

**Nota van inspraakreacties en reacties wettelijk  
vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan  
“Buitengebied: Loswal Schellevis Beton”**

## **1. Inleiding**

### **Toelichting**

Vanaf 25 augustus 2011 heeft het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied: Loswal Schellevis Beton" gedurende 2 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen een schriftelijke inspraakreactie kenbaar maken. Tevens is op 30 augustus 2011 een inloopavond georganiseerd in Hotel Restaurant De Koppelpaarden te Dussen waar de plannen zijn toegelicht.

### **Doel**

Het gaat om een bestemmingsplan dat voorziet in de realisatie van een langshaven en de actualisatie van het bedrijventerrein met omliggende percelen. Om het bestemmingsplan mogelijk te maken is voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan voorbereid conform 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening.

### **Inspraakreactie**

Het voorontwerpbestemmingsplan "Buitengebied: Loswal Schellevis Beton" heeft vanaf 25 augustus 2011 gedurende 2 weken ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Werkendam kenbaar te maken. Tijdens de inloopavond kregen de bezoekers de gelegenheid om een reactieformulier in te vullen. De volgende inspraakreacties zijn binnengekomen.

1. De heer F.J. Meijers, Oude Kerstraat 5, 4271 BB te Dussen
2. De heer S.W. Spiering, Loswal 4, 4271 BA te Dussen
3. Mevrouw A.M. Meijers-Elemans, Loswal 10, 4251 BA te Dussen

### **Opzet**

Een uitwerking van de inspraakreacties en de gemeentelijke beantwoording treft u in hoofdstuk 2 aan. Per inspraakreactie is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per inspraakreactie de inhoudelijke beantwoording van de gemeente Werkendam weergegeven. In hoofdstuk 3 wordt op een zelfde wijze de reacties die binnengekomen zijn in het kader van het wettelijk voorverleg en het gemeentelijk beantwoording weergegeven. Tenslotte geeft hoofdstuk 4 inzicht in de onderdelen die zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte inspraakreacties, het wettelijk vooroverleg en ambtelijke wijzigingen.

## 2. Beantwoording inspraakreacties

<b>1. Inspraakreactie</b> De heer F.J. Meijers	
<b>Ontvangstdatum</b> 30 augustus 2011	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording gemeente</b>
Inspreker vraagt zich af of de woning op het perceel Oude Kerstraat 5 binnen of buiten het plangebied valt. Op de verbeelding ligt de woning in het plangebied, maar op de tekening bij het milieuhinderonderzoek valt de woning erbuiten.	De woning op het perceel Oude Kerstraat 5 valt geheel binnen het plangebied. De tekening in het milieuhinderonderzoek is niet correct en is aangepast. <b>Inspraakreactie leidt tot aanpassing</b>
Inspreker vraagt zich af wat de verschillen zijn (binnen of buiten het plan)	Zoals hiervoor al is aangegeven ligt de woning binnen het plangebied. De woning dient in een bestemmingsplan opgenomen te zijn. Dat kan het voorliggende bestemmingsplan zijn als wel bijvoorbeeld het bestemmingsplan Buitengebied dat momenteel eveneens in voorbereiding is. In beide bestemmingsplannen zou de woning op een zelfde manier zijn opgenomen. Er zijn dus geen verschillen. <b>Inspraakreactie heeft geen aanpassingen tot gevolg</b>

<b>2. Inspraakreactie</b> De heer S.W. Spiering	
<b>Ontvangstdatum</b> 30 augustus 2011 (aangevuld op 6 september 2011)	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording gemeente</b>
Inspreker geeft aan dat er op het perceel Loswal 4a helemaal geen bedrijf gevestigd zit en ook nooit gezeten heeft. Het is altijd al een woonbestemming met een schapenweitje. Inspreker verzoekt dit perceel te bestemmen conform de werkelijke situatie.	Dit gedeelte van het plangebied betreft het actualiseren van de bestaande bestemmingsplannen. Vanaf de oprichting van dit bedrijventerrein en daarmee ook de bebouwing op het perceel Loswal 4a is er een bedrijf gevestigd op dit perceel. Daarvoor is destijds in 1995 een melding gedaan in het kader van het Besluit opslag goederen milieubeheer. Tijdens de milieucontroles zijn bedrijfsactiviteiten waargenomen. Pas omstreeks 2006 was er geen bedrijfsactiviteit meer. Nu het perceel te koop staat en ook als bedrijfslocatie wordt aangeboden is er een reële kans dat er zich opnieuw een bedrijf vestigt wat ook mogelijk is op basis van het vigerende bestemmingsplan. Het ligt niet voor de hand deze bedrijfsbestemming er af te halen en er een woonbestemming van te maken. Destijds is dit bedrijventerrein opgericht om de bedrijvigheid uit de kern Dussen te halen en te concentreren op dit bedrijventerrein. Dit is nu ook de enige locatie waar bedrijven zich kunnen vestigen. Bij een mogelijke omzetting van Bedrijventerrein naar Wonen zal deze nieuwe functie de omliggende bedrijven zeer waarschijnlijk belemmeren in hun bedrijfsvoering, hetgeen vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening ongewenst is. <b>Inspraakreactie heeft geen aanpassingen tot gevolg</b>
Inspreker geeft aan dat een bedrijfsbestemming aan de zuidzijde van zijn perceel zijn woongenot ernstig zou beperken.	Reeds vanaf 1995 geldt er voor het perceel een bedrijfsbestemming. Deze bedrijfsbestemming wordt nu in dit nieuwe bestemmingsplan overgenomen. Er veranderd niets aan de planologische mogelijkheden

	die het huidige plan al biedt. <b>Inspraakreactie heeft geen aanpassingen tot gevolg</b>
Inspreker is van mening dat de groenstrook rondom zijn perceel niet op zijn grond behoort te liggen, maar net buiten de perceelsgrens.	Op basis van het vigerende bestemmingsplan ligt er een groenstrook (bestemming Groen) rondom de woonbestemming. Bij het intekeningen van de verbeelding in dit nieuwe bestemmingsplan is uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan en zijn de grenzen overgenomen. In tegenstelling tot wat inspreker aangeeft, is de groenstrook aan de achterzijde ten gunste van inspreker verder naar achteren gesitueerd dan in de vigerende situatie. Dit heeft te maken met een strook grond aan de achterzijde die medio 2001 bij inspreker in eigendom is gekomen. Er verandert nu niets aan de groenstrook ten nadele van inspreker. <b>Inspraakreactie heeft geen aanpassingen tot gevolg</b>
Inspreker geeft aan dat achter het perceel Loswal 4a ook een groenstrook ingetekend moet worden net zoals dat in het vigerende bestemmingsplan is geregeld.	Het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein Loswal heeft achter het perceel Loswal 4a geen groenstrook. Overigens sluiten daar twee bedrijfsbestemmingen op elkaar aan zodat een groenstrook ook niet noodzakelijk is. Overigens is het realiseren van groen niet uitgezonderd. Zowel het vigerend bestemmingsplan als dit nieuwe bestemmingsplan maken het mogelijk om binnen de bestemming Bedrijventerrein groenvoorzieningen te realiseren. <b>Inspraakreactie heeft geen aanpassingen tot gevolg</b>

<b>3. Inspraakreactie</b> Mevrouw A.M. Meijers-Elemans	
<b>Ontvangstdatum</b> 30 augustus 2011	
<b>Inhoud inspraakreactie</b>	<b>Beantwoording gemeente</b>
Inspreker merkt op dat zij het niet netjes vindt, dat zij als pachter van de grond waarop de haven wordt gerealiseerd, niet eerder is benaderd over de uitwerking.	Aldus de initiatiefnemer is de pachter van de grond (de man van inspreker) benaderd om de plannen toe te lichten. Zowel de eigenaar als pachter zijn op de hoogte van de plannen en zijn akkoord met de overname van de grond. <b>Inspraakreactie heeft geen aanpassingen tot gevolg</b>
Inspreker geeft aan dat zij, dat deel van het land wat zij moet afstaan voor deze ontwikkeling, naar rato terug wil ten noorden van het schouwpad.	De wens voor landruil is een privaatrechtelijke aangelegenheid die niet in een bestemmingsplan geregeld wordt. <b>Inspraakreactie heeft geen aanpassingen tot gevolg</b>
Inspreker geeft aan dat door de te realiseren weg naar de nieuwe haven een deel van de beweidinggrond wordt geïsoleerd. De koeien kunnen niet over deze weg lopen zonder dat zij door grind en stenen heen moeten wat van de wagens is gevallen. In het kader van het dierenwelzijn is dit niet wenselijk.	De gemeente onderschrijft dat dit een negatief effect is van de ontwikkeling, maar dit kan niet in het bestemmingsplan worden opgelost. In overleg met de initiatiefnemer dienen deze bezwaren te worden opgelost. Gemeente zal dit vastleggen in een met initiatiefnemer te sluiten anterieure overeenkomst. <b>Inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan maar leidt wel tot het opnemen van een voorwaarde in de anterieure overeenkomst</b>

### 3. Beantwoording reacties wettelijk vooroverleg

<b>1. Reactie wettelijk vooroverleg Provincie Noord Brabant</b>	
<b>Ontvangstdatum: 17 oktober 2011</b>	
<b>Inhoud reactie</b>	<b>Beantwoording gemeente</b>
De Provincie geeft aan dat niet uiteengezet is wat de wijzigingen in bestemmingen en planologische mogelijkheden zijn ten opzichte van de nog geldende bestemmingen en hoe dat zich verhoudt tot de Verordening Ruimte. De Provincie verzoekt dit te verantwoorden in de plantoelichting waarbij met name aandacht wordt besteed aan de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit, daar waar het plan o.a. functiewijzigingen en uitbreidingsmogelijkheden toelaat buiten bestaand stedelijk gebied.	De huidige bestemmingsplannen zijn zowel juridisch als inhoudelijk verouderd. Het doel van het nieuwe bestemmingsplan is om de huidige situatie juridisch-planologisch vast te leggen, met inbegrip van de bestaande vrijstelling- en wijzigingsmogelijkheden. E.e.a. is afgestemd op het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied. In de toelichting zal dit nog nader worden toegelicht. Het bestemmingsplan heeft voor het grootste gedeelte een conserverend karakter, nieuwe ontwikkelingen worden, behoudens de realisatie van de nieuwe langshaven, niet mogelijk gemaakt. Een beschrijving van de noodzaak van de ontwikkeling alsmede een uiteenzetting over de ruimtelijke kwaliteit maken deel uit van de toelichting. <b>Vooroverlegreactie leidt tot een aanvulling in de toelichting</b>
De Provincie verzoekt de planologische situatie van de huidige insteekhaven in het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan Buitengebied aan te passen.	De plangrens van het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan voor het Buitengebied is aangepast en sluit aan op de plangrens van onderhavig bestemmingsplan. De huidige insteekhaven ligt in het onderhavige bestemmingsplan en heeft daar een nieuwe bestemming gekregen die natuurontwikkeling mogelijk maakt. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting, de regels en de verbeelding</b>
De Provincie geeft aan dat de ontwikkeling gepaard moet gaan met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarde en kenmerken (artikel 6.3, eerste lid onder a en b Verordening Ruimte (VR)). Tevens geeft de Provincie aan dat de noodzaak van de omvang van de langshaven en grote opslagcapaciteit niet nader is verantwoord vanuit de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (artikel 2.1 VR). Tevens ontbreekt de vereiste kwaliteitsverbetering van o.a. natuurfuncties en het landschap (artikel 2.2 VR). In de toelichting ontbreken de mogelijkheden van herinrichting van de huidige insteekhaven met loswal/opslag, welke in het kader van de vereiste kwaliteitsverbetering binnen de groenblauwe mantel van o.a. natuur en landschap mogelijkheden en kansen bieden.	De noodzaak van de omvang van de langshaven is in de toelichting nader verantwoord. De toelichting wordt aangevuld met een beschrijving van de genoemde positieve bijdrage, een verantwoording van de zorgplicht en de vereiste kwaliteitsverbetering. Het formaat van de langshaven is aangepast naar aanleiding van het type schip wat hier gebruik van maakt. De langshaven wordt aangedaan door 1700 tons schepen, dit is een Klasse Va schip. Dit is ook zo opgenomen in de ligplaatsvergunning. De afmetingen van de langshaven zijn op een dergelijk schip gebaseerd. Het formaat van de opslag is gebaseerd op 1 á 2 weken productie door het bedrijf.  Ten aanzien van de opmerking m.b.t. de herinrichting van de huidige insteekhaven met loswal/opslag is in het bestemmingsplan de bestemming Natuur opgenomen. Met in achtneming van de voorwaarden van de Provincie, Rijkswaterstaat, Waterschap Rivierenland en Gemeente Werkendam is een inrichtingvoorstel opgesteld. Dit is compleet uitgewerkt opgenomen in <i>memo EVZ Langshaven inrichtingsplan</i> . Dit wordt in de toelichting opgenomen. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting, de regels en de verbeelding</b>

De Provincie verzoekt het plan aan de Verordening Ruimte aan te passen dan wel inzichtelijk te maken hoe de ecologische verbindingzone gerealiseerd kan worden.	Verwezen wordt naar de bovenstaande beantwoording aangaande de bestemming Natuur op de oude insteekhaven. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting, de regels en de verbeelding</b>
De langshaven is geprojecteerd in het winterbed van de Bergsche Maas. Door de grote opslagcapaciteit en de mogelijkheid om scheidingswanden tot 3 meter op te kunnen richten over de gehele lengte van de langshaven, acht de Provincie in het plan onvoldoende gemotiveerd dat deze ontwikkeling geen aantasting vormt voor het doorstromend vermogen van de Bergsche Maas. Van belang is of Rijkswaterstaat met deze ontwikkeling kan instemmen en of hiervoor een vergunning op basis van de Waterwet kan worden afgegeven.	De mogelijkheid voor scheidingswanden is in het plan vervallen. Van aantasting van het doorstromend vermogen van de Bergsche Maas is door deze aanpassing geen sprake meer. Op 25 juli 2012 is de aanvraag voor de Watervergunning bij Rijkswaterstaat ingediend. Met Rijkswaterstaat is afgesproken dat in de Watervergunning onder andere een ontruimingsvoorschrift wordt opgenomen inclusief waarschuwingsprotocol, voor de ontruiming van het opslagterrein Schellevis te Dussen. Op het verzoek van het Waterschap Rivierenland dient het dijktaalud ter hoogte van het opslagterrein verhard te worden ten behoeve van bescherming van de dijkbekleding. Op de verbeelding wordt dit weergegeven met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - versterking dijkbekleding'. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting, de regels en de verbeelding</b>
Een deel van het totale plangebied is gelegen binnen de aanduiding 'langetermijnreservering winterbed'. Hiervan ontbreekt de verantwoording in het plan als bedoeld in artikel 5.11 van de Verordening Ruimte.	Met het verkrijgen van de Waterwetvergunning wordt instemming verkregen van Rijkswaterstaat. In de Waterwet- en Omgevingsvergunning worden onder andere eisen gesteld aan het in stand houden van de dijk, de technische constructie, vervuiling en milieuvergunningaspecten. Ook het feit dat de gronden een langetermijnreservering hebben voor het winterbed maakt deel uit van de afweging. Rijkswaterstaat en het Waterschap Rivierenland hebben hierin een belangrijke verantwoording. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanvulling van de toelichting.</b>
In de regels is een omgevingsvergunningstelsel opgenomen voor de bescherming van waarden, dat gekoppeld is aan een aantal aanduidingen/kwaliteiten. Deze aanduidingen/kwaliteiten zijn echter niet op de verbeelding terug te vinden.	In het bestemmingsplan zijn diverse waarden reeds opgenomen. Welke echter volgens de Provincie nog ontbreken zijn de aanduidingen/kwaliteiten genoemd in Bijlage 2 behorende bij de bestemming "Agrarisch" en "Agrarisch met Waarden". De regels, de verbeelding en Bijlage 2 zijn geactualiseerd/aangepast. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanvulling/aanpassing van de toelichting, de regels, bijlage 2 en de verbeelding.</b>

<b>2. Reactie wettelijk vooroverleg Waterschap Rivierenland</b>	
<b>Ontvangstdatum: 19 augustus 2011</b>	
<b>Inhoud reactie</b>	<b>Beantwoording gemeente</b>
Het Waterschap verzoekt in de Waterparagraaf van de toelichting enkele tekstuele aanpassingen door te voeren.	De toelichting wordt conform het verzoek aangepast <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting</b>
Het Waterschap verzoekt artikel 8 (Verkeer) aan te vullen met Waterhuishoudkundige voorzieningen, en artikel 13 aan te vullen dat voor de	De aanpassing voor artikel 8 wordt verwerkt. Het verplicht stellen van een watervergunning is geen zaak voor het bestemmingsplan. Een en ander is reeds in de Keur vastgelegd.

genoemde werken ook een watervergunning moet worden aangevraagd.	<b>Vooroverlegreactie leidt tot aanvulling van de toelichting</b>
Op de verbeelding ontbreken de A-watgangen ter hoogte van de rotonde.	De A-watgangen ter hoogte van de rotonde worden op de verbeelding verwerkt. <b>Vooroverlegreactie leidt tot een wijziging op de verbeelding</b>

<b>3. Reactie wettelijk vooroverleg Ministerie van Infrastructuur en Milieu (Rijkswaterstaat)</b>	
<b>Ontvangstdatum: 22 september 2011</b>	
<b>Inhoud reactie</b>	<b>Beantwoording gemeente</b>
Rijkswaterstaat verzoekt om in de toelichting te verduidelijken op welke wijze, bij hoogwatersituaties, opstuwning door de opslag van goederen voorkomen wordt. Tevens wordt verzocht om in de regels eisen te stellen aan de opslag, die gericht zijn op het vermijden van opstuwning.	De mogelijkheid voor de realisatie van scheidingswanden is in het plan vervallen. Van aantasting van het doorstromend vermogen van de Bergsche Maas is door deze aanpassing geen sprake meer. Op 25 juli 2012 is de aanvraag voor de Watervergunning bij Rijkswaterstaat ingediend. Met Rijkswaterstaat is afgesproken dat in de Watervergunning onder andere een ontruimingsvoorschrift wordt opgenomen inclusief waarschuwingsprotocol, voor de ontruiming van het opslagterrein Schellevis te Dussen. Het stellen van regels in het bestemmingsplan is daardoor niet meer nodig. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanvulling van de toelichting.</b>
Ten aanzien van het voorkomen dat stoffen via het hemelwater afstromen naar het oppervlaktewater verzoekt Rijkswaterstaat in de toelichting op te nemen dat er voor de activiteiten een melding gedaan moet worden in het kader van het Activiteitenbesluit dan wel dat er een Watervergunning aangevraagd moet worden voor de activiteiten op de loswal.	Op 25-07-2012 is aanvraag om Watervergunning met kenmerk "Schellevis Beton te Dussen" van de Waterwet ontvangen door Rijkswaterstaat en geregistreerd onder kenmerk 028.0957.A.wtw7381. Hierin is het onderwerp <i>afstromend hemelwater</i> verwerkt. De aanvraag watervergunning zal als bijlage bij het bestemmingsplan worden opgenomen. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting</b>
Rijkswaterstaat verzoekt om een tekstuele aanpassing in paragraaf 1.1, met betrekking tot het op 22 juli 2010 ontvangen positieve bericht.	Het betreffende bericht betreft de instemming van Rijkswaterstaat Zuid Holland met het initiatief, in plaats van het Ministerie van Waterstaat zoals in het voorontwerp stond. De toelichting zal hierop worden aangepast. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting</b>
Rijkswaterstaat verzoekt in paragraaf 4.5 "water" te vermelden dat de terreinverlichting geen verblinding mag veroorzaken voor het doorgaand scheepvaartverkeer.	Het ontwerp voor de langshaven voorziet reeds in deze vereiste vanuit de scheepvaartverkeerswet. In de toelichting zal dit nog worden vermeld. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting</b>
Rijkswaterstaat verzoekt in artikel 9.1 een extra lid toe te voegen met de mogelijkheid om scheepvaartverkeerstekens te realiseren Tevens wordt verzocht om binnen de bestemming "Agrarisch met waarden" onder artikel 4.2.2. op te nemen dat	In artikel 10.1 (was 9.1) worden de scheepvaartverkeerstekens toegevoegd. Artikel 4.2.2 zal worden aangevuld conform het verzoek. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de regels</b>

scheepvaartverkeertekens niet hoger mogen zijn dan 7 meter.	
Rijkswaterstaat verzoek in paragraaf 2.4.2 en paragraaf 4.7 ten aanzien van externe veiligheid in te gaan op het beleidsdocument Basisnet Water. Tevens wordt verzocht om het plan te toetsen aan het plasbrandaandachtsgebied.	De Bergsche Maas is een 'groene' vaarweg en er wordt daarmee geen plasbrandaandachtgebied aan toegekend. Toetsing aan het betreffende beleid is daarmee afdoende uitgevoerd. De toelichting zal hiermee worden aangevuld. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting</b>

<b>4. Reactie wettelijk vooroverleg Brandweer</b>	
<b>Ontvangstdatum: 24 oktober 2011</b>	
<b>Inhoud reactie</b>	<b>Beantwoording gemeente</b>
De brandweer geeft aan dat de wegen berijdbaar moeten zijn voor voertuigen met een totaalgewicht van 25 ton en dat de wegen een rijbaanbreedte moeten hebben van 3,5 meter. Doodlopende wegen moeten minimaal 4,5 meter breed zijn.	Het draagvermogen van de wegen en de rijbaanbreedte zijn uitvoeringsaspecten, die niet in het bestemmingsplan uitgewerkt worden. Het bestemmingsplan voorziet wel in de mogelijkheid om wegen tot een dergelijke breedte te verbreden. Het bestemmingsplan voorziet in een voldoende brede weg. De werkelijke wegbreedte van de doodlopende weg varieert van 3,5 – 3,6 meter asfalt en heeft aan het einde een keermogelijkheid. Naast de weg is nog een brede (obstakelvrije) berm aanwezig waardoor de totale beschikbare breedte (weg + berm) 6,8 meter is. Dit is ruim voldoende. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting</b>
De brandweer geeft aan dat aan het einde van de doodlopende weg een keermogelijkheid moet zijn.	De huidige keermogelijkheid bij de insteekhaven blijft gehandhaafd. De aard en breedte van de aanwezige wegen wijzigen niet. De verkeersbestemming wordt doorgetrokken tot aan de insteekhaven zodat de keermogelijkheid gehandhaafd blijft. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting en de verbeelding</b>
De brandweer geeft aan dat er een opstelplaats voor blusvoertuigen gerealiseerd moet worden nabij de Bergsche Maas t.b.v. de te realiseren loswal.	De verharding nabij de huidige insteekhaven voldoet aan de criteria om te fungeren als opstelplaats voor de blusvoertuigen. Wel zal, op de verbeelding, ter plaatse een verkeersbestemming worden opgenomen. De opstelplaats past binnen het huidige en nieuwe wegprofiel. De weg verandert niet qua profiel. Voor brandweer blijft deze dan ook toegankelijk. Bovendien worden er met de voorziene ontwikkeling geen kwetsbare functies toegevoegd. <b>Vooroverlegreactie leidt tot aanpassing van de toelichting en de verbeelding</b>



#### 4. Aanpassingen voorontwerpbestemmingsplan

Als gevolg van de inspraakreacties, het wettelijk voorverleg en ambtelijke wijzigingen is het voorontwerpbestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Hierna is een overzicht gegeven van de wijzigingen.

##### Wijzigingen n.a.v. inspraakreacties

Nr.	Wijziging
1	De tekening in het milieuhinderonderzoek aanpassen aan het plangebied, waaronder onder andere de Oude Kerstraat 5.

##### Wijzigingen n.a.v. reacties wettelijk vooroverleg

Nr.	Wijziging
1.	Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de Provincie zijn de toelichting, de verbeelding en de regels (inclusief bijlagen) op diverse onderdelen aangevuld / gewijzigd.
2.	Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van Waterschap Rivierenland zijn de toelichting en de verbeelding aangevuld / gewijzigd.
3.	Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van Rijkswaterstaat zijn de toelichting, de verbeelding en de regels aangepast.
4.	Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de brandweer is op de verbeelding de verkeersbestemming ter hoogte van de insteekhaven doorgetrokken zodat daar de brandweervoertuigen opgesteld kunnen worden en daar kunnen keren.

##### Ambtelijke wijzigingen

Nr.	Wijziging
1.	De dubbelbestemming Cultuurhistorie is zowel op de verbeelding als in de regels toegevoegd. Ook is de toelichting hierop aangepast.
2.	De bestemming van de oude insteekhaven is gewijzigd in de bestemming "Natuur".
3.	Nabij de nieuwe langshaven is de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf - versterking dijkbekleding' opgenomen.
4.	Vanwege de gewijzigde grootte van de schepen is de toelichting hierop aangepast.
5.	Het toegangspad tot de nieuwe langshaven is iets gewijzigd waardoor de verbeelding hierop is aangepast.
4.	Hoofdstuk 2 van de toelichting (Beleidskader) is geactualiseerd naar de meest recente beleidsdocumenten/wetgeving.
5.	Paragraaf 4.9 van de toelichting is aangevuld met het op 27 september 2011 vastgestelde archeologiebeleid.
6.	Aan Hoofdstuk 4 van de toelichting is een paragraaf over Brandveiligheid toegevoegd. Ook de regels en de verbeelding zijn hierop aangepast.
7.	De plangrens in de Bergsche Maas is, ter hoogte van de insteekhaven aangepast.
8.	Ter hoogte van de Bergsche Maas is de dubbelbestemming Waterstaat-waterstaatkundige functie toegevoegd.
9.	Het bestemmingsplan is aangepast aan het bestemmingsplan Buitengebied voor wat betreft de gebiedsaanduidingen/landschapstypen. Hiervoor zijn de toelichting, de regels en de verbeelding aangepast.