

**Nota van inspraakreacties en reacties
wettelijk vooroverleg voorontwerpbestemmingsplan “Kern Hank”**

1. Inleiding

Toelichting

Vanaf 21 oktober 2011 heeft het voorontwerpbestemmingsplan “Kern Hank” gedurende 3 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn kon iedereen een schriftelijke inspraakreactie kenbaar maken. Tevens is op 7 november 2011 een inloopavond georganiseerd in Partycentrum ‘t Uivernest” te Hank waar de plannen zijn toegelicht.

Doel

Het gaat om een actualisatie van de bestaande bestemmingsplannen voor de kern van Hank. Recreatiepark De Kurenpolder wordt hierin niet meegenomen. Het doel van voorliggend bestemmingsplan is het bieden van een actuele en eenduidige juridische regeling voor het toegestane gebruik en de toegestane bouwwerken binnen het plangebied. Het bestemmingsplan heeft overwegend een conserverend karakter. Nieuwe grootschalige ontwikkelingen worden niet mogelijk gemaakt. Om het bestemmingsplan mogelijk te maken is voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure ex artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, het bestemmingsplan voorbereid conform 1.3.1. Besluit ruimtelijke ordening.

Inspraakreactie

Het voorontwerpbestemmingsplan “Kern Hank” heeft vanaf 21 oktober 2011 gedurende 3 weken ter inzage gelegen. In deze periode stond voor een ieder de mogelijkheid open om een inspraakreactie over het voorontwerpbestemmingsplan bij het college van burgemeester en wethouders kenbaar te maken. Tijdens de inloopavond kregen de bezoekers de gelegenheid om een reactieformulier in te vullen. De volgende inspraakreacties zijn binnengekomen.

1. De heer W.F. van Dortmund, Buitendijk 61A, 4273 GD te Hank
2. De heer S. van Esdonk, Visserskade 42, 4273 GL te Hank
3. De heer P.G. Heesen, Warmondplein 3A, 4273 EC te Hank
4. Ingenieursbureau BQP, namens de heer H. Berm, Warmondplein 10 te Hank

Opzet

Een uitwerking van de inspraakreacties en de gemeentelijke beantwoording treft u in hoofdstuk 2 aan. Per inspraakreactie is de inhoudelijke strekking daarvan zakelijk weergegeven. Vervolgens wordt per inspraakreactie de inhoudelijke beantwoording van de gemeente weergegeven. In hoofdstuk 3 wordt op een zelfde wijze de reacties die binnengekomen zijn in het kader van het wettelijk vooroverleg en het gemeentelijk beantwoording weergegeven. Tenslotte geeft hoofdstuk 4 inzicht in de onderdelen die zijn gewijzigd. Het betreft wijzigingen die voortkomen uit de ingebrachte inspraakreacties, het wettelijk vooroverleg en ambtelijke wijzigingen.

2. Beantwoording inspraakreacties

1. Inspraakreactie De heer W.F. van Dortmont	
Ontvangstdatum 9 november 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Reclamant verzoekt de percelen met nummer 523 en 674 (ter hoogte van Buitendijk 61A) een woonbestemming te geven.	Het perceel met nummer 523 krijgt de bestemming wonen, conform de feitelijke situatie. Voor het perceel 674 ligt dit anders. Dit perceel is in gebruik als grasland ten behoeve van het beweiden van dieren. Ook het vigerende bestemmingsplan karakteriseert dit perceel grasland met openheid door daar specifiek een weidegebied aan toe te kennen, zonder bebouwing. Dit perceel wordt dan ook niet omgezet naar wonen. Conclusie: Inspraakreactie deels gegrond

2. Inspraakreactie De heer S. van Esdonk	
Ontvangstdatum 10 november 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Reclamant verzoekt de woonbestemming en het bouwblok op het perceel Visserskade 42 te vergroten, om zo de gewenste uitbreiding, waar de gemeente medewerking aan heeft toegezegd, te kunnen realiseren.	Onderhavig bestemmingsplan is een conserverend plan waarin geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen die vergund zijn, en onherroepelijk zijn, worden wel meegenomen. Voor de gewenste uitbreiding is nog geen aanvraag ingediend. Conclusie: Inspraakreactie ongegrond

3. Inspraakreactie De heer P.G. Heesen	
Ontvangstdatum 22 november 2011	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Reclamant verzoekt het achterste bouwblok op het perceel Warmondplein 3A in westelijke richting te vergroten t.b.v. een toekomstige uitbreiding van de praktijk.	Onderhavig bestemmingsplan is een conserverend plan waarin geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Nieuwe ontwikkelingen die vergund zijn, en onherroepelijk zijn, worden wel meegenomen. Voor de gewenste toekomstige uitbreiding is geen aanvraag ingediend. Conclusie: Inspraakreactie ongegrond

4. Inspraakreactie <u>Ingenieursbureau BQP</u>	
Ontvangstdatum 13 januari 2012	
Inhoud inspraakreactie	Beantwoording gemeente
Reclamant verzoekt de bestemming op het perceel Warmondplein 10 aan te passen omdat er naast de woning al jaren lang ook een bedrijf gevestigd is. Het betreft de reparatie en het onderhoud van auto's van het elders gevestigde taxibedrijf van de bewoner.	Er blijkt inderdaad al heel wat jaren een reparatiewerkplaats aanwezig te zijn op dit perceel. Gelet op het kleinschalige karakter krijgt dit woonperceel een nadere aanduiding 'bedrijf aan huis'. Conclusie: Inspraakreactie gegrond

3. Beantwoording reacties wettelijk vooroverleg

1. Reactie wettelijk vooroverleg: Provincie Noord Brabant	
Ontvangstdatum: 22 november 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Geen opmerkingen	Niet van toepassing

2. Reactie wettelijk vooroverleg: Waterschap Rivierenland	
Ontvangstdatum: 30 november 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Het Waterschap verzoekt de rioolwatertransportleiding op te nemen in het bestemmingsplan.	De rioolwatertransportleiding zal in het plan worden opgenomen. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
Het Waterschap verzoekt de A-watergang in de bestemming 'Groen' (ten westen van Sluiske 8) te bestemmen als 'Water' en daaraan de bijbehorende vrijwaringszone aan toe te kennen.	De verbeelding wordt op dit onderdeel aangepast. Conclusie: inspraakreactie is gegrond
Het Waterschap verzoekt artikel 17.2.2 zodanig aan te passen dat binnen de bestemming "Water" geen speeltoestellen, lichtmasten en dergelijke geplaatst mogen worden.	Artikel 17.2.2. wordt conform het verzoek aangepast. Conclusie: inspraakreactie is gegrond

3. Reactie wettelijk vooroverleg: Ministerie van Infrastructuur en Milieu (Rijkswaterstaat)	
Ontvangstdatum: 19 oktober 2011	
Inhoud reactie:	Beantwoording gemeente
Geen opmerkingen	Niet van toepassing

4. Reactie wettelijk vooroverleg: Brandweer	
Ontvangstdatum: Ongedateerd	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
Geen opmerkingen	Niet van toepassing

5. Reactie wettelijk vooroverleg: Monumentencommissie	
Ontvangstdatum: 11 november 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De Monumentencommissie is van mening dat paragraaf 3.1 van de toelichting onvoldoende de geschiedenis van Hank beschrijft.	De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast (verwerkt in 3.1) Conclusie: inspraakreactie is gegrond

6. Reactie wettelijk vooroverleg: Regioarcheoloog	
Ontvangstdatum: 15 november 2011	
Inhoud reactie	Beantwoording gemeente
De regioarcheoloog verzoekt in paragraaf 2.1.4 van de toelichting (Verdrag van Malta) enkele wijzigingen aan te brengen.	De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast (verwerkt in 2.1.4) Conclusie: inspraakreactie is gegrond

De regioarcheoloog verzoekt in paragraaf 5.3.16 en 5.3.17 een tekstuele aanpassing door te voeren.	De toelichting wordt op dit onderdeel aangepast (verwerkt in 5.3.15 en 5.3.16) Conclusie: inspraakreactie is gegrond
--	--

4. Aanpassingen voorontwerpbestemmingsplan

Als gevolg van de inspraakreacties, het wettelijk vooroverleg en ambtelijke wijzigingen is het voorontwerpbestemmingsplan op onderdelen gewijzigd. Hierna is een overzicht gegeven van de wijzigingen.

Wijzigingen n.a.v. inspraakreacties

Nr.	Wijziging
1	Buitendijk 61A: Het perceel met nummer 523 heeft een woonbestemming gekregen.
2.	Warmondplein 10: Dit perceel heeft een nadere aanduiding, 'bedrijf aan huis' gekregen.

Wijzigingen n.a.v. reacties wettelijk vooroverleg

Nr.	Wijziging
1.	Monumentencommissie: Paragraaf 3.1 van de toelichting is conform het verzoek aangevuld.
2.	Regioarcheoloog: Paragraaf 2.1.4, 5.3.16 en 5.3.17 van de toelichting zijn conform het verzoek aangepast.
3.	Waterschap: Zowel de toelichting de regels als de verbeelding zijn aangevuld met de rioolwatertransportleiding.
4.	Waterschap: De A-watergang met de bestemming 'Groen', ten westen van Sluiske 8 heeft de bestemming Water gekregen met de bijbehorende vrijwaringszone.
5.	Waterschap: Artikel 17.2.2. is conform het verzoek aangepast.

Ambtelijke wijzigingen

Nr.	Wijziging op verbeelding
1.	Op de verbeelding zijn enkele aanpassingen doorgevoerd ten aanzien van Cultuurhistorie. Zo is de historische dorpskern ter hoogte van de Visserskade toegevoegd en zijn ook de waardevolle lijnelementen en het gemeentelijk aardkundig waardevol gebied op de verbeelding opgenomen.
2.	De garageboxen achter de woningen aan de IJsvogelstraat 2-12 hebben de aanduiding (ga) gekregen.
3.	Biesboschlaan 60-86: Aan dit perceel is de aanduiding gestapeld [gs] toegevoegd.
4.	In 't Rietwerf 1/57: De waterplas achter dit Woonzorgcentrum heeft de bestemming 'Water' gekregen.
5.	St. Elizabethstraat 26: De breedte van het bouwblok is aangepast aan het huidige bestemmingsplan.
6.	Het terrein (met de bestemming 'Groen') tussen de Steurstraat en het Pastoor Lipsplantsoen heeft de nadere aanduiding 'evenemententerrein' gekregen.
7.	Het terrein (met de bestemming 'Groen' en de voetpaden met de bestemming 'Verkeer') tussen de Zwaanstraat en de Mariapolder heeft de nadere aanduiding 'evenemententerrein' gekregen.
8.	Het terrein (met de bestemming 'Verkeer') tussen Kerkstraat 4 en Kerstraat 24 (en voor Kerstraat 15) heeft de nadere aanduiding 'evenemententerrein' gekregen.

Nr.	Wijziging in toelichting
1.	Paragraaf 4.4.2 van de toelichting: In de tabellen zijn enkele wijzigingen/actualisaties doorgevoerd. De volgende adressen zijn verwijderd uit de tabel omdat deze buiten het plangebied vallen of inmiddels gesloopt zijn: Naast Buitendijk 140, de voormalige dienstwoning op Buitendijk 54, Buitendijk 137, Jachtlaan 15, Buitendijk 117, 133, 136, 142, Jachtlaan 5, Jachtlaan 30, Kerkstraat 17, Korenstraat (noorse woningen).
2.	Paragraaf 4.4.2. van de toelichting is ten aanzien van cultuurhistorie aangevuld. Tevens worden de te beschermen waardevolle lijnelementen en het gemeentelijk aardkundig waardevol gebied ter hoogte van de Visserskade beschreven.
3.	Paragraaf 2.1.3 van de toelichting. De tekening bij deze paragraaf is vervangen door de juiste situatietekening waarop Hank staat. Tevens is de bijbehorende tekst herzien.
4.	Paragraaf 2.4.2 van de toelichting. De groene bufferzone ligt ten oosten van Hank en niet ten westen zoals verwoord stond.
5.	Paragraaf 2.4.5 van de toelichting. De welstandsniveaus zijn geschrapt omdat deze sinds de nieuwe welstandsnota niet meer gelden.
6.	In de toelichting is bij de bestemming 'Groen' en de bestemming 'Verkeer' een verwijzing opgenomen naar paragraaf 3.4.10, waar een uitleg is opgenomen met betrekking tot de toegestane evenementen

Nr.	Wijziging in regels
1.	De inhoud van artikel 21 'Waarde – Cultuurhistorie', is op onderdelen aangepast.
2.	Begrip 'muralmuur' is toegevoegd aan begrippenlijst.
3.	Begrip dienstverlening is in verband met de uniformiteit aangepast aan het bestemmingsplan Kern Werkendam en Kern Nieuwendijk, waarbij kapsalons aangemerkt dienen te worden als dienstverlening. Tevens is artikel 7.1 lid 1 hierop aangepast.
4.	In artikel 9 en 16 is bij evenementen aangegeven dat die uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'evenemententerrein'.