

# NOTITIE

**datum** 14 januari 2016

**aan** Gemeente Waalwijk  
T.a.v. Stijn van der Velden  
en Maud Schuurmans

**betreft** Advies geluid akoestisch onderzoek recreatiepark 'De Spranckelaer' te Sprang-Capelle

**afzender** W.H. van Empel

**telefoon** 013-2060363

**afdeling** Team Metingen en Onderzoek

**zaaknummer** 16011758

Bezoekadres:  
Spoorlaan 181  
5038 CB Tilburg  
tel. (013) 206 01 00

Postadres:  
Postbus 75  
5000 AB Tilburg

email: [info@omwb.nl](mailto:info@omwb.nl)  
internet: [www.omwb.nl](http://www.omwb.nl)

---

De gemeente Waalwijk is voornemens om mee te werken aan het herbestemmen van het bestaande recreatiepark 'De Spranckelaer' te Sprang-Capelle. Het is de bedoeling dat het bestaande recreatiepark bestemmingsplanmatig bestemd wordt voor permanente bewoning. De bestaande recreatiewoningen zullen worden omgezet naar de functie wonen. Daarnaast is er uitbreiding van het aantal woningen voorzien. In het voorontwerp bestemmingsplan "Capelse Put Spranckelaer" worden deze ontwikkelingen opgenomen. Omdat het plan is gelegen binnen de invloedssfeer van diverse wegen is ten behoeve van het aspect geluid in de milieuparagraaf in de ruimtelijke onderbouwing een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Deze rapportage, opgesteld door Anteagroup met kenmerk 0400497.00, revisie 02 d.d. 10 november 2015, is beoordeeld. De rapportage geeft reden tot het maken van enkele opmerkingen.

- In het onderzoek is de geluidbelasting vanwege de nabij gelegen Winterdijk niet inzichtelijk gemaakt. In het onderzoek wordt verwezen naar een haalbaarheidsstudie uit 2012, maar deze is niet bijgevoegd. Ook de resultaten uit deze studie zijn niet opgenomen in het beoordeelde onderzoek. De Winterdijk is, in de zin van de Wet geluidhinder, echter een gezoneerde weg. Wanneer deze rapportage geen deel uitmaakt van de stukken kan niet worden beoordeeld of deze rapportage nog actueel is en of de geluidbelasting vanwege deze weg de voorkeursgrenswaarde overschrijdt ter plaatse van de woningen binnen het plangebied.
- De geluidbelasting vanwege de 30 km/uur wegen ter plaatse van de nieuw te bouwen recreatiewoningen is in het onderhavige onderzoek niet in beeld gebracht. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is de geluidbelasting vanwege de Vier Heultjes wel van belang. In het kader van het hogere waarde besluit is de geluidbelasting vanwege deze weg niet van belang.
- In bijlage 1 van het onderzoek is een lijst met schermen/wallen opgenomen. Ten aanzien van deze bijlage wordt opgemerkt dat niet duidelijk is wat de maaiveldhoogte is van de betreffende grondwallen. Daarnaast kan uit deze bijlage niet worden opgemaakt waar de betreffende schermen zijn gelegen. In figuur 2 zijn de schermen wel opgenomen, maar hebben geen kenmerk.
- In het onderzoek zijn ook twee bedrijfswoningen betrokken, waarvoor nu hogere waarden worden berekend. Dit waren toch echter al woningen, of verandert de bestemming hiervan nu? Voor bestaande woningen zijn geen hogere waarden nodig.

Door de gemeente is een hogere waarde beleid vastgesteld. Getoetst is of het akoestisch onderzoek van Anteagroup conform dat gemeentelijke beleid voldoende informatie bevat.

- Volgens het hogere waarde beleid van de gemeente moet voor stroomwegen worden onderzocht of een geluidluw(er) asfalt op de A59 doelmatig is of niet. Dit onderzoek is niet uitgevoerd. Omdat in het onderzoek uiteindelijk wordt gekozen voor geluidwallen is dit wel begrijpelijk, maar niet in overeenstemming met het beleid.
- De doelmatigheid van de grondwallen die nabij het plangebied moeten worden aangebracht, of verhoogd, zijn niet bepaald volgens de "Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen" zoals in het beleid voorgeschreven. Praktisch gezien is dit geen probleem, omdat er toch voor deze maatregel gekozen wordt.
- Als overdrachtsmaatregel is in de rapportage het verhogen van de geluidswal onderzocht. Er is berekend hoe hoog de wal moet zijn om een geluidsniveau van 53 dB te bereiken. Dit is de maximale ontheffingswaarde. De Wet geluidhinder gaat echter uit van een voorkeursgrenswaarde van 48 dB. In het onderzoek is niet inzichtelijk gemaakt hoe hoog de geluidswal moet zijn om 48 dB te bereiken en wat daar evt. de gevolgen van zijn. Bij het vaststellen van hogere geluidsgrenswaarden moet gemotiveerd worden waarom geen maatregelen kunnen worden getroffen om te kunnen voldoen aan de voorkeursgrenswaarde. In het onderzoek is wel opgenomen dat aanvullende maatregelen (meer of hogere geluidswal) niet doelmatig is. Dit wordt echter niet gemotiveerd volgens de "Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen".

Wellicht ten overvloede wordt nog het volgende opgemerkt:

- De geluidwallen die in het onderzoek van Anteagroup zijn voorzien gaan voor een deel straks deel uitmaken van de rijksweg A59 (een scherm maakt deel uit van de weg). Dit betekent dat hierover afspraken gemaakt moeten worden met Rijkswaterstaat. Dit kan ook tot gevolg hebben dat Rijkswaterstaat de hoogte van de geluidproductieplafonds ter hoogte van het plangebied gaat aanpassen. Hiervoor zal Rijkswaterstaat wel een procedure moeten volgen.

Met vriendelijke groet,



W.H. van Empel  
Zaakverantwoordelijke



W.M.A. van Loon  
Collegiale toets