

MEMO

Onderwerp:
Externe veiligheid en reactie brandweer

Amersfoort,
14 november 2011

Projectnummer:
B01055.000482.0100

Van:
drs. M.M.A.G. Lubbers

Opgesteld door:
drs. M.M.A.G. Lubbers

DIVISIE MOBILITEIT

Afdeling:
Divisie Mobiliteit Amersfoort

Ons kenmerk:
075840722:B

Aan:
Ton Huijberts
Mark Brouwers

Kopieën aan:
Charlotte Stoops

Voor het externe veiligheidsonderzoek voor het bestemmingsplan Voorburg is aan de brandweer een advies gevraagd. In deze memo zijn de reacties van de brandweer opgenomen, als ook een advies gegeven hoe ermee om te gaan in het kader van de stap 1 van het externe veiligheidsonderzoek. Later bij het ontwerpbestemmingsplan moet het officiële traject van de adviesaanvraag doorlopen worden.

Citaat waar een opmerking over gemaakt wordt

Paragraaf 3.4.1

Met name voor het Zorgpark Voorburg is een aanvulling gedaan. Hierbij is uitgegaan van de bebouwing volgens het huidige concept bestemmingsplan (versie 29-9-2010) en van kentallen op basis van de publicatiereeks gevaarlijke stoffen (PGS1) [3]. Volgens deze PGS is een aanname gedaan dat de zorginstellingen in het gehele gebied in de categorie 'groot' vallen. Dit betekent dat er in het Zorgpark Voorburg ongeveer 3.000 mensen overdag en ongeveer 1.500 mensen 's nachts aanwezig zijn.

Opmerking Paul de Kort

De zorgvraag neemt in de toekomst alleen maar toe. Vanwege het risicoprofiel pleit ik ervoor om uit te gaan van de bestemmingsplancapaciteit en hier een plafond aan te verbinden.

Conclusie na (telefonisch) overleg

In relatie tot toekomstige ontwikkelingen zal er een grotere zorgvraag zijn (algemene tendens). De verwachting is dat zorginstellingen een groeiende markt vormen. Meer richting toekomst (langere termijn) is het advies om een plafond op te nemen voor het aantal mensen dat langere tijd aanwezig is in het gebied. Hiermee worden mensen bedoeld die er overnachten, als ook die er een groot deel van de dag zijn. De bezoekers worden hier niet mee bedoeld. Het bestemmingsplan is niet het geëigende instrument om de maximale capaciteit van het gebied vast te leggen. Het calamiteitenplan Rva en veiligheidsconvenant (RvA e.a.) vormen kader voor dit soort afspraken.

ARCADIS

Advies

In het kader van stap 1 voldoet de kentallen benadering, deze risico's zijn beschreven in het rapport. In het kader van de kansen en risicobenadering van externe veiligheid voldoet het. Vanuit de effectbenadering (er is iets gebeurd en de mensen moeten weg) adviseer ik analoog aan de denkwijze van de brandweer om een maximum aantal mensen toe te staan in het gebied.

Dit kan vastgelegd worden in het bestemmingsplan aan de hand van bestemmingen, bouwhoogtes en oppervlaktes.

Citaat waar een opmerking over gemaakt wordt

Paragraaf 5.5. aanbevelingen hulpverlening

Om een incident met gevaarlijke stoffen te beheersen is er tevens voldoende bluswater nodig. Aanbevolen wordt om in overleg met de brandweer te kijken of er voldoende bluswaterpunten aanwezig zijn.

Reactie Paul de Kort

Rond het plangebied ok. Binnen het plangebied lijkt het wat magertjes. Ik zie op de kaarten die ik ter beschikking heb bij de diverse grote gebouwen brandkranen op een te grote afstand liggen. Advies: volg de NVBR richtlijnen bereikbaarheid en bluswatervoorziening.

Conclusie na overleg

Bij een advies voor externe veiligheid wordt ook ingegaan op de bestrijdbaarheid van een incident. Paul geeft aan dat er in de omgeving van het plangebied voldoende bluswater aanwezig is. Echter, het plangebied is privaat eigendom. Dat wil zeggen dat hij geen gegevens heeft over de bluswatercapaciteit.

Advies

Op basis van de richtlijn Bereikbaarheid en bluswatervoorziening voor private terreinen, moet een eigenaar zelf voor de bluswatervoorziening zorgen als deze niet aanwezig is. In de omgeving is deze aanwezig. Dus in eerste instantie heeft de eigenaar niet meer nodig. Dit natuurlijk met uitzondering van vereisten in het kader van het Bouwbesluit. Advies is wel om deze te zijner tijd met de brandweer af te stemmen. Het kan altijd zijn dat er gebouwen zijn waar specifieke eisen aan het gesteld worden. In het kader van het bestemmingsplan kan dit niet geregeld worden.

Citaat waar een opmerking over gemaakt wordt

Paragraaf 5.5. aanbevelingen zelfredzaamheid

Deze laatste aanbeveling kan niet direct in een bestemmingsplan vastgelegd worden maar misschien met de afdeling openbare orde en veiligheid afgestemd worden.

Reactie Paul de Kort

Indeling plangebied. Nieuwe gebouwen: De meest kwetsbare mensen (bijv. gesloten afdelingen) en de gebouwen waar geslapen wordt zo ver mogelijk van de risicobronnen plaatsen. Kantoren, facilitair etc. kunnen dichterbij de risicobronnen.

ARCADIS

Ook het treffen van bouwkundige maatregelen kan wel helpen zeker toxische scenario's Het is goed om hier ook te onderzoeken hoe dit soort zaken toch gerealiseerd kan worden

Het aantal transporten bedraagt 200 per jaar (GT3) GF=1413

WAS sirene staat op grote afstand en is naar waarschijnlijkheid niet hoorbaar. Het is verstandig om een inter alarmerings/omroep systeem op te zetten waarmee instructies kunnen worden gegeven

Conclusie na overleg

Indien er een incident gebeurt op de snelweg of andere risicobron, is de eerste reactie om het incident op de snelweg te beheersen/bestrijden, niet om de mensen in het plangebied te evacueren. Wel kan een BHV-organisatie geïnformeerd worden over het incident. Hiervoor is het nodig dat de brandweer en de BHV-organisaties afspraken maken over incidenttypen die van buiten het gebouw invloed kunnen hebben op het gebouw. Dit ligt grotendeels in lijn met de protocollen die ook beschikbaar zijn, voor een incident van binnen het gebouw.

Daarnaast geeft Paul dat het goed is om met de indeling van het gebied rekening van het gebied rekening te houden met de locatie van de minder zelfredzame mensen en de mensen die overnachten in het gebied. Deze zouden zich zover mogelijk van een risicobron moeten bevinden.

Advies

In het kader van het bestemmingsplan kunnen de maatschappelijke functies verder opgesplitst worden naar met en zonder overnachten. Advies is om te kijken of deze functies verder van risicobronnen af kunnen liggen. Dit verandert niets aan de conclusies in het externe veiligheidsrapport. Het geeft echter wel een onderbouwing van de veiligheidssituatie en dat de gemeente nagedacht heeft over mogelijke scenario's, die kunnen gebeuren in relatie tot de inrichting van het gebied. Dit past meer in de verantwoording van het groepsrisico. Hetzelfde geldt voor de afstemming met de BHV-organisatie, hetgeen niet in een bestemmingsplan geregeld kan worden.

Het bewust maken van een BHV-organisatie op de invloeden van incidenten van buitenaf en de gevolgen voor het gebouw en de mensen is wel een tendens die in het land her en der geadviseerd wordt. De concrete uitwerking kan in overleg met de brandweer afgestemd worden.

Overall zijn er 2 punten waar de gemeente Vught een besluit over moet nemen in stap 2:

- Een plafond voor het maximale aantal mensen in het gebied vaststellen. Dit is niet nodig op basis van de sommen, maar in het kader van mogelijke effecten en beheersing van een incident. Effectief kan dit door de bouwhoogtes en bouwoppervlakken te beperken.
- Het toestaan van functies waar overnacht wordt zover mogelijk van een risicobron af projecteren of waar mensen op een andere manier niet in staat zijn zelf te vluchten (gesloten afdelingen van zorginstellingen bijvoorbeeld).