

NOTA "BEOORDELING VAN
ZIENSWIJZEN EN
AMBTSHALVE WIJZINGEN"
'BESTEMMINGSPLAN
VOORBURG EN OMGEVING'

Afdeling	Ruimte
Behandeld door	M.G.J.M. Brouwers
Datum	Juni 2013
Status	Definitief

Inleiding

In het kader van de procedure als bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp-bestemmingsplan "Voorburg en omgeving" gedurende zes weken, van 14 februari 2013 tot en met woensdag 27 maart 2013, ter inzage gelegen.

Ter voldoening aan het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht is van het ter inzage leggen van het plan vooraf kennisgeving gedaan middels een bekendmaking in de op 13 februari 2013 verschenen editie van de Staatscourant en het Klaverblad alsmede middels kennisgevingen langs elektronische weg en op de gebruikelijke wijze.

In die kennisgeving is melding gemaakt van de mogelijkheid voor iedereen tot het kenbaar maken van zienswijzen omtrent het bestemmingsplan binnen de termijn van terinzagelegging.

Leeswijzer

Bestemmingsplan

Met het 'bestemmingsplan' wordt bedoeld het 'ontwerp-bestemmingsplan Voorburg en omgeving'

Opbouw

De inhoud van de zienswijze wordt kort samengevat waarna een reactie van de gemeente volgt.

Ontvankelijkheid.

Een zienswijze is ontvankelijk indien deze binnen de wettelijke termijn van zes weken is ontvangen. Alle zienswijzen zijn tijdig ontvangen en ontvankelijk,

De volgende zienswijzen zijn tijdig ingediend en ontvankelijk:

naam	adres	postcode	woonplaats	namens	locatie
1 Goodwinds Beheer B.V.	Dunsedijk 5	5094 BA	LAGE MIERDE		Kettingweg noord
2 Sadza & partners	Akerstraat 52	6411 HB	HEERLEN	HealthCity Beheer B.V.	Zwembad Voorburg

Samenvatting en beoordeling zienswijze.

Onderstaand zijn de zienswijzen samengevat. Dit betekent niet dat die onderdelen, die niet zijn gemeld, niet zijn beoordeeld. Bij de uiteindelijke beoordeling is de volledige zienswijze betrokken.

	<p>1. Kettingweg noord</p>
<p>1.1</p>	<p>Bij het voorontwerpbestemmingsplan is door reclamant verzocht om de ontwikkelingen die opgenomen zijn in het projectbesluit “De Ketting, locatie noord” op te nemen in het bestemmingsplan. Aan dit verzoek is tegemoet gekomen. Hierbij zijn echter de voorschriften uit het projectbesluit één op één overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt voor het bestemmingsplan te volstaan met bepalingen omtrent het bebouwingspercentage, de situering van in- en uitritten, alsmede bepalingen over maximale bouw- en goothoogte. De koopovereenkomst biedt voor de gemeente voldoende sturingsmogelijkheden voor de ontwikkeling.</p>
	<p><u>Reactie gemeente</u></p> <p>Om de ontwikkeling van het perceel mogelijk te maken is een planologische procedure (projectbesluit) doorlopen. Deze procedure zag op het realiseren van een uitbreiding van een bestaand bedrijf en het realiseren van een bedrijfsverzamelgebouw. Deze procedure is afgerond, het projectbesluit is op 21 april 2011 onherroepelijk geworden.</p> <p>In het beginstadium van het opstellen van het bestemmingsplan “Voorburg en omgeving” is reeds overleg geweest tussen de gemeente en reclamant. Hierbij werd door reclamant aangegeven dat het er naar uitzag dat men geen gebruik zou maken van de ontwikkelmogelijkheden die met het projectbesluit mogelijk gemaakt zijn en dat men graag een ander plan zou realiseren. Hierbij hebben wij reclamant per brief van 2 mei 2012 uitgenodigd om met een concreet plan voor invulling van het perceel te komen waarin alle betrokkenen zich zouden kunnen vinden. Aangezien dit plan er niet was bij het voorontwerpbestemmingsplan hebben we ervoor gekozen het plangebied buiten het voorontwerpbestemmingsplan te laten.</p> <p>Op basis van de inspraakreactie van reclamant op het voorontwerpbestemmingsplan is de ontwikkeling opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Aan dit verzoek is tegemoet gekomen. Hierbij zijn de bepalingen uit projectbesluit één op één overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p>De reden hiervoor is dat bij deze projectprocedure een aantal specifieke zaken afgewogen is omtrent de uitvoering van het plan die bij zouden dragen aan de een meerwaarde ten opzichte van de bestaande situatie. Om dit mogelijk te maken zijn hierbij specifieke eisen gesteld ten aanzien van bijvoorbeeld: de wijze waarop het parkeervraagstuk wordt opgelost. Hierbij is in het projectbesluit ingezet om het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan te optimaliseren. Hierbij is geredeneerd dat uitbreiding van het bestaande bedrijf, waar voornamelijk opslagvoorzieningen worden aangeboden hetgeen inactieve bedrijvigheid met zich meebrengt, minder parkeerplaatsen dan de parkeernorm eist. Dit heeft geleid tot een specifieke afweging omtrent het parkeren.</p> <p>Het vertalen van deze specifieke eisen naar meer globale bestemmingsplan bepalingen doet geen recht aan de afweging die gemaakt is rond de doorlopen procedure. Reclamant draagt aan dat een aantal aanvullende zaken als het aantal vierkante meters dat kan worden gebouwd af te leiden valt uit de door de met de gemeente gesloten koopovereenkomst. Deze koopovereenkomst is echter gesloten met het oog op de ontwikkeling die is beschreven in de projectbesluit. Dit betreft daarnaast een privaatrechtelijke regeling terwijl het bestemmingsplan een publiekrechtelijke regeling betreft.</p>

	<p>Een laatste overweging is dat de reclamant nog in overleg is met het aangrenzende bedrijf dat uitgebreid zou worden. Dit heeft betrekking op de afname van de gronden om de uitbreiding te realiseren. Wij zijn geen partij in dit overleg en willen ook geen partij in dit overleg worden. Ook om deze reden houden wij vast aan de bepalingen die met de eerder doorlopen procedure tot stand zijn gekomen. Hierbij geldt de uitnodiging van de gemeente aan reclamant nog steeds voor wat betreft het indienen van een nieuw plan. Indien er een nieuw plan wordt ingediend waar alle partijen zich in kunnen vinden zal de gemeente onderzoeken op welke wijze we hieraan mee kunnen werken.</p> <p>De zienswijze is ongegrond</p>
--	---

	<p>2. Zwembad Reinier van Arkel terrein</p>
2.1	<p>Reclamant geeft aan dat met het bestemmen van het zwembad op het terrein van Reinier van Arkel tot “Gemengde doeleinden – 2” de gemeente onvoldoende de verschillende belangen heeft gewogen en geen “goede ruimtelijke ordening” heeft bedreven.</p> <p><i>Reactie gemeente</i></p> <p>De gemeente heeft de verschillende belangen gewogen, dit blijkt uit het “verslag overleg & inspraak voorontwerpbestemmingsplan ‘Voorburg en omgeving’”. De zienswijze gaat niet in op welk aspect de belangenafweging tekort zou schieten.</p> <p>De zienswijze is op dit punt ongegrond.</p>
2.2	<p>Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, onder b van de Wro vloeit voort dat in een bestemmingsplan gegeven plicht tot uitwerking onvoorwaardelijk moet zijn geformuleerd en niet afhankelijk mag zijn van onzekere gebeurtenissen. Ingevolge artikel 3.1.4 van het Besluit ruimtelijke ordening geeft het bestemmingsplan voldoende inzicht in de toekomstige ontwikkelingen van het desbetreffende gebied.</p> <p>Men is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan niet in overeenstemming is met deze bepaling voor wat betreft de ontwikkeling door Fitland van de multifunctionele sportaccommodatie c.a. op Zorgpark Voorburg</p> <p><i>Reactie gemeente</i></p> <p>Artikel 3.6 van de WvO ruimtelijke ordening ziet op de mogelijkheid voor het opnemen van regels omtrent afwijking, wijziging of uitwerking van het bestemmingsplan. In de bestemming “Gemengde doeleinden- 2” is geen regeling opgenomen die ziet op afwijking, wijziging of uitwerking van het bestemmingsplan.</p> <p>De zienswijze is op dit punt ongegrond</p>
2.3	<p>De zienswijze richt zich tegen het plan in zijn geheel en meer in het bijzonder tegen de sportbestemming binnen de bestemming “Gemengd-2”. Er wordt ten onrechte met bijna geen woord gerept over de concreet te verwachten grootschalige ontwikkeling van Fitland op het terrein. Deze plannen zijn echter wel bekend.</p> <p><i>Reactie gemeente</i></p> <p>Bij de gemeente is bekend dat de eigenaar van het terrein in overleg is met Fitland over de exploitatie en mogelijke ontwikkeling van het zwembad op het zorgpark. Dit heeft inderdaad in de krant gestaan. Deze ontwikkeling zou zich richten op het realiseren van een multifunctionele sportaccommodatie, hierover is bij de gemeente bekend dat</p>

	<p>hierover nagedacht wordt door de eigenaar van het terrein en een partij die het zwembad zou kunnen exploiteren. De tekeningen waarnaar reclamant verwijst lijken te dateren uit 2007 en zijn niet bekend bij de gemeente.</p> <p>Het beoogde gebruik sluit voor een groot deel aan bij het gebruik van het zwembad dat op dit moment al plaatsvindt. Bij de gemeente zijn geen concrete plannen bekend over de ontwikkeling van Fitland. De ambitie van de gemeente is erop gericht om bijzondere doelgroepen (zoals mensen met een beperking) zoveel mogelijk te betrekken bij de maatschappij. Het invullen van de locatie van het zwembad op het zorgpark met een bredere functie waarbij we ook reguliere sportvoorzieningen mogelijk maken draagt bij aan deze ambitie. Het beoogde gebruik is dus gericht op de combinatie van de bestemmingen “maatschappelijk” en “sport”. Deze combinatie blijkt nu niet direct uit de voorschriften. De voorschriften zullen worden aangepast waarbij beschreven wordt dat het gebruik als “sport” binnen de bestemming ondergeschikt dient te zijn aan het gebruik als “maatschappelijk”. Hierbij dient wel opgemerkt te worden dat het gebruik van de sportfaciliteiten door de verschillende zorginstellingen die op het zorgpark gevestigd zijn onder het maatschappelijke gebruik vallen.</p> <p>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond, de voorschriften en toelichting zullen worden aangepast.</p> <p>Onder artikel 7.1, wordt bij “Sport” toegevoegd “mits dit gebruik ondergeschikt is aan het maatschappelijk gebruik binnen de bestemming gemengd-2”</p> <p>In de toelichting zal onder paragraaf 5.3.1 een passage worden toegevoegd over het zwembad:</p> <p><i>Voor het zwembad wordt ingezet verbreding van het gebruik zodat op deze locatie de vestiging van een zorgcentrum mogelijk is in combinatie met het gebruik als multifunctionele sportaccommodatie. Hiermee wordt de huidige situatie in het bestemmingsplan verankerd. Het huidige gebruik van het zwembad sluit aan de bepalingen omtrent zorg, daarnaast vinden er echter ook reguliere sportactiviteiten plaats.</i></p> <p><i>In het beleidsplan Wet Maatschappelijke Ondersteuning onderstreept de gemeente voor mensen met een beperking het belang van de woonomgeving, de bereikbaarheid van voorzieningen en de mogelijkheid elkaar te ontmoeten. Ook de Wet maatschappelijke ondersteuning gaat hierop in. Eén van de prestatievelden binnen de wet gaat over het “bevorderen van deelname aan maatschappelijk verkeer en over het zelfstandig functioneren van mensen met een beperking of een chronisch psychisch of psychosociaal probleem”. Het gemengde gebruik van de accommodatie waarbij sprake is van een menig van de functies “Maatschappelijk” (zorg) en “Sport” draagt bij aan de ambitie binnen dit prestatieveld.</i></p>
2.4	<p>Het bestemmingsplan maakt de vestiging van een zeer grote sport accommodatie mogelijk binnen het verzorgingsgebied en marktsegment waarin HealthCity actief is. Dit zal leiden tot een duurzame ontwrichting van de voorzieningenstructuur in het onderhavige gebied, en een onevenredige aantasting van de distributieve voorzieningen in het desbetreffende plangebied.</p>
	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
	<p>Reclamant maakt niet inzichtelijk waardoor een duurzame ontwrichting zou ontstaan of waardoor de distributieve voorzieningen onevenredig aangetast zouden worden. Het is niet duidelijk wat reclamant met distributieve voorzieningen bedoeld.</p>

	<p>Uit jurisprudentie (uitspraak van 24 juni 2009, in zaak nr. 200806342/1/H1), blijkt dat bij de vraag of zich een duurzame ontwrichting voordoet van het voorzieningenniveau in een bepaalde sector met name van belang is dat de inwoners van de gemeente op aanvaardbare afstand van hun woonplaats hun geregelde inkopen kunnen doen.</p> <p>Het is inderdaad zo dat de beoogde functie beperkt meer reguliere sportactiviteiten toestaat, hiermee ontstaat echter geen duurzame ontwrichting van de voorzieningenstructuur.</p> <p>De zienswijze is op dit punt ongegrond</p>
2.5	<p>In de in het kader van het bestemmingsplan verrichtte onderzoeken is geen rekening gehouden met de komst van een multifunctionele sportaccommodatie, terwijl dit zeer veel planologische en andere gevolgen heeft.</p>
	<p><i>Reactie gemeente</i></p>
	<p>De zienswijze richt zich tegen de sportbestemming in het plan en de daarmee corresponderende planregel 7 en bestemming GD-2 (Gemengd). Volgens de zienswijze maakt het bestemmingsplan 'een zeer grote multifunctionele sportaccommodatie' mogelijk. Dit bestrijden we. Zowel de aard als de omvang van de extra mogelijkheden ten opzichte van de huidige situatie zijn beperkt. Zoals eerder opgemerkt zal dit ook in de toelichting en voorschriften beschreven worden.</p> <p><i>Milieukundig onderzoek</i></p> <p>Wij merken op dat reclamant in zijn zienswijzen zich slechts in algemene termen uit en zijn grieven niet nader specificeert. Zo neemt reclamant de conclusies uit het rapport 'belcmmeringen geluidsbelasting weg- en railverkeerslawaaï' slechts ten delen over.</p> <p>Bij alle milieukundige onderzoeken (uitgevoerd door Ingenieursbureau Arcadis) is uitgegaan van de huidige diensten en werkzaamheden, waarbij een worst case benadering is aangehouden. Verwezen wordt o.a. naar paragraaf 5.1 van het akoestisch onderzoek, paragraaf 3.4.1 van het onderzoek externe veiligheid en paragraaf 3.2.1 van de rapportage beoordeling luchtkwaliteit.</p> <p>Door de wijziging voor het betreffende plandeel is het mogelijk dat er een zeer beperkte en ondergeschikte toename volgt van het extra aantal aanwezige personen en de ermee samenhangende vervoersbewegingen. Onder de extra personen verstaan we in dit geval de gebruikers van de faciliteiten die niet van het terrein Voorburg afkomstig zijn. Onder de extra vervoersbewegingen verstaan we de ritten die de personen met de auto van en naar de sportfaciliteiten maken en die niet van/binnen het terrein van Voorburg plaatsvinden. Dit zijn dus de 'particuliere' gebruikers van de faciliteiten.</p> <p><i>Geluid</i></p> <p>De beperkte toename leidt niet tot akoestisch relevante verkeersbewegingen. Bovendien ontsluit het terrein van Voorburg direct op de hoofdwegstructuur van de gemeente Vught, met twee aansluitingen die elk in twee richtingen ontsluiten. In de directe omgeving van de beide aansluitingen zijn geen woningen gelegen. Daarnaast worden door de directe aansluiting de verkeersbewegingen onmiddellijk in het verkeersbeeld opgenomen waardoor ze niet meer als zodanig herkenbaar zijn. De hoofdwegstructuur kan het verkeer voor de periode tot 2021 qua capaciteit en functie ruimschoots verwerken. De extra bewegingen die op een drukke dag zouden kunnen plaatsvinden hebben geen significant effect op deze verkeersstromen.</p>

Ook de geluidsbelasting van de hoofdwegen neemt niet significant toe door deze bewegingen. De gehanteerde prognose voor de verkeersbewegingen houdt rekening met ruimtelijke ontwikkelingen in Vught. Bovendien zijn de geluidsbelastingen voor het plan op basis van een worst case scenario (invallend geluid, zonder afscherming) berekend.

Luchtkwaliteit

De luchtkwaliteit wordt met name bepaald door het achtergrondniveau in combinatie met de verkeersweg A2. Uit de rapportage blijkt dat aan de eisen van de luchtkwaliteit wordt voldaan. De beperkte extra bewegingen als gevolg van de gemengde doeleinden bestemming hebben geen significant effect op de luchtkwaliteit.

In de rapportage wordt geconcludeerd dat 'de mogelijke uitbreidingen in het bestemmingsplan Voorburg nauwelijks leiden tot extra verkeer en hebben daarmee slechts een geringe invloed op de luchtkwaliteit'. Met de nibm-tool wordt aangetoond dat er voor 1000 extra voertuigbewegingen per etmaal geen nader onderzoek nodig is. Deze 1000 extra bewegingen worden beslist niet verwacht, ook niet met de extra bewegingen vanwege de sportvoorziening.

Externe veiligheid

Het aantal aanwezige personen is ingeschat op basis van kentallen van de publicatiereeks gevaarlijke stoffen (PGS 1, Methoden voor het bepalen van mogelijke schade). Op basis hiervan is aangenomen dat de zorginstellingen in het gehele gebied in de categorie 'groot' vallen. Dat betekent dat er op zorgpark Voorburg hooguit 3.000 mensen overdag en 1.500 mensen 's nachts aanwezig zijn. De inschatting 'groot' duidt op een "worst case" inschatting van het mogelijk aantal aanwezigen. Dit aantal aanwezigen zal niet significant beïnvloed worden door de "Gemengd-2" bestemming, en zal zeker de 1500/3000 mensen voor het terrein niet overschrijden

Adviesbureau Arcadis hield een worst case benadering aan voor de milieukundige onderzoeken. Op basis van deze worst case benadering en de activiteiten binnen de "Gemengd-2" bestemming mag geconcludeerd worden dat deze geen significante invloed heeft op de resultaten en conclusies van de milieuonderzoeken. Als zich echter een derde zou vestigen zal een actualisatie van de omgevingsvergunning c.q. melding activiteitenbesluit vereist zijn. Op dat moment vindt opnieuw een toets plaats aan de milieu wet- en regelgeving. Ook vanuit dit rechtstelsel worden normen opgelegd ter bescherming van het milieu. Dit stelsel bevat ook nog eens waarborgen ter beperking van hinder en/of overlast.

Historisch bodemonderzoek

Reclamant suggereert dat het zorgpark Voorburg gebied binnen het gebied met de bestemming "gemengd-2" ligt en dat de locatie waar de sportaccommodatie wordt ontwikkeld wordt omgrensd door de Parklaan en de Boxtelseweg. Dit is onjuist, het vlak met de bestemming "gemengd-2" betreft een klein deel van het zorgpark. Daarnaast is de afstand van dit vlak tot de Boxtelseweg zo'n 550 meter.

Voor het gehele plangebied is een historisch bodemonderzoek uitgevoerd. Het bestemmingsvlak waar de sportaccommodatie mogelijk gemaakt wordt (GD-2) vormt slechts een klein deel van het plangebied. Met het historisch onderzoek zijn de potentieel verontreinigde locaties in beeld gebracht. Het bestemmingsvlak GD-2 is in de onderzoek niet als potentieel verontreinigde locatie tot uiting gekomen. Los hiervan geldt dat,

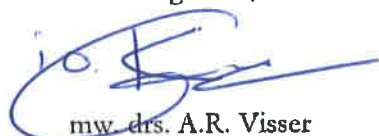
	<p>indien er een bouwwerk gebouwd wordt waar (semi)permanent personen verblijven, toetsing van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem aan de orde is. Hierdoor is gewaarborgd dat er geen negatieve gevolgen veroorzaakt door een bodemverontreiniging op zullen treden.</p> <p><i>Milieuzonering</i> Reclamant haalt aan dat de te verwachten ernstige bodemverontreiniging in het bodemonderzoek betrokken dient te worden. Voor de beantwoording hiervan verwijzen we naar de paragraaf omtrent het historisch bodemonderzoek.</p> <p><i>Parkeerbalans/ parkeerberekening</i> In het bestemmingsplan is in de voorschriften opgenomen dat er voldoende parkeerplaatsen dienen te zijn conform de gemeentelijke parkeernota. Dit is ook opgenomen in de bestemming “Gemengd-2”.</p> <p><i>Overige onderzoeken</i> Voor de overige onderzoeken wordt door reclamant niet benoemd welke informatie ontbreekt of onjuist zou zijn. De wijziging naar de bestemming “gemengd-2” heeft geen significant effect op het verkennend natuuronderzoek, de HNO berekening of het archeologisch onderzoek.</p>
2.6	<p>Een groot deel van de onderzoeken is niet definitief. De eindonderzoeken van de desbetreffende onderzoeken zijn niet bekend, niet ter inzage gelegd, en dus niet te toetsen.</p>
	<p>Abusievelijk staat op de voorkant van een aantal rapporten inderdaad nog de aanduiding “concept” in plaats van de aanduiding “definitief”. Dit zal bij de vaststelling aangepast worden. De conclusie dat de onderzoeken niet te toetsen zijn is onjuist, de rapporten maken immers wel onderdeel uit van de ter inzage gelegde stukken.</p> <p>De zienswijze is op dit punt ongegrond.</p>
2.7	<p>De reacties van de provincie Noord-Brabant, Waterschap De Dommel, Prorail en de Nederlandse Gasunie zijn niet bijgevoegd, niet ter inzage gelegd, en kunnen als ontbrekend dus niet beoordeeld worden. Dit is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.</p>
	<p>De uitkomsten van het vooroverleg zijn opgenomen in het Verslag overleg & inspraak voorontwerp-bestemmingsplan ‘Voorburg en omgeving’. Dit geeft inzicht in de reacties die door deze partijen gegeven zijn. Dit verslag is opgenomen als bijlage 15 in het bestemmingsplan.</p> <p>De zienswijze is op dit punt ongegrond.</p>

Ambtshalve wijzigingen	
1.	<p>Inpassen BEVI bedrijven</p> <p>Op 20 september 2012 is de visie “externe veiligheid” vastgesteld. Hierin is de ambitie geformuleerd om de vestiging van risicovolle inrichtingen binnen de gemeente uit te sluiten. Dat kan door hierover bepalingen in het bestemmingsplan op te nemen. Dit geeft aanleiding het bestemmingsplan ambtshalve te wijzigen:</p> <p>Aan artikel 1 wordt toegevoegd “Bevi-inrichting: inrichtingen zoals genoemd in artikel 2 van het Bevi en artikel 1b van het Revi.”</p> <p>Artikel 4.1 sub a wordt aangepast: <i>“a. bedrijven in de milieucategorieën 1 tot en met 3 zoals genoemd in de bij deze regels als bijlage 2 behorende Lijst van bedrijfsactiviteiten met uitzondering van milieuzoneringsplichtige- en/ of nieuwe Bevi- inrichtingen;”</i></p> <p>Aan de opsomming in artikel 3.4 wordt “Bevi-inrichtingen” toegevoegd</p> <p>Artikel 4.4.1 wordt aangepast <i>“Het bevoegd gezag kan met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 4.1 sub b. ten behoeve van bedrijven die naar de aard en invloed op de omgeving, gelijk te stellen zijn met bedrijven die zijn genoemd in de bij deze regels behorende Lijst van Bedrijfsactiviteiten, mits het geen milieuzoneringsplichtige inrichtingen en/of Bevi-inrichtingen betreft”.</i></p>
2.	<p>Aanpassen bepalingen geluidwerende voorzieningen</p> <p>De ambitie van de gemeente ten aanzien van de ontwikkelingen op het spoor geven aanleiding het bestemmingsplan ambtshalve te wijzigen:</p> <p>Onder artikel 13.1 wordt toegevoegd: <i>i. Geluidwerende voorzieningen</i></p> <p>Artikel 13.2.2 wordt aangepast: <i>“Binnen deze bestemming mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, met uitzondering van geluidwerende voorzieningen, en met inachtneming van de volgende regels:</i></p> <p><i>a. De hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 10 meter bedragen, met uitzondering van het bepaalde onder b en c</i></p> <p><i>b. De hoogte van verlichtingsarmaturen mag maximaal 8 meter bedragen.</i></p> <p><i>c. De hoogte van erf- en terreinafscheidingen mag maximaal 2 meter bedragen”.</i></p> <p>Artikel 13.4 wordt toegevoegd: <i>“13.4 Afwijken van de bouwregels</i> <i>13.4.1 Afwijken voor geluidwerende voorzieningen</i> <i>Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het in 13.2.2 bepaalde voor het oprichten van geluidwerende voorzieningen, onder de voorwaarden dat:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>er een concreet plan voor het plaatsen van geluidwerende voorzieningen beschikbaar is waarbij:</i> <ul style="list-style-type: none"> ○ <i>de noodzaak van de geluidwerende voorzieningen is aangetoond;</i> ○ <i>er onderzoek is verricht naar eventuele alternatieven;</i> ○ <i>de hoogte en situering van de geluidwerende voorzieningen bekend zijn;</i> ○ <i>onderzoek wordt verricht naar de ruimtelijke gevolgen en dat het plan alternatieven aangeeft voor een goede inpassing in de omgeving;</i>

	<ul style="list-style-type: none">• <i>de hoogte van de geluidwerende voorzieningen niet meer mag bedragen dan de hoogte, welke vereist is op grond van een akoestisch onderzoek op basis van de Wet geluidhinder, tot maximaal 5,50 meter."</i> <p>Zonder deze toevoeging zouden geluidsschermen zondermeer binnen het bestemmingsplan. Deze bepaling geeft beter invulling van de ontwikkelingen rond het spoor en de ambities die de gemeente hierbij heeft.</p>

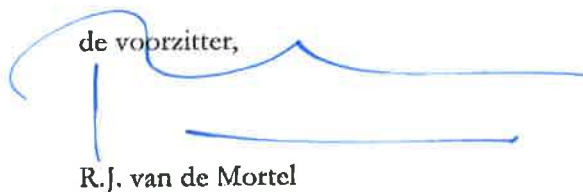
Aldus besloten door de raad van de gemeente Vught
in zijn openbare vergadering van 13 juni 2013.

de wnd. griffier,



mw. drs. A.R. Visser

de voorzitter,



R.J. van de Mortel

