

Verslag overleg & inspraak voorontwerp-bestemmingsplan 'Fort Isabella'

Inleiding

Ter voldoening aan het bepaalde in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerp van het bestemmingsplan 'Fort Isabella' toegezonden aan de bij het plan betrokken instanties te weten:

- Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant;
- Waterschap De Dommel;
- Waterschap Aa en Maas;
- Prorail.

Verder heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan vanaf 28 juli tot en met 21 september 2016 gedurende een periode van acht weken ter inzage gelegen. Daarbij is een ieder in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk zijn mening over het plan kenbaar te maken. Van het ter inzage leggen is op de voorgeschreven wijze kennis gegeven.

Overleg

Van de volgende instanties is een overlegreactie ontvangen:

1. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, brief van 29 september 2016, kenmerk C2194071/4068271;
2. Waterschap De Dommel, brief van 22 augustus 2016, kenmerk Z34579/U43901;
3. Waterschap Aa en Maas, email van 22 augustus 2016;
4. Prorail, email van 9 augustus 2016;
5. Provincie Noord-Brabant/Externe veiligheid, email van 15 september 2016.

De inhoud wordt hieronder kort samengevat waarna een reactie van de gemeente volgt.

Ad 1. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant

- 1.1. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant constateert dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met de provinciale belangen. Zij is van mening dat niet alle in de bijlage 'Staat van de bedrijfsactiviteiten – functiemenging' genoemde bedrijven in de categorie A en B passend zijn binnen de doelstelling van het initiatief en concept. Gevraagd wordt om de Staat van bedrijfsactiviteiten kritisch te bezien op de gewenste en toe te laten bedrijfsactiviteiten.

Reactie gemeente

De bijlage 'Staat van bedrijfsactiviteiten – functiemenging' is aangepast op binnen het concept passende bedrijven.

Ad 2. Waterschap De Dommel

- 2.1 Tekstuele opmerkingen
Het Waterschap heeft enkele tekstuele opmerkingen en vraagt deze opmerkingen in het bestemmingsplan te verwerken.

Reactie gemeente

De aangegeven opmerkingen zijn verwerkt in de toelichting en de regels van het bestemmingsplan.

2.2. Toekomstige waterhuishouding

Het Waterschap geeft aan, dat in dit plan op een goede manier wordt omgegaan met de waterhuishoudkundige belangen.

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

2.3. Nadere uitwerking wateropgave en bergingsvoorziening

- 2.3.1. Het waterschap stelt dat de berekende bergruimte binnen de drie bergvijvers minder bedraagt dan de bergingsbehoefte, maar dat wel wordt voldaan aan het beleidsuitgangspunt 'Hydrologisch Neutraal Bouwen'. In het kader van een duurzame omgang van hemelwaterverwerking, adviseert het Waterschap de potentiële 1400m³ bergingscapaciteit van de nieuwe laagten aan de oostzijde in te zetten. Dat is volgens het Waterschap te bewerkstelligen door het hemelwater van het verhard oppervlak (waar mogelijk) aan te sluiten op deze toekomstige bergingsvoorziening.

Reactie gemeente

Met het hydrologisch neutraal bouwen wordt voldaan aan de geldende regelgeving i.c. de Keur van het waterschap. Het aansluiten van de nieuwe laagten aan de oostzijde wordt nader bezien in de verdere uitwerking van het bouw- en inrichtingsplan. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

- 2.3.2. In paragraaf 5.3.4.3. Ontwerp bergingsvoorziening is een lange verbinding tussen de laagte aan de oostzijde en de zuidvijver ingetekend. Om verstopping/onderhoud te voorkomen adviseert het Waterschap de verbinding aan te leggen op maaiveldniveau.

Reactie gemeente

De door het waterschap gedane suggestie wordt nader bezien in het kader van de uitwerking van het bouw- en inrichtingsplan. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

- 2.3.3. De technische uitwerking van de hemelwaterbergingsvoorzieningen staat los van de bestemmingsplanprocedure. Het Waterschap denkt graag mee over de detailuitwerking van het toekomstige watersysteem.

Reactie gemeente

Betrokkenheid van het Waterschap bij de detailuitwerking van het toekomstige watersysteem is zeker wenselijk en zal in de verdere uitwerking worden gerealiseerd.

Ad 3. Waterschap Aa en Maas

- 3.1. Het Waterschap merkt op, dat op de verbeelding de beschermingszone aan de binnenzijde van de regionale waterkering ontbreekt. Verzocht wordt deze zone alsnog op te nemen.

Reactie gemeente

De opmerking van het waterschap wordt gevolgd. De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' is aangepast zodat deze samenvalt met de kernzone en wederzijdse beschermingszones van de waterkering.

- 3.2. Ten aanzien van de toelichting doet het Waterschap het verzoek om een drietal tekstuele opmerkingen rondom de Keur te verwerken.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie is de toelichting aangepast.

Ad 4. Prorail

- 4.1. Prorail geeft aan dat er in dit stadium van de procedure nog geen opmerkingen zijn. Ze behoudt zich het recht om in een volgende fase alsnog opmerkingen te maken of een zienswijze in te dienen.

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Ad 5. Provincie Noord-Brabant in het kader van de Externe Veiligheid

- 5.1. De Provincie Noord-Brabant concludeert, dat er geen relevante externe veiligheidsaspecten zijn die verankering behoeven in de planregels en verbeelding. Om externe veiligheid conform wet- en regelgeving mee te nemen in het plan wordt geadviseerd om:

- 5.1.1. De gemaakte opmerking over het groepsrisico in de toelichting te verwerken.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie is de toelichting aangepast.

- 5.1.2. In het bestemmingsplan is een eerste aanzet gedaan voor de verantwoording van het groepsrisico. Aangegeven is, dat de veiligheidsregio in de gelegenheid wordt gesteld advies uit te brengen. Geadviseerd wordt het advies van de veiligheidsregio in de toelichting te verwerken.

Reactie gemeente

De veiligheidsregio wordt om advies gevraagd in deze bestemmingsplanprocedure. De reactie wordt verwerkt in de toelichting.

Inspraak

Tijdens de inspraakperiode is door vier insprekers een schriftelijke reactie ingediend. De inhoud wordt hieronder weergegeven waarna een reactie van de gemeente volgt.

1. Stichting Bosch en Boom en Landelijke Bomenstichting

- 1.1 In de bijlagen van het bestemmingsplan ontbreekt de verplichte bomeninventarisatie. Inspreker verzoekt om subparagraaf 4.2. (Instandhouding waardevol bomenbestand) uit de Nota Groen, hoofdstuk 4 (Bomen beeldbepalend) aan de toelichting van het bestemmingsplan onder Hoofdstuk 4, Beleid, paragraaf 4.3. (gemeentelijk niveau, sub paragraaf 4.3.3. (Nota Groen) toe te voegen, toe te passen en door te vertalen in het stedenbouwkundige ontwerp.

Reactie gemeente

De boominventarisatie is uitgevoerd en nader beschreven in de toelichting. Waardevolle en monumentale bomen zijn beschermd in bestaand gemeentelijk beleid. Om de bomen in het plan zichtbaar te maken worden deze opgenomen op de stedenbouwkundige structuurschets die is opgenomen in de toelichting.

2. Stichting Natuur en milieugroep Vught

2.1 Inleiding

2.1.1. De stichting stelt, dat de ecologische waarden van de natuur rondom fort Isabella van bijzondere betekenis zijn. In dit bestemmingsplan wordt de ambitie van de gemeente Vught gemist om deze waarden te behouden en te versterken. De stichting heeft aan het gemeentebestuur haar visie 'Van strijdtoneel tot Kruisbestuiving' aangeboden. Deze visie zou mede uitgangspunt moeten zijn voor het plan van de Isabellagroep. De stichting is van mening, dat het een gemiste kans is, dat het bestemmingsplan hieraan voorbij gaat en stelt een aantal maatregelen voor.

2.2. De stichting licht deze maatregelen vervolgens nader toe.

2.2.1 Een zonering, waarbij de moerasbossen aan de noord- en zuidzijde een functie hebben bij het creëren van kansen voor de natuur:

Volgens par. 3.2.1. zijn de moerasbossen niet geschikt voor recreatief medegebruik, hetgeen in de planregels dan ook is uitgesloten. Op de plankaart is hier slechts in beperkte mate invulling aan gegeven. De roodomlijnde vlakken zijn moerasbossen. Op de plankaart zijn slechts de in lichtrood weergegeven vlakken bestemd als 'dagrecreatie uitgesloten'. De stichting pleit ervoor om alle roodomlijnde vlakken deze bestemming te geven.

Reactie gemeente

De verbeelding is naar aanleiding van de reactie aangepast. Alle door de Stichting aangewezen moerasbossen hebben de aanduiding 'dagrecreatie uitgesloten' gekregen.

2.2.2. Het creëren van een nieuwe ecologische verbindingzone langs het spoor zoals is aangegeven in de eerdergenoemde tussenrapportage:

Op pagina 72 hebben de beide waterschappen specifieke waterbelangen voor het plangebied ingebracht. Dat belang is, in verband met het attentiegebied EHS, de opname van een natte ecologische verbinding via de sportvelden tussen de natuurgebieden aan de noord- en zuidzijde van het fort. Dit belang wordt door de stichting onderschreven. Geconstateerd is echter, dat er in het bestemmingsplan geen invulling aan is gegeven. Op pagina 75 wordt overigens wel een verbindingssloot genoemd, die de wateren aan de noord- en zuidzijde verbindt. De stichting pleit ervoor, dat deze sloot als zodanig wordt bestemd.

Reactie gemeente

In de quickscan Natuur is onderzoek gedaan naar mogelijke effecten van het plan op de EHS. Hieruit blijkt dat de voorgenomen inrichtingsmaatregelen geen negatieve invloed hebben op de EHS, maar zelfs een positieve invloed. Het belang van de waterhuishoudelijke functie van de verschillende waterpartijen en de mogelijke toekomstige natuurwaarden wordt onderschreven. De exacte invulling hiervan wordt nader bezien in het inrichtingsplan. De verbindingssloot ligt overigens buiten het plangebied. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

2.2.3 Stromend water in de buitengracht:

In paragraaf 5.3.7. staat dat 'In de werkgroep natuur is geconcludeerd dat stromend water geen meerwaarde heeft. Het ontwikkelingsplan voorziet daarom niet expliciet in maatregelen om stromend water te bewerkstelligen'. De stichting merkt op, dat dit een terloopse, niet onderbouwde opmerking van een van de deelnemers van de werkgroep was. Ze is van mening, dat de meerwaarde van stromend water nader onderzoek verdient.

Reactie gemeente

De gedane suggestie wordt nader bezien in het kader van de uitwerking van het bouw- en inrichtingsplan. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

- 2.2.4. Het voorkomen van verstoring van de ecologische verbindingszone aan de noordzijde:
Aan de noordzijde van het plangebied bevindt zich de ecologische verbindingszone met daarin een ecotunnel onder het spoor en de Vughterweg. Gebleken is, dat de tunnels worden gebruikt door dieren, die wisselen tussen de natuurgebieden Vughtse Gement en Het Bossche Broek. Volgens de stichting is het van belang, dat de strook langs deze verbindingszone in het plan op dusdanige wijze wordt uitgevoerd dat de dieren die er gebruik van maken zo weinig mogelijk worden gestoord. De stichting pleit voor een afscherming van deze strook in de vorm van een grondwal of een gebouw met een blinde gevel.

Reactie gemeente

Wij onderkennen het belang van de ecologische verbindingszone. De gedane suggestie zal nader worden bezien in het kader van de uitwerking van het bouw- en inrichtingsplan waarbij de stichting zal worden betrokken. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

3. Stichting Fort Isabellakazerne

3.1. Algemeen

De stichting is in algemene zin verheugd over de plannen voor de herbestemming van de Isabellakazerne. De stichting is echter van mening dat de voorgestelde maatregelen voor het Isabellabos, en het gebruik daarvan in de toekomst betekent dat men impliciet kiest voor natuur en niet cultuur. Dit is volgens de stichting compleet onverenigbaar met het gemeentelijk beleidsuitgangspunt voor cultuurhistorie, de wijze waarop de Isabellagroep de cultuurhistorische waarde van het terrein integraal wil ontwikkelen, en de vigerende wet- en regelgeving ten aanzien van de rijksmonumenten.

Aanvullend geeft de stichting een reactie op een aantal van de gepubliceerde documenten, zoals:

- bijlage 9, Onderzoek Archeologie
- bijlage 10, Onderzoek Natuurwaarden Vestingwerken
- Bestemmingsplan Fort Isabella, voorontwerp 13 juli 2016; toelichting en regels

Reactie gemeente

De algemene reactie van de Stichting heeft ons verbaasd. Er heeft intensief en meermalen overleg plaatsgevonden met alle betrokken instanties. Tijdens deze overleggen is consensus bereikt over de verhouding natuur/ cultuur en de beleving hiervan door de recreant en bewoner van het gebied. Betreurd wordt dat deze consensus in de inspraakreactie teniet wordt gedaan. De reactie geeft overigens geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

3.2. Commentaar op het document 'Onderzoek Archeologie'

- 3.2.1. Voor wat betreft het 'Onderzoek Archeologie' is het bijzonder jammer dat dit onderzoek zich nauwelijks uitsprekt over het complex van de enveloppe en slechts op hoofdlijnen iets zegt over 'de grachten'. Bovendien is in de stedenbouwkundige structuurschets een expliciete doorsnijding van de enveloppe aangegeven waar de archeologische studie geen enkele aandacht aan schenkt in termen van gewenste waarnemingsmaatregelen.

Reactie gemeente

Het Archeologisch onderzoek richt zich op het gebied waar daadwerkelijk wijzigingen plaatsvinden en mogelijk archeologische waarden worden aangetast. Ter plaatse van het complex van de enveloppe staan geen wijzigingen op stapel die de archeologische waarden aantasten. Daarbij is het complex beschermd door middel van de nadere aanduiding 'Waarde – Archeologie'. Bij nieuwe ontwikkelingen in dit gebied is nader archeologisch onderzoek noodzakelijk. De opmerking geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

- 3.2.2. Tot slot wordt gerefereerd aan een door de gemeente Vught op te stellen (archeologisch) selectiebesluit. Klaarblijkelijk is er reeds een selectiebesluit van de gemeente uitgegaan; dit zou naar onze mening voor de beoordeling en zienswijze ten aanzien van de te nemen voorzieningen een wenselijk onderdeel zijn geweest van de ter inzage verstrekte documentatie. Als Stichting zullen wij hierop in de volgende inzaget termijn willen reageren aangezien het selectiebesluit een belangrijke basis vormt voor de toekomstige structuurplannen en de daarvoor vereiste archeologische onderzoeken.

Reactie gemeente

Het betreft hier een selectieadvies. Dit selectieadvies is overgenomen in het Archeologisch onderzoek van BAAC. De opmerking geeft geen aanleiding tot aanpassing van het advies.

- 3.3. Commentaar op het document "Onderzoek Natuurwaarden"

- 3.3.1. In dit rapport is met name dat deel van het gebied onderzocht dat binnen de Ecologische Hoofd Structuur ligt. Het Isabellakazernerterrein lijkt niet onderzocht te zijn. Zonder deze uitbreiding van het onderzoek ontbreekt een belangrijke basis voor dit bestemmingsplan. Daarnaast maakt de Stichting zich ernstige zorgen dat in de bijlage 1 getoonde inrichtingsschets nieuw groen ter markering vertoont, maar bestaand groen negeert. Dit is in onze ogen zeer onwenselijk, althans niet dan nadat ter plekke uitsluitend gevestigd onderzoek heeft plaatsgevonden. Wij zijn sterk voorstander om deze boomstructuren te handhaven aangezien deze nauw verwant zijn aan de cultuurhistorische tijdlagen van het fort c.q. de kazerne.

Reactie gemeente

De boominventarisatie op het terrein is uitgevoerd en nader beschreven in de toelichting. Waardevolle en monumentale bomen zijn beschermd in bestaand gemeentelijk beleid. Om de bomen in het plan zichtbaar te maken worden deze opgenomen op de stedenbouwkundige structuurschets.

- 3.4. Commentaar op het document "Toelichting en regels"

- 3.4.1. Pagina 17: 'De gesloten bebouwing neemt het uitzicht c.q. overzicht weg en door begroeiing en erosie zijn de buitengrachten enkel nog als kreek en poelen herkenbaar' De rijksmonumentale vestingwallen die een onderdeel vormden van de fort enveloppe zijn door uitspoeling, de bosontwikkeling en het recreatieve gebruik in verregaande mate aangetast waardoor de identiteit is aangetast. De opsteller dient ons inziens de verwijzing naar de rijksmonumentale aanwezigheid consistent toe te passen en deze 'de jure' in evenwicht te ontwikkelen met de natuur.

Reactie gemeente

Het evenwicht tussen natuur en cultuur is in het voortraject uitgebreid besproken met de verschillende betrokken instanties. Gezamenlijk is gekomen tot de voorgestelde balans. De opmerking geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

- 3.4.2. Pagina 21: ‘(referentie situatie 1815)’ Vanuit bouwhistorisch perspectief geredeneerd is het beter een ander referentiejaar te kiezen. Bij de schermutselingen in 1813 werd Isabella behoorlijk beschadigd en pas in de jaren ’40 van die eeuw werd Isabella hersteld. In 1815 (Congres van Wenen) is er weinig gebeurd.

Reactie gemeente

Beschikbare topografische kaarten uit deze periode zijn gebruikt. Dit was de kaart uit 1815. De opmerking geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

- 3.4.3. Pagina 36: Er wordt bij het beleefbaar maken van de rijksmonumentale fortificatie-elementen niet gesproken over maatregelen ter preservering /consolidatie van de rijksmonumentale fortwallen. De ensemblewaarde van het complex, zoals bevestigd in de toegekende rijksmonumentale status dient naar onze mening ook diezelfde geest integraal onderdeel van het bestemmingsplan te vormen.

Reactie gemeente

De gedane suggestie wordt nader bezien in het kader van de uitwerking van het beheerplan. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

- 3.4.4. Pagina 40: ‘Momenteel is het gebied nauwelijks zichtbaar. Het kan de entree van Vught aan deze zijde markeren’ (volgens huidige structuurvisie gemeente Vught). In de toelichting worden vervolgens weinig specifieke maatregelen omschreven om de zichtbaarheid daadwerkelijk te verbeteren of de ontsluiting evident te veranderen. De markering van een mogelijke ‘entree’ van Vught wordt onvoldoende uitgewerkt. De Isabellakazerne blijft op deze manier een onnatuurlijk en stedenbouwkundig slecht aansluitend element bij de gemeente Vught.

Reactie gemeente

Bij zichtbaarheid wordt niet alleen de fysieke zichtbaarheid van het gebied bedoeld. Door het gebied open te stellen voor publiek wordt voorzien in een betere zichtbaarheid, wordt het gebied beleefbaar en ontstaat bekendheid van het gebied. De opmerking geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

- 3.4.5. Pagina 43: ‘De voorgestane ruimtelijke ontwikkelingen, als het herkenbaar maken van de oude stercontour en deels zichtbaar maken van de fortificatie-elementen, dragen hieraan bij’ Dit gebeurt blijkbaar niet met de restanten van de rijksmonumentale enveloppe. In de voorgestelde plannen wordt hier veel te weinig aandacht aan gegeven. Ook laat de opsteller de ensemblewaarde onbenoemd; de enveloppe en het poortgebouw vormen beide een wezenlijk onderdeel van één en dezelfde militaire structuur. Deze dient niet alleen bewaard te worden maar op een duidelijke manier zichtbaar en herbeleefbaar te blijven! Tot slot lijkt de opsteller zich weinig bewust van de wettelijke verplichtingen tot onderhoud van rijksmonumenten.

Reactie gemeente

De gedane suggestie wordt nader bezien in het kader van de uitwerking van het beheerplan. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

- 3.4.6. Pagina 63: ‘In het gebied van de buitenwallen zijn geen structurele veranderingen voorzien’. Het plan omvat geen herstel van vestingwerken’ ‘Herstel’ is vanaf het begin geen optie geweest gezien de sterke belangen van de natuurwaarden. Daarnaast constateren wij dat de opsteller het natuurbelang hoger kwalificeert dan de juridisch beschermde status van het aanwezige rijksmonument en de wettelijke verplichting tot onderhoud. Er moet op zijn

minst een balans nagestreefd worden tussen natuur en cultuurhistorie. Deze tendeert momenteel disproportioneel naar de natuur.

Reactie gemeente

Het evenwicht tussen natuur en cultuur is in het voortraject uitgebreid besproken met de verschillende betrokken instanties. Gezamenlijk is gekomen tot de voorgestelde balans. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

- 3.4.7. Pagina 66: In de § 5.2.4 Afweging cultuurhistorie en natuur wordt in de opsomming op blz. 66 niet stilgestaan bij de ravelijnen. Men spreekt n.b. over de integratie van cultuurhistorie en natuurwaarden. Er wordt niet gesproken over de ravelijnen en de wijze waarop deze worden zichtbaar gemaakt. Herstel van een ravelijn impliceert integraal herstel conform de rijksmonumentale omschrijving en het vestingbouwkundig ontwerp. De vraag dient zich aan waarom de ontwikkelaar deze ingreep doet zonder aan te geven wat de betekenis/herkomst/toegevoegde waarde is van deze aarden elementen is, en hoe hij deze in de toekomst zal herstellen.

Reactie gemeente

De gedane suggestie wordt nader bezien in het kader van de uitwerking van het beheerplan. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

- 3.4.8 Pagina 70: 'Waterkering De buitenwal direct ten westen van de Reutsedijk heeft een regionale waterkerende Functie'. In een gesprek met een vertegenwoordiger van Aa en Maas in December 2013 werd de indruk verkregen dat het om de binnenste van deze wallen ging die de waterkerende functie had.

Reactie gemeente

Naar onze mening is er sprake van een spraakverwarring en bedoelen alle partijen hetzelfde deel van de buitenwallen als het gaat om de waterkerende functie. Volledigheidshalve wordt de tekst van de toelichting hierop aangepast door de term 'binnenwal' te gebruiken.

- 3.4.9. Pagina 110: § 3.3.3 Toelaatbaarheid. De toevoeging en uitwerking van het aspect 'archeologie' of 'cultuurhistorie' is hier zeer wenselijk.

Reactie gemeente

De archeologische waarden in het gebied zijn opgenomen en beschermd middels een separate aanduiding 'Waarde – Archeologie'. De opmerking om cultuurhistorie toe te voegen aan artikel 3.3.3. wordt gevolgd. De regels zijn hierop aangepast.

- 3.5. Commentaar op het document 'Toelichting en regels' betreffende historische onjuistheden'
3.5.1 Pagina 7: 'Aan de noordzijde van de gemeente Vught ligt Fort Isabella, dat ooit onderdeel was van de Linie 1629' Fort Isabella heeft altijd deel uitgemaakt van de Bossche vestingwerken, waar de 'Linie 1629' nota bene tegen gericht was! De opsteller van het document maakt hier een feitelijke fout, die historisch incorrect is, en die later aanleiding kan geven tot verkeerde interpretaties en aannames. Men mag onder geen beding de verdediging van 's-Hertogenbosch verwarren met de aanvalslinie van Frederik Hendrik in 1629!

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie is de toelichting aangepast.

- 3.5.2 Pagina 13: 'Het fort bestond uit een schans van vijf regelmatige hoeken, gevormd door gemetselde bolwerken'. De bolwerken van Fort Isabella waren aarden werken zoals overigens het gehele fort slechts aarden wallen had. Pas in de 18e eeuw zijn er in het fort

gemetselde bommenkelders ofwel kazematten gebouwd. Misschien is de opsteller in de war met Fort Sint Anthonie. Onduidelijke formulering hiervan kan in de toekomst alleen maar verwarring wekken.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie is de toelichting aangepast.

- 3.5.3. Pagina 14: ‘Zeer kort na de buitengebruikstelling van het fort, vormde het begin van de Eerste Wereldoorlog aanleiding het fort opnieuw een militaire functie te geven: het fort wordt Isabella-kazerne. Een andere, meer correcte formulering zou zijn dat de militaire functie van Isabella van verdedigingsfunctie d.m.v. fortificatie veranderde in de legering van militaire troepen. De militaire functie is nooit onderbroken geweest, maar er was sprake van een transformatie van het functioneel gebruik van het terrein.

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie is de toelichting aangepast.

- 3.5.4. Pagina 14: ‘De gebouwen en gronden werden verworven door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers’ De kanttekening die hierbij gemaakt kan worden is dat de gebouwen en gronden om niet werden overgedragen door Defensie aan WVC.

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

- 3.5.5. Pagina 43: ‘Lunet De lunetten zijn karakteristieke elementen voor de gemeente Vught. De gemeente wil deze behouden en uitdragen aan haar bewoners en bezoekers. Cultuurhistorische elementen zijn van wezenlijk belang voor de uitstraling van de gemeente en verdienen derhalve een eigen plek in de gemeentelijke groenstructuur. Door gebruik van foutieve begrippen dreigt verwarring ook naar de historische elementen (en tevens rijksmonumenten) van de Lunetten op de Vughtse Heide. Een ‘lunet’ is in de vestingbouwkundige terminologie een relatief klein verdedigingswerk. Dat geldt niet voor deze voormalige wallen van het fort Isabella. In deze alinea moeten we daarom spreken van de ‘enveloppe’ en het is beter om deze terminologie aan te houden in het gehele document. Daarnaast wordt geen aandacht gegeven aan maatregelen tot behoud/conservering van de restanten van dit rijksmonumentaal grondlichaam !

Reactie gemeente

Hier is de benaming uit de Nota Groen aangehouden. Volledigheidshalve zal de tekst van de toelichting hierop worden aangepast.

- 3.5.6. Pagina 43: ‘Het complex Fort Isabella is onderdeel van de Linie 1629. Zie opmerking in de 1e alinea van het rapport ! (Blz. 7) Fort Isabella heeft altijd een belangrijke verdedigende functie gehad, eerst als onderdeel van de verdedigingslinie ván de stad 's-Hertogenbosch en vanaf de 18e eeuw als onderdeel van de Zuiderfrontier, later Zuiderwaterlinie. Fort Isabella is nooit een onderdeel geweest van de Linie 1629 !!!!!

Reactie gemeente

Naar aanleiding van de reactie is de toelichting aangepast.

4. Fietsersbond

- 4.1. De fietsersbond kan in hoofdlijnen instemmen met de uitgangspunten en het ontwerp van het voorontwerp-bestemmingsplan

Reactie gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

- 4.2. Toegankelijkheid via Postweg/nieuwe noord-zuidfietsroute Vught
- 4.2.1. De fietsersbond ziet een belangrijke verbetering in de toegankelijkheid van het terrein door de toevoeging van de poort aan de zuidkant die aansluit op het fietspad langs de Postweg. Ze stelt voor om deze toegang enkel te bestemmen voor langzaam verkeer. Ze stelt ook voor om het bestaande hek bij de Postweg al op korte termijn te openen voor fietsers en voetgangers.

Reactie gemeente

De zuidelijke toegangsroute is bedoeld als fietspad / calamiteitenroute. Dit wordt verder uitgewerkt in het bouw- en inrichtingsplan. Overigens wordt reeds gewerkt om deze route al op korte termijn voor fietsers en voetgangers open te stellen.

- 4.2.2 In paragraaf 3.1.1. van het voorontwerp wordt al verwezen naar het overleg met de gemeente 's-Hertogenbosch over het realiseren van een nieuwe passage over het Drongelens kanaal aan de noordzijde van het plangebied. Verzocht wordt of het gemeentebestuur ook een uitspraak kan doen over het aanleggen van een ongelijkvloerse kruising die de poort aan de zuidzijde verbindt met het terrein ten zuiden van de Postweg. Daarbij verwijst de fietsersbond naar de Gebiedsvisie PHS waarin wordt voorgesteld om een doorgaande fietsroute te realiseren langs het spoor via Fort Isabella richting 's-Hertogenbosch.

Reactie gemeente

De gedane suggestie wordt nader bezien in het kader van de uitwerking van de Gebiedsvisie PHS. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

- 4.3. Zuidpoort A/ nieuwe hoofdentree
- De fietsersbond geeft aan dat niet is gemotiveerd waarom de Zuidpoort een nieuwe hoofdentree voor auto's zou moeten worden. Ze hecht veel waarde aan een hoge verblijfskwaliteit op het binnenterrein van Fort Isabella waar concentratie van auto's via een bestaande toegang aan bijdraagt. De Zuidpoort zou alleen open moeten blijven voor langzaam verkeer, zoals in de huidige situatie.

Reactie gemeente

Een hoge verblijfskwaliteit op het binnenterrein van Fort Isabella is inderdaad van groot belang. Dat is de reden dat de Zuidpoort de nieuwe hoofdentree wordt. Auto's kunnen op die manier vrijwel direct geparkeerd worden, waardoor de verkeersdruk op het binnenterrein én het buitenterrein sterk afneemt. De opmerking heeft geen invloed op de inhoud van het bestemmingsplan.

Vught, 15 november 2016

Burgemeester en wethouders van Vught

de secretaris,

de burgemeester,

drs. H.C. de Visch Eybergen

R.J. van de Mortel