

Versie 30 oktober 2013

**Nota van zienswijzen en ambtshalve
aanpassingenbestemmingsplan 'Kromstraat 2013'**

november 2013

1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Kromstraat 2013' is op 19 juni 2013 bekend gemaakt. In de bekendmaking is vermeld dat met ingang van 21 juni 2013 gedurende zes weken het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt in de informatieruimte van het gemeentehuis. Bovendien is vermeld, dat gedurende deze termijn een zienswijze kon worden ingediend.

Daarnaast was het bestemmingsplan digitaal te raadplegen op de gemeentelijke website www.veldhoven.nl en op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Tijdens de termijn van ter inzage legging zijn in totaal vier zienswijzen ingediend. In het volgende hoofdstuk (hoofdstuk 2) worden deze zienswijzen besproken en wordt aangegeven of deze zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Zienswijzen

Van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

1. De heer R. Snel
2. Stichting Centrum management Veldhoven-Dorp
3. De heer K.M.P.L. Verstralen
4. Achmea Rechtsbijstand, namens mevrouw A.L.M. van der Burght

Ontvankelijkheid

Gelet op het feit dat de zienswijzen binnen de gestelde termijn zijn ontvangen en ook voor het overige voldoen aan de eisen voor ontvankelijkheid, zijn de zienswijzen ontvankelijk. De zienswijzen onder 1, 2 en 3 zijn binnen de verleende extra termijn voor aanvulling van gronden, te weten tot 22 augustus 2013, tijdig ingediend. Onderstaand worden de zienswijzen samengevat en beantwoord en wordt aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.1. Samenvatting zienswijzen

2.1.1. De heer R. Snel, Wolfswinkel 15, 6021 EdBudel, registratienummer 13.15030.

Samenvatting zienswijze

1. De hoofdbestemming van pand Dorpstraat 25/25A is (in het vigerend bestemmingsplan) 'Bk-W2'. Er mogen aan de zijde van de Dorpstraat 2 woningen worden gebouwd. Ten opzichte van het geldend bestemmingsplan moet die mogelijkheid aanwezig blijven. Ook de indeling van het pand is daarop gebaseerd. Ook aan de Kerkweg moeten een aantal woningen op de verdiepingen mogelijk zijn. Nu er een zonering is neergelegd met alleen de functie Gemengde doeleinden, zijn de mogelijkheden beperkt.
2. De aanduiding CW wijst op cultuurhistorisch waardevol, terwijl het pand een rijksmonument is. Deze aanduiding dekt waarschijnlijk niet de waarde.
3. Door de opname van een maximum aantal woningen van 12 voor het hele bouwblok tussen Kerkweg en Kromstraat is er geen ruimte meer om verder nog woningen toe te voegen. Als iemand anders binnen dit bouwblok woningen gaat bouwen, dat gaat dat van de twee toegestane woningen af. Het pand Dorpstraat 25 en 25A heeft als monumentaal pand altijd een woonbestemming gehad en het aantal woningen op dit perceel moet minimaal op 2 gehandhaafd blijven.
4. Het idee voor de Kerkweg "van achterkant tot voorkant" is weggevallen. Er wordt geen inhoud aan beloftes gegeven omdat er niets van dit beeldkwaliteitsplan terugkomt.
5. Onduidelijk is of de goot- en nokhoogten juist zijn aangegeven, want dat is moeilijk uit te maken met de drie waar te nemen zones.
6. Horeca is een passende functie op de begane grond van het pand Dorpstraat 25 en 25A, en daarom wordt gevraagd deze bestemming toe te kennen of de voorwaarden (tot wijziging) vast te leggen.
7. De bestemming detailhandel is voor het onderhavige perceel uitgesloten, maar het betreft het enige perceel binnen het betreffende gebied, waar dat is bepaald. Detailhandel zou hier passend zijn, en daarom het verzoek de aanduiding '-dh' te laten vervallen.

Beoordeling zienswijze

1. De bestemming is thans Bk w | 2, Bedrijven, en kantoren zijn toegestaan. Er zijn op basis van het geldende bestemmingsplan 'Kromstraat' 2 woningen toegestaan, die of aan de Kerkweg of aan de Kromstraat zijn gesitueerd. De indeling van het pand en de geschiktheid voor een verdere woning is een overweging, die vooralsnog los staat van het aangegeven maximum aantal woningen. Zie verder de reactie onder 3.

2. De CW aanduiding is juist. De gemeentelijke aanduiding is daarom niet meer dan een signaalfunctie. De feitelijke bescherming en het behoud van de monumentale waarden vindt plaats via de Monumentenwet.

3. Het maximum aantal woningen is vastgelegd vanwege de parkeerdruk die in het gebied aanwezig is. Er mogen niet meer woningen worden toegevoegd, dan in het vigerend plan is bepaald. Het is ruimtelijk niet van belang, waar er binnen het bouwvlak bovenwoningen worden gebouwd, als het maximum maar niet wordt overschreden. Daarbij wordt opgemerkt, dat er binnen de planperiode van het vigerende bestemmingsplan geen woningen zijn gevraagd door betrokkene. Er zal medewerking aan bouwplannen worden verleend als er planologische ruimte bestaat op het moment dat een verzoek wordt ingediend. Overigens is als flexibiliteit ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het maximum aantal woningen te kunnen verruimen, mits wordt voldaan aan de genoemde voorwaarden (waaronder de parkeerdruk die niet onevenredig mag toenemen).

4. Het beeldkwaliteitsplan Kerkweg "van achterkant tot voorkant" is opgesteld in het jaar 2000. Het betreft de visie, om het deel van de Kerkweg tegenover de in aanbouw zijnde multifunctionele accommodatie (MFA-zuid) een samenhangende aaneengesloten bebouwing te kunnen geven. Deze visie blijft geheel overeen, zoals kan worden afgeleid uit de verbeelding, waar aan de zijde van de Kerkweg dezelfde bouwmogelijkheden en functies mogelijk zijn als aan de Kromstraat. De in de visie bedoelde samenhangende bebouwing blijft zodoende mogelijk.

5. Er zijn drie bouwvlakdelen op de plankaart opgenomen, waaraan de goot- en nokhoogte plantechisch zijn gekoppeld. Wanneer men het bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegt, kan de begrenzing van het betreffende planonderdeel worden gecontroleerd door op het betreffende perceel te klikken. Vervolgens verschijnen in de rechter kolom de verschillende planonderdelen die voor dit specifieke perceel gelden. Wanneer men met de muis/cursor boven het 'verreijkertje' blijft hangen zal het betreffende planonderdeel met rood oplichten. De maatvoering en de bouwvlakdelen zijn overgenomen uit het huidige bestemmingsplan en gelijk gebleven. Ter plaatse van Kromstraat 25/25A geldt een maximumbouwhoogte van 12 m en een maximumgoothoogte van 10 m.

6. Nu het ontwerp bestemmingsplan "Kromstraat 2013" een conserverend karakter heeft, worden ontwikkelingen niet meegenomen. Tengevolge van het flexibel karakter van het nieuwe bestemmingsplan kan met een omgevingsvergunning als relatief eenvoudige procedure zowel op de begane grondvloer als op de verdieping een afwijkende functie worden toegestaan. Weliswaar blijft het uitgangspunt gelden, dat detailhandel en horeca functies zijn voor uitoefening op de begane grond.

7. Het winkelconcentratiegebied is ter plaatse begrensd, waar de Dorpstraat de Kromstraat kruist. Het voormalige notarishuis aan de Dorpstraat 25/ 25A vormt visueel de begrenzing van het winkelgebied. Toename van vestiging detailhandel buiten het concentratiegebied is niet overeenkomstig de detailhandelsstructuurvisie. Nu de huidige bestemming geen detailhandel

toestaat, is het verzoek op te vatten als verlegging/ uitbreiding van het winkelconcentratiegebied, wat niet strookt met de genoemde visie.

Conclusie

De zienswijze is in alle onderdelen ongegrond, voor zover daarin verzocht wordt het plan aan te willen passen.

2.1.2 Stichting Centrum management Veldhoven-Dorp, p/a secretariaat Dorpstraat 25a, 5504 HA Veldhoven, registratienummer 13.14997.

Samenvatting zienswijze

1. Het is lastig te zien, welke coderingen op de plankaart bij welke gebieden horen.
2. Door de opname van een maximum aantal woningen van 12 voor het hele bouwblok tussen Kerkweg en Kromstraat is er geen ruimte meer om verder nog woningen toe te voegen. Als iemand anders binnen dit bouwblok woningen gaat bouwen, dat gaat dat van de twee toegestane woningen af.
3. De onderverdeling van Horeca in 3 differentiaties lijkt beperkend.
4. Het idee voor de Kerkweg "van achterkant tot voorkant" is verdwenen.
5. Het bebouwingsbeeld uit de welstandsnota dekt niet de lading van de kwaliteit van het voorheen geldende beeldkwaliteitsplan.

Beoordeling zienswijze

1. De nieuwe digitaliseringseisen zijn er de oorzaak van, dat de analoge plankaart niet meer bepalend is. Een code is aan een bepaling gekoppeld. De oplossing om dit visueel te krijgen is om digitaal te raadplegen op ruimtelijkeplannen.nl, waarbij door het aanklikken van de bepaling ook het vlak zichtbaar wordt, waar de bepaling betrekking op heeft. Voor de situering van de toegestane bovenwoningen geldt in algemene zin dat het om de vlakdelen gaat, gericht naar de Kromstraat.
2. Zie beantwoording onder 2.1.1, punt 3 (inzake maximum aantal woningen);
3. De aanpassing betreft een categorisering in 3 typen van horeca, waarbij in tegenstelling tot voorheen de mate van ruimtelijke impact de grondslag vormt. Het gaat daarbij vooral om mogelijke overlast voor het woon- en leefklimaat en druk op de openbare orde. Door deze moderne categorisering is een betere ruimtelijke inpassing van horeca in de omgeving mogelijk, met name in gevallen van nieuwvestiging. Er worden geen beperkingen ten opzichte van het huidige gebruik voorgesteld, zodat in gevallen van twijfel een hogere categorie wordt toegekend.
4. Zie beantwoording onder 2.1.1, punt 4 (inzake beeldkwaliteitsplan);
5. Het genoemde beeldkwaliteitsplan betreft met name de studie naar de bebouwingmogelijkheden voor de Kerkweg, terwijl de Welstandsnota in algemene zin op heel Veldhoven-dorp betrekking heeft. Zoals aangegeven blijft het beeldkwaliteitsplan overeind en kan daaraan uitvoering worden gegeven.

Conclusie:

De zienswijze is in onderdeel 3 gegrond, in de overige onderdelen ongegrond. De aanpassing gebeurt overeenkomstig de reactie op zienswijze 2.1.3. (horeca categorie3).

2.1.3. De heer K.M.P.L. Verstralen, Aalsterweg 28, 5615 CG Eindhoven, registratienummer 13.64463.

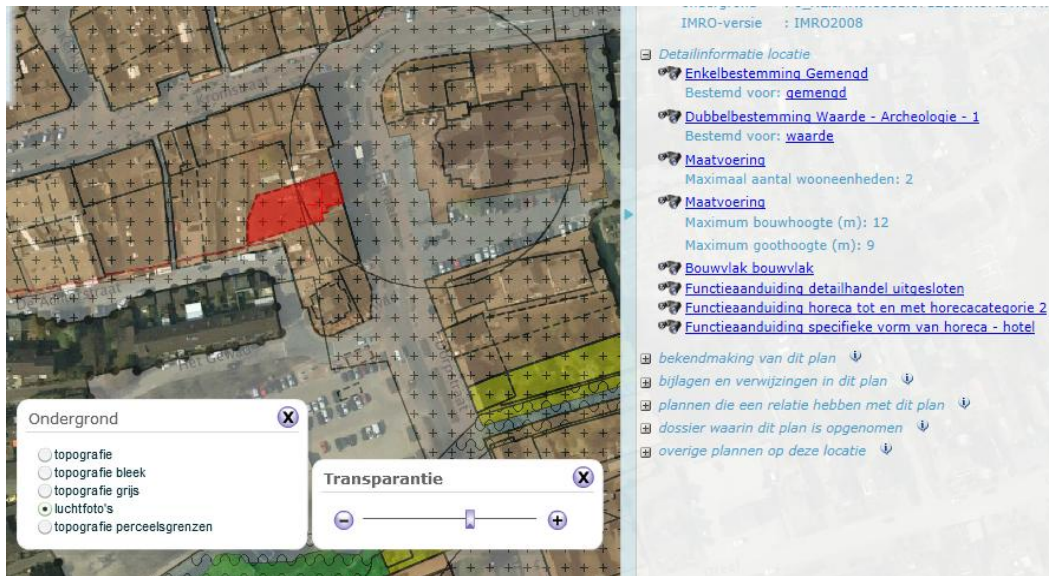
Samenvatting zienswijze

1. Het hele blok tussen Kromstraat en Kerkweg tot aan de doorsteek kent een maximum van 12 woningen. Dat is gelijk aan het huidige toegestane totaal, maar daardoor zijn meer woningen niet meer mogelijk. Het verzoek wordt gedaan het aantal woningen per perceel te willen aangeven.
2. In het geldende bestemmingsplan komen de bestemmingen Bk, Hw, Dw veelvuldig voor. Die zijn in het voorliggende plan alle vervangen door 'GD'. Als het alleen om dienstverlening gaat, komt dat als een beperking over.
3. De aanpassing van 'horeca' in 3 differentiaties is onduidelijk. De huidige functie van pand Kromstraat 2 met o.a. bruiloften, partijen en koffietafels moet mogelijk blijven.
4. Het idee voor de Kerkweg "van voorkant tot achterkant" is niet terug te vinden. Ondanks vele reserveringen daarvoor is er niets van terug te vinden. Ook beperkingen in de detailhandel heeft nadelige gevolgen.
5. De opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen van het maximum aantal wooneenheden is te vaag. De voorwaarden moeten zodanig helder zijn, dat als daaraan voldaan wordt, er ook daadwerkelijk medewerking wordt verleend.
6. De bestemming hotel (sh-hot) dient op het hele perceel te liggen. Dit is onvoldoende duidelijk.
7. De goot- en bouwhoogte lijken voor het hele perceel 5 meter om 5 meter te zijn. aan de voorzijde moet dat respectievelijk 9 en 12 meter zijn. Daarnaast moet ook aan het lagere gedeelte een hogere goot- en nokhoogte worden toegekend vanwege uitbreidingsmogelijkheid van minstens één bouwlaag, nodig voor een goede exploitatie van het hotel.
8. Betrokkene is het niet eens met het gestelde uit de detailhandelsstructuurvisie op blz 14. van de toelichting want dat werkt averechts op het florerende winkelgebied.

Beoordeling zienswijze

1. Zie beantwoording onder punt 2.1.1 sub 3 (inzake maximum aantal woningen).
2. Er is geen sprake van een beperking, nu de bestemming 'Gemengd' naast dienstverlening alle genoemde bestemmingen omvat.
3. De aanpassing betreft een categorisering in 3 typen van horeca, waarbij in tegenstelling tot voorheen de mate van ruimtelijke impact de grondslag vormt. Het gaat daarbij vooral om mogelijke overlast voor het woon- en leefklimaat en druk op de openbare orde. Door deze moderne categorisering is een betere ruimtelijke inpassing van horeca in de omgeving mogelijk, met name in gevallen van nieuwvestiging. Het aangegeven gebruik en de zaalfunctie valt inderdaad onder horeca categorie 3. De aanduiding 'horeca van categorie 2' wordt vervangen door categorie 3.
4. Zie zienswijzebeantwoording 2.1.2. onder punt 5.
5. Door de aanduiding (w) op te nemen kan precies worden gezien, waar mogelijk een extra woning kan worden toegestaan. In het geldende bestemmingsplan is hiervoor geen regeling opgenomen, dus is er sprake van een verruiming/ meer flexibiliteit. De voorwaarden voor wijziging van het aantal woningen zijn in de wijzigingsbevoegdheid voldoende ruimtelijk begrensd. Niet vergeten mag worden, dat het gestelde maximum aantal woningen een hard gegeven is, overgenomen uit het geldende bestemmingsplan en het toestaan van meer woningen een zorgvuldige afweging verlangt. Het zoeken naar parkeermogelijkheden en het vinden van oplossingen is een voorwerp van aanhoudende zorg en vraagt om goed overleg met de betrokken ondernemers. Wel ontbreekt een feitelijk aantal en dit wordt naar aanleiding van de zienswijze hersteld. Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid wordt een maximum van 3 wooneenheden ingevoegd. Met deze aanvulling is de wijzigingsbevoegdheid voldoende concreet.
6. De functieaanduiding sh-hot betreft het gehele perceel. Wanneer men het bestemmingsplan op www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegt, kan de begrenzing van

het betreffende planonderdeel worden gecontroleerd door op het betreffende perceel te klikken. Vervolgens verschijnen in de rechter kolom de verschillende planonderdelen die voor dit specifieke perceel gelden, waaronder de 'functieaanduiding specifieke vorm van horeca - hotel'. Wanneer men met de muis/cursor boven het 'verrekijktje' blijft hangen zal het betreffende planonderdeel met rood oplichten.



7. De goot- en nokhoogte sluiten aan bij de feitelijk aanwezige bebouwing, wat zichtbaar is bij de maatvoeringsgegevens voor de betreffende twee bouwvlakken. De gevraagde uitbreidingsmogelijkheid is niet rechtstreeks in het plan opgenomen, omdat het om een conserverend plan gaat, met overname van de bestaande maatvoering. Bij concrete bouwplannen wordt op basis van een aanvraag onderzocht, of er geen ruimtelijke beletselen zijn voor medewerking.

8. De detailhandelsstructuurvisie 2008 wil alleen richting aan de omvang aangeven, c.q. de positionering in relatie tot het overige winkelgebied. Dat heeft verder niet van doen met de kwaliteit of de kansen voor een florerend winkelgebied aan de Kromstraat.

Conclusie

De zienswijze in onderdeel 3 is gegrond. Aanpassing: De aanduiding op de verbeelding bij Kromstraat 2 wordt een hogere categorie (h=3) toegekend. De zienswijze is in de overige onderdelen ongegrond.

2.1.4. Achmea Rechtsbijstand, drs. H.P.W. Havens, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg, registratienummer 13.64360, namens mevrouw A.L.M. van der Burght, Dorpstraat 6a, Veldhoven

Samenvatting zienswijze

1. De in het nieuwe bestemmingsplan voorziene functieaanduiding horeca categorie 1 betekent dat enkel dranken van niet- of licht alcoholische aard mogen worden geschonken en eenvoudige maaltijden kunnen worden geserveerd. In het verleden was er op dat punt geen belemmering en was ook uitbreiding naar een restaurant was een optie. Voor de onderneming is schenken van alcoholische dranken bedrijfseconomisch noodzakelijk. Betrokkene heeft nog aangegeven, het niet eens te zijn met deze functie uitsluitend op de begane grondvloer, omdat de bed&breakfastfunctie zowel op de begane grond als op de verdieping is ondergebracht.

2. Het terugleggen van de voorgevelrooilijn van het bouwvlak ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is een ontoelaatbare beperking voor de uitbreidingsmogelijkheden aan de voorzijde van het pand van betrokkene.
3. Het gehele pand krijgt de aanduiding 'wonen' op de begane grond, zo zou door de medewerker zijn meegedeeld.

Beoordeling zienswijze

1. In het geldende bestemmingsplan geldt de functie "Dh", Detailhandel met een ondergeschikte horecafunctie. In de nieuwe systematiek met de invoering van 3 categorieën voor horeca kan er geen exacte gelijkheid worden bereikt met de vroegere situatie. Er is daarom geen bezwaar om horeca van categorie 2 toe te kennen, waarbij het schenken van zwaardere alcoholische dranken en een café- of restaurantfunctie mogelijk zijn. In de directe omgeving zijn immers ook cafés en restaurants aanwezig. Wel geldt zowel in het geldende bestemmingsplan als in de ter visie gelegde herziening het uitgangspunt, dat functies als detailhandel en horeca alleen op de begane grondvloer zijn toegestaan. Voor de aanwezige Bed & Breakfastfunctie (deels op de verdiepingsvloer) zal een specifieke regeling worden opgenomen, zodat de activiteiten kunnen worden voortgezet. Om die reden kan ook de daarmee samenhangende horeca op de verdiepingsvloer plaatsvinden.

2.1

Bij de inventarisatie van de bestaande situatie is binnen het hele plangebied uitgegaan van de bestaande voorgevel als voorkant van het bouwvlak. Omdat dit aansluit bij de feitelijke situatie en de inrichting als openbaar gebied. Het gebied is tientallen jaren als zodanig ingericht. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Veldhoven-dorp 2005' is de betreffende zienswijze op dit punt ongegrond verklaard. De overweging destijds was: "De hoofdvoorgevelrooilijn is op de voorgevel van het hoofdgebouw gesitueerd en ligt op ca. 4 meter afstand van de perceelsgrens aan de voorzijde. Dit is een logische situering. Ook is een toekomstige uitbreiding van het hoofdgebouw aan de voorzijde vanuit ruimtelijke optiek niet gewenst, want het behoud van de bestaande openheid aan de straat zijde blijft van belang, gezien de ligging nabij de kruising Dorpstraat en Dreef."

Deze overwegingen golden al ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan "Veldhoven-dorp, 2005". Bij de vaststelling van dat plan is desondanks bepaald, dat de hoofdvoorgevelrooilijn op de perceelsgrens moest blijven liggen. Hoewel we er voorstander van zijn, om na de sindsdien verstreken termijn geen bebouwing toe te staan op dit als openbaar gebied ingerichte perceelsgedeelte, kan gezien het aangevoerde belang van eigenaresse en de wens van een aantal fracties ermee worden ingestemd, dat er geen verandering optreedt in de bebouwingsmogelijkheden aan de voorzijde. Het bouwvlak wordt daarom op de gevraagde manier naar voren uitgebreid.

3.

Deze stelling is te algemeen en nadere uitleg is nodig.

Ter plaatse van de aanduiding 'wonen' binnen de bestemming 'Gemengd' is op de begane grond tevens het wonen toegestaan. Het is daarom mogelijk, daar waar de aanduiding 'wonen' is aangegeven, een aanwezige bovenwoning om te ruilen voor een benedenwoning. Met de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' is het maximum aantal wooneenheden vastgelegd binnen het aanduidingsvlak.

Conclusie

De zienswijze is in onderdeel 1 gegrond. Aanpassing: De aanduiding 'horeca van categorie 1' wordt vervangen door categorie 2. Daarnaast wordt de specifieke functie

bed & breakfast nader aangeduid. Deze functie wordt overeenkomstig de feitelijke situatie deels op de verdiepingsvloer toegestaan met inbegrip van de horecafunctie. De zienswijze is in onderdeel 1 en 2 gegrond, in onderdeel 3 ongegrond.

3. Ambtshalve aanpassingen

Hieronder staan de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan.

1. de nog geconstateerde behoefte om het gebruik van de zich op de Plaatsse voordoende evenementen mede te bestemmen. Daarom wordt de bestemming Verkeer aangepast zoals hieronder omschreven, met opneming van het begrip 'evenement' bij de begripsomschrijvingen in artikel 1.
2. Het gebruik voor bed-enbreakfast nader aan te duiden overeenkomstig het feitelijk gebruik van het pand Dorpstraat 6A daarvoor, te weten op de begane grond en gedeeltelijk op de verdiepingen.
3. In toelichting en gebruiksregels worden de CROW kencijfers voor parkeren van toepassing verklaard. Dit is in lijn met de regeling, zoals ook expliciet in het bestemmingsplan "Kromstraat " met een correctieve herziening in 2007 is van toepassing is verklaard, met dien verstande dat de strikte toepassing van de CROW-normen in het voorliggende plan niet in de regels is verankerd.

3.1 Toelichting

In paragraaf 2.2 (verkeer en parkeren) wordt een toevoeging gemaakt, waarbij wordt aangegeven dat de parkeercijfers van de CROW van toepassing zijn. Dit wordt ook vertaald in de specifieke gebruiksregels bij de bestemming Gemengd. Wel wordt aanvullend in de toelichting opgenomen dat het mogelijk blijft, van strikte toepassing af te zien, als in voldoende mate wordt aangetoond, dat bij een voorziene ontwikkeling geen of minder parkeerdruk zal optreden. Zo kunnen in de toekomst ook de resultaten van een eventueel parkeeronderzoek vertaald worden in specifieke parkeernormen voor het betreffende gebied.

3.2. Regels

1. Aan de bestemming 'Gemengd' onder 3.1 toevoegen na c (met verdere vernummering): " d. ter plaatse van de aanduiding 'bed&breakfast' : bed & breakfast op zowel de begane grond als de verdiepingen".
2. Toevoegen begrip 'bed&breakfast' onder artikel 1, na artikel 1.17 (met verdere vernummering) als volgt: "1.18 bed & breakfast: Kleinschalige vorm van verblijfsrecreatie, gericht op toeristen die voor één of enkele nachten een onderkomen zoeken".
3. Aan de bestemming 'Gemengd' onder 3.1 toevoegen (met verdere vernummering) onder 8, na categorie: "1 , 2 of 3;"
4. toevoegen begrip "hotel" in ruil voor begrip "horecabedrijf"
5. toevoegen onder regel 3.5 (specifieke gebruiksregels) een aanvullende gebruiksregel (lid k), waarmee de bestaande beschikbare parkeerruimte wordt veiliggesteld " k. Gebruik, waarbij de bestaande parkeerruimte onevenredig wordt verkleind, is niet toegestaan."
6. Aan de bestemming 'Verkeer' onder 6.1 toevoegen na d (met vernummering) : 'evenementen'.

7. toevoeging begrip 'evenement' in artikel 1, na artikel 1.51 (met verdere vernummering) als volgt: "1.52 evenement:
een (grootschalig) periodiek terugkerend en/of incidenteel voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, zoals sportmanifestaties, kermissen, concerten, bijeenkomsten, voorstellingen, shows, tentoonstellingen of thematische markten, al dan niet in tijdelijke onderkomens, zoals tenten of paviljoens."

8. Toevoegen onder regel 3.7.2. na punt a (met verdere vernummering) nieuw punt b:
"b. Er mogen niet meer dan drie wooneenheden aan het te wijzigen aantal worden toegevoegd."

3.3. Verbeelding

- opname van de aanduiding 'bed & breakfast'(bb) aan Dorpstraat 6A
- toevoeging van de aanduiding (w) ter plaatse van Rapportstraat 3.
- aanduiding h=3 achterzijde Kromstraat 5 en Kromstraat 2
- aanduiding h=2 perceel Dorpstraat 6A
- aanduiding b&b perceel Dorpstraat 6A
- bouwvlak Dorpstraat 6A aan voorzijde vergroten, gelijk aan vroegere hoofdvoorgevelrooilijn