

Gemeente Veldhoven  
J. Mikkers  
Postbus 10101  
5500 GA VELDHOVEN



landbouw, natuur en  
voedselkwaliteit

uw brief van	uw kenmerk	oms kenmerk FF/75C/2009/0238. bes.afw.avk	datum 10 november 2009
onderwerp Flora- en faunawet art. 75, lid 5 en lid 6, onderdeel c		doorkiesnummer 0800 - 22 333 22	bijlagen Zienswijze

Geachte heer Mikkers,

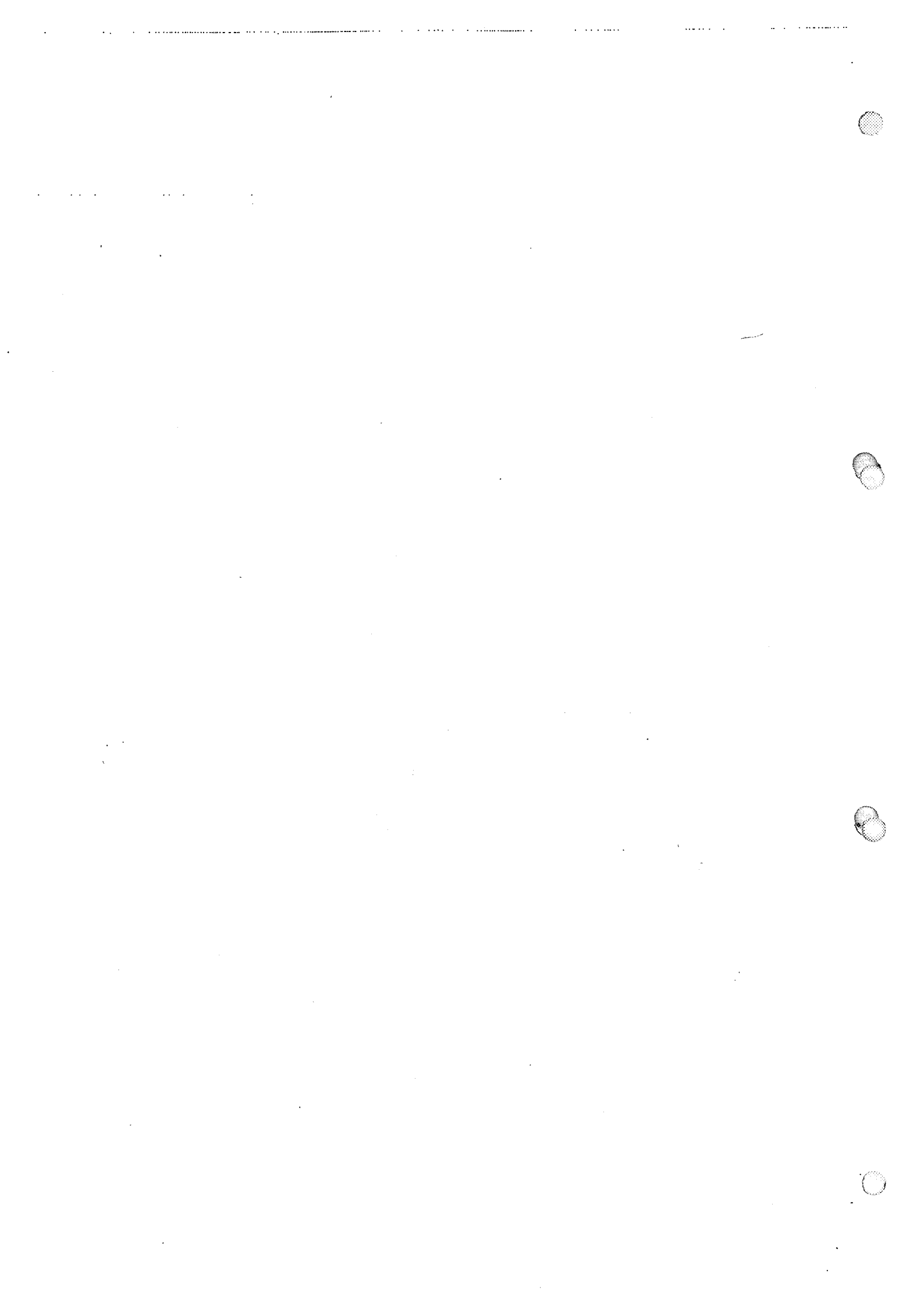
Naar aanleiding van uw verzoek van 18 juni 2009 en de aanvullingen hierop van 17 augustus 2009, 26 augustus 2009 (telefonisch) en 14 oktober 2009, geregistreerd onder aanvraagnummer FF/75C/2009/0238 om een ontheffing als bedoeld in artikel 75 van de Flora- en faunawet te krijgen, deel ik u het volgende mee. Ik kan u de gevraagde ontheffing niet verlenen, omdat er geen sprake is van overtreding van verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet. Dit houdt in dat het toegestaan is de voorgenomen werkzaamheden zonder ontheffing uit te voeren. Verder in deze brief staat vermeld wat daarvoor de redenen zijn.

#### De aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van het project "Oerle zuid" gelegen in een gebied met aan de noordzijde het dorp Oerle, ten oosten ligt Veldhoven en aan de zuidzijde bevinden zich de Zandoerlesche bossen, met Amersfoortcoördinaten 153-380 / 153-381 / 154-380 / 154-381, in de gemeente Veldhoven. De werkzaamheden betreffen de realisatie van driehonderd woningen met bijbehorende infrastructuur. Deze nieuwe woonwijk is onderdeel van het bestemmingsplan. De uitvoeringswerkzaamheden worden in 1 fase uitgevoerd, waarbij de bouwperiode zich zal uitspreiden over 2 tot 3 jaar. Deze aanvraag betreft het eerste uitwerkingsplan van Zilverackers, voorheen Veldhoven West. Ontheffing wordt gevraagd van de verbodsbepalingen genoemd in de artikelen 10 en 11 van de Flora- en faunawet voor wat betreft exemplaren van de das, gewone dwergvleermuis, laatvlieger en de ruige dwergvleermuis en van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 10 van de Flora- en faunawet voor wat betreft exemplaren van de boerenwaluw.

#### Zienswijzen

Tijdens het opstellen van het besluit heb ik op 20 oktober 2009 een email met bijlage ontvangen van de heer Van Vlerken, welke ter kennisname is toegestuurd ten behoeve van het project 'Oerle Zuid', met kenmerk FF/75C/2009/0238. Op 27 oktober 2009 heeft de heer Van Vlerken extra informatie aangeleverd. Ik heb deze informatie aangenomen als zienswijze en bij de behandeling van de aanvraag betrokken.



Datum	Kenmerk	Vervolgblad
10 november 2009	FF/75C/2009/0238	2

De zienswijze is ingediend voor het besluit werd genomen. De naar voren gebrachte punten van de zienswijze hebben mij niet doen besluiten op een andere wijze te beoordelen dan de in deze brief genoemde overwegingen. Voor mijn overwegingen ten aanzien van de zienswijze verwijs ik u naar de bijlage van deze brief.

### **Overwegingen**

#### **Wettelijk kader**

##### ***Beschermde soorten***

De das is een beschermde inheemse diersoort als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder a, van de Flora- en faunawet en is tevens opgenomen in bijlage 1, behorende bij het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten (28 november 2000, Stb. 525). De gewone dwergvleermuis, laatvlieger en de ruige dwergvleermuis zijn beschermde inheemse diersoorten als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder a, van de Flora- en faunawet en zijn tevens opgenomen in bijlage IV van de EU-Habitatrichtlijn, dier- en plantensoorten van communautair belang die strikt moeten worden beschermd. De boerenzwaluw is een beschermde inheemse diersoort als bedoeld in artikel 4, lid 1, onder b, van de Flora- en faunawet. Voor vogels wordt alleen ontheffing verleend indien het nest valt onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Hieronder zal dit nader worden toegelicht.

##### ***Verbodsbepalingen***

Op grond van de artikelen 10 en 11 van de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde inheemse diersoorten opzettelijk te verontrusten; nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse diersoorten te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.

Tot vaste rust- en verblijfplaatsen als bedoeld in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden locaties gerekend waarin zich kraamkolonies, paarverblijven, overwinteringsplaatsen en verblijven van groepen mannetjes bevinden, afhankelijk van de soort. Belangrijke migratie- en vliegroutes en foerageergebieden die van belang zijn voor de instandhouding van een vaste rust- of verblijfplaats van de soort op populatieniveau, vallen hier ook onder. Daarnaast vallen ook tijdelijke, seizoensgebonden, verblijfplaatsen (bijvoorbeeld nesten, holen, burchten) of standplaatsen die van belang zijn voor de gunstige staat van instandhouding van een soort op populatieniveau of per exemplaar hieronder.

##### ***Artikel 10 van de Flora- en faunawet***

Er is ontheffing aangevraagd van de verbodsbepaling genoemd in artikel 10 van de Flora- en faunawet voor zover dit betreft het opzettelijk verontrusten van de das, gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en de boerenzwaluw. Opzettelijke verontrusting is bij de voorziene werkzaamheden echter niet aan de orde. Indien u handelt overeenkomstig de zorgplicht genoemd in artikel 2 van de Flora- en faunawet is er geen sprake van het opzettelijk verontrusten van de das, gewone dwergvleermuis, laatvlieger, ruige dwergvleermuis en de boerenzwaluw. Een ontheffing van de verbodsbepaling genoemd in artikel 10 van de Flora- en faunawet is derhalve niet aan de orde.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
10 november 2009	FF/75C/2009/0238	3

#### Das

De verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden enkel overtreden wanneer de door dit artikel beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. In dit geval is de das tijdens het bomenonderzoek in 2008 aangetroffen in het plangebied. Echter tijdens het veldbezoek in 2009 blijkt dat er momenteel geen sprake is van een actueel leefgebied. Het dier dat in 2008 is aangetroffen betrof waarschijnlijk een zwervend exemplaar. Wel blijkt, vanwege het aantreffen van sporen (haren en prent), het plangebied een geschikt leefgebied te zijn voor de das. Echter, omdat er geen sprake is van een actueel leefgebied van de das, worden de verbodsbepalingen in artikel 11 van de Flora- en Faunawet niet overtreden en is een ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet derhalve niet aan de orde.

Ik wil u er wel op wijzen dat indien een das zich vestigt in de beschikbare burchtlocaties en u bij uitvoering van de werkzaamheden verbodsbepalingen ten aanzien van de das dreigt te overtreden, u de werkzaamheden dient stil te leggen en alsnog ontheffing voor de das dient aan te vragen.

#### Vogelnest

Het nest van een vogel is de plaats of ruimte die een vogel gebruikt voor het leggen en uitbroeden van de eieren en, voor zover het geen nestvlinders betreft, het grootbrengen van de jongen. In de context van artikel 11 van de Flora- en faunawet moet onder nest ook de inhoud en de functionele omgeving daarvan, voor zover het broedsucces van vogels daarvan afhankelijk is, worden begrepen. Daartoe zijn alle activiteiten begrepen die het broedsucces negatief beïnvloeden of teniet doen. Artikel 11 van de Flora- en faunawet is gedurende het broedseizoen van toepassing op alle in gebruik zijnde nesten van vogels. De meeste vogels maken elk broedseizoen een nieuw nest of zijn in staat een nieuw nest te maken en gebruiken hun nest niet als vaste rust- of verblijfplaats. Dergelijke nesten voor eenmalig gebruik genieten buiten het broedseizoen niet de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet.

Nesten van de boerenzwaluw vallen buiten het broedseizoen niet onder de definitie van het begrip nesten in artikel 11 van de Flora- en faunawet. Dit type wordt niet weer in gebruik genomen en is dus buiten het broedseizoen niet van belang voor de instandhouding van de soort. Derhalve is ontheffing hiervoor niet aan de orde.

#### Functionaliteit van de vaste rust- en verblijfplaats

De verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet worden enkel overtreden wanneer de door dit artikel beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen hun specifieke functie niet meer naar behoren kunnen vervullen. De functionaliteit van deze beschermde vaste rust- en verblijfplaatsen gaat door het uitvoeren van de werkzaamheden achteruit of wordt (volledig) aangetast. De vaste rust- en verblijfplaats kan hierdoor niet meer dezelfde functie aan de beschermde dier- of plantensoort bieden als voorheen. Onder bepaalde omstandigheden kan het zelfs zo zijn dat aantasting van een - op zich zelf niet beschermd - gebied deze functionaliteit van de beschermde vaste rust- en verblijfplaats aantast en derhalve leidt tot overtreding van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 11 van de Flora- en faunawet.

Datum	Kenmerk	Vervolblad
10 november 2009	FF/75C/2009/0238	4

#### Gewone dwergvleermuis, laatvlieger en ruige dwergvleermuis

De gewone dwergvleermuis, laatvlieger en de ruige dwergvleermuis zijn in het plangebied aangetroffen. Door het bebouwen van het gebied met driehonderd woningen en de aanleg van de rondweg worden vaste vliegroutes, een onderdeel van de vaste rust- en verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en de ruige dwergvleermuis, verstoord, beschadigd en vernield. Echter, door het realiseren van een nieuw geschikt alternatief leefgebied blijven de belangrijkste vliegroutes behouden. Door de nieuwe rondweg worden de vliegroutes doorsneden, maar door het realiseren van een hop-over worden de negatieve effecten tot een minimum gereduceerd en zijn deze tijdelijk van aard. Het is mogelijk dat de soorten in de eerste instantie geen gebruik kunnen maken van de hop-over, omdat deze zich nog moet ontwikkelen. Dit zou een tijdelijke dip in de populatie vleermuizen kunnen betekenen. Daarnaast verdwijnt er een gedeelte van het foerageergebied, echter dit gedeelte zal gecompenseerd worden in het parklandschap tussen de twee woonwijken. Deze mitigatie zal waarschijnlijk leiden tot een kwaliteitsimpuls en mogelijke vergroting van het foerageergebied. Het leefgebied, wat door de werkzaamheden zal verdwijnen, zal vóóraf worden gemitigeerd en zal naar verwachting van dezelfde kwaliteit en kwantiteit zijn. Om de functionele leefomgeving van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en de ruige dwergvleermuis te behouden, stelt u de volgende maatregelen voor:

- Bij de planning van de werkzaamheden zal rekening gehouden worden met de seizoensactiviteiten van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en de ruige dwergvleermuis, om verstoring in de meest kwetsbare perioden (voortplanting, winterrust) te voorkomen.
- Er zullen geen rooiwerkzaamheden plaatsvinden in de Oerlesche bossen.
- Er zullen geen werkzaamheden plaatsvinden tijdens de nachtelijke uren.
- Lichtverstoring zal beperkt worden door gebruik te maken van diervriendelijke verlichting (met een klein uitstralingseffect), kattenogen in het wegdek, afgeschermd en naar beneden gerichte verlichting, gebruik van vlakglaslampen en dimbaar licht op lage masten (< zes meter). Deze maatregelen gelden voor het Boswegje, de Zittardseweg en de Verlengde Heerbaan.
- De laanbeplanting langs het Boswegje en de Zittardsestraat zal gehandhaafd blijven.
- Er zullen hop-overs worden gerealiseerd op plaatsen waar bekende vliegroutes van vleermuizen onderbroken worden.
- Ter mitigatie van het foerageergebied zal een parklandschap tussen de twee woonwijken worden gerealiseerd, waarbij open en gesloten delen afgewisseld zullen worden.
- De inrichting van de hop-overs en het parklandschap dient gereed te zijn en aantoonbaar te functioneren vóórdát gestart mag worden met de versturende werkzaamheden.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
10 november 2009	FF/75C/2009/0238	5

- Alle bovenstaande maatregelen zullen worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige<sup>1</sup> op het gebied van vleermuizen.
- Bovenstaande maatregelen zullen in een ecologisch werkprotocol worden opgenomen. Dit ecologisch werkprotocol zal op de locatie aanwezig zijn en onder betrokken werknemers bekend zijn. Werkzaamheden zullen conform dit protocol worden uitgevoerd.
- Om het effect van de werkzaamheden en de te nemen maatregelen op de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en de ruige dwergvleermuis te volgen, vindt tijdens de uitvoering van het project monitoring plaats. De resultaten van deze monitoring zullen jaarlijks (in januari) aangeboden worden aan het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Indien de voorgestelde maatregelen onvoldoende blijken, kan de Dienst Regelingen aanvullende maatregelen stellen om de functionaliteit van de het leefgebied van de gewone dwergvleermuis, laatvlieger en de ruige dwergvleermuis te kunnen waarborgen.

#### Cumulatieve effecten

Het project 'Oerle Zuid' betreft een eerste uitwerkingsplan van een groter plan, namelijk het plan Zilverackers. Dit besluit heeft dan ook uitsluitend betrekking op dit eerste uitwerkingsplan, zoals met een blauwe lijn is aangegeven op afbeelding 2.2 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "Onderbouwing ontheffingsaanvraag Oerle Zuid" van 13 mei 2009 en voor de werkzaamheden die betrekking hebben op het realiseren van de planonderdelen binnen deze plangrens, zoals deze zijn weergegeven op afbeelding 2.6 van ditzelfde rapport. Voor de overige werkzaamheden die plaats gaan vinden binnen de begrenzing van het plangebied Zilverackers, weergegeven in afbeelding 1.1 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "Voorstel GHS saldobnadering in plangebied Zilverackers te Veldhoven" van 8 december 2008, en daar waar mogelijk verbodsbepalingen van de Flora en faunawet overtreden worden, dient een ontheffing te worden aangevraagd waarbij rekening gehouden wordt met de cumulatieve effecten. Er is bij het opstellen van dit besluit nadrukkelijk geen rekening gehouden met eventuele cumulatieve effecten van de voorgenomen ontwikkelingen, aangezien deze zich nog in de planfase bevinden. Bij eventuele vervolgfases van het project moeten de cumulatieve effecten meegenomen worden in de aanvraag.

<sup>1</sup> Het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit verstaat onder een deskundige een persoon die voor de situatie en soorten ten aanzien waarvan hij of zij gevraagd is te adviseren en/of te begeleiden, aantoonbare ervaring en kennis heeft op het gebied van soortspecifieke ecologie. De ervaring en kennis dient te zijn opgedaan doordat de deskundige:

- op HBO-, dan wel universitair niveau een opleiding heeft genoten met als zwaartepunt (Nederlandse) ecologie; en/of als ecooloog werkzaam is voor een ecologisch adviesbureau, zoals bijvoorbeeld een bureau welke is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus; en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenbescherming en is aangesloten bij en werkzaam voor de daarvoor in Nederland bestaande organisaties (zoals bijvoorbeeld Zoogdierverseniging, RAVON, Stichting Das en Boom, Vogelbescherming Nederland, Vlinderstichting, Natuurhistorisch Genootschap, KNNV, NJN, IVN, EIS Nederland, FLORON, SOVON, STONE, Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten, De Landschappen en Stichting Beheer Natuur en Landelijk gebied) en/of
- zich aantoonbaar actief inzet op het gebied van de soortenmonitoring en/of -bescherming.

Datum

10 november  
2009

Kenmerk

FF/75C/2009/0238

Vervolgblad

6

### Aanbevelingen

Hoewel binnen het plangebied "Oerle zuid" slechts sprake is van een beperkt aantal soorten, is van binnen en/of om het grotere plangebied van Zilverackers bekend dat daar meerdere soorten aanwezig zijn die bescherming genieten onder de Flora- en faunawet. Ik adviseer u om binnen de begrenzing van het plangebied Zilverackers, weergegeven in afbeelding 1.1 van het bij de aanvraag gevoegde rapport "*Voorstel GHS saldobenadering in plangebied Zilverackers te Veldhoven*" van 8 december 2008, een volledig natuurwaardenonderzoek uit te laten voeren als nulmeting en deze jaarlijks bij te werken middels veldonderzoek om te gebruiken bij vervolgaanvragen in het kader van de uitvoering van het plan Zilverackers. Tevens dienen bij iedere vervolgaanvraag de effecten van eerdere ingrepen meegenomen te worden in de afweging van de effecten van de voorgenomen ingreep, de zogenaamde cumulatieve effecten die mogelijk voor soorten gaan optreden.

### Zorgplicht

Voor alle soorten geldt de zorgplicht ex artikel 2 van de Flora- en faunawet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten, ongeacht vrijstelling of ontheffing. Op grond hiervan dient u zoveel als redelijkerwijs mogelijk is schade aan deze soorten te voorkomen.

### Vogels

U dient gedurende de werkzaamheden rekening te houden met het broedseizoen van vogels. Verstoring van broedgevallen van vogels dient te worden voorkomen. Voor de in het plangebied te verwachten vogelsoorten kan dit plaatsvinden door werkzaamheden buiten de broedperiode van aanwezige soorten uit te voeren. Tevens kunnen voorbereidende maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat vogels tot broeden kunnen komen binnen het plangebied. Ik wijs u erop dat voor het broedseizoen geen standaardperiode wordt gehanteerd in het kader van de Flora- en faunawet. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voorts wijs ik u erop dat verblijfplaatsen van vogels die hun verblijfplaats het hele jaar gebruiken jaarrond zijn beschermd. Voor het verwijderen van dergelijke verblijfplaatsen is te allen tijde een ontheffing vereist.

### **Besluit**

Gelet op het voorgaande wijs ik uw aanvraag voor een ontheffing ex artikel 75 van de Flora- en faunawet af.

### **Concluderend**

Dit houdt in dat het toegestaan is bovenstaande werkzaamheden zonder ontheffing uit te voeren, mits de door u voorgestelde maatregelen, zoals genoemd in het bij de aanvraag gevoegde rapport "*Onderbouwing ontheffingsaanvraag Oerle zuid*" van 13 mei 2009 en de aanvulling van 14 oktober 2009, worden uitgevoerd.

Ik wijs u erop dat als u de maatregelen zoals genoemd in de bij de aanvraag gevoegde stukken niet conform het projectplan uitvoert en/of u een plaanpassing doorvoert, u (mogelijk) toch ontheffing van de Flora- en faunawet nodig heeft.

Datum	Kenmerk	Vervolgblad
10 november 2009	FF/75C/2009/0238	7

Als u toch een ontheffing nodig heeft voor een soort die genoemd is op bijlage IV van de Habitatrichtlijn dient u voor het verkrijgen van deze ontheffing voor het project een belang, genoemd in de Habitatrichtlijn, aan te tonen.

Indien dit belang niet kan worden aangetoond, wordt de aanvraag afgewezen en mag u het project niet uitvoeren. De belangen genoemd in de Habitatrichtlijn zijn:

- Bescherming van de wilde flora en fauna en instandhouding van natuurlijke habitats.
- De volksgezondheid en de openbare veiligheid.
- Andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten.

Daarnaast wijs ik u erop dat als u afwijkt van de maatregelen zoals genoemd in de bij de aanvraag gevoegde stukken, zonder ontheffing of goedkeuring aan te vragen, u zeer waarschijnlijk in overtreding bent van de Flora- en faunawet. Ik kan dan door bestuursrechtelijke dwang toe te passen de strijdige situatie alsnog beëindigen. Dat kan betekenen dat een last onder dwangsom wordt opgelegd, of dat bestuursdwang wordt toegepast. Ook kunnen strafrechtelijke sancties worden opgelegd. Dit kan in uw geval betekenen dat de werkzaamheden ten behoeve van bovengenoemd project geheel of gedeeltelijk worden stilgelegd totdat weer wordt voldaan aan het bij of krachtens de Flora- en faunawet bepaalde.

Wanneer u al leges heeft betaald dan betalen wij u deze zo spoedig mogelijk terug.

#### **Bezwaar**

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een bezwaarschrift indienen. Stuur het ondertekende bezwaarschrift naar Dienst Regelingen, afdeling Recht en Rechtsbescherming, postbus 20401, 2500 EK Den Haag.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval het aanvraagnummer FF/75C/2009/0238 en de datum van de beslissing.

Op onze internetsite [www.minlnv.nl/loket/bezwaar](http://www.minlnv.nl/loket/bezwaar) vindt u meer belangrijke informatie over het indienen van een bezwaarschrift.

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKWALITEIT,  
voor deze,  
de teammanager uitvoering Dienst Regelingen,



B. Kluivingh - Deetman



## **Bijlage 2: Zienswijze Van Vlerken**

Tijdens het opstellen van het besluit heb ik op 20 oktober 2009 een email met bijlage ontvangen van de heer Van Vlerken, welke ter kennisname zijn toegestuurd ten behoeve van het project 'Oerle Zuid', met kenmerk FF/75C/2009/0238. Op 27 oktober 2009 heeft de heer Van Vlerken extra informatie aangeleverd. Ik heb deze informatie aangenomen als zienswijze en bij de behandeling van de aanvraag betrokken.

De heer Van Vlerken verzoekt mij in zijn email van 20 oktober 2009 kennis te nemen van de informatie ten aanzien van de Flora- en faunawetaanvraag. Het betreft de navolgende passages:  
- pag. 8 t/m 16 van het bij de rechtbank Den Bosch ingediende beroepschrift van 27 juli 2009  
- pag. 4 t/m 6 van onze inspraakreactie Oerle-Zuid van 3 november 2008 (die u als tweede bijlage aantreft)  
- pag. 4 t/m 10 van onze inspraakreactie MER Veldhoven-West van 2 januari 2008

Deze informatie stelt volgens de heer Vlerken:

1. Dat er specifiek beschermde soorten c.q. de in het geding zijnde EHS- volstrekt ontoereikend en ondeugdelijk onderzoek door of voor de gemeente is verricht.
2. Beschermde soorten na het verkrijgen van een ontheffing dreigen te worden verstoord c.q. vernietigd.
3. Dat alternatieven bestaan die niet serieus zijn gewogen.
4. Dat de gemeente eerder (vanaf het voorjaar 2009) beschermde soorten zonder grond heeft verstoord en vernietigd c.q. EHS heeft aangetast, etc.

### **1. Onderzoeksrapporten en EHS.**

*T.a.v. specifiek beschermde soorten c.q. de in het geding zijnde EHS- volstrekt ontoereikend en ondeugdelijk onderzoek door of voor de gemeente is verricht.*

#### Conclusie Dienst Regelingen:

- In het geding zijnde EHS:

Het plangebied waar deze aanvraag op ziet, ligt niet in of niet tegen een Habitatrichtlijn- en/of Vogelrichtlijngebied of heeft geen effect op de kwalificerende waarden van een Habitatrichtlijn- en/of Vogelrichtlijngebied.

- Ten aanzien van de onderzoeksrapporten:

Voor de beoordeling van de ontheffingsaanvraag is uitgegaan van de rapporten welke bij de aanvraag zijn gevoegd. De rapportinhoud en de datum waarop het onderzoek heeft plaatsgevonden, geven geen aanleiding om te twijfelen aan de deugdelijkheid van deze rapporten.

### **2. Verstoring c.q. vernietiging van beschermde soorten.**

*Dat beschermde soorten na het verkrijgen van een ontheffing dreigen te worden verstoord c.q. vernietigd.*

#### **Steenuil**

Van Vlerken: Gezien de aanwezigheid van potentieel geschikt leefgebied en waarnemingen in de nabijheid van het plangebied is op basis van de huidige toegepaste inventarisaties geenszins uit te sluiten dat het plangebied feitelijk (wezenlijk) onderdeel uitmaakt van het leefgebied van steenuilen.

Conclusie Dienst Regelingen: Exemplaren van de steenuil kunnen worden verwacht ten zuiden van het plangebied. Naar het voorkomen van de steenuil is onderzoek gedaan door de gemeente Veldhoven. De resultaten uit het onderzoek geven aan dat er geen exemplaren van de steenuil binnen het plangebied voorkomen. Indien de steenuil voorafgaande aan of tijdens de werkzaamheden alsnog wordt aangetroffen, dient de uitvoerder van het project de werkzaamheden te staken en contact op te nemen met Dienst Regelingen. Ontheffing aanvragen kan dan nodig zijn.

### **Hazelworm**

**Van Vlerken:** De hazelworm is in het verleden in het plangebied waargenomen, maar is zeer moeilijk te vinden. Onderzoek door middel van de plaatjes-methode is ten onrechte niet gedaan, waarmee de kans op waarnemingen zou worden vergroot. Tevens is onduidelijk of een deskundige tijdens een middagronde gedurende de zomer het onderzoek heeft uitgevoerd.

### **Conclusie Dienst Regelingen:**

Het is niet te verwachten dat binnen het plangebied verbodsbepalingen ten aanzien van de hazelworm worden overtreden. De hazelworm is een soort die met name voorkomt op heideterreinen, struweelranden en bosranden (in mindere mate zeer open bossen). Dit soort gebieden liggen ten zuiden van de planlocatie en worden niet wezenlijk aangetast. Ten aanzien van de kwaliteit en wijze van onderzoek verwijs ik naar punt 1.

### **Zwarte specht**

**Van Vlerken:** De zwarte specht is in het plangebied aangetroffen. Echter, hoewel het plangebied wezenlijk onderdeel uitmaakt van zijn territorium is het nog steeds onduidelijk waar de nesten zich bevinden. Om uit te kunnen sluiten dat nesten verloren gaan of verstoord raken als gevolg van de kap van het bos, dient duidelijk te zijn wat de exacte locatie is van de nesten. Tevens is het aannemelijk dat nestplaatsen zullen worden verlaten, omdat de functionele delen (foerageer- en rustgebied) zodanig worden belast dat ze minder geschikt worden.

**Conclusie Dienst Regelingen:** Nesten van de zwarte specht zijn niet jaarrond beschermd, alleen tijdens het broedseizoen. Naar verwachting gaan er ook geen nestlocaties verloren. Indien voorafgaande of tijdens de werkzaamheden nesten van de zwarte specht worden aangetroffen, zal de gemeente Veldhoven de te verwijderen nesten compenseren.

### **Vleermuizen**

**Van Vlerken:** Het is niet duidelijk of alle effecten voor vleermuizen voldoende in kaart zijn gebracht door nader onderzoek te doen. Ook ontbreekt de relatie van de waarnemingen met het buitenplans leefgebied. Tevens zijn er al gebouwen gesloopt waarvan nog nader moest worden vastgesteld of er sprake zou kunnen zijn van de aanwezigheid van vaste rust- of verblijfplaatsen van vleermuizen.

**Conclusie Dienst Regelingen:** Er is onderzoek gedaan naar de vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen. Deze vaste rust- en verblijfplaatsen zijn niet aangetroffen in het plangebied. De aanvraag betreft uitsluitend het doorsnijden van vliegroutes. Door de uitvoer van de door de aanvrager voorgestelde maatregelen, komt de functionaliteit van de vliegroutes niet in het geding. Hierdoor wordt overtreding van de verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet voorkomen. Ten aanzien van de deugdelijkheid van het onderzoek wat heeft plaatsgevonden verwijs ik u naar punt 1.

### **Knoflookpad**

**Van Vlerken:** De gemeente Veldhoven stelt dat de knoflookpad niet binnen het plangebied is aangetroffen. Hier hebben ze geen deugdelijk onderzoek naar gedaan.

**Conclusie Dienst Regelingen:** De knoflookpad is uitsluitend aangetroffen op ongeveer één kilometer van de planlocatie. Ten aanzien van de deugdelijkheid van het onderzoek wat heeft plaatsgevonden verwijs ik u naar punt 1.

### **Das**

**Van Vlerken:** Onduidelijk is of exemplaren van de das in het plangebied voorkomen. Aanbevolen nader onderzoek is genegeerd. De planvorming leidt mogelijk tot zodanige aantasting van het leefgebied van de das dat de burcht alsnog zou worden verlaten indien de das aanwezig is in het plangebied. Het kleinschalige landschap waaraan de das is gebonden zal gezien de voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling in Zilverackers volledig verdwijnen.

**Conclusie Dienst Regelingen:** De das is niet aangetroffen in het plangebied, waardoor er geen sprake van actueel leefgebied is. Hieruit volgt dat door de uitvoering van de werkzaamheden geen overtreding van de verbodsbepalingen van de Flora- en Faunawet te verwachten zijn. Het gebied is echter wel een belangrijk potentieel uitbreidingsgebied voor de das, getuige een eerder aangetroffen zwervende exemplaar. Door het treffen van mitigerende maatregelen (ook al wordt het gebied momenteel niet gebruikt door dassen), zorgt de gemeente Veldhoven dat het gebied geschikt zal zijn voor vestiging van dassen in de aangetroffen burchten.

### 3. Alternatievenafweging.

*Dat alternatieven bestaan (red: voor het project waarvoor is aangevraagd) die niet althans niet serieus zijn gewogen.*

#### **Conclusie Dienst Regelingen:**

- De afweging van alternatieven voor het gehele project heeft plaatsgevonden in de Milieu Effect Rapportage (MER) Veldhoven-West. Het plangebied waar deze aanvraag op ziet is hier een onderdeel van. In de MER zijn meerdere alternatieven beoordeeld op eventuele effecten op de omgeving. De afweging in de MER heeft geleid tot de variant waarvoor ontheffing van de Flora- en faunawet is aangevraagd. Bij de beoordeling van de aanvraag verlangt Dienst Regeling van de aanvrager een alternatievenafweging. In dit geval is dit niet nodig, aangezien de alternatievenafweging al tijdens MER-procedure heeft plaatsgevonden.
- De wijze van totstandkoming van de MER, de inhoud van de MER (waaronder de afwegingen ten aanzien van de mogelijke locaties) en de mogelijkheid tot indiening van zienswijze en de wijze van bezwaar ten aanzien van de MER, zijn vastgelegd in een aparte procedure. De Flora- en faunawet ziet niet op het beoordelen of de MER al dan niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. Ik ga hier dan ook niet verder op in.

### 4. Voorafgaande werkzaamheden.

*Dat de gemeente eerder (vanaf het voorjaar 2009) beschermde soorten zonder grond heeft verstoord en vernietigd c.q. EHS heeft aangetast, etc.*

#### **Conclusie Dienst Regelingen:**

Het is mij niet bekend dat er eerdere werkzaamheden hebben plaatsgevonden in het plangebied waarvoor nu ontheffing is aangevraagd. Als deze werkzaamheden al hebben plaatsgevonden, is het onduidelijk welke soorten hierbij dan betrokken zouden zijn en of bij deze werkzaamheden verbodsbepalingen zijn overtreden. Dit is achteraf ook niet te beoordelen. Daarnaast is dat ook niet van invloed op de behandeling van deze aanvraag. Daarom betrek ik deze informatie niet bij de beoordeling van deze aanvraag.

### Eindconclusie Dienst Regelingen

Onder verwijzing naar bovenstaande heb ik besloten dat de door de heer Van Vlerken naar voren gebrachte zienswijze mij niet heeft doen besluiten op een andere wijze te beschikken dan nu is gebeurd.

Den Haag, 10 november 2009

DE MINISTER VAN LANDBOUW, NATUUR EN VOEDSELKwaliteit,  
voor deze,  
de teammanager uitvoering Dienst Regelingen,



B. Kluiwingh - Deetman

