

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan 'Buitengebied'

Gemeente Veghel

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	2
2.	Zienswijzen	3
3.	Algemene beantwoording	13
3.1	De gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'	13
3.2	Omvang van een bouw-/bestemmingsvlak	15
3.3	De afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens	15
3.4	Het verbod op de uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'Intensieve veehouderij'	16
3.5	Teeltondersteunende voorzieningen	17
3.6	Huisvesting van tijdelijke werknemers	19
3.7	Archeologie	19
3.8	Duurzame locatie	20
4.	Reactie op de zienswijzen	22
5.	Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen	293
6.	Ambtshalve wijzigingen	347

1. Inleiding

Voor u ligt de Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Veghel (hierna: het ontwerpbestemmingsplan). In deze nota worden de zienswijzen samengevat en geeft de gemeente hierop een reactie. Tevens wordt aangegeven of er aanleiding is om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen. Daarnaast worden er enkele ambtelijke wijzigingen doorgevoerd, welke ook in deze nota worden benoemd.

Het ontwerpbestemmingsplan is op 26 juni 2013 gepubliceerd in Stadskrant Veghel en de Staatscourant. In de periode 27 juni 2013 tot en met 7 augustus 2013 heeft het ontwerpbestemmingsplan ter voldoening aan artikel 3.8 Wet op de ruimtelijke ordening voor een ieder ter inzage gelegen. Daarnaast is het ontwerp digitaal raadpleegbaar geweest via www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende deze termijn kon een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan kenbaar maken aan burgemeester en wethouders van de gemeente Veghel.

Opbouw van de nota zienswijzen

Na dit inleidende hoofdstuk volgt in hoofdstuk 2 een overzicht van alle ingediende zienswijzen. Daarna komt de inhoud van de zienswijzen aan de orde. In een groot aantal zienswijzen worden dezelfde onderwerpen aan de orde gesteld. Wij hebben daarom ervoor gekozen in hoofdstuk 3 eerst in algemene zin stil te staan bij die repeterende onderwerpen om vervolgens in hoofdstuk 4 in te gaan op de individuele zienswijzen. Bij de beantwoording van de individuele zienswijzen zal voor zover mogelijk worden verwezen naar de algemene beantwoording die in hoofdstuk 3 is weergegeven. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen. En ten slotte wordt in hoofdstuk 6 een overzicht gegeven van de ambtshalve wijzigingen.

2. Zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' zijn in totaal 120 zienswijzen binnengekomen. Al deze zienswijzen zijn, voorzien van een specifiek nummer, opgenomen in de navolgende tabel. In deze tabel is per zienswijze de volgende informatie opgenomen:

- zaaknummer¹;
- reclamant (indiener);
- straat of postbus;
- postcode en plaats;
- ingediend namens², en;
- ontvangstdatum.

Ontvankelijkheid

Een zienswijze is ontvankelijk als deze uiterlijk de laatste dag van de periode van terinzagelegging is verzonden en binnen één week na deze dag is ingekomen (artikel 6:9 lid 2 Awb). Alle zienswijzen zijn binnen deze periode ingekomen en zijn daarom ontvankelijk.

¹ Dit is het nummer van de zienswijze in het gemeentelijke systeem.

² In deze kolom wordt aangegeven namens wie reclamant de zienswijze heeft ingediend.

Nr.	Zaaknr.	Reclamant	Straat/Postbus	Postcode/Plaats	Namens	Ontvangstdatum
1.	37453	Cumela Advies De heer R. Wolting	Nijverheidsstraat 13	5469 SR Erp	De heer H. van Lankvelt	2 juli 2013
2.	32354	Boskamp & Willems Advocaten De heer H.G.M. van der Westen	Postbus 8727	5605 LS Eindhoven	De heer en mevrouw Delisse	2 juli 2013
3.	37572	Boskamp & Willems Advocaten De heer H.G.M. van der Westen	Postbus 8727	5605 LS Eindhoven	Mevrouw Timmers en de heer van Dommelen	2 juli 2013
4.	37838	A.M.B. de Groot - Ploegmakers	Boerdonksedijk 50	5469 PP Boerdonk		9 juli 2013
5.	32838	De heer P.A.S. van Asseldonk	Leinserondweg 6	5465 RV Zijtaart	P.V. Asseldonk champignons BV	2 juli 2013
6.	33138	De heer H.J.J. Jaspers	Tolentijnstraat 17	5469 NE Boerdonk		2 juli 2013
7.	38016	De heer R. Kuunders	Peeldijk 3	5763 PC Milheeze	Melvert Agro B.V.	12 juli 2013
8.	38076	Mevrouw M.G.M.A.G.C. Timmers	Voorbolst 2	5469 SE Erp		15 juli 2013
9.	38286	DLV De heer T.H.J. Evers	Postbus 511	5400 AM Uden	V.O.F. Van Asseldonk-Verbakel	19 juli 2013
10.	31756	Leenders Architecten B.V. De heer N. Leenders	Mgr. Van den Tillaartstraat 1	5461 KX Veghel		2 juli 2013
11.	32249	Boskamp & Willems Advocaten De heer H.G.M. van der Westen	Postbus 8727	5605 LS Eindhoven	De heer G. Pennings	3 juli 2013
12.	33132	ABAB Vastgoedadvies B.V. De heer J.B.M. Lauwerijssen	Postbus 10085	5000 JB Tilburg	Van den Elzen Erp Onroerend Goed B.V.	4 juli 2013
13.	32661	Waterschap Aa en Maas C.T.G. van Bentveld	Postbus 5049	5201 GA 's- Hertogenbosch		3 juli 2013
14.	32839	E.H.M. Verbruggen	Achterst Ven 1	5461 LD Veghel		3 juli 2013
15.	33136	Vilier Vaste Planten VOF T.A.W.M. Vilier	Veerstraat 4	5469 PZ Boerdonk		8 juli 2013

16.	33126	J.G.J van den Akker	Melvert 3	5469 SB Erp		8 juli 2013
17.	32777	Vervoort - van Dooren VOF M.L.C. Vervoort	Heisteeg 8	5465 NZ Zijtaart		8 juli 2013
18.	32979	Wintraecken Advies B.V. De heer D. Wintraecken	Harry Bolsiuslaan 13	5481 BN Schijndel	De heer H.M.B. van den Bergh en mevrouw A. van den Bergh-van den Elsen	9 juli 2013
19.	32833	N.V. Rotterdam - Rijn Pijpleiding Maatschappij W. ter Meer	Postbus 490	3190 AK Hoogvliet		9 juli 2013
20.	32774	MILON bv De heer W. van der Velden	Huygensweg 24	5482 TG Schijndel	Firma Van den Elzen en Verbruggen	11 juli 2013
21.	32943	Agron advies De heer K.P.J Willems	Koppelstraat 95	5741 GB Beek en Donk	Maatschap Ketelaars	11 juli 2013
22.	32764	Agron advies J.J.A.L. van den Berg	Koppelstraat 95	5741 GB Beek en Donk	Van Doorn Varkensbedrijven	11 juli 2013
23.	32894	Agron advies J.J.A.L. van den Berg	Koppelstraat 95	5741 GB Beek en Donk	Van Doorn Varkensbedrijven	11 juli 2013
24.	33124	Drieweg advies Mevrouw E.W.M. Roukens	Kampweg 10	5469 EX Keldonk	Hackerom B.V.	15 juli 2013
25.	33123	Drieweg advies Mevrouw E.W.M. Roukens	Kampweg 10	5469 EX Keldonk	A.J.T. van der Aa	15 juli 2013
26.	32897	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. J.M.J. Timmers	Heijtmorgen 10	5375 AN Reek	Maatschap Van den Elsen - van Grinsven	15 juli 2013
27.	32898	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. J.M.J. Timmers	Heijtmorgen 10	5375 AN Reek	Maatschap Van den Elsen - van Grinsven	15 juli 2013
28.	32896	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. J.M.J. Timmers	Heijtmorgen 10	5375 AN Reek	De heer A.P.J.M. van den Tillart	15 juli 2013
29.	33159	W.J.M. Fransen en W.A.M.	Hoogschaijksestraat	5374 EC Schaijk		15 juli 2013

		Voets	33 en Hackerom 4	5469 ES Keldonk		
30.	32257	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. J.M.J. Timmers	Heijtmorgen 10	5375 AN Reek	De heer M.J.A. de Wit	15 juli 2013
31.	32900	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. J.M.J. Timmers	Heijtmorgen 10	5375 AN Reek	De heer A. Kanters	15 juli 2013
32.	32256	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. J.M.J. Timmers	Heijtmorgen 10	5375 AN Reek	De heer Smits	15 juli 2013
33.	32254	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. J.M.J. Timmers	Heijtmorgen 10	5375 AN Reek	De heer van Haandel	15 juli 2013
34.	32258	Adviesbureau van Gerwen v.o.f. J.M.J. Timmers	Heijtmorgen 10	5375 AN Reek	De heer C.C. Rovers	15 juli 2013
35.	32804	Stichting Achmea Rechtsbijstand H.P.W.Havens	Postbus 10100	5000 JC Tilburg	R.H.N. van den Berg	17 juli 2013
36.	33021	Chatil BV	Bossteeg 3 en 4	5464 RH Mariaheide		19 juli 2013
37.	32893	Agron advies J.J.A.L. van den Berg	Koppelstraat 95	5741 GB Beek en Donk	De heer A. van den Oever	19 juli 2013
38.	33153	Drieweg advies T.A.C. Giesen	Kampweg 10	5469 EX Keldonk	Het Broek Softfruitplants BV	19 juli 2013
39.	33027	Loon- en grondverzetbedrijf Van de Beeten BV De heer C. van de Beeten	Erpseweg 8	5463 PG Veghel		19 juli 2013
40.	33017	Groentekwekerij de 'n Broekkant BV	Groothees 11	5469 ST Erp		19 juli 2013
41.	33156	Drieweg advies T.A.C. Giesen	Kampweg 10	5469 EX Keldonk	Het Broek Softfruitplants BV	19 juli 2013
42.	32668	Crescendo Bed & Breakfast A.B. Beuzel	Groothees 15	5469 ST Erp		19 juli 2013
43.	38422	ARAG Rechtsbijstand De heer M. van Hoorne	Postbus 230	3830 AE Leusden	De heer en mevrouw Van den Boom	25 juli 2013

44.	38420	Rijkswaterstaat	Zuidwal 58	5211 JK 's-Hertogenbosch		24 juli 2013
45.	38421	ARAG Rechtsbijstand De heer M. van Hoorne	Postbus 230	3830 AE Leusden	De heer en mevrouw Van Stiphout	25 juli 2013
46.	38451	De heer F.J.A.M. van Zutven	Pater van den Elsenlaan 15	5462 GG Veghel		25 juli 2013
47.	32919	De heer van den Tillaer	Groothees 7	5469 ST Erp	v.d. Tillaer Kwekerijen	26 juli 2013
48.	33040	G. van Berlo	Boerdonksedijk 18	Keldonk		26 juli 2013
49.	32918	De heer van den Tillaer	Vogelenzang 3	5469 RB Erp	v.d. Tillaer Kwekerijen	26 juli 2013
50.	33023	Provincie Noord-Brabant P.M.A. van Beek	Postbus 90151	5200 MC 's-Hertogenbosch		29 juli 2013
51.	33013	C. van Sleuwen	Zondveldstraat 11	5465 PJ Veghel		29 juli 2013
52.	33012	Van Sleuwen Varkens BV C. van Sleuwen	Zondveldstraat 5	5465 PH Veghel		29 juli 2013
53.	38555	Geling Advies J.M.G. Wentink	Postbus 12	5845 ZG Sint Anthonis	Van Gerwe Varkensbedrijf BV	31 juli 2013
54.	32959	Bergs Advies B.V. Mevrouw E.P.W. van Geldorp	Dorpstraat 55	6095 AG Baexem	Verbruggen Paddenstoelen bv	31 juli 2013
55.	33019	Hoevenaars BV Th. J. Hoevenaars	Nieuwe Veldenweg 6	5464 RC Mariaheide		31 juli 2013
56.	33015	ABG Varkens BV B. van Houtum	Nieuwe Veldenweg 4	5464 RC Mariaheide		31 juli 2013
57.	33152	Drieweg advies T.A.C. Giesen	Kampweg 10	5469 EX Keldonk	Het Broek Sofffruitplants BV	19 juli 2013
58.	38682	A. van de Tillart	Doornhoek 5	5465 RC Zijtaart		31 juli 2013
59.	38739	Heemkundekring Vehchele	Bouwmeesterstraat 3	5462 CP Veghel		1 augustus 2013
60.	38742	DAS H.P.J.G. Berkers	Postbus 23000	1100 DM Amsterdam	De heer Verkuylen	1 augustus 2013

61.	33085	Stichting Achmea Rechtsbijstand H.A. Gooskens	Postbus 10100	5000 JC Tilburg	De heer en mevrouw H.M. Verstraten en L.P.J.M. Verstraten- van Roosmalen	2 augustus 2013
62.	32916	De heer M.J.A. Bouwe, E. Bouwe en D. Bouwe	Teuwseler 10	5469 PG Keldonk		2 augustus 2013
63.	33022	Beekmans Beheer BV J.B.F.M. Beekmans	Hurkske 28	5469 PJ Erp		5 augustus 2013
64.	31575	W. Verbruggen	Looieind 24	5469 SR Erp		5 augustus 2013
65.	38774	Linssen cs Advocaten J.J.J. de Rooij	Postbus 246	5000 AE Tilburg	Vissers Pluimvee BV	5 augustus 2013
66.	38776	Mevrouw J.W.A.M. Bijvelds	Grootveld 43	5465 PX Veghel		2 augustus 2013
67.	38803	ZLTO W. Verbruggen	Looieind 24	5469 SR Erp		5 augustus 2013
68.	38805	M. van Heertum van der Maat	Jekschootstraat 11a	5465 PE Veghel		5 augustus 2013
69.	38806	J.C.J.P. Verhagen	Willibrordushoek 14	5466 RD Veghel		5 augustus 2013
70.	38817	Den Hollander Advocaten J. van Groningen	Postbus 50	3240 AB Middelharnis	De heer A.J.T. van der Aa	2 augustus 2013
71.	33140	J.W. van de Tillaart Landbouw BV	Heuvelberg 20	5469 NM Erp		6 augustus 2013
72.	38889	De Meerakker VOF	De Kuilen 19	5466 PN Eerde		6 augustus 2013
73.	38895	De heer H. Biemans	Trentweg 46	5469 PE Boerdonk		6 augustus 2013
74.	38898	Heemkundekring 'Erthepe' M.N.A.M. Strijbosch	p.a Muldersveld 20	5469 VN Erp		6 augustus 2013
75.	38926	H.M.M. Swinkels	Bolle Akkers 5	5491 NT Sint- Oedenrode	De heer G. Sijbers	7 augustus 2013
76.	38927	Van Dun Advies BV	Dorpsstraat 54	5113 TE Ulicoten	Verhoeven Landbouwbedrijf BV	7 augustus 2013
77.	38928	J.A.P.M. van den Hurk	Reibroekstraat 27	5465 PN Veghel		7 augustus 2013
78.	38933	Stichting Achmea	Postbus 10100	5000 JV Tilburg	De heer W.N. van	6 augustus 2013

		Rechtsbijstand A.M.L. Josten			der Steen	
79.	33000	FG bedrijfsontwikkeling bv C.W.P. van der Heijden	Hoogven 16	5469 ZG Erp	Helvoort E. en Tielemans A. VOF	5 augustus 2013
80.	33028	FG bedrijfsontwikkeling bv M.J.P. van Lieshout	Hoogven 16	5469 ZG Erp	VOF van den Acker	5 augustus 2013
81.	32998	FG bedrijfsontwikkeling bv M.J.P. van Lieshout	Hoogven 16	5469 ZG Erp	Mts. M.H.C.M. Timmers, Timmers Erp BV en L.M.J. Timmers	5 augustus 2013
82.	32999	FG bedrijfsontwikkeling bv M.J.P. van Lieshout	Hoogven 16	5469 ZG Erp	A.H.L. Ketelaars	5 augustus 2013
83.	32992	FG bedrijfsontwikkeling bv M.J.P. van Lieshout	Hoogven 16	5469 ZG Erp	P.G.M. van den Tillaer	5 augustus 2013
84.	32994	FG bedrijfsontwikkeling bv M.J.P. van Lieshout	Hoogven 16	5469 ZG Erp	De Hoekse Hoeve BV	5 augustus 2013
85.	32997	FG bedrijfsontwikkeling bv M.J.P. van Lieshout	Hoogven 16	5469 ZG Erp	H.M.J.N. v.d. Wetering	5 augustus 2013
86.	32990	FG bedrijfsontwikkeling bv M.J.P. van Lieshout	Hoogven 16	5469 ZG Erp	Van den Tillaer VOF	5 augustus 2013
87.	33001	FG bedrijfsontwikkeling bv M.J.P. van Lieshout	Hoogven 16	5469 ZG Erp	Van Boxmeer VOF	5 augustus 2013
88.	33002	FG bedrijfsontwikkeling bv C.W.P. van der Heijden	Hoogven 16	5469 ZG Erp	Maatschap J.M.T.J. Raaymakers – C.M.W.J. Raaymakers- Huylgens	5 augustus 2013
89.	32915	H.W.G. Vogels	De Hemel 6	5465 RB Veghel		5 augustus 2013
90.	32904	H.W. Vogels	De Hemel 3	5465 RB Veghel		6 augustus 2013
91.	35063	Boskamp & Willems Advocaten	Postbus 8727	5605 LS Eindhoven	STK Holding B.V. en	7 augustus 2013

		De heer H.G.M. van der Westen			STK Stravers Torenkranen B.V.	
92.	32981	Peutz bv E.W. Boontje	Postbus 696	2700 AR Zoetermeer	Jumbo supermarkten B.V.	7 augustus 2013
93.	32989	Peutz bv E.W. Boontje	Postbus 696	2700 AR Zoetermeer	Agrifirm Feed B.V.	7 augustus 2013
94.	33116	Fruibedrijf van Lankveld	Kraanmeer 13	5469 SN Erp		7 augustus 2013
95.	32831	M.J.M. Verhoeven	Ham 8	5463 PB Veghel		7 augustus 2013
96.	32912	A.C. Biemans en A.L.H. Biemans	Trentweg 40	5469 PE Boerdonk		6 augustus 2013
97.	33129	Exitus H.J. van Vilsteren - Makkinga	Postbus 158	5460 AD Veghel	De Hei Agro B.V.	7 augustus 2013
98.	33125	Exitus H.J. van Vilsteren - Makkinga	Postbus 158	5460 AD Veghel	De heer P.E.J. Daandels	7 augustus 2013
99.	32980	Wösten juridisch advies V. Wösten	Postbus 11721	2502 AS 's- Gravenhage	G. van Dooren, M.M.H. van Dooren- Flipsen, A.M. Verbruggen-v.d. Zanden, J.A.M. van de Ven, J.A.P.M. van de Westelaken, J.C.R. Bekkers-van Haandel, A.G. Bekkers, A.Timmermans-van Winden, J. Timmermans, A.M.J.M. Hoefs, M.G.B.W. Vissers- van der Linden,	7 augustus 2013

					M.M.J.H. Vissers, Mobilisation for the Environment en Stichting Openbare Ruimte	
100.	33080	Exitus H.J. van Vilsteren - Makkinga	Postbus 158	5460 AD Veghel	Van der Steen VOF	7 augustus 2013
101.	33081	Exitus H.J. van Vilsteren - Makkinga	Postbus 158	5460 AD Veghel	VOF Bekkers – van Lankveld	7 augustus 2013
102.	33082	Exitus H.J. van Vilsteren - Makkinga	Postbus 158	5460 AD Veghel	Maatschap J.G.M. van Bergen en J.H.S.E. van Nistelrooy	7 augustus 2013
103.	33083	Exitus H.J. van Vilsteren - Makkinga	Postbus 158	5460 AD Veghel	VOF van Eert Krijtenburg	7 augustus 2013
104.	33084	Exitus H.J. van Vilsteren - Makkinga	Postbus 158	5460 AD Veghel	VOF van Eert Leinserondweg	7 augustus 2013
105.	33147	C. van den Boom	Trentweg 42	5469 PE Boerdonk		7 augustus 2013
106.	32844	ZLTO De heer H. Manders	Postbus 100	5201 AC 's- Hertogenbosch	VOF P.A., R.L.G.P. Corsten en A.M.J. Corsten-Welten	7 augustus 2013
107.	33003	ZLTO De heer H. Manders	Postbus 100	5201 AC 's- Hertogenbosch	M.W.A.M. van den Heuvel	7 augustus 2013
108.	32977	ZLTO De heer H. Manders	Postbus 100	5201 AC 's- Hertogenbosch	J. Oppers	7 augustus 2013
109.	38963	ZLTO W. Verbruggen	Looieind 24	5469 SR Erp		5 augustus 2013
110.	38967	Van Houtum Architecten S. van Houtum	Cruijjenstraat 21	5469 BS Erp	De heer Petrus van de Crommert	6 augustus 2013
111.	38968	De heer C. Broks	Corsica 13a			6 augustus 2013

112.	38971	N.V. Nederlandse Gasunie B. Changoe	Postbus 19	9700 MA Groningen		7 augustus 2013
113.	38978	De heer P.A.W. van de Ven, mevrouw C.G.M. van de Ven, de heer W.W.C.P. van de Ven en de heer E.W. van der Valk	Abenhoefweg 5a			7 augustus 2013
114.	38989	P.N. Ploegmakers	Den Dubbelen 3			7 augustus 2013
115.	39000	De heer M.W.A.M. van den Heuvel	Dieperskant 3	5469 PB Keldonk		7 augustus 2013
116.	39001	A. van Houtum	Rijkerbeek 1	5469 RA Erp		7 augustus 2013
117.	39004	M.W.A.M. van den Heuvel	Dieperskant 3	5469 PB Keldonk		7 augustus 2013
118.	39006	S.J.G. van der Steen	Dorshout 32	5462 GM Veghel		7 augustus 2013
119.	39011	MMH van Dooren-Flipsen, G.J.M. van Dooren en Vereniging Leefmilieu Veghel- Erp	Boterweg 37	5469 NN Erp		7 augustus 2013
120.	33155	Drieweg advies T.A.C. Giesen	Kampweg 10	5469 EX Keldonk	Het Broek Sofffruitplants BV	19 juli 2013

3. Algemene beantwoording

Zoals in hoofdstuk 1 al aangegeven komen in verschillende zienswijzen een aantal onderwerpen diverse keren terug. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op deze veelvoorkomende onderwerpen. Bij de beantwoording van de individuele zienswijzen zal voor zover mogelijk worden verwezen naar de algemene beantwoording in dit hoofdstuk. Er wordt in dit geval onderscheid gemaakt in de volgende veelvoorkomende onderwerpen:

1. De gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2';
2. De omvang van een bouw-/bestemmingsvlak;
3. De afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens;
4. Het verbod op de uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij';
5. Teeltondersteunende voorzieningen;
6. De huisvesting van tijdelijke werknemers;
7. Archeologie;
8. De definitie van 'duurzame locatie'.

3.1 De gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'

In de Verordening ruimte worden gebieden gezoneerd volgens de driedeling: landbouwontwikkelingsgebied, verwevingsgebied en extensiveringsgebied. Deze integrale zonering is overgenomen uit de reconstructieplannen ingevolge de Reconstructiewet concentratiegebieden.

Met de integrale zonering wordt beoogd de intensieve veehouderij zodanig te herstructureren dat de milieubelasting op natuurgebieden afneemt en het aantal stankgehinderden in en rond kernen wordt teruggebracht. Daartoe worden ontwikkelingsmogelijkheden in extensiveringsgebieden uitgesloten, in verwevingsgebieden onder voorwaarden toegelaten en in de landbouwontwikkelingsgebieden gestimuleerd.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt de term 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2' gebruikt. Daarmee wordt bedoeld op de zones van 250 meter rondom de kernen van de gemeente: de zogeheten kernrandzones. In bijna alle andere Brabantse gemeenten zijn deze zones van 250 meter rondom woonkernen en bedrijventerreinen formeel aangewezen als extensiveringsgebied. Die aanwijzing heeft plaatsgevonden in het reconstructieplan Peel en Maas en is overgenomen in de Verordening ruimte. Het achterwege blijven van zodanige aanwijzing als extensiveringsgebied impliceert dat de kernrandzones de status van een verwevingsgebied bezitten. Het college van burgemeester en wethouders heeft, teneinde meer aansluiting te zoeken bij het beleid dat elders in de provincie wordt gevoerd, in het voorjaar van 2011 een gedragslijn vastgesteld ter zake van intensieve veehouderijen in kernrandzones. Essentie van deze gedragslijn is dat intensieve veehouderijen die in op een kaart vastgelegde kernrandzones zijn gelegen, in beginsel 'op slot worden gezet'. Uitgangspunt is dat in de kernrandzones niet wordt voldaan aan de voor

de uitbreiding van een intensieve veehouderij geldende eis van een duurzame locatie. Een uitzondering wordt gemaakt voor uitbreiding van een intensieve veehouderij ten behoeve van dierenwelzijnseisen (zonder toename van het aantal dierplaatsen).

In het ontwerpbestemmingsplan is het beleid dat in 2011 is geformuleerd voor kernrandzones, in grote lijnen overgenomen. De desbetreffende gebieden hebben de aanduiding 'reconstructiewetzone – verweingsgebied 2' gekregen. Wij achten het gebruik van het begrip 'verweingsgebied 2' en de invulling daarvan niet in strijd met landelijke en provinciale kaders. Aandacht verdient dat wij bij de provincie informeel het verzoek hebben neergelegd 'verweingsgebied 2' aan te wijzen als extensiveringsgebied. Van provinciale zijde is daarop te kennen gegeven dat het aan de gemeente is om in dit opzicht een eerste concrete stap te zetten. Via het werken met het begrip 'verweingsgebied 2' in het nieuwe bestemmingsplan beogen wij tegemoet te komen aan dit signaal van de provincie.

Bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat de grenzen die in 2011 zijn getrokken ter bepaling van de omvang van de kernrandzones, niet geheel correct zijn geweest. Ten onrechte zijn bijvoorbeeld toen sportcomplexen niet meegenomen hoewel het daarbij gaat om geurgevoelige objecten. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de onvolkomenheden bij de bepaling van de grenzen van de kernrandzones weggenomen. Dit leidt ertoe dat er gedeeltelijk sprake is van een vergroting van de kernrandzones respectievelijk van een verlegging van de contouren. Eén en ander kan consequenties hebben voor de bedrijven die ten gevolge van de nieuwe grensbepaling in de kernrandzone (lees: verweingsgebied 2) zijn komen te liggen. Uit een oogpunt van het rechtsgelijkheidsbeginsel is er voor gekozen om voor 'reconstructiewetzone – verweingsgebied 2' geen peildatum op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat alleen aanvragen die voor terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend nog afgehandeld worden op grond van het op dat moment geldende beleid. Voor de agrarische bedrijven die vallen binnen de contour, zoals opgenomen in de gedragslijn 'Intensieve veehouderij in kernrandzones', betekent dit dat alleen nog uitbreiding mogelijk is als een aanvraag is ingediend voor 1 december 2010. Voor agrarische bedrijven die niet zijn opgenomen in de gedragslijn 'Intensieve veehouderij in kernrandzones', betekent dit dat alleen nog uitbreiding mogelijk is als een aanvraag is ingediend voor 26 juni 2013.

Opmerking verdient nog dat in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' een aantal bouwvlakken wordt doorsneden door twee zones namelijk 'reconstructiewetzone - verweingsgebied 1' en 'reconstructiewetzone - verweingsgebied 2'. Blijkens de jurisprudentie dient op bouwvlakniveau een volledige belangenafweging plaats te vinden met inachtneming van het rechtszekerheidsbeginsel. Bouwvlakken mogen slechts één gebiedsaanduiding hebben en wel overeenkomstig het lichtste regime. Tegen deze achtergrond zijn de in het ontwerpbestemmingsplan van twee gebiedsaanduidingen voorziene bouwvlakken gewijzigd in die zin dat het gehele bouwvlak de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verweingsgebied 1' heeft gekregen.

3.2 Omvang van een bouw-/bestemmingsvlak

Veel reclamanten van agrarische zijde zijn het niet eens met de omvang van het bouw-/bestemmingsvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Naar hun mening dient een groter bouw-/bestemmingsvlak te worden toegekend. Zij verwijzen daarbij soms naar het feit dat zij in het al dan niet recente verleden een daartoe strekkend principeverzoek hebben ingediend waarop het college van burgemeester en wethouders in beginsel positief heeft beslist.

Het bestemmingsplan 'Buitengebied' is overwegend conserverend van aard. Uitgangspunt voor de bouw-/bestemmingsvlakken in het ontwerpbestemmingsplan zijn dan ook de vorm en omvang (oppervlakte) daarvan in de vigerende bestemmingsplannen. Bestendiging van de bestaande vorm en omvang (oppervlakte) van bestaande bouw- en bestemmingsvlakken ligt tegen die achtergrond in de rede.

Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen worden niet rechtstreeks in het aanhangig zijnde bestemmingsplan meegenomen, tenzij de beoogde ontwikkeling op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige aard is dat zonder de eis van een nadere toetsing voorbijgegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden). De aard van een voorgestane ontwikkeling maakt uiteraard verschil: vergroting van een bouwvlak voor de bouw van een nieuwe stal vereist een andere beoordeling dan een uitbreiding van het bouwvlak voor het aanbrengen van een erfverharding. Daarbij komt dat een verzoek van reclamant tot vergroting van het bouw-/bestemmingsvlak voldoende concreet moet zijn om de noodzakelijke zorgvuldige afweging te kunnen maken. Een voorgestane ontwikkeling die onvoldoende is geconcretiseerd, wordt in het kader van het voorliggende bestemmingsplan niet rechtstreeks toegestaan.

Het spreekt voor zich dat indien voor een ten opzichte van de bestaande bestemmingsplannen afwijkende nieuwe ontwikkeling reeds een vergunning is verleend of een zelfstandige procedure is doorlopen, verankering daarvan in het ontwerpbestemmingsplan op zijn plaats is.

3.3 De afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens

Een aantal reclamanten uit de agrarische sector heeft een zienswijze ingediend betreffende de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens. Volgens deze reclamanten kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceel' (= een aaneengesloten stuk grond waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegestaan) en 'bouwperceelsgrens' (= de grens van een bouwperceel) worden geconcludeerd dat de bouwperceelsgrens steeds gelijk is aan de bouwvlakgrens (= de grens van een bouwvlak). Een bouwvlak wordt gedefinieerd als een geometrisch bepaald vlak waarmee de gronden zijn aangeduid waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en

bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegelaten. Deze reclamanten leiden uit dit samenstel van definities af dat op een groot deel van het bouwvlak niet gebouwd kan worden.

De definities van 'bouwvlak' en 'bouwperceel' zijn zodanig dat een bouwvlak niet automatisch identiek is aan een bouwperceel. Een bouwperceel is veelal groter dan een bouwvlak en de omvang daarvan wordt bepaald door de kadastrale percelen die toebehoren aan dezelfde eigenaar als de eigenaar van de grond waarop het bouwvlak is gesitueerd. De afstand tot de bouwperceelsgrens is in dit geval ook te zien als de afstand tot de perceelsgrens van een kadastraal perceel dat niet in eigendom is van de eigenaar van het betreffende bouwvlak. Indien de bouwvlakgrens gelijk is aan de bouwperceelsgrens, is sprake van een beperking in bouw mogelijkheden. Bouwwerken moeten dan 5 meter uit de bouwvlakgrens worden gebouwd. Deze beperking geldt ook op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Indien de bouwvlakgrens op 5 meter van de bouwperceelsgrens ligt, kan tot in de bouwvlakgrens worden gebouwd. Dit betekent ook dat wanneer de bouwvlakgrens op 3 meter van de bouwperceelsgrens ligt, bouwwerken 2 meter uit de bouwvlakgrens moeten worden gebouwd.

Ter verduidelijking is vorenstaande uiteenzetting met enkele illustratieve tekeningen opgenomen in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (paragraaf 5.1.1). Op deze manier worden interpretatieverschillen zo veel mogelijk voorkomen.

3.4 Het verbod op de uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'Intensieve veehouderij'

Veel zienswijzen hebben betrekking op het in artikel 3.4.1 en 4.4.1 van de ter inzage gelegde planregels opgenomen verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Dit houdt in dat ook uitbreiding van bebouwing binnen het bouwvlak niet is toegestaan. Het college is bevoegd daarvan af te wijken via verlening van een omgevingsvergunning, mits de ondernemer aantoont dat de beoogde uitbreiding voldoet aan een aantal voorwaarden waaronder de eis van een duurzame locatie. Onder een duurzame locatie wordt, kort gezegd, verstaan een bestaand bouwvlak met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt verantwoord is om ter plaatse door te laten groeien. Volgens reclamanten dient binnen het bouwvlak, ter voorkoming van onnodige procedurele en financiële lasten en ook vanwege het belang van de rechtszekerheid, rechtstreeks (zonder omgevingsvergunning) uitgebreid te kunnen worden op het punt van het aantal dieren/dierplaatsen.

De bovengenoemde ontwerp-regeling is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' en was toen bedoeld om te kunnen aanhaken op het op dat moment in voorbereiding zijnde reconstructieplan Peel en Maas. Na inwerkingtreding van het reconstructieplan is gebleken dat de gemeente Veghel in deze een strenger beleid voert dan elders gebruikelijk is. Het reconstructieplan Peel en Maas stelt uitsluitend beperkingen aan

het vergroten of qua vorm veranderen van bouwvlakken. Bouwen binnen een bouwvlak is rechtstreeks mogelijk. Deze regeling is later overgenomen in de provinciale Verordening ruimte. Het provinciaal beleid brengt derhalve mee dat slechts bij een vergroting of vormverandering van een bouwvlak aangetoond moet worden dat sprake is van een duurzame locatie. Het Veghelse beleid is in dit opzicht aanmerkelijk restrictiever.

Wij zijn bij nader inzien van oordeel dat het aanbeveling verdient hier meer aansluiting te zoeken bij de Verordening ruimte en het beleid dat de overige gemeenten in de provincie voeren. Daarom stellen wij voor om het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' rechtstreeks mogelijk te maken, voor zover het gaat om een uitbreiding binnen het bouwvlak. Wij plaatsen hierbij de kanttekening dat wij het niet verantwoord achten elke normering op dit punt achterwege te laten. Het zonder enige beperking vrijlaten van de mogelijkheid tot uitbreiding binnen het bouwvlak zou namelijk kunnen resulteren in een verslechtering van het woon- en leefklimaat. Dit risico op verslechtering willen wij ondervangen door het stellen van voorwaarden. Die voorwaarden komen erop neer dat redelijkerwijs aannemelijk dient te zijn dat er sprake is van een duurzame locatie.

3.5 Teeltondersteunende voorzieningen

Teeltondersteunende voorzieningen zijn voorzieningen in, op of boven de grond die door agrarische bedrijven met plantaardige teelten worden gebruikt om de productie onder meer gecontroleerde omstandigheden te laten plaatsvinden. Voorbeelden zijn: aardbeiteelttafels, afdekfolies, antiworteldoek, boomteelthekken, hagelnetten, insectengaas, plastic tunnels, schaduwhallen en vraatnetten. Er is onderscheid tussen permanente teeltondersteunende voorzieningen en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen.

Permanente teeltondersteunende voorzieningen

Permanente teeltondersteunende voorzieningen worden voor onbepaalde tijd gebruikt, zoals bakken op stellingen (aardbeien) en containervelden. Vanwege de uitstraling (ruimtelijke impact) en de (economische) duurzaamheid van de voorziening en het ontbreken van een directe relatie met het grondgebruik geldt conform de provinciale Verordening ruimte dat deze binnen een bouwvlak horen te liggen. Voor een aantal locaties heeft dit geleid tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan. Bepalend hierin is de volgende indeling:

1. legaal³ gerealiseerde permanente teeltondersteunende voorzieningen;
2. permanente teeltondersteunende voorzieningen die al voor vaststelling van het vigerende bestemmingsplan zijn gerealiseerd;
3. permanente teeltondersteunende voorzieningen die na vaststelling van het vigerende bestemmingsplan zijn gerealiseerd.

³ Op basis van een onherroepelijke vergunning of een rechtstreekse mogelijkheid in het vigerende bestemmingsplan.

Legaal gerealiseerde permanente teeltondersteunende voorzieningen die buiten een bouwvlak liggen worden conform de provinciale Verordening ruimte voorzien van een bouwvlak met een specifieke aanduiding. Met deze specifieke aanduiding wordt voorkomen dat het bouwvlak ook kan worden gebruikt voor andere werken⁴ dan teeltondersteunende voorzieningen. De permanente teeltondersteunende voorzieningen die al aanwezig waren voor vaststelling van het vigerende bestemmingsplan worden, gezien de historisch gegroeide situatie en het feit dat er in de afgelopen 10 jaar geen handhaving heeft plaatsgevonden, eveneens conform de provinciale Verordening ruimte voorzien van een bouwvlak met een specifieke aanduiding. De permanente teeltondersteunende voorzieningen die zijn gerealiseerd na vaststelling van het vigerende bestemmingsplan worden conform provinciale Verordening ruimte voorzien van een bouwvlak met een specifieke aanduiding, indien de teeltondersteunende voorzieningen niet zijn gelegen binnen de gebiedsaanduiding 'ecologische hoofdstructuur', 'natte graslanden', 'struweel', 'leefgebied weidevogels', 'leefgebied dassen' of 'leefgebied amfibieën'.

Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen

Naast permanente voorzieningen zijn er ook nog tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Onder tijdelijk wordt verstaan dat deze teeltondersteunende voorzieningen op dezelfde locatie gebruikt kunnen worden zo lang de teelt dit vereist, voor een aaneengesloten periode van maximaal zes maanden. Deze tijdelijke voorzieningen hebben een directe relatie met het grondgebruik.

De realisatie van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen heeft vooral gevolgen voor natuurwaarden. De mogelijkheid tot oprichting van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen geldt niet voor percelen ter plaatse van de aanduiding 'ecologische hoofdstructuur'. Daarnaast is voor percelen ter plaatse van de aanduidingen: 'leefgebied weidevogels', 'leefgebied dassen', 'leefgebied amfibieën' en 'struweel' een aanvraag omgevingsvergunning nodig.

Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen kunnen conform de provinciale Verordening ruimte buiten een bouwvlak liggen. Lage tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn op basis van het ontwerpbestemmingsplan rechtstreeks toegestaan. Voor hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen.

⁴ Werken zijn alle door menselijk toedoen ontstane of te maken constructies of inrichtingen met toebehoren.

3.6 Huisvesting van tijdelijke werknemers

Een aantal reclamanten verzoekt ervoor zorg te dragen te zorgen dat de continuïteit van hun bedrijf in de toekomst voldoende gewaarborgd blijft door het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat in de bestaande bedrijfsgebouwen de huisvesting van 60 of zelfs een groter aantal werknemers onder voorwaarden rechtstreeks wordt toegestaan.

Het beleid betreffende de (grootschalige) huisvesting van tijdelijke werknemers in het buitengebied vormt binnen de gemeente momenteel nog onderwerp van beraad op bestuurlijk niveau. Het gemeentebestuur heeft meermalen laten blijken het belang van een goede huisvesting van tijdelijke werknemers terdege te onderkennen en daarbij nadrukkelijk rekening te willen houden met de belangen van het agrarische bedrijfsleven. Eén en ander moet echter worden afgewogen in relatie tot de belangen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij ook de belangen van omwonenden aan bod dienen te komen. De discussie hierover is nog niet uitgekristalliseerd. Wij achten het op dit moment prematuur grootschalige huisvesting van tijdelijke werknemers (seizoensarbeiders) in bedrijfsgebouwen in het buitengebied rechtstreeks toe te staan. Wij geven de voorkeur aan regeling van deze materie via een op maatwerk gebaseerde hantering van de wijzigingsbevoegdheid. De toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid is met het oog op het rechtszekerheidsbeginsel in het ontwerpbestemmingsplan ingekaderd via het formuleren van objectieve criteria. Daartoe behoort onder meer de voorwaarde dat maximaal zestig personen mogen worden gehuisvest in een bedrijfsgebouw.

Met inachtneming van de hier geschetste uitgangspunten verdient nog opmerking dat daar waar in het recente verleden een vergunning inclusief ontheffing is verleend voor de oprichting van een bedrijfsgebouw voor de huisvesting van tijdelijke werknemers, verankering van die situatie in het thans vast te stellen bestemmingsplan wel opportuun is.

3.7 Archeologie

Veel reclamanten (agrariërs) zijn het niet eens met het toekennen van een specifieke dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 1', 'Waarde – Archeologie 2', 'Waarde – Archeologie 3' of 'Waarde – Archeologie 4' aan hun bouwperceel of bouwvlak. Daaraan is de eis van een archeologisch onderzoek gekoppeld.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat het gemeentebestuur de plicht zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie in een gebied alvorens bij een plan uitvoerbare bestemmingen kunnen worden aangewezen en concrete bouwvoorschriften voor die bestemmingen kunnen worden vastgesteld. Het onderzoek dat nodig is voor de bescherming van archeologische (verwachtings)waarden kan blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 38a van de Monumentenwet bestaan uit het raadplegen van beschikbaar kaartmateriaal, maar wanneer het beschikbare kaartmateriaal ontoereikend is, zal plaatselijk bodemonderzoek in de vorm van

proefboringen, proefsleuven of anderszins nodig zijn. Voor het opnemen van “Waarde-Archeologie” is dus bepalend of aan de hand van archeologisch kaartmateriaal kan worden vastgesteld dat in het desbetreffend gebied archeologische sporen kunnen voorkomen. Indien de gemeenteraad geen bescherming zou bieden in het bestemmingsplan omdat de grondeigenaar beweert dat de grond reeds geroerd is en alle archeologische sporen vernietigd zijn dan moet daarvoor eerst op perceelsniveau onderzoek naar worden gedaan. Zonder een nader onderzoek kan de gemeenteraad niet afwijken van de verplichting om in het bestemmingsplan een regeling te treffen ter bescherming van archeologische vondsten. Het is echter mogelijk om in de regels een aanvullende uitzondering op het verbod op te nemen indien eerder archeologisch onderzoek is uitgevoerd.

Een veel gebezigd argument van reclamanten is dat op hun perceel de bodem reeds verstoord is, bijvoorbeeld door aanwezige bebouwing of jarenlange bodembewerking op bepaalde diepte. Het inventariseren en controleren van deze informatie met betrekking tot kleine grondverstoringen bij alle agrariërs in de gemeente is binnen het opstellen van de archeologische verwachtingskaart niet haalbaar en ook niet nodig; de gemeente heeft een kaart gemaakt die aangeeft waar het aannemelijk is dat er archeologische waarden aanwezig zijn. Wanneer betrokkenen van mening zijn dat hun gronden in het verleden reeds zijn geroerd, hoeft dit niet te betekenen dat archeologische resten hiermee zijn verdwenen. Dit is afhankelijk van de diepte van de verstoring en het type archeologische resten dat wordt verwacht. Het staat betrokkenen vrij om de verstoringdiepte aan te tonen met een schriftelijke bron (bijv. een bouwtekening) of een archeologisch onderzoek. Indien hieruit blijkt dat de bodem zodanig verstoord is, dat geen archeologische waarden meer aanwezig kunnen zijn, dan zal geen (verder) onderzoek gevraagd worden.

In het licht van de jurisprudentie wordt voorgesteld alleen een dubbelbestemming ‘Waarde – Archeologie’ te verwijderen indien op grond van een archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen archeologische waarden meer te verwachten zijn.

3.8 Duurzame locatie

Er wordt in veel zienswijzen kritiek uitgeoefend op de volgens hen onduidelijke criteria ter bepaling van de vraag of een locatie kan worden aangemerkt als duurzaam. Artikel 1.48 van de begripsbepalingen uit de planregels definieert een duurzame locatie als een bestaand agrarisch bouwvlak met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt, in het bijzonder wat betreft ammoniak, geur, fijnstof en gezondheid voor mensen, als vanuit ruimtelijk oogpunt, in het bijzonder wat betreft natuur, landschap en cultuurhistorie, verantwoord is om ter plaatse door te groeien. Wij willen vooropstellen dat de gekozen definitie letterlijk is ontleend aan artikel 9.3 van de Verordening. Op deze plaats willen wij nader ingaan op het aspect ‘gezondheid voor mensen’. Enerzijds wordt in de zienswijzen van agrarische ondernemers naar voren gebracht dat we hier te maken zouden hebben met een onwerkbaar begrip: niet helder is volgens hen welke consequenties het aantal dieren kan hebben voor de gezondheid van mensen. Derhalve zou het gezondheidsaspect moeten worden geschrapt. Anderzijds wordt van de zijde van milieuorganisaties aangedrongen op het opleggen van

strengere beperkingen aan de groei van het aantal dieren of de vergroting van de omvang van stallen op grond van overwegingen van volksgezondheid. Zij doen daarbij een beroep op rapporten van de Gezondheidsraad.

Naar ons oordeel is het onmiskenbaar dat het beleid van de hogere overheden en ook de jurisprudentie een steeds groter gewicht toekennen aan het belang van de volksgezondheid bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van een voorgenomen vergroting van het aantal dieren of van de omvang van stallen. Vermelding verdient hier het advies “Gezondheidsrisico’s rond veehouderijen” van de Gezondheidsraad van 30 november 2012 dat betrekking heeft op de risico’s van wonen in de buurt van veehouderijen. Het rapport maakt echter ook duidelijk dat de stand van de wetenschap tekort schiet om duidelijke uitspraken te doen over de gezondheidsrisico’s van wonen in de buurt van veehouderijen. Gelet hierop zien wij onvoldoene aanleiding in dit bestemmingsplan normen op te nemen betreffende de minimale afstand tussen veehouderijen en gevoelige objecten.

Wij menen voor deze benadering steun te kunnen vinden in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Naar het oordeel van de Afdeling vormt bij de vaststelling van bestemmingsplannen die voorzien in de uitbreiding van agrarische bedrijven de mogelijke besmetting met dierziekten een mee te wegen belang. Standaard overweegt de Afdeling dat de bestrijding van besmettelijke dierziekten primair regeling vindt in sectorale wetgeving op het gebied van de volksgezondheid. Ook wordt door de Afdeling steevast overwogen dat aan de omgevingsvergunning voorschriften kunnen worden verbonden om de gevolgen voor de volksgezondheid te voorkomen dan wel te beperken. Zowel bij de toepassing van de sectorale wetgeving alsmede bij de beoordeling van aanvragen om een omgevingsvergunning is een belangrijke rol weggelegd voor adviezen van de GGD. Daarmee wordt naar onze opvatting voldoende recht gedaan aan het belang van de volksgezondheid en vinden wij het niet opportuun om in het ruimtelijk spoor verdere invulling te geven aan de voorwaarde dat toename van het aantal dieren of dierplaatsen verantwoord dient te zijn mede met het oog op de gezondheid van mensen.

4. Reactie op de zienswijzen

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
1.	<p>Bij brief van 2 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Zondveldstraat 10a. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsomschrijving voor het op Zondveldstraat 10a aanwezige bedrijf, en; b. het gebruik van de buiten het bestemmingsvlak liggende grond ten behoeve van buitenopslag. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan op de locatie Zondveldstraat 10a naast loon- en mechanisatiewerkzaamheden ook op kleine schaal grondverzetwerkzaamheden uit te voeren. Reclamant verzoekt om grondverzet toe te voegen aan de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf', zodat de beschrijving overeenkomt met de werkelijk uitgevoerde bedrijfsactiviteiten.</p>	<p>Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het mogelijk is om op kleine schaal grondverzetwerkzaamheden uit te voeren ter plaatse van Zondveldstraat 10a. Er is op basis van het ontwerpbestemmingsplan een loon-, grondverzet- en mechanisatiebedrijf toegestaan. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan een gedeelte van het perceel ten noorden van het bestemmingsvlak, bestemd als 'Agrarisch', al jaren in gebruik te hebben voor opslag van maximaal 300-350 m³ schoon geel zand/gele grond afkomstig uit en ten behoeve van eigen werken. Er wordt volgens reclamant geen grond of zand van derden ingenomen. Reclamant verzoekt te bevestigen dat deze buitenopslag toegestaan blijft in het nieuwe bestemmingsplan.</p>	<p>Het opslaan van geel zand/gele grond is op basis van het ontwerpbestemmingsplan alleen mogelijk als dit noodzakelijk is voor of verband houdt met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden. Voor het door reclamant aangehaalde gedeelte van het perceel behorende bij Zondveldstraat 10a geldt in tegenstelling tot wat wordt aangegeven (Agrarisch) de bestemming 'Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' met de nadere aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – 15'.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		Ter plaatse van deze bestemming is een loon-, grondverzet- en mechanisatiebedrijf toegestaan. Opslag van geel zand/gele grond houdt in onze ogen verband met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden en is derhalve toegestaan. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	
2.	Bij brief van 2 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Groothees 6. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de ter plaatse van Groothees 6 opgenomen aanduiding 'oude akkers', en; b. de regeling voor bedrijfswoningen. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat burgemeester en wethouders de raad tot tweemaal toe heeft voorgesteld het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Groothees', in verband met een aantal bedrijfsmatige ontwikkelingen aan het Groothees te Erp, vast te stellen. Het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Groothees' voorzagt volgens reclamant o.a. in een passende bestemming van de op Groothees 6 aanwezige koikarperfarm. De weigering vond volgens reclamant uiteindelijk niet zo zeer zijn oorzaak in de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden voor Groothees 6, als wel in de omstandigheid dat op de voormalige agrarische bedrijfswoning van Groothees 9 een burgerwoonbestemming zou worden gelegd.</p> <p>Reclamant geeft aan dat nog steeds het voornemen bestaat om op de locatie Groothees 6 een</p>	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Vandaar dat voor het gebied achter Groothees 6 de gebiedsaanduiding 'oude akkers' is opgenomen. Het opnemen van een dergelijke gebiedsaanduiding heeft echter geen toegevoegde waarde als er in de huidige situatie geen sprake meer is van een zogenaamde 'bolle akker'. Dit is voor het gebied achter Groothees 6 niet het geval gebleken. Er is nog steeds sprake van een zogenaamde 'bolle akker'. Vandaar dat wordt voorgesteld de gebiedsaanduiding 'oude akkers' niet te verwijderen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan

	<p>koikarperfarm te exploiteren conform het bedrijfsplan waarnaar werd verwezen in het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Groothees'. Volgens reclamant is met het opnemen van de bestemming 'Agrarisch met waarden' en de aanduidingen 'oude akkers' en 'archeologie' niet zeker gesteld dat de realisatie van dat bedrijfsplan, waarbij het met name gaat om het aanleggen van vijvers, mogelijk is. Vanwege de daarmee verbandhoudende rechtsonzekerheid verzoekt reclamant het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p> <p>Reclamant geeft aan dat voor het graven van oppervlaktewateren een omgevingsvergunning kan worden verleend indien is aangetoond dat het werk geen belemmering vormt voor het behoud, herstel en/of duurzame ontwikkeling van de landschappelijke, ecologische en/of cultuurhistorische waarden. Volgens reclamant is op basis van onderzoek in het kader van het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Groothees' reeds aangetoond dat bedoelde waarden door het graven van de beoogde vijvers niet worden aangetast. Niettemin blijft volgens reclamant de discussie mogelijk over de vraag of het verbod op het graven van de vijvers van toepassing is en, zo ja, of voor het graven van de vijvers een omgevingsvergunning kan worden verleend. In dit geval wordt door reclamant voorgesteld aan artikel 4.6.2 toe te voegen dat het verbod evenmin van</p>		
--	---	--	--

	toepassing is indien het gaat om vijvers met een maximale diepte van 2,5 meter en een wateroppervlak van maximaal 1.000 m ² .		
b.	<p>Reclamant merkt op dat in artikel 4.2.3 lid a van de regels is opgenomen dat per bouwvlak maximaal het bestaande aantal bedrijfswoningen is toegestaan. Op dit moment is volgens reclamant op het adres Groothees 6 nog geen sprake van een bestaande woning, maar voor het realiseren van een Ruimte-voor-Ruimte woning is wel al een omgevingsvergunning aangevraagd die reeds in behandeling is genomen. Volgens reclamant wordt deze omgevingsvergunning verleend voordat het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgesteld. Om die reden verzoekt reclamant artikel 4.2.3 lid a van de planregels gewijzigd vast te stellen, aldus dat daarin wordt opgenomen dat per bouwvlak maximaal het aantal bedrijfswoningen is toegestaan dat ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan feitelijk aanwezig is of waarvoor ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning is verleend.</p>	<p>Met betrekking tot bedrijfswoningen voorziet artikel 4.3.2 onder c erin dat 'de noodzaak niet het gevolg is van een eerder aanwezig, doch afgestoten bedrijfswoning'. Onafhankelijk van de ontkoppeling is in de gegeven situatie bij Groothees 6 sprake van een 'eerder aanwezig, doch afgestoten bedrijfswoning', zodat de bouw van een (eerste) bedrijfswoning op deze locatie is uitgesloten. De realisatie van de gevraagde woning geschiedt op basis van de Ruimte-voor-Ruimte regeling, waarbij deze woning wordt aangemerkt als bedrijfswoning vanwege het feit dat deze woning wordt gesitueerd binnen de bedrijfsinvloed.</p> <p>Indien de omgevingsvergunning wordt verleend voordat het bestemmingsplan 'Buitengebied' wordt vastgesteld is artikel 4.2.3 onder a van toepassing 'per bouwvlak is maximaal het bestaande aantal bedrijfswoningen toegestaan'. In de begripsbepalingen van het ontwerpbestemmingsplan staat onder 1.26 bestaand onder a aangegeven: t.a.v. bebouwing: bebouwing, zoals legaal aanwezig op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft verkregen, dan wel gebouwd mag worden krachtens een voor dat tijdstip verleende omgevingsvergunning. Dit biedt voldoende rechtszekerheid. Als een omgevingsvergunning voor de bouw van een woning wordt verleend voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan, dan wordt die woning gezien als een bestaande woning.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan</p>

3.	<p>Bij brief van 2 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende een aantal percelen ten zuiden van Voorbolst 2. Deze zienswijze is door reclamant bij brief van 4 juli 2013 aangevuld. In de zienswijze wordt door reclamant aangegeven graag de mogelijkheid te krijgen op de percelen, kadastraal bekend gemeente Erp, sectie R, nrs. 724, 726 en 786, enige Ruimte-voor-Ruimte woningen of BiO-woningen te ontwikkelen. Reclamant verzoekt bij de vaststelling van het bestemmingsplan planregels toe te voegen die het mogelijk maken door middel van een omgevingsvergunning de agrarische bestemming van de betreffende percelen te wijzigen in de bestemming 'Wonen'.</p>	<p>Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan is het op dat moment geldende gemeentelijke beleid. Het beleid voor de bouw van Ruimte-voor-Ruimte woningen en BiO-woningen heeft de gemeente vastgelegd in de Gebiedsvisie Buitengebied in Ontwikkeling. In deze gebiedsvisie zijn de mogelijkheden weergegeven voor de toevoeging van dergelijke Ruimte-voor-Ruimte of BiO woningen. In de gebiedsvisie is bepaald dat nieuwe Ruimte-voor-Ruimte woningen en BiO-woningen slechts kunnen worden gebouwd in een bebouwingsconcentratie en in de kernrandzones, maar dan alleen ter plaatse van percelen waar al op basis van het vigerende bestemmingsplan een bouwrecht (bouwvlak/bestemmingsvlak) geldt. Op de door reclamant voorgestelde locatie is op basis van het vigerende bestemmingsplan geen bouwrecht aanwezig. Het verzoek is in strijd met het gemeentelijke beleid. Er is dan ook geen sprake van een planologisch aanvaardbare locatie, zoals bedoeld in de regeling 'Ruimte-voor-Ruimte'.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
4.	<p>Bij brief van 9 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Boerdonksedijk 50. Reclamant geeft aan dat voor de locatie Boerdonksedijk 50 op basis van het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' geldt. Waarschijnlijk is dit volgens reclamant zo, omdat in 2008 dit deel nog een geheel vormde met het gedeelte dat in 2008 is verkocht. Reclamant verzoekt om de woning aan de Boerdonksedijk 50 als 'Wonen'</p>	<p>Naar aanleiding van de vestiging van het bedrijf Jos Kanters Groenvoorziening aan de Prinsenkamp (het terrein achter de woning) is in 2007 de bestemming gewijzigd van 'Agrarische bedrijven' naar 'Niet-agrarische bedrijven/funcities' met de aanduiding 'bedrijf in boom- en groenvoorziening'. Hiervoor is het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, 14^e wijzigingsplan' op 27 februari 2007 vastgesteld. De woning op Boerdonksedijk 50 is planologisch de bedrijfswoning behorende bij Jos Kanters Groenvoorziening. Afsplitsing van een dergelijke</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	te bestemmen omdat deze niet langer deel uit maakt van het bedrijf.	bedrijfswooning is niet mogelijk, aangezien door afsplitsing een nieuwe zelfstandige planologische eenheid (bouw-/bestemmingsvlak) ontstaat. Dit is in strijd met de provinciale Verordening ruimte.	
5.	Bij brief van 2 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende het begrip 'agrarisch bedrijf'. Reclamant vraagt bij het begrip 'agrarisch bedrijf' de mogelijkheid van meerdere locaties toe te voegen. Hiertoe verwijst reclamant naar een uitspraak van de voorzieningenrechter betreffende huisvesting van arbeidsmigranten (procedurenr. SHE13/33WABOAV163). Reclamant geeft aan dat naar het oordeel van de voorzieningenrechter de gemeente Veghel zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat drie locaties (bouwvlakken) feitelijk onderdeel kunnen zijn van één en hetzelfde bedrijf.	De door reclamant aangehaalde uitspraak van de voorzieningenrechter had puur betrekking op de huisvesting van arbeidsmigranten. De voorzieningenrechter heeft gesteld dat de huisvesting van arbeidsmigranten niet geldt per bouwvlak, maar per agrarisch bedrijf. Dit betekent dat als één agrarisch bedrijf de beschikking heeft over meerdere bouwvlakken de opvang van arbeidsmigranten voor al die bouwvlakken geregeld mag worden binnen één van die bouwvlakken. Met deze uitspraak is niet gesteld dat het begrip 'agrarisch bedrijf' aangepast moet worden. Er geldt nog steeds dat in een bouwvlak maar één bedrijf is toegestaan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
6.	Bij brief (antwoordformulier) van 2 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Tolentijnstraat 17. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 21 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de omvang van het bouwvlak behorende bij Tolentijnstraat 17. Reclamant verzoekt het bouwvlak in zuidoostelijke richting te vergroten, zodanig dat een nieuwe ligboxenstal gebouwd kan worden die op voldoende afstand staat van burgerwoningen. Volgens reclamant wordt daarmee enerzijds het bedrijf weer perspectief geboden en anderzijds afstand gecreëerd naar de woonbebouwing.	Het verzoek van reclamant betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling (uitbreidingsplannen). Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden). Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		In dit geval is de beoogde ontwikkeling niet concreet genoeg. Er wordt voorgesteld om de beoogde ontwikkeling dan ook niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Reclamant kan een aanvraag doen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde verandering/vergroting op Tolentijnstraat 17 mogelijk is.	
7.	Bij brief van 12 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Melvert 5. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de omvang van het bouwvlak, en; b. de op de locatie aanwezige mestverwerking. 		
a.	Reclamant geeft aan dat, door een combinatie van een stijging van het aantal biggen per zeug en de naar verwachting strengere dierenwelzijnseisen, meer ruimte noodzakelijk is voor het huisvesten van zeugen en bijbehorende biggen. Volgens reclamant is deze ruimte binnen het bouwvlak aanwezig, maar is het vanuit landschappelijk en bedrijfstechnisch oogpunt wenselijk om een toekomstige nieuwe stal parallel aan de bestaande stallen te bouwen. Hiertoe dient het bouwvak van vorm verandert te worden. Reclamant verzoekt deze vormverandering mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'.	Het verzoek van reclamant betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling (uitbreidingsplannen). Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden). Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken. In dit geval is de beoogde ontwikkeling niet concreet genoeg. Er wordt voorgesteld om de beoogde ontwikkeling dan ook niet mee te nemen in het vast te	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		stellen bestemmingsplan. Reclamant kan een aanvraag doen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde verandering/vergroting op Tolentijnstraat 17 mogelijk is.	
b.	Reclamant geeft aan dat er voor de locatie Melvert 5 al een omgevingsvergunning is verleend voor mestverwerking. Reclamant verzoekt deze mestverwerkingsactiviteit rechtstreeks mogelijk te maken in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'.	Na controle is inderdaad gebleken dat in 2007 een vergunning is verleend voor de realisatie van een mestverwerkingsloods. De verleende vergunning is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Deze omissie zal in het vast te stellen bestemmingsplan worden gecorrigeerd.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de regels. Het bouwvlak behorende bij Melvert 5 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestverwerking' en een maatvoeringsaanduiding 'maximum oppervlakte' waarin een maximum oppervlakte van 400 m ² is vastgelegd. In de regels wordt vastgelegd dat ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestverwerking' uitsluitend mestbewerking, mestverwerking en biomassa(co)vergisting als ondergeschikte

			nevenactiviteit is toegestaan.
8.	Bij brief van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Voorbolst 2. Volgens reclamant moet er op het perceel behorende bij Voorbolst 2 een aanduiding 'plattelandswoning' opgenomen worden, zodat voor iedereen duidelijk is dat het een plattelandswoning betreft. Voor de toekenning van deze aanduiding wordt door reclamant verwezen naar de uitspraak van de rechtbank d.d. 11 december 2012.	Na controle is gebleken dat de woning op Voorbolst 2 in het kader van een vergunning voor Voorbolst 4 is aangewezen als plattelandswoning. Dit is niet verankerd in het bestemmingsplan. Er wordt voorgesteld dit in het vast te stellen bestemmingsplan alsnog te corrigeren.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de regels. Voorbolst 2 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning'. In de regels wordt vastgelegd dat ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning' bewoning van de bedrijfswoning door derden die geen relatie hebben met het agrarisch bedrijf is toegestaan. Daarnaast wordt onder artikel 1 het begrip 'plattelandswoning' toegevoegd.
9.	Bij brief van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Coxsebaan 4. In deze zienswijze wordt ingegaan op de omvang van het bouwvlak. Reclamant verzoekt het	Het verzoek van reclamant betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling (uitbreidingsplannen). Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>bouwvlak in oostelijke richting te vergroten. Deze vergroting is bedoeld om een bestaande ligboxenstal te kunnen verlengen.</p>	<p>de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden).</p> <p>Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken. In dit geval is de beoogde ontwikkeling niet concreet genoeg. Er wordt voorgesteld om de beoogde ontwikkeling dan ook niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Reclamant kan een aanvraag doen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde verandering/vergroting op Coxsebaan 4 mogelijk is.</p>	
10.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 2 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 februari 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maximale inhoudsmaat voor burgerwoningen van 600 m³. Reclamant pleit ervoor om deze maximale inhoudsmaat te verhogen naar maximaal 750 m³ welke inhoudsmaat ook geldt voor agrarische bedrijfswoningen. Hij acht een inhoud van 750 m³ bij de gegeven maximale goothoogte zo beperkend van schaal dat aldus nimmer een hinderlijk beeld zal ontstaan.</p>	<p>Een belangrijk uitgangspunt in het ontwerpbestemmingsplan is het voorkomen van verdere verstening. Bestaande bebouwingmogelijkheden (zoals het bouwen van een stal binnen een bouwvlak) worden in dit geval gerespecteerd. Verruiming van bebouwingmogelijkheden ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan dient gepaard te gaan met kwaliteitsverbetering. Deze eis vloeit voort uit de provinciale Verordening ruimte.</p> <p>Voor burgerwoningen geldt op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' een maximale inhoudsmaat van 600 m³. Uit ambtelijk overleg met de</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		provincie is gebleken dat deze maatvoering in eerdere beleidsdocumenten van de provincie al is genoemd en als een generiek geaccepteerde inhoudsmaat wordt beschouwd. Een grotere inhoudsmaat is alleen mogelijk op basis van kwaliteitsverbetering. Hiertoe is in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingmogelijkheid opgenomen.	
11.	Bij brief van 3 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende een perceel ter plaatse van Bossteeg 6. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsomschrijving voor het op het betreffende perceel aanwezige bedrijf, en; b. de bouwmogelijkheden op het betreffende perceel. 		
a.	Reclamant geeft aan dat de bestemmingsomschrijving die geldt voor het perceel ter plaatse van Bossteeg 6 onvoldoende rekening houdt met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 24 december 2003. Volgens reclamant zou voor het perceel een bestemmingsomschrijving moeten gelden die een voortzetting van de bestaande activiteiten, die ook al werden verricht ten tijde van genoemde uitspraak, mogelijk maakt. Reclamant stelt dat dit met de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsomschrijving niet het geval is. Reclamant verzoekt de bestemmingsomschrijving aan	De bestemming 'Bedrijf' is opgenomen naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State d.d. 24 december 2003. In de uitspraak is gesteld dat de gemeenteraad moet voorzien in een passende bestemming voor het gebruik van het perceel. In het ontwerpbestemmingsplan is gekozen voor de opslag van bouw- en sloopmateriaal, inclusief zagen en spijkervrij maken. Dit sluit aan op het verzoek van reclamant.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	te passen, zodat alle bestaande activiteiten vallen binnen de toegelaten uitoefening van het bedrijf.		
b.	<p>Reclamant is van mening dat met het toekennen van de bestemming 'Bedrijf' geen doorslaggevende betekenis meer toekomt aan de conclusie van de Raad van State dat bebouwing ter plaatse niet kan worden toegestaan. Zeker nu het nieuwe bestemmingsplan voor bestaande niet-agrarische bedrijven de mogelijkheid biedt de bestaande bebouwing, onder voorwaarden, met 15% uit te breiden. Er is volgens reclamant geen absoluut verbod op het oprichten van nieuwe bebouwing bij niet-agrarische bedrijven.</p> <p>Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, zodanig dat op het perceel een bescheiden opslagruimte kan worden opgericht voor benodigde machines. Volgens reclamant kan gelet op de bebouwing die in de omgeving aanwezig is, alsook gelet op de activiteiten die op het perceel zijn toegestaan niet worden volgehouden dat het oprichten van een bescheiden gebouw de ter plaatse aanwezige natuurwaarde onevenredig aantast of dat anderszins het toestaan van die bebouwing in strijd is met het belang van een goede ruimtelijke ordening.</p>	Conform de uitspraak van de Raad van State wordt voorzien in een passende bestemming voor het gebruik van het perceel. Het perceel is in hoofdzaak bedoeld voor de opslag van bouw- en sloopmateriaal afkomstig van een bedrijf buiten de gemeente Veghel. Door toevoeging van bebouwing gaat het perceel in onze ogen fungeren als een op zich zelfstaand bedrijf. Dit achten wij niet wenselijk. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan op dit punt wordt derhalve ontraden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
12.	<p>Bij brief van 4 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Kraanmeer 24. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <p>a. de ter plaatse aanwezige teeltondersteunende voorzieningen;</p>		

	<p>b. de wijzigingsbevoegdheid t.b.v. permanente en hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, en;</p> <p>c. de permanente huisvesting van seizoensarbeiders.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat buiten het bouwvlak behorende bij het tuinbouwbedrijf Kraanmeer 24, op percelen aan de Goordonksedijk, Morschehoef en Kraanmeer al voor 2002 permanente teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van trayvelden en stellingen ten behoeve frambozenteelt aanwezig zijn. Deze permanente teeltondersteunende voorzieningen dienen volgens reclamant, conform het bepaalde in de provinciale Verordening ruimte, een specifiek differentiatievlak te krijgen.</p>	<p>Zoals reclamant schetst liggen zowel aan de Goordonksedijk, Morschehoef als ook Kraanmeer permanente teeltondersteunende voorzieningen. Een aantal van deze permanente teeltondersteunende voorzieningen waren voor de vaststelling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' ook al aanwezig.</p> <p>Uitgangspunt is dat legaal gerealiseerde permanente teeltondersteunende voorzieningen die buiten een bouwvlak liggen in aansluiting op de provinciale Verordening ruimte worden voorzien van een bouwvlak met een specifieke aanduiding 'teeltondersteunende voorzieningen'. Een aantal van deze permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn al opgenomen binnen een bouwvlak en voorzien van de specifieke aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – lage teeltondersteunende voorzieningen'. Na controle is gebleken dat voor twee percelen (kadastraal bekend Gemeente Erp, sectie R, nrs. 698 en 255) nog geen bouwvlak met specifieke aanduiding is opgenomen. Er wordt voorgesteld om ook deze percelen op te nemen in het bouwvlak behorende bij Kraanmeer 24.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding wordt het bouwvlak behorende bij Kraanmeer 24 vergroot, zodat de percelen kadastraal bekend gemeente Erp, sectie R, nrs. 698 en 255 met daarop de permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak komen te liggen. Het deel van het bouwvlak dat wordt vergroot krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – lage teeltondersteunende voorzieningen'.</p>
b.	<p>Reclamant voert aan dat in de artikelen 3.7.7 en 4.8.7 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan wordt bepaald dat voor zowel permanente</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen tijdelijke en permanente teeltondersteunende voorzieningen. Tijdelijke</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het</p>

	<p>teeltondersteunende voorzieningen als hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen een bouwvlakvergroting is vereist indien men wil uitbreiden. Reclamant merkt in deze op dat het onderscheid tussen permanente lage, permanente hoge, tijdelijke lage en tijdelijke hoge teeltondersteunende voorzieningen niet duidelijk is. Daarnaast is het volgens reclamant onduidelijk waarom ook voor hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen een bouwvlakvergroting nodig is, aangezien de provinciale Verordening ruimte met geen enkel woord rept over een verplicht bouwvlak voor hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Reclamant verzoekt dan ook om naast de lage tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen ook hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen rechtstreeks toe te staan.</p> <p>Ook stelt reclamant zijn vraagtekens bij de bepaling betreffende de oppervlakte. Het is reclamant onduidelijk waarop de oppervlaktemaat in artikel 3.7.7 en 4.8.7 is gebaseerd, aangezien de provinciale Verordening ruimte geen maximum stelt. Volgens reclamant is de oppervlaktemaat in strijd met de provinciale Verordening ruimte. Reclamant verzoekt de bepaling ofwel achterwege te laten danwel de maximale oppervlakte achterwege te laten.</p>	<p>teeltondersteunende voorzieningen zijn teeltondersteunende voorzieningen die op dezelfde locatie gebruikt kunnen worden zo lang de teelt dit vereist, voor een aaneengesloten periode van maximum van 6 maanden. Deze tijdelijke voorzieningen hebben een directe relatie met het grondgebruik, zoals folies, insectengaas, acryldoek, wandelkappen, schaduwhallen, hagelnetten en dergelijke. Permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn teeltondersteunende voorzieningen die op een locatie voor onbepaalde tijd worden gebruikt, niet zijnde een kas. Deze permanente voorzieningen hebben een directe relatie met het grondgebruik.</p> <p>Naast tijdelijke en permanente teeltondersteunende wordt in het ontwerpbestemmingsplan ook onderscheid gemaakt tussen lage teeltondersteunende voorzieningen en hoge teeltondersteunende voorzieningen. Lage teeltondersteunende voorzieningen zijn teeltondersteunende voorzieningen tot een maximale hoogte van 1,5 meter. Hoge teeltondersteunende voorzieningen zijn teeltondersteunende voorzieningen tot een maximale hoogte van 2,5 meter.</p> <p>Permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn binnen een bouwvlak rechtstreeks toegestaan. Lage tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn, behoudens ter plaatse van de aanduidingen: 'ecologische hoofdstructuur', 'natte graslanden', 'leefgebied weidevogels', 'leefgebied</p>	<p>ontwerpbestemmingsplan.</p>
--	--	--	--------------------------------

		<p>dassen', 'leefgebied amfibieën' en 'struweel', ook buiten een bouwvlak rechtstreeks toegestaan. Gezien de mogelijk ruimtelijke impact is er voor gekozen om hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet rechtstreeks buiten een bouwvlak toe te staan. Voor de realisatie van hoge tijdelijke teeltondersteunende buiten een bouwvlak is een afwijkingsbevoegdheid in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Een bouwvlakvergroting is voor hoge tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet noodzakelijk. Een bouwvlakvergroting is alleen nodig voor de realisatie van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Hierbij geldt als voorwaarde dat de oppervlakte ten behoeve van wandelkappen, schaduwhallen en/of stellingteelt niet meer mag bedragen dan 2 hectare. Deze oppervlakte is in lijn met de maximale oppervlakte zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'.</p>	
c.	<p>Reclamant verzoekt de voorwaarden onder artikel 3.7.16 en 4.8.16 dusdanig aan te passen dat de huisvesting van seizoensarbeiders niet alleen kan plaatsvinden in bestaande bedrijfsgebouwen, maar ook in nieuwe bedrijfsgebouwen. Er zijn volgens reclamant veel situaties denkbaar waarbij het onwenselijk, zo niet onmogelijk, is om personeel in bestaande bebouwing te huisvesten. Volgens reclamant worden met de beperking van alleen bestaande bebouwing ook onveilige situaties in de hand gewerkt, doordat bestaande panden primair niet geschikt zijn om een geschikte</p>	<p>De eis dat er sprake moet zijn van bestaande bebouwing, houdt verband met de eisen van een zuinig ruimtegebruik en de wens verdere verstening van het buitengebied te voorkomen.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	huisvesting en goede leefomstandigheden te bewerkstelligen.		
13.	Bij brief van 3 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Er ontbreken volgens reclamant twee watergangen. Reclamant verzoekt deze watergangen de bestemming 'Water' te geven.	In het ontwerpbestemmingsplan geldt als uitgangspunt alle A-watergangen te voorzien van de bestemming 'Water'. Per abuis zijn een aantal A-watergangen niet correct ingetekend. Deze A-watergangen worden alsnog voorzien van de bestemming 'Water'.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De twee A-watergangen worden voorzien van de bestemming 'Water', zulks conform het verzoek van reclamant.
14.	Bij brief (antwoordformulier) van 3 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Achterst Ven 1. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 18 maart 2013. In deze reactie verzoekt reclamant de achter het bouwvlak gelegen containervelden aan te merken als teelt ondersteunende maatregel.	Na controle is gebleken dat de bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen al zijn opgenomen binnen het bouwvlak. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
15.	Bij brief (antwoordformulier) van 8 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Veerstraat 4. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 21 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'oude akkers'; b. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'groenblauwe mantel', en, c. de huisvesting van seizoensarbeiders. 		
a.	Reclamant geeft aan dat de aanduiding 'oude akkers' wordt gebruikt voor het gebied tussen de Veerstraat en de Boerdonkse Aa. Volgens reclamant klopt dit	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Vandaar dat voor het	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de

	<p>niet, aangezien er in het verleden veel (+/- 1,5 meter) geel zand is verwijderd om te kunnen gebruiken voor woningbouw. Daarnaast geeft reclamant aan dat bij de aanleg van twee olieleidingen en een gasleiding ook geen rekening is gehouden met deze aanduiding.</p> <p>Reclamant is van mening dat de aanduiding 'oude akkers' wordt misbruikt om in het hele gebied een agrarische bedrijfsvoering zoals die nodig is voor een vasteplantenkwekerij (bv. het wisselen van gewassen en het aanbrengen van drainage), onmogelijk te maken. Dit vindt reclamant onterecht.</p>	<p>gebied tussen de Veerstraat en de Boerdonkse Aa de gebiedsaanduiding 'oude akkers' is opgenomen. Het opnemen van een dergelijke gebiedsaanduiding heeft echter geen toegevoegde waarde als er in de huidige situatie geen sprake meer is van een zogenaamde 'bolle akker'. Vandaar dat wordt voorgesteld om de gebiedsaanduiding 'oude akkers' voor een aantal percelen achter Veerstraat 4 zonder de aanwezige kenmerken van een 'bolle akker' te verwijderen.</p>	<p>verbeelding wordt voor de percelen kadastraal bekend gemeente Erp, sectie S, nrs 433, 679, 680, 1138, 1323, 1140, 1325, 1329, 1326, 1332, 1327, 1235, 1134 en 1328 de gebiedsaanduiding 'oude akkers' verwijderd.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan staat dat er in de groenblauwe zone geen teeltondersteunende voorzieningen mogen komen. Momenteel heeft Veerstraat 4, zoals reclamant aangeeft, een bouwvergunning voor 6.000 m² tunnelkassen. Reclamant vindt dat deze 6.000 m² opgenomen moet worden in het vast te stellen bestemmingsplan. Daarnaast heeft reclamant de wens om de blauw-groene zone buiten het bouwvlak behorende bij Veerstraat 4 te leggen om belemmeringen in de bedrijfsvoering te voorkomen.</p>	<p>De begrenzing van de 'groenblauwe mantel' is vastgelegd in de provinciale Verordening ruimte (artikel 6.1). Op grond van deze verordening is het niet mogelijk binnen de 'groenblauwe mantel' teeltondersteunende kassen te realiseren. Deze regeling is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Echter aangezien voor Veerstraat 4 in een eerder stadium al vergunning is verleend voor teeltondersteunende kassen wordt voorgesteld om dit vast te leggen op de verbeelding en de regels.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de regels. Op de verbeelding wordt het zuidelijke deel van het bouwvlak behorende bij Veerstraat 4 voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende kassen 1'. De regels worden aangepast door aan artikel 4.2.2 toe te voegen dat in afwijking van het bepaalde onder c ter plaatse van de aanduiding 'specifieke</p>

			<p>vorm van agrarisch – teeltondersteunende kassen 1’ teeltondersteunende kassen zijn toegestaan.</p>
c.	<p>Reclamant geeft aan een vergunning te hebben voor het huisvesten van 10 seizoensarbeiders op Veerstraat 4. Reclamant verzoekt dit op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan ‘Buitengebied’.</p>	<p>Na controle is gebleken dat de mogelijkheid voor huisvesting van seizoensarbeiders is opgenomen binnen het bouwvlak behorende bij Veerstraat 4. Het bouwvlak is voorzien van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - huisvesting’. Ter plaatse van deze aanduiding zijn bestaande voorzieningen voor huisvesting van tijdelijke werknemers toegestaan. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
16.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 8 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Melvert 3. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de voor de locatie opgenomen aanduiding ‘intensieve veehouderij’; b. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn moeten zijn; c. de bepaling bij diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden dat een ontwikkeling aanvaardbaar moet zijn in het kader van gezondheid voor mens; d. de bepaling dat voor diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden een advies van de 		

	<p>Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen nodig is, en;</p> <p>e. de bepaling bij diverse afwijkingsmogelijkheden dat bouw noodzakelijk moet zijn in het kader een doelmatige agrarische bedrijfsvoering of –ontwikkeling.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat op de locatie Melvert 3 sprake is van een melkrundveehouderij. Gezien de bedrijfsvoering verzoekt reclamant de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ te verwijderen.</p>	<p>Na controle is gebleken dat voor het bouwvlak behorende bij Melvert 3 geen aanduiding ‘intensieve veehouderij’ is opgenomen. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant gaat in op de voorwaarden die gelden voor vergroting van een bouwvlak van een grondgebonden en overig niet-grondgebonden agrarisch bedrijf. Volgens reclamant is niet aangegeven wat ‘ruimtelijk-economische belangen’ zijn. Een dergelijke financiële afweging hoort volgens reclamant niet thuis in een bestemmingsplan. Daarnaast wordt volgens reclamant niet aangegeven wat wordt bedoeld met ‘lange termijn’. Reclamant geeft aan dat op deze manier een rechtsonzekerheid ontstaat.</p>	<p>Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht in de bestuurspraktijk ruimschoots hebben bewezen.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Volgens reclamant ontstaat er ook rechtsonzekerheid bij het aspect gezondheid voor mensen. Dit is rechtsonzeker omdat geen duidelijkheid bestaat omtrent het aspect dieren en gezondheid voor mensen. Reclamant verzoekt uit alle artikelen het aspect gezondheid voor mensen te verwijderen.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
d.	<p>Reclamant geeft aan dat er in diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat er vooraf advies</p>	<p>De voorgeschreven inschakeling van de AAB strekt ertoe zo zorgvuldig mogelijk te beoordelen of een beoogde ontwikkeling noodzakelijk is voor de continuïteit van de</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het</p>

	<p>ingewonnen moet worden bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB). Reclamant is van mening dat voor een aantal van deze afwijkingsbevoegdheden een dergelijke bepaling erg overbodig is. Specifiek is reclamant van mening dat bij een afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van een hogere goot- en/of bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen geen verplicht advies van de AAB nodig zou moeten zijn. Initiatiefnemers zijn hierdoor genoodzaakt onnodig extra kosten te maken. Reclamant verzoekt derhalve de bepaling voor het inwinnen van advies van de AAB in de bepalingen onder o.a. artikel 4.3.3 te verwijderen.</p>	<p>bedrijfsvoering. Alle aspecten die in dat kader relevant zijn, dienen door de AAB te worden meegenomen in haar advisering. Het advies van de AAB heeft slechts betekenis voor die onderwerpen waarover de AAB specifieke expertise beschikt die bij de gemeente niet of nauwelijks voorhanden is.</p>	<p>ontwerpbestemmingsplan.</p>
e.	<p>Reclamant geeft aan dat in diverse afwijkingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat bouw noodzakelijk moet zijn in het kader van een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Het is voor reclamant geheel onduidelijk wat met deze bepaling wordt bedoeld. Deze bepaling levert een rechtsonzekerheid op. Reclamant verzoekt deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheden te verwijderen.</p>	<p>De noodzaak van bepaalde activiteiten vanuit de doelmatige en duurzame bedrijfsvoering achten wij wel degelijk toetsbaar. Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht ruimschoots hebben bewezen in de bestuurspraktijk. In voorkomende aanvragen om omgevingsvergunning met afwijking of toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, wordt bij de onafhankelijke AAB advies ingewonnen over de activiteit in relatie tot de (beoogde) bedrijfsvoering.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
17.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 8 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Heisteeg 8. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 14 maart 2013. In deze reactie geeft reclamant aan op 29 juni 2006 een verzoek tot vrijstelling conform artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening aangevraagd te hebben voor het kunnen gebruiken van een gedeelte van een</p>	<p>Na controle is gebleken dat de mogelijkheid voor caravanstalling is opgenomen binnen het bouwvlak behorende bij Heisteeg 8. Het bouwvlak is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – 5' (saw-5). Ter plaatse van de aanduiding is caravanstalling (maximaal 400 m²) als ondergeschikte nevenactiviteit naast de agrarische bedrijfsvoering toegestaan. Dit is niet gedaan op basis van de door</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	aanwezige loods als caravanstalling. Volgens reclamant is deze vrijstelling op 20 december 2006 bekend gemaakt. Reclamant is van mening dat aan het bouwvlak behorende bij Heisteeg 8 de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – 8' toegevoegd moet worden.	reclamant aangedragen functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – 8', aangezien de locatie is gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' en niet binnen de bestemming 'Agrarisch'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	
18.	Bij brief (antwoordformulier) van 9 juli 2013 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie geeft reclamant aan dat de verwijzing naar artikel 4.4.1 onder c, zoals opgenomen in artikel 4.5.1 (afwijken van de gebruiksregels - ondergeschikte nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf) niet correct is. Reclamant verzoekt bij de vaststelling van het bestemmingsplan hier rekening mee te houden.	Na controle is gebleken dat sprake is van een correcte verwijzing. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
19.	Bij brief van 9 juli 2013 is door reclamant een schriftelijke zienswijze ingediend betreffende een tweetal hoge druk ondergrondse brandstofleidingen ten behoeve van het transport van ruwe olie en olieproducten van het Europoort-gebied via Venlo naar Duitsland. Reclamant geeft aan dat deze leidingen onvolledig of onjuist in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen. Door reclamant wordt verzocht een aantal aanvullingen en correcties door te voeren.	De door reclamant aangedragen aanvullingen en correcties zijn noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig/goed functioneren van de ter plaatse aanwezige olieleidingen. Vandaar dat wordt voorgesteld de aanvullingen en correcties te verankeren in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de regels. Op de verbeelding worden conform de zienswijze de correcte begrenzingen van de PR-contour overgenomen. In de regels worden, conform het verzoek van reclamant, enkele verbodsbepalingen (artikel 28.4.1) gewijzigd en enkele extra

			verbodsbepalingen toegevoegd.
20.	Bij brief van 11 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Melvert 13 te Erp. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsomschrijving, en; b. de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maximale bebouwingsoppervlakte. 		
a.	Reclamant geeft aan dat de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen omschrijving voor het bedrijf op Melvert 13 slechts gedeeltelijk de lading dekt. Volgens reclamant geldt voor het bedrijf de volgende benaming die overeenkomt met de daadwerkelijke bedrijfsactiviteiten: 'bouw- en sloop- of aannemersbedrijf met werkplaats en (buiten)opslag'. Reclamant verzoekt deze benaming over te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.	In de bestemmingsomschrijving is inderdaad geen (buiten)opslag opgenomen. Opslag is op basis van het ontwerpbestemmingsplan (art. 41.1, sub a) rechtstreeks mogelijk tenzij dit noodzakelijk is voor of verband houdt met het bouw-, sloop-, en/of aannemersbedrijf. Opslag wordt in dit geval niet gezien als een op zich staande bedrijfsactiviteit. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Reclamant geeft aan dat het maximum oppervlak van 1.740 m ² niet aansluit op de vigerende regeling. Reclamant verzoekt een regeling op te nemen die voorziet in een correct maximum oppervlak van 1.782 m ² .	Zoals uit paragraaf 5.2.1 van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is op te maken, wordt in dit bestemmingsplan voor de oppervlakte van 'overige niet-agrarische bedrijven' uitgegaan van de bestaande (vergunde) bebouwing, exclusief de bebouwde oppervlakte van de bedrijfswoning en daarbij behorende bouwwerken (bijgebouwen en overkappingen). Na controle is gebleken dat momenteel binnen het bestemmingsvlak 1.740 m ² aan bedrijfsmatige bebouwing aanwezig is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		Daarnaast geldt voor ieder niet-agrarisch bedrijf een extra uitbreidingsmogelijkheid van 15%. Op grond van 1.740 m ² betekent dit voor Melvert 13 een maximaal oppervlak van 2.001 m ² . Dit is meer dan de 1.782 m ² zoals reclamant aangeeft.	
21.	Bij brief (antwoordformulier) van 11 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Middegaal 26-28. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de ter plaatse van Middegaal 26-28 beoogde ontwikkeling in de vorm van de realisering van een kinderdagverblijf en een recreatievoorziening in samenhang met de beëindiging van het agrarisch bedrijf. Reclamant verzoekt de beoogde ontwikkeling, zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Middegaal 26-28', mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied.	Het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Middegaal 26-28' is op 20 juni 2013 vastgesteld. Dit bestemmingsplan wordt in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied' meegenomen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de regels conform het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening Middegaal 26-28'.
22.	Bij brief (antwoordformulier) van 11 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Dieperskant 6. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 18 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de omvang van het bouwvlak; b. de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2', en; c. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens. 		
a.	Reclamant geeft aan dat het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemingsplan niet	Na controle is gebleken dat het bouwvlak correct is overgenomen conform de verleende bouwvergunning	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing

	overeenkomt met de verbeelding, welke onderdeel uitmaakt van de verleende bouwvergunning inclusief ontheffing d.d. 6 februari 2013. Reclamant vraagt het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, zodat het bouwvlak overeenkomt met de hiervoor genoemde verbeelding.	inclusief ontheffing d.d. 6 februari 2013. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Reclamant stipt aan dat een deel van het bouwvlak binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' ligt. Reclamant verzoekt om de grens van deze gebiedsaanduiding buiten het bouwvlak te situeren, omdat dit een belemmering oplevert voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de ter plaatse aanwezige intensieve veehouderij.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.1.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De begrenzing van de aanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' wordt aangepast conform het bouwvlak behorende bij Dieperskant 6.
c.	Volgens reclamant kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel' geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens gelijk is aan de bouwvlakgrens. Naar de visie van reclamant betekent dit dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Hij bepleit het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak gebouwd kunnen worden.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
23.	Bij brief (antwoordformulier) van 11 juli 2013 is door		

	<p>reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Veghelsedijk 10a. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2', en; b. de omvang van het bouwvlak. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' niet mogelijk is om uit te breiden met dieren ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Volgens reclamant geeft dit een belemmering voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij. Als men in de toekomst van diercategorie wil veranderen, en daardoor het aantal dieren binnen de huidige bebouwing toeneemt, behoort dit niet tot de mogelijkheden. Daarnaast geeft reclamant aan dat de in artikel 3.2.2 opgenomen bepaling betreffende het verbod tot vergroting van de bebouwing in strijd is met het besluit van College van burgemeester en wethouders d.d. 17 april 2012 en de in procedure zijnde aanvraag om omgevingsvergunning ten behoeve van de uitbreiding van de bebouwing. Reclamant verzoekt de grens van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' buiten het bouwvlak te situeren.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.1 en 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat een reeds vergunde en gerealiseerde luchtwasser gedeeltelijk buiten het bouwvlak ligt. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan</p>	<p>Na controle is gebleken dat het bouwvlak correct is overgenomen conform de vergunde luchtwasser. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het</p>

	de noordzijde te vergroten, zodat de luchtwasser binnen het bouwvlak komt te liggen.	noodzakelijk.	ontwerpbestemmingsplan.
24.	Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Hackerom 6. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de omvang van het bouwvlak. Reclamant geeft aan dat het college van burgemeester en wethouders op 18 december 2012 principe medewerking heeft verleend voor de vergroting van het bestaande bouwvlak in het kader van uitbreidingsplannen. Daarnaast is volgens reclamant voor deze uitbreidingsplannen al milieuvergunning verleend. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen in overeenstemming met de uitbreidingsplannen d.d. 13 april 2011, zodat de continuïteit van het bedrijf in de toekomst voldoende blijft gewaarborgd.	<p>Het verzoek van reclamant betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling (uitbreidingsplannen). Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden). Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken.</p> <p>Op 18 december 2012 heeft het college principemedewerking verleend op grond van een door reclamant ingediend verzoek. Op basis van dit verzoek is geconstateerd dat de beoogde ontwikkeling voldoet aan het provinciale en gemeentelijke beleid. Echter gezien de ruimtelijke impact van de ontwikkeling wordt voorgesteld de beoogde ontwikkeling niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. De beoogde ontwikkeling dient een zelfstandige procedure te doorlopen, zodat niet voorbij wordt gegaan aan de belangen en rechten van derden.</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
25.	Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Looieind 20. In deze zienswijze wordt		

	<p>verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de omvang van het bouwvlak, en; b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan in juli 2012 een ruimtelijke onderbouwing ex. artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wabo ingediend te hebben betreffende de bouw van een nieuwe kippenstal. Volgens reclamant heeft de gemeente haar akkoord gegeven en is al een milieuvergunning verleend op 11 mei 2011. Reclamant verzoekt in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied' een bouwvlak op te nemen van 1,49 hectare, zoals opgenomen in de betreffende ruimtelijke onderbouwing.</p>	<p>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Looieind 20' is op 27 augustus 2013 door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Het hierin opgenomen bouwvlak zal in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied' worden overgenomen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding zal het bouwvlak overgenomen worden conform het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Looieind 20'.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.4.1 geen rechtstreekse bouwbaarheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant moet het uitbreiden van dieren/dierplaatsen rechtstreeks door middel van een omgevingsvergunning (milieu, eventueel met bouwen) afgegeven kunnen worden, zonder dat daarvoor afgeweken moet worden van het bestemmingsplan. Het kan volgens reclamant niet zo zijn dat een bedrijf bij het uitbreiden in dieren/dierplaatsen, ruimtelijke aspecten moet gaan toetsen als wordt uitgebreid binnen bestaande stallen en/of het bouwvlak. Volgens reclamant brengt dit</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

	<p>extra kosten met zich mee en is het onzeker of het college van burgemeester en wethouders medewerking wil verlenen. Dit heeft volgens reclamant ook te maken met het aspect gezondheid voor mensen. Volgens reclamant kan het college van burgemeester en wethouders geen medewerking verlenen, omdat de gezondheid voor mensen niet kan worden aangetoond.</p> <p>Door het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen worden volgens reclamant de uitbreidingsmogelijkheden geheel gefrustreerd. Hiertegen maakt reclamant bezwaar. Reclamant verzoekt het vast te stellen bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de continuïteit van het bedrijf in de toekomst voldoende gewaarborgd blijft.</p>		
26.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Dieperskant 11. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; c. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. 		
a.	<p>Volgens reclamant kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing</p>

	<p>'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel' geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens gelijk is aan de bouwvlakgrens. Naar de visie van reclamant betekent dit dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Hij bepleit het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak gebouwd kunnen worden.</p>		<p>van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
<p>b.</p>	<p>Volgens reclamant is het, gezien het feit dat op basis van de Verordening ruimte bij een uitbreiding binnen een bouwvlak, niet getoetst hoeft te worden of de locatie duurzaam is, niet redelijk om in strijd met het provinciale beleid het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' aan te merken als strijdig gebruik. Volgens reclamant dient binnen het bouwvlak, ter voorkoming van extra procedurele en financiële lasten en ter beperking van rechtsonzekerheid, rechtstreeks (zonder omgevingsvergunning) uitgebreid te kunnen worden met het aantal dieren/dierplaatsen. Door reclamant wordt dan ook verzocht om artikel 4.4.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen binnen het bouwvlak rechtstreeks mogelijk is zonder dat het bevoegd gezag hierover dient te besluiten of het hiervoor op basis van de voorwaarden genoemd in</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

	artikel 4.5.3 al dan niet een omgevingsvergunning verleent.		
c.	Reclamant geeft aan dat een deel van het bouwvlak behorende bij Dieperskant 11 is bebouwd. Door de bouw- en aanlegwerkzaamheden zijn deze gronden dusdanig verstoord, op een diepte van meer dan 0,3 meter onder maaiveld, dat op de locatie geen archeologische waarden meer aangetroffen zullen worden. Hierdoor is het volgens reclamant niet reëel om aan deze gronden de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' toe te kennen. Reclamant vraagt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' voor de bebouwde gronden binnen het bouwvlak te verwijderen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
27.	Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Morschehoef 7a. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; c. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. 		
a.	Volgens reclamant kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel' geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>gelijk is aan de bouwvlakgrens. Naar de visie van reclamant betekent dit dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Hij bepleit het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak gebouwd kunnen worden.</p>		
b.	<p>Volgens reclamant is het, gezien het feit dat op basis van de Verordening ruimte bij een uitbreiding binnen een bouwvlak, niet getoetst hoeft te worden of de locatie duurzaam is, niet redelijk om in strijd met het provinciale beleid het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' aan te merken als strijdig gebruik. Volgens reclamant dient binnen het bouwvlak, ter voorkoming van extra procedurele en financiële lasten en ter beperking van rechtsonzekerheid, rechtstreeks (zonder omgevingsvergunning) uitgebreid te kunnen worden met het aantal dieren/dierplaatsen. Door reclamant wordt dan ook verzocht om artikel 4.4.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen binnen het bouwvlak rechtstreeks mogelijk is zonder dat het bevoegd gezag hierover dient te besluiten of het hiervoor op basis van de voorwaarden genoemd in artikel 4.5.3 al dan niet een omgevingsvergunning verleent.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

c.	<p>Reclamant geeft aan bij schrijven d.d. 2 maart 2010 met het onderwerp 'Gegevens diepploegen van het huisperceel Morschehoef 7a te Erp' de gemeente erop geattendeerd te hebben dat de gronden op het bouwperceel behorende bij Morschehoef 7a in het jaar 2008 zijn gediëpploegd tot circa 1 meter diepte. Door dit diepploegen zijn deze gronden dusdanig verstoord dat op de locatie geen archeologische waarden meer aangetroffen zullen worden. Volgens reclamant is dit ook het geval voor het deel van het bouwperceel dat is bebouwd. Door bouw- en aanlegwerkzaamheden heeft ter plaatse van deze gronden ook verstoring, op een diepte van meer dan 0,3 meter onder maaiveld, plaatsgevonden. Hierdoor is het volgens reclamant niet reeel om aan de gronden binnen het bouwperceel van Morschehoef 7a de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' toe te kennen. Reclamant vraagt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' voor het gehele bouwperceel te verwijderen.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
28.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Jekschootstraat 14a. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de omvang van het bouwvlak; b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'; c. de afstand van bouwwerken tot de 		

	<p>bouwperceelsgrens, en;</p> <p>d. de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4'.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat op 3 juli 2012 door de gemeente omgevingsvergunning is verleend voor de activiteiten: bouwen, planologische afwijking en milieu, betreffende het in werking hebben en omschakelen naar een vleesvarkensbedrijf en het uitbreiden met dieren in een op te richten stal buiten het bouwvlak. Hiertoe was volgens reclamant in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de omgevingsvergunning een fictief bouwvlak opgenomen van 1,5 hectare, waarbij alle gebouwen, bijbehorende bouwwerken en permanente voorzieningen (erfverharding, tuin en erfbeplanting) t.b.v. van het bedrijf binnen het beoogde fictieve bouwvlak zijn gesitueerd. Dit beoogde fictieve bouwvlak is volgens reclamant niet exact overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarom verzoekt reclamant dit beoogde fictieve bouwvlak alsnog op de juiste wijze over te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.</p>	<p>Na controle is gebleken dat het bouwvlak correct is overgenomen conform de verleende omgevingsvergunning. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Volgens reclamant is het, gezien het feit dat op basis van het provinciale beleid (Verordening ruimte), zowel bij een uitbreiding binnen als buiten het bouwvlak, niet getoetst hoeft te worden of de locatie duurzaam is en het feit dat de gemeente zelf in de toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan aangeeft dat in de landbouwontwikkelingsgebieden intensieve veehouderij de meeste ontwikkelingsmogelijkheden</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

	<p>heeft, niet redelijk om in strijd met het provinciale beleid het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' aan te merken als strijdig gebruik. Volgens reclamant dient binnen het bouwvlak, ter voorkoming van extra onnodige proceduretijd en onduidelijkheid/onzekerheid, rechtstreeks (zonder omgevingsvergunning) uitgebreid te kunnen worden met het aantal dieren/dierplaatsen. Door reclamant wordt dan ook verzocht om artikel 3.4.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen binnen het bouwvlak rechtstreeks mogelijk is zonder dat het bevoegd gezag hierover dient te besluiten of het hiervoor op basis van de voorwaarden genoemd in artikel 3.5.3 al dan niet een omgevingsvergunning verleent.</p>		
c.	<p>Volgens reclamant kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel' geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens gelijk is aan de bouwvlakgrens. Naar de visie van reclamant betekent dit dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Hij bepleit het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	gebouwd kunnen worden.		
d.	Volgens reclamant is het, gelet op de omstandigheid dat het grootste gedeelte van het bouwvlak behorende bij Jeksschotstraat 14a bebouwd en verhard is, mede gelet op het feit dat het college op 3 juli 2012 een omgevingsvergunning heeft verleend voor de uitbreiding met bebouwing en verder gelet op het gegeven dat de locatie op de gemeentelijke Archeologische verwachtingskaart is aangemerkt als 'lage verwachting' en 'geen archeologisch verwachting (als gevolg van bodemverstoring)', niet reëel om aan het bouwvlak de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3 en 4' toe te kennen. Door reclamant wordt dan ook verzocht om de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' binnen het bouwvlak te verwijderen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
29.	Bij brief (antwoordformulier) van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende een tweetal percelen aan de Hackerom. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie geeft reclamant aan dat in het ontwerpbestemmingsplan het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Hackerom' niet is opgenomen. Wat volgens reclamant betekent dat de betreffende percelen bestemd gaan worden als landbouwgrond. Door reclamant wordt verzocht de plangrens van het bestemmingsplan 'Buitengebied' zodanig te verleggen dat het bestemmingsplan 'Landelijk	Na controle is gebleken dat de plangrens al is verlegd. Met andere woorden het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Hackerom' maakt geen onderdeel uit van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' en blijft ongewijzigd in werking.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	Gebied, herziening Hackerom ´ geen onderdeel uitmaakt van het bestemmingsplan ´Buitengebied´ en daarmee ongewijzigd in werking blijft.		
30.	Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Wilsvoortweg 3. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 4 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de huisvesting van tijdelijke werknemers (seizoensarbeiders) in bedrijfsgebouwen; b. de buiten het bouwvlak liggende teeltondersteunende voorzieningen (tunnels); c. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens, en; d. de dubbelbestemmingen ´Waarde – Archeologie 2´ en ´Waarde – Archeologie 3´. 		
a.	Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening is gehouden met het feit dat door de gemeente op 7 juni 2011 een reguliere bouwvergunning inclusief ontheffing is verleend voor het verbouwen van een bedrijfsruimte ten behoeve van het huisvesten van tijdelijke werknemers. Reclamant vraagt deze verleende ontheffing te verwerken in het nog vast te stellen bestemmingsplan ´Buitengebied´.	Na controle is gebleken dat de mogelijkheid voor huisvesting van tijdelijke werknemers is opgenomen binnen het bouwvlak behorende bij Wilsvoortweg 3. Het bouwvlak is voorzien van de aanduiding ´specifieke vorm van agrarisch - huisvesting´. Ter plaatse van deze aanduiding zijn bestaande voorzieningen voor huisvesting van tijdelijke werknemers toegestaan. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Door reclamant wordt verzocht de teeltondersteunende voorzieningen (tunnels) die buiten het bouwvlak liggen, maar waarvoor de gemeente in het verleden (2004/2005 en 2008/2009) vrijstelling en bouwvergunning heeft verleend, binnen	Op 3 februari 2005 en op 24 juni 2008 is inderdaad bouwvergunning inclusief vrijstelling verleend voor het bouwen van tunnelkassen. Na controle is gebleken dat alleen in het zuidelijke deel van het bouwvlak teeltondersteunende kassen rechtstreeks zijn	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de regels. Op de verbeelding wordt het noordelijke deel

	<p>het bouwvlak te situeren.</p>	<p>toegestaan. Het noordelijke deel is niet voorzien van een specifieke aanduiding. Er wordt voorgesteld om ook dit deel te voorzien van een specifieke aanduiding. Met de kanttekening dat voor dit noordelijke deel in tegenstelling tot het zuidelijke deel ook normale bedrijfsgebouwen, conform het vigerende bestemmingsplan, zijn toegestaan.</p>	<p>van het bouwvlak behorende bij Wilsvoortweg 3 voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende kassen 1'. De regels worden aangepast door aan artikel 3.2.2 toe te voegen dat in afwijking van het bepaalde onder c ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende kassen 1' teeltondersteunende kassen zijn toegestaan.</p>
c.	<p>Volgens reclamant kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel' geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens gelijk is aan de bouwvlakgrens. Naar de visie van reclamant betekent dit dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Hij bepleit het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak gebouwd kunnen worden.		
d.	Door reclamant wordt verzocht om de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' binnen het bouwvlak en de omliggende gronden te verwijderen. Volgens reclamant zijn de desbetreffende gronden door bouwen en aanlegwerkzaamheden, de aanplant van asperges en de realisatie van tunnels dusdanig verstoord dat op de locatie geen archeologische waarden meer aangetroffen zullen worden.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
31.	Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Achterst Ven 19. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; c. de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4'. 		
a.	Volgens reclamant kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel' geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens gelijk is aan de bouwvlakgrens. Naar de visie van reclamant betekent dit dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Hij bepleit het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak gebouwd kunnen worden.		
b.	Volgens reclamant is het, gezien het feit dat op basis van de Verordening ruimte bij een uitbreiding binnen een bouwvlak, niet getoetst hoeft te worden of de locatie duurzaam is, niet redelijk om in strijd met het provinciale beleid het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen binnen een bouwvlak ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' aan te merken als strijdig gebruik. Volgens reclamant dient binnen het bouwvlak, ter voorkoming van extra procedurele en financiële lasten en ter beperking van rechtsonzekerheid, rechtstreeks (zonder omgevingsvergunning) uitgebreid te kunnen worden met het aantal dieren/dierplaatsen. Door reclamant wordt dan ook verzocht om artikel 4.4.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen binnen het bouwvlak rechtstreeks mogelijk is zonder dat het bevoegd gezag hierover dient te besluiten of het hiervoor op basis van de voorwaarden genoemd in artikel 4.5.3 al dan niet een omgevingsvergunning verleent.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
c.	Reclamant geeft aan dat het grootste gedeelte van het bouwvlak behorende bij Achterst Ven 19 is bebouwd, dan wel verhard. Door de bouw- en	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het

	<p>aanlegwerkzaamheden zijn deze gronden dusdanig verstoord, op een diepte van meer dan 0,3 meter onder maaiveld, dat op de locatie geen archeologische waarden meer aangetroffen zullen worden. De overige gronden binnen het bouwvlak, welke niet zijn bebouwd, zijn volgens reclamant altijd als landbouwgrond bewerkt op een diepte van meer dan 0,3 meter onder maaiveld, waardoor volgens reclamant ook hier geen archeologische waarden meer aangetroffen zullen worden. Door de bovengenoemde verstoringen is het volgens reclamant niet reeel om aan de gronden binnen het bouwvlak de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' toe te kennen. Reclamant vraagt de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' voor het bouwvlak te verwijderen.</p>		ontwerpbestemmingsplan.
32.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Willibrordushoek 1. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 4 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het ontbreken van de aanduiding 'intensieve veehouderij'; b. de op de locatie aanwezige niet-agrarische bedrijfsactiviteiten, en; c. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens. 		
a.	<p>Door reclamant wordt verzocht bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan het bouwvlak behorende bij</p>	<p>Gezien de resultaten van de uitgevoerde PlanMER is er voor gekozen om voor de agrarische bouwvlakken met</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing</p>

	<p>Willibrordushoek 1 alsnog de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen, gezien de aanwezige rundveemesterij (vleesvee) en schapen. Als argument wordt door reclamant verwezen naar de definitie van 'intensieve veehouderij' zoals opgenomen in de provinciale Verordening ruimte.</p>	<p>een kleine (<10nge) intensieve tak geen aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen. Daarnaast valt het bouwvlak behorende bij Willibrordushoek 1 geheel binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'. Binnen deze gebiedsaanduiding is het voor een intensieve veehouderij niet mogelijk bebouwing verder te vergroten of het aantal dieren/dierplaatsen verder uit te breiden. Het opnemen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' kan in dit geval alleen maar beperkend werken.</p>	<p>van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat binnen het bouwvlak behorende bij Willibrordushoek 1 naast agrarische bedrijfsactiviteiten ook niet-agrarische bedrijfsactiviteiten (verhuur van machines) worden uitgeoefend. Volgens reclamant is op basis van een bespreking met ambtenaren van de gemeente Veghel naar voren gekomen dat de niet-agrarische activiteiten passen binnen de voorwaarden, zoals opgenomen in de 'Visie Eerde'. Dit was naar zijn mening ook al verwoord in de inspraakreactie op het (concept) ontwerpbestemmingsplan d.d. 17 november 2011. Daarnaast brengt reclamant naar voren dat de niet-agrarische bedrijfsactiviteiten op 5 mei 2009 zijn gemeld in het kader van het 'Besluit landbouw milieubeheer'. Reclamant vraagt, gezien het bovenstaande, de niet-agrarische activiteiten positief te bestemmen in het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	<p>Na controle is gebleken dat de mogelijkheid voor niet-agrarische bedrijfsactiviteiten is opgenomen binnen het bouwvlak behorende bij Willibrordushoek 1. Het bouwvlak is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – 9' (sa-9). Ter plaatse van de aanduiding is verhuur van landbouwmachines (maximaal 400 m²) als ondergeschikte nevenactiviteit naast de agrarische bedrijfsvoering toegestaan. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Volgens reclamant kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel'</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het</p>

	geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens gelijk is aan de bouwvlakgrens. Naar de visie van reclamant betekent dit dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Hij bepleit het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak gebouwd kunnen worden.		ontwerpbestemmingsplan.
33.	Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Driehuizen 8. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 4 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; c. de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4'. 		
a.	Volgens reclamant kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel' geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens gelijk is aan de bouwvlakgrens. Naar de visie van reclamant betekent dit dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Hij bepleit het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak gebouwd kunnen worden.		
b.	In artikel 4.4.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding intensieve veehouderij' niet bij recht mogelijk is. Er geldt een afwijkingsbevoegdheid, waarbij aangetoond moet worden dat sprake is van een duurzame locatie. Reclamant geeft aan dat op basis van de provinciale Verordening ruimte en het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Driehuizen 8' een dergelijke duurzaamheidstoets alleen nodig is bij vergroting en/of vormverandering. Door reclamant wordt verzocht om artikel 4.4.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen binnen het bouwvlak rechtstreeks mogelijk is zonder dat het bevoegd gezag hierover dient te besluiten of het hiervoor op basis van de voorwaarden genoemd in artikel 4.5.3 een omgevingsvergunning verleent.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
c.	Reclamant geeft aan dat het grootste gedeelte van het bouwvlak behorende bij Driehuizen 8 is bebouwd, dan wel verhard. Door de bouw- en aanlegwerkzaamheden zijn deze gronden dusdanig verstoord, op een diepte van meer dan 0,3 meter onder maaiveld, dat op de locatie geen	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>archeologische waarden meer aangetroffen zullen worden. Door de bovengenoemde verstoringen is het volgens reclamant niet reeel om aan de gronden binnen het bouwvlak de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' toe te kennen. Reclamant vraagt de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' voor het bouwvlak te verwijderen.</p>		
34.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 15 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Bolstweg 4. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 4 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het ontbreken van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; b. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens. 		
a.	<p>Reclamant verzoekt bij de vaststelling van het bestemmingsplan aan het bouwvlak behorende bij Bolstweg 4 alsnog de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' toe te kennen in verband met de tweehonderd aanwezige schapen. Hij verwijst naar de definitie van 'intensieve veehouderij' in de Verordening ruimte.</p>	<p>Gezien de resultaten van de uitgevoerde PlanMER is er voor gekozen om voor de agrarische bouwvlakken met een kleine (<10n) intensieve tak geen aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen. Daarnaast valt het bouwvlak behorende bij Bolstweg 4 geheel binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'. Binnen deze gebiedsaanduiding is het voor een intensieve veehouderij niet mogelijk bebouwing verder te vergroten of het aantal dieren/dierplaatsen verder uit te breiden. Het opnemen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' kan in dit geval alleen maar beperkend werken.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

b.	Volgens reclamant kan op basis van de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel' geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens gelijk is aan de bouwvlakgrens. Naar de visie van reclamant betekent dit dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Hij bepleit het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak gebouwd kunnen worden.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
35.	Bij brief (antwoordformulier) van 17 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Jekschotstraat 13. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 18 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de omvang van het bouwvlak. Volgens reclamant is het bouwvlak behorende bij Jekschotstraat 13 in het ontwerpbestemmingsplan voor de helft kleiner dan het bestaande bouwvlak. Reclamant geeft aan dat dit met het oog op de toekomst onacceptabel is en verzoekt het ontwerpbestemmingsplan aan te passen in de zin dat het bestaande bouwvlak blijft gehandhaafd.	Het bouwvlak opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan komt overeen met het bouwvlak, zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, aanvulling'. In dit geval zijn de vigerende rechten overgenomen en zien wij geen aanleiding het bouwvlak te vergroten naar 1 hectare.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
36.	Bij brief (antwoordformulier) van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Bossteeg 3 en 4. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:		

	<p>a. de aanwezige teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak behorende bij Bossteeg 4, en;</p> <p>b. de huisvesting van seizoensmedewerkers.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat buiten het bouwvlak, behorende bij het tuinbouwbedrijf Bossteeg 4, teeltondersteunende voorzieningen liggen. Deze teeltondersteunende voorzieningen zijn volgens reclamant niet opgenomen in een differentiatievlak 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen'. Reclamant maakt hier tegen bezwaar, aangezien de teeltondersteunende voorzieningen onmisbaar zijn voor de bedrijfsvoering.</p>	<p>Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat de door reclamant aangehaalde permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn opgenomen in het bouwvlak behorende bij Bossteeg 4. Dit deel van het bouwvlak is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – hoge teeltondersteunende voorzieningen'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Volgens reclamant is er voor een doelmatige bedrijfsvoering van het op Bossteeg 3/4 aanwezige tuinbouwbedrijf op dit moment een permanente behoefte aan 60 werknemers. Om te zorgen dat de continuïteit van het tuinbouwbedrijf in de toekomst voldoende gewaarborgd blijft, verzoekt reclamant het vast te stellen bestemmingsplan zodanig aan te passen dat in de bestaande bedrijfsgebouwen 60 werknemers gehuisvest mogen worden.</p>	<p>Voor de locatie Bossteeg 3/4 is voor de huisvesting van tijdelijke werknemers geen vergunning verleend of zelfstandige procedure doorlopen. Bovendien is de door reclamant nagestreefde ontwikkeling in dit stadium onvoldoende concreet om de aanvaardbaarheid daarvan te kunnen beoordelen. Voorgesteld wordt de voorgestane huisvesting niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'. Reclamant kan een vergunning aanvragen of een concreet verzoek indienen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde huisvesting op Bossteeg 3/4 mogelijk is.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
37.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie De Horstjens 6. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p>		

	<p>a. de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2', en;</p> <p>b. de omvang van het bouwvlak.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' niet mogelijk is uit te breiden met dieren ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Volgens reclamant geeft dit een belemmering voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de (intensieve) veehouderij. Er zijn namelijk plannen om binnen het bouwvlak behorende bij De Horstjens 6 een stal ten behoeve van jongvee (grondgebonden veehouderij) te bouwen. Reclamant verzoekt om de grens van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' buiten het bouwvlak te situeren.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.1.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat een reeds vergunde mestsilo gedeeltelijk buiten het bouwvlak ligt en dat men buiten het bouwvlak, voor de mestsilo, een kuilvoerplaat wil oprichten. Reclamant verzoekt het bouwvlak te wijzigen, zodat de mestsilo binnen het bouwvlak komt te liggen en een voerplaat kan worden opgericht binnen het bouwvlak.</p>	<p>Na controle is gebleken dat de vergunde mestsilo binnen het bouwvlak ligt. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p> <p>De oprichting van de kuilvoerplaat betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		<p>de belangen en rechten van derden (omwonenden).</p> <p>Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken. In dit geval is de beoogde ontwikkeling niet concreet genoeg. Er wordt voorgesteld om de beoogde ontwikkeling dan ook niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Reclamant kan een aanvraag doen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de oprichting van de kuilvoerplaat buiten het bouwvlak mogelijk is.</p>	
38.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende een aantal percelen behorende bij de locatie Bolst 1. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. Reclamant geeft in deze reactie aan op een aantal percelen teeltondersteunende voorzieningen te hebben gerealiseerd om de teelt van hoogwaardige producten te kunnen blijven garanderen en tegen scherpe prijzen te kunnen blijven produceren.</p> <p>Deze teeltondersteunende voorzieningen zijn volgens reclamant niet opgenomen in een differentiatievlak 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen'. Reclamant maakt hiertegen bezwaar, aangezien de teeltondersteunende voorzieningen onmisbaar zijn voor de bedrijfsvoering.</p>	<p>Reclamant geeft aan dat vier locaties zijn voor zien van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Dit betreft een aantal percelen rondom Bolst 1, een perceel ten zuiden van Het Broek 5, een perceel ten noorden van Melvert 7 en een perceel ten noorden van Zandkuilen 11. Na controle is gebleken dat het perceel ten zuiden van Het Broek 5 niet binnen het plangebied ligt. Dit perceel ligt binnen bestemmingsplan 'Veghels Buiten - Noordoost'. Daarnaast zijn het perceel ten noorden van Melvert 7 en het perceel ten noorden van Zandkuilen 11 niet voorzien van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Alleen de percelen rondom Bolst 1 zijn voorzien van permanente teeltondersteunende voorzieningen.</p> <p>Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat voor twee percelen (kadastraal bekend Gemeente Erp, sectie R, nrs. 1050, 183 en 182) nog geen bouwvlak met specifieke aanduiding is opgenomen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding wordt het bouwvlak behorende bij Bolst 1 vergroot, zodat de percelen kadastraal bekend gemeente Erp, sectie R, nrs. 1050, 183 en 182 met daarop de permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak komen te liggen. Het deel van het bouwvlak dat wordt vergroot krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – lage</p>

		Er wordt voorgesteld om ook deze percelen op te nemen in het bouwvlak behorende bij Bolst 1.	teeltondersteunende voorzieningen'.
39.	Bij brief (antwoordformulier) van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Erpseweg 8. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie verzoekt reclamant het bouwvlak behorende bij Erpseweg 8 aan te passen naar een bestemmingsvlak van 3 hectare. Volgens reclamant voldoet deze aanpassing aan de door de gemeente gestelde planologische voorwaarden. Het college heeft op 26 juni 2012 volgens reclamant ingestemd met een daartoe strekkend verzoek.	<p>Het verzoek van reclamant betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden). Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken.</p> <p>Op 26 juni 2012 heeft het college principemedewerking verleend op grond van een door reclamant ingediend verzoek. Op basis van dit verzoek is geconstateerd dat de beoogde ontwikkeling kan voldoen aan het provinciale en gemeentelijke beleid. Echter gezien de ruimtelijke impact en de concreetheid van de ontwikkeling wordt voorgesteld de beoogde ontwikkeling niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. De beoogde ontwikkeling dient een zelfstandige procedure te doorlopen, zodat niet voorbij wordt gegaan aan de belangen en rechten van derden.</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
40.	Bij brief (antwoordformulier) van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Groothees 11. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart	Voor de locatie Groothees 11 is voor de huisvesting van tijdelijke werknemers geen vergunning verleend of zelfstandige procedure doorlopen. Bovendien is de door reclamant nagestreefde ontwikkeling in dit stadium	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>2013. In deze reactie geeft reclamant aan, zoals bij de gemeente bekend, op de betreffende locatie in een bedrijfswoning en een bestaand bedrijfsgebouw tijdelijke werknemers te willen huisvesten. Reclamant geeft aan dat hiertoe op de verbeeldingen, behorende bij het ontwerpbestemmingsplan, niets is opgenomen. Reclamant verzoekt dit alsnog in het vast te stellen bestemmingsplan te doen.</p>	<p>onvoldoende concreet om de aanvaardbaarheid daarvan te kunnen beoordelen. Voorgesteld wordt de voorgestane huisvesting niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'. Reclamant kan een vergunning aanvragen of een concreet verzoek indienen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde huisvesting op Groothees 11 mogelijk is.</p>	
41.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Hoger Duinenweg 3. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het niet opnemen van een woning binnen het agrarische bouwvlak behorende bij Hoger Duinenweg 3; b. het maximum oppervlak van het bouwvlak voor grondgebonden agrarische bedrijven, en; c. de permanente huisvesting van seizoensmedewerkers. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat een bestaande woning niet is opgenomen in het bouwvlak behorende bij Hoger Duinenweg 3. Reclamant verzoekt om de woning binnen het bouwvlak te leggen, zodat het binnen het bouwvlak aanwezige agrarische bedrijf niet wordt belemmerd in zijn toekomstige bedrijfsvoering. Volgens reclamant ligt de woning in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' ook al binnen het bouwvlak.</p>	<p>In tegenstelling tot wat reclamant beweerd is de door reclamant aangewezen woning, in dit geval Hoger Duinenweg 4, in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' voorzien van een detailbestemming 'Woningen'. Deze bestemming is in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen. De bestaande rechten worden in dit geval gerespecteerd.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Door reclamant wordt verzocht om bij de vaststelling</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is voor grondgebonden</p>	<p>De zienswijze geeft geen</p>

	van het bestemmingsplan de wijzigingsvoorwaarden onder artikel 4.8.4 (vergroting bouwvlak grondgebonden agrarische bedrijven) zodanig te wijzigen dat, in overeenstemming met de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant, geen maximum geldt voor een bouwvlak van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Volgens reclamant is een maximum van 2,5 hectare onvoldoende om te kunnen voldoen aan het provinciale beleid dat is gericht op duurzaamheid en synergie.	agrarische bedrijven waar geen vee wordt gehouden geen maximum opgenomen. Voor grondgebonden bedrijven waar wel vee wordt gehouden en voor overig niet-grondgebonden bedrijven geldt een maximum van 1,5 hectare. Voor glastuinbouwbedrijven geldt een maximum oppervlak van 4 hectare, waarbij maximaal 3 hectare kassen. Deze oppervlakten zijn in lijn met de provinciale Verordening ruimte. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Volgens reclamant is er voor een doelmatige bedrijfsvoering van het op Hoger Duinenweg 3 aanwezige tuinbouwbedrijf op dit moment een permanente behoefte aan seizoensmedewerkers. Reclamant geeft aan voornemens te zijn deze seizoensmedewerkers in de toekomst op de bedrijfslocatie te huisvesten, maar dat in het ontwerpbestemmingsplan hier geen rekening mee is gehouden. Hiertegen maakt reclamant bezwaar. Reclamant verzoekt huisvesting van seizoensmedewerkers toe te staan middels een ontheffing in het bestemmingsplan.	Voor de locatie Hoger Duinenweg 3 is voor de huisvesting van tijdelijke werknemers geen vergunning verleend of zelfstandige procedure doorlopen. Bovendien is de door reclamant nagestreefde ontwikkeling in dit stadium onvoldoende concreet om de aanvaardbaarheid daarvan te kunnen beoordelen. Voorgesteld wordt de voorgestane huisvesting niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'. Reclamant kan een vergunning aanvragen of een concreet verzoek indienen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde huisvesting op Hoger Duinenweg 3 mogelijk is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
42.	Bij brief (antwoordformulier) van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Groothees 15. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 12 maart 2013. In deze reactie geeft reclamant aan sinds begin 2006 ter plaatse een bed & breakfast te exploiteren voornamelijk gericht op de zakelijke markt. Voorafgaand aan de opening is volgens reclamant	Na controle is gebleken dat de exploitatie van een bed & breakfast op basis van het ontwerpbestemmingsplan mogelijk is ter plaatse van Groothees 15. Hiertoe is in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – 7' opgenomen. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>door de gemeente verteld dat voor de exploitatie van de bed & breakfast geen vergunningen e.d. benodigd zijn. Er is alleen geadviseerd overleg te hebben met de brandweer inzake brandveiligheidsaspecten. Reclamant beweert dat door de brandweer, behalve het aanbrengen van enkele rookmelders, geen specifieke eisen zijn gesteld. Daarnaast is voor zover reclamant heeft begrepen de brandveiligheid bij een gemeentelijke brandveiligheidscontrole ook voldoende bevonden. Reclamant geeft tot slot nog aan dat in september 2009 door wethouder Van Burgsteden onder belangstelling van publiek en pers een muurplaque is onthuld naar aanleiding van de toekenning van een classificatie door Stichting Bed & Breakfast.</p> <p>Gezien de voorgeschiedenis verzoekt reclamant de bed & breakfast formeel vast te leggen in het vast te stellen bestemmingsplan.</p>		
43.	<p>Bij brief van 25 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Vlagheide 8b. Reclamant geeft aan zich niet te kunnen verenigen met de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen toename aan bebouwingsmogelijkheden. In concreto ziet het bezwaar van reclamant op de in artikel 17.2.4, lid a opgenomen mogelijkheid voor het bouwen van vrijstaande bijgebouwen en overkappingen tot 100 m².</p> <p>Reclamant is van mening dat verdere bebouwing,</p>	<p>De in artikel 17.2.4, lid a opgenomen bouwmogelijkheid betreft de bouw van vrijstaande bijgebouwen en overkappingen bij een bedrijfswoning. Deze mogelijkheid was ook in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' al aanwezig. In dit geval betrof het de vrijstaande bijgebouwen en overkappingen bij de agrarische bedrijfswoning. Uitgangspunt is dat elke (bedrijfs)woning recht heeft op 100 m² aan vrijstaande bijgebouwen en overkappingen. Er is geen sprake van een verruiming van de bouwmogelijkheden.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. De regels worden aangepast door aan artikel 17.2.1, sub e de voorwaarde toe te voegen dat één bouwwerk niet groter mag zijn dan 50 m². Daarnaast wordt aan artikel 17.1, sub a, onder 3 na 'camping' de</p>

	<p>gezien het landelijke gebied, dient te worden tegengegaan. Reclamant verzoekt, behoudens de onherroepelijk vergunde bouwwerken, op het perceel behorende bij Vlagheide 8b geen verdere bebouwingsmogelijkheden toe te staan. Volgens reclamant zal een toename van bouwwerken, de huidige (geluids-)overlast alleen maar doen toenemen.</p>	<p>Naast de bedrijfswoning met 100 m² aan vrijstaande bijgebouwen en overkappingen voorziet het ontwerpbestemmingsplan in 804 m² aan bebouwing binnen het bouwvlak en 150 m² aan bebouwing buiten het bouwvlak ten behoeve van de camping. De 804 m² is aan te merken als onherroepelijk vergunde bebouwing. Naast de rechtstreeks toegestane 804 m² is in het ontwerpbestemmingsplan ook een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor vergroting van de bebouwing binnen het bouwvlak met 15% (max. 925 m²). Dit is een reguliere afwijkingsmogelijkheid die voor alle niet-agrarische bedrijven/functies in het buitengebied is opgenomen.</p> <p>De 150 m² is bedoeld voor de mogelijke realisatie van kleine bouwwerken buiten het bouwvlak noodzakelijk voor de exploitatie van de camping. Bijvoorbeeld een fietsenstalling met overkapping en een barbecueplaats. Dergelijke voorzieningen achten wij passend gezien de functie en omvang van het terrein. In totaliteit heeft het terrein exclusief het bouwvlak een omvang van ca. 4 hectare. Van deze 4 hectare kan 0,375% worden voorzien van bebouwing. Deze bebouwing zal de (geluids)overlast niet doen toenemen. Bepalend voor de geluidsoverlast is het aantal bezoekers. Door de realisatie van de extra bebouwing zal dit aantal niet toenemen. In dit geval is het aantal standplaatsen bepalend voor het aantal bezoekers. Dit aantal standplaatsen is echter niet vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt voorgesteld om dit alsnog te doen.</p>	<p>volgende tekst toegevoegd: 'met maximaal 90 standplaatsen'.</p>
--	--	--	--

44.	<p>Bij brief van 24 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het aanmerken van de kanaaldijk van de Zuid-Willemsvaart als regionale waterkering; b. de Zuid-Willemsvaart als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat de kanaaldijk van de Zuid-Willemsvaart is aangemerkt als regionale waterkering. Er wordt door reclamant verzocht om deze waterkering met bijbehorende beschermingszone op te nemen op verbeelding en in de regels.</p>	<p>De door reclamant aangedragen aanpassingen zijn noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig/goed functioneren van de regionale waterkering. De genoemde aanpassingen worden derhalve verankerd in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de toelichting. Op de verbeelding wordt voor de kernzone en de beschermingszone behorende bij de kanaaldijk langs de Zuid-Willemsvaart de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' opgenomen. De toelichting wordt aangevuld met een korte uiteenzetting van de in het buitengebied aanwezige regionale waterkeringen.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat voor de Zuid-Willemsvaart vigerend beleid van toepassing is dat is vastgelegd in de 'Visie op de ecologische functie van de Rijkskanalen in Noord-Brabant'. Er wordt door reclamant verzocht om dit op te nemen onder</p>	<p>Paragraaf 4.1 van de toelichting gaat in op de bestemmingsregeling voor de verschillende binnen het buitengebied aanwezige ecologische waarden. De Zuid-Willemsvaart heeft naast vaarweg ook een belangrijke ecologische functie. Voorgesteld wordt, conform het</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. De toelichting wordt aangevuld met een korte</p>

	paragraaf 4.1 van de toelichting.	verzoek van reclamant, dit te verwerken in paragraaf 4.1 van de toelichting.	omschrijving van de ecologische functie van de Zuid-Willemsvaart.
45.	<p>Bij brief van 25 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het opnemen van een viertal bouwvlakken met aanduiding 'intensieve veehouderij' op korte afstand van hun woning; b. de mogelijkheid tot het bouwen van kuilvloerplaten buiten een bouwvlak, en; c. de verslechtering van het woon- en leefklimaat door stankoverlast en overlast van vliegen en ongedierte; d. het gevaar voor de volksgezondheid; e. de toename van geluidsoverlast, en; f. de mogelijke planschade. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het opnemen van drie bouwvlakken met aanduiding 'intensieve veehouderij' aan de Teuwseler en een bouwvlak met aanduiding 'intensieve veehouderij' aan de Broekweg niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Volgens reclamant is met het opnemen van deze aanduidingen ofwel sprake van nieuwvestiging van een intensieve veehouderij ofwel sprake van omschakeling naar een intensieve veehouderij.</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' zijn geen beperkingen gesteld voor het vestigen van een intensieve veehouderij binnen een agrarisch bouwvlak. De vier door reclamant aangehaalde bedrijven zijn te beschouwen als bestaande, legale intensieve veehouderijen. Met de komst van de provinciale Verordening ruimte zijn er wel voorwaarden verbonden aan de vestiging van intensieve veehouderijen. Daarom is in het ontwerpbestemmingsplan ervoor gekozen de bestaande, legale intensieve veehouderijen vast te leggen met een aanduiding 'intensieve veehouderij'. Dit geldt ook voor de vier aangehaalde bedrijven. Er is dus geen sprake, in tegenstelling tot wat reclamant beweert,</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		van nieuwvestiging of omschakeling.	
b.	Reclamant stelt dat in het ontwerpbestemmingsplan geen regeling is opgenomen voor kuilvoerplaten. Volgens reclamant is het daardoor mogelijk kuilvoerplaten buiten het bouwvlak op te richten. Zij achten die mogelijkheid niet wenselijk, omdat dit een aantasting van de landschappelijke waarden oplevert en geur- en geluidshinder veroorzaakt. Reclamant verzoekt een regeling op te nemen die het verbiedt kuilvoerplaten op te richten buiten een bouwvlak.	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan is dat alle bouwwerken en voorzieningen ten behoeve van een agrarisch bedrijf conform de provinciale Verordening ruimte binnen een bouwvlak geconcentreerd moeten worden. Voor bouwwerken is dit expliciet geregeld in artikel 3.2.1, sub b en 4.2.1, sub b van het ontwerpbestemmingsplan. Alleen met afwijking is het voor grondgebonden veehouderijen mogelijk om buiten het bouwvlak kuilvoerplaten en sleufsilos op te richten. Dit is eveneens in lijn met de provinciale Verordening ruimte.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Reclamant brengt naar voren een flinke toename van de overlast te verwachten door de mogelijk gemaakte intensieve veehouderij op de vier bouwvlakken in de directe nabijheid van hun woning. Volgens reclamant zal de stankoverlast en de overlast van vliegen en ongedierte toenemen. Dit betekent volgens reclamant een verslechtering van het woon- en leefklimaat.	Het ontwerpbestemmingsplan is een conserverend plan. De vier bouwvlakken waarnaar reclamant verwijst waren op basis van het vigerende bestemmingsplan al aangemerkt als intensieve veehouderij. In het ontwerpbestemmingsplan zijn ze middels een aanduiding daadwerkelijk zo bestemd. Echter hun gebruiksmogelijkheden zijn in het vigerende en het ontwerpbestemmingsplan hetzelfde. De mogelijkheden die de desbetreffende bedrijven eerder hadden worden dan ook niet uitgebreid. Er zal dan ook geen sprake zijn van een toename in stankoverlast of ongedierte. Tevens wordt de bescherming van stankoverlast geregeld op grond van de gemeentelijke geurverordening. In deze geurverordening zijn normen (odours) opgenomen die een intensieve veehouderij maximaal mag produceren (voorgrondbelasting). Bij uitbreiding van een intensieve veehouderij wordt getoetst	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		<p>aan deze geurnormen. Hiermee wordt getracht de stankoverlast te minimaliseren. Naast individuele normen per intensieve veehouderij gelden er ook cumulatieve geurnormen (achtergrondbelasting). In het buitengebied is op grond van de geurverordening een maximale achtergrondbelasting vastgesteld. Dit betekent dat intensieve veehouderijen in een gebied met een hoge achtergrondbelasting niet zondermeer kunnen uitbreiden.</p> <p>In een omgevingsvergunning kunnen ter bestrijding van vliegen en ongedierte voorschriften worden gesteld, zodat er doelmatige maatregelen kunnen worden getroffen. Dit is in lijn met de jurisprudentie van de Raad van State (zie bijvoorbeeld 201105847/1/A4).</p>	
d.	<p>Reclamant refereert aan het gevaar dat de intensieve veehouderij oplevert voor de gezondheid van omwonenden. Zij vinden het volstrekt onacceptabel dat aan dit onderwerp geen aandacht is besteedt in het ontwerpbestemmingsplan. Zij stippen aan dat de GGD een advies heeft uitgebracht. In dit advies geeft de GGD aan dat burgers, die binnen een straal van 250 tot 1.000 meter van een veehouderij wonen, worden blootgesteld aan verhoogde concentraties van micro-organismen en endotoxinen. Reclamanten pleiten daarom voor voldoende afstand tussen veehouderij en woonbebouwing. Ook wensen reclamanten hun zorgen te uiten over de kans op een MRSA-besmetting.</p>	<p>De GGD noemt in haar advies een afstand van 250 m. Het gaat hier om een niet bindend advies. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan dat voorziet in de vestigingsmogelijkheden van een intensieve veehouderij (wat niet het geval is in ondehavig bestemmingsplan) is de mogelijke besmetting door dierziekten een mee te wegen belang volgens vaste jurisprudentie.</p> <p>De bestrijding van besmettelijke dierziekten vindt zijn regeling echter primair in andere wetgeving. Er is geen op het plan gericht gezondheidsonderzoek uitgevoerd en er is ook geen aanleiding een dergelijk onderzoek uit te voeren. Een voorstel een minimale afstand van 250 meter op te nemen in de provinciale Verordening Ruimte –en daarmee het juridisch bindend maken van de te hanteren afstand in het kader van de volksgezondheid- is</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		<p>op 20 januari 2012 door Provinciale Staten van Noord-Brabant afgewezen. De afstand van 250 m is door de GGD gekozen, omdat op deze afstand meetbare stof- en geurhinder als gevolg van intensieve veehouderijen op kan treden. Tevens zijn op deze afstand biologische agentia waarneembaar. Dat er bij elke intensieve veehouderij op deze afstand ook daadwerkelijk sprake is van stof- en geurhinder, dan wel daadwerkelijk biologische agentia aanwezig zijn, is hiermee niet gezegd. Het GGD advies geeft namelijk ook aan dat deze vormen van hinder zeer sterk afhankelijk zijn van de bedrijfsvoering en het type stal dat wordt gebruikt.</p> <p>Omdat intensieve veehouderijen omgevingsvergunningplichtig zijn, en in de omgevingsvergunning regels verbonden kunnen worden aan de bedrijfsvoering en stalsystemen, vindt de gemeente het niet nodig uit voorzorg reeds in het ruimtelijk spoor een afstand van 250 m aan te houden. Dit zou een onevenredige aantasting zijn van de belangen. Voor niet-intensieve veehouderijen zijn de hinder en gezondheidsrisico's lager dan bij de intensieve veehouderijen waarop het GGD advies betrekking heeft. Voor dergelijke bedrijven vindt de gemeente, gelet op de beperkte risico's van deze bedrijven, de voorschriften uit het Besluit landbouw milieubeheer voldoende om onevenredige milieuhinder en gezondheidsgevaar te vermijden.</p>	
e.	Reclamant vreest toename van geluidsoverlast als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan. Naast het	Zoals reeds gesteld in onderdeel c van de zienswijze is het ontwerpbestemmingsplan een conserverend plan. De	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing

	geluid van de dieren zelf, zal de toename van het aantal te houden dieren door meer verkeersbewegingen ook leiden tot extra geluidsoverlast.	vier bouwvlakken waarnaar reclamant verwijst waren op basis van het vigerende bestemmingsplan al aangemerkt als intensieve veehouderij. In het ontwerpbestemmingsplan zijn ze middels een aanduiding daadwerkelijk zo bestemd. Echter hun gebruiksmogelijkheden zijn in het vigerende en het ontwerpbestemmingsplan hetzelfde. De mogelijkheden die de desbetreffende bedrijven eerder hadden worden dan ook niet uitgebreid. Er zal dan ook geen sprake zijn van een toename in aantal dieren en daarmee dus ook geen toename in geluid en verkeersbewegingen.	van het ontwerpbestemmingsplan.
f.	Reclamant geeft aan dat de in het ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakte ontwikkeling leidt tot een flinke waardedaling van hun woning en dat zij hiertoe planschade zullen claimen.	Indien reclamant van mening is dat hij naar aanleiding van het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied' planschade leidt dan bestaat er op grond van artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheid om een verzoek tot tegemoetkoming in schade in te dienen bij het college van burgemeester en wethouders.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
46.	Bij brief van 25 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Pater van den Elsenlaan 15. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de mogelijkheden tot vergroting van het bestemmingsvlak; b. de mogelijkheden tot verandering van het bestemmingsvlak, en; c. de realisatie van silo's tot 15 meter. 		
a.	Reclamant verzoekt met verwijzing naar artikel 11.7 uit de Verordening Ruimte 2012 van de provincie Noord-Brabant om in het bestemmingsplan binnen de bestemming 'Bedrijf' en 'Bedrijf - Agrarisch verwant en	In de provinciale Verordening ruimte is opgenomen dat een niet-agrarisch bedrijf mits gemotiveerd kan uitgroeien boven de 0,5 hectare. In lijn met deze regeling wordt voorgesteld om de maximale omvang voor een	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. In artikel 5.5.1 sub c, artikel 6.5.1

	<p>technisch hulpbedrijf' een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor beperkte uitbreidingen van het bouwvlak waarvan de omvang reeds meer is dan 1,5 hectare.</p>	<p>bestemmingsvlak te verwijderen en alleen een maximale toename van 25% op te nemen. De voorwaarden die zijn gekoppeld aan de wijzigingsbevoegdheid bieden voldoende houvast voor een goede verantwoording zoals gesteld in artikel 11.6, lid 3 en 11.7, lid 2 van de Verordening ruimte.</p>	<p>sub c, artikel 10.6.1 sub c, artikel 11.5.1 sub c, artikel 13.5.1 sub c, artikel 14.5.1 sub c, artikel 15.5.1 sub c, artikel 17.6.1 sub c en artikel 18.6.1 sub c wordt de tekst: ', tot een absoluut maximum van 1,5 hectare' verwijderd.</p>
b.	<p>Volgens reclamant zijn bouwvlakken door historische bedrijfsgroei niet altijd efficiënt vormgegeven. Vandaar dat door reclamant wordt verzocht om binnen de bestemming 'Bedrijf' en 'Bedrijf - Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vervorming van het bouwvlak ten behoeve van een meer efficiënte bedrijfsvoering en om een efficiënte plaatsing van bedrijfsbebouwing mogelijk te kunnen maken.</p>	<p>Er zijn mogelijk bestemmingsvlakken met een voor de toekomst onlogische vorm. Het is een logische gedachte om met een wijzigingsbevoegdheid de mogelijkheid te creëren deze bestemmingsvlakken te veranderen. Er wordt derhalve voorgesteld om net zoals als bij agrarische bedrijven ook voor niet-agrarische bedrijven een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vormverandering.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Aan artikel 5.5, 6.5, 10.6, 11.5, 13.5, 14.5, 15.5, 17.6 en 18.6 wordt ten behoeve van vormverandering een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd. Voor deze wijzigingsbevoegdheid gelden in principe dezelfde voorwaarden als bij vergroting van een bestemmingsvlak.</p>
c.	<p>Volgens reclamant is het gebruik van silo's bij niet-agrarische bedrijven en agrarische bedrijven in veel gevallen noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Bij agrarische bedrijven geldt voor silo's een maximale bouwhoogte van 15 meter. Voor niet-agrarische bedrijven geldt een maximale bouwhoogte van 10 meter. Reclamant verzoekt om ook voor de niet-</p>	<p>In artikel 3.2.5, sub a en artikel 4.2.5, sub a wordt het oprichten van torensilo's en warmtebuffers mogelijk gemaakt bij agrarische bedrijven. Er wordt geen reden gezien om deze mogelijkheid niet ook op te nemen bij niet-agrarische bedrijven.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Aan artikel 5.2.5 en 6.2.5 wordt een lid toegevoegd dat luidt 'de bouwhoogte van torensilo's en</p>

	agrarische bedrijven de realisatie van silo's tot 15 meter direct, dan wel met een afwijkingsbevoegdheid, mogelijk te maken.		warmtebuffers mag niet meer bedragen dan 15 meter;’.
47.	Bij brief (antwoordformulier) van 26 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Groothees 7. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie verzoekt reclamant de bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen (containervelden) behorende bij Groothees 7 toe te voegen aan het bouwvlak.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat de door reclamant aangehaalde permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn opgenomen in het bouwvlak behorende bij Groothees 7. Dit deel van het bouwvlak is voorzien van de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – lage teeltondersteunende voorzieningen’. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
48.	Bij brief (antwoordformulier) van 26 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Boerdonksedijk 18. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’ (art. 3.4.1, lid b en art. 4.4.1, lid b) en de daaraan gekoppelde afwijkingsmogelijkheid (art. 3.5.3 en 4.5.3). Volgens reclamant zegt de gemeente met deze regeling dat meer dieren per definitie slechter is. Reclamant bestrijdt dit ten eerste en geeft aan dat de gemeente veel beter constructief kan meewerken aan de ontwikkeling van zijn bedrijf, zodat hij de dieren op de best mogelijke manier kan houden, met zo min mogelijk overlast voor de omgeving. Volgens reclamant wordt door het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.

	<p>plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' en de daaraan gekoppelde afwijkingsmogelijkheid een duurzame ontwikkeling van zijn bedrijf geblokkeerd. Dit heeft volgens reclamant uiteindelijk ernstig negatieve gevolgen voor de omgeving, de dieren en de economische houdbaarheid van zijn bedrijf. Reclamant eist dan ook dat de gemeente de regels die op dieraantallen sturen verwijderd uit het vast te stellen bestemmingsplan.</p>		
49.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 26 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Vogelenzang 3. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie verzoekt reclamant de bestaande permanente teeltondersteunende voorzieningen (containervelden) behorende bij Vogelenzang 3 toe te voegen aan het bouwvlak.</p>	<p>Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat de door reclamant aangehaalde permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn opgenomen in het bouwvlak behorende bij Vogelenzang 3. Dit deel van het bouwvlak is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – lage teeltondersteunende voorzieningen'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
50.	<p>Bij brief van 29 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende strijdigheid van het ontwerpbestemmingsplan met de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. Reclamant geeft aan dat de volgende onderwerpen uit deze eerdere reactie niet in overeenstemming zijn met de Verordening ruimte:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. de mogelijkheid tot oprichting van schuilgelegenheden buiten een bouwvlak; b. de bescherming en ontwikkeling van de groenblauwe mantel; c. de uitbreiding van kassen in de groenblauwe 		

	<p>mantel, en;</p> <p>d. het ontbreken van inzicht in de ontwikkelingen die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt ten opzichte van de vigerende planologische regeling(en).</p> <p>In aanvulling op de in de eerdere reactie opgenomen onderwerpen wordt in de zienswijze ook ingegaan op de volgende onderwerpen:</p> <p>e. de mogelijkheid tot oprichting van voerplaten, sleufsilos of andere voorzieningen buiten een bouwvlak, en;</p> <p>f. het ontbreken van inzicht in de ontwikkelingen die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt ten opzichte van het eerdere ontwerpbestemmingsplan.</p>		
a	<p>Reclamant geeft aan dat in artikel 2.1 van de Verordening ruimte is bepaald dat bij het toestaan van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling gebruik gemaakt moet worden van een locatie waar op grond van het geldende bestemmingsplan al bebouwing is toegestaan (bouwvlakken). Volgens reclamant bevat het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid om op basis van een omgevingsvergunning schuilgelegenheden te realiseren buiten bouwvlakken. De wijze waarop in het ontwerpbestemmingsplan de oprichting van schuilgelegenheden is geregeld acht reclamant in strijd met de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit als bedoeld in artikel 2.1 van de Verordening ruimte en</p>	<p>Gezien de aan de oprichting van een schuilgelegenheid gekoppelde voorwaarden, is in onze ogen niet sprake van forse toename van versnipperde bebouwing. Toch heeft reclamant na overleg aangegeven uitsluitend mee te kunnen (willen) werken als twee extra voorwaarden worden toegevoegd. Dit betreft enerzijds de voorwaarde dat het moet gaan hobbymatig gebruik en anderzijds de voorwaarde dat de schuilgelegenheid uitsluitend mag worden gebouwd in een bebouwingsconcentratie. Dit wetende wordt voorgesteld om deze voorwaarden alsnog toe te voegen aan artikel 3.3.9 en 4.3.9.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Aan artikel 3.3.9 en 4.3.9 worden de volgende voorwaarden toegevoegd: 'de schuilgelegenheid is bedoeld voor het hobbymatig houden van dieren' en 'de schuilgelegenheid is gelegen binnen een bebouwingsconcentratie'. Daarnaast worden aan</p>

	met het bepaalde in artikel 6.4, 6.5, 8.3 en 8.4 van de Verordening ruimte.		artikel 1 de begrippen 'bebouwingsconcentratie', 'bebouwingslint', 'bebouwingscluster' en 'kernrandzone' zoals opgenomen in de provinciale Verordening ruimte toegevoegd.
b.	Reclamant geeft aan dat in de doeleindenomschrijvingen van de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' een regeling ontbreekt die strekt tot bescherming van de groenblauwe mantel, zoals wel is opgenomen voor de ecologische hoofdstructuur. Reclamant verzoekt een dergelijke vergelijkbare bepaling op te nemen voor de groenblauwe mantel, anders is het bestemmingsplan in strijd met artikel 6.3, lid 1 onder a van de Verordening ruimte.	Voor de bescherming van de groenblauwe mantel is in het ontwerpbestemmingsplan onderscheid gemaakt in acht gebiedsaanduidingen: beekdal, oude akkers, kleinschalig cultuurlandschap, natte graslanden, struweel, leefgebied weidevogels, leefgebied dassen en leefgebied amfibieen. Deze gebiedsaanduidingen zijn bedoeld voor behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de ter plaatse voorkomende ecologische, landschappelijke en/of cultuurhistorische waarden. Deze gebiedsaanduidingen behelzen een groter gebied dan de groenblauwe mantel. Slechts op enkele plekken valt de groenblauwe mantel niet samen met een specifieke gebiedsaanduiding. Dergelijke gebieden bevatten in onze ogen geen kenmerkende gebiedswaarden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Reclamant geeft aan dat de Verordening ruimte bepaald dat uitbreiding van glastuinbouwbedrijven tot maximaal 3 hectare kassen niet is toegestaan in de groenblauwe mantel. Volgens reclamant sluit het ontwerpbestemmingsplan een dergelijke uitbreiding niet uit. Reclamant verzoekt dit alsnog te verankeren in de regels.	In artikel 3.2.2 en 4.2.2 zijn de mogelijkheden voor het oprichten van bedrijfsbebouwing binnen het bestaande bouwvlak opgenomen, zo ook voor de glastuinbouwbedrijven. De mogelijkheden voor bestaande glastuinbouwbedrijven zijn in de Verordening Ruimte geregeld in artikel 10.4, lid 1, die overeenkomen met de regels uit het bestemmingsplan (een maximum oppervlakte van 3 ha.).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		<p>Artikel 6.3, lid 3 van de Verordening Ruimte stelt dat deze regels voor glastuinbouw bij strijdigheid de regels voor de groenblauwe mantel zoals genoemd in 6.3, lid 1 buiten werking stellen. Vergroting van de oppervlakte van kassen (binnen het bestaande bouwvlak) in de groenblauwe mantel is op grond van de Verordening Ruimte dus niet uitgesloten voor de bestaande glastuinbouwbedrijven.</p> <p>Volledigheidshalve willen wij er op wijzen dat wij voor de wijziging (verandering of vergroting) van het bouwvlak van glastuinbouwbedrijven (art. 3.7.3, 3.7.6, 4.8.3 en 4.8.6) wel de voorwaarde hebben gesteld dat deze niet gelegen zijn binnen de groenblauwe mantel.</p>	
d.	<p>Reclamant geeft aan dat het uit de opgenomen regeling van het ontwerpbestemmingsplan en door het ontbreken van een retrospectieve toets niet of niet in alle gevallen blijkt of sprake is van bestaande legale situaties danwel van ontwikkelingen conform vigerende bestemmingsplannen. Reclamant verzoekt hierover voldoende inzicht te verschaffen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.</p>	<p>Het ontwerpbestemmingsplan is een conserverend plan. Dit betekent dat alleen aanpassing van een bouw- en/of bestemmingsvlak heeft plaatsgevonden als hiervoor al eerder een zelfstandige procedure is doorlopen of een vergunning is verleend. Daarnaast zijn een aantal bouw- en/of bestemmingsvlakken aangepast naar aanleiding van besluiten van Gedeputeerde Staten en uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Ab). Het is de bedoeling dat al deze aanpassingen worden vermeld in bijlage 6 (retrospectieve toets) bij de toelichting. Voor een aantal aanpassingen is dit niet gebeurd. Er wordt voorgesteld dit alsnog te doen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van bijlage 6 van de toelichting. Bijlage 6 wordt aangevuld met de aanpassingen naar aanleiding van besluiten van Gedeputeerde Staten en uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Ab).</p>
e.	<p>Reclamant geeft aan dat op 31 mei 2013 de wijzigingsverordening 'Wijziging verordening ruimte 2012, zorgvuldige veehouderij' in werking is getreden.</p>	<p>De door reclamant ingebrachte zienswijze betreffen regelingen, zoals vastgelegd in een algemene Verordening. In dit geval moeten de juiste gegevens uit</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. In artikel</p>

	Op grond van deze wijzigingsverordening kan aansluitend op het bouwvlak van een grondgebonden veehouderij voerplaten, sleufsilos of andere voorzieningen – niet zijnde gebouwen – worden opgericht tot ten hoogste 0,5 hectare voor de opslag van ruwvoer indien dit noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. Volgens reclamant is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met deze regeling, aangezien het plan mogelijkheden bevat om deze voorzieningen op te richten ten behoeve van niet-grondgebonden veehouderijen en aangezien het plan mogelijkheden bevat om mestzakken op te richten buiten het bouwvlak.	deze Verordening in het vast te stellen bestemmingsplan worden verwerkt.	3.3.12 en 4.3.12 wordt 'en mestzakken' vervangen door ' of andere voorzieningen voor de opslag van ruwvoer'. Daarnaast wordt aan artikel 3.3.12 en 4.3.12 toegevoegd dat het moet gaan om een grondgebonden veehouderij.
f.	Reclamant geeft aan, mede op basis van het aanpassingsdocument (bijlage 1 van de toelichting), te hebben geconstateerd dat het ontwerpbestemmingsplan meer ontwikkelingen bevat dan eerder in hun reactie d.d. 19 maart 2013 is opgemerkt. Reclamant vraagt ook voor deze ontwikkelingen inzicht te verschaffen in de ontstaansgeschiedenis en de planologische aanvaardbaarheid.	Net als het gestelde onder d wordt voorgesteld om de ontstaansgeschiedenis en de planologische aanvaardbaarheid van de aanpassingen, zoals opgenomen in het aanpassingsdocument (bijlage 1 bij de toelichting), te vermelden in bijlage 6 (retrospectieve toets) bij de toelichting.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van bijlage 6 van de toelichting. Bijlage 6 wordt aangevuld met de aanpassingen zoals opgenomen in het aanpassingsdocument (bijlage 1).
51.	Bij brief (antwoordformulier) van 29 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Zondveldstraat 11. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de ter plaatse opgenomen bestemming 'Wonen', en; b. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 		

	'oude akker'.		
a.	<p>Reclamant wil graag het woonbestemmingsvlak aangepast hebben naar een agrarische bestemming met een bijbehorend bouwvlak. Het perceel wordt volgens reclamant momenteel gebruikt voor agrarische bedrijfsdoeleinden. Hiertoe is enkele bebouwing, opslag en verharding aanwezig. Daarnaast verzoekt reclamant om het bouwvlak te vergroten, zodat alle verharding binnen het bouwvlak is gesitueerd en dat de continuïteit van het bedrijf in de toekomst voldoende blijft gewaarborgd.</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' was ter plaatse van Zondveldstraat 11 een agrarisch bouwvlak opgenomen. Dit bouwvlak is in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen. De gevraagde vergroting van het bouwvlak ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' wordt gezien als een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden).</p> <p>Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken. In dit geval is de beoogde ontwikkeling niet concreet genoeg. Er wordt voorgesteld om de beoogde ontwikkeling dan ook niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Reclamant kan een aanvraag doen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde vergroting op Zondveldstraat 11 mogelijk is.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat het perceel behorende bij Zondveldstraat 11 is voorzien van de gebiedsaanduiding 'oude akkers'. Deze aanduiding</p>	<p>Naast het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, aanvulling' is ter plaatse van Zondveldstraat 11 ook het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' vigerend. Op grond</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het</p>

	geldt volgens reclamant niet op grond van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, aanvulling'. Door de opname van de betreffende gebiedsaanduiding worden volgens reclamant de uitbreidingsmogelijkheden geheel gefrustreerd. Hiertegen maakt reclamant bezwaar. Reclamant verzoekt het vast te stellen bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de continuïteit van het bedrijf in de toekomst voldoende gewaarborgd blijft.	van dit bestemmingsplan is een aantal werkzaamheden ter plaatse van Zondveldstraat 11 omgevingsvergunningplichtig. Het ontwerpbestemmingsplan brengt geen verdere beperking mee ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen.	ontwerpbestemmingsplan.
52.	Bij brief (antwoordformulier) van 29 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Zondveldstraat 5. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de omvang van het bouwvlak, en; b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. 		
a.	Reclamant geeft aan dat het bouwvlak behorende bij Zondveldstraat 5 deels is aangepast, gezien de bestaande verharding ten noorden van het perceel. Ten zuiden van het perceel ligt het bouwvlak strak langs de vergunde stallen. Aan deze zijde wil reclamant verharding aanbrengen voor hulpdiensten en onderhoud. Reclamant verzoekt het bouwvlak hierop aan te passen.	Voorheen buiten het bouwvlak met vergunning gerealiseerde bebouwing (stal en luchtwassers) is binnen het bouwvlak komen te liggen. Waardoor het bouwvlak momenteel een omvang heeft van 1,75 hectare. Dit is meer dan de voor een intensieve veehouderij maximaal toegestane omvang van 1,5 hectare. Verdere vergroting van het bouwvlak aan de west- en zuidzijde is op grond van het momenteel geldende beleid, zoals vastgelegd in de provinciale Verordening ruimte, niet toegestaan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.4.1 geen rechtstreekse bouwmogelijkheid bevat voor de	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze

	<p>oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant moet het uitbreiden van dieren/dierplaatsen rechtstreeks door middel van een omgevingsvergunning (milieu, eventueel met bouwen) afgegeven kunnen worden, zonder dat daarvoor afgeweken moet worden van het bestemmingsplan. Het kan volgens reclamant niet zo zijn dat een bedrijf bij het uitbreiden in dieren/dierplaatsen, ruimtelijke aspecten moet gaan toetsen als wordt uitgebreid binnen bestaande stallen en/of het bouwvlak. Volgens reclamant brengt dit extra kosten met zich mee en is het onzeker of het college van burgemeester en wethouders medewerking wil verlenen. Dit heeft volgens reclamant ook te maken met het aspect gezondheid voor mensen. Volgens reclamant kan het college van burgemeester en wethouders geen medewerking verlenen, omdat de gezondheid voor mensen niet kan worden aangetoond.</p> <p>Door het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen worden volgens reclamant de uitbreidingsmogelijkheden geheel gefrustreerd. Hiertegen maakt reclamant bezwaar. Reclamant verzoekt het vast te stellen bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de continuïteit van het bedrijf in de toekomst voldoende gewaarborgd blijft.</p>		<p>aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>
53.	<p>Bij brief van 31 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Pater Visserlaan 18. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p>		

	<p>a. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3', en;</p> <p>b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat ten behoeve van de bouw van een nieuwe stal een archeologisch onderzoek is uitgevoerd. Uit dit onderzoek is naar zeggen van reclamant geconcludeerd dat een vervolgonderzoek niet noodzakelijk is. Hiervoor is volgens reclamant een selectiebesluit genomen. In aansluiting op dit selectiebesluit wordt verzocht om voor het betreffende gebied de dubbelbestemming 'Waarde – archeologie 3' te wijzigen in 'Waarde – Archeologie 4'.</p>	<p>Er is inderdaad een archeologisch onderzoek uitgevoerd op de betreffende locatie. Het gemeentebestuur stemt in met de conclusies uit dit onderzoek dat geen vervolgonderzoek noodzakelijk is. Hiertoe is een selectiebesluit genomen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' zal in dit geval voor het onderzoeksgebied worden gewijzigd in 'Waarde – Archeologie 4'.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De verbeelding wordt aangepast door de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' ter plaatse van Pater Visserlaan 18 om te zetten naar de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan voornemens te zijn ter plaatse van Pater Visserlaan 18 een nieuwe stal te bouwen. Deze nieuwe stal betekent een vergroting van het vigerende bouwvlak. Een vergroting die gericht is op de uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen. Voor de vergroting van het bouwvlak worden volgens reclamant een aantal voorwaarden gesteld. Reclamant vindt het om deze reden vreemd dat voor de verlening van de omgevingsvergunning dan ook nog eens een afwijking nodig is vanwege strijdig gebruik. In het verlengde hiervan vindt reclamant het ook onduidelijk waarom uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen is aangemerkt als strijdig gebruik.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

	Volgens reclamant kan uitbreiding van het aantal dieren nooit worden aangemerkt als strijdig gebruik daar dit de dagelijkse bedrijfsvoering onmogelijk maakt. Door reclamant wordt dan ook verzocht om de de betreffende bepaling uit de regels te halen.		
54.	Bij brief van 31 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Heesakker 19. In de zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de eerder ingediende zienswijze d.d. 19 maart 2013; b. de ontkoppeling van het bouwvlak behorende bij Groothees 6; c. de bouw van een bedrijfswoning binnen het bouwvlak behorende bij Groothees 6; d. de regeling voor Heesakker 12 (voormalig MOB-complex), en; e. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens. 		
a.	Reclamant verwijst ter inleiding naar de ingediende zienswijze d.d. 19 maart 2013. De nieuwe zienswijze bevat grotendeels een herhaling van de eerdere zienswijze.	Zie het commentaar hieronder op de zienswijze betreffende de onderdelen b tot en met e van zienswijze nummer 54.	
b.	Aan de Groothees, ten noorden van het agrarisch bedrijf van reclamant, zijn een aantal agrarische bedrijven (hoofdzakelijk glastuinbouw) aanwezig. In het geldende bestemmingsplan is sprake van een koppeling tussen verschillende percelen, aangezien hier onderdelen gevestigd zijn, die behoren tot één bedrijf. In het ontwerpbestemmingsplan is nog altijd sprake van een aantal agrarische bouwvlakken,	Ingevolge het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' zijn de agrarische bouwvlakken Groothees 6 en 11 gekoppeld. In 2004 is het noordelijk deel van dit gekoppelde agrarisch bouwblok in gebruik genomen door een ander (tweede) agrarisch bedrijf, waardoor strijdigheid met het bestemmingsplan ontstond. In 2006 ontstond een zelfde situatie met betrekking tot Groothees 9 en 11. Via een projectbesluit d.d. 2 februari 2010 zijn	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>waarbij tevens koppelingen aanwezig zijn, waarbij echter een verschuiving van grenzen en koppelingen is opgetreden. Reclamant geeft aan dat door de voorgestelde regeling een deel van het bestaande bedrijf wordt toegevoegd aan een ander bestaand bedrijf en wordt het overige deel afgesplitst. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is hier volgens reclamant geen aandacht besteed, terwijl wel sprake is van een gewijzigde ruimtelijke situatie. Volgens reclamant hebben ambtelijke medewerkers van de gemeente Veghel desgevraagd aangegeven dat zij van mening zijn dat de afsplitsing reeds is geregeld in een projectafwijking van 2010, terwijl volgens reclamant uit de conclusie van de ruimtelijke onderbouwing bij dit besluit blijkt dat er geen enkele sprake is van afsplitsing van agrarische bouwvlakken. Dit is volgens reclamant eerder dan ook niet geregeld en technisch ook niet mogelijk, aangezien met een projectbesluit geen wijziging van bestemming(en) kan plaatsvinden.</p> <p>Door de voorgenomen ontkoppeling/afplitsing ontstaat aan de zuidzijde van de Groothees een zelfstandig agrarisch bedrijf, hetgeen volgens reclamant strijdig is met de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. In deze verordening is expliciet bepaald dat nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven niet is toegestaan. Op de locatie aan de zuidzijde van de Groothees is in het geldend plan een gekoppeld bouwvlak aanwezig en wordt in het</p>	<p>de bouwvlakken van Groothees 11 en 9 (gedeeltelijk) samengevoegd tot één bouwvlak. In het betreffende projectbesluit staat vermeld dat hiermede is beoogd de strijdigheid met het bestemmingsplan op te heffen door samenvoeging van deze bouwvlakken en het bestaande bouwvlak van Groothees 11 te ontkoppelen van het perceel/bouwvlak van Groothees 6.</p> <p>Wij erkennen dat het projectbesluit niet een planologische grondslag heeft geschapen voor de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen ontkoppeling van bouwvlakken. In die zin poneert reclamant terecht dat het ontwerpbestemmingsplan geen verankering van het projectbesluit van 2010 impliceert.</p> <p>Wij worden echter in dit geval geconfronteerd met de noodzaak een situatie te reguleren die zich reeds gedurende een groot aantal jaren heeft ontwikkeld in afwijking van het bestaande bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Het spreekt voor zich dat het niet opportuun is illegaal handelen te belonen. Er zou sprake kunnen zijn van een premie op illegaal gedrag indien zonder meer zou worden overgegaan tot het vastleggen van de bestaande toestand in het nieuwe bestemmingsplan. Dat is hier echter niet aan de orde. Wij hebben gezien of de ten gevolge van de ontkoppeling van bouwvlakken mogelijke vestiging van een koikarperkwekerij aanvaardbaar kan worden geacht vanuit ruimtelijke overwegingen. In dat kader hebben wij in aanmerking genomen dat er binnen het ontkoppelde bouwvlak</p>	
--	---	---	--

	<p>ontwerpbestemmingsplan een zelfstandig bouwvlak voorgesteld. Deze ontwikkeling is volgens reclamant op basis van de Verordening ruimte niet mogelijk en is er sprake van een nieuwe ruimtelijke situatie die strijdig is met het provinciaal beleid.</p>	<p>slechts sprake is van een functieverandering van agrarisch bedrijf (glastuinbouw) naar een andere vorm van agrarisch bedrijf, geen intensieve veehouderij zijnde. De bedrijfsvoering van reclamant wordt hierdoor niet geraakt. Wij hebben ook vastgesteld dat er uit een oogpunt van natuur- en landschapswaarden zich geen belemmeringen aandienen met betrekking tot een ontkoppeling. In dit licht achten wij het, mede gelet op de eisen van rechtszekerheid, wenselijk de bestaande toestand juridisch te bestendigen door middel van vastlegging daarvan in het bestemmingsplan. Wij onderkennen dat de Verordening ruimte zich verzet tegen nieuwvestiging van een agrarisch grondgebonden bedrijf of althans voorwaarden daarvan verbindt. In casu zijn wij evenwel van mening dat het hier een situatie betreft die feitelijk al lang bestond voor de inwerkingtreding van de Verordening ruimte.</p>	
c.	<p>Reclamant geeft aan dat in artikel 4.3.2 de mogelijkheden voor het bevoegd gezag zijn opgenomen om, na afwijking, de bouw van een nieuwe eerste bedrijfswoning toe te staan, waarbij gezien de impact van een dergelijke ontwikkeling er terecht een aantal voorwaarden zijn verbonden aan deze bevoegdheid. Reclamant verzoekt om de regels dusdanig aan te passen dat oprichting van een nieuwe, eerste bedrijfswoning uitsluitend mogelijk is na toepassing van de wijzigingsbevoegdheid ex artikel 3.6 Wro. Reclamant geeft aan zeer kritisch te zullen toezien op de ingediende aanvraag voor een nieuwe</p>	<p>In artikel 4.3.2 sub c is de verlening van een omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuwe eerste bedrijfswoning gebonden aan de voorwaarde dat de bouw daarvan niet noodzakelijk is als gevolg van een eerder aanwezige doch afgestoten bedrijfswoning. Onafhankelijk van de ontkoppeling is in de gegeven situatie bij Groothees 6 sprake van een 'eerder aanwezig, doch afgestoten bedrijfswoning', zodat de bouw van een (eerste) bedrijfswoning als bedoeld in artikel 4.3.2 op deze locatie is uitgesloten. Hantering van de wijzigingsbevoegdheid van artikel 3.6 Wro is dan ook niet aan de orde.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	(bedrijfs)woning aan het Groothees 6 te Erp.	Het door reclamant aangehaalde verzoek voor de bouw van een nieuwe (bedrijfs)woning betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van een Ruimte-voor-Ruimte woning. Hiervoor worden echter eisen gesteld in het kader van de Ruimte-voor-Ruimte regeling. Zo mag een te bouwen woning de bedrijfsvoering van omliggende agrarische bedrijven niet beïnvloeden.	
d.	<p>Reclamant geeft in de reactie d.d. 19 maart 2013 aan dat voor het voormalig MOB-complex aan de Heesakker in 2011 een procedure is doorlopen om het hergebruik van het terrein mogelijk te maken. In het ontwerpbestemmingsplan is de locatie bestemd als 'Sport', met de aanduiding 'specifieke vorm van sport – 5'. Ter plaatse van deze aanduiding is uitsluitend een fietscrosscomplex, schietterrein voor het gilde en sociaal-culturele vereniging toegestaan. Reclamant geeft aan dat het begrip sociaal-culturele vereniging niet is verduidelijkt in het artikel of de begripsbepalingen, waardoor het volgens reclamant onduidelijk is welk gebruik van het terrein op grond van het bestemmingsplan toegelaten zou zijn. Reclamant geeft aan dat niet elk type van een dergelijke voorziening op de betreffende gronden wenselijk c.q. aanvaardbaar is, onder meer op grond van milieuaspecten.</p> <p>In het eerder genoemde projectbesluit is de locatie opgedeeld in een aantal gebieden, waarbij per deelgebied is aangegeven welke functie ter plaatse mag worden uitgeoefend. Reclamant geeft aan dat in</p>	<p>Wij zijn van mening dat het begrip 'sociaal-culturele vereniging' algemeen gangbaar en voldoende omlijnd is.</p> <p>Wij kunnen ons bij nader inzien verenigen met de wens van reclamant dat in het ontwerpbestemmingsplan aansluiting wordt gezocht bij de regeling die is voorzien in het projectbesluit. Met het oog daarop stellen wij voor</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de regels. Het bestemmingsvlak behorende bij Heesakker 12 wordt verdeeld in drie delen. Het deel in gebruik als fietscrosscomplex wordt voorzien van de aanduiding 'x'. Het deel in gebruik als gildeterrein wordt voorzien van de aanduiding 'y' en het deel in gebruik voor een sociaal-culturele vereniging wordt voorzien van de aanduiding 'z'. In de regels wordt opgenomen welke functie waar is toegestaan.</p>

	<p>het ontwerpbestemmingsplan deze indeling niet meer wordt gehanteerd, waardoor ruimtelijk met de functies geschoven kan worden. Het is volgens reclamant niet wenselijk dat de activiteiten van bijvoorbeeld het gilde zich in de richting van reclamant verplaatsen. Reclamant verzoekt de regels en verbeelding dusdanig aan te passen dat uitsluitend het gebruik zoals dat in het projectbesluit is geregeld, wordt toegestaan.</p> <p>Reclamant acht het ongewenst dat de bebouwde oppervlakte buiten het bouwvlak 150 m2 mag bedragen ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van sport – 5”. Reclamant bepleit de regeling die in het projectbesluit van 2011 is neergelegd, over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Op grond van het projectbesluit mag buiten het bouwvlak slechts 25 m2 buiten het bouwvlak worden bebouwd.</p>	<p>de verbeelding en regels aan te passen.</p> <p>Wij zijn gedeeltelijk bereid tegemoet te komen aan het verzoek van reclamant. Naar ons oordeel dient de totale oppervlakte van 150 m2 bebouwing buiten het bouwvlak in stand te blijven met de restrictie dat elke bouwwerk een maximale oppervlakte van 50 m2 kan omvatten.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. De regels worden aangepast door aan artikel 18.2.2, sub c de voorwaarde toe te voegen dat één bouwwerk niet groter mag zijn dan 50 m².</p>
e.	<p>Reclamant verzoekt de afstand voor agrarische gebouwen en andere gebouwen op agrarische bouwvlakken tot de perceelsgrenzen van minimaal 5 meter, zoals opgenomen in het geldende bestemmingsplan, over te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
55.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 31 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Pastoor van Haarenstraat 85. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan</p>		

	<p>op:</p> <p>a. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2', en;</p> <p>b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'.</p>		
a.	<p>Volgens reclamant ligt het bouwvlak behorende bij Nieuwe Veldenweg 4 gedeeltelijk binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'. Reclamant verzoekt om de begrenzing aan te passen, zodat het bouwvlak buiten deze gebiedsaanduiding komt te liggen. Als deze begrenzing niet wordt aangepast is reclamant van mening dat het bedrijf in de toekomst ernstig belemmerd wordt in de verdere ontwikkeling.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.1.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.4.1 geen rechtstreekse bouwmogelijkheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant moet het uitbreiden van dieren/dierplaatsen rechtstreeks door middel van een omgevingsvergunning (milieu, eventueel met bouwen) afgegeven kunnen worden, zonder dat daarvoor afgeweken moet worden van het bestemmingsplan. Het kan volgens reclamant niet zo zijn dat een bedrijf bij het uitbreiden in dieren/dierplaatsen, ruimtelijke aspecten moet gaan toetsen als wordt uitgebreid binnen bestaande stallen en/of het bouwvlak. Volgens reclamant brengt dit</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

	<p>extra kosten met zich mee en is het onzeker of het college van burgemeester en wethouders medewerking wil verlenen. Dit heeft volgens reclamant ook te maken met het aspect gezondheid voor mensen. Volgens reclamant kan het college van burgemeester en wethouders geen medewerking verlenen, omdat de gezondheid voor mensen niet kan worden aangetoond.</p> <p>Door het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen worden volgens reclamant de uitbreidingsmogelijkheden geheel gefrustreerd. Hiertegen maakt reclamant bezwaar. Reclamant verzoekt het vast te stellen bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de continuïteit van het bedrijf in de toekomst voldoende gewaarborgd blijft.</p>		
56.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 31 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Nieuwe Veldenweg 4. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2', en; b. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'. 		
a.	<p>Volgens reclamant ligt het bouwvlak behorende bij Nieuwe Veldenweg 4 gedeeltelijk binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone –</p>	<p>Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het gehele bouwvlak behorende bij Nieuwe Veldenweg 4 is voorzien van de gebiedsaanduiding</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het</p>

	<p>verwevingsgebied 2'. Reclamant verzoekt om de begrenzing aan te passen, zodat het bouwvlak buiten deze gebiedsaanduiding komt te liggen. Als deze begrenzing niet wordt aangepast is reclamant van mening dat het bedrijf in de toekomst ernstig belemmerd wordt in de verdere ontwikkeling.</p>	<p>'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.4.1 geen rechtstreekse bouwmogelijkheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant moet het uitbreiden van dieren/dierplaatsen rechtstreeks door middel van een omgevingsvergunning (milieu, eventueel met bouwen) afgegeven kunnen worden, zonder dat daarvoor afgeweken moet worden van het bestemmingsplan. Het kan volgens reclamant niet zo zijn dat een bedrijf bij het uitbreiden in dieren/dierplaatsen, ruimtelijke aspecten moet gaan toetsen als wordt uitgebreid binnen bestaande stallen en/of het bouwvlak. Volgens reclamant brengt dit extra kosten met zich mee en is het onzeker of het college van burgemeester en wethouders medewerking wil verlenen. Dit heeft volgens reclamant ook te maken met het aspect gezondheid voor mensen. Volgens reclamant kan het college van burgemeester en wethouders geen medewerking verlenen, omdat de gezondheid voor mensen niet kan worden aangetoond.</p> <p>Door het verbod op het uitbreiden van het aantal</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

	dieren/dierplaatsen worden volgens reclamant de uitbreidingsmogelijkheden geheel gefrustreerd. Hiertegen maakt reclamant bezwaar. Reclamant verzoekt het vast te stellen bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de continuïteit van het bedrijf in de toekomst voldoende gewaarborgd blijft.		
57.	Bij brief (antwoordformulier) van 31 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Bolst 1. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de permanente huisvesting van tijdelijke werknemers; b. de omvang van het bouwvlak, en; c. het maximum oppervlak van het bouwvlak voor grondgebonden agrarische bedrijven. 		
a.	Volgens reclamant is er voor een doelmatige bedrijfsvoering van het op Bolst 1 aanwezige tuinbouwbedrijf op dit moment een permanente behoefte aan tijdelijke werknemers. Reclamant geeft aan dat in 2006 is besloten goede huisvesting te realiseren in de vorm van een logiesgebouw wat onderdak biedt voor maximaal 250 werknemers en voldoet aan de eisen van deze tijd. Dit gebouw is op de locatie gerealiseerd en is voorzien van slaapvertrekken, kantine en sanitaire ruimte. Reclamant geeft aan dat de gemeente de situatie al enige jaren gedoogd om te kijken hoe ze goed beleid kunnen vormen. Volgens reclamant is er noodzaak	Voor de locatie Bolst 1 is voor de huisvesting van tijdelijke werknemers geen vergunning verleend of zelfstandige procedure doorlopen. Bovendien is de door reclamant nagestreefde ontwikkeling in dit stadium onvoldoende concreet om de aanvaardbaarheid daarvan te kunnen beoordelen. Voorgesteld wordt de voorgestane huisvesting niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'. Reclamant kan een vergunning aanvragen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde huisvesting op Bolst 1 mogelijk is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	om de ontwikkeling juridisch-planologisch mogelijk te maken. Hiertoe is ook een principeverzoek ingediend. Daarnaast geeft reclamant aan dat op 5 maart 2012 de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen om advies gevraagd is met betrekking tot onderhavig plan. De Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen is volgens reclamant van oordeel dat de gevraagde huisvestingscapaciteit, mede gelet op enige geleidelijke ontwikkeling van de bedrijfsvoering door de jaren heen, in redelijke verhouding staat tot de arbeidsbehoefte van de bedrijfsvoering. In het ontwerpbestemmingsplan is volgens reclamant geen rekening gehouden met deze permanente huisvesting van tijdelijke werknemers.		
b.	Reclamant geeft aan dat niet alle erfverharding in het bouwvlak is meegenomen. Reclamant verzoekt om de bouwvlakgrens om alle erfverharding heen te leggen.	Na controle is gebleken dat de bestaande erfverharding al is opgenomen binnen het bouwvlak. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Door reclamant wordt verzocht om bij de vaststelling van het bestemmingsplan de wijzigingsvoorwaarden onder artikel 4.8.4 (vergroting bouwvlak grondgebonden agrarische bedrijven) zodanig te wijzigen dat, in overeenstemming met de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant, geen maximum geldt voor een bouwvlak van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Volgens reclamant is een maximum van 2,5 hectare onvoldoende om te kunnen voldoen aan het provinciale beleid dat is gericht op duurzaamheid en synergie.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor grondgebonden agrarische bedrijven waar geen vee wordt gehouden geen maximum opgenomen. Voor grondgebonden bedrijven waar wel vee wordt gehouden en voor overig niet-grondgebonden bedrijven geldt een maximum van 1,5 hectare. Voor glastuinbouwbedrijven geldt een maximum oppervlak van 4 hectare, waarbij maximaal 3 hectare kassen. Deze oppervlakten zijn in lijn met de provinciale Verordening ruimte. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
58.	Bij brief van 31 juli 2013 is door reclamant een		

	<p>zienswijze ingediend betreffende de locatie Doornhoek 5. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ol style="list-style-type: none"> de ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij; de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3'; het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' en de daaraan gekoppelde afwijkingsmogelijkheid; de voorwaarde dat bij veel ontwikkelingen ten behoeve van intensieve veehouderij sprake moet zijn van een duurzame locatie, en; de mogelijke planschade. 		
a.	<p>Volgens reclamant zet het ontwerpbestemmingsplan nagenoeg alle ontwikkelingen voor de veehouderij op slot. Wat volgens reclamant niet ten goede komt aan de omwonenden, het milieu en de veehouders, aangezien sprake zal zijn van een standstill-situatie, waardoor niet meer geïnvesteerd wordt in nieuwe, emissiereducerende technieken. Reclamant geeft aan dat de gewenste afwaartse beweging door dit ontwerpbestemmingsplan juist zal stagneren.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is het actuele provinciale en gemeentelijke ruimtelijke beleid opgenomen. Hierbij is ook rekening gehouden met de Verordening ruimte van de provincie.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Tot verbazing van reclamant is voor de locatie Doornhoek 5 de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' opgenomen. Volgens reclamant zijn deze dubbelbestemmingen zonder enige onderbouwing of archeologisch (voor)onderzoek opgenomen en gebaseerd op 'mogelijk aanwezige archeologische</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>waarden'. De dubbelbestemming beperkt volgens reclamant het regulier agrarisch gebruik van de percelen en beperkt de bedrijfsontwikkelingsmogelijkheden. Vandaar dat reclamant verzoekt de dubbelbestemmingen te herzien of op zijn minst deugdelijk te motiveren aan de hand van een archeologisch (voor)onderzoek.</p> <p>Verder geeft reclamant aan dat een aanlegvergunningplicht geldt voor het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 30 cm. Reclamant verzoekt het bouwvlak uit te zonderen van de aanlegvergunningplicht en buiten het bouwvlak alleen beperkingen op te leggen aan grondbewerkingen dieper dan 50 cm. Hiertoe wordt door reclamant verwezen naar een uitspraak van de Raad van State d.d. 7 september 2011.</p>		
c.	<p>Volgens reclamant leidt het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' (art. 3.4.1, lid b) en de daaraan gekoppelde afwijkingsmogelijkheid (art. 3.5.3) tot onnodige administratieve lasten, terwijl daar zoals reclamant aangeeft ook andere wettelijke kaders voor zijn. Reclamant verzoekt dan ook het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>
d.	<p>Volgens reclamant wordt in het ontwerpbestemmingsplan bij</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan heeft een verankering plaatsgevonden van het actuele provinciale en</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing</p>

	ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderij veelvuldig als voorwaarde gesteld dat sprake moet zijn van een duurzame locatie. Reclamant verzoekt deze voorwaarde te verwijderen en vanuit lastenverlichting andere wettelijke kaders hiervoor te hanteren.	gemeentelijke beleid. Hierbij is o.a. rekening gehouden met de provinciale Verordening ruimte. Conform de provinciale Verordening ruimte dient bij de ontwikkeling van een intensieve veehouderij aangetoond te worden dat sprake is van een duurzame locatie. In het ontwerpbestemmingsplan is aangesloten op deze regeling.	van het ontwerpbestemmingsplan.
e.	Reclamant geeft aan het recht te behouden op basis van de Wet ruimtelijke ordening planschade te claimen indien blijkt dat door het nieuwe bestemmingsplan schade wordt geleden.	Reclamant kan een verzoek tot tegemoetkoming in schade indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders zodra het bestemmingsplan onherroepelijk is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
59.	<p>Bij brief van 1 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <p><u>Algemeen:</u></p> <p>a. de indruk dat de gemeente haast heeft met de vaststelling van het bestemmingsplan;</p> <p><u>Toelichting:</u></p> <p>b. de schrijfwijze van de toponiemen;</p> <p>c. het niet zonder meer vrijstellen van beplantingen langs wegen en op agrarische gronden van een kapvergunning;</p> <p>d. de culturele waarden van de bosgebieden;</p> <p>e. de tabel met cultuurhistorisch waardevolle bebouwing;</p> <p>f. de regeling behorende bij de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4';</p>		

	<p><u>Bijlagen bij de toelichting:</u></p> <p>g. het vrijgeven van een terrein na een archeologisch onderzoek;</p> <p><u>Regels:</u></p> <p>h. het laten vervallen van artikel 31.3;</p> <p>i. het toevoegen aan artikel 31.4.1 dat alle grondverstorende werkzaamheden verboden zijn;</p> <p>j. het aanpassen van artikel 31.4.2;</p> <p>k. het verwijderen van artikel 31.4.3;</p> <p>l. het verwijderen van artikel 31.5;</p> <p>m. het aanpassen van artikel 34;</p> <p>n. het opnemen van een regeling ter bescherming van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen, groenelementen en historisch geografische lijnen;</p> <p><u>Verbeelding:</u></p> <p>o. het opnemen van de monumenten en molenbiotopen op de verbeelding;</p> <p>p. de bestemming van Wethouder Donkersweg 1;</p> <p>q. de bestemming van Dorshout 32;</p> <p>r. het monument van de voormalige schuilkerk ter plaatse van de Pastoor van Haarenstraat;</p> <p>s. het opnemen van 'Waarde – Archeologie 3' voor de beekdalen langs de Aa;</p> <p>t. het niet duidelijk zijn van de archeologische waarde van het beekdal langs de Aa ter</p>		
--	---	--	--

	hoogte van Ham/Havelt en Zijtaart.		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het gewijzigde plan bol staat van de verwijzingen naar plannen of notities die nog in de maak zijn. Dit terwijl deze plannen/notities volgens reclamant het voorbereidend werk zijn en als basis moeten fungeren voor het bestemmingsplan. Dit wordt volgens reclamant ook aangehaald in het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage d.d. 16 mei 2013. Volgens reclamant wordt weinig met dit advies gedaan. Daarnaast geeft reclamant aan dat het gewijzigde plan in de zomervakantie ter inzage te leggen de indruk wekt dat men liefst geen inspraak wenst om zodoende tijdwinst te boeken. Volgens reclamant is er sprake van haastwerk.</p>	<p>De Cultuurhistorische waardenkaart is in een vergevorderd stadium van voorbereiding. Wij hebben geen aanwijzingen dat daaruit zal blijken dat de regels die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen, onvoldoende zijn om de cultuurhistorische waarden op een passende wijze te beschermen. Bij toetsing van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zal gebruik gemaakt worden van de nieuwe Cultuurhistorische waardenkaart.</p> <p>Het is inderdaad een enigszins ongelukkige samenloop van omstandigheden dat de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan gedeeltelijk samenvalt met de periode van de zomervakantie. De wettelijke reactietermijn van zes weken moet echter voldoende worden geacht voor het kenbaar maken van een zienswijze. Wij wijzen erop dat de nieuwe versie van het ontwerpbestemmingsplan op het punt van cultuurhistorie en archeologie niet afwijkt van de eerder in het voorjaar van 2013 ter inzage gelegde versie.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat de schrijfwijze van de toponiemen in de toelichting niet consequent en soms verouderd is.</p>	<p>Er wordt in het ontwerpbestemmingsplan voor een en dezelfde toponiem een wisselende schrijfwijze gehanteerd. Dit is verwarrend. Vandaar dat wordt voorgesteld dit te corrigeren.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. In de toelichting zal voor een bepaald toponiem eenzelfde schrijfwijze worden gekozen.</p>
c.	<p>Reclamant geeft aan dat de wegbepalingen langs wegen en op agrarische gronden, zoals</p>	<p>In Veghel is het verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag de houtopstanden te vellen of te doen</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing</p>

	populierenlanen en rijen oude knotwilgen, ook cultuurhistorisch waardevolle landschapselementen zijn. Volgens reclamant dienen deze niet zonder meer vrijgesteld te worden van een kapvergunning. Om deze voor de Meijerij karakteristieke landschapselementen te bewaren dient juist een herplantplicht te gelden.	vellen die staan vermeld op de door het college vastgestelde bomenkaart. Het gaat in dit geval ook om wegbeplantingen langs wegen en op agrarische gronden.	van de toelichting. In paragraaf 4.1.7 wordt de tekst 'Alleen houtopstanden.... de kapvergunning' verwijderd.
d.	Reclamant verzoekt om in de aanhef van paragraaf 4.2 en in 4.2.5 van de toelichting aan te geven dat de culturele waarden van de bosgebieden zijn opgenomen in het Bosbeheerplan. Dit is volgens reclamant van groot belang voor het behoud van de sporen van de ontginningsgeschiedenis in de gemeente.	Voorgesteld wordt paragraaf 4.2 en 4.2.5 te wijzigen door op te nemen dat de culturele waarden van de bosgebieden zijn opgenomen in het Bosbeheerplan.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. In paragraaf 4.2 en 4.2.5 wordt toegevoegd dat 'de culturele waarden van de bosgebieden zijn opgenomen in het Bosbeheerplan.
e.	Reclamant verzoekt om de tabel met cultuurhistorisch waardevolle bebouwing uit de toelichting te verwijderen en in plaats daarvan te verwijzen naar een bijlage bij de Cultuurhistorische Waardenkaart. De tabel is volgens reclamant incompleet en feitelijk achterhaald.	Momenteel wordt gewerkt aan de opstelling van een gemeentelijke Cultuurhistorische Waardenkaart. Uit de inventarisatie die hiervoor is uitgevoerd is gebleken dat er nog meer cultuurhistorische waardevolle bebouwing aanwezig is in het buitengebied dan is vermeld op pagina 54 van de toelichting. Er wordt voorgesteld om deze cultuurhistorische waardevolle bebouwing niet te belasten met een sloopverbod, zoals wel geldt voor de cultuurhistorische waardevolle bebouwing zoals vermeld op pagina 54. Om het onderscheid tussen cultuurhistorische waardevolle bebouwing met een sloopverbod en cultuurhistorisch waardevolle bebouwing zonder	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. Op pagina 54 wordt boven tabel 6 de volgende tekst toegevoegd: 'Deze cultuurhistorisch waardevolle bebouwing wordt uiteindelijk verankerd op de Cultuurhistorische waardenkaart.'

		sloopverbod te behouden, wordt voorgesteld om de tabel op pagina 54 niet te verwijderen. Het is wel voorstelbaar dat in de toelichting wordt verwezen naar een bijlage bij de Cultuurhistorische Waardenkaart wat betreft de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing zonder sloopverbod. Op basis van deze bijlage kan later worden bekeken welke panden (boerderijen) in aanmerking komen voor splitsing.	
f.	<p>Reclamant geeft aan dat de 10.000 m² bij 'Waarde – Archeologie 4' in strijd is met het door de Raad vastgestelde Archeologische beleidsplan uit 2006. Volgens reclamant heeft de Raad sedert die tijd geen nieuw beleidsplan vastgesteld. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' is in plaats van de 500 m² uit het Archeologische beleidsplan een oppervlakte opgenomen van 10.000 m². Volgens reclamant is een dergelijke wijziging in strijd met het door de Raad in 2006 vastgestelde archeologiebeleid en leidt het ertoe, dat gebieden met een lage verwachting (waar ook regelmatig archeologische vondsten worden gedaan) nooit meer in aanmerking komen voor archeologisch onderzoek en daardoor sporen die voor de lokale historie van belang kunnen zijn, zonder gedocumenteerd te worden, verloren gaan. Om dat te voorkomen was in 2006 het argument om de maximale versterking op 500 m² te stellen. Dat argument heeft volgens reclamant sinds 2006 nog niets aan kracht ingeboet. Wijziging van het bestaande archeologiebeleid hoort volgens reclamant procedureel niet plaats te vinden bij het</p>	<p>In 2006 is inderdaad het Archeologische beleidsplan vastgesteld. Echter met de inwerkingtreding van de Wet op de archeologische monumentenzorg is er een 'Nadere uitwerking van het vastgestelde archeologiebeleid' opgesteld, welke door het college is vastgesteld op 8 januari 2008. Hierin is voor gebieden met een lage verwachting een onderzoeksplicht opgenomen bij werkzaamheden > 10.000 m².</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	opstellen van een bestemmingsplan, maar via een apart traject.		
g.	Reclamant geeft aan dat in bijlage 1 van het ontwerpbestemmingsplan (aanpassingsdocument) is opgenomen dat in het licht van jurisprudentie er voor is gekozen alleen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' te verwijderen als op grond van een archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Deze uitspraak is volgens reclamant te algemeen en dient nader gespecificeerd te worden. Reclamant geeft aan dat het vrijgeven van een terrein na een archeologisch onderzoek afhangt van het soort onderzoek dat heeft plaatsgevonden.	De tekst in het aanpassingsdocument was bedoeld om aan te geven wanneer er voor wordt gekozen om een dubbelbestemming te verwijderen. Het is inderdaad zo dat dit ook afhankelijk is van het soort onderzoek. Alleen een booronderzoek is soms niet afdoende. Daarnaast kan het zo zijn dat met een onderzoek de dubbelbestemming niet kan worden verwijderd, maar alleen verlaagd (bv. van 'Waarde – Archeologie 3' naar 'Waarde – Archeologie 4'). De conclusies van het onderzoek en het selectiebesluit zijn in dit geval bepalend voor de aanpassing van het bestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
h.	Reclamant verzoekt artikel 31.3 te laten vervallen. Volgens reclamant gaat het bij deze regeling om complexen (AMK-terreinen) waarvan de waarde al is aangetoond. Het hoort volgens reclamant uitgangspunt te zijn dat elke verstoring op die complexen verboden is.	Er is niet met zekerheid te stellen dat het gehele terrein voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' daadwerkelijk archeologische waarden bevat. Vandaar dat een afwijkingsregeling is opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
i.	Reclamant verzoekt aan artikel 31.4.1 toe te voegen dat alle grondverstoringe werkzaamheden verboden zijn.	In lijn met de bouwregels wordt voorgesteld om naast de bouw van bouwwerken ook alle werken, geen bouwwerken zijnde en/of werkzaamheden aan te merken als verboden handelingen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. De subleden a t/m i in artikel 31.4.1 worden verwijderd.
j.	Reclamant verzoekt aan artikel 31.4.2, sub a toe te voegen dat dit een maximale verstoring betreft van 25 centimeter. Daarnaast verzoekt reclamant artikel 31.4.2, sub b en c te verwijderen.	Volgens vaste jurisprudentie wordt een verstoring tot 30 centimeter als normaal agrarisch gebruik gezien. Het toevoegen van een verstoringsdiepte van 25 centimeter achten wij overbodig. Ook de bepalingen onder artikel 31.4.2, sub b en c zijn aan te merken als	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		standaardbepalingen. Wij zien geen aanleiding deze bepalingen te verwijderen.	
k.	Reclamant verzoekt artikel 31.4.3 te verwijderen. Er is volgens reclamant al aangetoond dat er behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.	Er is niet met zekerheid te stellen dat het gehele terrein voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' daadwerkelijk archeologische waarden bevat. Vandaar dat een afwijkingsregeling is opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
l.	Reclamant verzoekt artikel 31.5 te verwijderen. Er is volgens reclamant al aangetoond dat er behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn.	Er is niet met zekerheid te stellen dat het gehele terrein voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' daadwerkelijk archeologische waarden bevat. Vandaar dat een afwijkingsregeling is opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
m.	Reclamant geeft aan dat de 10.000 m ² bij 'Waarde – Archeologie 4' in strijd is met het door de Raad vastgestelde Archeologische beleidsplan uit 2006.	In 2006 is inderdaad het Archeologische beleidsplan vastgesteld. Echter met de inwerkingtreding van de Wet op de archeologische monumentenzorg is er een 'Nadere uitwerking van het vastgestelde archeologiebeleid' opgesteld, welke door het college is vastgesteld op 8 januari 2008. Hierin is voor gebieden met een lage verwachting een onderzoeksplicht opgenomen bij werkzaamheden > 10.000 m ² .	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
n.	Reclamant geeft aan dat artikel 34 alleen is bedoeld voor de gronden. Reclamant vraagt zich dan ook af of voor de cultuurhistorisch waardevolle gebouwen, groenelementen, historisch geografische lijnen ook een dergelijke regeling opgenomen moet worden of dat expliciet kan worden verwezen naar de bestaande regels. Reclamant vraagt in ieder geval voor de voornoemde elementen artikel 35.4.3 op te nemen.	Zoals gesteld onder 'e' is niet alle cultuurhistorisch waardevolle bebouwing voorzien van een sloopverbod. Dit geldt alleen voor cultuurhistorisch waardevolle bebouwing die is voorzien van de aanduiding 'karakteristiek'. De groenelementen worden beschermd door de bestemming 'Groen-landschapselement (G-LE)'. Wat betreft de bescherming van de historisch geografische lijnen wordt verwezen naar de Cultuurhistorische waardenkaart. Alleen voor het Duits Lijntje geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie'.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
o.	Reclamant geeft aan dat op geen enkele verbeelding	De bescherming van de Rijks- en gemeentelijke	De zienswijze geeft geen

	de monumenten en molenbiotopen zijn opgenomen. Reclamant verzoekt deze alsnog weer te geven op de verbeeldingen.	monumenten is geregeld via de Monumentenwet en de gemeentelijke monumentenverordening. Het opnemen van extra regels voor deze monumenten is derhalve niet noodzakelijk. De gemeentelijke molenbiotopen zijn wel op de verbeelding en in regels verankerd. Dit betreft de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop'. Binnen deze aanduiding mag ter bescherming van de windvang niet zomaar worden gebouwd.	aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
p.	Volgens reclamant is de bestemming van Wethouder Donkersweg 1 niet juist. Dit moet volgens reclamant een woonbestemming zijn.	Wethouder Donkersweg 1 betreft een plantenkwekerij. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
q.	Volgens reclamant is de bestemming van Dorshout 32 niet juist. Dit moet volgens reclamant een woonbestemming zijn.	Dorshout 32 is een tweede bedrijfswoning behorende bij de ter plaatse aanwezige melkrundveehouderij (Dorshout 33). Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
r.	Reclamant vraagt zich af of het monumentje van de voormalige schuilkerk aan de Pastoor van Harenstraat is benoemd. Volgens reclamant is het niet zichtbaar op de verbeelding.	Zoals onder 'o' aangegeven zijn de monumenten niet op de verbeelding opgenomen. Het monumentje van de voormalige schuilkerk is wel opgenomen in tabel 5 van de toelichting.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
s.	Reclamant verzoekt de beekdalen langs de Aa, vanwege de toegenomen archeologische waarde die tegenwoordig door archeologen aan de beekdalen worden toegekend, als 'Waarde – Archeologie 3' te bestemmen.	In 2009 heeft er een actualisatie van de Archeologische verwachtingskaart plaatsgevonden. De in deze door de raad vastgestelde kaart benoemde verwachtingswaarden zijn overgenomen in het bestemmingsplan. In de rapportage behorende bij deze actualisatie, worden de veranderende inzichten ten aanzien van de beekdalen ook benoemd. Deze inzichten zijn dan ook reeds verwerkt in de huidige verwachtingskaart. Grote delen van de beekdalen zijn al voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Dit	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		gegeven vormt de aanleiding om de nu aangehouden verwachtingswaarde ongewijzigd te laten. Wel zal de gemeente Veghel zich inspannen om archeologische begeleiding door de archeologische werkgroepen mogelijk te maken ingeval van werkzaamheden op deze locaties.	
t.	Reclamant geeft aan dat de archeologische waarde van het beekdal van de Aa ter hoogte van Ham/Havelte en Zijtaart is vergeten of niet duidelijk. Reclamant verzoekt hier de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' op te nemen.	Waterbergingsgebied Ham/Havelte en het gebied in de richting van Zijtaart is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' of 'Waarde – Archeologie 3'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
60.	Bij brief van 1 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Goordonk 3. In de zienswijze geeft reclamant aan dat in het ontwerpbestemmingsplan aan het perceel behorende bij Goordonk 3 slechts één woonbestemming is toegekend, terwijl de gemeente volgens reclamant de gelegenheid heeft geboden om van de voormalige, afgebrande boerderij bij nieuwbouw twee woningen te mogen maken. Reclamant geeft aan dat in aansluiting hierop is besloten om eerst het voorste woongedeelte te herbouwen tot woning en daarna het tweede woongedeelte. Om daarna de woning te splitsen in twee woningen. Reclamant verzoekt de bestemming zodanig aan te passen dat ter plaatse van Goordonk 3 twee woningen gerealiseerd kunnen worden.	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan is het op dat moment geldende beleid. Het toevoegen van woningen in het buitengebied is, zoals bepaald in de provinciale Verordening ruimte (Vr), alleen mogelijk in het kader van ruimte-voor-ruimte (art. 11.2 en 11.3 Vr), behoud cultuurhistorie (art. 11.1, sub 3 Vr) of kwaliteitsverbetering (art. 11.4 Vr). In het kader van ruimte-voor-ruimte en kwaliteitsverbetering dient de locatie te zijn gelegen in een aangewezen bebouwingsconcentratie. Dit is voor de locatie Goordreef 3 niet het geval. Woningtoevoeging in het kader van behoud cultuurhistorie is alleen mogelijk, mits deze toevoeging (splitsing) mede is gericht op het behoud of herstel van de bebouwing. Dit is in onze ogen niet aan de orde. De toevoeging van een woning is in strijd met de provinciale Verordening ruimte.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
61.	Bij brief van 2 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Vlagheide 8b. In deze zienswijze wordt ingegaan op		

	<ul style="list-style-type: none"> a. de bestemming van deze locatie; b. de mogelijke aanwezigheid van een bedrijfswoning; c. de aanduiding 'horeca'; d. ondersteunende horeca, en; e. de bebouwingsmogelijkheden. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 30 november 2011 inzake de locatie Vlagheide 8b uitspraak heeft gedaan over het verlenen van een vrijstelling en een bouwvergunning voor het ombouwen van een voormalig agrarisch bedrijf naar een extensief recreatief bedrijf. Deze uitspraak is naar de mening van reclamant nog niet voldoende verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Het woord 'extensief' komt namelijk niet terug in de regels. Reclamant is van mening dat de regels zodanig aangepast moeten worden dat ter plekke alleen een extensief recreatief verblijf gevestigd mag zijn. Dit geldt volgens reclamant ook voor de toekomstige situatie. Wat betekent dat één en ander ook aangepast moet worden in artikel 17.5 (afwijken van gebruiksregels) en artikel 17.6 (wijzigingsbevoegdheid). Het ter plekke gevestigde en eventueel te vestigen bedrijf moet volgens reclamant extensief blijven.</p>	<p>De Raad van State heeft op 30 november 2011 (201104957/1/H1), zoals aangegeven door reclamant, uitspraak gedaan op het beroep tegen het oprichten van een camping met bistro op de locatie Vlagheide 8B. Het enige onderdeel dat in deze uitspraak gegrond is verklaard betreft de omvang van de horeca-activiteiten (bistro), waaraan geen beperkende voorwaarden waren verbonden. De Raad van State heeft in de zaak zelf voorzien door de volgende voorschriften daaraan te verbinden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bistro bevat maximaal 30 tafels. 2. De bistro is, behoudens incidentele festiviteiten, in het kampeerseizoen gesloten om 23.00 uur en buiten het kampeerseizoen gesloten om 19.00 uur. 3. In de bistro vinden maximaal vier incidentele festiviteiten per jaar plaats. <p>In het bestemmingsplan zijn deze regels opgenomen in artikel 17.4.1. Omdat de regels van het bestemmingsplan specifiek de bestaande bedrijfsvorm vastleggen, wordt er verder geen aanleiding gezien om expliciet kenbaar te maken dat het hierbij een vorm van 'extensieve recreatie' betreft. Het betreft een camping met maximaal 90 standplaatsen. Dit aantal standplaatsen is echter niet vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. In artikel 17.1, sub a, onder 3 wordt na 'camping' de volgende tekst: 'met een maximum van 90 standplaatsen' toegevoegd.</p>

		<p>voorgesteld om dit alsnog te doen.</p> <p>De verandering van het type recreatief bedrijf (17.5.1) of de vergroting van het bestemmingsvlak (17.6) is een algemene regeling die voor alle niet agrarische bedrijven is opgenomen. In onze ogen zijn deze regelingen van voldoende voorwaarden voorzien om ervoor te zorgen dat dit niet leidt tot recreatieve bedrijvigheid met grote uitstralingseffecten.</p>	
b.	<p>Reclamant geeft aan dat artikel 17.1 spreekt over het wonen in een bestaande bedrijfswoning. Volgens reclamant is er binnen de recreatieve bestemming op Vlagheide 8b geen sprake van een bedrijfswoning. Reclamant wenst ter voorkoming van misverstanden graag een bevestiging op dit punt te ontvangen.</p>	<p>Binnen de recreatieve bestemming is een bestaande bedrijfswoning als bedoeld in artikel 17.1, sub b aanwezig, namelijk Zandvliet 19a (de voormalige agrarische bedrijfswoning).</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Reclamant geeft aan dat in artikel 17.1, onder c staat dat horeca in de vorm van een bistro uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'horeca', waarbij het bepaalde in lid 17.4.1 van toepassing is. Reclamant vraagt of deze bepaling alleen geldt voor de locatie Vlagheide 8b.</p>	<p>De aanduiding 'horeca' en de bepalingen in artikel 17.4.1 zijn specifiek van toepassing voor de locatie Vlagheide 8b.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
d.	<p>Reclamant vermeldt dat in de regels ook een voorziening is opgenomen voor ondersteunende horeca. Het is reclamant niet duidelijk of deze regeling ook geldt voor Vlagheide 8b. Reclamant wenst bezwaar te maken mocht dit het geval zijn. Volgens reclamant mag overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State alleen het gestelde in artikel 17.4.1 toegestaan worden.</p>	<p>Ondersteunende horeca is in zijn algemeenheid toegestaan binnen de bestemming 'Recreatie'. Ondersteunende horeca is alleen bedoeld voor campinggasten. Naast deze ondersteunende horeca is voor de camping ook reguliere horeca mogelijk. Voor deze reguliere horeca is de aanduiding 'horeca' opgenomen. Dit is in lijn met de uitspraak van de Raad van State d.d. 30 november 2011.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
e.	<p>Reclamant geeft aan dat de bebouwde oppervlakte</p>	<p>Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in 804 m² aan</p>	<p>De zienswijze geeft</p>

	<p>binnen het bouwvlak 840 m² mag bedragen en buiten het bouwvlak 150 m². Een en ander betekent dat er in totaal bijna 1000 m² bebouwd mag worden. Reclamant geeft aan daartegen uitdrukkelijk bezwaar te maken. Het is reclamant niet duidelijk waarom een dergelijke grote bebouwingsmogelijkheid is opgenomen, aangezien de horeca niet meer uitgebreid mag worden en daarnaast sprake is van extensief recreatief gebruik.</p> <p>Volgens reclamant is een versterking van de omvang die het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt ongepast en ongewenst. Reclamant is daarom van mening dat de bebouwingsmogelijkheid aanzienlijk verkleind moet worden en beperkt moet worden tot de nu aanwezige bebouwing.</p>	<p>bebouwing binnen het bouwvlak en 150 m² aan bebouwing buiten het bouwvlak ten behoeve van de camping. De 804 m² is aan te merken als onherroepelijk vergunde bebouwing. Naast de rechtstreeks toegestane 804 m² is in het ontwerpbestemmingsplan ook een afwijkmogelijkheid opgenomen voor vergroting van de bebouwing binnen het bouwvlak met 15% (max. 925 m²). Dit is een reguliere afwijkmogelijkheid die voor alle niet-agrarische bedrijven/functies in het buitengebied is opgenomen.</p> <p>De 150 m² is bedoeld voor de mogelijke realisatie van kleine bouwwerken buiten het bouwvlak noodzakelijk voor de exploitatie van de camping. Bijvoorbeeld een fietsenstalling met overkapping en een barbecueplaats. Dergelijke voorzieningen achten wij passend gezien de functie en omvang van het terrein. In totaliteit heeft het terrein exclusief het bouwvlak een omvang van ca. 4 hectare. Van deze 4 hectare kan 0,375% worden voorzien van bebouwing. Deze bebouwing zal de (geluids)overlast niet doen toenemen.</p> <p>Zoals al aangegeven is de 150 m² buiten het bouwvlak bedoeld voor kleine bouwwerken noodzakelijk voor de exploitatie van de camping. Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is het mogelijk één bouwwerk van 150 m² te bouwen. Dit wordt niet gezien als een klein bouwwerk. Vandaar dat als voorwaarde aan de 150 m² wordt gekoppeld dat één bouwwerk niet groter mag zijn dan 50 m².</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van de regels. De regels worden aangepast door aan artikel 17.2.1, sub e de voorwaarde toe te voegen dat één bouwwerk niet groter mag zijn dan 50 m².</p>
--	---	--	---

62.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 2 augustus 2013 is door reclamanten een zienswijze ingediend betreffende de locatie Teuwseler 10 en de locatie De Roost 18. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de omvang van het bouwvlak behorende bij Teuwseler 10, en; b. de mogelijkheid tot bouw van een dierenverblijf ter plaatse van De Roost 18. 		
a.	<p>Reclamanten stellen dat het bouwvlak niet groot genoeg is ingetekend. Hiertoe voeren zij de volgende argumenten aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. aan de zuid-oostzijde is het bouwvlak kleiner ingetekend dan in het vigerende bestemmingsplan; 2. aan de noord-westzijde willen reclamanten een groter bouwvlak in het kader van een bedrijfswoning; 3. aan de zuid-oostzijde willen reclamanten een groter bouwvlak, gezien de ligging van een voeropslag. 	<p>Na controle van het bouwvlak is geconstateerd dat het bouwvlak aan de zuid-oostzijde niet kleiner is ingetekend dan het bouwvlak zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. In tegendeel het bouwvlak is vergroot. Voorheen buiten het bouwvlak met vergunning gerealiseerde bebouwing (stallen) is binnen het bouwvlak komen te liggen. Waardoor het bouwvlak momenteel een omvang heeft van 1,74 hectare. Dit is meer dan de voor een intensieve veehouderij maximaal toegestane omvang van 1,5 hectare. Verdere vergroting van het bouwvlak aan de noord-westzijde ten behoeve van een bedrijfswoning en aan de zuid-oostzijde ten behoeve van een voeropslag is op grond van het momenteel geldende beleid, zoals vastgelegd in de provinciale Verordening ruimte, niet toegestaan.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamanten vragen ter plaatse van De Roost 18, conform het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening De Roost 18', de mogelijkheid te behouden om binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' een dierenverblijf op te richten tot maximaal</p>	<p>Na controle is gebleken dat de mogelijkheid tot bouw van een dierenverblijf binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' mogelijk is. Het betreffende perceel is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – dierenverblijf'. Ter plaatse van deze aanduiding geldt dat</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	50 m ² .	een dierenverblijf met een maximale oppervlakte van 50 m ² en een maximale bouwhoogte van 4,5 meter mag worden gebouwd. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	
63.	Bij brief (antwoordformulier) van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Hurkske 28. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de omvang van het in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsvlak. Reclamant geeft aan in 2011 een principeverzoek te hebben ingediend om een naast het bestemmingsvlak gelegen perceel te betrekken bij de betreffende locatie. Dit verzoek is gehonoreerd met een tijdelijke ontheffing voor gebruik als stallingslocatie. Reclamant geeft aan dat deze stallingslocatie voor de verdere bedrijfsontwikkeling structureel noodzakelijk is. Een blijvend gebruik van de tijdelijke ontheffing is in de ogen van reclamant van groot belang voor de toekomstige ontwikkeling van het bedrijf. Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak uit te breiden met perceel kadastraal bekend gemeente Erp, sectie P, nr. 1656.	Voor de locatie Hurkske 28 is op 21 augustus 2012 een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van opslagcontainers voor een periode van twee jaar. Deze tijdelijke omgevingsvergunning is verleend in verband met de herbouw van een na brand verwoest kantoor/bedrijfsgebouw. Het is noodzakelijk dat tijdens de herbouw de opslag van (lege) containers tijdelijk wordt verplaatst naar een ander terrein. Deze tijdelijke omgevingsvergunning betekent niet dat structureel gebruik gewenst en inpasbaar is. Wij zien geen noodzaak tot permanente uitbreiding en achten het bestemmingsvlak groot genoeg om alle beoogde toekomstige ontwikkelingen te realiseren, nadat de herbouw van het kantoor/bedrijfsgebouw gereed is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
64.	Bij brief (antwoordformulier) van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de toegankelijkheid van zijn perceel aan het Veluwsdijkje. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie geeft reclamant aan bij aankoop van het perceel in de veronderstelling te zijn dat ontsluiting	In het ontwerpbestemmingsplan heeft het Veluwsdijkje, conform het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied', de bestemming 'Groen-Landschapselement'. Met deze bestemming wordt voorzien in de bescherming van de ter plaatse voorkomende ecologisch, landschappelijk en/of cultuurhistorisch waardevolle landschapselementen. Op basis van het vigerende	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>van zijn perceel via het Veluwsdijkje kon plaatsvinden. Echter door begroeiing en het plaatsen van paaltjes is dat op dit moment niet mogelijk. Met de zienswijze wil reclamant waarborgen dat zijn perceel aan het Veluwsdijkje bereikbaar is/blijft voor landbouwvoertuigen.</p>	<p>bestemmingsplan is het niet mogelijk dergelijke landschapselementen te gebruiken voor de ontsluiting van percelen. Landschapselementen zijn bedoeld voor extensief dagrecreatief medegebruik zoals wandel-, fiets-, of ruiterspad of voor medegebruik als schouwpad ten behoeve van aangrenzende waterlopen. In het ontwerpbestemmingsplan is ter bescherming van de landschapselementen eenzelfde regeling opgenomen. Door het plaatsen van de paaltjes wordt geen afbreuk gedaan aan het gebruik dat mogelijk is op basis van het vigerende bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast is het Veluwsdijkje niet opgenomen op de openbare wegenlegger van de gemeente Veghel.</p>	
65.	<p>Bij brief van 1 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Boterweg 26. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. de vele beperkingen die gelden voor de bedrijfsvoering van zijn pluimveehouderij; b. de bouw- en goothoogte; c. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens, en; d. de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2', en; e. verbod op vegroting van de bebouwing ter plaatse van de aanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'. 		
a.	<p>Reclamant vraagt zich af of de thans opgelegde beperkingen gegeven de milieuhygienische situatie ter plaatse en het beleidskader niet te ver gaan.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan heeft een verankering plaatsgevonden van het actuele provinciale en gemeentelijke beleid. Hierbij is o.a. rekening gehouden</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het</p>

	<p>Reclamant stelt zich op het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan zoals het thans voorligt geen recht doet aan de feitelijke en juridische situatie waarin het bedrijf op dit moment verkeert. Volgens reclamant moet het ontwerpbestemmingsplan de huidige, feitelijk aanwezige bedrijfsvoering mogelijk maken en een zekere uitbreidingsruimte bieden. Waar het plan dat niet doet, kan het bestemmingsplan volgens reclamant niet in stand blijven.</p>	<p>met de provinciale Verordening ruimte, maar ook de gemeentelijke richtlijn 'Intensieve veehouderij in kernrandzones'.</p>	<p>ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Gevraagd wordt de huidige, met vergunning, opgerichte bebouwing positief te bestemmen. Reclamant vreest dat deze bebouwing onder het overgangsrecht zal worden gebracht. Hierom wordt verzocht de maximale bouw- en goothoogte aan te passen.</p>	<p>Wij zijn niet bereid de standaard bouwhoogten in het bestemmingsplan aan te passen. Wel is er in artikel 3.3.3 van de regels een binnenplanse afwijkingmogelijkheid opgenomen om verruiming van de bouwhoogten mogelijk te maken. Hierdoor kan in bijzondere gevallen toch medewerking worden verleend aan hogere bebouwing. Voor de bepalingen van de bouwhoogte worden ondergeschikte bouwdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen overigens niet meegenomen.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>De afstand van aanwezige bebouwing tot de grens van het bouwvlak is volgens reclamant niet correct bepaald. Hij stelt dat hierdoor de bestaande bebouwing onder het overgangsrecht is gebracht omdat deze zich op minder dan 5 meter van de grens van het bouwvlak bevindt.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
d.	<p>Reclamant is van mening dat er geen aanleiding bestaat het gebied waarin zij is gevestigd aan te duiden als 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2'. Naar mening van reclamant zijn er geen zwaarwegende redenen aanwezig om bij voorbaat</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.1.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	alle ontwikkelingen onmogelijk te maken. Dit is volgens reclamant ook niet in overeenstemming met de aanduiding verwevingsgebied conform het reconstructieplan en de Verordening ruimte. Deze aanduiding zou volgens reclamant altijd een bepaalde ontwikkelingsmogelijkheid moeten inhouden. De voorgestelde regeling acht hij hierdoor in strijd met het provinciaal ruimtelijk beleid.		
e.	Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan een bepaling op te nemen dat de bestaande bebouwing positief is bestemd, ook al zou de onderliggende vergunning door de rechter worden vernietigd. Hij is van mening dat indien het verzoek niet wordt gehonoreerd, de sluitingsdatum van 1 december 2010 voor beoordeling van vergunningaanvragen aan hem niet kan worden tegengeworpen. Daarnaast is reclamant van mening dat vergroting van de bebouwing mogelijk moet blijven als dit geen nadelige milieuhygiënische effecten heeft.	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat aanvragen die zijn ingediend voor terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan kunnen worden afgewerkt conform de op het moment van indiening geldende regels en beleidsuitgangspunten. In het ontwerpbestemmingsplan is geen sluitingsdatum van 1 december 2010 opgenomen. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p> <p>Verdere vergroting van de bebouwing in de kernrandzones (reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2) is niet mogelijk, behoudens in het kader van dierenwelzijn. Met deze regeling voorzien wij als gemeente al in meer mogelijkheden dan veel andere gemeenten. In deze gemeenten is vergroting in het kader van dierenwelzijn ook niet meer mogelijk.</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
66.	Bij brief van 1 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Hoolstraat 1. Reclamant geeft aan dat het perceel behorende bij Hoolstraat 1 in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' een woonbestemmingvlak met een oppervlak van 3.600 m ² heeft. In het	Na vergelijking van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' met het ontwerpbestemmingsplan is inderdaad gebleken dat in het vigerende bestemmingsplan een grotere oppervlakte is opgenomen. Vandaar dat wordt voorgesteld om het bestemmingsvlak behorende bij Hoolstraat 1 aan te	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Het bestemmingsvlak behorende bij Hoolstraat 1 wordt vergroot conform

	<p>ontwerpbestemmingsplan is volgens reclamant een oppervlakte van 3.000 m² opgenomen. Dit is een voor reclamant onverklaarbare afname van 600 m². Vandaar dat reclamant verzoekt om het woonbestemmingsvlak aan te passen door een diepte op te nemen van 65 meter en een breedte van 55 meter. Of als dit niet mogelijk is een diepte van 60 meter en een breedte van 60 meter.</p>	<p>passen door een diepte op te nemen van 65 meter en een breedte van 55 meter. Deze aanpassing zal geen belemmering opleveren voor de directe omgeving.</p>	<p>het verzoek van reclamant.</p>
67.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. de voor archeologisch onderzoek vrijgestelde bewerkingsdiepte van 30 cm; b. de oppervlakte ter bescherming van archeologische waarden; c. de bouw- en goothoogte van bedrijfsgebouwen; d. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'; e. de omschakelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven; f. het verbod op het gebruiken van meer dan één bouwlaag van een gebouw voor dieren; g. het verbod op uitbreiding van de geiten- en schapehouderij; h. de omzetting van grasland naar bouwland; i. het wonen in het buitengebied; j. de huisvesting van arbeidsmigranten; k. de noodzaak van een AAB-advies; 		

	<ul style="list-style-type: none"> l. het doorgroeigebied glastuinbouw; m. de doorwerking van het activiteitenbesluit; n. de omschakeling naar intensieve veehouderij; o. de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'; p. de aanduiding 'groenblauwe mantel', en; q. de toelichting betreffende een duurzame locatie. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat in artikelen 31, 32, 33 en 34 een vrijgestelde bewerkingsdiepte is opgenomen van 30 centimeter. Dit vindt reclamant veel te streng. Het is volgens reclamant kort door de bocht om te stellen dat de Raad van State 30 centimeter aanvaardbaar acht. Volgens reclamant aanvaardt de Raad van State ook diepere bewerkingsdiepten van 40 centimeter en 50 centimeter. De Raad van State geeft volgens reclamant alleen aan dat het goed onderbouwd moet zijn. Volgens reclamant is te onderbouwen dat voor de meeste percelen in de gemeente Veghel al diepere grondbewerkingen hebben plaatsgevonden dan 30 centimeter. Reclamant vindt het in eerste instantie de verantwoordelijkheid van de gemeente om dat te onderzoeken. Dit gaat volgens reclamant verder dan een globale onderbouwing. Daarnaast zouden ook ondernemers volgens reclamant op een eenvoudige manier moeten kunnen aantonen dat de grond al dieper gewoeld is.</p>	<p>Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat de grondwerkzaamheden die dieper gaan dan 30 cm onder het maaiveld niet behoren tot de normale agrarische werkzaamheden. Op basis van deze constatering is het niet aannemelijk dat, zoals reclamanten dat stellen, de bodemlaag tussen 30 tot 50 cm onder het bestaande maaiveld zodanig is verstoord, dat daarin geen archeologische waarden meer aanwezig zijn. Nu het niet uitgesloten is dat in de bodemlaag tussen 30 tot 50 cm onder het bestaande maaiveld archeologische waarden kunnen voorkomen, is het noodzakelijk om ter bescherming van de archeologische waarden een passende regeling op te nemen in het bestemmingsplan. Ten overvloede kan opgemerkt worden dat onder omstandigheden een afwijkende regeling voor grondwerkzaamheden dieper dan 30 cm onder het bestaande maaiveld kan worden opgenomen. Hiervoor is echter noodzakelijk dat middels een onderzoek wordt aangetoond dat de aanwezigheid van archeologische waarden in de bodemlaag tussen 30 tot 50 cm onder het bestaande maaiveld is uitgesloten. In casu doet deze</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		omstandigheid zich niet voor.	
b.	Reclamant verzoekt de gemeente om de oppervlakten zoals opgenomen in de dubbelbestemmingen 'Waarde - Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' te verruimen om zo meer in lijn met de regels in andere Brabantse gemeenten te komen en zo onnodige onderzoekskosten bij ondernemers te voorkomen. Reclamant wil de oppervlakte in de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 2' verruimen van 100 m ² naar 200 m ² . Reclamant wil de oppervlakte in de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' verruimen van 250 m ² naar 500 m ² .	De oppervlakten in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen naar aanleiding van het Archeologische beleidsplan dat in 2006 is vastgesteld. Aanpassing van deze oppervlaktematen achten wij niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Reclamant verzoekt de maximale goothoogte aan te passen naar 7 meter, met een afwijkingsmogelijkheid tot 9 meter en de bouwhoogte aan te passen naar 10 meter, met een afwijkingsmogelijkheid tot 13 meter. Dit doordat de agrarische sector verduurzaamd en er steeds nieuwe technieken en inzichten beschikbaar komen die een plaats in het gebouw moeten krijgen. Ook wordt er voor dierenwelzijn ook steeds meer ruimte per dier gebruikt. Hierdoor worden bedrijfsgebouwen groter en zullen de huidig vastgestelde maximale hoogten niet meer voldoende zijn.	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Het is een conserverend plan. Er is dus aansluiting gezocht bij de maten uit het bestemmingsplan: 'Landelijk Gebied' en 'Landelijk Gebied, aanvulling'. Wij achten de goot- en bouwhoogte voldoende en zien geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
d.	Reclamant verzoekt de regels m.b.t. strijdig gebruik bij het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen bij de aanduiding "intensieve veehouderij" uit het plan te verwijderen. Reclamant heeft principiële bezwaren tegen het sturen hiervan en is van mening dat bedrijfsontwikkeling van intensieve veehouderijen	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.

	noodzakelijk is om duurzame transitie mogelijk te maken en investeringen die ondernemers doen in verduurzaming, dierenwelzijn en milieu terug te kunnen verdienen. Verder ontgaat reclamant de ruimtelijke relevantie van dieren/dierplaatsen is, gezien hiervoor de milieuwet- en regelgeving bepalend is.		
e.	Volgens reclamant zijn de mogelijkheden voor omschakeling te beperkt. Reclamant wil deze mogelijkheden ruimer geformuleerd zien, bijvoorbeeld dat omschakeling mogelijk is van een akkerbouwbedrijf naar een grondgebonden melkveebedrijf of van een grondgebonden bedrijf naar een overig niet-grondgebonden bedrijf in de groenblauwe mantel.	De beperkingen ten aanzien van omschakeling zijn enerzijds het gevolg van de provinciale Verordening ruimte en anderzijds de onderzoeksresultaten (MER 2). Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten is gebleken dat een belangrijk deel van de toename van de stikstofdepositie wordt veroorzaakt door de omschakeling van een grondgebonden bedrijf zonder vee naar een grondgebonden veehouderij. Vandaar dat er voor is gekozen om deze omschakelingsmogelijkheid niet op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Wellicht zijn er voor individuele gevallen wel mogelijkheden om om te schakelen. Een afzonderlijke procedure kan uitkomst bieden. Het verbod op omschakeling van een grondgebonden bedrijf naar een overig niet-grondgebonden bedrijf in de groenblauwe mantel komt voort uit de provinciale Verordening ruimte.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
f.	Reclamant geeft aan dat in de provinciale Verordening ruimte voor legkippen een uitzondering is gemaakt voor twee etagestallen. Vanwege de MER is dit volgens reclamant niet mogelijk. Volgens reclamant is dit niet nodig, omdat bij de duurzame locatie toets de veehouder moet aantonen dat er geen significant negatieve gevolgen zijn voor Natura	De beperkingen ten aanzien van het aantal bouwlagen zijn het gevolg van de onderzoeksresultaten (MER 2). Het is gebleken dat de mogelijkheid voor twee bouwlagen zorgt voor een sterke toename van de stikstofdepositie. Vandaar dat er voor is gekozen om deze mogelijkheid niet op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Wellicht zijn er voor individuele gevallen wel	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	2000 gebieden en oude natuurmonumenten. Reclamant verzoekt deze uitzondering dan ook niet op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.	mogelijkheden om meerdere bouwlagen te realiseren. Een afzonderlijke procedure kan uitkomst bieden.	
g.	Reclamant geeft aan dat er een algemeen verbod geldt voor uitbreiding van geiten- en schapehouderijen. Dit terwijl in de provinciale Verordening ruimte het verbod geldt tot 1 juni 2014. Reclamant verzoekt deze datum op te nemen in de regels.	Met het ontwerpbestemmingsplan wordt getracht zoveel mogelijk aan te sluiten op het beleid zoals vastgelegd in de provinciale Verordening ruimte. Vandaar dat wordt voorgesteld conform het verzoek van reclamant in artikel 3.5.3 en 4.5.3 van de regels de betreffende datum om te nemen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Aan artikel 3.2.2, sub d en artikel 4.2.2, sub e wordt na '...onherroepelijk verleende vergunning,' de volgende tekst toegevoegd: 'voor 1 juni 2014'. Daarnaast wordt onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 de voorwaarde 'de uitbreiding betreft niet een geiten- en/of schapehouderij' verwijderd.
h.	Reclamant verzoekt de regels omtrent het verbieden van het omzetten van grasland naar bouwland bij een aantal gebiedstypen te verwijderen. Deze omzetting kan nodig zijn voor een goed bodembeheer en levert geen bedreiging op voor de waarde 'ecologische hoofdstructuur'. Het beperken van deze omzettingen zorgt voor veel extra kosten bij ondernemers en extra werkdruk bij de gemeente.	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Het is een conserverend plan. Er is een aanlegvergunningstelsel opgenomen om de aanwezige waarden in een gebied te beschermen. Indien de werkzaamheden horen tot het normale onderhoud beheer en/of gebruik dan is het vervatte verbod niet van toepassing. Er is hier sprake van ongewijzigd beleid welke een op een wordt voortgezet.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
i.	Reclamant is van mening dat goede locaties voor de landbouw behouden moeten blijven. Ook omdat nieuwvestiging van agrarische bedrijven niet meer	De opgenomen voorwaarden in de door reclamant aangehaalde wijzigingsbevoegdheid zijn overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Er	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het

	mogelijk is. In dit opzicht vindt reclamant de voorwaarden bij wijziging van de bestemming 'Agrarisch' naar 'Wonen' te vrijblijvend geformuleerd.	dient bij omzetting van 'Agrarisch' naar 'Wonen' onder andere aangetoond te worden dat voortzetting van het agrarische bedrijf, dan wel hervestiging of omschakeling, binnen het betreffende bouwvlak niet reeel is. Deze voorwaarde biedt ons inziens voldoende zekerheid dat goede locaties voor de landbouw behouden blijven.	ontwerpbestemmingsplan.
j.	Reclamant geeft aan het niet wenselijk te vinden dat buitenlandse werknemers op grote schaal worden gehuisvest in vrijkomende bedrijfsgebouwen.	Dit ontwerpbestemmingsplan voorziet niet in huisvestingsmogelijkheden van tijdelijke werknemers bij omschakeling van vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen. Er is alleen een regeling (artikel 3.7.15, 3.7.16, 4.8.15 en 4.8.16) opgenomen voor huisvesting van tijdelijke werknemers op het agrarische bedrijf.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
k.	Reclamant verzoekt kritisch te kijken naar voor welke ontwikkelingen een AAB toets noodzakelijk is om onnodige procedures en kosten te voorkomen.	Als een nieuwe ontwikkeling niet rechtstreeks kan worden toegestaan dan is er een afwijking nodig. Nieuwe ontwikkelingen nopen tot extra onderzoek. Tevens is er een waarborg tegen willekeurige toepassing. Er zal bij nieuwe ontwikkelingen dus altijd een AAB advies nodig zijn.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
l.	Reclamant verzoekt het doorgroeigebied voor glastuinbouw te verankeren in het bestemmingsplan, vergezeld met regels die ontwikkeling faciliteren. Dit omdat ondernemers anders langdurige en kostbare procedures moeten volgen waarbij de gemeente een sturende rol zal hebben op de mogelijkheden. Een doorgroeigebied moet ondernemers juist stimuleren en faciliteren in de duurzame ontwikkeling van de glastuinbouw.	Het doorgroeigebied uit de Verordening Ruimte is niet opgenomen in het bestemmingsplan. De Verordening ruimte biedt een afwijkingsmogelijkheid voor omschakeling of hervestiging van een glastuinbouwbedrijf. Voorwaarde voor het opnemen van deze omschakelings- en nieuwvestigingsmogelijkheid is dat aan de stringente vereisten van artikel 10.2 van de Verordening ruimte is voldaan. Deze voorwaarden vragen om een individuele afweging (maatwerk). Tevens dient beschreven te worden hoe het gebied wordt ingericht en op welke wijze voordelen van duurzaamheid	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		en synergie kunnen worden behaald. Zo is een duidelijke motivering nodig ten aanzien van de mogelijke eindsituatie voor de ontwikkeling van de bestaande glastuinbouwbedrijven. Vandaar dat deze voorwaarden niet zijn vertaald naar een specifieke afwijkingsmogelijkheid/wijzigingsbevoegdheid in het onderhavige bestemmingsplan en is een bestemmingsplanherziening noodzakelijk. Een wijzigingsbevoegdheid is niet het juiste instrument om een doorgroeigebied mogelijk te maken.	
m.	Onder het onderwerp "evaluatie geurverordening" worden de vaste afstanden van het plangebied Veghels Buiten gehalveerd. Het activiteitenbesluit wordt hier bij opgevoerd. Reclamant verzoekt om dit door te voeren in het gehele plangebied van het bestemmingsplan.	Deze zienswijze is gericht tegen de Geurverordening en niet tegen het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant vraagt eigenlijk om de Geurverordening aan te passen. Wij zijn voornemens de huidige geurverordening binnen afzienbare tijd te gaan evalueren. Mogelijk dat dit aspect ook wordt bekeken.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
n.	Omschakeling naar een intensieve veehouderij wordt niet mogelijk gemaakt in het voorliggende plan. Voor eventuele omschakeling wordt verwezen naar de provinciale Verordening ruimte waar wel een afwijkingsmogelijkheid is opgenomen. Reclamant verzoekt om hier wel via regels in het bestemmingsplan mogelijkheden voor op te nemen. Dit omdat ondernemers die willen omschakelen anders een langdurig en kostbaar traject in zullen moeten gaan en omdat ook intensieve bedrijven op duurzame locaties met een duurzame bedrijfsvoering een aantoonbare meerwaarde voor de lokale omgeving opleveren.	De beperkingen ten aanzien van omschakeling zijn het gevolg van de onderzoeksresultaten (MER 2). Het is gebleken dat de mogelijkheid voor omschakeling naar een intensieve veehouderij zorgt voor een sterke toename van de stikstofdepositie. Vandaar dat er voor is gekozen om deze mogelijkheid niet op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Wellicht zijn er voor individuele gevallen wel mogelijkheden voor omschakeling. Een afzonderlijke procedure kan uitkomst bieden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
o.	Reclamant geeft aan dat in 'reconstructiewetzone –	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in	De zienswijze geeft geen

	<p>verwevingsgebied 2' dezelfde beperkingen gelden als in 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied'. Het grote verschil is volgens reclamant dat er in extensiveringsgebieden 6 tot 8 jaar flankerend beleid heeft gegolden waar bedrijven gebruik van konden maken. Een slot op de muur zonder een goed flankerend beleid en overgangsbeleid acht reclamant niet acceptabel. Daarnaast geeft reclamant aan dat 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' ook nog is uitgebreid.</p>	<p>paragraaf 3.1.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
p.	<p>Reclamant vindt dat de bescherming van de waarden binnen de groenblauwe mantel te ver worden doorgevoerd. Reclamant verzoekt om de onnodig zware regels uit het plan te verwijderen, omdat bescherming van de waarden redelijk moet zijn en regels daadwerkelijk moeten bijdragen aan bescherming.</p>	<p>Het ontwerpbestemmingsplan sluit aan op de regels uit de provinciale Verordening ruimte. De ontwikkeling van kapitaalintensieve functies, zoals verstedelijking, bouw van kassen, (bezoekers)intensieve recreatie en concentratiegebieden voor intensieve landbouwfuncties zijn binnen de groenblauwe mantel uitgesloten. Conform de Verordening Ruimte worden teeltondersteunende kassen alleen toegestaan buiten de groenblauwe mantel en ecologische hoofdstructuur.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
q.	<p>Reclamant geeft aan dat in de toelichting op pagina 66 wordt verwezen naar de stikstof verordening van Noord-Brabant. Volgens reclamant is deze verordening veranderd en wordt er bijvoorbeeld niet meer gewerkt met een gecorrigeerd emissieplafond. Daarnaast geeft reclamant aan dat de situatie over een jaar weer anders is want dan is de PAS in werking. Het lijkt reclamant verstandiger om in algemene bewoordingen te verwijzen naar de dan geldende regelgeving.</p>	<p>De tekst in de toelichting gaat over de op dit moment geldende toetsingskaders. In de toekomst kan dit toetsingskader, door wijzigingen in wetgeving en beleid, veranderen. Dit betekent dat andere grondslagen gaan gelden. Bij wijzigingen zullen deze toetsingskaders geldend gaan zijn voor de aanvaardbaarheid van een ontwikkeling. Dit is ook beschreven in paragraaf 5.1.2 onder het kopje 'Andere aspecten' (pag. 66).</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
68.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een</p>		

	<p>zienswijze ingediend. Deze zienswijze bestaat uit twee delen: A en B. Deel A gaat in op het nieuwe ontwerpbestemmingsplan. Deel B betreft een eerdere reactie op het ontwerpbestemmingsplan dat van 7 februari 2013 tot en met 20 maart 2013 ter inzage heeft gelegen.</p> <p><u>Deel A</u></p> <p><i>Algemeen:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> a. het ontwerpbestemmingsplan leidt tot een onzorgvuldige besluitvorming; b. de procesgang is onprofessioneel vormgegeven; c. er is sprake van onbehoorlijk bestuur door het niet opnemen van de Ruimtelijke criteria voor de LOG's; d. het behoud van de cultuurhistorische waarde van bebouwingslint Zondveld is niet gewaarborgd; e. het begrip 'duurzame locatie' is te abstract en biedt teveel ruimte voor ruis; f. bij diverse verleende vergunningen is geen rekening gehouden met de achtergrondbelasting aan geur; g. het aspect geur is voor de LOG's onvoldoende diepgaand onderzocht; h. de gevolgen voor de volksgezondheid zijn onvoldoende in beeld gebracht; i. het ontwerpbestemmingsplan heeft in vergelijking tot het vigerende 		
--	--	--	--

	<p>bestemmingsplan een forse impact;</p> <p>j. het laten vervallen van de bebouwingsclusters en de bebouwingslinten doet afbreuk aan bestaande waarden;</p> <p><i>MER 2:</i></p> <p>k. de adviezen uit MER 2 zijn niet verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan;</p> <p>l. de nieuwe worst-case in MER 2 is geen worst-case scenario;</p> <p>m. de lokale effecten zijn onvoldoende nauwkeurig uitgewerkt;</p> <p>n. er is onvoldoende rekening gehouden met sommige adviezen;</p> <p>o. het ontwerpbestemmingsplan sluit niet aan op de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's';</p> <p>p. de nieuwe beleidsscenario's zijn geen mitigant voor de door de Commissie m.e.r. benoemde aandachtspunten;</p> <p><i>Regels:</i></p> <p>q. de definitie 'duurzame locatie';</p> <p>r. artikel 3.1, sub b, onder 2 en artikel 4.1, sub b, onder 2;</p> <p>s. artikel 3.2.1, sub f en artikel 4.2.1, sub g;</p> <p>t. artikel 3.2.2 en 4.2.2;</p> <p>u. artikel 3.4.1 en 4.4.1;</p> <p>v. artikel 3.7.1 en 4.8.1;</p> <p>w. artikel 3.7.2 en 4.8.2;</p> <p>x. artikel 3.7.5 en 4.8.5;</p>		
--	---	--	--

	<p>y. artikel 3.7.9 en 4.8.9;</p> <p><u>Deel B</u></p> <p>Regels:</p> <ul style="list-style-type: none"> z. de begrenzing van 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied' ter hoogte van Jekschotstraat 12; aa. de toepassing van de ruimtelijke criteria voor de landbouwontwikkelingsgebieden; bb. het aanwijzen van bebouwingsconcentratie Zondveldstraat/Jekschotstraat als 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2'; cc. omschakeling, hervestiging en nieuwvestiging in 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1 en 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied'; dd. de definitie 'duurzame locatie'; ee. het aanwijzen van een aantal locaties als intensieve veehouderij; ff. het vervallen van de begrenzing van het bebouwingscluster, bebouwingslint en de cultuurhistorische zone rondom Zondveldstraat/Jekschotstraat; gg. de bestemming 'Wonen' op Jekschotstraat 12; <p>MER 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> hh. de toepassing van onjuiste aantallen dieren; ii. de mogelijke cumulatieve geur vanuit 		
--	---	--	--

	<p>omliggende gemeenten;</p> <p>jj. de leemte in kennis over volksgezondheid in relatie tot intensieve veehouderij;</p> <p>kk. de uitbreidingsruimte van bedrijven binnen het bestaande geurplafond.</p>		
a.	<p>Reclamant is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan leidt tot onzorgvuldige besluitvorming. Dit is volgens reclamant ingegeven door het feit dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de input van de diverse MER's niet juist is, en de gevolgen onvoldoende nauwkeurig zijn uitgewerkt; - de aanbevelingen vanuit de MER's niet nader onderzocht zijn en niet vertaald zijn naar het ontwerpbestemmingsplan; - er diverse zaken slecht gemotiveerd zijn. 	<p>Beide milieueffectrapportages (MER 1 en MER 2) zijn voorgelegd aan de Commissie m.e.r. Naar aanleiding van beide rapportages heeft de Commissie een advies uitgebracht. Dit advies is reden geweest om hoofdstuk 7 toe te voegen aan MER 2. In dit hoofdstuk is uitvoerig ingegaan op het advies van de Commissie. Wij zijn van mening dat MER 2 voldoende informatie bevat voor een zorgvuldige besluitvorming en onder voorbehoud van enkele aanpassingen voldoet aan het advies van de Commissie m.e.r. Zie voor deze aanpassingen de beantwoording onder punt I.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant is van mening dat de procesgang onprofessioneel is vormgegeven. Volgens reclamant is het triest om te constateren dat nadat zienswijzen zijn ingekomen, er een nieuw PlanMER opgemaakt moest worden. Daarnaast is volgens reclamant de wijze waarop nu e.e.a. wordt gepresenteerd, met een MER 1, MER 2, samenvatting, etc. ondoorgrondelijk. Hierdoor neemt de fouten kans toe en kan de burger geen inschatting meer maken van de impact op zijn of haar belangen/waarden.</p>	<p>Het proces is inderdaad niet optimaal verlopen, maar wij zijn van mening dat de burger voldoende inzicht heeft gekregen inzake de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan. Naar ons oordeel is er sprake van voldoende transparantie van de ter inzage gelegde stukken.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Volgens reclamant is het niet juist om te stellen dat de Ruimtelijke criteria voor de LOG's uitsluitend bedoeld waren voor nieuwvestiging en omschakeling van intensieve veehouderij boven de 1,5 hectare. Het is</p>	<p>Veel van de voorwaarden zoals opgenomen in de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's' gelden alleen bij nieuwvestiging van en omschakeling naar een intensieve veehouderij of zijn niet relevant voor wat betreft het</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>volgens reclamant een algemene beleidsregel waarvan alleen zwaarwegend afgeweken mag worden. Daarnaast is in het recente verleden volgens reclamant meermaals aangegeven dat de criteria tenminste ook voor verwevingsgebied zouden gelden en niet alleen voor bedrijven boven de 1,5 hectare. Door het intrekken van de Ruimtelijke criteria voor de LOG's is er volgens reclamant sprake van onbehoorlijk bestuur. Hiertoe wordt door reclamant verwezen naar een aantal tekstpassages uit de Ruimtelijke criteria voor de LOG's, de bijbehorende inspraaknota en zienswijzennota, de Memo Gebiedsvisie Geurverordening en MER 2. Daarnaast wordt ook een aantal andere constatering gedaan.</p>	<p>ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'. De overige voorwaarden zijn geschrapt, opgegaan in de voorwaarde dat sprake moet zijn van een duurzame locatie, of specifiek geregeld.</p> <p>Reden voor het schrappen van een aantal voorwaarden is de keuze om bij bouwvlakvergroting meer te sturen op maatwerk. Dit komt door het feit dat het altijd gaat om bestaande bouwvlakken. Nieuwvestiging en omschakeling zijn niet meer mogelijk. Bij bestaande bouwvlakken is het in het kader van zuinig ruimtegebruik niet altijd gewenst om bijvoorbeeld bedrijfsgebouwen op 40 meter van de weg te bouwen of een maximale bouwvlakbreedte te hanteren van 125 meter. Naast schrappen van voorwaarden zijn ook een aantal voorwaarden terug te voeren tot het begrip 'duurzame locatie'. Zo dient aangetoond te worden dat een uitbreiding van een intensieve veehouderij zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Dit betekent o.a. dat aangetoond moet worden dat de bestaande flora en fauna niet (wezenlijk) wordt aangetast. Ook zijn een aantal zaken specifiek geregeld. Zo is bij veel ontwikkelingen als voorwaarde gesteld dat sprake moet zijn van een goede landschappelijke inpassing en zijn voor de bescherming van de archeologische waarden dubbelbestemmingen opgenomen.</p> <p>De Ruimtelijke criteria voor de LOG's zijn wel degelijk vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. Vandaar dat</p>	
--	---	---	--

		wordt voorgesteld de Ruimtelijke criteria voor de LOG's in te trekken.	
d.	Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente denkt de cultuurhistorische waarde van buurtschap/gehucht Zondveld te kunnen behouden nu het niet wordt beschermd op grond van het ontwerpbestemmingsplan.	De cultuurhistorie wordt beschermd doordat bij bouwvlakvergroting en andere ontwikkelingen aangetoond moet worden dat de beoogde ontwikkeling zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is. Dit betekent dat bij een beoogde ontwikkeling (uitbreiding) binnen buurtschap 'Zondveld' bekeken moet worden of met de beoogde ontwikkeling de cultuurhistorische waarde niet wordt aangetast. De buurtschappen met een redelijk hoge cultuurhistorische waarde, waaronder Zondveld, worden hiertoe verankerd op de Cultuurhistorische waardenkaart. Deze Cultuurhistorische waardenkaart is in een vergevorderd stadium.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
e.	Reclamant geeft aan dat de definitie van een 'duurzame locatie' momenteel te abstract is en teveel ruimte biedt voor ruis. Volgens reclamant dient voor de definitie aansluiting gezocht te worden met de gemeentelijke Ruimtelijke criteria voor de LOG's. Deze bevatten volgens reclamant heldere en transparante criteria, die aansluiten op de eerdere Handleiding voor Duurzame Locaties en adviezen van diverse instanties (GGD, RIVM, SRE, VNG, IPO). Doordat criteria nu vaag blijven, weet niemand waar die aan toe is en of zijn of haar belangen veilig zijn gesteld.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
f.	Reclamant geeft aan dat de gemeente stelt bij de ontwikkeling van een veehouderij altijd de achtergrondbelasting van geur te beoordelen. Dit is	Voor de beoordeling van de achtergrondbelasting bij ruimtelijke ontwikkelingen heeft de gemeenteraad op 23 december 2010 de beleidsregel 'Ruimtelijke	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het

	<p>volgens reclamant niet het geval. Volgens reclamant is de m.e.r. commissie hiermee op het verkeerde been gezet en trekt de m.e.r. commissie hierdoor verkeerde conclusies.</p>	<p>ontwikkelingen en geurhinder' vastgesteld. Deze beleidsregel is bepalend bij een vergunningaanvraag van een intensieve veehouderij.</p>	<p>ontwerpbestemmingsplan.</p>
g.	<p>Reclamant geeft aan dat het aspect geur onvoldoende diepgaand is onderzocht voor de LOG's, aangezien er in de worst-case scenario is gerekend met pluimvee en niet met varkens. Dit terwijl varkens volgens reclamant beduidend meer geuremissie uitstoten.</p> <p>Daarnaast is het volgens reclamant nog steeds de vraag in hoeverre de gehanteerde uitgangspunten in MER 1 nog wel juist zijn, aangezien er is uitgegaan van 40% emissietoename met de verwachting dat het aantal dieren tot 2020 zou gaan afnemen t.o.v. 2010. Het aantal dieren is volgens reclamant in de afgelopen jaren toegenomen.</p>	<p>In MER 2 is de ruimte op bouwvlakken met de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgevuld met leghennen, voor zover de milieuruimte ten aanzien van geurhinder dat toelaat. Er is gekozen voor opvulling met pluimvee omdat pluimvee i.h.a. het grootste effect heeft op de depositie van ammoniak, terwijl voor varkens de effecten op geurhinder i.h.a. groter zijn. Opvulling van de beschikbare ruimte met varkens zou daarom in principe kunnen leiden tot een slechtere situatie qua geurhinder. Echter, dit effect zal beperkt zijn, aangezien de milieuruimte t.a.v. geurhinder als beperkende factor meegenomen is in de alternatieven. Daarnaast is opgevuld op basis van de randvoorwaarden uit de provinciale verordening stikstof en Natura 2000. Bij een groot deel van de toegestane stalssystemen voor varkens in de provinciale verordening is sprake van een aanzienlijke reductie in geuremissie, waardoor veel varkensbedrijven per saldo een lagere geuremissie hebben dan een pluimveebedrijf van vergelijkbare omvang. Overigens, een worst-case alternatief is gebaseerd op aannames. Voor elk worst-case alternatief is in principe wel een (meerdere) alternatief te bedenken dat voor een of ander aspect nog net iets slechter is. Maar het is niet realistisch deze allemaal in een MER te toetsen.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		In MER 1 is in de beleidsalternatieven inderdaad uitgegaan van maximaal 40% groei in de LOG's. Deze groei was destijds een best guess voor de verwachte bedrijfs groei voor de periode tot 2022. Voor het in beeld brengen van het worst-case effect van het nieuwe bestemmingsplan verwijzen wij naar het nieuwe voorkeursalternatief (worst-case invulling) zoals beoordeeld in MER 2. In dit alternatief is niet langer uitgegaan van een maximum groei in de LOG's.	
h.	Reclamant geeft aan dat de gevolgen voor de volksgezondheid onvoldoende in beeld zijn gebracht. De gemeente had volgens reclamant op zijn minst de GGD kunnen raadplegen. Het ontbreken van een juridisch kader ontslaat de gemeente nog niet van haar verantwoordelijkheid. De gemeente heeft volgens reclamant een inspanningsverplichting t.b.v. een leefbare en veilige omgeving. Daarnaast heeft reclamant zijn vraagtekens of het voorbijgaan aan het aspect "volksgezondheid" past in de SVIR, provinciale Structuurvisie ruimtelijke ordening en Verordening ruimte.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
i.	Reclamant heeft zijn twijfels bij het niet uitvoeren van een vergelijking tussen het vigerende bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan. Volgens reclamant heeft het nieuwe bestemmingsplan ter hoogte van buurtschap Jekschoot een forse impact. Als voorbeeld wordt aangehaald dat in het nieuwe bestemmingsplan intensieve veehouderij wel is toegestaan, terwijl dat voor het vigerende bestemmingsplan niet geldt. Daarnaast is in het	Het vigerende bestemmingsplan biedt voor de ontwikkeling van de intensieve veehouderij in vergelijking tot het ontwerpbestemmingsplan meer mogelijkheden. Nieuwvestiging, hervestiging en omschakeling van een intensieve veehouderij is op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet meer mogelijk. Daarnaast geldt op basis van het ontwerpbestemmingsplan een maximale bouwvlakomvang van 1,5 hectare. Voorheen was het nog mogelijk om in de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	nieuwe bestemmingsplan een deel aangewezen als LOG, terwijl dat dit in het vigerende bestemmingsplan niet het geval is.	landbouwontwikkelingsgebieden door te groeien tot 2,5 hectare. Momenteel zijn de ontwikkelingsmogelijkheden in de landbouwontwikkelingsgebieden gelijk komen te liggen aan de verwevingsgebieden. Een doorrekening van de mogelijkheden op basis van het vigerende bestemmingsplan betekent eerder een verslechtering dan een verbetering ten opzichte van de worst-case voorkeursvariant.	
j.	Reclamant geeft aan dat het vervallen van de bebouwingsclusters en de bebouwingslinten afbreuk doet aan bestaande waarden. Voor het vervallen ontbreekt volgens reclamant een deugdelijke motivatie en de gevolgen zijn niet inzichtelijk. Vandaar dat deze volgens reclamant conform vigerende bestemmingsplan in tact moeten blijven.	Het ontwerpbestemmingsplan kent een andere opzet dan het vigerende bestemmingsplan. In het kader van deregulering zijn regelingen, die niet effectief en efficiënt zijn gebleken niet overgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
k.	Reclamant geeft aan dat de adviezen uit MER 2 niet zijn verwerkt in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan, zijnde: <ul style="list-style-type: none"> - het nader bestempelen van potentieel duurzame gebieden (volgens reclamant hanteert de gemeente voor definitie 'duurzaam' een te algemeen begrip en wijkt aanzienlijk af t.o.v. andere gemeenten); - het hanteren van een voorzorgsprincipe, om nieuwe overbelaste situaties te voorkomen; - het beoordelen van de cumulatieve geurbelasting en cumulatieve fijn stof belasting om te bepalen of nog sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. 	<p><u>Potentieel duurzame gebieden</u> Het is inderdaad zo dat de adviezen uit MER 2 niet allemaal zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Zo is er voor gekozen om potentieel duurzame gebieden niet op de verbeelding vast te leggen. In dit geval zal per individuele aanvraag worden bezien of sprake is van een duurzame locatie.</p> <p><u>Vorzorgsprincipe</u> Ten aanzien van het voorzorgsprincipe verwijzen wij naar de beantwoording in paragraaf 3.8.</p> <p><u>Cumulatieve fijn stof belasting</u> Voor alle gemeenten in Nederland heeft de RIVM concentratiekaarten opgesteld die duidelijk maken hoe</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		<p>het gesteld is met de cumulatieve fijn stof belasting. Uit de kaart voor de gemeente Veghel blijkt dat er voor het gehele grondgebied sprake is van een op het punt van het woon- en leefklimaat aanvaardbare cumulatieve fijn stof belasting. Er is op dit moment geen reden om via planregels nadere eisen te stellen met betrekking tot intensieve veehouderijen.</p>	
I.	<p>Reclamant geeft aan dat het nieuwe worst-case scenario in de aanvulling van MER 2 geen worst-case scenario is. Hiertoe worden door reclamant de volgende argumenten aangehaald:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bij de geurberekening is uitgegaan van de verkeerde diergroep (pluimvee heeft een veel lagere odeuremissie dan varkens). Waardoor de werkelijke effecten volgens reclamant vele malen groter zijn. De diverse volgens reclamant kleine aanpassingen in het ontwerpbestemmingsplan zijn in dit geval onvoldoende mitigant. Waardoor de kritiek van de Commissie m.e.r. volgens reclamant nog steeds staat wat betreft ammoniak en geur. Ten aanzien van ammoniak wordt door reclamant verwezen naar de constatering in MER 2 dat de stikstofdepositie kan leiden tot aantasting van natuurlijke kenmerken. Ten aanzien van geur haalt reclamant aan dat: <ul style="list-style-type: none"> - bij de berekening niet uitgegaan kan worden van een CBS correctie in de referentiesituatie; - bij de berekening als uitgangspunt wordt genomen dat toetsing op achtergrondbelasting plaatsvindt; 	<p>Wij verwijzen voor de beantwoording van het eerste argument naar het bepaalde onder g.</p> <p><u>Ammoniak</u> Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten zijn een aantal belangrijke wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijzigingen zorgen voor een sterke afname van de ammoniakdepositie. Daarbij komt dat in de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 is vastgelegd dat de best beschikbare technieken moeten worden toegepast. Vandaar dat wordt voorgesteld geen strengere eisen op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p> <p><u>Geur</u> Ten aanzien van geur wordt door reclamant ingegaan op de CBS-correctie. Met de CBS-correctie wordt getracht de werkelijk gehouden dieraantallen in de gemeente te benaderen. Door toepassing van de CBS-correctie wordt de achtergrondbelasting t.a.v. geurhinder in de referentiesituatie lager. In de alternatieven wordt uitgegaan van opvulling van het verschil tussen de vergunde situatie en de werkelijk gehouden</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - een schatting wordt gemaakt van het aantal varkens in 2012 op basis van de aantallen in 2011; - in alle scenario's een toename van het aantal geurgehinderden plaatsvindt en dat dit in strijd is met gemeentelijk geurbeleid. - De verwachte odeurreductie van 20% in de referentiesituatie is volgens reclamant een slecht onderbouwde aanname. - Door interne saldering behoeven niet alle bestaande stallen aangepast te worden. Volgens reclamant vindt in die stallen geen odeurreductie plaats. - De veronderstelling dat door mestverwerking/mestvergistingsinstallaties de totale odeuremissie niet zal toenemen is volgens reclamant een onjuiste aanname. <p>Reclamant geeft aan dat door de bovenstaande argumenten de werkelijke effecten t.a.v. geuremissie vele malen groter zijn dan in de veronderstelde nieuwe worst-case scenario.</p>	<p>dieraantallen, waardoor het (negatieve) effect van de alternatieven op de achtergrondbelasting t.a.v. geurhinder groter wordt.</p> <p>De maximale achtergrondbelasting voor intensieve veehouderij is vastgelegd in de beleidsregel 'Ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder' d.d. 23 december 2010. Bij de modellering is uitgegaan van deze achtergrondbelasting (20 ou). Aangezien een dergelijke toets aan de achtergrondbelasting modelmatig nauwelijks uitvoerbaar is in de alternatieven ervoor gekozen om te toetsen aan de voorgrondbelasting van 10 ou welke eenzelfde hinderpercentage ten aanzien van geurhinder oplevert als een achtergrondbelasting van 20 ou (bijlage 6 en 7 van de Wet geurhinder en veehouderij).</p> <p>Het aantal varkens in 2012 is gecorrigeerd op basis van de landbouwtelling 2011 omdat de gegevens van 2012 van het CBS een toename in dieraantallen liet zien, welke niet realistisch was en waarvoor geen verklaring gevonden kon worden, ook niet bij het CBS. Daarom is geconcludeerd dat er een fout in de CBS gegevens voor 2012 aanwezig was en is gekozen om de correctie van 2011 toe te passen (welke veel meer overeenkomt met waarden voor andere gemeenten en de provincie Noord-Brabant als geheel). Overigens, indien de 2012 CBS-gegevens gebruikt zouden worden t.b.v. de schatting van de werkelijke veestapel, zou de achtergrondbelasting in de referentiesituatie veel hoger worden. Het verschil met</p>	
--	---	--	--

		<p>de alternatieven zou daarmee een stuk kleiner worden. Toepassing van de 2011 correctie is daarmee ook een “worst-case” benadering.</p> <p>In het gemeentelijke geurbeleid is niet vastgelegd dat het aantal geurgehinderden niet mag toenemen. Er geldt alleen een maximum hinderpercentage van 20% wat overeenkomst met de classificatie ‘matig’. Ten opzichte van de referentiesituatie krijgen 49 geurgehinderden deze classificatie.</p> <p>De toepassing van Amvb-huisvesting zal in het algemeen leiden tot een lagere uitstoot van geur, aangezien het merendeel van de stallen welke voldoen aan Amvb-huisvesting een wat lagere emissiefactor hebben dan traditionele stallen. De opmerking dat dit niet voor alle stallen het geval is klopt. Ook de opmerking dat door interne saldering niet alle stallen hoeven te voldoen aan Amvb-huisvesting is correct. Bij de modelering van de referentiesituatie is uitgegaan van een lagere geuremissie dan traditioneel voor stallen die gaan voldoen aan Amvb-huisvesting en dit is toegepast op alle stallen. Dit betekent een lagere achtergrondbelasting in de referentiesituatie, meer ruimte voor opvulling in de alternatieven en daarmee een groter verschil ten opzichte van de achtergrondbelasting in de alternatieven. Daarmee kan dit ook gezien worden als een “worst-case” benadering van effecten. Het werkelijke verschil tussen alternatieven en referentie kan door hetgeen reclamant stelt enigszins overschat worden.</p>	
--	--	---	--

		<p>Voor mestverwerking-/mestvergistings installaties wordt op het niveau van vergunningen eisen gesteld. Het is op dit moment niet duidelijk wat het netto effect van deze installaties is op geurhinder.</p> <p>Gezien de bovenstaande uiteenzetting verwachten wij niet dat de werkelijk effecten t.a.v. geuremissie vele malen groter zijn dan in de veronderstelde nieuwe worst-case scenario.</p>	
m.	Reclamant geeft aan dat de lokale effecten in het MER, met name ten zuiden van Zijtaart, onvoldoende nauwkeurig zijn uitgewerkt, zeker daar ter plekke een concentratie effect waarneembaar is.	In het MER heeft een algehele doorrekening plaatsgevonden voor het gehele buitengebied. Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten zijn een aantal belangrijke wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijzigingen zorgen voor een sterke afname van de ammoniakdepositie. Daarbij komt dat in de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 is vastgelegd dat de best beschikbare technieken moeten worden toegepast. Hiermee zullen ook de lokale effecten niet verslechteren. Ten aanzien van geur geldt een maximale achtergrondbelasting van 20 odeur. Dit betekent dat in een gebied waar sprake is van een concentratie van intensieve veehouderijen de geursituatie niet verder kan verslechteren.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
n.	Volgens reclamant is er onvoldoende rekening gehouden met adviezen vanuit VNG, IPO, Provincie, GGD, SRE en Beeldkwaliteitsplan Peel en Maas.	Deze stelling wordt door reclamant niet nader toegelicht, zodat wij hierop niet adequaat kunnen ingaan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
o.	Volgens reclamant sluit het MER en daarmee het	Wij verwijzen naar de beantwoording onder c.	De zienswijze geeft geen

	ontwerpbestemmingsplan niet aan bij de door de gemeenteraad vastgestelde 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's'		aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
p.	<p>Volgens reclamant zijn de nieuwe beleidsscenario's geen mitigant voor de door de Commissie m.e.r. benoemde aandachtspunten. Wat volgens reclamant betekent dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de conclusies/adviezen uit het MER en de adviezen van de m.e.r. Commissie worden genegeerd; - er onvoldoende zicht is op de gevolgen bij vaststelling van het bestemmingsplan; - de meest recente provinciale beleidslijnen (schrappen integrale zonerings) worden genegeerd; - wordt vastgehouden aan het oude gedachtegoed van landbouwontwikkelingsgebieden; - de provinciale adviezen omtrent de 'Transitie naar een Duurzame Veehouderij' worden genegeerd; - de adviezen van de Gezondheidsraad worden genegeerd (aanscherping toetsingskader voor fijn stof, aanscherping van de geurnormen, opnemen toetsingskader aangaande biologische agentia). <p>Volgens reclamant blijft de conclusie van de m.e.r. Commissie op MER 2, gezien het bovenstaande, nog steeds staan. Dit betreft de conclusie dat het</p>	<p>Wij zijn van mening dat de beleidsscenario's in hoofdstuk 7 van MER 2 wel een adequate reactie vormen op de aandachtspunten die de Commissie m.e.r. in haar advies naar voren heeft gebracht. Zo hebben wij onder meer een trendmatig voorkeursalternatief en een nieuw voorkeursalternatief (worst-case en best-case) uitgewerkt. In het trendmatig voorkeursalternatief is uitgegaan van bestaande diercategorieën.</p> <p><u>Toename stikstofdepositie</u> Reclamant stipt aan dat het nieuwe ontwerpbestemmingsplan zorgt voor een toename van de stikstofdepositie. In reactie hierop verwijzen wij naar onze beantwoording onder punt I.</p> <p><u>Toename geurbelasting</u> Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Buitengebied is het geurbeleid zoals vastgelegd in de 'Geurverordening' d.d. 5 maart 2008, de 'Evaluatie Geurverordening' d.d. 23 december 2010 en de beleidsregel 'Ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder' d.d. 23 december 2010. De beleidsregel voorziet in normen voor de toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen aan het criterium 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' vanuit een oogpunt van geurhinder als gevolg van veehouderijen. Voor het buitengebied geldt een achtergrondbelasting van 20</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	ontwerpbestemmingsplan zorgt voor een toename van stikstofdepositie, een toename van de geurbelasting en dat de milieuruimte rondom woningen in het buitengebied beperkt is.	<p>odeur als toetswaarde. Dit betekent dat bij een ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied de achtergrondbelasting mag toenemen tot 20 odeur (classificatie 'matig'). In overbelaste gebieden kan de achtergrondbelasting niet verder toenemen.</p> <p>Het ligt het in de lijn der verwachting dat de verordening, die in 2010 is geëvalueerd, op korte termijn opnieuw geëvalueerd zal worden. Mogelijk dat bij deze evaluatie de gemeentelijke normen aangescherpt gaan worden.</p> <p><u>Milieuruimte</u> In dit geval wordt op basis van de 'duurzame locatie' toets bepaald of er nog ruimte is voor ontwikkeling van een intensieve veehouderij. Met deze 'duurzame locatie' toets kunnen wij tegengaan dat er nieuwe overbelaste geursituaties ontstaan.</p>	
q.	Reclamant geeft aan dat in de definitie van 'Duurzame locatie' in artikel 1 van de regels toegevoegd dient te worden dat minimaal voldaan moet worden aan de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's, een afstand van 250 meter ten opzichte van bebouwingsclusters en niet mag zijn gelegen in een zone 'Historische stedenbouw' en op 100 meter afstand van een 'Cultuurhistorische zone'.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
r.	Reclamant verzoekt aan artikel 3.1, sub b, onder 2 en artikel 4.1, sub b, onder 2 toe te voegen dat hervestiging van intensieve veehouderij in 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied' en	Het toevoegen van extra voorwaarden bij hervestiging van een intensieve veehouderij achten wij niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' is toegestaan mits voldaan kan worden aan de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's'.		
s.	Reclamant verzoekt aan artikel 3.2.1, sub f en artikel 4.2.1, sub g toe te voegen dat minimaal voldaan moet worden aan de genoemde afstanden in de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's'.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder c.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
t.	Reclamant verzoekt aan artikel 3.2.2 en 4.2.2 toe te voegen dat voor de bouw van stallen ten behoeve van intensieve veehouderij de genoemde afstanden in de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's' van toepassing zijn.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder c.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
u.	Reclamant verzoekt aan artikel 3.4.1 en 4.4.1 toe te voegen dat ook sprake is van strijdig gebruik indien in 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied', 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' niet voldaan wordt aan de minimum eisen vanuit de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's'.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder c.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
v.	Reclamant verzoekt aan artikel 3.7.1 en 4.8.1 toe te voegen dat bij verandering van een bouwvlak ten behoeve van een overig niet-grondgebonden veehouderij voldaan moet worden aan de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's'.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder c.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
w.	Reclamant verzoekt aan artikel 3.7.2 en 4.8.2 toe te voegen dat bij verandering van een bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij voldaan moet worden aan de 'Ruimtelijke criteria voor de	Wij verwijzen naar de beantwoording onder c.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	LOG's.		
x.	Reclamant verzoekt aan artikel 3.7.5 en 4.8.5 toe te voegen dat bij vergroting van een bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij voldaan moet worden aan de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder c.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
y.	Reclamant verzoekt aan artikel 3.7.9 en 4.8.9 toe te voegen dat bij wijziging naar de bestemming 'Bedrijf – Agrarisch verwant en technisch hulpbedrijf' minimaal voldaan moet worden aan de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder c.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
z.	Reclamant geeft aan dat het deel van landbouwontwikkelingsgebied Jekschotse Heide ter hoogte van Jekschotstraat 10-12 dient te vervallen, daar deze locatie maatschappelijk, milieukundig, ruimtelijk en landschappelijk niet acceptabel is. Volgens reclamant wordt hierdoor geen enkel bestaand bedrijf beperkt en ontbreekt een deugdelijke motivatie waarom dit deel is aangewezen als landbouwontwikkelingsgebied (hierna: LOG). Het is volgens reclamant ongepast dat de gemeente in dit geval geen gebruik maakt van haar zelfstandige beleidsruimte conform artikel 8.2 van de Verordening ruimte.	De verankering van de begrenzing van de integrale zoneringsplan in het bestemmingsplan is nog steeds geldig. Pas bij intrekking van de Reconstructiewet concentratiegebieden zal ook de intrekking van de integrale zoneringsplan geëffectueerd worden. Wij zijn verplicht de integrale zoneringsplan een op een over te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Artikel 8.2 biedt de gemeente geen zelfstandige beleidsruimte. Daarbij zij gezegd dat de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij in de landbouwontwikkelingsgebieden momenteel gelijk liggen aan de ontwikkelingsmogelijkheden in de verwevingsgebieden. Hierdoor zal door het verwijderen van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied' geen wezenlijke verandering optreden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
aa.	Reclamant geeft aan dat aan artikelen 3.7.5, 4.8.5 en 25.4.2 toegevoegd moet worden dat wanneer niet	Wij verwijzen naar de beantwoording onder punt c en paragraaf 3.8. Daarbij dient nog opgemerkt te worden dat	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing

	<p>voldaan kan worden aan de minimale afstanden, zoals opgenomen in de beleidsregel 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's' er geen binnenplanse bouwvlakvergroting voor intensieve veehouderij mogelijk is. Daarnaast zou in geval wel aan de minimale afstanden wordt voldaan, de absolute omvang van een bouwvlak voor een intensieve veehouderij gesteld moeten worden op 1,5 hectare. Ook geeft reclamant aan dat diverse wijzigingsbevoegdheden momenteel te vaag zijn daar in zijn algemeen wordt gesproken over: 'vanuit milieuoogpunt en ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar' en 'gelegen op een duurzame locatie'. Volgens reclamant is er onvoldoende sturing, aangezien objectieve criteria ontbreken.</p>	<p>bouwvlakvergroting boven de 1,5 hectare voor intensieve veehouderijen al niet mogelijk is op van het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
bb.	<p>Reclamant verzoekt het gebied rond bebouwingscluster Zondveldstraat/Jekschotstraat aan te wijzen als 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2' in plaats van 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 1'.</p>	<p>Wij zien geen noodzaak om op voorhand de bebouwingsconcentraties te bestempelen als niet duurzaam. Er kan immers op basis van de 'duurzame locatie' toets worden bepaald of er nog ruimte is voor ontwikkeling van een intensieve veehouderij. Met deze 'duurzame locatie' toets kunnen wij tegengaan dat er onaanvaardbare inbreuken op het woon- en leefklimaat plaatsvinden.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan</p>
cc.	<p>Reclamant is van mening dat, indien niet wordt voldaan aan de beleidsregel 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's', omschakeling, hervestiging en nieuwvestiging beschouwd moet worden als strijdig gebruik en daarmee uitgesloten, behoudens naar de bestemming wonen. Hiervoor zou naar de mening van reclamant ook geen buitenplanse vrijstelling mogelijk</p>	<p>Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is alleen hervestiging mogelijk. Voor deze hervestiging geldt dat sprake moet zijn van een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Het verder koppelen van voorwaarden aan hervestiging achten wij niet noodzakelijk. Alleen bij uitbreiding gelden voorwaarden.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan</p>

	moeten zijn.		
dd.	Reclamant verzoekt de definitie van het begrip 'duurzaam' aan te passen. De definitie is volgens reclamant nu te algemeen en te vaag.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
ee.	Reclamant geeft aan in te kunnen stemmen met het schrappen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor bedrijven waarop een actuele vergunning rust onder de 10 nge. Volgens reclamant dienen deze locaties feitelijk de bestemming 'Wonen' te krijgen.	Bij het schrappen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' is alleen gekeken naar het aantal nge dat is aan te merken als intensief. Het kan voorkomen dat een bedrijf naast een beperkt aantal nge 'intensief' ook beschikt over een nge 'niet-intensief'. Vandaar dat voor deze bedrijven geen bestemming 'Wonen' is opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
ff.	Reclamant maakt bezwaar tegen het schrappen van de begrenzing van bebouwingscluster, bebouwingslint en cultuurhistorische zone rondom Zondveldstraat en Jekschotstraat. Deze begrenzing dient volgens reclamant conform het vigerende bestemmingsplan overgenomen te worden.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder punt j.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
gg.	Reclamant geeft aan akkoord te zijn met het feit dat omschakeling en hervestiging niet rechtstreeks is toegestaan en dat voor Jekschotstraat 12 de bestemming 'Wonen' is opgenomen. Mocht omschakeling en hervestiging, voor die locaties die niet voldoen aan de Ruimtelijke criteria voor de LOG's, alsnog mogelijk worden gemaakt, dan wel de bestemming op Jekschotstraat 12 worden gewijzigd, dan kan dit volgens reclamant tevens als een zienswijze worden beschouwd.	Hervestiging van een intensieve veehouderij is alleen mogelijk ter plaatse van een aanduiding 'intensieve veehouderij' binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1'. Jekschotstraat 12 is niet voorzien van een aanduiding 'intensieve veehouderij'.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
hh.	Reclamant is van mening dat is gerekend met een onjuist aantal dieren. Hierdoor zijn de uitkomsten naar de mening van appellant niet correct. Gesteld wordt	Wij verwijzen naar de beantwoording onder punt l.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het

	dat hierdoor sprake is van een ondeugdelijke rapportage.		ontwerpbestemmingsplan
ii.	Reclamant is van mening dat bij de berekening van geurbelasting ook geur vanuit de gemeente St. Oedenrode had moeten worden meegenomen. Door dit niet te doen wordt er naar zijn mening een veel te rooskleurig beeld van de geursituatie in het gebied Zondveldstraat/Jekschotstraat geschetst.	Bij de berekening van de geurbelasting is rekening gehouden met de geurhinder afkomstig uit omliggende gemeenten. De geuremissies van veehouderijbedrijven binnen een straal van 3km rondom Veghel zijn in de berekening meegenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
jj.	Reclamant verwijst naar een passage in het plan MER over de relatie tussen intensieve veehouderij en volksgezondheid. Daarin wordt erkend dat er een leemte in kennis is op dit gebied. Dit duidt naar de mening van reclamant op een ondeugdelijk motivering van de planologische keuzes.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
kk.	Reclamant is van mening dat agrarische bedrijven het bestaande geurplafond zien als een vorm van productiequotum. Deze zal men willen behouden. Reclamant vreest hierdoor een toename van uitbreidingen vanwege de ontwikkeling in technieken die de geuremissie reduceren.	In het vast te stellen bestemmingsplan worden bestaande rechten conform vaste jurisprudentie gerespecteerd. Toekomstige ontwikkelingen worden getoetst aan de ruimtelijke en milieutechnische randvoorwaarden (duurzame locatie). Hiermede wordt naar onze mening in voldoende mate sturing gegeven aan de ontwikkelingsmogelijkheden. Slechts indien aan de randvoorwaarden wordt voldaan is het mogelijk dat het aantal dieren toeneemt.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
69.	Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Willibrordushoek 14. In deze zienswijze wordt ingegaan op de gebruiksmogelijkheden van de locatie Willibrordushoek 14. Reclamant geeft aan sinds 2008 eigenaar te zijn van Willibrordushoek 14. Volgens reclamant werden de aanwezige opstallen ten tijde	Op basis van artikel 27 van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' is het verboden om gronden te gebruiken in strijd met de doeleinden genoemd in de bestemming. Voor het desbetreffende perceel waar de opslag plaatsvindt, geldt de bestemming 'Woningen'. Gezien de in deze bestemming opgenomen doeleinden (woondoeleinden) is opslag ten behoeve van	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Het bestemmingsvlak behorende bij Willibrordushoek 14 wordt aangepast, zodat de

	<p>van de aankoop in 2008 verhuurd aan derden. Het gaat in dit geval om een bedrijfsloods met een oppervlakte van ca. 760 m² en een paardenstal met verschillende paardenboxen en een voorgelegen opslagruimte.</p> <p>Reclamant geeft aan dat in het kader van de aankoop in 2008 een gesprek heeft plaatsgevonden met de gemeente over de vigerende bestemming. Tijdens dit overleg is volgens reclamant mondeling bevestigd dat de verhuur van de bedrijfsloods bekend is bij de gemeente en dit gebruik is toegestaan op basis van het zogenaamde VAB-beleid. Volgens reclamant is in dit overleg ook aangegeven dat de vestiging van een hoveniersbedrijf mogelijk is. Deze beide toezeggingen hebben reclamant doen besluiten Willibroodushoek 14 te kopen.</p> <p>Reclamant geeft aan de zienswijze in te dienen aangezien het gebruik van de bedrijfsloods (760 m²), die wordt verhuurd aan derden ten behoeve van opslag, met de regeling in het ontwerpbestemmingsplan wordt beperkt. Er wordt door reclamant verzocht voor deze bedrijfsloods een functieaanduiding op te nemen in overeenstemming met het historische, huidige en toekomstige gebruik.</p>	<p>derden aan te merken als strijdig gebruik. Ook in het vast te stellen bestemmingsplan wordt opslag ten behoeve van derden binnen de bestemming 'Wonen' als strijdig gebruik gezien.</p> <p>Na controle is geconstateerd dat de locatie al voor vaststelling van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' in gebruik is ten behoeve van opslag. Gezien deze historisch gegroeide situatie en het feit dat er in de afgelopen jaren geen handhaving heeft plaatsgevonden, wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.</p>	<p>vergunde bebouwing binnen het bestemmingsvlak komt te liggen. Daarnaast wordt het bestemmingsvlak voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – 1' en een maatvoeringsaanduiding 'maximum oppervlakte' waarin een maximum oppervlakte van 1.000 m² is vastgelegd.</p>
70.	<p>Bij brief van 2 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Looieind 20. Deze zienswijze betreft een aanvulling op een eerdere zienswijze d.d. 15 juli 2013 (zienswijze 25). In</p>	<p>Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Looieind 20' is op 27 augustus 2013 door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Het hierin opgenomen bouwvlak zal in het vast te stellen</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding zal het</p>

	<p>deze aanvulling wordt ingegaan op de omvang van het bouwvlak. Reclamant geeft aan dat er plannen zijn om de huidige bebouwing behorende bij Looieind 20 uit te breiden. Deze plannen zijn volgens reclamant reeds ingediend en in procedure gebracht. Het ontwerpbestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Looieind 20' heeft van 19 juni 2013 tot en met 31 juli 2013 ter inzage gelegen. Daarnaast heeft volgens reclamant ook een ontwerpbeschikking voor de oprichting van een nieuwe pluimveestal ter inzage gelegen. Gelet op deze ontwikkelingen verzoekt reclamant het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan in overeenstemming te brengen met het bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Looieind 20'.</p>	<p>bestemmingsplan 'Buitengebied' worden overgenomen.</p>	<p>bouwvlak overgenomen worden conform het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Looieind 20'.</p>
71.	<p>Bij brief (antwoordformulier) van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Heuvelberg 20. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 21 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'; b. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; c. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied', en; d. de bestemming van voormalige agrarische bedrijfswoningen als plattelandswoning. 		

a.	<p>Reclamant geeft aan dat het vanuit praktisch en bedrijfseconomisch oogpunt niet wenselijk is dat voor elke vorm van uitbreiding een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Dit resulteert volgens reclamant in tijdrovende procedures, waarbij veel onnodige kosten moeten worden gemaakt. Er kan volgens reclamant, omdat het een indicatieve kaart betreft, niet zonder meer van uit worden gegaan dat er archeologische waarden in de grond bevinden. Daarnaast staat een bouwvlak volgens reclamant voor een bouwrecht. Door een groot deel van de bouw mogelijkheden niet rechtstreeks toe te staan binnen een bouwvlak is sprake van een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden. Reclamant verzoekt de bepalingen rondom archeologie zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' op het bouwvlak behorende bij Heuvelberg 20 wordt uitgezonderd.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>In het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens niet minder mag bedragen dan 5 meter. Volgens reclamant wordt, kijkend naar de begripsomschrijving, met de bouwperceelsgrens de grens van het bouwvlak bedoeld. Dit zou volgens reclamant betekenen dat een deel van het bouwvlak, dat staat voor een bouwrecht, niet benut kan worden voor het bouwen van bouwwerken. Reclamant verzoekt onder artikel 3.2.1 bouwperceelsgrens te wijzigen in perceelsgrens, zodat de agrarische bedrijven niet beperkt worden in hun bouw mogelijkheden.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

c.	Reclamant geeft aan dat het bouwvlak behorende bij Heuvelberg 20 voor het grootste gedeelte is voorzien van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied'. Enkel een smalle strook aan de zuidoostzijde heeft volgens reclamant de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied'. Reclamant verzoekt de begrenzing van de reconstructiewetzones aan te passen zodanig dat het bouwvlak in zijn geheel binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied' ligt.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het gehele bouwvlak behorende bij Heuvelberg 20 is voorzien van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
d.	Reclamant verzoekt de voormalige agrarische bedrijfswoningen welke door derden en rustende agrariers in gebruik zijn/komen te bestemmen als plattelandswoning in het kader van de wetwijziging welke op 1 januari 2013 in werking is getreden. Volgens reclamant vormen deze woningen in de nabijheid van het agrarische bedrijf op deze manier geen belemmering voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het agrarische bedrijf.	Op 1 januari 2013 is de wet 'plattelandswoningen' in werking getreden. Deze wet is bedoeld voor agrarische bedrijfswoningen binnen het bouwvlak van het agrarische bedrijf die bewoond worden door derden. Het gaat niet om woningen die nu al buiten het agrarische bouwvlak liggen. Voor de belemmering van deze woningen biedt de wet geen oplossing.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
72.	Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie De Kuilen 19. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de op de locatie aanwezige niet-agrarische bedrijfsactiviteiten; b. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'toerisme', en; c. de omvang van het bouwvlak. 		
a.	Volgens reclamant is op 3 juni 2008 vergunning	Op 3 juni 2008 is een binnenplanse vrijstelling ex. art. 15	De zienswijze geeft geen

	<p>verleend voor een zorgboerderij en recreatie als nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf. De zorgboerderij is volgens reclamant niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Door reclamant wordt verzocht dit aan te passen.</p>	<p>WRO verleend voor het veranderen van een gereedschapberging/werkplaats tot zorgboerderij/logiesverblijf. In het ontwerpbestemmingsplan is in aansluiting hierop de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – 7' opgenomen. Ter plaatse van deze aanduiding is verblijfsrecreatie en zorgverlening toegestaan. Een zorgboerderij is mogelijk op basis van deze bestemmingsomschrijving. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan ter plaatse van het bouwvlak, zowel de gebiedsaanduiding 'bos' als 'toerisme' is opgenomen. Reclamant verzoekt, aangezien het bouwvlak al gedeeltelijk in gebruik is voor recreatie, het bouwvlak op te nemen binnen de gebiedsaanduiding 'toerisme'.</p>	<p>Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het gehele bouwvlak behorende bij De Kuilen 19 is voorzien van de gebiedsaanduiding 'toerisme'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Reclamant verzoekt de oostelijke bouwvlakgrens te verleggen conform het vigerende bestemmingsplan, zodat de bestaande voerplaten er binnen vallen.</p>	<p>Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het bouwvlak correct is overgenomen conform het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
73.	<p>Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het onvolledig verwerken van reconstructieplan Peel en Maas aangaande nieuwvestiging van varkensbedrijven; b. de uitspraak van Raad van State aangaande nieuwvestiging van varkensbedrijven; 		

	<p>c. de uitstoot van vrijkomende graandeeltjes, en;</p> <p>d. het effect van zuur uit de luchtwasser op de omgeving.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het reconstructieplan Peel en Maas niet volledig is weergegeven aangaande nieuwvestiging van varkensbedrijven. Er is in de correctieve herziening van het reconstructieplan volgens reclamant opgenomen dat toekenning van een nieuw bouwvlak geschiedt onder de voorwaarde dat door middel van onderzoek is aangetoond dat binnen een straal van 10 km van de beoogde nieuwvestigingslocatie geen reële mogelijkheid bestaat om het bedrijf te (her)vestigen op een bestaande of voormalige agrarische bedrijfslocatie, of op een niet agrarische locatie.</p>	<p>Nieuwvestiging van een intensieve veehouderij (toekennen van een nieuw bouwvlak) is niet meer mogelijk op grond van de provinciale Verordening ruimte. In het ontwerpbestemmingsplan zijn in aansluiting hierop ook geen mogelijkheden opgenomen voor nieuwvestiging van intensieve veehouderijen. Het door reclamant genoemde locatieonderzoek is dan ook niet meer aan de orde. Alleen de bestaande locaties voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij' mogen gebruikt worden voor varkenshouderijen. Omschakeling is ook niet meer mogelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat in een laatste uitspraak van de Raad van State aangegeven is dat in een straal van 16 kilometer rond Trentweg 46 geen nieuwvestiging van varkensbedrijven meer mogelijk is. Reclamant verzoekt deze cirkel met een straal van 16 kilometer op te nemen op de verbeelding.</p>	<p>Een dergelijke uitspraak is ons niet bekend en het lijkt ons niet waarschijnlijk dat een uitspraak van deze strekking bestaat. Daarbij zij opgemerkt dat nieuwvestiging van varkensbedrijven (intensieve veehouderij) in het gehele buitengebied niet meer mogelijk is. Het opnemen van een cirkel is dan ook overbodig.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Reclamant geeft aan dat in de milieueffectrapportage niets is opgenomen over de uitstoot van vrijkomende graandeeltjes bij het vullen van silo's met meel. Reclamant verzoekt deze uitstoot in de milieueffectrapportage te vermelden.</p>	<p>Er is in de milieueffectrapportage niet ingegaan op de uitstoot van stof bij het vullen van silo's. De stofemissie veroorzaakt door het vullen van de voedersilo's wordt als een verwaarloosbaar effect beschouwd in verhouding tot de uitstoot van stof uit de stallen. Daarnaast zijn voor het vullen van silo's eisen en maatregelen vastgelegd in de milieuwetgeving.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
d.	<p>Reclamant geeft aan dat in een luchtwasser van een</p>	<p>Er is in de milieueffectrapportage niet ingegaan op het</p>	<p>De zienswijze geeft geen</p>

	<p>varkenshok gebruik wordt gemaakt van water en zuur. Volgens reclamant heeft het zuur effect op de omgeving. Reclamant verzoekt dit effect in de milieueffectrapportage te vermelden.</p>	<p>effect van spuiwater (zuur en water) uit de luchtwasser op de omgeving. Spuiwater van een luchtwasser is aangewezen als meststof, zodat voor het uitrijden de regels van de Meststoffenwetgeving van toepassing zijn.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
74.	<p>Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <p><u>Algemeen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> a. het verwijzen naar plannen of notities die nog in de maak zijn; b. het in de zomervakantie ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan; <p><u>Toelichting:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> c. de schrijfwijze van de toponiemen; d. het aanwijzen van het beekdal behorende bij de Boerdonkse Aa als leefgebied voor weidevogels; e. het aanwijzen van de vijvers in het Hurkske en de poelen in het Lijnt als leefgebied voor amfibieën; f. het niet zonder meer vrijstellen van beplantingen langs wegen en op agrarische gronden van een kapvergunning; g. het vermelden dat de culturele waarden van de bosgebieden zijn vastgelegd in het Bosbeheerplan; h. de tabel met gemeentelijke monumenten is incompleet; 		

	<ul style="list-style-type: none"> i. de tabel met cultuurhistorisch waardevolle bebouwing is incompleet en achterhaald; j. het aanwijzen van buurtschappen De Laren, Hoek en De Kraanmeer als historische stedenbouw; k. het ontbreken van onvoldoende strikte regels om de bescherming van specifieke historisch-geografische waarden te waarborgen; l. het toevoegen van 'Gemertsedijk' bij AMK-nr 4711; m. de oppervlakte van 10.000 m² behorende bij de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 4'; <p><u>Bijlagen bij de toelichting (aanpassingsdocument):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> n. de uitspraak dat alleen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' wordt verwijderd als op grond van een archeologisch onderzoek ter plaatse geen archeologische waarden meer te verwachten zijn; o. de verwarring ter plaatse van Gemertsedijk 9-11; p. de verwarring ter plaatse van Groothees 21; <p><u>MER 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> q. de opmerking dat in de woeste gronden de trefkans op archeologische vondsten laag is; r. het bestemmingsplan schiet tekort in concrete maatregelen om de negatieve gevolgen voor cultuurhistorie bij bouwvlakvergroting te 		
--	--	--	--

	<p>beperken;</p> <p><u>Regels:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> s. het laten vervallen van artikel 31.3; t. het aanpassen van de oppervlakte in artikel 34; u. het opnemen van een regeling ter bescherming van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen, groenelementen en historisch geografische lijnen; <p><u>Verbeelding:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> v. het gebied ten noorden van de boswachterwoning (Gemertsedijk 10) bestemmen als 'Waarde – Archeologie 3'; w. de beekdalen langs de Aa en de Boerdonkse Aa bestemmen als 'Waarde – Archeologie 3'; x. de akker ten zuiden van de Veerstraat en de akker ten oosten van de Boerdonksedijk tussen de Veerstraat en het benzinstation bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'; y. de dubbelbestemmingen ten behoeve van archeologie veranderen ter plaatse van de grafheuvel bekend als Boerdonksche kampen; z. het gebied ten zuidoosten van De Laren bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'; aa. buurtschap De Laren bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'; bb. het gebied tussen Torenweg (gemeente 		
--	--	--	--

	<p>Gemert) en de Koksebrug bestemmen als Waarde – Archeologie 2’;</p> <p>cc. het gebied ten noorden van de Morgenstraat bestemmen als Waarde – Archeologie 2’;</p> <p>dd. de omgeving van Ham 5 bestemmen als Waarde – Archeologie 2’;</p> <p>ee. het gebied tussen de Aa en de Vogelenzang (tot aan het evenemententerrein Erp) bestemmen als ‘Waarde – Archeologie 2’;</p> <p>ff. het gebied tussen de Groothees-Looieind en de Aa bestemmen als ‘Waarde – Archeologie 2’;</p> <p>gg. het gebied links van de Voorbolst bestemmen als ‘Waarde – Archeologie 2’;</p> <p>hh. het gebied tussen Oudveld 9/10/12 en Morschehoef bestemmen als ‘Waarde – Archeologie 2’;</p> <p>ii. buurtschap Looieind bestemmen als ‘Waarde – Archeologie 2’;</p> <p>jj. cirkel met bestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ verplaatsen van Kraanmeer 15 naar Kraanmeer 3, en;</p> <p>kk. strook tussen Kraanmeer 14 en de Knipperdul bestemmen als ‘Waarde – Archeologie 3’.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het gewijzigde plan bol staat van de verwijzingen naar plannen of notities die nog in de maak zijn. Dit terwijl deze plannen/notities volgens reclamant het voorbereidend werk zijn en als basis moeten fungeren voor het bestemmingsplan. Dit wordt volgens reclamant ook aangehaald in het</p>	<p>De Cultuurhistorische waardenkaart is in een vergevorderd stadium van voorbereiding. Wij hebben geen aanwijzingen dat daaruit zal blijken dat de regels die in het ontwerpbestemmingsplan zijn opgenomen, onvoldoende zijn om de cultuurhistorische waarden op een passende wijze te beschermen. Bij toetsing van</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage d.d. 16 mei 2013.	nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen zal gebruik gemaakt worden van de nieuwe Cultuurhistorische waardenkaart.	
b.	Reclamant geeft aan dat het geen schoonheidsprijs verdient het gewijzigde plan in de zomervakantie, zonder dat de noodzaak er is, ter inzage te leggen. Volgens reclamant wekt dit de schijn dat er weinig belang wordt gehecht aan de inspraak van de burger.	Het is inderdaad een enigszins ongelukkige samenloop van omstandigheden dat de termijn van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan gedeeltelijk samenvalt met de periode van de zomervakantie. De wettelijke reactietermijn van zes weken moet echter voldoende worden geacht voor het kenbaar maken van een zienswijze. Wij wijzen erop dat de nieuwe versie van het ontwerpbestemmingsplan op het punt van cultuurhistorie en archeologie niet afwijkt van de eerder in het voorjaar van 2013 ter inzage gelegde versie.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Reclamant geeft aan dat de schrijfwijze van de toponiemen in de toelichting niet consequent en soms verouderd is.	Er wordt in het ontwerpbestemmingsplan voor een en dezelfde toponiem een wisselende schrijfwijze gehanteerd. Dit is verwarrend. Vandaar dat wordt voorgesteld dit te corrigeren.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. In de toelichting zal voor een bepaald toponiem eenzelfde schrijfwijze worden gekozen.
d.	Reclamant geeft aan dat ook het beekdal van de Boerdonkse Aa grotendeels uit grootschalige open graslanden bestaat. Vandaar dat door reclamant wordt verzocht om ook dit beekdal in paragraaf 4.1.6 van de toelichting te vermelden als leefgebied voor weidevogels.	Het beekdal van de Boerdonkse Aa is naast het beekdal van de Aa, gezien de grootschalige open graslanden, een geschikt leefgebied voor weidevogels. Vandaar dat ook dit beekdal kan worden vermeld in paragraaf 4.1.6 van de toelichting.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. In paragraaf 4.1.6 wordt toegevoegd dat ook de Boerdonkse Aa is aan te merken als mogelijk leefgebied.
e.	Reclamant geeft aan dat enkele jaren geleden vijvers in het Hurkske en poelen in het Lijnt zijn aangelegd	De vijvers in het Hurkske en poelen in het Lijnt zijn een geschikt leefgebied voor amfibieën. Vandaar dat ook	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing

	om het leefgebied voor amfibieën te verbeteren. Door reclamant wordt verzocht deze vijvers en poelen in paragraaf 4.1.6 van de toelichting te vermelden als leefgebied voor amfibieën.	deze vijvers en poelen kunnen worden vermeld in paragraaf 4.1.6 van de toelichting.	van de toelichting. In paragraaf 4.1.6 wordt toegevoegd dat ook de vijvers in het Hurkske en de poelen in het Lijnt zijn aan te merken als mogelijk leefgebied voor amfibieën.
f.	Reclamant geeft aan dat de wegbeplantingen langs wegen en op agrarische gronden, zoals populierenlanen en rijen oude knotwilgen, ook cultuurhistorisch waardevolle landschapselementen zijn. Volgens reclamant dienen deze niet zonder meer vrijgesteld te worden van een kapvergunning. Om deze voor de Meijerij karakteristieke landschapselementen te bewaren dient juist een herplantplicht te gelden.	In Veghel is het verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag de houtopstanden te vellen of te doen vellen die staan vermeld op de door het college vastgestelde bomenkaart. Het gaat in dit geval ook om wegbeplantingen langs wegen en op agrarische gronden.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. In paragraaf 4.1.7 wordt de tekst 'Alleen houtopstanden.... de kapvergunning' verwijderd.
g.	Reclamant verzoekt om in de aanhef van paragraaf 4.2 en in 4.2.5 van de toelichting aan te geven dat de culturele waarden van de bosgebieden zijn opgenomen in het Bosbeheerplan. Dit is volgens reclamant van groot belang voor het behoud van de sporen van de ontginningsgeschiedenis in de gemeente.	Zoals in de eerste alinea van paragraaf 4.2 van de toelichting al wordt aangegeven is het behoud van cultuurhistorische waarden belangrijk. Ook de cultuurhistorische waarden van de bosgebieden moeten behouden blijven. Deze cultuurhistorische waarden zijn beschreven in het Bosbeheerplan. Er wordt voorgesteld om dit conform het verzoek van reclamant ook te vermelden in paragraaf 4.2 en 4.2.5 van de toelichting.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. In paragraaf 4.2 en 4.2.5 wordt opgenomen dat de cultuurhistorische waarden van de bosgebieden zijn opgenomen in het Bosbeheerplan.
h.	Reclamant geeft aan dat in de tabel met gemeentelijke monumenten Hoek 13 niet is opgenomen. Daarnaast zijn volgens reclamant de	In de tabel zijn alleen gemeentelijke monumenten opgenomen die vallen binnen het buitengebied. Na controle is gebleken dat Hoek 13 ontbreekt en dat	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. De

	omschrijvingen in de tabel niet altijd consequent en juist. Reclamant verzoekt dit te corrigeren.	Voorbolst 7 niet in de tabel hoort (ligt binnen bestemmingsplan Erp). Dit wordt gecorrigeerd. Daarnaast zijn ook een aantal omschrijvingen incorrect. Deze worden eveneens conform het verzoek van reclamant gecorrigeerd.	tabel met gemeentelijke monumenten wordt gecorrigeerd conform het verzoek van reclamant.
i.	Reclamant verzoekt om de tabel met cultuurhistorisch waardevolle bebouwing uit de toelichting te verwijderen en in plaats daarvan te verwijzen naar een bijlage bij de Cultuurhistorische Waardenkaart. De tabel is volgens reclamant incompleet en feitelijk achterhaald.	Momenteel wordt gewerkt aan de opstelling van een gemeentelijke Cultuurhistorische Waardenkaart. Uit de inventarisatie die hiervoor is uitgevoerd is gebleken dat er nog meer cultuurhistorische waardevolle bebouwing aanwezig is in het buitengebied dan is vermeld op pagina 54 van de toelichting. Er wordt voorgesteld om deze cultuurhistorische waardevolle bebouwing niet te belasten met een sloopverbod, zoals wel geldt voor de cultuurhistorische waardevolle bebouwing zoals vermeld op pagina 54. Om het onderscheid tussen cultuurhistorische waardevolle bebouwing met een sloopverbod en cultuurhistorisch waardevolle bebouwing zonder sloopverbod te behouden, wordt voorgesteld om de tabel op pagina 54 niet te verwijderen. Het is wel voorstelbaar dat in de toelichting wordt verwezen naar een bijlage bij de Cultuurhistorische Waardenkaart wat betreft de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing zonder sloopverbod. Op basis van deze bijlage kan later worden bekeken welke panden (boerderijen) in aanmerking komen voor splitsing.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. Op pagina 54 wordt boven tabel 6 de volgende tekst toegevoegd: 'Deze cultuurhistorisch waardevolle bebouwing wordt uiteindelijk verankerd op de Cultuurhistorische waardenkaart.'
j.	Reclamant verzoekt om in de toelichting onder paragraaf 4.2.2 ook de buurtschappen De Laren, De Hoek en De Kraanmeer te vermelden als gebieden	Momenteel wordt gewerkt aan de opstelling van een gemeentelijke Cultuurhistorische Waardenkaart. Uit de inventarisatie die hiervoor is uitgevoerd is gebleken dat	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. Onder

	met een redelijke hoge waarde, gezien de historisch gegroeide ruimtelijke structuren.	ook buurtschappen De Laren, De Hoek en De Kraanmeer een redelijk hoge cultuurhistorische waarde vertegenwoordigen. Het is daarom voorstelbaar dat ook deze buurtschappen vooruitlopend op de vaststelling van de Cultuurhistorische waardenkaart worden vermeld in de toelichting.	paragraaf 4.2.2 worden ook buurtschappen De Laren, De Hoek en De Kraanmeer vermeld.
k.	Reclamant vraagt zich af wat de waarde van de in paragraaf 4.2.3 gemaakte opmerkingen over de bescherming van historisch-geografische vlakelementen is. Er zijn volgens reclamant onvoldoende strikte regels om de bescherming te waarborgen. Vandaar dat reclamant verzoekt om in de regelgeving striktere garanties op te nemen ter bescherming van de beekdalen, de oude akkers en het kleinschalig cultuurlandschap.	Voor de beekdalen, oude akkers en het kleinschalig cultuurlandschap geldt een omgevingsvergunningplicht voor het uitvoeren van bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde en/of werkzaamheden. Een omgevingsvergunning kan alleen worden verleend als er is aangetoond dat de werken, geen bouwwerken zijnde en/of werkzaamheden geen belemmering vormen voor het behoud, herstel en/of duurzame ontwikkeling van de landschappelijke, ecologische en/of cultuurhistorische waarden. Deze omgevingsvergunningplicht omvat strikte garanties ter bescherming van de beekdalen, oude akkers en het kleinschalig cultuurlandschap. Daarnaast is bij elke afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid de voorwaarde opgenomen dat een ontwikkeling zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar moet zijn. Deze voorwaarde is nader omschreven in paragraaf 5.1.2 van de toelichting. In het kader van ruimtelijke aanvaardbaarheid moet ook gekeken worden naar het aspect 'landschap'. De ontwikkeling in een beekdal vraagt op grond van deze voorwaarde een nadere belangenafweging.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
l.	Reclamant verzoekt om in tabel 9 onder AMK-nr. 4711 achter 'Het Lijnt' tussen haakjes 'Gemertsedijk' toe te voegen.	Ter verduidelijking wordt voorgesteld om 'Gemertsedijk' tussen haakjes toe te voegen achter 'Het Lijnt'.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. In tabel

			9 wordt achter 'Het Lijnt' tussen haakjes 'Gemertsedijk' toegevoegd.
m.	<p>Reclamant geeft aan dat de 10.000 m² bij 'Waarde – Archeologie 4' in strijd is met het door de Raad vastgestelde Archeologische beleidsplan uit 2006. Volgens reclamant heeft de Raad sedert die tijd geen nieuw beleidsplan vastgesteld. Bij de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' is in plaats van de 500 m² uit het Archeologische beleidsplan een oppervlakte opgenomen van 10.000 m². Volgens reclamant is een dergelijke wijziging in strijd met het door de Raad in 2006 vastgestelde archeologiebeleid en leidt het ertoe, dat gebieden met een lage verwachting (waar ook regelmatig archeologische vondsten worden gedaan) nooit meer in aanmerking komen voor archeologisch onderzoek en daardoor sporen die voor de lokale historie van belang kunnen zijn, zonder gedocumenteerd te worden, verloren gaan. Om dat te voorkomen was in 2006 het argument om de maximale verstoring op 500 m² te stellen. Dat argument heeft volgens reclamant sinds 2006 nog niets aan kracht ingeboet. Wijziging van het bestaande archeologiebeleid hoort volgens reclamant procedureel niet plaats te vinden bij het opstellen van een bestemmingsplan, maar via een apart traject.</p>	<p>In 2006 is inderdaad het Archeologische beleidsplan vastgesteld. Echter met de inwerkingtreding van de Wet op de archeologische monumentenzorg is er een 'Nadere uitwerking van het vastgestelde archeologiebeleid' opgesteld, welke door het college is vastgesteld op 8 januari 2008. Hierin is voor gebieden met een lage verwachting een onderzoeksplicht opgenomen bij werkzaamheden > 10.000 m².</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
n.	<p>Reclamant geeft aan dat in bijlage 1 van het ontwerpbestemmingsplan (aanpassingsdocument) is</p>	<p>De tekst in het aanpassingsdocument was bedoeld om aan te geven wanneer er voor wordt gekozen om een</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing</p>

	opgenomen dat in het licht van jurisprudentie er voor is gekozen alleen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' te verwijderen als op grond van een archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen archeologische waarden meer te verwachten zijn. Deze uitspraak is volgens reclamant te algemeen en dient nader gespecificeerd te worden. Reclamant geeft aan dat het vrijgeven van een terrein na een archeologisch onderzoek afhangt van het soort onderzoek dat heeft plaatsgevonden.	dubbelbestemming te verwijderen. Het is inderdaad zo dat dit ook afhankelijk is van het soort onderzoek. Alleen een booronderzoek is soms niet afdoende. Daarnaast kan het zo zijn dat met een onderzoek de dubbelbestemming niet kan worden verwijderd, maar alleen verlaagd (bv. van 'Waarde – Archeologie 3' naar 'Waarde – Archeologie 4'). De conclusies van het onderzoek en het selectiebesluit zijn in dit geval bepalend voor de aanpassing van het bestemmingsplan.	van het ontwerpbestemmingsplan.
o.	Reclamant geeft aan dat de uitsnede op pagina 81 van het aanpassingsdocument (Gemertsedijk 11) verschilt met de uitsnede op pagina 107 van het aanpassingsdocument (Gemertsedijk 9-11). Dit vindt reclamant verwarrend.	De uitsnede op pagina 81 betreft de omzetting van de bestemming 'Agrarisch met waarden' naar de bestemming 'Groen-Landschapselement', terwijl de uitsnede op pagina 107 de herbestemming van Gemertsedijk 9/11 conform het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Gemertsedijk 9-11' betreft. Dit waren twee op zichzelf staande aanpassingen. Daarom is er voor gekozen om twee afzonderlijke uitsnedes te maken.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
p.	Reclamant geeft aan dat de uitsnede op pagina 85 van het aanpassingsdocument (Groothees 21) niet de recente situatie weergeeft.	De uitsnede op pagina 85 betreft de vergroting van een bouwvlak conform het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Groothees 21'.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
q.	Reclamant geeft aan dat de op pagina 90 van MER 2 opgenomen opmerking dat in woeste gronden de trefkans op archeologische vondsten laag is, feitelijk onjuist is.	Kijkend naar de Archeologische verwachtingskaart is de trefkans op archeologische vondsten op de voormalige woeste gronden niet overal laag. Deze opmerking is dan ook niet correct. Echter deze opmerking heeft geen effect voor het ontwerpbestemmingsplan. Vandaar dat wordt voorgesteld de opmerking in MER 2 niet aan te passen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
r.	Reclamant geeft aan dat in MER 2 wordt	Bij elke afwijkings- en wijzigingsbevoegdheid is de	De zienswijze geeft geen

	geconstateerd dat de uitbreiding van het bouwvlak van veehouderijen negatief uitpakt voor cultuurhistorie. Volgens reclamant schiet het ontwerpbestemmingsplan tekort in concrete maatregelen om de negatieve gevolgen te beperken. De mitigerende maatregelen zijn volgens reclamant zo vaag, dat daarvan op voorhand vaststaat, dat ze onvoldoende bescherming geven.	voorwaarde opgenomen dat een ontwikkeling zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar moet zijn. Deze voorwaarde is nader omschreven in paragraaf 5.1.2 van de toelichting. In het kader van ruimtelijke aanvaardbaarheid moet ook gekeken worden naar het aspect 'cultuurhistorie'. De vergroting van een bouwvlak vraagt op grond van deze voorwaarde een nadere belangenafweging. Deze regeling biedt in onze ogen voldoende bescherming van de cultuurhistorische waarden.	aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
s.	Reclamant verzoekt artikel 31.3 te laten vervallen. Volgens reclamant gaat het bij deze regeling om complexen (AMK-terreinen) waarvan de waarde al is aangetoond. Het hoort volgens reclamant uitgangspunt te zijn dat elke verstoring op die complexen verboden is.	Er is niet met zekerheid te stellen dat het gehele terrein voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 1' daadwerkelijk archeologische waarden bevat. Vandaar dat een afwijkingsregeling is opgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
t.	Reclamant geeft aan dat de 10.000 m ² bij 'Waarde – Archeologie 4' in strijd is met het door de Raad vastgestelde Archeologische beleidsplan uit 2006.	In 2006 is inderdaad het Archeologische beleidsplan vastgesteld. Echter met de inwerkingtreding van de Wet op de archeologische monumentenzorg is er een 'Nadere uitwerking van het vastgestelde archeologiebeleid' opgesteld, welke door het college is vastgesteld op 8 januari 2008. Hierin is voor gebieden met een lage verwachting een onderzoeksplicht opgenomen bij werkzaamheden > 10.000 m ² .	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
u.	Reclamant geeft aan dat artikel 34 alleen is bedoeld voor de gronden. Reclamant vraagt zich dan ook af of voor de cultuurhistorisch waardevolle gebouwen, groenelementen, historisch geografische lijnen ook een dergelijke regeling opgenomen moet worden of dat expliciet kan worden verwezen naar de bestaande	Zoals gesteld onder 'e' is niet alle cultuurhistorisch waardevolle bebouwing voorzien van een sloopverbod. Dit geldt alleen voor cultuurhistorisch waardevolle bebouwing die is voorzien van de aanduiding 'karakteristiek'. De groenelementen worden beschermd door de bestemming 'Groen-landschapselement (G-LE).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	regels. Reclamant vraagt in ieder geval voor de voornoemde elementen artikel 35.4.3 op te nemen.	Wat betreft de bescherming van de historisch geografische lijnen wordt verwezen naar de Cultuurhistorische waardenkaart. Alleen voor het Duits Lijntje geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Cultuurhistorie'.	
v.	Reclamant verzoekt het gebied ten noorden/noordoosten van de boswachterswoning aan de Gemertsedijk, vanwege aanwijzingen dat hier vroeger een grafveld lag, als 'Waarde – Archeologie 3' te bestemmen.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het overgrote deel van het door reclamant aangehaalde gebied al is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Alleen een aantal kleine delen vallend binnen de bestemming 'Groen-Landschapselement' heeft de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'. Dit is onlogisch gezien de directe nabijheid van een AMK-terrein. Vandaar dat wordt voorgesteld om ook deze kleine delen om te zetten naar 'Waarde – Archeologie 3'.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' opgenomen voor het landschapselement ten oosten van Gemertsedijk 11 wordt omgezet naar de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'.
w.	Reclamant verzoekt de beekdalen langs de Aa en de Boerdonkse Aa, vanwege de toegenomen archeologische waarde die tegenwoordig door archeologen aan de beekdalen worden toegekend, als 'Waarde – Archeologie 3' te bestemmen.	In 2009 heeft er een actualisatie van de Archeologische verwachtingskaart plaatsgevonden. De in deze door de raad vastgestelde kaart benoemde verwachtingswaarden zijn overgenomen in het bestemmingsplan. In de rapportage behorende bij deze actualisatie, worden de veranderende inzichten ten aanzien van de beekdalen ook benoemd. Deze inzichten zijn dan ook reeds verwerkt in de huidige verwachtingskaart. Grote delen van de beekdalen zijn al voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Dit gegeven vormt de aanleiding om de nu aangehouden verwachtingswaarde ongewijzigd te laten. Wel zal de gemeente Veghel zich inspannen om archeologische begeleiding door de archeologische werkgroepen	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		mogelijk te maken ingeval van werkzaamheden op deze locaties.	
x.	Reclamant verzoekt de bolle akker ten zuiden van de Veerstraat tot de waterloop en de akker ten oosten van de Boerdonksedijk vanaf de Veerstraat tot het benzinestation, vanwege de grote kans op gave sporen te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat de door reclamant aangehaalde akkers al zijn voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
y.	Reclamant verzoekt het bosje ten zuiden van het grenspunt, ten westen van de Schepersdijk te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 1'. Volgens reclamant ligt juist daar de grafheuvel. Verder verzoekt reclamant het terrein ten noorden daarvan in alle richtingen 100 meter rondom te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	De grafheuvel is aangewezen als Rijksmonument. De begrenzing van dit Rijksmonument is overgenomen zoals vastgelegd in de Monumentenwet. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan achten wij op dit punt dan ook niet noodzakelijk. Ter bescherming van de grafheuvel is het verstandig om voor een groter gebied rondom een strenger regime op te nemen. Vandaar dat wordt voorgesteld om 100 meter rondom de grafheuvel de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' om te zetten naar 'Waarde – Archeologie 2'.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' opgenomen rondom de grafheuvel (Boerdonksche Kampen) wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.
z.	Reclamant verzoekt het gebied ten zuidoosten van De Laren, omdat onlangs uit onderzoek bleek dat daar in de late middeleeuwen een omgrachte boerderij lag, te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	Op grond van onderzoek is geconstateerd dat ten zuidoosten van buurtschap De Laren in de late middeleeuwen een omgrachte boerderij lag. Vandaar dat wordt voorgesteld om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' om te zetten naar 'Waarde – Archeologie 2'.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' opgenomen ten zuiden van De Laren 15/17 wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.
aa.	Reclamant verzoekt buurtschap De Laren, omdat het een oud bewoningsgebied is, te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	Op grond van vermeldingen in bronnen is geconstateerd dat buurtschap De Laren al in de 15 ^e eeuw werd bewoond. Vandaar dat wordt voorgesteld om voor	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De

		buurtschap De Laren de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' op te nemen.	dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' opgenomen voor buurtschap De Laren wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.
bb.	Reclamant verzoekt het gebied links van de Aa tussen de Torenweg en Kokse brug, vanwege melding bij Torenwiel, te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het door reclamant aangehaalde gebied al is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
cc.	Reclamant verzoekt de hogere gronden ten noorden van de Morgenstraat tot de Aa, vanwege in dit gebied gedane vondsten vanaf de Romeinse tijd, te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	Op grond van de gedane vondsten wordt voorgesteld om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' ten noorden van Keldonk om te zetten naar 'Waarde – Archeologie 2'.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' ten noorden van Keldonk wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.
dd.	Reclamant verzoekt de omgeving Ham 5, vanwege voormalig leengoed van de Hertog van Brabant en een laatmiddeleeuwse stenen kamer, te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'. Reclamant verzoekt dit ook te doen voor de toegangslaan en het groen langs het Hams Dijkje in de richting van Erp.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het door reclamant aangehaalde gebied rond Huize Lankvelt en de boerderij rechts ervan al is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan achten wij op dit punt dan ook niet noodzakelijk. De toegangsweg en het groen langs het Hams Dijkje is voorzien van de dubbelbestemming	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' opgenomen voor de toegangsweg en het groen langs het Hams

		'Waarde – Archeologie 3'. Ter bescherming van het voormalig leengoed is het verstandig om hiervoor een strenger regime op te nemen. Vandaar dat wordt voorgesteld om voor de toegangsweg en het groen langs het Hams Dijkje de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' om te zetten naar 'Waarde – Archeologie 2'.	Dijkje wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.
ee.	Reclamant geeft aan er van uit te gaan dat het hele hoger gelegen gebied tussen de Aa en de Vogelenzang tot de Achterdijk de bestemming 'Waarde – Archeologie 2' heeft. Dit geldt volgens reclamant ook voor het gebied ten oosten daarvan tot en met het evenemententerrein van Erp.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het door reclamant aangehaalde gebied al is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan achten wij op dit punt dan ook niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
ff.	Reclamant verzoekt het gebied aan de oostkant van Erp begrensd door de Groothees, de Looieind en de rivier de Aa te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het door reclamant aangehaalde gebied al is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan achten wij op dit punt dan ook niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
gg.	Reclamant verzoekt het gebied aan weerszijde van de Voorbolst, omdat hier een laatmiddeleeuwse hoeve heeft gestaan, te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	De exacte locatie van de laatmiddeleeuwse hoeve is niet bekend. Vandaar dat wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan niet aan te passen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
hh.	Reclamant verzoekt de hoge akker tussen Oudveld (9-10-12) en de Morschehoef te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	Op grond van vermeldingen in bronnen is geconstateerd dat de hoge akker al in de 14 ^{de} eeuw ontgonnen is. Vandaar dat wordt voorgesteld om voor dit gebied de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' op te nemen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' tussen Oudveld en de

			Morschehoef wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.
ii.	Reclamant verzoekt buurtschap Looieind, vanwege de laatmiddeleeuwse buurtschap en hoeve, te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 2'.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het door reclamant aangehaalde gebied al is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan achten wij op dit punt dan ook niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
jj.	Reclamant verzoekt de cirkel met 'Waarde – Archeologie 2' ter plaatse van Kraanmeer 15 te verplaatsen naar Kraanmeer 3. Onderzoek heeft uitgewezen dat de laatmiddeleeuwse kampontginning lag in de buurt van Kraanmeer 3.	Op grond van onderzoek is geconstateerd dat de oudste boerderij (een laat middeleeuwse kampontginning) lag bij Kraanmeer 3. Door afsplitsingen van die boerderij is het buurtschap Kraanmeer ontstaan. Vandaar dat wordt voorgesteld om de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' bij Kraanmeer 15 te verplaatsen naar Kraanmeer 3.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' (cirkel) ter plaatse van Kraanmeer 15 wordt omgezet in 'Waarde - Archeologie 3' en rondom Kraanmeer 3 wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' omgezet in 'Waarde - Archeologie 2'.
kk.	Reclamant verzoekt de strook ten westen van de Kraanmeer tussen Kraanmeer 14 en de Knipperdul, te bestemmen als 'Waarde – Archeologie 3'.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het door reclamant aangehaalde gebied al is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan achten wij op dit punt dan ook niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

75.	<p>Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie De Horstjens 12 te Veghel. In deze zienswijze wordt ingegaan op de voor deze locatie opgenomen bestemming 'Wonen' zonder wijzigingsbevoegdheid voor woningsplitsing. Reclamant verzoekt in het bestemmingsplan een woningsplitsingsmogelijkheid, dan wel een wijzigingsbevoegdheid, op te nemen. Hiertoe heeft reclamant de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De boerderij verkeert in slechte staat van onderhoud. De onderhoudsplicht van onroerende zaken berust bij de eigenaar, maar er zijn binnen afzienbare termijn geen middelen die kunnen worden aangewend om de boerderij de nodige renovatie te geven. Er kan alleen soelaas gevonden worden in het toestaan van woningsplitsing, waarbij zowel het behoud van het pand alsook de karakteristiek veilig gesteld wordt; - De provincie geeft aan in de Verordening ruimte 2012, dat het aan de gemeente is om te bepalen of cultuurhistorische waarde aan (voormalige) boerderijen moet worden toegekend. Voor de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit is bepaald dat in het bestemmingsplan rekening wordt gehouden met de gevolgen van de ontwikkeling voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden; - In de toelichting van het geldende 	<p>In het bestemmingsplan is ervoor gekozen om de bestaande situatie vast te leggen. Op de locatie De Horstjens 12 is conform het vigerende bestemmingsplan één woning toegestaan.</p> <p>Het bestemmingsplan bevat een regeling om boerderijsplitsing mogelijk te maken (art. 25.4.1). Deze regeling is mede gebaseerd op de bepalingen van de provincie dat boerderijen mogen worden gesplitst in meerdere woningen (via een wijzigingsprocedure) mits dit bijdraagt tot het behoud van deze cultuurhistorisch waardevolle objecten. Voor een aantal boerderijen is in het verleden vastgesteld dat deze karakteristieke waarden hebben. Deze zijn in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' aangeduid als 'karakteristiek'. Ook de gemeentelijke en rijksmonumenten moeten als cultuurhistorisch waardevol beschouwd worden. Voor zover deze aanduiding nog niet aanwezig is, kan de cultuurhistorische waarde op basis van onafhankelijk deskundigenonderzoek aangetoond worden.</p> <p>In bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' is er een mogelijkheid voor woningsplitsing opgenomen, waarbij dit gepaard gaat met agrarische bedrijfsbeëindiging. Deze eis is inmiddels komen te vervallen door gewijzigd provinciaal en gemeentelijk beleid. Er hoeft alleen nog maar sprake te zijn van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. De aanduiding 'karakteristiek' op de verbeelding heeft overigens niet tot gevolg dat woningsplitsing rechtstreeks mogelijk gemaakt wordt.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
-----	---	--	---

	<p>bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening de Horstjens' is de langgevelboerderij karakteristiek genoemd, ondanks dat het gebouw in slechte staat verkeert en een atypische ligging schuin op de weg heeft. In de toelichting wordt ook reeds rekening gehouden met de eventuele boerderijsplitsing. Daarover wordt in combinatie met de nieuwbouw van twee woningen gezegd, dat de bebouwing inclusief bijgebouwen als een ensemble vormgegeven moeten worden. Het toekennen van cultuurhistorische waarde zou reëel geweest in het geldende bestemmingsplan, maar dat is destijds verzuimd. Nu bestaat deze mogelijkheid opnieuw, en daarvan moet gebruik worden gemaakt.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een bijkomend argument is dat ten behoeve van het behoud van de landschappelijke karakteristiek ook de omliggende gronden een passende bestemming hebben gekregen. Een deel heeft de bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarden' gekregen en een deel de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke, cultuurhistorische en/of aardkundige waarde (Alca)'. Deze bestemmingen ondersteunen de aanwezige karakteristieke waarden; - Door de al geschetste woningbouwmogelijkheden is er geen sprake 	<p>Ook bij deze woningen dient er een wijzigingsplan opgesteld te worden en een procedure doorlopen te worden.</p> <p>Bij woningsplitsing moet er rekening gehouden worden met de specifieke omgevingskenmerken door het opstellen van een beplantingsplan. Een andere voorwaarde is dat de woningsplitsing geen beperking oplevert voor omliggende agrarische bedrijven. Als reclamant van mening is dat hij kan voldoen aan de voorwaarden die in artikel 25.4.1 staan, dan kan hij te zijner tijd een verzoek indienen tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>	
--	--	--	--

	van mogelijke schending of belemmering van agrarische belangen.		
76.	Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Gerecht 3. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4'; b. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens, en; c. de aanduiding 'intensieve veehouderij'. 		
a.	Reclamant geeft aan dat het vanuit praktisch en bedrijfseconomisch oogpunt niet wenselijk is dat voor elke vorm van uitbreiding een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Dit resulteert volgens reclamant in tijdrovende procedures, waarbij veel onnodige kosten moeten worden gemaakt. Er kan volgens reclamant, omdat het een indicatieve kaart betreft, niet zonder meer van uit worden gegaan dat er archeologische waarden in de grond bevinden. Daarnaast staat een bouwvlak volgens reclamant voor een bouwrecht. Door een groot deel van de bouwmogelijkheden niet rechtstreeks toe te staan binnen een bouwvlak is sprake van een beperking in ontwikkelingsmogelijkheden. Reclamant verzoekt de bepalingen rondom archeologie zodanig aan te passen dat de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' op het bouwvlak behorende bij Gerecht 3 worden uitgezonderd.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Volgens reclamant kan op basis van de in het	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in	De zienswijze geeft geen

	ontwerpbestemmingsplan opgenomen definities voor 'bouwperceelsgrens' en 'bouwperceel' geconcludeerd worden dat de bouwperceelsgrens gelijk is aan de bouwvlakgrens. Wat volgens reclamant betekent dat de afstand van bouwwerken tot de bouwvlakgrens eveneens 5 meter dient te bedragen. Een dergelijke afstand is volgens reclamant niet reëel, aangezien een bouwvlak juist bedoeld is om bouwwerken te realiseren. Vandaar dat door reclamant wordt gevraagd om het ontwerpbestemmingsplan zodanig te wijzigen dat bouwwerken tot op de grens van het bouwvlak gebouwd kunnen worden.	paragraaf 3.3.	aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Reclamant geeft aan dat op de locatie Gerecht 3 sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf, aangezien het bedrijf over voldoende grond (40 hectare) beschikt om zelf ruwvoer te produceren en de mest uit te rijden. Gezien de bedrijfsvoering verzoekt reclamant de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verwijderen.	Na controle van de milieuvergunning is gebleken dat sprake is van een melkveehouderij. Er wordt derhalve voorgesteld om de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verwijderen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De verbeelding wordt aangepast door de aanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak behorende bij Gerecht 3 te verwijderen.
77.	Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Krijtenburg 14. Reclamant vraagt het bouwvlak behorende bij Krijtenburg 14, zijnde een melkrundvee- en stierenbedrijf, te vergroten ten behoeve van uitbreidingsplannen aan de achterzijde en ten oosten van de bestaande ligboxenstal. Daarnaast verzoekt reclamant de sleufsilos en voerplaten niet op te	Het verzoek van reclamant betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	nemen in het bouwvlak.	<p>dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden). Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken.</p> <p>In dit geval is de beoogde ontwikkeling niet concreet genoeg om een afweging te kunnen maken van alle relevante belangen. Er wordt voorgesteld om de beoogde ontwikkeling niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Reclamant kan een aanvraag doen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde verandering/vergroting op Krijtenburg 14 mogelijk is.</p>	
78.	Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende het evenemententerrein nabij Dorshout 32. Reclamant is het niet eens met de komst van een evenemententerrein op deze locatie.		
a.	Het algemeen oordeel van reclamant is dat de komst van een evenemententerrein op deze locatie met een maximum aantal bezoekers van 8.500 en een maximum van 20 evenementen per jaar in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Reclamant vreest dat hij onevenredig veel overlast zal ervaren als gevolg van het aantal evenementen en het soort daarvan. Volgens reclamant zijn de planregels zodanig ruim geformuleerd dat er op het evenemententerrein 187 dagen per jaar activiteiten kunnen plaatsvinden inclusief op- en afbouw van evenementen.	<p>Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ligt het op de weg van de planwetgever om in de planregels beperkingen te stellen ten aanzien van het aantal evenementen dat op een locatie plaats mag vinden en het aantal bezoekers. De regels die de planwetgever stelt dienen van ruimtelijke relevantie te zijn en de rechtszekerheid van de belanghebbenden te waarborgen.</p> <p>De huidige locatie van het evenemententerrein wordt als een geschikte locatie gezien, wegens de ligging daarvan</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. In artikel 19.4.1 wordt opgenomen dat maximaal 3 evenementen van categorie 2 en/of 3 zijn toegestaan, dat een evenement maximaal 15 dagen (incl. op- en afbouw) mag duren en dat per evenement een</p>

		<p>aan de grens van het bedrijventerrein de Amert en het agrarisch gebied. De bedrijven zijn 's-avonds en in de weekenden dicht waardoor zij geen overlast van evenementen kunnen ervaren en bovendien kan bij grootschalige evenementen gebruik gemaakt worden van de beschikbare parkeervoorzieningen op de Amert. Er wordt evenwel aanleiding gezien om de planregels te verscherpen teneinde de overlast voor de reclamant zo minimaal mogelijk te houden. In dit kader wordt het volgende in aanmerking genomen.</p> <p>Bij besluit van 20 november 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders van Veghel aan de toenmalige eigenaar van het evenemententerrein Bouwbedrijf L. v.d. Ven B.V. te Erp, een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12 1.a.2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht jo artikel 2.7 van het Besluit omgevingsrecht jo artikel 4.1.8. Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, voor de activiteit planologische afwijking voor het gebruik van het terrein voor het houden van drie evenementen van maximaal 15 dagen inclusief op- en afbouw van het evenement. Dit besluit is onherroepelijk geworden, waardoor het houden van maximaal drie evenementen jaarlijks is toegestaan. Het evenemententerrein is per 1 juli 2013 in eigendom overgegaan naar de gemeente. Het is in dit wenselijk dit onherroepelijk besluit te verankeren in het bestemmingsplan. Gelet op de grootte van het evenemententerrein bestaat aanleiding het aantal bezoekers te beperken tot maximaal 7.500</p>	<p>maximum aantal bezoekers van 7.500 per dag geldt.</p> <p>Daarnaast wordt in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het houden van 5 extra evenementen van maximaal 10 dagen inclusief op- en afbouw.</p>
--	--	---	---

		<p>personen per evenement.</p> <p>Naast de bovengenoemde drie evenementen kan in de toekomst behoefte ontstaan voor meer evenementen op deze locatie. Aangezien dit nog niet zeker is, wordt voorgesteld om in het vast te stellen bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, zodat in de toekomst het college mogelijk kan voorzien in maximaal 5 extra evenementen. Deze evenementen mogen maximaal 10 dagen duren inclusief op- en afbouw van het evenement. Het maximaal aantal bezoekers blijft gelijk aan 7.500 per evenement.</p>	
b.	<p>Naar de mening van reclamant levert de maximum toegestane geluidsproductie van 95dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde gelegen gevoelige objecten, een onaanvaardbare aantasting van het goede woon- en leefklimaat, omdat de afstand tussen het evenemententerrein en de woning te klein is.</p>	<p>Een maximaal toegestaan geluidsniveau heeft geen ruimtelijke relevantie, omdat er geen sprake is van een dagelijks gebruik van het terrein voor evenementen. Bovendien bestaat de mogelijkheid om per soort evenement de evenementenvergunning maatwerkvoorschriften te stellen, afhankelijk van het soort evenement en het daarmee samenhangende toegestane geluidsniveau in relatie tot de omgeving.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing de regels. In artikel 1 wordt onder het begrip 'evenementen' de categorisering geschrapt.</p>
c.	<p>Volgens reclamant is de bestaande infrastructuur ontoereikend om het aantal verkeersbewegingen bij een maximum aantal bezoekers te kunnen verwerken. Tevens meent reclamant dat er onvoldoende parkeerplaatsen zijn in de omgeving voor de bezoekers van evenementen. In samenhang hiermee meent reclamant dat bij eventuele calamiteiten het evenemententerrein slecht bereikbaar zou zijn voor de hulpdiensten.</p>	<p>De Dorshout en overige wegen in de omgeving van het evenemententerrein zijn te kwalificeren als zogenaamde Erftoegangswegen categorie II (zie Handboek wegontwerp – Erftoegangswegen). Volgens dit handboek varieert de intensiteit van deze wegen van enkele honderden per dag tot maximaal 6.000 verkeersbewegingen per dag. Gelet op het maximaal aantal bezoekers van 7.500 personen zal de bestaande infrastructuur zonder problemen deze verkeersbewegingen kunnen verwerken. Er is derhalve geen aanleiding om te veronderstellen dat</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		<p>de hulpdiensten het terrein niet kunnen bereiken bij eventuele calamiteiten.</p> <p>Wat betreft het parkeren is bij kleinschalige evenementen voldoende parkeergelegenheid op het evenemententerrein zelf. Wanneer er maximaal 7.500 bezoekers komen wordt gebruik gemaakt van de naastgelegen parkeerplaatsen op het bedrijventerrein de Amert of elders binnen de gemeente Veghel, waarna de bezoekers lopend of per pendelbussen naar het evenemententerrein lopen of worden gebracht.</p>	
d.	<p>Tot slot is reclamant niet eens met de bestemming Groen-Landschapselementen (G-LE). Nabij het perceel van reclamant staan twee rijen populieren welke kaprijp zijn. Volgens reclamant heeft deze houtopstand niet zodanige waarde dat voor het kapen daarvan een omgevingsvergunning wordt geëist.</p>	<p>Na controle is gebleken dat de betreffende bomenrij geen specifieke waarde bevat. In het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' was voor de bomenrij ook geen beschermende regeling opgenomen. De kapvergunningplicht zoals opgenomen in de APV biedt in dit geval voldoende bescherming. Vandaar dat wordt voorgesteld de bestemming 'Groen-Landschapselement' te verwijderen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing de verbeelding. Voor het perceel kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie L, nr. 4120 wordt de bestemming 'Groen – Landschapselement' omgezet naar 'Agrarisch'.</p>
79.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Kraanmeer 1. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'; b. de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3', en; 		

	c. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'dorpslandschap'.		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.4.1 geen rechtstreekse bouwmogelijkheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant klemt dit, mede omdat juist in artikel 3.2.1, lid b aangegeven wordt dat het bouwvlak volledig mag worden benut. Om te kunnen bouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij moet voldaan worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.5.3. Volgens reclamant is op voorhand niet te zeggen of voldaan kan worden aan deze voorwaarden en zijn de voorwaarden voor meerder uitleg vatbaar. Reclamant geeft aan dat een zekere autonome groei, noodzakelijk om ook op de langere termijn een gezinsinkomen te kunnen behalen en de continuïteit van het bedrijf te waarborgen, hierdoor onmogelijk wordt gemaakt, aangezien op voorhand niet duidelijk is of de noodzakelijke groei mogelijk is. Dit is volgens reclamant onacceptabel omdat zowel het rechtszekerheids- als het vertrouwensbeginsel wordt geschonden. Volgens reclamant mocht, en mag, men er immers op vertrouwen dat bebouwing binnen een bouwvlak rechtstreeks mogelijk is.</p>	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
b.	Volgens reclamant is het niet te verwachten dat er archeologische waarden aanwezig zijn, gezien het grondverzet dat heeft plaatsgevonden ten behoeve van de bouw van de verschillende stallen en de	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	intensieve grondbewerkingen (ploegen en diepwoelen) die de percelen binnen het bouwvlak hebben ondergaan. Door het niet meer aanwezig zijn van archeologische waarden staat het eisen van een archeologisch onderzoek volgens reclamant niet in verhouding tot de te dienen belangen. De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' dienen volgens reclamant dan ook komen te vervallen.		
c.	Reclamant geeft aan dat de gebiedsaanduiding 'dorpslandschap' slechts gedeeltelijk over het bouwvlak behorende bij Kraanmeer 1 ligt. Daar het nooit de bedoeling kan zijn dat een wijziging slechts voor een gedeelte van een bouwvlak geldt, verzoekt reclamant om de gebiedsaanduiding 'dorpslandschap' over het gehele bouwvlak te leggen.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het gehele bouwvlak behorende bij Kraanmeer 1 is voorzien van de gebiedsaanduiding 'dorpslandschap'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
80.	Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Hool 10. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; b. de vorm van het bouwvlak. 		
a.	Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 4.4.1 geen rechtstreekse bouwmogelijkheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant klemt dit,	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.

	<p>mede omdat juist in artikel 4.2.1, lid b aangegeven wordt dat het bouwvlak volledig mag worden benut. Om te kunnen bouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij moet voldaan worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 4.5.3. Volgens reclamant is op voorhand niet te zeggen of voldaan kan worden aan deze voorwaarden en zijn de voorwaarden voor meerder uitleg vatbaar. Reclamant geeft aan dat een zekere autonome groei, noodzakelijk om ook op de langere termijn een gezinsinkomen te kunnen behalen en de continuïteit van het bedrijf te waarborgen, hierdoor onmogelijk wordt gemaakt, aangezien op voorhand niet duidelijk is of de noodzakelijke groei mogelijk is. Dit is volgens reclamant onacceptabel omdat zowel het rechtszekerheids- als het vertrouwensbeginsel wordt geschonden. Volgens reclamant mocht, en mag, men er immers op vertrouwen dat bebouwing binnen een bouwvlak rechtstreeks mogelijk is.</p>		
b.	<p>Reclamant wijst erop dat hij eind 2011, na een eerdere reactie in 2004, een inspraakreactie heeft gegeven op het concept-ontwerpbestemmingsplan. Deze reactie betrof volgens reclamant een verzoek tot wijziging van de vorm van het bouwvlak behorende bij Hool 10. Reclamant memoreert dat bij deze reactie ook een verbeelding was gevoegd met de gewenste vorm van het bouwvlak. Volgens reclamant is met beide reacties niets gedaan. Vandaar dat reclamant nogmaals verzoekt om de vorm van het bouwvlak aan te passen conform de bijgevoegde verbeelding.</p>	<p>Het verzoek van reclamant betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden). Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		<p>concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken.</p> <p>In dit geval is de beoogde ontwikkeling niet concreet genoeg om een afweging te kunnen maken van alle relevante belangen. Er wordt voorgesteld om de beoogde ontwikkeling niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Reclamant kan een aanvraag doen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde verandering/vergroting op Hool 10 mogelijk is.</p>	
81.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Voorbolst 4. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; b. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' (art. 33). 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 4.4.1 geen rechtstreekse bouwmogelijkheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant klemt dit, mede omdat juist in artikel 4.2.1, lid b aangegeven wordt dat het bouwvlak volledig mag worden benut. Om te kunnen bouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij moet voldaan worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 4.5.3.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

	Volgens reclamant is op voorhand niet te zeggen of voldaan kan worden aan deze voorwaarden en zijn de voorwaarden voor meerder uitleg vatbaar. Reclamant geeft aan dat een zekere autonome groei, noodzakelijk om ook op de langere termijn een gezinsinkomen te kunnen behalen en de continuïteit van het bedrijf te waarborgen, hierdoor onmogelijk wordt gemaakt, aangezien op voorhand niet duidelijk is of de noodzakelijke groei mogelijk is. Dit is volgens reclamant onacceptabel omdat zowel het rechtszekerheids- als het vertrouwensbeginsel wordt geschonden. Volgens reclamant mocht, en mag, men er immers op vertrouwen dat bebouwing binnen een bouwvlak rechtstreeks mogelijk is.		
b.	Volgens reclamant is het niet te verwachten dat er archeologische waarden aanwezig zijn, gezien het grondverzet dat heeft plaatsgevonden ten behoeve van de bouw van de verschillende stallen en de intensieve groundbewerkingen (ploegen en diepwoelen) die de percelen binnen het bouwvlak hebben ondergaan. Door het niet meer aanwezig zijn van archeologische waarden staat het eisen van een archeologisch onderzoek volgens reclamant niet in verhouding tot de te dienen belangen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' dient volgens reclamant dan ook komen te vervallen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
82.	Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Morgenstraat 10. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>reactie wordt ingegaan op de binnen het bouwvlak opgenomen dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Volgens reclamant is het niet te verwachten dat er archeologische waarden aanwezig zijn, gezien de intensieve beroering van de grond bij de uitkuiling van de voeropslagen en de intensieve grondbewerkingen (ploegen en diepwoelen) die de percelen binnen het bouwvlak hebben ondergaan. Door het niet meer aanwezig zijn van archeologische waarden staat het eisen van een archeologisch onderzoek volgens reclamant niet in verhouding tot de te dienen belangen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' dient volgens reclamant dan ook komen te vervallen.</p>		
83.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Teuwseler 13. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; b. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.4.1 geen rechtstreekse bouwmogelijkheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant klemt dit, mede omdat juist in artikel 3.2.1, lid b aangegeven</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

	<p>wordt dat het bouwvlak volledig mag worden benut. Om te kunnen bouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij moet voldaan worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.5.3. Volgens reclamant is voor de locatie Teuwseler 13, gezien de vaststelling van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herziening Teuwseler 13', al aangetoond dat aan de voorwaarden van artikel 3.5.3 wordt voldaan. Artikel 3.4.1 dient dan ook komen te vervallen voor het bouwvlak behorende bij Teuwseler 13.</p>		
b.	<p>Volgens reclamant is het niet te verwachten dat er archeologische waarden aanwezig zijn, gezien het grondverzet dat heeft plaatsgevonden ten behoeve van de bouw van de verschillende stallen. Door het niet meer aanwezig zijn van archeologische waarden staat het eisen van een archeologisch onderzoek volgens reclamant niet in verhouding tot de te dienen belangen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' dient volgens reclamant dan ook komen te vervallen.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
84.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Boterweg 33. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. het in procedure zijnde bestemmingsplan voor de locatie Boterweg 33, en; b. de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 1' en 'Waarde – Archeologie 4'. 		

a.	Reclamant verzoekt het gewijzigde bouwvlak, zoals opgenomen in het momenteel in procedure zijnde bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Boterweg 33', mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het bouwvlak correct is overgenomen conform het vastgestelde bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Boterweg 33'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Op de verbeelding is aangegeven waar de nieuwe stal komt. Tevens is aangegeven waar de scheiding loopt tussen de waarden Archeologie 1 en 4. Strikt volgens de regels zou een archeologisch onderzoek uitgevoerd moeten worden voor ongeveer 5 m van het te bouwen gedeelte. Met de egalisatie is de grond afhankelijk van de bedekking tot op een halve meter diepte intensief beroerd. De kans op archeologische waarden is dan ook verwaarloosbaar klein. Het eisen van een archeologisch onderzoek staat dan ook niet in verhouding tot de te dienen belangen. Immers, archeologische waarden, als deze al aanwezig waren, zullen niet meer aanwezig zijn.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
85.	Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Heesakker 14. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; b. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. 		
a.	Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.4.1	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing

	<p>geen rechtstreekse bouwmogelijkheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant klemt dit, mede omdat juist in artikel 3.2.1, lid b aangegeven wordt dat het bouwvlak volledig mag worden benut. Om te kunnen bouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij moet voldaan worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.5.3. Volgens reclamant is op voorhand niet te zeggen of voldaan kan worden aan deze voorwaarden en zijn de voorwaarden voor meerder uitleg vatbaar. Reclamant geeft aan dat een zekere autonome groei, noodzakelijk om ook op de langere termijn een gezinsinkomen te kunnen behalen en de continuïteit van het bedrijf te waarborgen, hierdoor onmogelijk wordt gemaakt, aangezien op voorhand niet duidelijk is of de noodzakelijke groei mogelijk is. Dit is volgens reclamant onacceptabel omdat zowel het rechtszekerheids- als het vertrouwensbeginsel wordt geschonden. Volgens reclamant mocht, en mag, men er immers op vertrouwen dat bebouwing binnen een bouwvlak rechtstreeks mogelijk is.</p>		<p>van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>
b.	<p>Volgens reclamant is het niet te verwachten dat er archeologische waarden aanwezig zijn, gezien het grondverzet dat heeft plaatsgevonden ten behoeve van de bouw van de verschillende stallen en de intensieve groundbewerkingen (ploegen en diepwoelen) die de percelen binnen het bouwvlak hebben ondergaan. Door het niet meer aanwezig zijn van archeologische waarden staat het eisen van een</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>archeologisch onderzoek volgens reclamant niet in verhouding tot de te dienen belangen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' dient volgens reclamant dan ook komen te vervallen.</p>		
86.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Hoek 9. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de binnen het bouwvlak opgenomen dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'. Volgens reclamant is het niet te verwachten dat er archeologische waarden aanwezig zijn, gezien het grondverzet dat heeft plaatsgevonden ten behoeve van de bouw van de verschillende stallen en de intensieve grondbewerkingen (ploegen en diepwoelen) die de percelen binnen het bouwvlak hebben ondergaan. Door het niet meer aanwezig zijn van archeologische waarden staat het eisen van een archeologisch onderzoek volgens reclamant niet in verhouding tot de te dienen belangen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' dient volgens reclamant dan ook komen te vervallen.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
87.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Leinserondweg 12. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij', en; 		

	b. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 4.4.1 geen rechtstreekse bouwmogelijkheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant klemt dit, mede omdat juist in artikel 4.2.1, lid b aangegeven wordt dat het bouwvlak volledig mag worden benut. Om te kunnen bouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij moet voldaan worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 4.5.3. Volgens reclamant is op voorhand niet te zeggen of voldaan kan worden aan deze voorwaarden en zijn de voorwaarden voor meerder uitleg vatbaar. Reclamant geeft aan dat een zekere autonome groei, noodzakelijk om ook op de langere termijn een gezinsinkomen te kunnen behalen en de continuïteit van het bedrijf te waarborgen, hierdoor onmogelijk wordt gemaakt, aangezien op voorhand niet duidelijk is of de noodzakelijke groei mogelijk is. Dit is volgens reclamant onacceptabel omdat zowel het rechtszekerheids- als het vertrouwensbeginsel wordt geschonden. Volgens reclamant mocht, en mag, men er immers op vertrouwen dat bebouwing binnen een bouwvlak rechtstreeks mogelijk is.</p>	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
b.	Volgens reclamant is het niet te verwachten dat er archeologische waarden aanwezig zijn, gezien het grondverzet dat heeft plaatsgevonden ten behoeve van de bouw van de verschillende stallen en de	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>intensieve groundbewerkingen (ploegen en diepwoelen) die de percelen binnen het bouwvlak hebben ondergaan. Door het niet meer aanwezig zijn van archeologische waarden staat het eisen van een archeologisch onderzoek volgens reclamant niet in verhouding tot de te dienen belangen. De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' dient volgens reclamant dan ook komen te vervallen.</p>		
88.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Boekelseweg 1. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'; b. de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3', en; c. de omvang en situering van het bouwvlak. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan op grond van artikel 3.4.1 geen rechtstreekse bouwbaarheid bevat voor de oprichting van een stal ten behoeve van een intensieve veehouderij. Volgens reclamant klemt dit, mede omdat juist in artikel 3.2.1, lid b aangegeven wordt dat het bouwvlak volledig mag worden benut. Om te kunnen bouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij moet voldaan worden aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 3.5.3.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

	<p>Volgens reclamant is op voorhand niet te zeggen of voldaan kan worden aan deze voorwaarden en zijn de voorwaarden voor meerder uitleg vatbaar. Reclamant geeft aan dat een zekere autonome groei, noodzakelijk om ook op de langere termijn een gezinsinkomen te kunnen behalen en de continuïteit van het bedrijf te waarborgen, hierdoor onmogelijk wordt gemaakt, aangezien op voorhand niet duidelijk is of de noodzakelijke groei mogelijk is. Dit is volgens reclamant onacceptabel omdat zowel het rechtszekerheids- als het vertrouwensbeginsel wordt geschonden. Volgens reclamant mocht, en mag, men er immers op vertrouwen dat bebouwing binnen een bouwvlak rechtstreeks mogelijk is.</p>		
b.	<p>Volgens reclamant is het niet te verwachten dat er archeologische waarden aanwezig zijn, gezien het grondverzet dat heeft plaatsgevonden ten behoeve van de bouw van de verschillende stallen. Door het niet meer aanwezig zijn van archeologische waarden staat het eisen van een archeologisch onderzoek volgens reclamant niet in verhouding tot de te dienen belangen. De dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 2' en 'Waarde – Archeologie 3' dienen volgens reclamant dan ook komen te vervallen.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Reclamant geeft aan dat de situering en de omvang van het bouwvlak behorende bij Boekelseweg 1 niet goed is weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan. Volgens reclamant zou het bouwvlak, door de rechtstreekse doorwerking van de reconstructiewet, worden vergroot, zodanig dat de</p>	<p>Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het bouwvlak correct is overgenomen conform het verzoek van reclamant. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>nieuwe stal volledig in het bouwvlak zou komen te vallen. Dit bouwvlak was volgens reclamant in het voorontwerpbestemmingsplan ook als zodanig weergegeven, waardoor niet is gereageerd met een inspraakreactie. Reclamant geeft aan dat het nog onbenutte bouwvlak, zoals opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan inmiddels in gebruik is geweest voor opslag. Er van uitgaande dat dit deel van het bouwvlak blijvend in gebruik kon worden genomen voor de 'voorzieningen' van het bedrijf. Reclamant geeft aan dat het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan is verkleind, waardoor er geen mogelijkheid meer is voor deze 'voorzieningen'. Vandaar dat reclamant verzoekt om het bouwvlak te wijzigen conform het voorontwerpbestemmingsplan.</p>		
89.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie De Hemel 6. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de gebruiksmogelijkheden van de aanwezige paardenhouderij, en; b. de omvang van het bouwvlak. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat het college in 2012 een omgevingsvergunning heeft verleend voor het fokken, africhten/zadelmak maken, handelen en stallen van paarden (pensionstalling). Volgens reclamant is een aantal van deze gebruiksmogelijkheden op basis van de agrarische bestemming niet realiseerbaar. Reclamant verzoekt de bestemming in</p>	<p>Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat binnen het bouwvlak behorende bij De Hemel 6 een productiegebonden paardenhouderij is toegestaan met als nevenactiviteit een gebruiksgerichte paardenhouderij. De door reclamant aangehaalde gebruiksmogelijkheden zijn op basis van deze bestemmingsomschrijving mogelijk. Aanpassing van het</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	overeenstemming te brengen met de vergunde activiteiten.	ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	
b.	Reclamant geeft aan dat een reeds vergunde stapmolen gedeeltelijk buiten het bouwvlak ligt. Reclamant verzoekt het bouwvlak aan te passen conform het fictieve bouwvlak behorende bij de verleende omgevingsvergunning, zodat de stapmolen binnen het bouwvlak komt te liggen.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat het bouwvlak correct is overgenomen conform het fictieve bouwvlak behorende bij de verleende omgevingsvergunning. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
90.	Bij brief (antwoordformulier) van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende een agrarisch bouwvlak aan de Kanaaldijk-Zuid, aan de zuidzijde van de Zuid-Willemsvaart. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze reactie geeft reclamant aan dat het betreffende bouwvlak door ruilverkaveling deels op grond van derden is komen te liggen. Reclamant verzoekt het bouwvlak circa 35 meter in zuidelijke richting te verschuiven. Volgens reclamant kan deze verschuiving ruimtelijk neutraal worden uitgevoerd.	De stelling van reclamant dat het bouwvlak door ruilverkaveling op gronden van derden is komen te liggen is onjuist. Op 22 mei 2002 is de ruilverkaveling afgerond en is er een akte van toedeling geweest. Bij ruilverkaveling wordt rekening gehouden met de waarde van de grond. Het perceelsgedeelte waarop reclamant doelt, is op 20 september 2004 verkocht aan de huidige eigenaar. Indien het betreffende perceelsgedeelte in 2002 al aan een ander is toebedeeld had destijds verrekening plaatsgevonden of een bestemmingsplanwijziging plaatsgevonden. Nu dat niet is gebeurd kan reclamant naar onze mening op dit moment geen gerechtvaardigde claim op het gehele bouwvlak (meer) doen gelden. Een bouwvlak is namelijk geen persoonlijk, maar een kwalitatief recht, dat onlosmakelijk is verbonden met het bestemmingsplan. De aanwezigheid van het bouwvlak hing samen met de op dat moment aanwezige ruimtelijke situatie ter plaatse. Deze is thans niet meer actueel. Feitelijk heeft het bouwvlak in 2002 of 2004 zijn bruikbaarheid verloren. Daarnaast heeft het college van burgemeester en wethouders op 16 augustus 2005 de percelen De Hemel	Deze zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Het op de percelen kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie P, nrs. 430 en 376 gesitueerde bouwvlak wordt verwijderd.

		3 en 6 van reclamanten aangekocht. In punt 13 van de overeenkomst wordt tevens ingegaan op de planologische situatie aan de Kanaaldijk-Zuid. Reclamanten hebben afstand gedaan van enig recht op bebouwing op het onderhavige perceel. Dit onderwerp maakt dan ook onlosmakelijk onderdeel uit van de overeenkomst en heeft mede de koopprijs bepaald. Reclamant heeft tot het moment van indienen van zienswijze ook geen actie ondernomen om zijn rechten terug te kopen. Nu een bouwvlak op twee percelen met verschillende eigenaren ruimtelijk gezien zeer onwenselijk is trekken wij het betreffende bouwvlak dan ook geheel in.	
91.	Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Nieuwe Veldenweg 7. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. het verbod op buitenopslag; b. de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsomschrijving; c. de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen maximale bebouwingsoppervlakte, en; d. verzoek om verheldering van de bouwregels over in acht te nemen afstanden tot aan de bouwperceelsgrens, voor zover deze grens gelegen is aan een weg. 		.
a.	Reclamant geeft aan verzocht te hebben de gebruiksregels (artikel 41) terzake de buitenopslag (ambtshalve) aan de te passen. Er is door reclamant geconstateerd dat dit in het ontwerpbestemmingsplan	Uitgangspunt is dat een bedrijf binnen het toegekende bouw-/bestemmingsvlak de ruimte moet krijgen om de bedrijfsactiviteiten uit te voeren zoals zijn omschreven in de bestemmingsomschrijving. Vandaar dat wordt	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Aan artikel 41, lid 1, onder b en c

	<p>daadwerkelijk is gebeurd, zij het dat de aanpassing beperkt is gebleven tot artikel 41, lid 1, onder a. Volgens reclamant komt het evenwel voor dat er ten behoeve van het bedrijf ook opslag plaatsvindt of kan plaatsvinden van bijvoorbeeld een voertuig of een bouwkeet. Vandaar dat reclamant verzoekt om ook artikel 41, lid 1, onder b en c aan te passen, in die zin dat de zinsnede 'tenzij dit gebruik noodzakelijk is voor of verband houdt met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden' wordt toegevoegd.</p>	<p>voorgesteld om ook voor de opslag van voer- en/of vaartuigen en onderkomens een uitzonderingsbepaling op te nemen.</p>	<p>wordt de volgende zinsnede toegevoegd: 'tenzij dit gebruik noodzakelijk is voor of verband houdt met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden'.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan aan perceel Nieuwe Veldenweg 7 en tegenover Nieuwe Veldenweg 7 de bestemming 'bouw- of aannemersbedrijf met werkplaats' is toegekend. Reclamant wijst er evenwel op dat met toepassing van artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening door het college van burgemeester en wethouders op 15 november 2007 is besloten, positief op het verzoek te beslissen in die zin dat ter plaatse de vestiging van een kraanverhuurbedrijf mogelijk is.</p>	<p>Na controle is gebleken dat 15 november 2007 op grond van artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is besloten de gevraagde vrijstelling te verlenen. Deze vrijstelling betreft het gebruik van Nieuwe Veldenweg 7 als kraanverhuurbedrijf. De verleende vrijstelling is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt voorgesteld deze omissie in het vast te stellen bestemmingsplan te corrigeren.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. In artikel 5.1, sub a, onder 2 wordt de tekst 'bouw- of aannemersbedrijf met werkplaats' vervangen door 'bouw-, kraanverhuur- en aannemersbedrijf met werkplaats is toegestaan'.</p>
c.	<p>Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan voor Nieuwe Veldenweg 7 een maximum bebouwd oppervlak is opgenomen van 2.630 m². Volgens reclamant is deze oppervlakte reeds eerder vastgesteld op 3.360 m². Reclamant verwijst hiervoor naar de beslissing op het principeverzoek d.d. 21 december 2006. De oppervlakte behoeft volgens reclamant aanpassing, want het uitgangspunt van het bestemmingsplan is</p>	<p>Na controle is gebleken dat de bestaande vergunde oppervlakte in het principebesluit d.d. 21 december 2006 is vastgelegd op 3.360 m². Deze oppervlakte is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt voorgesteld deze omissie in het vast te stellen bestemmingsplan te corrigeren.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Het maximum oppervlakte aan bebouwing van 2.360 m² wordt gewijzigd in 3.360 m².</p>

	immers dat minimaal de oppervlakte van bestaande en vergunde bebouwing mag worden gehandhaafd.		
d.	<p>Reclamant geeft aan dat onder artikel 5.2.1 is opgenomen dat de afstand van bouwwerken tot de weg, waaraan wordt gebouwd, (uitgezonderd erf- en terreinafscheiding) niet minder mag bedragen dan 10 meter. Verder geeft reclamant aan dat is bepaald dat de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens niet minder mag bedragen dan 5 meter. Volgens reclamant ligt bij Nieuwe Veldenweg 7 de bouwperceelsgrens op de rand van de bestemming 'weg'. Gelet hierop is volgens reclamant niet geheel duidelijk welke afstand (5 of 10 meter) moet worden aangehouden indien de bouwperceelsgrens gelijk ligt aan de grens met de weg. Volgens reclamant volstaat de regeling dat de afstand tot de perceelsgrens 5 meter moet bedragen.</p> <p>Daarnaast merkt reclamant op dat bij de 'wijze van meten' een voorschrift op welke wijze de afstand tot de weg moet worden bepaald ontbreekt.</p>	<p>Bij het bepalen van de in acht te nemen afstand is de definitie van het begrip 'weg' uit artikel 1.125 bepalend. Dit is een iets andere benadering dan die in bestemmingsplan 'Landelijk Gebied', waarbij 10 meter tot de bestemming 'Verkeer' (een bestemmingsgrens gebaseerd op kadastraal eigendom) in acht genomen diende te worden. Voor Nieuwe Veldenweg 7 betekent deze verandering eerder een verruiming van de planologische regeling, daar de bestemming 'Verkeer' in 'Landelijk Gebied' direct tegen het bouwperceel aan lag.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
92.	<p>Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de geluidzone van het industrieterrein 'Cehave Rijksweg' en de geluidzone van industrieterrein 'De Dubbelen'. Reclamant geeft aan dat deze geluidzones niet correct zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast merkt reclamant</p>	<p>Bij nader inzien is inderdaad gebleken dat de geluidzones niet correct zijn overgenomen. Deze omissie zal in het vast te stellen bestemmingsplan worden gecorrigeerd. Daarbij zal voor elk industrieterrein een zelfstandige geluidzone worden opgenomen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding zullen de correcte geluidzones worden overgenomen.</p>

	op dat de desbetreffende geluidzones afzonderlijk van elkaar moeten worden opgenomen. Reclamant verzoekt bij vaststelling van het bestemmingsplan hier rekening mee te houden.		
93.	Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de geluidzone van het industrieterrein 'Cehave Rijksweg' en de geluidzone van industrieterrein 'De Dubbelen'. Reclamant geeft aan dat deze geluidzones niet correct zijn overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Daarnaast merkt reclamant op dat de desbetreffende geluidzones afzonderlijk van elkaar moeten worden opgenomen. Reclamant verzoekt bij vaststelling van het bestemmingsplan hier rekening mee te houden.	Bij nader inzien is inderdaad gebleken dat de geluidzones niet correct zijn overgenomen. Deze omissie zal in het vast te stellen bestemmingsplan worden gecorrigeerd. Daarbij zal voor elk industrieterrein een zelfstandige geluidzone worden opgenomen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding zullen de correcte geluidzones worden overgenomen.
94.	Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Kraanmeer 13. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de ter plaatse aanwezige teeltondersteunende voorzieningen, en; b. de permanente huisvesting van seizoensmedewerkers. 		
a.	Reclamant geeft aan dat buiten het bouwvlak, behorende bij het tuinbouwbedrijf Kraanmeer 13, al jaren teeltondersteunende voorzieningen liggen. Deze teeltondersteunende voorzieningen zijn volgens	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat de door reclamant aangehaalde permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn opgenomen in het bouwvlak behorende bij Kraanmeer	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	reclamant niet opgenomen in een differentiatievlak 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen' of een differentiatievlak 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – teeltondersteunende voorzieningen'. Reclamant maakt hiertegen bezwaar, aangezien de teeltondersteunende voorzieningen onmisbaar zijn voor de bedrijfsvoering.	13. Dit deel van het bouwvlak is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – lage teeltondersteunende voorzieningen'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	
b.	Volgens reclamant is er voor een doelmatige bedrijfsvoering van het op Kraanmeer 13 aanwezige tuinbouwbedrijf op dit moment een permanente behoefte aan seizoenmedewerkers. Bij de gemeente is het volgens reclamant bekend dat er binnen het bedrijf tijdelijke werknemers verblijven. Reclamant geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan geen rekening is gehouden met deze permanente huisvesting van seizoenmedewerkers. Hiertegen maakt reclamant bezwaar. Reclamant verzoekt om in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied' op te nemen dat binnen bestaande bedrijfsgebouwen behorende bij Kraanmeer 13 tijdelijke werknemers gehuisvest mogen worden.	Voor de locatie Kraanmeer 13 is voor de huisvesting van seizoenmedewerkers geen vergunning verleend of zelfstandige procedure doorlopen. Bovendien is de door reclamant nagestreefde ontwikkeling in dit stadium onvoldoende concreet om de aanvaardbaarheid daarvan te kunnen beoordelen. Voorgesteld wordt de voorgestane huisvesting niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'. Reclamant kan een vergunning aanvragen of een concreet verzoek indienen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde huisvesting op Kraanmeer 13 mogelijk is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
95.	Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Ham 8. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 15 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de omvang van het bouwvlak. Volgens reclamant is in het ontwerpbestemmingsplan niet het correcte bouwvlak opgenomen. Hiertoe wordt door reclamant verwezen naar een procedure die in het	Reclamant heeft enkele jaren geleden beroep aangetekend tegen het bouwvlak dat was opgenomen in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Dit beroep is gegrond verklaard. De gemeente is naar aanleiding hiervan opgedragen om het bouwvlak aan te passen. Deze aanpassing heeft niet plaatsgevonden in het kader van het ontwerpbestemmingsplan. Voorgesteld wordt deze aanpassing alsnog door te voeren in het vast te	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Het bouwvlak behorende bij Ham 8 wordt aangepast conform de uitspraak van Raad van State d.d. 24 december 2003 (kenmerk:

	verleden heeft plaatsgevonden. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan aan te passen conform de in het verleden gedane uitspraak.	stellen bestemmingsplan.	200206302/1).
96.	<p>Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamanten een zienswijze ingediend betreffende het landbouwontwikkelingsgebied Boerdonk-Keldonk. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. hun zorgen betreffende een aantal stellingen (zaken) zoals opgenomen in MER 2, en; b. nieuwvestiging, uitbreiding of hervestiging van varkens, kippen of andere intensieve veehouderij. <p>Daarnaast wordt in deze zienswijze verwezen naar een eerdere reactie d.d. 15 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> c. de omvang van bouwvlakken; d. de toename van het aantal varkensbedrijven; e. het voorkomen van verdere uitbreiding; f. het plaatsen van groene luchtwassers en groenblijvende aanplant aan de achterzijde van hokken; g. het regelmatig en consequent uitvoeren van onaangekondigde controles, en; h. het grote tijdsbeslag als gevolg van allerlei procedures. 		
a.	Reclamanten geven aan dat hun zorgen met het lezen van MER 2 alleen maar groter zijn geworden. Hiertoe worden de volgende stellingen (zaken) aangehaald:	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan is het op dit moment geldende gemeentelijke en provinciale beleid, rekening houdend met de onderzoeksresultaten uit MER 2. In dit geval kunnen alleen bouwvlakken die zijn	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<ul style="list-style-type: none"> - de concentratie van varkensbedrijven in Noord-Brabant kan zich na 2015, door het nieuwe mestbeleid, snel voor doen; - er kan uitbreiding plaatsvinden binnen een bestaand bouwvlak; - er kan uitbreiding van het bouwvlak plaatsvinden van intensieve veehouderijen; - de nu al grote bedrijven zullen groeien; - bouwvlakken van 1 hectare mogen in de LOG's vergroten tot 1,5 hectare; - bedrijven van 10 nge worden niet meer gezien als intensieve veehouderijen. <p>Dit zijn volgens reclamanten allemaal stellingen (zaken) waar de bewoners van LOG Boerdonk-Keldonk sterk op tegen zijn.</p>	<p>voorzien van de aanduiding 'intensieve veehouderij' gebruikt worden ten behoeve van intensieve veehouderij. Nieuwvestiging en omschakeling van intensieve veehouderij is op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet meer mogelijk. Op grond van het vigerende bestemmingsplan was deze mogelijkheid nog wel aanwezig. Daarnaast kunnen intensieve veehouderijen tegenwoordig, in lijn met de provinciale Verordening ruimte, niet verder uitgroeien dan 1,5 hectare. Een dergelijke uitbreiding is daarnaast gebonden aan strikte voorwaarden. Er moet o.a. aangetoond worden dat sprake is van een duurzame locatie. In dit geval wordt in ieder geval getoetst op fijn stof, geur en stikstof.</p> <p>Verdere beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij achten wij gezien de strikte voorwaarden niet noodzakelijk.</p>	
b.	<p>Reclamanten geven aan de kwaliteit van leven af te zien nemen door elk nieuw hok. Volgens reclamanten zijn de varkens aantallen de laatste jaren sterk toegenomen en daarmee de geur, ammoniak en fijn stof. Het verhaal dat de oedeurs steeds minder worden klopt in de praktijk volgens reclamanten niet. Er blijft altijd een percentage geur achter die door de luchtwassers niet wordt gefilterd. Dit zorgt volgens reclamanten samen met de oude hokken die geen luchtwassers hebben dat het steeds meer gaat stinken. Volgens reclamanten is het ook zo dat met elk nieuw hok de flora en fauna verder wordt aangetast.</p>	<p>Zoals hierboven al aangegeven is nieuwvestiging, hervestiging en omschakeling op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk. Bouwvlakken met een aanduiding 'intensieve veehouderij' kunnen alleen nog uitbreiden tot maximaal 1,5 hectare. Een dergelijke uitbreiding is in lijn met de provinciale Verordening ruimte en daarnaast gebonden aan strikte voorwaarden. Er moet o.a. aangetoond worden dat sprake is van een duurzame locatie. In dit geval wordt in ieder geval getoetst op fijn stof, geur en stikstof.</p> <p>Verdere beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij achten wij gezien de strikte</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	Gezien het bovenstaande geven reclamanten en volgens reclamanten ook de bewoners van LOG Boerdonk-Keldonk aan, tegen nieuwvestiging, uitbreiding of hervestiging van varkens, kippen of andere intensieve veehouderij te zijn.	voorwaarden niet noodzakelijk.	
c.	Reclamanten verzoeken de bouwvlakken in het bestemmingsplan te laten zoals ze nu zijn en geen verdere vergroting tot 1,5 hectare toe te staan.	Uitgangspunt voor de agrarische bouwvlakken in het ontwerpbestemmingsplan zijn de vorm en omvang (oppervlakte), zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Vergroting van een bouwvlak tot 1,5 hectare is alleen mogelijk met een zelfstandige procedure. Hiervoor gelden strikte voorwaarden, zodat voor elke vergroting een nauwkeurige afweging kan worden gemaakt en rekening kan worden gehouden met de belangen van omwonenden. Daarnaast wordt met de maximale maatvoering van 1,5 hectare aangesloten op het provinciale beleid (Verordening ruimte).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
d.	Reclamanten zijn van mening dat het landbouwontwikkelingsgebied Keldonk/Boerdonk verzadigd is met varkensbedrijven. Zij verzoeken verdere nieuwvestiging en uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijen aan de Trentweg en de daarachter gelegen onverharde weg naar mini-airport 'De Sticks' tegen te gaan. Reclamanten zien liever een ontwikkeling naar graasdieren en akkerbouw.	Nieuwvestiging van intensieve veehouderijen (varkensbedrijven) is op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet meer mogelijk. Uitbreiding van intensieve veehouderijen is alleen rechtstreeks mogelijk binnen een bouwvlak met een aanduiding 'intensieve veehouderij'. Hiermee zijn de mogelijkheden voor het bouwen ten behoeve van intensieve veehouderij sterk gereduceerd ten opzichte van het momenteel geldende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. In het vigerende bestemmingsplan kan elk agrarisch bouwvlak worden gebruikt ten behoeve van intensieve veehouderij en was nog een mogelijkheid opgenomen voor nieuwvestiging van intensieve veehouderijen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

e.	Reclamanten verzoeken nieuw ruimtebeslag door uitbreiding in het landbouwontwikkelingsgebied Keldonk/Boerdonk te voorkomen, zodat de flora en fauna in stand worden gehouden.	Uitbreiding van bebouwing is alleen rechtstreeks mogelijk binnen een op de verbeelding opgenomen bouwvlak. Uitbreiding van de bebouwing buiten een bouwvlak is alleen mogelijk met een zelfstandige procedure tot een bouwvlak van maximaal 1,5 hectare. Hiervoor gelden strikte voorwaarden, zodat voor elke vergroting een nauwkeurige afweging kan worden gemaakt en rekening kan worden gehouden met de ter plaatse aanwezige flora en fauna. Deze regeling biedt naar onze mening voldoende bescherming.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
f.	Reclamanten willen graag dat er in het bestemmingsplan een regeling wordt opgenomen die agrariërs verplicht groenblijvende erfbepanting rond het gehele bouwvlak aan te brengen en de kleurstelling van bouwwerken af te stemmen op de omgeving. Op dit moment kijkt men namelijk een groot deel van het jaar uit op witte luchtwassers en kale beplanting, waarachter rommel ligt opgeslagen.	Uiteraard zijn wij met reclamanten van mening dat landschappelijke inpassing van agrarische bebouwing van groot belang is. Het aanzien van het buitengebied verandert de laatste jaren ingrijpend. De gevolgen hiervan voor het landschap dienen zo veel als redelijkerwijs mogelijk is beperkt te worden. Het bestemmingsplan kent de verplichting tot erfbepanting. Daarnaast is kleurstelling een onderwerp van welstand. Hierdoor kunnen excessen worden voorkomen. Voorts is uiteraard veel afhankelijk van de houding en het gedrag van de betrokken personen. Goed nabuurschap kan, met uitzondering van het tegengaan van excessen, moeilijk door middel van regels worden afgedwongen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
g.	Reclamanten stellen dat uitbreiding van agrarische bedrijven een nadelige invloed heeft op hun woon- en leefklimaat. Ook leven verschillende agrariërs volgens hen regelmatig de geldende milieuvoorschriften niet na. Reclamanten vragen hierom regelmatig en consequent onaangekondigde controles uit te voeren.	Dit standpunt heeft vooral betrekking op de uitvoerbaarheid van de planregels. Wij zijn van mening dat deze voldoende controlebaar en handhaafbaar zijn. Naar onze mening is daarnaast de milieucontrole op dit moment al op hoog peil. In de nabije toekomst zullen controle en handhaving van milieuregelgeving overgaan naar de Regionale Uitvoeringsdienst. Aangenomen mag	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		worden dat hiermee de kwaliteit van toezicht en handhaving op een nog hoger niveau zal plaatsvinden. Gesteld moet in ieder geval worden dat het college na de komst van de Regionale Uitvoeringsdienst niet meer zelfstandig bevoegd is tot handhaving.	
f.	Reclamanten verzoeken in één procedure kenbaar te mogen maken dat zij tegen alle uitbreidingen van varkensstallen zijn. Deze zienswijze zou dan bij alle latere procedures gebruikt moeten kunnen worden. Ook verzoeken zij het landbouwontwikkelingsgebied af te schaffen.	Het verzoek van reclamanten is in strijd met het Nederlandse recht. Hierom kan niet aan het verzoek worden voldaan. Ook zijn wij niet bevoegd de gebiedszonering aan te passen. Dit is een provinciale bevoegdheid. Indien wij hiervan zouden afwijken is niet het bestemmingsplan, maar de provinciale Verordening ruimte leidend. Dit zou tot onwenselijke onduidelijkheden en rechtsonzekerheid leiden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
97.	Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Pater Visserslaan 12. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; b. de bepaling in diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden dat een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen noodzakelijk is; c. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden; d. de bepaling in diverse afwijkingsmogelijkheden dat de bouw 		

	<p>noodzakelijk moet zijn in het kader een doelmatige agrarische bedrijfsvoering of – ontwikkeling;</p> <p>e. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’;</p> <p>f. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn moeten zijn, en;</p> <p>g. het aspect ‘gezondheid voor mensen’, zoals opgenomen in het begrip ‘duurzame locatie’.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat in de regels is opgenomen dat het bouwvlak volledig mag worden bebouwd, met uitzondering van bouwwerken. Voor bouwwerken (uitgezonderd erf- en terreinafscheidingen) geldt dat de afstand tot de bouwperceelsgrens niet minder mag bedragen dan 5 meter. Het begrip bouwperceelsgrens wordt echter niet nader toegelicht, en het is derhalve erg onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. In het ontwerpbestemmingsplan worden 'bouwvlakken' gehanteerd, zodat voor een ieder duidelijk is waar bouwwerken mogen worden gerealiseerd. Om een nadere bepaling zoals een beperking van de afstand tot een bouwperceelsgrens toe te voegen, maakt het plan onduidelijker en onoverzichtelijker. Reclamant verzoekt het begrip bouwperceelsgrens te herzien en de bepaling onder artikel 3.2.1, lid f en artikel 4.2.1, lid g te verwijderen zodat het gehele bouwvlak bebouwd mag worden.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

b.	<p>Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat er vooraf advies ingewonnen moet worden bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB). Voor een aantal van deze afwijkingsbevoegdheden is reclamant van mening dat een dergelijke bepaling erg overbodig is en dat de gemeente voldoende deskundig is om een oordeel te vormen over hetgeen bepaald is. Specifiek is reclamant van mening dat bij een afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van een hogere goot- en/of bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen geen verplicht advies van de AAB nodig zou moeten zijn. Initiatiefnemers zijn hierdoor genoodzaakt onnodig extra kosten te maken. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor het vooraf inwinnen van advies bij de AAB uit artikel 4.3.3 en de overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.</p>	<p>De voorgeschreven inschakeling van de AAB strekt ertoe zo zorgvuldig mogelijk te beoordelen of een beoogde ontwikkeling noodzakelijk is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Alle aspecten die in dat kader relevant zijn, dienen door de AAB te worden meegenomen in haar advisering. Het advies van de AAB heeft slechts betekenis voor die onderwerpen waarover de AAB specifieke expertise beschikt die bij de gemeente niet of nauwelijks voorhanden is.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden. Volgens reclamant behoort het financieel, juridisch of feitelijk toetsen van een aanvraag niet tot de werkzaamheden of doelstelling van de AAB. Daarnaast is reclamant van mening dat dergelijke voorwaarden niet thuishoren in een</p>	<p>Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is zorgvuldig ruimtegebruik. Met de door reclamant aangehaalde bepaling wordt een verantwoording gevraagd die inzicht biedt in welke mogelijkheden er zijn om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen het toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden. Hiertoe behoort naast hergebruik uiteraard de vraag of intensivering of herschikking van bestaand gebruik binnen het toegestane gebruikbeslag mogelijk is. Door het AAB wordt in dit geval advies gevraagd om te bekijken wat in praktische zin redelijkerwijs haalbaar en mogelijk is.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor de financiële en juridische toetsing uit de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.	Met deze bepaling wordt aangesloten op de provinciale Verordening ruimte.	
d.	Reclamant geeft aan dat in diverse afwijkingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat bouw noodzakelijk moet zijn in het kader van een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Het is voor reclamant geheel onduidelijk wat met deze bepaling wordt bedoeld. Deze bepaling levert volgens reclamant een rechtsonzekerheid op, omdat niet wordt aangegeven wat wordt bedoeld met een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Reclamant verzoekt dan ook deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheden te verwijderen.	De noodzaak van bepaalde activiteiten vanuit de doelmatige en duurzame bedrijfsvoering achten wij wel degelijk toetsbaar. Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht ruimschoots hebben bewezen in de bestuurspraktijk. In voorkomende aanvragen om omgevingsvergunning met afwijking of toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, wordt bij de onafhankelijke AAB advies ingewonnen over de activiteit in relatie tot de (beoogde) bedrijfsvoering.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
e.	Reclamant geeft aan dat het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangemerkt als strijdig gebruik. Het is voor reclamant volledig onduidelijk waarom een dergelijke bepaling is opgenomen. Volgens reclamant is deze bepaling een grote wijziging ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast is de bepaling volgens reclamant op geen enkel beleid gebaseerd en geeft grote schade voor het op Pater Visserslaan 12 aanwezige bedrijf. Vandaar dat reclamant verzoekt deze bepaling te verwijderen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
f.	Reclamant geeft aan dat voor het verbod op het	Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun	De zienswijze geeft geen

	<p>uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. In deze afwijking zijn volgens reclamant bepalingen opgenomen die zeer onduidelijk zijn. Volgens reclamant is niet aangegeven wat 'ruimtelijk-economische belangen' zijn. Een dergelijke financiële afweging hoort volgens reclamant niet thuis in een bestemmingsplan. Daarnaast wordt volgens reclamant niet aangegeven wat wordt bedoeld met 'lange termijn'. Reclamant geeft aan dat op deze manier een rechtsonzekerheid ontstaat. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.</p>	<p>bestaansrecht in de bestuurspraktijk ruimschoots hebben bewezen.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
g.	<p>Reclamant geeft aan dat in onder meer artikel 3.5.3 en 4.5.3 de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat er sprake is van een duurzame locatie. De omschrijving (het begrip) van een duurzame locatie gaat volgens reclamant verder dan wat reclamant betreft gewenst. Reclamant geeft aan dat het aspect 'gezondheid voor mensen' ten opzichte van het vigerende beleid is toegevoegd aan het begrip 'duurzame locatie'. Volgens reclamant is in het vigerende beleid en een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vast komen te staan dat dit aspect niet te toetsen is. Dit brengt volgens reclamant een grote</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	rechtsonzekerheid met zich mee. Daarnaast is het volgens reclamant zo dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inmiddels heeft overwogen dat de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid van een veehouderij moet worden betrokken bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu. Het aspect 'gezondheid voor mensen' hoort volgens reclamant niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.		
98.	Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Pater Visserslaan 13. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de opname van een bestemmingswijziging in het vast te stellen bestemmingsplan, en; b. de voorwaarden voor wijziging van de bestemming 'Wonen' in de bestemming 'Agrarisch'. 		
a.	Reclamant geeft aan dat het college op 23 oktober 2012 onder voorwaarden in principe medewerking heeft verleend voor het starten van een hippische onderneming op de locatie Pater Visserslaan 13. Reclamant verzoekt deze bestemmingswijziging op nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Het verzoek van reclamant betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		<p>de belangen en rechten van derden (omwonenden). Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken.</p> <p>Op 23 oktober 2012 heeft het college principemedewerking verleend op grond van een door reclamant ingediend verzoek. Op basis van dit verzoek is geconstateerd dat de beoogde ontwikkeling kan voldoen aan het provinciale en gemeentelijke beleid. Echter gezien de ruimtelijke impact en de concreetheid van de ontwikkeling wordt voorgesteld de beoogde ontwikkeling niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. De beoogde ontwikkeling dient een zelfstandige procedure te doorlopen, zodat niet voorbij wordt gegaan aan de belangen en rechten van derden.</p>	
b.	<p>Reclamant geeft aan dat er voor het wijzigen van de bestemming 'Wonen' in de bestemming 'Agrarisch' vooraf advies moet worden ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) over de volwaardigheid van het nieuwe agrarische bedrijf en over de noodzaak van de omschakeling aangezien er geen bestaand, geschikt agrarisch bouwvlak voorhanden is. Volgens reclamant behoort het inventariseren van alle beschikbare en/of geschikte agrarische bouwvlakken niet tot de werkzaamheden of doelstelling van de AAB. Reclamant verzoekt derhalve het vooraf inwinnen van een AAB-advies voor wat betreft de noodzaak van omschakeling uit de voorwaarden te verwijderen.</p>	<p>Wij zijn van oordeel dat de AAB voldoende expertise bezit om zinvol te adviseren over deze aspecten.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
99.	<p>Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant,</p>		

	<p>namens verschillende bewoners van de Boterweg, Hoek en Oosterbosstraat, een zienswijze ingediend.</p> <p>In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. het ontbreken van de middelen om de komst van megastallen te voorkomen; b. het ontbreken van de mogelijkheden om bestaande omwonenden van veehouderij te beschermen tegen gezondheidsrisico's; c. de aanwijzing van de kernrandzones als extensiveringsgebied; d. de mogelijkheid van het gemeentebestuur om de burgers in het buitengebied een beter beschermingsniveau te bieden; e. het ontbreken van een waarborg dat op bedrijfsniveau de ammoniakdeposities niet toenemen; f. het milieueffectrapport is niet representatief, aangezien alleen gekeken is naar de stalemissies; g. het aanmerken van alle melkveehouders als grondgebonden bedrijven; h. de strijdigheid met de Reconstructiewet; i. de verdeling in 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'; j. het effect van het geurbeleid; k. de regeling voor herbestemmen agrarische bedrijfswoningen; l. de burgerbewoning van agrarische bedrijfswoningen; 		
--	--	--	--

	<p>m. de afwijkingsregeling voor hogere goot- en bouwhoogte;</p> <p>n. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij';</p> <p>o. de gezondheidsrisico's inzake veehouderij</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat de gemeente de middelen mist om de komst van megastallen, die als ongewenst gelden, te voorkomen. Reclamant geeft aan dat het beperken van de bouwvlakken tot 1,5 hectare ondoelmatig is om megastallen tegen te gaan. Op een bouwvlak van 1,5 hectare is volgens reclamant een megastal mogelijk. Ook is volgens reclamant een megabedrijf mogelijk door gebruik te maken van twee nabij elkaar gelegen bouwvlakken.</p>	<p>Er is geen duidelijke definitie van een 'megastal', maar in termen van oppervlakte gaat het in de regel om stallen (inclusief oprit, bijbehorende bebouwing, enz) van meer dan 1,5 hectare. Ook de landelijke- en provinciale overheid spreken in hun besluitvorming van een megastal bij een bouwblokgrootte vanaf 1,5 hectare. Wij zien dan ook geen aanleiding om extra voorwaarden op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat de Gezondheidsraad in navolging op onderzoek van de IRAS/NIVEL/RIVM een advies heeft uitgebracht met als doel het endotoxinerisico tot een aanvaardbaar niveau terug te brengen. Dit advies is volgens reclamant overgenomen door de regering. Volgens reclamant ontbreken in het ontwerpbestemmingsplan echter de mogelijkheden om bestaande omwonenden van veehouderij te beschermen van gezondheidsrisico's. Reclamant geeft aan dat zelfs niet een onderzoek naar gezondheidsrisico's als voorwaarde wordt gesteld voor bedrijfsuitbreiding. Volgens reclamant verzuimt de gemeente hiermee zorgvuldige besluitvorming rond veehouderij en stelt de gemeente de bewoners van Veghel bloot aan risico's.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

c.	<p>Reclamant geeft aan dat het gemeentebestuur in het verleden de bewoners aan de randen van de bebouwde kom onbeschermd heeft gelaten tegen bedrijfsplannen van veehouderij. Volgens reclamant heeft Veghel als enige Brabantse gemeente in strijd met de Reconstructiewet de zones rondom woonkernen niet aangewezen als extensiveringsgebied. Reclamant geeft aan dat de gemeente in plaats van extensiveringsgebieden de zones rondom woonkernen aanwijst als verwevingsgebieden 2. Volgens reclamant wordt hiermee niet alleen onduidelijkheid gecreerd, maar handelt de gemeente ook in strijd met de Reconstructiewet. Er wordt door reclamant verzocht de kernrandzones conform de eisen van de Reconstructiewet aan te wijzen als extensiveringsgebied.</p>	<p>In de Verordening ruimte worden gebieden gezoneerd volgens de driedeling: landbouwontwikkelingsgebied, verwevingsgebied en extensiveringsgebied. Deze integrale zonering is overgenomen uit de reconstructieplannen ingevolge de Reconstructiewet concentratiegebieden.</p> <p>Met de integrale zonering wordt beoogd de intensieve veehouderij zodanig te herstructureren dat de milieubelasting op natuurgebieden afneemt en het aantal stankgehinderden in en rond kernen wordt teruggebracht. Daartoe worden ontwikkelingsmogelijkheden in extensiveringsgebieden uitgesloten, in verwevingsgebieden onder voorwaarden toegelaten en in de landbouwontwikkelingsgebieden gestimuleerd.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt de term 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2' gebruikt. Daarmee wordt bedoeld op de zones van 250 meter rondom de kernen van de gemeente: de zogeheten kernrandzones. In bijna alle andere Brabantse gemeenten zijn deze zones van 250 meter rondom woonkernen en bedrijventerreinen formeel aangewezen als extensiveringsgebied. Die aanwijzing heeft plaatsgevonden in het reconstructieplan Peel en Maas en is overgenomen in de Verordening ruimte. Het achterwege blijven van zodanige aanwijzing als extensiveringsgebied impliceert dat de kernrandzones de status van een verwevingsgebied bezitten. Het college van burgemeester en wethouders heeft, teneinde meer</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
----	--	---	---

		<p>aansluiting te zoeken bij het beleid dat elders in de provincie wordt gevoerd, in het voorjaar van 2011 een gedragslijn vastgesteld ter zake van intensieve veehouderijen in kernrandzones. Essentie van deze gedragslijn is dat intensieve veehouderijen die in op een kaart vastgelegde kernrandzones zijn gelegen, in beginsel 'op slot worden gezet'. Uitgangspunt is dat in de kernrandzones niet wordt voldaan aan de voor de uitbreiding van een intensieve veehouderij geldende eis van een duurzame locatie. Een uitzondering wordt gemaakt voor uitbreiding van een intensieve veehouderij ten behoeve van dierenwelzijnseisen (zonder toename van het aantal dierplaatsen).</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is het beleid dat in 2011 is geformuleerd voor kernrandzones, in grote lijnen overgenomen. De desbetreffende gebieden hebben de aanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' gekregen. Wij achten het gebruik van het begrip 'verwevingsgebied 2' en de invulling daarvan niet in strijd met landelijke en provinciale kaders. Aandacht verdient dat wij bij de provincie informeel het verzoek hebben neergelegd 'verwevingsgebied 2' aan te wijzen als extensiveringsgebied. Van provinciale zijde is daarop te kennen gegeven dat het aan de gemeente is om in dit opzicht een eerste concrete stap te zetten. Via het werken met het begrip 'verwevingsgebied 2' in het nieuwe bestemmingsplan beogen wij tegemoet te komen aan dit signaal van de provincie.</p>	
d.	Reclamant geeft aan dat de normstelling in de Wet	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Buitengebied is	De zienswijze geeft geen

	<p>geurhinder en veehouderij voor bewoners in het buitengebied als omstreden geldt. Waar volgens reclamant de Herziene (rijks)Nota Stankbeleid als criterium voor geurbelasting 5 Ou/m³ noemt, laat de Wet geurhinder en veehouderij een geurbelasting van maar liefst 14 Ou/m³ toe. Volgens reclamant doet dit concluderen dat de milieuveiligheid bij de overheid niet altijd in goede handen is. Reclamant geeft aan dat de Wet geurhinder en veehouderij het gemeentebestuur de mogelijkheid biedt om middels een gemeentelijk geurbeleid de burgers in het buitengebied een beter beschermingsniveau te bieden. Reclamant dringt er nadrukkelijk op aan deze bevoegdheid van het gemeentebestuur te benutten, zodat de leefkwaliteit in overeenstemming wordt gebracht met de inzichten uit de Herziene (rijks)Nota Stankbeleid.</p>	<p>het geurbeleid zoals vastgelegd in de 'Geurverordening' d.d. 5 maart 2008, de 'Evaluatie Geurverordening' d.d. 23 december 2010 en de beleidsregel 'Ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder' d.d. 23 december 2010. Vooralsnog is dit geurbeleid bepalend voor het buitengebied. Het ligt in de lijn der verwachting dat de verordening, die in 2010 is geëvalueerd, op korte termijn opnieuw geëvalueerd zal worden. Mogelijk dat bij deze evaluatie de gemeentelijke normen aangescherpt gaan worden.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
e.	<p>Reclamant geeft aan dat in het gewijzigde MER en gewijzigde ontwerpbestemmingsplan belangrijke veranderingen zijn aangetroffen, zowel gunstig als ongunstig. Het valt reclamant alleen op dat in de regels het genoemde nieuwe voorkeursscenario niet is opgenomen. Volgens reclamant is nergens vastgelegd dat de genoemde extra emissiearme staltechnieken als voorwaarde gelden voor bedrijfsuitbreiding. Er is volgens reclamant op geen enkele wijze binnenplans gewaarborgd dat op bedrijfsniveau de ammoniakdeposities niet toenemen. Dit betekent volgens reclamant dat het voorgenomen ruimtelijke beleid een forse toename van</p>	<p>In het gewijzigde MER heeft een doorrekening plaatsgevonden voor het gehele buitengebied. Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten zijn een aantal belangrijke wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijzigingen zorgen voor een sterke afname van de ammoniakdepositie. Daarbij komt dat in de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 is vastgelegd dat de best beschikbare technieken moeten worden toegepast. Vandaar dat wordt voorgesteld geen strengere eisen op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	stikstofdeposities toelaat.		
f.	<p>Reclamant geeft aan dat het MER-onderzoek dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan ongewijzigd onvoldoende is. Volgens reclamant is blijkens de onderzoekskaarten bij de MER het onderzoek naar de ammoniakdeposities hoofdzakelijk beperkt gebleven tot de stalemissies. Deze stalemissies maken volgens reclamant slechts 1/3 deel uit van de totale veehouderij gerelateerde emissies. Er treedt volgens reclamant als gevolg van mestbe- en verwerking, waaronder mestvergistings maar ook door het beweiden en bemesten een in omvang grotere ammoniakdepositie op dan als uit de veestallen. Indien de emissies anders dan uit de veestallen buiten beschouwing zijn gelaten biedt het onderzoek volgens reclamant een ondeugdelijke grondslag om conclusies te kunnen trekken over de aanvaardbaarheid van de ammoniakdeposities.</p>	<p>Bij het MER gaat het om de verschillen tussen referenties en alternatieven. De verschillen tussen referenties en alternatieven worden veroorzaakt door verschillen in stalemissies. Voor bepaling van de ammoniakdepositie uit andere bronnen dan stalemissies (waaronder beweiden en bemesten, maar ook verkeer, industrie etc.) is gebruikt gemaakt van gegevens van het RIVM. Deze achtergronddepositie, vermeerderd met het verschil in depositie uit stalemissies is enkel relevant voor de bepaling of er overschrijding van de kritische depositie op gevoelige habitats plaatsvindt en daarmee of een eventuele toename in depositie tot negatieve effecten kan leiden. Voor de beoordeling van alternatieven is vervolgens slechts het in het MER bepaalde depositieverschil relevant.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
g.	<p>Reclamant geeft aan dat de stelling dat alle melkveehouders uitsluitend extensief c.q. grondgebonden bedrijven betreffen onjuist is. Een deel van de melkveebedrijven stallen de dieren permanent op en hebben onvoldoende land om daarmee de dieren te voeden. Die bedrijven kunnen niet anders dan intensief worden aangemerkt. Dit wordt volgens reclamant ten onrechte miskend.</p>	<p>Op 2 mei 2011 heeft de IGO adviescommissie Landbouw en Milieu het rapport 'Handreiking Verordening Ruimte en Grondgebonden Melkrundveehouderij' uitgebracht. Bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan is dit rapport gebruikt om te kunnen bepalen of een melkveebedrijf als grondgebonden of als intensief moet worden aangemerkt. Dit is niet omschreven in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan. Er wordt voorgesteld de toelichting hierop aan te passen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. Aan paragraaf 5.1.2 wordt toegevoegd dat het rapport 'Handreiking Verordening Ruimte en Grondgebonden Melkrundveehouderij' bepalend is voor de vraag of een agrarisch bedrijf als grondgebonden of</p>

			intensief aangemerkt moet worden.
h.	Reclamant geeft aan dat de Reconstructiewet bepaalt welke zones minimaal als extensiveringsgebied dienen te worden aangewezen. Dit betreft volgens reclamant minimaal de zones rond de woonkernen. Volgens reclamant is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met de Reconstructiewet, omdat nagelaten wordt de zones rond de woonkernen aan te wijzen als extensiveringsgebied.	Wij verwijzen naar de beantwoording onder c.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
i.	Reclamant geeft aan dat op de verbeelding niet is terug te vinden wat is aangewezen als 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'. Reclamant heeft het vermoeden dat is gekozen voor een minimale 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'. Reclamant kan dit niet begrijpen gelet op de grote ruimtelijke knelpunten die met de veehouderij gepaard gaan. Volgens reclamant wordt met deze keuze de voorwaarden geschapen voor het ontstaan van nieuwe knelpunten.	In het ontwerpbestemmingsplan wordt de term 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2' gebruikt. Daarmee wordt bedoeld op de zones van 250 meter rondom de kernen van de gemeente: de zogeheten kernrandzones. Voor een intensieve veehouderij geldt dat binnen deze kernrandzones vergroting van de bebouwing niet is toegestaan. Dit geldt ook voor de aangewezen extensiveringsgebieden. Voor een intensieve veehouderij buiten de kernrandzones en de extensiveringsgebieden geldt dat vergroting van bebouwing uitsluitend is toegestaan op een duurzame locatie. Er is in onze ogen geen noodzaak om vergroting van bebouwing in andere gebieden (bv. bebouwingsconcentraties) op voorhand uit te sluiten. Per specifieke locatie zal in dit geval bekeken moeten worden of sprake is van een duurzame locatie.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
j.	Reclamant geeft aan dat de leefkwaliteit in Veghel wordt aangetast door overmatige geurhinder. Dit blijkt volgens reclamant ook uit de milieueffectrapportage (MER 2). Reclamant kan niet begrijpen dat niet wordt	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Buitengebied is het geurbeleid zoals vastgelegd in de 'Geurverordening' d.d. 5 maart 2008, de 'Evaluatie Geurverordening' d.d. 23 december 2010 en de beleidsregel 'Ruimtelijke	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>ingezet op een ambitieuze vermindering van de geurhinder.</p>	<p>ontwikkelingen en geurhinder' d.d. 23 december 2010. De beleidsregel voorziet in normen voor de toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen aan het criterium 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' vanuit een oogpunt van geurhinder als gevolg van veehouderijen. Voor het buitengebied geldt een achtergrondbelasting van 20 odeur als toetswaarde. Dit betekent dat bij een ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied de achtergrondbelasting mag toenemen tot 20 odeur (classificatie 'matig'). In overbelaste gebieden kan de achtergrondbelasting niet verder toenemen.</p> <p>Zoals hierboven ook al aangegeven ligt het in de lijn der verwachting dat de verordening, die in 2010 is geëvalueerd, op korte termijn opnieuw geëvalueerd zal worden. Mogelijk dat bij deze evaluatie de gemeentelijke normen aangescherpt gaan worden.</p>	
k.	<p>Reclamant geeft aan dat een onvoldoende regeling wordt neergelegd voor het herbestemmen van agrarische bedrijfswoningen. Hiertoe wordt door reclamant verwezen naar de Wet plattelandswoningen. Volgens reclamant scheidt de Wet plattelandswoningen nieuwe voorwaarden voor nieuwe knelpunten. De gemeente lijkt volgens reclamant op dit punt over gebrekkig inzicht te beschikken.</p>	<p>De mogelijkheden betreffende de Wet plattelandswoningen zijn nog niet geconcretiseerd in het ontwerpbestemmingsplan. Het gaat hier om een complexe problematiek. Nieuw gemeentelijk beleid terzake is in voorbereiding.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
l.	<p>Volgens reclamant is het een publiek geheim dat velen in het Veghelse buitengebied feitelijk geen agrarisch bedrijf (meer) voeren, terwijl gelijktijdig wel een bestemde agrarische bedrijfswoning wordt</p>	<p>Wij verwijzen naar de beantwoording onder k.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>bewoond. Door deze problematiek niet te onderkennen laat volgens reclamant de gemeente velen in een obscure rechtspositie leven. Dit gegeven hangt volgens reclamant samen met het gegeven dat de gemeente niet onderkent dat veel agrarische bedrijven zijn gestaakt, en misschien veel woningen niet langer feitelijk als bedrijfswoning dienst kunnen doen.</p>		
m.	<p>Reclamant geeft aan dat met de regeling voor een hogere goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen een ruimere bevoegdheid wordt gegeven dan in het vigerende bestemmingsplan. Hiermee wordt volgens reclamant ruimte gelaten voor vergroten van met name pluimveestallen. Immers, naarmate het gebouw hoger is, kunnen meer kooien worden gestapeld en dus meer dieren worden gehouden. Reclamant geeft aan dat met deze regeling ruimte wordt gelaten voor een toename van het aantal dieren waar de gemeente elders stelt die ruimte niet te willen bieden. Volgens reclamant raakt dit in het bijzonder de zones waarvan de gemeente stelt geen uitbreiding van veehouderij te willen toestaan.</p>	<p>De mogelijkheid tot bouw van bedrijfsgebouwen met een maximale goothoogte van 6,5 meter en een maximale bouwhoogte van 12 meter is op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' al mogelijk. In artikel 25, lid 3, onder c is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze afwijkingsbevoegdheid is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt geen ruimere bevoegdheid gegeven dan in het vigerende bestemmingsplan.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
n.	<p>Volgens reclamant is het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' een loze regeling wanneer een aanvraag wordt ingediend voor een nieuwe veestal binnen een bestaand bouwvlak. Reclamant verzoekt een regeling te formuleren die de bouw van nieuwe stallen binnen een bestaand bouwvlak in 'reconstructiewetzone –</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	verwevingsgebied 2' en 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied tegen gaat.		
o.	Volgens reclamant kan niet voorbij worden gegaan aan een beoordeling van de gezondheidsrisico's vanwege veehouderij. Reclamant geeft aan dat zolang dit onderzoek ontbreekt geen definitief besluit over het bestemmingsplan kan worden genomen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
100.	<p>Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Dorshout 22 en 31. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de ondergeschikte nevenactiviteiten op de locatie Dorshout 22; b. de intensieve veehouderij op de locatie Dorshout 31; c. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; d. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat de bouw noodzakelijk moet zijn in het kader een doelmatige agrarische bedrijfsvoering of –ontwikkeling; e. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij'; f. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn moeten zijn, en; g. het aspect 'gezondheid voor mensen', zoals opgenomen in het begrip 'duurzame locatie'. 		

a.	<p>Reclamant geeft aan dat de eigenaar van het agrarische bedrijf op de locatie Dorshout 22 voornemens is bij het agrarische bedrijf nevenactiviteiten te ontwikkelen. Volgens reclamant worden ten behoeve van de akkerbouwtak van het bedrijf op percelen in de omgeving bloemen geteeld. De eigenaar wenst een klein deel van de bloemen aan huis te verkopen (15 m²). Daarnaast is er volgens reclamant een plan opgezet om in een bestaand gebouw caravans van derden te stallen (160 m²). Reclamant verzoekt deze stalling van caravans en de verkoop van bloemen aan huis mogelijk te maken in het bestemmingsplan.</p>	<p>Na controle is gebleken dat de mogelijkheid voor caravanstalling en bloemenverkoop zijn opgenomen binnen het bouwvlak behorende bij Dorshout 22. Het bouwvlak is voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – 6' (saw-6). Ter plaatse van de aanduiding is caravanstalling en productiegebonden detailhandel (maximaal 160 m²) als ondergeschikte nevenactiviteit naast de agrarische bedrijfsvoering toegestaan. Er is per abuis een maximale oppervlakte van 160 m² opgenomen. Dit is minder dan de gestelde 175 m². Er wordt voorgesteld dit in het vast te stellen bestemmingsplan te corrigeren.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De verbeelding wordt aangepast door de maximum oppervlakte te verhogen van 160 m² naar 175 m².</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat agrarische bedrijven met minder dan 10 nge aan intensieve veehouderij of niet vallend onder het toetsingskader van het Besluit huisvesting niet langer aangeduid zijn als intensieve veehouderij. Eén van de locaties die dit betreft is Dorshout 31. Reclamant geeft aan dat de eigenaar dit als zeer ongewenst beschouwd. De redenen die de gemeente aangeeft zijn naar de mening van eigenaar zeer onduidelijk en zwak. Volgens reclamant is de keus voor het niet langer aanduiden van Dorshout 31 als intensieve veehouderij niet duidelijk gemotiveerd, en onterecht gebaseerd op uitspraken en adviezen van de Commissie m.e.r. Ook is volgens reclamant niet gemotiveerd waarom er een grens is aangehouden van 10 nge of het toetsingskader van het Besluit huisvesting. Door het verwijderen van de aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt volgens</p>	<p>Het verwijderen van een aantal aanduidingen 'intensieve veehouderij' is het gevolg van de onderzoeksresultaten (MER 2). Er is in dit geval gekozen om agrarische bedrijven met een kleine bedrijfsomvang wat betreft intensieve veehouderij niet meer aan te duiden als intensieve veehouderij. Bepalend voor de ondergrens zijn de aantallen zoals opgenomen in het Besluit huisvesting. Deze aantallen (bv. maximaal 250 vleesvarkens) zijn omgerekend naar een minimum aantal nge. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in 10 nge. Het bedrijf op Dorshout 31 heeft vergunning voor 28 melkrundvee, 34 vrouwelijk jongvee en 240 vleesvarkens. In dit geval bedraagt de intensieve tak minder dan 250 vleesvarkens en ook minder dan 10 nge. Vandaar dat er voor is gekozen om geen aanduiding 'intensieve veehouderij' op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	reclamant het huidige gebruik strijdig en er ontstaat op deze manier een grote rechtsonzekerheid. Het verwijderen van de aanduiding wordt gezien als een zeer ongewenste ontwikkeling. Vandaar dat reclamant verzoekt de aanduiding 'intensieve veehouderij' toe te voegen aan het bouwvlak behorende bij Dorshout 31.		
c.	Reclamant geeft aan dat in de regels is opgenomen dat het bouwvlak volledig mag worden bebouwd, met uitzondering van bouwwerken. Voor bouwwerken (uitgezonderd erf- en terreinafscheidingen) geldt dat de afstand tot de bouwperceelsgrens niet minder mag bedragen dan 5 meter. Het begrip bouwperceelsgrens wordt echter niet nader toegelicht, en het is derhalve erg onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. In het ontwerpbestemmingsplan worden 'bouwvlakken' gehanteerd, zodat voor een ieder duidelijk is waar bouwwerken mogen worden gerealiseerd. Om een nadere bepaling zoals een beperking van de afstand tot een bouwperceelsgrens toe te voegen, maakt het plan onduidelijker en onoverzichtelijker. Reclamant verzoekt het begrip bouwperceelsgrens te herzien en de bepaling onder artikel 3.2.1, lid f en artikel 4.2.1, lid g te verwijderen zodat het gehele bouwvlak bebouwd mag worden.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
d.	Reclamant geeft aan dat in diverse afwijkingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat bouw noodzakelijk moet zijn in het kader van een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Het is voor reclamant geheel onduidelijk wat met deze bepaling wordt bedoeld.	De noodzaak van bepaalde activiteiten vanuit de doelmatige en duurzame bedrijfsvoering achten wij wel degelijk toetsbaar. Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht ruimschoots hebben bewezen in de bestuurspraktijk. In voorkomende aanvragen om omgevingsvergunning met afwijking of	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	Deze bepaling levert volgens reclamant een rechtsonzekerheid op, omdat niet wordt aangegeven wat wordt bedoeld met een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Reclamant verzoekt dan ook deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheden te verwijderen.	toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, wordt bij de onafhankelijke AAB advies ingewonnen over de activiteit in relatie tot de (beoogde) bedrijfsvoering.	
e.	Reclamant geeft aan dat het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangemerkt als strijdig gebruik. Het is voor reclamant volledig onduidelijk waarom een dergelijke bepaling is opgenomen. Volgens reclamant is deze bepaling een grote wijziging ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast is de bepaling volgens reclamant op geen enkel beleid gebaseerd en geeft grote schade voor het op Pater Visserslaan 12 aanwezige bedrijf. Vandaar dat reclamant verzoekt deze bepaling te verwijderen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
f.	Reclamant geeft aan dat voor het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. In deze afwijking zijn volgens reclamant bepalingen opgenomen die zeer onduidelijk zijn. Volgens reclamant is niet aangegeven wat 'ruimtelijk-economische belangen' zijn. Een dergelijke financiële afweging hoort volgens reclamant niet thuis in een bestemmingsplan. Daarnaast wordt volgens	Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht in de bestuurspraktijk ruimschoots hebben bewezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>reclamant niet aangegeven wat wordt bedoeld met 'lange termijn'. Reclamant geeft aan dat op deze manier een rechtsonzekerheid ontstaat. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.</p>		
g.	<p>Reclamant geeft aan dat in onder meer artikel 3.5.3 en 4.5.3 de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat er sprake is van een duurzame locatie. De omschrijving (het begrip) van een duurzame locatie gaat volgens reclamant verder dan wat reclamant betreft gewenst. Reclamant geeft aan dat het aspect 'gezondheid voor mensen' ten opzichte van het vigerende beleid is toegevoegd aan het begrip 'duurzame locatie'. Volgens reclamant is in het vigerende beleid en een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vast komen te staan dat dit aspect niet te toetsen is. Dit brengt volgens reclamant een grote rechtsonzekerheid met zich mee. Daarnaast is het volgens reclamant zo dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inmiddels heeft overwogen dat de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid van een veehouderij moet worden betrokken bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu. Het aspect 'gezondheid voor mensen' hoort volgens reclamant niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Vandaar dat reclamant verzoekt</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.		
101.	<p>Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Boerdonksedijk 17. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; b. de bepaling in diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden dat een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) noodzakelijk is; c. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden; d. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat de beoogde ontwikkeling noodzakelijk moet zijn in het kader een doelmatige agrarische bedrijfsvoering of –ontwikkeling; e. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’; f. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de 		

	<p>lange termijn moeten zijn, en;</p> <p>g. het aspect 'gezondheid voor mensen', zoals opgenomen in het begrip 'duurzame locatie'.</p>		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat in de regels is opgenomen dat het bouwvlak volledig mag worden bebouwd, met uitzondering van bouwwerken. Voor bouwwerken (uitgezonderd erf- en terreinafscheidingen) geldt dat de afstand tot de bouwperceelsgrens niet minder mag bedragen dan 5 meter. Het begrip bouwperceelsgrens wordt echter niet nader toegelicht, en het is derhalve erg onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. In het ontwerpbestemmingsplan worden 'bouwvlakken' gehanteerd, zodat voor een ieder duidelijk is waar bouwwerken mogen worden gerealiseerd. Om een nadere bepaling zoals een beperking van de afstand tot een bouwperceelsgrens toe te voegen, maakt het plan onduidelijker en onoverzichtelijker. Reclamant verzoekt het begrip bouwperceelsgrens te herzien en de bepaling onder artikel 3.2.1, lid f en artikel 4.2.1, lid g te verwijderen zodat het gehele bouwvlak bebouwd mag worden.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat er vooraf advies ingewonnen moet worden bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB). Voor een aantal van deze afwijkingsbevoegdheden is reclamant van mening dat een dergelijke bepaling erg overbodig is en dat de gemeente voldoende deskundig is om een oordeel te vormen over hetgeen bepaald is. Specifiek</p>	<p>De voorgeschreven inschakeling van de AAB strekt ertoe zo zorgvuldig mogelijk te beoordelen of een beoogde ontwikkeling noodzakelijk is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Alle aspecten die in dat kader relevant zijn, dienen door de AAB te worden meegenomen in haar advisering. Het advies van de AAB heeft slechts betekenis voor die onderwerpen waarover de AAB specifieke expertise beschikt die bij de gemeente niet of nauwelijks voorhanden is.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>is reclamant van mening dat bij een afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van een hogere goot- en/of bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen geen verplicht advies van de AAB nodig zou moeten zijn. Initiatiefnemers zijn hierdoor genoodzaakt onnodig extra kosten te maken. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor het vooraf inwinnen van advies bij de AAB onder 3.3.3 te verwijderen.</p>		
c.	<p>Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden. Volgens reclamant behoort het financieel, juridisch of feitelijk toetsen van een aanvraag niet tot de werkzaamheden of doelstelling van de AAB. Daarnaast is reclamant van mening dat dergelijke voorwaarden niet thuishoren in een bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor de financiële en juridische toetsing uit de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.</p>	<p>Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is zorgvuldig ruimtegebruik. Met de door reclamant aangehaalde bepaling wordt een verantwoording gevraagd die inzicht biedt in welke mogelijkheden er zijn om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen het toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden. Hiertoe behoort naast hergebruik uiteraard de vraag of intensivering of herschikking van bestaand gebruik binnen het toegestane gebruikbeslag mogelijk is. Door het AAB wordt in dit geval advies gevraagd om te bekijken wat in praktische zin redelijkerwijs haalbaar en mogelijk is.</p> <p>Met deze bepaling wordt aangesloten op de provinciale Verordening ruimte.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
d.	<p>Reclamant geeft aan dat in diverse afwijkingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat bouw noodzakelijk moet zijn in het kader van een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Het is voor reclamant geheel onduidelijk wat met deze bepaling wordt bedoeld.</p>	<p>De noodzaak van bepaalde activiteiten vanuit de doelmatige en duurzame bedrijfsvoering achten wij wel degelijk toetsbaar. Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht ruimschoots hebben bewezen in de bestuurspraktijk. In voorkomende aanvragen om omgevingsvergunning met afwijking of</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	Deze bepaling levert volgens reclamant een rechtsonzekerheid op, omdat niet wordt aangegeven wat wordt bedoeld met een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Reclamant verzoekt dan ook deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheden te verwijderen.	toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, wordt bij de onafhankelijke AAB advies ingewonnen over de activiteit in relatie tot de (beoogde) bedrijfsvoering.	
e.	Reclamant geeft aan dat het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangemerkt als strijdig gebruik. Het is voor reclamant volledig onduidelijk waarom een dergelijke bepaling is opgenomen. Volgens reclamant is deze bepaling een grote wijziging ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast is de bepaling volgens reclamant op geen enkel beleid gebaseerd en geeft grote schade voor het op Pater Visserslaan 12 aanwezige bedrijf. Vandaar dat reclamant verzoekt deze bepaling te verwijderen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
f.	Reclamant geeft aan dat voor het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. In deze afwijking zijn volgens reclamant bepalingen opgenomen die zeer onduidelijk zijn. Volgens reclamant is niet aangegeven wat 'ruimtelijk-economische belangen' zijn. Een dergelijke financiële afweging hoort volgens reclamant niet thuis in een bestemmingsplan. Daarnaast wordt volgens	Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht in de bestuurspraktijk ruimschoots hebben bewezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>reclamant niet aangegeven wat wordt bedoeld met 'lange termijn'. Reclamant geeft aan dat op deze manier een rechtsonzekerheid ontstaat. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.</p>		
g.	<p>Reclamant geeft aan dat in onder meer artikel 3.5.3 en 4.5.3 de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat er sprake is van een duurzame locatie. De omschrijving (het begrip) van een duurzame locatie gaat volgens reclamant verder dan wat reclamant betreft gewenst. Reclamant geeft aan dat het aspect 'gezondheid voor mensen' ten opzichte van het vigerende beleid is toegevoegd aan het begrip 'duurzame locatie'. Volgens reclamant is in het vigerende beleid en een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vast komen te staan dat dit aspect niet te toetsen is. Dit brengt volgens reclamant een grote rechtsonzekerheid met zich mee. Daarnaast is het volgens reclamant zo dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inmiddels heeft overwogen dat de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid van een veehouderij moet worden betrokken bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu. Het aspect 'gezondheid voor mensen' hoort volgens reclamant niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Vandaar dat reclamant verzoekt</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.		
102.	<p>Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Bolstweg 6. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; b. de bepaling in diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden dat een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) noodzakelijk is; c. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden; d. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat de beoogde ontwikkeling noodzakelijk moet zijn in het kader een doelmatige agrarische bedrijfsvoering of –ontwikkeling; e. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’; f. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn moeten zijn, en; 		

	g. het aspect 'gezondheid voor mensen', zoals opgenomen in het begrip 'duurzame locatie'.		
a.	Reclamant geeft aan dat in de regels is opgenomen dat het bouwvlak volledig mag worden bebouwd, met uitzondering van bouwwerken. Voor bouwwerken (uitgezonderd erf- en terreinafscheidingen) geldt dat de afstand tot de bouwperceelsgrens niet minder mag bedragen dan 5 meter. Het begrip bouwperceelsgrens wordt echter niet nader toegelicht, en het is derhalve erg onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. In het ontwerpbestemmingsplan worden 'bouwvlakken' gehanteerd, zodat voor een ieder duidelijk is waar bouwwerken mogen worden gerealiseerd. Om een nadere bepaling zoals een beperking van de afstand tot een bouwperceelsgrens toe te voegen, maakt het plan onduidelijker en onoverzichtelijker. Reclamant verzoekt het begrip bouwperceelsgrens te herzien en de bepaling onder artikel 3.2.1, lid f en artikel 4.2.1, lid g te verwijderen zodat het gehele bouwvlak bebouwd mag worden.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat er vooraf advies ingewonnen moet worden bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB). Voor een aantal van deze afwijkingsbevoegdheden is reclamant van mening dat een dergelijke bepaling erg overbodig is en dat de gemeente voldoende deskundig is om een oordeel te vormen over hetgeen bepaald is. Specifiek is reclamant van mening dat bij een	De voorgeschreven inschakeling van de AAB strekt ertoe zo zorgvuldig mogelijk te beoordelen of een beoogde ontwikkeling noodzakelijk is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Alle aspecten die in dat kader relevant zijn, dienen door de AAB te worden meegenomen in haar advisering. Het advies van de AAB heeft slechts betekenis voor die onderwerpen waarover de AAB specifieke expertise beschikt die bij de gemeente niet of nauwelijks voorhanden is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van een hogere goot- en/of bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen geen verplicht advies van de AAB nodig zou moeten zijn. Initiatiefnemers zijn hierdoor genoodzaakt onnodig extra kosten te maken. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor het vooraf inwinnen van advies bij de AAB onder 3.3.3 te verwijderen.		
c.	Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden. Volgens reclamant behoort het financieel, juridisch of feitelijk toetsen van een aanvraag niet tot de werkzaamheden of doelstelling van de AAB. Daarnaast is reclamant van mening dat dergelijke voorwaarden niet thuishoren in een bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor de financiële en juridische toetsing uit de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is zorgvuldig ruimtegebruik. Met de door reclamant aangehaalde bepaling wordt een verantwoording gevraagd die inzicht biedt in welke mogelijkheden er zijn om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen het toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden. Hiertoe behoort naast hergebruik uiteraard de vraag of intensivering of herschikking van bestaand gebruik binnen het toegestane gebruikbeslag mogelijk is. Door het AAB wordt in dit geval advies gevraagd om te bekijken wat in praktische zin redelijkerwijs haalbaar en mogelijk is. Met deze bepaling wordt aangesloten op de provinciale Verordening ruimte.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
d.	Reclamant geeft aan dat in diverse afwijkingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat bouw noodzakelijk moet zijn in het kader van een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Het is voor reclamant geheel onduidelijk wat met deze bepaling wordt bedoeld. Deze bepaling levert volgens reclamant een	De noodzaak van bepaalde activiteiten vanuit de doelmatige en duurzame bedrijfsvoering achten wij wel degelijk toetsbaar. Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht ruimschoots hebben bewezen in de bestuurspraktijk. In voorkomende aanvragen om omgevingsvergunning met afwijking of toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, wordt bij de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	rechtsonzekerheid op, omdat niet wordt aangegeven wat wordt bedoeld met een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Reclamant verzoekt dan ook deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheden te verwijderen.	onafhankelijke AAB advies ingewonnen over de activiteit in relatie tot de (beoogde) bedrijfsvoering.	
e.	Reclamant geeft aan dat het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangemerkt als strijdig gebruik. Het is voor reclamant volledig onduidelijk waarom een dergelijke bepaling is opgenomen. Volgens reclamant is deze bepaling een grote wijziging ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast is de bepaling volgens reclamant op geen enkel beleid gebaseerd en geeft grote schade voor het op Pater Visserslaan 12 aanwezige bedrijf. Vandaar dat reclamant verzoekt deze bepaling te verwijderen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
f.	Reclamant geeft aan dat voor het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. In deze afwijking zijn volgens reclamant bepalingen opgenomen die zeer onduidelijk zijn. Volgens reclamant is niet aangegeven wat 'ruimtelijk-economische belangen' zijn. Een dergelijke financiële afweging hoort volgens reclamant niet thuis in een bestemmingsplan. Daarnaast wordt volgens reclamant niet aangegeven wat wordt bedoeld met	Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht in de bestuurspraktijk ruimschoots hebben bewezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>'lange termijn'. Reclamant geeft aan dat op deze manier een rechtsonzekerheid ontstaat. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.</p>		
g.	<p>Reclamant geeft aan dat in onder meer artikel 3.5.3 en 4.5.3 de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat er sprake is van een duurzame locatie. De omschrijving (het begrip) van een duurzame locatie gaat volgens reclamant verder dan wat reclamant betreft gewenst. Reclamant geeft aan dat het aspect 'gezondheid voor mensen' ten opzichte van het vigerende beleid is toegevoegd aan het begrip 'duurzame locatie'. Volgens reclamant is in het vigerende beleid en een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vast komen te staan dat dit aspect niet te toetsen is. Dit brengt volgens reclamant een grote rechtsonzekerheid met zich mee. Daarnaast is het volgens reclamant zo dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inmiddels heeft overwogen dat de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid van een veehouderij moet worden betrokken bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu. Het aspect 'gezondheid voor mensen' hoort volgens reclamant niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.		
103.	<p>Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Krijtenburg 6. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; b. de bepaling in diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden dat een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) noodzakelijk is; c. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden; d. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat de beoogde ontwikkeling noodzakelijk moet zijn in het kader een doelmatige agrarische bedrijfsvoering of –ontwikkeling; e. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’; f. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn moeten zijn, en; g. het aspect ‘gezondheid voor mensen’, zoals 		

	opgenomen in het begrip 'duurzame locatie'.		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat in de regels is opgenomen dat het bouwvlak volledig mag worden bebouwd, met uitzondering van bouwwerken. Voor bouwwerken (uitgezonderd erf- en terreinafscheidingen) geldt dat de afstand tot de bouwperceelsgrens niet minder mag bedragen dan 5 meter. Het begrip bouwperceelsgrens wordt echter niet nader toegelicht, en het is derhalve erg onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. In het ontwerpbestemmingsplan worden 'bouwvlakken' gehanteerd, zodat voor een ieder duidelijk is waar bouwwerken mogen worden gerealiseerd. Om een nadere bepaling zoals een beperking van de afstand tot een bouwperceelsgrens toe te voegen, maakt het plan onduidelijker en onoverzichtelijker. Reclamant verzoekt het begrip bouwperceelsgrens te herzien en de bepaling onder artikel 3.2.1, lid f en artikel 4.2.1, lid g te verwijderen zodat het gehele bouwvlak bebouwd mag worden.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat er vooraf advies ingewonnen moet worden bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB). Voor een aantal van deze afwijkingsbevoegdheden is reclamant van mening dat een dergelijke bepaling erg overbodig is en dat de gemeente voldoende deskundig is om een oordeel te vormen over hetgeen bepaald is. Specifiek is reclamant van mening dat bij een afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van een</p>	<p>De voorgeschreven inschakeling van de AAB strekt ertoe zo zorgvuldig mogelijk te beoordelen of een beoogde ontwikkeling noodzakelijk is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Alle aspecten die in dat kader relevant zijn, dienen door de AAB te worden meegenomen in haar advisering. Het advies van de AAB heeft slechts betekenis voor die onderwerpen waarover de AAB specifieke expertise beschikt die bij de gemeente niet of nauwelijks voorhanden is.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	hogere goot- en/of bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen geen verplicht advies van de AAB nodig zou moeten zijn. Initiatiefnemers zijn hierdoor genoodzaakt onnodig extra kosten te maken. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor het vooraf inwinnen van advies bij de AAB onder 3.3.3 te verwijderen.		
c.	Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden. Volgens reclamant behoort het financieel, juridisch of feitelijk toetsen van een aanvraag niet tot de werkzaamheden of doelstelling van de AAB. Daarnaast is reclamant van mening dat dergelijke voorwaarden niet thuishoren in een bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor de financiële en juridische toetsing uit de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is zorgvuldig ruimtegebruik. Met de door reclamant aangehaalde bepaling wordt een verantwoording gevraagd die inzicht biedt in welke mogelijkheden er zijn om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen het toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden. Hiertoe behoort naast hergebruik uiteraard de vraag of intensivering of herschikking van bestaand gebruik binnen het toegestane gebruikbeslag mogelijk is. Door het AAB wordt in dit geval advies gevraagd om te bekijken wat in praktische zin redelijkerwijs haalbaar en mogelijk is. Met deze bepaling wordt aangesloten op de provinciale Verordening ruimte.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
d.	Reclamant geeft aan dat in diverse afwijkingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat bouw noodzakelijk moet zijn in het kader van een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Het is voor reclamant geheel onduidelijk wat met deze bepaling wordt bedoeld. Deze bepaling levert volgens reclamant een rechtsonzekerheid op, omdat niet wordt aangegeven	De noodzaak van bepaalde activiteiten vanuit de doelmatige en duurzame bedrijfsvoering achten wij wel degelijk toetsbaar. Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht ruimschoots hebben bewezen in de bestuurspraktijk. In voorkomende aanvragen om omgevingsvergunning met afwijking of toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, wordt bij de onafhankelijke AAB advies ingewonnen over de activiteit	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	wat wordt bedoeld met een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Reclamant verzoekt dan ook deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheden te verwijderen.	in relatie tot de (beoogde) bedrijfsvoering.	
e.	Reclamant geeft aan dat het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangemerkt als strijdig gebruik. Het is voor reclamant volledig onduidelijk waarom een dergelijke bepaling is opgenomen. Volgens reclamant is deze bepaling een grote wijziging ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast is de bepaling volgens reclamant op geen enkel beleid gebaseerd en geeft grote schade voor het op Pater Visserslaan 12 aanwezige bedrijf. Vandaar dat reclamant verzoekt deze bepaling te verwijderen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
f.	Reclamant geeft aan dat voor het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. In deze afwijking zijn volgens reclamant bepalingen opgenomen die zeer onduidelijk zijn. Volgens reclamant is niet aangegeven wat 'ruimtelijk-economische belangen' zijn. Een dergelijke financiële afweging hoort volgens reclamant niet thuis in een bestemmingsplan. Daarnaast wordt volgens reclamant niet aangegeven wat wordt bedoeld met 'lange termijn'. Reclamant geeft aan dat op deze	Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht in de bestuurspraktijk ruimschoots hebben bewezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	manier een rechtsonzekerheid ontstaat. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.		
g.	Reclamant geeft aan dat in onder meer artikel 3.5.3 en 4.5.3 de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat er sprake is van een duurzame locatie. De omschrijving (het begrip) van een duurzame locatie gaat volgens reclamant verder dan wat reclamant betreft gewenst. Reclamant geeft aan dat het aspect 'gezondheid voor mensen' ten opzichte van het vigerende beleid is toegevoegd aan het begrip 'duurzame locatie'. Volgens reclamant is in het vigerende beleid en een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vast komen te staan dat dit aspect niet te toetsen is. Dit brengt volgens reclamant een grote rechtsonzekerheid met zich mee. Daarnaast is het volgens reclamant zo dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inmiddels heeft overwogen dat de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid van een veehouderij moet worden betrokken bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu. Het aspect 'gezondheid voor mensen' hoort volgens reclamant niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.		
104.	<p>Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Leinserondweg 17. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de afstand van bouwwerken tot de bouwperceelsgrens; b. de bepaling in diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden dat een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) noodzakelijk is; c. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden; d. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat de beoogde ontwikkeling noodzakelijk moet zijn in het kader een doelmatige agrarische bedrijfsvoering of –ontwikkeling; e. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding ‘intensieve veehouderij’; f. de bepaling in diverse afwijkingsbevoegdheden dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn moeten zijn, en; g. het aspect ‘gezondheid voor mensen’, zoals 		

	opgenomen in het begrip 'duurzame locatie'.		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat in de regels is opgenomen dat het bouwvlak volledig mag worden bebouwd, met uitzondering van bouwwerken. Voor bouwwerken (uitgezonderd erf- en terreinafscheidingen) geldt dat de afstand tot de bouwperceelsgrens niet minder mag bedragen dan 5 meter. Het begrip bouwperceelsgrens wordt echter niet nader toegelicht, en het is derhalve erg onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld. In het ontwerpbestemmingsplan worden 'bouwvlakken' gehanteerd, zodat voor een ieder duidelijk is waar bouwwerken mogen worden gerealiseerd. Om een nadere bepaling zoals een beperking van de afstand tot een bouwperceelsgrens toe te voegen, maakt het plan onduidelijker en onoverzichtelijker. Reclamant verzoekt het begrip bouwperceelsgrens te herzien en de bepaling onder artikel 3.2.1, lid f en artikel 4.2.1, lid g te verwijderen zodat het gehele bouwvlak bebouwd mag worden.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.3.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat er vooraf advies ingewonnen moet worden bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB). Voor een aantal van deze afwijkingsbevoegdheden is reclamant van mening dat een dergelijke bepaling erg overbodig is en dat de gemeente voldoende deskundig is om een oordeel te vormen over hetgeen bepaald is. Specifiek is reclamant van mening dat bij een afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van een</p>	<p>De voorgeschreven inschakeling van de AAB strekt ertoe zo zorgvuldig mogelijk te beoordelen of een beoogde ontwikkeling noodzakelijk is voor de continuïteit van de bedrijfsvoering. Alle aspecten die in dat kader relevant zijn, dienen door de AAB te worden meegenomen in haar advisering. Het advies van de AAB heeft slechts betekenis voor die onderwerpen waarover de AAB specifieke expertise beschikt die bij de gemeente niet of nauwelijks voorhanden is.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	hogere goot- en/of bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen geen verplicht advies van de AAB nodig zou moeten zijn. Initiatiefnemers zijn hierdoor genoodzaakt onnodig extra kosten te maken. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor het vooraf inwinnen van advies bij de AAB onder 3.3.3 te verwijderen.		
c.	Reclamant geeft aan dat voor diverse afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ontwikkeling binnen de bestaande bebouwing te doen plaatsvinden. Volgens reclamant behoort het financieel, juridisch of feitelijk toetsen van een aanvraag niet tot de werkzaamheden of doelstelling van de AAB. Daarnaast is reclamant van mening dat dergelijke voorwaarden niet thuishoren in een bestemmingsplan. Reclamant verzoekt dan ook de bepaling voor de financiële en juridische toetsing uit de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.	Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is zorgvuldig ruimtegebruik. Met de door reclamant aangehaalde bepaling wordt een verantwoording gevraagd die inzicht biedt in welke mogelijkheden er zijn om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen het toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden. Hiertoe behoort naast hergebruik uiteraard de vraag of intensivering of herschikking van bestaand gebruik binnen het toegestane gebruikbeslag mogelijk is. Door het AAB wordt in dit geval advies gevraagd om te bekijken wat in praktische zin redelijkerwijs haalbaar en mogelijk is. Met deze bepaling wordt aangesloten op de provinciale Verordening ruimte.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
d.	Reclamant geeft aan dat in diverse afwijkingsbevoegdheden de bepaling is opgenomen dat bouw noodzakelijk moet zijn in het kader van een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Het is voor reclamant geheel onduidelijk wat met deze bepaling wordt bedoeld. Deze bepaling levert volgens reclamant een rechtsonzekerheid op, omdat niet wordt aangegeven	De noodzaak van bepaalde activiteiten vanuit de doelmatige en duurzame bedrijfsvoering achten wij wel degelijk toetsbaar. Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht ruimschoots hebben bewezen in de bestuurspraktijk. In voorkomende aanvragen om omgevingsvergunning met afwijking of toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, wordt bij de onafhankelijke AAB advies ingewonnen over de activiteit	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	wat wordt bedoeld met een doelmatige en duurzame agrarische bedrijfsvoering of -ontwikkeling. Reclamant verzoekt dan ook deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheden te verwijderen.	in relatie tot de (beoogde) bedrijfsvoering.	
e.	Reclamant geeft aan dat het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan wordt aangemerkt als strijdig gebruik. Het is voor reclamant volledig onduidelijk waarom een dergelijke bepaling is opgenomen. Volgens reclamant is deze bepaling een grote wijziging ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Daarnaast is de bepaling volgens reclamant op geen enkel beleid gebaseerd en geeft grote schade voor het op Pater Visserslaan 12 aanwezige bedrijf. Vandaar dat reclamant verzoekt deze bepaling te verwijderen.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.
f.	Reclamant geeft aan dat voor het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' in het ontwerpbestemmingsplan een afwijkingsbevoegdheid is opgenomen. In deze afwijking zijn volgens reclamant bepalingen opgenomen die zeer onduidelijk zijn. Volgens reclamant is niet aangegeven wat 'ruimtelijk-economische belangen' zijn. Een dergelijke financiële afweging hoort volgens reclamant niet thuis in een bestemmingsplan. Daarnaast wordt volgens reclamant niet aangegeven wat wordt bedoeld met 'lange termijn'. Reclamant geeft aan dat op deze	Het gaat hier om algemeen gangbare begrippen die hun bestaansrecht in de bestuurspraktijk ruimschoots hebben bewezen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	manier een rechtsonzekerheid ontstaat. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.		
g.	Reclamant geeft aan dat in onder meer artikel 3.5.3 en 4.5.3 de bepaling is opgenomen dat aangetoond moet worden dat er sprake is van een duurzame locatie. De omschrijving (het begrip) van een duurzame locatie gaat volgens reclamant verder dan wat reclamant betreft gewenst. Reclamant geeft aan dat het aspect 'gezondheid voor mensen' ten opzichte van het vigerende beleid is toegevoegd aan het begrip 'duurzame locatie'. Volgens reclamant is in het vigerende beleid en een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State vast komen te staan dat dit aspect niet te toetsen is. Dit brengt volgens reclamant een grote rechtsonzekerheid met zich mee. Daarnaast is het volgens reclamant zo dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inmiddels heeft overwogen dat de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid van een veehouderij moet worden betrokken bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning milieu. Het aspect 'gezondheid voor mensen' hoort volgens reclamant niet opgenomen te worden in het bestemmingsplan. Vandaar dat reclamant verzoekt om deze bepaling in de afwijkingsbevoegdheid onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 en in alle overige afwijkings- en	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	wijzigingsbevoegdheden te verwijderen.		
105.	Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Trentweg 42. In deze zienswijze wordt ingegaan op de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Reclamant geeft aan dat op de locatie Trentweg 42 sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf, aangezien het bedrijf enkel melkvee en bijbehorend jongvee huisvest. Gezien de bedrijfsvoering verzoekt reclamant de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verwijderen.	Uitgangspunt is om alleen bestaande intensieve veehouderijen boven een bepaalde omvang (>10 nge) aan te merken als 'intensieve veehouderij'. Het agrarische bedrijf op de locatie Trentweg 42 valt niet onder de definitie van een intensieve veehouderij. Vandaar dat wordt voorgesteld om de aanduiding 'intensieve veehouderij' te verwijderen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De verbeelding wordt aangepast door de aanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak behorende bij Trentweg 42 te verwijderen.
106.	Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie De Heihoef 4. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 15 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de omvang van het bouwvlak; b. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2', en; c. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. 		
a.	Reclamant geeft aan dat het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan niet alle bedrijfsgebouwen en bijbehorende bedrijfsactiviteiten omvat. Reclamant verzoekt het ontwerpbestemmingsplan aan te passen, zodat alle vergunde bedrijfsgebouwen en bijbehorende bedrijfsactiviteiten binnen het bouwvlak vallen.	Na controle is gebleken dat er buiten het bouwvlak een bestaande mestsilo ligt. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is dat vergunde bouwwerken binnen het bouwvlak behoren te liggen. In aansluiting hierop wordt voorgesteld het bouwvlak aan te passen. Gezien de omvang van het bouwvlak (>1,5 hectare) is voor de aanpassing uitgegaan van een vormverandering.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Het bouwvlak behorende bij De Heihoef 4 wordt aan de westkant vergroot en aan de noordoostkant verkleind, zodat de bestaande mestsilo

			binnen het bouwvlak komt te liggen.
b.	Reclamant geeft aan dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' ten onrechte is toegekend aan het bouwvlak behorende bij De Heihoef 4. De gronden binnen het bouwvlak zijn volgens reclamant door de jaren heen in het kader van bouwwerkzaamheden en ruilverkaveling ontgonnen, geegaliseerd, omgezet en opgehoogd, waardoor er geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden. Reclamant verzoekt het bouwvlak te voorzien van een notitie, zodat kenbaar is dat dit bouwvlak in het verleden is verstoord en derhalve de consequenties van de dubbelbestemming teniet worden gedaan.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Reclamant geeft aan dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' ten onrechte is toegekend aan enkele percelen ten westen van het bouwvlak. De gronden zijn volgens reclamant door grondbewerking en ruilverkaveling ontgonnen, geegaliseerd, omgezet en opgehoogd, waardoor er geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden. Reclamant verzoekt de gronden te voorzien van een notitie, zodat kenbaar is dat de grond in het verleden is verstoord en derhalve de consequenties van de dubbelbestemming teniet worden gedaan.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
107.	Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Dieperskant 3. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 19 maart 2013. In deze		

	<p>reactie wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie'; b. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'; c. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'leefgebied amfibieen', en; d. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'ecologische hoofdstructuur'. 		
a.	De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' is volgens reclamant niet correct ingetekend. Reclamant verzoekt de ligging van deze dubbelbestemming aan te passen.	Na beoordeling van de situatie is inderdaad gebleken dat de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' niet correct is ingetekend. Deze ommissie wordt gecorrigeerd.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' wordt verschoven naar de correcte locatie.
b.	Reclamant geeft aan dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' ten onrechte is toegekend aan de percelen behorende bij Dieperskant 3. De gronden zijn volgens reclamant door de bouw en sloop van eerdere bouwwerken en door de ruilverkaveling dusdanig verstoord, dat er geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden. Reclamant verzoekt het bouwvlak te voorzien van een notitie, zodat kenbaar is dat dit bouwvlak in het verleden is verstoord en derhalve de consequenties van de dubbelbestemming teniet worden gedaan.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Reclamant geeft aan dat voor een landbouwperceel direct ten zuiden van Teuwseler 5 onterecht de gebiedsaanduiding 'leefgebied amfibieen' is toegekend. Reclamant verzoekt de	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat voor het betreffende landbouwperceel geen gebiedsaanduiding 'leefgebied amfibieen' is opgenomen. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	gebiedsaanduiding te verwijderen, aangezien het betreffende perceel in de ogen van reclamant een normaal agrarisch gebruik kent.	noodzakelijk.	
d.	Reclamant geeft aan dat voor de gronden ten noorden van het bouwvlak behorende bij Dieperskant 3 onterecht de gebiedsaanduiding 'ecologische hoofdstructuur' is toegekend. Reclamant verzoekt de gebiedsaanduiding te verwijderen, aangezien de betreffende gronden in de ogen van reclamant altijd als landbouwgrond in gebruik zijn geweest.	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat voor het betreffende landbouwperceel geen gebiedsaanduiding 'ecologische hoofdstructuur' is opgenomen. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
108.	Bij brief van 8 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Boerdonksedijk 42a. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de omvang van het bouwvlak, en; b. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'. 		
a.	Reclamant geeft aan in het kader van de provinciale VIV-regeling recht te hebben op een bouwvlak van 3 hectare. Reclamant verzoekt dit door de provincie Noord-Brabant toegekende bouwvlak op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.	In het kader van de Verplaatsingsregeling Intensieve Veehouderij (VIV) is op de locatie Boerdonksedijk 42a een bouwvlak opgenomen. Dit bouwvlak is gebaseerd op een vrijstelling ex. artikel 19 lid 1 WRO met daarbij enige ontwikkelingsruimte. Er zijn ons geen toezeggingen bekend over een bouwvlak van 3 hectare. Ook de provincie heeft te kennen gegeven geen toezeggingen te hebben gedaan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
b.	Reclamant stelt dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' ten onrechte is toegekend aan de percelen behorende bij Boerdonksedijk 42a. De betreffende percelen zijn volgens reclamant in het	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>kader van bouwwerkzaamheden (bouwrijp maken) ontgonnen, geegaliseerd, omgezet en opgehoogd, waardoor er geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden. Reclamant verzoekt de percelen (het bouwvlak van 3 hectare) te voorzien van een notitie, zodat kenbaar is dat dit bouwvlak in het verleden is verstoord en derhalve de consequenties van de dubbelbestemming teniet worden gedaan.</p>		
109.	<p>Bij brief van 5 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de conclusies zoals opgenomen in de milieueffectrapportage, en; b. de aanbevelingen zoals opgenomen in het milieueffectrapportage. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat in de milieueffectrapportage (MER 1) een beeld wordt neergezet waarbij de ontwikkeling van de intensieve veehouderij beperkt zal zijn en dat daarnaast de bescherming van natuurlijke waarden in het nieuwe bestemmingsplan zelfs beter zullen zijn. Het verbaast reclamant dat ondanks deze conclusies het nieuwe bestemmingsplan zwaar beperkend is voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij. Volgens reclamant worden de conclusies niet voldoende doorvertaald naar het nieuwe bestemmingsplan. Reclamant kan dit niet anders uitleggen dan als een gebrek aan vertrouwen van de gemeente naar de sector toe en betreurd dit dan ook ten zeerste.</p>	<p>Wij hebben kort na de terinzagelegging van het eerste ontwerpbestemmingsplan moeten constateren dat het in april 2011 vervaardigde MER 1 niet meer voldeed aan de actueel geldende eisen in die zin dat de daarin opgenomen informatie onvoldoende bleek te zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. In MER 1 was geen rekening gehouden met alle in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden. Bovendien was in MER 1 alleen gekeken naar de intensieve veehouderij. Geconfronteerd met de gesignaleerde tekortkomingen hebben wij onmiddellijk opdracht gegeven tot het produceren van een MER zonder de gebleken manco's. Dit heeft medio maart 2013 geresulteerd in MER 2 met</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		een gedeeltelijk andere inhoud. Op basis van MER 2 gelden andere conclusies dan MER 1. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan.	
b.	<p>Reclamant geeft aan dat in de aanbevelingen op pagina 104 en 105 wordt gesteld dat uitbreiding van verwegingsgebied min een positieve bijdrage kan leveren aan het oplossen van mogelijke knelpunten ten gevolge van intensieve veehouderijen. Reclamant bestrijdt deze stelling. Het op slot zetten van deze bedrijven leidt volgens reclamant juist tot een standstill waarbij jarenlange in stand houding van de situatie het gevolg is. Volgens reclamant is het veel effectiever om deze bedrijven te faciliteren bij duurzame bedrijfsontwikkeling waarbij gebruik van nieuwe technieken en managementsystemen er juist voor zorgt dat de mogelijke overlast voor de omgeving af zal nemen. Het zomaar uitbreiden van gebieden met beperkingen voor de ontwikkeling van de intensieve veehouderij is voor reclamant niet acceptabel.</p> <p>Daarnaast geeft reclamant aan het onacceptabel te vinden als de 'Ruimtelijke criteria voor de LOG's' ongewijzigd worden doorgetrokken voor de gebieden waar voor de intensieve veehouderij nog ontwikkelingsmogelijkheden gelden.</p>	<p>Naar onze mening is er geen sprake van het onnodig op slot zetten van agrarische bedrijven. Daarvan is alleen vanwege zwaarwegende redenen sprake. Ook houdt dit naar onze mening niet in dat toepassing van moderne technieken hierdoor bij voorbaat onmogelijk wordt. Dat is afhankelijk van de concrete situatie. In dergelijke gevallen dient steeds overwogen te worden of door middel van een omgevingsvergunning activiteit planologische afwijking, toch medewerking aan een ontwikkeling dient te worden verleend.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

110.	<p>Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Looieind 14. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen bestemmingsomschrijving, en; b. de omvang van het bestemmingsvlak. 		
a.	<p>Reclamant geeft aan dat de functieaanduiding 'speelpark en dagrecreatieve activiteiten' niet omvattend genoeg is om de huidige activiteiten te kunnen voortzetten. Naast het speelpark en dagrecreatie zoals een maisdoolhof, boerengolf is er volgens reclamant in het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen voor kleinschalig kamperen. Deze mogelijkheid wordt volgens reclamant met het ontwerpbestemmingsplan ontnomen. Vandaar dat reclamant verzoekt om de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 2' uit te breiden met de mogelijkheden zoals opgenomen bij de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 3'.</p>	<p>Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Na controle van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening omgeving Looieind 9-14 te Erp' is gebleken dat dit bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid tot het plaatsen van maximaal 15 kampeermiddelen. In aansluiting hierop wordt voorgesteld het ontwerpbestemmingsplan aan te passen, zodat ter plaatse van Looieind 14 de plaatsing van 15 kampeermiddelen mogelijk is.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. In artikel 17.1, sub a, onder 2 wordt na 'speelpark' de volgende tekst: ', camping met een maximum van 15 standplaatsen' toegevoegd.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat de contour van het bestemmingsvlak 'Recreatie' te klein is om de huidige activiteiten ter plaatse van Looieind 14 voort te zetten. Er ligt volgens reclamant een paintballveld dat momenteel wordt geëxploiteerd buiten de contour. Volgens reclamant is het plausibel, daar het een consoliderend bestemmingsplan betreft, om de contour van het bestemmingsvlak om het bestaande paintballveld te plaatsen. Het verruimen van de contour is volgens reclamant in lijn met de</p>	<p>Het verzoek van reclamant betreft een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling. Een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling kan in het aanhangig zijnde bestemmingsplan rechtstreeks worden meegenomen als de ontwikkeling, op grond van een afweging (beoordeling) van alle relevante belangen, aanvaardbaar wordt geacht. Bepalend hierin is de vraag of de ontwikkeling voldoet aan het gemeentelijke- en/of provinciale beleid en of de ontwikkeling niet van dusdanige omvang is dat voorbij gegaan kan worden aan de belangen en rechten van derden (omwonenden).</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	wijzigingsbevoegdheden die beschreven staan in artikel 17.6.1 van het ontwerpbestemmingsplan.	<p>Daarbij komt dat het verzoek van reclamant voldoende concreet moet zijn om een afweging te kunnen maken.</p> <p>In dit geval is de beoogde ontwikkeling niet concreet genoeg. Er wordt voorgesteld om de beoogde ontwikkeling dan ook niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan. Reclamant kan een aanvraag doen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde vergroting op Looieind 14 mogelijk is.</p>	
111.	Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Corsica 13a te Veghel. Reclamant geeft aan dat op de locatie Corsica 13a sinds 1989 een bloemgroothandel met bijbehorende kwekerij aanwezig is. Volgens reclamant is deze bloemgroothandel, ondanks de verleende vergunningen, niet verankerd in het ontwerpbestemmingsplan. Vandaar dat reclamant verzoekt om dit alsnog te doen met een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – agrarisch verwant, bloemengroothandel', zodat de bloemengroothandel juridisch-planologisch is vastgelegd en de bloemenkwekerij in de toekomst verder kan uitbreiden.	Gezien de historisch gegroeide situatie en het feit dat er in de afgelopen 10 jaar geen handhaving heeft plaatsgevonden wordt voorgesteld om de bloemengroothandel alsnog te verankeren in het vast te stellen bestemmingsplan.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding en de regels. Het bouwvlak behorende bij Corsica 13a wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – 7' en een maatvoeringsaanduiding 'maximum oppervlakte' waarin een maximum oppervlakte van 2.360 m ² is vastgelegd. In de regels wordt vastgelegd dat ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden –

			7' uitsluitend een bloemengroothandel als nevenactiviteit is toegestaan.
112.	<p>Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de in het buitengebied aanwezige aardgastransportleidingen. In deze zienswijze wordt ingegaan op:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. het ontbreken van de regionale gastransportleiding Z-542-24 op de verbeelding; b. het aanpassen van de breedte van de belemmeringenstroken bij de 40 bar en de 66,2/80 bar gastransportleidingen; c. het opnemen van belemmeringenstroken rondom de afsluiterschema's; d. het aanpassen van de wijzigingsbevoegdheden door het opnemen van enkele bepalingen ter bescherming van de gastransportleidingen; e. het aanpassen van de wro-zones door het opnemen van een bepaling ter bescherming van de gastransportleidingen; f. de high impact zone (HIZ) van een windturbine; g. de uitzondering dat pas een omgevingsvergunning noodzakelijk is bij werkzaamheden vanaf 50 cm diepte; h. de uitzondering dat pas een omgevingsvergunning noodzakelijk is bij 		

	<p>werkzaamheden vanaf 100 m², en;</p> <p>i. het overzicht zoals opgenomen in paragraaf 7.7 van de toelichting.</p>		
a.	<p>Volgens reclamant is de gastransportleiding met kenmerk Z-542-24 niet volledig overgenomen op de verbeelding. Reclamant verzoekt om deze gastransportleiding alsnog volledig weer te geven met een belemmeringenstrook van 4 meter aan weerszijden.</p>	<p>Het door reclamant aangedragen verzoek is noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig/goed functioneren van de ter plaatse aanwezige gastransportleidingen. Vandaar dat wordt voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan alsnog aan te passen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding wordt conform de zienswijze de gastransportleiding met bijbehorende belemmeringenstrook correct overgenomen.</p>
b.	<p>Reclamant geeft aan dat voor alle gastransportleidingen een belemmeringenstrook is opgenomen van 4 meter. Dit is volgens reclamant niet juist. Wettelijk is bepaald dat de belemmeringenstrook voor de 66,2 en 80 bar leidingen 5 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leiding dient te zijn. Reclamant verzoekt dit aan te passen.</p>	<p>Het door reclamant aangedragen verzoek is noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig/goed functioneren van de ter plaatse aanwezige gastransportleidingen. Vandaar dat wordt voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan alsnog aan te passen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding wordt conform de zienswijze de juiste breedte van de belemmeringenstroken opgenomen.</p>
c.	<p>Reclamant geeft aan dat binnen de bestemming 'Leiding - Gas' diverse afsluiterschema's liggen. Volgens reclamant dient ter waarborging van een veilig en bedrijfszeker gastransport en ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de afsluiterschema's, de belemmeringenstrook ter hoogte van het afsluiterschema 4 meter rondom het schema te zijn. Reclamant verzoekt dit aan te passen.</p>	<p>Het door reclamant aangedragen verzoek is noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig/goed functioneren van de ter plaatse aanwezige gastransportleidingen. Vandaar dat wordt voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan alsnog aan te passen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding wordt conform de zienswijze rondom de afsluiterschema's een belemmeringenstrook van 4 meter opgenomen.</p>
d.	<p>Reclamant geeft aan dat in een aantal</p>	<p>De wijziging van de ene enkelbestemming in de andere</p>	<p>De zienswijze geeft geen</p>

	<p>wijzigingsbevoegdheden onvoldoende rekening wordt gehouden met de aanwezigheid van een aardgastransportleiding. Reclamant verzoekt de wijzigingsbevoegdheden uit te breiden met de volgende bepalingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - voordat tot wijziging wordt overgegaan, daar waar de bestemming samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding - Gas', schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder; - in het wijzigingsplan een verantwoording is opgenomen ten aanzien van externe veiligheid voor wat betreft het groepsrisico; - geen strijdigheid mag optreden met het Besluit externe veiligheid buisleidingen. 	<p>heeft geen gevolgen voor de dubbelbestemming 'Leiding - Gas'. Het beschermingsregime binnen de dubbelbestemming, blijft van toepassing. Wij zien dan ook geen reden om deze aanvullende bepalingen op te nemen in de wijzigingsbevoegdheden. Wat betreft de aangehaalde bepalingen kan het volgende worden gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ongeacht de bestemming zijn alle bouw- en aanlegactiviteiten binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' vergunningsplichtig en moet er schriftelijk advies ingewonnen worden bij de leidingbeheerder; - Indien de bestemmingswijziging tot gevolg heeft dat er veranderingen optreden in het groepsrisico, dan bestaat daarvoor een wettelijke verantwoordingsplicht; - Geen enkel plan mag in strijd zijn met de wet, dus ook niet met het Besluit externe veiligheid buisleidingen. 	<p>aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
e.	<p>Reclamant geeft aan dat in diverse artikelen, waaronder artikel 3, wro-zones zijn opgenomen voor 'zoekgebied behoud en herstel watersystemen', 'zoekgebied ecologische verbindingzone', 'reserveringsgebied voor waterberging' en 'groenblauwe mantel'. Volgens reclamant kunnen de ter plaatse van deze gebiedsaanduidingen mogelijk gemaakte ontwikkelingen een negatieve invloed hebben op de ongestoorde en daarmee veilige ligging van de aardgastransportleidingen. In aansluiting hierop verzoekt reclamant de</p>	<p>De Wro-zones 'attentiegebied ehs' (art. 42.1), 'zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen' (art. 42.15) en 'zoekgebied ecologische verbindingzone' (art. 42.16) kennen een omgevingsvergunningsplicht voor bodemingrepen. Als deze zones samenvallen met de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' geldt er echter naast deze vergunningsplicht voor bodemingrepen zonder meer al de verbodsbepaling/vergunningsplicht uit artikel 26.4.1 (respectievelijk 26.4.3). De Wro-zone 'reserveringsgebied voor waterberging' (art. 42.14) en de gebiedsaanduiding 'groenblauwe mantel'</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>wijzigingsbevoegdheden voor 'zoekgebied herstel watersysteem', 'zoekgebied ecologische verbindingszone', 'reserveringsgebied voor waterberging' en 'groenblauwe mantel' uit te breiden met de volgende bepaling:</p> <ul style="list-style-type: none"> - voordat tot wijziging of uitwerking wordt overgegaan, daar waar de bestemming samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding - Gas', schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder. 	<p>(art. 42.6) zijn (naast de enkelbestemming) bedoeld voor instandhouding van bestaande waarden, en voorzien derhalve niet in ontwikkelingen waarvoor nadere eisen gesteld moeten worden.</p> <p>Alle bouw- en aanlegactiviteiten binnen de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' (art. 26) zijn al vergunningsplichtig en daarvoor moet ook schriftelijk advies ingewonnen worden bij de leidingbeheerder. Aanvullen van de omgevingsvergunningsplicht bij de Wro-zones heeft daarmee geen toegevoegde waarde.</p>	
f.	<p>Reclamant geeft aan dat in de artikelen 3.3.4 en 4.3.4 het mogelijk wordt gemaakt om windturbines tot 25 meter hoogte te realiseren nabij een aardgastransportleiding of het gasontvangstation. De situering dient vanuit milieuoogpunt en ruimtelijke oogpunt (artikel 3.3.4) of vanuit stedenbouwkundig, cultuurhistorisch en landschappelijk oogpunt aanvaardbaar te zijn. Voor aardgastransportleidingen en stations geldt - om te voldoen aan deze voorwaarden - dat de aardgastransportleidingen en het gasontvangstation buiten de zogenaamde high impact zone (HIZ) van de windturbine ligt. Reclamant verzoekt om bij het verlenen van een omgevingsvergunning hier rekening mee te houden.</p>	<p>Het door reclamant aangedragen verzoek is noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig/goed functioneren van de ter plaatse aanwezige gastransportleidingen. Vandaar dat wordt voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan alsnog aan te passen.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Aan artikel 3.3.4 en 4.3.4 wordt een sub f toegevoegd: 'binnen de High Impact Zone (HIZ) van de windturbine mogen geen aardgastransportleidingen of gasontvangstations gelegen zijn. Voor ondergrondse leidingen is de HIZ een cirkel waarvan de straal gelijk is aan masthoogte + 1/3 van de bladlengte. Voor stations (bovengrondse installaties) is de HIZ een cirkel waarvan de straal</p>

			gelijk is aan masthoogte + bladlengte.'
g.	Reclamant geeft aan dat het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden in de nabijheid van de leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig wordt gesteld indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,50 meter. Volgens reclamant ontstaat door het opnemen van een dieptebepaling een ongewenste uitzondering die onbewust tot een onveilige situatie kan leiden. Het gaat dan niet alleen om een eigen belang (voorkomen van schade van aan de leiding), maar ook om de veilige ligging van de leiding (voor omwonenden) en de leveringszekerheid van het gas (voor de gebruikers). Reclamant verzoekt de dieptebepaling te schrappen.	Het door reclamant aangedragen verzoek is noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig/goed functioneren van de ter plaatse aanwezige gastransportleidingen. Vandaar dat wordt voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan alsnog aan te passen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. In artikel 26.4.1, sub d wordt de zinsnede 'dieper dan 0,50 meter' geschrapt.
h.	Reclamant merkt op dat de opgenomen uitzondering voor een grondoppervlakte van minder dan 100m ² voor het aanbrengen van verharding alsmede het verbreden van wegen binnen de belemmeringsstrook van onze leiding, ongeacht de functie en/of oppervlakte van een verharding of verbreding, de integriteit en de veilige ligging van een leiding kan aantasten. Het aanbrengen van verharding kan bijvoorbeeld leiden tot ongewenste zettingen. Verharding belemmert daarnaast de toegang tot de leiding. Dit kan (onbewust) tot onveilige situaties leiden. Reclamant verzoekt om de oppervlaktebepaling van 100 m ² te schrappen.	Het door reclamant aangedragen verzoek is noodzakelijk voor het waarborgen van een veilig/goed functioneren van de ter plaatse aanwezige gastransportleidingen. Vandaar dat wordt voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan alsnog aan te passen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. In artikel 26.4.1, sub a wordt de zinsnede 'groter dan 100 m ² ' geschrapt.
i.	Reclamant geeft aan dat in paragraaf 7.7 van de	Het is belangrijk dat de toelichting de correcte informatie	De zienswijze geeft

	toelichting de in het plangebied gelegen leidingen met hun, voor de externe veiligheid relevante, kenmerken worden opgesomd. Volgens reclamant komt deze opsomming niet overeen met hun informatie. Reclamant verzoekt dit aan te passen.	bevat. Vandaar dat wordt voorgesteld om het ontwerpbestemmingsplan alsnog aan te passen.	aanleiding tot aanpassing van de toelichting. Het in paragraaf 7.7 opgenomen overzicht wordt aangepast conform het verzoek van reclamant.
113.	Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamanten een zienswijze ingediend betreffende de locatie Abenhoefweg 5/5a. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de onjuiste opname van twee bouwvlakken; b. het opnemen van één bouwvlak, en; c. het intrekken van een eerder genomen principebesluit. 		
a.	Reclamanten geven aan dat uit de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat op de locatie Abenhoefweg 5 en 5A sprake is van 2 bouwvlakken. Volgens reclamanten is er, aangezien het 2 bedrijfswoningen betreft waarbij Abenhoefweg 5, de eerste bedrijfswoning is en Abenhoefweg 5A de tweede bedrijfswoning, feitelijk en juridisch sprake van 1 (één) bouwvlak. Beide locaties 5 en 5A behoren volgens reclamanten bij 1 bedrijf en bij 1 bedrijfsvestiging. Reclamanten gaan er van uit dat het om een inventarisatiefout gaat bij de voorbereiding van het ontwerpbestemmingsplan en verzoeken deze afzonderlijke bouwvlakken samen te voegen cq opnieuw samen te voegen tot 1 bestemmingsvlak met de twee bedrijfswoningen.	Deze constatering is feitelijk onjuist. Er zijn in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' twee aparte bouwvlakken opgenomen. Daarmee is er juridisch sprake van twee bouwvlakken. Of dit feitelijk juist is en hoe dit is ontstaan is niet te achterhalen. In het voorheen geldende bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Veghel was er nog slechts sprake van één agrarisch bedrijf. Vandaar dat wordt voorgesteld om de situatie ter plaatse te corrigeren door de bouwvlakken van Abenhoefweg 5 en 5a samen te voegen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. Op de verbeelding worden de bouwvlakken van Abenhoefweg 5 en 5a samengevoegd worden tot één bouwvlak.
b.	Reclamanten geven aan dat er altijd sprake is	Bouwvlakken hoeven niet altijd recht te zijn. Bij de	De zienswijze geeft geen

	<p>geweest van 1 bouwvlak. Voor het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' was er op de locatie 5 en 5A sprake van 1 bouwvlak. Volgens reclamant is vermoedelijk bij inventarisatie (op papier) de loop van de op het perceel aanwezige sloot ten onrechte aangezien voor een bouwvlakgrens. Dat is niet alleen onjuist, maar bovendien onlogisch omdat bouwvlakgrenzen recht en in ieder geval niet rafelig horen te zijn uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening.</p>	<p>bepaling van een bouwvlak speelt bijvoorbeeld ook de eigendomssituatie een rol. Dit zou bij het bepalen van het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' de (wellicht onterechte) aanleiding hebben kunnen zijn voor het opnemen van twee bouwvlakken.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Reclamanten geven aan dat ze het door het college genomen principeverzoek d.d. 5 maart 2013 willen intrekken. Dit principeverzoek is volgens reclamanten niet meer relevant en niet meer van toepassing. Reclamanten geven aan in artikel 3.5.1 van de regels van het ter inzage gelegde ontwerpbestemmingsplan voldoende mogelijkheden te zien om door middel van het aanvragen van een omgevingsvergunning het college te verzoeken af te wijken van de gebruiksregels voor het mogelijk maken van ondergeschikte nevenactiviteiten bij het agrarische bedrijf.</p>	<p>Het principeverzoek wordt als ingetrokken beschouwd.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

114.	<p>Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Den Dubbelen 3. Reclamant geeft aan dat op basis van het ontwerpbestemmingsplan alleen categorie 1 en 2 bedrijven zijn toegestaan op Den Dubbelen 3. Volgens reclamant vallen zijn bedrijfsactiviteiten (groenten, fruit, conserven, uien snijderij) onder categorie 4.2. Het ontwerpbestemmingsplan geeft volgens reclamant beperkingen aan zijn inrichting die reclamant naar eigen zeggen wil gaan verhuren. Reclamant maakt daarom bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>Op basis van het ontwerpbestemmingsplan is voor Den Dubbelen 3 een groente- en fruitconservenfabriek toegestaan. Het verhuren van de inrichting is toegestaan, maar dan uitsluitend in deze specifieke bedrijfscategorie en slechts aan één bedrijf. Per bestemmingsvlak is slechts één bedrijf toegestaan. Dit is in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'.</p> <p>Op basis van een afwijking is de vestiging van een ander bedrijf in de milieucategorie 1 of 2 (voorkomend in de bedrijvenlijst, bijlage 1 van het ontwerpbestemmingsplan) mogelijk. Deze beperking in de milieucategorieën komt voort uit artikel 11.6, lid 3 'regels voor niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen' van de provinciale Verordening ruimte. De gemeente is verplicht deze regels in acht te nemen.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
115.	<p>Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Dieperskant 6. Reclamant maakt bezwaar tegen de verandering van het bouwvlak behorende bij Dieperskant 6. Hiertoe worden door reclamant de volgende argumenten aangedragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. het betreft geen duurzame locatie en is door de provincie Noord-Brabant niet getoetst; b. het bouwvlak verschuift naar 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2' wat op basis van het ontwerpbestemmingsplan niet mogelijk is; c. er is voldoende ruimte aan de oostzijde van het bedrijf; 		

	d. als laatste geeft reclamant aan dat een beroepschrift tegen Dieperskant ook als bezwaar geldt.		
a.	Reclamant stelt dat er geen sprake is van een duurzame locatie voor intensieve veehouderij en dat de provincie Noord-Brabant het initiatief niet heeft getoetst.	<p>Op 30 september 2010 is voor de locatie Dieperskant 6 een aanvraag ex. artikel 3.10 Wro (projectbesluit) voor de bouw van een nieuwe stal ingediend. Een dergelijke aanvraag dient getoetst te worden aan het op dat moment vigerende gemeentelijke-, provinciale- en nationale beleid. In het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' geldt de detailbestemming 'Agrarische bedrijven'. In dit bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarin is bepaald dat onder voorwaarden het bouwvlak veranderd kan worden. Deze voorwaarden zijn in hoofdstuk 3 van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het projectbesluit getoetst.</p> <p>Een van de voorwaarden is dat sprake moet zijn van een duurzame locatie. In hoofdstuk 4 en 5 van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het projectbesluit zijn de duurzaamheidsaspecten getoetst. Op grond van het reconstructieplan Peel en Maas ligt Dieperskant 6 in het verwevingsgebied. Het verwevingsgebied is bedoeld voor verweving van landbouw, wonen en natuur, waar hervestiging of uitbreiding van de intensieve veehouderij mogelijk is. Op grond van de Verordening ruimte ligt Dieperskant 6 ook in verwevingsgebied. In paragraaf 3.2.2. van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het projectbesluit wordt getoetst of de planlocatie voldoet aan de voorwaarden gesteld in de Verordening ruimte. Er moet dan ook geconcludeerd worden dat het plan voldoet</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		aan alle voorwaarden uit het gemeentelijke, provinciale en nationale beleid. Er sprake van een duurzame locatie.	
b.	Reclamant geeft aan dat het bouwvlak verschuift van 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' naar 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2'. Volgens reclamant is dit niet mogelijk.	<p>In 2011 hebben wij een gedragslijn intensieve veehouderijen in kernrandzones vastgesteld. Deze gedragslijn geldt als richtlijn. De gemeente Veghel heeft rond haar kernen, in tegenstelling tot bijna alle andere gemeenten in Brabant, geen zone van 250 meter rondom haar kernen (kernrandzones) die zijn aangeduid als extensiveringsgebied in het reconstructieplan Peel en Maas. Het gaat hier om de bebouwde kom, dus zowel om woongebieden als bedrijventerreinen. In de reconstructieplannen zijn deze zones bedoeld om een afwaartse beweging van intensieve veehouderijen te bewerkstelligen vanaf de kern. De zone van 250 meter rondom kernen dient een buffergebied te zijn waar groei van IV-bedrijven niet wenselijk is. Op grond van deze gedragslijn zijn in een kaart alle kernrandzones vastgelegd. Bedrijven, gelegen binnen een kernrandzone, waarmee bedoeld wordt een zone van 250 meter rondom de bebouwde kom (zowel woongebieden als bedrijventerreinen), worden als niet duurzaam beschouwd. Uitbreiding van een intensieve veehouderij is uitsluitend mogelijk ten behoeve van dierwelzijnseisen (zonder toename van het aantal dierplaatsen). Op grond van deze richtlijn ligt de Dieperskant 6 buiten de kernrandzone.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt het bouwvlak van Dieperskant 6 doorsneden door twee zones namelijk 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 1' en</p>	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		<p>'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2'. Een gedeelte van het bouwvlak waarop de nieuwe stal gebouwd zal gaan worden ligt binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2'. Het overgrote deel van het bouwvlak ligt in de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 1'. Op grond van de Verordening ruimte, Reconstructieplan Peel en Maas, bestemmingsplan 'Landelijk Gebied en de richtlijn intensieve veehouderijen in kernrandzones heeft de locatie Dieperskant 6 altijd buiten de kernrandzones gelegen en binnen verwevingsgebied. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de kernrandzones ruimer opgenomen dan in de richtlijn intensieve veehouderijen in kernrandzones wat er toe heeft geleid dat het bouwvlak van Dieperskant 6 voor een klein gedeelte in de kernrandzones is komen te liggen waardoor het de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2' heeft gekregen. Dit is echter onterecht gelet op de bestaande rechten. De bouwvergunning en projectbesluit zijn niet goed vertaald in het ontwerpbestemmingsplan. Dit zal dan ook gerepareerd worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied', zodat het gehele bouwvlak de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 1' krijgt.</p>	
c.	<p>Reclamant is van mening dat er voldoende ruimte is aan de oostzijde van het bedrijf.</p>	<p>De uitbreidingsrichting is afgestemd op de logistieke bedrijfsvoering. Indien de zeugenstal aan de andere kant op het huidige bebouwingsvlak wordt gesitueerd, ontstaat er logistiek een onlogische afstand tussen de zeugenstal</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

		en vleesvarkensafdelingen. Daarnaast is de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van oordeel dat gevraagde uitbreiding van de bedrijfsbebouwing noodzakelijk is vanuit het oogpunt van een doelmatige bedrijfsvoering en/of ontwikkeling.	
d.	Reclamant geeft aan dat een beroepschrift tegen de beschikking voor de betreffende verandering van het bouwvlak is ingediend bij de rechtbank Oost-Brabant. Dit beroepschrift moet volgens reclamant ook als bezwaar worden beschouwd.	Wij verwijzen voor de beantwoording naar het verweerschrift d.d. 10 april 2013 (kenmerk: 7183).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan
116.	Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Rijkerbeek 1. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de vorm van het bouwvlak; b. de bestemming 'Agrarisch met waarden'; c. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'; d. eventuele andere beperkingen, en; e. het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' en de daaraan gekoppelde afwijkingsmogelijkheid. 		
a.	Reclamant geeft aan dat hij het bouwvlak behorende bij Rijkerbeek 1 graag doorgetrokken zou zien tot de oostgrens van het bestemmingsvlak behorende bij Rijkerbeek 3 en de oostgrens van het bouwvlak behorende bij Looieind 32, zodat de grenzen bij elkaar aansluiten en een praktisch bouwvlak wordt verkregen.	Het bouwvlak behorende bij Rijkerbeek 1 is gebaseerd op het bouwvlak, zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, aanvulling'. Dit bouwvlak is opgenomen naar aanleiding van deelname aan de RBV-regeling. Wij zien geen aanleiding om het bouwvlak aan de oostgrens weer te vergroten. Ook gezien de nog aanwezige ruimte binnen het bouwvlak aan de westkant.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

b.	<p>Reclamant geeft aan dat het bedrijf Rijkerbeek 1 valt binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden', terwijl de andere bedrijven aan de Rijkerbeek en de Boekelseweg vallen in de bestemming 'Agrarisch'. Reclamant wil dat zijn bedrijf ook komt te vallen binnen de bestemming 'Agrarisch'.</p>	<p>Het verschil tussen de bestemming 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden' is ingegeven door de mogelijke aanwezigheid van een gebiedsaanduiding 'ecologische hoofdstructuur', 'beekdal', 'oude akkers', 'kleinschalig cultuurlandschap', 'natte graslanden', 'struweel', 'leefgebied weidevogels', 'leefgebied dassen' of 'leefgebied amfibieën'. Ter plaatse van Rijkerbeek 1 geldt de gebiedsaanduiding 'oude akkers'. Binnen deze gebiedsaanduiding geldt voor bepaalde werkzaamheden een omgevingsvergunningplicht. Dit geldt niet voor normaal agrarisch gebruik of voor werkzaamheden binnen het bouwvlak. Deze aanduiding is bedoeld om de ter plaatse aanwezige (cultuurhistorische) waarde (de bolle akker) te beschermen. Gezien de aanwezige waarde wordt voorgesteld om de huidige bestemming te handhaven.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
c.	<p>Reclamant geeft aan dat het bedrijf Rijkerbeek 1 aangemerkt is als 'Waarde – Archeologie 2'. Volgens reclamant is deze dubbelbestemming niet toepasbaar, aangezien de grond in 1982 bij ruilverkaveling volledig is gediëpploegd tot 1 meter en geegaliseerd. Reclamant vindt dat deze dubbelbestemming hem geen onnodige kosten mag opleveren bij toekomstige ontwikkel- en bouwplannen of anders volledig schadeloos gesteld moet worden ten aanzien van tijdsverlies en onkosten van onderzoeken en procedures. Als dit niet mogelijk is dan wil reclamant deze dubbelbestemming verwijderd zien van zijn perceel en bouwvlak.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
d.	<p>Reclamant geeft aan dat eventuele andere nieuwe</p>	<p>Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de</p>	<p>De zienswijze geeft geen</p>

	<p>bependingen zijn bedrijfsontwikkeling niet mogen beperken of onnodige kosten mogen opleveren. Anders wenst reclamant dat deze bependingen worden vernietigd voor zijn perceel.</p>	<p>bestaande rechten, zoals zijn opgenomen in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied', 'Landelijk Gebied, aanvulling', 'Landelijk Gebied, herziening Buitengebied in Ontwikkeling' en 'Landelijk Gebied, aanvulling 1', tenzij in de provinciale Verordening ruimte een afwijkende regeling is opgenomen. De provinciale Verordening ruimte heeft in dit geval een rechtstreekse doorwerking bij de vaststelling van gemeentelijke bestemmingsplannen.</p>	<p>aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
e.	<p>Volgens reclamant zegt de gemeente, met het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' (art. 3.4.1, lid b en art. 4.4.1, lid b) en de daaraan gekoppelde afwijkingsmogelijkheid (art. 3.5.3 en 4.5.3), dat meer dieren per definitie slechter is. Reclamant bestrijdt dit ten eerste en geeft aan dat de gemeente veel beter constructief kan meewerken aan de ontwikkeling van zijn bedrijf, zodat hij de dieren op de best mogelijke manier kan houden, met zo min mogelijk overlast voor de omgeving. Door het verbod op het uitbreiden van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' en de daaraan gekoppelde afwijkingsmogelijkheid wordt volgens reclamant een duurzame ontwikkeling van zijn bedrijf geblokkeerd. Dit heeft volgens reclamant uiteindelijk ernstig negatieve gevolgen voor de omgeving, de dieren en de economische houdbaarheid van zijn bedrijf. Reclamant eist dan ook dat de gemeente de regels die op dieraantallen sturen verwijderd uit het vast te stellen bestemmingsplan.</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.4.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar paragraaf 3.4.</p>

117.	Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Dieperskant 3. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie'; b. de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2', en; c. de begrenzing van de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2'. 		
a.	De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' is volgens reclamant niet correct ingetekend. Reclamant verzoekt de ligging van deze dubbelbestemming aan te passen. Daarnaast verzoekt reclamant de cirkel te verkleinen conform de werkelijke situatie.	Na beoordeling van de situatie is inderdaad gebleken dat de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' niet correct is ingetekend. Deze ommissie wordt gecorrigeerd. De cirkel van de dubbelbestemming is groter dan de boom omdat de wortels veelal verder reiken dan de boom zelf. Er wordt voorgesteld om de cirkel niet te verkleinen. Dit ter bescherming van de wortels en dus automatisch ook de boom.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de verbeelding. De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' wordt verschoven naar de correcte locatie.
b.	Reclamant geeft aan dat de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' ten onrechte is toegekend aan de percelen behorende bij Dieperskant 3. De gronden zijn volgens reclamant door de bouw en sloop van eerdere bouwwerken en door de ruilverkaveling dusdanig verstoord, dat er geen sprake meer kan zijn van archeologische waarden. Reclamant verzoekt het bouwvlak te voorzien van een notitie, zodat kenbaar is dat dit bouwvlak in het verleden is verstoord en derhalve de consequenties van de dubbelbestemming teniet worden gedaan.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.7.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
c.	Reclamant geeft aan dat het bouwvlak behorende bij Dieperskant 3 in het ontwerpbestemmingsplan valt	Na controle van het ontwerpbestemmingsplan is gebleken dat Dieperskant 3 niet is aangemerkt als	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing

	binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'. Reclamant verzoekt om dit te corrigeren omdat het bouwvlak op meer dan 250 meter van de kern Keldonk ligt.	intensieve veehouderij. Het is een grondgebonden veehouderij. Voor grondgebonden veehouderijen is de integrale zonering niet van toepassing. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	van het ontwerpbestemmingsplan.
118.	Bij brief van 6 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende het evenemententerrein nabij Dorshout 32. Reclamant is het niet eens met de komst van een evenemententerrein op deze locatie.		
a.	Het algemeen oordeel van reclamant is dat de komst van een evenemententerrein op deze locatie met een maximum aantal bezoekers van 8.500 en maximum 20 evenementen per jaar in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en past niet in de groene agrarische omgeving van Dorshout.	<p>Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ligt het op de weg van de planwetgever om in de planregels beperkingen te stellen ten aanzien van het aantal evenementen dat op een locatie plaats mag vinden en het aantal bezoekers. De regels die de planwetgever stelt dienen van ruimtelijke relevantie te zijn en de rechtszekerheid van de belanghebbenden te waarborgen.</p> <p>De huidige locatie van het evenemententerrein wordt als een geschikte locatie gezien, wegens de ligging daarvan aan de grens van het bedrijventerrein de Amert en het agrarisch gebied. De bedrijven zijn 's-avonds en in de weekenden dicht waardoor zij geen overlast van evenementen kunnen ervaren en bovendien kan bij grootschalige evenementen gebruik gemaakt worden van de beschikbare parkeervoorzieningen op de Amert. Er wordt evenwel aanleiding gezien om de planregels te verscherpen teneinde de overlast voor de reclamant zo</p>	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar zienswijze 78.

		<p>minimaal mogelijk te houden. In dit kader wordt het volgende in aanmerking genomen.</p> <p>Bij besluit van 20 november 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders van Veghel aan de toenmalige eigenaar van het evenemententerrein Bouwbedrijf L. v.d. Ven B.V. te Erp, een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12 1.a.2° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht jo artikel 2.7 van het Besluit omgevingsrecht jo artikel 4.1.8. Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht, voor de activiteit planologische afwijking voor het gebruik van het terrein voor het houden van drie evenementen van maximaal 15 dagen inclusief op- en afbouw van het evenement. Dit besluit is onherroepelijk geworden, waardoor het houden van maximaal drie evenementen jaarlijks is toegestaan. Het evenemententerrein is per 1 juli 2013 in eigendom overgegaan naar de gemeente. Het is in dit wenselijk dit onherroepelijk besluit te verankeren in het bestemmingsplan. Gelet op de grootte van het evenemententerrein bestaat aanleiding het aantal bezoekers te beperken tot maximaal 7.500 personen per evenement.</p> <p>Naast de bovengenoemde drie evenementen kan in de toekomst behoefte ontstaan voor meer evenementen op deze locatie. Aangezien dit nog niet zeker wordt voorgesteld om in het vast te stellen bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, zodat in de toekomst het college mogelijk kan voorzien in maximaal</p>	
--	--	--	--

		5 extra evenementen. Deze evenementen mogen maximaal 10 dagen duren inclusief op- en afbouw van het evenement. Het maximaal aantal bezoekers blijft gelijk aan 7.500 per evenement.	
b.	Naar de mening van reclamant is de maximum toegestane geluidsproductie van 95dB(A) op de gevel van de dichtstbijzijnde gelegen gevoelige objecten onacceptabel.	Een maximaal toegestaan geluidsniveau heeft geen ruimtelijke relevantie, omdat er geen sprake is van een dagelijks gebruik van het terrein voor evenementen. Bovendien bestaat de mogelijkheid om per soort evenement de evenementenvergunning maatwerkvoorschriften te stellen, afhankelijk van het soort evenement en het daarmee samenhangende toegestane geluidsniveau in relatie tot de omgeving.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Voor deze aanpassingen verwijzen wij naar zienswijze 78.
c.	Volgens reclamant is er geen behoefte aan een evenemententerrein, omdat sommige organisatoren van evenementen niet naar deze locatie toe willen.	De behoefte voor een evenemententerrein is aanwezig. Onder andere wordt op dit terrein het jaarlijkse carnavalsfeest gehouden en de bouw dorp voor de schoolkinderen. Soms willen de organisatoren van bepaalde evenementen op een andere locatie zitten, omdat die locatie voor het desbetreffende evenement geschikter is. In dat kader wordt bij de vergunning verlening beoordeeld of afwijking mogelijk en wenselijk is.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
119.	Bij brief van 7 augustus 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend. In deze zienswijze wordt ingegaan op: <ul style="list-style-type: none"> a. het niet of nauwelijks aan de orde komen van het aspect 'gezondheid' in het ontwerpbestemmingsplan; b. het aspect 'geluid'; c. het effect van het geurbeleid; d. het effect van de ammoniakdeposities; 		

	<ul style="list-style-type: none"> e. het effect van wateronttrekking op natuurgebieden; f. de doorvertaling van het Natuurbeleidsplan; g. de doorvertaling van het provinciale landbouwbeleid; h. de onduidelijkheid over de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'; i. de doorvertaling van de beleidsregel 'Intensieve veehouderij in kernrandzones'; j. de toekenning van het lichtste regiem bij doorsnijding van bouwvlakken; k. het ontbreken van een retrospectieve toets; l. het niet doorrekenen van alle mogelijke scenario's in de milieueffectrapportage; m. de doorvertaling van de conclusies en aanbevelingen uit de milieueffectrapportage; n. het ontbreken van de middelen om de komst van megastallen te voorkomen; o. het ontbreken van maatregelen die de schadelijke, milieubelastende en gezondheidseffecten teniet doen; p. het niet positief bestemmen van de aanwezige landschapswaarden; q. het ontbreken van laanbeplantingen langs wegen en zandwegen, oude groene landschapselementen en monumentale bomen; r. het opnemen van een slot op de muur voor de hele veehouderij; s. het opnemen van een slot op de muur voor de 		
--	--	--	--

	<p>intensieve teelten en teeltondersteunende voorzieningen;</p> <p>t. de strijdigheid met de provinciale Verordening ruimte;</p> <p>u. het ontbreken van een slot op de muur binnen de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' en 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied';</p> <p>v. de omschakelingsmogelijkheden naar 'Bedrijf', 'Cultuur en Ontspanning' en 'Maatschappelijk';</p> <p>w. de omschakelingsmogelijkheden naar 'Recreatie' en 'Kantoor';</p> <p>x. de uitbreidingsmogelijkheden van boswoningen;</p> <p>y. het uitvoeren van werken en werkzaamheden binnen de gebiedsaanduiding 'ecologische hoofdstructuur';</p> <p>z. de doorvertaling van de Gebiedsvisie 'Buitengebied in Ontwikkeling';</p> <p>aa. het ontbreken van bepaalde aanduidingen;</p> <p>bb. de huisvesting van seizoensarbeiders bij agrarische bedrijven;</p> <p>cc. het bestemmen van 100 meter aan weerszijden van de rivier de Aa als 'Natuur';</p> <p>dd. het ontbreken van bouwvlakken op maat;</p> <p>ee. de verruiming van de nok- en goothoogte voor intensieve veehouderij;</p> <p>ff. de regeling voor mestbewerking,</p>		
--	---	--	--

	<p>mestverwerking of mestvergisting;</p> <p>gg. de regeling voor landschappelijke inpassing;</p> <p>hh. het aanmerken van een agrarisch bedrijf als intensieve veehouderij;</p> <p>ii. het vastleggen van soorten en aantallen dieren op bouwvlakniveau;</p> <p>jj. het niet meenemen van de CBS cijfers uit 2012 in de milieueffectrapportage;</p> <p>kk. het toestaan van mestzakken buiten een bouwvlak;</p> <p>ll. de definitie van grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven;</p> <p>mm. het bouwen in het kader van dierenwelzijn;</p> <p>nn. het aspect 'zuinig ruimtegebruik';</p> <p>oo. het stimuleren van duurzame integrale stallen, en;</p> <p>pp. de verdeling in 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'.</p>		
a.	<p>Volgens reclamant komt het aspect 'gezondheid' niet of nauwelijks aan de orde in het ontwerpbestemmingsplan. Er ontbreekt volgens reclamant een gezondheidseffect screening (GES). Reclamant vraagt zich dan ook af waarom er geen GES is uitgevoerd. Ook ontbreken er volgens reclamant mitigerende maatregelen om gezondheidsschade te voorkomen of de volksgezondheid juist te verbeteren. Reclamant vraagt zich dan ook af waarom de adviezen van de Gezondheidsraad etc. niet zijn verwerkt in het</p>	<p>Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	ontwerpbestemmingsplan.		
b.	<p>Reclamant geeft aan dat in veel plaatsen in de gemeente Veghel de geluidhinder door andere bronnen zodanig is verhoogd dat er onvoldoende geluidsruimte is voor uitbreiding. Dit is volgens reclamant ten onrechte niet weergegeven in de plan-MER. Verder wordt er volgens reclamant niet gekeken naar tonale- of laagfrequente geluidhinder.</p>	<p>De gemeente Veghel heeft enkele jaren geleden de nota industrielawaai vastgesteld, hierbij is de bestaande achtergrondwaarde als norm vastgesteld. Dit levert derhalve geen toename op van het aantal gehinderden (het geluidsniveau zelf blijft namelijk gelijk). Wel zijn een aantal specifieke akoestische problemen rond de aan- en afvoerbewegingen opgelost waardoor er lokaal in de nachtperiode een hoger piekgeluid zou kunnen optreden.</p> <p>De reeds gerealiseerde A50 en de nieuw te realiseren projecten in de gemeente Veghel worden allemaal binnen de bestaande wettelijke normen aangelegd. Dit wordt (zoals gebruikelijk) per project beoordeeld.</p> <p>Door reclamant wordt aangegeven dat, door de verhoging van de geluidshinder, er geen ruimte zou zijn voor uitbreiding van de intensieve veehouderij. Of deze ruimte er is, is zo locatiespecifiek dat dit op voorhand niet kan worden gesteld. Tijdens het vergunningverleningsproces wordt dit (veelal middels een akoestisch onderzoek) aangetoond.</p> <p>Het ophogen van de normen heeft (zoals reeds hierboven vermeld) geen gevolgen gehad voor de achtergrondwaarde van het geluid. Dat geluidshinder een aantal lichamelijke gevolgen heeft kan niet worden ontkend. Bij de afzonderlijke vergunningsverlening van de bedrijven wordt gekeken of aan het bestaande beleid</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>

	<p>wordt voldaan.</p> <p>De verwijzing naar Veghel-West betreft het vaststellen van een hogere waarde bij een aantal woningen. Deze woningen worden gerealiseerd binnen een zone voor industrielawaai, het vastleggen van deze hogere waarde is derhalve wettelijk verplicht. Omdat de geluidsisolatie van de woningen is gekoppeld aan de vastgestelde hogere waarde (in het bouwbesluit) wordt hiermee eveneens het binnenklimaat van de woningen verbeterd (hogere waarde – maximaal binnen niveau = gevelisolatie).</p> <p>De vliegbasis Volkel heeft inderdaad een aantal gehinderde binnen de gemeente Veghel tot gevolg, en de eventuele aanpassing van de vliegroutes heeft inderdaad consequenties voor de inwoners van de gemeente Veghel (niet alleen voor het buitengebied). De MER procedure die momenteel door het ministerie van Defensie wordt voorbereid zal hier uiteindelijk leiden tot een nieuw luchtvaartbesluit voor de vliegbasis Volkel. Aangezien deze MER nog niet gereed is, en het luchtvaarbesluit nog niet in procedure is gebracht kunnen wij hierover geen uitspraken doen.</p> <p>Bij de afzonderlijke vergunningverlening voor intensieve veehouderijen wordt beoordeeld of er sprake is van tonaal geluid, en dit wordt bij de beoordeling van de vergunning betrokken. Op MER niveau speelt dit geen rol</p>	
--	---	--

		<p>omdat het zeer lokatiespecifiek is.</p> <p>Laag frequent geluid wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door grote machines die op een laag toerental draaien (o.a. grote pompen, stansmachines of schudmachines voor beton). Aangezien deze machines niet voorkomen in de intensieve veehouderij is het terecht dat hier geen aandacht aan is besteed in de MER.</p>	
c.	<p>Reclamant geeft aan dat er geen actief beleid plaats vindt om de geurbelasting te verminderen. Op veel plaatsen in de gemeente Veghel zijn knelpunten op het gebied van geurhinder. Er is volgens reclamant onvoldoende beleid om dit op te lossen.</p>	<p>Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Buitengebied is het geurbeleid zoals vastgelegd in de 'Geurverordening' d.d. 5 maart 2008, de 'Evaluatie Geurverordening' d.d. 23 december 2010 en de beleidsregel 'Ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder' d.d. 23 december 2010. De beleidsregel voorziet in normen voor de toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen aan het criterium 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' vanuit een oogpunt van geurhinder als gevolg van veehouderijen. Voor het buitengebied geldt een achtergrondbelasting van 20 odeur als toetswaarde. Dit betekent dat bij een ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied de achtergrondbelasting mag toenemen tot 20 odeur (classificatie 'matig'). In overbelaste gebieden kan de achtergrondbelasting niet verder toenemen.</p> <p>Het ligt het in de lijn der verwachting dat de verordening, die in 2010 is geëvalueerd, op korte termijn opnieuw geëvalueerd zal worden. Mogelijk dat bij deze evaluatie de gemeentelijke normen aangescherpt gaan worden.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
d.	<p>Volgens reclamant had gelet op de geboden ontwikkelingsruimte in het ontwerpbestemmingsplan een passende beoordeling gemaakt moeten worden</p>	<p>In afwijking van wat reclamant aangeeft heeft in het kader van het ontwerpbestemmingsplan een Passende Beoordeling plaatsgevonden. Zie hiervoor bijlage 1 van</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het</p>

	van de (cumulatieve) effecten op de Natura 2000-gebieden, zoals Mariapeel, de Kampina en het Bossche Broek.	MER 2. In deze Passende Beoordeling is gekeken naar de mogelijke effecten op de Natura 2000-gebieden Kampina & Oisterwijkse Vennen, Strabrechtse Heide & Beuven, Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek en Deurnsche Peel & Mariapeel.	ontwerpbestemmingsplan.
e.	Reclamant geeft aan dat de depositie van ammoniak op plaatselijke natuurgebieden en overige waardevolle natuurobjecten veel te hoog is en dient te worden verlaagd. Door de hoge depositie staat de biodiversiteit onder druk. Het algemene beleid (countdown 2010) is volgens reclamant gericht op het tot stilstand brengen van vermindering van de biodiversiteit. Volgens reclamant is er dus helemaal geen ruimte meer voor ammoniakdepositie. Deze moet volgens reclamant zelfs worden teruggedrongen.	In het MER heeft een algehele doorrekening plaatsgevonden voor het gehele buitengebied. Naar aanleiding van de onderzoeksresultaten zijn een aantal belangrijke wijzigingen doorgevoerd in het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijzigingen zorgen voor een sterke afname van de ammoniakdepositie. Daarbij komt dat in de provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 is vastgelegd dat de best beschikbare technieken moeten worden toegepast. Vandaar dat wordt voorgesteld geen strengere eisen op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
f.	Reclamant geeft aan dat de emissies van mestaanwending, -verwerking, -bewerking en opslag in mestzakken, die bijdragen aan de ammoniakdepositie, onderbelicht zijn.	Bij het MER gaat het om de verschillen tussen referenties en alternatieven. De verschillen tussen referenties en alternatieven worden veroorzaakt door verschillen in stalemissies. Voor bepaling van de ammoniakdepositie uit andere bronnen dan stalemissies (waaronder beweiden en bemesten, maar ook verkeer, industrie etc.) is gebruikt gemaakt van gegevens van het RIVM. Deze achtergronddepositie, vermeerderd met het verschil in depositie uit stalemissies is enkel relevant voor de bepaling of er overschrijding van de kritische depositie op gevoelige habitats plaatsvindt en daarmee of een eventuele toename in depositie tot negatieve effecten kan leiden. Voor de beoordeling van alternatieven is vervolgens slechts het in het MER bepaalde	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		depositieverschil relevant.	
g.	Reclamant geeft aan dat recente rapporten (European Nitrogen Assessment) laten zien dat er een aanmerkelijke gezondheidsschade plaatsvindt door de hoge ammoniakemissies. Reclamant wil dan ook dat er een forse reductie van de ammoniakuitstoot wordt gerealiseerd binnen de gemeente Veghel. Daarnaast geeft reclamant aan dat in het milieueffectrapport het aspect gezondheid in relatie tot de ammoniakemissies ontbreekt.	Wij verwijzen voor de beantwoording naar het bepaalde onder e.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
h.	Reclamant geeft aan door de forse toename van het aantal varkens meer grondwaterverbruik te verwachten. Volgens reclamant is niet geevalueerd welk effect dit heeft op de natuurgebieden. Volgens reclamant moet verdroging worden voorkomen.	Voor intensieve veehouderijen in de directe nabijheid van de natuurgebieden geldt het 'slot op de muur' principe, aangezien ze liggen in een extensiveringsgebied. Grondwateronttrekkingen zullen daardoor niet toenemen. Daarnaast liggen rondom de hydrologisch kwetsbare EHS gebieden (natte natuurparels) hydrologische beschermingszones, de zogenaamde attentiegebieden EHS. In deze gebieden worden ingrepen die een negatief effect hebben op de waterhuishouding van de natte natuurparels tegengegaan. Het betreft zowel ingrepen in het waterspoor (grondwateronttrekkingen) als ingrepen in het ruimtelijk spoor (grondverzet).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
i.	Reclamant geeft aan dat het Veghelse natuurbeleidsplan geen onderdeel uit maakt van het milieueffectrapport en de relatie met de ontwikkelingsruimte van de intensieve veehouderij. Volgens reclamant moet dit natuurbeleidsplan ook meegenomen worden in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'. Reclamant geeft	Wij zien geen noodzaak om op voorhand de beekdalzones en bufferzones rond natuurgebieden uit te sluiten van uitbreiding van bebouwing. Er kan immers op basis van de 'duurzame locatie' toets worden bepaald of er nog ruimte is voor ontwikkeling. Met deze 'duurzame locatie' toets kunnen wij tegengaan dat er onaanvaardbare inbreuken op de natuur- en	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	aan dat volgens het natuurbeleidsplan milieubelasting binnen beekdalzones en bufferzones rond natuurkernen moet worden voorkomen. Deze doelen ziet reclamant niet terug in het ontwerpbestemmingsplan. Er ontbreekt een zonering rond de beekdalen en de natuurgebieden.	landschapswaarden plaatsvinden.	
j.	Volgens reclamant sluit het ontwerpbestemmingsplan niet aan bij de toekomstige transitie stad en platteland die de provincie nastreeft.	Naar ons oordeel bevat het ontwerpbestemmingsplan voldoende waarborgen voor het recht doen aan de belangen van enerzijds zorgvuldige veehouderij en anderszijds gezondheid en milieu. Wij verwijzen hiertoe naar onze beantwoording in paragraaf 3.8.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
k.	Volgens reclamant is onduidelijk wat de gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone - verwevingsgebied 2' precies inhoudt. Voor de juridische duidelijkheid verzoekt reclamant het gebied te kwalificeren als 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied'.	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.1.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
l.	Reclamant geeft aan het vreemd te vinden dat een aantal sportcomplexen en bedrijventerreinen niet zijn opgenomen in de beleidsregel 'Intensieve veehouderij in kernrandzones'. Reclamant vraagt zich af om welke sportcomplexen en bedrijventerreinen het in dit geval gaat en welke bedrijven in dit geval worden benadeeld. Daarnaast geeft reclamant aan graag een lijst te ontvangen van de 30 agrarische bedrijven die destijds zijn aangeschreven. Volgens reclamant wordt met het verwijderen van de datum 1 december 2010 de klok 3 jaar teruggezet om vervolgens alle agrarische bedrijven in kernrandzones	Er is gekozen om voor 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' geen peildatum op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit betekent dat alleen aanvragen die voor terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zijn ingediend nog afgehandeld worden op grond van het op dat moment geldende beleid. Voor de agrarische bedrijven die vallen binnen de contour, zoals opgenomen in de beleidsregel 'Intensieve veehouderij in kernrandzones', betekent dit dat alleen nog uitbreiding mogelijk als een aanvraag is ingediend voor 1 december 2010. Voor agrarische bedrijven die niet zijn opgenomen in de beleidsregel 'Intensieve veehouderij in kernrandzones', betekent dit	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	wederom de gelegenheid te bieden een vergunningaanvraag te doen tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Dit is voor reclamant niet te begrijpen. Volgens reclamant is het beter om alleen de betreffende bedrijven die door wijziging binnen de kernrandzones zijn komen te liggen de mogelijkheid te bieden om een vergunningaanvraag te doen.	dat alleen nog uitbreiding mogelijk als een aanvraag is ingediend voor 26 juni 2013. Hiermee wordt aangesloten op het voorstel van reclamant. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	
m.	Reclamant geeft aan dat bij doorsnijdingen van bouwvlakken wordt uitgegaan van het lichtste regiem. Volgens reclamant spelen ook anderen argumenten die men nu onvoldoende heeft afgewogen. Belangen van natuur, milieu en burgers worden volgens reclamant niet afgewogen.	Voor een bouwvlak dat in 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' komt te liggen moet bij uitbreiding nog altijd aangetoond worden dat sprake is van een duurzame locatie. Hierdoor is gewaarborgd dat belangen van natuur, milieu en burgers voldoende aan bod komen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
n.	Volgens reclamant ontbreekt er een retrospectieve toets. Verder zijn er volgens reclamant diverse agrarische bouwvlakken die niet meer worden benut voor de landbouw of intensieve veehouderij. Reclamant vindt dat hier de milieuvergunningen moeten worden ingetrokken. Reclamant geeft in dit opzicht aan graag een lijst te ontvangen van lege vergunningen en illegale situaties.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 50 onder de punten d en f.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
o.	Volgens reclamant zijn niet alle scenario's (bv. uitbreiden latente ruimte op bouwvlakken) berekenend. Hierdoor is de maximale milieubelasting op leefbaarheid en natuur onvoldoende in beeld gebracht.	In MER 2 is uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt. Elk bouwvlak kan mogelijkerwijs doorgroeien tot 1,5 hectare. Hiermee is automatisch ook rekening gehouden met de nog aanwezige ontwikkelingsruimte binnen het bestaande bouwvlak.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
p.	Volgens reclamant bevat het ontwerpbestemmingsplan geen concrete maatregelen	Wij zijn van mening dat de beleidsscenario's in hoofdstuk 7 van MER 2 wel een adequate reactie vormen op de	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing

	<p>ter voorkoming van verdere verslechtering van het milieu en de volksgezondheid. Zo ziet reclamant geen maatregelen in het ontwerpbestemmingsplan om emissies van veehouderij niet toe te laten nemen. Er wordt niet ingegaan op de aanbevelingen om aan te geven welke gebieden waarschijnlijk wel en welke gebieden waarschijnlijk niet als potentieel duurzame gebieden worden aangemerkt.</p> <p>Reclamant ziet geen sterke sturing op grondgebondenheid van melkveebedrijven indien zij gebruik willen maken van ruimere planologische mogelijkheden.</p>	<p>aandachtspunten die de Commissie m.e.r. in haar advies naar voren heeft gebracht. Zo hebben wij onder meer een trendmatig voorkeursalternatief en een nieuw voorkeursalternatief (worst-case en best-case) uitgewerkt. In het trendmatig voorkeursalternatief is uitgegaan van bestaande diercategorieën.</p> <p><u>Toename stikstofemissie</u> Reclamant stipt aan dat het nieuwe ontwerpbestemmingsplan zorgt voor een toename van de stikstofdepositie. In reactie hierop verwijzen wij naar onze beantwoording onder punt e.</p> <p><u>Toename geuremissie</u> Uitgangspunt voor het bestemmingsplan Buitengebied is het geurbeleid zoals vastgelegd in de 'Geurverordening' d.d. 5 maart 2008, de 'Evaluatie Geurverordening' d.d. 23 december 2010 en de beleidsregel 'Ruimtelijke ontwikkelingen en geurhinder' d.d. 23 december 2010. De beleidsregel voorziet in normen voor de toetsing van ruimtelijke ontwikkelingen aan het criterium 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat' vanuit een oogpunt van geurhinder als gevolg van veehouderijen. Voor het buitengebied geldt een achtergrondbelasting van 20 odeur als toetswaarde. Dit betekent dat bij een ruimtelijke ontwikkeling in het buitengebied de achtergrondbelasting mag toenemen tot 20 odeur (classificatie 'matig'). In overbelaste gebieden kan de achtergrondbelasting niet verder toenemen.</p>	<p>van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
--	--	---	--

		<p>Het ligt het in de lijn der verwachting dat de verordening, die in 2010 is geëvalueerd, op korte termijn opnieuw geëvalueerd zal worden. Mogelijk dat bij deze evaluatie de gemeentelijke normen aangescherpt gaan worden.</p> <p><u>Potentieel duurzame gebieden</u> Het is inderdaad zo dat de adviezen uit MER 2 niet allemaal zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Zo is er voor gekozen om potentieel duurzame gebieden niet op de verbeelding vast te leggen. In dit geval zal per individuele aanvraag worden bezien of sprake is van een duurzame locatie.</p> <p><u>Vorzorgsprincipe</u> Ten aanzien van het voorzorgsprincipe verwijzen wij naar de beantwoording in paragraaf 3.8.</p> <p><u>Cumulatieve fijn stof belasting</u> Voor alle gemeenten in Nederland heeft de RIVM concentratiekaarten opgesteld die duidelijk maken hoe het gesteld is met de cumulatieve fijn stof belasting. Uit de kaart voor de gemeente Veghel blijkt dat er voor het gehele grondgebied sprake is van een op het punt van het woon- en leefklimaat aanvaardbare cumulatieve fijn stof belasting. Er is op dit moment geen reden om via planregels nadere eisen te stellen met betrekking tot intensieve veehouderijen.</p> <p><u>Grondgebondenheid melkveebedrijven</u></p>	
--	--	--	--

		Op 2 mei 2011 heeft de IGO adviescommissie Landbouw en Milieu het rapport 'Handreiking Verordening Ruimte en Grondgebonden Melkrundveehouderij' uitgebracht. Bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan is dit rapport gebruikt om te kunnen bepalen of een melkveebedrijf als grondgebonden of als intensief moet worden aangemerkt. Dit is niet omschreven in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan. Er wordt voorgesteld de toelichting hierop aan te passen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. Aan paragraaf 5.1.2 wordt toegevoegd dat het rapport 'Handreiking Verordening Ruimte en Grondgebonden Melkrundveehouderij' bepalend is voor de vraag of een agrarisch bedrijf als grondgebonden of intensief aangemerkt moet worden.
q.	Reclamant geeft aan dat de gemeente de middelen mist om de komst van megastallen, die als ongewenst gelden, te voorkomen. Reclamant geeft aan dat het beperken van de bouwvlakken tot 1,5 hectare ondoelmatig is om megastallen tegen te gaan. Op een bouwvlak van 1,5 hectare is volgens reclamant een megastal mogelijk.	Er is geen duidelijke definitie van een 'megastal', maar in termen van oppervlakte gaat het in de regel om stallen (inclusief oprit, bijbehorende bebouwing, enz) van meer dan 1,5 hectare. Ook de landelijke- en provinciale overheid spreken in hun besluitvorming van een megastal bij een bouwblokgrootte vanaf 1,5 hectare. Wij zien dan ook geen aanleiding om extra voorwaarden op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
r.	Volgens reclamant is de milieuveiligheid niet gegarandeerd in het nieuwe ontwerpbestemmingsplan. Het Rijksbeleid wordt volgens reclamant niet nageleefd in het ontwerpbestemmingsplan. Er treedt geen verbetering op van de milieukwaliteit. Reclamant verzoekt maatregelen te treffen in het bestemmingsplan, zodat	Wij verwijzen naar de algemene beantwoording in paragraaf 3.8 en de beantwoording van deze zienswijze onder punt p.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	de schadelijke milieubelastende en gezondheidseffecten teniet worden gedaan en gaan afnemen.		
s.	Volgens reclamant zijn op enkele locaties de aanwezige landschapswaarden niet positief bestemd. Als voorbeeld wordt aangedragen dat een groen landschapselement nabij de Vlagheide is bestemd als 'Bedrijf'.	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Vandaar dat beplanting binnen een agrarisch bouwvlak of specifiek bestemmingsvlak niet is voorzien van een bestemming 'Groen – Landschapselement'. Voor het verwijderen van deze beplanting is mogelijk wel een kapvergunning benodigd. Hierdoor is sprake van bescherming in het kader van de APV.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
t.	Volgens reclamant ontbreken laanbeplantingen langs wegen en zandwegen. Ook zijn monumentale bomen volgens reclamant niet aangegeven op de kaarten.	De laanbeplantingen langs wegen en zandwegen zijn beschermd op grond van de APV. Voor het verwijderen van deze laanbeplantingen is een kapvergunning benodigd. De monumentale bomen zijn beschermd op grond van de gemeentelijke monumentenverordening. Daarnaast is in het ontwerpbestemmingsplan voor de bescherming van de wortels de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologie' opgenomen. Hiermee wordt voorkomen dat een monumentale boom verloren gaat door graafwerkzaamheden in de directe nabijheid.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
u.	Reclamant verzoekt vooruitlopend op de 'Transitie naar een Duurzame Veehouderij' in het bestemmingsplan op te nemen dat er een slot op de muur komt voor de hele veehouderij. Eventuele ontwikkelingen worden in dit geval geparkeerd totdat er een maatlat is om nieuwe ontwikkelingen aan te toetsen. Tevens verzoekt reclamant om de ruimte voor intensieve teelten en teeltondersteunende	Wij verwijzen naar de beantwoording van deze zienswijze onder punt j.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	voorzieningen in te perken via een voorbereidingsbesluit en in het nieuwe bestemmingsplan een afgewogen locatiebeleid te voeren. Volgens reclamant dient ook voor deze tak de bouwvlakruimte te worden ingeperkt tot de bestaande bebouwing.		
v.	Volgens reclamant zijn de volgende onderwerpen in strijd met de provinciale Verordening ruimte: <ul style="list-style-type: none"> - omschakelen naar of hervestigen van een intensieve veehouderij in extensiveringsgebied en verwevingsgebied op een niet duurzame locatie. Dit dient volgens reclamant aangemerkt te worden als strijdig gebruik; - de bouw van schuilgelegenheden; - de aanleg van paardenbakken; - het bouwen in het kader van dierenwelzijn in 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied', 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' en op niet duurzame locaties. 	De provincie heeft het nieuwe ontwerpbestemmingsplan op een aantal punten in strijd met de Verordening ruimte geacht. Deze strijdigheden worden behandeld bij de beantwoording van zienswijze 50. Korthedshalve verwijzen wij daarnaar.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
w.	Volgens reclamant ontbreekt het slot op de muur voor intensieve veehouderijen in 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied', 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' en op niet duurzame locaties.	In het ontwerpbestemmingsplan is voor intensieve veehouderijen in 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' opgenomen dat vergroting van de bebouwing niet is toegestaan. Hiermee wordt automatisch een slot op de muur gecreerd. Deze regeling is in lijn met de regeling zoals opgenomen in de provinciale Verordening ruimte.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
x.	Reclamant geeft aan het onaanvaardbaar te vinden	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de	De zienswijze geeft geen

	dat wijziging van een agrarisch bouwvlak naar de bestemming 'Bedrijf', 'Cultuur en Ontspanning' en 'Maatschappelijk' kan plaatsvinden ter plaatse van de aanduiding 'beekdalontwikkeling'.	bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. De door reclamant aangehaalde wijzigingsmogelijkheden zijn overgenomen uit het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Buitengebied in Ontwikkeling'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
y.	Reclamant geeft aan het onaanvaardbaar te vinden dat wijziging van een agrarisch bouwvlak naar de bestemming 'Recreatie' en 'Kantoor' kan plaatsvinden ter plaatse van de aanduiding 'beekdalontwikkeling' en de aanduiding 'bos'.	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. De door reclamant aangehaalde wijzigingsmogelijkheden zijn overgenomen uit het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Buitengebied in Ontwikkeling'. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
z.	Volgens reclamant is het toestaan van bouwen en uitbreiden van boswoningen tot 600 m ³ in de bestemming 'Bos' in strijd met de doeleinden van de bestemming en met de provinciale Verordening ruimte.	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. De door reclamant aangehaalde bouw- en uitbreidingsmogelijkheden zijn overgenomen uit het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. In de provinciale Verordening is ten aanzien van de EHS bepaald dat de mogelijkheden uit de vigerende bestemmingsplannen worden eerbiedigd. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet noodzakelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
aa.	Reclamant is van mening dat het merendeel van de in artikel 4.6.1 onder a genoemde activiteiten in strijd zijn met het bepaalde in artikel 4.2 van de provinciale Verordening ruimte.	De in artikel 4.6.1 onder a opgenomen activiteiten zijn verboden. Er kan alleen omgevingsvergunning worden verleend als de activiteit geen belemmering vormt voor het behoud, herstel en/of duurzame ontwikkeling van de landschappelijke, ecologische en/of cultuurhistorische waarden. Met deze regeling wordt aangesloten op het bepaalde in de provinciale Verordening ruimte. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		noodzakelijk.	
bb.	Reclamant verzoekt de bebouwingsconcentraties, lintbebouwingen of clusters te beschermen tegen milieugevolgen. Het is in dit opzicht voor reclamant niet duidelijk of het BiO-beleid invloed heeft gehad op het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied'.	Wij zien geen noodzaak om op voorhand de bebouwingsconcentraties te bestempelen als niet duurzaam. Er kan immers op basis van de 'duurzame locatie' toets worden bepaald of er nog ruimte is voor ontwikkeling van een intensieve veehouderij. Met deze 'duurzame locatie' toets kunnen wij tegengaan dat er onaanvaardbare inbreuken op het woon- en leefklimaat plaatsvinden.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
cc.	Reclamant vraagt zich af waarom de open ruimten, open akker(complexen), zoekgebieden verstedelijking, zoekgebieden uitbreiding bosareaal, etc. niet op de kaarten zijn aangegeven.	Het ontwerpbestemmingsplan kent een andere opzet dan het vigerende bestemmingsplan. In het kader van deregulering zijn regelingen, die niet effectief en efficiënt zijn gebleken niet overgenomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
dd.	Om overlast te voorkomen in het buitengebied doet reclamant de aanbeveling om de huisvesting van seizoensarbeiders niet meer toe te staan bij agrarische bedrijven. Volgens reclamant botst het huisvesten van tijdelijke werknemers bij het agrarische bedrijf met het gelijkheidsbeginsel van andere ondernemers op bijvoorbeeld industrieterreinen.	De situatie in het buitengebied is niet vergelijkbaar met die op industrieterreinen. Het buitengebied biedt meer ruimte voor huisvesting van tijdelijke werknemers zonder andere bedrijven te belemmeren in hun bedrijfsvoering.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
ee.	Reclamant geeft aan dat de ecologische verbindingzone van 100 meter rond de rivier de Aa volgens het natuurbeleidsplan zou worden bestemd als 'Natuur'. Dit ziet reclamant niet terug in het ontwerpbestemmingsplan.	In dit geval is ervoor gekozen om dezelfde zone te hanteren als in de provinciale Verordening ruimte.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
ff.	Volgens reclamant dienen alle bouwvlakken in het bestemmingsplan op maat te zijn. Daarnaast dient voor alle functiewijzigingen en uitbreidings- of bouw mogelijkheden zuinig ruimtegebruik en	Bij de bepaling van de bouwvlakken is ervoor gekozen om de bestaande oppervlakte en vorm te respecteren. Dit wil nog niet zeggen dat elke uitbreiding binnen het bouwvlak zonder meer toegestaan is. Er zal bij een	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

	<p>kwaliteitsverbetering als voorwaarde gesteld te worden.</p>	<p>intensieve veehouderij aangetoond moeten worden dat sprake is van een duurzame locatie.</p> <p>Anders dan reclamant aangeeft zijn de aspecten 'zuinig ruimtegebruik' en 'kwaliteitsverbetering' wel degelijk als voorwaarde gesteld bij functiewijziging en uitbreiding.</p>	
gg.	<p>Reclamant geeft aan dat met de regeling voor een hogere goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen een ruimere bevoegdheid wordt gegeven dan in het vigerende bestemmingsplan. Hiermee wordt volgens reclamant ruimte gelaten voor vergroten van met name pluimveestallen. Immers, naarmate het gebouw hoger is, kunnen meer kooien worden gestapeld en dus meer dieren worden gehouden. Reclamant geeft aan dat met deze regeling ruimte wordt gelaten voor een toename van het aantal dieren waar de gemeente elders stelt die ruimte niet te willen bieden. Volgens reclamant raakt dit in het bijzonder de zones waarvan de gemeente stelt geen uitbreiding van veehouderij te willen toestaan.</p>	<p>De mogelijkheid tot bouw van bedrijfsgebouwen met een maximale goothoogte van 6,5 meter en een maximale bouwhoogte van 12 meter is op basis van het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' al mogelijk. In artikel 25, lid 3, onder c is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Deze afwijkingsbevoegdheid is overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Er wordt geen ruimere bevoegdheid gegeven dan in het vigerende bestemmingsplan.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</p>
hh.	<p>Volgens reclamant horen mestbewerking, mestverwerking of mestvergisting niet thuis in een 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied', 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' of 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1'. Het is volgens reclamant uit hygienisch, milieutechnisch, ruimtelijk en maatschappelijk oogpunt onaanvaardbaar dat de gemeente dit in kernrandzones dichtbij woongebieden wil toelaten.</p>	<p>Wij kunnen deze zienswijze onderschrijven met dien verstande dat mestbewerking, mestverwerking of mestvergisting wel mogelijk moet blijven in 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1'. Er wordt voorgesteld om mestbewerking, mestverwerking of mestvergisting in 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' uit te sluiten.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de regels. Aan artikel 3.5.1 en 4.5.1 wordt toegevoegd dat de mestbewerking, mestverwerking en biomassa(co)vergisting uitsluitend zijn toegestaan ter plaatse van de</p>

			aanduiding 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' en 'reconstructiewetzone – landbouwontwikkelingsgebied'.
ii.	Reclamant vindt dat er bij een omgevingsvergunning te allen tijde een beplantingsplan ten behoeve van een goede landschappelijke inpassing moet worden toegepast. Dit geldt ook voor een normale standaard bouwvergunning.	Uitgangspunt voor het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouw- en gebruiksmogelijkheden, zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Het voorschrijven van een beplantingsplan was in het vigerende bestemmingsplan ook niet aan de orde. Wij zien geen noodzaak om hierin verandering aan te brengen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
jj.	Reclamant vraagt zich af hoe de grens van 10 nge tot stand is gekomen. Volgens reclamant lijkt 10 nge niet te voldoen als volwaardig zelfstandig agrarisch bedrijf.	Er is voor gekozen om agrarische bedrijven met een kleine bedrijfsomvang wat betreft intensieve veehouderij niet meer aan te duiden als intensieve veehouderij. Bepalend voor de ondergrens zijn de aantallen zoals opgenomen in het Besluit huisvesting. Deze aantallen (bv. maximaal 250 vleesvarkens) zijn omgerekend naar een minimum aantal nge. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in 10 nge.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
kk.	Reclamant verzoekt de toegestane soorten en aantallen dieren vast te leggen op het bouwvlak.	De voorwaarden die zijn opgenomen voor bepaalde ontwikkelingen van (intensieve) veehouderij geven ons inziens voldoende waarborg voor het beschermen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
ll.	Reclamant geeft aan dat de gemeente heeft besloten de CBS cijfers van 2012 niet te gebruiken. Dit zorgt volgens reclamant voor een onzorgvuldige afweging wat het bestemmingsplan niet ten goede komt.	Het aantal varkens in 2012 is gecorrigeerd op basis van de landbouwtelling 2011 omdat de gegevens van 2012 van het CBS een toename in dieraantallen liet zien, welke niet realistisch was en waarvoor geen verklaring gevonden kon worden, ook niet bij het CBS. Daarom is geconcludeerd dat er een fout in de CBS gegevens voor	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

		2012 aanwezig was en is gekozen om de correctie van 2011 toe te passen (welke veel meer overeenkomt met waarden voor andere gemeenten en de provincie Noord-Brabant als geheel). Overigens, indien de 2012 CBS-gegevens gebruikt zouden worden t.b.v. de schatting van de werkelijke veestapel, zou de belasting in de referentiesituatie veel hoger worden. Het verschil met de alternatieven zou daarmee een stuk kleiner worden. Toepassing van de 2011 correctie is daarmee ook een “worst-case” benadering.	
mm.	Reclamant geeft aan dat buiten het bouwvlak mestzakken zijn toegelaten. Dit is volgens reclamant in strijd met provinciale Verordening ruimte.	Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 50 onder punt e.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
nn.	Reclamant geeft aan dat de definitie van grondgebonden en niet-grondgebonden onvoldoende of niet is uitgewerkt in het ontwerpbestemmingsplan.	Op 2 mei 2011 heeft de IGO adviescommissie Landbouw en Milieu het rapport ‘Handreiking Verordening Ruimte en Grondgebonden Melkrundveehouderij’ uitgebracht. Bij de opstelling van het ontwerpbestemmingsplan is dit rapport gebruikt om te kunnen bepalen of een melkveebedrijf als grondgebonden of als intensief moet worden aangemerkt. Dit is niet omschreven in de toelichting behorende bij het bestemmingsplan. Er wordt voorgesteld de toelichting hierop aan te passen.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de toelichting. Aan paragraaf 5.1.2 wordt toegevoegd dat het rapport ‘Handreiking Verordening Ruimte en Grondgebonden Melkrundveehouderij’ bepalend is voor de vraag of een agrarisch bedrijf als grondgebonden of intensief aangemerkt moet worden.
oo.	Reclamant geeft aan dat bouwen in het kader van dierenwelzijn op grond van de provinciale	Anders dan reclamant aangeeft is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen dat in	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing

	Verordening ruimte niet is toegestaan in 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2'.	'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied' vergroting van bebouwing niet is toegestaan. Hiermee is ook uitbreiding in het kader van dierenwelzijn uitgesloten. In 'reconstructiewetzone- verwevingsgebied 2' is onder voorwaarden bouwen in het kader van dierenwelzijn wel toegestaan. Dit is niet in strijd met de provinciale Verordening ruimte, aangezien de kernrandzones in de gemeente Veghel aangewezen zijn als verwevingsgebied.	van het ontwerpbestemmingsplan.
pp.	Reclamant vindt in het kader van zuinig ruimtegebruik dat eerst moet worden bekeken of overtollige bebouwing kan worden gesloopt alvorens vormverandering of bouwvlakvergroting plaatsvindt. Reclamant mist duidelijke criteria voor het maken van deze afwegingen.	Wij wijzen deze kritiek van de hand. In de regels is bepaald dat inzake deze materie advies moet worden ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB).	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
qq.	Reclamant ziet het stimuleren van duurzame integrale stallen niet terug in het ontwerpbestemmingsplan. Om de sector verder te verduurzamen wil reclamant in het bestemmingsplan graag maatregelen zien die het gebruik van duurzame integrale stallen stimuleren.	Met het stellen van de voorwaarde dat de ammoniakemissie niet mag toenemen wordt in onze ogen in belangrijke mate voorzien in de realisatie van duurzame integrale stallen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
rr.	Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat voor reconstructiewetzone – verwevingsgebied 1' en 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied 2' dezelfde horizontale arceringen in dezelfde kleur zijn opgenomen.	De arceringen en kleurstellingen op de verbeelding zijn vastgelegd in de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP2008). Dit is een landelijke richtlijn. Aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan is niet mogelijk.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.
120.	Bij brief (antwoordformulier) van 19 juli 2013 is door reclamant een zienswijze ingediend betreffende de locatie Het Broek 5. In deze zienswijze wordt verwezen naar een eerdere reactie d.d. 20 maart 2013. In deze reactie wordt ingegaan op de	Voor de locatie Het Broek 5 is voor de huisvesting van tijdelijke werknemers geen vergunning verleend of zelfstandige procedure doorlopen. Bovendien is de door reclamant nagestreefde ontwikkeling in dit stadium onvoldoende concreet om de aanvaardbaarheid daarvan	De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

<p>permanente huisvesting van tijdelijke werknemers. Volgens reclamant is er voor een doelmatige bedrijfsvoering van het op Het Broek 5 aanwezige tuinbouwbedrijf op dit moment een permanente (gehele jaar) behoefte aan 200 tijdelijke werknemers. Deze tijdelijke werknemers komen volgens reclamant, gezien de steeds verschillende groepen mensen, niet in aanmerking voor de reguliere woningmarkt. In dit opzicht acht reclamant het noodzakelijk om gedurende het gehele jaar structurele huisvesting voor deze werknemers op het bedrijf te realiseren in de vorm van een logiesgebouw, voorzien van slaapvertrekken, kantine en sanitaire ruimte. Hiertoe is volgens reclamant op 23 april 2010 bij de gemeente een principeverzoek ingediend. Ook geeft reclamant aan dat de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen van oordeel is dat de gevraagde huisvestingscapaciteit in redelijke verhouding staat tot de arbeidsbehoefte van de bedrijfsvoering.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is volgens reclamant geen rekening gehouden met de huisvesting van tijdelijke werknemers op het bedrijf. Reclamant geeft aan hierdoor in grote onzekerheid te zitten, aangezien het planologisch verankeren van de huisvesting van groot belang is voor de toekomst van het bedrijf. Reclamant verzoekt het vast te stellen bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de continuïteit van het tuinbouwbedrijf in de toekomst voldoende blijft gewaarborgd.</p>	<p>te kunnen beoordelen. Voorgesteld wordt de voorgestane huisvesting niet mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'. Reclamant kan een vergunning aanvragen. Op grond van een concrete aanvraag zal worden beoordeeld of de beoogde huisvesting op Het Broek 5 mogelijk is.</p>	
--	---	--

5. Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

Algemene zienswijzen → Het verbod op de uitbreiding van het aantal dieren/dierplaatsen ter plaatse van de aanduiding 'Intensieve veehouderij'

Regels:

- De verbodsbepalingen in artikel 3.4.1, onder b en artikel 4.4.1, onder b worden verwijderd.
- De afwijkingsbevoegdheden opgenomen in artikel 3.5.3 en artikel 4.5.3 worden verwijderd.
- Aan artikel 3.2.2 wordt toegevoegd dat in afwijking van het bepaalde onder 3.2.1, sub f, geldt dat vergroting van de bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij, welke op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft verkregen aanwezig of in uitvoering was, gebouwd mag worden krachtens een verleende vergunning dan wel gebaseerd is op een vóór het moment van terinzagelegging van het ontwerp ingediende volledige en ontvankelijke bouwaanvraag, uitsluitend is toegestaan als sprake is van een duurzame locatie;
- Aan artikel 4.2.2 wordt toegevoegd dat in afwijking van het bepaalde onder 3.2.1, sub f, geldt dat vergroting van de bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij, welke op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft verkregen aanwezig of in uitvoering was, gebouwd mag worden krachtens een verleende vergunning dan wel gebaseerd is op een vóór het moment van terinzagelegging van het ontwerp ingediende volledige en ontvankelijke bouwaanvraag, uitsluitend is toegestaan als sprake is van een duurzame locatie;

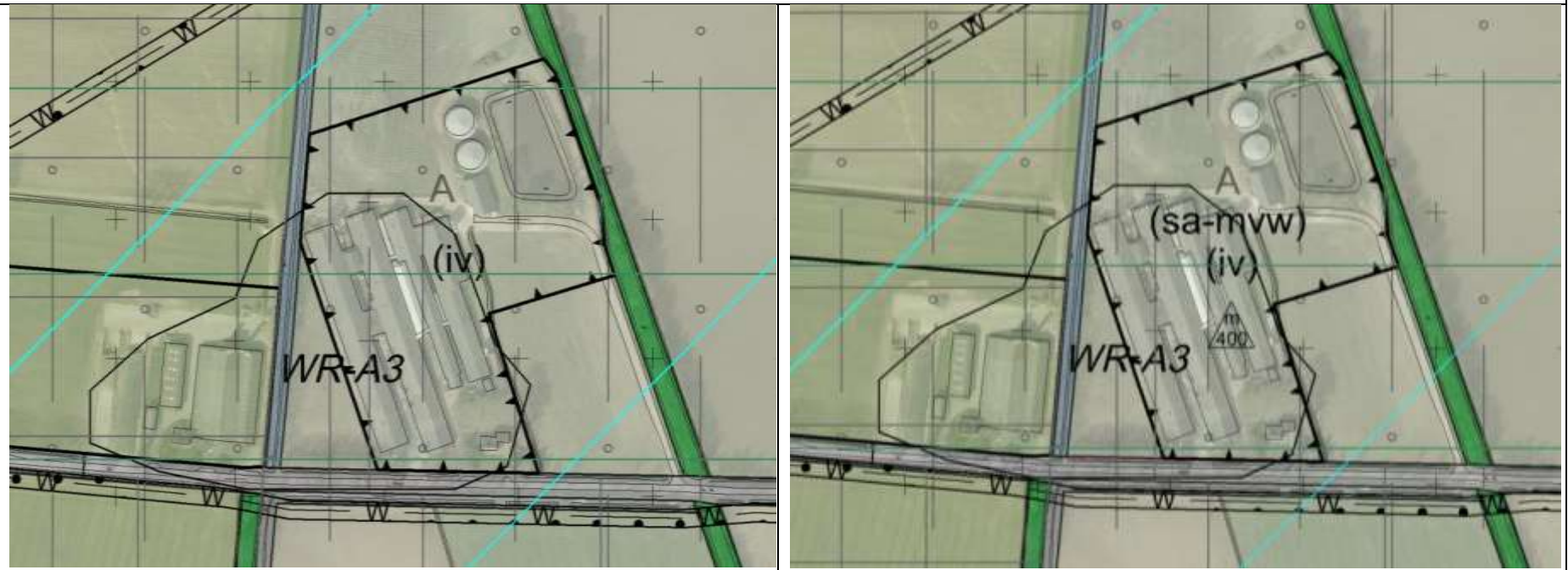
Zienswijze 7b → Melvert 5

Regels:

In artikel 3.1 wordt opgenomen dat ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestverwerking' uitsluitend mestbewerking, mestverwerking en biomassa(co)vergisting als ondergeschikte nevenactiviteit is toegestaan.

Verbeelding:

Het bouwvlak behorende bij Melvert 5 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – mestverwerking' en een maatvoeringsaanduiding 'maximum oppervlakte' waarin een maximum oppervlakte van 400 m² is vastgelegd.



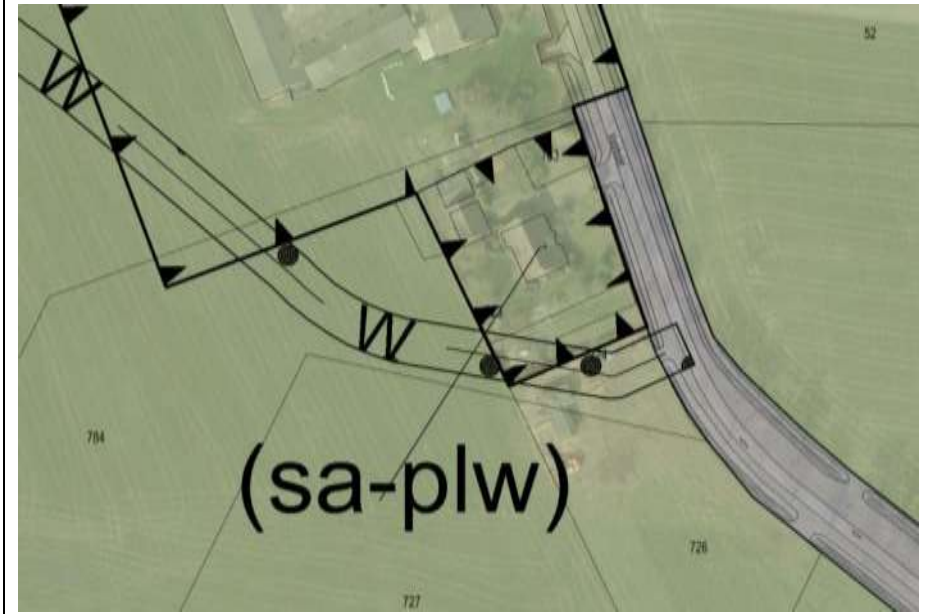
Zienswijze 8 → Voorbolst 2

Regels:

Aan artikel 3.1 wordt toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning' een plattelandswoning is toegestaan. Aan artikel 1 wordt het begrip 'plattelandswoning' toegevoegd. Een plattelandswoning is een bedrijfswoning, behorend tot of voorheen behorend tot een agrarisch bedrijf, die door een derde bewoont mag worden en die niet wordt beschermd tegen de milieugevolgen van het (voorheen) bijbehorend agrarisch bedrijf.

Verbeelding:

Het bouwvlak behorende bij Voorbolst 2/4 wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – plattelandswoning'.



Zienswijze 12a → Kraanmeer 24

Verbeelding:

Op de verbeelding wordt het bouwvlak behorende bij Kraanmeer 24 vergroot, zodat de percelen kadastraal bekend gemeente Erp, sectie R, nrs. 698 en 255 met daarop de permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak komen te liggen. Het deel van het bouwvlak dat wordt vergroot krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – lage teeltondersteunende voorzieningen'.



Zienswijze 13 → Rondom het waterwingebied

Verbeelding:

De bestemming 'Verkeer' en 'Verkeer – Onverhard' rondom het waterwingebied wordt deels omgezet in de bestemming 'Water'.



Zienswijze 13 → Nabij Erpseweg 8

Verbeelding:

De bestemming 'Agrarisch' nabij Erpseweg 8 wordt deels omgezet in de bestemming 'Water'.



Zienswijze 15a → Veerstraat 4

Verbeelding:

Voor de percelen kadastraal bekend gemeente Erp, sectie S, nrs 433, 679, 680, 1138, 1323, 1140, 1325, 1329, 1326, 1332, 1327, 1235, 1134 en 1328 wordt de gebiedsaanduiding 'oude akkers' verwijderd.



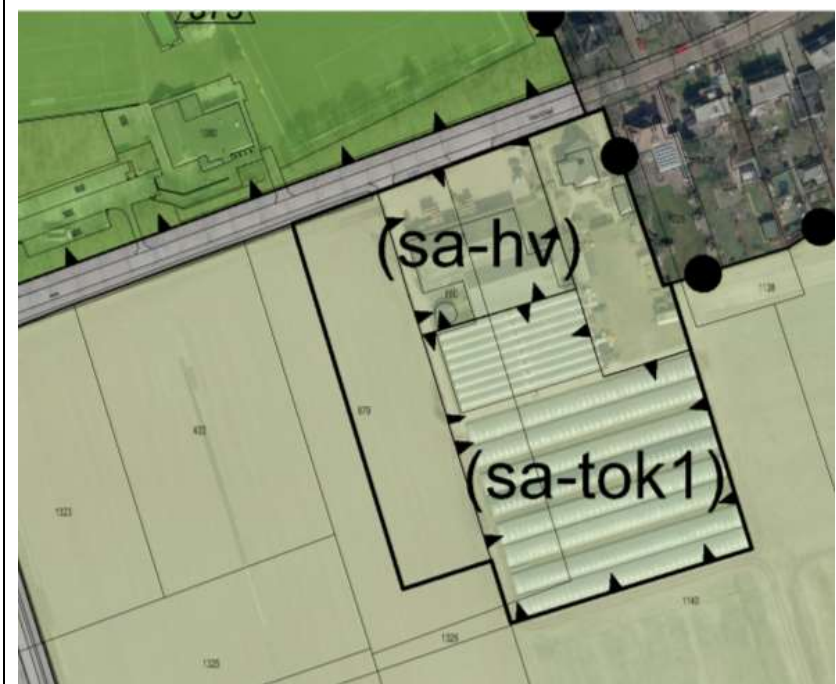
Zienswijze 15b → Veerstraat 4

Regels:

Aan artikel 4.2.2 wordt toegevoegd in afwijking van het bepaalde onder c ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende kassen 1' teeltondersteunende kassen zijn toegestaan.

Verbeelding:

Het zuidelijke deel van het bouwvlak behorende bij Veerstraat 4 wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende kassen 1'.



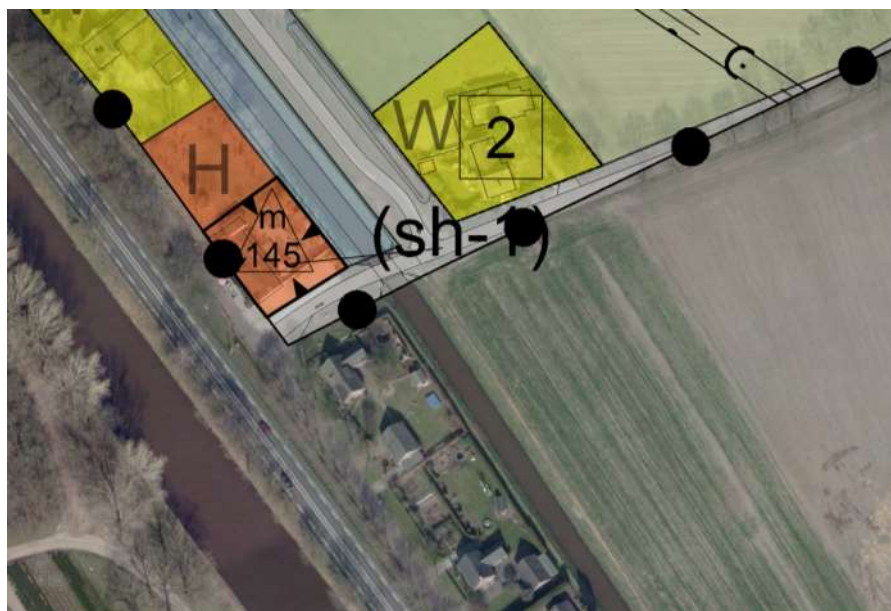
Zienswijze 19 → Olieleidingen

Regels:

In artikel 18.4.1 worden enkele verbodsbepalingen gewijzigd en enkele extra verbodsbepalingen toegevoegd.

Verbeelding:

Op de verbeelding worden conform de zienswijze de correcte begrenzingen van de PR-contour overgenomen.



Zienswijze 21 → Middegaal 26-28

Regels:

Aanpassing conform het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Middegaal 26-28.

Verbeelding:

Aanpassing conform het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Middegaal 26-28.



Zienswijze 22b → Dieperskant 6

Verbeelding:

De begrenzing van de aanduiding 'reconstructiewetzone – verweingsgebied 2' wordt aangepast conform het bouwvlak behorende bij Dieperskant 6.



Zienswijze 25a → Looieind 20

Verbeelding:

Het bouwvlak wordt overgenomen conform het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Looieind 20'.



Zienswijze 30b → Wilsvoortweg 3

Regels:

Aan artikel 3.2.2 wordt toegevoegd dat in afwijking van het bepaalde onder c ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende kassen 1' teeltondersteunende kassen zijn toegestaan.

Verbeelding:

Het noordelijke deel van het bouwvlak behorende bij Wilsvoortweg 3 wordt voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende kassen 1'.



Zienswijze 38 → Bolst 1

Verbeelding:

Op de verbeelding wordt het bouwvlak behorende bij Bolst 1 vergroot, zodat de percelen kadastraal bekend gemeente Erp, sectie R, nrs. 1050, 183 en 182 met daarop de permanente teeltondersteunende voorzieningen binnen het bouwvlak komen te liggen. Het deel van het bouwvlak dat wordt vergroot krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – lage teeltondersteunende voorzieningen'.



Zienswijze 43 → Vlagheide 8b

Regels:

- Aan artikel 17.2.1, sub e wordt de voorwaarde toegevoegd dat één bouwwerk niet groter mag zijn dan 50 m².
- Aan artikel 17.1, sub a, onder 3 wordt na 'camping' de volgende tekst toegevoegd: 'met maximaal 90 standplaatsen'.

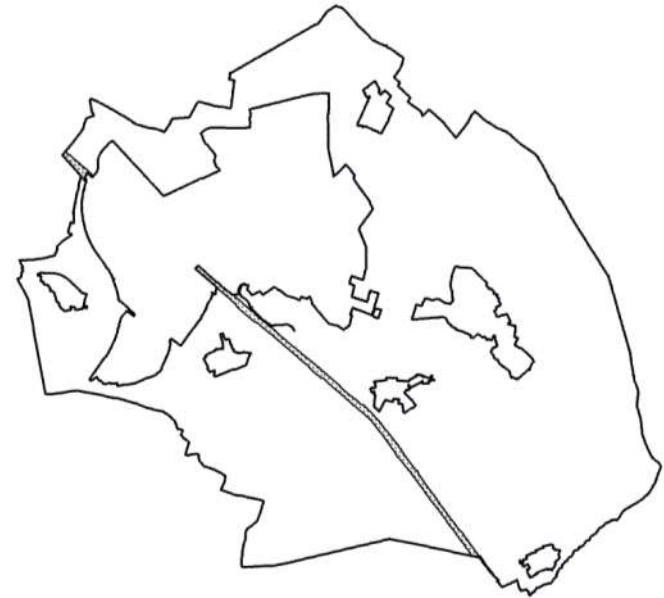
Zienswijze 44a → Zuid-Willemsvaart

Toelichting:

De toelichting wordt aangevuld met een korte uiteenzetting van de in het buitengebied aanwezige regionale waterkeringen.

Verbeelding:

Voor de kernzone en de beschermingszone behorende bij de kanaaldijk langs de Zuid-Willemsvaart wordt de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' opgenomen.



Zienswijze 44b → Zuid-Willemsvaart

Toelichting:

De toelichting wordt aangevuld met een korte omschrijving van de ecologische functie van de Zuid-Willemsvaart.

Zienswijze 46a → Pater van den Elsenlaan 15

Regels:

In artikel 5.5.1 sub c, artikel 6.5.1 sub c, artikel 10.6.1 sub c, artikel 11.5.1 sub c, artikel 13.5.1 sub c, artikel 14.5.1 sub c, artikel 15.5.1 sub c, artikel 17.6.1 sub c en artikel 18.6.1 sub c wordt de tekst: ‘, tot een absoluut maximum van 1,5 hectare’ verwijderd.

Zienswijze 46b → Pater van den Elsenlaan 15

Regels:

Aan artikel 5.5, 6.5, 10.6, 11.5, 13.5, 14.5, 15.5, 17.6 en 18.6 wordt ten behoeve van vormverandering een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd. Voor deze wijzigingsbevoegdheid gelden in principe dezelfde voorwaarden als bij vergroting van een bestemmingsvlak.

Zienswijze 46c → Pater van den Elsenlaan 15

Regels:

Aan artikel 5.2.5 en 6.2.5 wordt een lid toegevoegd dat luidt ‘de bouwhoogte van torensilo’s en warmtebuffers mag niet meer bedragen dan 15 meter;’.

Zienswijze 50a → Verordening ruimte

Regels:

- Aan artikel 3.3.9 en 4.3.9 worden de volgende voorwaarden toegevoegd: ‘de schuilgelegenheid is bedoeld voor het hobbymatig houden van dieren’ en ‘de schuilgelegenheid is gelegen binnen een bebouwingsconcentratie’.
- Aan artikel 1 worden de begrippen ‘bebouwingsconcentratie’, ‘bebouwingslint’, ‘bebouwingscluster’ en ‘kernrandzone’ zoals opgenomen in de provinciale Verordening ruimte toegevoegd.

Zienswijze 50d → Verordening ruimte

Bijlagen bij de toelichting:

Bijlage 6 wordt aangevuld met de aanpassingen naar aanleiding van besluiten van Gedeputeerde Staten en uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Ab).

Zienswijze 50e → Verordening ruimte

Regels:

- In artikel 3.3.12 en 4.3.12 wordt 'en mestzakken' vervangen door ' of andere voorzieningen voor de opslag van ruwvoer'.
- Aan artikel 3.3.12 en 4.3.12 wordt toegevoegd dat het moet gaan om een grondgebonden veehouderij.

Zienswijze 50f → Verordening ruimte

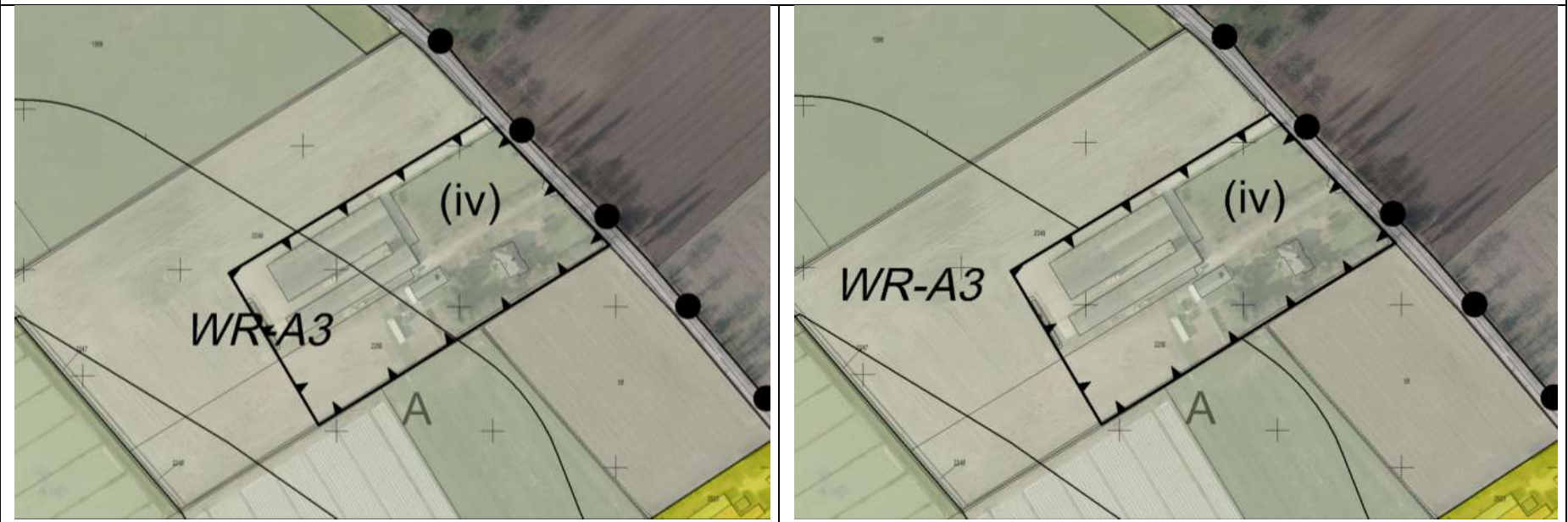
Bijlagen bij de toelichting:

Bijlage 6 wordt aangevuld met de aanpassingen zoals opgenomen in het aanpassingsdocument (bijlage 1).

Zienswijze 53a → Pater Visserslaan 18

Verbeelding:

De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' ter plaatse van Pater Visserslaan 18 wordt omgezet naar de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4'.



Zienswijze 54d → Heesakker 12

Regels:

Aan artikel 18.1, sub a, onder 5 wordt toegevoegd dat de activiteiten van de fietscrossclub uitsluitend mogen plaatsvinden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport - fietscross', de activiteiten van het gilde uitsluitend mogen plaatsvinden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport - gilde' en de activiteiten van de sociaal-culturele vereniging uitsluitend mogen plaatsvinden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van sport - vereniging'.

Verbeelding:

Het bestemmingsvlak 'Sport' met aanduiding 'specifieke vorm van sport – 5' wordt opgedeeld in drie deelgebieden.



Zienswijze 54d → Heesakker 12

Regels:

Aan artikel 18.2.2, sub c wordt de voorwaarde toegevoegd dat één bouwwerk niet groter mag zijn dan 50 m².

Zienswijze 59b → Cultuurhistorie

Toelichting:

De toelichting wordt gescreend op de schrijfwijze van bepaalde toponiemen. Elk toponiem krijgt eenzelfde schrijfwijze.

Zienswijze 59c → Cultuurhistorie

Toelichting:

In paragraaf 4.1.7 wordt de tekst 'Alleen houtopstanden.... de kapvergunning' verwijderd.

Zienswijze 59d → Cultuurhistorie

Toelichting:

In paragraaf 4.2 en 4.2.5 wordt toegevoegd dat 'de culturele waarden van de bosgebieden zijn opgenomen in het Bosbeheerplan'.

Zienswijze 59e → Cultuurhistorie

Toelichting:

Op pagina 54 wordt boven tabel 6 de volgende tekst toegevoegd: 'Deze cultuurhistorisch waardevolle bebouwing wordt uiteindelijk verankerd op de Cultuurhistorische waardenkaart.'

Zienswijze 59i → Cultuurhistorie

Regels:

De subleden a t/m i in artikel 31.4.1 worden verwijderd.

Zienswijze 61a → Vlagheide 8b

Regels:

In artikel 17.1, sub a, onder 3 wordt na 'camping' de volgende tekst: 'met een maximum van 90 standplaatsen' toegevoegd.

Zienswijze 61e → Vlagheide 8b

Regels:

Aan artikel 17.2.1, sub e wordt de voorwaarde toegevoegd dat één bouwwerk niet groter mag zijn dan 50 m².

Zienswijze 66 → Hoolstraat 1

Verbeelding:

Het bestemmingsvlak behorende bij Hoolstraat 1 wordt vergroot. Na vergroting heeft het bestemmingsvlak een diepte van 65 meter en een breedte van 55 meter.



Zienswijze 67g → Verordening ruimte

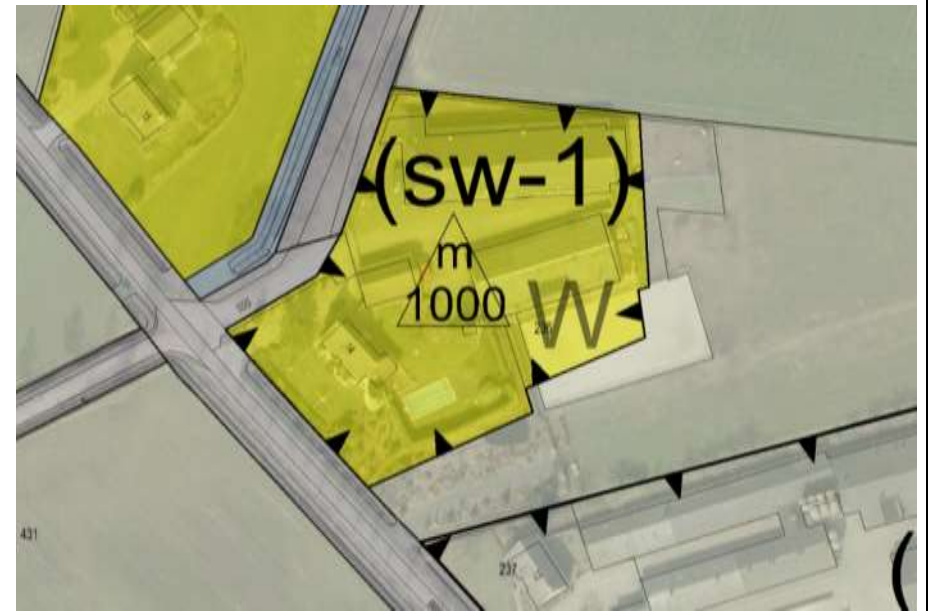
Regels:

Aan artikel 3.2.2, sub d en artikel 4.2.2, sub e wordt na ‘..onherroepelijk verleende vergunning,’ de volgende tekst toegevoegd: ‘voor 1 juni 2014’.
Daarnaast wordt onder artikel 3.5.3 en 4.5.3 de voorwaarde ‘de uitbreiding betreft niet een geiten- en/of schapenhouderij’ verwijderd.

Zienswijze 69 → Willibrordushoek 14

Verbeelding:

Het bestemmingsvlak behorende bij Willibrordushoek 14 wordt aangepast, zodat de vergunde bebouwing binnen het bestemmingsvlak komt te liggen. Daarnaast wordt het bestemmingsvlak voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – 1' en een maatvoeringsaanduiding 'maximum oppervlakte' waarin een maximum oppervlakte van 1.000 m² is vastgelegd.



Zienswijze 70 → Looieind 14

Verbeelding:

Het bouwvlak wordt overgenomen conform het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Looieind 20'.



Zienswijze 74c → Cultuurhistorie

Toelichting:

De toelichting wordt gescreend op de schrijfwijze van bepaalde toponiemen. Elk toponiem krijgt eenzelfde schrijfwijze.

Zienswijze 74d → Cultuurhistorie

Toelichting:

In paragraaf 4.1.6 wordt toegevoegd dat ook de Boerdonkse Aa is aan te merken als mogelijk leefgebied.

Zienswijze 74e → Cultuurhistorie

Toelichting:

In paragraaf 4.1.6 wordt toegevoegd dat ook de vijvers in het Hurkske en de poelen in het Lijnt zijn aan te merken als mogelijk leefgebied voor amfibieën.

Zienswijze 74f → Cultuurhistorie

Toelichting:

In paragraaf 4.1.7 wordt de tekst 'Alleen houtopstanden.... de kapvergunning' verwijderd.

Zienswijze 74g → Cultuurhistorie

Toelichting:

In paragraaf 4.2 en 4.2.5 wordt opgenomen dat de cultuurhistorische waarden van de bosgebieden zijn opgenomen in het Bosbeheerplan.

Zienswijze 74h → Cultuurhistorie

Toelichting:

De tabel met gemeentelijke monumenten wordt gecorrigeerd en aangevuld.

Zienswijze 74i → Cultuurhistorie

Toelichting:

Op pagina 54 wordt boven tabel 6 de volgende tekst toegevoegd: 'Deze cultuurhistorisch waardevolle bebouwing wordt uiteindelijk verankerd op de Cultuurhistorische waardenkaart.'

Zienswijze 74j → Cultuurhistorie

Toelichting:

Onder paragraaf 4.2.2 worden ook buurtschappen De Laren, De Hoek en De Kraanmeer vermeld.

Zienswijze 74l → Cultuurhistorie

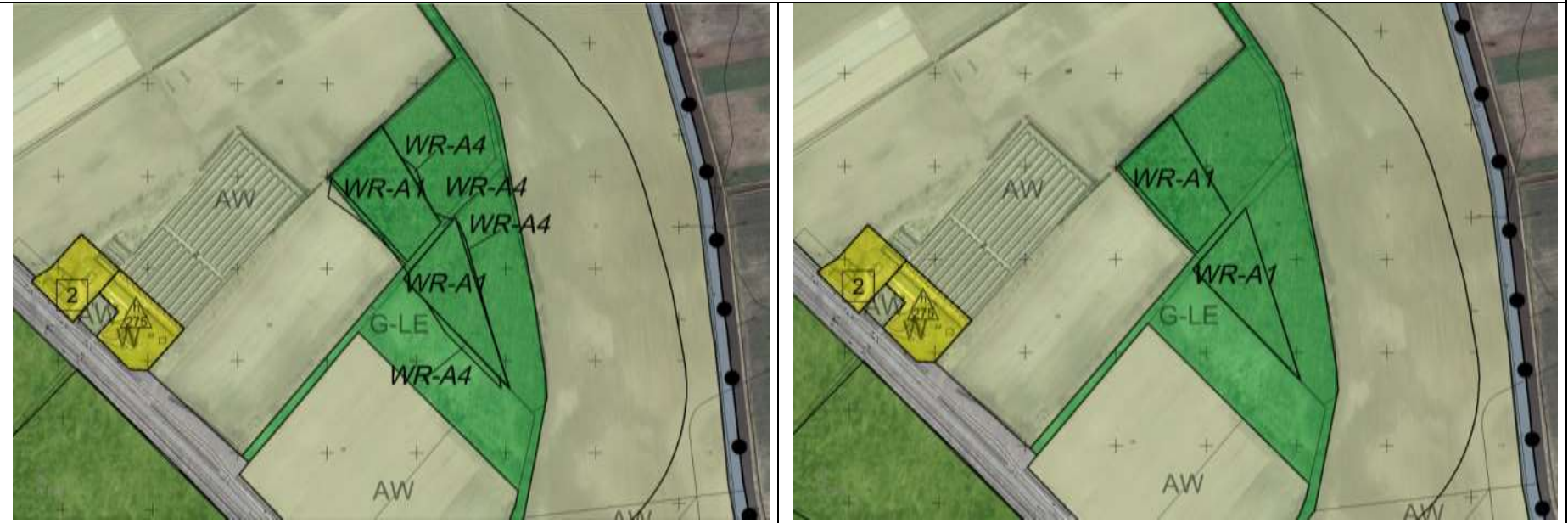
Toelichting:

In tabel 9 wordt achter 'Het Lijnt' tussen haakjes 'Gemertsedijk' toegevoegd.

Zienswijze 74v → Nabij Gemerstedijk 9-11

Verbeelding:

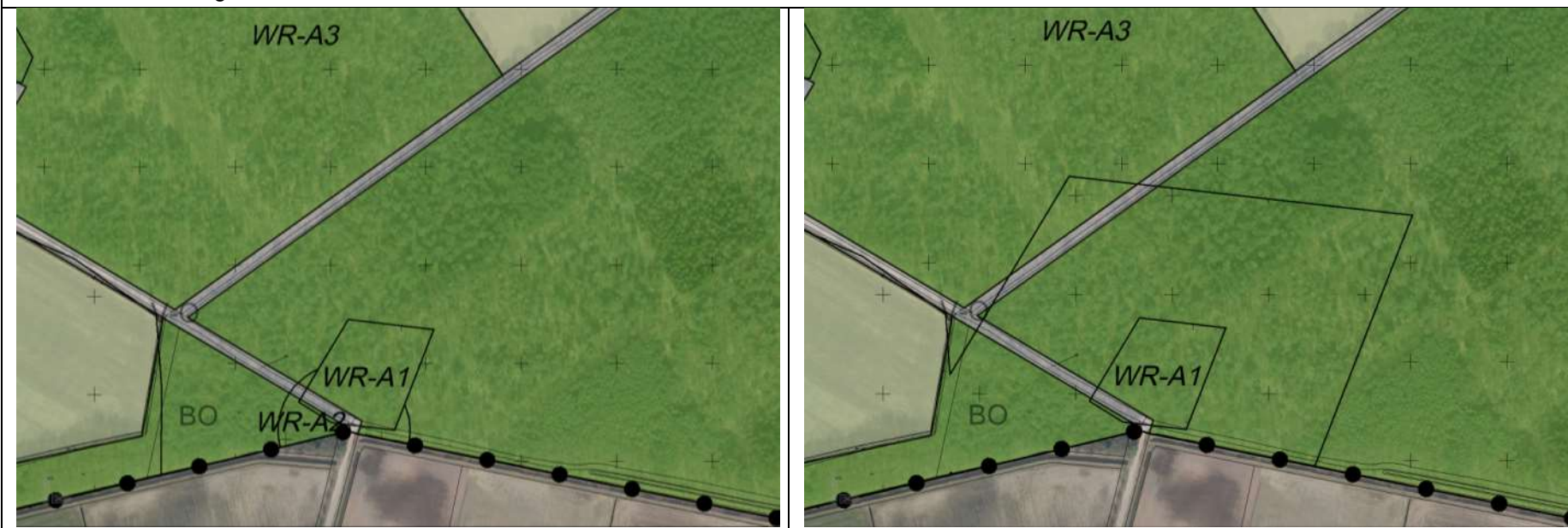
De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' opgenomen voor het landschapselement ten oosten van Gemerstedijk 11 wordt omgezet naar de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'.



Zienswijze 74y → Grafheuvel (Boerdonkse Kampen)

Verbeelding:

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' opgenomen rondom de grafheuvel (Boerdonksche Kampen) wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.



Zienswijze 74z → Ten zuiden van de Laren 15-17

Verbeelding:

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' opgenomen ten zuiden van De Laren 15/17 wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.



Zienswijze 74aa → Buurtschap De Laren

Verbeelding:

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' opgenomen voor buurtschap De Laren wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.



Zienswijze 74cc → Gebied ten noorden van Keldonk

Verbeelding:

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' en 'Waarde – Archeologie 4' ten noorden van Keldonk wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.



Zienswijze 74dd → Gebied nabij Ham 5

Verbeelding:

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' opgenomen voor de toegangsweg en het groen langs het Hams Dijkje wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.



Zienswijze 74hh → Gebied tussen Oudveld en Morschehoef

Verbeelding:

De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' tussen Oudveld en de Morschehoef wordt omgezet in de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2'.



Zienswijze 74jj → Gebied nabij Kraanmeer 3

Verbeelding:

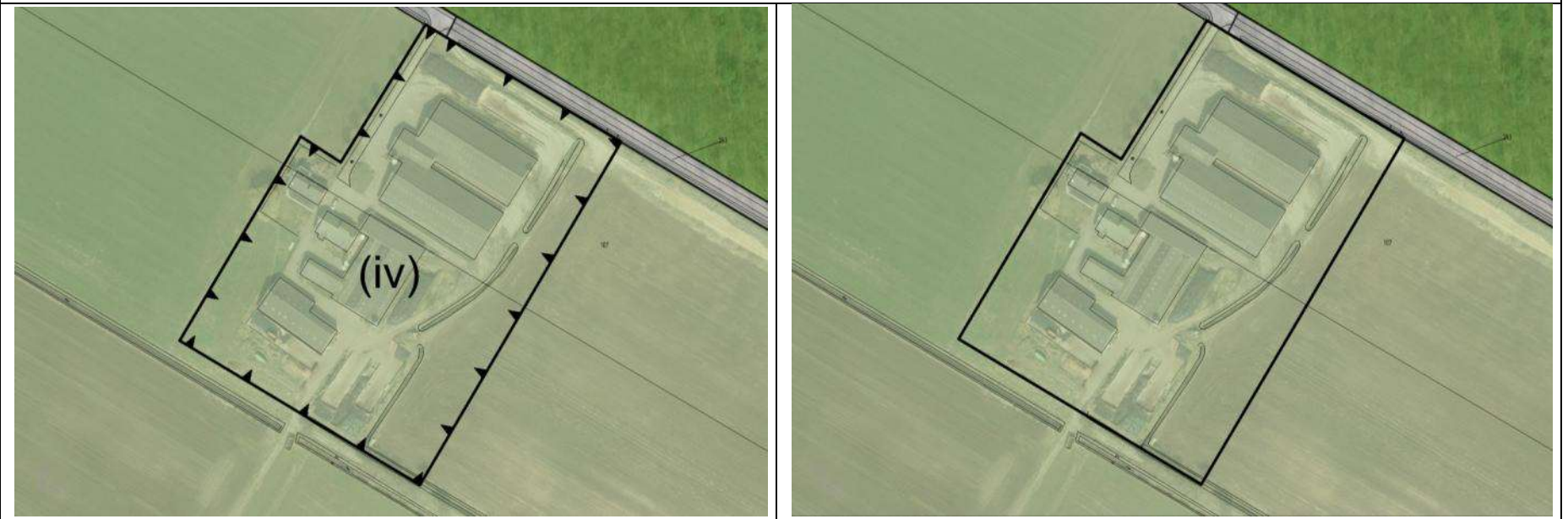
De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' (cirkel) ter plaatse van Kraanmeer 15 wordt omgezet in 'Waarde - Archeologie 3' en rondom Kraanmeer 3 wordt de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie 3' omgezet in 'Waarde - Archeologie 2'.



Zienswijze 76c → Gerecht 3

Verbeelding:

De aanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak behorende bij Gerecht 3 wordt verwijderd.



Zienswijze 78a → Evenemententerrein

Regels:

In artikel 19.4.1 wordt opgenomen dat maximaal 3 evenementen van categorie 2 en/of 3 zijn toegestaan, dat een evenement maximaal 15 dagen (incl. op- en afbouw) mag duren en dat per evenement een maximum aantal bezoekers van 7.500 per dag geldt.

Aan artikel 19 wordt een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd. Met deze wijzigingsbevoegdheid is het mogelijk onder voorwaarden 5 extra evenementen van maximaal 10 dagen (inclusief op- en afbouw) toe te staan.

Zienswijze 78b → Evenemententerrein

Regels:

In artikel 1 wordt onder het begrip 'evenementen' de categorisering geschrapt.

Zienswijze 78d → Dorshout 33

Verbeelding:

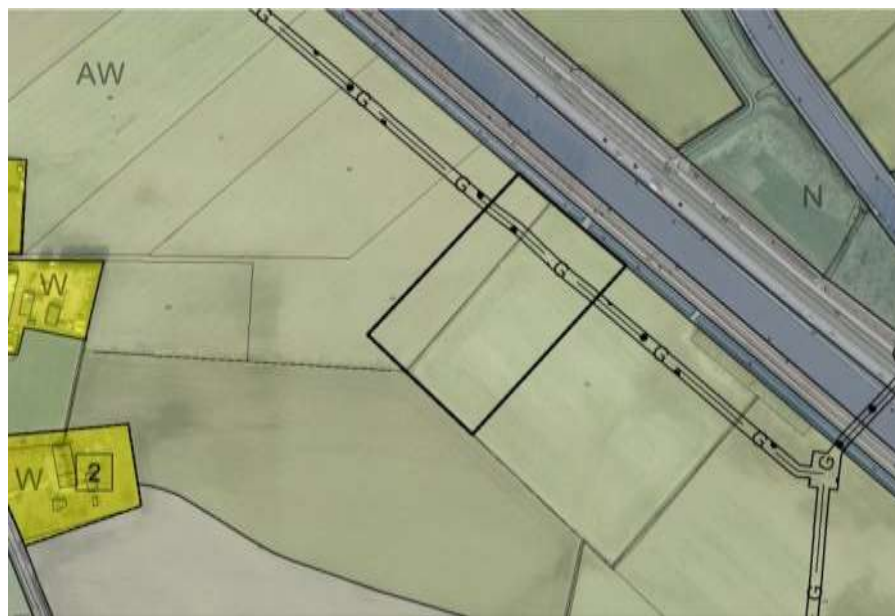
Voor het perceel kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie L, nr. 4120 wordt de bestemming 'Groen – Landschapselement' omgezet naar 'Agrarisch'.



Zienswijze 90 → Kanaaldijk-Zuid

Verbeelding:

Het op de percelen kadastraal bekend gemeente Veghel, sectie P, nrs. 430 en 376 gesitueerde bouwvlak wordt verwijderd.



Zienswijze 91a → Nieuwe Veldenweg 7

Regels:

Aan artikel 41, lid 1, onder b en c wordt de volgende zinsnede toegevoegd: 'tenzij dit gebruik noodzakelijk is voor of verband houdt met het op de bestemming gerichte gebruik van de gronden'.

Zienswijze 91b → Nieuwe Veldenweg 7

Regels:

In artikel 5.1, sub a, onder 2 wordt de tekst 'bouw- of aannemersbedrijf met werkplaats' vervangen door 'bouw-, kraanverhuur- en aannemersbedrijf met werkplaats is toegestaan'.

Zienswijze 91c → Nieuwe Veldenweg 7

Verbeelding:

Het maximum oppervlakte aan bebouwing van 2.360 m² wordt gewijzigd in 3.360 m².



Zienswijze 92 → Geluidzones industrielawaai

Verbeelding:

De begrenzingen worden aangepast conform de nota 'Industrielawaai'.



Zienswijze 95 → Ham 8

Verbeelding:

Het bouwvlak behorende bij Ham 8 wordt aangepast conform de uitspraak van Raad van State d.d. 24 december 2003 (kenmerk: 200206302/1).



Zienswijze 99g, 119p en 119nn → Milieu

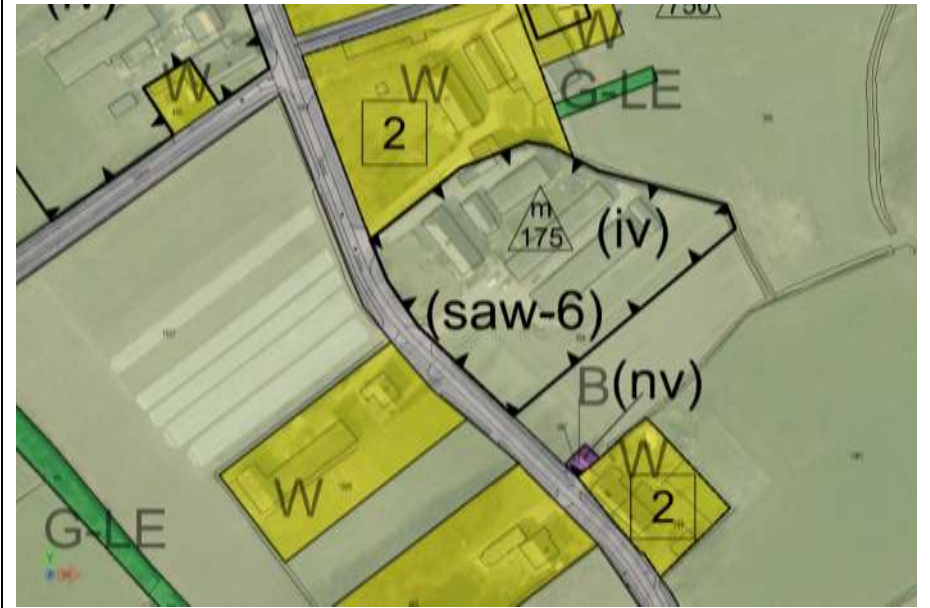
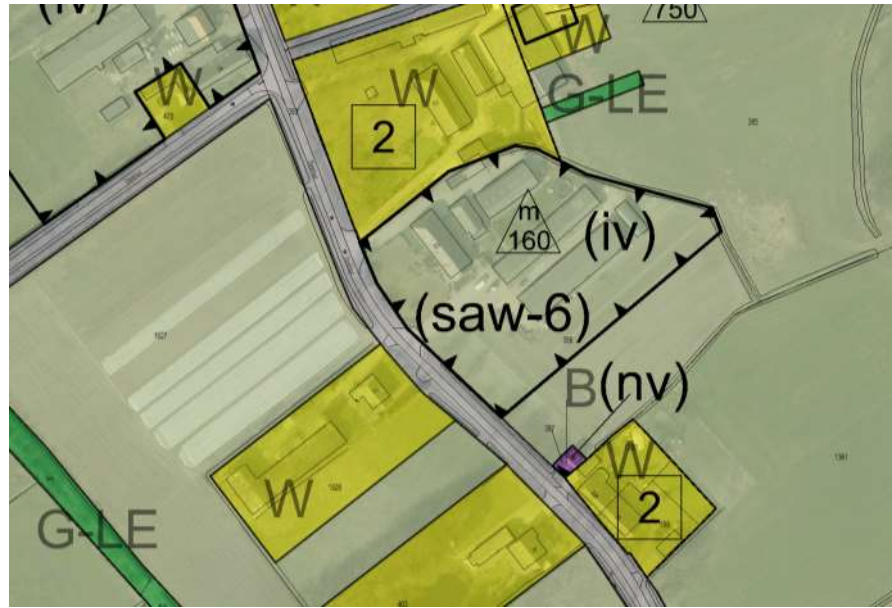
Toelichting:

Aan paragraaf 5.1.2 wordt toegevoegd dat het rapport 'Handreiking Verordening Ruimte en Grondgebonden Melkrundveehouderij' bepalend is voor de vraag of een agrarisch bedrijf als grondgebonden of intensief aangemerkt moet worden.

Zienswijze 100a → Dorshout 22

Verbeelding:

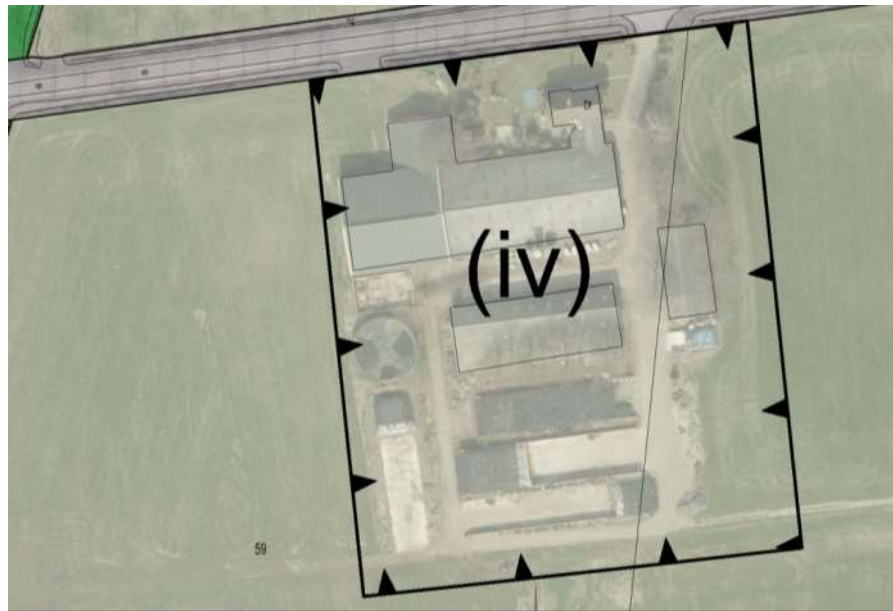
Het maximum oppervlakte wordt verhoogd van 160 m² naar 175 m².



Zienswijze 105 → Trentweg 42

Verbeelding:

De aanduiding 'intensieve veehouderij' op het bouwvlak behorende bij Trentweg 42 wordt verwijderd.



Zienswijze 106 → De Heihoef 4

Verbeelding:

Het bouwvlak behorende bij De Heihoef 4 wordt aan de westkant vergroot en aan de noordoostkant verkleind, zodat de bestaande mestsilo binnen het bouwvlak komt te liggen.



Zienswijze 107a → Dieperskant 3

Verbeelding:

De dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie' wordt verschoven naar de correcte locatie.



Zienswijze 110a → Looieind 14

Regels:

In artikel 17.1, sub a, onder 2 wordt na 'speelpark' de volgende tekst: ', camping met een maximum van 15 standplaatsen' toegevoegd.

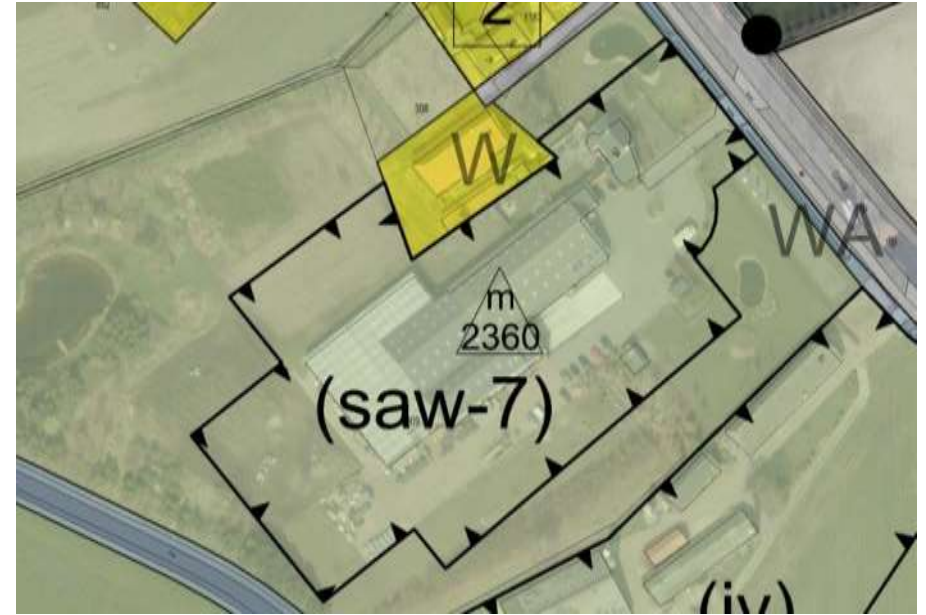
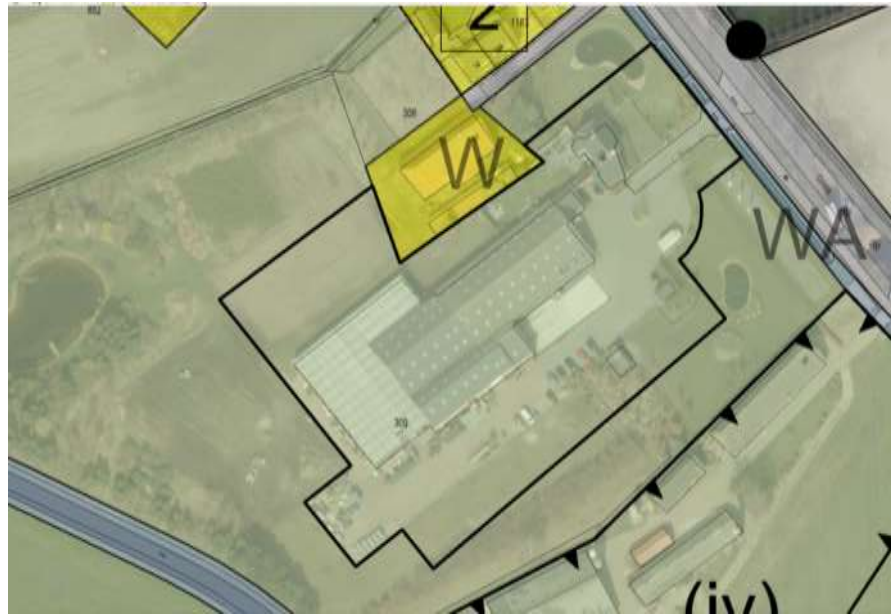
Zienswijze 111 → Corsica 13a

Regels:

Aan artikel 4.1 wordt toegevoegd dat ter plaatse van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – 7' uitsluitend een bloemengroothandel als nevenactiviteit is toegestaan.

Verbeelding:

Het bouwvlak behorende bij Corsica 13a wordt voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – 7' en een maatvoeringsaanduiding 'maximum oppervlakte' waarin een maximum oppervlakte van 2.360 m² is vastgelegd.



Zienswijze 112a → Gasleidingen

Verbeelding:

De gasleiding met kenmer Z-542-24 wordt correct overgenomen op de verbeelding.

Zienswijze 112b → Gasleidingen

Verbeelding:

De gasleidingen worden voorzien van de correcte belemmeringenstrook (4 of 5 meter).

Zienswijze 112c → Gasleidingen

Verbeelding:

Rondom de afsluiterschema's wordt een belemmeringenstrook van 4 meter opgenomen.

Zienswijze 112f → Gasleidingen

Regels:

Aan artikel 3.3.4 en 4.3.4 wordt een sub f toegevoegd: 'binnen de High Impact Zone (HIZ) van de windturbine mogen geen aardgastransportleidingen of gasontvangstations gelegen zijn. Voor ondergrondse leidingen is de HIZ een cirkel waarvan de straal gelijk is aan masthoogte + 1/3 van de bladlengte. Voor stations (bovengrondse installaties) is de HIZ een cirkel waarvan de straal gelijk is aan masthoogte + bladlengte.'

Zienswijze 112g → Gasleidingen

Regels:

In artikel 26.4.1, sub d wordt de zinsnede 'dieper dan 0,50 meter' geschrapt.

Zienswijze 112h → Gasleidingen

Regels:

In artikel 26.4.1, sub a wordt de zinsnede 'groter dan 100 m²' geschrapt.

Zienswijze 112i → Gasleidingen

Toelichting:

Het in paragraaf 7.7 opgenomen overzicht wordt voorzien van de correcte gegevens.

Zienswijze 113a → Abenhoefweg 5a

Verbeelding:

De bouwvlakken van Abenhoefweg 5 en 5a worden samengevoegd tot één bouwvlak.



6. Ambtshalve wijzigingen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in de periode van 27 juni 2013 tot en met 7 augustus 2013 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is het plan van gemeentewege nader in ogenschouw genomen en zijn een aantal onvolkomenheden en onduidelijkheden in het ontwerpbestemmingsplan ontdekt. Bij de vaststelling van het plan zullen daarom wijzigingen worden doorgevoerd. Deze ambtshalve wijzigingen zijn hieronder opgenomen.

De definitives: erker, entree, hoofdgebouw en statische opslag ontbreken in artikel 1 (Begrippen). Deze begrippen worden alsnog toegevoegd.
In artikel 40.2.1 wordt gesproken van werenk in plaats van werken. Dit wordt alsnog aangepast.
Artikel 43.3 betreft de regeling inzake bed & breakfast. Volgens deze regeling geldt een absoluut maximum van 50 m ² dat in de woning in gebruik mag zijn ten behoeve van een bed & breakfast. Deze oppervlakte is niet in lijn met de vigerende regeling, zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, aanvulling'. Vandaar dat deze oppervlakte is vergroot naar 200 m ² conform het vigerende bestemmingsplan.
Artikel 42.7 betreft de regeling ter bescherming van het waterwingebied. Binnen dit waterwingebied is op basis van de bestemmingsomschrijving geen extensief recreatief medegebruik mogelijk. Dit wordt alsnog toegevoegd.
Er is gebleken dat de gasleidingen niet correct waren ingetekend in het ontwerpbestemmingsplan. In het vast te stellen bestemmingsplan wordt dit alsnog gecorrigeerd.
Op een aantal punten sluit de plangrens niet aan op de al vigerende bestemmingsplannen binnen de bebouwde kom. Ondanks dat deze afwijkingen nauwelijks waarneembaar zijn, wordt voorgesteld om de plangrens hierop aan te passen, zodat geen verouderde bestemmingsplannen mogelijk blijven vigeren.

Boekelseweg 2

Verbeelding:

Aanpassing conform het vastgestelde bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, wijzigingsplan Boekelseweg 2'.



De Horstjens 7a en 9

Verbeelding:

Aanpassing conform het vastgestelde bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening De Horstjens 7a en 9'.



Ham 6

Verbeelding:

De plangrens wordt aangepast op het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herziening Ham 6'.



Ten zuiden van Korenstreep 6

Verbeelding:

Bouwvlak opnemen conform het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'.



Goordonk 5

Verbeelding:

Aanduiding 'intensieve veehouderij' verwijderen ter plaatse van Goordonk 5.



Bossteeg 2/4/6

Verbeelding:

Maximum aantal wooneenheden conform het vigerende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' omzetten van 2 naar 3 wooneenheden.



Volkstuinen Erp

Regels:

- Aan artikel 4.1 wordt toegevoegd dat ter plaatse van de aanduiding 'volkstuin' volkstuinen zijn toegestaan.
- Aan artikel 4.2.6 wordt toegevoegd dat in afwijking van het bepaalde onder lid 4.2.1, sub b ter plaatse van de aanduiding 'volkstuin' per volkstuin één gebouw gebouwd mag worden, met dien verstande dat de oppervlakte per bouwwerk niet meer mag bedragen dan 15 m² en de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 2,5 meter.
- Aan artikel 1 wordt de volgende definitie van volkstuin toegevoegd: 'een perceel grond dat zich niet in de onmiddellijke nabijheid van de woning van de gebruiker bevindt, waarop de gebruiker gewassen teelt voor eigen gebruik'.

Verbeelding:

De aanduiding 'evenemententerrein' wordt voor een deel omgezet naar de aanduiding 'volkstuin'.

