



## BEOORDELING MILIEUASPECTEN WRO-PROCEDURE

Zaaknummer	HZ_ADV_OV-2020-10606
Bestemmingsplan	BP Bergeijksedijk 26 te Valkenswaard
Locatie	Bergeijksedijk 26 te Valkenswaard
Adviesbureau	Econsultancy
Kenmerk / datum rapport	10903.003/15 juli 2020
Opdrachtgever advies	Mevrouw E. van den Boom gemeente Valkenswaard
Aanleiding advies	3 <sup>e</sup> beoordeling
Advies opgesteld door	mevrouw J. Bax
Collegiale toets	De heer J. van Mierlo
Datum	14 augustus 2020

### 1. Algemeen/ achtergrond

De initiatiefnemer is voornemens het woonhuis uit 1929 te splitsen, hierbij wordt het schuurgedeelte verbouwd tot een woning.

Gemeente Valkenswaard heeft de ODZOB verzocht de milieuaspecten te beoordelen. Hieronder wordt enkel ingegaan op de toegezonden stukken per 6 augustus:

- Milieuparagraaf (10903.003) Bergeijksedijk 26 Valkenswaard D3;
- Rapport akoestisch onderzoek wegverkeerslawaaï (10903.002 D2) Bergeijksedijk 26 te Valkenswaard.

Eerder is het plan door ons beoordeeld, bij ons bekend onder de adviezen: HZ\_ADV\_OV-2020-3477, d.d. 20 maart 2020 en HZ\_ADV\_OV-2020-8615 d.d. 18 juni 2020 en 29 juli 2020.

### 2. Geluid

Er kan worden ingestemd met de uitgangspunten van het rapport. Op basis van de rekenresultaten kan worden geconcludeerd dat aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. De geluidbelasting als gevolg van de berekende wegen staat verlening van een omgevingsvergunning en een vaststelling hogere waarde niet in de weg.

Naar aanleiding van de beoordeling van het geluidrapport worden de volgende opmerkingen gemaakt.

- De voorgevel dient uitgevoerd te worden als dove gevel. Dit betekent dat er geen te openen delen in mogen voorkomen. Er is hier echter sprake van een cultureel historisch pand. De bestaande gevelopeningen van dit pand dienen daarom gehandhaafd te worden. In deze gevel bevindt zich reeds een deur ter plaatse van de nieuwe woning. Daarnaast is er reeds een woonbestemming op het gehele pand (voor 1 woning). Deze woning had bij uitbreiding of verplaatsing van de woning zonder vaststelling van een hogere waarde gebruik mogen maken van deze te openen deur. Voorgesteld wordt dan ook om deze deur te handhaven. Voorstel is om in deze specifieke situatie een te openen voordeur in de dove gevel toe te staan. Mede omdat deze deur niet uitkomt in een geluidgevoelig vertrek.



- In de bouwtekeningen staan nieuwe te openen ramen op de 1e verdieping. Wij adviseren deze niet toe te staan in de dove gevel. Een aangepaste indeling van de 1e verdieping zou mogelijk moeten zijn, waarbij te openen delen zich alleen in de zij- of achtergevel bevinden.
- Geadviseerd wordt om de dove gevel in de regels en de verbeelding van het bestemmingsplan op te nemen en in het hogere waarde besluit de te openen voordeur met bovenstaande argumenten te handhaven.

### 3. Wet natuurbescherming

Eerder gemaakte opmerkingen met betrekking tot dit aspect zijn (nog) niet verwerkt/aangevuld in de milieuparagraaf en zijn op dit moment dus nog een belemmering voor de voorgenomen ontwikkeling. Voor de volledigheid zijn ze hier nogmaals opgenomen.

#### *Flora en fauna*

Wat betreft beschermde soorten staan er in de bijlage F een aantal zaken die uitgevoerd dienen te worden met betrekking tot vleermuis (2 extra kasten), huismus (verplaatsen kasten) en kerkuil (werken conform aangegeven 4 acties in het ecologisch werkprotocol).

In de mail van 12 mei is reeds de vraag gesteld of hieraan is voldaan. Een antwoord hebben we daarop niet ontvangen.

Omdat initiatiefnemer al ingrepen had gepleegd, zonder nader soortonderzoek en dus niet de juiste werkwijze heeft gevolgd, is dit 'opgelost' met een aanvullende ecologische inspectie en specifieke maatregelen. Geadviseerd wordt te controleren (ter plaatse) dat initiatiefnemer voldoet aan deze voorwaarden, alvorens het wijzigingsplan wordt vastgesteld.

Voor het overige is het onderzoek akkoord.

#### *Stikstof*

Er komt inderdaad een woning bij, dus extra emissies voor in ieder geval vervoer en mogelijk als gevolg van traditionele verwarming (met aardgas?).

In die zin voldoet dit initiatief strikt genomen niet aan het beleid van gemeente Valkenswaard met betrekking tot stikstofberekeningen en zou er een berekening moeten worden aangeleverd.

In de mail van 16 maart (van Albert) was de inschatting dat dit initiatief geen N-depo op N2000 zal hebben. Een snelle berekening met Aerials bevestigt dit (zie bijlage).

Als er wordt uitgegaan van 2 woningen met elk een emissie van een vrijstaande woning (totaal 6,06 kg NOx/jaar), de maximale verkeersbewegingen cf. CROW381 (17,2 vervoersbewegingen per etmaal) en een extra lange verkeersrouting tot aan rotonde Luikerweg (richting N2000), dan geeft Aerials: 'Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/j.'

Dit is een berekening voor de gebruiksfase. Het is niet aannemelijk dat de aanlegfase een hogere emissie geeft dan die 8,30 kg NOx/jaar van de doorgerekende gebruiksfase. Een berekening van de verbouwing zelf is daarmee niet nodig, omdat de gebruiksfase bepalend zal zijn.

Voor de berekening van het planeffect in het kader van het bestemmingsplan, mag bovendien de bestaande emissie worden verrekend (voor woning 3,59 kg NOx en 0,47 kg NH3 en voor verkeer 8,6 voertuigbewegingen per etmaal). Dus planeffect is nihil.

Hiermee wordt getracht aan te geven is dat er strikt formeel (conform beleid van Gemeente Valkenswaard) wel degelijk een Aerialsberekening aangeleverd dient te worden door de initiatiefnemer (aanlegfase), omdat er een woning bij komt.



Er is echter middels een berekening een inschatting gemaakt over de uitkomsten daarvan. Het zal naar verwachting geen belemmeringen opleveren.