

Bijlage 1

Nota van zienswijzen en ambtelijke aanpassingen

Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2017

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding.....	3
Hoofdstuk 2 Zienwijzen	4

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft een ontwerp bestemmingsplan in procedure gebracht die voorziet in een partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 (NL.IMRO.0856.HerzBuitengebied.ON01).

De partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied omvat het gehele buitengebied van de gemeente Uden, met uitzondering van die locaties, waarvoor recent een afzonderlijk bestemmingsplan is vastgesteld dan wel in voorbereiding is. De omvang van het plangebied is weergegeven op de van dit ontwerp bestemmingsplan deel uitmakende verbeelding.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2017' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2017' (hierna: de herziening) worden verschillende doelen bereikt:

- het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;
- het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';
- het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);
- het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.

1.2 Zienswijzentermijn

Het ontwerp bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2017' (hierna: het ontwerp bestemmingsplan) heeft vanaf vrijdag 29 juli 2016 gedurende zes weken, dus tot en met donderdag 8 september 2016 ter inzage gelegen. Deze terzieslegging is gepubliceerd in het gemeenteblad en in de Staatscourant.

Ook was het ontwerp bestemmingsplan met bijbehorende stukken gedurende de termijn van de terinzagelegging, digitaal raadpleegbaar op ruimtelijkeplannen.nl en de gemeentelijke website www.uden.nl.

1.3 Zienswijzen

Tijdens de termijn van de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld om een mondelinge of schriftelijke zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan in te dienen. Er zijn 83 zienswijzen ingediend, waarvan 5 zienswijzen door overheden en/of maatschappelijke organisaties.

Hoofdstuk 2 Zienswijzen

Zienswijze 1

1.

Indiener geeft aan dat in het ontwerp bestemmingsplan een toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing is opgenomen van 1.656 m² voor Asseldonkweg 1. In het op 8 november 2015 vastgestelde bestemmingsplan Asseldonkweg 1 te Uden (NL.IMRO.0856.BPWasseldonkweg1-VA01) is een oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 1.705 m² exclusief bedrijfswoning en bijgebouwen, toegestaan. Er wordt geen recht gedaan aan de (recente) vigerende rechten aangaande de oppervlakte bedrijfsbebouwing.

2.

Volgens de indiener is het rekening houdend met de schaalgrootte van cumelabedrijven (lees: loon- en grondverzetbedrijven) binnen de gemeente Uden alsmede landelijk zeer redelijk en billijk om een standaard oppervlakte aan bedrijfsbebouwing op te nemen voor loonbedrijven van 2.500 m². Volgens indiener zijn er in de gemeente Uden reeds een aantal bedrijven welke beschikken over oppervlakten aan bestaande bebouwing van twee of zelfs drie keer deze maatvoering. Volgens indiener is landelijk de gemiddelde bedrijfsoppervlakte van cumelabedrijven ongeveer 1,25 hectare met – zoals genoemd – een bedrijfsbebouwing van 2.500 m². Gezien de cliënt van de indiener recent een aanpassing in de bedrijfsoppervlakte qua terrein en bebouwing – planologisch – heeft gerealiseerd, wordt een 'doorgroei' aan bedrijfsbebouwing gedurende de komende planperiode van het voorliggende bestemmingsplan tot 2.500 m² niet direct voorzien, maar in ieder geval wel een oppervlakte van 2.000 m² aan bedrijfsbebouwing (ten opzichte van het vigerende bebouwd oppervlakte). Hiermee kan de autonome ontwikkeling ten aanzien van het aantal machines/werktuigen en in relatie tot de omvang van de afzonderlijke machines 'opgevangen' worden.

Indiener verzoekt voor het perceel Asseldonkweg 1 te Uden, de "maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing in m²" in Tabel Bedrijven, ex artikel 6.2.1 van de planregels minimaal aan te passen naar 1.705 m² echter bij expliciete voorkeur naar 2.000 m².

3.

Bij punt 1 genoemde sluit ook aan bij de reeds opgenomen wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.7.1 van de planregels waarmee – onder voorwaarden – een uitbreiding van het bouwvlak voor agrarisch technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven naar 1,5 hectare mogelijk is.

Indiener verzoekt om een specifieke bevoegdheid op te nemen waarbij agrarisch technische hulpbedrijven en agrarisch verwante bedrijven, al dan niet via een omgevingsvergunning (overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.4.2 van het bestemmingsplan Buitengebied 2014, vastgesteld op 20 februari 2014), de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing kunnen vergroten.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 2.

Zoals onder ad. 1 gezegd, zal de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing worden aangepast aan de bestaande rechten.

Nieuwe verzoeken voor meer oppervlakte aan bedrijfsbebouwing vanwege toekomstige uitbreidingen worden echter niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- *het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- *het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- *het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- *het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief (vergroten van de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing) moet een apart verzoek worden ingediend, en bij akkoord van het college, een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen. Indien gewenst kan deze door de indiener gewenste ontwikkeling (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronden worden meegenomen.

Reactie ad. 3.

Voor het vergroten van het bouwvlak voor de herziening is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (artikel 6.7.1). De afwijkingsbevoegdheid voor een uitbreiding van de oppervlakte aan bedrijfsbebouwing (binnen het bestaande bouwvlak) is komen te vervallen omdat alle uitbreidingsruimte die met dit artikel geboden werd rechtstreeks is opgeteld aan de maximale toegestane bedrijfsruimte in de tabel bedrijven waarmee artikel 6.4.2 overbodig is en het op deze manier rechtstreeks, dus zonder procedure, geregeld is.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast. De zienswijze onder 2 en 3 zijn ongegrond en geven dus geen aanleiding tot wijziging van het plan.

Zienswijze 2

1.

Indiener geeft aan dat de handhavingskwestie aan de locatie Asseldonkweg 3 per mail van 12 juni 2014 is aangemeld bij de raads werkgroep, maar dat de indiener nog geen reactie heeft ontvangen. Indiener ziet zich daarom gedwongen om een zienswijze in te dienen.

De handhavingskwestie heeft betrekking op een verbouwing, die afwijkt van de bouwvergunning (ten behoeve van het renoveren van de woonboerderij).

2.

De ter plaatse aanwezige langgevelboerderij is in het ontwerp bestemmingsplan niet aangewezen als 'karakteristiek', terwijl de boerderij volgens de welstandsnota is gelegen in het gebied, welke is aangewezen als "Historisch bebouwingscluster ambitieniveau A". In paragraaf 6.2.2 van de

welstandsnota is hierover bepaald dat dit cluster is gericht op het handhaven, herstellen en versterken van gewaardeerde of gewenste ruimtelijke karakteristieken en op samenhang binnen het gebied. De onderhavige boerderij is dus wel als karakteristiek te beschouwen voor het totale cluster. Zonder de aanduiding 'karakteristiek' kan de boerderij niet worden gesplitst, zodat de renovatie niet te financieren is.

3.

In 1999/2000 was de gewenste splitsing niet mogelijk in verband met agrarische bedrijven in de directe omgeving. Hier is echter nu geen sprake meer van. Bovendien zijn in de omgeving meerdere boerderijen gesplitst.

Reactie ad. 1.

Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" is er een motie in de raad aangenomen om een raads werkgroep buitengebied te vormen die zich bezighoudt met een aantal dossiers/adressen in het buitengebied waar nog vragen of onduidelijkheden over zijn.

Sinds 2014 zijn er veel gesprekken gevoerd met de raads werkgroep en ambtenaren over dossiers in het buitengebied. Daarnaast heeft de raads werkgroep veel energie gestoken om dossiers nader te onderzoeken.

Zo bleek uit het onderzoek over de zaak aan de Asseldonkweg 3 dat er een aantal jaren geleden door de monumentencommissie een negatief advies is uitgebracht. Een woningsplitsing van dit pand is daarom niet mogelijk in verband met strijd met de provinciale verordening.

De raads werkgroep is sinds 2014 ook aangeschoven bij de overleggen van de klankbordgroep buitengebied. De raads werkgroep heeft – naast de klankbordgroepleden – de mogelijkheid om agendapunten en/of discussiepunten aan te voeren voor het overleg.

Mede door het overleg en de inbreng van de raads werkgroep en klankbordgroep zijn er een aantal kleine beleidswijzigingen doorgevoerd zoals opgenomen in de nota van uitgangspunten van de herziening die voor een aantal dossiers zorgen voor een verruiming van het beleid.

De raads werkgroep heeft uiteindelijk geconcludeerd dat er geen fundamentele beleidswijzigingen plaatsvinden naast de verplichting om de Verordening Ruimte 2014 te verwerken in een partiële herziening.

De geldende nota van uitgangspunten 2011–2013 bestemmingsplan 'Buitengebied' geldt dus nog steeds als basis voor de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Een groot aantal onderwerpen is bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan immers al uitgebreid bediscussieerd met de klankbordgroep en tijdens informatie bijeenkomsten en het is dus niet noodzakelijk deze discussies opnieuw te voeren of hiervoor nieuwe beleidstandpunten te formuleren.

Reactie ad. 2.

De aanduiding karakteristiek, een van de voorwaarden om een woning te mogen splitsen, is gebaseerd op de lijst met monumenten, cultuurhistorisch waardevolle bebouwing en beeldbepalende panden zoals opgenomen in de Welstandsnota (3 oktober 2013). Andere panden dan hierin opgenomen krijgen in het bestemmingsplan geen aanduiding karakteristiek.

Indien een initiatiefnemer toch denkt in aanmerking te komen voor de aanduiding karakteristiek, is er

de regels een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om deze aanduiding te verkrijgen. Initiatiefnemer moet hiervoor een verzoek doen richting de Monumentencommissie. De commissie beoordeelt of er sprake is van een karakteristieke woning. Eventuele aanvragen bij de Monumentencommissie worden niet opgepakt in het kader van het proces van de vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan. Hier moet een aparte procedure voor worden doorlopen.

De onderhavige woning is daarbij ook een aantal jaren geleden beoordeeld door de monumentencommissie. De commissie heeft daarbij het pand niet als karakteristiek of een dergelijke benaming aangeduid. Er wordt dus geen aanduiding karakteristiek opgenomen voor deze woning. Op het moment dat het bebouwingscluster historisch is wil dat niet zeggen dat de woningen op zich ook karakteristiek /cultuurhistorisch zijn. Dit is dus geen reden om alsnog de aanduiding karakteristiek aan deze woning toe te voegen.

Reactie ad. 3.

Los van het feit dat indiener geen adressen benoemt van zaken die vergelijkbaar zouden zijn (woningsplitsingen zonder de aanduiding 'karakteristiek'), is een woningsplitsing van het onderhavige pand in strijd met de provinciale verordening om de reden die bij ad. 2 is omschreven.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 tot en met 3 zijn ongegrond en geven geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze 3

1.

Indiener vraagt medewerking voor het vergroten van de bedrijfsbebouwing tot 400 m². Op dit moment is slechts 257 m² toegestaan. Hij verwijst hiervoor naar zijn buurman, waar zonder vergunning 400 m² gebouwd mag worden.

De thans aanwezige opslagcontainers zullen op verzoek van de gemeente worden verwijderd. De goederen die hierin zijn gestald, wil hij graag stallen in de nieuwe bedrijfsbebouwing.

Reactie ad. 1.

Het gaat hier om een beoogde uitbreiding van niet aan het buitengebied gebonden bedrijvigheid welke niet past binnen het gemeentelijk beleid. Bij het naastgelegen perceel geldt weliswaar hetzelfde, maar de uitbreiding aldaar is gebaseerd op bestaande rechten op basis van in het verleden verleende vergunningen voor de bedrijfsgebouwen. Deze vergunningen zijn uiteindelijk meegenomen in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014".

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze 4

1.

Volgens de verbeelding van de locatie Bedafseweg 14 is het oorspronkelijke bestemmingsvlak alleen bestemd als bouwvlak en het toegevoegde gedeelte is niet als bouwvlak opgenomen (zie bijgevoegde uitsnede van de verbeelding / gedeelte waar het icoontje op staat).

Op deze gronden is bebouwing (garage, hondenren en dergelijke) gesitueerd hetgeen ook aanleiding is geweest om het bestemmingsvlak te vergroten. Dit leidt echter niet tot extra bebouwingmogelijkheden, omdat 1120 m² is gefixeerd als op te richten bebouwing.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. Het toegevoegde gedeelte zal ook als bouwvlak worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 5

Indiener geeft aan dat zijn cliënt op Beukenlaan 57 en 59 te Odiliapeel een gemengd bedrijf met varkens en melkkoeien exploiteert.

1.

Op de locatie Beukenlaan 59 is een veldschuur aanwezig. Deze is aangegeven op de luchtfoto in de bijlage. Deze veldschuur heeft de functieaanduiding vorm van agrarisch – veldschuur'. Cliënte wenst deze veldschuur te gebruiken als caravanstalling. Binnen de regels van het bestemmingsplan is het gebruik van veldschuren ter plaatse van de aanduiding vorm van agrarisch – veldschuur' voor de opslag van andere dan agrarische producten en agrarische machines en andere stalling dan stalling van vee echter niet rechtstreeks toegestaan. Verzocht wordt de caravanstalling mogelijk te maken binnen het bestemmingsplan en daartoe de regels aan te passen.

2.

In onder andere artikel 3.4.3 (vergroting veehouderij) en artikel 3.7.1 (vormverandering bouwvlak) wordt verwezen naar artikel 37.2 in de Verordening ruimte 2014. Dit artikel in de Verordening ruimte ziet op Regionaal Ruimtelijk Overleg. De verwijzing lijkt dan ook niet juist te zijn. Indiener verzoekt dan ook de verwijzingen in het bestemmingsplan aan te passen.

3.

Naar het oordeel van cliënte zijn de regels uit artikel 3.2.1 en 3.7 (regels in verband met ammoniakemissie) te vaag, te streng en kunnen deze niet van toepassing zijn. In de bouwregels is bepaald dat aangetoond moet worden dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Niet aangegeven is wat de uitgangssituatie betreft. Natura 2000-gebieden en Beschermd natuurmonumenten worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet is het exclusieve toetsingskader voor de beoordeling van effecten. Bevoegd gezag voor de beoordeling is het College van GS van de desbetreffende provincie en zeker niet de gemeenteraad of het College van B&W van de gemeente Uden.

Reactie ad. 1.

Volgens het gemeentelijk beleid (zie ook de toelichting van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") mogen veldschuren alleen ten behoeve van agrarisch gebruik worden gebruikt. Veldschuren zijn niet bedoeld voor statische opslag.

Reactie ad. 2.

Deze constatering van indiener is correct. De verwijzing wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 3.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significante negatieve effecten optreden.

Conclusie

De zienswijze onder 2 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast. De zienswijzen onder 1 en 3 zijn ongegrond en geven dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 6

1.

Er is voor de bestemming aan de Beukenlaan 58a niet op correcte wijze uitvoering gegeven aan de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 maart 2016 (nr. 201403669/1/R3). In het ontwerp bestemmingsplan is nu op het gehele perceel een agrarische bestemming gelegd en is de bestemming "Bedrijf" komen te vervallen, terwijl het juist de bedoeling is dat het bestemmingsvlak "Bedrijf" moet blijven gelden, met uitzondering van de meest westelijk gelegen stal. Op het bij de zienswijze gevoegde kaartje is aangegeven waar de bedrijfsbestemming moet worden begrensd.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De verbeelding wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 7

1.

Op 26 februari 2014 hebben burgemeester en wethouders besloten met toepassing van artikel 2.1, lid 1 sub c juncto artikel 2.12, lid 1, sub a onder 3 van de Wabo vergunning te verlenen voor de activiteit afwijking bestemmingsplan, op grond van artikel 2.1, lid 1 sub a van de Wabo voor de activiteit bouwen en op grond van artikel 2.1, lid 1 sub e van de Wabo voor de activiteit milieu voor het uitbreiden van de varkenshouderij en het veranderen van de inrichting op het perceel Beukenlaan 69 te Odiliapeel. Middels dit besluit bedraagt de omvang van het bouwvlak 1,5 hectare. In het ontwerp bestemmingsplan is echter nog het vigerende bouwvlak opgenomen.

Ten aanzien van het hierboven geschrevene verzoeken wij u voor de intensieve veehouderij aan Beukenlaan 69 te Odiliapeel het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2017" het bouwvlak van 1,5 hectare, onderdeel uitmakende van het besluit tot afwijking van het bestemmingsplan middels een omgevingsvergunning, op te nemen.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. Het bouwvlak wordt aangepast aan de hand van de reeds verleende omgevingsvergunning. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Vanuit het provinciaal beleid is een maximale maat van 1,5 hectare toegestaan voor intensieve bedrijven en om deze reden is een stukje voortuin niet binnen het agrarisch bouwvlak gelegd omdat er anders een overschrijding is van de maximale bouwvlakgrens.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 8

1.

Indiener vindt het positief dat in het ontwerp bestemmingsplan zelfstandige bewoning van het karakteristieke bijgebouw aan de Biesthoekstraat 8 mogelijk wordt gemaakt. Alleen de bebouwingmogelijkheden zijn nu niet duidelijk geregeld. Er is alleen een aanduiding 'specifieke vorm van wonen-bewoning bijgebouw' opgenomen (artikel 24 sub a van de planregels).

Op de gronden van de Biesthoekstraat 8 is thans een woning (hoofdgebouw) aanwezig, een Vlaamse schuur en de karakteristieke voormalige boerderij. Een specifieke bouwregeling ontbreekt zodat het niet duidelijk is wat de (ver)bouwmogelijkheden zijn. De totale oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken is veel groter dan de regulier toegestane 100 m². De meeste bebouwing valt daarmee onder het overgangsrecht.

De bepaling van artikel 33.4 van de planregels biedt ook geen soelaas, omdat het boerderijtje noch de Vlaamse schuur zijn gebouwd onder vigeur van de Woningwet of de Wabo. Ook zou de voormalige boerderij geheel binnen het bouwvlak moeten liggen. Dat is nu niet het geval (zie kaartje van de zienswijze).

De nokhoogte van het karakteristieke bijgebouw zou 0,4 m. hoger moeten worden dan nu het geval is in verband met het vervangen van de asbest golfplaten van het dak.

In de ruimtelijke onderbouwing van het veegplan aan de Biesthoekstraat 8 is ook een maatwerkregeling voor de ter plaatse aanwezige Vlaamse schuur voorgesteld, zodat ook de schuur in oude stijl kan worden teruggebracht zodat het totale ensemble kan worden gehandhaafd. De Vlaamse schuur heeft een goothoogte van 3 m. en een nokhoogte van 6,70 m. De oppervlakte is 209 m².

2

Ook zou moeten worden bepaald dat herbouw van het pand mogelijk is met inachtneming van de karakteristieke kenmerken.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De huidige omvang en hoogte van de Vlaamse schuur als bijbehorend bijgebouw wordt in de herziening vastgelegd.

Daarnaast wordt de bestaande nok- en goothoogte van het karakteristieke bijgebouw aangepast c.q. verhoogd.

Reactie ad. 2.

Op grond van artikel 33.2 is het slopen van karakteristieke bebouwing, ter plaatse van de aanduiding 'karakteristiek' niet toegestaan, juist omwille van het behoud van de karakteristieke bebouwing. Hier kan het college alleen een omgevingsvergunning (om af te wijken) voor verlenen wanneer de sloop herbouw vanuit stedenbouwkundig-ruimtelijk oogpunt meer gewenst is dan restauratie.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast. De zienswijze onder 2 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 9

1.

Er ontbreekt op de verbeelding voor de locatie aan de Bosdreef 3 van het ontwerp bestemmingsplan een aanduiding voor de bestaande voormalige agrarische bedrijfsgebouwen, VAB-aanduiding (zie kaartje zienswijze).

Ook ontbreekt er een aanduiding veldschuur voor de ter plaatse aanwezige schuilgelegenheid voor dieren, welke buiten het bouwvlak is gelegen.

Reactie ad. 1.

Indiener heeft niet aangetoond dat er bestaande rechten zijn om de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen met een VAB-aanduiding en de veldschuur met een aanduiding veldschuur te voorzien.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 10

1.

Indiener geeft aan dat de onderhavige situatie aan de locatie van de Bovenkampweg 3 per mail van 24 juni 2014 is aangemeld bij de raads werkgroep, maar dat de indiener nog geen reactie heeft ontvangen. Indiener ziet zich daarom gedwongen om een zienswijze in te dienen.

2.

Aan de Bovenkampweg 3 wordt permanent gewoond. Op de locatie rust een persoonsgebonden overgangsrecht. De woning is in 1961 gebouwd en het betreft geen vakantiewoning. Deze woning met bijgebouwen valt onder het oude overgangsrecht. Op grond van de jurisprudentie moet dit daarom ook positief worden bestemd, indien niet aannemelijk is dat dit gebruik binnen de komende planperiode wordt beëindigd. Aangezien de woning momenteel wordt herbouwd, is beëindiging niet aan de orde. Indiener zou graag een woonbestemming toegekend krijgen. Mocht dit niet haalbaar zijn, dan verzoekt indiener om het plan voor de Bovenkampweg 3 gewijzigd vast te stellen ten behoeve van een oppervlakte voor het bijbehorend bouwwerk van 90 m².

3.

De omvang van de woning is correct overgenomen, maar dat geldt niet voor de bijbehorende bouwwerken. Deze hebben een oppervlakte van 88 m² (zie de bij de zienswijze bijgevoegde akte van 1968 en 1974 en de oude luchtfoto). Met een positieve bestemming van de garage kan de garage worden aangepast/opgehoogd, zodat er bij regenval (door de opgehoogde weg) geen overlast meer ontstaat.

Reactie ad. 1.

Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" is er een motie in de raad aangenomen om een raads werkgroep buitengebied te vormen die zich bezighoudt met een aantal dossiers/adressen in het buitengebied waar nog vragen of onduidelijkheden over zijn.

Sinds 2014 zijn er veel gesprekken gevoerd met de raads werkgroep en ambtenaren over dossiers in het buitengebied. Daarnaast heeft de raads werkgroep veel energie gestoken om dossiers nader te onderzoeken.

Zo bleek uit het onderzoek over de zaak aan de Bovenkampweg 3 dat de recreatiewoning herbouwd mag worden op een andere plek en hiervoor met het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" al de bestemming op dit onderdeel is gewijzigd en dat naast de planologische mogelijkheden van een bijgebouwtje er natuurlijk ook vergunningvrije mogelijkheden bestaan.

De raads werkgroep is sinds 2014 ook aangeschoven bij de overleggen van de klankbordgroep buitengebied. De raads werkgroep heeft – naast de klankbordgroepleden – de mogelijkheid om agendapunten en/of discussiepunten aan te voeren voor het overleg.

Mede door het overleg en de inbreng van de raads werkgroep en klankbordgroep zijn er een aantal kleine beleidswijzigingen doorgevoerd zoals opgenomen in de nota van uitgangspunten van de herziening die voor een aantal dossiers zorgen voor een verruiming van het beleid.

De raads werkgroep heeft uiteindelijk geconcludeerd dat er geen fundamentele beleidswijzigingen plaatsvinden naast de verplichting om de Verordening Ruimte 2014 te verwerken in een partiële herziening.

De geldende nota van uitgangspunten 2011–2013 bestemmingsplan 'Buitengebied' geldt dus nog steeds als basis voor de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Een groot aantal onderwerpen is bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan immers al uitgebreid bediscussieerd met de klankbordgroep en tijdens informatie bijeenkomsten en het is dus niet noodzakelijk deze discussies opnieuw te voeren of hiervoor nieuwe beleidstandpunten te formuleren.

Reactie ad. 2.

Indiener heeft op 25 oktober 2013 zelf een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van een vakantiewoning. Op 12 december 2013 is deze aangevraagde vergunning vervolgens verleend. Dit is ook overeenkomstig de recreatieve bestemming.

Dat de onderhavige locatie onder het persoonsgebonden overgangsrecht valt, betekent niet dat de vakantiewoning als woning moet worden bestemd. Overigens zou dit ook in strijd zijn met de provinciale verordening en heeft de Raad van State al op 12 augustus 2009 (nr. 200708124/1) uitgesproken dat op de locatie aan de Bovenkampweg 3 geen recht bestaat op een woonbestemming.

Reactie ad. 3.

Het bestemmingsplan staat een bijbehorend bouwwerk toe met een oppervlakte van 5 m² en een goothoogte van 2,5 m².

Daarnaast is de constatering van indiener correct voor wat betreft de bestaande bijbehorende bouwwerken (met een totale omvang van 88 m²). De bijgebouwen vallen onder het (bouw)overgangsrecht. Aangezien het niet aannemelijk is dat deze binnen de planperiode worden verwijderd, zullen deze alsnog positief worden bestemd. Dit laat overigens onverlet dat indiener hiervoor nog een omgevingsvergunning voor bouwen moet aanvragen.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 en 2 zijn ongegrond en geven dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen. De zienswijze onder 3 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 11

Indiener geeft aan dat zijn cliënten op de Canadasweg 5 een veehouderij en een zorgboerderij en op de Canadasweg 7 een opslagvoorziening exploiteren.

1.

Zoals aangegeven bevindt zich op de locatie een veehouderij. De functieaanduiding hiervoor ontbreekt echter. Indiener verzoekt de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" op te nemen voor de locatie.

2.

De zienswijze ziet op beide locaties. Het eigendom hiervan is echter gesplitst. De situatie in het bestemmingsplan is voor cliënten dan ook een onwenselijke situatie. Zij zouden graag het bestemmingsvlak gesplitst zien zodat ieder van hen een eigen bestemmingsvlak heeft met de juiste functies voor ieder vlak.

3.

Mocht de gemeente de splitsing van het bouwvlak niet in het plan op willen nemen dan verzoekt de indiener de aanduiding "Maatvoering, maximaal aantal wooneenheden:2" in het plan op te nemen.

Zoals aangegeven zijn er twee woningen aanwezig in het bouwvlak. In het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" is ook de aanduiding "Maatvoering, maximaal aantal wooneenheden: 2" opgenomen. In het ontwerpplan van de partiele herziening is echter deze aanduiding komen te vervallen.

4.

Op de Canadasweg 5 is achter het bouwvlak een chalet/stacaravan gelegen voor recreatief gebruik. In het vigerende plan valt het gebruik van deze caravan onder het cliënte Maatschap en J.L.M. zou deze stacaravan/chalet graag aangeduid zien in artikel 40 van het plan, in de tabel objectgebonden overgangsrecht. Reden hiervoor is dat het veel duidelijker is dat het overgangsrecht geldt voor deze caravan en hiermee in de toekomst onduidelijkheden voorkomen kunnen worden.

Reactie ad. 1.

Aan de Canadasweg 5 is er inderdaad al langer ook een rundveehouderij aanwezig. Zo is er in 2011 een veranderingsvergunning verleend voor een zorgboerderij (welke thans als nevenfunctie is bestemd) en een rundveehouderij. De rundveehouderij zal alsnog als zodanig worden bestemd.

Reactie ad. 2.

Er is sprake van één bestemming en dan het niet mogelijk is om het perceel te splitsen in twee bestemmingen, omdat er dan planologisch twee (bedrijfs) bestemmingen zijn en dit is in strijd met de provinciale Verordening Ruimte. Het is wel toegestaan om het privaatrechtelijk te splitsen.

Reactie ad. 3.

Deze constatering van indiener is correct. De aanduiding "Maatvoering, maximaal aantal wooneenheden:2" zal op de verbeelding worden hersteld.

Reactie ad. 4.

Deze constatering van indiener is correct. De stacaravan en het recreatieve gebruik vallen – net als onder het bestemmingsplan "Buitengebied 2006" – onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" en komt hierdoor in aanmerking voor objectgebonden overgangsrecht. Het is planologisch niet gewenst om een stacaravan apart te bestemmen als recreatieve bestemming omdat bed & breakfast mogelijkheden juist toegestaan zijn in bestaande bebouwing.

Conclusie

De zienswijzen onder 1, 3 en 4 zijn gegrond en leiden tot aanpassing van het plan. De zienswijze onder 2 is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 12

1.

Uit analyse blijkt dat de gemeente voor de locatie aan de Doelenweg 1 de oefenbaan niet correct heeft opgenomen, terwijl deze cruciaal is voor de exploitatie van de golfbaan. De juiste bestemming voor dit perceel dient 'sport' te zijn, zoals ook het golfpark is aangeduid. Tijdens de procedure van het vorig bestemmingsplan heeft de gemeente aangegeven dat verzoeken, waarin het college een positieve uitspraak heeft gedaan, in het nieuwe bestemmingsplan geëerbiedigd zouden worden. Het feit dat het perceel in een EHS gebied ligt, verandert hier niets aan.

De hondenclub 'De trouwe Held', Slabroekseweg 1, ligt eveneens in de EHS en hieraan is wel de bestemming 'sport' toegewezen. Voor de aanpassing van de EHS loopt momenteel een onderzoek, maar dit hoeft geen belemmering te zijn voor de gewenste bestemming.

2.

Binnen de bestemming is kleinschalige horeca, ten behoeve van de golfsport, binnen de bedrijfsbebouwing toegestaan. Indiener heeft zijn horeca-vergunning geactualiseerd, waarbij ook 120 m² aan terras is opgenomen. Deze vergunning en het bestemmingsplan zijn op dit punt in strijd met elkaar. Het terras is een onderdeel van de horeca.

3.

De raads werkgroep buitengebied heeft ruim 2 jaar de tijd gehad om de verschillende situaties te beoordelen en een oplossing of motivering aan de raad te rapporteren, maar heeft dit niet gedaan. Resultaat is dat door de verschillende situaties opnieuw de noodzaak is ontstaan om een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan in te dienen, met alle onduidelijkheden en kosten van dien.

Reactie ad. 1.

In juni 2013 is het college in principe akkoord gegaan met ingebruikname van een stukje natuur als golfbaan (wat feitelijk al het geval is) mits er een compensatieplan komt wat de provincie als eerste moet beoordelen omdat het gaat om EHS. Indien het compensatieplan akkoord is en compensatie uitgevoerd wordt kan het stukje natuur toegevoegd worden aan de bestemming golfbaan. Eind 2016 is een compensatieplan ingediend en akkoord bevonden door provincie en gemeente. Voor de onderhavige toevoeging van de golfbaan ontbreekt echter nog een ruimtelijke onderbouwing en de wijze waarop het compensatieplan wordt geborgd.

Reactie ad. 2.

Bij het opstellen van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" is het bestemmingsplan "Buitengebied 2006" als uitgangspunt gebruikt. Voor golfpark Leemskuilen betekent dit dat er in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" maximaal 50 m² verkoopvloeroppervlakte is opgenomen voor ondergeschikte detailhandel en kleinschalige horeca samen. Weliswaar is er in 2015 een Drank- en horecavergunning verleend voor een terras van 120 m², maar met deze besluitvorming wordt er geen ruimtelijke afweging gemaakt. Indien gewenst kan deze door de indiener gewenste ontwikkeling samen met de oefenbaan (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronde worden meegenomen.

Reactie ad. 3.

Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" is er een motie in de raad aangenomen om een raads werkgroep buitengebied te vormen die zich bezighoudt met een aantal dossiers/adressen in het buitengebied waar nog vragen of onduidelijkheden over zijn.

Sinds 2014 zijn er veel gesprekken gevoerd met de raads werkgroep en ambtenaren over dossiers in het buitengebied. Daarnaast heeft de raads werkgroep veel energie gestoken om dossiers nader te onderzoeken. Voor zover bij ons bekend, is de onderhavige zaak aan de Doelenweg echter niet bij de raads werkgroep aangekaart.

De raads werkgroep is sinds 2014 ook aangeschoven bij de overleggen van de klankbordgroep buitengebied. De raads werkgroep heeft – naast de klankbordgroepleden – de mogelijkheid om agendapunten en/of discussiepunten aan te voeren voor het overleg.

Mede door het overleg en de inbreng van de raads werkgroep en klankbordgroep zijn er een aantal kleine beleidswijzigingen doorgevoerd zoals opgenomen in de nota van uitgangspunten van de herziening die voor een aantal dossiers zorgen voor een verruiming van het beleid.

De raads werkgroep heeft uiteindelijk geconcludeerd dat er geen fundamentele beleidswijzigingen plaatsvinden naast de verplichting om de Verordening Ruimte 2014 te verwerken in een partiële herziening.

De geldende nota van uitgangspunten 2011–2013 bestemmingsplan 'Buitengebied' geldt dus nog steeds als basis voor de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Een groot aantal onderwerpen is bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan immers al uitgebreid bediscussieerd met de klankbordgroep en tijdens informatie bijeenkomsten en het is dus niet noodzakelijk deze discussies opnieuw te voeren of hiervoor nieuwe beleidstandpunten te formuleren.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is deels gegrond, maar leidt nu nog niet tot aanpassing van het plan. De zienswijzen onder 2 en 3 zijn ongegrond en leiden (nog) niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 13

1.

Op het agrarisch bouwblok aan Dorshout 5 te Uden is ten onrechte geen aanduiding tweede bedrijfswoning aangegeven. In het geldende bestemmingsplan is die aanduiding er wel.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De aanduiding "Maatvoering, maximaal aantal wooneenheden:2" zal op de verbeelding worden hersteld.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 14

1.

Indiener geeft aan dat de onderhavige situatie aan de locatie van de Eikenheuvelweg 2 per mail van 24 juli 2015 is aangemeld bij de raads werkgroep, maar dat de indiener nog geen reactie heeft ontvangen. Indiener ziet zich daarom gedwongen om een zienswijze in te dienen.

2.

In 2007 is er een omgevingsvergunning voor de bouw van een dierenverblijf/opslagruimte van 156 m² op de onderhavige locatie verleend. Indiener verzoekt daarom het aantal toegelaten m² ten behoeve van bijbehorende bouwwerken te verhogen naar 256 m² (100 m² + 156 m²).

Reactie ad. 1.

Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" is er een motie in de raad aangenomen om een raads werkgroep buitengebied te vormen die zich bezighoudt met een aantal dossiers/adressen in het buitengebied waar nog vragen of onduidelijkheden over zijn.

Sinds 2014 zijn er veel gesprekken gevoerd met de raads werkgroep en ambtenaren over dossiers in het buitengebied. Daarnaast heeft de raads werkgroep veel energie gestoken om dossiers nader te onderzoeken. Voor zover bij ons bekend, is de onderhavige zaak aan de Eikenheuvelweg echter niet bij de raads werkgroep aangekaart.

De raads werkgroep is sinds 2014 ook aangeschoven bij de overleggen van de klankbordgroep buitengebied. De raads werkgroep heeft – naast de klankbordgroepleden – de mogelijkheid om agendapunten en/of discussiepunten aan te voeren voor het overleg.

Mede door het overleg en de inbreng van de raads werkgroep en klankbordgroep zijn er een aantal kleine beleidswijzigingen doorgevoerd zoals opgenomen in de nota van uitgangspunten van de herziening die voor een aantal dossiers zorgen voor een verruiming van het beleid.

De raads werkgroep heeft uiteindelijk geconcludeerd dat er geen fundamentele beleidswijzigingen plaatsvinden naast de verplichting om de Verordening Ruimte 2014 te verwerken in een partiële herziening.

De geldende nota van uitgangspunten 2011–2013 bestemmingsplan 'Buitengebied' geldt dus nog steeds als basis voor de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Een groot aantal onderwerpen is bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan immers al uitgebreid bediscussieerd met de klankbordgroep en tijdens informatie bijeenkomsten en het is dus niet noodzakelijk deze discussies opnieuw te voeren of hiervoor nieuwe beleidstandpunten te formuleren.

Reactie ad. 2.

Deze constatering van indiener is correct. Voor zover voor de gebouwen in het verleden bouwvergunningen zijn verleend, is er hier sprake van ruimtelijk-juridische rechten in de zin van artikel 33.4 van de planregels (bestaande afstanden en maten).

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan. De zienswijze onder 2 is gegrond, maar met artikel 33.4 van de planregels in combinatie met de reeds verleende bouwvergunningen zijn de ruimtelijk-juridische rechten voor deze gebouwen geborgd.

Zienswijze 15

1.

Op de locatie aan de Ganzenweg 2 - 4 is een melkvee-, vleeskalveren- en paardenhouderij aanwezig. Ten behoeve van deze bedrijfsvoering beschikt het bedrijf over de noodzakelijke voorzieningen om zijn activiteiten op een passende wijze uit te kunnen voeren. Ten behoeve van deze bedrijfsvoering is een bouwvlak toegekend. Dit bouwvlak heeft een voldoende omvang. Echter, binnen het bouwvlak zijn twee bedrijfswoningen aanwezig. Deze bedrijfswoningen zijn beide in gebruik om de bedrijfsvoering in goede banen te leiden. Beide bedrijfswoningen zijn legaal aanwezig. In het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" was de locatie om deze reden ook voorzien van de aanduiding "Maximaal aantal wooneenheden: 2". In combinatie met de regels, waarin is opgenomen dat er per bedrijf één bedrijfswoning aanwezig mag zijn, tenzij dit anders aangeduid, betekent dit dat een van de twee bedrijfswoningen onder het overgangsrecht zijn gebracht.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De aanduiding "Maatvoering, maximaal aantal wooneenheden:2" zal op de verbeelding worden hersteld.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 16

1.

Op 27 juni 2013 is er voor het pluimveebedrijf aan het Heikantsepad 3 een omgevingsvergunning (nr. 141970) verleend voor de bouw van een pluimveestal met ontheffing. Medewerking is verleend middels artikel 2.12 lid 1 sub a onder punt 3 van de Wabo. In de ruimtelijke onderbouwing van de omgevingsvergunning is een fictief bouwvlak van 1,49 hectare opgenomen. Het bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan is niet aangepast aan de omgevingsvergunning, zodat de pluimveestal buiten het bouwvlak valt.

2.

Met artikel 4.2.1 onder b van de planregels is er geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat sinds de inwerkingtreding van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) uitbreidingen van activiteiten die minder dan 1,0 mol per hectare per jaar stikstofdepositietoename veroorzaken onder voorwaarden niet meer vergunningplichtig meer zijn, maar meldingsplichtig.

De indiener vraagt zich af waarom ontwikkelingen, die meldingsplichtig zijn, niet rechtstreeks worden toegelaten. In de regels is volgens de indiener geen ontheffing opgenomen dat medewerking kan worden verleend als voor de beoogde uitbreiding een Natuurbeschermingswetvergunning verleend is of een melding geaccepteerd is.

3.

Met het opleggen van deze eisen kan een bedrijf behoorlijk beperkt worden, ook als wordt voldaan aan de regelgeving voor de Natuurbeschermingswet. Een uitbreiding in depositie, die onder de meldings- dan wel vergunningplicht valt, is alleen mogelijk via een duurdere uitgebreide procedure.

4.

Vergroting veehouderij (artikel 4.4.3). Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 4.2.1 onder b voor het in gebruik nemen en bouwen van gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouw zijnde, binnen het bouwvlak ten behoeve van een veehouderij ter plaatse van de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch - en 'intensieve veehouderij'.

Gelet op de inhoud van het artikel gaat indiener ervan uit dat hier artikel 4.2.2 onder a van de planregels wordt bedoeld. Indien het artikel correct opgenomen is zou dit inhouden dat er geen mogelijkheid aanwezig is voor het afwijken van artikel 4.2.2. onder a, voor het vergroten van de oppervlakte gebouwen ten behoeve van (intensieve) veehouderijen.

5.

De Verordening Ruimte 2014 is van toepassing bij vergroting van een bouwperceel en bij een toename van de oppervlakte van gebouwen. Bij de aanduiding 'Beperkingen veehouderij' is de VR2014 ook van toepassing bij een toename van bouwwerken geen gebouwen zijnde. In artikel 1.31 van de VR2014 is

als definitie voor 'gebouw' het volgende opgenomen 'elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimten vormt'.

Verzoek is om de opgenomen termen in uw gehele bestemmingsplan na kijken en aan te passen en om de regels uit de VR2014 op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt o.a. in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde (overige bouwwerken) rechtstreeks is toegestaan.

Indien uitbreiding van gebouwen plaatsvindt, dient altijd een extra procedure 'handelen in strijd met de regels op de ruimtelijke ordening' te worden doorlopen met alle noodzakelijke procedurekosten. In artikel 4.2.2. kunnen de regels ook opgenomen worden dat uitbreiding rechtstreeks is toegestaan, mits voldaan wordt aan de voorwaarden uit de VR2014. Dit voorkomt extra procedures en extra kosten voor de aanvrager.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De bouwvlak zal worden aangepast aan de verleende omgevingsvergunning.

Reactie ad. 2.

Dat bepaalde ontwikkelingen op grond van natuurbeschermingswetgeving zijn toegestaan, wil nog niet zeggen dat hiermee ook sprake is een 'goede ruimtelijke ordening' in de zin van de Wet ruimtelijke ordening. De afwegingskaders van een 'goede ruimtelijke ordening' behelzen immers meer dan alleen de betrokken natuurbelangen.

Reactie ad. 3.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels (artikel 4.2.1 onder b) zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014) en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significante negatieve effecten optreden.

Voor ontwikkelingen waarbij er dus wel significante negatieve effecten optreden, is het dan ook gewenst dat hiervoor een separate ruimtelijke procedure wordt gevolgd.

Reactie ad. 4.

Deze constatering van indiener is correct. De regels worden hierop aangepast.

Reactie ad. 5.

Deze constatering van indiener is correct. De provinciale eisen die voortvloeien uit de zorgvuldige veehouderij en nu zijn geïmplementeerd in de planregels mogen alleen betrekking hebben op een toename van de oppervlakte van de bestaande gebouwen voor de uitoefening van een veehouderij en mogen dus geen betrekking hebben op bouwwerken, geen gebouw zijnde (zoals nu bijvoorbeeld wel is bepaald in artikel 4.4.3 van de planregels).

Ook zal voor artikel 4.2.2 van de planregels alsnog een afwijkingsbevoegdheid worden opgenomen, mits - waar noodzakelijk - wordt voldaan aan de eisen van de zorgvuldige veehouderij.

Conclusie

De zienswijzen onder 1, 4 en 5 zijn gegrond en leiden tot aanpassing van het plan. De zienswijzen onder 2 en 3 zijn ongegrond en leiden niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 17

1.

Enkele jaren geleden heeft indiener van de gemeente Uden de agrarische locatie Hemelrijkstraat 7 te Odiliapeel gekocht. Dit met een agrarische bestemming: IV. In het ontwerp bestemmingsplan is dit omgezet naar sa-gsh (specifieke vorm van agrarisch geiten- en/of schapenhouderij). Indiener is niet eens met de omzetting naar sa-gsh en wil dat de locatie gestemd blijft met: IV.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De aanduiding zal worden aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en leidt tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 18

1.

Indiener is het niet eens met dat een deel van het perceel aan de Hoge Randweg 1 een agrarische bestemming heeft. In het laatste bestemmingsplan had een deel van hun perceel ook al een agrarische bestemming, dit is niet veranderd. Indiener heeft hiervoor eerder een verzoek ingediend, echter is dit niet gewijzigd.

De indiener is sinds 1992 eigenaar van het perceel en gebruikt het als wonen en tuin, daarvoor werd het door de ouders van de indiener ook gebruikt als wonen en tuin. Het huidige bestemmingsplan en ook het ontwerp bestemmingsplan komen niet overeen met zoals de gronden al sinds jaar en dag feitelijk in gebruik zijn. Een klein deel van het perceel zoals in het huidige bestemmingsplan is weergegeven, is niet het eigendom van de indiener. De tekening in het bestemmingsplan van het perceel komt niet overeen met de eigendomsgrenzen. Indiener verzoekt in het perceel Hoge Randweg 1 te Volkel, dat eigendom is van de indiener, als één geheel te bestemmen als (VAB) wonen en tuin.

Reactie ad. 1.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- *het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- *het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- *het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- *het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief (het aanpassen van het ruimtelijk-juridische regime aan de feitelijke situatie) moet een apart verzoek worden ingediend, en bij akkoord van het college, een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen. Indien gewenst kan deze door de indiener gewenste ontwikkeling (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronde worden meegenomen op basis van een gemotiveerd verzoek waarvoor de uitbreiding noodzakelijk is.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 19

1.

De indiener geeft aan dat zijn cliënt op het perceel aan de Hoge Randweg 11a een loods wil bouwen waarin hij zijn vrachtauto en zijn verreikers kan stallen. Deze worden nu sinds jaren geparkeerd op zijn terrein bij zijn woning. De cliënt van indiener is overdag weg met zijn vrachtauto en verreiker(s) en wil 's avonds veilig zijn kapitaalintensieve machines en vrachtauto bij zijn huis stallen en beschermen tegen weersinvloeden en diefstal.

De indiener geeft aan dat het een éénmanszaak is waarin de verreikers worden verhuurd, inclusief de bediening door de cliënt van indiener. Er komen geen klanten aan de deur. Alle contacten met zijn

klanten gaan via telefoon en internet. Indiener geeft aan dat gezien de activiteiten het bedrijf zal vallen binnen de lagere milieucategorie 1, hoogstens 2 (in de zin van Bedrijven en milieuzonering).

Indiener geeft aan dat in het ontwerp bestemmingsplan het perceel is opgenomen als bestemming "Wonen" en het binnen de daarin opgenomen regels het niet mogelijk is om de loods te bouwen.

De indiener wil verzoeken het bouwblok en de bestemming te wijzigen naar de bestemming "bedrijf". Het totale perceel heeft volgens de indiener een omvang van ca. 5500 m². De indiener geeft aan dat zijn cliënt een bebouwingsmogelijkheid wil hebben voor zijn bedrijfsgebouw(en) van 500 m². Het woonhuis wordt dan bedrijfswoning met zijn eigen bijgebouwen.

Volgens de indiener staat in het ontwerp bestemmingsplan bij artikel 6, "Bedrijven", bij punt 6.2.2. "Gebouwen", de matencriteria waarin bedrijfsbebouwing aan dienen te voldoen. Te weten goothoogte max. 6m¹, bouwhoogte max. 11m¹, afstand tot weg 15 of 20m¹, dakhelling min 12 en max. 55 graden en afstand tot zijdelingse en achterste perceelgrens 5m¹. De indiener geeft aan dat als de gemeente mee wil werken aan de gevraagde aanpassing naar bedrijfsbestemming, zijn cliënt te zijner tijd een bouwplan zal indienen rekening houdend met de genoemde matencriteria.

Reactie ad. 1.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief (het aanpassen van het ruimtelijk-juridische regime naar een bedrijfsbestemming) moet een apart verzoek worden ingediend, en bij akkoord van het college, een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen. Indien gewenst kan deze door de indiener gewenste ontwikkeling (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronde worden meegenomen.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 20

Indiener geeft aan dat op de locatie Hoge Randweg 13 indieners bedrijf Gebox BV is gevestigd. Dit bestaat uit een aantal bedrijfsopstallen waar ze antieke meubels opknappen en verkopen. Indiener geeft aan dat de bouwaanduiding op onze locatie is aangeduid als “karakteristiek”. Indiener geeft aan dat de (woon)boerderij is aangeduid met de volgende definitie; een gebouw, dat bestaat uit één overwegend ongelede (hoofd)bouwmassa, waarbinnen zich de (voormalige) agrarische bedrijfswoning en de (voormalige) agrarische bedrijfsruimten bevinden, zoals een langgevelboerderij of een kortgevelboerderij.

Indiener geeft aan dat zij de (woon)boerderij graag willen splitsen zodat er twee woningen ontstaan. Indiener geeft aan dat het bedrijf wordt gerund door de familie en met het opgroeien van de kinderen is er behoefte aan een extra woning op de locatie, dit niet alleen voor de bedrijfsvoering maar ook voor de veiligheid in verband met diefstal en dergelijke.

Indiener geeft aan dat zij op de locatie voldoen aan alle eisen die in de wijzigingsbevoegdheid in de regels onder 24.7.1 zijn opgenomen en indiener vraagt dan ook deze wijziging door te voeren.

Reactie ad. 1.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- *het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- *het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- *het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- *het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief (de gewenste woningsplitsing) moet een apart verzoek worden ingediend, en bij akkoord van het college, een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen. Indien gewenst kan deze door de indiener gewenste ontwikkeling (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronde worden meegenomen.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 21

1.

Op de verbeelding van de herziening constateert indiener dat op zijn perceel met kadastraal nummer R 10 en R15 de gebouwen niet ingetekend zijn. Graag deze gebouwen toevoegen. Ook is er op kadastraal nummer R15 een vijver aanwezig die niet op de kaart staat.

2.

Ook wijst indiener op het ingetekende vernattingsgebied. Dit gebied is gedeeltelijk ingetekend op zijn grond en de indiener heeft hiervoor geen toestemming gegeven. De indiener wil nogmaals aangeven dat hij dat niet wil en dat hij niet kan begrijpen dat er zonder zijn toestemming dingen zijn gewijzigd op zijn perceel.

Reactie ad. 1.

Dit heeft met de kadastrale ondergrond te maken en heeft geen invloed op de planologische mogelijkheden. Vanuit de Wet ruimtelijke ordening is het niet verplicht om legale bouwwerken op de verbeelding op te nemen.

Reactie ad. 2.

In het bestemmingsplan buitengebied zijn geen vernattingsgebieden aangewezen en dus ook niet voor de percelen met kadastrale aanduiding R 10 en R 15. De vraag of hier toestemming voor is gegeven is hiermee niet aan de orde.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 en 2 zijn ongegrond en geven geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze 22

1.

In onder andere artikel 4.4.3 (vergroting veehouderij) en artikel 4.7.1 (vormverandering bouwvlak) wordt verwezen naar artikel 37.2 in de Verordening ruimte 2014. Dit artikel in de Verordening ruimte ziet op Regionaal Ruimtelijk Overleg. De verwijzing lijkt dan ook niet juist te zijn. Indiener verzoekt dan ook de verwijzingen in het bestemmingsplan aan te passen.

2.

Regels in verband met de ammoniakemissie (art. 4.2.1. en 4.7): indiener geeft aan dat naar het oordeel van zijn cliënte de regels te vaag en te streng zijn en kunnen deze niet van toepassing zijn. In de bouwregels en wijzigingsregels is bepaald dat aangetoond moet worden dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Niet aangegeven is wat de uitgangssituatie betreft. Natura 2000-gebieden en Beschermd natuurmonumenten worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet is het exclusieve toetsingskader voor de beoordeling van effecten. Bevoegd gezag voor de beoordeling is het College van Gedeputeerde Staten van de desbetreffende provincie en zeker niet de gemeenteraad of het College van B&W van de gemeente Uden. Indiener verzoekt dan ook de besproken bepalingen in het bestemmingsplan aan te passen.

3.

Grootte van het bouwvlak op de locatie Hoogstraat 13c in relatie tot aanwezige en voorzieningen. Niet alle voorzieningen op het bedrijf zijn opgenomen in het bouwvlak (de zuidelijk gelegen erfverharding

voor de bereikbaarheid van de mestopslag is niet opgenomen, evenals de tuin van de bedrijfswoning). Eerder is gezegd als antwoord op zienswijze dat dit alsnog zou gebeuren maar dit is waarschijnlijk per ongeluk niet gebeurd.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De verwijzing wordt aangepast.

Reactie ad. 2.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significant negatieve effecten optreden.

Reactie ad. 3.

Deze constatering van indiener is correct. Het bouwvlak wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 en 3 zijn gegrond en het plan wordt hierop aangepast. De zienswijze onder 2 is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 23

1.

Indiener kan zich niet vinden in de bestemming van het perceel Hoogstraat 16 te Uden en de daarbij behorende regels in artikel 4.

In het ontwerp bestemmingsplan heeft het betrokken perceel de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij” gekregen. Kennelijk is deze aanduiding opgenomen ten behoeve van de doorvertaling van de Verordening ruimte 2014 en de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij. In verband hiermee is in artikel 4.2.2 onder a van de planregels bepaald dat de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van veehouderijen niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte.

Indieners missen een bevoegdheid, waarmee kan worden afgeweken van artikel 4.2.2 onder a. In artikel 4.4.3 is weliswaar een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor vergroting van de bedrijfsbebouwing van een veehouderij, maar met die bevoegdheid kan slechts worden afgeweken van het bepaalde in artikel 4.2.1 onder b. Wellicht is er sprake van een onjuiste artikelverwijzing.

Het gevolg daarvan is echter dat het ontwerp bestemmingsplan geen enkele mogelijkheid biedt voor uitbreiding van bedrijfsgebouwen op percelen met de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch – veehouderij”. De Verordening ruimte 2014 is daarom onjuist naar het ontwerp bestemmingsplan vertaald.

2.

Indiener mist in het ontwerp bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid die een vergroting van het bouwvlak van een grondgebonden veehouderij boven de 1,5 hectare mogelijk maakt, overeenkomstig artikel 6.4 Verordening ruimte 2014.

In artikel 4.7.2 van de planregels is slechts een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee het bouwvlak van een grondgebonden veehouderij kan worden vergroot tot maximaal 1,5 hectare.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De afwijkingsbevoegdheid moet verwijzen naar de tabel 4.2.2. onder a (overige regels voor bedrijfsgebouwen).

Reactie ad. 2.

Deze constatering van indiener is niet correct want dit is overgenomen uit de regeling van het bestemmingsplan “Buitengebied 2014” en conform de Nota van uitgangspunten voor het bestemmingsplan buitengebied.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en geeft aanleiding tot wijziging van het plan en de zienswijze onder 2 is ongegrond en geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

Zienswijze 24

Zienswijze is op 5 december 2016 ingetrokken.

Zienswijze 25

1.

Indieners geven aan dat de bestemming van de gronden gelegen aan de Kloosterstraat te Volkel, perceel nr. 1036 en 1037, bestemd zijn als agrarisch maar dat zij beide percelen graag willen omzetten naar woonbestemming.

Deze twee percelen worden ingesloten door percelen met een woonbestemming en de percelen liggen zodanig dat het bouwlint mooi doorgezet kan worden in de straat. Volgens indieners worden de percelen al jaren niet meer gebruikt voor agrarisch doeleinden, maar als trapveldje/honden uitlaatplaats of zoals begin van het jaar nog als opslag van rioleringsbuizen/klinkers ect. die bestemd waren voor de wegwerkzaamheden in de kern van Volkel. Indiener geeft aan dat de percelen kapot zijn gereden door de opslag en hierdoor te laat zijn opgeleverd om gras te kunnen zaaien. Indieners willen dat de feitelijke toestand wordt opgenomen in het bestemmingsplan door de percelen 1036 en 1037 gelegen aan de Kloosterstraat te Volkel in het nieuwe bestemmingsplan te veranderen in een woonbestemming aan te passen naar woonbestemming.

Reactie ad. 1.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief (omzetten agrarische bestemming naar woonbestemming) moet een apart verzoek worden ingediend, en bij akkoord van het college, een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen. Indien gewenst kan deze door de indiener gewenste ontwikkeling (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronde worden meegenomen. Nieuwe woonbestemmingen Nieuwbouw van woningen is in het buitengebied alleen mogelijk als bedrijfswoning of als Ruimte voor Ruimte woning gelegen in bebouwingsconcentraties opgenomen.
Bebouwingsconcentratie.

Deze bebouwingsconcentraties zijn concentraties van woningen te typeren aan de hand van een viertal hoofdtypen:

- kernrandzone*
- overgang stedelijk-landelijk gebied*
- bebouwingsclusters*
- bebouwingsclusters die liggen in de Peelrandzone.*

In deze bebouwingsconcentraties zijn woningen (ruimte-voor-ruimte) toegestaan in de daarvoor aangewezen zoekgebieden woningbouw mogelijk. Ruimte voor Ruimte woningen worden dus alleen toegestaan in de daarvoor aangewezen zoekgebieden binnen de bebouwingsconcentraties en de locatie Kloosterstraat valt daar niet onder.

De zoekgebieden woningbouw zijn door middel van een stedenbouwkundige analyse op basis van bestaande gebiedskenmerken en kwaliteiten opgesteld. Meer informatie hierover vindt u in de bijlage "Beleidsnotitie nader begrensde bebouwingsconcentraties in het buitengebied van de gemeente Uden"

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 26 (pro forma)

1.

Indiener verzoekt om de bestemming van de percelen, kadastraal bekend als gemeente Uden, sectie P, nummer 94, 95, 96, 97, 98 en 99 te wijzigen naar Agrarisch met waarden – Landschapswaarden. De percelen hebben nu de enkelbestemming Natuur. Dit moet volgens indiener een vergissing zijn. De percelen zijn namelijk, evenals de om- en aanliggende percelen, in agrarisch gebruik (grasland, Bestemmingsregels Hoofdstuk 2, Artikel 4.1.a).

2.

Indiener verzoekt de bebouwingsconcentratie tussen Knokerdweg 12 en 16 te verwijderen. Met betrekking tot de bebouwingsconcentratie Kooldert/Hoge Randweg schrijft de gemeente volgens de indiener in de 'Beleidsnotitie nader begrensde bebouwingsconcentraties in het buitengebied van de gemeente Uden' het volgende:

"Aan de zuidzijde wordt geen uitbreiding van de bebouwing voorzien, dit zou de landschappelijke kwaliteiten aan de zuidzijde aantasten. In de oksel van de Lage Randweg en de Knokerdweg is het mogelijk meer grootschalige woningbouw op ruimere kavels een plaats te geven."

Op basis van het vorenstaande is het de indiener niet duidelijk waarom de bebouwingsconcentratie aan de zuidzijde van de Knokerdweg, tussen Knokerdweg 12 en 16, zo ruim ingetekend is; er zijn volgens de indiener immers in de 'oksel van de Lage Randweg en Knokerdweg' voldoende mogelijkheden om woningbouw te realiseren. Bovendien is het volgens de indiener, gezien de wens van de gemeente is om "openheid naar het beekdal en Peelrandbreuk te behouden", niet wenselijk om de bebouwingsconcentratie tussen Knokerdweg 12 en 16 verder uit te breiden. Verder zal volgens de indiener het uitbreiden van de bebouwingsconcentratie aan de zuidzijde van de Knokerdweg de exploitatie en ontwikkeling van hun bedrijf onnodig belemmeren. Indiener wil daarom verzoeken om de bebouwingsconcentratie aan de zuidzijde van de Knokerdweg te verwijderen.

3.

Indiener verzoekt om de aanduiding Beekdal en Kwelgebied van zijn kavels, kadastraal bekend als gemeente Uden, sectie P, nummers 620 en 32, te verwijderen. Het is indiener namelijk niet bekend of hier een onderzoek of meting aan ten grondslag ligt. En als dit al het geval is, dan is het de indiener niet duidelijk op basis van welke onderzoeken of metingen deze aanduidingen zijn toegekend. De voornoemde kavels heeft de indiener reeds jaren agrarisch in gebruik. Op basis van deze ervaring wil de indiener stellen dat voornoemde kavels absoluut niet als Kwelgebied gekarakteriseerd kunnen worden, van (het opkomen van) kwelwater is volgens indiener geen sprake. Ook de term Beekdal past volgens de indiener niet bij de situatie. De Leijgraaf is een kunstmatig aangelegde waterloop en dientengevolge kan haar omgeving, waar voornoemde kavels onderdeel van zijn, niet als Beekdal gekarakteriseerd worden. Aangezien valide onderbouwingen voor bovenstaande aanduidingen ontbreken in het ontwerp bestemmingsplan, verzoekt de indiener de aanduiding Beekdal en Kwelgebied van zijn kavels, kadastraal bekend als gemeente Uden, sectie P, nummers 620 en 32, te

verwijderen. Het feit dat deze aanduidingen overgenomen zijn van de Verordening Ruimte en het Bestemmingsplan Buitengebied 2014 kan volgens de indiener geen reden zijn om deze op basis van het voornoemde zonder nadere motivering over te nemen.

4.

Indiener verzoekt de bestemming Zoekgebied ecologische verbindingzone en Zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen te verwijderen van perceel, kadastraal bekend als gemeente Uden, sectie P, nummer P620. Indiener heeft grote bezwaren tegen deze aanduiding. Enkele jaren geleden is volgens de indiener al door de gemeente (en het Waterschap Aa en Maas) gevraagd om onze grond gedeeltelijk te verkopen, zodat een ecologische verbindingzone langs de Leijgraaf ontwikkeld zou kunnen worden. Indiener heeft toen te kennen gegeven de grond niet te willen verkopen en voor agrarische doeleinden te willen blijven gebruiken. Het steekt de indiener daarom dat de gemeente door middel van deze bestemmingen een claim op zijn grond legt, waarvan reeds bij de gemeente bekend is dat de indiener hier niet aan wenst mee te werken. Indiener wil daarom verzoeken om deze bestemmingen van zijn kavel P620 te verwijderen en zijn eigendomsrechten te respecteren.

5.

Indiener verzoekt de bestemming Breuklijn van perceel kadastraal bekend als gemeente Uden, sectie P, nummer 88 te verwijderen. Indiener maakt bezwaar tegen deze bestemming. Het is de indiener niet bekend dat een breuklijn op of nabij perceel P88 gelegen is. Het voorliggende plan motiveert volgens indiener niet op basis van welke informatie besloten is deze bestemming (op deze locatie) in te tekenen. Gezien het ontbreken van een onderbouwing en de verregaande beperkingen als gevolg van deze bestemming, is het volgens de indiener niet verantwoord deze bestemming op te nemen in het voorliggend bestemmingsplan. Verder is in de bestemmingsregels opgenomen dat het 'verboden is ter plaatse van deze aanduiding enig bouwwerk te bouwen'. Indiener stelt echter vast dat in het Breuklijn-vlak reeds bebouwing aanwezig en vergund is. De gemeente heeft dus volgens de indiener reeds ingestemd met het oprichten van meerdere bouwwerken in dit vlak.

6.

Indiener verzoekt de bestemming Aardkundig waardevol gebied van perceel kadastraal bekend als gemeente Uden, sectie P, nummer 88 te verwijderen. Indiener merkt op dat de bestemming Breuklijn en Aardkundig Waardevol Gebied niet elkaar overlappen. Het Aardkundig Waardevol Gebied beslaat een veel groter oppervlak. Het ontgaat de indiener dan ook op basis waarvan deze bestemming is toegekend. Een directe relatie tussen de bestemmingen Breuklijn en Aardkundig Waardevol Gebied lijkt er volgens de indiener niet te bestaan. Deze bestemming lijkt volgens de indiener onzorgvuldig vastgesteld te zijn. Nu op basis van het voorgaande geconcludeerd kan worden dat de bestemming Breuklijn kan komen te vervallen van perceel P88, kan dientengevolge ook de bestemming Aardkundig waardevol gebied komen te vervallen van dit perceel. Van andere geologische, geomorfologische, bodemkundige en (geo)hydrologische verschijnselen of processen of vanwege een bijzondere natuurlijke ontstaansgeschiedenis is volgens de indiener namelijk geen sprake (Bestemmingsregels, Hoofdstuk 1, Artikel 1).

Reactie ad. 1.

De betreffende percelen omvatten een waardevol natuurgebiedje dat onderdeel uitmaakt van de wijstgronden in de gemeente Uden. De wijstgronden zijn natte gronden met bosschages. De percelen zijn in eigendom van Staatsbosbeheer. De provincie Noord-Brabant heeft dit gebiedje aangemerkt als aardkundig monument. De bestemming 'Natuur' is de enige juiste bestemming en moet niet worden aangepast ten behoeve van agrarisch gebruik. Agrarische werkzaamheden in de grond (denk aan

ploegen) zullen leiden tot beschadigingen van de wijstgronden. Dit betekent dus dat deze gronden de bestemming "Natuur" moeten behouden.

Reactie ad. 2.

De onderhavige bebouwingconcentratie is ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" ongewijzigd.

Deze bebouwingsconcentratie wordt gevormd door de Hoge en Lage Randweg, een langgerekt afwisselend lint dat eindigt in Volkel. Aan dit lint staat een grote verscheidenheid aan woningbouw en agrarische bedrijfsbebouwing gesitueerd. Aan weerszijde is regelmatig zicht op het achterliggende landschap (en woongebied Uden zuid). Dit bebouwingslint vormt de scheiding tussen het stedelijk gebied in het noorden en het agrarische gebied aan de zuidzijde. Kooldert/Hoge Randweg maakt onderdeel uit van een historische route.

De zichten naar het zuidelijk gelegen landschap met de wijstgrondgebieden langs de Peelrandbreuk zijn als kwaliteit kenmerkend voor dit gebied. De oostzijde haakt ruimtelijk meer aan bij de kernrandzone van Volkel, terwijl het landschap aan de westzijde meer aansluiting vindt bij de Peelrandbreuk en het beekdallandschap van de Leigraaf.

Reactie ad. 3.

De bestemming op de onderhavige percelen (waaronder de aanduidingen Beekdal en Kwelgebied) is ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" ongewijzigd.

De aanduidingen beekdal en kwelgebied zijn overgenomen uit provinciale verordening ruimte.

De kwelgebieden liggen hier vanwege de wijstgronden die een unieke combinatie laten zien van hydrologische, aardkundige, landschappelijke en ecologische verschijnselen die zich voordoen langs de breuken.

Het beek(dalen)patroon vormt – in samenhang met natuur-, bos- en landbouwgebieden – dé samenbindende structuur in het Brabantse dekzandlandschap. Een verdere ontwikkeling van het beekdalenlandschap is van essentieel belang om het patroon van deze structuur beter beleefbaar te maken, de specifieke hieraan gebonden natuurwaarden verder te ontwikkelen en de identiteit van het Brabantse dekzandlandschap te versterken.

Reactie ad. 4.

De bestemming op de onderhavige percelen (waaronder het Zoekgebied Ecologische verbindingzone en zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen) is ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" ongewijzigd.

Op deze gronden blijven de bestaande rechten gehandhaafd alleen de zoekgebieden zijn opgenomen zodat er een mogelijkheid is om de gronden om te zetten naar ecologische verbindingzone en zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen.

Reactie ad. 5.

De bestemming op de onderhavige percelen (waaronder de breuklijn) is ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" ongewijzigd.

De aanduiding Aardkundige waarde is overgenomen uit de Verordening ruimte. Om ruimtelijke plannen, gebiedsplannen en ontgrondingen goed te kunnen beoordelen heeft de provincie de 'Aardkundig waardevolle gebiedenkaart Noord-Brabant' ontwikkeld. De kaart geeft aan op welke gebieden de bestaande beleidsregels betrekking hebben. Zo kunnen gemeenten en waterschappen bijvoorbeeld bepalen met welke aardkundige waarden zij rekening moeten houden.

Per aardkundig waardevol gebied is achter elke gebiedsbeschrijving een samenvattende werktabel opgenomen. Hierin staan de belangrijkste kenmerken en beschermingscriteria opgesomd, om bijvoorbeeld op te nemen in een bestemmingsplan.

Reactie ad. 6.

De bestemming op de onderhavige percelen (waaronder de aanduiding Aardkundig waardevol gebied) is ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" ongewijzigd. Voor de inhoudelijk reactie verwijzen wij naar ad. 1.

Conclusie

Nog los van het feit dat alle bovenstaande zienswijzen betrekking hebben op regels en/of verbeelding die ten opzichte van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" niet gewijzigd zijn en om die reden dus ook geen onderdeel uitmaken van de onderhavige partiële herziening, zijn de zienswijzen ongegrond en geven dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 27

1.

Indiener geeft aan dat zijn cliënte op de Kooldertweg 3 een varkenshouderij exploiteert en in het bezit is van een woning aan de Knokerdweg 2a.

De woning aan de Knokerdweg 2a is opgericht met een tijdelijke vergunning. Cliënte zou graag deze woning gaan gebruiken voor recreatief gebruik. Hierover heeft cliënte een overleg met uw gemeente gepland staan op 12 september 2016. Afhankelijk van de uitkomst van dit overleg is dan ook het verzoek de woning zodanig te bestemmen dat recreatief gebruik mogelijk is.

2.

In onder andere artikel 4.4.3 (vergroting bedrijfsbebouwing veehouderij) en artikel 4.7.1 (vormverandering bouwvlak) wordt verwezen naar artikel 37.2 in de Verordening ruimte 2014. Dit artikel in de Verordening ruimte ziet op Regionaal Ruimtelijk Overleg. De verwijzing lijkt dan ook niet juist te zijn. Indiener verzoekt dan ook de verwijzingen in het bestemmingsplan aan te passen.

3.

Regels in verband met de ammoniakemissie (art. 4.2.1. en 4.7): indiener geeft aan dat naar het oordeel van zijn cliënte de regels te vaag en te streng zijn en kunnen deze niet van toepassing zijn. In de bouwregels en wijzigingsregels is bepaald dat aangetoond moet worden dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Niet aangegeven is wat de uitgangssituatie betreft. Natura 2000-gebieden en Beschermd natuurmonumenten worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet is het exclusieve toetsingskader voor de beoordeling van effecten. Bevoegd gezag voor de beoordeling is het College van GS van de desbetreffende provincie en zeker niet de gemeenteraad of het College van B&W van de gemeente Uden. Indiener verzoekt dan ook de besproken bepalingen in het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie ad. 1.

In 2016 zijn er inderdaad met de indiener diverse gesprekken gevoerd. Hierin zijn voorstellen gedaan om tot een voor beide partijen goede oplossing te komen. Naar aanleiding van hetgeen toen is besproken is voorgesteld om wanneer er sprake is van een aanzienlijke kwaliteitsverbetering het bouwvlak ten behoeve van de recreatieve woning aan te passen. Inmiddels is hiervoor een concept

ruimtelijke onderbouwing ingediend. Zodra dit akkoord is wordt het bouwvlak met een veegronden in het bestemmingsplan "Buitengebied" opgenomen.

Reactie ad. 2.

Deze constatering van indiener is correct. De verwijzing wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 3.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014) en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significant negatieve effecten optreden.

Conclusie

De zienswijze onder 2 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast. De zienswijzen onder 1 en 3 zijn ongegrond en geven dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 28

1.

Indiener geeft aan dat zijn cliënte eigenaar is van locatie Laarweg 4, 5406 NC te Uden.

Op onderhavige locatie heeft in het verleden een agrarisch–technisch hulpbedrijf gevestigd gezeten. Sinds jaren is deze bedrijfsvoering beëindigd. De bestemming is hiertoe destijds door de gemeente Uden gewijzigd in een woonbestemming met de functieaanduiding 'specifieke vorm van wonen – vab'.

Op de locatie bevindt zich nog een groot areaal aan landschapsontsierende bedrijfsgebouwen. Een gedeelte van deze gebouwen is voorzien van asbesthoudende dakplaten. Indiener is de mogelijkheden aan het bekijken om de locatie te herontwikkelen. Bekeken is om de bestemming te wijzigen ten behoeve van de vestiging van een niet agrarische functie. Het bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' bevat hiertoe een wijzigingsbevoegdheid. Ook is bekeken om op onderhavige locatie de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen te amoveren en in ruil hiervoor een woning op te richten. Dit kan een grote kwaliteitswinst betekenen voor de omgeving. Herontwikkeling draagt bij aan een duurzame toekomst van de locatie en voorkomt onder andere verloedering en leegstand van de bedrijfsgebouwen.

2.

Op basis van artikel 8.2 van de Verordening ruimte 2014 van de provincie Noord–Brabant, kan in afwijking van de artikelen met betrekking tot het verbod op en een bestemmingsplan ter plaatse van de aanduiding 'Zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling' in een bebouwingsconcentratie onder bepaalde voorwaarden voorzien in de bouw van één of meer woningen.

Onderhavige locatie is in de Verordening ruimte gelegen in een zoekgebied voor stedelijk ontwikkeling.

Indiener ziet de aanduiding 'bebouwingsconcentratie' graag opgenomen, dan wel willen zij zekerheid dat een dergelijke ontwikkeling, waarbij de voormalige bedrijfsgebouwen worden ingezet voor het mogelijk maken van een extra woning doorgang kunnen krijgen.

Reactie ad. 1.

Nieuwe (ruimtelijk–juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief (omzetten woonbestemming naar vestiging van een niet agrarische functie) moet een apart verzoek worden ingediend, en bij akkoord van het college, een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen. Indien gewenst kan deze door de indiener

gewenste ontwikkeling (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronden worden meegenomen.

Reactie ad. 2.

In het vastgestelde bestemmingsplan "Buitengebied 2014" en de partiele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied zijn bebouwingsconcentraties en zoekgebieden woningbouw opgenomen.

Deze bebouwingsconcentraties zijn concentraties van woningen te typeren aan de hand van een viertal hoofdtypen:

- kernrandzone*
- overgang stedelijk-landelijk gebied*
- bebouwingsclusters*
- bebouwingsclusters die liggen in de Peelrandzone.*

In deze bebouwingsconcentraties is hergebruik van voormalige agrarische bedrijfslocaties voor niet-agrarische functies alsmede (beperkte) toevoeging van nieuw bouwvolume, in de vorm van woningen (ruimte-voor-ruimte) in de daarvoor aangewezen zoekgebieden woningbouw mogelijk. Ruimte voor Ruimte woningen worden dus alleen toegestaan in de daarvoor aangewezen zoekgebieden binnen de bebouwingsconcentraties.

De zoekgebieden woningbouw zijn door middel van een stedenbouwkundige analyse op basis van bestaande gebiedskenmerken en kwaliteiten opgesteld. Meer informatie hierover is te vinden in de bijlage "Beleidsnotitie nader begrensde bebouwingsconcentraties in het buitengebied van de gemeente Uden" behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied.

Nieuwbouw van woningen is in het buitengebied dus alleen mogelijk in zoekgebieden woningbouw als Ruimte voor Ruimte woning.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 en 2 zijn ongegrond en geven dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 29

1.

Er ligt een vraag voor uitbreiding voor de fruitkwekerij aan de Lage Randweg 14 omdat er dringende behoefte is om de bestaande kas uit te breiden. De uitbreidingsvraag is nodig om 9 maanden te kunnen produceren en om afnemers het gehele jaar door van aardbeien te voorzien.

2.

De teksten onder hoofdstuk 1 Artikel 1 betreffende de begrippen: 'biomassa' en 'biomassa be- en verwerking' zijn volgens indiener niet juist omschreven. Reeds lange tijd geleden is indiener bezig om het verbranden van biomassa (hout) in dit bestemmingsplan mogelijk te maken in het buitengebied, met name op de adressen Lage Randweg 14 en 16 te Uden. Dit is in deze herziening niet correct.

3.

Verder ontbreekt er in artikel 12.6.1 onder d 9 van de planregels diverse malen het woordje 'biomassaverbranding' en de juiste tekst om biomassaverbranding (hout) in het buitengebied en dan met name op Lage Randweg 14 en 16 mogelijk te maken. Ook hier maken we bezwaar tegen, omdat

met de huidige omschrijving biomassaverbranding (hout) niet mogelijk is. Dit wordt verder gespecificeerd in de bijlage die tevens de complete zienswijze is namens de diverse partijen als weergegeven in de zienswijze.

Reactie ad. 1.

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- *het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- *het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- *het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- *het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief worden aparte gesprekken gevoerd en wordt een apart verzoek ingediend, en bij akkoord van het college, zal er een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen.

Reactie ad. 2.

Deze constatering van indiener is correct. De planregels worden hierop aangepast.

Reactie ad. 3.

Deze constatering van indiener is correct. De planregels worden hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan. De zienswijzen onder 2 en 3 zijn gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 30

1.

De teksten onder artikel 1 over de begrippen: 'biomassa' en 'biomassa be- en verwerking' zijn volgens indiener niet juist omschreven. Al lange tijd geleden is indiener bezig om het verbranden van biomassa (hout) in dit bestemmingsplan mogelijk te maken in het buitengebied, met name op de adressen Lage Randweg 14 en 16 te Uden. Dit is in deze herziening niet correct weergegeven. Bij de beschrijving biomassa be- en verwerking is de omschrijving dusdanig dat er bij dit proces nu altijd 'dierlijke mest' bij gemengd moet zijn. Hier maakt de indiener bezwaar tegen. Het moet volgens indiener immers ook mogelijk zijn om 'onbehandeld hout (biomassa)' zonder de bijmenging van mest te bewerken, verwerken of verbranden. In de zienswijze geeft de indiener aan hoe de indiener de tekst aangepast wil hebben.

2.

Verder ontbreekt er in artikel 12.6.1 onder d 9 van de planregels diverse malen het woordje 'biomassaverbranding' en de juiste tekst om biomassaverbranding (hout) in het buitengebied en dan met name op Lage Randweg 14 en 16 mogelijk te maken. Ook hier maken we bezwaar tegen, omdat met de huidige omschrijving biomassaverbranding (hout) niet mogelijk is. Dit wordt verder gespecificeerd in de bijlage die tevens de complete zienswijze is namens de diverse partijen als weergegeven in de zienswijze.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De planregels worden hierop aangepast.

Reactie ad. 2.

Deze constatering van indiener is correct. De planregels worden hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 en 2 zijn gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 31

1.

Indiener geeft aan dat bij Lage Randweg 19 in het bestemmingsplan een gedeelte glastuinbouw is opgenomen en achter deze strook is een perceel met SA-PTV (specifieke vorm van agrarisch – permanente teeltondersteunende voorzieningen) opgenomen. Dat laatste is volgens de indiener veel te klein ingetekend. De juiste informatie is volgens indiener bekend bij de Milieu afdeling van gemeente Uden.

Reactie ad. 1.

Het gedeelte van het perceel Lage Randweg 19a rechts van perceel is inderdaad niet meegenomen en in gebruik genomen.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden echter niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief (uitbreiding bouwvlak) moet een apart verzoek worden ingediend, en bij akkoord van het college, een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen. Indien gewenst kan deze door de indiener gewenste ontwikkeling (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronde worden meegenomen. Het beleid is dat agrarische bedrijven een maximale oppervlakte van 3 hectare teeltondersteunende voorzieningen aansluitend aan het bouwvlak mogen dus dit is ook de maximale maat voor teeltondersteunende voorzieningen voor deze locatie.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en het plan wordt niet aangepast.

Zienswijze 32

1.

Indiener geeft aan dat zij met de huidige indeling van het bouwblok de machineloods niet kunnen uitbreiden. Op dit moment staan er veel machines buiten achter de loods die zij graag overdekt en opgeruimd weg willen zetten. Zij willen een vergunning aanvragen voor het uitbreiden van de machineloods.

Reactie ad. 1.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief (vergunning voor een uitbreiding van een loods) moet een apart verzoek worden ingediend, en bij akkoord van het college, een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen. Indien gewenst kan deze door de indiener gewenste ontwikkeling (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronde worden meegenomen.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 33

1.

Indiener geeft aan dat op de locatie Lageburchtweg 2a sinds jaar en dag twee kleine gebouwen aanwezig zijn. In het ontwerp bestemmingsplan zijn deze gebouwen niet opgenomen binnen een bouwvlak. Indiener verzoekt derhalve deze gebouwen positief te bestemmen.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. Voor deze twee kleine gebouwen zijn in het verleden bouwvergunningen verleend. Daarom is er hier sprake van ruimtelijk-juridische rechten in de zin van artikel 33.4 van de planregels (bestaande afstanden en maten).

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond, maar met artikel 33.4 van de planregels in combinatie met de reeds verleende bouwvergunningen zijn de ruimtelijk-juridische rechten voor deze gebouwen geborgd.

Zienswijze 34

1.

Indiener geeft aan dat op de locatie Lageburchtweg 2, 5406 PG te Uden een melkveebedrijf aanwezig is.

In onder andere artikel 5.4.3 (vergroting veehouderij) en artikel 5.7.1 (vormverandering bouwvlak) wordt verwezen naar artikel 37.2 in de Verordening ruimte 2014. Dit artikel in de Verordening ruimte ziet op Regionaal Ruimtelijk Overleg. De verwijzing lijkt dan ook niet juist te zijn. Indiener verzoekt dan ook de verwijzingen in het bestemmingsplan aan te passen.

2.

Regels in verband met de ammoniakemissie (art. 5.2.1 en 5.7): naar het oordeel van de indiener zijn deze regels te vaag, te streng en kunnen deze niet van toepassing zijn. In de bouwregels en wijzigingsregels is bepaald dat aangetoond moet worden dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de ammoniakdepositie in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Niet aangegeven is wat de uitgangssituatie betreft. Natura 2000-gebieden en Beschermd natuurplek worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet is het exclusieve toetsingskader voor de beoordeling van effecten. Bevoegd gezag voor de beoordeling is het college van GS van de desbetreffende provincie en zeker niet de gemeenteraad of het college van B&W van de gemeente Uden. Indiener verzoekt dan ook de besproken bepalingen in het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De verwijzing wordt aangepast.

Reactie ad. 2.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit

gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014) en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significant negatieve effecten optreden.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en geeft dus aanleiding het plan hierop aan te passen. De zienswijze onder 2 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 35

1.

Indiener geeft aan dat op de Lageburchtweg 4 te Uden een varkenshouderij aanwezig is. De locatie Lageburchtweg 4 is niet opgenomen in de "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2016".

Op 24 februari 2016 is voor deze locatie een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een vleesvarkensstal en een werktuigenloods, verlengen van een overkapping, handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening en veranderen van het vleesvarkensbedrijf (milieu).

Van de locatie zijn nu digitaal geen gegevens over het bestemmingsplan beschikbaar en geldt een verouderd bestemmingsplan. De rechtstreekse werkende regels uit de provinciale verordening ruimte blijven echter van toepassing. Het is overzichtelijker en duidelijker als de locatie opgenomen wordt in het bestemmingsplan buitengebied.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Vanuit het provinciaal beleid is een maximale maat van 1,5 hectare toegestaan voor intensieve bedrijven en om deze reden is een stukje voortuin niet binnen het agrarisch bouwvlak gelegd omdat er anders een overschrijding is van de maximale bouwvlakgrens.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gedeeltelijk gegrond en geeft dus aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 36

1.

Verwijzing naar Verordening ruimte 2014: In onder andere artikel 4.4.3 (vergroting veehouderij) en artikel 4.7.1 (vormverandering bouwvlak) wordt verwezen naar artikel 37.2 in de Verordening ruimte 2014. Dit artikel in de Verordening ruimte ziet op Regionaal Ruimtelijk Overleg. De verwijzing lijkt dan

ook niet juist te zijn. Indiener verzoekt dan ook de verwijzingen in het bestemmingsplan aan te passen.

2.

Regels in verband met de ammoniakemissie (art. 4.2.1 en 4.7): naar het oordeel van cliënte van de indiener zijn deze regels te vaag, te streng en kunnen deze niet van toepassing zijn. In de bouwregels en wijzigingsregels is bepaald dat aangetoond moet worden dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de ammoniakdepositie in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Niet aangegeven is wat de uitgangssituatie betreft. Natura 2000-gebieden en Beschermd natuurplekmonumenten worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet is het exclusieve toetsingskader voor de beoordeling van effecten. Bevoegd gezag voor de beoordeling is het College van GS van de desbetreffende provincie en zeker niet de gemeenteraad of het College van B&W van de gemeente Uden. Indiener verzoekt dan ook de besproken bepalingen in het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De verwijzing wordt aangepast.

Reactie ad. 2.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat

het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significant negatieve effecten optreden.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en geeft dus aanleiding het plan hierop aan te passen. De zienswijze onder 2 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 37

1.

Indiener geeft aan dat op adres Lagenheuvelstraat 2 een agrarisch bedrijf in de vorm van een melkveehouderij wordt geëxploiteerd. Volgens de indiener zijn in 2013 procedures gevolgd voor de uitbreiding van de melkveehouderij. Deze procedure bestond uit het vergroten van het bouwvlak (wijzigingsplan), de realisatie van een nieuwe ligboxenstal en bijbehorende sleuvsilo's (omgevingsvergunning, activiteit bouwen) en de uitbreiding van het aantal dieren (melding Activiteitenbesluit). De omgevingsvergunning voor het bouwen van de ligboxenstal en sleuvsilo's is op 21 maart 2013 ingediend en is reeds verleend. De melding voor de toename van het aantal dieren is geaccepteerd. Het wijzigingsplan is echter nooit voortgezet.

Volgens indiener is het bedrijfsperceel op adres Lagenheuvelstraat 2 niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan 'Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2016'. Niet alleen het oude bouwvlak is buiten het plangebied gelaten, maar ook de aangrenzende graslanden ter plaatse van de uitbreiding van het bedrijfsperceel. Dat betekent dat voor het bedrijfsperceel het bestemmingsplan 'Buitengebied 2006' nog steeds het vigerende bestemmingsplan is. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 2006' bevat het bedrijfsperceel een bouwvlak waarbinnen de gehele hiervoor beschreven uitbreiding niet is toegestaan. Omdat de 'Omgevingsvergunning, activiteit bouwen' en de melding activiteitenbesluit respectievelijk is verleend en geaccepteerd komt de vergunde feitelijke situatie niet meer overeen met het juridisch-planologische regime.

De indiener verzoekt dat het gehele agrarische bedrijfsperceel in het bestemmingsplan wordt opgenomen conform de reeds verleende omgevingsvergunning en geaccepteerde melding Activiteitenbesluit (met bijbehorende bouw- / situatietekeningen).

Reactie ad. 1.

De partiële herziening zal worden aangepast aan de bestaande ruimtelijk-juridische mogelijkheden van de indiener op de onderhavige locatie.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en geeft dus aanleiding het plan hierop aan te passen

Zienswijze 39

Indiener heeft zijn zienswijze per brief van 4 december 2016 (ontvangen op 6 december 2016) ingetrokken.

Zienswijze 40

1.

Indiener geeft aan dat in 1967 grondeigenaren hebben gestemd voor de ruilverkaveling Uden/Volkel en het bijbehorende plan van wegen en waterlopen. Dit plan werd in 1977 doorkruist door een rondweg om Volkel aan te leggen. Dit was volgens de indiener juridisch niet juist. Volgens de indiener werd door de kosten op te voeren zijn perceel onteigend en dus onterecht verkregen door de gemeente Uden.

In 1981 kwam volgens de indiener de toedeling. Een perceel grond van een saneringsbedrijf zou gebruikt worden om ruilverkavelingsbedrijven te vergroten. Deze gronden werden volgens indiener indirect toebedeeld aan een niet agrarisch bedrijf. Het bezwaar van de indiener hierop is door de rechter commissaris naast zich neergelegd. Het ontwikkelen van recreatie Hemelrijk kreeg voorrang. Indiener geeft aan de het bedrijf geen bouwblok had of heeft, maar dat er toch gebouwd werd onder toezicht van bestuurders van de gemeente.

Indiener had aan de Rechterstraat in Volkel een bouwblok van 0,40 ha (nr. O1010). Indiener wilde hier hobbymatig dieren houden. In eerste instantie kreeg de indiener hiervoor toestemming en moest hij een tekening laten maken en een spantberekening. De tekening werd volgens indiener goedgekeurd, maar een MER rapport was ook vereist. De kosten hiervoor waren 750,00 euro. De gemeente stond volgens de indiener niet achter het project, met als gevolg dat zijn bouwblok werd ingetrokken.

In 1985 heeft de indiener een perceel grond gekocht (nr. 450, zie kadaster). Dit perceel was voorheen twee percelen en had twee inritten. De gemeente heeft volgens de indiener, de indiener niet geïnformeerd dat zij toentertijd de Zeelandsedijk veranderde van 80 naar 50 km, hierdoor ging de sloot dicht, de duikers eruit en werd zijn inrit ontnomen. De gemeente heeft volgens de indiener aangegeven dat inrit niet meer open ging. Indiener heeft vervolgens bij de politie aangifte gedaan van diefstal van zijn inrit. Indiener verzoekt deze situatie te herstellen.

Indiener wil weten wat er met het bouwblok van Oosterheidestraat 6 en 6a gebeurt. Dit bouwblok wordt volgens de indiener in dit plan niet als varkensstal gebruikt. De indiener geeft aan dat het door de anterieure overeenkomst een verkapte vergunning lijkt te zijn, ten nadele van landbouwbeleid.

De indiener wil opmerken dat de afgraving die bedoeld was als bungalow park niet is gerealiseerd.

Reactie ad. 1.

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- *het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- *het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- *het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- *het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

De genoemde opmerkingen van de indiener hebben met name betrekking op vragen die spelen uit andere ontwikkelingen uit het verleden en hierbij nodigt de gemeente de indiener ook uit voor een aanvullend gesprek omdat het hier gaat om een partiële herziening van de voorgenoemde doelen en geen gehele herziening van het beleid in het buitengebied.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 41

1.

In de bestemmingsplanregels wordt niet gesproken over een nerstenhouderij, maar over een pelsdierhouderij. Er is geen sprake van eenduidige benaming in de bestemmingsplanvoorschriften en de verbeelding.

2.

Ten opzichte het vigerende bestemmingsplan is de intensieve veehouderij' omgezet in de specifieke vorm van agrarisch – nertsenhouderij'.

Zoals bekend is heeft de sector te maken met de 'Wet Verbod Pelsdierhouderij'. Tegen het verbod is door de sector hoger beroep ingesteld. Als de 'Wet Verbod Pelsdierhouderij' van kracht blijft, houdt dit in dat de pelsdierhouderij op deze locatie per 1 januari 2024 beëindigd moet gaan worden. Hergebruik van de bestaande bebouwing ten behoeve van een andere veehouderijtak is, gelet op de door u opgenomen functieaanduiding, niet mogelijk. Op de locatie mag dan immers nog enkel een grondgebonden agrarisch bedrijf, niet zijnde een veehouderij, geëxploiteerd worden.

Bij omschakeling naar een andere intensieve veehouderij dient te worden voldaan aan artikel 3.7.5 terwijl het nu rechtstreeks is toegestaan. Aan dit artikel kan niet worden voldaan, omdat het bedrijf niet is gelegen in een gebied met de aanduiding 'overige zone – agrarisch ontwikkelingsgebied'.

Volgens de omschrijving is een pelsdierhouderij een intensieve veehouderij en dient derhalve ook als zodanig bestemd te worden. Ondergetekende verzoekt u om aan de locatie ook de 'functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – intensieve veehouderij' toe te kennen.

In de Artikel 3.1 'bestemmingsomschrijving' is niet opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – pelsdierhouderij' tevens een pelsdierhouderij is toegestaan. Dit houdt volgens de bestemmingsplanomschrijving in dat ter plekke alleen een grondgebonden bedrijf aanwezig mag zijn. Voor de pelsdierhouderij zijn dus enkel de overgangsbepalingen van toepassing.

3.

Artikel 3.2.1. onder b van de planregels. Nieuwe gebouwen ten behoeve van het stallen van vee zijn uitsluitend toegestaan indien vooraf is aangetoond dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument. Van een niet significante bijdrage is sprake bij een depositietoename van 0,05 mol of minder.

Er is geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat sinds de inwerkingtreding van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) uitbreidingen van activiteiten die minder dan 1,0 mol per hectare per jaar veroorzaken onder voorwaarden niet meer vergunningplichtig meer zijn. Waarom worden ontwikkelingen, die meldingsplichtig zijn, niet rechtstreeks toegelaten? Met het opleggen van bovenwettelijke eisen c.q. beperkingen en geen verdere ontheffingen op te nemen kan een bedrijf behoorlijk beperkt worden, ook als wordt voldaan aan de regelgeving voor de Natuurbeschermingswet. Een uitbreiding in depositie, die onder de dan wel onder de vergunningplichtig valt, is alleen mogelijk via een kostbare uitgebreide procedure.

4.

Artikel 3.4.3 Vergroting bedrijfsbebouwing veehouderij. Het bevoegd gezag kan middels een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.2.1 onder b voor het in gebruik nemen en bouwen van gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouw zijnde, binnen het bouwvlak ten behoeve van een veehouderij ter plaatse van de aanduidingen vorm van agrarisch – en 'intensieve veehouderij'.

Gelet op de inhoud van het artikel gaat indiener er van uit dat hier artikel 3.2.2. onder a bedoeld wordt in plaats van 3.2.1. onder b en reageert indiener hier ook als zodanig op.

Indien het artikel correct opgenomen is zou dit inhouden dat er geen mogelijkheid aanwezig is voor het afwijken van artikel 3.2.2. onder a, voor het vergroten van de oppervlakte gebouwen ten behoeve van (intensieve) veehouderijen.

Aan de locatie is de specifieke vorm van agrarisch – nertsenhouderij' toegekend. Dit houdt in dat op een pelsdierhouderij ongeacht welk artikel beoogd wordt geen vergroting van bedrijfsbebouwing ten behoeve van de veehouderij mag plaatsvinden.

Op het onderhavige bedrijf is geen enkele bedrijfsontwikkeling mogelijk. Dit is een gigantische beperking ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Initiatiefnemer wordt behoorlijk in zijn belangen geschaad, redenen waarom ondergetekende u dan ook verzoek om de bestemming uit te breiden met de functieaanduiding veehouderij'.

5.

Artikel 3.4.3 wijkt af van de Verordening Ruimte 2014 (verder VR2014). De VR2014 is van toepassing bij vergroting van een bouwperceel en bij een toename van de oppervlakte van gebouwen. Bij de aanduiding 'beperking veehouderij' is de VR2014 ook van toepassing bij een toename van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. In artikel 4.4.3 onder c geeft u aan dat het bepaalde in artikel 37.2 (Verordening Ruimte 2014) in acht moet worden genomen. Dit dient artikel 38.2 te zijn. In de voorschriften wordt overigens meermalen verwezen naar artikel 37.2 in plaats van artikel 38.2.

6.

In artikel 3.2.2. is opgenomen dat de oppervlakte van gebouwen ten behoeve van veehouderijen niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. In artikel 3.2.3. is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding veehouderij de oppervlakte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten behoeve van veehouderijen niet meer bedragen mag dan de bestaande oppervlakte. Voor het uitbreiden van oppervlakte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, in de overige gebieden geeft u geen beperking aan

Vervolgens worden uitbreiden in oppervlakte met bouwwerken geen gebouwen zijnde wel weer opgenomen in artikel 3.4.3. Dit is niet consequent en scheidt verwarring wat werkelijk van toepassing is. Volgens de verordening behoeven uitbreidingen met bouwwerken geen gebouwen niet te voldoen aan de extra eisen uit artikel 6.3 lid 2 of 7.3 lid 2, terwijl dit in de planregels van het ontwerp wel is vereist.

In dit artikel wordt dus niet alleen aan de regels in de verordening getoetst maar ook extra aanvullende eisen opgesteld. Indiener verzoekt de regels uit de verordening op te nemen zonder verdergaande eisen. Dit houdt onder andere in dat het oprichten van bouwwerken geen gebouwen zijnde (overige bouwwerken) rechtstreeks is toegestaan.

7.

Artikel 3.7.4 vergroting bouwvlak intensieve veehouderijen. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een bouwvlak van een intensieve veehouderij of geiten- of schapenhouderij ter plaatse van de

aanduiding 'intensieve veehouderij' of 'specifieke vorm van agrarisch – geiten- en/of schapehouderij' onder voorwaarden te vergroten.

Als dit artikel wordt vergeleken met artikel 4.7.3. is in artikel 4.7.3. wel mogelijk om het bouwvlak van een pelsdierhouderij te vergroten, omdat daarin opgenomen is dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn een bouwvlak van een intensieve veehouderij of pelsdierhouderij ter plaatse van de aanduiding 'intensieve veehouderij' vorm van agrarisch – pelsdierhouderij' onder voorwaarden te vergroten.

Dit houdt in dat een pelsdierhouderij in een gebied met enkelbestemming 'agrarisch' geen mogelijkheid heeft om een bouwvlak te vergroten en een pelsdierhouderij in een gebied met enkelbestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden' wel. Onduidelijk is de beweegredenen, omdat in de toelichting geen verklaring opgenomen is voor het maken van deze keuze.

Op grond van bovenstaande artikelen verzoek om kritisch naar de regels te kijken en deze aan te passen. Om problemen te voorkomen en aansluiting te zoeken bij de bestaande bestemming verzoek om de 'intensieve veehouderij' op te nemen.

8.

In artikel 4.1, welke niet voor deze locatie van toepassing is, is wel opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – pelsdierhouderij' tevens een pelsdierhouderij is toegestaan. Alleen is er binnen de gemeente Uden maar één pelsdierhouderij aanwezig. Vergroten van het bouwvlak zou op basis van artikel 4.7.3 wel kunnen bij een nertsenhouderij, maar omschakelen naar een nertsenhouderij op basis van artikel 4.7.5. niet. Bovenstaande is tegenstrijdig met elkaar.

Reactie ad. 1.

De constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 2.

De constatering van indiener is correct. Voor de betrokken pelsdierhouderij zal naast een aanduiding pelsdierhouderij ook de aanduiding intensieve veehouderij worden opgenomen want dit is juridisch mogelijk en hiermee heeft het bedrijf na beëindigen van de pelsdierhouderij automatisch een bestemming intensieve veehouderij.

Reactie ad. 3.

Het voorliggende bestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied 2016" is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significant negatieve effecten optreden.

Reactie ad. 4.

De constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 5.

De constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 6.

De constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 7.

De constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 8.

De constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 en 2 en 4 tot en met 8 zijn gegrond en geven dus aanleiding het plan hierop aan te passen. De zienswijze onder 3 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 42

1.

De zienswijze heeft betrekking op de locatie Meerkensweg 5 te Volkel.

In het recente verleden is toestemming gegeven om één van de stallen, welke niet langer in gebruik was voor het houden van dieren, te benutten voor het stallen van caravans. De vergunning stamt uit het jaar 2009 (zie bijlage voor de vergunning). De oppervlakte welke hierbij benut mocht worden voor het stallen van de caravans bedraagt maximaal 1000 m². Dit conform de in het

bestemmingsplan "Buitengebied 2006" opgenomen vrijstellingsmogelijkheid. Indiener heeft deze stalling op dit moment in gebruik en wenst dit gebruik ook als zodanig voort te zetten. Er is nu een regeling opgenomen voor statische opslag tot een maximale omvang van 200 m². Het bestemmingsplan bevat een afwijkingsbevoegdheid opgenomen waarmee de oppervlakte voor statische opslag vergroot kan worden tot een oppervlakte van 500 m². Dit is echter ruimschoots minder dan de oppervlakte waarvoor cliënt in 2009 vergunning heeft gekregen. De locatie is niet voorzien van een aanduiding of van een andere regeling, waarmee de opslag van welke hij vergund heeft gekregen wordt verankerd in dit bestemmingsplan. Deze situatie is voor indiener ongewenst. Om zijn bedrijfsvoering op een wijze voort te kunnen zetten, zal de statische opslag in dit bestemmingsplan vastgelegd moeten worden.

Overigens is het nu ter plaatse vigerende bestemmingsplan, "Buitengebied 2014" dezelfde omissie geslopen. Hierin is de vergunde opslag van eveneens niet opgenomen.

Als het "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied" ongewijzigd vastgesteld wordt zal dit gebruik (statische opslag van 1.000) wederom onder het overgangsrecht vallen. Het opnieuw onder het overgangsrecht brengen van de statische opslag (caravanstalling) is niet opportuun.

Concluderend vraagt indiener om het ontwerp bestemmingsplan voor vaststelling op een dusdanige wijze te wijzigen dat cliënt van de in 2009 verleende vergunning, waarmee statische opslag met een oppervlakte van 1.000 werd toegestaan, gebruik kan blijven maken.

Reactie ad. 1.

Indiener verwijst niet naar een vergunning, maar naar een concept vergunning uit 2009. Een verleende vergunning is niet overlegd noch in het archief aangetroffen. Wel kan de indiener met een omgevingsvergunning om (binnenplans) af te wijken (op grond van artikel 4.6.1 van de planregels van het vigerende bestemmingsplan en de herziening) de statische opslag verhogen naar 1000 m², mits de aanvrager aantoont dat de opslag voldoet aan de voorwaarden genoemd in deze afwijkingsbevoegdheid.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 43

1.

Binnen het agrarisch bouwvlak van Meerkensweg 8 te Volkel is ten onrechte geen aanduiding opgenomen dat geen bedrijfswoning is toegestaan. De vergunning voor de bedrijfswoning is immers door de Raad van State vernietigd.

Reactie ad. 1.

Zoals de Raad van State over dezelfde beroepsgrond tegen de Meerkensweg 8 in het kader van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" al heeft bepaald, is de bouw van een eerste bedrijfswoning niet rechtstreeks toegestaan. De regels zijn in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied niet gewijzigd.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 44

1.

Indiener geeft aan dat zijn cliënte op de Nieuwedijk 2 een geitenhouderij exploiteert. In het bestemmingsplan is voor de locatie de functiaanduiding "intensieve veehouderij" komen te vervallen. Dit is gebeurd op verzoek van cliënte zelf in verband met deelname aan de ruimte voor ruimte regeling.

Voor de locatie moet wel de functiaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" toegevoegd worden. De locatie betreft geen intensieve veehouderij meer, maar er worden wel opfokgeiten gehouden (grondgebonden veehouderij). Verzocht wordt om de Functiaanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij" op te nemen voor de locatie.

Hoewel het niet waarschijnlijk is dat deelname aan de regeling uiteindelijk geen doorgang kan vinden is dit toch niet uit te sluiten. Mocht deelname niet plaatsvinden voor het vastgestelde plan gepubliceerd wordt, wordt verzocht om de functiaanduiding "intensieve veehouderij" te herstellen voor de locatie.

Reactie ad. 1.

Naar aanleiding van de zienswijze en feitelijke situatie wordt de aanduiding intensieve veehouderij vervangen voor de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – veehouderij".

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 45

1.

Indiener geeft aan dat zijn cliënte op de Ontginningsweg 10 te Odiliapeel een varkenshouderij exploiteert. De locatie Ontginningsweg 10 is niet opgenomen in de "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2016". In 2012 is een procedure gestart om het bouwvlak te wijzigen. Deze procedure is echter later beëindigd. Momenteel loopt er geen initiatief op de locatie. Van de locatie zijn nu digitaal geen gegevens over het bestemmingsplan beschikbaar en geldt een verouderd bestemmingsplan. De rechtstreekse werkende regels uit de provinciale verordening ruimte blijven echter van toepassing. Het is overzichtelijker en duidelijker als de locatie opgenomen wordt in het bestemmingsplan buitengebied.

Reactie ad. 1.

De locatie Ontginningsweg 10 wordt alsnog opgenomen in het bestemmingsplan als agrarisch bedrijf met de aanduiding intensieve veehouderij.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 46

Indiener geeft aan dat zijn cliënte op de locatie Ontginningsweg 5, 5409 TC te Odiliapeel een varkensbedrijf exploiteert.

1.

Verwijzing naar Verordening ruimte 2014

In onder andere artikel 3.4.3 (vergroting veehouderij) en artikel 3.7.1 (vormverandering bouwvlak) wordt verwezen naar artikel 37.2 in de Verordening ruimte 2014. Dit artikel in de Verordening ruimte

ziet op Regionaal Ruimtelijk Overleg. De verwijzing lijkt dan ook niet juist te zijn. Indiener verzoekt dan ook de verwijzingen in het bestemmingsplan aan te passen.

2.

Regels in verband met de ammoniakemissie (art. 3.2.1. en 3.7)

Naar het oordeel van cliënte van de indiener zijn deze regels te vaag, te streng en kunnen deze niet van toepassing zijn. In de bouwregels en wijzigingsregels is bepaald dat aangetoond moet worden dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld en er is niet aangegeven is wat de uitgangssituatie betreft. Natura 2000-gebieden en Beschermd natuurmonumenten worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet is het exclusieve toetsingskader voor de beoordeling van effecten. Bevoegd gezag voor de beoordeling is het College van GS van de desbetreffende provincie en zeker niet de gemeenteraad of het College van B&W van de gemeente Uden. Indiener verzoekt dan ook de besproken bepalingen in het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De verwijzing wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 2.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014) en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat

het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significante negatieve effecten optreden.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast. De zienswijze onder 2 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 47

1.

Indiener geeft aan dat zijn cliënte op de Ontginningsweg 7 een varkens- en paardenhouderij exploiteert. De afstand van de bestaande paardenstal tot de zuidzijde van het bouwblok bedraagt in het plan 21 meter. Cliënte is voornemens om hier een gebouw op te richten voor de paardenhouderij. Dan is echter een afstand van 21 meter te krap. Met 28 meter zou cliënte wel uit de voeten kunnen. Het verzoek is dan ook om het bouwvlak aan de zuidzijde met 7 te vergroten. Om geen toename van de oppervlakte te krijgen kan aan de westzijde het bouwblok met 7 meter verkleind worden. Per saldo blijft de oppervlakte dan gelijk.

In de bijlage is een kaart opgenomen met hierop aangegeven het gewenste bouwblok.

Reactie ad. 1.

Het gaat om een kleine wijziging met een kleine vormverandering van het bouwvlak die ruimtelijk en planologisch mogelijk is.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan geeft aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

Zienswijze 48

1.

Indiener geeft aan dat de situatie aan Oosterheidestraat 2B te Volkel per mail van 20 juni 2014 is aangemeld bij de raads werkgroep, maar dat de indiener nog geen reactie heeft ontvangen. Indiener ziet zich daarom gedwongen om een zienswijze in te dienen.

2.

Het gebruik c.q. bedrijfstype van de locatie is correct in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen, maar het gebruik van de westelijk gelegen bestrating niet. Dit maakt een wezenlijk onderdeel uit voor de functie (bereikbaarheid, manoeuvreerruimte). Om de onderhavige locatie op deze wijze te beperken past niet de uitspraak van de Raad van State. Zeker niet omdat de verharding in het verleden (jaren '90) op aanwijzing van de gemeente is aangelegd. Indiener verzoekt daarom het bouwvlak aan de westzijde te vergroten conform de bij deze zienswijze gevoegde foto's.

Reactie ad. 1.

Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" is er een motie in de raad aangenomen om een raads werkgroep buitengebied te vormen die zich bezighoudt met een aantal dossiers/adressen in het buitengebied waar nog vragen of onduidelijkheden over zijn.

Sinds 2014 zijn er veel gesprekken gevoerd met de raads werkgroep en ambtenaren over dossiers in het buitengebied. Daarnaast heeft de raads werkgroep veel energie gestoken om dossiers nader te onderzoeken.

De raads werkgroep is sinds 2014 ook aangeschoven bij de overleggen van de klankbordgroep buitengebied. De raads werkgroep heeft – naast de klankbordgroepleden – de mogelijkheid om agendapunten en/of discussiepunten aan te voeren voor het overleg.

Mede door het overleg en de inbreng van de raads werkgroep en klankbordgroep zijn er een aantal kleine beleidswijzigingen doorgevoerd zoals opgenomen in de nota van uitgangspunten van de herziening die voor een aantal dossiers zorgen voor een verruiming van het beleid.

De raads werkgroep heeft uiteindelijk geconcludeerd dat er geen fundamentele beleidswijzigingen plaatsvinden naast de verplichting om de Verordening Ruimte 2014 te verwerken in een partiële herziening.

De geldende nota van uitgangspunten 2011–2013 bestemmingsplan 'Buitengebied' geldt dus nog steeds als basis voor de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Een groot aantal onderwerpen is bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan immers al uitgebreid bediscussieerd met de klankbordgroep en tijdens informatie bijeenkomsten en het is dus niet noodzakelijk deze discussies opnieuw te voeren of hiervoor nieuwe beleidstandpunten te formuleren.

Reactie ad. 2.

Het gaat hier om een vergroting van het bestemmingsvlak die strijdig is met de provinciale Verordening ruimte 2014 omdat het bestemmingsvlak van het bedrijf al groter is dan 5000 m2. Een vormverandering is wel mogelijk mits dit goed (ruimtelijk) is onderbouwd.

Conclusie

De zienswijze onder 1 en 2 zijn ongegrond en geven geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 49

1.

Indiener geeft aan dat zijn cliënte op de Oosterheidestraat 6 en 6A te Volkel een varkens- en akkerbouwbedrijf exploiteert. De locatie Oosterheidestraat 6 en 6A is niet opgenomen in het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2016". Op 3 oktober 2013 is voor de locatie het bestemmingsplan 6 en 6a, Volkel' vastgesteld ten behoeve van wijziging van het bouwvlak. Verzocht wordt dit bestemmingsplan te verwerken in het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2017".

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 50

1.

Indiener geeft aan dat de locatie Oudedijk 1 de enkelbestemming "Gemengd" heeft. In de tabel gemengd in artikel 12.2.1 van het plan is aangegeven dat het maximum oppervlakte aan bebouwing 1.600 m² mag bedragen. Dit betreft echter alleen de bebouwing ten behoeve van het loonwerkbedrijf en ziet niet op het melkveebedrijf. De oppervlakte stond ook in het vigerende bestemmingsplan onjuist vermeld. Hier is destijds ook beroep op ingesteld en later ingetrokken omdat in het reparatiebesluit de juiste oppervlakte, en ook uitbreidingsmogelijkheden, zouden worden opgenomen. Dit is dus niet gebeurd. De indiener heeft de mailwisseling waaruit bovenstaande blijkt toegevoegd. Indiener verzoekt de oppervlakte en uitbreidingsmogelijkheden aan te passen.

Reactie ad. 1.

Voor het loonwerkersbedrijf wordt geregeld dat er 1600 m² gebruikt mag worden voor het loonwerkersbedrijf en het overige deel van het bouwperceel mag gebruikt worden voor agrarische bebouwing. In het bestemmingsplan Buitengebied wordt in de agrarische bouwblokken niet opgenomen wat het aantal maximale m² agrarische bedrijfsbebouwing mag zijn dus de rest van het bouwvlak mag gebruikt worden voor agrarische bebouwing.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 51

1.

Indiener geeft aan dat door de gemeente is toegezegd dat in de eerst volgende herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2014' het overgangsrecht voor de op Oudedijk 125 te Odiliapeel uitgeoefende autobedrijf zou worden meegenomen. Tijdens een controle op 22 oktober 2014 door inspecteur Bouw- en woningtoezicht is geconstateerd dat op Oudedijk 125 te Odiliapeel zonder een verleende vergunning, in strijd met de regels van een bestemmingsplan een autobedrijf wordt uitgeoefend. Uit onderzoek van de gemeente blijkt dat het autobedrijf sinds 15 maart 1988 staat ingeschreven bij het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Reactie ad. 1.

Het plan wordt aangepast aan de feitelijke situatie uitgaande van de verleende vergunningen. De locatie wordt bestemd als woonbestemming met een aanduiding dat er ook een autobedrijf aanwezig is.

Conclusie

De zienswijze wordt gegrond verklaard en het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 52

1.

Indiener geeft aan dat zijn cliënte op onderhavige locatie een vleesvarkensbedrijf voert. Het perceel heeft binnen het bestemmingsplan "Partiële herziening buitengebied 2016 " de bestemming 'Agrarisch' met binnen een bouwvlak de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'.

Als gevolg van de ontwikkelingen in de varkenssector is er een nevenfunctie bij het varkensbedrijf, bestaande uit mechanisatie werkzaamheden aan tractoren en landbouwmachines. De werkzaamheden vinden plaats in een bestaande loods van 28 x 15 meter. Het gebruik van het bouwwerk ten behoeve van de uitoefening van de nevenfunctie is op basis van het

bestemmingsplan niet toegestaan. Op basis van artikel 3.6.1 kan het bevoegd gezag middels een omgevingsvergunning onder voorwaarden afwijken van het bepaalde in 3.5.1 onder c voor nevenfuncties voor agrarisch-technisch hulpbedrijven, agrarische verwante bedrijven, waarvan de totale niet meer mag bedragen dan 500 m².

De nevenfunctie is getoetst aan de voorwaarden behorende bij de afwijkingsbevoegdheid. Concluderend kan gesteld worden dat de ontwikkeling voldoet aan de voorwaarden behorende bij de afwijkingsmogelijkheid.

Verzocht wordt om onderhavige aanvraag voor het gebruiken van het bedrijfsgebouw voor de nevenfunctie, mee te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Reactie ad. 1.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Voor het door de indiener bedoelde initiatief (het aanpassen van het ruimtelijk-juridische regime aan de feitelijke situatie) moet een apart verzoek worden ingediend, en bij akkoord van het college, een aparte (ruimtelijke) procedure worden doorlopen. Indien gewenst kan deze door de indiener gewenste ontwikkeling (wanneer akkoord) bij de eerstvolgende veegronde worden meegenomen.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het plan.

Zienswijze 53

1.

Indiener geeft aan dat het bedrijf langdurig gronden heeft gepacht aan de Patersweg in Uden voor de teelt van blauwe bessen. Een verzoek is in voorbereiding voor het realiseren van 20 ha teelt ondersteunende voorzieningen aldaar.

Het onderwerp van onze zienswijze betreft de wijzigingen ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen. De Nota van uitgangspunten die ten grondslag ligt aan deze herziening zijn enkele

wijzigingen beschreven, die voortkomen uit wensen en ontwikkelingen die spelen binnen de gemeente. De toelichting van het bestemmingsplan geeft aan dat er vanwege ontwikkelingen in de kersenteelt en bessenteelt de laatste jaren andere technieken ontstaan die vragen om een hogere afmeting van de permanent teeltondersteunende voorzieningen. Daarom is een mogelijkheid gegeven om 3 ha teeltondersteunende voorzieningen op te richten met een hoogte van 4 in het agrarisch gebied waar geen specifieke natuur of landschapswaarden aanwezig zijn.

De verruiming van het beleid, met name wat betreft de oppervlakte (van 2,5 ha naar 3 ha), is ruim onvoldoende en onderkent niet de realiteit waarmee de telers van zachtfruit te maken hebben.

Door eisen vanuit de keten (de grote retailers) en door schaalvergroting is het noodzakelijk grotere oppervlakten teeltondersteunende voorzieningen te realiseren. Dat stuit op dit moment op tal van plekken in Brabant op de beperkingen van het beleid, vastgelegd in bestemmingsplannen, en met de door u voorgestelde herziening wordt dat probleem niet opgelost. Verzocht wordt om een verdere verruiming van het beleid ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen direct indirect in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie ad. 1.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- *het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- *het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- *het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- *het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Het door de indiener bedoelde initiatief is in februari 2017 behandeld in het college en de raad en er is besloten om in principe akkoord te gaan met een tijdelijke vergunning voor maximaal 10 jaar. Het plan wordt hierop niet aangepast omdat dit verzoek via een ander traject loopt.

Daarnaast maakt de onderhavige locatie geen onderdeel uit van de voorliggende 'Partiële herziening

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze 54

1.

Er heeft geen vooroverleg over de onderhavige herziening plaatsgevonden. Het ter visie leggen van het ontwerp bestemmingsplan bij aanvang van de zomervakantieperiode had tot gevolg dat indiener het plan niet zorgvuldig en volledig kon toetsen.

2.

Bij de in het ontwerp bestemmingsplan meegenomen veegplannen wordt in veel gevallen onvoldoende invulling gegeven aan de kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 3.2 Verordening ruimte). In artikel 34.2 wordt verwezen naar bijlage 6, maar in het ontwerp bestemmingsplan betreft dit echter bijlage 5.

3.

Bovendien is indiener niet gebleken dat alle daarvoor in aanmerking komende percelen voorzien zijn van de aanduidingen 'wetgevingszone-voorwaardelijke verplichting' en/of 'overige zone - partiële herziening 2016'.

4.

In het veegplan Asseldonkweg 20 ontbreekt de planologische-juridische borging van de uitvoering en duurzame instandhouding van het erfbeplantingsplan, hetgeen in strijd is met artikel 3.2, lid 2 onder a van de verordening.

5.

Het plan Bedafseweg 14 regelt de uitbreiding van een bestemmingsvlak detailhandel met 1500 m².

In de toelichting van dit veegplan wordt deze ontwikkeling in het kader van de kwaliteitsverbetering van het landschap als categorie 2 aangemerkt. Dit moet echter categorie 3 zijn.

Ook is in de ruimtelijke onderbouwing bij de berekening van de kwaliteitsverbetering verdisconteerd dat een houtsingel (specifiek als 'Groen-landschapselement') als zodanig wordt bestemd. Dat is niet gebeurd, hetgeen in strijd is met artikel 3.2 van de verordening.

6.

In het kader van de kwaliteitsverbetering van het veegplan Canadasweg 3a wordt er 6000 m² natuur aangelegd, maar dat is niet als zodanig bestemd, hetgeen in strijd is met artikel 3.2 van de verordening.

Ook zijn de aan te leggen natuurpercelen van 1000 m² en 6000 m² op de verbeelding niet aangeduid als 'overige zone - partiële herziening 2016'.

7.

Voor de bouw van een groepsaccommodatie als nevenactiviteit bij een paardenhouderij aan de Canadasweg 9 is een omgevingsvergunning aangevraagd en er is dan ook geen sprake van gebruik van bestaande bijgebouwen welke passen binnen de vigerende bijgebouwenregeling (bijbehorende bouwwerken bij de bedrijfswoning). In het kader van de kwaliteitsverbetering van het landschap is er daarom geen sprake van een categorie 1 ontwikkeling zoals gesteld in de toelichting. Een landschappelijke inpassing (totaal 4360 m²) is noodzakelijk hetgeen in het plan ook geborgd moet worden.

8.

In het kader van de kwaliteitsverbetering van het landschap dient het veegplan Dorshout 1 te voorzien van een landschappelijke inpassing hetgeen in het plan ook geborgd moet worden.

9.

De voorgestelde verplaatsing van de woning (binnen de groenblauwe mantel) aan de Duifhuizerweg 10a ziet indiener als een nieuwvestiging, hetgeen in strijd is met artikel 3.1, lid 2 onder a en 6.7 van de verordening. Indiener ziet alleen mogelijkheden voor ruimte-voor-ruimte (artikel 6.8 verordening).

Ook is er geen invulling gegeven aan de kwaliteitsverbetering van het landschap (de uitvoering en instandhouding van het aanwezige beplantingsplan is niet juridisch geborgd).

Verder is de nieuwe agrarische bestemming ter plaatse van de huidige woonbestemming niet aangeduid op de verbeelding als 'overige zone – partiële herziening 2016'.

Tot slot is opvallend dat het bestemmingsvlak van de nieuwe woonbestemming niet overeenkomt met de vorm en grootte die volgens de ruimtelijke onderbouwing wordt beoogd (in verband met de zichtlijnen).

10.

Een goede ruimtelijke onderbouwing van het initiatief aan de Kleuterweg 9 ontbreekt. Niet duidelijk is op welke wijze voldaan wordt aan de voorwaarden als opgenomen in artikel 36.1.3 van de planregels, zoals de verplichting om alle overtollige gebouwen te slopen bij uitbreiding van de woning tot 1000 m³. Indiener acht een kennelijk aanwezig maatschappelijk belang geen reden om af te zien van de kwaliteitsverbetering van het landschap. Een landschappelijke inpassing (tevens geborgd) acht indiener minimaal vereist.

Het ontbreken van de juridische borging van sloop en ander kwaliteitsverbeterende maatregelen is in strijd met artikel 3.1 en 3.2 van de verordening.

Het is niet duidelijk hoe de beoogde ontwikkeling in de regels/verbeelding is geregeld.

11.

Het ontbreken van kwaliteitsverbetering van het landschap bij het veegplan van de Patersweg 13 is in strijd met artikel 3.2 van de verordening.

Indiener wijst hiervoor ook naar artikel 24.7.3, lid j van de planregels die bij deze functiewijziging (nog afgezien van de uitbreiding van het bestemmingsvlak, hetgeen in strijd is met artikel 3.1, lid 2 onder b van de verordening) een landschappelijke inpassing als voorwaarde stelt.

12.

Een ruimtelijke onderbouwing voor het veegplan Schansweg 3a ontbreekt. Mocht binnen de verblijfsrecreatieve bestemming ten opzichte van de vigerende regeling meer bebouwing worden toegelaten, dient het plan te worden voorzien van kwaliteitsverbetering van het landschap (zie ook artikel 19.4.4 van de planregels).

Er wordt in artikel 19.2 (tabel Schansweg 3a) verwezen naar een niet bestaand artikel 21.4.5 van de planregels.

13.

Bij het veegplan Vogelstraat 6a is er sprake van een bestemmingsvlak van ruim 1 hectare, hetgeen in strijd is met artikel 7.10, lid 1 onder a van de verordening (maximaal 0,5 hectare).

De bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing is ondermaats.

14.

Indiener heeft al eerder in het kader van bestuurlijk vooroverleg aangegeven (zie bijlage 8 van de ruimtelijke onderbouwing van het veegplan Vogelstraat 10) dat een specifieke bedrijfsbestemming nodig is. Met de bestemming 'Wonen' wordt hieraan niet tegemoet gekomen.

Bij een bestemming 'Wonen-vab' zou de kwaliteitsverbetering van het landschap op basis van een categorie 3 ontwikkeling berekend moeten worden, omdat meer dan 500 m² voormalige agrarische bedrijfsbebouwing resteert.

Bovendien is indiener niet gebleken dat het onderhavige perceel voorzien is van de aanduidingen 'wetgevingszone-voorwaardelijke verplichting' en/of 'overige zone – partiële herziening 2016'. Bestemming wordt aangepast

15.

De planregeling met betrekking tot veehouderijbedrijven dient te voldoen aan de regeling zoals opgenomen in de artikelen 6.3/6.4 en 7.3./7.4 van de verordening.

Indiener constateert dat in de planregels (met name de artikelen 3.4.3, lid c, 3.6.3, lid c, 3.7.1, lid e onder 6, 3.7.2, lid h, 3.7.4, lid d onder 8, 3.7.5, lid i en de vergelijkbare artikelen onder 4 en 5) abusievelijk wordt verwezen naar artikel 37.2; dit moet zijn 38.2.

In artikel 38.2 ontbreekt de voorwaarde dat 'de ontwikkeling, vanuit een goede leefomgeving en de aspecten als benoemd in artikel 3.1, lid 3 van de verordening inpasbaar is in de omgeving.'

In artikel 5.5.4 van de planregels (uitbreiding en/of wijziging agrarisch bedrijf) ontbreken een aantal voorwaarden uit de verordening. Dit moet aangevuld worden met een verwijzing naar artikel 38.2.

In artikel 3.7.2, 4.7.2 en 5.7.2 van de planregels ontbreken de specifieke voorwaarden, conform artikel 7.3, lid 1 onder c en lid 1 onder f van de verordening, dat bij veehouderijen de ontwikkeling vanuit een goede leefomgeving inpasbaar is in de omgeving en dat de landschappelijke inpassing tenminste 10% van de omvang van het bouwperceel omvat.

Het is niet duidelijk waar de afwijking van de bouwregels van 3.4.3, 4.4.3 en 5.4.3 van de planregels voor bedoeld is.

16.

Artikel 36.1.7 van de planregels (ontwikkelen van zonneweides) is in strijd met artikel 3.1, lid 2 van de verordening. Vooralsnog ziet indiener voor de ontwikkeling van zonneweides alleen mogelijkheden binnen gebieden die in de verordening zijn aangeduid als 'zoekgebied voor stedelijke ontwikkeling' of 'integratie stad-land' of als de ontwikkeling voldoet aan artikel 6.10, lid 1 of 7.10, lid 1 van de verordening.

17.

Artikel 36.1.8 geeft de mogelijkheid om fiets- en wandelpaden en parkeervoorzieningen aan te leggen in bepaalde zoekgebieden. Alleen ontbreekt een bijlage waarin deze zoekgebieden zijn aangeduid. Voor zover er daarbij sprake is aanleg binnen de Ecologische hoofdstructuur/Natuurnetwerk Brabant dient in elk geval voldaan te worden aan artikel 5 van de verordening.

18.

Op de verbeelding van het veegplan Beukenlaan 58a is geen bedrijfsbestemming aanwezig (noch een aanduiding 'overige zone – partiële herziening 2016').

Het afsplitsen van een gedeelte van het vigerende agrarisch bouwvlak als afzonderlijke bestemming betekent ook een nieuwvestiging (er ontstaan dan planologisch twee zelfstandige bedrijven), hetgeen in strijd is met de verordening.

Het planologisch regelen van het opslagbedrijf dient te geschieden binnen de regels waarin artikel 7.3, lid 4 en artikel 7.10, lid 1 van de verordening voorzien.

Reactie ad. 1.

Het (eind)concept van het onderhavige ontwerp bestemmingsplan is in het kader van het bestuurlijk vooroverleg op 21 juli 2016 naar de provincie gestuurd. Het ontwerpplan heeft vanaf 29 juli 2016 ter inzage gelegen.

Wij erkennen dat deze periode kort was om het bestuurlijk vooroverleg zorgvuldig te doorlopen. Daarom heeft er op 13 maart 2017 tussen de gemeente en de provincie alsnog een uitvoerig overleg plaatsgevonden over het onderhavige ontwerpplan.

Reactie ad. 2.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 3.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 4.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

De borging van de uitvoering en duurzame instandhouding van het erfbeplantingsplan wordt alsnog geregeld door de aanduiding voorwaardelijke verplichting.

Reactie ad. 5.

Het plan regelt voor de Bedafseweg 14 slechts een mogelijkheid voor detailhandel ter grootte van 410 m² (artikel 11.2.1 van de planregels). Verder valt de overige feitelijke oppervlakte van de showroom onder het persoonsgebonden overgangsrecht tot maximaal 760 m².

Anders dan de indiener in de zienswijze veronderstelt, wordt in de ruimtelijke onderbouwing van dit veegplan uitgegaan van een categorie 3 ontwikkeling in de zin van de Landschapsinvesteringsregeling.

De constatering van indiener inzake het – in het kader van de kwaliteitsverbetering – niet bestemd zijn van een houtsingel (specifiek als 'Groen-landschapselement') is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 6.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan c.q. veegplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 7.

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan want voor dit gebouw is al een omgevingsvergunning verleend. Het gebouw dient daarom te worden aangemerkt als een bestaand gebouw waarbij er dus geen verplichting is vanuit de landschapsinvesteringsregeling.

Reactie ad. 8.

De ruimtelijke onderbouwing van het veegplan Dorshout 1 is (nog) niet akkoord. Bovendien was/is het kostenverhaal nog niet geregeld. Het veegplan wordt daarom uit de herziening gehaald en – wanneer akkoord – met de volgende veegronde meegenomen.

Reactie ad. 9.

Deze constatering van indiener is correct. Het veegplan wordt daarom uit de herziening gehaald en – wanneer alsnog akkoord – met de volgende veegronde meegenomen of in een separate procedure meegenomen. .

Reactie ad. 10.

De ruimtelijke onderbouwing van het veegplan Kleuterweg 9 is niet akkoord. Het veegplan wordt daarom uit de herziening gehaald en – wanneer akkoord – met de volgende veegronde meegenomen.

Reactie ad. 11.

De ruimtelijke onderbouwing van het veegplan Patersweg 13 is niet akkoord wegens het ontbreken van een landschappelijke inpassing. Het veegplan wordt daarom uit de herziening gehaald en – wanneer akkoord – met de volgende veegronde meegenomen.

Reactie ad. 12.

De ruimtelijke onderbouwing van het veegplan Schansweg 3a is (nog) niet akkoord. Het veegplan wordt daarom uit de herziening gehaald en – wanneer akkoord – met de volgende veegronde meegenomen.

Reactie ad. 13.

Deze constatering van indiener is correct. Het veegplan wordt daarom uit de herziening gehaald.

Reactie ad. 14.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan c.q. veegplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 15.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 16.

Deze constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast door de betrokken planregels uit de herziening te halen.

Reactie ad. 17.

In het plan is geen zoekgebied opgenomen voor wandel- en fietspaden maar artikel 36.1.8 is aangepast zodat in het bestemmingsplan geen mogelijkheid is opgenomen om wandel en fietspaden in de Ecologische Hoofdstructuur te realiseren.

Reactie ad. 18.

Zoals de Raad van State op 2 maart 2016 (nr. 201403669/1/R3, rechtsoverweging 27) ook al bepaalde, is thans voor het buitengebied van de gemeente Uden het geldend planologisch regime voor de plandelen waarvoor het reparatiebesluit is genomen het bestemmingsplan "Buitengebied 2014 reparatie", behoudens het in deze uitspraak vernietigde onderdeel van dat plan. Voor de plandelen waarvoor het reparatiebesluit niet is genomen is het geldend planologisch regime het bestemmingsplan "Buitengebied 2014", behoudens de in deze uitspraak vernietigde onderdelen van

dat plan. Voor de in deze uitspraak vernietigde onderdelen zal de raad een nieuw besluit moeten nemen. Dit geldt ook voor de locatie aan de Beukenlaan 58a.

Een groot deel van het betrokken perceel heeft nu een bedrijfsbestemming, alleen heeft de Raad van State in beroep inzake het reparatieplan (en natuurlijk het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") het reparatieplan vernietigd, voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijf" voor de gronden op het perceel Beukenlaan 58a waarop een loods staat die als varkensstal wordt gebruikt.

Dit betekent dat de bedrijfsbestemming (welke in de regels is beperkt tot maximaal 1430 m²) er nog op ligt, met uitzondering van de loods die als varkensstal wordt gebruikt. Alleen die agrarische bestemming - IV moet nog op de juiste stal worden gelegd, waarmee met inachtneming van deze uitspraak voor dat deel een nieuw plan wordt vastgesteld (rechtsoverweging 26).

Met deze opdracht van de Raad van State is er daarom sprake van bestaande rechten in de zin van artikel 2, lid 3, sub a onder 2 van de Verordening ruimte ('Waar in deze verordening gesproken wordt over een bestaand bouwperceel, bestaande bebouwing, een bestaande planologische gebruiksactiviteit of een bestaande omvang, wordt daaronder verstaan: a. datgene wat het geldende bestemmingsplan zonder toepassing van wijzigingsbevoegdheden toestaat, met inbegrip van datgene wat nadien wordt toegestaan op grond van: II. een besluit van het gemeentebestuur als direct gevolg van een onherroepelijke uitspraak van een bestuursrechter).

Conclusie

De zienswijzen onder 1 tot en met 4, 6, 8 tot en met 16 zijn gegrond en geven aanleiding het plan aan te passen. De zienswijzen onder 5, en 17 zijn deels gegrond en geven aanleiding het plan aan te passen. De zienswijzen onder 7 en 18 zijn ongegrond en geven geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze 55

1.

Indieners verblijven al 22 jaar op de camping "De Raktse Bergen" en wordt thans gedwongen om te verhuizen om plaats te maken voor caravans ten behoeve van de bescherming van de karakteristieke "Berg". Volgens de indiener zou de natuur echter meer gebaat zijn met behoud van de bestaande situatie door het gebruik van natuurlijke kleuren en doordat andere gebruikers (denk aan crossers) deze natuur meer zouden bedreigen.

Een gedwongen verhuizing gaat gepaard met de nodige kosten en daarom vraagt de indiener om behoud van de bestaande situatie.

Reactie ad. 1.

De camping is gelegen in en aan de rand van een zeer kwetsbaar gebied (bebost zandverstuivingen) dat deel uit maakt van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Al jaren bestaat er een ongewenste situatie waarin de recreatieve druk negatieve effecten heeft op het betreffende gebied.

In de loop van de jaren is een aantal inspanningen gepleegd om een passende oplossing te vinden voor de ongewenste situatie.

Uiteindelijk is er na heel veel overleg tussen familie Timmers, de gemeente, waterschap en de provincie overeenstemming bereikt over een oplossing waarin alle partijen zich kunnen vinden. Kampeermiddelen verdwijnen uit de meest kwetsbare gebieden en dhr. Timmers verkoopt 1 ha agrarische grond bij het Annabosje.

Het beoogde effect is het versterken van de natuur en de cultuurhistorische waarden van het gebied en daaraan gekoppeld het versterken van de toeristische kwaliteit.

Om dit doel te bereiken is het nodig om illegale kampeermiddelen in de stuifduinen te verwijderen, het bieden van een alternatief waar mogelijk voor de huidige kampeermiddelen, het aankopen van een perceel bij het Annabosje voor natuurontwikkeling en medewerking verlenen aan de ontwikkeling en uitbreiding van de bedrijvigheid Raktweg 7 en Raktweg 9.

In 2009 heeft het college besloten om

- Akkoord te gaan met het saneren van 30 kampeermiddelen uit de stuifduinen;*
- Het aanwijzen van een nieuw ontwikkelingsgebied buiten de stuifduinen waarbij maximaal 40 kampeermiddelen zijn toegestaan;*
- Afspraken te maken met initiatiefnemer dat de gemeente het perceel dat gelegen is ten westen van de voet van de stuifduin aankoopt voor natuurontwikkeling;*
- Afspraken te maken met initiatiefnemer dat de provincie het perceel ten noorden van het Annabosje aankoopt voor natuurontwikkeling;*

Na 2009 zijn er diverse gesprekken geweest tussen provincie, waterschap, de heren Timmers en de gemeente over de exacte invulling van het gebied.

Dit betekent dat er maximaal 48 kampeermiddelen zijn toegestaan waarvan er 14 kampeermiddelen verplaatst moeten worden vanwege de ligging in de stuifduinen.

De kampeermiddelen in de stuifduinen moeten dus gesaneerd worden maar een aantal kampeermiddelen die het dichtst bij de bestaande bebouwing liggen en minder invloed heeft op de natuurwaarden mogen behouden blijven.

Om de natuur op deze plek een kans te geven is het noodzakelijk om de 14 kampeermiddelen te saneren en hiervoor is intentieovereenkomst getekend waarin aangegeven welke kampeermiddelen gesaneerd dienen te worden ten behoeve van de natuurwaarden dus helaas is het niet mogelijk om het kampeermiddel te handhaven.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze 56

1.

De in artikel 6.2 van de planregels maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing van 550 m² is te weinig voor de locatie Rechtestraat 3. Zo staat achter de bedrijfswoning nog een gebouw van 53 m² (bijgebouw van de woning) en ten oosten van de bedrijfswoning staat nog een bedrijfsgebouw van circa 115 m². Bovendien is hiervoor op 5 juni 2015 nog een omgevingsvergunning afgegeven voor bedrijfsmatig gebruik. Indiener verzoekt daarom om de maximale oppervlakte aan bedrijfsbebouwing te verhogen naar 665 m².

2.

Indiener verzoekt een afwijkingsbevoegdheid (in artikel 6 of artikel 36 van de planregels) op te nemen voor een ondergeschikte recreatiefunctie ter versterking van de nabijgelegen recreatieplas Hemelrijk.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. Voor zover voor de gebouwen in het verleden bouwvergunningen zijn verleend, is er hier sprake van ruimtelijk-juridische rechten in de zin van artikel 33.4 van de planregels (bestaande afstanden en maten).

Reactie ad. 2.

Beleid is dat er nevenactiviteiten, zoals ook recreatieve functies, toegestaan zijn bij agrarische bedrijven onder de noemer van verbrede landbouw en gekoppeld aan de agrarische activiteiten. Daarnaast zijn er ook hergebruiksmogelijkheden opgenomen voor vrijkomende agrarische bebouwing om leegstand tegen te gaan. Om deze redenen is er geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor nevenactiviteiten bij niet agrarische bedrijven.

Conclusie

De zienswijze onder 2 is gegrond, maar met artikel 33.4 van de planregels in combinatie met de reeds verleende bouwvergunningen zijn de ruimtelijk-juridische rechten voor deze gebouwen geborgd. De zienswijze onder 2 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 57

1.

Verwijzing naar Verordening ruimte 2014

In onder andere artikel 3.4.3 (vergroting veehouderij) en artikel 3.7.1 (vormverandering bouwvlak) wordt verwezen naar artikel 37.2 in de Verordening ruimte 2014. Dit artikel in de Verordening ruimte ziet op Regionaal Ruimtelijk Overleg. De verwijzing lijkt dan ook niet juist te zijn. Ik verzoek u dan ook de verwijzingen in het bestemmingsplan aan te passen.

2.

Regels in verband met de ammoniakemissie (art. 3.2.1 en 3.7).

Naar het oordeel van cliënte van de indiener zijn deze regels te vaag, te streng en kunnen deze niet van toepassing zijn. In de bouwregels en wijzigingsregels is bepaald dat aangetoond moet worden dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Niet aangegeven is wat de uitgangssituatie betreft. Natura 2000-gebieden en Beschermd natuurmonumenten worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet is het exclusieve toetsingskader voor de beoordeling van effecten. Bevoegd gezag voor de beoordeling is het College van GS van de desbetreffende provincie en zeker niet de gemeenteraad of het College van B&W van de of het College van B&W van de gemeente Uden. Indiener verzoekt dan ook de besproken bepalingen in het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De verwijzing wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 2.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significant negatieve effecten optreden.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast. De zienswijze onder 2 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 58

1.

Indiener kan niet instemmen met het aangegeven bouwvlak van de Rogstraat 2. In bijlage 2 van de zienswijze is de gewenste situering van het bouwvlak aangegeven. Deze is conform de werkelijke situatie. Aan stal 1 is een windkap gerealiseerd en achter stal 3 zit een luchtwasser. Beiden zijn aangegeven op de milieuvergunning en voor de luchtwasser is al een bouwvergunning verleend.

Reactie ad. 1.

Het plan wordt aangepast aan de feitelijke situatie uitgaande van de verleende vergunningen.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 59

1.

Indiener geeft aan dat het perceel Schansweg 10a te Uden in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming Bos en daarnaast twee dubbelbestemmingen en meerdere gebiedsaanduidingen heeft. De indiener geeft aan dat het perceel al sinds jaar en dag in de familiekring in gebruik is voor recreatieve

doeleinden, verblijfsrecreatie in combinatie met dagrecreatie. De indiener verzoekt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan hiervoor een passende regeling op te nemen.

Indiener geeft aan het terrein en de aanwezige opstallen alle jaren goed te onderhouden. Door uiteindelijke sanering dreigt dit verloren te gaan. Het perceel was vroeger een kerstbomenaanplant. In 1996 is met hulp en subsidie van Brabants Landschap een inrichtingsplan met inheemse beplanting opgesteld en uitgevoerd, waardoor het gehele perceel een uitstraling heeft die helemaal past in de omgeving. Het toekennen van een bestemming die de bestaande recreatieve activiteiten en bebouwing legaliseert maakt het interessant en haalbaar om het perceel in de huidige staat te behouden.

De indiener geeft aan dat hier sprake is van een al jaren bestaande situatie die al is begonnen in de zestiger jaren. In eerste instantie is er op het perceel door de schoonvader van de indiener een stacaravan geplaatst. Dit is gebeurd met mondeling goedvinden van de gemeente Uden. Dit was toen niet ongebruikelijk omdat er voor stacaravans geen bouwvergunningplicht gold. De situatie heeft meer dan tien jaar zonder problemen kunnen voortduren.

Indiener geeft aan dat "Sanerend overgangsrecht" dat in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1983' werd opgenomen, geen oplossing is, kennelijk ook niet voor de gemeente. De termijn van 5 jaar van deze vorm van overgangsrecht is op 4 oktober 1998 verstreken.

Vervolgens is er volgens de indiener verschillende jaren niets gebeurd totdat zij in 2005 werden geconfronteerd met een handhavingsactie, jaren later, namelijk in 2012 gevolgd door een gedoogbesluit wat heeft geleid tot een juridische procedure, waarbij de bezwaren van de indiener om formele redenen zijn verworpen.

Indiener geeft aan er van overtuigd te zijn dat het positief bestemmen van het huidige recreatieve gebruik en de aanwezige bebouwing geen nadelige gevolgen zal hebben voor de landschappelijke en eventuele andere waarden op het perceel en de directe omgeving.

Indiener geeft aan dat Schansweg 10a op de natuur en landschap van de provinciale verordening ruimte de aanduidingen 'attentiegebied ecologische' en 'groenblauwe mantel' heeft. Indiener geeft aan dat het laten verrichten van een vergelijkbaar onderzoek alleen zin heeft als bij de gemeente Uden de intentie bestaat om evenals bij de gemeente Oss het geval was, de gevraagde positieve bestemming toe te kennen, als aangetoond is dat deze geen nadelige gevolgen heeft voor de aanwezige waarden.

Reactie ad. 1.

De stacaravan is gelegen in een belangrijk natuurgebied en daarom worden er geen nieuwe recreatiemiddelen bestemd. Het beoogde effect is het versterken van de natuur en de waarden van het gebied en daaraan gekoppeld het versterken van de toeristisch kwaliteit. Het beleid van de gemeente Uden is om gezien de natuurwaarden van het gebied geen verblijfsrecreatieve bestemmingen op te nemen en de nadruk te leggen op extensieve recreatie gekoppeld aan de bestaande natuurgebieden.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 60

1.

Verwijzing naar Verordening ruimte 2014

In onder andere artikel 4.4.3 (vergroting veehouderij) en artikel 4.7.1 (vormverandering bouwvlak) wordt verwezen naar artikel 37.2 in de Verordening ruimte 2014. Dit artikel in de Verordening ruimte ziet op Regionaal Ruimtelijk Overleg. De verwijzing lijkt dan ook niet juist te zijn. Indiener verzoekt dan ook de verwijzingen in het bestemmingsplan aan te passen.

2.

Regels in verband met de ammoniakemissie (art. 4.2.1. en 4.7)

Naar het oordeel van cliënte van de indiener zijn deze regels te vaag, te streng en kunnen deze niet van toepassing zijn. In de bouwregels en wijzigingsregels is bepaald dat aangetoond moet worden dat er geen sprake is van een significante totale bijdrage of significante toename van de in een Natura 2000-gebied of Beschermd natuurmonument. Niet duidelijk is wat hiermee wordt bedoeld. Niet aangegeven is wat de uitgangssituatie betreft. Natura 2000-gebieden en Beschermd natuurmonumenten worden beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998. Deze wet is het exclusieve toetsingskader voor de beoordeling van effecten. Bevoegd gezag voor de beoordeling is het College van GS van de desbetreffende provincie en zeker niet de gemeenteraad of het College van B&W van de of het College van B&W van de gemeente Uden. Ik verzoek u dan ook de besproken bepalingen in het bestemmingsplan aan te passen.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De verwijzing wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 2.

Het voorliggende bestemmingsplan 'Partiële herziening Buitengebied 2016' is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De door de indiener aangehaalde regels zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Los van het feit dat de hier bestreden planregels geen onderdeel uitmaken van de herziening, heeft het voorkomen van een verdere toename van de ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden (waar al sprake is van een te hoge achtergronddepositie) een ruimtelijk belang. In dit geval de bescherming van de kwaliteit van de leefomgeving, specifiek de in de verdere omgeving aanwezige natuurdoelen.

Het opnemen van regels voor ammoniakdepositie in de planregels (van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") is gebeurd om ook via het bestemmingsplan een borging te hebben dat een ontwikkeling van een veehouderij geen significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Hierbij is er vanuit gegaan dat in de praktijk aansluiting wordt gezocht bij de vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet (ondertussen de Wet Natuurbescherming) en de hierop gebaseerde provinciale Verordening Stikstof en Natura 2000 (ondertussen de Beleidsregel natuurbescherming Noord-Brabant). Als op grond van de wet en beleidsregel een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol op grond van de berekeningsnauwkeurigheid als niet significant wordt beoordeeld, dan dient dit ook te gelden voor de regels in het bestemmingsplan.

Om aan de zienswijze tegemoet te komen, was (in het bestemmingsplan "Buitengebied 2014") en is in de planregels (begripsbepalingen) duidelijk vastgelegd dat een totale depositie of een depositietoename van maximaal 0,05 mol N/ha/jaar als niet significant wordt beschouwd. Daar waar

gesproken wordt over significante effecten op Natura 2000-gebieden dient te worden verduidelijkt dat het gaat om de instandhoudingsdoelstellingen van deze Natura 2000-gebieden. Hierop mogen dus geen significant negatieve effecten optreden.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast. De zienswijze onder 2 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 61

1.

De cliënt van de indiener exploiteert een beperkte varkenshouderij en akkerbouw bedrijf en vult zijn inkomen aan met laswerkzaamheden. Deze vinden overwegend plaats op locatie maar voorbereidende laswerkzaamheden vinden wel op de locatie Strikseweg 3 plaats. Deze activiteiten zijn, zoals zo vaak, langzaam aan uitgegroeid tot een nevenactiviteit. De activiteiten vinden sinds 1993 bedrijfsmatig plaats zoals ook blijkt uit de inschrijving in de Kamer van Koophandel.

Volgens indiener is op 23 juni 2015 het college van burgemeester en wethouders in principe akkoord gegaan met een ontwikkeling op deze locatie. De cliënt van de indiener er niet in geslaagd om volledige afstemming te krijgen over zijn wensen en zijn deze dan ook niet meegenomen in het bestemmingsplan. Echter, dat het lasbedrijf uitgeoefend wordt is vanaf het eerste principeverzoek om mee te lopen in het onderhavige plan al aangegeven. In alle communicatie heeft volgens de indiener de legaliteit van de lasactiviteiten niet ter discussie gestaan.

De lasactiviteiten zijn volgens de indiener sinds 7 april 2009 bij de gemeente bekend. Op deze datum heeft op de Strikseweg een milieucontrole plaatsgevonden waarbij onder andere opgemerkt werd dat de laswerkzaamheden plaatsvonden en in een omvang dat deze activiteiten onderdeel dienen uit te maken van de milieuvergunning. De ontwerpbesluit is op 23 maart 2011 gepubliceerd en is op 18 mei 2011 definitief geworden.

De lasactiviteiten worden uitgeoefend in een bestaande loods met een omvang van 15 x 23 meter. Deze loods staat achter de bedrijfswoning.

Indiener geeft aan dat het bestaan van het lasbedrijf op de Strikseweg 3 niet terug komt in het nu voorliggende of vigerend bestemmingsplan. Het bedrijf heeft de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschapswaarden" gekregen alsmede een passend bouwvlak voor zijn locatie. De systematiek van deze bestemming staat nevenactiviteiten enkel toe op locaties welke opgenomen zijn in de bij de regels behorende 'Tabel agrarische nevenactiviteiten' (artikel 4.1 lid j.). Het lasbedrijf op de Strikseweg 3 is niet opgenomen in deze tabel. De lasactiviteiten leveren volgens indiener een wezenlijke aanvulling op het inkomen uit de varkenshouderij en akkerbouw.

Indiener geeft aan dat formeel de Strikseweg 3 qua verbeelding geen onderdeel uit maakt van het bestemmingsplan. Cliënt van de indiener verkeerd al jaren in de veronderstelling dat, daar zijn lasactiviteiten in 2009 geconstateerd zijn bij de milieucontrole, de gemeente akkoord was met de genoemde activiteiten. De onbekendheid van cliënt van de indiener met de verhouding tussen de Wet ruimtelijke ordening en Wet milieubeheer is de reden dat niet eerder geprobeerd is om het lasbedrijf juridisch-planologisch vast te leggen.

De cliënt van de indiener verzoekt u om het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 2016" gewijzigd vast te stellen waarbij op het agrarisch bedrijf van de cliënt van de indiener een nevenactiviteit lasbedrijf is toegestaan met een omvang van maximaal 345 m².

Reactie ad. 1.

Het college is op 23 juni 2015 in principe akkoord te gaan om dit adres mee te nemen als veegronde met het voorstel om het agrarisch bedrijf te beëindigen en een groepsaccommodatie op te starten volgens artikel 14.7.13 van het bestemmingsplan buitengebied 2014. Het veegplan omvat de wens van de ondernemer om de varkensstal te slopen en een nieuw kleiner gebouw terug te bouwen voor groepsaccommodatie/bed & breakfast en natuurontwikkeling op perceel bij Annabos te realiseren. Er is vervolgens geen ruimtelijke onderbouwing ontvangen en daarom is dit plan niet meegenomen als veegplan in de herziening. De wens tot het opnemen van lasactiviteiten kan dan ook meegenomen worden in de nog in te dienen ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 62

1.

Indiener ageert tegen het ontbreken van een aanduiding maximaal twee wooneenheden.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De verbeelding wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 63

1.

Indiener geeft aan dat hij graag zijn moderne boomgaard kersen, pruimen met teelt ondersteuning, die hij gestart is in 2009, beschreven ziet in bestemmingsplan 2014.

Reactie ad. 1.

Er ligt ter plaatse van de teeltondersteunende voorzieningen aan de Torenweg 2 geen agrarisch bouwvlak. Daarmee voldoet het niet aan de vigerende voorwaarden van artikel 3.7.5 / wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan buitengebied om de teeltondersteunende voorzieningen te bestemmen omdat deze aansluitend aan het agrarisch bouwvlak moeten liggen.

Hierbij blijft alleen de mogelijkheid over voor een tijdelijke vergunning (maximaal 10 jaar) voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Alleen de situatie voldoet niet aan de planologische voorwaarden bij tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen om dergelijke voorzieningen aan een bestaand bouwvlak te realiseren.

Het voorstel is om het plan aan te passen zodat tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen ook toegestaan zijn als deze aansluitend aan de weg liggen waarvoor nu alleen geregeld is dat dit mogelijk is aansluitend aan het bouwvlak. Zowel tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen aansluitend aan het bouwvlak als aansluitend aan de weg zijn ruimtelijk goed inpasbaar.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan buitengebied.

Zienswijze 64

1.

Indiener wenst het agrarisch bedrijf te beëindigen en de gebouwen te gaan gebruiken voor statische opslag en verblijfsrecreatie. Burgemeester en wethouders hebben in 2014 besloten om hiermee in principe akkoord te gaan. Voor deze beoogde ontwikkeling is ook een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. In deze onderbouwing is uitgegaan van de bestemming "Bedrijf". Indiener verzoekt daarom in de tabel van artikel 6.2.1 van de planregels op te nemen dat de onderhavige locatie als specifieke vorm van bedrijf - Verblijfsrecreatie/statische opslag wordt aangeduid (met één bedrijfswoning, maximaal 972 m2 aan bedrijfsbebouwing en dat bed & breakfast in bedrijfsgebouwen is toegestaan.)

Reactie ad. 1.

Bestemming aan de Vogelstaat 10 moet inderdaad gewijzigd worden naar de bestemming "Bedrijf", waarbij in de regels is vastgelegd dat een bed & breakfast, een groepsaccommodatie en de opslag van caravans, campers en oldtimers is toegestaan. De huidige woning is daarbij als bedrijfswoning toegestaan.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van de regels van het bestemmingsplan buitengebied.

Zienswijze 65

1.

Indiener verzoekt conform de legale situatie de 2^e bedrijfswoning aan de Voortweg 26 weer op te nemen.

2.

Op 4 juni 2015 is een aanvraag omgevingsvergunning inclusief ruimtelijke onderbouwing ingediend (239637) voor een groepsaccommodatie, stacaravan en tuinhuis. Indiener verzoekt om deze activiteiten rechtstreeks mogelijk te maken.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. De verbeelding wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 2.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld met een volledig goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier'

bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

Er zijn wel al gesprekken gevoerd over de ontwikkelingen aan de Voortweg 26 maar er is geen volledig en goedgekeurde ruimtelijke onderbouwing dus deze ontwikkeling kan niet meegenomen worden.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van het plan en de zienswijze onder 2 is ongegrond en geeft dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen

Zienswijze 66

1.

Indiener geeft aan dat op basis van de aangepaste begripsbepaling voor agrarisch bedrijf, de huidige plansystematiek en noodzakelijke aanpassingen aan de Verordening Ruimte 2014, de gemeente Uden de agrarische bedrijven heeft geïnventariseerd ten behoeve van bovengenoemd bestemmingsplan en voorzien van een relevante functieaanduiding (zie pag. 35 van de toelichting). De locatie aan de Voortweg 36a heeft volgens de indiener in het ontwerp bestemmingsplan echter geen functieaanduiding gekregen. Volgens de indiener is dit niet juist aangezien hij ter plaatse ook een melkveehouderij exploiteert.

De indiener verzoekt om op de locatie aan de Voortweg 36a in Uden de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' op te nemen en het plan met inachtneming van deze aanpassing vast te stellen.

Reactie ad. 1.

De bestemming van de locatie wordt aangepast naar specifieke vorm van agrarisch –veehouderij.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 67

1.

Op het perceel Voortweg 41a is een opslaggebouw (76 m²), een tuinhuis (6 m²) en een verhard pad aanwezig, waarover het college per brief van 29 januari 2013 heeft medegedeeld dat deze aanwezig mogen blijven. In het ontwerp bestemmingsplan is dat niet gebeurd. Indiener verzoekt om dit alsnog te doen met de vaststelling door middel van het toevoegen van een bouwvlak of een aanduiding voor een veldschuur en een positieve aanduiding voor de verharding.

Reactie ad. 1.

Er is eerder een gedeelte van de schuur (dat deel wat met 41 A wordt aangeduid, niet de aanbouw aan de schuur) onder het overgangsrecht geplaatst. Eerder is gecorrespondeerd dat het tuinhuisje aan de linkerzijde van de schuur en de verharding nog 5 jaar, na verzending van de brief, aanwezig mogen zijn dus hiervoor wordt in het bestemmingsplan niets opgenomen omdat er geen bebouwing is vergund. Het bestemmingsplan wordt daarom niet hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze is ongegrond en geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan..

Zienswijze 68

1.

Indiener verzoekt het plan voor de Voortweg 43 en 43a gewijzigd vast te stellen door het toevoegen van een aanduiding 'Maximum aantal wooneenheden: 2', conform het reparatieplan van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2014'.

Reactie ad. 1.

Het klopt inderdaad dat de aanduidingen ontbreken voor het adres Voortweg 4 en 43a dus dit wordt aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 69

1.

Ter plaatse van de Voortweg 8/8a is een woonvlak aanwezig met VAB. In het ontwerp bestemmingsplan is een deel van het perceel niet in het bestemmingsplan meegenomen (zie kaartje op pagina 1 van de zienswijze). Op dit perceel was een postzegelbestemmingsplan voor een woning beoogd, maar door omstandigheden is deze ontwikkeling stilgelegd. Indiener verzoekt nu het gehele perceel met de bestemming 'Wonen met VAB' vast te stellen.

Reactie ad. 1.

Er is inderdaad eerder een verzoek voor een Ruimte voor Ruimte woning geweest maar dit heeft verder geen vervolg gehad en daarom wordt het gehele perceel weer toegevoegd aan de bestemming Voortweg 8/8a conform de situatie in het bestemmingsplan Buitengebied 2006.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 70

1.

Op de locatie is een agrarisch bedrijf aanwezig met twee wooneenheden, waarvan één wooneenheid is toegestaan op grond van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014".

Op 18 mei 1993 (kenmerk 117-1993) is een vergunning verleend voor het verbouwen van een woonhuis, waarbij een beroep is gedaan op de rustende-boer-regeling.

De gemeente is voorbijgegaan aan de brief (d.d. 30 oktober 1990) van de provincie, waarin melding is gedaan van het feit dat bij de rustende-boer-regeling de tijdelijkheid niet gegarandeerd is met als gevolg dat er een permanente burgerwoning ontstaat.

De provincie geeft in de brief aan dat de vrijstellingsbevoegdheid te ruim door het college is geïnterpreteerd, waardoor er een vergunning voor een permanente burgerwoning is verleend.

De bouwvergunning met ontheffing is nooit ingetrokken en dient volgens de indiener als bestaand recht gezien te worden.

2.

Indiener geeft aan dat de onderhavige kwestie aan de locatie Wilgenstraat 23 te Volkel is aangemeld bij de raads werkgroep, maar dat de indiener nog geen reactie heeft ontvangen. Indiener ziet zich daarom gedwongen om een zienswijze in te dienen.

Reactie ad. 1.

Op grond van de Verordening ruimte zijn tweede bedrijfswoningen niet toegestaan. Op grond van de door de indiener genoemde bouwvergunning is er ook geen sprake van een tweede bedrijfswoning, maar van het creëren van woonruimte voor de rustende boer. Ook uit de onderliggende stukken (advies aan burgemeester en wethouders inzake de onderhavige bouwvergunning) blijkt dat de aanpassing zodanig is dat er geen sprake is van een woningsplitsing en dus geen extra woning was en is gecreëerd.

Reactie ad. 2.

Tegelijkertijd met de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied 2014" is er een motie in de raad aangenomen om een raads werkgroep buitengebied te vormen die zich bezighoudt met een aantal dossiers/adressen in het buitengebied waar nog vragen of onduidelijkheden over zijn.

Sinds 2014 zijn er veel gesprekken gevoerd met de raads werkgroep en ambtenaren over dossiers in het buitengebied. Daarnaast heeft de raads werkgroep veel energie gestoken om dossiers nader te onderzoeken.

De raads werkgroep is sinds 2014 ook aangeschoven bij de overleggen van de klankbordgroep buitengebied. De raads werkgroep heeft – naast de klankbordgroepleden – de mogelijkheid om agendapunten en/of discussiepunten aan te voeren voor het overleg.

Mede door het overleg en de inbreng van de raads werkgroep en klankbordgroep zijn er een aantal kleine beleidswijzigingen doorgevoerd zoals opgenomen in de nota van uitgangspunten van de herziening die voor een aantal dossiers zorgen voor een verruiming van het beleid.

De raads werkgroep heeft uiteindelijk geconcludeerd dat er geen fundamentele beleidswijzigingen plaatsvinden naast de verplichting om de Verordening Ruimte 2014 te verwerken in een partiële herziening.

De geldende nota van uitgangspunten 2011–2013 bestemmingsplan 'Buitengebied' geldt dus nog steeds als basis voor de actualisatie van het bestemmingsplan Buitengebied 2014. Een groot aantal onderwerpen is bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan immers al uitgebreid bediscussieerd met de klankbordgroep en tijdens informatie bijeenkomsten en het is dus niet noodzakelijk deze discussies opnieuw te voeren of hiervoor nieuwe beleidstandpunten te formuleren.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 en 2 zijn ongegrond en geven geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 71

1.

Indiener geeft aan bezwaar te willen maken betreffende het perceel gelegen tussen Wilgenstraat 5 en Wilgenstraat 9, behorende bij Wilgenstraat 9. Indiener geeft aan dat het perceel inmiddels 32 jaar in zijn bezit is. Indiener geeft aan dat het perceel volgens het bestemmingsplan agrarische grond is, echter is de grond als tuin in gebruik. Tevens ziet de indiener de mogelijkheden om in de toekomst op deze grond een woning te realiseren. Voorheen is er volgens de indiener een huisnummer voor dit perceel gereserveerd.

Reactie ad. 1.

Nieuwe (ruimtelijk-juridische) verzoeken worden niet in de herziening meegenomen, indien hiervoor geen ruimtelijke procedure is doorlopen of hiervoor een zogenaamd veegplan is opgesteld met een volledig goedgekeurde ruimtelijke onderbouwning.

De herziening is immers een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Uden 2014' (het Moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. Vanwege de leesbaarheid is er echter voor gekozen om de opzet van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gelijk te houden aan een 'regulier' bestemmingsplan en duidelijk te markeren waar wijzigingen hebben plaatsgevonden. De herziening is opgesteld op basis van de landelijke standaarden (SVBP 2012).

Met de voorliggende 'Partiële herziening Buitengebied 2016' worden verschillende doelen bereikt:

- het verwerken van de provinciale reactieve aanwijzing en de uitspraak van de Raad van State over het Moederplan;*
- het aanpassen van het Moederplan naar aanleiding van recent aangepast ruimtelijk beleid voor het buitengebied en de provinciale 'Verordening Ruimte 2014';*
- het mogelijk maken van enkele nieuwe ontwikkelingen (veegplannen);*
- het doorvoeren van diverse verbeteringen in de regels en de verbeelding.*

In het vastgestelde bestemmingsplan buitengebied 2013 en de partiele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied zijn bebouwingsconcentraties en zoekgebieden woningbouw opgenomen.

Deze bebouwingsconcentraties zijn concentraties van woningen te typeren aan de hand van een viertal hoofdtypen:

- kernrandzone*
- overgang stedelijk-landelijk gebied*
- bebouwingsclusters*
- bebouwingsclusters die liggen in de Peelrandzone.*

In deze bebouwingsconcentraties is hergebruik van voormalige agrarische bedrijfslocaties voor niet-agrarische functies alsmede (beperkte) toevoeging van nieuw bouwvolume, in de vorm van woningen (ruimte-voor-ruimte) in de daarvoor aangewezen zoekgebieden woningbouw mogelijk. Ruimte voor Ruimte woningen worden dus alleen toegestaan in de daarvoor aangewezen zoekgebieden binnen de bebouwingsconcentraties.

De zoekgebieden woningbouw zijn door middel van een stedenbouwkundige analyse op basis van bestaande gebiedskenmerken en kwaliteiten opgesteld. Meer informatie hierover is te vinden in de bijlage "Beleidsnotitie nader begrensde bebouwingsconcentraties in het buitengebied van de gemeente Uden" behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied.

Nieuwbouw van woningen is in het buitengebied dus alleen mogelijk in zoekgebieden woningbouw als Ruimte voor Ruimte woning. De Wilgenstraat is wel aangewezen als bebouwingsconcentratie maar daarbinnen zijn enkele locaties aangewezen als zoekgebied woningbouw.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 72

1.

Voor de Zeelandsedijk 1 is onlangs een bestemmingsplan vastgesteld. In het ontwerp bestemmingsplan is het perceel deels nog op de verbeelding meegenomen. Indiener verzoekt dit deel uit het bestemmingsplan van de herziening te halen.

Reactie ad. 1.

De constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 73

1.

Op de verbeelding van het perceel Zeelandsedijk 12a is het plan als één bouwvlak ingetekend, terwijl het perceel in het verleden is gesplitst en er geen sprake is van samenhangende bebouwing (er bestaat namelijk geen verband tussen het perceel van indiener en het perceel van zijn buurman), die de ter plaatse aanwezige woning als burgerwoning gebruikt), hetgeen voor de indiener een beperking aan bouwmogelijkheden oplevert.

2.

Indiener kan zich niet verenigen met de agrarische bestemming van het betrokken perceel, omdat het perceel als zodanig niet wordt gebruikt en dit zal in de toekomst ook niet gebeuren. Indiener wil deze gronden gebruiken voor parkeerdoeleinden, voor landschappelijke inpassing en als erf. Deze gronden moeten daarom de bestemming "Wonen" krijgen.

3.

Met de uitbreiding van het naastgelegen dierenpark zal indiener meer geuroverlast ervaren. Indiener verzoekt de raad om inzicht te geven in de gevolgen van de aanwezigheid en met name de vergroting van het dierenpark.

Reactie ad. 1.

De omstandigheid dat het perceel in het verleden in privaatrechtelijke zin is gesplitst betekent niet

dat de raad hieraan gebonden is in het kader van de vaststelling het plan. Dit vaststellingsbesluit heeft immers in de eerste plaats tot doel een goede ruimtelijke ordening te bevorderen. Doorvoeren van de privaatrechtelijke splitsing in het plan zou echter betekenen dat er meer bebouwing zou worden toegelaten dan wenselijk is.

Reactie ad. 2.

De constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 3.

Het bestemmingsplan welke de door de indiener genoemde ontwikkeling mogelijk maakt, is reeds in 2016 vastgesteld en is inmiddels onherroepelijk.

Het voorliggende bestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied 2016" is, zoals de naam al aangeeft, een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Uden 2014" (het moederplan). Het besluit van de gemeenteraad heeft dus niet betrekking op het gehele plan, maar uitsluitend op die delen die worden gewijzigd. De regels en verbeelding van de door de indiener aangehaalde ontwikkeling zijn echter niet gewijzigd in de planregels van de herziening en maken daarom ook geen onderdeel uit van de herziening (zie ook artikel 39 van de planregels).

Conclusie

De zienswijze onder 2 is gegrond en geeft aanleiding tot aanpassing van het plan en de zienswijzen onder 1 en 3 zijn ongegrond en geven dus geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 74

1.

Indiener geeft aan dat zij wil weten wat er veranderd aan haar perceel Zeelandsedijk 21, 5408 SL te Volkel. Indiener geeft aan dat zij op de website van de gemeente haar adres niet genoemd ziet staan. Indiener wil weten of zij hieruit kan concluderen dat er voor haar niets veranderd.

Reactie ad. 1.

Voor de locatie Zeelandsedijk 21 is geen wijziging doorgevoerd in de herziening.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze 75

1.

Indiener geeft aan dat op zijn verzoek een aanvraag is ingediend om het agrarisch bedrijf aan de Zeelandsedijk 26 om te zetten naar een opslagbedrijf waarin statische opslag van derden kan plaatsvinden en waar in het achterste deel van de boerderij een B&B mag plaatsvinden. Indiener geeft aan dat voor zijn verzoek een ruimtelijke onderbouwing is ingediend en een overeenkomst is getekend. Het bevreemdt de indiener dan ook zeer dat een heel aantal plannen wel zijn meegenomen en niet zijn verzoek. Indiener verzoekt om alsnog zijn locatie het agrarisch bedrijf om te zetten naar een opslagbedrijf en een B&B.

Reactie ad. 1.

Er is een informatieverzoek ingediend en inhoudelijk is het verzoek akkoord. Er is vervolgens een verhaalsovereenkomst planschade opgesteld maar deze is niet ondertekend (16.140368). Daarnaast is

er weliswaar een concept ruimtelijke onderbouwing voor deze ontwikkeling ingediend, maar deze is nog niet akkoord. De door de indiener gewenste wijziging kan daarom nog niet worden doorgevoerd.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding het plan aan te passen.

Zienswijze 76

1.

Zoals ook opgenomen in de toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan "Partiële herziening Buitengebied 2016" is de horecafunctie op onderhavige locatie een steeds belangrijker plaats in gaan nemen. Om deze steeds belangrijker functie van de horeca vast te leggen, is een verzoek ingediend om de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' om te zetten naar de bestemming 'Horeca'. Dit om van het bestaande koffiehuis, bar en terras een zelfstandige horecafunctie te maken. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 23 juni 2015 besloten om hier onder voorwaarden aan mee te werken. Ten behoeve van deze ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld die als bijlage bij de toelichting is gevoegd.

In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden bestemd als "Recreatie – Verblijfsrecreatie" met de functieaanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 14', dit verwijst in de regels naar een bed & breakfast voorziening. Binnen de bestemming is ondersteunende horeca toegestaan tot 54 m² bebouwing.

Zoals in de onderbouwing is vermeld staat de horeca binnen de Brabantse Hoeve als zelfstandige onderkomen los van de bed & breakfast. Opgemerkt is dat de bestemming in het ontwerp ter plaatse van de horeca niet is gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, er is nog steeds alleen ondersteunende horeca toegestaan. Verzocht wordt om de bestemming ter plaatse van de zelfstandige horeca te wijzigen in de bestemming 'Horeca', zoals ook opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing.

2.

Daarnaast is ter plaatse van de bed & breakfast, in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan geen bouwvlak opgenomen. Strikt genomen mag hier dan geen bebouwing worden opgericht. Verzocht wordt om hier alsnog in een bouwvlak te voorzien.

Reactie ad. 1.

De constatering van indiener is correct. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 2.

Het plan wordt aangepast door een apart bestemmingsvlak op te nemen voor verblijfsrecreatie.

Conclusie

De zienswijze onder 1 en 2 zijn gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 77

1.

Waarschijnlijk maakt het perceel Zeelandsedijk 32a geen onderdeel uit van de onderhavige partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied, maar zekerheidshalve wil indiener toch een

zienswijze indienen, om zeker te stellen dat op het perceel Zeelandsedijk 32-32a te Volkel voor twee wooneenheden bestemd moet worden.

Reactie ad. 1.

Deze constatering van indiener is correct. Het plan wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 78

1.

Er is op de locatie aan de Zeelandsedijk 34 te Volkel sprake van een nieuwe ruimtelijk-juridische ontwikkeling. De bestemming "Cultuur en ontspanning" is immers nog niet eerder op deze locatie vastgesteld. Voor deze bestemming ontbreekt een motivering.

Indiener vindt dat de opslag van bamboe en de ontwikkeling van lespakketten niet-agrarische bedrijfsactiviteiten zijn, die op een bedrijventerrein plaats dienen te vinden. Ook hiervoor ontbreekt een motivering. De ontwikkeling voldoet niet aan trede 1 van de ladder van duurzame ontwikkeling (aantonen regionale behoefte).

2.

Voorts mag het naastgelegen bedrijf hiervan geen hinder ondervinden, zoals bijvoorbeeld een beperking in de geluidemissie vanaf de parkeerplaatsen. Uit akoestische berekeningen blijkt dat maatregelen nodig zijn, indien de nu opgenomen aanduiding gehandhaafd blijft.

3.

Ook ligt de locatie binnen de KE-zonering van Vliegbasis Volkel (tegen de 50 KE-lijn), waardoor geen nieuwe geluidgevoelige functies meer zijn toegestaan.

4.

Daarnaast zal getoetst moeten worden aan de parkeernorm van de gemeente en zal een landschappelijke inpassing nodig zijn.

5.

Verder worden de 170 m² aan bijbehorende bouwwerken niet gemotiveerd.

6.

Ten slotte biedt het ontwerp bestemmingsplan een aantal afwijkingsbevoegdheden om binnen het perceel geluidgevoelige objecten (bed & breakfast) op te richten. Ook hiermee wordt inbreuk gemaakt op de bedrijfsvoering van het naastgelegen recreatiebedrijf.

7.

Indiener verzoekt de raad daarom om de bestemming te wijzigen naar "Agrarisch", de bestaande bebouwing aanmerken als "Veldschuur" en een aanduiding "geen geluidgevoelige activiteiten toegestaan" op te nemen. Mocht dit niet gebeuren, dan ontstaat er planschade voor het naastgelegen recreatiebedrijf en ontstaat er strijd met het Luchthavenbesluit Volkel.

Reactie ad. 1.

Op de locatie aan de Zeelandsedijk 34 is er sprake van bestaande rechten. Zo is er in 1992 al aan Stichting De Luttertuin een bouwvergunning afgegeven voor het bouwen van een schilderatelier.

Reactie ad. 2 en 3.

Er worden geen geluidgevoelige objecten mogelijk gemaakt. Een bedrijfswoning is uitgesloten en alle andere mogelijke objecten zijn niet geluidgevoelig dus kunnen geen belemmeringen vanwege industrielawaai veroorzaken voor Hemelrijk. Voor vliegtuiglawaai geldt hetzelfde: er komen geen mogelijkheden voor nieuwe geluidgevoelige objecten. Voor alle overige (andere dan vanwege de parkeerplaats) milieuaspecten vanwege Hemelrijk zijn de 2 zojuist aangewezen woningen al beperkend voor Hemelrijk en Zeelandsedijk 34 kan daardoor dus ook niet extra belemmerend zijn.

Reactie ad. 4.

Op dit moment voldoet de parkeernorm in vergelijking met de aanwezige functie

Reactie ad. 5.

Het college heeft op 26 maart 2013 het besluit genomen om een geringe uitbreiding toe te staan. Het beleid van de provincie en de gemeente Uden is dat er terughoudend omgegaan wordt met uitbreiding van bebouwing voor niet aan het buitengebied gebonden functies. Er is wel sprake van een verruiming voor nieuwe functies in vrijkomende agrarische bebouwing dus in bestaande bebouwing. Na een bedrijfsbezoek en een nadere onderbouwing van de noodzaak is het advies om medewerking te verlenen aan een uitbreiding van de bamboewerkplaats met 60 m² achter de bestaande bebouwing. De uitbreiding wordt recht achter het bestaande atelier gerealiseerd waardoor de ruimtelijke impact minimaal is. Deze uitbreiding, waarvoor een omgevingsvergunning verleend, is meegenomen in de partiele herziening bestemmingsplan buitengebied.

Reactie ad. 6.

Op de huidige locatie zijn geen mogelijkheden voor bed & breakfast omdat bed & breakfast alleen mogelijk is als er een woonbestemming aanwezig is en dat is niet het geval aan de Zeelandsedijk 34.

Reactie ad. 7.

De locatie wordt bestemd conform de bestemming uit het bestemmingsplan 2014. In de regels van het bestemmingsplan Buitengebied 2014 bij cultuur en ontspanning is Zeelandsedijk 34 opgenomen en deze bestemming is overgenomen in de partiele herziening 2016.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 tot en met 7 zijn ongegrond en geven geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 79

1.

Vanaf 1986 is het perceel Zeelandsedijk 34 al in gebruik voor culturele activiteiten, alleen is tot op heden hiervoor verzuimd een passende planologische regeling vast te stellen (ondanks het feit dat er in het verleden voor deze activiteiten bouwvergunningen zijn verleend en in 1992 een vrijstellingsprocedure is gevolgd).

In het ontwerp bestemmingsplan krijgt het perceel dan alsnog een passende bestemming.

Indiener kan zich vinden in de Tabel Cultuur en Ontspanning opgenomen maximale oppervlakte bedrijfsbebouwing, maar het bouwvlak zou het gehele perceel moeten omvatten of het deel achter de voorgevelrooilijn. Indiener verwijst hiervoor naar soortgelijke situaties aan de Zeelandsedijk 29, Zeelandsedijk 35, Heikantstraat 20, Zeelandsedijk 30, Zeelandsedijk 28a en Zeelandsedijk 28.

2.

De maximale hoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde van 10 m. is voor het testen van de bamboestructies te laag. Dit moet 15 m. zijn.

3.

Indiener heeft behoefte aan logiesmogelijkheden op het betrokken perceel, zoals een minicamping met trekkershutten of een woonbestemming met een bed & breakfast.

Reactie ad. 1.

Binnen de niet-agrarische bedrijven is voor uitbreidingsmogelijkheden onderscheid gemaakt tussen agrarisch verwante bedrijven, agrarisch technische hulpbedrijven en overige niet-agrarische bedrijven en hebben een bouwblok op maat gekregen.

De uitbreidingsmogelijkheden voor de niet-agrarische bedrijven zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied is gebaseerd op het bestaande bebouwingsoppervlak op basis van de mogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan buitengebied

Het beleid van de provincie en de gemeente Uden is dus dat er terughoudend omgegaan wordt met uitbreiding van bebouwing voor niet aan het buitengebied gebonden functies.

Reactie ad. 2.

In het bestemmingsplan zijn de maximale maten voor bebouwing opgenomen met de uitbreidingsruimte die in 2013 gegeven is. Wij zien geen reden om daarnaast vaste bouwwerken tot 15 meter toe te staan op het perceel.

Reactie ad. 3.

Het is niet mogelijk om hier een woning, een gastenverblijf of een caravan toe te staan.

De volgende argumenten zijn daarvoor aan te geven:

- 1. De verscherpte regels van de Verordening Ruimte geven aan dat het niet mogelijk is om één of meer woningen te bouwen in agrarisch gebied, indien hiervoor geen noodzaak is vanwege de aard van de bedrijfsvoering, wat bij de onderhavige bedrijfsvoering het geval is.*
- 2. De gemeente laat alleen de bouw van een nieuwe woning toe in de aangewezen bebouwingsclusters en wanneer sprake is van ruimte voor ruimte.*
- 3. Een extra argument is dat het perceel aan de Zeelandsedijk, vanwege luchthaven Volkel, gelegen is in de KE50 zonerings. Het is niet toegestaan in deze zonerings een nieuwe woning of gastenverblijf te bouwen.*
- 4. Het is bestemd voor dagactiviteiten met de bestemming maatschappelijke doeleinden en het is daarmee niet mogelijk om de locatie te gebruiken voor verblijf van gasten.*
- 5. In de nabije omgeving zoals de Brabantse Hoeve zijn voldoende mogelijkheden voor de gasten om te verblijven.*

Conclusie

De zienswijzen onder 1 tot en met 3 zijn ongegrond en geven geen aanleiding het plan hierop aan te passen.

Zienswijze 80

1.

Randvoorwaarde hemelwater bij mogelijkheid kuilvoerplaten en sleufsilos buiten het bouwvlak de artikelen 3.4.8, 4.4.8 en 5.4.9 van de planregels wordt bepaald dat van de bouwregels kan worden afgeweken voor het realiseren van kuilvoerplaten en sleufsilos buiten een agrarisch bouwvlak. Aan een hiervoor te verlenen omgevingsvergunning worden echter geen voorwaarden gekoppeld met betrekking tot afstromend hemelwater. Omdat de nieuw opgenomen afwijkingsbevoegdheid geldt voor oppervlakten van maximaal 5000 m² achten wij het in het kader van een goede ruimtelijke ordening, en meer in het bijzonder het voorkomen van mogelijke wateroverlast, noodzakelijk dat een dergelijke omgevingsvergunning alleen verleent kan worden als ook een afdoende hemelwatervoorziening wordt getroffen.

Verzocht wordt om aan de artikelen 3.4.8, 4.4.8 en 5.4.9 de volgende voorwaarde toe te voegen: Er dient voldoende mogelijkheid te zijn voor het bergen of infiltreren van hemelwater.

2.

Ruimtelijke onderbouwing Eekhoornlaan 4 te Odiliapeel

In de ruimtelijke onderbouwing voor het plandeel Eekhoornlaan 4 staat in waterparagraaf 5.2 dat er schouwsloten grenzen aan het perceel. Het betreffen hier echter geen schouwsloten, maar A-watgangen. De eerste 5 meter uit de insteek van deze watgangen wordt door onze Keur beschermd ten behoeve van beheer en onderhoud. Het oprichten van bebouwing, beplanting of andere obstakels hierbinnen is slechts mogelijk als daarvoor een watervergunning kan worden verleend. Onduidelijk is of hier in het beplantingsplan voldoende rekening mee wordt gehouden.

Verzocht wordt om met het oog op bovenstaande, de onderbouwing van het plandeel Eekhoorn 4 in overeenstemming te brengen met de Keur.

3.

Canadasweg 3a: Uitbreiding verhard parkeerterrein binnen attentiegebied EHS Eén van de ontwikkelingen die in de 'Partiële herziening Buitengebied mogelijk wordt gemaakt is de verdere ontwikkeling van Hulle Spielboerderij aan de Canadasweg 3a. Dit bedrijf ligt geheel binnen het attentiegebied rondom natte natuurparel 'Sint Annabosch'. Deze beschermingszone is opgenomen in onze Keur, maar ook in de provinciale Verordening Ruimte. Bestemmingsplannen binnen het attentiegebieden dienen regels te stellen ter bescherming van de hierbinnen gelegen natter natuurparel.

In het vigerende bestemmingsplan voor Hulle Spielboerderij is geen aparte aanduiding of bestemming gegeven aan het attentiegebied. Wel is hierin aangegeven dat het blauwe gedeelte van ca 2400 m² alleen gebruikt mag worden ten behoeve van parkeren op grasland. Met het ontwerpplan dat nu voorligt wordt het mogelijk het blauwe vlak om te zetten in een verharde parkeerplaats zonder dat hierbij de mogelijke effecten op het Sint Annabos in beeld zijn gebracht of zijn afgewogen.

Verzocht wordt om het hierboven aangegeven plandeel te voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat –Attentiegebied EHS' of om het plan anderszins aan te passen, zodat op voorhand duidelijk is dat er geen nadelige gevolgen kunnen optreden t.a.v. de natte natuurparel Sint Annabosch.

Reactie ad. 1.

De randvoorwaarde met betrekking tot hemelwater is ten onrechte niet opgenomen. Het plan wordt aangepast en aan de artikelen 3.4.8, 4.4.8 en 5.4.9 wordt de volgende voorwaarde toegevoegd: Er dient voldoende mogelijkheid te zijn voor het bergen of infiltreren van hemelwater.

Reactie ad. 2.

De ruimtelijke onderbouw is aangepast zodat zeker is dat er de eerste 5 meter uit de insteek geen bebouwing, beplanting of andere obstakels gerealiseerd kunnen worden zodat er voldoende bescherming is vanuit de Keur ten behoeve van beheer en onderhoud.

Reactie ad. 3.

Indiener stelt dat er in het vigerende bestemmingsplan voor Hulle Speelboerderij geen aparte aanduiding of bestemming gegeven is aan het attentiegebied zoals opgenomen in de Keur en de provinciale Verordening. Het plan wordt hierop aangepast en het perceel wordt voorzien van de dubbelbestemming 'Waterstaat –Attentiegebied EHS'.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 tot en met 3 zijn gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 81

1.

Artikel 10 van de planregels gaat over de bestemming van de dierentuin Zie-Zoo. Het invullen van het landschapsplan conform artikel 10.2.3 (voorwaardelijke verplichting) verdient aandacht vanwege de hoogte van de verplicht te planten bomen.

Het gebied is gelegen in de Instrument Landing Zone (ILS) van de vliegbasis als gevolg waarvan ook de maximale hoogte van bomen aan beperkingen onderhevig is. De regels zullen dus ook hier aan moeten geven dat er een maximale hoogte van objecten is zoals weergegeven op de verbeelding.

2.

Artikel 35.6 (geluidzone–luchtvaart) handelt over de Ke–geluidzonering van de vliegbasis. Indiener verzoekt in de verschillende leden van dit artikel de wijzigingsbevoegdheid te verwijderen.

3.

Indiener verzoekt artikel 35.6.4 van de planregels geheel te schrappen, omdat deze zone in zijn geheel binnen de vliegbasis is gesitueerd.

4.

In artikel 35.13 (luchtvaartverkeerszones) en artikel 35.23 (vrijwaringszone radar) is sprake van 'bouwhoogte van gebouwen en bouwwerken'. Indiener verzoekt deze teksten te wijzigen in 'maximaal toelaatbare hoogte van objecten' conform artikel 2.6.4 Barro en artikel 16 Besluit militaire luchthavens.

5.

Artikel 35.19, 35.20 en artikel 35.21 van de planregels (veiligheidszone– munitie a, b en c) definiëren de ruimtelijke mogelijkheden binnen de betreffende veiligheidszone. Indiener verzoekt in deze artikelen achter de aanduiding 'kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten' toe te voegen, als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

6.

Artikel 35.23 (vrijwaringszone radar), tweede lid van de planregels regelt het proces om te komen tot een afwijking van de aangegeven maximale bouwhoogte. Indiener adviseert hier direct te verwijzen naar de artikelen 2.4, 2.5 en 2.6 Rarro waarin een en ander is vastgelegd.

De huidige tekst van artikel 35.23, tweede lid van de planregels zou voor hoogbouw hoger dan de aangegeven hoogte in het bedoelde gebied, tenminste moeten aangeven dat er een toetsingsverplichting bestaat voor het bouwplan en een beoordeling van het toetsingsrapport door het ministerie van defensie.

7.

Bij het perceel aan de Zeelandsedijk 14 (dierentuin) ontbreken de ILS-zones 3 en 4. De lijnen moeten worden doorgetrokken over dit perceel. Hier is een direct verband met de bovenstaande zienswijze over artikel 10 van de planregels.

8.

Aan de zuidzijde van de vliegbasis, ten oosten van Odiliapeel, ontbreekt de ILS-zone 10.

9.

De maatvoering bij de vlakken van de Zeelandsedijk 14 is niet correct. Bij het tot stand komen van het plan voor dit perceel zijn vlakken met bouwhoogte aangebracht uitgedrukt in NAP (vanwege de aanwezigheid van de ILS van de vliegbasis. Zonder de aanduiding +NAP klopt de toegestane bouwhoogte niet meer.

10.

De grondgebonden geluidszone zoals bedoeld in artikel 35.5 (geluidszone-industrie), zonegrens 50 dB(A), van de vliegbasis, ontbreekt. De zone is opgenomen in het Rarro.

11.

Over de vliegbasis zijn wel de gebiedsaanduidingen 'Overige zone - deelgebied agrarisch', 'deelgebied gemengd', en 'deelgebied veehouderij' geprojecteerd. Deze horen niet thuis op de bestemming 'Militaire luchthaven'.

12.

In paragraaf 3.1.1 wordt onder andere ingegaan op het beperkingengebied van de vliegbasis. Gemeld wordt dat dit gebied een maximale bouwhoogte omvat. Echter, een beperkingengebied omvat ook een vogelbeheersgebied en de geluidszones van de basis. Beide gebieden hebben ook ruimtelijke consequenties.

Figuur 1 in deze paragraaf is het kaartje van de (Ke-)geluidszoneringen en niet van het beperkingengebied. Indiener adviseert om de tekst van deze paragraaf kritisch te beschouwen en daarbij het recente luchthavenbesluit te gebruiken. Hierbij dient in ieder geval de vaststelling van de nieuwe Ke-zonering terug te komen.

Reactie ad. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11 en 12.

De constatering onder zienswijze ad 1 tot en met 4 en 6 tot en met 12 zijn juist en het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 5.

Indiener verzoekt in deze artikelen achter de aanduiding 'kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten' toe te voegen, als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen) maar dit is al aangeduid in de begripsbepalingen dus niet aanpassen.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 tot en met 4 en onder 6 tot en met 12 zijn gegrond en het plan wordt hierop aangepast. De zienswijze onder 5 is ongegrond en geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

Zienswijze 82

Gasunie

1.

De belemmeringenstrook van de in het plangebied aanwezige aardgastransportleiding Z-542-01 is deels niet correct weergegeven (zie bijlage 1 van de zienswijze).

2.

Artikel 27 van de planregels ('Leiding-Gas') is niet conform het eerder genomen reparatiebesluit van 4 juni 2015.

Reactie ad. 1.

De constatering is juist en de plankaart wordt hierop aangepast.

Reactie ad. 2.

De constatering is juist. Aan de afwijkingsregels moet de voorwaarde worden toegevoegd dat er geen kwetsbare objecten zijn toegestaan.

Conclusie

De zienswijzen onder 1 en 2 zijn gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 83

Rijkswaterstaat

1.

Rijksweg A50 doorkruist dit bestemmingsplan. Rijkswaterstaat is beheerder van deze weg. Indiener verzoekt langs deze weg, inclusief toe- en afritten een beheerderszone (vrijwaringszone) op te nemen met een breedte van 50 meter vanuit de kant van de verharding. Binnen deze zone geldt een bouwverbod, waarvan kan worden afgeweken na het verkrijgen van een positief advies van de wegbeheerder.

Reactie ad. 1.

Het is mogelijk om de beheerderszone op te nemen met een breedte van 50 meter dus het plan wordt hierop aangepast.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is gegrond en het plan wordt hierop aangepast.

Zienswijze 84

1.

Indiener is adviseur van een aantal ruimtelijke ontwikkelingen, welke naar zijn mening in de herziening hadden kunnen worden meegenomen. Voor een aantal ontwikkelingen was de ruimtelijke

onderbouwing immers al geaccordeerd en de betreffende overeenkomst al getekend. Het gaat om ontwikkelingen aan Strikseweg 1, Knokerdweg 10, Zeelandsedijk 26, Kievitlaan 1, Rode Eiklaan 6a, Rode Eiklaan 18 en Lage Randweg 14

Reactie ad. 1.

In de publicatie van het ontwerp van de herziening is duidelijk vermeld dat – naast een schriftelijke of mondelinge zienswijze – het indienen van een zienswijze via de elektronische weg mogelijk is, maar in dat geval heeft de gemeente Uden op haar website een webformulier beschikbaar gesteld. In de publicatie is ook de vindplaats van het webformulier omschreven.

In de publicatie is daarom expliciet vermeld dat een zienswijze die op een andere digitale wijze wordt ingediend, bijvoorbeeld per e-mail, niet in behandeling wordt genomen.

De zienswijze van de indiener is op 8 september 2016 per e-mail ingediend. De zienswijze wordt daarom niet in behandeling genomen.

Wel kunnen wij aangeven dat de ontwikkelingen aan de voornoemde locaties separate ruimtelijke procedures volgen, hetgeen voor deze ontwikkelingen ook de insteek was. De ontwikkelingen zijn ook niet als veegplan ter sprake gebracht. Dit geldt alleen voor de ontwikkeling aan de Lage Randweg 14, maar deze ontwikkeling was/is (ten tijde van het schrijven van de onderhavige zienswijzennota) nog niet geaccordeerd. Ook de ruimtelijke onderbouwingen van de andere door indiener genoemde ontwikkelingen zijn nog niet (ten tijde van het schrijven van de onderhavige zienswijzennota) geaccordeerd. Ook zijn voor deze ontwikkelingen nog geen (planschade)overeenkomsten getekend.

Conclusie

De zienswijze onder 1 is ongegrond en geeft geen aanleiding het plan aan te passen.