

Onderwerp:

FW: Volkel West II

Van: <TA.Couwenberg@mindef.nl>
Datum: 26 november 2014 11:47:57 CET
Aan: <Susan.Schutte@uden.nl>
Kopie: <TA.Couwenberg@mindef.nl>
Onderwerp: Volkel West II

Hallo Susan,

Met het schrijven van de brief van Minister Hillen heeft men de verwachting gehad dat het LHB Volkel medio 2013 van kracht zou zijn; deze brief heeft volgens mij het uitgangspunt de gemeente niet tegen te werken in het ontwikkelen van de plannen met het idee dat uitvoering van de plannen van start zou kunnen gaan (definitief zijn van de plannen) als het LHB Volkel er eenmaal zou zijn. Dit is echter niet het geval, waardoor het uitvoering geven aan de plannen voor risico van de gemeente is.

Volgens defensie is het niet mogelijk om art. 5 BGGL van toepassing te laten zijn, aangezien in dit artikel uitgegaan wordt van het plan zoals genoemd in art. 20 van Luchtvaartwet. Het LHB Volkel is geen plan zoals hier bedoeld. Art. 5 van het BGGL is echter omgezet in art. 7 van het BML. De gemeente kan in de planvorming hierop anticiperen, maar ik zie geen mogelijkheid (bij het ontbreken van formeel juridische onderbouwing) uitvoering te geven aan het plan zonder risico's voor de gemeente.

Met vriendelijke groet,
Tanja Couwenberg

Artikel 7 BML

In afwijking van artikel 5, eerste lid, is de maximaal toelaatbare geluidsbelasting van woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen als bedoeld in dat artikel 65 Kosteneenheden:

1°. voor woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen die een open plek in de bestaande, te handhaven bebouwing binnen de bebouwde kom opvullen;

2°. voor woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen die zullen dienen ter vervanging van op die plaats reeds binnen de bebouwde kom aanwezige bebouwing, niet zijnde woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen of standplaatsen;

3°. voor woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen die binnen de bebouwde kom worden verplaatst naar een locatie waar de geluidsbelasting ten gevolge van het luchthavenluchtverkeer minder is, met dien verstande dat aan de oude woning of het andere geluidsgevoelige gebouw de bestemming wordt onttrokken;

4°. voor woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen, indien vaststaat dat de geluidsbelasting ter plaatse binnen een termijn van twee jaren zal afnemen tot 35 Kosteneenheden of minder; of

5°. voor woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen die woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen of standplaatsen vervangen die reeds aanwezig zijn.

Toelichting BML

Artikel 7 bevat de nieuwbouwmogelijkheden in het gebied tot 65 Ke. Ten opzichte van het BGGL is het regime vereenvoudigd door de in het getrapte systeem van het BGGL gehanteerde grens van 55 Ke te laten vervallen. Voorts is een versoepeling doorgevoerd. In de onderdelen 1 tot en met 3 wordt nieuwbouw, die in het BGGL beperkt was tot 40 Ke of 45 Ke, in bepaalde gevallen mogelijk gemaakt tot 65 Ke. Deze mogelijkheden betreffen vergelijkbare mogelijkheden tot nieuwbouw als in artikel 6 in de onderdelen 1 tot en met 3 in het gebied tot 45 Ke, maar deze mogelijkheden worden in artikel 7, in het hogere geluidsbelaste gebied tot 65 Ke, beperkt tot nieuwbouw binnen de bebouwde kom. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan in de praktijk gebleken wensen voor nieuwbouw voor zover die plaatsvindt binnen de bestaande bebouwde kom. **Onderdeel 4 is ontleend aan artikel 5, lid a, onder 3, van het BGGL. De bepaling is versoepeld tot het gebied tot 65 Ke indien vaststaat dat de geluidsbelasting ter plaatse binnen twee jaren zal afnemen tot 35 Ke of minder.** Onderdeel 5 is ontleend aan artikel 6 van het BGGL en betreft nieuwbouw ter vervanging van reeds aanwezige woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen of standplaatsen.

Onderwerp: FW: vooroverleg bestemmingsplan Volkel West II

Van: Kerkhof, Erwin [<mailto:ekerkhof@aaenmaas.nl>]

Verzonden: vrijdag 10 oktober 2014 16:48

Aan: Susan Schutte

CC: Mari van Roosmalen

Onderwerp: RE: vooroverleg bestemmingsplan Volkel West II

Dag Susanne,

Ik heb het plan bekeken en nog een paar opmerkingen over de bijlage 2 Waterparagraaf (en daarmee indirect over de waterparagraaf in de toelichting van het plan):

- Is de minimale dekking van 80 cm op een IT-riool bovenop de bovenkant van dit riool? Dat houdt in dat de onderkant van het riool op 1.30 onder maaiveld ligt? Ik kan in dat geval niet instemmen met de manier waarop met regenwater van de wegen wordt omgegaan. Regelmatig ligt het IT-riool dan (deels) in het grondwater, waardoor een deel van het bergend vermogen weg valt. Ik zou, bij gebruik van een IT-riool, graag zien dat er boven de GHG voldoende berging aanwezig is. Of dat wordt gekozen voor een andere methode (zoals de bovengrondse berging in bermsloten).
- Ook wil ik nog meegeven dat de berekening van de te bergen hoeveelheid water van de weg niet klopt. Je hebt in de HNO-tool aangegeven dat er 2832 m² verhard oppervlak wordt geborgen in het IT-riool. Daar komt een lengte van 420 meter IT-riool uit. Maar, in de tekst wordt geschreven dat er nog extra 45 m³ + 47 m³ regenwater (tot een T=100+10%) situatie extra moet worden geborgen. Daaraan voldoet deze lengte IT-riool niet. Formeel hoeft er slechts een bui van T=10+10% geborgen te worden. Als je dat bedoeld kan dat ook, maar dan zou ik die extra m³'s van 45 en 47 m³ uit de tekst verwijderen. Liefst hebben we natuurlijk wel een volledige berging van een T=100+10% situatie.
- Wil je aangeven wat er gebeurt wanneer de voorziening volledig gevuld is? Dit geldt voor zowel de berging voor de verschillende percelen als voor de berging van de weg. Er moet een bovengrondse overstort aanwezig zijn. Graag ook aangeven waar deze overstort wordt gemaakt en waar het overvloedige water heen stroomt.

Over de Verbeelding en de Regels heb ik geen opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

Erwin Kerkhof

Beleidsmedewerker watertoets

Waterschap Aa en Maas

T +31 73 615 68 96

M +31 6 22 97 28 11

E ekerkhof@aaenmaas.nl

www.aaenmaas.nl

Postbus 5049, 5201 GA 's-Hertogenbosch

