

## **BIJLAGE 4**

Nota van Inspraak en Vooroverleg, oktober 2012.

# **Nota van Inspraak en Vooroverleg**

## **Concept ontwerpbestemmingsplan Lankes 2013**

### **INHOUDSOPGAVE**

#### **Vooroverleg**

1. Provincie Noord-Brabant
2. Dienst Vastgoed Defensie, directie Zuid
3. Waterschap Aa en Maas
4. Brandweer
5. Brabant Water

#### **Inspraakreacties**

- Inspraakreactie 1 d.d. 18/09/2012
- Inspraakreactie 2 d.d. 17-09/2012
- Inspraakreactie 3 d.d. 14-09/2012
- Inspraakreactie vanuit info-avond.

### **Vooroverleg en inspraak**

In het kader van het vooroverleg is het concept-ontwerpbestemmingsplan Lankes 2013 naar diverse instanties gezonden met het verzoek eventuele opmerkingen kenbaar te maken. Tevens heeft overleg plaatsgevonden met de Dorpsraad. Op 21 augustus 2012 is een informatieavond gehouden. Op deze avond is het plan toegelicht en was er gelegenheid tot het stellen van vragen en het geven van reacties. De inspraakronde had een informeel karakter.

### **Vooroverleg**

Van de binnengekomen vooroverlegreacties is hierna kort verslag gedaan. Per reactie is het gemeentelijk standpunt vermeld en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan. Van de zijde van Cultureel Erfgoed en de Dorpsraad is geen reactie ontvangen.

#### **1. Provincie Noord-Brabant**

Bij brief van 14 september 2012, kenmerk C2089220/3273111, heeft de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving bericht dat het plan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

*Reactie: De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.*

#### **2. Dienst Vastgoed Defensie, directie Zuid**

Op 23 augustus 2012 heeft de dienst per email aangegeven geen opmerkingen te hebben ten aanzien van het plan.

*Reactie: De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.*

#### **3. Waterschap Aa en Maas**

In de brief van 17 september 2012 geeft het dagelijks bestuur aan nog niet te kunnen instemmen met het plan. De op pagina 33 van de toelichting genoemde bui van 44 mm om mee te rekenen is niet correct. Men verzoekt dat deel van de tekst te verwijderen en aan te geven dat gerekend moet worden met de HNO-tool, zoals aangegeven in de laatste alinea van die pagina.

*Reactie: De voorlaatste alinea van pagina 33 vervalt. In plaats daarvan wordt de volgende tekst ingevoegd: "Voor de berekening van waterbergingsruimte bij ver- en nieuwbouwplannen wordt toepassing gegeven aan de HNO-tool (Hydrologisch Neutraal Ontwikkelen)".*

*Van de laatste alinea wordt de eerste zin geschrapt.*

#### **4. Brandweer**

Het dagelijks bestuur van de Veiligheidsregio Brabant Noord heeft bij brief van 17 augustus 2012 aangegeven dat een advies voor dit plan niet noodzakelijk wordt geacht, omdat het een conserverend plan is en er geen sprake is van een groepsrisico en de voorgenomen vaststelling geen negatieve gevolgen heeft voor de benodigde inzet van hulpverleningsdiensten en voor de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied van de N 264.

*Reactie: De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.*

#### **5. Brabant Water**

Op 19 september 2012 heeft Brabant Water per email aangegeven geen opmerkingen te hebben.

*Reactie: De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.*

## **Inspraakreacties**

Van de in het kader van de inspraak binnengekomen reacties is onderstaand kort verslag gedaan. Per reactie is het gemeentelijk standpunt weergegeven en de eventueel daaruit voortvloeiende aanpassing(en) van het plan.

### **1. inspraakreactie 1**

Betrokkene is voornemens zijn woonboerderij te splitsen in twee woningen. Omdat het buurtschap nu niet meer in het bestemmingsplan Buitengebied wordt opgenomen wordt gevreesd dat het provinciale beleid voor splitsing van woonboerderijen niet meer van toepassing is. Verzocht wordt toepassing te geven aan de wijzigingsbepaling in het concept-ontwerp bestemmingsplan Lankes 2013 (art. 8.5.2) om de splitsing mogelijk te maken. Mocht het college geen toepassing aan die bepaling geven, dan wordt verzocht medewerking te verlenen aan het realiseren van een extra woning op de hoek Breestraat/Venstraat.

#### ***Reactie:***

*Vóór 1 juli 2013 moeten alle gemeentelijke plannen die ouder zijn dan 10 jaar zijn geactualiseerd. In de inleiding van de toelichting bij het bestemmingsplan is aangegeven dat het plan een overwegend conserverend karakter heeft en dat nieuwe ontwikkelingen (zoals de bouw van extra woningen) niet zijn opgenomen. Voor ontwikkelingen is het wettelijk verplicht een aantal onderzoeken te doen. Het meenemen van ontwikkelingen in dit bestemmingsplan brengt met zich dat de actualisatieslag wordt vertraagd waardoor niet op tijd beschikt kan worden over adequate bestemmingsplannen. Eventuele ontwikkelingen worden dan ook los van deze actualisatie beoordeeld.*

*Met betrekking tot het verzoek om toepassing van de nu in het concept-bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid het volgende. Het bestemmingsplan heeft op dit moment nog geen formele status, zodat toepassing aan de bepaling nog niet mogelijk is. De inhoud van de in het bestemmingsplan opgenomen bevoegdheid om het splitsen van een woning mogelijk te maken verschilt inhoudelijk niet van de in het geldende bestemmingsplan opgenomen bevoegdheid. Het gegeven dat het provinciale beleid voor het buitengebied formeel niet meer van toepassing is geeft eerder ruimere mogelijkheden. Overigens is de tekst van de betreffende bepalingen op enkele onderdelen aangepast.*

### **2. inspraakreactie 2**

Inspreker geeft aan dat in de toelichting zijn perceel (T 308) deels met een gele arcering is ingetekend en verzoekt het hele perceel geel aan te geven. Verwezen wordt naar eerdere procedures rond het bestemmingsplan Buitengebied en contacten met de gemeente.

#### ***Reactie:***

*Het perceel van inspreker is niet opgenomen in het bestemmingsplan. De verwijzing naar de nota bebouwingsconcentraties in de toelichting (§ 2.2.2) wordt verwijderd. Voor de uitbreiding van de bebouwingsmogelijkheden op het perceel loopt een apart traject.*

### **3. inspraakreactie 3**

Verzocht wordt het perceel van betrokkene (T 902) een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de bouw van een tweetal woningen mogelijk te maken. Reden daarvoor is dat de in het nog geldende bestemmingsplan Buitengebied 2006 opgenomen "Beleidsnotitie nader begrensde bebouwingsconcentraties in het buitengebied van Uden" daartoe al mogelijkheden gaf.

***Reactie:***

*Zoals onder 1 al is aangegeven worden in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen (zoals de bouw van extra woningen) opgenomen. Ingediende verzoeken worden los van deze actualisatie beoordeeld. Voor het verzoek van inspreker is dat ook het geval. Opgemerkt zij dat de aan het bedoelde perceel gegeven bestemming "Tuin" wordt gewijzigd in "Agrarisch" conform de bestemming in het nog geldende bestemmingsplan.*

### **Inspreekreactie vanuit informatieavond**

Van diverse insprekers is het verzoek gekomen de uit het geldende bestemmingsplan overgenomen toegestane goot- en nokhoogte van woningen te verlagen teneinde de sfeer/identiteit van de buurtschap te beschermen.

***Reactie:***

*Tegen aanpassing bestaat geen bezwaar. De verbeelding wordt aangepast.*

### **Ambtshalve wijzigingen**

Ambtshalve is in het concept ontwerpbestemmingsplan nog een aantal wijzigingen aangebracht, zowel in de regels als op de verbeeldingen. De wijzigingen hebben betrekking op herstel van onvolkomenheden en afstemming van dit plan op enkele andere in voorbereiding zijnde bestemmingsplannen om een eenheid in regel- en vormgeving te bewerkstelligen.

In navolging op de wijziging van de bestemming "Tuin" naar de bestemming "Agrarisch" voor het perceel T 902 zijn ook de andere tuinbestemmingen nader bezien en daar waar de huidige situatie daarvoor aanleiding geeft gewijzigd naar de agrarische bestemming.

Uden, oktober 2012.