

Omgevingsdialoog CPO Noorderstreek

Naar aanleiding van bezwaar op omgevingsvergunning voor het bouwen van 11 woningen in CPO verband is onderstaande omgevingsdialoog op papier gezet.

Het bezwaar: (zie ook brief gemeente Tilburg dd 13 juli 2020 kenmerk 1461159

1) Door het CPO project zal het huidige bestemmingsplan van het betreffende perceel met kadaster-code: TBG01-T-1447 van 'enkelvoudig bedrijventerrein' veranderen in een 'gemengd gebied' met daaraan verbonden strenge eisen milieuzonering voor bedrijven.

2) Het CPO-project omvat een kavel 10 en 11 en volgens de plantekeningen wordt er met de geplande bebouwing, niet voldoende afstand gehouden ten opzichte van de erfgrans en dus het bestemmingsplan 'enkelvoudig bestemmingsplan'.

3) Het is onduidelijk of er voldoende voorzieningen worden getroffen met betrekking tot het afvoeren van voldoende hemelwater waardoor ons perceel het risico loopt om onder water te lopen bij hevige regenval.

Omgevingsdialoog

Onderbouwing mail contact met bezwaarmaker (Klaruw)

Mails van bezwaarmaker zijn in [blauw](#) weergegeven

In het kader van AVG zijn namen van personen verwijderd uit het mailverkeer.

Bijlage: Geschiedenis CPO Noorderstreek

Betrokkenen

CPO: Bestuur: Voorzitter, Penningmeester, Secretaris

Bezwaarmaker (eigenaar van de locatie J.v.Vollenhovenstraat 255 en 257 te Tilburg)

Contactpersoon bouwbedrijf van de Ven

Contactpersoon JMW Architecten

Contactpersoon BIEB (Bouwen in eigen beheer)

Gemeente Tilburg, ambtenaar afdeling bezwaar

Gemeente Tilburg, projectleider stedelijke ontwikkeling

Gemeente Tilburg, juriste omgevingsvergunning

Wareco ingenieurs (rapport opgesteld door Tjeerd Kluskens)

Contactpersoon aannemersbedrijf van Gisbergen.

30-10-2019 mail Bezwaarmaker verzoek informatie

Geachte,

Als eigenaar van de locatie J.v.Vollenhovenstraat 255 en 257 te Tilburg zijn wij geïnteresseerd in wijzigingen welke er plaats gaan vinden op de grens van deze percelen.

Het CPO project start begin 2020 staat er op facebook, echter zouden wij graag willen weten wanneer de exacte startdatum is van de bouw, ook zouden we willen weten hoeveel

Partijen (percelen) er aan onze percelen grenzen en zou u ons op de reservelijst kunnen plaatsen?

Met vriendelijke groeten,

Naam zoon van eigenaar J.v.Vollenhovenstraat 255 en 257 te Tilburg

01-11-2019 mail Noorderstreek - kennismaking bezwaarmaker

Geachte heer,

Namens het bestuur en BIEB geef ik u ons email gegevens door, zoals we zojuist afgesproken hebben in ons prettige telefonisch contact. Ik heb u aangeboden om in een persoonlijk gesprek u op de hoogte te stellen van de geplande bouwwerkzaamheden van de vereniging CPO Noorderstreek.

Als vereniging begrijpen wij dat u als buurman op de hoogte wilt blijven van onze ontwikkelingen. De verkaveling van ons totale perceel is nog niet definitief, echter er zijn 11 percelen getekend. 10 belangstellenden zijn aangesloten bij het CPO project en de vereniging heeft nog 2 reserve-leden die inmiddels benaderd zijn om deel te nemen.

Separaat zal ik u een voorlopige verkaveling toesturen.



Behoort bij vergunning

reg.nr.: -Z-HZ_WABO-2020-01646

datum: 23 december 2021



Indien u meer informatie wenst, horen wij graag van u.
Met vriendelijke groeten,
Naam Penningmeester
Namens het bestuur CPO Noorderstreek

01-11-2019 Verzoek bezwaarmaker betreffende vrije kavels

Op verzoek van zoon bezwaarmaker wordt door penningmeester de voorlopige verkaveling gestuurd.

Zijn reactie:

Bedankt,

Als ik het goed zie zijn alleen kavels 10 en 11 aangrenzend of ook kavel 9 ?

Welk kavel is er nu nog in optie? Is dat 10?

Dit is bevestigend beantwoord, ook dat er 2 geïnteresseerden zijn.

Zijn reactie:

Bedankt voor alle gegevens.

Wat is de prijsstelling van kavel 10 ? en hoe verloopt de procedure van selectie? Verder zou het ook interessant zijn om te weten wie de verdeling van de kavels bepaald en wanneer dit word vastgesteld?.

Dit is toegelicht, waarna er geen reactie meer is gekomen op dit onderwerp.

25-05-2020 Bezwaarmaker informeert of er interesse is om zijn woning tijdelijk te huren

Een aantal maanden geleden heeft een deelnemer van het CPO project geïnformeerd of onze woning aan de J.v.Vollenhovenstraat 257 eventueel te huur was gedurende de periode dat het CPO project loopt.

Ik heb geen contact gegevens van deze persoon, ik weet enkel dat hij architect is.

Zou u mij in contact kunnen brengen indien er nog interesse is om deze woning tijdelijk te bewonen?

** Later is bezwaarmaker hier op terug gekomen omdat hij in overleg zou zijn met de gemeente betreffende aanpassing omgevingsvergunning.*

25-05-2020 CPO mailt bezwaarmaker een impressie van de woningen.

Bijgaand zie je de impressie van onze woningen van het CPO project Noorderstreek. Indien de omgevingsvergunning verleend is, zal ik u weer op de hoogte brengen.

Bijlage toegevoegd

17-08-2020 mail ambtenaar afdeling bezwaar Gemeente Tilburg,

1. Beide partijen willen een informele behandeling.

2. Bezwaarmaker had twee vragen, 1 over de maaiveldhoogte van het perceel t.o.v. zijn perceel. Hoe hoog is deze? De andere vraag gaat over de afstand van de bebouwing op kavel 10-11 tot zijn perceel (dit is punt 2 in zijn bezwaar), deze zou anders zijn dan in de eerder toegestuurde tekeningen.

21-08-2020 mail penningmeester aan bezwaarmaker

Geachte heer *naam bezwaarmaker*,

Via de gemeente Tilburg m.n. ambtenaar afdeling bezwaar is de vereniging op de hoogte gesteld dat ook u bereid bent tot een informele behandeling van het bezwaarschrift.

Uw vraag omtrent hoogte van het maaiveld.

Antwoord: Het toekomstige bouwpeil bedraagt 13,90 + N.A.P. De toekomstige maaiveldhoogte ligt daar iets (circa 10 cm) onder en zal dus ongeveer 13,80 + N.A.P. zijn. Aannemer/Projectontwikkelaar van de Ven Bouw en Ontwikkeling zal het terrein net voor de start van de bouw in bouwrijpe staat aan de CPO vereniging leveren op toekomstig maaiveldhoogte.

Uw vraag omtrent ontwerp woning op kavel 10.

Antwoord: Op 1 november 2019 heb ik u een voorlopig ontwerp toegestuurd, die ontworpen is door onze architect voor de destijds ingeschreven leden voor het CPO-project. Inmiddels zijn er diverse leden uit het project gestapt en zijn er nieuwe leden toegetreden.

Het definitieve plan is voor de omgevingsvergunning ingediend bij de gemeente Tilburg. Het voorlopige ontwerp wijkt inderdaad af, zoals u opmerkte, van het definitieve ontwerp.

Uw andere vragen zijn inmiddels beantwoord door de gemeente Tilburg, zover ons bekend is.

Graag willen wij met u in een persoonlijk gesprek de zaken bespreken. Mogelijk zou volgende week dinsdag vóór 15:00 uur of donderdag n.m. voor u al een optie kunnen zijn. Mede afhankelijk welke andere betrokkenen aanwezig kunnen/gewenst zijn bij dit gesprek. Locatie voor het gesprek is nader te bepalen.

Graag vernemen wij uw reactie.

Met vriendelijke groet

Namens vereniging CPO Noorderstreek
bestuurslid

Er is van bezwaarmaker geen reactie op deze mail ontvangen

28-09-2020 mail ambtenaar afdeling bezwaar - informatie staat over de maaiveldhoogte.

Beste heer *naam bezwaarmaker*,

Wij zouden voor u uitzoeken in welke stukken informatie staat over de maaiveldhoogte.

Het project loopt al lang, tussentijds heeft Bouwinvest het project doorverkocht aan Van der Ven. Dit zorgde ervoor dat het wat lastig zoeken was.

We hebben de volgende stukken gevonden:

In een concept kwaliteitshandboek (bijlage bij overeenkomst) staat als uitgangspunt (hoofdstuk 3.1.1 Ophogingen): “

§ De terrein hoogte binnen de (toekomstige) percelen van derden is voor rekening van Bouwinvest Development B.V. / bouwer, evenals de afwatering richting het (toekomstige) openbaar gebied. Daarbij is randvoorwaarde:

§ De terrein hoogten van het (voor)terrein / de bebouwing sluiten op de terrein hoogte aan langs de perceelgrens (T-hoogte);

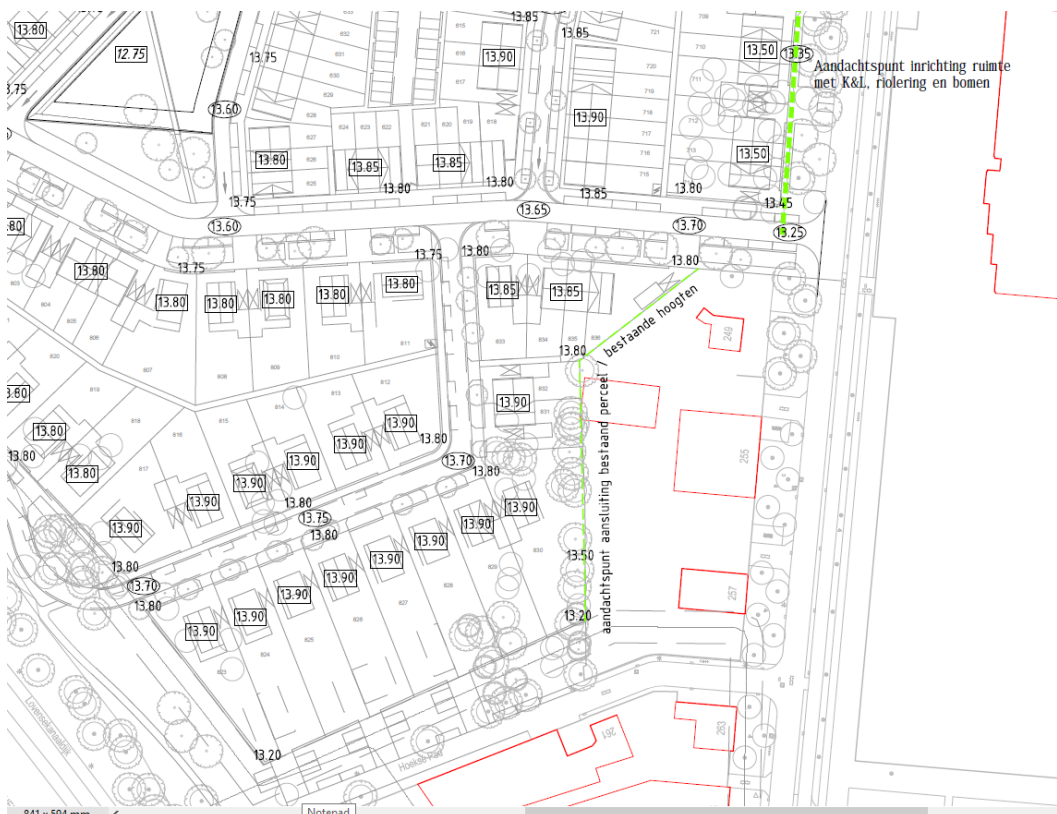
§ De terrein hoogten aan de perceelgrenzen mogen niet de waterhuishouding van de bestaande percelen verstoren;”

Op een tekening (vermoedelijk HET vastgestelde Inrichtingsplan) zien we voor dit stuk staan “Nieuwe maaiveldhoogte aansluiten op bestaande hoogte” (zie bijlage).

In het bestemmingsplan (onder 7.2 (einde van de paragraaf); zie ruimtelijke plannen) is het volgende te lezen: “Bij de inrichting van het plan dient men rekening te houden met de bestaande terrein hoogte van het openbaar gebied en de aangrenzende percelen;”

Verdere documenten waarin iets afgesproken is over maaiveldhoogte hebben we nu niet kunnen vinden helaas. Maar mogelijk geeft bovenstaande informatie al een duidelijk beeld.

Als bijlage bijgevoegd; **waterhuishoudkundig plan Verbuntterrein.png**



15-10-2020 mail contactpersoon BIEB- planning bezoek op locatie

Verder willen we deze ideeën op korte termijn met de bezwaarmaker op de locatie bespreken. Van de gemeente mag er waarschijnlijk niemand bij zijn ivm hun coronabeleid. Ik denk wel dat het verstandig is die afspraak te maken en denk dan aan de volgende 4 personen:

Zoon van bezwaarmaker

vertegenwoordiging van JMW

contactpersoon of uitvoerder van Van de Ven

Iemand van het CPO-bestuur (penningmeester), Van Gisbergen of de koper van kavel 11

Graag verneem ik van jullie wanneer jullie evt zouden kunnen tot eind deze maand.

19-10-2020 mail bezwaarmaker ivm bezoek op locatie

Geachte naam contactpersoon BIEB,

Ik heb uw e-mail adres ontvangen van *naam ambtenaar afdeling bezwaar*, met het verzoek contact met u op te nemen betreffende ons perceel dat grenst aan het CPO project Noorderstreek.

Volgens *naam ambtenaar afdeling bezwaar* zou u op locatie samen met iemand van Bouwbedrijf van de Ven een afspraak willen met ons.

We hebben inmiddels verschillende bronnen waaruit blijkt dat het maaiveld van ons perceel aanzienlijk lager zal liggen dan de uiteindelijke maaiveldhoogte van het CPO project. Hierin word ons bezwaar tegen de omgevingsvergunning wegens verstoring van de waterhuishouding op ons perceel dan ook bevestigd.

Zou u kunnen aangeven welke oplossingen u wilt bespreken, zodat we ons enigszins kunnen voorbereiden op een nog in te plannen afspraak?

30-10-2020 mail bezwaarmaker- zijn verslag bezoek op locatie

Geachte *naam ambtenaar afdeling bezwaar*,

Zoals wellicht bij je bekend heeft *bezwaarmaker* op uw verzoek een afspraak op locatie gehad op 29 Oktober jl. met de betrokken partijen bij het CPO project Noorderstreek.

Aanwezigen;

1. zoon bezwaarmaker (BV Klaruw Tilburg)
2. contactpersoon (Bouwbedrijf van de Ven)
3. contactpersoon en eigenaar (JMW Architecten)
4. contactpersoon BIEB (Bouwen in eigen beheer)

Onderwerp;

Onoverbrugbaar hoogteverschil maaiveld terrein CPO project / bestaande perceel

Samenvatting bezoek;

Op locatie werd door partijen het probleem voornamelijk bekeken vanuit het perspectief van het CPO Project en werd het probleem voor ons perceel geminimaliseerd. Een keerwand zou problematisch zijn rondom de bomen tegen de erfgrans en de hoogte van de keerwand zou niet hoger dan 40 cm dienen te zijn.

Standpunt *bezwaarmaker*;

Bezwaarmaker heeft er geen vertrouwen in wanneer het voorstel voor een eventuele oplossing alleen vanuit de kant van de commerciële partijen komt.

Naar onze mening heeft de gemeente bij het opstellen van de omgevingsvergunning het vloerpeil voor het CPO terrein bepaald waarna Bouwbedrijf van de VEN het terrein op deze hoogte dient op te leveren bij verkoop van de grond aan de perceelhouders.

De gemeente heeft hier volgens ons onvoldoende rekening gehouden met het hoogteverschil van het maaiveld dat hierdoor ontstaat van +/- 66cm tussen het nieuwbouwterrein en ons perceel. Na aanleiding van ons bezwaar tegen de omgevingsvergunning zijn er diverse metingen gedaan om dit hoogteverschil vast te stellen en heeft de gemeente ook erkend dat dit verschil in maaiveld zal ontstaan.

Bezwaarmaker blijft voorstander om dit probleem informeel op te lossen echter is ze niet bereid om enkel te vertrouwen op de onderzoeken vanuit de commerciële partijen.

Bezwaarmaker wil dan ook graag zien dat de gemeente een risicoanalyse laat uitvoeren voor de plaatsing van een keerwand, zoals voorgesteld door partijen. Dit om vast te stellen of dit de oplossing is om de waterhuishouding van ons perceel niet te verstoren.

Mocht de gemeente op basis daarvan een keerwand afdoende vinden en de keerwand toestaan in de aangepaste omgevingsvergunning dan zou de gemeente toezicht moeten houden op de technische uitvoering hiervan tijdens de bouw.

Zou de gemeente ook kunnen aangeven of zij aansprakelijkheid aanvaard voor eventuele toekomstige schade door wateroverlast op ons perceel?.

Mocht de gemeente een andere oplossing nastreven dan zijn wij uiteraard bereid om hier kennis van te nemen.

Naam zoon bezwaarmaker

30-10-2020 mail contactpersoon BIEB, verslag bezoek aan bezwaarmaker inzake CPO Noorderstreek

Gisteren hebben wij een bezoek gebracht aan de locatie van bezwaarmaker om te bezien wat de mogelijkheden zijn om tegemoet te komen aan de bezwaren van bezwaarmaker tegen de bouwplannen en hoe het hoogteverschil tussen de CPO-kavels en het terrein van bezwaarmaker op te vangen. Het hoogteverschil is op sommige plaatsen zo'n 60 cm.

Aanwezig waren:

- zoon bezwaarmaker (BV Klaruw Tilburg)
- contactpersoon (Bouwbedrijf van de Ven)
- contactpersoon en eigenaar (JMW Architecten)
- contactpersoon BIEB (Bouwen in eigen beheer)

Ondanks dat het de afgelopen dagen flink geregend heeft en het terrein van de CPO reeds deels is opgehoogd is er nog geen wateroverlast op het terrein van Klaruw te bespeuren.

Wateroverlast monitoren

Afgesproken wordt dat dit de komende tijd (met name na veel regen) in de gaten gehouden wordt.

☑ contactpersoon vd Ven, vraag jij jullie uitvoerder de (vermeende) wateroverlast te monitoren?

☑ Ik zal de leden van de CPO vragen dit te doen, want daarvan huurt er inmiddels een aantal in de nieuwbouw van Van de Ven.

Hoogteverschil

Het hoogteverschil kan door middel van een keerwandje op het huidige maaiveld of wellicht ook door een erfafscheiding waarvan het onderste gedeelte van beton is. Bij de bomen zou de keerwand kunnen worden onderbroken of indien dat nodig blijkt (op circa 2,5 meter) om de bomen heen gezet worden aan de kant van de CPO-kavels, bijvoorbeeld als onderstaand:

Bezwaarmaker wil gerustgesteld worden. Afgesproken wordt dat Van de Ven een rapport laat maken door een ter zake kundig bureau (bijvoorbeeld Aveco de Bondt of RA Infra). Hierin dient te worden onderzocht wat de optimale oplossing is die zowel de kopers van Kavel 10 en 11 goedkeuren en waarbij wordt aangetoond dat er weinig tot geen wateroverlast van de CPO-kavels te verwachten is op het perceel van bezwaarmaker bij hevige regenval.

Bomen

De bomen liggen een stuk hoger dan het omliggende terrein. De verwachting is dat de stamvoetheogte ongeveer gelijk of zelfs hoger ligt dan het toekomstig maaiveld van de CPO-kavels.

Bezwaarmaker senior wil ook liever dat de bomen blijven staan, maar oplossing dient op terrein CPO te worden gevonden

Erfafscheiding

Nu staat er een gaashekwerk op de erfgrans, dat is al 40 jaar oud volgens bezwaarmaker. Hij heeft er geen problemen mee als de erfafscheiding wordt vervangen, mits er een eenduidige nette erfafscheiding komt. Het lijkt me goed de gekozen oplossing eerst met hen te bespreken.

Voor de gehele CPO is een (betonnen?) erfafscheiding gekozen door de architect. Het zou mooi zijn als deze ook in hogere hoogtes (2,5 m?) te verkrijgen is.

Kosten

Van de Ven wil de kosten van Keerwand en/of erfafscheiding en adviseur wel betalen op zelfde wijze als eerder met de BEA: CPO-Vereniging /BIEB regelt offertes en de factuur gaat naar Van de Ven.

Ontwikkeling terrein bezwaarmaker

Bezwaarmaker wil evt wel verkopen, maar heeft geen haast. BIEB maakt aparte afspraak met bezwaarmaker over mogelijke ontwikkeling op terrein bezwaarmaker. Van de Ven heeft geen interesse.

Acties Van de Ven:

1. wateroverlast op terrein bezwaarmaker monitoren
2. iom WSP bureau voorstellen aan CPO om te adviseren over oplossingen hoogteverschil/wateroverlast

Acties CPO/BIEB:

3. oplossingen hoogteverschil/wateroverlast met bureau en kopers kavel 10 en 11 afstemmen

Acties JMW:

4. gekozen erfafscheiding CPO tot welke hoogte leverbaar?

Acties BIEB:

1. vervolgspraak met bezwaarmaker maken inzake mogelijke ontwikkeling.

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

04-12-2020 contact met medewerker juridische zaken gemeente Tilburg mbt bezwaarmaker

Geachte heer, *naam medewerker*

Via uw collega, *naam ambtenaar afdeling bezwaar*

hoorde ik dat u nu betrokken bent bij de formele behandeling van de omgevingsvergunning en het bezwaarschrift van Klaruw BV wat ingediend is nav verlening van de vergunning door de gemeente.

Zou u mij willen mailen cq telefonisch willen benaderen, zodat de vereniging CPO weet, wanneer de hoorzitting ingepland wordt.

Graag hoor ik van u.

Met vriendelijk groet,

naam,

Bestuurslid CPO Noorderstreek

11-01-2021 mail CPO aan bezwaarmaker - indiening aanvraag omgevingsvergunning kavel 10

Beste heer *naam bezwaarmaker*,

Wegens omstandigheden zijn de beoogde deelnemers voor kavel 10 uit het CPO project gestapt. Inmiddels is er een nieuwe, courante woning getekend voor kavel 10, zodat de woning voor mogelijk meer kandidaten geschikt is. We hopen op korte termijn een nieuwe deelnemer te vinden.

Vandaag zal een nieuwe aanvraag/wijziging voor deze kavel 10 ingediend worden bij de Gemeente.

We willen u op voorhand in kennis stellen van deze aanpassing.

Er zijn 2 bijlagen bijgevoegd met de nieuwe ontwerptekeningen voor kavel 10.

Tijdens de hoorzitting op 23-2-2021 geeft bezwaarmaker aan dat hij bovenstaand bericht nooit heeft ontvangen en niet bekend is met de gewijzigde plannen voor kavel 10. Direct na de hoorzitting wordt bovenstaand bericht van 11-1-2021, waarbij contactpersoon van BIEB in de cc stond, nogmaals (dit keer door contactpersoon BIEB) naar bezwaarmaker gemaild.

23-02-2021 mail bezwaarmaker - Hoorzitting bezwaarschrift

Geachte mevrouw *naam contactpersoon BIEB*,

Ik begrijp dat u uw best doet om onze bezwaren weg te nemen, dit waarderen we. Ik moet u wel mededelen dat bezwaarmaker de uitspraak op het bezwaar tegen de omgevingsvergunning sowieso afwacht om zodoende een juridisch kader te krijgen waarop we verdere beslissingen kunnen nemen.

Wanneer u het rapport met een mogelijke oplossing voor de waterproblematiek terug heeft ontvangen van de gemeente Tilburg zie ik dit graag tegemoet zodat we dat in ieder geval al kunnen bestuderen.

Naam bezwaarmaker

24-02-2021 mail bezwaarmaker aan contactpersoon BIEB betreffende hoorzitting

Geachte mevrouw *naam contactpersoon BIEB*,

Na de hoorzitting heb ik de nieuwe informatie welke ik te horen kreeg even laten bezinken en wil ik u toch even informeren over wat ik denk dat dit zou kunnen betekenen.

Nu blijkt dat de CPO vereniging de vergunninghouder(aanvrager) is en dat de vereniging een contract heeft met Bouwbedrijf van der Ven, lijkt het mij dat de CPO vereniging Bouwbedrijf van der Ven aansprakelijk zou moeten stellen voor het niet voldoen aan de contracteisen tussen gemeente en bouwbedrijf van der Ven.

De gemeente Tilburg had namelijk een contract met Bouwinvest Development B.V. waarin alle voorwaarden stonden betreffende de T-hoogte. Bouwbedrijf van der Ven heeft met de koop van het terrein van Bouwinvest deze contractvoorwaarden overgenomen.

In de informele fase heeft *naam* (juriste van de Gemeente Tilburg) mij het volgende toegezonden (zie ook e-mail bijlage);

We hebben de volgende stukken gevonden:

In een concept kwaliteitshandboek (bijlage bij overeenkomst) staat als uitgangspunt (hoofdstuk 3.1.1) Ophoging); “ De terrehoogte binnen de (toekomstige) percelen van derden is voor rekening van Bouwinvest Development B.V. | bouwer, evenals de afwatering richting het (toekomstige) openbare gebied. Daarbij is randvoorwaarde: De terrehoogten van het (voor) terrein | de bebouwing sluiten op de terrehoogte aan langs de perceelgrens (T-hoogte)

De terrehoogten aan de perceelgrenzen mogen niet de waterhuishouding van de bestaande percelen verstoren

Op een tekening (vermoedelijk HET vastgestelde inrichtingsplan) zien we voor dit stuk staan “Nieuwe maaiveldhoogte aansluiten op bestaande hoogte (zie bijlage)

In het bestemmingsplan (onder 7.2 (einde van de paragraaf); zie ruimtelijke plannen) is het volgende te lezen: "Bij de inrichting van het plan dient men rekening te houden met de bestaande terreinhoogte van het openbaar gebied en de aangrenzende percelen;"

Als BIEB zou u de CPO Vereniging hier wellicht van op de hoogte kunnen brengen zodat de leden van de vereniging Bouwbedrijf van der Ven juridische verantwoordelijk kunnen houden voor de vertraging van het bouwproject en voor eventuele juridische problemen wanneer er in de toekomst wateroverlast ontstaat op ons perceel.

Zodra Bouwbedrijf van der Ven de grond oplevert aan de leden van de CPO Vereniging, is het Bouwbedrijf geen juridische partij meer en zal bij wateroverlast in de toekomst Klaruw juridische problemen met de individuele perceelhouders moeten oplossen.

Naam bezwaarmaker

12-05-2021 mailwisseling bezwaarmaker - projectleider stedelijke ontwikkeling betreffende Warecorapport

Beste *naam bezwaarmaker*,

Vorige week spraken we elkaar telefonisch over onder andere de kans op afwatering van het CPO gedeelte op jullie perceel. Vanochtend kreeg ik via het CPO het rapport van Wareco doorgestuurd. Zie hiervoor de bijlage. In dat rapport staat aangegeven op welke manier de kans op afwatering wordt voorkomen. Twee van mijn collega's – vakspecialisten die zich bezighouden met stedelijk water en riolering – hebben dit rapport beoordeeld en verklaren het akkoord.

Als ik de samenvatting van een en ander mag geven dan komt het op het onderstaande neer:

Er is gekeken naar twee manieren waarop theoretisch overlast zou kunnen ontstaan: bovengrondse afstroming en overlast via de bodem.

Van de bovengrondse afstroming (regenwater) wordt geconstateerd dat deze er zeer minimaal (niet) is. Om op safe te spelen wordt er in de erfafscheiding toch een opstaand randje gemaakt om dat regenwater niet op jullie terrein te laten komen

Van de overlast via de bodem wordt aangenomen dat deze er op dit moment ook niet is. Om op safe te spelen wordt enerzijds de onderkant van de te plaatsen schutting gebruikt die eventueel de kans op last door water tegengaat. En anderzijds wordt het planten van gewas ingezet dat water uit de bodem als het ware opzuigt (en dus niet door laat naar jullie terrein).

Hopelijk geeft het bovenstaande voldoende comfort?? Mocht je er vragen over hebben of als een nadere toelichting fijn is dan verneem ik dat graag.

We bespraken ook op welke manier dit onderwerp geborgd kan worden. Ons voorstel is dat het rapport en de akkoord verklaring door de vakspecialisten wordt opgenomen als document bij de vergunning. Dat geeft volgens mij de gewenste juridische zekerheid.

Met vriendelijke groet,

Naam - projectleider stedelijke ontwikkeling

NB; Het Wareco rapport is als bijlage meegestuurd

Reactie van bezwaarmaker:

Geachte heer *Naam* - projectleider stedelijke ontwikkeling,

Ondanks dat het bezwaarmaker nog steeds niet duidelijk is welke functie u vertegenwoordigd in dit juridische proces.

Kan bezwaarmaker u bevestigen dat ze kennis heeft genomen van uw e-mail met de bijlage; 'Memo van Wareco Ingenieurs'.

De Gemeente Tilburg heeft bezwaarmaker onlangs per brief verwittigd dat de vergunning voor de CPO Vereniging officieel is ingetrokken.

In het telefoongesprek met u heb ik aangegeven dat bezwaarmaker haar zienswijze zal indienen zodra de Gemeente Tilburg het nieuwe Ontwerp-besluit ter inzage heeft gelegd, zoals de formele procedure voorschrijft.

Naam bezwaarmaker

17-05-2021 mail bezwaarmaker betreffende Warecorapport

Geachte heer *Naam* - projectleider stedelijke ontwikkeling,

Ik wil hierbij officieel bezwaar maken tegen de onderstaande constatering welke in de Memo van Wareco staat vermeld;

De percelen van de toekomstige CPO woningen zijn reeds opgehoogd tot 13,48 m + NAP. Er moet nog ca. 0,30 m worden opgehoogd ten opzichte van de eindsituatie.

Wanneer dit correct is dan overtreed Bouwbedrijf van de Ven reeds de door de Gemeente Tilburg contractueel vastgelegde regel, namelijk dat Bouwbedrijf van de Ven de waterhuishouding op de erfgrans niet mag verstoren.

Klaruw verwacht dan ook dat de Gemeente Tilburg Bouwbedrijf van de Ven er op zal aanspreken dat het onrechtmatig de bouwgrond reeds heeft opgehoogd en dat er daarom maatregelen moeten worden getroffen om dit te herstellen.

Tevens wil ik u wijzen op de communicatie met, *naam ambtenaar afdeling bezwaar* van de Gemeente Tilburg van 15-10-2020 (zie Bijlage). De Gemeente geeft hierin zelf aan dat ophoging van de bouwgrond zal resulteren in een hoogteverschil van tussen de 62 cm en 66 cm ten opzichte van de perceelhoogte van bezwaarmaker en dat dit de waterhuishouding zal verstoren.

Naam bezwaarmaker

19-05-2021 vervolg mailwisseling projectleider stedelijke ontwikkeling - bezwaarmaker

Beste heer *naam bezwaarmaker*,
(Cc contactpersoon/BIEB)

Dank voor uw antwoord op het doorgestuurde rapport van Wareco. Dit rapport staat niet open voor bezwaar. Het rapport is het instrument om te komen tot een oplossing om de kans op afwatering te voorkomen. Het is dus al in de lijn met het feit dat we Van der Ven aanspreken op het nemen van maatregelen. Het principe van het moeten oplossen van de kans op theoretische wateroverlast als gevolg van het bouwproject is privaatrechtelijk vastgelegd. Het ligt vast in de afspraken die we als gemeente met Van der Ven hebben. De geschetste oplossing in het rapport is een juiste oplossing en we houden Van der Ven daar aan.

Tot op heden is er geen enkele wateroverlast geconstateerd. Zolang er geen wateroverlast is, is er ook geen urgentie om maatregelen te treffen. Na gereedkomen van de bouw op de CPO-kavels en het toepassen van de voorgestelde maatregel zal de situatie door de gemeente worden getoetst.

Daarnaast maak ik gebruik van deze e-mail om ook enkele andere zaken toe te lichten. Allereerst ga ik in op uw opmerking in uw e-mail van 12 mei waarin u aangeeft dat "het Klaruw nog steeds niet duidelijk is welke functie u vertegenwoordigd in dit juridische proces". Zoals ik in ons telefoongesprek aangaf vind ik het mijn rol als projectleider Verbuntterrein/Noorderstreek om de voortgang van het CPO project Noorderstreek in de gaten te houden. En om op momenten waarvan ik denk dat het nuttig is om contact te zoeken met de omgeving om te proberen de verschillende belangen die er spelen inzichtelijk te krijgen. Zodat er wellicht kou uit de lucht genomen kan worden. Met als doel om het project geen onnodige vertraging op te laten lopen.

Omdat op dit moment het bezwaar op de vergunning nog wel voor vertraging zorgt voor het CPO neem ik dus op dit moment een rol. In dat kader vraag ik me namelijk oprecht af waarom u uw bezwaar nog in stand houdt en/of aangeeft op het volgende ontwerpbesluit opnieuw een zienswijze in te dienen. De punten uit uw eerdere bezwaar zijn aan de orde geweest in de hoorcommissie. Van deze punten is mijns inziens voldoende helder gemaakt dat deze geen standhouden. Heel kort door de bocht concluderen we dat er voor uw bedrijf geen milieucirkel bestaat op de CPO ontwikkeling (uit het bestemmingsplan: "Ten oosten van het woongebied tussen het plangebied en de Jac. van Vollenhovenstraat liggen 3 percelen met een bedrijvenbestemming. [...] De richtafstand van deze bedrijvigheid ligt niet over het plangebied. Hiermee wordt voldaan aan een goed woon-en leefklimaat"). En hebben we geconcludeerd ten aanzien van de bebouwingsafstand dat deze blijft binnen de juridische mogelijkheden van het vergunningsvrij bouwen. Daarnaast constateren we dat de reden dat de verleende omgevingsvergunning is herroepen te maken heeft met de milieucirkel van een ander bedrijf dan de uwe. Deze milieucirkel ligt alleen over de kavels 1 tot en met 10. Omdat kavels 1 t/m 9 niet aan uw perceel grenzen, tasten deze kavels 1 tot en met 9 uw belang niet aan; zo gaf u aan in de hoorzitting. Voor kavel 10 is eind vorig jaar een ander plan gemaakt met veel meer afstand tot uw perceel. Daar is dus terdege rekening gehouden met uw bezwaren. Voor kavel 10 is inmiddels een nieuwe omgevingsvergunning verleend en deze vergunning is onherroepelijk. Voor kavel 11 geldt helemaal geen milieucirkel.

Omdat bovenstaande aan de ene kant voor u voldoende rechtszekerheid biedt en aan de andere kant al uw bezwaren weerlegt, snap ik niet waarom u het CPO project tegenhoudt. Een oplossing namelijk om weer tempo te maken in het project is dat u officieel uw bezwaar op de eerdere procedure intrekt. Daarna kan de eerdere omgevingsvergunning van de CPO-vereniging weer herleven, zo begrijp ik.

Graag hoor ik op korte termijn wat uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Naam projectleider stedelijke ontwikkeling

19-05-2021 vervolg mailwisseling projectleider stedelijke ontwikkeling - bezwaarmaker

Geachte heer van A,

Vriendelijk dank voor uw persoonlijke zienswijze.

Bezwaarmaker is het niet eens met uw zienswijze vandaar mijn e-mail van 12 mei jl.

Met vriendelijke groet,

Naam bezwaarmaker

19-05-2021 vervolg mailwisseling projectleider stedelijke ontwikkeling - bezwaarmaker

Beste heer naam bezwaarmaker,

Voor de helderheid: de e-mail van deze ochtend betreft niet mijn persoonlijke zienswijze, maar geeft het standpunt van de gemeente weer. Daarnaast heeft mijn e-mail van vanochtend betrekking op meer dan alleen de inhoud van de e-mail van 12 mei.

Nogmaals wil ik mijn vraag stellen: wat is het belang dat u nastreeft?

Met vriendelijke groet,

Naam projectleider stedelijke ontwikkeling

21-05-2021 vervolg mailwisseling projectleider stedelijke ontwikkeling - bezwaarmaker

Geachte heer v. A,

Bedankt voor uw reactie,

Het belang dat Klaruw nastreeft is reeds in de informele fase verwoord in mijn e-mail van 30 oktober 2020, gericht aan Mevrouw van D van de juridische afdeling van de gemeente Tilburg. (zie Bijlage)

Met vriendelijke groeten,

Naam bezwaarmaker

21-05-2021 vervolg mailwisseling projectleider stedelijke ontwikkeling- bezwaarmaker - reactie naar contactpersoon BIEB

Hoi Y,

Ter info, zie onder.

Nu komen we in een cirkel terecht, want in gemeentelijke optiek is zijn punt 'afgedaan'.

Is er vanuit CPO nog contact met hem geweest?

Groeten,

Naam projectleider stedelijke ontwikkeling

21-05-2021 vervolg mailwisseling projectleider stedelijke ontwikkeling - bezwaarmaker- reactie naar contactpersoon BIEB

Dag *Naam projectleider stedelijke ontwikkeling*,

Ik heb van de vereniging geen andere berichten dan dat bezwaarmaker niet gereageerd heeft. Ik ga er dan ook vanuit dat dat nog steeds zo is.

Wat bezwaarmaker nu nog lijkt te willen is een verklaring dat de gemeente aansprakelijkheid aanvaardt voor eventuele toekomstige wateroverlast.

Weet jij of dat mogelijk is? Hierbij zou je als randvoorwaarde kunnen opnemen dat de CPO-vereniging/Van de Ven het hoogteverschil oplost conform het rapport van Wareco.

Als dit hoogteverschil niet conform het rapport wordt uitgevoerd dan zal de toekomstige eigenaar van Kavel 10/11 aansprakelijk worden. Deze heeft het dan ook zelf in de hand om de situatie weer in overeenstemming met het rapport te brengen.

Lukt het om zoiets vandaag nog op te stellen?

Alvast bedankt voor je reactie.

contactpersoon BIEB

21-05-2021 vervolg mailwisseling projectleider stedelijke ontwikkeling - bezwaarmaker- reactie naar contactpersoon BIEB

Het gaat me niet lukken vandaag nog iets op te stellen.

De gemeente zal die aansprakelijkheid niet nemen, zoals we al eerder hebben aangegeven. Het is een privaatrechtelijk iets en Klaruw moet en mag er op vertrouwen dat dit met Van der Ven opgelost wordt. Uiteindelijk – maar daar moet ik nog induiken volgende week – zit er ook iets in het burgerwetboek waarin staat dat men niet op andersmans ef mag afwateren. Ook dat moet voor bezwaarmaker voldoende zijn.

Naam projectleider stedelijke ontwikkeling

Intussen was er nog mailverkeer tussen bestuur CPO en bezwaarmaker.

12-05-2021 mail CPO - bezwaarmaker, uitnodiging voor gesprek

Geachte heer *naam bezwaarmaker*

Naar aanleiding van de situatie waarin we als CPO Noorderstreek beland zijn willen we graag namens alle deelnemers van het CPO met u en uw vader een persoonlijk gesprek. Voor ons zou dinsdagmiddag 18 mei of woensdag 19 mei de hele dag een mogelijkheid zijn.

Het lukte mij niet om u vanmiddag telefonisch te bereiken vandaar deze mail.

Naam Voorzitter CPO-Noorderstreek

14-05-2021 mail bezwaarmaker, afwijzing uitnodiging voor gesprek

Geachte mevrouw *naam voorzitter*,

Ter uwer informatie;

Op dit moment is bezwaarmaker geen partij omdat de omgevingsvergunning waartegen ze bezwaar heeft gemaakt door de Gemeente Tilburg is herroepen.

Naar aanleiding van de e-mail van 12-05-2021 met de bijlage; 'Memo Wareco Ingenieurs', van de heer *Naam projectleider stedelijke ontwikkeling* van de Gemeente Tilburg,

heeft bezwaarmaker aan de heer v. A. medegedeeld dat bezwaarmaker het nieuwe ontwerpbesluit van de Gemeente Tilburg afwacht.

In dit besluit zou de Gemeente Tilburg volgens haar beschikking immers ons bezwaar inhoudelijk behandelen.

Bezwaarmaker zal dan zoals de procedure voorschrijft, haar zienswijze daarop officieel indienen.

Een afspraak tussen de CPO Vereniging en bezwaarmaker zal geen verandering brengen in het verloop van deze formele fase en is voor bezwaarmaker dan ook niet wenselijk.

Met vriendelijke groeten,

Naam bezwaarmaker

Voorzitter doet diverse pogingen om telefonisch contact op te nemen maar er wordt niet opgenomen.

14-05-2021 mail CPO - bezwaarmaker- 2e uitnodiging voor gesprek

Geachte heer *naam bezwaarmaker*,

Uw afwijzing op ons verzoek om in gesprek te gaan begrijpen wij niet. Waarom is dit voor bezwaarmaker onwenselijk? Wij hebben in samenspraak met de gemeente alles gedaan wat binnen ons vermogen ligt om uw bezwaren weg te nemen.

Wij zouden in een persoonlijk gesprek graag met u, de situatie waarin het CPO zich nu bevindt willen toelichten en samen met u kijken hoe we tot een oplossing kunnen komen die voor beide partijen wenselijk is.

U geeft aan dat u nu geen partij bent in deze, maar mogelijk bent u niet op de hoogte van het feit dat juriste namens de Gemeente Tilburg heeft toegezegd, dat wanneer u schriftelijk wil toezeggen uw bezwaar in te trekken, dat dan voor ons de oorspronkelijke omgevingsvergunning herleeft. Dat zou voor ons betekenen dat we direct kunnen starten met de bouw van onze woningen.

U geeft in uw mail aan dat u de formele procedure volgt en zienswijzen gaat indienen. Beseft u zich dat 11 gezinnen hierdoor enorm gedupeerd worden?

Elf huishoudens dreigen in grote problemen te komen. Wij zijn al 2.5 jaar bezig met dit CPO-project. Iedereen heeft zijn woning verkocht in de veronderstelling dat uw bezwaar geen breekpunt zou worden, mede door uw opstelling direct na de hoorzitting waar u begrip leek te tonen.

Alle leden hebben al zeer grote investeringen moeten doen aan ontwikkelingskosten e.d. Daarnaast hebben de leden extra kosten, denk aan (dure) huurwoning, opslag van materiaal, ervan uitgaand dat dit voor ongeveer 1 á 1,5 jaar zou zijn.

De aannemer staat klaar om te starten met de bouw maar heeft nu alles op on-hold moeten zetten.

Samengevat doemt voor ons het scenario op dat het CPO mogelijk niet door kan gaan. Het mag duidelijk zijn dat wij hier zeer door ontdaan zijn.

Voor ons is er dan ook grote behoefte aan overleg met jullie hoe we mogelijk samen tot een oplossing kunnen komen.

Wij begrijpen nu namelijk niet wat uw doel is met het blijven maken van bezwaar op ons CPO-project. Het is ons inziens niet in ons beider belang om in jarenlange procedures te belanden.

Wij hopen dat u na lezen van onze reactie toch bereid bent om op dinsdag of woensdag met ons het gesprek aan te gaan.

Wachtend op uw reactie.

Naam Voorzitter CPO-Noorderstreek

17-05-2021 mail bezwaarmaker 2e afwijzing uitnodiging gesprek

Geachte mevrouw van *naam voorzitter*,

Bezwaarmaker heeft natuurlijk begrip voor de moeilijke omstandigheden waarin de CPO vereniging momenteel verkeerd maar voelt zich niet verantwoordelijk.

Tijdens de informele fase heeft bezwaarmaker zich naar haar eigen mening en in haar eigen tijd constructief opgesteld om samen met de Gemeente Tilburg, Bouwbedrijf van de Ven, Vereniging Bouwen in eigenbeheer en met de CPO vereniging de bezwaarpunten van bezwaarmaker te definiëren en partijen in de gelegenheid te stellen om onderzoek te doen naar de bezwaarpunten en oplossingen aan te dragen.

Klaruw is van mening dat tijdens dit proces om diverse redenen de belangen van bezwaarmaker telkens ondergeschikt zijn geweest aan de belangen van de andere partijen doordat de problemen en de eventuele oplossingen bewust worden gesimplificeerd en dat eveneens de verantwoordelijkheid door de partijen naar elkaar wordt verlegt.

Op 9 November 2020 heeft de Gemeente Tilburg in overleg met de CPO Vereniging en de Vereniging Bouwen in eigen beheer zelf de informele fase beëindigd en de juridisch formele fase gestart.

In de beschikking van 30 maart 2021 heeft de Gemeente Tilburg, zoals u heeft kunnen lezen, de vergunning herroepen om de diverse redenen. Ons bezwaar hebben ze echter niet inhoudelijk behandeld.

bezwaarmaker gaat er nu vanuit dat haar belangen het best verdedigd worden wanneer ze de procedures volgt zoals de Gemeente Tilburg deze voorschrijft.

bezwaarmaker zal haar zienswijze dan ook officieel indienen op het nieuwe Ontwerp-Besluit in de hoop dat de bezwaarpunten inhoudelijk zullen worden behandeld door de Gemeente Tilburg.

Wanneer dit niet tot bevredigend resultaat zal leiden zal bezwaarmaker juridische vervolgstappen overwegen.

Het spijt ons dat het zo ver heeft moeten komen,

19-05-2021 CPO doet voorstel aan bezwaarmaker

Geachte heer *naam bezwaarmaker*,

Bedankt voor uw bericht, we vinden het jammer dat u niet met ons in gesprek wil gaan om een oplossing te vinden voor de huidige situatie.

In uw bezwaar verzoekt u de gemeente tot een wijziging van het bestemmingsplan op uw perceel.

De CPO wil u, onder nader af te spreken voorwaarden, een voorstel om u financieel tegemoet te komen in de te maken kosten voor deze bestemmingsplanwijziging.

We willen graag op korte termijn met u een afspraak maken om ons voorstel nader toe te lichten.

Kunt u aangeven wanneer u hiervoor beschikbaar bent?

Met vriendelijke groet,

CPO Noorderstreek

22-05-2021 reactie van bezwaarmaker op voorstel CPO

Geachte leden van de CPO vereniging,

Helaas is het bezwaarmaker duidelijk geworden dat de gemeente Tilburg, alle middelen die ze meent tot haar beschikking te hebben, aanwendt om de verantwoordelijkheid voor het verstoren van de waterhuishouding op de erfgrans af te wentelen op in eerste instantie Bouwbedrijf van de Ven en uiteindelijk op u als toekomstige perceeleigenaren individueel.

Nogmaals wil bezwaarmaker het de CPO vereniging sterk afraden om de bouwgrond van Bouwbedrijf van de Ven te kopen. bezwaarmaker denkt namelijk dat het ook in het belang van de leden van de CPO vereniging is dat alvorens u de grond koopt de gemeente Tilburg eerst een onafhankelijk ingenieursbureau een analyse laat uitvoeren waarin de mate van verstoring van de waterhuishouding op de erfgrans wordt onderzocht, daarna een technische oplossing voorschrijft aan Bouwbedrijf van de Ven en toezicht zal houden bij de uitvoering.

Het onoverbrugbare hoogteverschil dat er gaat optreden in zowel maaiveldhoogte als bouwpeilhoogte ten opzichte van het perceel van bezwaarmaker zal 1. de waterhuishouding zeker gaan verstoren 2. niet aansluiten op de T-hoogte van het aangrenzende perceel van bezwaarmaker.

Wanneer hier vooraf aan de bouw geen adequate oplossing wordt geboden dan loopt u als toekomstige eigenaren altijd het risico dat bezwaarmaker u juridisch verantwoordelijk zal houden voor iedere vorm van wateroverlast welke ontstaat op het perceel van bezwaarmaker.

Bezwaarmaker hoopt dat u als CPO vereniging de gemeente Tilburg ervan kunt overtuigen om haar verantwoordelijkheid in deze te nemen.

Met vriendelijke groeten,

Naam bezwaarmaker

Na diverse pogingen vanuit CPO lukt het om telefonisch in contact te komen met Naam bezwaarmaker

Gesprek met naam bezwaarmaker.

Datum	26 mei 2021
Deelnemers	Voorzitter CPO en bezwaarmaker
Methode	Telefonisch

26 mei 2021 van 10:06 tot 10:24

Voorzitter CPO, heeft telefonisch contact gezocht met bezwaarmaker.

Bezwaarmaker nam de telefoon op. voorzitter vroeg of bezwaarmaker even tijd had om te praten over de moeilijke positie waar de CPO zich in bevindt. bezwaarmaker gaf aan dat hij het erg vervelend voor de CPO vindt maar dat bezwaarmaker zich daar niet verantwoordelijk voor voelt. bezwaarmaker gaf aan dat de gemeente Tilburg haar verantwoordelijkheid niet neemt en dat bezwaarmaker daardoor geen andere mogelijkheid ziet dan bezwaar maken tegen de CPO. Hij gaf ook direct aan dat bezwaarmaker juridische vervolgstappen zal nemen als de gemeente Tilburg haar verantwoordelijkheid blijft ontlopen. Op de vraag van voorzitter waarop de gemeente Tilburg haar verantwoordelijkheid niet neemt, gaf bezwaarmaker aan dat het bezwaar wat bezwaarmaker gemaakt heeft op de verleende omgevingsvergunning niet inhoudelijk behandeld is. Daarnaast houdt de gemeente zich niet aan het bestemmingsplan aldus bezwaarmaker. Hierop gaf voorzitter aan dat alle punten waarop bezwaarmaker bezwaar heeft gemaakt ondertussen door de CPO zijn opgepakt, en daarmee zijn de risico's weggenomen. Hierop gaf bezwaarmaker aan dat dat niet het geval was. Voorzitter gaf aan dat bezwaarmaker het rapport van Wareco heeft ontvangen, wat aangeeft dat de risico's op wateroverlast zijn weggenomen door de maatregelen die tijdens de bouw en daarna worden genomen.

bezwaarmaker gaf aan dat zij het rapport van Wareco niet serieus nemen. bezwaarmaker vertelde dat ze de gemeente Tilburg hebben gevraagd een rapport op te laten stellen door een onafhankelijk ingenieursbureau en dat is Wareco volgens bezwaarmaker niet. bezwaarmaker vertelde dat Wareco een dochteronderneming is van Volker-Wessels, de overkoepelende organisatie waaronder v.d. Ven valt. Daardoor is het volgens bezwaarmaker niet onafhankelijk, en voelen zij zich niet serieus genomen.

Voorzitter gaf aan dat de CPO vereniging hier niet van op de hoogte was, en anders een andere ingenieur hadden gekozen. Dat er 2 onafhankelijke specialisten bij de gemeente naar het rapport hadden gekeken, maakte bezwaarmaker niets uit.

Het andere punt van bezwaar was de afstand van de woningen van het CPO tot aan de grens van het perceel van bezwaarmaker. Jet gaf aan dat hier een andere woning op is ontworpen en dat de afstand nu vele malen groter is. bezwaarmaker gaf toen aan dat zij hier ook niet tevreden over zijn omdat bezwaarmaker niet geïnformeerd is dat hier een nieuwe omgevingsvergunning voor is aangevraagd. Voorzitter gaf aan dat bezwaarmaker geïnformeerd is over de wijziging van de plannen. Heeft deze zelfs toegestuurd gekregen na de hoorzitting. bezwaarmaker zegt dat de gemeente hen had moeten inlichten, omdat ze nu geen bezwaar hebben kunnen maken.

Voorzitter vroeg of bezwaarmaker ook problemen had met kavel 1 t/m 9 die niet aan zijn perceel grenzen. Dit zou de CPO een optie bieden om misschien een deel van de woningen vast te laten bouwen. bezwaarmaker gaf aan dat ze ook met die woningen een probleem hebben omdat de grond ook daar opgehoogd moet worden, en dat dat de waterhuishouding in hun gebied verstoort. Ook op een splitsing zullen ze dus bezwaar maken.

Voorzitter heeft op het 3^e punt van bezwaar, de belemmering in bedrijfsactiviteit aangegeven dat bezwaarmaker geen milieucirkel heeft. Hier reageerde bezwaarmaker niet op.

Voorzitter vertelde dat het voor de CPO erg belangrijk is om hun droom te kunnen verwezenlijken. Iedereen heeft zijn/haar huis verkocht, zijn al 2.5 jaar met dit proces bezig en het bezwaar is het enige wat ons tegenhoudt. Voorzitter heeft aangegeven dat de CPO bezwaarmaker een financieel voorstel wil doen, zodat hij zijn bezwaar wil intrekken maar dat wil bezwaarmaker niet. Voorzitter vertelde dat ze tijdens de hoorzitting gehoord had dat de ontwikkelkosten voor het omzetten van industriegrond naar bouwgrond €30.000 bedragen voor bezwaarmaker. De CPO wil bezwaarmaker een financieel voorstel doen maar bezwaarmaker geeft aan hier niet voor open te staan. bezwaarmaker zegt dat ze geen projectontwikkelaar zijn en gaan dat ook niet worden. Hebben dat pad wel gedeeltelijk bewandeld, maar kwamen er bij de gemeente achter dat verkopen als bouwgrond betekend dat er ook al bouwplannen moeten zijn. Ze zijn volgens bezwaarmaker wel in onderhandeling met een partij, maar dat verloopt zeer traag.

Er was echter wel een optie uit deze situatie aldus bezwaarmaker, en dat was dat bezwaarmaker het perceel verkocht, of dat wij als CPO een projectontwikkelaar vonden die het perceel zou opkopen.

Voorzitter gaf aan dat ze begrepen had dat bezwaarmaker een zeer hoge prijs vroeg voor hun grond. bezwaarmaker gaf toen aan dat de huizenprijzen enorm stijgen, dus hun grond stijgt ook. Voorzitter vroeg wat de grondprijs dan was. bezwaarmaker zei dat hun grond tussen de €450 en €500,- per m2 moet opbrengen. Voorzitter gaf aan dat ze geen projectontwikkelaars kende, en helemaal niet om industriegrond te kopen die meer kost dan bouwrijpe grond. Dit was

de enige weg uit aldus bezwaarmaker. En anders gaat bezwaarmaker tot aan de hoge raad aan toe omdat de gemeente haar verantwoordelijkheid niet neemt.

Het gesprek werd beëindigd met de constatering dat we niet nader tot elkaar kunnen komen. bezwaarmaker gaf aan dat ze nu enkel het formele pad willen bewandelen. Het informele pad is voorbij.

Voorzitter heeft bezwaarmaker bedankt voor zijn tijd en het gesprek wordt beëindigd.

CPO probeert nogmaals telefonisch in contact te komen met bezwaarmaker, er wordt niet opgenomen.

08-06-2021 En dit was het laatste antwoord van bezwaarmaker.

Geachte Mevrouw *naam voorzitter CPO*,

Bedankt voor uw onderstaande e-mail, u bent op de hoogte van het standpunt van bezwaarmaker, hierin is niets gewijzigd.

Ik heb uw e-mail doorgezonden naar onze advocaat welke de zaak verder voor bezwaarmaker zal behartigen.

Met vriendelijke groeten,

Naam bezwaarmaker

10-06-2021 laat naam contactpersoon(aannemer) weten dat het hem gelukt is om telefonisch contact te hebben en meldt het volgende:

Ik heb, naam bezwaarmaker, gesproken vanmorgen en hij geeft aan dat de informele fase voorbij is en hij dus geen gesprek over dit onderwerp wenst te voeren met ons.

Verder zijn er mailcontact en telefonische contacten geweest met:

1. Bewoners Ellingtonlaan 151 Tilburg, kavel 14 fase 4 Noorderstreek eerste mailcontact 01-07-2020. Daarna diverse keren (>20) zowel door het bestuur als door contactpersoon van BIEB, de aannemer van Gisbergen en Van de Ven Projectontwikkelaar fase 4 Noorderstreek.
2. Via bewoners Morrisonstraat 3 Tilburg heeft bestuur een impressie van onze CPO woningen gestuurd, welke op 8 mei 2020 met alle bewoners van fase 4 gedeeld is
3. Bewoners kavel 13 fase 4 Noorderstreek nu wonende Ellingtonlaan 149 zijn meegenomen met contacten vanburen Ellingtonlaan 151.
4. Contact met bewoner Jac. Van Vollenhovenstraat 263 via CPO leden Dennis van Ginhoven en Peter van Hoogmoed

Akoestisch onderzoek industrielawaai
Plan Morrisonstraat te Tilburg
(2105/150/PV-02, versie 0)



Akoestisch onderzoek industrielawaai

in opdracht van

CPO Noorderstreek
T.a.v. mevrouw L. Neijs
p/a Lennondreef 48
5012 AT TILBURG

betreffende locatie

Plan Morrisonstraat
Tilburg

documentkenmerk

2105/150/PV-02

versie

0

vestiging

Nuenen

datum

4 augustus 2021

opgesteld door:

ir. M.C.J. van de Ven - Verrijt
Senior projectleider geluid & bouwfysica

gecontroleerd door:

ing. N.H.J. van der Burgt
Projectleider geluid & bouwfysica

Dit document is digitaal gegenereerd en derhalve niet voorzien van een handtekening. De inhoud is aantoonbaar gecontroleerd en vrijgegeven. Het document mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd. Door derden aangebrachte wijzigingen en/of toevoegingen dan wel oneigenlijk gebruik van het document vallen niet onder de verantwoording van Tritium Advies.

Tritium Advies B.V.

Adviseurs in bouwen, milieu en veiligheid

T. 088 44 02 900

E. info@tritium.nl

I. www.tritium.nl

KvK-nr. 17108024

Tritium Advies is gevestigd in:

Arkel >> Neer >> Nuenen >>

Prinsenbeek >> Rijkevoort

Inhoudsopgave

pagina

1	Inleiding	1
2	Opzet van het onderzoek	2
3	Situatie en randvoorwaarden	3
3.1	Situatie	3
3.2	Bedrijfsactiviteiten	3
3.3	Geluideisen	4
4	Metingen en berekeningen	5
4.1	Meet- en berekeningsmethodiek	5
4.2	Bronbeschrijving	5
4.2.1	Oppervlaktebron categorie 3.2	5
4.2.2	Maximale geluidniveaus	5
4.3	Objecten	6
4.4	Ligging van de beoordelingspunten	6
5	Resultaten	7
6	Samenvatting en conclusies	9

Bijlagen

Bijlage 1:	Situatie, plattegronden en gevels van de CPO woningen
Bijlage 2:	Grafisch overzicht van het akoestisch model
Bijlage 3:	Invoergegevens akoestisch model
Bijlage 4:	Resultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)
Bijlage 5:	Resultaten maximale niveaus (L_{Amax})

2 Inleiding

In opdracht van CPO Noorderstreek is een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd ten behoeve van de ontwikkeling van 11 CPO woningen aan de Morrisonstraat 2-22 te Tilburg. Over een deel van het woongebied ligt een milieuzone ten gevolge van het bedrijf gelegen aan de Jac. van Vollenhovenstraat 261-263. Planologisch is hier een bedrijf met milieucategorie 3.2 toegestaan. Hiervoor geldt een richtafstand van 50 meter in een gemengd gebied. Binnen de milieuzone mogen volgens het bestemmingsplan 'Quirijnstok West 2012, 1^e herziening (Verbuntterrein)' geen woonruimten gebouwd worden. De woningen liggen er grotendeels buiten, maar binnen de zone wordt op enkele percelen bijvoorbeeld een deel van de woonkamer of een keuken gebouwd. Om van deze zone te kunnen afwijken is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing.

Daar moet door middel van een akoestisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf gelegen aan de Jac. van Vollenhovenstraat 261-263 met milieucategorie 3.2 niet wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en voor de woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Voor het bedrijf Jansen textiel aan de Jac. van Vollenhovenstraat 265a geldt milieucategorie 3.1. In een gemengd gebied bedraagt de richtafstand 30 meter. Deze richtafstand ligt niet over de geplande woningen. Dit bedrijf wordt derhalve niet in onderhavig onderzoek meegenomen.

De bedrijfsbestemming ten westen 'Quirijnstok West 2012' vormt geen belemmering voor het plan. Hier geldt de lijst 'functiemenging' en is er een bouwkundige scheiding tussen de woningen en de bedrijven. Ook deze bedrijven worden niet in onderhavig onderzoek meegenomen.

De totale geluiduitstraling is bepaald ten gevolge van alle mogelijke geluidrelevante activiteiten op het inrichtingsterrein van Jac. van Vollenhovenstraat 261. Hierbij wordt uitgegaan van kengetallen voor de betreffende milieucategorie. De indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting wordt niet nader beschouwd aangezien deze niet relevant wordt geacht voor de geluidbelasting op de betreffende woningen.

Het geluidonderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai, uitgave 1999 (verder: HMRI).

3 Opzet van het onderzoek

In onderhavig onderzoek is de akoestische situatie beoordeeld na de voorgenomen ontwikkeling. Daartoe omvat het onderzoek de geluiduitstraling van alle mogelijke (bedrijfs)activiteiten van de om het plangebied gelegen akoestisch relevante bedrijven, met inbegrip van de verkeersbewegingen op de bedrijfsterreinen. Zoals eerder aangegeven is alleen het bedrijf gelegen aan de Jac. van Vollenhovenstraat 261 met milieucategorie 3.2 relevant voor de ontwikkeling aan de Morrisonstraat (Jac. van Vollenhovenstraat 263 betreft de bedrijfswoning en is niet meegenomen). De indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting wordt niet relevant geacht.

Bezien is of een goed akoestisch woon- en leefklimaat ter plaatse van de beoogde nieuwe woningen aan de Morrisonstraat 2-22 kan worden gewaarborgd en of er dus sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Er is hierbij aansluiting gezocht bij het stappenplan en de bijbehorende geluideisen uit de VNG-uitgave. Tevens is gezien of het voornoemde bedrijf akoestisch gezien niet wordt ingeperkt door de realisatie van het planvoornemen. Hierbij wordt er getoetst aan de geluideisen uit het 'Activiteitenbesluit milieubeheer' (verder: Activiteitenbesluit).

Er heeft een inventarisatie van geluidbronnen plaatsgevonden in de huidige situatie. Hierbij is gebruik gemaakt van:

- aannames met betrekking tot de maximale invulling van de binnen de milieucategorie maximaal mogelijke bedrijfsactiviteiten;
- archiefgegevens en kengetallen.

Voor het verwerken van deze gegevens en het berekenen van de immissieniveaus is gebruik gemaakt van het programma Geomilieu, ontwikkeld door DGMR.

De immissieniveaus zijn bepaald op de meest relevante beoordelingsposities, zijnde de toetspunten gelegen ter plaatse van de nieuwe CPO woningen.

4 Situatie en randvoorwaarden

4.1 Situatie

In figuur 3.1 is een luchtfoto opgenomen met de locatie van het plangebied en het geluidrelevante bedrijf.



Figuur 3.1: Luchtfoto van de omgeving inclusief locatie woningen en bedrijf (bron: PDOK)

In bijlage 1 is de situatie van de nieuwe CPO woningen opgenomen. Tevens zijn de plattegronden en gevelaanzichten in de bijlage weergegeven.

4.2 Bedrijfsactiviteiten

Op dit moment vinden er tussen de gemeente en de eigenaar van het bedrijf gesprekken plaats om de aard van de werkzaamheden aan te passen waardoor het bedrijf in een lagere milieucategorie (2) zou komen te vallen en de milieuzone kleiner zou worden. De minimaal in acht te nemen richtafstand zou dan kleiner worden en dat zou er voor kunnen zorgen dat nader onderzoek niet langer noodzakelijk is. Zolang een eventuele lagere milieucategorie niet verankerd is in het bestemmingsplan moet worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden (de aanwezigheid van een bedrijf met milieucategorie 3.2).

Voor het bedrijf aan de Jac. van Vollenhovenstraat 261 is derhalve worst-case uitgegaan van de maximaal toegestane milieucategorie 3.2 waarbij geen rekening is gehouden met de werkelijke activiteiten, maar wordt gerekend op basis van een gemiddeld bronvermogen per oppervlak behorende bij milieucategorie 3.2. Beoordeling op basis van de huidige activiteiten is derhalve niet aan de orde.

4.3 Geluideisen

Toetsingskader goede ruimtelijke ordening

Zoals in de inleiding omschreven kan de omgeving van het planvoornemen worden aangemerkt als gebiedstype 'gemengd gebied'. Voor deze omgeving gelden volgens de VNG-uitgave de volgende geluideisen (stap 2):

- 50 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
- 70 dB(A) etmaalwaarde voor maximale (piek)niveaus.

Indien vorenstaande niet toereikend blijkt, zijn onder nadere voorwaarden afwijkingen tot maximaal de volgende waarden mogelijk (stap 3):

- 55 dB(A) etmaalwaarde voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau;
- 70 dB(A) etmaalwaarde voor maximale (piek)niveaus exclusief piekniveaus door aan- en afrijdend verkeer.

Zijn ook deze waarden niet toereikend, dan is doorgaans inpassing niet mogelijk tenzij dit (door het bevoegd gezag) grondig wordt onderzocht en onderbouwd.

Toetsingskader Activiteitenbesluit

Om te bezien of het bedrijf akoestisch gezien niet wordt ingeperkt door de realisatie van het planvoornemen wordt er tevens getoetst aan de geluideisen uit het Activiteitenbesluit.

De normstelling uit het Activiteitenbesluit is opgenomen in artikel 2.17. Voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximale geluidniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, gelden volgens dit artikel de in tabel 3.1 opgenomen geluidgrenswaarden:

Tabel 3.1: Geluidgrenswaarden Activiteitenbesluit

	dagperiode 07.00 - 19.00 uur	avondperiode 19.00 - 23.00 uur	nachtperiode 23.00 - 07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- of aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in- of aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

De in de periode tussen 07.00 uur en 19.00 uur in tabel 3.1 opgenomen maximale geluidniveaus (L_{Amax}) zijn niet van toepassing op laad- en losactiviteiten.

5 Metingen en berekeningen

5.1 Meet- en berekeningsmethodiek

Ter bepaling van de geluiduitstraling van de geluidrelevante activiteiten is gebruik gemaakt van in het verleden elders uitgevoerde metingen en van kengetallen voor de betreffende milieucategorie.

De berekeningen van de geluidemissie van het bedrijf zijn uitgevoerd conform de voorschriften van methode II in de HMRI.

5.2 Bronbeschrijving

5.2.1 Oppervlaktebron categorie 3.2

Voor het bedrijf aan de Jac. van Vollenhovenstraat 261 is worst-case uitgegaan van de maximaal toegestane milieucategorie 3.2. Daarbij is geen rekening gehouden met de werkelijke activiteiten, maar wordt gerekend op basis van een gemiddeld bronvermogen per oppervlak behorende bij milieucategorie 3.2 voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau. Voor een categorie 3.2 bedrijf geldt een karakteristieke geluidemissie¹ van 60 dB(A)/m². Voor de bronhoogte is uitgegaan van circa tweederde van de gebouwhoogte. De totale geluidemissie is daarbij verdeeld over het totale terreinoppervlak door middel van een oppervlaktebron. De gebouwen binnen de oppervlaktebron worden niet meegenomen in de berekeningen.

5.2.2 Maximale geluidniveaus

Aannemelijk is dat de maximale geluidniveaus als gevolg van het wegrijden van een vrachtwagen maatgevend zijn voor onderhavige locatie. De maximale geluidniveaus als gevolg van het dichtslaan van portieren of het ontluchten van remmen zijn bij vergelijkbare projecten vastgesteld op een bronvermogen van 108 dB(A) en is worst-case op de rand van de inrit aangehouden.

Bedacht dient te worden dat uitgaan van de maximale planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, in het algemeen tot veel hogere geluidbelastingen leidt dan de werkelijke geluidbelasting. Zo zijn de meeste bedrijven in de lichtere milieucategorieën 2 en 3 normaliter niet of uiterst beperkt in de avond- en nachtperiode in bedrijf. In de huidige situatie zijn op de locatie namelijk de vrachtwagenbewegingen alleen in de dagperiode aanwezig. In de avondperiode zijn er enkele personenwagens en bestelwagens aanwezig. Er zijn geen activiteiten in de nachtperiode. Uitgangspunt bij de berekeningen in onderhavige situatie is dat de wegrijdende vrachtwagen alleen in dag- en avondperiode aanwezig is.

In bijlage 2 zijn de locaties van de geluidbronnen in het akoestische model grafisch weergegeven. In bijlage 3 wordt een overzicht gegeven van de invoergegevens van de geluidbronnen, die een relevante bijdrage leveren aan de emissieniveaus.

¹ Zie 'Akoestisch onderzoek Hartenaasje' d.d. 17 april 2014 van de gemeente Deventer.

5.3 Objecten

In bijlage 2 zijn de objecten grafisch weergegeven. In bijlage 3 zijn de bijbehorende invoergegevens weergegeven.

Voor de onmiddellijke omgeving van de inrichting is gebruik gemaakt van een akoestisch model in Geomilieu, versie 2020.2. Alle relevante gebouwen zijn als rechthoekige of polygone objecten ingevoerd met een hoogte ten opzichte van het maaiveld en met een profielcorrectie van 0 dB (geen correctie) en een reflectiefactor van 0,8.

De onmiddellijke omgeving van de inrichting is als akoestisch hard (bodemfactor 0,0) in rekening gebracht, met uitzondering van de ingevoerde bodemgebieden, waarvoor een bodemfactor 1,0 (groenvoorzieningen) en bodemfactor 0,5 (tuinen woningen) gehanteerd is.

5.4 Ligging van de beoordelingspunten

In bijlage 2 is de ligging van de beoordelingspunten weergegeven. In bijlage 3 zijn de invoergegevens hiervan weergegeven. De relevante beoordelingspunten zijn gelegen op de gevels van de nieuwe CPO woningen.

De immissieniveaus op de gevels van de beoogde woningen zijn bepaald op een standaardhoogte van 1,5 meter boven maaiveld gedurende de dagperiode en 5,0 en 7,5 meter boven maaiveld voor de avond- en nachtperiode.

Voor alle toetspunten op de gevels is gerekend exclusief gevelreflectie (invallend geluidniveau).

6 Resultaten

De rekenresultaten met betrekking tot de bedrijvigheid aan Jac. van Vollenhovenstraat 261 zijn samengevat weergegeven in navolgende tabel 5.1. Alleen de maatgevende toetspunten zijn in de tabel opgenomen. Tevens zijn alleen de hoogste waarden per toetspunt per periode opgenomen. In bijlage 4 en 5 zijn respectievelijk de rekenresultaten opgenomen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximale geluidniveau (L_{Amax}).

Tabel 5.1: Rekenresultaten

punt	geluidniveaus [dB(A)]					
	dagperiode (1,5 m)		avondperiode (5,0/7,5 m)		nachtperiode (5,0/7,5 m)	
	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}	$L_{Ar,LT}$	L_{Amax}
<i>CPO woningen</i>						
t-06 kavel 6	44	63	-	-	-	-
t-09 kavel 8	42	64	-	-	-	-
t-10 kavel 8	43	57	-	-	-	-
t-11 kavel 9	43	63	-	-	-	-
t-18 kavel 5	-	-	38	64	33	*
t-19 kavel 9	-	-	37	64	32	*

Opmerking tabel 5.1:

* nachtperiode is niet meegenomen bij categorie 3.2

Met betrekking tot het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) kan worden gesteld dat op de gevels van de beoogde woningen een geluidbelasting geldt van maximaal 44 dB(A) etmaalwaarde. Daarmee wordt voldaan aan de eis van 50 dB(A) etmaalwaarde behorende bij stap 2 uit de VNG-uitgave.

Met betrekking tot het maximale geluidniveau (L_{Amax}) geldt dat, bij het uitgangspunt dat vrachtwagens alleen in de dag- en avondperiode op het terrein komen, op alle gevels van de nieuwe woningen wordt voldaan aan de eis van 70 dB(A) etmaalwaarde behorende bij stap 2 uit de VNG-uitgave.

Indien echter de vrachtwagenbewegingen ook in de nachtperiode plaatsvinden, dan zal er niet voldaan worden aan stap 2. De etmaalwaarde voor de maximale geluidniveaus bedraagt dan immers 74 dB(A). Er wordt echter wel voldaan aan stap 3 aangezien dan de piekniveaus ten gevolge van aan- en afrijdend verkeer buiten beschouwen mogen worden gelaten. Ook bij toepassing van stap 3 is in deze situatie sprake van een akoestisch goed woon- en leefklimaat. Voor de maximale niveaus geldt namelijk dat cumulatie niet aan de orde is. Voor een goed akoestisch woon- en leefklimaat ten gevolge van de maximale geluidbelasting kan namelijk uitgegaan worden van de eis voor het maximale binnenniveau van 55 dB(A) etmaalwaarde uit het Activiteitenbesluit. Bij een minimale geluidwering van 20 dB (conform bouwbesluit) wordt hier reeds aan voldaan.

In het kader van het Activiteitenbesluit kan worden geconcludeerd dat op alle gevels van de woningen wordt voldaan aan de geldende normstelling met betrekking tot het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau.

Indien er alleen vrachtwagenbewegingen in de dag- en avondperiode plaatsvinden wordt tevens voldaan aan de geldende normstelling met betrekking tot de maximale geluidniveaus. Indien echter tevens vrachtwagenbewegingen in de nachtperiode zullen plaatsvinden, dan zal er niet meer voldaan worden aan de normstelling van het Activiteitenbesluit. Voor een categorie 3.2 bedrijf is het echter niet gebruikelijk om vrachtwagenbewegingen in de nachtperiode toe te kunnen staan. Derhalve zal het bedrijf akoestisch gezien niet worden ingeperkt door de realisatie van het planvoornemen.

7 Samenvatting en conclusies

In opdracht van CPO Noorderstreek is een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd ten behoeve van de ontwikkeling van 11 CPO woningen aan de Morrisonstraat 2-22 te Tilburg. Over een deel van het woongebied ligt een milieuzone ten gevolge van het bedrijf gelegen aan de Jac. van Vollenhovenstraat 261. Planologisch is hier een bedrijf met milieucategorie 3.2 toegestaan. Hiervoor geldt een richtafstand van 50 meter in een gemengd gebied. Binnen de milieuzone mogen volgens het bestemmingsplan 'Quirijnstok West 2012, 1^e herziening (Verbuntterrein)' geen woonruimten gebouwd worden. De woningen liggen er grotendeels buiten, maar binnen de zone wordt op enkele percelen bijvoorbeeld een deel van de woonkamer of een keuken gebouwd. Om van deze zone te kunnen afwijken is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing.

Daar moet door middel van een akoestisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf gelegen aan de Jac. van Vollenhovenstraat 261 met milieucategorie 3.2 niet wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en voor de woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd.

Voor het bedrijf Jansen textiel aan de Jac. van Vollenhovenstraat 265a geldt milieucategorie 3.1. In een gemengd gebied bedraagt de richtafstand 30 meter. Deze richtafstand ligt niet over de geplande woningen. Dit bedrijf is derhalve niet in onderhavig onderzoek meegenomen.

De bedrijfsbestemming ten westen 'Quirijnstok West 2012' vormt geen belemmering voor het plan. Hier geldt de lijst 'functiemenging' en is er een bouwkundige scheiding tussen de woningen en de bedrijven. Ook deze bedrijven zijn niet in onderhavig onderzoek meegenomen.

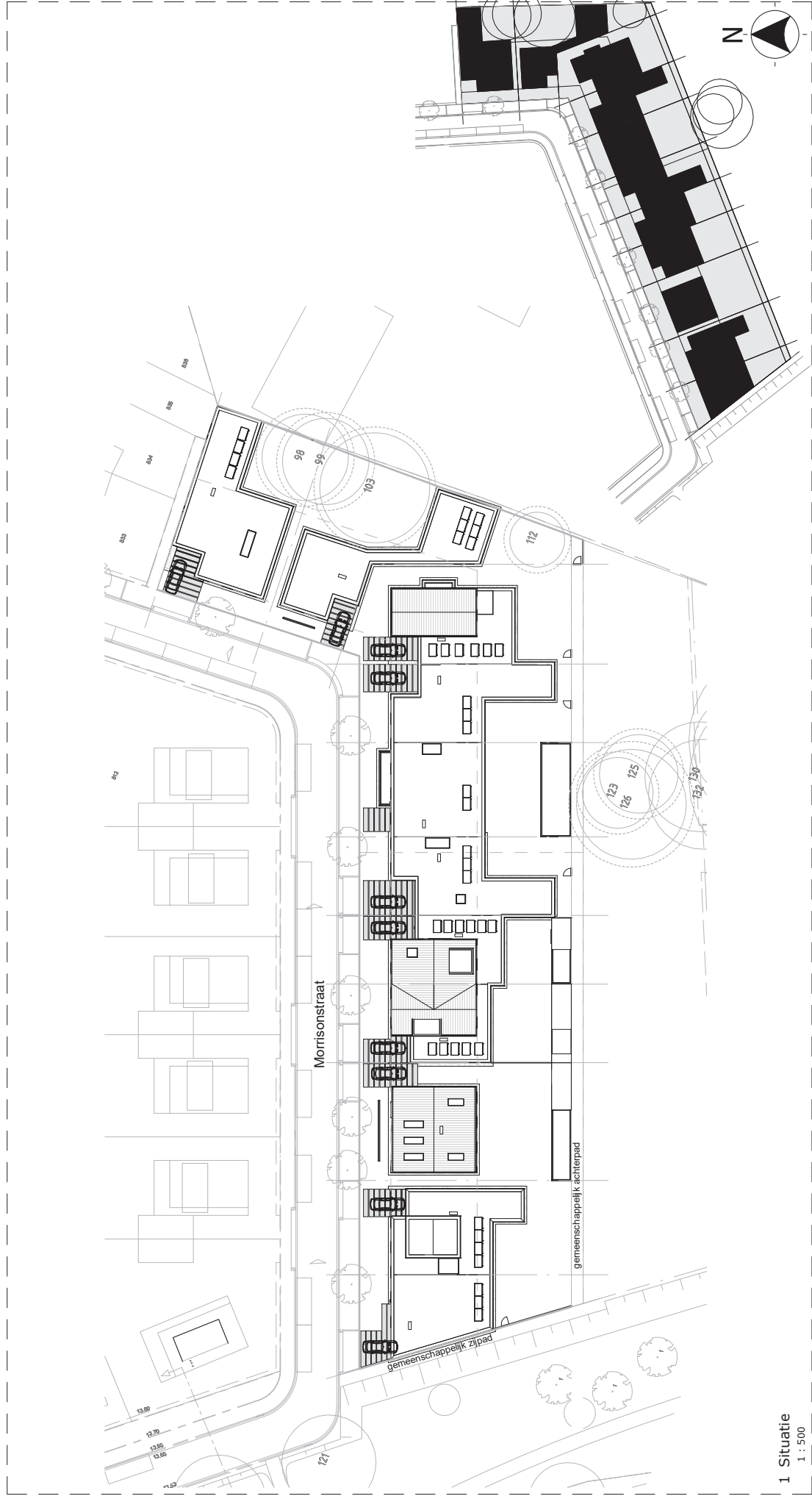
De totale geluiduitstraling is bepaald ten gevolge van alle mogelijke geluidrelevante activiteiten op het inrichtingsterrein. Hierbij wordt uitgegaan van kengetallen voor de betreffende milieucategorie. De indirecte hinder vanwege het verkeer van en naar de inrichting is niet nader beschouwd aangezien deze niet relevant wordt geacht voor de geluidbelasting op de betreffende woningen.

Uit het onderzoek kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Met betrekking tot het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ten gevolge van het categorie 3.2 bedrijf kan worden gesteld dat op de gevels van de beoogde woningen ruimschoots wordt voldaan aan de eis van 50 dB(A) etmaalwaarde behorende bij stap 2 uit de VNG-uitgave.
- Met betrekking tot de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) ten gevolge van een normale bedrijfssituatie met categorie 3.2 kan worden gesteld dat op de gevels van de beoogde woningen wordt voldaan aan de eis van 70 dB(A) etmaalwaarde behorende bij stap 2 uit de VNG-uitgave.

In onderliggend rapport zijn de geluidniveaus middels kengetallen voor een milieucategorie 3.2 bedrijf berekend, inzichtelijk gemaakt en getoetst aan de gestelde geluideisen. Op basis van de resultaten kan worden gesteld dat ter plaatse van de te realiseren woningen een akoestisch goed woon- en leefklimaat gewaarborgd is en er derhalve akoestisch gezien sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Tevens wordt het bedrijf niet ingeperkt door het planvoornemen. Voor wat betreft het aspect industrielawaai zijn er derhalve geen bezwaren de bestemmingsplanwijziging door te voeren.

Bijlage 1: Situatie, plattegronden en gevels van de CPO woningen



1 Situatie
1 : 500



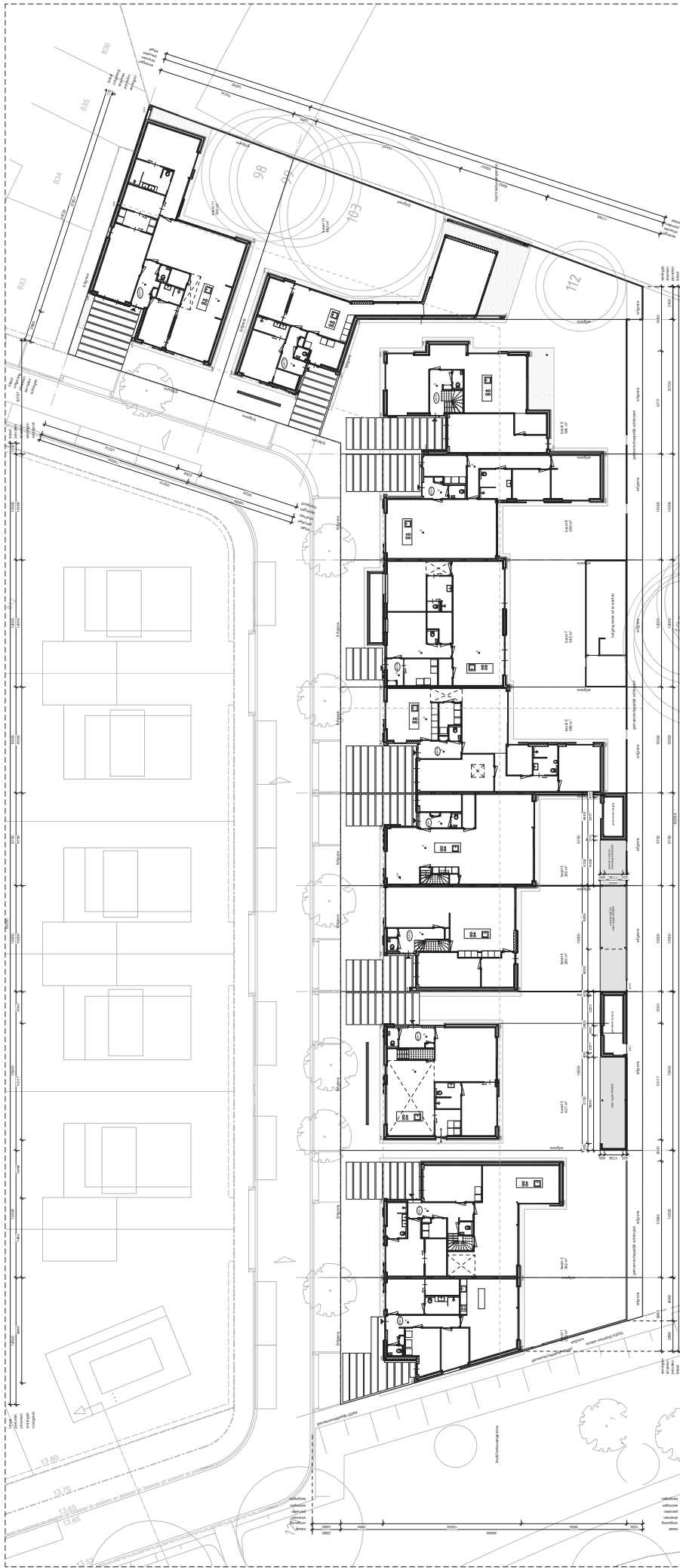
gemeente: TILBURG
sectie: T
perceel: 2519



TEKENINGNR: 279(DOL)01

project:	11 CPO-woningen Noordersteek	tekening:	situatietekening	datum:	20-04-20	wijziging:	
opdrachtgever:	CPO Noordersteek	schaat:	A3	wijziging:		wijziging:	
		fase:	DO	wijziging:		wijziging:	

JMW architecten Dr. Paul Janssenweg 151 5026 RH Tilburg www.jmw-architecten.nl info@jmw-architecten.nl



1.1.1. Projektant: [Firma]
1.1.2. Inwestor: [Firma]
1.1.3. Adres: [Adres]
1.1.4. Data: [Data]
1.1.5. Tytuł: [Tytuł]
1.1.6. Skala: [Skala]
1.1.7. Zawartość: [Zawartość]
1.1.8. [Inne dane]

1.2.1. [Treść]
1.2.2. [Treść]
1.2.3. [Treść]
1.2.4. [Treść]
1.2.5. [Treść]
1.2.6. [Treść]
1.2.7. [Treść]
1.2.8. [Treść]
1.2.9. [Treść]
1.2.10. [Treść]

1.3.1. [Treść]
1.3.2. [Treść]
1.3.3. [Treść]
1.3.4. [Treść]
1.3.5. [Treść]
1.3.6. [Treść]
1.3.7. [Treść]
1.3.8. [Treść]
1.3.9. [Treść]
1.3.10. [Treść]

1.4.1. [Treść]
1.4.2. [Treść]
1.4.3. [Treść]
1.4.4. [Treść]
1.4.5. [Treść]
1.4.6. [Treść]
1.4.7. [Treść]
1.4.8. [Treść]
1.4.9. [Treść]
1.4.10. [Treść]

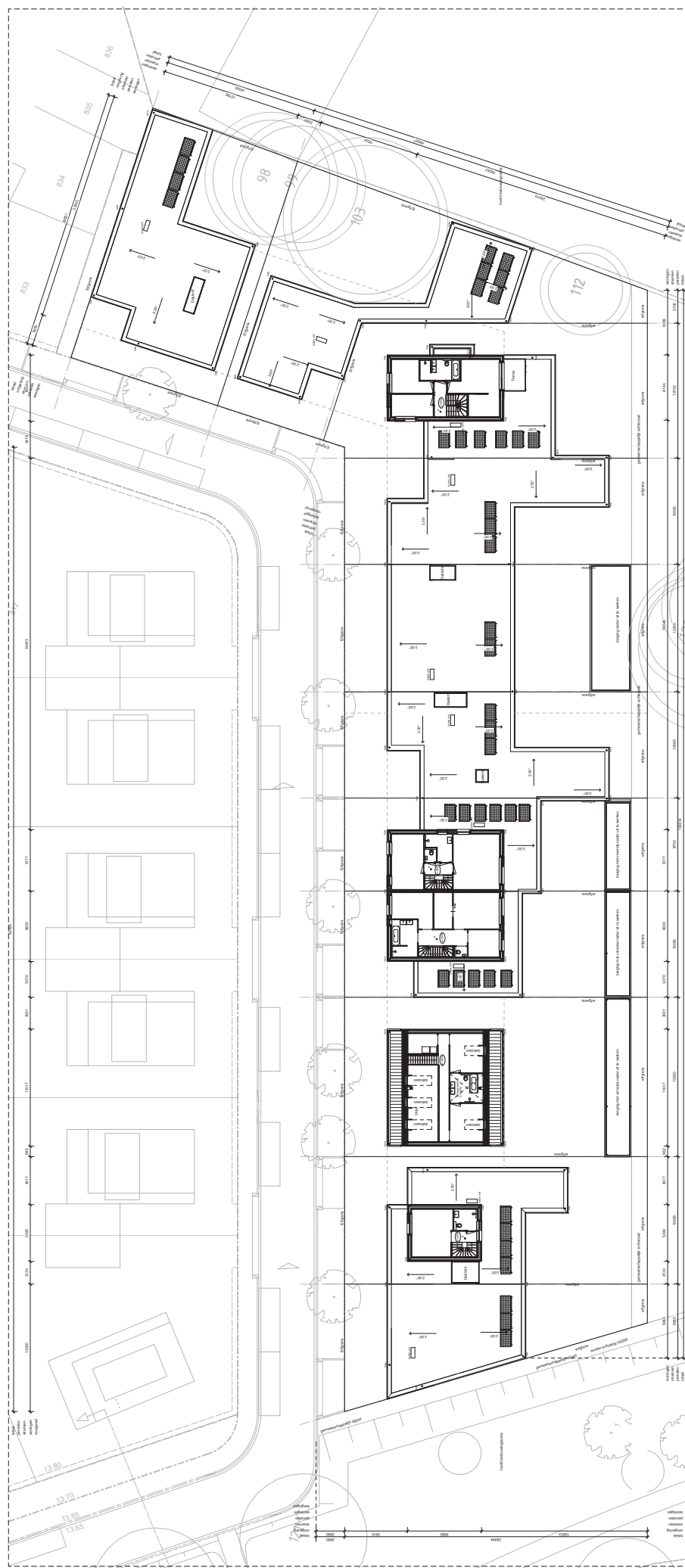


27.03.2022

27.03.2022

27.03.2022

27.03.2022

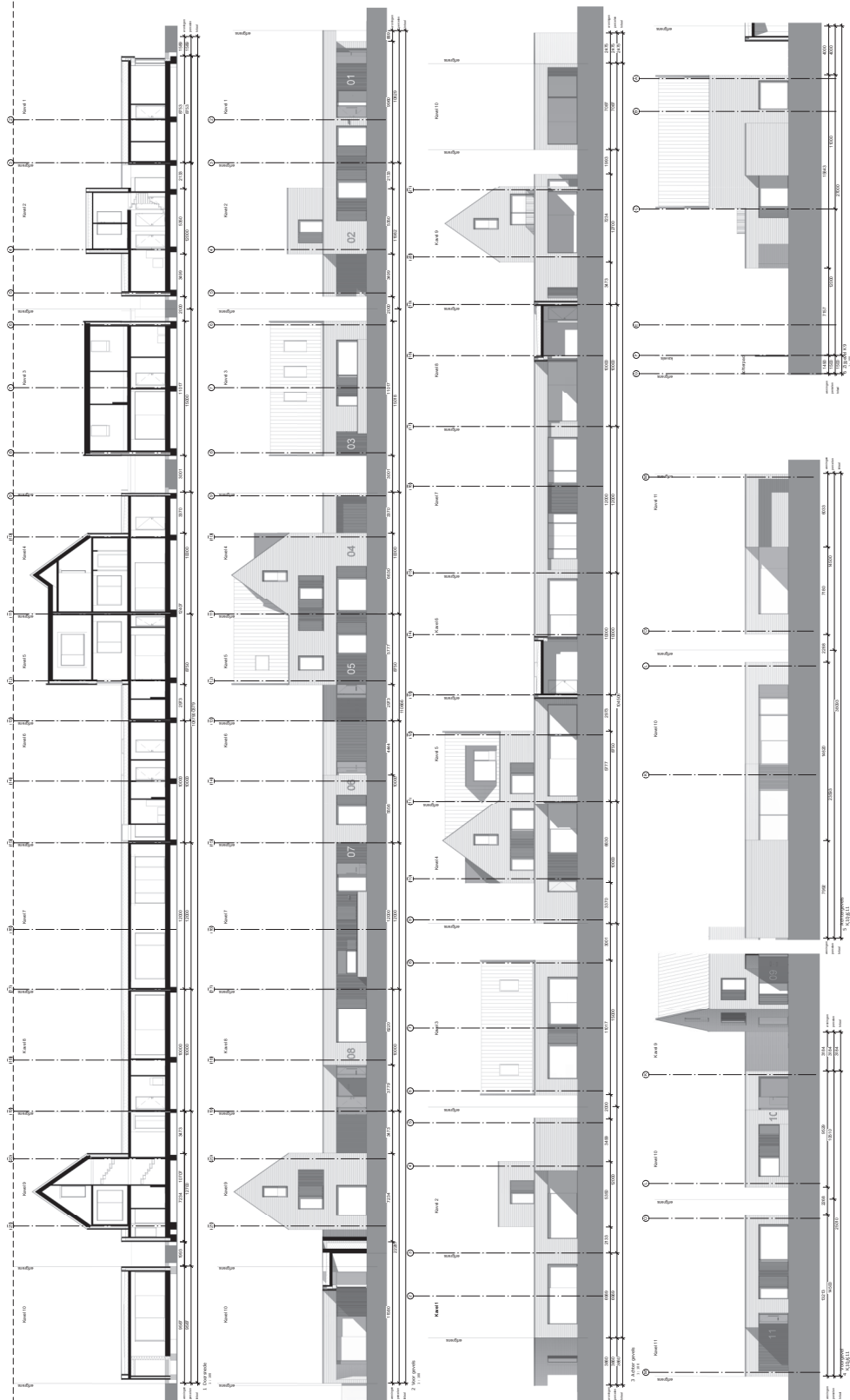


erastalide en NEN-0206
in de volgende wijzen afgesloten zijn: vijf jaren
na de start van de studie.

De onderzoeken werden afgesloten op het moment dat de laatste patiënt in de studie was ingetrokken. De laatste patiënt werd ingetrokken op 12 februari 2007. De laatste patiënt werd ingetrokken op 12 februari 2007. De laatste patiënt werd ingetrokken op 12 februari 2007.

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

Open an individual seal.
Insert a few drops of test liquid (Dioxin/Dioxen) into the test chamber.
Close the lid and wait for 10 minutes.
Read the result on the color scale (0 to 100).
If the result is 0, the test is negative.
If the result is 100, the test is positive.
If the result is between 0 and 100, the test is inconclusive.
If the result is 100, the test is positive.
If the result is 0, the test is negative.
If the result is between 0 and 100, the test is inconclusive.

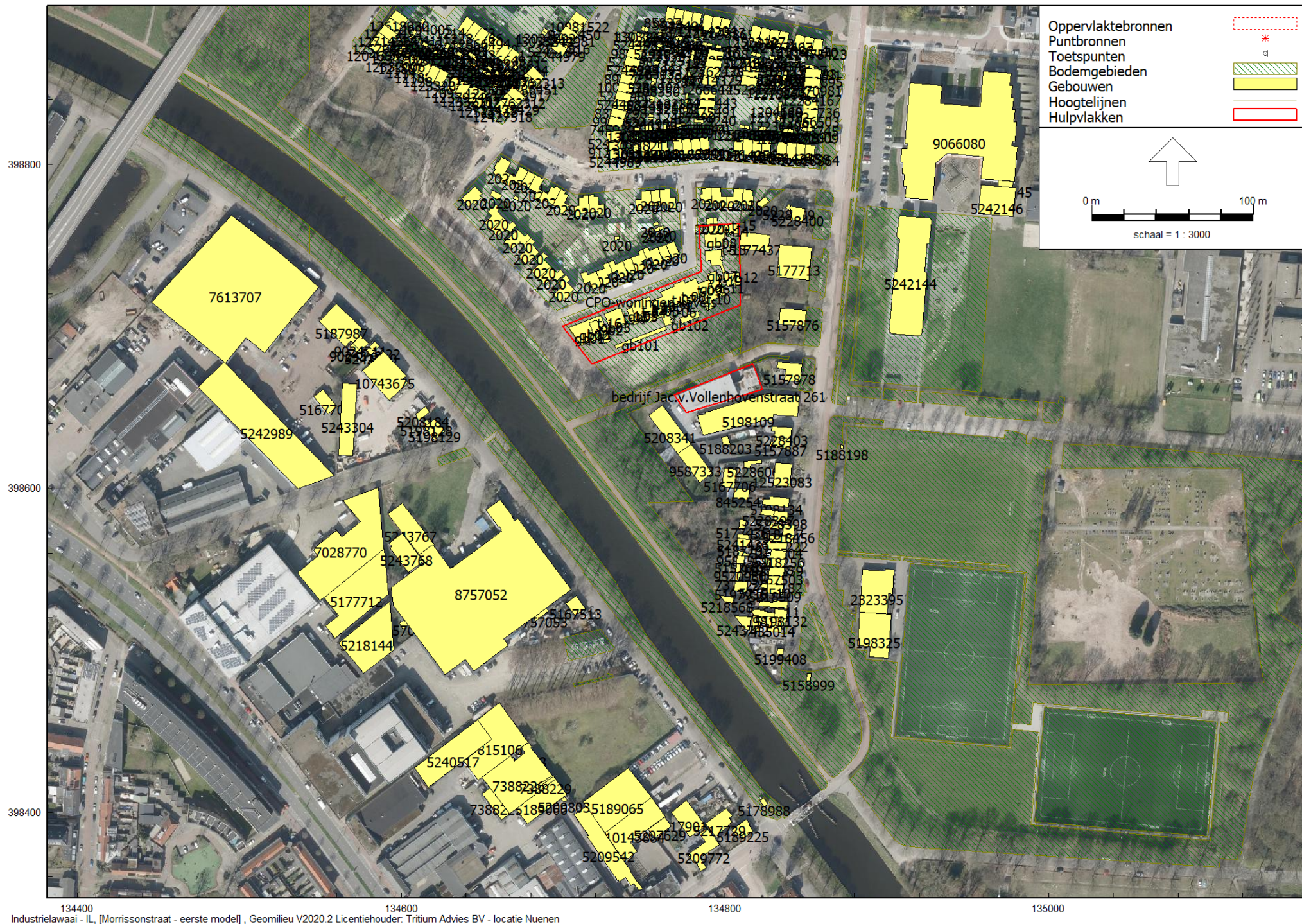
[illegible][illegible][illegible][illegible]

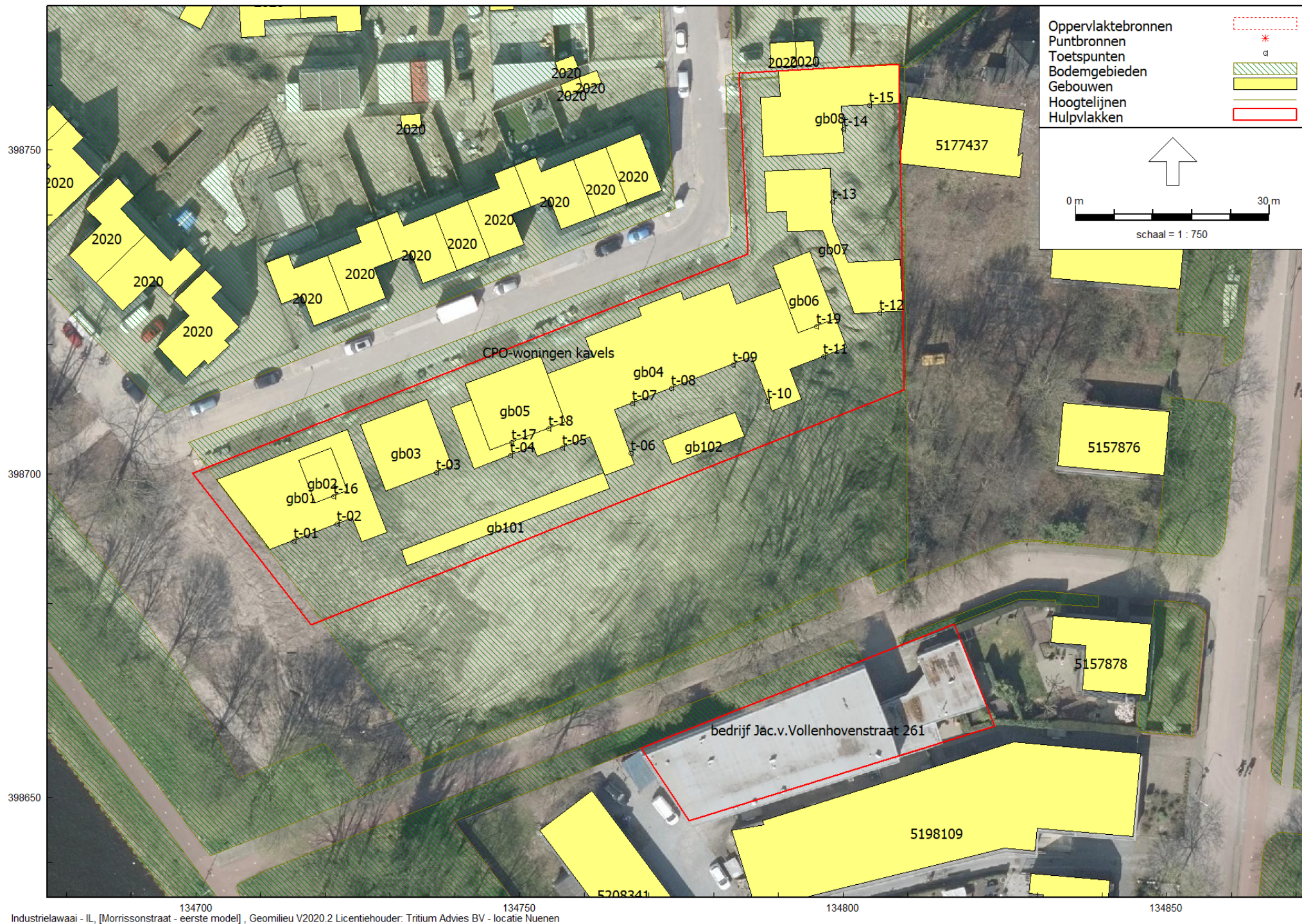
1. *What is the purpose of the study?*
2. *What is the research question?*
3. *What is the hypothesis?*
4. *What is the significance of the study?*
5. *What is the scope of the study?*
6. *What is the methodology?*
7. *What are the results?*
8. *What are the conclusions?*
9. *What are the limitations?*
10. *What are the future directions?*

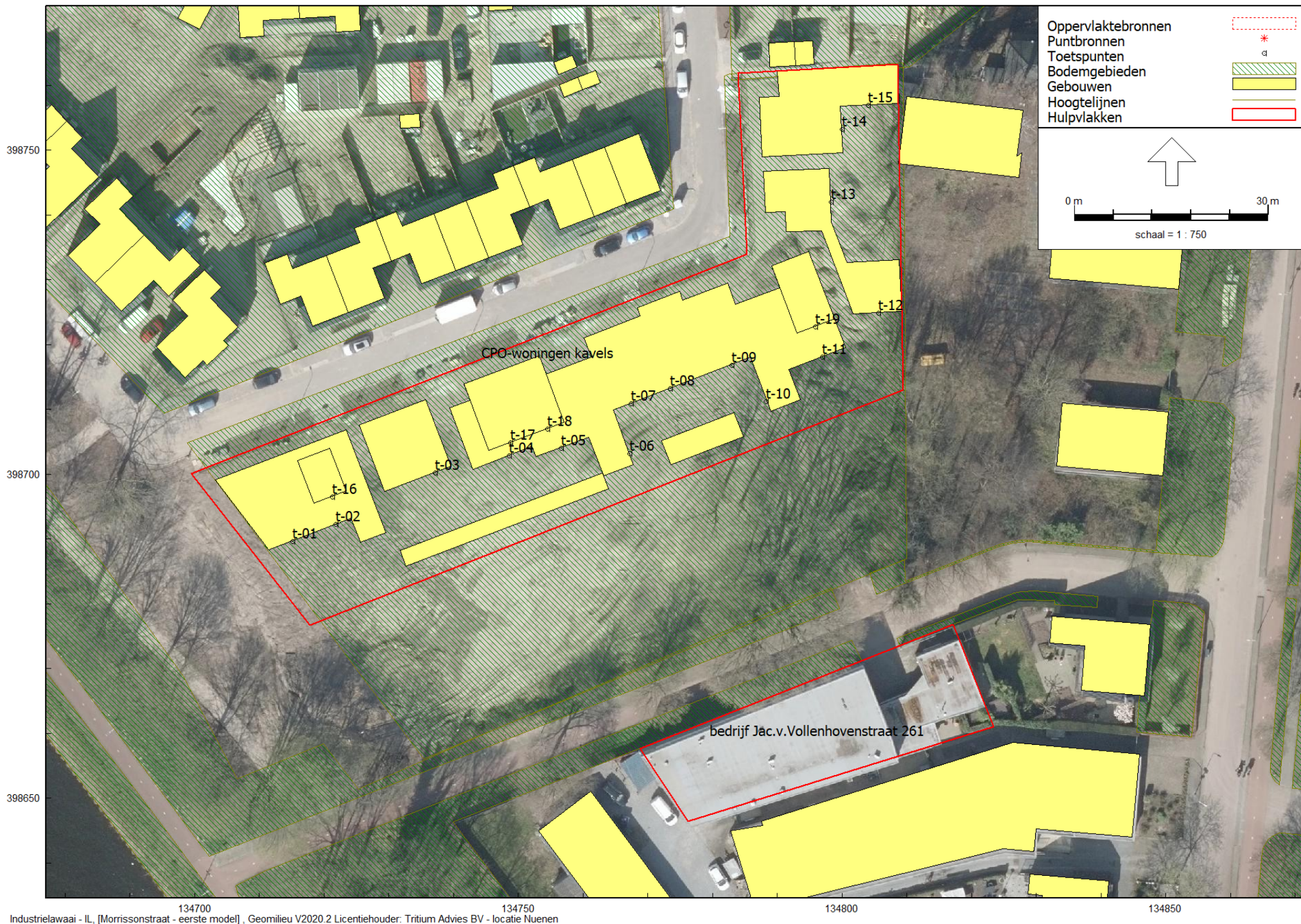
alginate-iron
absorption and excretion of iron; confers specific antiviral
activity in leukocytes; inhibits viral replication in leukocytes
selective for tubercle - vulgare NEN 100-0-1000 210
carcinogenicity studies - vulgare NEN 1000
cellular vulgare NEN 1007
the mechanism of action of the vulgare vulgare NEN 1007
carcinogenicity studies - vulgare NEN 1000
carcinogenicity studies - vulgare NEN 1000
NEN 1007 1000 1000

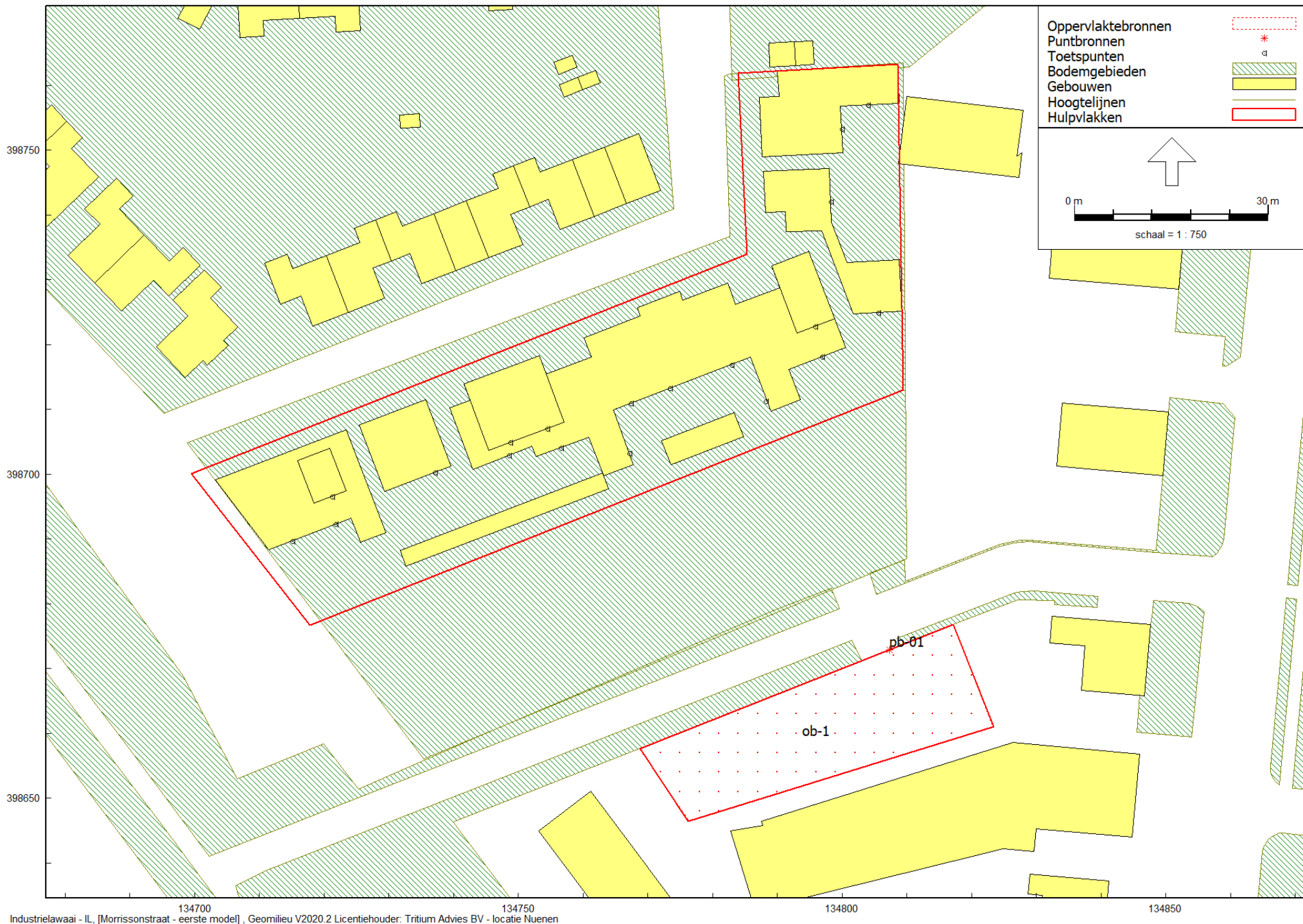
[illegible]

Bijlage 2: Grafisch overzicht van het akoestisch model









Bijlage 3: Invoergegevens akoestisch model

Rapport: Lijst van model eigenschappen
Model: eerste model

Model eigenschap

Omschrijving	eerste model
Verantwoordelijke	MvdV
Rekenmethode	#2 Industrielawaai IL

Aangemaakt door	MvdV op 5-7-2021
Laatst ingezien door	MvdV op 4-8-2021
Model aangemaakt met	Geomilieu V2020.2

Dagperiode	07:00 - 19:00
Avondperiode	19:00 - 23:00
Nachtperiode	23:00 - 07:00
Samengestelde periode	Etmaalwaarde
Waarde	Max(Dag, Avond + 5, Nacht + 10)
Standaard maaiveldhoogte	0
Rekenhoogte contouren	4
Detailniveau toetspunt resultaten	Bronresultaten
Detailniveau resultaten grids	Groepsresultaten
Meteorologische correctie	Toepassen standaard, 5,0
Standaard bodemfactor	0,0
Absorptiestandaarden	HMRI-II.8
Dynamische foutmarge	--
Clusteren gebouwen	Ja
Verwijderen binnenwanden	Ja

Model: eerste model
 Morrijsstraat - Tilburg
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31
7435014	1931	16,51	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
8452541	1937	17,26	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9587333	1993	16,99	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7028770	1948	17,74	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7676422	1952	17,66	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7374227	1987	15,84	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9196538	1987	16,07	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9196539	1987	20,77	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9583559	1987	15,89	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7388227	1955	21,20	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7388228	1955	19,47	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
10143884	1961	17,80	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9024310	1953	16,80	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9024311	1953	21,68	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7613707	1955	21,72	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7448182	1987	20,80	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9520980	1987	15,85	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7815106	1974	17,90	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9988039	2017	22,10	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
8583791	2017	22,09	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7573979	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7795816	2017	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9253450	2017	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
10081522	2017	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9894191	2017	22,72	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
8948225	2017	22,37	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
10009386	2017	22,48	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
8360798	2017	22,26	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7368123	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
8919578	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9108350	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7363033	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9873573	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80

Model: eerste model
 Morrijsstraat - Tilburg
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31
5157687	2002	16,24	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5157876	1977	17,68	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5157878	1978	20,63	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5157887	1993	20,61	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
8741222	1931	18,92	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5158999	2000	15,76	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5167503	1987	20,81	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5167504	1987	16,13	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5167513	1955	17,41	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5167702	1953	17,43	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5167706	2000	16,66	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5167711	1931	15,94	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5177436	1931	15,53	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5177437	1975	16,00	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5177712	1953	16,72	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5177713	1975	17,98	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5178988	1964	16,58	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5179012	1966	17,22	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5187702	2006	16,24	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5187987	1953	19,86	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5188198	1988	15,38	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5188203	1990	15,79	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5189065	1961	18,53	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5189066	1955	21,21	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7388226	1955	17,69	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7388229	1955	20,68	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5189225	1955	17,72	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5197936	1987	16,29	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
8757051	1955	17,00	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
8757053	1955	17,32	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
8757052	1955	21,02	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5198109	1968	16,66	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5198129	1967	21,87	13,00	Absoluut	0 dB	0,80

Model: eerste model
 Morrijsstraat - Tilburg
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31
5198128	1967	16,64	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5198133	1931	16,04	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5198132	1931	20,31	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5198134	1937	16,47	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5198325	1977	16,81	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5199408	1951	15,10	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5207629	1966	16,29	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5208184	1967	16,49	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9066080	1974	23,37	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5208341	1990	16,97	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5209542	1955	19,07	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5209772	1955	16,53	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5209803	1955	16,29	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5217729	1955	17,10	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5218144	1953	21,74	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5218256	1987	21,36	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5218457	1931	16,68	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5218456	1931	20,57	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5218509	1987	20,80	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5218510	1987	16,16	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5218568	1931	15,19	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5228398	1936	21,00	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5228397	1936	16,12	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5228399	1950	16,06	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5228400	1950	20,44	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5228403	1990	20,28	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5228606	2010	15,77	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5240517	1974	17,91	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5241436	2011	15,94	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5242144	2014	21,01	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5242145	2014	16,02	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5242146	2014	19,47	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5242340	1953	16,48	13,00	Absoluut	0 dB	0,80

Model: eerste model
 Morrijsstraat - Tilburg
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31
5242989	1976	22,62	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5243304	1990	19,39	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5243742	2012	16,24	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5243767	1970	15,25	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5243768	1982	18,53	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244940	2017	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244941	2017	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244942	2017	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244959	2017	22,10	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244960	2017	22,10	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244963	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244965	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244966	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244967	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244980	2017	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244979	2017	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244981	2017	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244983	2017	22,21	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244984	2017	22,25	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244985	2017	22,25	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244986	2017	22,51	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244987	2017	22,25	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9909620	2017	22,24	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
7459393	2017	22,26	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244988	2017	22,24	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
9120765	2017	22,24	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244989	2017	22,58	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244990	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244991	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244992	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244993	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
5244994	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12046686	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80

Model: eerste model
Morrissonstraat - Tilburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31
12046687	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12046707	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12046730	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12046736	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12046804	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12046816	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12046842	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12046875	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12046876	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12093865	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12093879	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12093901	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12093904	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12093909	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12093912	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12093917	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12093918	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12094005	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12094016	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12094017	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12141412	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12141431	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12141439	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12141453	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12141463	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12141567	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12141570	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12141580	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12188690	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12188726	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12188727	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12188745	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12188752	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80

Tritium Advies
Invoergegevens akoestisch model Industrielawaai

2105/150/PV-02
bijlage 3

Model: eerste model
Morrissonstraat - Tilburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31
12188823	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12188843	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12188844	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12188874	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12188884	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12236393	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12236409	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12236441	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12236451	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12236566	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284106	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284108	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284135	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284136	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284137	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284146	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284151	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284157	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284166	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284167	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284227	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12284291	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12332013	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12332005	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12332006	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12332011	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12332041	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12332049	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12332107	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12379175	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12379191	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12379208	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12379213	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80

Model: eerste model
Morrissonstraat - Tilburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31
12379240	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12379307	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12379329	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12379344	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12379346	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12379359	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12427390	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12427391	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12427407	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12427411	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12427415	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12427443	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12427518	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12427533	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12475381	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12475423	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12475429	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12475491	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12475517	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12523083	1990	21,67	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12523092	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12523101	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12523118	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12523127	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12523129	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12523137	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12570827	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12570832	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12570844	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12570855	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12570870	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12570895	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12570981	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80

Model: eerste model
 Morrijsstraat - Tilburg
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31
12570985	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12571009	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12618861	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12618864	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12618875	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12618876	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12618930	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666445	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666469	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666475	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666493	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666494	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666495	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666496	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666503	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666558	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12666560	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714204	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714205	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714215	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714224	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714273	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714345	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714354	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714356	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714372	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12714375	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12762312	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12762313	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12762426	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12762434	2018	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
12762438	2018	22,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
10743675	1964	20,13	13,00	Absoluut	0 dB	0,80

Model: eerste model
 Morrijsstraat - Tilburg
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 31
2323395	1977	16,85	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13033687	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13033798	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13033808	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13033811	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13033820	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13033821	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13033822	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13033842	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13033922	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13034092	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
13034251	2017	16,30	13,00	Absoluut	0 dB	0,80
gb01	kavel 1&2	3,40	13,00	Relatief	0 dB	0,80
gb02	kavel 2	6,40	13,00	Relatief	0 dB	0,80
gb03	kavel 3	6,40	13,00	Relatief	0 dB	0,80
gb04	kavel 4-9	3,40	13,00	Relatief	0 dB	0,80
gb05	kavel 4&5	10,50	13,00	Relatief	0 dB	0,80
gb06	kavel 9	10,50	13,00	Relatief	0 dB	0,80
gb07	kavel 10	3,40	13,00	Relatief	0 dB	0,80
gb08	kavel 11	3,40	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: eerste model
Morrisonstraat - Tilburg

Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Cp	RefL. 31
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	7,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
2020	Bouw gestart	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
gb101	bergingen	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80
gb102	bergingen	3,00	13,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: eerste model
 Morrijsstraat - Tilburg
 Groep: (hoofdgroep)
 Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
7237	669c5058-4c04-4f63-b5cd-274aa1ff9160	1,00
7238	525957ec-3edd-4ee5-b7ea-4bd2a0587fff	1,00
7239	3f2dd810-404d-4c63-9b7c-646018b19958	1,00
7240	697cd545-b823-4f31-b48b-e075244d5ae6	1,00
7241	a2636c58-5bae-42b0-97ef-385dc9b15412	1,00
7242	6392ea29-4309-4717-9c0d-bbd7e5117ded	1,00
7243	0c8a22ab-d2c7-4637-8700-a444a6dd85e2	1,00
7244	58dafaa3-6797-41a4-8c21-82e72d1a33a3	1,00
7245	fa8b0a90-c443-4fe3-9fe8-3ca4741521c4	1,00
7246	eec58b9c-580b-420e-91c5-54a8a95cacc9	1,00
7247	d780b555-42b9-4deb-a3c8-ed1b0b240d8c	1,00
7248	7e9b950b-d7d7-4486-9a8b-4c86bfa28b68	1,00
7249	b0f30c2a-b67f-4855-973f-f4e39e42469d	1,00
7250	efefb7f9-0f14-4cd0-a74d-f9240513b4cc	1,00
7251	eed125e-c41b-4b4d-aa12-f8b8d22177d4	1,00
7253	81eb8087-0f57-477d-b1c4-21146e60235b	1,00
7254	7c6ee8a1-da38-4647-bf92-54cd24465c3b	1,00
7255	d2164c0f-e7ac-4b67-a424-986c5b62acb8	1,00
7256	1ed06f83-1e8b-4d55-b6d6-14cd23e64932	1,00
7257	087a58a5-8f21-4cd2-82ca-d48ef30d8dff	1,00
7264	eaf2c58c-a39a-4760-8080-3650f76e1f3e	1,00
7290	4c221318-c6e2-4183-85d3-481c9a38a925	1,00
7291	5a98edd6-fc71-48c5-bd19-1685a3965977	1,00
7292	ca6c497e-2433-4c6c-acb7-31e3781837e1	1,00
7293	0de19e4a-8420-4df8-a835-24d1bee12ae5	1,00
7294	c1398d97-98fe-460e-a951-ee2b10537135	1,00
7295	10667c7b-1a7a-44b5-997f-ed419fe76684	1,00
7296	ebd9995f-7c14-4deb-a482-386aab0fe453	1,00
7297	695b39ca-d4fc-42b3-b433-f4d6c51dd229	1,00
7298	a93fb428-0267-4258-8d49-e392ce18ad74	1,00
7352	af7770b0-5ead-484e-a386-60f98f6eb956	1,00
7353	195dfb45-b7d0-42d1-84a3-ef06cc13b9e0	1,00
7354	3f8554f3-6fc8-4b32-991e-88006829fcce	1,00

Model: eerste model
Morrissonstraat - Tilburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Bf
7355	3f8554f3-6fc8-4b32-991e-88006829fcce	1,00
7356	3c79e66e-cd80-42e6-b42c-489ca1eb29ff	1,00
7357	3c79e66e-cd80-42e6-b42c-489ca1eb29ff	1,00
7358	0e14a649-b94e-4adb-9a86-907eecbfc2d3	1,00
7359	ea7321b6-f4c0-4023-8fab-fa5c0baab7e8	1,00
7360	7d47b806-ba3a-4e91-a54e-a4f91210874f	1,00
7361	03d20a92-3ff7-4787-a79a-beaaa4ac549d	1,00
7363	3896f75c-710c-4a27-aa1c-3b986f622fda	1,00
7364	3896f75c-710c-4a27-aa1c-3b986f622fda	1,00
b01	tuinen	0,50
b02	tuinen	0,50
b03	tuinen	0,50
b04	tuinen	0,50
b05	tuinen	0,50
b06	tuinen	0,50

Model: eerste model
Morrisonstraat - Tilburg
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Hulpvlakken, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.
hv-01	bedrijf Jac.v.Vollenhovenstraat 261	0,00	<-->	Relatief
hv-02	CPO-woningen kavels	0,00	<-->	Relatief

Model: eerste model

Morrisonstraat - Tilburg

Groep: (hoofdgroep)

Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Gevel
t-01	kavel 1	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-02	kavel 2	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-03	kavel 3	13,00	Relatief	1,50	5,00	--	--	Ja
t-04	kavel 4	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-05	kavel 5	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-06	kavel 6	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-07	kavel 6	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-08	kavel 7	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-09	kavel 8	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-10	kavel 8	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-11	kavel 9	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-12	kavel 10	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-13	kavel 10	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-14	kavel 11	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-15	kavel 11	13,00	Relatief	1,50	--	--	--	Ja
t-16	kavel 2	13,00	Relatief	--	5,00	--	--	Ja
t-17	kavel 4	13,00	Relatief	--	5,00	7,50	--	Ja
t-18	kavel 5	13,00	Relatief	--	5,00	7,50	--	Ja
t-19	kavel 9	13,00	Relatief	--	5,00	7,50	--	Ja

Model: eerste model
Morrisonstraat - Tilburg
Groep: Lar,LT
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	NrKids	Oppervlak	Tb(u)(D)	Tb(u)(A)	Tb(u)(N)	DeltaL	DeltaH	LwM2 31	LwM2 63	LwM2 125	LwM2 250	LwM2 500	LwM2 1k
ob-1	oppervlaktebron 3.2	4,70	13,00	Relatief	84	756,93	12,0000	1,2649	0,8000	3,0	3,0	35,00	40,00	45,00	49,00	53,00	54,00

Model: eerste model
Morrisonstraat - Tilburg
Groep: Lar,LT
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	LwM2 2k	LwM2 4k	LwM2 8k	LwM2 Totaal	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
ob-1	52,00	51,00	49,00	59,73	63,79	68,79	73,79	77,79	81,79	82,79	80,79	79,79	77,79	88,52	0,00	5,00	10,00

Model: eerste model
Morrisonstraat - Tilburg
Groep: LAmox
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	GeenDemping	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	GeenProces	Lwr 31	Lwr 125	Lwr 63	Lwr 250
pb-01	wegrijdende vrachtwagen	1,20	13,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	0,00	0,00	--	Nee	Nee	73,00	92,00	86,00	96,00

Model: eerste model
Morrisonstraat - Tilburg
Groep: LAmox
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
pb-01	100,00	104,00	102,00	95,00	91,00	107,88

Bijlage 4: Resultaten langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
LAr,LT
Groep: LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groepsreductie: Nee

Naam									
Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal	Li
t-01_A	kavel 1	134715,21	398689,63	1,50	37,4	32,4	27,4	37,4	38,6
t-02_A	kavel 2	134721,85	398692,21	1,50	30,3	25,3	20,3	30,3	31,0
t-03_A	kavel 3	134737,19	398700,18	1,50	33,0	28,0	23,0	33,0	33,6
t-03_B	kavel 3	134737,19	398700,18	5,00	41,3	36,3	31,3	41,3	41,3
t-04_A	kavel 4	134748,60	398702,79	1,50	33,9	28,9	23,9	33,9	34,2
t-05_A	kavel 5	134756,64	398704,01	1,50	33,3	28,3	23,3	33,3	33,4
t-06_A	kavel 6	134767,28	398703,18	1,50	43,9	38,9	33,9	43,9	44,0
t-07_A	kavel 6	134767,43	398710,88	1,50	42,3	37,3	32,3	42,3	42,4
t-08_A	kavel 7	134773,46	398713,18	1,50	34,6	29,6	24,6	34,6	34,6
t-09_A	kavel 8	134783,04	398716,83	1,50	42,2	37,2	32,2	42,2	42,3
t-10_A	kavel 8	134788,33	398711,21	1,50	43,3	38,3	33,3	43,3	43,3
t-11_A	kavel 9	134797,01	398718,09	1,50	42,6	37,6	32,6	42,6	42,7
t-12_A	kavel 10	134805,64	398724,85	1,50	41,2	36,2	31,2	41,2	41,5
t-13_A	kavel 10	134798,33	398741,94	1,50	31,0	26,0	21,0	31,0	31,9
t-14_A	kavel 11	134800,06	398753,20	1,50	31,9	26,9	21,9	31,9	33,4
t-15_A	kavel 11	134804,04	398756,91	1,50	32,1	27,1	22,1	32,1	33,7
t-16_B	kavel 2	134721,26	398696,47	5,00	39,9	34,9	29,9	39,9	39,9
t-17_B	kavel 4	134748,84	398704,79	5,00	42,1	37,1	32,1	42,1	42,1
t-17_C	kavel 4	134748,84	398704,79	7,50	42,2	37,2	32,2	42,2	42,2
t-18_B	kavel 5	134754,51	398706,91	5,00	42,5	37,5	32,5	42,5	42,5
t-18_C	kavel 5	134754,51	398706,91	7,50	42,6	37,6	32,6	42,6	42,6
t-19_B	kavel 9	134795,90	398722,75	5,00	42,4	37,4	32,4	42,4	42,4
t-19_C	kavel 9	134795,90	398722,75	7,50	42,4	37,4	32,4	42,4	42,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 5: Resultaten maximale niveaus (L_{Amax})

Rapport: Resultatentabel
Model: eerste model
LAmox totaalresultaten voor toetspunten
Groep: LAmox

Naam Toetspunt	Omschrijving	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
t-01_A	kavel 1	134715,21	398689,63	1,50	56,4	56,4	--
t-02_A	kavel 2	134721,85	398692,21	1,50	42,9	42,9	--
t-03_A	kavel 3	134737,19	398700,18	1,50	49,4	49,4	--
t-03_B	kavel 3	134737,19	398700,18	5,00	61,4	61,4	--
t-04_A	kavel 4	134748,60	398702,79	1,50	49,9	49,9	--
t-05_A	kavel 5	134756,64	398704,01	1,50	48,3	48,3	--
t-06_A	kavel 6	134767,28	398703,18	1,50	62,8	62,8	--
t-07_A	kavel 6	134767,43	398710,88	1,50	59,3	59,3	--
t-08_A	kavel 7	134773,46	398713,18	1,50	50,9	50,9	--
t-09_A	kavel 8	134783,04	398716,83	1,50	63,9	63,9	--
t-10_A	kavel 8	134788,33	398711,21	1,50	57,2	57,2	--
t-11_A	kavel 9	134797,01	398718,09	1,50	62,7	62,7	--
t-12_A	kavel 10	134805,64	398724,85	1,50	61,5	61,5	--
t-13_A	kavel 10	134798,33	398741,94	1,50	48,3	48,3	--
t-14_A	kavel 11	134800,06	398753,20	1,50	49,9	49,9	--
t-15_A	kavel 11	134804,04	398756,91	1,50	52,7	52,7	--
t-16_B	kavel 2	134721,26	398696,47	5,00	58,4	58,4	--
t-17_B	kavel 4	134748,84	398704,79	5,00	62,7	62,7	--
t-17_C	kavel 4	134748,84	398704,79	7,50	63,2	63,2	--
t-18_B	kavel 5	134754,51	398706,91	5,00	63,4	63,4	--
t-18_C	kavel 5	134754,51	398706,91	7,50	63,6	63,6	--
t-19_B	kavel 9	134795,90	398722,75	5,00	64,2	64,2	--
t-19_C	kavel 9	134795,90	398722,75	7,50	64,2	64,2	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen