

Reactie op Notitie Watertoets Fietspad en Sportlanes Witteveen en Bos d.d. 31 juli 2017

1. Compensatie van de demping van de watergang langs de Torentjeshoeve (4.1.2. kanaal-klooster). Totaal wordt ca 300 m² gedempt en moet 120 m³ berging worden gecompenseerd. Compensatie vindt plaats in de gracht rond de abdij door het plaatsen van een stuw (waardoor een bergende schijf wordt gecreëerd). Dit is niet mogelijk, want waterberging bij de abdij staat los van de plek waar water gedempt wordt en doet daar dus ook niets om negatieve effecten te compenseren. Kan compensatie niet dichterbij de plek van demping worden gevonden? Bijvoorbeeld door de watergang oostelijk van de demping ruimer te maken. Hier ligt de watergang tussen fietspad en bestaande weg in. De huidige watergang is niet veel meer dan een greppel, maar door deze wat breder te maken kun je negatieve effecten van demping benedenstrooms goed compenseren.
2. De beschrijving van de waterhuishoudkundige effecten van de stuw bij de abdij op het afwaterend achterland. Er wordt vanuit gegaan dat een gebied van 95 ha zelf voldoende berging heeft en afvoert volgens de landelijke afvoer (via de abdij). Maar in hoeverre worden de grachten bij piekbuien in de huidige situatie al benut? Staat in de huidige situatie de gracht al niet boven een peil van NAP+11,3 m? In de notitie wordt dit eenvoudig afgedaan door te stellen dat de gracht nu niet voor berging wordt gebruikt. Wij zijn hiervan nog niet overtuigd. Door de knipconstructie wordt per definitie de ontwateringsbasis voor het achterland verhoogd, dus zal dat iets vernatten. Daar wordt in het rapport helemaal niet op ingegaan, maar is voor de watertoets van belang (zijn het droge gronden en is een beetje vernatting dus wenselijk, of juist niet).

n.b. In het rapport is aangegeven dat er in pieksituatie 95 ha afwatert op de gracht. Daarom bekijken we nu of de gracht dan geen status (A of B) moet krijgen op de legger. Dit kan mogelijk effect hebben op het plan (vergunningverlening, vormgeving en beheer en onderhoud).

3. In de tekst is opgenomen dat er een toename is van verhard oppervlak van 7000 en later 8000m² daarom wordt ook de algemene regel gehanteerd om de bergingsopgave te bepalen. Als echter de verhardingen in de tekst worden opgeteld dan is dit meer dan 10.000m² en zou de rekenregel niet gehanteerd mogen worden. Het is daarnaast nu niet goed inzichtelijk welke verharding daadwerkelijk tot afstroming komt en waarvoor compenserende berging nodig is. Nu lijkt het net bijvoorbeeld net of op traject Kruising nabij Kanaal 5200m² op het oppervlaktewater wordt gezet zonder compensatie. Er wordt hierbij verwezen naar het traject Kanaal-Klooster maar daar komt het niet meer terug. De onderbouwing van de hemelwaterretentie is dus nog steeds niet helemaal duidelijk.

Daarnaast is er nog een aantal detailopmerkingen:

- Pag. 15, paragraaf 4.1.2. 2^e alinea. Het gebied langs het deel van dit traject ligt hoog en heeft lage grondwaterstanden. Uit onze gegevens over grondwater blijkt de grondwaterstand nabij de woningen juist hoog. Dit is op basis van een regionale interpolatie van metingen, dus als jullie lokale metingen hebben is die informatie waarschijnlijk beter en dan horen we het graag (kaartje met peilbuislocaties in bijlage opnemen).
- Pag 18 bovenaan. Wordt niet bedoeld dat de weg afwatert over het fietspad naar de berm?
- Pag 18 3^e alinea. Hier staat nog 240 ha. Ik begreep uit eerdere emails dat dit 24 ha moet zijn.
- Pag 18 4^e alinea. Hier staat 4^e regel van boven 0,095 m³/ha. Moet /sec zijn.
- Pag 21 bovenaan over het berekenen van de kruinbreedte van de stuw. Uitgegaan wordt van een kruinhoogte van NAP+11,7 m en een overstortende straal van 15 cm. Daarbij komt ook nog eens de opstuwing die dat verder bovenstrooms brengt. Dus al met al komt het peil bij een extreme bui van 60 mm nog hoger. Het klopt dat de abdij grotendeel ver boven de NAP+12 m ligt, maar ik zie ook een stukje landbouwgrond met NAP+11,7 m in de AHN in het noordelijk deel van het abdijsitein. Is hier goed naar gekeken?
- Voor het onderhoud van de gracht is het van belang dat het fietspad voldoende draagkracht heeft.