

Notitie behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Blaak Oost 2007 1^e herziening (Thornerbeek 13)'

Het ontwerpbestemmingsplan 'Blaak Oost 2007 1^e herziening' en de ontwerpbeschikking hogere waarden wet geluidhinder hebben van maandag 21 juli 2014 tot en met maandag 1 september 2014 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Zienswijzen konden worden ingediend door eenieder tegen het bestemmingsplan en door belanghebbenden tegen de ontwerpbeschikking hogere waarden geluidhinder.

Bij de gemeente zijn gedurende de periode van tervisielegging 3 zienswijzen ingekomen tegen het ontwerpbestemmingsplan en 2 zienswijzen tegen het ontwerpbesluit hogere waarden wet geluidhinder. De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en zodoende ontvankelijk.

Hierna volgt een zakelijke puntsgewijze samenvatting van de ingekomen zienswijzen en het standpunt van de gemeente hierover. Het standpunt is gebaseerd op de volledige tekst van de zienswijze. Er heeft een integrale beoordeling plaatsgevonden.

N.B.: in verband met de toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen van natuurlijke personen geanonimiseerd weergegeven.

ZIENSWIJZEN BESTEMMINGSPLAN

ZIENSWIJZE 1 BEWONER OTTERGRAAF 20

1. Reclamant is van mening dat het realiseren van 16 zorgappartementen op 1 locatie teveel is. Deze omvang zorgt voor een onevenredige concentratie zorg gerelateerde bewoning in een klein leefgebied dat daar niet op toegerust is.
2. Reclamant is van mening dat het aantal extra verkeersbewegingen ten gevolge van het plan verkeerd is berekend, namelijk op het aantal parkeerplaatsen in plaats van het aantal woningen. Bij de juiste berekening zou het aantal verkeersbewegingen op minimaal 80 per dag komen, dat een te zware verkeersbelasting zou betekenen voor deze buurt.

STANDPUNT GEMEENTE

1. Voor een uitleg van het begrip 'kleinschalig wooninitiatief' hebben wij aansluiting gezocht bij de "Regeling subsidies AWBZ art. 1.1.1", waarin dit begrip als volgt is omschreven: 'een woonsituatie waarbij minimaal 3 en maximaal 26 bewoners een persoonsgebonden budget ontvangen...'. Voor dergelijke kleine wooninitiatieven is het vanuit maatschappelijk en volkshuisvestelijk oogpunt gewenst deze binnen de woonomgeving vorm te geven. Bij de stedenbouwkundige afweging is onder andere de opbouw van de wijk in ogenschouw genomen. Gezien de grootte van het onderhavige perceel (ruim 5100 m²) en de omliggende percelen, en de ligging aan de rand van de wijk, zijn wij van mening dat een wooninitiatief met 16 personen hier juist op zijn plaats is.
2. Terecht wordt door reclamant opgemerkt dat het aantal verkeersbewegingen niet ten gevolge van het aantal parkeerplaatsen, maar ten gevolge van het aantal woningen, moet worden bepaald. In de CROW publicatie voor verkeersgeneratie staat geen norm voor deze specifieke woonvorm. Voor een aanleunwoning/serviceflat (dat het dichtst bij deze woonvorm komt) dient, volgens deze publicatie, uit te worden gegaan van 2,0 tot 3,0 verkeersbewegingen per etmaal per woning. Dit komt in totaal neer op 32 tot 48 verkeersbewegingen per dag. De conclusie dat deze verkeerstoename eenvoudig over de Thornerbeek kan worden afgewikkeld, gelet op de capaciteit van deze weg, blijft dan ook hetzelfde.

CONCLUSIE

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond in die zin dat de toelichting in het bestemmingsplan voor wat betreft de verkeerstoename wordt aangepast. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

ZIENSWIJZE 2 BEWONER TOVERSE BEEK 8

1. Reclamant verwacht na de ontwikkeling geen uitzicht meer te hebben op de groenvoorziening die nu tegen het perceel van reclamant is gelegen. De gemeente zou altijd de intentie hebben gehad deze zone, buitenrand

Blaak, groen te laten blijven. Reclamant geeft aan schade te leiden door de waardevermindering van de woning, wanneer geen uitzicht meer op het groen en bomen aanwezig is, maar in plaats daarvan uitzicht op een appartementencomplex.

2. Reclamant is van mening dat een zorgcomplex met 16 bewoners het kleinschalige overschrijdt en dat een zorgcomplex met deze omvang niet op de huidige locatie past.

STANDPUNT GEMEENTE

1. De woning van reclamant is gelegen aan de overzijde van het Dongepad en tegen de openbaar groenstrook die door de gehele Blaak loopt. In tegenstelling tot wat reclamant suggereert, zal deze groenstrook niet worden aangetast door deze ontwikkeling. De ontwikkeling vindt geheel op particulier terrein plaats, ook de benodigde parkeerplaatsen worden op het eigen perceel gesitueerd. De ontwikkeling is dan ook niet van invloed op de bomen en het groen in het openbaar gebied. Aangezien tussen het perceel van reclamant en het plangebied een groenstrook van ca. 30 meter aanwezig is, zijn wij van mening dat er geen rechtstreeks zicht vanuit het perceel van reclamant op de ontwikkeling bestaat. Mocht reclamant desondanks menen dat door deze ontwikkeling de waarde van haar woning daalt als gevolg van onderhavige bestemmingsplanherziening, is het mogelijk om de gemeente te verzoeken om een tegemoetkoming in (plan)schade. Een dergelijk verzoek kan niet eerder worden ingediend dan nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is vast komen te staan.
2. Zie punt 1 bij zienswijze 1.

CONCLUSIE

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

ZIENSWIJZE 3 BEWONERS THORNERBEEK 7, 9, 11, 15, 17 EN 19

1. Reclamanten wijzen op eerdere aanvragen voor ontwikkelingen op hetzelfde adres, die zijn afgewezen op juridische en planologische redenen. Daarnaast wijzen zij op de aanvraag 'skaeve huse' in de directe omgeving van het adres, dat is afgewezen op grond van externe veiligheid en geluidseisen. Zij wijzen erop dat sinds deze afwijzingen het verkeer op de A58 intensiever is geworden en dat er plannen zijn deze weg met een derde rijstrook te verbreden.
2. Reclamanten wijzen op de afwijzingen aan initiatiefnemer op verschillende data. Zij verwijzen hierbij naar verschillende memo's uit 2010 van de gemeente, die zij met een wob-verzoek hebben opgevraagd. Het verbaast reclamanten dat uiteindelijk in 2012 wel medewerking is toegezegd. Zij wijzen er daarbij op, dat één van de initiatiefnemers werkzaam is op het gemeentehuis en zich, blijkens verschillende e-mails, actief heeft bemoeid met de onderhavige procedure. Dit heeft er, volgens reclamanten, in geresulteerd dat uiteindelijk medewerking is toegezegd en een subsidie van € 50.000,00 is verleend aan de initiatiefnemers. Reclamanten zijn van mening dat deze initiatiefnemer gebruik heeft gemaakt van zijn functie als ambtenaar om de planologische besluitvorming intern te sturen, hetgeen in strijd is met artikel 2:4 Awb.
3. De bouw van 16 zorgwoningen in strijd met het stedenbouwkundig beleid in de wijk 'Blaak'. Reclamanten wijzen hierbij op paragraaf 3.3.6 van de bijlage bij de Nota Groen uit 2010, waarin de losse verkaveling is benoemd. De gemeente voert het beleid deze verkaveling te handhaven, waardoor het niet toegestaan is kavels te splitsen. Deze reden, het toestaan van extra bebouwing die het bestaande patroon doorbreekt, is één van de redenen waarom de gemeente geen medewerking wilde verlenen aan het project 'skaeve huse' en werd ook het onderhavige project in 2010 afgewezen. Reclamanten wijzen op diverse aanvragen van bewoners uit de Blaak om buiten het bestaande bouwblok te bouwen, die steeds zijn afgewezen. Hierdoor heeft de wijk tot nu toe haar groene karakter behouden. Met de opstelling van dit bestemmingsplan is afgeweken van dit beleid en is dit plan derhalve opgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening, het gemeentelijk beleid en het motiveringsbeginsel.
4. Reclamanten wijzen op de verkeerssituatie aan de Thornerbeek, een doodlopend en niet goed ontsloten woonerf. De verkeer aantrekkende werking van 16 zorgwoningen kan niet worden verwerkt. Het aanleggen van parkeerplaatsen aan de achterzijde van de woning is niet gewenst, gezien de groene natuurcorridor waaraan het kavel ligt. In eerdere instantie was dit ook één van de redenen om niet mee te werken aan het plan.

5. In de beleidsvisie externe veiligheid staat vermeld dat het niet wenselijk is om binnen 200 meter van een route voor gevaarlijke stoffen, zoals de A58, niet zelfredzame personen te huisvesten. De bebouwing aan de Thornerbeek is gesitueerd op 160 meter van de A58. Reclamanten zijn van mening dat met de doelgroep die hier wordt gehuisvest niet gesproken kan worden van zelfredzame personen, in tegenstelling tot de toelichting op het bestemmingsplan, waarin staat vermeld dat de beoogde bewoners voldoende zelfredzaam zouden zijn. Reclamanten beroepen zich hierbij op de beleidsvisie externe veiligheid, waarin staat beschreven dat niet zelfredzame personen, die personen betreft die zichzelf niet in veiligheid kunnen brengen door een geestelijke of lichamelijke beperking. De bewoners hebben een AWBZ-indicatie 4 of 5, waaruit blijkt dat niet alleen hun mobiliteit beperkt is, maar ook hun motorisch functioneren. Daarnaast wijzen reclamanten op de 24-uurs zorg die de bewoners zouden hebben. Hieruit blijkt, volgens reclamanten, juist dat zij hulpbehoevend zijn en daarmee dus niet zelfredzaam. Als laatste wijzen reclamanten nog op de begripsbepaling in het bestemmingsplan van zorgwoning, waaruit blijkt dat er geen 24-uurszorg op locatie aanwezig hoeft te zijn.
6. De geluidbelasting op de gevels is te hoog, zoals ook door de gemeente meerdere malen is aangegeven. De oplossing van dove gevels is in strijd met het gemeentelijk beleid en ontoereikend. Reclamanten wijzen hierbij naar de afwijzing van het project 'skaeve huse' waarbij is vermeld dat een dergelijke situatie ook in andere gevallen niet wordt toegestaan. Daarnaast wijzen reclamanten erop dat, nu het gehele perceel een woonbestemming heeft gekregen, buiten het bouwvlak gebouwd mag worden (onder andere vergunningvrij). De meetpunten hadden dan ook niet op de grenzen van het bouwvlak gelegd mogen worden. Verder wijzen reclamanten op de vergevorderde plannen om de A58 te verbreden met een derde rijstrook, dat niet in de planvorming wordt meegenomen. Reclamanten wijzen ook op het gemeentelijk beleid dat alleen een hogere grenswaarde wordt verleend in gevallen van: 1) het opvullen van een open plek tussen bestaande bebouwing, 2) vervangende nieuwbouw, 3) bedrijfsgebondenheid en 4) doelmatige akoestische afscherming.
7. Reclamanten zijn van mening dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met de Nota Groen en de Nota Biodiversiteit, gezien de ligging van de Thornerbeek op de kruising van de ecologische corridor aan de zuidzijde van de Blaak en de groene as van het Dongepad. Nu deze natuurcorridor is aangewezen als een belangrijke verbindingszone voor flora en fauna en het beleid is om dit natuurlijke netwerk te behouden en te versterken, is bebouwing in deze zone strijdig met deze uitgangspunten. Reclamanten verwijzen hierbij naar eerdere motiveringen van het College om geen medewerking te verlenen aan soortgelijke projecten in de omgeving.
8. Reclamanten zijn van mening dat de conclusie in het ontwerp bestemmingsplan dat geen toetsing plaats hoeft te vinden aan de luchtkwaliteitseisen onjuist is, aangezien de bebouwing op 160 meter van de A58 is gesitueerd. Reclamanten wijzen hierbij op artikel 2 van het Besluit gevoelige bestemmingen. Daarnaast zijn reclamanten van mening dat wel sprake is van een luchtgevoelige bestemming, zoals een verzorgingstehuis, verpleegtehuis of bejaardentehuis en dat sprake is van bescherming van personen tegen langdurige blootstelling.
9. Reclamanten wijzen erop dat het gehele perceel aan de Thornerbeek een woonbestemming in het ontwerp bestemmingsplan heeft, waardoor het op het gehele perceel vergunningvrije bouw mogelijkheden aanwezig zijn. Hierdoor kunnen op het perceel bijgebouwen worden gebouwd en het hoofdgebouw zonder vergunning worden uitgebreid. Reclamanten zijn van mening dat deze ongewenste versterking op deze locatie met hoge natuurlijke waarden moet worden voorkomen en wijzen op de mogelijkheid om de bestemming 'tuin' voor een gedeelte van het perceel te hanteren.
10. Reclamanten zijn van mening dat het bestemmingsplan niet economisch uitvoerbaar is verwijzen daarbij naar de subsidie die door de gemeente is verstrekt van € 50.000,00, terwijl € 100.000,00 was gevraagd, er twijfels zijn aan de kosten van de door Stichting de Zevenhoek opgegeven voor inrichting, het niet duidelijk is of deze zorgverlening in de toekomst nog adequaat gefinancierd wordt en uit het jaarverslag van de Stichting de Zevenhoek blijkt dat het eigen vermogen van de stichting onvoldoende zou zijn voor de realisatie van het project.
11. Reclamanten zijn van mening dat de inspraak ontoereikend is geweest. Zij wijzen daarbij op de informatiebijeenkomst van 25 maart 2014, waarbij veel bezwaren naar voren zijn gebracht door omwonenden, welke niet duidelijk blijken uit het verslag van deze bijeenkomst. Om een duidelijk beeld te

geven van het verzet dat onderhavig ontwerp bestemmingsplan oproept bij de omwonenden zijn de handtekening van de tegenstanders bij de zienswijze gevoegd.

STANDPUNT GEMEENTE

1. De vergelijking met het project 'Skaeve Huse' gaat naar onze mening niet op. Deze ontwikkeling was voorzien aan de Vaartlaan op zeer korte afstand van de A58 (minimaal 25 meter), gesitueerd in de ecologische corridor tussen de Blaak en de rijksweg. Dit in tegenstelling tot de ontwikkeling aan de Thornerbeek, die binnen de bestemming 'wonen' is gesitueerd op een particulier perceel, waarbij het bouwvlak op een afstand van minimaal 140 meter van de A58 is gesitueerd. De locatie van de 'Skaeve Huse' was daar inderdaad onder andere ongewenst gezien de hoge geluidbelasting in combinatie met de voor de doelgroep benodigde stedenbouwkundige opzet, en externe veiligheid, waarbij het toevoegen van woningen binnen 30 meter van de rijbaan van een snelweg niet is toegestaan. Wij verwijzen hierbij naar onze antwoorden onder punt 5 en 6 van deze zienswijze.
2. Het initiatief aan de Thornerbeek is, evenals een ander initiatief, in een eerder stadium inderdaad afgewezen op verschillende gronden. De afwijzingen in 2008 en 2010 betroffen echter andere projecten. De vergelijking met het project voor 'Stichting de Wever' gaat niet op, gezien de andere doelgroep en schaal van dit project. De ontwikkeling aan de Thornerbeek was bij de eerdere aanvragen aan de achterzijde van het perceel gesitueerd, waardoor de afstand tot de snelweg veel kleiner was. Na overleg tussen initiatiefnemer en gemeente is een plan ontwikkeld dat voor de gemeente aanvaardbaar en uit maatschappelijk oogpunt ook gewenst is. Het bouwvlak voor de nieuwe aanbouw is aan de voorzijde van het perceel gesitueerd, waardoor het gehele perceel vanuit de Thornerbeek wordt ontsloten (en niet aan de achterzijde van de kavel, die qua bereikbaarheid, toegankelijkheid en stedenbouwkundige situering ongewenst was). Anders dan het gestelde in de zienswijze, heeft genoemde ambtenaar geen rol in de planologische besluitvorming.
3. Bij het beoordelen van een ontwikkeling worden alle belangen afgewogen. Het splitsen van kavels is, zoals ook in de nota groen uit 2010 is aangegeven, in principe ongewenst. De onderhavige ontwikkeling betreft echter geen kavelsplitsing, maar een wooninitiatief op 1 kavel, waarvoor het bouwvlak op het perceel moet worden vergroot. Deze ontwikkeling is, gezien de doelgroep, uit maatschappelijk oogpunt zeer gewenst. Wij zijn dan ook van mening dat in dit geval het maatschappelijke belang zwaarder weegt, dan wanneer een aanvraag voor een extra woning met kavelsplitsing op hetzelfde kavel was gedaan. Daarbij is de betreffende kavel ca. 5100 m² groot. Dit maakt de kavel, samen met de ligging, geschikt voor een dergelijke uitbreiding van bouwvlak. Tevens zijn wij van mening dat de uitbreiding van dit kavel geen negatieve invloed heeft op het groene doorgaande element in de wijk en de ecologische corridor aan de buitenzijde wijk, waaraan dit kavel grenst, nu de uitbreiding binnen de bestaande bestemming (een woonbestemming) en op eigen perceel is gelegen.
4. De parkeerplaatsen op het perceel zijn gesitueerd aan de zijkant van het erf net achter het nieuwe bouwvlak. Dit is in tegenstelling tot wat reclamanten beweren, niet tegen de natuurcorridor aan, maar tegen het Dongepad en de daarbij behorende groenstrook, die enkel wordt benoemd als Hoofdwaarde uit Tilburg Boomt. Deze groenstrook en de daarop gesitueerde bomen worden door de aanleg van deze parkeerplaatsen niet aangetast. De parkeerplaatsen worden ontsloten via de Thornerbeek. Zoals hierboven (punt 2 bij zienswijze 1) reeds gemeld kan de verwachte verkeerstoename makkelijk via deze straat worden afgewikkeld. Het keren gebeurt op eigen terrein, ofwel aan de voorzijde van de woning, dan wel via de parkeerplaatsen. Zoals hiervoor al gemeld, betrof het plan uit 2010 een andere situering op de kavel.
5. De ontwikkeling ligt binnen 200 m van de A58. De gemeente heeft in haar beleidsvisie opgenomen dat het niet wenselijk is om binnen 200m van een route voor gevaarlijke stoffen niet-zelfredzame personen te huisvesten. Onder niet-zelfredzame personen wordt verstaan, personen die zichzelf door fysieke en/of geestelijke oorzaak niet in veiligheid kunnen brengen. Er heeft overleg plaatsgevonden tussen stichting de Zevenhoek, van der Weegen bouwontwikkeling, de brandweer Midden -en West Brabant en de gemeente over de zelfredzaamheid van de toekomstige bewoners van Thornerbeek 13. In het overleg is naar voren gekomen dat de toekomstige bewoners weliswaar niet zelfredzaam zijn, in die zin dat ze niet zelfstandig in staat zijn tot maatschappelijke participatie en/of opbouwen en onderhouden van een sociaal netwerk en/of niet in staat zijn de regie over hun eigen leven te voeren. (Dit is de reden voor 24-uurs zorg)

Ze zijn met 24-uurs aanwezige professionele zorg wel zelfredzaam in de zin van externe veiligheid. Dit houdt in dat ze met een instructie zichzelf in veiligheid kunnen brengen. Dit betekent bij een calamiteit op de A58 twee dingen:

- Of ze moeten het pand verlaten en verzamelen op grotere afstand van de A58
- of ze moeten binnen blijven en ramen en deuren gesloten houden, ventilatie uitschakelen.

Beiden activiteiten zullen worden getraind. Daarbij heeft de aanwezige professionele 24-uurs zorg een BHV cursus doorlopen, en is hij/zij op de hoogte van de risico's van de A58 en de wijze dit het hoofd te bieden. Randvoorwaarde is dat de bewoners mobiel zijn en aan te sturen. Dit is door de stichting Zevenhoek als bewonersprofiel vastgelegd.

Met deze randvoorwaarden zijn wij van mening dat de bewoners van Thornerbeek 13 zelfredzaam zijn. Wel merken wij op dat reclamanten terecht wijzen op een onvolkomenheid in het bestemmingsplan, namelijk de toevoeging dat ook zorg op afroep mogelijk is binnen de begripsbepaling van 'zorgwoning', terwijl de begeleiding 24 uur per dag aanwezig moet zijn. Dit zal worden hersteld.

6. Het klopt dat de geluidbelasting op de betreffende locatie deels boven de maximale ontheffingswaarde van 53 dB uitkomt. Naar aanleiding van eerdere principeverzoeken en de reactie van de gemeente hierop heeft de ontwikkelaar een stedenbouwkundig ontwerp overlegd, waarbij gebouwgebonden maatregelen (afgeschermd buitenruimten) en deels dove gevels worden toegepast. Dit ontwerp past binnen het beleid van de gemeente en voldoet aan de Wet geluidhinder. Dergelijke oplossingen worden ook op andere plekken in de stad toegepast. Het project 'Skaeve Huse' waarnaar reclamanten verwijzen, is qua opzet en (stedenbouwkundige) uitgangspunten niet vergelijkbaar met dit project. Bij 'Skaeve Huse' is het noodzakelijk, gezien de doelgroep, per bewoner zeer kleine solitaire woningen te realiseren, die een bepaalde oriëntatie hebben ten aanzien van de beheerderswoning. Om aan de wet geluidhinder te voldoen zouden deze woningen 3 dove gevels moeten hebben. Hierdoor is geen sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat worden. Aan de Thornerbeek is sprake van een aaneengesloten bouwmassa, waardoor het mogelijk is om met een combinatie van gebouwgebonden maatregelen en dove gevels een acceptabel woon- en leefklimaat te realiseren.

Ten onrechte wordt door reclamanten gesuggereerd dat de bestemming 'wonen' zou worden uitgebreid.

Enkel het bouwvlak binnen deze bestemming wordt uitgebreid. Inderdaad mag buiten het bouwvlak vergunningvrij worden uitgebouwd. Dit zijn echter altijd bouwwerken die een relatie hebben met de hoofdbebouwing op het perceel. De wetgever heeft bepaald dat vergunningvrije bouwwerken niet aan o.a. de wet geluidhinder getoetst hoeven te worden. Het geluidsrapport baseert zich dan ook terecht op de bouwvlakken van de hoofdbebouwing.

Bij de bepaling van de geluidbelasting is rekening gehouden met het geluidproductieplafond zoals is vastgesteld voor de A58. Dit houdt in dat al rekening is gehouden met een mogelijke toename van het verkeer op deze Rijksweg. Indien de Rijksweg wordt verbreed, is het de plicht van de bronbeheerder, Rijkswaterstaat, om de gevolgen in beeld te brengen ten aanzien van bestaande en geprojecteerde woningbouw. De bewering dat de gevolgen van een eventuele verbreding nu al bij deze planvorming betrokken hadden moeten worden, is dan ook niet juist.

Terecht wordt door reclamant opgemerkt dat geen motivering wordt gegeven om af te wijken van het gemeentelijk beleid inzake het vaststellen van hogere waarden. Het hogere waardebesluit zal op dit punt verder worden aangevuld.

7. Wij delen de mening van reclamanten niet, dat het ontwerp bestemmingsplan in strijd is met de Nota Groen en de Nota biodiversiteit. Wij verwijzen daarbij naar ons antwoord bij punt 3 van deze zienswijze. De ontwikkeling is op particulier terrein gelegen, dat nu reeds een woonbestemming heeft. Door de ontwikkeling worden de ecologische corridor en de hoofdwaarde niet aangetast. Dit in tegenstelling tot andere ontwikkelingen, waar reclamanten naar verwijzen, die in de genoemde ecologische corridor (op gemeentelijk terrein) waren geprojecteerd en/of ander soort ontwikkelingen betroffen.
8. Ten onrechte wordt door reclamanten gesteld, dat de nieuwe bestemming op het perceel zou worden genoemd in het Besluit gevoelige bestemmingen. Dit besluit richt zich op de bescherming van mensen die verhoogd gevoelig zijn voor fijn stof en stikstofdioxide. Dit zijn vooral kinderen, ouderen en zieken. In dat kader worden o.a. 'verzorgingstehuizen' in dit besluit genoemd. De aanduiding 'zorgwoning' op het perceel is echter ten behoeve van een geheel andere doelgroep, zoals ook in de begripsbepaling is vermeld, namelijk 'mensen met een verstandelijke beperking'. Niet valt in te zien dat deze doelgroep verhoogd gevoelig zou zijn voor fijn stof en stikstofdioxide. Daarnaast hebben wij geoordeeld dat vanuit luchtkwaliteit sprake is van een

‘goede ruimtelijke ordening’. Wij baseren ons daarbij op de berekeningen uit de monitoringstool, een rekeninstrument waarmee jaarlijks de luchtkwaliteit wordt berekend, waaruit blijkt dat in de huidige en toekomstige situatie (2012, 2015 en 2020) direct langs de Rijksweg ter hoogte van het plangebied, geen overschrijdingen van de concentraties stikstofdioxide en fijn stof voorkomen.

9. Inderdaad heeft het gehele perceel aan de Thornerbeek een woonbestemming. Dit is echter niet anders dan in het vigerende bestemmingsplan en de omliggende percelen.
10. De gemeente heeft geen inzicht in de financiële situatie van de stichting ‘De Zevenhoek’. De gemeente is van mening hier ook geen partij in te zijn, zeker nu de aanvraag tot bestemmingsplanherziening niet door deze stichting is gedaan. Daarbij vinden er geen aanpassingen in het openbaar gebied plaats en heeft de gemeente geen verdere exploitatiekosten. Dientengevolge is de ontwikkeling voor de gemeente economisch aanvaardbaar, wanneer de plan- en apparaatskosten voor de werkzaamheden ten behoeve van de procedure voor bestemmingsplanherziening gedekt zijn. Hiervoor zijn leges bij de initiatiefnemer in rekening gebracht, welke zijn voldaan. Daarbij merken wij nog op dat de ontwikkeling niet door de stichting ‘De Zevenhoek’ wordt gefinancierd, maar door een woningbouwvereniging, die het pand gaat verhuren aan de hiervoor genoemde stichting.
11. Van de informatiebijeenkomst is een verslag gemaakt, waarin zoveel mogelijk de bezwaren van omwonenden zijn opgenomen. Nu reclamanten van mening zijn, dat hun bezwaren onvoldoende in dit verslag zijn belicht, hebben zij in deze zienswijze hun bezwaren nogmaals kenbaar kunnen maken. De handtekeningen van de omwonenden die, ten tijde van de informatieavond, door deze bewoners zijn gezet en door reclamanten als bijlage bij de zienswijze zijn gevoegd, nemen wij voor kennisgeving aan. Deze omwonenden hebben, grotendeels, geen gebruik gemaakt van hun mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze. Wij merken hierbij nog op dat burgerparticipatie geen wettelijke vereiste is. Er heeft wel burgerparticipatie plaatsgevonden. De belangen van reclamanten zijn niet geschaad, omdat het verslag (volgens reclamanten) niet volledig zou zijn.

CONCLUSIE

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en leidt tot aanpassing van het begrip 'zorgwoning' in de regels zoals vermeld in de staat van wijzigingen die als bijlage bij deze notitie is gevoegd. Daarnaast wordt het besluit tot vaststelling hogere waarden aangevuld, zoals ook vermeld bij de conclusie van zienswijze 2 tegen het ontwerpbesluit hogere waarden geluidhinder. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.

ZIENSWIJZEN HOGERE GRENSWAARDEN WET GELUIDHINDER

ZIENSWIJZE 1 BEWONER TOVERSE BEEK 8

1. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat de maximale ontheffingswaarden worden overschreden. Naar de mening van reclamant zou de gemeente gehouden moeten zijn aan het maximale te aanvaarden geluid. Zeker nu er initiatieven zijn afgewezen op grond van te grote geluidhinder. Reclamant wijst in dit kader op de snel toenemende geluidsoverlast van de A58 en bedrijvenpark De Katsbogten.

STANDPUNT GEMEENTE

1. Het college van Burgemeester en Wethouders heeft de bevoegdheid tot het verlenen van hogere grenswaarden. Het is aan het college of zij wel of geen gebruik maakt van deze bevoegdheid. Voor onze motivering om voor deze ontwikkeling gebruik te maken van deze bevoegdheid verwijzen wij naar onze beantwoording bij punt 6 van zienswijze 2 op het ontwerpbestemmingsplan en het besluit hogere grenswaarden.

CONCLUSIE

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het besluit tot vaststelling hogere grenswaarden.

ZIENSWIJZE 2 BEWONERS THORNERBEEK 7, 9, 11, 15, 17 EN 19

1. Reclamanten zijn van mening belanghebbend te zijn bij het vaststellen van de hogere grenswaarden en verwijzen daarbij naar een uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van 27 mei 2009, 200805817/1/M2.

2. Reclamanten zijn van mening dat het College geen gebruik dient te maken van de bevoegdheid om hogere waarden vast te stellen, omdat dit:
 - a. Niet in overeenstemming is met het eigen beleid;
 - b. De hogere grenswaarden zijn vastgesteld op de rand van het bouwvlak, terwijl buiten dit bouwvlak vergunningvrij kan worden gebouwd;
 - c. Niet duidelijk uit het plan blijkt of voldaan kan worden aan de voorwaarden tot een geluidluwe buitenruimte en geluidluwe zijde;
 - d. Er vergevorderde plannen zijn de Rijksweg A58 te verbreden met een derde rijstrook, waardoor de geluidbelasting nog verder zal toenemen;
 - e. De gemeente alleen in bepaalde situaties een hogere grenswaarde toestaat en deze ontwikkeling geen van deze situaties betreft.

STANDPUNT GEMEENTE

1. Bij een besluit tot vaststelling van hogere waarden, die een noodzakelijke voorwaarde zijn om de voorgenomen activiteit te kunnen realiseren, zijn rechtstreeks de belangen betrokken van iedere persoon die door de realisering van de voorgenomen activiteit rechtstreeks in zijn belangen wordt geraakt. Nu reclamanten op korte afstand van de ontwikkeling wonen, worden zij hierdoor rechtstreeks in hun belangen geschaad. In zoverre zijn zij belanghebbend bij het onderhavige besluit.
2. Wij verwijzen naar de beantwoording bij punt 6 van zienswijze 2 tegen het ontwerp bestemmingsplan.

CONCLUSIE

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Het besluit tot het vaststellen tot hogere waarden zal worden aangevuld zoals vermeld in de Staat van Wijzigingen, die als bijlage bij deze notitie wordt gevoegd. Voor het overige is de zienswijze ongegrond.