

Notitie behandeling zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan "Amarant-Mariahof, 1^e herziening (ontsluitingsweg) " heeft van maandag 30 november 2015 tot en maandag 11 januari 2016 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Zienswijzen konden worden ingediend door een ieder.

Bij de gemeente zijn er gedurende de periode van tervisielegging twee schriftelijke zienswijze ingediend. De zienswijzen zijn binnen de termijn ingediend.

Hierna volgt een zakelijke puntsgewijze samenvatting van de ingekomen zienswijzen en het standpunt van de gemeente hierover. Het standpunt is gebaseerd op de volledige tekst van de zienswijzen. Er heeft een integrale beoordeling plaatsgevonden.

N.B.: in verband met de toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen van natuurlijke personen geanonimiseerd weergegeven.

ZIENSWIJZE 1: MANEGE THIELEN (OUDELIJN 7)

De manege geeft aan geen bezwaar te hebben tegen de ontsluitingsweg, maar zij hebben een verzoek aan de gemeente. Zij willen graag op de plek waar de ruiters de Oude Rielsebaan oversteken een verkeerslicht met een 'verhoogde activeringsknop' zodat de ruiters veiliger over kunnen steken.

STANDPUNT GEMEENTE

Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerpbestemmingsplan en is daarom niet-ontvankelijk. De afdeling Ruimtelijke Uitvoering van de gemeente heeft gekeken of er mogelijkheden zijn. De vakspecialist van deze afdeling heeft aangegeven dat er op dit moment al een voorziening staat. Deze voorziening zal n.a.v. het verzoek aangepast worden, zodat de oversteek veiliger wordt.

CONCLUSIE

De zienswijze is niet-ontvankelijk.

ZIENSWIJZE 2: BEWONER GILZERBAAN 232

1. Aantasting Flora-en Fauna

Reclamant geeft aan dat de Flora- en Fauna aangetast worden door het verdwijnen van bos en door de toename van gemotoriseerd verkeer (verkeer-, geluid- en lichtoverlast). Hierbij worden de bospercelen tevens versnipperd.

2. De ontsluitingsweg is niet nodig

Reclamant is van mening dat de ontsluitingsweg overbodig is, omdat Amarant al over verschillende uitgangen beschikt. Daarbij is hij van mening dat een goede scheiding van verkeersstromen in de huidige situatie ook mogelijk is, omdat het terrein ruim van opzet is. Tevens merkt hij op dat het vreemd is dat de recente aansluitingen op de Bredaseweg (die onlangs verbreed is) niet zouden voldoen.

3. Ontsluiten op de Oude Rielsebaan is onwenselijk

Reclamant vindt dat ontsluiting van gemotoriseerd verkeer plaats dient te vinden op de hoofdinfrastructuur en niet op een lokale weg. De Oude Rielsebaan is daarvoor niet geschikt, omdat van deze weg veel gebruikt wordt gemaakt door fietsers, ruiters en voetgangers.

4. Sluipverkeer

Reclamant vreest voor sluipverkeer over de Oude Rielsebaan en over de Gilzerbaan vanwege de ontsluitingsweg van Amarant. Dit zorgt voor verkeersonveiligheid.

5. Strijdigheid met de ontwikkeling van het Stadsbos

Reclamant is van mening dat de ontsluitingsweg in strijd is met de ontwikkeling van het Stadsbos. Een van de punten hierbij is dat de flora en fauna in een gebied van het Stadsbos zich vrij moet kunnen bewegen. Door de ontsluitingsweg zouden blokkades kunnen ontstaan voor planten en dieren.

STANDPUNT GEMEENTE

1. Aantasting Flora- en Fauna

In de toelichting wordt in paragraaf 5.8.5, na onderzoek, geconcludeerd dat de ontwikkeling geen nadelige gevolgen heeft voor de flora- en fauna die aanwezig is in het plangebied. Het is mogelijk dat algemene vogelsoorten in het gebied wonen, daarom worden de werkzaamheden buiten het broedseizoen uitgevoerd. Een groot deel van de nieuwe ontsluiting vindt plaats over reeds bestaande verharding. De weg is hierdoor in de huidige situatie al grotendeels ingepast in de bosrijke omgeving. Alleen het zuidelijkste gedeelte is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Zie onderstaande afbeelding.



In dit gedeelte vindt een kleine aantasting van de EHS plaats. De EHS wordt beschermd door de provinciale Verordening ruimte. Voor kleine ingrepen met beperkte ecologische impact, biedt de Verordening in artikel 5.5 ruimte voor ontwikkeling. Hierbij moeten alternatieven afgewogen zijn, er moet sprake zijn van een goede landschappelijke inpassing en er is sprake van een netto versterking van de EHS in zijn geheel.

In het voortraject zijn diverse alternatieve routes bekeken. Bij deze alternatieven was de aantasting van de EHS groter dan het traject zoals het nu voorligt. Doordat de weg aan beide zijden wordt begrensd door bos, is de weg ingepast in de omgeving. De versterking van de EHS als geheel wordt bewerkstelligd door natuurcompensatie elders in de gemeente (ecologische verbindingzone Groote Leij). Hierbij wordt een oppervlaktetoeslag van 2/3 gehanteerd op de EHS die verdwijnt. Hierdoor is er, per saldo, sprake van een kwantitatieve versterking van de EHS. Er komen dus meer m² EHS terug dan dat er worden aangetast.

Bij de effectenbeoordeling zijn alle aspecten meegewogen. Er is berekend welk effect de geringe toename van het verkeer en de daarbij behorende geluidsbelasting heeft op het plangebied. Gebleken is dat de geluidsbelasting op de locatie al zodanig hoog is (vanwege het verkeer dat op de Bredaseweg rijdt) dat de nieuwe ontsluitingsweg niet leidt tot een wezenlijke toename van de verstoringdruk op het gebied.

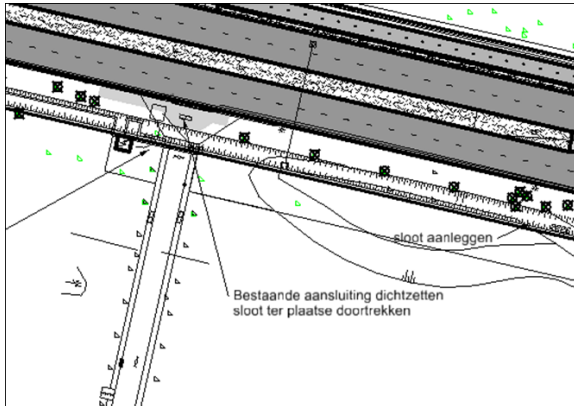
2. De ontsluitingsweg is niet nodig

Bij de verbreding van de Bredaseweg zijn alle kruispunten geregeld met verkeerslichten om de doorstroming en de verkeersveiligheid te borgen. Momenteel heeft het terrein van Amarant twee ontsluitingen. Bij de hoofdontsluiting van het terrein van Amarant (bij de Daniel de Brouwerstraat) is de kruising geregeld met verkeerslichten omdat het hierbij gaat om een openbare weg. Bij de andere ontsluiting, ten westen van de Daniel de Brouwerstraat is dit niet mogelijk. Het betreft hier een particuliere inrit en aansluiting op de Bredaseweg leidt tot ontregeling van de doorstroming op deze weg. Hierdoor gaat deze ontsluiting verdwijnen. Bij de realisatie van de verdubbeling van de Bredaseweg was al bekend dat aanpassing noodzakelijk was en dat hiervoor een herziening van het bestemmingsplan nodig was. Vanwege deze afzonderlijke procedure, kon de nieuwe ontsluiting destijds nog niet meegenomen worden.

De huidige kruising wordt gebruikt door vrachtverkeer dat zorgt voor bevoorrading van de winkels op het terrein. Vanwege de zeer kwetsbare groep bewoners op het terrein is het niet mogelijk om de vrachtwagens dwars over het terrein te laten rijden naar de ontsluiting aan de Daniel de Brouwerstraat. Dit verkeer moet zoveel mogelijk,

gescheiden van de cliënten, dus aan de westzijde van het terrein van Amarant blijven. Hiervoor is de nieuwe ontsluiting noodzakelijk. Er komt geen doorgaande route over het terrein van Amarant.

Ter compensatie wordt de huidige ontsluiting op de Bredaseweg afgesloten en ontoegankelijk gemaakt voor verkeer. Dit is contractueel geregeld.



3. Ontsluiting op de Oude Rielsebaan is onwenselijk

De Oude Rielsebaan is afgesloten voor doorgaand verkeer. Het vrachtverkeer van en naar Amarant is bestemmingsverkeer. Enkel dit verkeer is toegestaan op deze weg. Personenverkeer zal van deze ontsluiting geen gebruik maken, omdat de interne wegenstructuur voor personenauto's gericht is op de ontsluiting aan de Daniel de Brouwerstraat.

4. Sluipverkeer

Alleen bestemmingsverkeer is toegestaan op de Oude Rielsebaan, waardoor van sluipverkeer geen sprake is. Doordat het slechts gaat om bevoorradend verkeer op het terrein van Amarant, welke zeer beperkt is, ontstaat er ook geen onacceptabele hoeveelheid extra verkeer op de Gilzerbaan.

5. Strijdigheid met de ontwikkeling van het Stadsbos

Zoals is aangegeven bij de beantwoording van deze zienswijze onder punt 1, wordt de flora en fauna in het plangebied niet aangetast. Met name algemene vogels wonen in het plangebied, zij kunnen zich vrij bewegen. De doelstellingen van het Stadsbos komen dan ook niet in gevaar door de aanleg van de ontsluitingsweg.

CONCLUSIE

De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassingen in het bestemmingsplan.