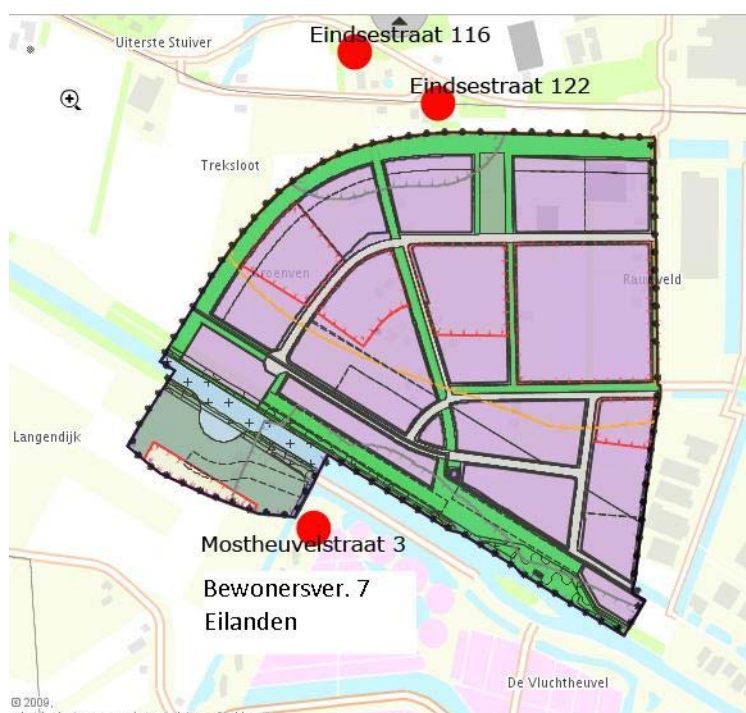


Notitie behandeling zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Vossenbergh West II

Het ontwerpbestemmingsplan Vossenbergh West II heeft van vrijdag 2 december 2011 tot en met donderdag 12 januari 2012 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Gedurende deze periode zijn er vijf schriftelijke zienswijzen ingekomen, waarvan er één is ingetrokken. De vier resterende zienswijzen zijn tijdig ingediend en ontvangen en zodoende ontvankelijk en worden in deze notitie behandeld.

De locatie van de woningen van de indieners van de vier zienswijzen ten opzichte van het bedrijventerrein Vossenbergh West II is als volgt:



Hierna volgt een puntsgewijze, zakelijke, samenvatting van de vermelde zienswijzen en het standpunt van de gemeente hierover. In verband met de toepassing van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de zienswijzen van natuurlijke personen geanonimiseerd weergegeven.

ZIENSWIJZE 1 - BEWONERS EINDSESTRAAT 116 DONGEN

Korte inhoud.

Indieners - woonachtig aan de Eindsestraat 116 - vrezen een verdere toename van de geluidbelasting. Men woont op een locatie die is gelegen tussen twee wegen. Een containerterminal en een verdere uitbreiding van het industrieterrein Vossenbergh zou volgens indieners betekenen dat er geen sprake meer is van een goede woonomgeving. Indieners wonen weliswaar in de gemeente Dongen, maar grenzen aan de gemeente Tilburg en verwachten dat de gemeente Tilburg met hun belangen rekening houdt.

Standpunt gemeente.

Door de aanleg van de Burgemeester Letschertweg (Noordwesttangent) en de nieuwe ontsluiting daarvan, is bij de betreffende woning aan de Eindsestraat 116 de geluidssituatie gewijzigd. Dit is onderzocht in de bestemmingsplan-procedure behorende bij de aanleg van de Burgemeester Letschertweg. Bij toetsing aan de Wet geluidhinder is toen gebleken dat, door het nemen van maatregelen, aan de voorkeursgrenswaarden werd voldaan. Het was dus niet nodig om hogere grenswaarden voor deze woning - die op 178 m van de Noordwesttangent ligt en op 150 m

van de nieuwe afrit Dongen - aan te vragen. Het bestemmingsplan 'Noordwesttangent gedeelte Dalem Zuid-Vossenbergh West' is inmiddels onherroepelijk.

Momenteel is de bestemmingsplanprocedure voor het bedrijventerrein Vossenbergh West II aan de orde. In de onderliggende onderzoeken en belangenafweging zijn ook de woningen in de gemeente Dongen, die gelegen zijn ten noorden van industrieterrein Vossenbergh West II, betrokken. Daarbij is de cumulatie (gezamenlijke geluidbelasting) beschouwd van diverse geluidbronnen in de omgeving van de woningen, waaronder verkeer op alle wegen nabij Vossenbergh West II en industriegebruik van verschillende industrieterreinen in de omgeving. De betreffende woning aan de Eindsestraat 116 ligt met name in de invloedssfeer van industrieterrein De Wildert en van enkele wegen. In verband met het gezoneerde industrieterrein De Wildert zijn in het verleden op grond van de Wet geluidhinder zogenaamde MTG-waarden (hogere grenswaarden) van 55 dB(A) vastgesteld bij enkele woningen, waaronder betreffende woning. In verband met wegverkeerslawaaï vanwege de Eindsestraat is de woning rond 1995 door de gemeente Dongen geïsoleerd.

De bijdrage aan de totale geluidbelasting door Vossenbergh West II is verwaarloosbaar klein ten opzichte van de geluidbelasting ter plaatse van genoemde woning als gevolg van de overige reeds aanwezige geluidsbronnen. Door de verkeersaantrekkende werking van Vossenbergh West II zal in de toekomst het verkeer op de Burgemeester Letschertweg naar verwachting ca. 8 % toenemen ten opzichte van de autonome groei. Deze toename leidt tot een verhoging van de geluidsbelasting op de zuidgevel van pand Eindsestraat van 0,3 dB. Een dergelijke toename is met het menselijk gehoor niet waarneembaar en heeft dus daarom geen merkbare verslechtering van het woon- en leefklimaat tot gevolg.

Met bewoners wordt nog bekeken welke aanvullende maatregelen mogelijk zijn om het woonklimaat te verbeteren. Afspraken hieromtrent zijn vastgelegd in een brief van 10 februari 2012.

Conclusie.

De zienswijze is ongegrond.

ZIENSWIJZE 2 - BEWONERSVERENIGING "DE 7 EILANDEN"

Korte inhoud.

1. Plangebied: het gebied zuidelijk van het Wilhelminakanaal (het noordelijke gedeelte van de Reeshofweide dat in hoofdzaak de bestemming Natuur heeft) en de zwaaihoek in het kanaal worden volgens de indiener van zienswijze niet of onvoldoende beschouwd. Omdat de zwaaihoek nodig is voor de bedrijfsvoering van de containerterminal is dat wel nodig.

2. Licht: In het bestemmingsplan vinden de indieners van zienswijze geen beoordeling van het aspect 'licht' terug. Zij hebben dit in vorige bestemmingsplannen wel gezien.

3. Geluid: de indieners van zienswijze menen dat het manoeuvreren van scheepvaartverkeer ten behoeve van de containerterminal niet is betrokken bij de beoordeling van geluid vanwege het bedrijventerrein. Ook het geluidbeheerplan zou daarmee geen rekening houden. Dit zou blijken uit de opstelling van de meetpunten. De conclusie dat geluid een matig effect heeft op het woon- en leefklimaat ter plaatse van woonbebouwing zou betekenen dat overlast kan worden ervaren. De indiener van zienswijze maakt zich zorgen over de effecten van de bedrijvigheid op de woonomgeving en de natuur. Het plan zou overlast ten gevolge van het industrieterrein onvoldoende voorkomen; de aarden wal die is geprojecteerd aan de zuidzijde van de zwaaihoek en het Wilhelminakanaal zou een maatregel kunnen zijn, maar de effectiviteit ervan blijkt niet.

Overigens is voor indieners van zienswijze onduidelijk welke situatie als referentiewaarde voor de begintoestand van het geluidbeheerplan wordt gehanteerd.

4. Tussen de gemeente en indiener is al eerder gesproken over de voorbehouden die bij de bewonersvereniging leven ten aanzien van het bedrijventerrein en de mogelijkheden die voor indiener van zienswijze oplossingsrichtingen zijn. Vooral de gesprekken in 2011 (na vernietiging van het vorige bestemmingsplan in 2010), die vooraf zijn gegaan aan het voorliggende bestemmingsplan, plaatst men in een positief daglicht. Daar is sprake van een oplossingsrichting die in redelijke mate tegemoetkomt aan de bezwaren. Het gaat over de aanleg van een aarden wal (met verschillende aanleghoogten) die kan gelden als een maatregel die positief bijdraagt aan het beperken van de overlast die zou voorkomen uit het bedrijventerrein en de daaraan verbonden verkeersbewegingen (op zowel land als water). Gevraagd wordt om bij de uitwerking van het bestemmingsplan rekening te houden met bovenstaande en overlast tegen te gaan en/of de maatregelen verder vorm te geven.

Standpunt gemeente.

Ad 1. Voor het gebied aan de zuidzijde van het kanaal is in 2001 het bestemmingsplan Reeshof Noordwest opgesteld. Dit bestemmingsplan is vastgesteld op 25 juni 2001 en goedgekeurd op 29 januari 2002. Het deel van dat bestemmingsplan dat betrekking heeft op het gebied ten zuiden van het kanaal is op 28 mei 2003 door de Raad van State vernietigd. Naast de aanleg van de zwaairom in dat deel is dit de reden waarom dat plandeel in het bestemmingsplan Vossenbergh West II - en eerder al in het bestemmingsplan Vossenbergh West II (2007) - is meegenomen.

De Raad van State heeft in haar uitspraak van december 2010 aangegeven dat de vastgestelde planbegrenzing niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Mede om die reden is de planbegrenzing in onderhavig plan ongewijzigd gebleven.

Ad 2.

In het bestemmingsplan - en dan meer in het bijzonder in het Milieueffectrapport (hoofdstuk 15) - is aandacht besteed aan licht. De conclusie is dat het bedrijventerrein Vossenbergh West II geringe lichthinder geeft voor gevoelige bestemmingen, zoals de woningen in de Reeshof.

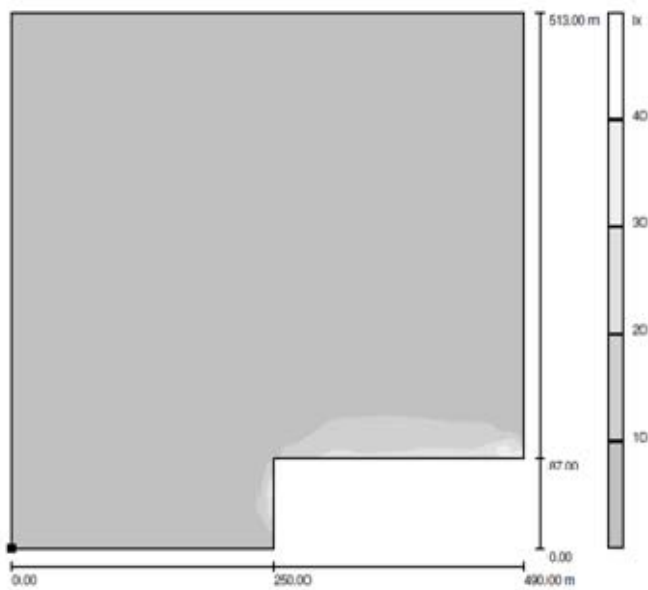
Voor omwonenden is in de huidige situatie in beperkte mate sprake van lichthinder door nachtelijke verlichting van de Burgemeester Latschertweg. Door de aanleg van Vossenbergh West II neemt de lichtintensiteit in en om het plangebied verder toe, met name door het gebruik van de containerterminal in het donker. Hiermee wordt bedoeld op de periode tot 23:00 uur. 's Nachts wordt er niet geladen en gelost bij de containerterminal. Wel zal er veiligheidsverlichting branden. In het MER uit 2007 is een lichtonderzoek uitgevoerd op basis van twee inrichtingsmogelijkheden van de terminal. Onderzocht is in hoeverre sprake kan zijn van lichthinder in bewoond gebied en in het groengebied aan de overzijde van de Burgemeester Latschertweg. De berekende lichtwaarden op de gevels van het bewoond gebied liggen onder de grenswaarden (10 Lux voor woongebieden), zo luidt de conclusie.

Aanbestedingsvoorwaarden

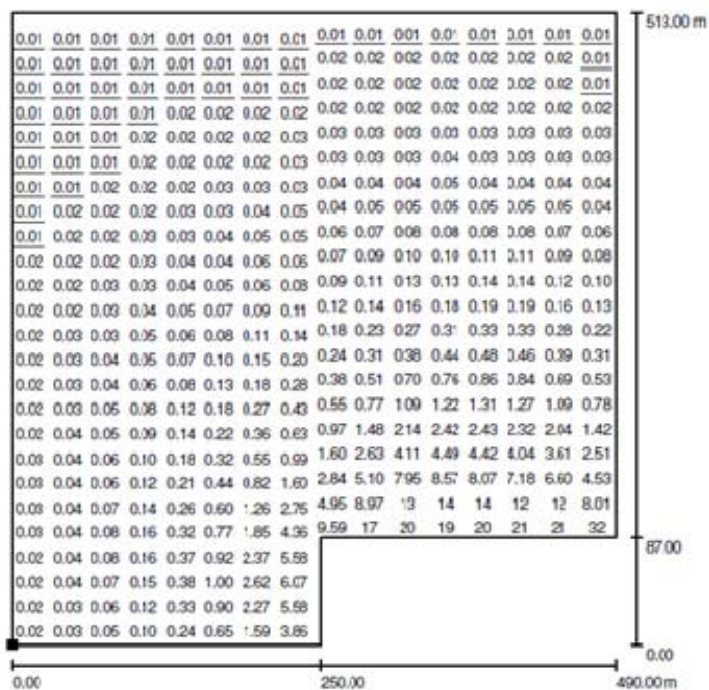
In het kader van de aanbesteding van de aanleg en inrichting van de containerterminal is eveneens aandacht besteed aan het aspect licht. Daarbij zijn de volgende harde voorwaarden ten aanzien van lichthinder voorgeschreven aan de inschrijvende partijen:

- de lichtsterktes zijn gemaximeerd (200 Lux);
- strooilicht over de grens van het terrein van de containerterminal is niet toegestaan;
- de lichtmasten mogen maximaal 30 meter hoog zijn.

Tevens is in dit verband een lichtberekening uitgevoerd. Aan de hand van die berekening was al bekend dat lichthinder ter plaatse van het Wilhelminakanaal moet worden voorkomen in verband met de vliegroute van vleermuizen die over het Wilhelminakanaal loopt. Hierdoor was voor de gemeente reeds aannemelijk dat ter plaatse van woonwijk de Leeuwerik zeker geen sprake kan zijn van relevante lichthinder. Om voor de woningen in de Reeshof precies in beeld te brengen dat er geen sprake is van relevante lichthinder door de containerterminal, heeft de gemeente deze lichtberekening laten uitbreiden.



Figuur 1: lichtwaardeberekening (grijsvlakken, waarden in lux)



Figuur 2: lichtwaardeberekening (waarden in lux)



Figuur 3: referentiegebied

Hierboven is het resultaat van de lichtberekening weergegeven. Bij de berekening is uitgegaan van lichtmasten met een hoogte van 30 meter en een armatuur van 1000W. Rechtsonder (de witte rechthoek) is de contour van de containerterminal weergegeven. Het overige vlak geeft een gebied buiten de terminal van 240x426 meter weer (ongeveer de oppervlakte van de Reeshofweide; in figuur 3 is het referentiegebied te zien ten opzichte van woonwijk de Reeshof en het Wilhelminakanaal)). Te zien is dat de uitstraling van het licht van de containerterminal naar buiten steeds meer afzwakt. In figuur 1 is dit weergegeven door grijsvlakken (hoe grijzer, hoe minder licht), in figuur 2 is dit getalsmatig weergegeven door middel van Lux (maateenheid voor lichtintensiteit). Ter referentie: een volle maan produceert 0,1 lux. Overigens moet hierbij opgemerkt worden dat de aarden wal om de zwaaiikom in deze berekening nog niet is meegenomen.

Beheer- en exploitatieovereenkomst

De hiervoor genoemde aanbestedingsvoorwaarden zullen ook expliciet onderdeel uitmaken van de met de exploitant van de containerterminal te sluiten beheer- en exploitatieovereenkomst als uitwerking van de reeds gesloten erfpachtovereenkomst. De voorwaarden worden voorzien van een kettingbeding of vergelijkbare juridische regeling, waarmee is gewaarborgd dat - mocht zich in de toekomst die situatie voordoen- ook een eventueel opvolgend exploitant is gebonden aan de concrete voorwaarden.

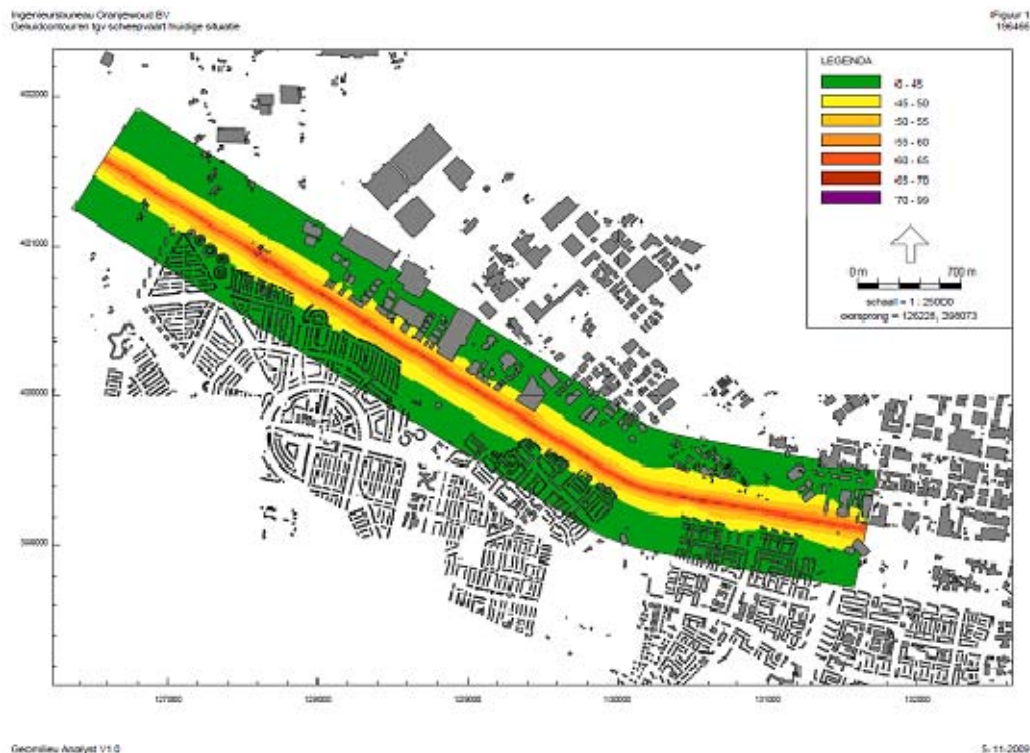
Bestemmingsplan en Activiteitenbesluit

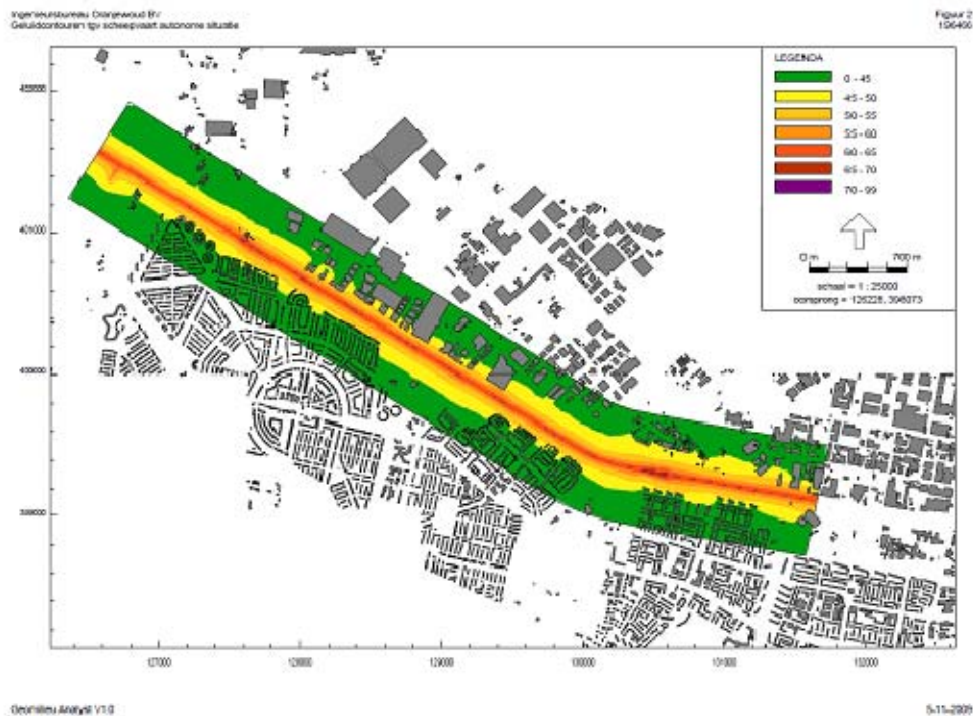
Voorts is ook in het juridisch bindende deel aandacht besteed aan lichthinder, in die zin dat bouwwerken geen gebouw zijnde (lichtmasten vallen in deze categorie) maximaal 15 meter hoog mogen zijn (artikel 5.2). Het afwijken van deze hoogte is mogelijk met een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan, tot een maximale hoogte van 30 meter. Indien de gemeente deze afwijking wil verlenen, zal moeten worden voldaan aan de voorwaarden uit artikel 5.4.2 van het bestemmingsplan. Eén van de voorwaarden is dat de milieusituatie niet onevenredig wordt aangetast. Lichthinder maakt onderdeel uit van de milieusituatie. Ons college zal dus altijd een afweging kunnen en moeten maken bij het toestaan van lichtmasten hoger dan 15 meter.

Voorts kan bij het verlenen van de milieuvergunning aandacht worden besteed aan licht. Indien en voor zover bedrijven niet vergunning- maar meldingsplichtig zijn geldt te allen tijde de zorgplichtbepaling uit het Activiteitenbesluit. Op grond van deze bepaling mag geen onaanvaardbare lichthinder worden veroorzaakt door een bedrijf. Indien dat wel zou gebeuren, kan de gemeente daartegen handhavend optreden.

Ad 3.

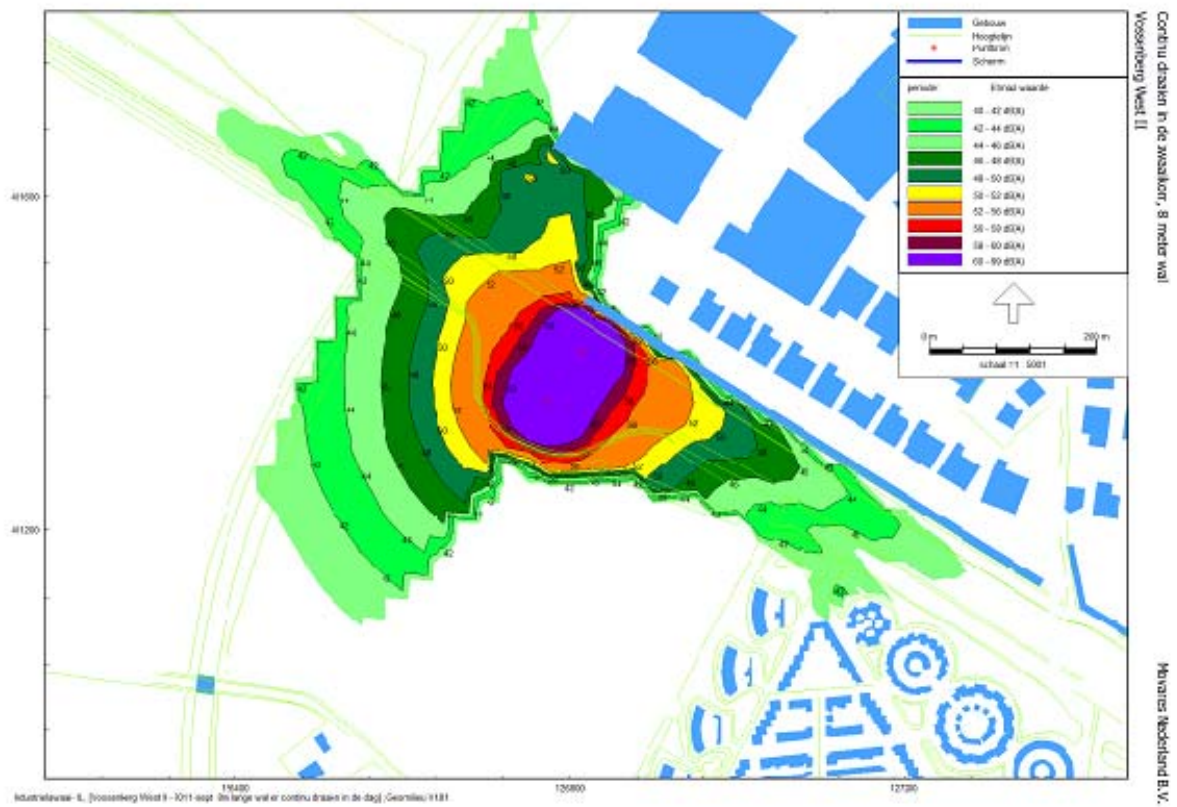
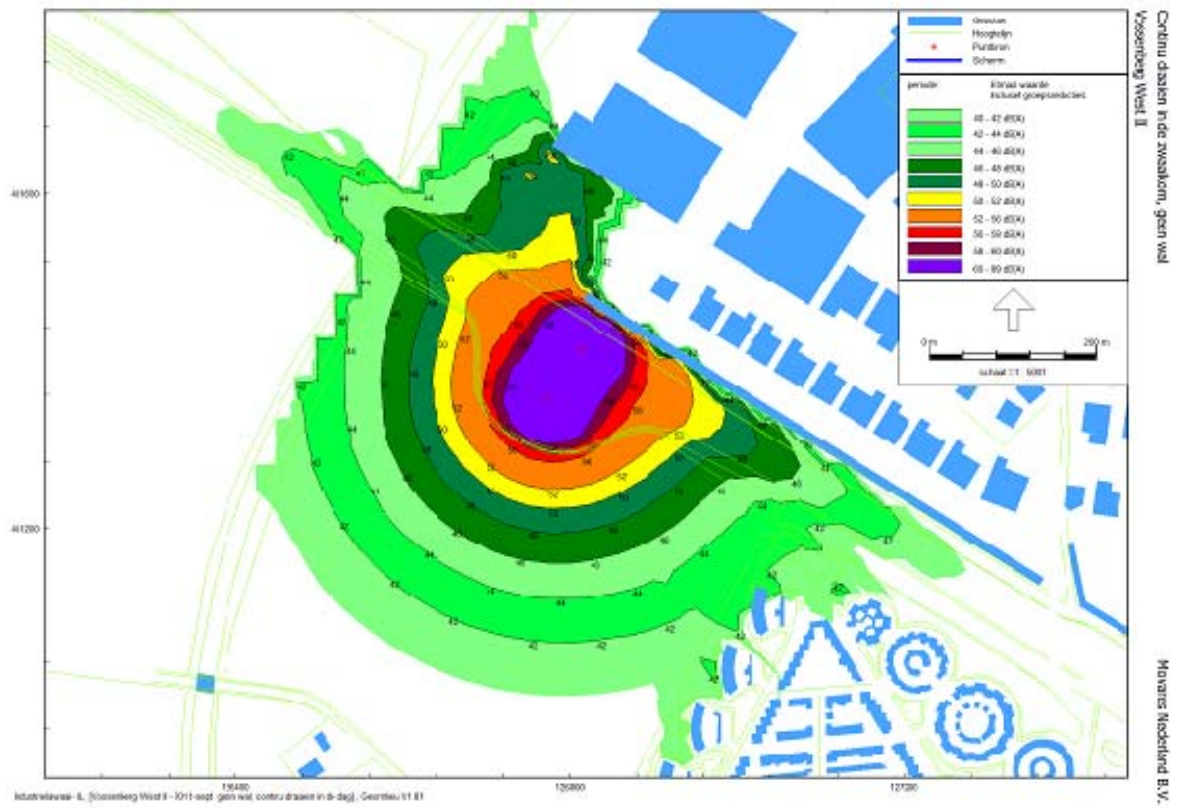
De zwaaiikom is in feite een plaatselijke verbreding van het kanaal, waar ruimte is om een schip te laten draaien. De (geluids)invloed van de draaiende schepen is in de onderzoeken voor het MER Vossenbergh West II meegenomen. In de cumulatieberekeningen voor Vossenbergh West II is onder meer het akoestisch onderzoek ten behoeve van het MER Wilhelminakanaal als input gebruikt. In deze berekeningen is gerekend met draaiende schepen in de zwaaiikom. Daarbij is gerekend met de zwaarste categorie schepen die op dat stuk varen, namelijk type M6 (zwaarste type schip binnen klasse IV). Uit de resultaatplots blijkt dat het geluid van draaiende schepen vanuit de zwaaiikom, gemiddeld genomen, geen effect heeft bij omliggende woningen. Dit is de reden waarom het in het MER en in het bestemmingsplan niet verder in detail is beschouwd. Onderstaande plots geven het scheepvaartgeluid weer (in dB(A)) in de situatie vóór de verbreding van het Wilhelminakanaal en in de autonome situatie, waarbij ook de zwaaiikom is gerealiseerd.





De gemeente heeft voorafgaand aan het opstellen van het bestemmingsplan Vossenbergh West II regelmatig overleg met de bewonersvereniging gevoerd. Uit deze overleggen is naar voren gekomen dat de bewonersvereniging vreest voor overlast vanwege draaiende schepen (pieken in geluidbelasting). Daarom is naar maatregelen gezocht om deze te verminderen. Hoewel hier formeel gezien geen noodzaak toe is (de afstand tot de woningen is relatief groot en het betreft tenslotte slechts enkele schepen per dag) is onderzoek gedaan naar de effectiviteit van een aarden wal ten zuiden van de zwaairom. In overleg is derhalve gekozen voor een aarden wal met een hoogte van 8 meter. De aanleg hiervan is ook geborgd in het bestemmingsplan, zoals hierboven ook vermeld.

Voor de volledigheid zijn onderstaand 2 plots opgenomen ter illustratie van het effect van de wal bij een continu draaiend schip in de zwaairom. Dit betreft de effectiviteit van de wal bij het piekgeluid, te weten een draaiend schip. De eerste geeft de geluidbelasting weer zonder wal en de tweede met wal.



Uit de plots is af te leiden dat de wal vermindering geeft van de piekgeluidsbelasting bij de eerste rij woningen.

Ad 4. De gemeente verplicht zich tot het aanleggen van de aarden wal ten zuiden van de zwaaiikom. Deze verplichting vloeit rechtstreeks voort uit het bestemmingsplan Vossenbergh West II. Daarin is namelijk opgenomen dat de containerterminal niet in exploitatie genomen mag worden, vóórdat de aarden wal - waarvan de locatie specifiek op de planverbeelding is aangeduid - tot een hoogte van 8 meter is opgericht. De zwaaiikom wordt gelijktijdig met deze aarden wal aangelegd. De grond die vrijkomt vanwege de aanleg van de zwaaiikom wordt namelijk ingezet voor de aanleg van de aarden wal.

Deze verplichting is in het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan opgenomen. Op de planverbeelding is de locatie van de aarden wal weergegeven door middel van de functieaanduiding 'geluidswal'. In de planregels is het volgende geregeld: *'ter plaatse van de aanduiding geluidswal moet de geluidwerende voorziening zoals bedoeld in artikel 1.57* met een hoogte van overwegend 8 meter zijn aangelegd alvorens de gronden met de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijventerrein-containeroverslag in gebruik worden genomen.'*

* Het begrip geluidswal wordt in de begrippenlijst (artikel 1.57) verklaard als een geluidwerende voorziening van aarde.

De hierboven cursief aangegeven regeling is opgenomen in de regels van het bestemmingsplan in de bestemming Natuur (artikel 7.2) en in de bestemming Agrarisch (artikel 3.2), omdat de geluidswal voor een klein gedeelte is geprojecteerd op gronden met een agrarische bestemming.

Conclusie.

De zienswijze is ongegrond.

ZIENSWIJZE 3-BEWONERS EINDSESTRAAT 122 DONGEN

Korte inhoud.

1. Indieners zijn van mening dat met hun specifieke situatie onvoldoende rekening is gehouden; zij zijn woonachtig op de grens tussen de gemeente Tilburg en de gemeente Dongen en voelen zich door allerlei ontwikkelingen steeds verder omringd door industrie- en verkeersoverlast. De indieners van zienswijze vrezen dat de ontwikkeling van Vossenbergh West II deze situatie zal verergeren. Het ontwerpbestemmingsplan geeft volgens indieners van zienswijze onvoldoende aan dat rekening is gehouden met de omstandigheid dat op korte afstand van het plangebied een woning is gevestigd.

2. De indieners van de zienswijze stellen geluidhinder te ondervinden van het bestaande bedrijventerrein Vossenbergh, van de provinciale weg Eindsestraat (gemeente Dongen) en van industrieterrein de Wildert (gemeente Dongen). De ingebruikname van de Noordwesttangent met het daarbij behorende geluidsscherm grote openingen aan de onderzijde en de plannen voor een nieuw tankstation nabij de woning van indieners zullen deze overlast alleen groter maken, zo vrezen zij.

3. Tevens zou er sprake zijn van plannen voor uitbreidingen van industrieterrein de Wildert. Het milieueffectrapport zou volgens de indieners van de zienswijze deze plannen uitgebreid moeten behandelen en ervoor moeten zorgen dat de geluidsoverlast de huidige overlast niet overschrijdt. Uit het akoestisch onderzoek blijkt uit de diverse varianten die hierin zijn benoemd, voor de woning aan de Eindsestraat 122 een "matig" tot "tamelijk slecht" als oordeel geldt. De indieners van de zienswijze vinden dat door deze kwalificatie bevestigd zou worden dat de woonsituatie door onderhavige plannen ernstig wordt aangetast, nu hun woning zich bevindt tussen industrie en wegen. Het persoonlijk belang van indieners mag niet worden aangetast en moet zwaarder worden gewogen dan nu het geval is, zo menen zij.

De indieners van de zienswijze vrezen, nu met het bedrijventerrein Vossenbergh West II wordt beoogd om logistieke bedrijven te vestigen, er sprake zal zijn van een enorme verkeersaantrekkende werking. Daarnaast zou

een nieuw tankstation worden beoogd, dat vrijwel aan het bedrijventerrein zal grenzen. Dit zal niet alleen voor verkeersoverlast zorgen, maar ook een enorme impact hebben op het woon- en leefklimaat van indieners.

4. Indieners van zienswijze menen dat Vossenbergh West II gedeeltelijk bedoeld is voor het onderbrengen van risicovolle activiteiten en bedrijven tot en met milieucategorie 5 toelaat. Zij vinden dat hierbij rekening moet worden gehouden met de aanwezigheid van woningen in de zeer nabije omgeving. Dit zou onvoldoende zijn geschiedt.

5. Het ontwerpbestemmingsplan geeft de mogelijkheid om zeer hoge gebouwen te realiseren aan de zijde van de woning van indieners, hetgeen een aantasting van het woon- en leefgenot zou zijn.

6. Tevens twijfelen de indieners van de zienswijze aan de noodzaak van dit bedrijventerrein. Zij vragen zich af of de gemeente dit voldoende heeft onderzocht. Zij refereren daarbij aan leegstand van bedrijfspanden in Nederland.

Concluderend zijn de indieners van de zienswijze van mening dat het bestemmingsplan Vossenbergh West II dusdanig ingrijpende gevolgen voor hen heeft, dat dit project niet zou moeten doorgaan.

Standpunt gemeente.

Ad 1. In de aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende onderzoeken en belangenafweging zijn ook de woningen in de gemeente Dongen, die gelegen zijn ten noorden van industrieterrein Vossenbergh West II, betrokken. Daarbij is de cumulatie (optelling) beschouwd van diverse geluidbronnen in de omgeving van de woning, waaronder verkeer op alle wegen nabij Vossenbergh West II en industriegeluid van de industrieterreinen in de omgeving. Daarbij is het effect op het woon- en leefklimaat beschouwd en voor de woning Eindsestraat 122 blijkt dat het woon- en leefklimaat, slechts in beperkte mate nadelig wordt beïnvloed in de situatie dat Vossenbergh West II volledig is ingevuld met bedrijvigheid. Vervolgens heeft in het bestemmingsplan een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden.

In het bestemmingsplan zijn verschillende maatregelen genomen om een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van de indieners te waarborgen.

Dit betreft op de eerste plaats de inwaartse zonering van het bedrijventerrein. Vanwege die zonering bevinden de hoogste milieucategorieën zich het verst van de woningbouw aan de noordzijde, waaronder de woning van betrokkenen.

Op de tweede plaats is de vestiging van een bedrijf in milieucategorie 5.1 in beginsel uitgesloten. Een vestiging van een dergelijk bedrijf is slechts mogelijk via een wijzigingsbevoegdheid en dan alleen op een nader aangewezen deel van het bedrijventerrein. Verder geldt als belangrijke eis dat het bedrijf niet meer geluiduitstraling mag hebben dan een bedrijf in categorie 4.2.

Op de derde plaats is er met betrekking tot de waarborging van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat de regel opgenomen in het bestemmingsplan dat er op een deel van de noordzijde van het bedrijventerrein - direct gelegen tegenover de bestaande woningen - een aaneengesloten bebouwingsfront moet worden opgericht over de volledige breedte van het bouwperceel met een minimale hoogte van 12 meter, voordat het mogelijk is dat bedrijven in milieucategorie 4.2 zich elders op het bedrijventerrein mogen vestigen.

In het milieueffectrapport is wel degelijk rekening gehouden met de cumulatie van bestaande bedrijventerreinen en de Noordwesttangent. Verwezen wordt naar de onderzoeksrapporten inzake geluid en lucht behorende bij het MER-rapport. Voorts verwijzen wij naar de inhoud van paragraaf 5.4 Geluid en paragraaf 5.5 Lucht van hoofdstuk 5 Milieuparagraaf van de toelichting van het bestemmingsplan. In paragraaf 5.4 onder 5.4.4.2 en 5.4.5.1 is een zeer uitgebreide beschouwing opgenomen van de cumulatieve geluidssituatie.

In de onderzoeken ten behoeve van het bestemmingsplan is van een invulling van het bedrijventerrein uitgegaan, gebaseerd op de zwaarste bedrijfscategorieën die op de betreffende percelen mogelijk zijn. In die zin is dus uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Ad 2. Naar aanleiding van de zienswijze is de uitvoering van het geluidsscherp aan de Burgemeester Letschertweg (Noordwesttangent) ter plekke bekeken. Volgens deskundigen belemmert de ruimte onder deze schermen de

werking ervan niet. Niettemin zal binnenkort actie worden ondernomen door middel van de aanleg van een grondwal aan de tangenzijde van het scherm, waarmee de goede werking van het in verband met de Noordwesttangent gerealiseerde geluidsscherm, zeker is gegarandeerd.

Ad 3. Eventuele plannen voor een nieuw brandstofverkooppunt, danwel een uitbreiding van industrieterrein De Wildert passen niet in de vigerende bestemmingsplannen. Deze plannen zijn op dit moment nog niet concreet, zodat hiermee bij het onderhavige bestemmingsplan geen rekening kan worden gehouden. Voor het mogelijk maken van die ontwikkelingen dienen afzonderlijke ruimtelijke procedures te worden doorlopen. In dat kader zal dan moeten worden beoordeeld of die ontwikkelingen mogelijk zijn en planologisch kunnen worden ingepast in verband met de gevolgen daarvan voor het woonklimaat ter plaatse van de woning van de indieners van de zienswijze. Bij deze procedures dienen de effecten op het woon- en leefklimaat in de omgeving te worden onderzocht, waarbij rekening wordt gehouden met de inpassingsmogelijkheden op dat moment. Dit betekent dat op dat moment tevens rekening moet worden gehouden met Vossenberg West II. In de onderzoeken voor bestemmingsplan VBW II is dus geen rekening gehouden met de plannen voor een brandstofverkooppunt en een uitbreiding van industrieterrein De Wildert omdat hier nog geen ruimtelijke procedures voor zijn opgestart.

Ad 4. De vestiging van risicovolle inrichtingen (Bevi-inrichtingen) is in beginsel uitgesloten. Medewerking verlenen is alleen mogelijk via een afwijkingsregeling, waarbij op de eerste plaats geldt dat binnen een zone van 200 meter ten aanzien van de aan de noordzijde gelegen woningbouw de vestiging van dergelijke bedrijven is uitgesloten. De afwijkingsregeling kent verdere voorwaarden voor minder risico's door binnen deze zone geen Bevi-inrichtingen toe te staan.

Ad 5. De afstand tussen de woning van betrokkene en de uit te geven kavels op Vossenberg West II zal minimaal 140 meter bedragen. In het tussenliggende gebied is onlangs de Burgemeester Letschertweg gerealiseerd en deze is inmiddels opengesteld voor het verkeer. Aan de noordzijde van de weg op het talud is een geluidsscherm van 4 meter hoog opgericht dat zich ten opzichte van de woning honderden meters in oostelijke en westelijke richting uitstrekt.

Ten zuiden van de Burgemeester Letschertweg voorziet het bestemmingsplan langs de gehele plangrens in groenstroken met een breedte van meer dan 50 meter. Dit gebied zal deels voor ecologie en deels voor waterberging worden ingericht. In deze strook zullen ook bomen worden aangeplant. Het bestaande broekbos aan de oostzijde van de 2e Sluisweg is in het plan opgenomen als groenbestemming en zal worden gehandhaafd.

Onderstaande luchtfoto geeft een beeld van de afstand tussen het nieuwe bedrijventerrein en de betreffende woning. In de foto is aangegeven waar verschillende functies zich bevinden.



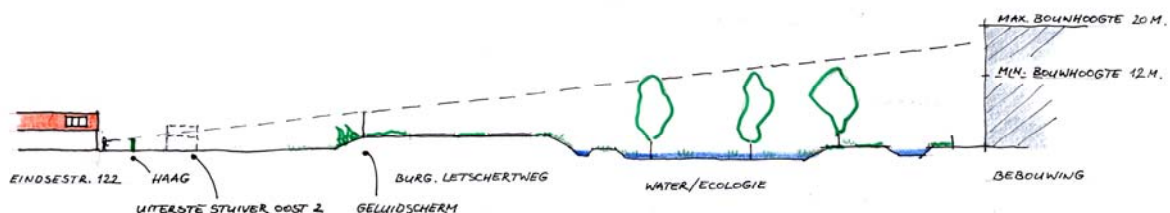
In het gebied ten zuiden van de woning zijn verschillende visuele obstakels aanwezig:

- een haag van circa 2 meter hoog op de perceelsgrens van de woning
- een bedrijfsgebouw met adres Uiterste Stuiver Oost 2 (eigendom van de indieners)
- aanwezige bomen en struiken
- het talud van de Burgemeester Letschertweg
- de op het talud geplaatste geluidschermen met een hoogte van 4 meter boven wegdek en circa 6.10 meter boven het maaiveld ter plaatse van de woning

Op onderstaande foto staat links de woning Eindstraat 122 met de aanwezige haag en rechts het pand Uiterste Stuiver Oost 2.



De noordelijke strook uit te geven bedrijfsterrein op Vossenbergh mag voor maximaal 50% worden bebouwd waarbij de bouwhoogte minimaal 12 en maximaal 20 meter dient te zijn. Vanaf 40 meter uit de noordelijke perceelsgrens mag de kavel voor 70% worden bebouwd en bedraagt de maximale bouwhoogte 15 meter. Onderstaande figuur geeft een beeld van de doorsnede op het punt waar de afstand tussen de woning Eindsestraat 122 Dongen en het bedrijventerrein het kleinst is.



De afstand tussen de woning en het bedrijfsterrein is relatief groot en in het tussenliggende gebied zijn diverse visuele obstakels aanwezig. De op te richten bedrijfspanden zullen daarom vanuit de eerste woonlaag van de woning en de tuin van de woning niet of nauwelijks zichtbaar zijn. Voor zover de bebouwing toch gedeeltelijk in het zicht komt, is de Welstandsnota Tilburg van toepassing, die op 1 januari 2012 in werking is getreden. Hierin is opgenomen dat de eerstelijns bebouwing in de zone ten zuiden van de Burgemeester Letschertweg moet voldoen aan welstandsniveau 2. Dit betekent dat de nieuwe bedrijfsgebouwen voldoende ruimtelijke kwaliteit moeten bezitten.

Op grond van het voorgaande is het standpunt van de gemeente dat er geen sprake is van aantasting van het woon- en leefgenot door ontoelaatbare visuele hinder.

Ad 6. In de toelichting op het bestemmingsplan (onder meer hoofdstuk 4.5) is het nut en de noodzaak van bedrijventerrein Vossenbergh West II uitgebreid uiteengezet en gemotiveerd. Tevens is de wijze waarop dit is onderzocht weergegeven. Ook in het MER is nut en noodzaak een onderdeel (hoofdstuk 1). Met de uitgevoerde onderzoeken is gebleken dat er voor de sector logistiek voor de komende 10 jaar een forse ruimtevraag is voorzien. Deze onderzoeken bevestigen de kwantitatieve noodzaak en de kwalitatieve toegevoegde waarde van het nieuwe aanbod op Vossenbergh West II voor de totale voorraad bedrijventerreinen in de regio.

Conclusie.

De zienswijze is ongegrond.

ZIENSWIJZE 4-BEWONERS MOSTHEUVELSTRAAT 3

1. In het bestemmingsplan zou het toetsingskader voor de berekende geluidsbelasting op de woningen ontbreken. Wel wordt gesproken over de aanbevolen afstand tussen objecten op een bedrijventerrein ten opzichte van woningen zoals aanbevolen in de VNG richtlijn (voorheen "het groene boekje" versie 2009) zijnde 300 meter. Tevens wordt de verwachte geluidbelasting op de eerstelijns bebouwing in de Reeshof in verschillende scenario's besproken.

Deze toetsing werd wel in het vorige, door de Raad van State afgekeurde bestemmingsplan gedaan (Handreiking voor industrielawaai) en was volgens de indiener van zienswijze voor de Raad van State reden om het plan te verwerpen.

Indiener van zienswijze heeft op de website van MIL het volgende gelezen:

De afgelopen twee jaar is gewerkt aan een nieuwe handreiking voor industrielawaai. Dit proces duurde zo lang, omdat er nogal wat discussie was over een aantal onderwerpen. Najaar 2008 heeft het ministerie het proces geheel stopgezet en een andere lijn uitgezet. Belangrijkste punten daarin zijn:

- er komt geen nieuwe Handreiking;*
- normering geluid voor vergunningverlening wordt ingebracht in het wetstraject SWUNG II;*
- tot de afronding wetstraject SWUNG II blijft Handreiking uit 1998 als toetsingskader bestaan."*

2. Bovenstaande is overigens in goed overleg met de gemeente besproken en mogelijke maatregelen om deze effecten te beperken zijn door de gemeente ingebracht. Echter deze maatregelen (een extra aarden wal aan de zuidzijde het Wilhelminakanaal) worden niet expliciet in het bestemmingsplan genoemd en de reducerende effecten niet gekwantificeerd c.q. getoetst.

De indiener van zienswijze vraagt daarom aan de raad om bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan rekening te houden met bovenstaande en het tegengaan van overlast te borgen en/of de gesuggereerde maatregelen verder vorm te geven.

Standpunt gemeente.

Ad 1.

De door de indiener van de zienswijze genoemde Handreiking industrielawaai is een document dat in 1998 is uitgegeven door het Ministerie van VROM (thans I&M). Op rijksniveau is men inderdaad bezig (gewest) om deze Handreiking aan te passen, maar dit is nog niet aan de orde. Het doel van deze Handreiking is een hulpmiddel te bieden aan overheden bij het voorkomen en beperken van hinder door industrielawaai in het kader van de vergunningverlening en het stellen van nadere eisen (maatwerk) op grond van de AMvB's ex artikel 8.40 Wet milieubeheer. De Handreiking speelt dus pas een rol op het moment dat bedrijven zich daadwerkelijk gaan vestigen, danwel als gevestigde bedrijven hun activiteiten gaan wijzigen. Op basis van de Handreiking is een geluidbeheerplan vastgesteld, waarin het beleid ten aanzien van de toetsing van de geluidsbelasting vanwege de bedrijven is omschreven.

Thans is de vaststelling van het bestemmingsplan aan de orde. Hierbij gaat het om ruimtelijke ordening, de verdeling van de ruimte voor verschillende functies. In dit geval dus: waar welk type bedrijven zich mag vestigen, rekening houdend met de omgeving. Bij het opstellen van het bestemmingsplan voor Vossenbergh West II is het principe van inwaartse zonering toegepast, waarbij wordt voldaan aan de richtafstanden voor een rustige woonomgeving die zijn opgenomen in de uitgave 'Bedrijven- en milieuzonering' (VNG 2009). Hiermee is voldoende afstand gecreëerd tussen de woning(en) en bedrijvigheid en daarmee is een voldoende woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woonbebouwing gegarandeerd.

Ad 2. zie beantwoording zienswijze 3 onder punt 4.

Conclusie.

De zienswijze is ongegrond.