

Advies noodzaak m.e.r.- (beoordelings)plicht *Motivatie beoordeling bestemmingsplan Buitengebied De Zandleij 2012 gemeente Tilburg*



Advies noodzaak m.e.r.-(beoordelings)plicht

Motivatie beoordeling bestemmingsplan Buitengebied De Zandleij 2012 gemeente Tilburg

| | |
|------------------------|--|
| In opdracht van | Gemeente Tilburg, Mr. E.M.A. van Sprang-Helmig en mr. X.D. de Boer |
| Opgesteld door | SRE Milieudienst Keizer Karel V Singel 8 Postbus 435 5600 AK Eindhoven 040 2594604 |
| Auteurs | Drs. F. Stouthart Ing. H.J.J.M. Roeleven, BSC |
| Projectnummer | 507271 |
| Datum | 29 februari 2012 |
| Status | Def. |

Inhoudsopgave

| | |
|---|-----------|
| 1. Aanleiding | 6 |
| 2. Beleidskader | 7 |
| 2.1. Omschrijving van de activiteiten van het bestemmingsplan Buitengebied De Zandleij (kenmerk van de activiteit) | 9 |
| 2.2. Beoordeling activiteiten bestemmingsplan aan het beleidskader Besluit MER. | 11 |
| 3. Motivering en beoordeling kenmerken van het bestemmingsplan | 12 |
| 3.1. Externe veiligheid | 12 |
| 3.2. Geluid | 13 |
| 3.3. Luchtkwaliteit | 14 |
| 3.4. Natura 2000 | 15 |
| 3.5. Geurhinder door veehouderijen | 21 |
| 3.6. Bedrijven en milieuzonering | 22 |
| 3.7. Bodemtoets | 22 |
| 3.8. Duurzaamheid | 23 |
| 3.9. Archeologie | 24 |
| 3.10. Cultuurhistorie | 24 |
| 3.11. Flora en fauna | 24 |
| 3.12. Bos, natuur en landschap | 25 |
| 3.13. Water en grondwaterwinning | 25 |
| 4. Conclusie | 28 |

1. Aanleiding

De gemeente Tilburg heeft het bestemmingsplan Buitengebied De Zandleij in voorbereiding. Het bestemmingsplan is conserverend van aard, maar kan mogelijk onder het Besluit Milieueffectrapportage vallen.

Door een wijziging in het besluit per 1 april 2011 is het ook voor plannen, die onder de grenzen genoemd in bijlagen C en D van vorengenoemd besluit blijven, noodzakelijk te toetsen op m.e.r.(beoordelings)plicht en te motiveren waarom, indien dat het geval is, geen m.e.r.(beoordelings)plicht noodzakelijk is.

Onderzoeksvraag

De vraag is te beoordelen en te motiveren of als gevolg van het bestemmingsplan Buitengebied De Zandleij in de gemeente Tilburg significante effecten kunnen optreden naar de omgeving, waardoor het plan m.e.r.(beoordelings)plichtig is.

De onderzoeksvraag is op de volgende wijze onderzocht:

- Allereerst is het beleidskader in beeld gebracht en afgebakend.
- Vervolgens is het bestemmingsplan met de onderliggende stukken beoordeeld op de relevante onderdelen uit het Besluit Milieueffectrapportage.
- Vervolgens is gekeken of op basis van deze onderzoeken en het bestemmingsplan geconcludeerd kan worden of en welke onderdelen aanleiding geven voor significante effecten voor de omgeving die een m.e.r.(beoordelings)plicht vereisen.
- De onderzoeksvraag wordt beantwoord.

2. Beleidskader

Per 1 april 2011 is het Besluit MER gewijzigd. Er zijn minder activiteiten direct m.e.r.-plichtig, maar er is vaker een m.e.r.-beoordeling nodig. Maar wanneer is een m.e.r.-beoordeling nodig?

In het Besluit MER staat wanneer een m.e.r. procedure of een m.e.r.-beoordelingsprocedure doorlopen moet worden. Er wordt gekeken naar de activiteit, de omvang van de activiteit en andere kenmerken en het besluit dat de activiteit mogelijk maakt.

In onderdeel C en D van de Bijlagen bij het Besluit MER is per categorie van activiteiten een drempelwaarde gegeven. Indien de activiteit groter is dan de drempelwaarde in de C-lijst moet er altijd een m.e.r.-procedure worden doorlopen. De activiteit is direct m.e.r.-plichtig.

Boven de drempelwaarde in de D-lijst moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden als de activiteit:

- Voorkomt in kolom 1 van de D-lijst, en
- Groter is dan de drempelwaarden in kolom 2, en
- Mogelijk gemaakt wordt door een besluit in kolom 4.

Onder de D-lijst drempel moet het bevoegd gezag expliciet motiveren of een m.e.r.-beoordeling al dan niet nodig is. Deze motivering moet dan worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Er zijn wettelijke criteria om te bepalen of sprake is van een m.e.r.(beoordelings)plicht. Deze criteria zijn:

1. De kenmerken van het project;
2. De plaats van het project;
3. De kenmerken van mogelijke effecten.

In bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn zijn voor deze 3 criteria verschillende subcriteria gegeven.

Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project,
- de cumulatie met andere projecten,
- gebruik van natuurlijke hulpbronnen,
- de productie van afvalstoffen,

- verontreiniging en hinder,
- risico van ongevallen, vooral gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Plaats van de projecten

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:

| | |
|---|---|
| 1 | Wetlands |
| 2 | Kustgebieden |
| 3 | berg- en bosgebieden |
| 4 | reservaten en natuurparken |
| 5 | gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn) |
| 6 | gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden |
| 7 | gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid |
| 8 | landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang |

Kenmerken van het potentiële effect

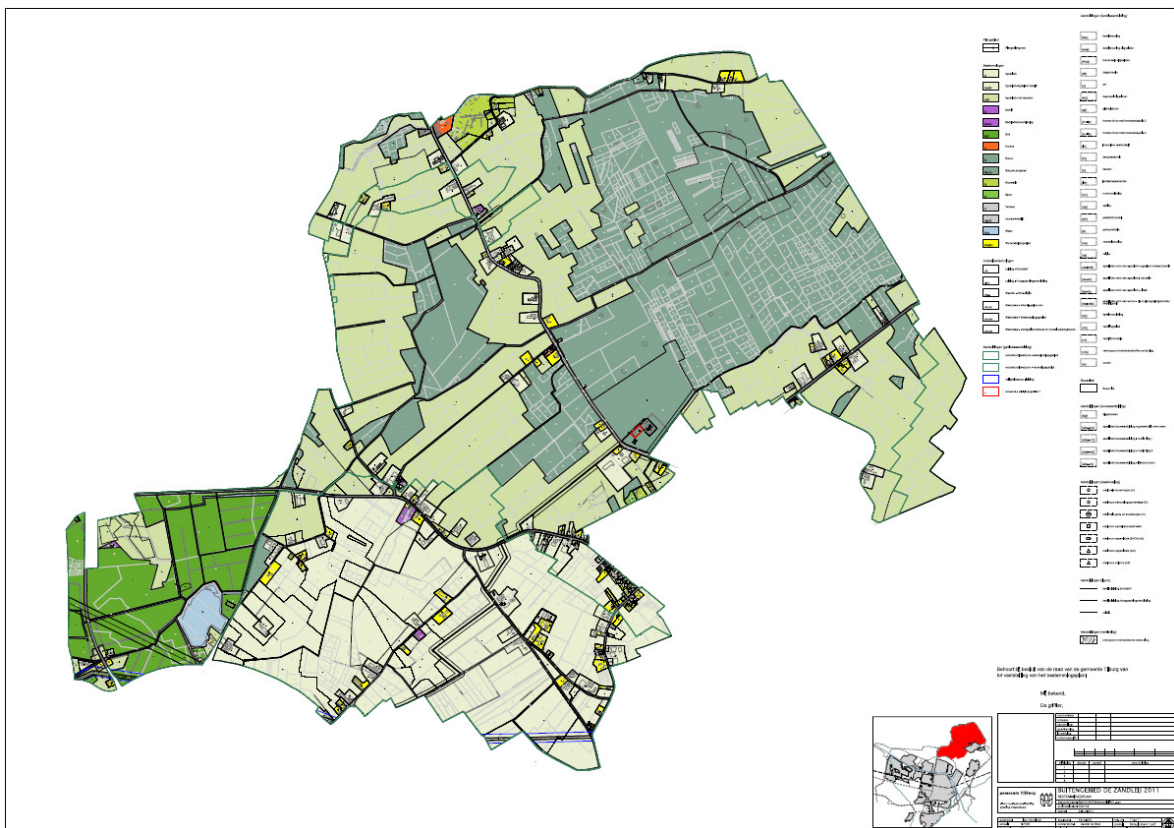
Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

2.1. Omschrijving van de activiteiten van het bestemmingsplan Buitengebied De Zandleij (kenmerk van de activiteit)

Het bestemmingsplan “Buitengebied De Zandleij” is een conserverend bestemmingsplan voor het plangebied direct ten noordnoordoosten van de bebouwde kom van Tilburg. Het onderhavig plan genereert geen activiteiten en mogelijkheden noch de aanleg van een groenstructuur.

Het doel van dit op beheer gerichte bestemmingsplan is het bieden van een actuele juridisch-planologische regeling voor ruimtelijk relevante zaken in het plangebied.



Plangebied Buitengebied De Zandleij

Het plangebied is gelegen aan de noordnoordoost zijde van de gemeente Tilburg en wordt aan de noordoost, noordrand en noordwest rand begrensd door de gemeentegrens (Gommelsestraat, Oude Bosschebaan en de Loonse Molenstraat) in het westen door de Udenhoutseweg en de Rijksweg (de A651). In het zuiden wordt het plangebied begrensd door N261/Burgemeester Bechtweg en in het oosten door de Molenhoefstraat en de bebouwde kom van Udenhout.

Volgens het ruimtelijk beleidskader en de thematische beleidskaders in het bestemmingsplan¹ zijn de volgende gebiedsgerichte aandachtspunten van belang bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan buitengebied Buitengebied De Zandleij voor de gemeente Tilburg:

- Het buitengebied van Tilburg is gevarieerd en wordt behouden en verder versterkt.
- Het open karakter wordt zoveel mogelijk behouden.
- Vastleggen van de bestaande functies in het plangebied, al dan niet met de beperkte ontwikkelingsruimte.
- Behoud en versterking van bos- en natuurgebieden en opnemen van de aanwezige ecologische verbindingzones.
- Behoud van cultuurhistorische en archeologische waarden.

In het bestemmingsplan is ingegaan op de thematische beleidskaders en de kwaliteit van de leefomgeving in en rond het plan De Zandleij te Tilburg. Daarbij komen de volgende milieuaspecten aan de orde die een rol spelen binnen het te actualiseren bestemmingsplan:

1. Archeologie, cultuurhistorie en monumentenzorg;
2. Groen en speelruimte;
3. Milieuaspecten;
4. Wateraspecten;

Daarbij is aandacht besteed aan

1. Milieuhinder bedrijven;
2. Externe veiligheid;
3. Geluid;
4. Lucht;
5. Geur;
6. Bodem;
7. Natuur en Ecologie;
8. Bestaand watersysteem;
9. Duurzaam stedelijk water;
10. Watertoets.

Deze aspecten komen grotendeels ook aan de orde in de advisering inzake de m.e.r.-(beoordelings)plicht.

¹ Het ruimtelijke beleidskader en het thematische beleidskader geven weinig informatie over de aandachtspunten of de ambitie voor het plangebied. Het is m.i. aanbevelingswaardig om de specifieke aandachtsgebieden of de ambitie voor het plangebied nader te omschrijven (deze noot vervalt in de definitieve versie).

2.2. Beoordeling activiteiten bestemmingsplan aan het beleidskader Besluit MER.

Het bestemmingsplan maakt doordat het een conserverend bestemmingsplan is geen kader voor ontwikkelingen mogelijk, er is bijvoorbeeld geen woningbouwdoelstelling opgenomen noch een andere ontwikkeling opgenomen.

Met deze ontwikkeling blijft het bestemmingsplan ruim onder de D-lijst drempel van het Besluit MER en moet het bevoegd gezag expliciet motiveren of een m.e.r.-beoordeling al dan niet nodig is.

Daardoor moet aandacht worden besteed aan bijvoorbeeld mogelijke of concrete ontwikkelingen.

Een bestemmingsplan is een plan zoals genoemd wordt in bijlage C van het Besluit MER (kolom 3). Het bestemmingsplan, zoals nu voorligt, maakt ontwikkelingen bij agrarische bedrijven niet direct mogelijk, maar ook niet onmogelijk. Deze ontwikkelingen kunnen invloed hebben en kunnen mogelijke effecten hebben op Natura 2000 gebieden. Op basis daarvan moet een afweging van mogelijke significante negatieve effecten op deze gebieden worden gemaakt.

De mogelijke m.e.r.-plicht voor bestemmingsplannen buitengebied is het gevolg van de ruimte die soms wordt geboden voor de ontwikkeling van intensieve veehouderij. De activiteit 'intensieve veehouderij' staat in categorie C14 (en D14) van het Besluit mer (zie Tabel 1).

Tabel 1

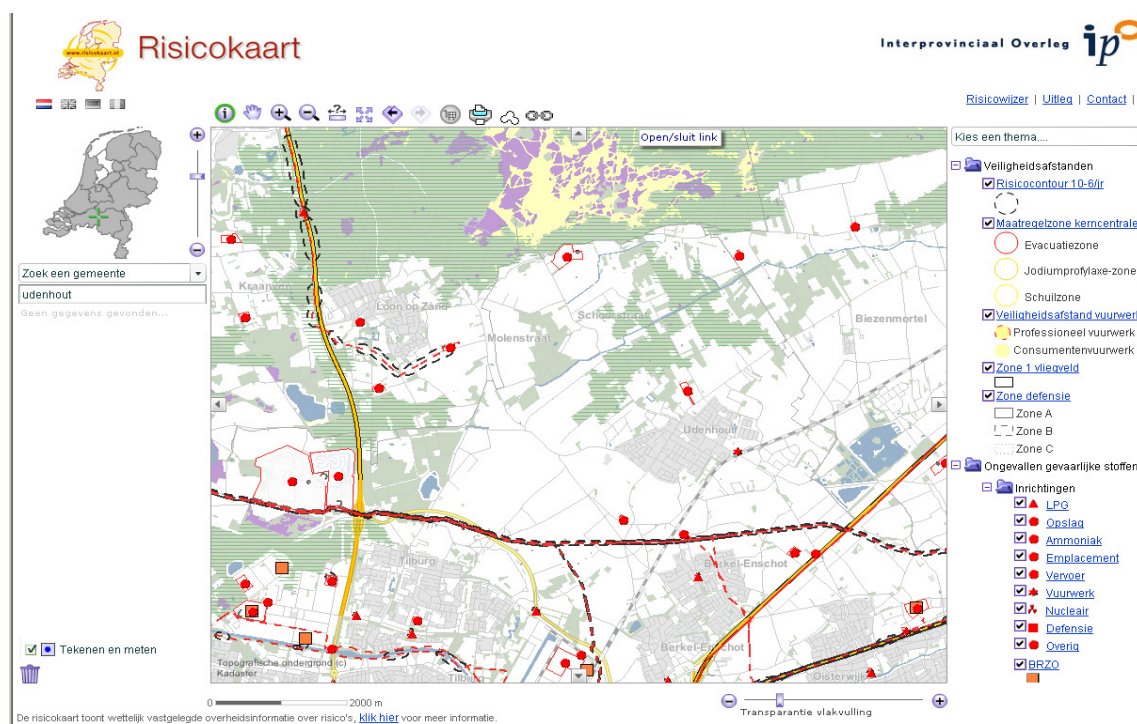
| kolom 1: Activiteit | kolom 2: Gevallen | kolom 3: Plannen | kolom 4: Besluiten |
|--|--|---|---|
| De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten, houden van pluimvee of varkens. | In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met plek voor meer dan een bepaald aantal mesthoenders, hennen, mestvarkens of zeugen. | De structuurvisie (uit artikel 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening), en het plan (uit artikel 3.1 en 3.6, 1 ^e lid, onderdeel a / b). | Besluiten die vallen onder afdeling 3.4 of afdeling 13.2 van de Algemene wet bestuursrecht. |

3. Motivering en beoordeling kenmerken van het bestemmingsplan

In deze paragraaf worden de in paragraaf 2.1 genoemde milieuaspecten uit het bestemmingsplan beoordeeld om te bezien in hoeverre zij juist zijn opgenomen en in hoeverre zij aanleiding geven tot significante effecten die aanleiding geven tot een m.e.r.(beoordelings)plicht.

3.1. Externe veiligheid

In het bestemmingsplan is een door de gemeente Tilburg uitgevoerd onderzoek naar externe veiligheid opgenomen. Daarbij zijn risicobronnen in de directe omgeving van het plangebied geïnventariseerd en beoordeeld. Er zijn risicovolle inrichtingen in de directe nabijheid van het plangebied gelegen en er zijn andere risicovolle bronnen aanwezig. Ook de risicokaart.nl geeft deze informatie.



Er liggen zowel buisleidingen met een risicocontour van 25 meter, respectievelijk 33 meter aan weerszijden, alsmede 3 beperkte risicovolle inrichtingen nabij het plangebied: Zwembad de Groene Wellen, Deponie Zuid N.V. (De Spinder) en de RWZI Tilburg Noord en 3 inrichtingen in het plangebied: Camping Duinhoeve, Hemelrijksehoeve en Bertens aan de Waalwijkseweg 2.

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van hogedruk buisleidingen met gevaarlijke stoffen is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) van toepassing, dat per 1 januari 2011 in werking is getreden.

In het uiterste zuidwesten ligt nog een hoogspanningsleiding van 380 kV, de indicatieve zone, die hierbij behoort, is 2x 150 meter.

Geconcludeerd kan worden dat doordat het bestemmingsplan conserverend van aard is er geen concrete invloed wordt uitgeoefend op de externe veiligheid, waardoor voor het thema externe veiligheid geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.2. Geluid

Door de gemeente Tilburg is geen een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het bestemmingsplan 'De Zandleij'. Het beoogd plangebied is een bestaand kader met een geluidgevoelige bestemming in het kader van de Wet geluidhinder en gelegen binnen de zones van wegen. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en er worden geen ontwikkelingen voorzien waardoor er overschrijdingen gaan plaatsvinden. Alleen dan moet er bekeken worden met welke maatregelen de geluidbelasting omlaag gebracht kan worden. Wanneer, ook door het treffen van maatregelen, niet aan de grenswaarde kan worden voldaan, ofwel tegen het treffen van deze maatregelen bezwaren bestaan van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard, kunnen Burgemeesters en Wethouders een hogere grenswaarde vaststellen voor woningen in stedelijk gebied tot maximaal 63 dB. In het kader van de omgevingsvergunning dient individueel aandacht te worden besteed aan de geluidwering van de gevels van de woningen volgens het bouwbesluit. Het plangebied valt niet in de zone van industrie. Er is wel een zonebreedte voor de rijksweg met meerdere rijstroken buitenstedelijk (3 of 4 rijstroken; zonebreedte 400 meter).

Ten noorden en ten oosten in en van het plangebied ligt het Natura 2000 gebied; Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen. Ten zuidoosten van het plangebied ligt op circa 4,5 km afstand Het Natura 2000 gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen.

Voor sommige soortgroepen (dieren) zijn nadelige effecten van geluidbelasting bekend. Van broedvogels is bijvoorbeeld bekend dat gebieden met een te hoge geluidbelasting vermeden worden en dat het reproductieproces in deze gebieden lager is dan in ongestoorde gebieden. Gezien de aard van het plangebied "conserverend" zonder ontwikkelingen zal ondanks de zeer korte afstand van het plangebied tot het Natura 2000-gebied (en gedeeltelijk hiervan deeluitmakend) en de tussenliggende wegen binnen de begrenzing van de natuurgebieden geen verhoging van de geluidbelasting optreden.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema geluid geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.3. Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 (Stb. 2007, 434) is de Wet Luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wet heeft het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervangen. De aanleiding daartoe is de maatschappelijke discussie die ontstond als gevolg van de directe koppeling tussen ruimtelijke ordeningsprojecten en luchtkwaliteit. De directe koppeling had tot gevolg dat veel geplande (en als noodzakelijk of gewenst ervaren) projecten geen doorgang konden vinden in overschrijdingsgebieden. Bovendien moest voor ieder klein project met betrekking tot luchtkwaliteit een uitgebreide toets gedaan worden.

Met de 'Wet luchtkwaliteit' en bijbehorende bepalingen en hulpmiddelen, wil de overheid de verbetering van de luchtkwaliteit bewerkstelligen en de gewenste ontwikkelingen in ruimtelijke ordening doorgang te laten vinden. De kern van de 'Wet luchtkwaliteit' bestaat uit de (Europese) luchtkwaliteitseisen. Verder bevat zij basisverplichtingen op grond van de richtlijnen, namelijk: plannen, maatregelen, het beoordelen van luchtkwaliteit, verslaglegging en rapportage.

In de algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekende mate' (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging.

Het bestemmingsplan 'De Zandleij' is conserverend van aard en daarom is het plangebied NIBM en kan dit zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden.

Uit de jaarlijkse rapportage van de luchtkwaliteit en het luchtkwaliteitsplan van de gemeente Tilburg blijkt dat er, in de omgeving van het projectgebied, langs wegen geen overschrijdingen van de grenswaarden aan de orde zijn. Een overschrijding van de grenswaarden is ook in de toekomst niet te verwachten.

Geconcludeerd wordt dat de Wet Luchtkwaliteit en het Besluit NIBM geen belemmering vormt voor het onderhavige project. Derhalve is voor luchtkwaliteit een m.e.r. beoordeling niet nodig.

3.4. Natura 2000

In en in de omgeving van het plangebied komt het Natura 2000-gebied Loonse en Drunense Duinen en Leemkuilen voor (een Habitatrictlijngebied). Voor de Natura 2000-gebieden zijn de kritische depositiewaarden van de habitattypen binnen deze gebieden bepalend. Deze waarde is gedefinieerd als “de grens waarboven het risico niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van het habitatype significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van de atmosferische stikstofdepositie” (Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en Natura 2000-gebieden, 2008).

In de huidige situatie is de achtergronddepositie, dat wil zeggen de depositie ten gevolge van de huidige luchtkwaliteit, ter plekke van de Natura-2000 gebieden al hoger dan de kritische depositiewaarden. Dit betekent dat elke toename een significant effect geeft.

Als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen en activiteiten kan de stikstofdepositie in de toekomst situatie toenemen (bijvoorbeeld door uitbreiding van veehouderijen en andere bedrijvigheid, toename van verkeer en recreatie en dergelijke). Toename van de depositie is niet toegestaan (vaste jurisprudentie, zie ook volgende paragraaf).

De vraag is nu of het nieuwe bestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen of activiteiten mogelijk maakt die tot significante gevolgen leiden voor Natura 2000-gebieden, zodat een passende beoordeling nodig is.

Natura 2000 en stikstofdepositie als gevolg van veehouderijen

De bescherming van de Natura 2000-gebieden is verankerd in de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw'98). Op grond van deze wet dienen specifieke natuurdoelen te worden gerealiseerd. Ook is er op grond van de Nbw'98 een vergunningplicht voor activiteiten in en rond Natura 2000-gebieden, wanneer vanwege deze activiteit een verslechtering van de beschermde natuurwaarden niet kan worden uitgesloten.

Stikstofdepositie is het grootste probleem bij het realiseren van de natuurdoelen en het voorkomen van verslechtering. De Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde in 2008 en 2009 een aantal besluiten waarbij vergunning was verleend (zie onder andere zaaknummer 200800289/1; 200802588/1; 200708180/1; 200802600/1/R2; 200903784/1/R2). De onderbouwing was onvoldoende en het bestaande gebruik was omstreden. Vanaf dat moment ontstond er een impasse in de vergunningverlening en viel deze in het slot.

Voor de veehouderij is door de uitspraken duidelijk geworden dat toename van de stikstofdepositie niet mogelijk is gelet op de hoge achtergrondbelasting van de Natura 2000 gebieden (er is sprake van een overbelaste situatie). Het salderen met ‘ammoniakrechten’ is van dat moment de enige begaanbare weg voor veehouderijen om een toename van de depositie te compenseren en daarmee een vergunning te verkrijgen. De aangehaalde uitspraken hadden niet alleen betrekking op de depositietoename ten opzichte van de huidige situatie, maar op de depositietoename ten opzichte van het bestaand gebruik welke gerelateerd is aan de aanwijzing van het gebied als Vogel- en/of Habitatgebied.

Als gevolg van de impasse hebben twee commissies zich gebogen over de ontstane situatie (Trojan en Huys). Deze kwamen tot vergelijkbare conclusies. Een nieuw toetsingskader moet wettelijk zijn verankerd. De oplossing moest komen van een geïntegreerde aanpak van de stikstofproblematiek (depositie vanuit veehouderij, industrie, verkeer en andere activiteiten). Hieruit is de Programmatische aanpak stikstof (Pas) voortgekomen. Deze is in ontwikkeling en zal eind 2011 worden afgerond. Daarnaast adviseerden de commissies om voor wat betreft stikstofdepositie het bestaand gebruik wettelijk te regelen. Dit is gebeurd in de Crisis- en Herstelwet (CHW) door de peildatum van 7 december 2004 op te nemen². Tegelijk is in de CHW geregeld dat stikstofdepositie niet bij vergunningverlening hoeft te worden betrokken als het depositieniveau per saldo gelijk is aan of lager is dan die op de peildatum. De CHW is op 31 maart 2010 in werking getreden en sindsdien zijn de hiervoor aangehaalde regelingen onderdeel geworden van de Natuurbeschermingswet (Nbw).

Vooraf op aandringen van de provincie en gemeenten uit Noord-Brabant is in de Nbw ook opgenomen dat de provincie bij verordening regels mag stellen om de stikstofdepositie verder te beperken. Dit heeft geleid tot de **Verordening stikstof en Natura 2000**

| Crisis- en Herstelwet (CHW) PAS (Programmatische aanpak stikstof) | Convenant ⇔ Verordening stikstof en Natura 2000 |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ☐ Peildatum: 7 dec. 2004 bestaand gebruik - milieuvergunning ☐ Geen Nbwet vergunning nodig <ul style="list-style-type: none"> • getoetst aan 7 dec. 2004 <ul style="list-style-type: none"> ▪ bestaand, niet gewijzigde act. ▪ uitbreiding ⇔ geen toename depositie ☐ Passende maatregelen ivm. stikstofdepositie opleggen <ul style="list-style-type: none"> • bij verordening voor te schrijven ☐ PAS, juridisch kader voor: <ul style="list-style-type: none"> • afspraken over maatregelen • dalende lijn stikstofdepositie • herstelstrategie en ecologische onderbouwing | <ul style="list-style-type: none"> ☐ Convenant (Limburg + Brabant): <ul style="list-style-type: none"> • provincie, ZLTO, LLTB, regiogedirectie LNV, Stuurgroep Dynamisch Platteland, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Brabants Landschap, Limburgs Landschap, Brabantse Milieufederatie. • afspraken over: <ul style="list-style-type: none"> ✓ extra emissiearme techniek ✓ depositiebank ✓ oplossen piekbelasting <p style="text-align: center;">⇓ <i>vastgelegd in:</i></p> <p style="text-align: center;">Verordening stikstof en N2000</p> |

² De peildatum van 7 december 2004 geldt alleen voor stikstof. Door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 7 september 2011 (zaaknr. 201003301/1/R2) is duidelijk geworden dat deze alleen geldt voor Habitatgebieden, voor Vogelrichtlijn gebieden kan een andere peildatum gelden ook als deze voorkomen in combinatie met Habitatgebieden. Aangezien de Loonse en Drunense Duinen en Leemkuilen Habitatrichtlijn gebied zijn (geen Vogelrichtlijngebied), geldt voor deze de peildatum van 7 december 2004.

van de provincie Noord-Brabant. Deze Verordening is gebaseerd op een convenant dat op 29 september 2009 tot stand is gekomen tussen een groot aantal partijen in Noord-Brabant en Limburg, deze twee provincies en de regiodirectie van het Ministerie van LNV (nu: Ministerie van EL&I). De Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant is op 15 juli 2010 in werking getreden.

Verordening stikstof en Natura 2000

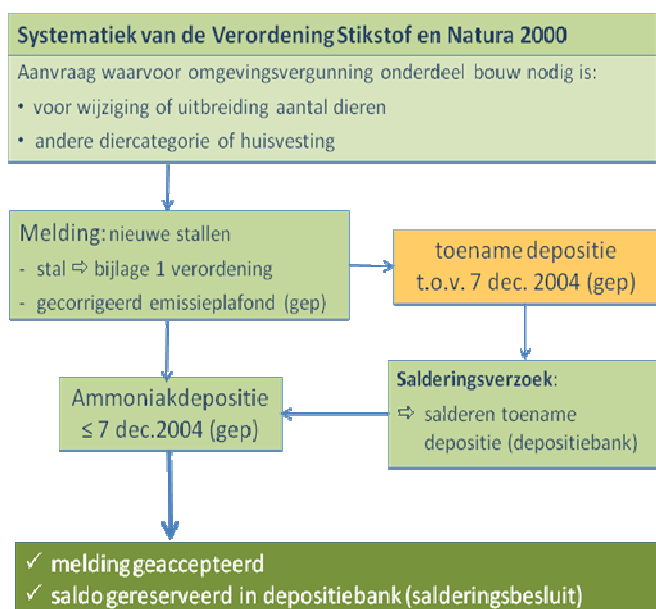
In de Verordening stikstof en Natura 2000 is bepaald dat nieuwe stallen aan strengere eisen moeten voldoen en dat getoetst wordt aan het gecorrigeerde emissieplafond op basis van de vergunningssituatie zoals deze gold op 7 december 2004. Er wordt niet uitgegaan van de werkelijke ammoniakemissie maar de Verordening stikstof en Natura 2000 neemt voor de saldering het gecorrigeerde emissieplafond als uitgangspunt (dit is de vergunde ammoniakemissie op de peildatum van 7 december 2004 gecorrigeerd voor de maximale emissiewaarde uit het Besluit huisvesting).

Dit betekent dat het systeem van de Verordening gericht is op het bereiken van een depositieniveau dat in ieder geval lager is of gelijk is aan de peildatum van 7 december 2004 (2). Dit kan worden bereikt door het toepassen van emissiereducerende technieken (emissiearme stallen, luchtwassers en dergelijke die voldoen aan de maximale emissiewaarden van bijlage 1 bij de Verordening). Wanneer emissiearme technieken niet toereikend zijn of - in het geval van enkele diercategorieën - niet beschikbaar zijn, dan kan depositie worden gesaldeerde via de depositiebank.

Met deze systematiek is geborgd dat depositie op omliggende Natura 2000-gebieden in alle gevallen lager is dan die was op 7 december 2004.

Stikstofdepositie als gevolg van veehouderijen

In tabel 2 is de ammoniakemissie van de in het plangebied aanwezig veehouderij weergegeven voor de situatie op de peildatum van 7 december 2004, voor de situatie op



1 juli 2011, voor de toekomstige situatie als gevolg van de uitvoering van het BOP onder het Actieplan ammoniak en veehouderij en voor de situatie onder uitvoering van de Verordening stikstof en Natura 2000 van de provincie Noord-Brabant (salderen van de ammoniakdepositie tot het depositieniveau dat behoort bij het gecorrigeerd emissieplafond; gep).

Uit tabel 2 blijkt dat de huidige ammoniakemissie (op 1 juli 2011) lager is dan die op de peildatum van 7 december 2004. Bij uitvoering van het BOP zal de ammoniakemissie nog lager worden. Na uitvoering van de Verordening stikstof van de provincie zal de ammoniakemissie als gevolg van de veehouderijen in het plangebied jaarlijks ruim 2.000 kg lager zijn dan die op 7 december 2004.

Op grond van het voorgaande mag geconcludeerd worden dat de ammoniakdepositie als gevolg van veehouderijen in het plangebied ten opzichte van de peildatum in ieder geval niet zal toenemen. In de huidige situatie is deze al lager dan die op de peildatum en zal als gevolg van de systematiek van de Verordening stikstof verder zal afnemen. Onder de Verordening stikstof is daarom juist een verbetering milieusituatie te verwachten. Dit blijkt uit tabel 1: het emissieniveau van 7 dec. 2004 wordt namelijk gecorrigeerd voor de max. emissiewaarde uit het Besluit huisvesting (zie laatste kolom). Tot het hierbij behorende depositieniveau worden alle veehouderijen gesaldeerd (ook nieuwe uitbreidingen) en dit leidt tot een aanzienlijk lager depositieniveau vergeleken met de vergunde emissies op 7 december 2004.

Dien ten gevolge zijn geen significante te verwachten op het betreffende Natura 2000-gebied, zodat geen passende beoordeling nodig is.

Tabel 2. Ammoniakemissie in het plangebied door veehouderijen op 7 december 2004, 1 juli 2011, vanaf 2013 bij uitvoering van het BOP dat in het kader van het Actieplan ammoniak bij de gemeente is ingediend en het gecorrigeerde emissieplafond dat onder de Verordening stikstof wordt gehanteerd bij het salderen van de ammoniakdepositie.

Bron: gemeentelijk digitaal vergunningenbestand, zie bijlage 1.

| | Vergunde op 7 december 2004 | Vergund op 1 juli 2011 | Toekomstige emissie vlgs. BOP (Actieplan ammoniak) | Gecorrigeerd emissieplafond (Verordening stikstof) |
|---|-----------------------------------|---------------------------|---|---|
| Ammoniakemissie (totaal per jaar van alle bedrijven in het gebied) | 62.855 | 60.638 | 56.838 | 49.942 |

Bij voorafgaande conclusie wordt het volgende opgemerkt:

- Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe locaties voor vestiging of hervestiging van veehouderijen mogelijk. Nieuwe ontwikkelingen zijn alleen mogelijk op bestaande locaties. Voor alle bestaande agrarische bedrijven geldt dat het vigerende bouwblok wordt overgenomen in het bestemmingsplan en niet wordt vergroot. In sommige gevallen zal het vigerende bouwblok zelfs worden verkleind. Vergroting van bouwblokken wordt via separate bestemmingsplanherzieningen geregeld.
- Uit bijlage 1 kan worden opgemaakt dat de veehouderij in het plangebied zich de afgelopen 10 tot 15 jaar nauwelijks heeft ontwikkeld. Veel bedrijven zijn gestopt, op nadere bedrijven zijn de emissie gelijk gebleven of afgenomen. Enkele bedrijven zijn in omvang en emissie uitgebreid tot middelgrote veehouderijen met zo'n 1200 vleesvarkens. Bedrijven met deze omvang zijn geen IPPC-bedrijven. IPPC-bedrijven hebben een omvang van 2000 vleesvarkens of meer en worden tot de grotere en meer levensvatbare bedrijven gerekend.
- In de toekomst is geen substantiële ontwikkeling van de veehouderijbedrijven te verwachten vanwege de beperkte omvang van de bedrijven, economisch perspectief en de beperkte mogelijkheden op het bestaande bouwblok. Vier bedrijven hebben in beginsel op het bestaande bouwblok nog ruimte voor een uitbreiding van dien omvang dat een m.e.r. rapportage nodig zou kunnen zijn. Echter - na bestudering van de luchtfoto's en de projectie van de bouwblokken blijken drie van de genoemde vier bedrijven geen effectieve ruimte meer te hebben. Op één bedrijf is in beginsel wel effectieve ruimte beschikbaar. Maar het betreft een klein bedrijf met ruim 500 vleesvarkens dat nog moet voldoen aan de ammoniakeisen van het Besluit huisvesting in het kader van het Actieplan ammoniak. Uit het daarvoor ingediende BOP blijkt dat voortzetting van het bedrijf discutabel is. Daarnaast mag worden verondersteld dat de financiering van een bedrijfsontwikkeling van een mer-(beoordelings)plichtige omvang (meer dan 2000 vleesvarkens) niet reëel is. In onderstaande tabel zijn de gegevens van de vier betreffende bedrijven weergegeven.

| Inrichting | Adres | Potentiële ruimte |
|--------------|--------------------|--|
| L-2010-06627 | Loonsehoek 2 | geen effectieve extra ruimte beschikbaar |
| L-2010-06596 | Molenhoefstraat 15 | geen effectieve extra ruimte beschikbaar |
| L-2010-06591 | Schoorstraat 59 | In de toelichting bij het BOP is vermeld dat de toekomstige situatie waarschijnlijk niet gerealiseerd gaat, tenzij de zoon het bedrijf overneemt. Bij de gemeente is tot dusver nog geen vergunningaanvraag voor het realiseren van het BOP binnengekomen. |
| L-2010-06622 | Waalwijkseweg 2 | geen effectieve extra ruimte beschikbaar |

- De voorgaande opsommingspunten sluiten niet geheel uit dat veehouderijen kunnen uitbreiden. Dit kan echter onder de systematiek van de Verordening stikstof niet leiden tot een toename van de ammoniakemissie en -depositie op de nabij gelegen Natura 2000 gebieden. Door het toepassen emissiearme systemen in combinatie met salderen via de depositiebank, wordt iedere toename namelijk teruggebracht tot het depositieniveau behorend bij het gecorrigeerd emissieplafond. De ammoniakdepositie van de veehouderij op in de omgeving gelegen Natura 2000 gebieden (per saldo) kan daardoor niet toenemen, maar zal lager zijn dan die op de peildatum van 7 december 2004.
- Uit de uitspraak van 7 september 2011 (zaaknummer 201003301/1/R2) blijkt dat:
 - als het project zelf - ten opzichte van de referentiedatum - geen toename van de stikstofdepositie tot gevolg heeft, er geen passende beoordeling nodig is;
 - als er wél sprake is van een toename van de stikdepositie vanuit het project, er sprake is van significante effecten en een passende beoordeling gemaakt moet worden. Mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld salderen) mogen bij deze beoordeling of sprake is van een toename van de depositie niet worden betrokken. De mitigerende maatregelen mag niet eerder dan bij het maken van een passende beoordeling worden meegenomen. Als dan blijkt dat er voldoende wordt gemitigeerd (gesaldeerd), dan zijn er geen significante effecten, worden de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en kan de Nbw vergunning worden verleend.

Wat betekent dit voor het plangebied?

Het voorgaande betekent het volgende voor het plangebied.

- ⇒ Door stoppende veehouderijen in combinatie met de beperkte ontwikkelingen en mogelijkheden van de veehouderijen in het gebied, is de huidige ammoniakdepositie (2011) lager dan die op de referentiedatum van 7 december 2004. Ook in de toekomstige situatie blijft de ammoniakdepositie onder het niveau van 7 december 2004. Geconcludeerd kan worden dat significante effecten niet zijn te verwachten en dien ten gevolge is geen passende beoordeling nodig.

Overige activiteiten en bedrijvigheid in het plangebied

Binnen het plangebied bevinden zich de volgende overige agrarische bedrijven (niet veehouderij):

Een vijftal akkerbouwbedrijven met boom en of fruitteelt, een hoveniersbedrijf en twee tuinbouwbedrijven. Ook voor deze agrarische bedrijven geldt dat het vigerende bouwblok wordt overgenomen in het bestemmingsplan en niet wordt vergroot. In sommige gevallen zal het vigerende bouwblok zelfs worden verkleind. Vergroting van bouwblokken wordt via separate bestemmingsplanherzieningen geregeld. (Significante) effecten op de nabij gelegen Natura 2000 gebieden als gevolg van stikstofdepositie of andere verstoringen zijn niet aannemelijk..

3.5. Geurhinder door veehouderijen

De Wet geurhinder veehouderij (Wgv) is op 1 januari 2007 in werking getreden. Deze wet is het toetsingskader bij aanvragen om een omgevingsvergunning van veehouderijen. Een individuele veehouderij moet voldoen aan wettelijke normen voor de maximale geurbelasting op een geurgevoelig object (de geurbelasting van een individuele veehouderij wordt *voorgroondbelasting*³ genoemd). De geurbelasting is alleen te bepalen indien voor de betreffende diercategorie een geuremissiefactor is opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Is dit niet het geval, dan moet voldaan worden aan vaste afstanden. Voor de meeste intensieve veehouderijen (varkens en pluimvee) zijn emissiefactoren opgenomen in de Rgv en kan dus de geurbelasting worden bepaald. Voor andere diercategorieën zoals melkvee, schapen en paarden zijn geen emissiefactoren beschikbaar en gelden vaste afstanden.

Gemeentelijk beleid: geurgebiedsvisie en verordening

De Wgv biedt de gemeente de mogelijkheid om binnen een vastgelegd bandbreedte af te wijken van de wettelijke normen. Daarmee kan de gemeente eigen geurbeleid opstellen en maatwerk te leveren voor de mogelijke geurhinder als gevolg van de veehouderij.

In de geurgebiedsvisie wordt op gebiedsniveau gezocht naar passende normen voor de (voorgroon) geurbelasting van veehouderijen en de daarmee samenhangende *achtergroondbelasting (cumulatieve geurbelasting)*. Door het aanscherpen of verruimen

³ Met de *voorgroondbelasting* wordt de geurbelasting van een individuele veehouderij bedoeld en wel van die veehouderij (de dominante veehouderij) welke de meeste geur op het geurgevoelige object veroorzaakt, hetzij omdat het een grote veehouderij betreft, hetzij omdat de veehouderij dicht bij het geurgevoelige object is gelegen. Bij de vergunningverlening wordt de aanvraag van een individuele veehouderij getoetst aan de norm voor de maximale voorgroondbelasting. Wanneer de voorgroondbelasting de waarde van de norm overschrijdt, dan wordt de vergunning geweigerd. Blijft de voorgroondbelasting onder de waarde van de norm, dan kan de vergunning worden verleend (tenminste, voor wat betreft het aspect geur in de vergunningverlening).

De *achtergroondbelasting* is de geurbelasting als gevolg van de veelheid aan veehouderijen in de omgeving van een geurgevoelig object.

Zowel de voorgroondbelasting als de achtergroondbelasting is van belang voor het bepalen van de verwachte hinder (leefklimaat). Uit onderzoek is gebleken dat bij gelijke belastingen de geurhinder als gevolg van de voorgroondbelasting hoger is dan als gevolg van de achtergroondbelasting. Als vuistregel geldt dat de voorgroondbelasting bepalend is voor de hinder als de voorgroondbelasting meer dan de helft van de achtergroondbelasting bedraagt.

van de normen voor de voorgrondbelasting is de achtergrondbelasting te sturen en zo nodig beheersen tot aanvaardbare waarden voor het woon- en leefklimaat. In de geurgebiedsvisie wordt het nut en de noodzaak van afwijkende normen beschreven. Daarmee levert de geurgebiedsvisie de onderbouwing voor de gemeentelijke verordening waarin de afwijkende normen moeten worden vastgelegd.

De gemeente Tilburg heeft geen geurbeleid voor de veehouderij vastgelegd middels een gebiedsvisie en/of verordening. Daar is gelet op de structuur van het plangebied geen noodzaak toe. De bedrijven met intensieve veehouderij zijn niet groot en liggen op redelijk onderlinge afstand. Cumulatieve effecten als gevolg van geur zijn daardoor beperkt, hetgeen betekent dat de achtergrondbelasting beperkt blijft en er geen negatieve gevolgen zijn voor het woon- en leefklimaat. De geurbelasting zal worden bepaald door de voorgrondbelasting. De bedrijven met intensieve veehouderij voldoen aan de (wettelijke) normen voor de voorgrondbelasting en de overige bedrijven voldoen aan de vaste afstanden (50 meter tot een geurgevoelig object in het buitengebied).

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema geurhinder als gevolg van veehouderijen geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.6. Bedrijven en milieuzonering

In de directe omgeving van het plangebied en in het plangebied zijn geen bedrijven gelegen die door hun aard of bedrijvigheid een belemmering vormen. De bedrijven in het plangebied hebben te maken met een milieuzonering, die de rechten van deze bedrijven beschermt. De contour wordt aangegeven op basis van de VNG-handreiking Bedrijven en milieuzonering. In en om het plangebied wordt geen zware industrie toegestaan (er is dus ook sprake van industriële geurhinder). Doordat in het plangebied geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt, zijn er geen negatieve gevolgen te verwachten.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema bedrijven en milieuzonering geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.7. Bodemtoets

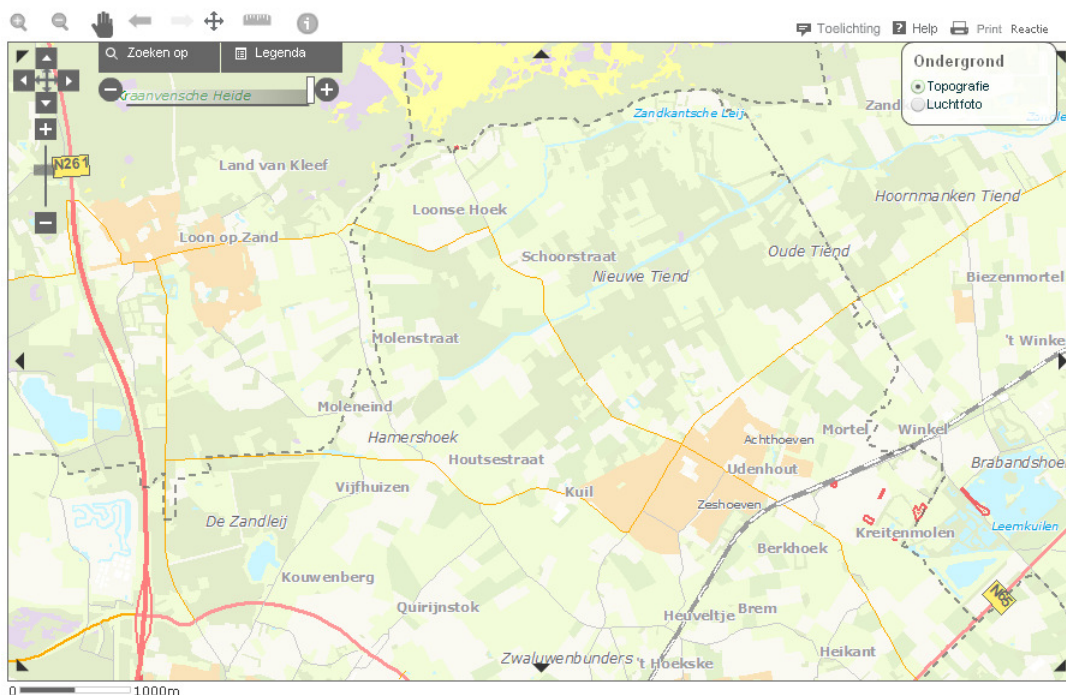
De gemeente Tilburg beschikt over een actueel Bodeminformatiesysteem. Voor het gehele grondgebied is een inventarisatie van de bodemkwaliteit ter plaatse uitgevoerd door het in het kader van de Wet bodembescherming bevoegde gezag (lees gemeente Tilburg).

De gemeente Tilburg heeft een bodembeheernota (d.d. 20 juli 2010), waarin het beleid ten aanzien van het toepassen van grond en baggerspecie als bodem is beschreven. Het plangebied wordt qua bodemfunctie kaart ingedeeld als klasse wonen en achtergrondwaarde. Klasse wonen is het gedeelte tussen de Kuil, de Waalwijkseweg en de Molenhoefstraat. In het plan zijn de achtergrondwaarden voor deze gebieden vastgelegd.

In het plangebied zijn volgens de provinciale stortplaatsenkaart geen oude stortplaatsen aanwezig (zie de navolgende afbeelding).

Geconcludeerd kan worden dat door de afwezigheid van concrete ontwikkelingen op of in de grond voor het thema bodem geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

Stortplaatsenkaart



3.8. Duurzaamheid

Aan het thema duurzaamheid wordt in het bestemmingsplan geen aandacht besteed⁴. Voor het beleid kan worden verwezen naar het “Klimaat programma Gemeente Tilburg”. Daarin is vastgesteld dat wordt gestreefd naar duurzame (nieuw)bouw en een duurzame ruimtelijke ordening. Waar mogelijk wordt het toepassen van zonne-energie en

⁴ Aanbevolen wordt om een verwijzing in het bestemmingsplan op te nemen naar het gemeentelijke klimaatbeleid.

windenergie gestimuleerd, echter er zijn geen concrete projecten, omdat er geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema duurzaamheid geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.9. Archeologie

Het plangebied is op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) grotendeels aangegeven met een lage archeologische verwachting. Op de Archeologische Waardenkaart Tilburg is echter aangegeven, dat vooral langs de noord en westgrens van het plangebied een middelhoge tot hoge archeologische verwachting is. Voor deze gebieden is vanuit het oogpunt van de archeologie bij grondverzet een advies- of onderzoeksplicht van toepassing. Aangezien het gebied op basis van dit plan niet verder wordt verstoord of versterking mogelijk wordt gemaakt vormt het aspect archeologie geen belemmering voor doorgang van onderhavig plan.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema archeologie geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.10. Cultuurhistorie

Binnen het plangebied zijn drie gemeentelijke, drie van rijkswege beschermde monumenten en 2 panden uit het Monumenten Inventarisatie Project gelegen. De Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant (CHW) geeft een redelijk hoge waardering tot hoog en zeer hoog aan het plangebied voor historische groenstructuren, vlakken en landschappen. Binnen het plangebied worden echter geen wijzigingen in de structuren voorgestaan of mogelijk gemaakt.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema cultuurhistorie geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.11. Flora en fauna

Voor de onderbouwing van de status van de flora en fauna van het bestemmingsplan De Zandleij zijn ondermeer zeven onderzoeken uitgevoerd;

- Quick-scan natuurwaarden langs en nabij de Burgemeester Bechtweg tussen Noorderbos en Schaapsven te Tilburg, door Ecologisch Adviesbureau Cools, juli 2004

- Onderzoek naar planten- en diersoorten in het gebied Leemkuilen – De Brand, door Ecologisch Adviesbureau Cools, oktober 2004
- Natuurinventarisatie 2005 projectgebied Tilburg Noordoost, door Arcadis, 27 november 2005
- Natuurtoets uitbreiding Bosch en Duin te Tilburg door Ecologisch Adviesbureau Cools, maart 2009
- Beschermd natuur traject Endekeloop en retentievijver de Brand, Udenhout door Natuurbalans-Limes Divergens BV, 12 november 2007
- Toetsing Flora- en faunawet plangebied Bedrijventerrein Zwaluwbunders te Tilburg, door Ecologisch Adviesbureau Cools, januari 2011
- Toetsing en begrenzing Ecologische Hoofdstructuur binnen het plangebied Bedrijventerrein Zwaluwbunders te Tilburg, door Ecologisch Adviesbureau Cools, januari 2011

De natuurwaarden van het gebied zijn doormiddel van het bronnenonderzoek en het veldonderzoek goed vastgelegd in deze rapporten en goed in beeld gebracht. Door het conserverende karakter van het bestemmingsplan hoeven voor de soortgroepen vogels, amfibieën en zoogdieren incl. vleermuizen geen compenserende en mitigerende maatregelen in een Effectanalyse of Natuurcompensatieplan te worden beschreven. Doordat geen concrete ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan treden er geen significante effecten op voor de flora en fauna.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema flora en fauna geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.12. Bos, natuur en landschap

In het plan wordt geen kap van bomen voorzien.

Er treden geen significante verslechtingen op ten aanzien van bos, natuur en landschap.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema bos, natuur en landschap geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

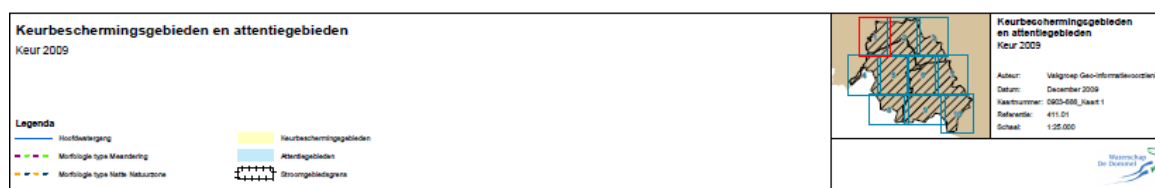
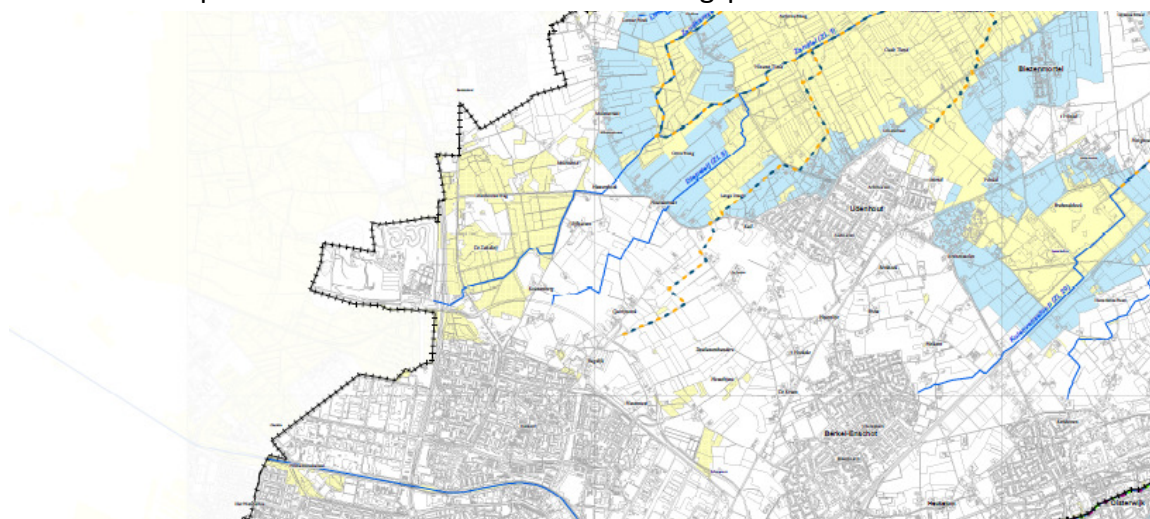
3.13. Water en grondwaterwinning

Het plangebied is niet in een beschermd gebied gelegen als bedoeld in de provinciale milieuverordening. Er is geen (grond)waterbeschermingsgebied in de directe

invloedsfeer gelegen. Om wateroverlast uit het watersysteem tegen te gaan is de Noorderplas in het plangebied ingericht als waterbergingsgebied.

In het plangebied liggen in het noordwesten drie beekdalen die uitmonden in de Natte Natuurparel De Brand, waarvoor een antiverdrogingsbeleid geldt. Hier zijn ook natte natuurzones, attentiegebieden en de keurbeschermingsgebieden te vinden. De waterspecten zijn verder beschreven in het Blauw-casco voor het bestemmingsplan Zandleij te Tilburg van 11 juli 2011 en overgenomen in het bestemmingsplan De Zandleij zelf. Het waterbeleid van de gemeente Tilburg is vastgelegd in de structuurvisie Water en Riolering (2010).

Voor het bestemmingsplan De Zandleij wordt een watertoets doorlopen. Het advies van het Waterschap De Dommel wordt in het bestemmingsplan verwerkt.



Bij het aspect **grondwaterwinning** is met de komst van de Waterwet (december 2009) voor het onttrekken van grondwater het Waterschap De Dommel het bevoegde gezag. Is de onttrekking voor industriële toepassing, en groter dan 150.000 kubieke meter per jaar, gaat het om een openbare drinkwatervoorziening of een bodemenergiesysteem dan is de provincie bevoegd gezag.

Het waterschap houdt toezicht op grondwateronttrekkingen om schade aan bos, natuur, landschap en landbouw te voorkomen. Het waterschap (en de provincie) heeft beleid voor onttrekkingen ten behoeve van beregeningen, kleine onttrekkingen, saneringen en

bronneringen. Er worden geen nieuwe vergunningen verleend voor beregening en bestaande grondwateronttrekkingen mogen niet worden verplaatst. De conclusie is dat daarmee het aspect verdroging afdoende is beschermd en niet zal leiden tot significante gevolgen.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema water en grondwater geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

4. Conclusie

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en maakt geen concrete ontwikkelingen mogelijk. Het bestemmingsplan blijft daarmee onder de D-lijst drempel van het Besluit MER.

Gelet op de wijziging van het Besluit MER per 1-4-2011 moet vervolgens gemotiveerd worden aangegeven of er toch significante effecten kunnen optreden waardoor voor het bestemmingsplan Buitengebied De Zandleij een m.e.r.(beoordelings)plicht nodig is.

Het bestemmingsplan Buitengebied De Zandleij is beoordeeld op 12 relevante milieuaspecten aan het Besluit MER:

- ✓ externe veiligheid;
- ✓ geluidhinder;
- ✓ luchtkwaliteit;
- ✓ ammoniakdepositie;
- ✓ geurhinder agrarische bedrijvigheid;
- ✓ bedrijven en milieuzonering;
- ✓ bodemkwaliteit (bodemtoets);
- ✓ duurzaamheid;
- ✓ archeologie;
- ✓ cultuurhistorie;
- ✓ flora en fauna;
- ✓ bos, natuur en landschap;
- ✓ water en grondwaterwinning.

Op basis van de beoordeling van vorengenoemde milieuaspecten in hoofdstuk 3 wordt geconcludeerd dat er nu geen sprake is van significante effecten, die een m.e.r.(beoordelings)plicht noodzakelijk maken.

Door de beperkte ontwikkelingen en mogelijkheden van de veehouderij in het gebied, de afnemende ammoniakemissie (en depositie), het effect van het toepassen van het gecorrigeerd emissieplafond bij het salderen van de ammoniakdepositie, zijn significante effecten niet te verwachten en is geen passende beoordeling nodig.

Deze conclusies moeten, zoals eerder vermeld, worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Bijlage 1. Overzicht ammoniakemissie van veehouderijen in het plangebied "Buitengebied De Zandleij", gemeente Tilburg

| Nr. | Inr.nr | Naam | Lokatie | Type veehouderij | Ammoniak-emissie 7 dec 2004 | Ammoniak-emissie 1 juli 2011 | Ammoniak-emissie vlg BOP (2013) | ammoniak-emissie (gep. verordening stikstof) | Opmerkingen |
|-----|--------------|------------------------------------|----------------------|----------------------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------------------------|--|--|
| 1 | L-2010-06132 | Gebr. Berkelmans | De Kouwenberg 1 | Rundveehouderij | 738 | 738 | 738 | 736 | |
| 2 | L-2010-01892 | W.G.M. Kools | De Kouwenberg 2 | Rundveehouderij | 0 | 0 | 0 | 0 | controle 2 oktober 2001 geen dieren bedrijfsmatig gehouden. Melding van rechtswege vervallen |
| 3 | L-2010-06769 | C.P.A. Simons | Groenstraat 113 | Rundveehouderij | 276 | 0 | 0 | 0 | controle 13-12-2006 geen dieren bedrijfsmatig gehouden. Melding vervallen |
| 4 | L-2010-06717 | G.A. Teurlings | Groenstraat 115/131 | Rundveehouderij | 1.875 | 2.898 | 2.898 | 2.898 | Groenstraat 115 en 131 één inrichting wet milieubeheer |
| 5 | L-2010-06629 | mts Brekelmans | Groenstraat 119 | Rundveehouderij | 1.602 | 1.602 | 1.602 | 1.602 | naast rundvee ook geiten. |
| 6 | L-2010-06553 | Varkensbedrijf De Groenstraat C.V. | Groenstraat 133 | Varkenshouderij | 2.883 | 1.990 | 1.984 | 1.984 | in 2007 overgeschakeld van mestvarkens naar zeugen |
| 7 | L-2010-06255 | Mts Van der Plas | Groenstraat 98 | Rundveehouderij | 1.804 | 0 | 0 | 0 | |
| 8 | L-2010-06661 | J.G. van Rijswijk | Houtsestraat 1 | Akkerbouw, fruitteelt en rundvee | 563 | 563 | 563 | 563 | vergunning varkens ingetrokken van rechtswege onder besluit landbouw |
| 9 | L-2010-11256 | F.A.H.I.M. Aarts | Houtsestraat 103 | | 0 | 0 | 0 | 0 | milieuvergunning van 8 december 1980 is van rechtswege vervallen. Geen dieren meer vergund |
| 10 | L-2010-05109 | H. van Roestel | Houtsestraat 107 | Rundveehouderij | 612 | 462 | 462 | 462 | |
| 11 | L-2010-06592 | P.W.S. van Gils | Houtsestraat 2 | Rundveehouderij | 818 | 818 | 818 | 816 | |
| 12 | L-2010-06572 | TH. Gootjes | Houtsestraat 5 | Rundveehouderij | 396 | 396 | 396 | 396 | |
| 13 | L-2010-06770 | J.M.A.J. Mauritsz | Houtsestraat 6 | Overige graasdieren | 253 | 261 | 261 | 261 | |
| 14 | L-2010-06677 | Mts. Schoenmakers | Houtsestraat 7 | Rundvee- en varkenshouderij | 1.654 | 1.831 | 1.831 | 1.831 | alleen nog rundvee voldoet aan besluit huisvesting |
| 15 | L-2010-06665 | J.N.P.J. Mutsaers | Houtsestraat 9 | Overige graasdieren | 110 | 110 | 110 | 110 | |
| 16 | L-2010-08796 | De kuil BV | Kuil 27a | Tuinbouw met verwarmde kassen | 0 | 0 | 0 | 0 | melding besluit glastuinbouw geen dieren |
| 17 | L-2010-06705 | H.Huijsmans | Kuil 29 | Overige graasdieren | 1.141 | 1.141 | 1.141 | 865 | |
| 18 | L-2010-06549 | Boerderij ons erf | Kuil 31 | Varkenshouderij | 2.381 | 3.119 | 2.098 | 2.098 | tevens zorgboerderij |
| 19 | L-2010-06819 | Mts. C.F.J. en J.A.F.M. Burgmans | Kuil 37 | Rundveehouderij | 2.094 | 2.094 | 2.094 | 2.094 | |
| 20 | L-2010-06692 | J. Beijer | Kuil 42 | Overige graasdieren | 60 | 60 | 60 | 60 | vergunning voor varkens ingetrokken melding 8.19 caravanstalling |
| 21 | L-2010-06625 | J.C.M. van Gorp | Loonse Molenstraat 2 | Varkenshouderij | 3.069 | 3.069 | 3.529 | 2.041 | mer aanmeldingsbesluit genomen voor uitbreiding met vleesvarkens, geen mer noodzakelijk |
| 22 | L-2010-10138 | Smits | Loonsemolenstraat 5 | Rundveehouderij | 1.391 | 2.870 | 2.870 | 2.870 | Voorheen gemengd bedrijf met rundvee en varkens |
| 23 | L-2010-06760 | C.van Gorp | Loonse Molenstraat 6 | Varkenshouderij | 1.743 | 1.309 | 1.309 | 678 | |
| 24 | L-2010-06795 | G. van Mersbergen | Loonse Molenstraat 8 | Overige graasdieren | 283 | 283 | 283 | 283 | revisievergunning voor paardenfokkerij |
| 25 | L-2010-06627 | Mts Vermeer-Pijnenburg | Loonsehoek 2 | Pluimveehouderij | 1.234 | 1.234 | 1.234 | 1.234 | |
| 26 | L-2010-06633 | Stal van Muilwijk | Loonsehoek 2a | Overige graasdieren | 0 | 45 | 45 | 45 | oprichting paardenhouderij in 2007 |
| 27 | L-2010-06631 | Moonen kwekerijen | Loonsehoek 4 | Akkerbouw en fruitteelt | 0 | 0 | 0 | 0 | geen dieren |
| 28 | L-2010-06794 | A.v.d. Hoven | Loonsehoek 9 | Varkenshouderij | 233 | 233 | 233 | 208 | |
| 29 | L-2010-06596 | Mts van Balkom | Molenhoefstraat 15 | Varkenshouderij | 4.178 | 3.602 | 2.813 | 2.501 | naast varkens en rundvee ook honden en paarden |
| 30 | L-2010-06808 | A. Burgmans | Molenhoefstraat 16 | Rundveehouderij | 918 | 918 | 918 | 918 | |
| 31 | L-2010-06758 | De Dobbelhoewe | Molenhoefstraat 18 | Rundveehouderij | 156 | 156 | 156 | 137 | |
| 32 | L-2010-06618 | M. Pijnenburg | Mortel 1 | | 0 | 0 | 0 | 0 | vergunning varkenshouderij geheel ingetrokken |
| 33 | L-2010-06792 | A.H.P.M. v.d. Wouw | Mortel 2 | Rundveehouderij | 566 | 566 | 566 | 566 | |
| 34 | L-2010-06765 | C.v.Gorkum | Oude Bosschebaan 3 | Varkenshouderij | 1.912 | 1.912 | 1.912 | 1.443 | onderhandelingen over gedeeltelijke aankoop en meedoen aan de biv regeling |

| Nr. | Inr.nr | Naam | Lokatie | Type veehouderij | Ammoniak-emissie 7 dec 2004 | Ammoniak-emissie 1 juli 2011 | Ammoniak-emissie vlg BOP (2013) | ammoniak-emissie (gep, verordening stikstof) | Opmerkingen |
|-----|--------------|-------------------------------|----------------------|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------------------------|--|--|
| 35 | L-2010-06306 | Verhoeven | Oude Bosschebaan 4a | Rundveehouderij | 77 | 161 | 161 | 161 | |
| 36 | L-2010-06820 | M. Pijnenburg | Oude Bosschebaan 6 | Overige graasdieren | 211 | 211 | 211 | 209 | |
| 37 | L-2010-06767 | C.v. Berkel | Oude Bosschebaan 7 | Varkenshouderij | 103 | 103 | 103 | 65 | |
| 38 | L-2010-06799 | A. van Hal | Oude Bosschebaan 8 | Overige graasdieren | 60 | 60 | 60 | 60 | |
| 39 | L-2010-11004 | A.H.J. Vromans | Quirijnstokstraat 15 | Rundveehouderij | 0 | 585 | 585 | 585 | |
| 40 | L2010-11675 | G.J.J.van Loon | Quirijnstokstraat 17 | Rundvee- en geitenhouderij | 1.019 | 1.077 | 1.077 | 1.077 | |
| 41 | L-2010-10940 | P. en R. van Roessel | Quirijnstokstraat 7 | Rundveehouderij | 580 | 580 | 580 | 580 | |
| 42 | L-2010-06628 | Mts. F.W. en N.A.M. Verhoeven | Schoorstraat 20/28 | Rundveehouderij | 1.343 | 1.343 | 1.343 | 1.343 | |
| 43 | L-2010-06771 | V.O.F. Scheepens | Schoorstraat 22 | Overige graasdieren | 305 | 250 | 250 | 250 | |
| 44 | L-2010-05804 | Boomkwekerij Udenhout | Schoorstraat 23 | Akkerbouw en fruitteelt | 0 | 0 | 0 | 0 | boomkwekerij geen dieren |
| 45 | L-2010-06674 | J.H. Vermeer | Schoorstraat 26 | Akkerbouw en fruitteelt | 105 | 105 | 105 | 105 | |
| 46 | L-2010-06682 | J. Keuninx | Schoorstraat 28a | Overige graasdieren | 974 | 974 | 974 | 974 | |
| 47 | L-2010-09780 | Udenhoutplant | Schoorstraat 29 | Akkerbouw en fruitteelt | 0 | 0 | 0 | 0 | geen dieren boomteelt |
| 48 | L-2010-06664 | J.V. Iersel | Schoorstraat 32b | Rundveehouderij | 841 | 1.365 | 1.365 | 1.365 | |
| 49 | L-2010-06759 | C. v. Iersel | Schoorstraat 34/36 | Overige graasdieren | 98 | 98 | 98 | 98 | |
| 50 | L-2010-06774 | C. Coppens | Schoorstraat 45 | Tuinbouw | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 51 | L-2010-06793 | A. v.d. Ven | Schoorstraat 47 | Overige graasdieren | 0 | 0 | 0 | 0 | geen vergunning volgens controle 1992 alleen enkele dieren hobbymatig. |
| 52 | L-2010-06675 | P.vd.Brand | Schoorstraat 53 | Varkenshouderij | 1.101 | 1.101 | 1.101 | 1.101 | |
| 53 | L-2010-06718 | G. Moonen | Schoorstraat 57 | Rundveehouderij | 316 | 316 | 316 | 316 | |
| 54 | L-2010-06591 | P. van Iersel | Schoorstraat 59 | Varkenshouderij | 4.022 | 4.022 | 1.933 | 1.933 | In de toelichting bij het BOP is vermeld dat de toekomstige situatie waarschijnlijk niet gerealiseerd gaat, tenzij de zoon het bedrijf overneemt. Bij de gemeente is tot dusver nog geen vergunningaanvraag voor het realiseren van het BOP binnengekomen. |
| 55 | L-2010-06590 | P. van Iersel | Schoorstraat 63 | Varkenshouderij | 1.598 | 1.902 | 1.902 | 998 | |
| 56 | L-2010-11397 | M.F.P. Vromans | Vijfhuizen 3 | Overige graasdieren | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 57 | L-2010-05992 | gebr. Bouman | Vijfhuizen 4 | Rundveehouderij | 1.259 | 1.259 | 1.259 | 1.259 | |
| 58 | L-2010-06196 | M.J.H. Schoenmakers | Vijfhuizen 4 | Varkenshouderij | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 59 | L-2010-05063 | Natile BV | Vijfhuizen 5 | Tuinbouw | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 60 | L-2010-03289 | Boomkwekerij de zwaluw bv | Waalwijksebaan 5 | Hoveniersbedrijven | 0 | 0 | 0 | 0 | geen dieren boomkwekerij |
| 61 | L-2010-09105 | J.H.M. Bertens Burgmans | Waalwijksebaan 7 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 62 | L-2010-05225 | C.f.M. van Roessel | Waalwijksebaan 9 | Rundveehouderij | 1.186 | 1.186 | 1.186 | 1.186 | |
| 63 | L-2010-06734 | gemeente Tilburg | Waalwijkseweg 1 | Rundveehouderij | 960 | 1.105 | 1.105 | 918 | aangekocht door gemeente |
| 64 | L-2010-06761 | C. van Gorp | Waalwijkseweg 10a | Varkenshouderij | 3.288 | 3.288 | 2.933 | 1.702 | feitelijk inwerking conform vergunning 18-6-97 realisatie toekomstige situatie volgens bop |
| 65 | L-2010-06778 | F.J.W. Mathijssen | Waalwijkseweg 16/18 | Rundveehouderij | 2.142 | 2.446 | 2.446 | 2.446 | |
| 66 | L-2010-06622 | M.C.M. Bertens | Waalwijkseweg 2 | Varkenshouderij | 3.113 | 2.981 | 2.981 | 1.515 | tevens boomkwekerij |
| 67 | L-2010-09141 | kameleon v.o.f | Waalwijkseweg 4 | Overige dieren | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 68 | L-2010-01731 | De Rooij | Kalverstraat 31 | | 0 | 0 | 0 | 0 | |

| Nr. | Inr.nr | Naam | Lokatie | Type veehouderij | Ammoniak-emissie 7 dec 2004 | Ammoniak-emissie 1 juli 2011 | Ammoniak-emissie vlg BOP (2013) | ammoniak-emissie (gep, verordening stikstof) | Opmerkingen |
|---------------|--------------|----------------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 69 | L-2010-03662 | De Rooij | Vijfhuizen 7 | Hoveniersbedrijven | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 70 | L-2010-07271 | J.A.F.M. Burgmans | Quirijnstokstraat 3/5 | Rundveehouderij | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 71 | L-2010-06298 | Stokkermans | Molenhoefstraat 7 | Varkenshouderij | 0 | 0 | 0 | 0 | vergunning voor geheel aantal dieren ingetrokken |
| 72 | L-2010-06527 | Mts van Balkom | Molenhoefstraat 9 | Varkenshouderij | 3.215 | 0 | 0 | 0 | vergunning geheel ingetrokken i.v.m. bouw ruimte voor ruimte woningen |
| 73 | L-2010-06619 | M. Coppens | Molenhoefstraat 14 | Pluimveehouderij | 0 | 0 | 0 | 0 | intrekking gehele vergunning i.v.m. deelname RBV |
| 74 | L-2010-06617 | M.P. Robben | Molenhoefstraat 26 | Smederij | 0 | 0 | 0 | 0 | geen dieren |
| 75 | L-2010-06733 | Boomkwekerij Jos de Bakker | Groenstraat 127 | Akkerbouw en fruitteelt | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 76 | L-2010-06595 | P.vd. Akker | Schoorstraat 49 | Varkenshouderij | 0 | 0 | 0 | 0 | geheel ingetrokken |
| Totaal | | | | | 62.855 | 60.796 | 56.997 | 49.942 | |