

Raadsbesluit

384/9

De raad van de gemeente Tilburg;

- gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;
- gelet op de Wet ruimtelijke ordening;
- gelet op de Wet milieubeheer;

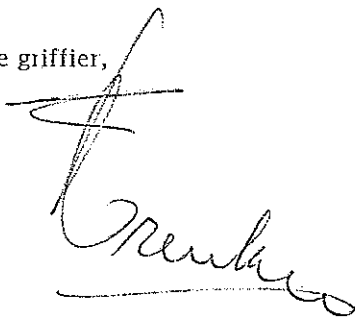
Besluit:

- a. De ingekomen zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Wilhelminakanaal opwaardering fase I gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op het verzoek om passende maatregelen te nemen ter compensatie van het verlies aan afscherming en het toenemen van het zicht van bewoners van de Mastwijkstraat op bedrijven van industrieterrein Vossenbergh West II.
- b. De ingekomen zienswijze voor het overige ongegrond te verklaren.
- c. In te stemmen met de in de Staat van Wijzigingen aangegeven aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.
- d. Te concluderen dat het Milieueffectrapport opwaardering Wilhelminakanaal fase I ten grondslag ligt aan de besluitvorming over het bestemmingsplan Wilhelminakanaal opwaardering fase.
- e. Een evaluatieonderzoek op grond van artikel 7.39 Wm te verrichten in de periode van de aanbesteding van de kanaalopwaardering (2011) tot en met de monitoring door het project.
- f. Het bestemmingsplan Wilhelminakanaal opwaardering fase I gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen.
- g. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen omdat het verhaal van kosten anderszins verzekerd is, het bepalen van een tijdsvak of fasering en het stellen van eisen en regels als bedoeld in artikel 6.13 tweede lid Wro niet noodzakelijk is.

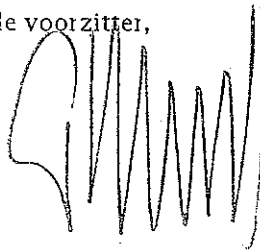
Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van

20 DEC 2010

de griffier,



de voorzitter,



Raadsvoorstel

384/1

(Gewijzigde) vaststelling van het bestemmingsplan en het Milieueffectrapport Wilhelminakanaal opwaardering fase I

Bijlagen/nummer 2010/384
Dienst/afdeling/sector Gebiedsontwikkeling/Stedenbouw/Team Juridische begeleiding

Aan de raad,

Aanleiding Zie onder uitwerking voorstel.

Relatie met eerdere besluiten --

Uitwerking voorstel **1. Inleiding.**

De gemeente Tilburg, Rijkswaterstaat en de provincie Noord-Brabant willen het Wilhelminakanaal geschikt maken voor grotere schepen (klasse IV). Hiertoe is, na vele jaren van onderzoek en overleg, in november 2007 tussen de drie genoemde partijen een bestuursovereenkomst gesloten inzake het opwaarderen van het Wilhelminakanaal fase I. Dit betreft het gedeelte van het kanaal tussen de instroom van de Donge (nabij sluis II) tot en met de brug over de Dongenseweg.

De drie partijen zijn overeengekomen dat het kanaal op dit gedeelte van het tracé met circa 15 meter wordt verbreed. Daarnaast wordt het kanaal verdiept en komt er een nieuwe sluis ter plaatse van sluis III. De oude historische sluis blijft wel bestaan. Dit plan is beter bekend als de Visievariant.

Met de Visievariant wordt het kanaal over een lengte van ongeveer vier kilometer geschikt gemaakt voor klasse IV schepen. De opwaardering van het kanaal past niet in de bestemmingsplannen, waardoor deze moeten worden herzien. Hiervoor heeft het college van burgemeester en wethouders op 27 juli 2010 een ontwerpbestemmingsplan vastgesteld. Aan de bestemmingsplanprocedure is een milieueffectrapportage (m.e.r.) gekoppeld. Deze procedure heeft het doel om milieubelangen een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming. Op 19 juli 2010 heeft uw raad het opgestelde Milieueffectrapport (MER) aanvaard. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gelijktijdig met het MER ter inzage gelegen voor zienswijzen van vrijdag 27 augustus tot en met donderdag 7 oktober 2010.

Tijdens de periode van terinzagelegging is één zienswijze ingediend op het bestemmingsplan/MER. Op 3 november 2010 is het definitief advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) ontvangen. Zowel de ingekomen zienswijze als het advies van de Commissie m.e.r. vormen geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan dan wel het MER. Er zijn wel een aantal ambtshalve wijzigingen die in het bestemmingsplan moeten worden doorgevoerd.

Het bestemmingsplan, tevens inhoudende het MER, kan nu worden vastgesteld door uw raad.

2. Inhoud bestemmingsplan.

Het plangebied waarvoor een bestemmingsplan is gemaakt betreft het kanaal en haar oevers over het traject waar de opwaardering fase I gaat plaatsvinden

(instroom de Donge tot en met brug over Dongenseweg). De plangrens is sluitend gemaakt met omliggende (beheer)bestemmingsplannen, waardoor een sluitend geheel van actuele bestemmingsplannen ontstaat. De verbeelding bestaat uit diverse bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen. De meest voorname worden hierna opgesomd:

Water- Waterstaatkundige doeleinden

Het verbrede kanaal heeft de bestemming Water- Waterstaatkundige doeleinden gekregen. Hierbij is uitgegaan van een verbreding in een gelijk aantal meters aan weerszijden van de as van het kanaal.

Groen en Bos

De gronden langs het kanaal zijn overwegend als Groen bestemd. Ter hoogte van sluis III is de bestemming Bos opgenomen vanwege de EHS-waardigheid (Ecologische Hoofdstructuur) van dit deel van het plangebied. Binnen de bestemmingen Groen en Bos wordt onder meer de bestaande recreatieve fietsroute opgenomen.

Dubbelbestemming Water- Waterstaatkundige functie

Omdat er bij de aanbesteding van de kanaalverbreding gewerkt zal worden met een Design & Construct-principe is het precieze ontwerp van de verbreding nog niet bekend. Door (optimalisatie van) het uiteindelijke ontwerp kan het zo zijn dat niet of niet over het gehele traject evenwijdig aan de as van het bestaande kanaal zal worden verbreed. Ook kan het zo zijn dat bepaalde waterstaatswerken/werkzaamheden buiten het als Water bestemde tracé zal plaatsvinden. Om ontwerpoptimalisatie te kunnen bewerkstelligen is aan weerszijden van het (verbrede) kanaal een zone van 25 meter opgenomen waarop de dubbelbestemming Water- Waterstaatkundige functie rust. Deze gronden zijn in eigendom bij Rijkswaterstaat.

Wro-zone wijzigingsgebied 1 en 2

Aan zowel de zuid als de noordzijde van het plangebied is ruimte gereserveerd om de aantasting van de gronden nabij sluis III, welke behoren tot de Ecologische Hoofdstructuur, binnen het plangebied te compenseren overeenkomstig de provinciale regels inzake natuurcompensatie.

Dubbelbestemming Leiding-gas en Wro-zone wijzigingsgebied 3

Aan de zuidzijde van het plangebied is een hoge druk aardgastransportleiding gelegen die, vanwege ruimtelijke relevantie, is opgenomen op de plankaart. Afhankelijk van het uiteindelijke ontwerp kan deze leiding al dan niet blijven liggen op de huidige locatie. Om, indien noodzakelijk, de leiding te kunnen verplaatsen is een wijzigingsbevoegdheid voor het college opgenomen.

Dubbelbestemming Waarde-Ecologie

Het Wilhelminakanaal is op grond van provinciaal beleid aangewezen als Ecologische Verbindingszone. Om de ecologische waarden ter plaatse zoveel mogelijk te behouden en te ontwikkelen is de dubbelbestemming Waarde-Ecologie opgenomen. Deze dubbelbestemming werpt een aanlegvergunningstelsel op alvorens werken kunnen worden uitgevoerd. Hiermee kan de ecologische functie van het kanaal worden gewaarborgd en versterkt.

3. Vooroverleg

In het kader van vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is het concept bestemmingsplan voorgelegd aan de provincie en Inspectie VROM in het vooroverleg VROM-provincie-gemeente op 29 april 2010.

Daarvoor is het plan in het vooroverleg van 8 oktober 2009 besproken. Tijdens deze vooroverleggen is de stand van zaken van het plan toegelicht en is verzocht om toezending van het plan in het kader van vooroverleg.

Op 6 mei 2010 is het concept bestemmingsplan in dat kader toegezonden aan provincie Noord-Brabant en Inspectie VROM alsmede aan Waterschap Brabantse Delta en Waterschap De Dommel, met het verzoek om, indien het plan daartoe aanleiding geeft, te reageren voor 3 juni 2010. Door Waterschap Brabantse Delta is op 4 juni 2010 een reactie verzonden. Deze reactie behelst een aantal opmerkingen met inachtneming waarvan een positief wateradvies kan worden afgegeven. Waterschap Brabantse Delta heeft verzocht om melding te maken van de positieve effecten op de leefomgeving en de waterkwaliteit van verplaatsing van de lozing van de bestaande riooloverstort. Daarnaast heeft het waterschap verzocht om de grondwaterstanden van ook landbouw- en natuurgebieden te monitoren. Beide opmerkingen zijn verwerkt in (de waterparagraaf van) het ontwerpbestemmingsplan.

4. Burgerparticipatie

Na het raadsbesluit inzake de startnotitie m.e.r. in maart 2009 heeft de startnotitie voor eenieder ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen op de op te stellen richtlijnen.

Op 26 mei 2009 heeft een bewonersavond plaatsgevonden voor omwonenden en belangstellenden. Tijdens deze avond zijn de plannen voor de opwaardering van het kanaal gepresenteerd en toegelicht. Ook is de procedure geschetst en is de startnotitie en het verdere verloop van de m.e.r.- en bestemmingsplanprocedure toegelicht.

De startnotitie m.e.r. is tevens aan diverse instanties en omliggende gemeenten toegezonden met het verzoek om te reageren. In het collegebesluit met betrekking tot de vaststelling van de richtlijnen is aangegeven hoe is omgegaan met de ingekomen zienswijzen en reacties.

Op donderdag 9 september 2010 is een informatieavond gehouden in het Beatrixcollege in de Reeshof. Voor deze avond zijn plusminus 4.500 bewonersbrieven verspreid ter plaatse van de woningen het dichtst bij het kanaal gelegen. Tijdens de bewonersavond is het bestemmingsplan gepresenteerd, de uitvoeringsplanning toegelicht en een animatiefilm getoond over hoe het verbrede kanaal er straks uit komt te zien. Naast ambtenaren van de gemeente Tilburg was de projectleiding van Rijkswaterstaat aanwezig. Ook de deskundigen van het externe bureau dat in opdracht van Rijkswaterstaat het MER heeft opgesteld waren aanwezig om vragen van omwonenden te beantwoorden.

4. Zienswijze

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 27 augustus tot en met donderdag 7 oktober 2010 ter inzage gelegen voor zienswijzen. Er is één zienswijze ingediend, welke op donderdag 7 oktober 2010 door de gemeente tijdig is ontvangen en derhalve ontvankelijk is.

Waterschap De Dommel heeft bij brief d.d. 22 oktober medegedeeld dat de waterbelangen evenwichtig zijn meegenomen bij de totstandkoming van de plannen. Waterschap Brabantse Delta heeft, mede gelet op de aanpassingen die in het bestemmingsplan zijn doorgevoerd naar aanleiding van de reactie op het concept bestemmingsplan, geen aanleiding gezien om te reageren op het ontwerpbestemmingsplan.

Inhoud zienswijze

De zienswijze is ingediend door een bewoner van de Mastwijkstraat. Hierna volgt een zakelijke weergave van de bezwaren die in de zienswijze zijn opgenomen:

1. *De indiener van zienswijze heeft bezwaar tegen het niet opnemen in het plan van maatregelen die het doorzicht naar industrieterrein Vossenbergh West beperken. Als gevolg van de kanaalverbreding ontstaat er opnieuw doorzicht naar het industrieterrein. De dijken van bijna drie meter hoog, waarop vanuit de Mastwijkstraat nu zicht is, verdwijnen immers door de kanaalverbreding. In het MER (paragraaf 12.3) staat ook vermeld dat in het westen van het plangebied vanaf de zuidoever van het kanaal de bedrijvigheid nadrukkelijker kan worden beleefd. Dit kan alleen als het ook meer zichtbaar is. Waarom door het zakken van het fietspad een vermindering van doorzicht zal plaatsvinden is onduidelijk en volgens de indiener van zienswijze niet waar.*
2. *Van de eerder ingediende zienswijze op de startnotitie is niets terug te vinden in het MER.*
3. *Het filmpje over de kanaalverbreding zoals dat op YouTube te vinden is, geeft een oppervlakkige en onduidelijke voorstelling van het toekomstige beeld.*
4. *Op pagina 30 van het MER (figuur 4.1) wordt aangegeven wat er wordt ontgraven ter hoogte van Sluis II. Deze weergave houdt in dat aan iedere zijde van het kanaal 11 meter wordt afgegraven. Dit betekent volgens de indiener van zienswijze dat alle beplanting in deze strook wordt weggehaald en er dus een kaalslag zal plaatsvinden.*

De indiener van zienswijze verzoekt concreet om passende maatregelen te nemen om het negatieve effect, inhoudende vrij doorzicht op industrieterrein Vossenbergh, te compenseren dan wel ten minste in het plan op te nemen dat als mocht blijken dat na het realiseren van de verbreding van het kanaal een vrijer doorzicht wordt ervaren om dan alsnog passende maatregelen te nemen.

Standpunt college van burgemeester en wethouders

1. De opwaardering van het Wilhelminakanaal heeft tot gevolg dat de huidige aanplant zal verdwijnen en dat bedrijvigheid op industrieterrein Vossenbergh West II nadrukkelijker zal worden beleefd door de bewoners van de Mastwijkstraat. Het beperkende effect op de beleving van bedrijvigheid als gevolg van het met het kanaal 'mee zakken' van fiets- en wandelpaden, heeft betrekking op de gebruikers van de fiets- en wandelpaden en niet op de bewoners van de Mastwijkstraat.
2. De indiener van zienswijze stelt dat van zijn eerder ingediende zienswijze op de startnotitie niets is terug te vinden in het MER. Dit standpunt wordt niet gedeeld. Voor de inhoud van de destijds ingediende zienswijze en de reactie van het college daarop wordt verwezen naar notitie behandeling zienswijzen op de startnotitie m.e.r. zoals opgenomen in het collegebesluit inzake vaststelling van de richtlijnen voor het MER d.d. 22 september 2009. De visuele effecten van de voorgenomen activiteit, te weten opwaardering van het kanaal, zijn beschreven in het MER in Hoofdstuk 12. De geluidsaspecten van de opwaardering van het kanaal zijn beschreven in Hoofdstuk 9 van het MER. De effecten op natuur zijn beschreven in Hoofdstuk 14. De wijze waarop zal worden omgegaan met hinder tijdens de realisatie van de kanaalverbreding is in het MER beschreven in Hoofdstuk 20. De gemeente is van mening dat het MER voorziet in een gedegen beschrijving en afweging van genoemde aspecten en dat deze beschrijving volledig recht doet aan de eerder ingediende zienswijze.
3. Door de gemeente is een impressie ontwikkeld van de verbreding van het Wilhelminakanaal, welke op YouTube is geplaatst. Het doel van de impressie

is het schetsen van een beeld van de kanaalverbreding op hoofdlijnen. De impressie is ook getoond op de informatieavond op 9 september 2010 en heel positief ontvangen door de aanwezigen. De gemeente betreurt dat de impressie niet aan de verwachtingen van de indiener van zienswijze heeft voldaan.

4. Het verzoek om passende maatregelen te nemen om het verlies aan afscherming en het toenemen van het vrije zicht op de bedrijven te compenseren kan worden gehonoreerd. De uiteindelijke inrichting van het opgewaardeerde Wilhelminakanaal en de oevers worden niet gereguleerd in het bestemmingsplan en/of het MER, maar zijn zaken die de uitvoering betreffen. De exacte inrichting is ook nog niet op detailniveau bekend. Deze maakt namelijk onderdeel uit van de opdracht die zal worden aanbesteed. De opdrachtnemer krijgt nadrukkelijk de opdracht om de eventuele negatieve effecten op het zicht op het industrieterrein vanaf de Mastwijkstraat te compenseren. Te zijner tijd zal in overleg met omwonenden een inrichtingsvoorstel worden opgesteld.

Conclusie

De ingediende zienswijze is voor de onderdelen 1 t/m 3 ongegrond en voor onderdeel 4 gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en/of het MER.

5. Advies Commissie voor de milieueffectrapportage

Op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer brengt de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) advies uit over het MER. Bij dit advies moet de Commissie m.e.r. ingediende zienswijzen betrekken. De gemeenteraad kan op grond van de Wet milieubeheer niet eerder een besluit nemen dan na ontvangst van genoemd advies. Het toetsingsadvies van de Commissie m.e.r. over het MER "Opwaardering van het Wilhelminakanaal te Tilburg" is door de gemeente op 3 november 2010 ontvangen.

Oordeel over het Milieueffectrapport:

De Commissie is van oordeel dat de essentiële informatie voor besluitvorming in het MER aanwezig is.

Het MER geeft een duidelijk overzicht van de historie van het project en is prettig leesbaar. Uit het MER blijkt dat de verlaging van het waterpeil van het Wilhelminakanaal behoorlijke geohydrologische effecten heeft. Deze effecten worden gemitigeerd door het inlaten van kanaalwater. De Commissie adviseert om een monitoringprogramma op te stellen en de eventueel benodigde maatregelen aan te geven.

De verlaging van het waterpeil kan daarnaast effecten hebben op de natuur in de omgeving en voor sluis III. Enkele natuurgebieden in de omgeving zijn onderdeel van de EHS. De Commissie constateert dat effecten op soorten in enkele deelgebieden niet zijn uit te sluiten. Daarom is ook hier monitoring van belang.

Sluis III is aangewezen als rijksmonument. Zonder het treffen van mitigerende maatregelen zal de verlaging van het waterpeil leiden tot aantasting van de sluisdeuren en de fundering van de sluis.

Tot slot constateert de Commissie op basis van het MER dat hinder bij de uitvoeringswerkzaamheden ten behoeve van de opwaardering van het kanaal een belangrijk aandachtspunt is bij de in het vervolg te nemen besluiten.

De Commissie m.e.r. doet de volgende aanbevelingen:

1. De Commissie adviseert om bij de besluitvorming in een monitoringprogramma aan te geven hoe monitoring van het (grond)waterpeil en de kanaalwaterkwaliteit zal plaatsvinden en welke maatregelen achter de hand worden gehouden om eventueel tegenvallende effecten te mitigeren.
2. De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming rekening te houden met de effecten van grondwaterstandverlagingen op beschermde diersoorten in Huis ter Heide, Drijflanen en Drassige Driehoek.
3. De Commissie adviseert om de te verwachten grondwaterstanddaling in Huis ter Heide, Drijflanen en Drassige Driehoek goed te monitoren. In het MER is aangegeven dat 'maximale infiltratie in het voorjaar' een mitigerende maatregel zou kunnen zijn. De Commissie beveelt aan de maatregelen om eventuele tegenvallende effecten te mitigeren, in het vervolgtraject verder uit te werken.
4. De Commissie constateert dat de peildaling zonder het treffen van mitigerende maatregelen zal leiden tot aantasting van het rijksmonument.
5. De Commissie adviseert om rekening te houden met de hinder bij de realisatie van het initiatief, waaronder tevens wordt verstaan de communicatie met betrokken bewoners over de uitvoeringswijze en getroffen maatregelen.

Reactie gemeente op aanbevelingen:

1. In overleg met de waterbeheerders wordt momenteel een monitoringsprogramma uitgewerkt. Daarin zal worden aangegeven hoe de monitoring van het (grond)waterpeil en de kanaalwaterkwaliteit zal plaatsvinden. Ook de (mate van) mitigerende maatregelen worden in het monitoringsprogramma beschreven.
2. In het genoemde monitoringsprogramma worden ook de effecten op genoemde natuurgebieden meegenomen. De te verwachten effecten zijn een zodanige stapeling van worstcase scenario's dat zeker niet te verwachten is dat het verder tegenvalt. Aanvullende maatregelen zijn dan ook op dit moment niet zonder meer op afroep beschikbaar.
3. Zie reactie op aanbeveling 2.
4. Om te voorkomen dat er waterhuishoudingseffecten optreden bij de monumentale sluis III, zal benedenstrooms van de sluis een bassin worden aangelegd met een extra dam (met het bestaande waterpeil) om het benedenhoofd van de sluis in het water te houden.
5. In de uitvraag voor de aanbesteding zal dit aspect worden meegenomen en uiteindelijk ook worden meegewogen. De aannemer zal worden gehouden om hinder naar de omgeving te minimaliseren en daarover goed te communiceren. Ook de gemeente Tilburg en Rijkswaterstaat zijn verantwoordelijk voor goede communicatie met de omgeving. Het minimaliseren van hinder zal daarnaast worden gereguleerd via de daarvoor beschikbare wet- en regelgeving (bijvoorbeeld APV).

6. Staat van wijzigingen

De volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan *Wilhelminakanaal opwaardering fase I* zijn ambtshalve doorgevoerd.

Aanpassing aan Wabo-terminologie:

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking getreden. Hierdoor is de terminologie die wordt gebezigd in omgevingsrechtelijke wetten, zoals in de Wet ruimtelijke ordening en daardoor ook die van bestemmingsplannen, ingrijpend gewijzigd. Uit de Wet ruimtelijke ordening vloeit de verplichting voort om een bestemmingsplan conform de op

dat moment geldende regelgeving vast te stellen. Op grond van deze verplichting wordt daar waar in het bestemmingsplan terminologie wordt gebezigd die met de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is vervangen dan wel vervallen, aangepast aan de thans geldende wet- en regelgeving. Dit geldt voor zowel de toelichting als de regels.

Moerse Dreef

Een gedeelte van de Moerse Dreef valt binnen het plangebied van het Wilhelminakanaal. De Moerse Dreef is in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte niet voorzien van een verkeersbestemming. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast, in die zin dat voor zover de Moerse Dreef is gelegen binnen het plangebied van dit bestemmingsplan, deze wordt voorzien van de bestemming Verkeer.

7. Evaluatieprogramma

Artikel 7.39 van de Wet milieubeheer verplicht het bevoegd gezag om evaluatieonderzoek te verrichten ingeval een project wordt voorbereid met behulp van een m.e.r.-procedure.

Voor de opwaardering van het Wilhelminakanaal kan de evaluatie verschillende doelen dienen, namelijk;

- het waarborgen dat de realisatie plaatsvindt volgens de gestelde doelen en de in het MER en voor de besluitvorming gehanteerde uitgangspunten;
- het invullen van (voor de besluitvorming essentiële) leemten in kennis;
- het vergelijken van de daadwerkelijke optredende milieugevolgen met de in het MER voorspelde gevolgen (monitoring milieugevolgen).

Ten behoeve van de evaluatie zullen de aandachtspunten liggen bij de aanbesteding, de keuze van uitvoeringswijze, voor en tijdens de werkzaamheden en bij de monitoring.

De aanzet tot het evaluatieprogramma is beschreven in paragraaf 23.1 van het MER en zal ook in het monitoringsprogramma verder beslag krijgen. Voorts zullen de aanbevelingen van de Commissie m.e.r., voor zover dat is aangegeven bij de reactie hierop, worden meegenomen in het evaluatieonderzoek.

Het evaluatieonderzoek vindt aanvang direct bij de aanbesteding van de kanaalopwaardering (2011) tot en met de monitoring gedurende het project (naar verwachting circa 3 tot 5 jaar na de omschakeling van het kanaalpeil). Daarna zal de monitoring worden overgedragen naar regulier beheer.

Samenvatting voorstel Aan uw raad wordt voorgesteld om:

- a. De ingekomen zienswijze op ontwerpbestemmingsplan *Wilhelminakanaal opwaardering fase I* gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op het verzoek om passende maatregelen te nemen ter compensatie van het verlies aan afscherming en het toenemen van het zicht van bewoners van de Mastwijkstraat op bedrijven van industrieterrein Vossenbergh West II;
- b. De ingekomen zienswijze voor het overige ongegrond te verklaren;
- c. In te stemmen met de in de Staat van Wijzigingen aangegeven aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan;
- d. Te concluderen dat het Milieueffectrapport opwaardering Wilhelminakanaal fase I ten grondslag ligt aan de besluitvorming over het bestemmingsplan Wilhelminakanaal opwaardering fase I;
- e. Een evaluatieonderzoek op grond van artikel 7.39 Wm te verrichten in de periode van de aanbesteding van de kanaalopwaardering (2011) tot en met de monitoring door het project;

- f. Het bestemmingsplan *Wilhelminakanaal opwaardering fase I* gewijzigd ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen;
- g. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen omdat het verhaal van kosten anderszins verzekerd is, het bepalen van een tijdsvak of fasering en het stellen van eisen en regels als bedoeld in artikel 6.13 tweede lid Wro niet noodzakelijk is.

Financiële paragraaf Bij het opstellen van de bestuursovereenkomst tussen het Rijk, de Provincie en de Gemeente in 2007 zijn de geraamde kosten voor de noordelijke visievariant begroot op € 71,6 miljoen (prijspeil 01-01-2005). De verdeling van deze kosten is als volgt: Rijkswaterstaat € 52 miljoen, provincie Noord-Brabant € 9,8 miljoen en Tilburg € 9,8 miljoen (waarvan € 8,6 miljoen door de gemeente Tilburg en € 1,2 miljoen door het bedrijfsleven in Tilburg wordt gefinancierd).

Op de kostenraming voor de zuidelijke variant bestaat een geraamd tekort dat voorlopig als risico moet worden gereserveerd. De werkelijke kosten zijn pas inzichtelijk wanneer de inschrijvingen in het kader van de aanbesteding bekend zijn. Dit is voorzien in de tweede helft van 2011.

De bestuursovereenkomst tussen het Rijk, de Provincie en de Gemeente voorziet in een Go- No Go besluit op het moment dat het werk niet binnen het geraamde budget kan worden uitgevoerd.

50% van de kosten voor het MER en bestemmingsplan zijn voor rekening van Rijkswaterstaat en 50% voor de gemeente Tilburg. Deze kosten komen ten laste van de reeds gereserveerde begeleidingskosten.

De Grondexploitatiewet is niet van toepassing, omdat geen sprake is van een bouwplan volgens de terminologie van die wet.

Datumvoorstel Wij stellen voor dit voorstel aan de orde te stellen in de vergadering van de raadscommissie Fysiek op (datumvoorstel) op 6 december 2010 en de raadsvergadering van 20 december 2010.

Eindvoorstel Als daartoe aanleiding is, zullen wij in het eindvoorstel ons standpunt naar aanleiding van de behandeling van dit voorstel in de raadscommissie(s) verwoorden.

Verwijzing naar bijlagen

- ontwerpbestemmingsplan *Wilhelminakanaal opwaardering fase I*
- milieueffectrapportage opwaardering Wilhelminakanaal fase I
- toetsingsadvies Commissie m.e.r.

Ter inzage gelegde stukken - kopie van de ingekomen zienswijze

Verwijzing naar ontwerpbesluit(en) Een ontwerpbesluit is toegevoegd.

Tilburg, 23 november 2010
Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,
de secretaris, de burgemeester,
HAANEN NOORDANUS

Raadsbesluit

384/9

De raad van de gemeente Tilburg;

- gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;
- gelet op de Wet ruimtelijke ordening;
- gelet op de Wet milieubeheer;

Besluit:

- a. De ingekomen zienswijze op ontwerpbestemmingsplan Wilhelminakanaal opwaardering fase I gegrond te verklaren voor zover deze betrekking heeft op het verzoek om passende maatregelen te nemen ter compensatie van het verlies aan afscherming en het toenemen van het zicht van bewoners van de Mastwijkstraat op bedrijven van industrieterrein Vossenberg West II.
- b. De ingekomen zienswijze voor het overige ongegrond te verklaren.
- c. In te stemmen met de in de Staat van Wijzigingen aangegeven aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.
- d. Te concluderen dat het Milieueffectrapport opwaardering Wilhelminakanaal fase I ten grondslag ligt aan de besluitvorming over het bestemmingsplan Wilhelminakanaal opwaardering fase.
- e. Een evaluatieonderzoek op grond van artikel 7.39 Wm te verrichten in de periode van de aanbesteding van de kanaalopwaardering (2011) tot en met de monitoring door het project.
- f. Het bestemmingsplan Wilhelminakanaal opwaardering fase I gewijzigd ten opzichte van het ontwerp vast te stellen.
- g. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen omdat het verhaal van kosten anderszins verzekerd is, het bepalen van een tijdsvak of fasering en het stellen van eisen en regels als bedoeld in artikel 6.13 tweede lid Wro niet noodzakelijk is.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van

de griffier,

de voorzitter,