

Raadsvoorstel

035/1

Raadsvoorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 94, 1e herziening (Hoolstraat 4 BKE)

Bijlagen/nummer 2011/035
Dienst/afdeling/sector Gebiedsontwikkeling/Stedenbouw/Team Juridische begeleiding

Aan de raad,

Aanleiding *Inleiding.*

De gemeente herzielt het bestemmingsplan ter plaatse van Hoolstraat 4 te Berkel-Enschot ten behoeve van de vestiging van een handboogvereniging. Hoolstraat 4 te Berkel-Enschot is een voormalig agrarisch complex, met een paardenstal met woonhuis eraan gekoppeld, een varkensstal, een koeienstal en een oude schuur. De gemeente Tilburg heeft het complex inclusief akkers in het verleden gekocht, ten behoeve van de woningbouwontwikkeling 'Overhoeken' en vervolgens het deelgebied Akker-Heikant, en om op het boerenerf functies te kunnen herbergen die passen in de sfeer zoals bedoeld in het stedenbouwkundig plan met de term 'Plattelandskamer'. Door de ontwikkeling van een ander woongebied in de Overhoeken, namelijk Koningsoord, is verplaatsing van een handboogvereniging nodig. Aan Hoolstraat 4 is ruimte gevonden voor deze functie. Er is voorzien in een binnenbaan te vestigen in een bestaande stal, en een buitenbaan.

Inpraak en vooroverleg.

Op 8 juli 2010 is het voornemen te komen tot vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan gepubliceerd op de gemeentelijke pagina's in De Tilburgse Koerier. Conform de gemeentelijke Inpraakverordening en de door de raad vastgestelde *Handreiking Burgerparticipatie* dient een initiatiefnemer zelf op passende wijze omwonenden actief te informeren over en te betrekken bij planvorming. Hiertoe heeft de gemeente op 30 juli 2010 een informatiebrief gezonden aan de direct omwonenden. Omwonenden is de gelegenheid geboden op de plannen te reageren. Het plan is op 6 april 2009 in het vooroverleg met de VROM-Inspectie en de provincie besproken. Provincie en VROM inspectie hebben bij deze gelegenheid in beginsel hun fiat gegeven aan het plan. Het conceptplan is op verzoek aan de provincie toegezonden. Zie voor het vooroverleg met het waterschap De Dommel het hoofdstuk van de plantoelichting inzake wateraspecten.

Ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft, in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.8. van de Wet ruimtelijke ordening (Wro), na publicatie in Staatscourant en Tilburgse Koerier, gedurende zes weken ter inzage gelegen, van 12 november tot en met 23 december 2010. Tijdens deze periode zijn er 3 zienswijzen ingediend. Bij de uitwerking van dit voorstel zal hierop worden ingegaan. Daarnaast wordt een beperkt aantal ambtshalve wijzigingen voorgesteld. Alle voorgestelde aanpassingen zijn terug te vinden onder het kopje 'Staat van Wijzigingen'. Het bestemmingsplan is thans gereed om te worden vastgesteld.

besluiten --

Uitwerking voorstel A. Zakelijke weergave van de ingediende zienswijze en voorgestelde beantwoording

Zienswijze 1 (Rotterdam-Rijn Pijpleiding Maatschappij N.V.):

Op pagina 5 van de plantoelichting schrijft u in één zin dat het gebied een tweetal leidingen tussen Rotterdam Ruhrgebied en DSM bevat. In deze zin worden er twee zelfstandige leidingbeheerders genoemd welke beide afzonderlijk opereren. Deze alinea kan verwarring veroorzaken in het interpreteren van het aantal leidingen in het gebied. Hierom het verzoek om de tekst te wijzigen in: " en bevat een tweetal hogedruk olieleidingen van de Rotterdam-Rijn Pijpleiding, vanuit het Europoort gebied in Nederland naar het Ruhrgebied in Duitsland".

Voorgestelde beantwoording:

Zienswijze wordt overgenomen.

Conclusie

De zienswijze is gegrond, de tekst van de plantoelichting wordt aangepast.

Zienswijze 2:

Sinds de verkoop van Hoolstraat 4 aan de gemeente is dit perceel niet meer onderhouden, en dit is de indieners van de zienswijze een doorn in het oog. Daarnaast suggereert de verzonden bewonersbrief dat de binnen- en buitenschiethaan nog gerealiseerd moeten worden, terwijl deze reeds gereed en in gebruik zijn. Indieners werken er hard aan dit prachtige stukje natuur (Hoolstraat 4 e.o.), de groene uitstraling en het rustige karakter van de buurt te behouden. Verwezen wordt naar de door indieners bij brief van 10 oktober 2010 ingezonden zienswijze t.a.v. het ontwerpbesluit inzake het intrekken van de voor Hoolstraat 4 geldende milieuvergunning, waar tot op heden geen reactie op is ontvangen. In deze brief wordt gesproken over een vreemde volgorde van zaken (eerst realiseren c.q. vergunnen, dan pas bestemmingsplan aanpassen) en op het volgens indieners ontsierende karakter van de buitenschiethaan in combinatie met de geluidwerende voorziening. Tevens is het indieners ter ore gekomen dat de gemeente een viertal villa's ten zuiden van de Hoolstraat heeft geprojecteerd, hetgeen naar hun mening ten koste zal gaan van de groene uitstraling van de buurt.

Voorgestelde beantwoording:

Tegen de ontwerpbeschikking inzake het intrekken van de milieuvergunning voor Hoolstraat 4 konden tot en met 11 oktober 2010 zienswijzen worden ingediend. Bij brief van 10 oktober 2010 hebben indieners van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Dat naar aanleiding van die brief niet een ontvangstbevestiging is verzonden, is fout te noemen. Een excuus aan indieners is op dit punt op zijn plaats. Inmiddels heeft de afdeling Milieu contact met indieners opgenomen en voorgesteld de zienswijzebrief van oktober verder te behandelen als zienswijzebrief t.a.v. de bestemmingsplanprocedure, omdat de naar voren gebrachte argumenten sterk planologisch van aard zijn. Indieners hebben daar mee ingestemd.

Reclamanten stellen voorts terecht dat de gebruikelijke gang van zaken inhoudt dat eerst een planprocedure wordt gevolgd en vervolgens pas omgevingsvergunning wordt verleend. In de voorliggende zaak is allereerst feitelijk gerealiseerd en vervolgens een gedoogbesluit genomen, vooruitlopend op de planprocedure. Hoewel niet ideaal, wijzen wij er op dat deze gang van zaken niet per definitie verboden is en zich in spoedeisende gevallen voor kan doen. In casu was de verplaatsing van de handboogvereniging urgent.

Reclamanten menen dat de pijlenvanger, behorend bij de buitenschietsbaan, het landschap zal ontsieren. Dienaangaande stellen wij voorop dat een pijlenvanger uit oogpunt van veiligheid bij een handboogbaan in de buitenlucht vereist is. Momenteel maken de boogschutters gebruik van tijdelijke pijlenvangers, die alleen tijdens het schieten in gebruik en derhalve zichtbaar zijn. Voordeel hiervan is dat er geen permanente ontsiering van het landschap optreedt. De gemeente heeft altijd het plan gehad een permanente pijlenvanger te realiseren in de vorm van een aarden wal met beplanting. Naar aanleiding van de onderhavige zienswijze zullen wij in overleg met enerzijds reclamanten en anderzijds de handboogvereniging zelf een keuze maken voor de uiteindelijke vorm waarin de pijlenvanger wordt gegoten.

Reclamanten hebben vernomen dat de gemeente een viertal villa's ten zuiden van de Hoolstraat heeft geprojecteerd. Gedoeld wordt zeer waarschijnlijk op een thans voorliggend principeverzoek, dat betrekking heeft op het bouwen van een tweetal vrijstaande woningen (met een optie op nog eens twee) nabij Hoolstraat 12. Dienaangaande kunnen wij slechts bevestigen dat een dergelijk principeverzoek is ingediend en in behandeling is. Het desbetreffende principeverzoek heeft overigens betrekking op een locatie, die enkele honderden meters verwijderd is van het thans aan de orde zijnde plangebied, en in het kader van de onderhavige planprocedure geen nadere beschouwing behoeft.

Ten aanzien van het onderhoud van Hoolstraat 4 is juist dat dit sinds de aankoop van het perceel door de gemeente inderdaad op een laag pitje heeft gestaan. De stal die wordt gebruikt door de handboogvereniging, is opgeknapt en de boogschutters zijn zelf verantwoordelijk voor het maaien van de gronden rondom de stal. De naastgelegen kleinere stal zal worden gesloopt. Ten aanzien van de - buiten het plangebied vallende - Vlaamse schuur en boerderij heeft het onderhoud te lijden gehad onder de aanhoudende onduidelijkheid over de uiteindelijke bestemming. Wij hopen hier op zo kort mogelijke termijn duidelijkheid over te krijgen, zodat ook op die bestemming toegesneden onderhoud ter hand kan worden genomen.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond, deels ongegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van de plantoelichting, in die zin dat ten aanzien van de pijlenvanger niet langer wordt vermeld dat vast staat dat het hierbij om een aarden wal gaat. Ten aanzien van de pijlenvanger zeggen wij toe hierover niet eerder een beslissing te nemen dan na overleg met zowel reclamanten als handboogvereniging.

Zienswijze 3:

Aangegeven wordt dat er sprake is van een eerste herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 1994, terwijl ook in de toelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat het bestemmingsplan De Akker Berkel-Enschot van toepassing is. De vraag is dus welk planologisch regime van toepassing is en of het voorliggend ontwerpbestemmingsplan nu een herziening

is van het bestemmingsplan Buitengebied 1994 of een herziening/nadere uitwerking van het bestemmingsplan De Akker Berkel-Enschot. Er wordt daarnaast op geen enkele wijze een motivering gegeven waarom in afwijking van het vigerend bestemmingsplan, voor dit project een ontwerp-bestemmingsplan in procedure wordt gebracht. Er wordt niet toegelicht waarom de handboogvereniging zo goed zou passen op de locatie Hoolstraat 4, welke andere locaties mogelijk zijn afgewogen in het kader van de verplaatsing en wat er met de overige voormalige agrarische bedrijfsgebouwen gaat gebeuren. Het is gebruikelijk dat bij een herbestemming van een VAB (Voormalige Agrarische Bedrijfslocatie) een nieuwe bestemming wordt gelegd op het gehele perceel en niet een bestemming per gebouw. Sterker nog, dit is zelfs in strijd met het provinciaal beleid dat aangeeft dat bij wijziging van een functie van een VAB het gehele perceel een herbestemming dient te krijgen. Bovendien is op geen enkele wijze de ruimtelijke impact van de nieuwe bestemming in beeld gebracht. Er wordt in het totaal niet ingegaan op de verkeersaantrekkende werking van in eerste instantie de handboogvereniging, maar in tweede instantie de functies toe te kennen aan de omliggende bedrijfsgebouwen in relatie tot enerzijds de toekomstige woonwijk en anderzijds het bedrijf, gelegen aan Hoolstraat 2. Dit alles brengt het risico met zich mee dat stapsgewijs tot een uiteindelijke bestemming wordt gekomen, die niet passend is en/of wel degelijk belemmeringen oplevert voor dit bedrijf. Een derde punt van kritiek is dat het college aan de wens van de exploitanten van genoemd bedrijf om een bestemmingsplanwijziging door te voeren voor de aard van hun bedrijfsvoering, op geen enkele wijze wenst mee te werken, men wenst niet vooruit te lopen op ontwikkelingen in dit gebied, gelet op de toekomstige bewoning etc. Blijkbaar vindt men het meewerken aan de wijziging van de bestemming van het perceel nota bene gelegen direct grenzend aan dat van het bedrijf, géén probleem. Ten aanzien van de planregels wordt opgemerkt dat deze zo zijn opgesteld, dat binnen de bestemming Sport een veelheid aan sportactiviteiten kan plaatsvinden, inclusief kantine en overige horeca-accommodaties. Hierover is in de ruimtelijke onderbouwing niets terug te vinden en dus zijn deze regels zeer prematuur. Ook deze regels wijzen er op dat de ruimtelijke impact van de functiewijziging in de praktijk veel groter zou kunnen zijn, dan de ruimtelijke onderbouwing doet vermoeden. Het aantal van 30 parkeerplaatsen is onder deze omstandigheden eveneens volstrekt onvoldoende. Ook is complete nieuwbouw van de varkensstal mogelijk, en zou er gelet op de bestemmingsregels zelfs een sporthal of ijsbaan kunnen worden gerealiseerd. Voorts wordt opgemerkt dat het begrip bouwwerk van algemeen nut niet wordt verklaard in artikel 1 en dat voor deze bouwwerken veel bouw mogelijkheden worden geschapen in de planregels. Ten slotte wordt gewezen op artikel 3.5.2, waarin afwijkend gebruik voor evenementen wordt toegestaan. In dat geval is de ruimtelijke impact veel groter dan een kleinschalige handboogvereniging. Ook het aantal van 30 parkeerplaatsen is in dat geval veel te gering, zodat voor de directe omgeving parkeeroverlast dreigt te ontstaan.

Verzocht wordt het plan aan te passen en ook de situatie van het bedrijf aan Hoolstraat 2 te betrekken in de herziening van het vigerende bestemmingsplan.

Voorgestelde beantwoording:

De toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan was ten aanzien van het geldende planologische regime inderdaad onvolledig. Feit is dat ter plaatse van Hoolstraat 4 en de bijbehorende gronden, voor zover gelegen binnen het plangebied zoals thans begrensd, een tweetal bestemmingsplannen van toepassing is tot de inwerkingtreding van het voorliggende plan. Dit zijn de plannen *De Akker Berkel-Enschot*, vastgesteld op 12 april 1999 en onherroepelijk geworden op 7 februari 2002, en *Buitengebied '94*, vastgesteld op 29 april 1996

en onherroepelijk geworden op 15 juli 1999. De plantoelichting wordt op dit punt aangepast.

De plantoelichting geeft wel degelijk aan waarom de handboogvereniging goed past op de locatie Hoolstraat 4. Op verschillende plaatsen in de toelichting is vermeld dat de gemeente Tilburg het agrarische complex Hoolstraat 4 met gronden en opstallen heeft gekocht voor de ontwikkeling van woongebied De Akker, en om op het boerenerf functies te kunnen herbergen die passen in de sfeer, zoals bedoeld in het stedenbouwkundig plan met de term 'Plattelandskamer'. Genoemd stedenbouwkundig plan is vastgesteld in 2003. De strook tussen Hoolstraat en toekomstige weg is daarin specifiek aangeduid. De strakke lijn van de nieuwe weg en de kronkelende Hoolstraat levert een dorpsrandzone op, waarin enkele erven gehandhaafd blijven. In deze tussenliggende zone, aangemerkt als 'Plattelandskamer', is in een dorps uitloopgebied voorzien, met bijbehorende functies. Op pagina 28 van het stedenbouwkundig plan wordt gesteld dat in dit gebied 'sportieve en recreatieve voorzieningen direct buiten het dorp' kunnen komen.

Het is inderdaad gebruikelijk dat bij een herbestemming van een VAB (Voormalige Agrarische Bedrijfslocatie) een nieuwe bestemming wordt gelegd op het gehele perceel en niet een bestemming per gebouw. Dat betekent echter niet vanzelfsprekend dat zulks verboden is. Ten aanzien van de opmerking dat e.e.a. in strijd zou zijn met provinciaal beleid m.b.t. VAB-locaties, volstaan wij op deze plaats met de opmerking dat de provincie zowel in de vooroverlegfase als in de ontwerpfase van de onderhavige planprocedure zowel met de herbestemming van de desbetreffende stal als met de planbegrenzing heeft ingestemd.

Ten aanzien van de opmerking dat de planregels zo zijn opgesteld, dat binnen de bestemming Sport een veelheid aan sportactiviteiten kan plaatsvinden, inclusief kantine en overige horeca-accommodaties, stellen wij voorop dat het bouwvlak strak rondom het bestaande gebouw is getrokken. Een ijsbaan, sporthal of zwembad is derhalve niet planconform te realiseren. Ook voor andere gebouwen buiten het bouwvlak biedt het plan geen ruimte. Desalniettemin zullen wij in dit specifieke geval het bestemmingsvlak voorzien van de functie-aanduiding 'specifieke vorm van sport - handboogvereniging', in combinatie met een wijzigingsbevoegdheid voor het verwijderen van de aanduiding. Daardoor wordt verzekerd dat niet kan worden overgeschakeld naar een andere vorm van sport zonder het plan te herzien of te wijzigen (procedures, die met zich brengen dat zienswijzen kunnen worden kenbaar gemaakt). De ruimtelijke impact van het plan wordt hierdoor expliciet zo gering mogelijk gehouden en het in de toelichting genoemde aantal van 30 parkeerplaatsen is onder deze omstandigheden toereikend. Voldaan wordt aan de parkeernorm. De buitenbaan heeft een norm van 20 plaatsen per ha/netto, een binnenbaan in het buitengebied 2,25 per 100 m² BVO. Omgerekend is dat $(0,6 \times 20 + 7,84 \times 2,25 =) 29,64$ plaatsen. Dat ingevolge de onderdelen 3.1.1 en 3.5.2 van de regels incidenteel afwijkend gebruik is toegestaan, doet daar niet aan af. Er is geen sprake van een aparte functieaanduiding 'Evenementen', die gebruikt wordt voor gronden, waarop evenementen plaats kunnen hebben op een wijze waarvan de ruimtelijke impact inderdaad significant te noemen is (evenemententerreinen). De bestemming Sport maakt door middel van de functieomschrijving in 3.1.1 recreatief medegebruik en evenementen mogelijk. Deze functieomschrijving is conform de standaardomschrijving, zoals opgenomen in de vastgestelde plansystematiek van de gemeente Tilburg. Dit houdt in dat deze functieomschrijving in beginsel voor alle sportterreinen op het gehele grondgebied geldt. Voor het onderhavige bestemmingsplan wordt hiervoor geen uitzondering gemaakt. In de begripsbepalingen (artikel 1) is opgenomen wat 'recreatief medegebruik en evenementen' kan inhouden. Door de elementen

'incidenteel' en 'kortstondig' is het ondergeschikte karakter van de mogelijke evenementen in voldoende mate gewaarborgd. Een verhoging van het aantal te realiseren (permanente, niet incidentele) parkeerplaatsen achten wij in dezen niet evenwichtig, niet proportioneel en derhalve niet nodig.

Terecht wordt gesteld dat een omschrijving van het begrip bouwwerken van algemeen nut niet is opgenomen in artikel 1 van de regels. Onlangs is de plansystematiek hierop aangepast. Wij hebben de aan de systematiek toegevoegde begripsbepaling eveneens opgenomen in het onderhavige plan. Dat bouwwerken van algemeen nut binnen het gehele bestemmingsvlak mogen worden opgericht, is echter - wederom - geheel in overeenstemming met de plansystematiek. Alle in de afgelopen jaren vastgestelde plannen kennen dezelfde bouw mogelijkheden, bij alle bestemmingen. Dat wil echter niet zeggen dat bouwwerken van algemeen nut als paddenstoelen uit de grond (zullen) schieten, zo leert de ervaring. Nutsbedrijven zetten alleen transformatorhuisjes e.d. neer, indien daar een noodzaak toe is (en overigens ook slechts voor zover daar zakelijk of anderszins toe gerechtigd).

Reclamanten vragen ten slotte nog aandacht voor de situatie van hun bedrijf, gevestigd aan het naastgelegen Hoolstraat 2. Zij willen dat hun bedrijf eveneens wordt meegenomen in de onderhavige planherziening. Dienaangaande wijzen wij allereerst op het feit dat de gemeenteraad vrij is in het kiezen van de grenzen van zijn bestemmingsplannen. Wel is het logisch om zaken, die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, in één en hetzelfde plan te regelen. Hoolstraat 2 en 4 zijn in planologisch-juridische zin echter niet onlosmakelijk met elkaar verbonden. De vestiging van de handboogvereniging betreft geen gronden, behorende bij Hoolstraat 2. De door reclamanten gewenste ontwikkeling, houdt geen verband met die aan Hoolstraat 4. Bovendien past de vestiging van een handboogvereniging in het stedenbouwkundig plan voor de Overhoeken, hetgeen niet geldt voor vestiging of uitbreiding van een niet-agrarisch bedrijf, zoals gevestigd aan Hoolstraat 2.

Conclusie

De zienswijze is deels gegrond, deels ongegrond. De zienswijze leidt tot aanpassing van het plan, in die zin dat juridisch wordt geregeld dat omschakeling naar een andere vorm van sport dan handboogschieten niet zonder meer mogelijk is. Tevens wordt een begripsbepaling van "bouwwerken van algemeen nut" toegevoegd. Voorts aanpassing toelichting m.b.t. vigerende plannen.

B. Ambtshalve wijzigingen.

Nadat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen is ambtshalve nog een beperkt aantal aan te passen zaken geconstateerd. Deze vereisen enkele kleine redactionele ingrepen in het plan. Deze aanpassingen zijn opgenomen in onderdeel C, de Staat van Wijzigingen.

C. Staat van Wijzigingen.

Hieronder volgt een overzicht van de voorgestelde ambtshalve wijzigingen en aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen.

De volgende wijzigingen worden voorgesteld ten aanzien van de regels:

1. Het (verder) aanpassen van de terminologie aan de op 1 oktober 2010 in werking getreden Wabo.
2. Aanpassing aan plansystematiek alsmede enkele redactionele wijzigingen

- van relatief ondergeschikt belang.
3. Toevoegen onderdeel 3.1.3 inzake functie-aanduiding "specifieke vorm van sport - handboogschieten" en artikel 11 inzake wijzigingsbevoegdheid verwijderen functie-aanduiding.
 4. Toevoegen begripsbepalingen "bouwwerken van algemeen nut" en "ondergeschikte delen van een bouwwerk", schrappen begripsbepalingen "bouwhoogte" en "goothoogte" (zijn terug te vinden als meetvoorschrift).
 5. Verwijderen onderdeel 3.6.1.

De volgende wijzigen worden voorgesteld ten aanzien van de toelichting:

1. Het (verder) aanpassen van de terminologie aan de op 1 oktober 2010 in werking getreden Wabo.
2. Aanpassing aan plansystematiek op datum schrijven raadsvoorstel alsmede enkele redactionele wijzigingen van relatief ondergeschikt belang.
3. Toevoegen ingediende zienswijzen en standpunt gemeente dienaangaande, alsmede aanpassing aan beantwoording ingediende zienswijzen.

De volgende wijzigen worden voorgesteld ten aanzien van de verbeelding:

1. Toevoegen functie-aanduiding "specifieke vorm van sport - handboogschieten" aan gehele bestemmingsvlak.
2. Functie-aanduiding opnemen in legenda.

Samenvatting voorstel

Aan de raad wordt voorgesteld om:

- a. De ingediende zienswijze met volgnummer 1 gegrond te verklaren;
- b. De ingediende zienswijzen met de volgnummers 2 en 3 deels gegrond, deels ongegrond te verklaren;
- c. Het bestemmingsplan "Buitengebied 94, 1e herziening (Hoolstraat 4 BKE)", in overeenstemming met de in het raadsvoorstel opgenomen Staat van Wijzigingen, gewijzigd vast te stellen;
- d. De VROM-Inspectie alsmede Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op grond van artikel 3.8 Wro te verzoeken tot afgifte van een verklaring van geen bezwaar tegen vervroegde bekendmaking van de vaststelling.

Financiële paragraaf

Artikel 3.1.6. van het Bro verplicht de bestemmingsplanwetgever een vast te stellen bestemmingsplan te doen vergezellen door een toelichting, waarin (o a.) zijn neergelegd de inzichten over de uitvoerbaarheid van het plan. Het onderhavige bestemmingsplan bevat geen bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 Bro. De grondexploitatiewet (afdeling 6.2 van de Wro) is derhalve niet van toepassing. Het bestemmingsplan wordt opgesteld om de verhuizing van de handboogvereniging naar het perceel Hoolstraat 4 Berkel Enschoot mogelijk te maken. Deze verhuizing is nodig omdat op de huidige locatie van de buitenbaan het woningbouwplan Koningsoord wordt gerealiseerd. De huidige binnenbaan is gelegen aan 't Hoekske. Deze locatie is niet geschikt als definitieve locatie voor de handboogvereniging, gelet op de planontwikkelingen voor de Oostkamer in het kader van de Structuurvisie Noordoost. De plan- en apparaatskosten voor het onderhavige bestemmingsplan worden gedragen vanuit de grondexploitatie De Akker. De gronden in het bestemmingsplangebied zijn en blijven eigendom van de gemeente, en zullen worden verhuurd aan de handboogvereniging. De kosten voor de aanleg van de binnenbaan worden gedragen door de gebiedsexploitatie NoordOost. De kosten voor de aanleg van de buitenbaan worden gedragen door de ontwikkelaar van Koningsoord.

Eindvoorstel

Als daartoe aanleiding is, zullen wij in het eindvoorstel ons standpunt naar aanleiding van de behandeling van dit voorstel in de raadscommissie

gemeente Tilburg

035/8

verwoorden.

Verwijzing naar bijlagen --

Ter inzage gelegde stukken Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 94, 1e herziening (Hoolstraat 4 BKE)

**Verwijzing naar
ontwerpbesluit(en)**

Een ontwerpbesluit is toegevoegd.

Tilburg, 25 januari 2011

Het college van burgemeester en wethouders van Tilburg,
de secretaris, de burgemeester,
HAANEN NOORDANUS

Raadsbesluit

035/9

De raad van de gemeente Tilburg;

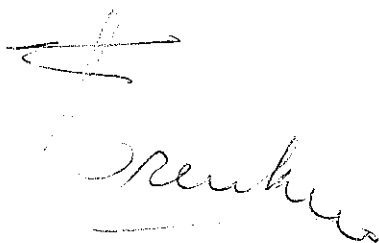
- 1 gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;
- 2 gelet op de Wet ruimtelijke ordening;

Besluit:

- a. De ingediende zienswijze met volgnummer 1 gegrond te verklaren;
- b. De ingediende zienswijzen met de volgnummers 2 en 3 deels gegrond, deels ongegrond te verklaren;
- c. Het bestemmingsplan " Buitengebied 94, 1e herziening (Hoolstraat 4 BKE)", in overeenstemming met de in het raadsvoorstel opgenomen Staat van Wijzigingen, gewijzigd vast te stellen;
- d. De VROM-Inspectie alsmede Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op grond van artikel 3.8 Wro te verzoeken tot afgifte van een verklaring van geen bezwaar tegen vervroegde bekendmaking van de vaststelling.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van **14 MRT 2011**

de griffier, /



de voorzitter,

