

Advies noodzaak m.e.r.- (beoordelings)plicht *Motivatie beoordeling bestemmingsplan Buitengebied De Groene Zoom gemeente Tilburg*



Advies noodzaak m.e.r.-(beoordelings)plicht

Motivatie beoordeling bestemmingsplan Buitengebied De Groene Zoom gemeente Tilburg

In opdracht van	Gemeente Tilburg, Mr. E.M.A. van Sprang-Helmig en mr. M.E.J.F. Cratsborn-Janssen
Opgesteld door	SRE Milieudienst Keizer Karel V Singel 8 Postbus 435 5600 AK Eindhoven 040 2594604
Auteurs	Drs. F. Stouthart Ing. H.J.J.M. Roeleven, BSC
Projectnummer	501033
Datum	7 december 2011
Status	Definitief

Inhoudsopgave

1. Aanleiding	6
2. Beleidskader	7
2.1. Omschrijving van de activiteiten van het bestemmingsplan Buitengebied De Groene Zoom (kenmerk van de activiteit)	8
2.2. Beoordeling activiteiten bestemmingsplan aan het beleidskader Besluit MER.	9
3. Motivering en beoordeling kenmerken van het bestemmingsplan	11
3.1. Externe veiligheid	11
3.2. Geluid	12
3.3. Luchtkwaliteit	12
3.4. Natura 2000	13
3.5. Geurhinder door veehouderijen	18
3.6. Bedrijven en milieuzonering	19
3.7. Bodemtoets	19
3.8. Duurzaamheid	20
3.9. Archeologie	20
3.10. Cultuurhistorie	20
3.11. Flora en fauna	21
3.12. Bos, natuur en landschap	21
3.13. Water en grondwaterwinning	21
4. Conclusie	23

1. Aanleiding

De gemeente Tilburg heeft het bestemmingsplan Buitengebied De Groene Zoom in voorbereiding. Het bestemmingsplan is conserverend van aard, maar kan mogelijk onder het Besluit Milieueffectrapportage vallen.

Door een wijziging in het besluit per 1 april 2011 is het ook voor plannen, die onder de grenzen genoemd in bijlagen C en D van vorengenoemd besluit blijven, noodzakelijk te toetsen op m.e.r.(beoordelings)plicht en te motiveren waarom, indien dat het geval is, geen m.e.r.(beoordelings)plicht noodzakelijk is.

Onderzoeksvraag

De vraag is te beoordelen en te motiveren of als gevolg van het bestemmingsplan Buitengebied De Groene Zoom in de gemeente Tilburg significante effecten kunnen optreden naar de omgeving waardoor het plan m.e.r.(beoordelings)plichtig is.

De onderzoeksvraag is op de volgende wijze onderzocht:

- Allereerst is het beleidskader in beeld gebracht en afgebakend.
- Vervolgens is het bestemmingsplan met de onderliggende stukken beoordeeld op de relevante onderdelen uit het Besluit Milieueffectrapportage.
- Vervolgens is gekeken of op basis van deze onderzoeken en het bestemmingsplan geconcludeerd kan worden of en welke onderdelen aanleiding geven voor significante effecten voor de omgeving die een m.e.r.(beoordelings)plicht vereisen.
- De onderzoeksvraag wordt beantwoord.

2. Beleidskader

Per 1 april 2011 is het Besluit MER gewijzigd. Er zijn minder activiteiten direct m.e.r.-plichtig, maar er is vaker een m.e.r.-beoordeling nodig. Maar wanneer is een m.e.r.-beoordeling nodig?

In het Besluit MER staat wanneer een m.e.r. procedure of een m.e.r.-beoordelingsprocedure doorlopen moet worden. Er wordt gekeken naar de activiteit, de omvang van de activiteit en andere kenmerken en het besluit dat de activiteit mogelijk maakt.

In onderdeel C en D van de Bijlagen bij het Besluit MER is per categorie van activiteiten een drempelwaarde gegeven. Indien de activiteit groter is dan de drempelwaarde in de C-lijst moet er altijd een m.e.r.-procedure worden doorlopen. De activiteit is direct m.e.r.-plichtig.

Boven de drempelwaarde in de D-lijst moet een m.e.r.-beoordeling plaatsvinden als de activiteit:

- Voorkomt in kolom 1 van de D-lijst, en
- Groter is dan de drempelwaarden in kolom 2, en
- Mogelijk gemaakt wordt door een besluit in kolom 4.

Onder de D-lijst drempel moet het bevoegd gezag expliciet motiveren of een m.e.r.-beoordeling al dan niet nodig is. Deze motivering moet dan worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Er zijn wettelijke criteria om te bepalen of sprake is van een m.e.r.(beoordelings)plicht. Deze criteria zijn:

1. De kenmerken van het project;
2. De plaats van het project;
3. De kenmerken van mogelijke effecten.

In bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn zijn voor deze 3 criteria verschillende subcriteria gegeven.

Kenmerken van de projecten

Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang van het project,
- de cumulatie met andere projecten,
- gebruik van natuurlijke hulpbronnen,
- de productie van afvalstoffen,
- verontreiniging en hinder,
- risico van ongevallen, vooral gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.

Plaats van de projecten

Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bestaande grondgebruik,
- relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied,
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:

1	wetlands
2	kustgebieden
3	berg- en bosgebieden
4	reservaten en natuurparken
5	gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden

	beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
6	gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden
7	gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
8	landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

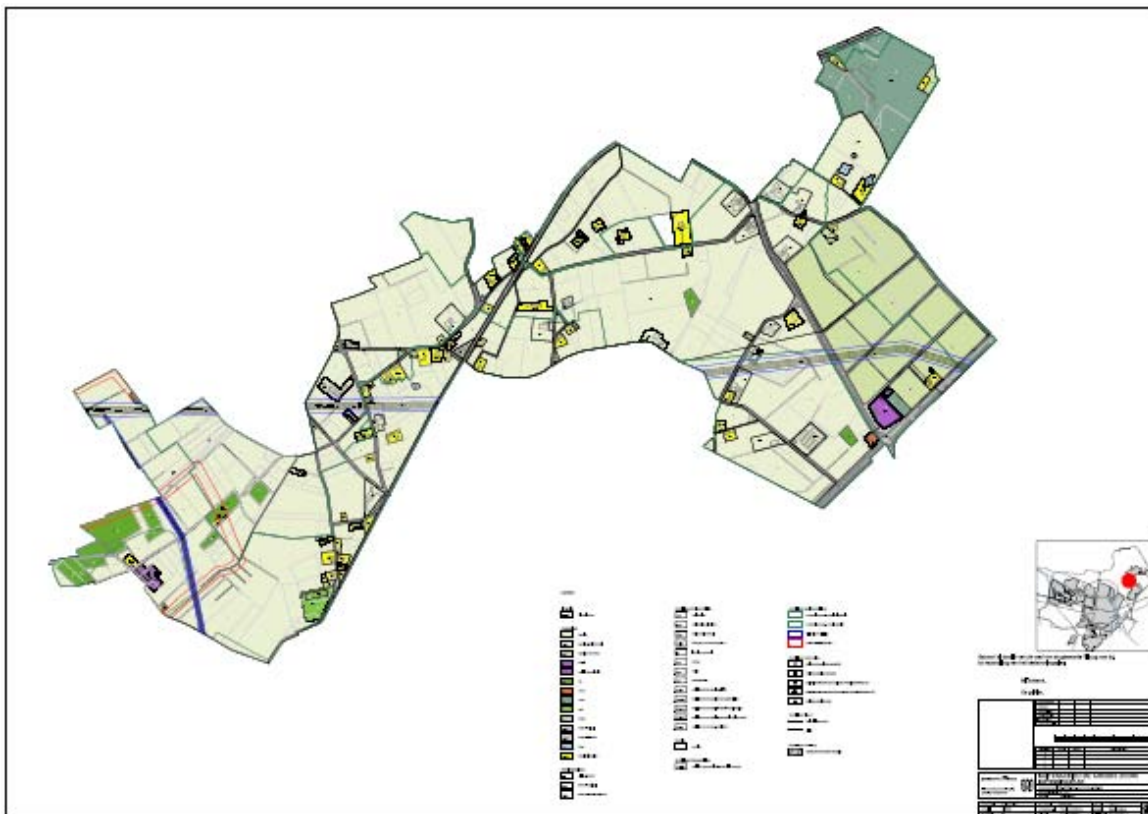
Kenmerken van het potentiële effect

Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:

- het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
- het grensoverschrijdende karakter van het effect;
- de waarschijnlijkheid van het effect;
- de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

2.1. Omschrijving van de activiteiten van het bestemmingsplan Buitengebied De Groene Zoom (kenmerk van de activiteit)

Het bestemmingsplan “Buitengebied De Groene Zoom” is een conserverend bestemmingsplan voor het plangebied direct ten noordoosten van de bebouwde kom van Tilburg. Het onderhavig plan genereert geen activiteiten en mogelijkheden noch de aanleg van een groenstructuur. Het doel van dit op beheer gerichte bestemmingsplan is het bieden van een actuele juridisch-planologische regeling voor ruimtelijk relevante zaken in het plangebied.



Plangebied De Groene Zoom

Het plangebied is gelegen aan de noord-oost zijde van de gemeente Tilburg en wordt aan de Oostrand begrensd door de Rijksweg (de N65). In het noorden wordt het plangebied begrensd door de Heusdensedijk en de Brabantsehoek en in het zuiden door de spoorbaan Tilburg- 's Hertogenbosch en de Rauwbrakenweg.

Volgens het bestemmingsplan zijn de volgende gebiedsgerichte aandachtspunten van belang bij de verdere uitwerking van het bestemmingsplan buitengebied Buitengebied De Groene Zoom voor de gemeente Tilburg:

- Landbouw, een goede juridisch-planologische regeling voor de agrarische bedrijven, voor de aanwezige intensieve veehouderij afhankelijk van ligging binnen extensiveringsgebied en verwevingsgebied.
- Vastleggen van de bestaande functies in het plangebied, al dan niet met beperkte ontwikkelingsruimte.
- Behoud en versterking van bos- en natuurgebieden en opnemen van de aanwezige ecologische verbindingzones.
- Passende bestemming geven aan de beken de Roomleij en Kolenvenseloop, mede in relatie tot hun ecologische betekenis.
- Behoud van cultuurhistorische en archeologische waarden.
- Technische infrastructuur en hoofdwegen apart bestemmen en overige wegen binnen gebiedsbestemmingen laten vallen.

In het bestemmingsplan is ingegaan op de thematische beleidskaders en de kwaliteit van de leefomgeving in en rond het plan De Groene Zoom te Tilburg. Daarbij komen de volgende milieuaspecten aan de orde die een rol spelen binnen het te actualiseren bestemmingsplan:

1. Cultuurhistorie en archeologie;
2. Groen en speelruimte;
3. Overige onderwerpen;
4. Natuur- en waterparagraaf;
5. Milieuaspecten;

Daarbij is aandacht besteed aan

1. Geluid;
2. Hinderlijke bedrijvigheid;
3. Externe veiligheid;
4. luchtkwaliteit;
5. Geur/stank;
6. Bodemverontreiniging/oude stortplaatsen.

Deze aspecten komen ook aan de orde in de advisering inzake de m.e.r.-(beoordelings)plicht.

2.2. Beoordeling activiteiten bestemmingsplan aan het beleidskader Besluit MER.

Het bestemmingsplan maakt doordat het een conserverend bestemmingsplan is geen kader voor ontwikkelingen mogelijk, er is bijvoorbeeld geen woningbouwdoelstelling opgenomen noch een andere ontwikkeling voorgenomen.

Met deze ontwikkeling blijft het bestemmingsplan ruim onder de D-lijst drempel van het Besluit MER en moet het bevoegd gezag expliciet motiveren of een m.e.r.-beoordeling al dan niet nodig is.

Aandacht moet dan worden besteed aan bijvoorbeeld mogelijke of concrete ontwikkelingen.

Een bestemmingsplan is een plan zoals genoemd wordt in bijlage C van het Besluit MER (kolom 3). Het bestemmingsplan, zoals nu voorligt, maakt ontwikkelingen bij agrarische bedrijven niet direct mogelijk, maar ook niet onmogelijk. Deze ontwikkelingen kunnen invloed hebben en kunnen mogelijke effecten hebben op

Natura 2000 gebieden. Op basis daarvan moet een afweging van mogelijke significante negatieve effecten op deze gebieden worden gemaakt.

De mogelijke m.e.r.-plicht voor bestemmingsplannen buitengebied is het gevolg van de ruimte die soms wordt geboden voor de ontwikkeling van intensieve veehouderij. De activiteit „intensieve veehouderij” staat in categorie C14 (en D14) van het Besluit mer (zie Tabel 1).

Tabel 1

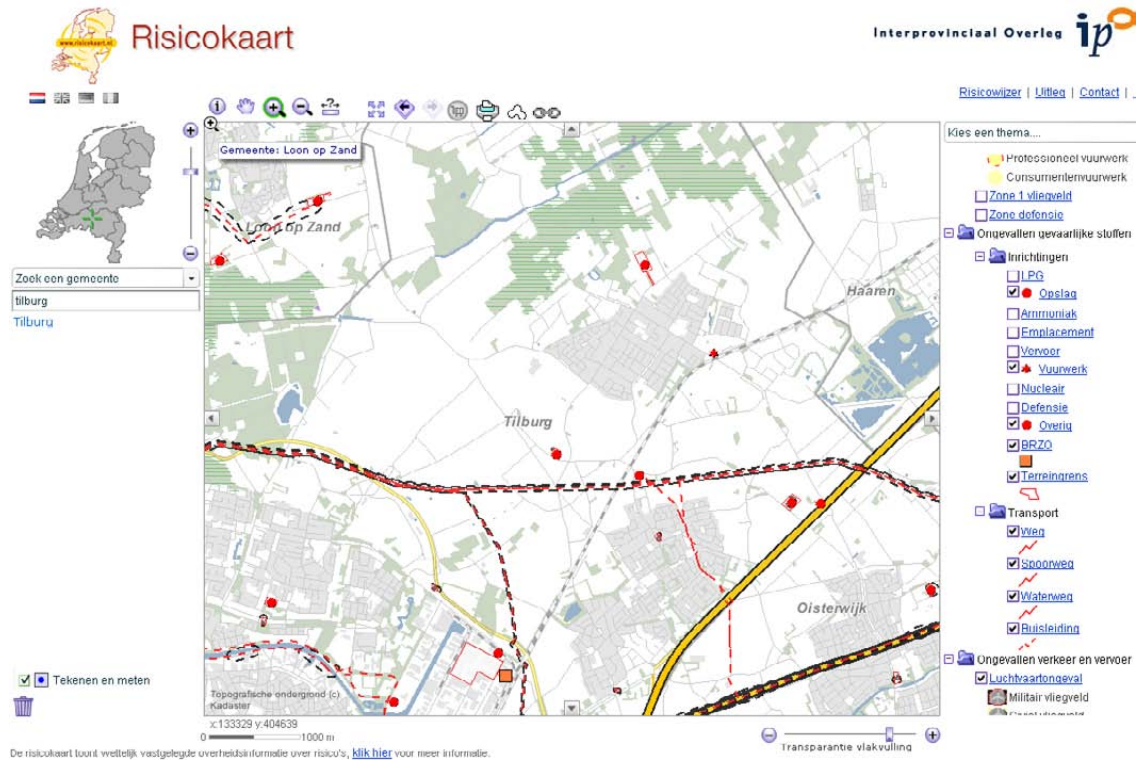
kolom 1: Activiteit	kolom 2: Gevallen	kolom 3: Plannen	kolom 4: Besluiten
De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten, houden van pluimvee of varkens.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met plek voor meer dan een bepaald aantal mesthoenders, hennen, mestvarkens of zeugen.	De structuurvisie (uit artikel 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening), en het plan (uit artikel 3.1 en 3.6, 1 ^e lid, onderdeel a / b).	Besluiten die vallen onder afdeling 3.4 of afdeling 13.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

3. Motivering en beoordeling kenmerken van het bestemmingsplan

In deze paragraaf worden de in paragraaf 2.1 genoemde milieuaspecten uit het bestemmingsplan beoordeeld om te bezien in hoeverre zij juist zijn opgenomen en in hoeverre zij aanleiding geven tot significante effecten die aanleiding geven tot een m.e.r.(beoordelings)plicht.

3.1. Externe veiligheid

In het bestemmingsplan is een door de gemeente Tilburg uitgevoerd onderzoek naar externe veiligheid opgenomen. Daarbij zijn risicobronnen in de directe omgeving van het plangebied geïnventariseerd en beoordeeld. Er zijn risicovolle inrichtingen in de directe nabijheid van het plangebied gelegen en zijn er andere risicovolle bronnen aanwezig, Ook de risicokaart.nl geeft deze informatie.



Er liggen zowel buisleidingen met een risicocontour van 25 meter, respectievelijk 33 meter aan weerszijden, alsmede 2 beperkte risicovolle inrichtingen nabij het plangebied Brameco-Zon aan de Kreitmolenstraat 151 en Bertens aan de Waalwijkseweg 2 en 3 inrichtingen in het plangebied: het gasdrukregelenmeetstation aan de Hoolstraat 2, Hamers B.V. aan de Hoolstraat 17 met een risicocontour van 56 meter en McDonald's aan de Rijksweg 1.

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van hogedruk buisleidingen met gevaarlijke stoffen is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) van toepassing, dat per 1 januari 2011 in werking is getreden.

In het uiterste westen ligt nog een hoogspanningsleiding van 380 kV, de indicatieve zone die hierbij behoort is 2x 150 meter.

Geconcludeerd kan worden dat doordat het bestemmingsplan conserverend van aard is er geen concrete invloed wordt uitgeoefend op de externe veiligheid, waardoor voor het thema externe veiligheid geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.2. Geluid

Door de gemeente Tilburg is geen een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het bestemmingsplan „De Groene Zoom”. Het beoogd plangebied is een bestaand kader met een geluidgevoelige bestemming in het kader van de Wet geluidhinder en gelegen binnen de zones van wegen. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en er worden geen ontwikkelingen voorzien waardoor er overschrijdingen gaan plaatsvinden. Alleen dan moet er bekeken worden met welke maatregelen de geluidbelasting omlaag gebracht kan worden. Wanneer, ook door het treffen van maatregelen, niet aan de grenswaarde kan worden voldaan, ofwel tegen het treffen van deze maatregelen bezwaren bestaan van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard, kunnen Burgemeesters en Wethouders een hogere grenswaarde vaststellen voor woningen in stedelijk gebied tot maximaal 63 dB. In het kader van de omgevingsvergunning dient individueel aandacht te worden besteed aan de geluidwering van de gevels van de woningen volgens het bouwbesluit. Het plangebied valt in de zone van spoorwegen (regeling zonekaart spoorwegen spoor 700; zone 300 meter vanaf de buitenste spoorstaaf) en niet in de zone van industrie, daarnaast is er een zonebreedte voor de rijksweg met meerdere rijstroken buitenstedelijk (3 of 4 rijstroken; zonebreedte 400 meter).

Ten noorden en ten oosten van het plangebied ligt een Natura 2000 gebied; Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen. Ten zuidoosten van het plangebied ligt op circa 2,5 km afstand Het Natura 2000 gebied Kampina & Oisterwijkse Vennen.

Voor sommige soortgroepen (dieren) zijn nadelige effecten van geluidbelasting bekend. Van broedvogels is bijvoorbeeld bekend dat gebieden met een te hoge geluidbelasting vermeden worden en dat het reproductieproces in deze gebieden lager is dan in ongestoorde gebieden. Gezien de aard van het plangebied “conserverend” zonder ontwikkelingen wordt ondanks de relatief korte afstand van het Natura 2000-gebied Leemkuillen (zelfs gedeeltelijk deeluitmakend van het plangebied) en de tussenliggende wegen, zal er binnen de begrenzing van de natuurgebieden geen verhoging van de geluidbelasting optreden.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema geluid geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.3. Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 (Stb. 2007, 434) is de Wet Luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wet heeft het Besluit luchtkwaliteit 2005 vervangen. De aanleiding daartoe is de maatschappelijke discussie die ontstond als gevolg van de directe koppeling tussen ruimtelijke ordeningsprojecten en luchtkwaliteit. De directe koppeling had tot gevolg dat veel geplande (en als noodzakelijk of gewenst ervaren) projecten geen doorgang konden vinden in overschrijdingsgebieden. Bovendien moest voor ieder klein project met betrekking tot luchtkwaliteit een uitgebreide toets gedaan worden.

Met de 'Wet luchtkwaliteit' en bijbehorende bepalingen en hulpmiddelen, wil de overheid zowel de verbetering van de luchtkwaliteit bewerkstelligen als ook de gewenste ontwikkelingen in ruimtelijke ordening doorgang laten vinden. De kern van de 'Wet luchtkwaliteit' bestaat uit de (Europese)

luchtkwaliteitseisen. Verder bevat zij basisverplichtingen op grond van de richtlijnen, namelijk: plannen, maatregelen, het beoordelen van luchtkwaliteit, verslaglegging en rapportage.

In de algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekende mate' (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen die niet in betekende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging.

Het bestemmingsplan „De Groene Zoom’ is conserverend van aard en daarom is het plangebied NIBM en kan dit zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden.

Uit de jaarlijkse rapportage van de luchtkwaliteit en het luchtkwaliteitsplan van de gemeente Tilburg blijkt dat er, in de omgeving van het projectgebied, langs wegen geen overschrijdingen van de grenswaarden aan de orde zijn. Een overschrijding van de grenswaarden is ook in de toekomst niet te verwachten.

Geconcludeerd wordt dat de Wet Luchtkwaliteit en het Besluit NIBM geen belemmering vormt voor het onderhavige project. Derhalve is voor luchtkwaliteit een m.e.r. beoordeling niet nodig.

3.4. Natura 2000

In en in de omgeving van het plangebied komen Natura 2000-gebieden Loonse en Drunense Duinen en Leemkuilen voor (een Habitatrichtlijngebied). Voor de Natura 2000-gebieden zijn de kritische depositiewaarden van de habitattypen binnen deze gebieden bepalend. Deze waarde is gedefinieerd als “de grens waarboven het risico niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van het habitatype significant wordt aangetast als gevolg van de verzurende en/of vermestende invloed van de atmosferische stikstofdepositie” (Overzicht van kritische depositiewaarden voor stikstof, toegepast op habitattypen en Natura 2000-gebieden, 2008).

In de huidige situatie is de achtergronddepositie, dat wil zeggen de depositie ten gevolge van de huidige luchtkwaliteit, ter plekke van de Natura-2000 gebieden al hoger dan de kritische depositiewaarden. Dit betekent dat elke toename een significant effect geeft.

Als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen en activiteiten kan de stikstofdepositie in de toekomst situatie toenemen (bijvoorbeeld door uitbreiding van veehouderijen en andere bedrijvigheid, toename van verkeer en recreatie en dergelijke). Toename van de depositie is niet toegestaan (vaste jurisprudentie, zie ook volgende paragraaf).

De vraag is nu of het nieuwe bestemmingsplan nieuwe ontwikkelingen of activiteiten mogelijk maakt die tot significante gevolgen leiden voor Natura 2000-gebieden, zodat een passende beoordeling nodig is.

Natura 2000 en stikstofdepositie als gevolg van veehouderijen

De bescherming van de Natura 2000-gebieden is verankerd in de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw'98). Op grond van deze wet dienen specifieke natuurdoelen te worden gerealiseerd. Ook is er op grond van de Nbw'98 een vergunningplicht voor activiteiten in en rond Natura 2000-gebieden, wanneer vanwege deze activiteit een verslechtering van de beschermde natuurwaarden niet kan worden uitgesloten.

Stikstofdepositie is het grootste probleem bij het realiseren van de natuurdoelen en het voorkomen van verslechtering. De Afdeling bestuursrechtspraak vernietigde in 2008 en 2009 een aantal besluiten waarbij vergunning was verleend (zie onder andere zaaknr. 200800289/1; 200802588/1; 200708180/1; 200802600/1/R2; 200903784/1/R2). De onderbouwing was onvoldoende en het bestaande gebruik was omstreden. Vanaf dat moment ontstond er een impasse in de vergunningverlening en viel deze in het slot.

Voor de veehouderij is door de uitspraken duidelijk geworden dat toename van de stikstofdepositie niet mogelijk is gelet op de hoge achtergrondbelasting van de Natura 2000 gebieden (er is sprake van een overbelaste situatie). Het salderen met „ammoniakrechten” is van dat moment de enige begaanbare weg voor veehouderijen om een toename van de depositie te compenseren en daarmee een vergunning te verkrijgen. De aangehaalde uitspraken hadden niet alleen betrekking op de depositietoename ten opzichte van de huidige situatie, maar op de depositietoename ten opzichte van het bestaand gebruik welke gerelateerd is aan de aanwijzing van het gebied als Vogel- en/of Habitatgebied.

Als gevolg van de impasse hebben twee commissies zich gebogen over de ontstane situatie (Trojan en Huys). Deze kwamen tot vergelijkbare conclusies. Een nieuw toetsingskader moet wettelijk zijn verankerd. De oplossing moest komen van een geïntegreerde aanpak van de stikstofproblematiek (depositie vanuit veehouderij, industrie, verkeer en andere activiteiten). Hieruit is de Programmatische aanpak stikstof (Pas) voortgekomen. Deze is in ontwikkeling en zal eind 2011 worden afgerond. Daarnaast adviseerden de commissies om voor wat betreft stikstofdepositie het bestaand gebruik wettelijk te regelen. Dit is gebeurd in de Crisis- en Herstelwet (CHW) door de peildatum van 7 december 2004 op te nemen¹. Tegelijk is in de CHW geregeld dat stikstofdepositie niet bij vergunningverlening hoeft te worden betrokken als het depositieniveau per saldo gelijk is aan of lager is dan die op de peildatum. De CHW is op 31 maart 2010 in werking getreden en sindsdien zijn de hiervoor aangehaalde regelingen onderdeel geworden van de Natuurbeschermingswet (Nbw).

Vooraf op aandringen van de provincie en gemeenten uit Noord-Brabant is in de Nbw ook opgenomen dat de provincie bij verordening regels mag stellen om de stikstofdepositie verder te beperken. Dit heeft geleid tot de **Verordening stikstof en Natura 2000** van de provincie Noord-Brabant. Deze Verordening is gebaseerd op een convenant dat op 29 september 2009 tot stand is gekomen tussen een groot aantal partijen in Noord-



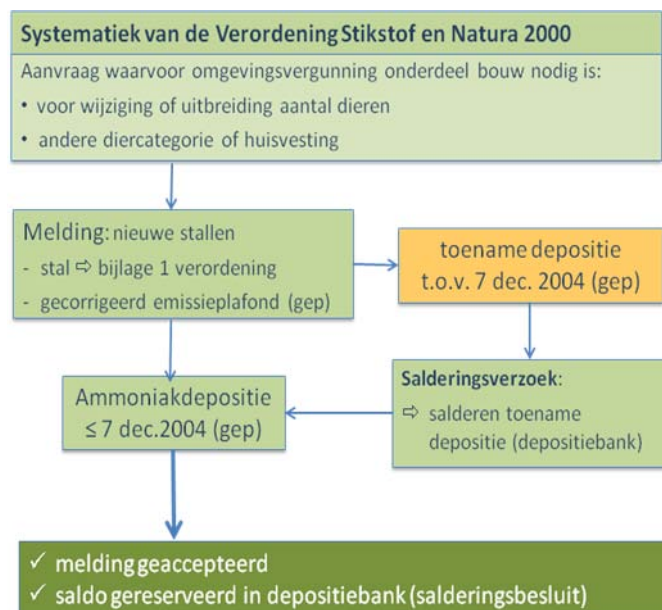
¹ De peildatum van 7 december 2004 geldt alleen voor stikstof. Door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 7 september 2011 (zaaknr. 201003301/1/R2) is duidelijk geworden dat deze alleen geldt voor Habitatgebieden, voor Vogelrichtlijn gebieden kan een andere peildatum gelden ook als deze voorkomen in combinatie met Habitatgebieden. Aangezien de Loonse en Drunense Duinen en Leemkuilen Habitatrichtlijn gebied zijn (geen Vogelrichtlijngebied), geldt voor deze de peildatum van 7 december 2004.

Brabant en Limburg, deze twee provincies en de regiodirectie van het Ministerie van LNV (nu: Ministerie van EL&I). De Verordening stikstof en Natura 2000 Noord-Brabant is op 15 juli 2010 in werking getreden.

Verordening stikstof en natura 2000

In de Verordening stikstof en Natura 2000 is bepaald dat nieuwe stallen aan strengere eisen moeten voldoen en dat getoetst wordt aan het gecorrigeerde emissieplafond op basis van de vergunningssituatie zoals deze gold op 7 december 2004. Er wordt niet uitgegaan van de werkelijke ammoniakemissie maar de Verordening stikstof en Natura 2000 neemt voor de saldering het gecorrigeerde emissieplafond als uitgangspunt (dit is de vergunde ammoniakemissie op de peildatum van 7 december 2004 gecorrigeerd voor de maximale emissiewaarde uit het Besluit huisvesting).

Dit betekent dat het systeem van de Verordening gericht is op het bereiken van een depositieniveau dat in ieder geval lager is of gelijk is aan de peildatum van 7 december 2004 (2). Dit kan worden bereikt door het toepassen van emissiereducerende technieken (emissiearme stallen, luchtwassers en dergelijke die voldoen aan de maximale emissiewaarden van bijlage 1 bij de Verordening). Wanneer emissiearme technieken niet toereikend zijn of - in het geval van enkele diercategorieën - niet beschikbaar zijn, dan kan depositie worden gesaldeer via de depositiebank.



Met deze systematiek is geborgd dat depositie op omliggende Natura 2000-gebieden in alle gevallen lager is dan die was op 7 december 2004.

Stikstofdepositie als gevolg van veehouderijen

In tabel 2 is de ammoniakemissie van de in het plangebied aanwezig veehouderij weergegeven voor de situatie op de peildatum van 7 december 2004, voor de situatie op 1 juli 2011, voor de toekomstige situatie als gevolg van de uitvoering van het BOP onder het Actieplan ammoniak en veehouderij en voor de situatie onder uitvoering van de Verordening stikstof en Natura 2000 van de provincie Noord-Brabant (salderen van de ammoniakdepositie tot het depositieniveau dat behoort bij het gecorrigeerd emissieplafond; gep).

Uit tabel 2 blijkt dat de huidige ammoniakemissie (op 1 juli 2011) lager is dan die op de peildatum van 7 december 2004. Bij uitvoering van het BOP zal de ammoniakemissie nog lager worden. Na uitvoering van de Verordening stikstof van de provincie zal de ammoniakemissie als gevolg van de veehouderijen in het plangebied jaarlijks zo'n 3000 kg lager zijn dan die op 7 december 2004.

Op grond van het voorgaande mag geconcludeerd worden dat de ammoniakdepositie als gevolg van veehouderijen in het plangebied ten opzichte van de peildatum in ieder geval niet zal

toenemen. In de huidige situatie is deze al lager dan die op de peildatum en zal als gevolg van de systematiek van de Verordening stikstof verder zal afnemen. Onder de Verordening stikstof is daarom juist een verbetering milieusituatie te verwachten. Dit blijkt uit tabel 1: het emissieniveau van 7 dec. 2004 wordt namelijk gecorrigeerd voor de max. emissiewaarde uit het Besluit huisvesting (zie laatste kolom). Tot het hierbij behorende depositieniveau worden alle veehouderijen gesaldeerd (ook nieuwe uitbreidingen) en dit leidt tot een aanzienlijk lager depositieniveau vergeleken met de vergunde emissies op 7 december 2004.

Dien ten gevolge zijn geen significante te verwachten op het betreffende Natura 2000-gebied, zodat geen passende beoordeling nodig is.

Tabel 2. Ammoniakemissie in het plangebied door veehouderijen op 7 december 2004, 1 juli 2011, vanaf 2013 bij uitvoering van het BOP dat in het kader van het Actieplan ammoniak bij de gemeente is ingediend en het gecorrigeerde emissieplafond dat onder de Verordening stikstof wordt gehanteerd bij het salderen van de ammoniakdepositie. Bron: gemeentelijk digitaal vergunningenbestand, zie bijlage 1.

	Vergunde op 7 december 2004	Vergund op 1 juli 2011	Toekomstige emissie vlg. BOP (Actieplan ammoniak)	Gecorrigeerd emissieplafond (Verordening stikstof)
Ammoniakemissie (totaal per jaar van alle bedrijven in het gebied)	30.017	28.564	27.144	19.598

Bij voorafgaande conclusie wordt het volgende opgemerkt:

- Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe locaties voor vestiging of hervestiging van veehouderijen mogelijk. Nieuwe ontwikkelingen zijn alleen mogelijk op bestaande locaties. Voor alle bestaande agrarische bedrijven geldt dat het vigerende bouwblok wordt overgenomen in het bestemmingsplan en niet wordt vergroot. In sommige gevallen zal het vigerende bouwblok zelfs worden verkleind. Vergroting van bouwblokken wordt via separate bestemmingsplanherzieningen geregeld.
- Uit bijlage 1 kan worden opgemaakt dat de veehouderij in het plangebied zich de afgelopen 10 tot 15 jaar nauwelijks heeft ontwikkeld (op een enkel bedrijf na).
- In de toekomst is een substantiële ontwikkeling van de veehouderijbedrijven niet te verwachten vanwege de beperkte omvang van de bedrijven, economisch perspectief en de beperkte mogelijkheden op het bestaande bouwblok.
- Uit tabel 1 blijkt ook dat de ammoniakemissie als gevolg van veehouderijen in het gebied in de loop der jaren afneemt. Een aantal bedrijven is al gestopt (zie tabel bijlage 1). Meerdere bedrijven hebben een beperkte omvang en zij zullen daardoor de investeringen voor de vereiste emissiearme systemen niet kunnen opbrengen, daardoor zullen na 2013 nog meer bedrijven stoppen. Van het totaal van 31 bedrijven in het gebied zijn er slechts 9 bedrijven met een redelijke omvang, waarvan 6 (melk)rundveehouderijen, een gemengd melkvee-varkensbedrijf, een vleeskuikenbedrijf en een legkippenbedrijf (waarvoor verplaatsing wordt onderzocht). Over deze laatste bedrijven kan het volgende worden gezegd:
 - het vleeskuikenbedrijf aan de Hoolstraat is echter gelegen in het extensiveringsgebied waardoor het zgn. principe van slot op de muur geldt (Verordening ruimte provincie Noord-Brabant). Dit betekent dat het bedrijf niet meer kan uitbreiden.

- het legkippenbedrijf aan de Molenhoefstraat is gelegen in verwevingsgebied en kan enkel uitbreiden na een bestemmingsplanherziening mits het aantoonbaar is van een zogenaamde duurzame locatie. De uitbreidingsruimte die het bedrijf nog heeft binnen het vigerende bouwblok is beperkt. Daarnaast is uit overleg met het bedrijf gebleken dat het momenteel de mogelijkheid onderzoekt om of het bedrijf te verplaatsen naar een LOG-locatie dan wel te stoppen en op de locatie Ruimte-voor-Ruimte-woningen te bouwen.
- De voorgaande opsommingspunten sluiten niet geheel uit dat veehouderijen kunnen uitbreiden. Dit kan echter onder de systematiek van de Verordening stikstof niet leiden tot een toename van de ammoniakemissie en -depositie op de nabij gelegen Natura 2000 gebieden. Door het toepassen emissiearme systemen in combinatie met salderen via de depositiebank, wordt iedere toename namelijk teruggebracht tot het depositieniveau behorend bij het gecorrigeerd emissieplafond. De ammoniakdepositie van de veehouderij op in de omgeving gelegen Natura 2000 gebieden (per saldo) kan daardoor niet toenemen, maar zal lager zijn dan die op de peildatum van 7 december 2004.
- Uit de uitspraak van 7 september 2011 (zaaknr. 201003301/1/R2) blijkt dat:
 - als het project zelf - ten opzichte van de referentiedatum - geen toename van de stikstofdepositie tot gevolg heeft, er geen passende beoordeling nodig is;
 - als er wél sprake is van een toename van de stikstofdepositie vanuit het project, er sprake is van significante effecten en een passende beoordeling gemaakt moet worden. Mitigerende maatregelen (bijvoorbeeld salderen) mogen bij deze beoordeling of sprake is van een toename van de depositie niet worden betrokken. De mitigerende maatregelen mag niet eerder dan bij het maken van een passende beoordeling worden meegenomen. Als dan blijkt dat er voldoende wordt gemitigeerd (gesaldeerd), dan zijn er geen significante effecten, worden de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast en kan de Nbw vergunning worden verleend.

Wat betekent dit voor het plangebied?

Het voorgaande betekent het volgende voor het plangebied.

- ⇒ Door stoppende veehouderijen in combinatie met de beperkte ontwikkelingen en mogelijkheden van de veehouderijen in het gebied, is de huidige ammoniakdepositie (2011) lager dan die op de referentiedatum van 7 december 2004. Ook in de toekomstige situatie blijft de ammoniakdepositie onder het niveau van 7 december 2004. Geconcludeerd kan worden dat significante effecten niet zijn te verwachten en dien ten gevolge is geen passende beoordeling nodig.

Overige activiteiten en bedrijvigheid in het plangebied

Binnen het plangebied bevinden zich de volgende overige agrarische bedrijven (niet veehouderij): een loods van een akkerbouwbedrijf, een hoveniersbedrijf, een boomkwekerij en een planten- en boomkweker. Ook voor deze agrarische bedrijven geldt dat het vigerende bouwblok wordt overgenomen in het bestemmingsplan en niet wordt vergroot. In sommige gevallen zal het vigerende bouwblok zelfs worden verkleind. Vergroting van bouwblokken wordt via separate bestemmingsplanherzieningen geregeld. (Significante) effecten op de nabij gelegen Natura 2000 gebieden als gevolg van stikstofdepositie of andere verstoringen zijn niet aannemelijk. Dit geldt ook voor de aanwezige woningen en overige bedrijven en activiteiten: binnen het plangebied zijn 66 (burger)woningen gelegen, een horecagelegenheid, een tuinhuisjesbedrijf, een kleine handel in afval en schroot (die het grootste deel van zijn activiteiten jaren geleden al heeft verplaatst naar een bedrijventerrein in Udenhout), een autoplaatwerkerij (met dit bedrijf lopen momenteel onderhandelingen omtrent een verplaatsing naar een locatie op een bedrijventerrein) een trafo-

huisje en een minicamping. Voor al deze bedrijven geldt dat zij geen nieuwe uitbreidingsmogelijkheid krijgen en dat hun bestaande uitbreidingsmogelijkheden zeer beperkt zijn. De twee objecten die een sportbestemming hebben gekregen zijn de manege aan de Kraan en een handboog vereniging die echter in de loop van 2011 wordt verplaatst naar een buiten het plangebied gelegen locatie. De stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden vanuit verkeer blijft door het bestemmingsplan gelijk.

3.5. Geurhinder door veehouderijen

De Wet geurhinder veehouderij (Wgv) is op 1 januari 2007 in werking getreden. Deze wet is het toetsingskader bij aanvragen om een omgevingsvergunning van veehouderijen. Een individuele veehouderij moet voldoen aan wettelijke normen voor de maximale geurbelasting op een geurgevoelig object (de geurbelasting van een individuele veehouderij wordt *voorgrondbelasting*² genoemd). De geurbelasting is alleen te bepalen indien voor de betreffende diercategorie een geuremissiefactor is opgenomen in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Is dit niet het geval, dan moet voldaan worden aan vaste afstanden. Voor de meeste intensieve veehouderijen (varkens en pluimvee) zijn emissiefactoren opgenomen in de Rgv en kan dus de geurbelasting worden bepaald. Voor andere diercategorieën zoals melkvee, schapen en paarden zijn geen emissiefactoren beschikbaar en gelden vaste afstanden.

Gemeentelijk beleid: geurgebiedsvisie en verordening

De Wgv biedt de gemeente de mogelijkheid om binnen een vastgelegd bandbreedte af te wijken van de wettelijke normen. Daarmee kan de gemeente eigen geurbeleid opstellen en maatwerk te leveren voor de mogelijke geurhinder als gevolg van de veehouderij.

In de geurgebiedsvisie wordt op gebiedsniveau gezocht naar passende normen voor de (voorground) geurbelasting van veehouderijen en de daarmee samenhangende *achtergrondbelasting (cumulatieve geurbelasting)*. Door het aanscherpen of verruimen van de normen voor de voorgrondbelasting is de achtergrondbelasting te sturen en zonodig beheersen tot aanvaardbare waarden voor het woon- en leefklimaat. In de geurgebiedsvisie wordt het nut en de noodzaak van afwijkende normen beschreven. Daarmee levert de geurgebiedsvisie de onderbouwing voor de gemeentelijke verordening waarin de afwijkende normen moeten worden vastgelegd.

De gemeente Tilburg heeft geen geurbeleid voor de veehouderij vastgelegd middels een gebiedsvisie en/of verordening. Daar is gelet op de structuur van het plangebied geen noodzaak toe. De bedrijven met intensieve veehouderij liggen ver uit elkaar. Cumulatieve effecten als gevolg van geur zijn dan niet aan de orde, hetgeen betekent dat de achtergrondbelasting beperkt blijft en

² Met de *voorgrondbelasting* wordt de geurbelasting van een individuele veehouderij bedoeld en wel van die veehouderij (de dominante veehouderij) welke de meeste geur op het geurgevoelige object veroorzaakt, hetzij omdat het een grote veehouderij betreft, hetzij omdat de veehouderij dicht bij het geurgevoelige object is gelegen. Bij de vergunningverlening wordt de aanvraag van een individuele veehouderij getoetst aan de norm voor de maximale voorgrondbelasting. Wanneer de voorgrondbelasting de waarde van de norm overschrijdt, dan wordt de vergunning geweigerd. Blijft de voorgrondbelasting onder de waarde van de norm, dan kan de vergunning worden verleend (tenminste, voor wat betreft het aspect geur in de vergunningverlening).

De *achtergrondbelasting* is de geurbelasting als gevolg van de veelheid aan veehouderijen in de omgeving van een geurgevoelig object.

Zowel de voorgrondbelasting als de achtergrondbelasting is van belang voor het bepalen van de verwachte hinder (leefklimaat). Uit onderzoek is gebleken dat bij gelijke belastingen de geurhinder als gevolg van de voorgrondbelasting hoger is dan als gevolg van de achtergrondbelasting. Als vuistregel geldt dat de voorgrondbelasting bepalend is voor de hinder als de voorgrondbelasting meer dan de helft van de achtergrondbelasting bedraagt.

geen negatieve gevolgen heeft voor het woon- en leefklimaat. De geurbelasting zal worden bepaald door de voorgrondbelasting. De bedrijven met intensieve veehouderij voldoen aan de (wettelijke) normen voor de voorgrondbelasting en de overige bedrijven voldoen aan de vaste afstanden (50 meter tot een geurgevoelig object in het buitengebied).

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema geurhinder als gevolg veehouderijen geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.6. Bedrijven en milieuzonering

In de directe omgeving van het plangebied en in het plangebied zijn geen bedrijven gelegen die een belemmering vormen.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema bedrijven en milieuzonering geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.7. Bodemtoets

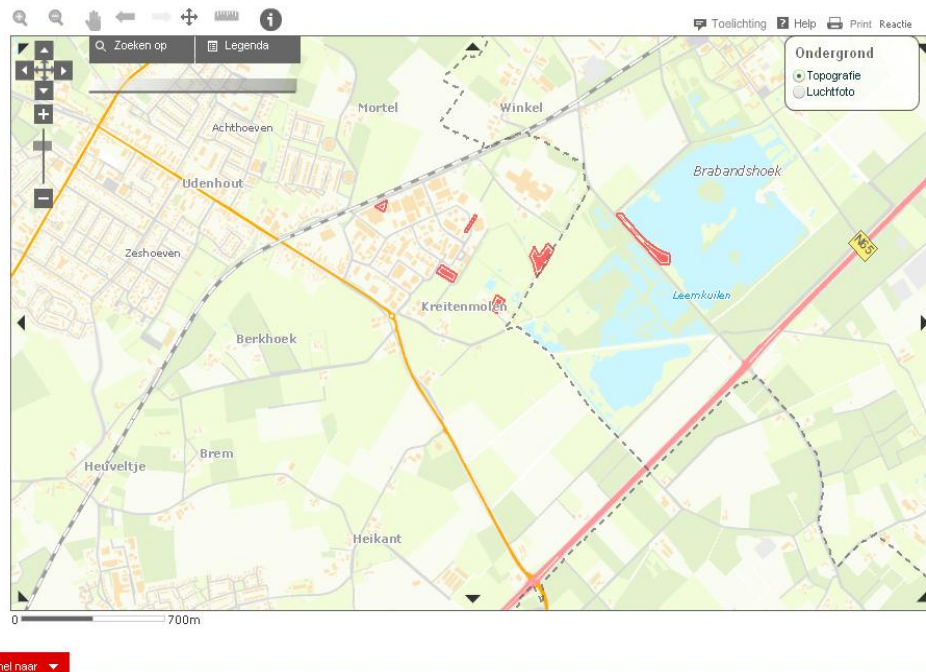
De gemeente Tilburg beschikt over een actueel Bodeminformatiesysteem. Voor het gehele grondgebied inclusief dit bestemmingsplan is een inventarisatie van de bodemkwaliteit ter plaatse uitgevoerd door het bevoegde gezag (lees gemeente Tilburg).

De gemeente Tilburg heeft een bodembeheernota (d.d. 20 juli 2010), waarin het beleid ten aanzien van het toepassen van grond en baggerspecie als bodem is beschreven. Het plangebied wordt qua bodemfunctie kaart ingedeeld als klasse wonen en achtergrondwaarde. Klasse wonen is het gedeelte tussen de Heikantsebaan en de Rijksweg en het zuidwestelijke deel vanaf de Waalwijkseweg. In het plan zijn de achtergrondwaarden voor deze gebieden vastgelegd.

In het plangebied zijn een beperkt aantal oude stortplaatsen aanwezig: 2x Molenbaantje (NB5550002) en Energieweg (NB5550016).

Geconcludeerd kan worden dat door de afwezigheid van concrete ontwikkelingen op of in de grond voor het thema bodem geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

Startplaatsenkaart



3.8. Duurzaamheid

Voor het thema duurzaamheid wordt in het bestemmingsplan verwezen naar het “Klimaat programma Gemeente Tilburg”. Daarbij wordt gestreefd naar duurzame (nieuw)bouw en een duurzame ruimtelijke ordening. Waar mogelijk wordt het toepassen van zonne-energie en windenergie gestimuleerd, echter er zijn geen concrete projecten..

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema duurzaamheid geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.9. Archeologie

Het plangebied is op de Archeologische Waardenkaart Tilburg aangegeven als behorend tot een gebied met een lage of geen archeologische verwachting. Voor deze gebieden is vanuit het oogpunt van de archeologie geen vergunning nodig. Derhalve vormt het aspect archeologie en cultuurhistorie geen belemmering voor doorgang van onderhavig plan.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema archeologie geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.10. Cultuurhistorie

Binnen het plangebied zijn geen gemeentelijke of van rijkswege beschermde monumenten gelegen.

De Cultuurhistorische Waardenkaart van de provincie Noord-Brabant (CHW) geeft eveneens geen informatie over monumentale bebouwing binnen het plangebied.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema cultuurhistorie geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.11. Flora en fauna

Voor de onderbouwing van de status van de flora en fauna van het bestemmingsplan De Groene Zoom zijn ondermeer negen onderzoeken uitgevoerd;

- Quick-scan natuurwaarden Hoogeinde-Rauwbraken te Tilburg, door Ecologisch Adviesbureau Cools, november 2003
- Flora- en faunaonderzoek Tilburg-Overhoeken Bilanrapport 2004/1
- Onderzoek naar planten- en diersoorten in de Rauwbraken te Tilburg, door Ecologisch Adviesbureau Cools, oktober 2004
- Onderzoek naar planten- en diersoorten in het gebied Leemkuilen – De Brand, door Ecologisch Adviesbureau Cools, oktober 2004
- Natuurinventarisatie 2005 projectgebied Tilburg Noordoost, door Arcadis, 27 november 2005
- Rapport 2009, Van de Hemeltjes tot Winkel Tilburg – Groene Zoom, door Bilan
- Toetsing Flora- en faunawet plangebied Bedrijventerrein Zwaluwbunders te Tilburg, door Ecologisch Adviesbureau Cools, januari 2011
- Toetsing en begrenzing Ecologische Hoofdstructuur binnen het plangebied Bedrijventerrein Zwaluwbunders te Tilburg, door Ecologisch Adviesbureau Cools, januari 2011
- Quick scan natuurwaarden Groene Zoom tussen Berkel-Enschot en Leemkuilen (gemeente Tilburg), door Ecologisch Adviesbureau Cools, november 2011

De natuurwaarden van het gebied zijn doormiddel van het bronnenonderzoek en het veldonderzoek goed vastgelegd in deze rapporten en goed in beeld gebracht. Door het conserverende karakter van het bestemmingsplan hoeven voor de soortgroepen vogels, amfibieën en zoogdieren incl. vleermuizen geen compenserende en mitigerende maatregelen in een Effectanalyse of Natuurcompensatieplan te worden beschreven. Doordat geen concrete ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan treden er geen significante effecten op voor de flora en fauna.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema flora en fauna geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.12. Bos, natuur en landschap

In het plan wordt geen kap van bomen voorzien.

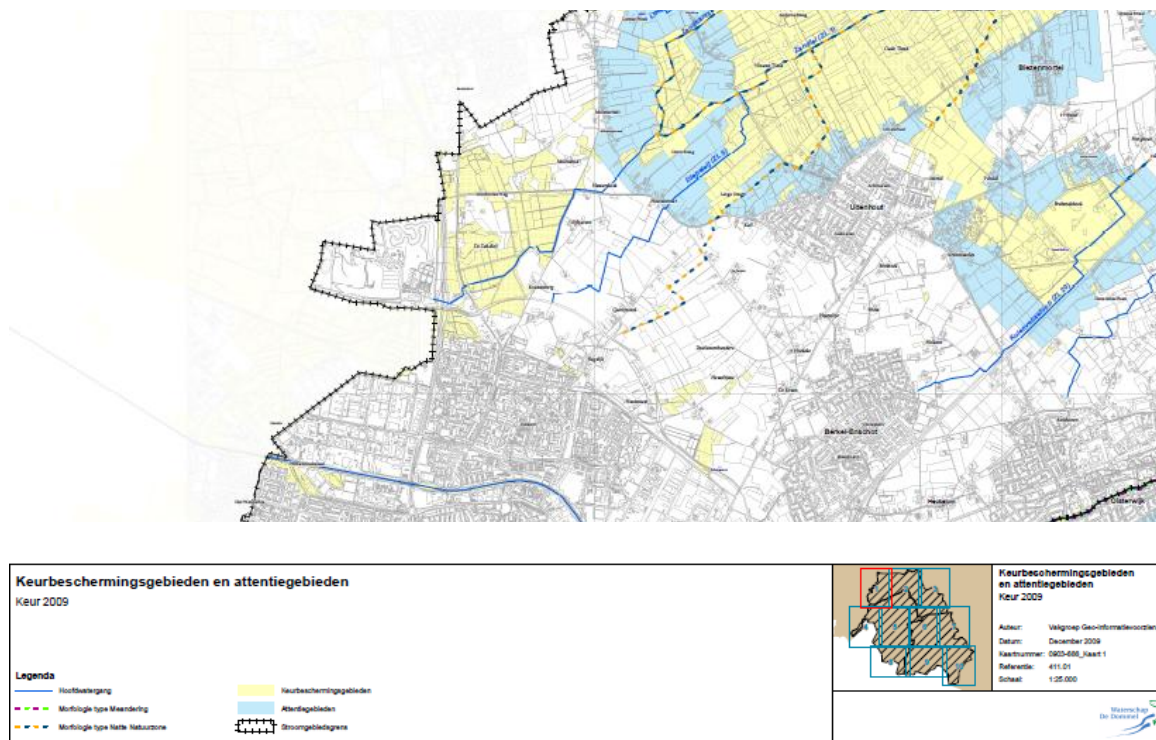
Er treden geen significante verslechtingen op ten aanzien van bos, natuur en landschap.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema bos, natuur en landschap geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

3.13. Water en grondwaterwinning

Het plangebied is niet in een beschermd gebied gelegen als bedoeld in de provinciale milieuvuordering. Er is geen (grond)waterbeschermingsgebied in de directe invloedssfeer gelegen. In het plangebied ligt in het noordoosten de hoofdwaterloop Kolenvenseloop (ZL20).

Hier zijn ook attentiegebieden en de keurbeschermingsgebieden te vinden. Er zijn ondermeer ook nog een aantal kleine keurbeschermingsgebieden nabij de Hemeltjes te vinden. De wateraspecten zijn verder beschreven in het Blauw-casco voor het bestemmingsplan Groene Zoom te Tilburg van 11 juli 2011. Het waterbeleid van de gemeente Tilburg is vastgelegd in de structuurvisie Water en Riolering (2010).



Voor het bestemmingsplan De Groene Zoom wordt een watertoets doorlopen. Het advies van het Waterschap De Dommel wordt in het bestemmingsplan verwerkt.

Bij het aspect **grondwaterwinning** is met de komst van de Waterwet (december 2009) voor het onttrekken van grondwater het Waterschap De Dommel het bevoegde gezag. Is de onttrekking voor industriële toepassing, en groter dan 150.000 kubieke meter per jaar, gaat het om een openbare drinkwatervoorziening of een bodemenergiesysteem dan is de provincie bevoegd gezag.

Het waterschap houdt toezicht op grondwateronttrekkingen om schade aan bos, natuur, landschap en landbouw te voorkomen. Het waterschap (en de provincie) heeft beleid voor onttrekkingen ten behoeve van beregingen, kleine onttrekkingen, saneringen en bronningen. Er worden geen nieuwe vergunningen verleend voor bereging en bestaande grondwateronttrekkingen mogen niet worden verplaatst. De conclusie kan daardoor zijn dat daarmee het aspect verdroging afdoende is beschermd en niet zal leiden tot significante gevolgen.

Geconcludeerd kan worden dat voor het thema water en grondwater geen m.e.r.-beoordeling hoeft plaats te vinden.

4. Conclusie

Het bestemmingsplan is conserverend van aard en maakt geen concrete ontwikkelingen mogelijk. Het bestemmingsplan blijft daarmee onder de D-lijst drempel van het Besluit MER. Gelet op de wijziging van het Besluit MER per 1-4-2011 moet vervolgens gemotiveerd worden aangegeven of er toch significante effecten kunnen optreden waardoor voor het bestemmingsplan De Groene Zoom Zuid een m.e.r.(beoordelings)plicht nodig is.

Het bestemmingsplan De Groene Zoom is beoordeeld op 12 relevante milieuaspecten aan het Besluit MER:

- ✓ externe veiligheid;
- ✓ geluidhinder;
- ✓ luchtkwaliteit;
- ✓ geurhinder agrarische bedrijvigheid;
- ✓ bedrijven en milieuzonering;
- ✓ bodemkwaliteit (bodemtoets);
- ✓ duurzaamheid;
- ✓ archeologie;
- ✓ cultuurhistorie;
- ✓ flora en fauna;
- ✓ bos, natuur en landschap;
- ✓ water.

Op basis van de beoordeling van vorengenoemde milieuaspecten in hoofdstuk 3 wordt geconcludeerd dat er nu geen sprake is van significante effecten, die een m.e.r.(beoordelings)plicht noodzakelijk maken.

Door de beperkte ontwikkelingen en mogelijkheden van de veehouderij in het gebied, de afnemende ammoniakemissie (en depositie), het effect van het toepassen van het gecorrigeerd emissieplafond bij het salderen van de ammoniakdepositie, zijn significante effecten niet te verwachten en is geen passende beoordeling nodig.

Deze conclusies moeten, zoals eerder vermeldt, worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Bijlage 1. Overzicht ammoniakemissie van veehouderijen in het plangebied "Buitengebied De Groene Zoom", gemeente Tilburg

Nr.	Inr.nr	Naam	Lokatie	Type veehouderij	Ammoniak-emissie 7 dec 2004	Ammoniak-emissie 1 juli 2011	Ammoniak-emissie vlgs BOP (2013)	ammoniak-emissie (gep, verordening stikstof)	Opmerkingen
1	19848	P. Verhoeven	Berkhoek 1	Melkrundveehouderij	892	0	0	0	gestopt (inventarisatie 1 januari 2010)
2	19913	J. van de Bersselaar	Berkhoek 5	Pluimveehouderij	127	0	0	0	gestopt (inventarisatie 1 januari 2010)
3	19869	Bertens	Berkhoek 7	Gemengde veeh.	29	0	0	0	gestopt op 3 mrt 2010
4	19129	A. Bergsma	Brem 1	Gemengde veeh.	74	74	74	74	BOP nvt
5	19131	v. Laarhoven	Brem 4	(Melk)rundveehouderij	0	0	0	0	gestopt sinds 3 mrt 2010
6	19132	Vugs	Brem 6	Rundveehouderij	59	59	46	46	Bop nvt
7	19589	C.P.M. Robben	De Hemeltjes 1	Varkenshouderij	909	558	558	260	vergunning op 22 februari 2011 gedeeltelijk ingetrokken; geen BOP ontvangen
8	19366	Mts. van Pelt	De Kraan 45	Paardenhouderij	42	42	42	42	oude vergunning op 24 april 2002 gedeeltelijk ingetrokken; geen BOP ontvangen
9	19611	Gemeente Tilburg	De Kraan 47	Varkenshouderij	0	0	0	0	9 juni 1999 vergunning geheel ingetrokken.
10	19282	Mathijssen	De Kraan 94	Varkenshouderij	0	0	0	0	16 april 2002 gehele vergunning ingetrokken
11	20008	C. Dankers	Haarensbaan 1	Rundveehouderij	1468	1468	1468	1468	BOP nvt
12	-	J de Backer	Haarensbaan 2	Rundveehouderij	32	0	0	0	gestopt
13	19863	Mts. Verhoeven	Haarensbaan 3	Melkrundveehouderij	1911	2446	2446	2446	BOP nvt
14	264	A.M.M.N. Versteijnen	Hazennest 1	Vleesveehouderij	1333	0	0	0	gestopt en stallen zijn gesloopt
15	19305	C.J.A.M. van de Pas	Heikantsebaan 12	Melkrundveehouderij	1799	1799	1799	1795	BOP nvt
16	-9789	J. van de Pas	Heikantsebaan 14	Melkrundveehouderij	164	164	164	164	BOP nvt

17	19592	De Voorzorg BV	Heikantsebaan 15	Varkenshouderij	0	0	0	0	gestopt sinds 11 dec. 2001
18	19596	L. Jansen	Heuvelstraat 2	Gemengde veeh.	136	136	136	109	geen BOP ontvangen
19	19099	Hamers	Hoolstraat 17	Vleeskuikenshouderij	8000	8000	8000	4500	geen BOP ontvangen
20	19943	't Kruispunt V.O.F.	Kreitenheidweg 3	??	0	0	0	0	in 2001 gestopt
21	19878	J.M.F. Bertens	Kreitenmolenstaat 205	Melkrundveehouderij	1137	1137	1137	1137	BOP nvt
22	19850	P. Schapendonk	Kreitenmolenstraat 224	Gemengde veeh.	3097	3872	2470	2470	heeft spontaan BOP ingediend A2
23	19805	Mts. Vermeer	Kreitenmolenstraat 226	Gemengde veeh.	1353	1353	1353	1161	geen BOP ingediend
24	19615	W.J.H.G. Bertens	Molenhoefstraat 23	Legkippenhouderij	5759	5759	5754	2291	Gemeente wil bedrijf verplaatsen. Heeft investeringsplannen. BOP ingediend B1; 2 versies
25	19356	M. Vissers	Rauwbrakenstraat40	??	0	0	0	0	gestopt
26	19598	Berkel-Enschot BV	t Hoekske 2A	Gemengde veeh.	667	667	667	658	geen BOP ontvangen
27	19287	A.J.G. van de Pas	t Hoekske 5	Varkenshouderij	0	0	0	0	in 1997 gestopt
28	19639	E. van Rijsewijk	Udenhoutseweg 2	Melkrundveehouderij	129	129	129	129	BOP nvt
29	19640	A. van Mensvoort	Udenhoutseweg 3A	Melkrundveehouderij	674	674	674	674	BOP nvt
30	19641	M. Bertens	Waalwijkseweg 2 A	Gemengde veeh.	227	227	227	173	BOP nvt
31	19656	Van Erp	Zeshoevenstraat 3	Rundveehouderij	0	0	0	0	sinds 1995 gestopt
					30017	28564	27144	19598	