

## Uitspraak 201305867/1/R3

DATUM VAN UITSPRAAK	woensdag 11 juni 2014
TEGEN	de raad van de gemeente Waterland
PROCEDURESOORT	Eerste aanleg - meervoudig
RECHTSGBIED	Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Noord-Holland

201305867/1/R3.

Datum uitspraak: 11 juni 2014

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellant sub 1], wonend te Marken, gemeente Waterland,
2. [appellant sub 2], wonend te Marken, gemeente Waterland,
3. [appellant sub 3], wonend te Marken, gemeente Waterland,
4. [appellant sub 4], wonend te Marken, gemeente Waterland,
5. De stichting Stichting Mooi Marken, gevestigd te Waterland,

en

de raad van de gemeente Waterland,  
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 11 april 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "Marken 2013" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4], en Mooi Marken beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellant sub 2], Mooi Marken en de raad hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 24 april 2014, waar [appellant sub 1], [appellant sub 2], bijgestaan door mr. E. Broeren, advocaat te Eindhoven, [appellant sub 3] en Mooi Marken, vertegenwoordigd door [persoon] en bijgestaan door mr. A.H. Jonkhoff, advocaat te Haarlem, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

2. Het plan voorziet onder andere in een wijzigingsbevoegdheid voor een aanlegsteiger voor riviercruiseschepen nabij de haven van Marken.

## Ontvankelijkheid van de beroepen

3. De raad stelt dat het beroep van Mooi Marken niet-ontvankelijk is. Daartoe voert de raad aan dat het beroep door de Afdeling is ontvangen op 5 juli 2013, terwijl het vastgestelde plan ter inzage lag tot en met 4 juli 2013. Het beroep is daarmee volgens de raad ingediend buiten de beroepstermijn en reeds om die reden niet-ontvankelijk. Verder wijst de raad er op dat de stichting Stichting Hou Marken Mooi, op wiens naam het beroepschrift is gesteld, geen zienswijze heeft ingediend over de in beroep bestreden wijzigingsbevoegdheid, nu de zienswijze waarnaar in het beroepschrift wordt verwezen op naam stond van Mooi Marken en de zienswijze van Stichting Hou Marken Mooi zag op een ander planonderdeel. Derhalve wordt er niet aan artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) voldaan. Verder wijst de raad er op dat Stichting Hou Marken Mooi geen belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2, derde lid, van de Awb, nu deze stichting niet is opgericht bij notariële akte.

3.1. Ingevolge artikel 1:2, eerste lid, van de Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Ingevolge het derde lid worden ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Ingevolge artikel 3.8, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing.

Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

Ingevolge artikel 6:8, vierde lid, vangt de termijn voor het indienen van een beroepschrift tegen een besluit dat is voorbereid met toepassing van afdeling 3.4 aan met ingang van de dag na die waarop het besluit overeenkomstig artikel 3:44, eerste lid, onderdeel a, ter inzage is gelegd.

Ingevolge artikel 6:13, voor zover hier van belang, kan geen beroep bij de bestuursrechter worden ingediend door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 naar voren heeft gebracht.

3.2. Vast staat dat het vastgestelde plan van 24 mei 2013 tot en met 4 juli 2013 ter inzage heeft gelegen en dat de beroepstermijn, gelet op artikel 6:8, vierde lid, van de Awb aanvang op 25 mei 2013 en liep tot en met 5 juli 2013. Het beroepschrift van Mooi Marken is op 5 juli 2013 en derhalve binnen de beroepstermijn is ingediend.

Verder stelt de Afdeling vast dat Stichting Hou Marken Mooi een zienswijze naar voren heeft gebracht over een wijzigingsbevoegdheid voor woningbouw ten zuiden van de Havenbuurt en dat [persoon] namens Mooi Marken een zienswijze naar voren heeft gebracht over de voorziene aanlegsteiger. Anders dan de raad betoogt brengt dit niet met zich dat het beroep niet-ontvankelijk is, nu er vanuit moet worden gegaan dat beroep is ingesteld namens Mooi Marken. In beroep heeft Mooi Marken zich laten vertegenwoordigen door een advocaat en zij heeft aangegeven dat in het beroep abusievelijk Stichting Hou Marken Mooi is genoemd in plaats van Mooi Marken. Nu Mooi Marken over de in het ontwerp opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor de aanlegsteiger een zienswijze heeft ingebracht en het voor de raad gedurende de gehele procedure steeds duidelijk is geweest met welke entiteit hij te maken had, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat niet aan artikel 6:13 van de Awb is voldaan. Derhalve ziet de Afdeling geen aanleiding om aan de verschrijving in het beroepschrift de door de raad bedoelde gevolgen te verbinden. Daarbij is van belang dat onweersproken is gesteld dat de Stichting Hou Marken Mooi uiteindelijk niet door [persoon] is opgericht, maar Mooi Marken wel.

Het beroep van Mooi Marken is ontvankelijk.

3.3. De raad betoogt voorts dat de beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 4] en [appellant sub 2] niet-ontvankelijk zijn, nu zij geen persoonlijk en rechtstreeks belang hebben bij de door hen bestreden wijzigingsbevoegdheid. Hiertoe stelt de raad dat de aanlegsteiger voor riviercruiseschepen op een ruime afstand van hun woningen zal worden aangelegd en dat zij vanuit hun woningen hier geen reëel zicht op hebben.

3.4. De Afdeling stelt vast dat [appellant sub 1], [appellant sub 4] en [appellant sub 2] op een afstand van ongeveer 250 m of korter van de voorziene aanlegsteiger voor riviercruiseschepen wonen. Gelet op deze afstand en gelet op de ruimtelijke uitstraling van de aanlegsteiger, waar grote riviercruiseschepen kunnen aanmeren, kan niet worden geoordeeld dat zij geen rechtstreeks belang hebben bij de bestreden wijzigingsbevoegdheid, nu niet valt uit te sluiten dat zij gevolgen kunnen ondervinden van het gebruik daarvan. De beroepen zijn ontvankelijk.

Standpunten van partijen

4. De beroepen zijn gericht tegen de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1" op grond waarvan een aanlegsteiger voor riviercruiseschepen mogelijk wordt gemaakt. [appellant sub 1] en [appellant sub 3] voeren aan dat de aanlegsteiger voorziet in een nieuwe ontwikkeling, terwijl uit de toelichting volgt dat dit plan juist een conserverend karakter heeft. Verder is de wijzigingsbevoegdheid niet objectief begrensd. [appellant sub 2] en [appellant sub 3] betogen, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 5 juni 2013, in zaak nr. [201209520/1/R1](#), dat overnachtingen niet zijn uitgesloten en dat de voorwaarde dat er geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de natuurlijke waarde van het Markermeer onduidelijk is. [appellant sub 3] en Mooi Marken betogen dat ten onrechte slechts het aantal riviercruiseschepen dat per jaar mag aanleggen aan de steiger is gebonden aan een maximum, terwijl dit niet geldt voor andere schepen. Zij vrezen een ernstige aantasting van hun woon- en leefklimaat en het beschermde dorpsgezicht van Marken. Verder stellen [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4] en Mooi Marken dat de aanlegsteiger en de bijbehorende toename van scheepvaart mogelijk zal leiden tot een aantasting van het Natura 2000-gebied "Markermeer en IJmeer". Tot slot hebben [appellant sub 2] en Mooi Marken aangevoerd dat de wijzigingsbevoegdheid niet uitvoerbaar is als gevolg van de door de raad op 13 februari 2014 aangenomen motie om geen verbintenis aan te gaan met exploitanten die gebruik willen van de steiger voor het afmeren van riviercruiseschepen.

4.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de wijzigingsbevoegdheid niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en voldoende objectief is begrensd. Voor een ernstige aantasting van het woon- en leefklimaat en het beschermde dorpsgezicht hoeft niet te worden gevreesd, nu het aantal riviercruiseschepen is gemaximeerd en deze Marken overdags slechts een paar uur zullen aandoen. Over de beroepsgronden van [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] over de mogelijke aantasting van het Natura 2000-gebied betoogt de raad dat deze, gelet op artikel 8:69a van de Awb niet kunnen leiden tot vernietiging van het bestreden besluit, nu de regels uit de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nbw 1998) niet strekken tot bescherming van de belangen van degenen die zich daarop hebben beroepen. Verder betoogt de raad dat uit het milieueffectrapport (hierna: MER) en de passende beoordeling volgt dat de aanlegsteiger geen significante negatieve effecten zal hebben op het Natura 2000-gebied. Over de uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid heeft de raad zich in een nader stuk naar aanleiding van voormelde aangenomen motie op het standpunt gesteld dat niet langer kan worden gesteld dat deze uitvoerbaar zal zijn.

Wijzigingsbevoegdheid

5. In de nabijheid van de haven van Marken liggen de gronden met de gebiedsaanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1".

Ingevolge artikel 13, lid 13.6, onderscheidenlijk artikel 21, lid 21.5, van de planregels kan het college van burgemeester en wethouders het plan wijzigen in die zin dat ter plaatse van de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1" een chartersteiger ten behoeve van het aanleggen van riviercruiseschepen wordt gerealiseerd, mits:

- a. een opstelplaats voor hulpdiensten aan het begin van de steiger wordt gerealiseerd in verband met bereikbaarheid en inzetdiepte voor de hulpdiensten;
- b. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke en de landschappelijke waarden van het Markermeer;
- c. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht;
- d. het maximale aantal riviercruiseschepen dat aanmeert aan de riviercruiseschepensteiger maximaal 200 per jaar is.

#### Uitvoerbaarheid

6. Op 13 februari 2014 heeft de raad een motie aangenomen waarbij het college van burgemeester en wethouders is verzocht om geen verbintenis aan te gaan met een exploitant of uitbater voor de ingebruikname van de aanlegsteiger voor het afmeren van cruiseschepen. In de motie staat onder meer dat de locatie van de steiger het aanzicht van Marken aantast en dat omwonenden ongerust zijn over het leefklimaat dat zal ontstaan. De raad gaat niet langer uit van de uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid.

De raad heeft zich in zoverre op een ander standpunt gesteld dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan. In dit verband heeft de raad te kennen gegeven geen verweer meer te voeren over de uitvoerbaarheid van de wijzigingsbevoegdheid. Hoewel de motie dateert van na het bestreden besluit ziet de Afdeling, mede gelet op het feit dat de raad geen verweer meer voert en niet ter zitting is verschenen om zijn gewijzigde standpunt toe te lichten, aanleiding voor de conclusie dat vaststaat dat van de wijzigingsbevoegdheid binnen de planperiode geen gebruik zal worden gemaakt en het plan derhalve in zoverre niet uitvoerbaar is. De betogen over de uitvoerbaarheid slagen.

#### Objectieve begrenzing

7. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat met inachtneming van de bij het plan te geven regels het college van burgemeester en wethouders binnen bij het plan te bepalen grenzen het plan kan wijzigen.

Mede gelet op de rechtszekerheid van belanghebbenden dient in een wijzigingsbepaling in voldoende mate te worden bepaald in welke gevallen en op welke wijze hiervan gebruik mag worden gemaakt. Een op artikel 3.6 van de Wro berustende wijzigingsbevoegdheid dient derhalve in deze beide opzichten door voldoende objectieve normen te worden begrensd. De vraag of een wijzigingsbepaling door voldoende objectieve normen wordt begrensd hangt af van de omstandigheden van het geval. Hierbij kan onder meer belang worden gehecht aan de aard van de wijziging, de omvang van het gebied waarop de wijzigingsbevoegdheid ziet en de aanleiding voor het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid.

7.1.1. De wijzigingsbevoegdheid voorziet in een chartersteiger waarbij het aanmeren van riviercruiseschepen is beperkt tot een maximum van 200 per jaar. Anders dan de raad heeft betoogd, is echter niet uitgesloten dat deze aanlegsteiger ook zal worden gebruikt voor het aanmeren van andersoortige schepen, zoals bijvoorbeeld de schepen van de zogenoemde bruine vloot, en is ter plaatse overnachten op schepen evenmin uitgesloten. Dit betekent dat de wijzigingsbevoegdheid een aanzienlijk ander en intensiever gebruik mogelijk maakt dan waarvan de raad bij de vaststelling is uitgegaan. Dit klemmt te meer nu, mede gelet op het feit dat de aanlegsteiger gedeeltelijk is voorzien in een Natura

2000-gebied en nabij het historische Marken, met de voorwaarden dat deze steiger geen onevenredige afbreuk mag doen aan de landschappelijke en natuurlijke waarden van het Markermeer en de cultuurhistorische waarden van het beschermde dorpsgezicht onvoldoende duidelijk is onder welke omstandigheden gebruik kan worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid.

Gelet op het vorenstaande is de Afdeling van oordeel dat de wijzigingsbevoegdheid niet door voldoende objectieve normen wordt begrensd. Het betoog slaagt.

Natura 2000-gebied

8. De aan het schiereiland Marken grenzende Gouwzee maakt deel uit van het Natura 2000-gebied "Markermeer en IJmeer". Dit Natura 2000-gebied is op grond van de Vogelrichtlijn aangewezen als speciale beschermingszone voor een aantal beschermde watervogelsoorten en is op grond van de Habitatrichtlijn aangewezen als speciale beschermingszone voor de habitatype kranswierwateren en de prioritaire soorten rivierdonderpad en meervleermuis. Het Natura 2000-gebied omvat het open water van het Markermeer en het IJmeer. Rond de haven van Marken is een zone van 100 m aangehouden die buiten de begrenzing van het Natura 2000-gebied valt. In het plan heeft deze zone de bestemming "Water" en is het open water van het Natura 2000-gebied bestemd als "Natuur - 1". De voorziene aanlegsteiger grenst aan de haven en zal gedeeltelijk komen te liggen binnen het Natura 2000-gebied. In opdracht van de raad is een MER en een passende beoordeling gemaakt. De uitkomsten hiervan zijn verwerkt in het MER "Bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013 en bestemmingsplan Marken 2013".

8.1. Ingevolge artikel 19j, eerste lid, van de Nbw 1998 houdt een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit tot het vaststellen van een plan dat, gelet op de instandhoudingsdoelstelling voor een Natura 2000-gebied, de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een significant verstoring effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, ongeacht de beperkingen die ter zake in het wettelijke voorschrift waarop het berust zijn gesteld, rekening met de gevolgen die het plan kan hebben voor het gebied.

Ingevolge het tweede lid maakt het bestuursorgaan voor plannen als bedoeld in het eerste lid, die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied, alvorens het plan vast te stellen een passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied.

8.2. Ingevolge artikel 8:69a van de Awb vernietigt de bestuursrechter een besluit niet op de grond dat het in strijd is met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel, indien deze regel of dit beginsel kennelijk niet strekt tot bescherming van de belangen van degene die zich daarop beroept.

8.3. De bepalingen van de Nbw 1998 hebben met name ten doel om het algemene belang van bescherming van natuur en landschap te beschermen. Uit de uitspraak van de Afdeling van 13 juli 2011, in zaak nr. [201008514/1/M3](#), volgt dat de individuele belangen van burgers die in of in de onmiddellijke nabijheid van een Natura 2000-gebied wonen bij behoud van een goede kwaliteit van hun directe leefomgeving, zo verweven kunnen zijn met het algemene belang dat de Nbw 1998 beoogt te beschermen, dat niet kan worden geoordeeld dat de betrokken normen van de Nbw 1998 kennelijk niet strekken tot bescherming van hun belangen. Dit geval doet zich hier, anders dan de raad betoogt, voor. [appellant sub 1], [appellant sub 2] en [appellant sub 3] wonen in of nabij de haven van Marken op een afstand van ongeveer 100 tot 300 meter van het Natura 2000-gebied. Nu zij in de onmiddellijke nabijheid van het Natura 2000-gebied wonen, bestaat een duidelijke verwevenheid van hun individuele belangen bij het behoud van een goede kwaliteit van hun directe leefomgeving met de algemene belangen die de Nbw 1998 beoogt te beschermen.

8.4. In de passende beoordeling zijn de effecten van de vaarbewegingen van de voorziene riviercruiseschepen op het Natura 2000-gebied gezien. Hierover wordt gesteld dat deze schepen zich in de bestaande recreatiestroom in de vaargeul zullen voegen en in het niet vallen bij het bestaande aantal recreatievaarbewegingen. Zoals in 7.1.1 is overwogen voorziet de wijzigingsbevoegdheid echter, anders dan de raad betoogt, ook in het gebruik van de aanlegsteiger door andere schepen. De passende beoordeling gaat niet in op de verwachte vaarbewegingen van andersoortige schepen en de effecten hiervan, alsmede van het gebruik van de aanlegsteiger door deze schepen. Nu in de passende beoordeling op dit punt niet is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden heeft de raad zich hier niet op mogen baseren voor het oordeel dat er geen significante effecten zullen optreden. Het betoog slaagt.

#### Conclusie

9. In hetgeen [appellant sub 1], [appellant sub 2], [appellant sub 3], [appellant sub 4] en Mooi Marken hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover het betreft de vaststelling van de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1" is genomen in strijd met artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wro, artikel 19j van de Nbw 1998 en artikel 3:2 van de Awb. De beroepen zijn gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

Gelet op het vorenstaande behoeft hetgeen overigens is aangevoerd geen bespreking.

10. Uit oogpunt van de rechtszekerheid en gelet op artikel 1.2.3 van het Besluit ruimtelijke ordening, ziet de Afdeling aanleiding de raad op te dragen het hierna in de beslissing nader aangeduide onderdeel van deze uitspraak binnen vier weken na verzending van de uitspraak te verwerken in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

11. De raad dient ten aanzien van de beroepen van [appellant sub 2] en Mooi Marken op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van de beroepen van [appellant sub 1], [appellant sub 3] en [appellant sub 4] is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

#### Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de beroepen gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Waterland van 11 april 2013 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Marken 2013", voor zover het betreft de aanduiding "wro-zone - wijzigingsgebied 1";

III. draagt de raad van de gemeente Waterland op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel II wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl);

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Waterland tot vergoeding van bij [appellant sub 2] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 513,94 (zegge: vijfhonderddertien euro en viereennegentig cent), waarvan € 487,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

veroordeelt de raad van de gemeente Waterland tot vergoeding van bij de stichting Stichting Mooi Marken in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.005,94 (zegge: duizendvijf euro en viereennegentig cent), waarvan € 974,00 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

V. gelast dat de raad van de gemeente Waterland aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht vergoedt ten bedrage van:

- a. € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 1];
- b. € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 2];
- c. € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 3];
- d. € 160,00 (zegge: honderdzestig euro) voor [appellant sub 4];
- e. € 318,00 (zegge: driehonderdachtien euro) voor de stichting Stichting Mooi Marken;

Aldus vastgesteld door mr. P.J.J. van Buuren, voorzitter, en mr. M.W.L. Simons-Vinckx en mr. R. Uylenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. R. Kegge, ambtenaar van staat.

w.g. Van Buuren w.g. Kegge  
voorzitter ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juni 2014

459-656.

Nummer: 158-211

Portefeuillehouder: P. Kools / Tj. Hoekstra

Onderwerp: Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Marken 2013

De raad van de gemeente Waterland,

gelet op artikel 3.1. Wet ruimtelijke ordening;

gelet op artikel 7.13 Wet milieubeheer;

gelezen het voorstel 158-130 van het college van burgemeester en wethouders;

overwegende,

dat het in het kader van een goede ruimtelijke ordening gewenst is het bestemmingsplan Marken 2013 vast te stellen waarin de ruimtelijke ontwikkeling voor het plangebied wordt vastgelegd;

dat het voorontwerp van dit bestemmingsplan overeenkomstig de Inspraakverordening aan inspraak onderworpen is geweest;

dat over het voorontwerp van dit bestemmingsplan overleg heeft plaatsgevonden als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het resultaat van de inspraak en het gevoerde vooroverleg in het ontwerpbestemmingsplan is verwerkt;

dat het ontwerpbestemmingsplan voor een ieder ter inzage heeft gelegen van 23 november 2012 tot en met 3 januari 2013;

dat schriftelijke zienswijzen naar voren zijn gebracht;

dat de ingediende zienswijzen zijn overwogen en het resultaat is opgenomen in de "Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen" (158-132 bijlage 1 en 1A);

dat dit leidt tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingplan;

dat de ambtshalve wijzigingen opgenomen in de "Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen" leiden tot wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan (158-132 bijlage 1 en 1A);

dat de Commissie voor de milieueffectrapportage advies heeft uitgebracht op het milieueffectrapport;

dat dit advies is overwogen en het resultaat is opgenomen in de "Nota van wijzigingen planMER" (158-132 bijlage 2);

dat dit leidt tot wijzigingen van het bestemmingsplan en het planMER als opgenomen in de "Nota van wijziging planMER" (158-132 bijlage 2);

dat geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening noodzakelijk is;

gelet op de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening;



## BESLUIT:<sup>1</sup>

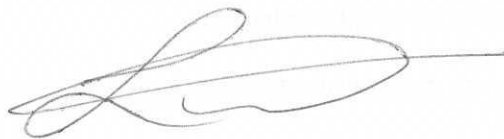
- I. De “Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen” (158-132 bijlage 1 en 1A) vast te stellen;
- II. De “Nota van wijziging planMER” vast te stellen (158-132 bijlage 2);
- III. Overeenkomstig artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen;
- IV. Het bestemmingsplan Marken 2013, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0852.BPKMA013-va01, met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN juni 2012 en is opgeslagen onder de bestandsnaam o\_NL.IMRO.0852.BPKMA013-va01.dxf, ten opzichte van het in ontwerp ter inzage gelegde bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;
- V. De volledige verbeelding op papier van het bestemmingsplan vast te stellen;
- VI. Het afhandelen van de vervolgpcedure en het recht op het eventueel indienen van beroep over te laten aan het college.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Waterland, gehouden op 11 april 2013.

De raad voornoemd,



drs. E.G.H. Dijk MPM  
griffier



mw. L.M.B.C. Wagenaar-Kroon  
voorzitter

---

<sup>1</sup> Het voorstel van het college d.d. 19 februari 2013 (158-130), inclusief de bijbehorende nota van wijziging (158-132), is gewijzigd bij nota van wijziging-2 d.d. 26 maart 2013 (158-143) en nota van wijziging-3 d.d. 9 april 2013 (158-155).

Nummer: 158-130

Portefeuillehouder: P. Kools / Tj. Hoekstra

Contactpersoon: R. Kling

Wettelijke grondslag voor raadsbevoegdheid: Artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening  
Artikel 7.13 Wet milieubeheer

Aan de Raad

**Onderwerp: Gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Marken 2013.**

**Voorstel**

- I. De “Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen” (158-132 bijlage 1 en 1A) vast te stellen;
- II. De “Nota van wijziging planMER” vast te stellen (158-132 bijlage 2);
- III. Overeenkomstig artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan vast te stellen;
- IV. Het bestemmingsplan Marken 2013, bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0852.BPKMA013-va01, met de bijbehorende bestanden, waarbij voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de GBKN juni 2012 en is opgeslagen onder de bestandsnaam o\_NL.IMRO.0852.BPKMA013-va01.dxf, ten opzichte van het in ontwerp ter inzage gelegde bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen;
- V. De volledige verbeelding op papier van het bestemmingsplan vast te stellen;
- VI. Het afhandelen van de vervolgpprocedure en het recht op het eventueel indienen van beroep over te laten aan het college.

**Inleiding**

De Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening verplicht de gemeente om bestemmingsplannen die ouder zijn dan tien jaar voor 1 juli 2013 te herzien. Wanneer niet aan deze verplichting wordt voldaan, dan:

- o Kan de gemeente per 1 juli 2013 geen leges meer invorderen voor verstrekte diensten die verband houden met het bestemmingsplanrecht (verlenen van ontheffingen).
- o Zal per 1 juli 2013 een deel van het gemeentelijk grondgebied “bestemmingsplanloos” zijn.<sup>1</sup>

Om aan de verplichting te kunnen voldoen, is voor de actualisering van de bestemmingsplannen van de gemeente een project<sup>2</sup> gestart.

Het bestemmingsplan Marken 2013 maakt deel uit van het project. Voor dit bestemmingsplan geldt tevens de verplichting<sup>3</sup> een milieueffectrapport (planMER) op te stellen. Het planMER is een bijlage van het bestemmingsplan.

Uw raad heeft het ontwerpbestemmingsplan op 1 november 2012 vastgesteld (raadsbesluitnr. 158-115).

Het ontwerpbestemmingsplan<sup>4</sup> (158-132 bijlage 3) heeft vanaf 23 november 2012 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode kon eenieder schriftelijk een zienswijze indienen.

<sup>1</sup> In een dergelijk gebied geldt een plan dat onder het overgangsrecht viel van de ingetrokken Overgangswet ruimtelijke ordening en volkshuisvesting. Het gaat om Uitbreidingsplannen in hoofdzaak en Uitbreidingsplannen op onderdelen die stammen uit de tijd voorafgaande aan de inwerkingtreding van de Wet op de ruimtelijke ordening (WRO) in 1965.

<sup>2</sup> Raadsinformatiedocument nr. 172-2 d.d. 23 september 2010.

<sup>3</sup> Artikel 7.2 Wet milieubeheer.

<sup>4</sup> Per fractie wordt een analogo exemplaar beschikbaar gesteld van het ontwerpbestemmingsplan zoals het ter inzage is gelegd.

Om iedereen tijdens de inzageperiode in de gelegenheid te stellen informatie in te winnen over het ontwerpbestemmingsplan, zijn op 29 november en 11 december 2012 inloopbijeenkomsten<sup>5</sup> gehouden.

Tijdens de inzageperiode is het ontwerpbestemmingsplan ambtshalve nader beschouwd.

De uitkomsten van de zienswijzen en de ambtshalve beschouwing zijn opgenomen in de “Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen” (158-132 bijlage 1 en 1A).

De Commissie voor de milieueffectrapportage is in de gelegenheid gesteld om advies uit te brengen op het voor dit bestemmingsplan opgestelde milieueffectrapport (planMER).

Het advies (158-132 bijlage 4) van de Commissie voor milieueffectrapportage leidt tot wijziging van het bestemmingsplan en het planMER (158-132 bijlage 2).

U wordt voorgesteld de “Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen”, de “Nota van wijziging planMER” en het bestemmingsplan Marken 2013 vast te stellen.

### Technische vragen

Ter voorbereiding van uw voorbereidende raadsvergadering d.d. 4 april 2013 verzoeken wij uw raad technische vragen over ons voorstel vóór maandag 11 maart 2013 aan te leveren bij de griffier. Ons college beantwoordt uw vragen dan zo spoedig mogelijk.

### **Argumenten**

*I.1. Zienswijzen<sup>6</sup> leiden tot wijziging van het bestemmingsplan (158-132 bijlage 1, hoofdstuk 2).*

Er zijn 108 zienswijzen ingediend. Drie zienswijzen zijn te laat ingediend, deze zijn in de zienswijzennotitie formeel buiten beschouwing gelaten. De inhoud is in het kader van de belangafweging wel onderzocht en een aantal van deze zienswijzen leidt ook tot wijziging van het bestemmingsplan.

*I.2. De ambtshalve nadere beschouwing van het ontwerpbestemmingsplan leidt tot wijziging van het bestemmingsplan (158-132 bijlage 1, hoofdstuk 3).*

*II.1. Het advies (158-132 bijlage 4) van de Commissie voor milieueffectrapportage leidt tot wijziging van het bestemmingsplan en het planMER (158-132 bijlage 2).*

De Commissie voor de milieueffectrapportage doet een aantal aanbevelingen voor het planMER. In de “Nota van wijzigingen planMER” wordt hier uitgebreid op in gegaan (158-132 bijlage 2).

De aanbevelingen leiden tot wijziging van het bestemmingsplan en het planMER. De wijzigingen zijn opgenomen in de “Nota van wijziging planMER” (158-132 bijlage 2).

### **Kanttekeningen**

- Tegen onderdelen van het bestemmingsplan die gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan zijn vastgesteld, staat ook beroep open voor belanghebbenden die geen zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan hebben ingediend;
- Het beleid van rijk<sup>7</sup> en provincie<sup>8</sup> is dat de bekendmakingstermijn van zes weken<sup>9</sup> uit artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening moet worden afgewacht, als er belangen van rijk of provincie bij het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan zijn betrokken. Het raadsbesluit dient onverwijld te worden toegezonden aan gedeputeerde staten en de betrokken rijksdiensten.

---

<sup>5</sup> De inloopbijeenkomsten stonden in het teken van vier ontwerpbestemmingsplannen en zijn in totaal door 111 personen bezocht. Volgens de intekenlijst zijn er geen bezoekers voor het ontwerpbestemmingsplan Marken geweest.

<sup>6</sup> In de “Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen” zijn de zienswijzen zakelijk weergegeven. De notitie is geanonimiseerd in verband met het gebruik op internet en de bescherming van persoonsgegevens. De volledige zienswijzen zijn in te zien in de leeskamer (ordners met koppellijsten).

<sup>7</sup> Brief Ministerie I&M, d.d. 21 februari 2012, kenmerk I&M: IENM/bsk-2012/15367. Toezending aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (artikel 3.8. lid 4 Wet ruimtelijke ordening) is vervangen door toezending aan rijksdiensten (Brief van het ministerie d.d. december 2011, kenmerk IenM/BSK-2011/168837). Toezending aan rijksdiensten is alleen niet noodzakelijk als geen rijksbelangen bij het besluit tot gewijzigde vaststelling betrokken zijn (Brief Ministerie I&M, d.d. 21 februari 2012, kenmerk I&M: IENM/bsk-2012/15367).

<sup>8</sup> Brief Provincie Noord-Holland d.d. 10 mei 2012, kenmerk Provincie 2012-17090.

<sup>9</sup> De termijn voor het geven van een reactieve aanwijzing.

### **Financiële toelichting**

De kosten passen binnen de begroting.

### **Deregulering**

Het bestemmingsplan Marken 2013 vervangt zes bestemmingsplannen.

### **Communicatie**

- Vanwege de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt uw besluit onverwijld toegezonden aan gedeputeerde staten en diensten van het rijk;
- Het besluit wordt na afloop van de termijn uit artikel 3.8 lid 4 Wet ruimtelijke ordening bekendgemaakt in het Elektronisch gemeenteblad, het huis-aan-huisblad, de Staatscourant, op de landelijke voorziening [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) en op de projectwebpagina van het bestemmingsplan;
- De indieners van een zienswijze en de Commissie voor de milieueffectrapportage worden met een brief geïnformeerd.

### **Personeel en organisatie**

De werkzaamheden passen binnen de formatie.

### **Uitvoering en planning**

- Voor de onverwijld verzending van het raadsbesluit naar gedeputeerde staten en rijksdiensten, levert de griffier het raadsbesluit onverwijld aan de projectleider;
- Het bestemmingsplan wordt aangepast, gecontroleerd en gedigitaliseerd;
- Gedurende zes weken na het vaststellingsbesluit, kan een reactieve aanwijzing wordt gegeven door gedeputeerde staten of de minister;
- Het besluit (het vastgestelde bestemmingsplan) wordt -zodra bekend is of wel/geen aanwijzing wordt gegeven- bekendgemaakt;
- De indieners van een zienswijze en de Commissie voor de milieueffectrapportage worden schriftelijk geïnformeerd;
- Na publicatie ligt het bestemmingsplan gedurende zes weken voor beroep digitaal en analoog ter inzage;
- Het bestemmingsplan treedt na afloop van de beroepstermijn in werking, tenzij beroep is ingediend.

Burgemeester en wethouders,



D. Broere  
algemeen directeur/gemeentesecretaris



J.M.B.C. Wagenaar-Kroon  
burgemeester

Bijlagen:

- 158-132 Bijlage 1 Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen
- 158-132 Bijlage 1A bijlage behorend bij Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen
- 158-132 Bijlage 2 Nota van wijziging planMER
- 158-132 Bijlage 3 Ontwerpbestemmingsplan Marken 2013
- 158-132 Bijlage 4 Advies Commissie voor de milieueffectrapportage



**NOTITIE ZIENSWIJZEN TEVENS NOTA  
VAN WIJZIGINGEN BESTEMMINGSPLAN  
MARKEN 2013**

**Notitie Zienswijzen tevens Nota van  
wijzigingen Bestemmingsplan Marken 2013**

**Code 1012118.04 /  
Gemeenteraad / 11 april 2013**

**GEMEENTE WATERLAND 1012118.04 /  
GEMEENTERAAD / 11 APRIL 2013  
NOTITIE ZIENSWIJZEN TEVENS NOTA VAN WIJZIGINGEN  
BESTEMMINGSPLAN MARKEN 2013**

---

<b><u>INHOUDSOPGAVE</u></b>	<b><u>blz</u></b>
<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
<b>2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN</b>	<b>2</b>
2. 1. Algemene onderwerpen	2
2. 2. Beantwoording zienswijzen	6
<b>3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN</b>	<b>39</b>
3. 1. Toelichting	39
3. 2. Regels	45
3. 3. Verbeelding	46

**Bijlage 1A    Kaartfragmenten en adreslijst hoogteaanpassingen**





## 1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Waterland maakt het bestemmingsplan Marken 2013. Het bestemmingsplan is als ontwerp op 23 november 2012 ter inzage gelegd.

Vanaf 23 november 2012 tot en met 3 januari 2013 is eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze op het plan kenbaar te maken. Daarnaast zijn op 29 november en 11 december 2012 inloopavonden gehouden in het gemeentehuis te Monnickendam. Op deze avonden is de gelegenheid geboden vragen te stellen en informatie in te winnen over het ontwerpbestemmingsplan. Dit heeft 108 zienswijzen opgeleverd.

Alle zienswijzen zijn beoordeeld, waarbij is nagegaan óf en hoe het plan bijgesteld moet worden. Deze notitie is het eindresultaat. Met deze notitie neemt de gemeenteraad een besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

### Leeswijzer:

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de zienswijzen. In dit hoofdstuk komen eerst enkele algemene, steeds terugkerende onderwerpen aan de orde. Vervolgens worden de ingediende zienswijzen behandeld. De naar voren gebrachte punten zijn in deze notitie samengevat. Bij de gemeente zijn de volledige zienswijzen (brieven) in te zien, zodat waar nodig ook op de integrale tekst in de zienswijzen kan worden teruggevallen. Per persoon, instantie of organisatie zijn de reacties afzonderlijk beantwoord. Daar waar er gelijklopende zienswijzen zijn ingediend zijn de reacties gezamenlijk weergegeven. Per zienswijze is aangegeven of en op welke wijze het bestemmingsplan wordt aangepast.

Hoofdstuk 3 geeft aan welke ambtshalve wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden meegenomen.

## **2. BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN**

In paragraaf 2.1 wordt eerst ingegaan op enkele algemene onderwerpen die in meerdere zienswijzen terug komen. Vervolgens worden in paragraaf 2.2 de zienswijzen zelf behandeld. Daar waar in de zienswijzen wordt ingegaan op de algemene onderwerpen uit paragraaf 2.1 is bij de zienswijze een verwijzing gemaakt naar het algemene standpunt.

### **2. 1. Algemene onderwerpen**

#### **2.1.1. Bennewerf**

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de Bennewerf. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

De gemeente moet op 1 juli 2013 beschikken over actuele bestemmingsplannen voor het gehele grondgebied. De Bennewerf doorloopt een eigen postzegelbestemmingsplanprocedure. Het was de bedoeling dat dit postzegelbestemmingsplan voor 1 juli 2013 zou worden vastgesteld. De bestemmingsplanprocedure voor de Bennewerf zou dan parallel lopen aan het bestemmingsplan Marken 2013. Echter het bestemmingsplan voor de Bennewerf heeft vertraging opgelopen waardoor de datum van 1 juli 2013 niet wordt gehaald. Daarom wordt dit gebied alsnog in dit bestemmingsplan opgenomen en dan met de bestemming overeenkomstig het geldende bestemmingsplan, namelijk de bestemming 'Agrarisch'. Overigens loopt de eigen procedure voor de Bennewerf gewoon door.

#### **Standpunt**

Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast:

- Het plangebied Bennewerf, dat in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen als witte vlek, krijgt de bestemming 'Agrarisch' (zie fragment MA-ZW01).

#### **2.1.2. Steiger voor riviercruiseschepen**

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de steiger voor riviercruiseschepen. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

#### *Vaarbewegingen*

In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een steiger voor riviercruiseschepen mogelijk te maken. Als de steiger, na het doorlopen van een wijzigingsprocedure, wordt gerealiseerd is de verwachting dat er circa 200 boten per jaar aankomen. Het gaat hierbij overigens niet alleen om riviercruiseschepen, ook andere, kleinere schepen zullen de steiger aandoen.

De schepen die de steiger aandoen maken gebruik van de bestaande vaargeul. In totaal gaat het om 400 vaarbewegingen van en naar de steiger. Deze vaarintensiteit leidt niet tot een substantiële toename ten opzichte van het huidige aantal vaarbewegingen in de vaargeul. Wat veiligheidsaspecten betreft is het vaarreglement van toepassing. Daarmee mag worden aangenomen dat de veiligheid in dat opzicht voldoende gewaarborgd is.

#### *Toeristische druk*

Momenteel komen toeristen naar Marken voornamelijk met de bus en met de Marken Expres. In een bus zijn maximaal 100 toeristen aanwezig en de Marken Expres biedt plaats aan 250 toeristen.

Op een riviercruiseschip zijn circa 150 mensen aanwezig. Dit aantal vergelijkbaar met 1,5 bus en is kleiner dan de Marken Expres. Het aanmeren van een riviercruiseschip leidt daardoor niet tot een onaanvaardbare toename van het aantal toeristen op Marken. Bovendien is er de laatste jaren een afname geweest van het aantal toeristen dat Marken aandoet.

#### *Wijzigingsbevoegdheid*

Als er gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid wordt er een wijzigingsplan opgesteld. In het kader van het wijzigingsplan wordt onderzocht op welke wijze de steiger ingepast kan worden in het beeld van Marken, zodat er geen sprake is van onevenredige afbreuk aan de natuurlijke en landschappelijke waarden van het Markermeer en de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht. Ook wordt in het kader van het wijzigingsplan onderzocht hoe de opstelplaats voor de hulpdiensten het beste vorm kan krijgen. De opstelplaats is bedoeld om de bereikbaarheid van de haven voor hulpdiensten te verbeteren.

In het kader van de planMER die is uitgevoerd voor het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013 en Marken 2013, zijn de milieueffecten op hoofdlijnen onderzocht. Hieruit blijkt dat de wijzigingsbevoegdheid uitvoerbaar is. In het kader van het wijzigingsplan wordt meer concreet onderzoek uitgevoerd naar de milieu- en omgevingsaspecten, waaronder ecologie, archeologie, geluid, luchtkwaliteit, milieuzonering, bodem, externe veiligheid en water. Er ligt dan er een concreet voornemen dat getoetst kan worden.

#### *Beleving Marken*

Als de steiger openbaar toegankelijk wordt dan kunnen bewoners en bezoekers de steiger op lopen. Vanaf de steiger komt er een geheel nieuw uitzicht op Marken en het Markermeer. Op deze wijze kan de steiger een nieuw element vormen in de beleving van Marken en het Markermeer.

#### **Standpunt**

Dit onderwerp geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 2.1.3. Loods Kruisbaakweg

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot de loods aan de Kuisbaakweg. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

De loods aan de Kruisbaakweg was niet meer agrarisch in gebruik. Vervolgens is er in 2010 een verzoek ingediend voor de sloop van de loopstal en de bouw van een woning met een atelier. Hiervoor is vergunning verleend. Deze vergunning is onherroepelijk. In het kader van de vergunning is bodemonderzoek uitgevoerd. Uit het onderzoek is gebleken dat er geen beletsel bestond voor het verlenen van de vergunning. Verleende vergunningen zijn in dit bestemmingsplan geïmplementeerd.

#### **Standpunt**

Dit onderwerp geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 2.1.4. Windenergie

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot windenergie. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

In het coalitieakkoord Waterland 2010 - 2014 is de afspraak gemaakt om uitbreiding van windturbines niet toe te laten. Dit standpunt is overgenomen in de Algemene Nota van Uitgangspunten en de Nota van Uitgangspunten. Windturbines tasten het open landschap te veel aan. De gemeente is niet bereid van dit standpunt af te zien.

#### **Standpunt**

Dit onderwerp geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 2.1.5. Woningbouwontwikkelingen

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend met betrekking tot woningbouwontwikkelingen op Marken. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

Dit bestemmingsplan is een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan. Daarom worden in dit bestemmingsplan geen nieuwe woningbouwontwikkelingen mogelijk gemaakt. Hiervoor worden aparte bestemmingsplanprocedures doorlopen. In de Nota van Uitgangspunten van het bestemmingsplan is aangegeven dat ontwikkelingen in het nieuwe bestemmingsplan worden meegenomen als de besluitvorming in het stadium verkeert waardoor de ontwikkeling – al dan niet als wijzigingsbevoegdheid – zonder risico op stagnatie in het bestemmingsplan meegenomen kan worden. Ontwikkelingen zijn gedurende het proces gevolgd en per fase is een beslissing genomen over de wijze waarop de ontwikkelingen al dan niet worden opgenomen.

Omdat de in de zienswijzen genoemde locaties niet in dit bestemmingsplan zijn opgenomen is dit bestemmingsplan ook niet de plaats om de noodzaak van woningbouw op Marken aan te tonen. Dat gebeurt in het kader van de afzonderlijke procedures voor deze bestemmingsplannen.

### **Standpunt**

Dit onderwerp geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### 2.1.6. Verzoek om vooroverleg

Verschillende reclamanten hebben een zienswijze ingediend waarin om een andere bestemming -een zogenoemde perceelsgebonden ontwikkeling- wordt verzocht. Hieronder volgt een algemene reactie ten aanzien van deze zienswijzen.

#### *Actualiseringslag*

De gemeente moet op 1 juli 2013 over actuele bestemmingsplannen beschikken en is om die reden een zogenoemde 'actualiseringslag' gestart. Dit bestemmingsplan maakt deel uit van die actualiseringslag.

In de Algemene Nota van Uitgangspunten (ANvU) en de Nota van Uitgangspunten (NvU) is vastgelegd dat dit bestemmingsplan in hoofdzaak consoliderend van aard is. Tevens is in die nota's vastgelegd dat ontwikkelingen pas in dit bestemmingsplan worden opgenomen als de besluitvorming in het stadium verkeert waardoor de ontwikkeling, al dan niet als wijzigingsbevoegdheid, zonder risico op stagnatie in dit bestemmingsplan kan worden opgenomen.

#### *Afweging*

Bij zienswijzen waarin om een perceelsgebonden ontwikkeling wordt verzocht, is nagegaan of het redelijk is om af te wijken van de algemene beleidslijn zoals die is vastgelegd in de ANvU en NvU. Bij die afweging is het geldend planologisch regime betrokken, waaronder in ieder geval het geldend bestemmingsplan, de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie en het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Tevens is nagegaan of er belangen in het geding kunnen zijn die onevenredig worden getroffen door de gevraagde perceelsgebonden ontwikkeling en of dit nieuwe bestemmingsplan een regeling bevat -wijzigingsbevoegdheden/afwijkingsmogelijkheden- die toeziet op gevallen als de gevraagde ontwikkeling.

#### *Niet gehonoreerd*

Daar waar is geconcludeerd dat:

- het verzoek in strijd is met het geldend planologisch regime, en
- niet vaststaat dat de gevraagde ontwikkeling ruimtelijk en/of functioneel aanvaardbaar is, en/of
- de beslissing in strijd wordt geacht met een goede ruimtelijke ordening, en/of
- er risico is op stagnatie van de actualiseringslag omdat nader onderzoek, en/of een nadere belangenafweging en/of nadere besluitvorming noodzakelijk is, en/of

- dit nieuwe bestemmingsplan voorziet in een regeling voor een ontwikkeling als de gevraagde, wordt niet afgeweken van de algemene beleidslijn en is het verzoek niet gehonoreerd.

In de reactie op de zienswijze wordt verwezen naar deze paragraaf. In het standpunt bij de zienswijze is vermeld dat dit onderwerp geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Hierbij wordt opgemerkt dat reclamanten die een zienswijze hebben ingediend voor een perceelsgebonden ontwikkeling die niet is gehonoreerd, een verzoek om vooroverleg bij de gemeente kunnen indienen. De gevraagde ontwikkeling doorloopt dan een eigen planologisch spoor; er vindt separaat onderzoek, plan- en besluitvorming plaats.

#### *Gehonoreerd*

Daar waar is geconcludeerd dat:

- het verzoek in strijd is met het geldend planologisch regime, en
- de gevraagde ontwikkeling ruimtelijk en/of functioneel aanvaardbaar is, en
- de beslissing niet in strijd wordt geacht met een goede ruimtelijke ordening, en
- er geen risico is op stagnatie van de actualiseringslag omdat geen nader onderzoek en/of nadere belangenafweging en/of nadere besluitvorming noodzakelijk is,

is afgeweken van de algemene beleidslijn en is het verzoek gehonoreerd. De zienswijze is dan in deze notitie voorzien van een sterretje\*.

## **2. 2. Beantwoording zienswijzen**

Deze zienswijzen worden in het navolgende besproken. Per opmerking wordt aangegeven of er aanleiding bestaat tot het aanpassen van het bestemmingsplan en/of de toelichting op het bestemmingsplan.

### *1. Reclamant 1*

#### **Zienswijze A**

Reclamant geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

#### **Reactie A**

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

#### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2. Reclamant 2

### Zienswijze

Reclamant heeft haar zienswijze onderverdeeld in diverse onderwerpen. Deze onderwerpen zullen hier afzonderlijk worden aangehaald en van een reactie worden voorzien.

### Zienswijze A

Reclamant pleit voor het verwijderen van de regel met betrekking tot de stikstofdepositie. Reclamant stelt dat dit allemaal via de beheerplannen, de bevoegdheid van de provincie en de natuurbeschermingswetvergunningen wordt geregeld. De strenge regel in het bestemmingsplan kan te beperkend zijn. Daarmee kunnen bedrijven worden belemmerd in het ontwikkelingsmogelijkheden. Reclamant verwijst naar de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS), een regeling van het Rijk die nog niet in werking is getreden.

### Reactie A

De gemeente is verplicht om een uitgebreid milieuonderzoek uit te voeren ten aanzien van de ontwikkelruimte die het bestemmingsplan biedt. Uit dat milieuonderzoek, de planMER en Passende Beoordeling, blijkt dat niet kan worden uitgesloten dat bij een volledig gebruik maken van de planologische mogelijkheden er een verslechtering optreedt van de Natura 2000 gebieden. Op grond daarvan is het bestemmingsplan niet uitvoerbaar. Er moeten dus keuzes gemaakt worden in het bestemmingsplan om de regels uitvoerbaar te maken.

Dat had gekund door alle ontwikkelingsmogelijkheden uit het plan te halen en alles vast te leggen op de bestaande situatie. Iedere ondernemer had dan voor elke uitbreiding een uitgebreide ruimtelijke procedure moeten voeren of een eigen bestemmingsplan moeten opstellen, waarbij eveneens aangetoond had moeten worden dat er geen verslechtering van de Natura 2000 gebieden plaatsvindt.

De gemeente heeft er voor gekozen om de ontwikkelingsruimte voor de landbouw zoveel mogelijk in het plan te behouden. Om verslechtering van de Natura 2000 gebieden te voorkomen, is de regel met betrekking tot de ammoniakemissie opgenomen. Dat houdt niet zonder meer een verbod op toename van emissie in, zoals reclamant suggereert. Er staat dat er alleen dan geen toename mag zijn, als daardoor een verslechtering van de gebieden plaatsheeft. Dat laat ruimte voor iedere individuele ondernemer om, bijvoorbeeld wanneer de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in werking is getreden, ruimte te creëren. Ook als aangetoond wordt dat een toename van emissie geen verslechtering veroorzaakt, kan de uitbreiding plaatsvinden. Het bestemmingsplan laat daarmee nog voldoende ruimte om vooreerst in te spelen op de specifieke situaties.

Daarnaast betekent dit geen verzwaaring van lasten of een verdere beperking voor ondernemers. Binnen de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) dient bij iedere aanvraag om een omgevingsvergunning de relatie met de Natuurbeschermingswet te worden aangetoond.



De regeling in het bestemmingsplan ligt in het verlengde daarvan en is met name bedoeld om de Natuurbeschermingswet op een goede wijze in het bestemmingsplan te borgen.

### **Zienswijze B**

Reclamant stelt voor om een ander begrip op te nemen voor serrestallen.

### **Reactie B**

Hieraan wordt tegemoet gekomen door de volgende begrippen op te nemen:

- Het begrip boog- of serrestal in artikel 1 onder 28 verwijderen en vervangen door de volgende twee begrippen:  
28. Boogstal: een kolomloze, enkelvoudig boogvormige overspanning.  
104. Serrestal: een lichtdoorlatend gebouw met rechte wanden en een dakconstructie die is voorzien van kleine meervoudige boogvormige overspanningen.

### **Zienswijze C**

1. Er is aangegeven dat moet worden voldaan aan de bestaande goot- en bouwhoogte en dakhelling voor agrarische bedrijfsgebouwen. Reclamant verzoekt duidelijkheid te geven over de toegestane hoogten voor bedrijfsgebouwen en andere type bebouwing die binnen deze bestemming wordt toegelaten.
2. Reclamant verzoekt de diameter voor mestsilos te laten vervallen. De bouwhoogte heeft ruimtelijke effecten, maar de diameter kan tot beperkingen leiden.
3. Er is geen afwijking opgenomen voor mestopslag buiten het bouwvlak. Reclamant verzoekt een dergelijke afwijking overeenkomstig het bestemmingsplan Buitengebied op te nemen. Daarbij is reclamant van mening dat op grond van veranderende mestwetgeving de opslagcapaciteit voor opslag buiten het bouwperceel vergroot moet worden tot 1000 m<sup>3</sup>.
4. Reclamant verzoekt geen regel op te nemen voor het scheuren van grasland, omdat de regel nu permanente maïsvelden stimuleert, wat slecht is voor de bodem.
5. Reclamant verzoekt de wijziging van het bouwperceel ook mogelijk te maken om milieutechnische redenen.

### **Reactie C**

1. Bij de bestemming 'Agrarisch' is het uitgangspunt niet de bestaande hoogtes. In de regels onder de bestemming 'Agrarisch' is een tabel opgenomen die inzicht biedt in de toegestane goot- en bouwhoogten.
2. Het gaat hier om mestsilos op een bouwperceel. De gemeente deelt de mening van reclamant dat daar met name de bouwhoogte relevant is. De regel met betrekking tot de diameter kan komen te vervallen.
3. De opslag van mest wordt met het bestemmingsplan niet langer buiten het bouwperceel toegestaan. Op grond van de PRVS zal bij mestopslag, die niet plaats kan vinden binnen de grenzen van het bestaande bouwperceel, een wijziging tot vergroting van het bouwperceel aangevraagd moeten worden.

4. Het scheuren van grasland ten behoeve van de teelt van ruwvoedergrassen voor de eigen bedrijfsbehoefte is een mogelijkheid die in het ontwerpbestemmingsplan is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Deze regeling houdt in dat het scheuren van grasland alleen is toegestaan nadat daarvoor na afweging een omgevingsvergunning is verleend. Geconstateerd is dat deze bestaande regeling in strijd is met artikel 28 PRVS. Om die reden is er aanleiding om de regeling aan te passen. Het scheuren van grasland voor de eigen bedrijfsbehoefte wordt niet langer toegestaan in de veenpoldergebieden.
5. De toevoeging dat een wijziging van het bouwperceel ook om milieutechnische redenen mogelijk moet zijn, is geen bezwaar.

### **Zienswijze D**

Reclamant verzoekt het sleufloos draineren vrij te stellen van de omgevingsvergunningplicht, omdat met deze methode de grond niet noemenswaardig wordt verstoord en eventueel aanwezige archeologische waarden nauwelijks worden aangetast.

### **Reactie D**

In de vier bestemmingen is het vervangen van drainagewerken vrij gesteld van de vergunningplicht. Tegen het vrijstellen van sleufloos draineren bestaan vanuit de archeologiediensten geen overwegende bezwaren, met uitzondering van de gebieden die bestemd zijn met 'Waarde - Archeologie 1'.

### **Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. Het begrip boog- of serrestal in artikel 1 onder 28 verwijderen en vervangen door de volgende twee begrippen:  
28. Boogstal: een kolomloze, enkelvoudig boogvormige overspanning.  
104. Serrestal: een lichtdoorlatend gebouw met rechte wanden en een dakconstructie die is voorzien van kleine meervoudige boogvormige overspanningen.
2. De regel in 3.2.2. onder e met betrekking tot de doorsnede van mestsilos komt te vervallen.
3. Aan de wijziging in 3.7.2. om een bouwperceel qua vorm en situering aan te passen wordt aan a toegevoegd dat dit ook vanwege milieutechnische redenen kan worden toegestaan.
4. In de archeologische bestemmingen in 29.3.2. onder a, 30.3.2. onder a en 31.3.2. wordt het sleufloos draineren vrijgesteld van de omgevingsvergunningplicht, met uitzondering van de bestemming 'Waarde - Archeologie 1'.
5. Aan 3.6.3. wordt toegevoegd: "c. De omgevingsvergunning bedoeld onder 3.6.1 onder c wordt niet verleend in de veenpoldergebieden, zoals weergegeven in bijlage 7." (zie fragment Veenpoldergebieden in bijlage 1a bij deze notitie).

### 3. Reclamant 3

#### **Zienswijze A**

Reclamant constateert dat haar overlegreactie niet volledig is overgenomen. Zo is er niet inhoudelijk ingegaan op het relevante waterbeleid.

#### **Reactie A**

In paragraaf 5.4 zijn de relevante beleidsstukken ten aanzien van water genoemd, waaronder ook het relevante rijksbeleid ten aanzien van water. De inhoud van het beleid is echter niet uitvoerig beschreven. De reden hiervoor is dat het geen directe vertaling krijgt in het bestemmingsplan, te meer omdat het gaat om een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan. In paragraaf 6.5.2 is een beschrijving gegeven van de belangrijkste waterhuishoudkundige aspecten die vertaald zijn in dit bestemmingsplan. De belangrijkste watergangen hebben de bestemming 'Water' gekregen en daarnaast is water ook toegestaan in andere daarvoor relevante bestemmingen. De werking van het watersysteem en het uitvoeren van bepaalde beleidsthema's ten aanzien van water is op deze wijze binnen het watersysteem mogelijk.

#### **Zienswijze B**

In de bestemming 'Natuur - 1' verzet reclamant zich tegen de verboden voor zandwinning en het ankeren van vaartuigen. Reclamant is bevoegd gezag voor het uitvoeren van ontgrondingen in het Markermeer. Het verbod op zandwinning is in strijd met de Structuurvisie Infrastructuur en Milieu en met de rol van de gemeente in relatie tot het ontgrondingenbeleid in rijkswateren.

Reclamant is daarnaast verantwoordelijk vaarwegbeheerder die het gebruik van het vaarwater reguleert. Het ankerverbod is om die reden strijdig met de gezagsverdeling tussen Rijk en gemeente. Verzocht wordt beide strijdigheden te verwijderen.

#### **Reactie B**

De gemeente heeft deze verboden deels (zandwinning) overgenomen uit het geldende bestemmingsplan en anderdeels (ankeren) opgenomen vanuit de relatie tussen het bestemmingsplan en de instandhouding van Natura 2000 gebieden. Aangezien de bevoegdheid anderszins is gewaarborgd en geregeld is, is er niets op tegen om de verboden uit het plan te halen.

#### **Zienswijze C**

Reclamant vraagt met betrekking tot twee wijzigingsbevoegdheden in het plan een zinsnede toe te voegen op grond waarvan de wijziging niet eerder kan worden toegepast dan nadat reclamant als waterbeheerder medewerking heeft willen verlenen.

#### **Reactie C**

In het kader van de wijzigingsbevoegdheid wordt een wijzigingsplan gemaakt. In het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro bij ruimtelijke plannen, waaronder wijzigingsplannen, wordt er voldoende ruimte geboden om te adviseren over de betrokken belangen.

Vervolgens is in het kader van de aanvraag voor een omgevingsvergunning deze adviesfunctie gegarandeerd bij toepassing van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Deze adviesfunctie wordt daarom niet als voorwaarde bij de wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Dubbele regelgeving in het bestemmingsplan is niet wenselijk.

### **Zienswijze D**

Reclamant heeft later een aanvulling op de zienswijze ingediend. Reclamant sluit zich aan bij de zienswijze van reclamant 101.

### **Reactie D**

Voor de beantwoording van dit deel van de zienswijze wordt verwezen naar reclamant 101.

### **Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

- De verboden in 16.4 onder e en h voor zandwinning en het ankeren van vaartuigen verwijderen uit de bestemming 'Natuur - 1'.

#### *4. Reclamanten 4 t/m 10, 40 t/m 60 en 104 t/m 106*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende zienswijze ingediend. Daarom wordt deze zienswijze slechts één keer weergegeven.

### **Zienswijze A**

De bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan maken melding van het eventuele voornemen om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen om de agrarische bestemming ten zuiden van de Havenbuurt te wijzigen ten gunste van de Bennewerf. Het plangebied hiervoor is al aangegeven maar de betreffende regels zijn niet opgenomen. Het bezwaar ligt in het vermelden hiervan. De gemeente zou willen meewerken aan dit plan door middel van een postzegelbestemmingsplan. Door de Bennewerf in dit bestemmingsplan aan te kondigen zal het voor reclamanten moeilijker worden om in het kader van het postzegelbestemmingsplan de onwenselijkheid aan te tonen. Doordat de gemeente de locatie als witte vlek opneemt, gaat de gemeente er al vanuit dat de Bennewerf wordt gerealiseerd. Dit duidt op vooringomenheid. Reclamanten verzoeken daarom dat iedere verwijzing en referte naar het bouwinitiatief uit het bestemmingsplan, de bijlagen en de Nota van Uitgangspunten wordt verwijderd. Daarnaast wensen reclamanten dat de percelen die nu uitgezonderd zijn in het ontwerpbestemmingsplan de huidige bestemming in de toekomst behouden of dat zij een gelijke bestemming krijgen als de omliggende percelen.

Reclamanten voeren de volgende argumenten aan voor verwerping van het bouwinitiatief:

- het bouwinitiatief ligt in een agrarisch gebied met belangrijke waarden;
- nut en noodzaak voor de realisatie ontbreken;

- het kan niet zo zijn dat het toevallige eigendom van een initiatiefnemer van het bouwplan leidend is voor een zorgvuldig ruimtelijk beleid van de gemeente;
- eventuele beloften ten aanzien van medewerking aan het plan vanwege overheden zijn niet doorslaggevend in eventuele schadeprocedures;
- onder de bevolking bestaat al lange tijd verzet tegen het bouwinitiatief, maar er zijn geen momenten waarop de bevolking dit verzet kan uiten. De bevolking is nog op geen enkele manier gehoord over het initiatief.

**Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*5. Reclamant 11***Zienswijze A**

De Bennewerf is in het bestemmingsplan ingetekend als witte vlek. De bestemming van dit gebied is agrarisch en zou ook als zodanig ingetekend moeten worden. Reclamant maakt bezwaar tegen intekening van dit gebied en verzoekt dit te verwijderen. Realisatie van de Bennewerf zou negatieve gevolgen hebben voor de natuur, het beschermd dorpsgezicht en de cultuurhistorische waarden van Marken.

**Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*6. Reclamant 12***Zienswijze A**

Reclamant verzoekt om geen nieuwe bouwlocaties te bestemmen (zoals de Pieterlanden). Dit in verband met het weidevogelgebied, de strijdigheid met het beschermd dorpsgezicht en het monumentale karakter van Marken. Bovendien is er grote leegstand op Marken. Reclamant stelt voor om bestaande woningbouwlocaties te benutten voor betaalbare seniorenwoningen.

**Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 7. Reclamant 13

### **Zienswijze A**

In artikel 23.2.1 is opgenomen dat hoofdgebouwen binnen het bouwvlak gebouwd moeten worden. Dat betekent dat geen enkel hoofdgebouw kan worden uitgebreid aangezien de bouwvlakken strak om de hoofdgebouwen zijn gelegd.

### **Reactie A**

Het gaat om een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan. Dat betekent dat de bestaande rechten zijn overgenomen. Ook in het geldende bestemmingsplan is de uitbreidingsruimte in deze bestemming beperkt. Wel is er een afwijking (met een omgevingsvergunning) opgenomen om een aankapping mogelijk te maken. Hiermee kan de woning buiten het bouwvlak worden uitgebreid.

### **Zienswijze B**

In artikel 23.2.2 sub a is aangegeven dat bijbehorende bouwwerken binnen het bouwvlak gebouwd mogen worden. Reclamant geeft aan dat dit niet mogelijk is omdat alle bouwvlakken vol zijn.

### **Reactie B**

Het klopt dat de bouwvlakken binnen deze bestemming over het algemeen strak om de bestaande bebouwing zijn gelegd. Er is daardoor weinig tot geen ruimte voor nieuwbouw. De reden hiervoor is dat het gaat om een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan. Dat betekent dat de bestaande rechten zijn overgenomen. Ook in het geldende bestemmingsplan is de uitbreidingsruimte in deze bestemming beperkt. Wel kan er sprake zijn van herbouw van bijbehorende bouwwerken. Als hiervan sprake is dan moet dit binnen het bouwvlak plaatsvinden dan wel op andere daarvoor door het bestemmingsplan aangegeven plaatsen.

### **Zienswijze C**

In artikel 23.2.2 sub b staat dat bijbehorende bouwwerken uitsluitend kunnen worden gebouwd op de aangeduide bleken. Reclamant is van mening dat dit artikel betrekking heeft op bijgebouwen en dergelijke en niet voor uitbreiding van de woning.

### **Reactie C**

Bijbehorende bouwwerken bestaan zowel uit aanbouwen aan de woning als uit bijgebouwen. Aangezien de bleken niet aanpalend aan de woning liggen gaat het hier inderdaad om bijgebouwen die mogen worden gebouwd.

### **Zienswijze D**

In artikel 23.3.3 kan worden afgeweken van artikel 23.2.2 door een aankapping mogelijk te maken. De diepte van een aankapping mag maximaal 1,20 meter zijn. Reclamant denkt dat hiermee de woning uitgebreid kan worden. Echter reclamant vindt de diepte van 1,20 onvoldoende.

De aanbouwen die de laatste 40 jaar op Marken zijn ontwikkeld zijn allemaal tussen 2,00 en 2,50 meter. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

#### **Reactie D**

Het is juist dat hiermee de woning met een omgevingsvergunning kan worden uitgebreid. De maat van 1,20 meter komt uit het geldende bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan betreft een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan, waarbij de bestaande rechten worden overgenomen. Dat geldt ook voor dit aspect. Het bestemmingsplan wordt op dit punt dan ook niet aangepast.

Daarnaast voorziet het bestemmingsplan in een regeling waarbij in die gevallen dat bestaande maten meer bedragen dan in het artikel zijn voorgescreven, de bestaande maatvoeringen als ten hoogste toelaatbaar mag worden aangehouden.

#### **Zienswijze E**

Op basis van artikel 23.3.4 sub b kunnen balkons/beunen een diepte krijgen van 1,20 meter. Reclamant geeft aan dat dit artikel aangepast moet worden op de huidige maatvoering, aangezien de beunen die de afgelopen 40 jaar zijn gerealiseerd allemaal groter zijn dan 1,20 meter.

#### **Reactie E**

Met dit artikel kan met een omgevingsvergunning een beun/balkon mogelijk worden gemaakt buiten de aangeduide gebieden die bestemd zijn voor beunen/balkons. De maat van 1,20 meter komt uit het geldende bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan betreft een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan, waarbij de bestaande rechten worden overgenomen. Dat geldt ook voor dit aspect. Het bestemmingsplan wordt op dit punt dan ook niet aangepast.

Overigens voorziet het bestemmingsplan in een regeling waarbij in die gevallen dat bestaande maten meer bedragen dan in het artikel zijn voorgescreven, de bestaande maatvoeringen als ten hoogste toelaatbaar worden aangehouden.

#### **Zienswijze F**

In artikel 23.6.1 is een vergunningplicht opgenomen voor het aanbrengen van verhardingen groter dan 6 m<sup>2</sup> binnen de aangeduide bleken. Reclamant geeft aan dat dit artikel wel kan vervallen aangezien er geen sprake is van vergunningaanvragen en handhaving.

#### **Reactie F**

Dit bestemmingsplan betreft een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan, waarin de geldende rechten zoveel mogelijk zijn overgenomen. In het geldende bestemmingsplan is voor alle oppervlakteverharding op de bleken een vergunning nodig. In dit bestemmingsplan is daarvoor een uitzondering gemaakt voor kleinschalige oppervlakteverharding tot 6 m<sup>2</sup>.

Dit is bedoeld voor bijvoorbeeld een klein terras. Er is dus al een verruiming gecreëerd ten opzichte van het geldende bestemmingsplan.

### **Zienswijze G**

In artikel 23.6.3 zijn de toetsingskaders voor een vergunningplicht opgenomen. Hierin wordt opgenomen dat verharding ten behoeve van parkeren op eigen terrein vergunningplichtig is. Reclamant geeft aan dat dit artikel kan vervallen aangezien hiervoor zelden een vergunning wordt aangevraagd. Ook wordt er niet gehandhaafd. Parkeren op eigen erf vindt inmiddels op grote schaal plaats om het parkeerprobleem te verkleinen. Daarom verzoekt reclamant dit te legaliseren via dit bestemmingsplan.

### **Reactie G**

Dit bestemmingsplan betreft een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan, waarin de geldende rechten zoveel mogelijk zijn overgenomen. In het geldende bestemmingsplan is voor alle oppervlakteverharding op de bleken een vergunning nodig. In dit bestemmingsplan is daarvoor een uitzondering gemaakt voor kleinschalige oppervlakteverharding tot 6 m<sup>2</sup>. Echter parkeren valt hier niet onder. Omdat deze bepaling aansluit bij het geldende bestemmingsplan wordt hier niet van afgeweken.

### **Zienswijze H**

Op dit punt heeft reclamant in de oorspronkelijke zienswijze een verkeerd artikelnummer genoemd. Dit is later aangevuld met het juiste artikelnummer. In artikel 23.3.5 wordt een verwijzing gemaakt naar artikel 23.2.2 sub b. Dit artikel is loos aangezien hier niets staat over perceelsafscheidings.

### **Reactie H**

Er wordt in deze regel een verwijzing gemaakt naar 23.2.3 sub c. In deze regel staat dat de bouwhoogte van andere bouwwerken, waaronder perceelsafscheidings, 1,00 meter mag zijn. De verwijzing is hier op zijn plaats.

### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **8. Reclamant 14**

### **Zienswijze A**

Reclamant merkt op dat het bouwvlak van de Zuiderzeeweg 38 niet goed is ingetekend. De aanbouw, en daarmee gekoppelde voormalige garage, maken al 40 jaar deel uit van het hoofdgebouw, vallen niet binnen het bouwvlak. Hiervoor is in het verleden een vergunning voor verleend. Reclamant verzoekt dit aan te passen.



**Reactie A**

De aanbouw en garage die reclamant noemt betreffen een bijbehorend bouwwerk. Bijbehorende bouwwerken hoeven niet binnen het bouwvlak te liggen. De situatie zoals op het erf momenteel aanwezig is, past dan ook binnen het nieuwe bestemmingsplan.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*9. Reclamant 15***Zienswijze A**

Reclamant merkt op dat op het digitale bestemmingsplan het bijbehorend bouwwerk (een garage/opslag) van de Kerkbuurt 190 niet is aangegeven. Dit bouwwerk is ruim 20 jaar geleden gerealiseerd op basis van een vergunning. Overigens staat het bouwwerk wel summier aangegeven op de papieren versie van het bestemmingsplan. Reclamant verzoekt het bijbehorend bouwwerk ook in het digitale bestemmingsplan zichtbaar te maken.

**Reactie A**

De ondergrond waar reclamant op doelt, behoort bij de website ruimtelijkeplannen.nl. Deze website gebruikt de topografische ondergrond. Het bestemmingsplan is getekend op de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN). Dit betreft de papieren versie waaraan reclamant refereert. Reclamant stelt terecht dat op de GBKN het bijbehorend bouwwerk wel is weergegeven, deze is nauwkeuriger dan de topografische ondergrond. Overigens hoeft een bijbehorend bouwwerk niet op de ondergrond weergegeven te zijn, om toegestaan te zijn. De ondergrond heeft geen rechtskracht. Het bouwwerk is dan ook gewoon toegestaan.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*10. Reclamant 16***Zienswijze A**

Reclamant merkt op dat de bestemming van de bedrijfspanden aan de Buurt II 4 (winkel) en Buurt III 11 (opslag) niet goed zijn aangegeven. De bestemming voor de Buurt II 4 is 'Gemengd'. Dit perceel is al bijna 100 jaar in gebruik als winkel en moet daarom bestemd worden als 'Bedrijf'. De Buurt III 11 heeft de bestemming 'Wonen - 1'. Dit pand is al bijna 40 jaar in gebruik als opslag ten behoeve van een winkel en moet daarom bestemd worden als 'Bedrijf'.

**Reactie A**

Het perceel Buurt II 4 heeft ook de bestemming 'Wonen - 1' met een aanduiding 'gemengd'. Deze aanduiding is juist opgenomen ten behoeve van een winkel. De winkel op dit perceel is dus volgens het bestemmingsplan gewoon toegestaan.

De opslag aan de Buurt III 11 is niet vergund. Dit bestemmingsplan betreft een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan. Dat heeft er mee te maken dat de gemeente op 1 juli 2013 over actuele bestemmingsplannen moet beschikken. Dat betekent dat de geldende rechten zoveel mogelijk zijn overgenomen. Volgens het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel een woonbestemming. Deze is dan ook overgenomen en wordt in het kader van dit bestemmingsplan niet gewijzigd.

Als reclamant de bestemming wil wijzigen kan hiervoor een verzoek om vooroverleg bij de gemeente worden ingediend. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*11. Reclamanten 17 t/m 30*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

Ten noorden van de ingang van de haven is een aanleggelegenheid voor riviercruiseschepen gepland. Reclamanten maken hier bezwaar tegen met de volgende argumenten:

- a. de steiger en lange schepen passen niet in het kleinschalige beeld en de opbouw van Marken;
- b. bewoners en bezoekers van Marken kunnen nu al op allerlei manieren het landschap beleven, de steiger zal daar geen essentiële kwaliteit aan toevoegen;
- c. de schepen zullen voortdurend overlast veroorzaken in de vorm van geluid en uitlaatgassen. Het geplande bouwproject van 15 dijkwoningen in de buurt van de steiger wordt hierdoor moeilijker dan nu al het geval is;
- d. Marken ontvangt al grote groepen toeristen die geregeld overlast veroorzaken. De grote groepen van de cruiseschepen verergeren dit probleem;
- e. Marken zal nauwelijks profiteren van de nieuwe bezoekers aangezien het aanbod dat deze bezoekers wensen niet of nauwelijks op Marken aanwezig is.

Als de steiger niet wordt gebruikt voor riviercruiseschepen biedt deze ruimte aan de bruine vloot. De gasten van deze schepen zijn van een andere aard dan die van de riviercruiseschepen en drukken gedurende een groot deel van het jaar een stempel op het rustige eiland.

**Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*12. Reclamant 31***Zienswijze A**

De zienswijze van reclamant komt grotendeels overeen met de zienswijze van reclamanten 17 t/m 30. Reclamant voegt daar aan toe dat een verzoek van reclamant voor het plaatsen van een dakkapel destijds is afgewezen in verband met het dorpsgezicht. Reclamant vindt het opmerkelijk dat de steiger wel voldoet aan een mooi dorpsaanzicht.

**Reactie A**

Ieder verzoek wordt getoetst aan het beschermd dorpsgezicht. Als er een verzoek komt om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid voor de steiger wordt dit verzoek getoetst aan de randvoorwaarden die het beschermd dorpsgezicht stelt. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*13. Reclamanten 32 t/m 34*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

De zienswijze van reclamanten komt grotendeels overeen met de zienswijze van reclamanten 17 t/m 30. Reclamanten voegen daar aan toe dat de steiger een effect heeft op de natuur dat is aangewezen als Natura 2000-gebied. Watervogels worden verstoord en eventueel noodzakelijk baggerwerkzaamheden verstoren de bodem ernstig.

**Reactie A**

In het planMER -bijlage van het bestemmingsplan- zijn de effecten van de aanleg van de steiger onderzocht. Hieruit blijkt dat er geen significante effecten zijn op het Natura 2000-gebied. In het kader van de wijzigingsprocedure worden de effecten op soorten, waaronder watervogels op detailniveau onderzocht. Pas als vast staat dat er geen significant negatieve effecten zijn of dat deze kunnen worden gecompenseerd is de aanleg van de steiger mogelijk. Vooralsnog is er geen sprake van baggerwerkzaamheden. De schepen kunnen gebruik maken van de bestaande vaargeul. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*14. Reclamanten 35 t/m 36*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

Reclamanten zijn tegen de komst van de aanleggelegenheid voor riviercruiseschepen. AMA heeft een capaciteitsprobleem in Hoorn en Volendam en daarom moeten ze uitbreiden naar Marken. Als er 3 cruiseschepen per dag aanmeren is er te weinig horeca en souvenirwinkels. Het angstbeeld is dat Marken steeds meer op Volendam gaat lijken. Uitbreiding van de economie gaat ten koste van de leefbaarheid op Marken.

**Reactie A**

Het gaat niet om 3 riviercruiseschepen per dag. Als gevolg van de steiger is er geen sprake van een onaanvaardbare toename van het aantal toeristen op Marken. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*15. Reclamant 37***Zienswijze A**

De zienswijze van reclamant komt voor een deel overeen met de zienswijze van reclamanten 17 t/m 30. Reclamant voegt daar aan toe dat door de toename van het aantal toeristen de bereikbaarheid en leefbaarheid in het gedrang kan komen. Hulpdiensten zullen dan niet in staat zijn de locatie snel te bereiken. Ook zijn de milieueffecten onvoldoende afgewogen.

**Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*16. Reclamant 38***Zienswijze A**

De aanlegsteiger voor cruiseschepen is gepland vlak bij de het KNRM reddingsstation. Reclamant benadrukt dat de KNRM bij het uitvaren geen hinder mag ondervinden van de cruiseschepen. Reclamant vraagt te overwegen de steiger verder van de KNRM steiger te situeren.

Daarnaast uit reclamant zijn bezorgdheid over de grote groepen toeristen die vanaf de cruiseschepen de haven bezoeken. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de KNRM steiger en de bereikbaarheid voor hulpdiensten. Reclamant verzoekt bij de nadere uitwerking van het plan rekening te houden met deze aspecten.

**Reactie A**

In het kader van de wijzigingsprocedure worden de aspecten die reclamant noemt nader beschouwd en meegenomen. Voorwaarde is uiteraard dat de KNRM en de hulpdiensten geen hinder ondervinden van de cruiseschepen en zijn gasten. Daarnaast vindt er reeds overleg plaats tussen de beoogde initiatiefnemer van de steiger en de KNRM. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*17. Reclamant 39***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de komst van de aanlegsteiger voor riviercruiseschepen. Het water ten noorden van de vaargeul naar de haven is in gebruik als zeilinstrucatiegebied. Tot nu toe is dit een veilige plek omdat daar slechts incidenteel waterverkeer is. Reclamant vreest dat door de komst van cruiseschepen dat de veiligheid afneemt.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*18. Reclamant 61***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de Bennewerf. De reactie van reclamant komt grotendeels overeen met de reactie van reclamanten 4 t/m 10, 40 t/m 60 en 104 t/m 106. Reclamant voegt daar aan toe dat de ontwikkeling in strijd is met de provinciale ruimtelijke verordening ten aanzien van de artikelen 4, 13, 16, 24 en 25.1.a. Daarnaast vindt reclamant het onbegrijpelijk dat de gemeente een zakelijke overeenkomst met de initiatiefnemer is aangegaan terwijl de provincie heeft aangegeven dat bebouwing hier is uitgesloten.

**Reactie A**

Omdat het woningbouwproject de Bennewerf niet in dit bestemmingsplan is opgenomen, is dit bestemmingsplan ook niet de plaats om de ontwikkeling te toetsen aan het provinciaal beleid en de overeenkomst tussen de gemeente en de initiatiefnemer aan de orde te stellen.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*19. Reclamanten 62 t/m 75 en 108*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen de Bennewerf, de loods aan de Kruisbaakweg en de cruisesteiger. Voor wat betreft de Bennewerf komen de zienswijzen van reclamanten overeen met de zienswijzen van reclamanten 4 t/m 10, 40 t/m 60 en 104 t/m 106. Ten aanzien van de cruisesteiger komen de zienswijzen overeen met de zienswijzen van reclamanten 17 t/m 30.

Ten aanzien van de loods aan de Kruisbaakweg geven reclamanten aan dat deze op basis van het geldende bestemmingsplan was bestemd als 'Bedrijf'. In het nieuwe bestemmingsplan heeft deze loods de bestemming 'Gemengd' ten behoeve van wonen en werken. Indieners geven aan dat deze grond ernstig verontreinigd is en dat het daarom niet verantwoord is daar te wonen. Dit moet eerst worden onderzocht.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van het deel van de zienswijze dat overeen komt met die van reclamanten 4 t/m 10, 40 t/m 60 en 104 t/m 106 wordt verwezen naar paragraaf 2.1.1. Voor de beantwoording van het deel van de zienswijze dat overeen komt met die van reclamanten 17 t/m 30 wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2. Voor de beantwoording van het deel van de zienswijze dat gaat over de Kruisbaakweg wordt verwezen naar paragraaf 2.1.3.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*20. Reclamant 76***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de Bennewerf, de loods aan de Kruisbaakweg en de aanleg van een steiger voor riviercruiseschepen. De zienswijze van reclamant komt overeen met de zienswijzen van reclamanten 62 t/m 75 en 108 en reclamant 61.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 2.1.1, 2.1.2 en 2.1.3.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*21. Reclamant 77 en 107*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

De zienswijze van reclamant 107 is 4 januari 2013 verzonden. Een zienswijze kon tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze is daarmee te laat ingediend en zal om die reden buiten beschouwing worden gelaten.

Voor wat betreft de inhoud van reclamant 107 kan buiten het formele kader om het volgende worden gesteld.

**Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen de Bennewerf, de loods aan de Kruisbaakweg en de aanleg van een steiger voor riviercruiseschepen. De zienswijzen van reclamanten komen grotendeels overeen met de zienswijzen van reclamanten 62 t/m 75 en 108. Reclamanten maken aanvullend daarop bezwaar tegen de komst van een parkeervoorziening nabij de Kets ten zuiden van de nummer 33A - 40.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van het deel van de zienswijze dat overeen komt met die van reclamanten 62 t/m 75 en 108 wordt verwezen naar de paragrafen 2.1.1, 2.1.2 en 2.1.3.

Ten aanzien van de parkeervoorziening nabij de Kets is het zo dat dit perceel in het geldende bestemmingsplan ook bestemd was ten behoeve van verkeer / een parkeerterrein. Dit bestemmingsplan betreft een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan waarin de bestaande rechten zoveel mogelijk worden overgenomen. De bestemming 'Verkeer - Verblijf' van dit perceel in bestemmingsplan Marken 2013 sluit aan bij de geldende rechten voor dit perceel.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*22. Reclamanten 78 t/m 79*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen de Bennewerf, de loods aan de Kruisbaakweg en de aanleg van een steiger voor riviercruiseschepen. De zienswijzen van reclamanten komen grotendeels overeen met de zienswijzen van reclamanten 4 t/m 10, 40 t/m 60 en 104 t/m 106, reclamanten 17 t/m 30 en reclamanten 62 t/m 75 en 108. Ten aanzien van de Bennewerf voeren reclamanten andere argumenten aan, namelijk dat de huidige agrarische bestemming van belang is vanwege de openheid, de ruimtelijke structuur van het landschap en de cultuurhistorie. Bovendien is het betreffende gebied een rijk weidevogelgebied.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 2.1.1, 2.1.2 en 2.1.3.

Omdat het woningbouwproject de Bennewerf niet in dit bestemmingsplan is opgenomen, is dit bestemmingsplan ook niet de plaats om de invloed van dat project op de openheid, de ruimtelijke structuur, de cultuurhistorie en de weidevogels ter discussie te stellen. Dat gebeurt in het kader van de afzonderlijke ruimtelijke procedure die voor dat project gevoerd wordt.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*23. Reclamanten 80 t/m 82*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

**Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen de Bennewerf en de loods aan de Kruisbaakweg. De zienswijzen van reclamanten komen overeen met de zienswijzen van reclamanten 4 t/m 10, 40 t/m 60 en 104 t/m 106 en reclamanten 62 t/m 75 en 108 ten aanzien van de Kruisbaakweg.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 2.1.1 en 2.1.3.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*24. Reclamant 83***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de loods aan de Kruisbaakweg en de aanleg van een steiger voor riviercruiseschepen.



De zienswijze van reclamant komt overeen met de zienswijzen van reclamanten 17 t/m 30 en reclamanten 62 t/m 75 en 108 ten aanzien van de Kruisbaakweg.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 2.1.2 en 2.1.3.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*25. Reclamant 84***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de Bennewerf en de aanleg van een steiger voor riviercruiseschepen. De zienswijze van reclamant komt grotendeels overeen met de zienswijzen van reclamanten 4 t/m 10, 40 t/m 60 en 104 t/m 106 en reclamanten 17 t/m 30. Ten aanzien van de Bennewerf voert reclamant andere argumenten aan, namelijk dat er binnen het dorp voldoende bouwmogelijkheden beschikbaar zijn en dat bouwen op die locatie het beschermd dorpsgezicht en het weidevogelgebied aantast.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de paragrafen 2.1.1 en 2.1.2.

Omdat het woningbouwproject de Bennewerf niet in dit bestemmingsplan is opgenomen, is dit bestemmingsplan ook niet de plaats om de relatie met andere bouwmogelijkheden en de invloed van dat project op het beschermd dorpsgezicht en het weidevogelgebied aan de orde te stellen. Dat gebeurt in het kader van de afzonderlijke ruimtelijke procedure die voor dat project gevoerd wordt.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*26. Reclamant 85***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanleg van een steiger voor riviercruiseschepen en woningbouw op Marken. Ten aanzien van de aanleg van de steiger komt de zienswijze grotendeels overeen met de zienswijzen van reclamanten 17 t/m 30. Reclamant voert daarnaast enkele extra argumenten aan. Zo bederft de steiger het uitzicht van omwonenden. Daarnaast profiteren de ondernemers op Marken vooral van 'kwaliteitstoerisme', massatoerisme is daarom ongewenst. Ten slotte zullen de grote schepen een negatieve invloed hebben op de veiligheid voor het vaarverkeer en de watersport.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Zienswijze B**

Reclamant geeft aan dat de noodzaak voor woningbouw op Marken slecht is onderbouwd. Volgens reclamant volstaat de huidige woningvoorraad. Door de vergrijzing zullen er in de toekomst meer woningen beschikbaar komen en wordt de noodzaak voor nieuwbouw steeds kleiner. De verschillende woningbouwlocaties zijn niet voldoende onderzocht en tegen elkaar afgewogen.

**Reactie B**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*27. Reclamant 86***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanleg van een steiger voor riviercruiseschepen en de Bennewerf. Ten aanzien van de aanleg van de steiger komt de zienswijze grotendeels overeen met de zienswijze van reclamanten 17 t/m 30. Reclamant voert daarnaast enkele extra argumenten aan, die in een aantal gevallen ook door andere reclamanten zijn aangevoerd:

- a. er is onvoldoende aandacht besteedt aan vormgeving en materiaalgebruik;
- b. door de grote toeristenstroom wordt het parkeerterrein op de haven moeilijk bereikbaar voor bewoners;
- c. hulpdiensten kunnen de locatie moeilijk bereiken;
- d. door de menging van voetgangers en gemotoriseerd verkeer neemt de kans op ongelukken toe;
- e. de veiligheid voor de watersport neemt af;
- f. de wijzigingsbevoegdheid is afhankelijk gesteld van het realiseren van een opstelplaats voor hulpdiensten. In het bestemmingsplan is niet inzichtelijk gemaakt wat dit betekent;
- g. de ontwikkeling ligt naast een Natura 2000-gebied en de effecten op dit gebied zijn weggeschreven.

**Reactie A**

De vormgeving en materiaalgebruik komen aan de orde in het kader van de aanvraag voor een omgevingsvergunning. Momenteel ligt er nog geen concreet voornemen, waardoor deze aspecten nog niet aan de orde zijn. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

**Zienswijze B**

Het bestemmingsplan zou een integrale ruimtelijke beschrijving van Marken moeten zijn. De woningbouwbehoefte met eventuele bouwlocaties moeten daarin afgewogen worden. Reclamant vindt het niet goed dat de Bennewerf nu buiten het bestemmingsplan is gehouden en vermoed dat de gemeente hiermee democratische besluitvorming uit de weg wil gaan. Reclamant verzoekt daarom om de locatie wel op te nemen en een bestemming te geven die aansluit bij de omliggende gronden.

**Reactie B**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de paragraaf 2.1.1.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*28. Reclamant 87*

**Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen het vastleggen/intekenen van de Bennewerf. Dit plan is verwickeld in een langlopende bezwaarschriftprocedure en heeft nog geen gerechtigde status. Reclamant heeft hiertegen al meerdere malen bezwaar gemaakt.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de paragraaf 2.1.1.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*29. Reclamant 88*

**Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen het onttrekken van de bestemming 'Agrarisch' ter plaatse van de Bennewerf. De agrarische bestemming is van belang voor de vogelstand, het aanzicht vanaf de dijk en de ecologie. Het onttrekken van deze bestemming is niet onderbouwd.

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de paragraaf 2.1.1.

Omdat het woningbouwproject de Bennewerf niet in dit bestemmingsplan is opgenomen, is dit bestemmingsplan ook niet de plaats om de relatie met de vogelstand, het aanzicht en de ecologie aan de orde te stellen. Dat gebeurt in het kader van de afzonderlijke ruimtelijke procedure die voor dat project gevoerd wordt.

**Standpunt**

De wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast is beschreven in paragraaf 2.1.1.

*30. Reclamant 89***Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de loods aan de Kruisbaakweg. De reactie van reclamant komt grotendeels overeen met de reactie van reclamanten 62 t/m 75 en 108 voor wat betreft de Kruisbaakweg. Reclamant voert een aantal extra aspecten aan in de zienswijze. Reclamant vraagt zich af hoe een pand met een agrarische bestemming zomaar gewijzigd kan worden in een woon-werkbestemming. Geldt dat ook voor andere agrarische panden in de gemeente? Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat de gemeente het toestaat dat dit pand wordt gebruikt als woning. Voldoet het pand wel aan de eisen van een woning?

**Reactie A**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de paragraaf 2.1.1.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*31. Reclamant 90 en 103*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

De zienswijze van reclamant 103 is 8 januari 2013 verzonden. Een zienswijze kon tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze is daarmee te laat ingediend en zal om die reden buiten beschouwing worden gelaten.

Voor wat betreft de inhoud van reclamant 103 kan buiten het formele kader om het volgende worden gesteld.

**Zienswijze A**

Reclamant maakt bezwaar tegen de mogelijkheid voor woningbouw in de zogenaamde De Meer (in het planMER aangeduid als Kerkbuurt - Zuid).

**Reactie A**

Dit bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor woningbouw in De Meer, ook niet via een wijzigingsbevoegdheid. Deze bouwlocatie is wel in een afbeelding in het planMER genoemd. Op deze afbeelding staan de woningbouwlocaties na 2015 aangegeven. De actuele status van het genoemde woningbouwproject is nog pm.

**Standpunt**

Zienswijzen konden tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze van reclamant 103 is op 8 januari 2013 ontvangen, dit is te laat. Desondanks wordt de inhoud van de zienswijze ambtshalve meegenomen.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**32. Reclamant 91****Zienswijze A**

Op de verbeelding is de sloot evenwijdig aan de Oostervaart aangegeven als 'Waarde - Cultureelhistorische waterloop'. Volgens reclamant is juist de Oostervaart zelf het voormalige Goudriaankanaal en zou deze dubbelbestemming moeten krijgen.

**Reactie A**

Eerder werd aangenomen dat alleen de kanaalsloten gegraven zijn. De kanaalsloten hebben daarom, overeenkomstig het geldende bestemmingsplan, deze dubbelbestemming gekregen. Uit nadere bestudering van de situatie blijkt het Goudriaankanaal op Marken wel te zijn gegraven. Dit betreft inderdaad (deels) de Oostervaart. Daarom wordt de dubbelbestemming vergroot. De gehele zone tussen de voormalige kanaalsloten krijgt deze dubbelbestemming. Wel wordt bestaande bebouwing van deze zone uitgezonderd, aangezien er binnen de zone een bouwverbod geldt (zie fragment MA-ZW02).

**Zienswijze B**

De locatie waarop een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een steiger voor cruiseschepen berust, valt binnen de bestemming 'Natuur - 1'. Volgens het bestemmingsplan behoren deze gronden tot het Natura 2000-gebied. Echter in de passende beoordeling is een afbeelding opgenomen waarop het Natura 2000-gebied is aangegeven waarop is te zien dat voor de haven een gebied niet behoort tot het Natura 2000-gebied. Op basis van deze afbeelding valt het gebied van de steiger buiten het Natura 2000-gebied. Reclamant verzoekt hierin duidelijkheid te verschaffen.

**Reactie B**

Bij nader inzien blijkt de begrenzing van het Natura 2000-gebied inderdaad niet door te lopen tot aan de haven. De begrenzing van de bestemming 'Natuur - 1' wordt alsnog in overeenstemming gebracht met de grens van het Natura 2000-gebied. Het gebied voor de monding van de haven krijgt de bestemming 'Water'. Binnen dit gedeelte van de bestemming 'Water' wordt ook het wijzigingsgebied voor de riviercruiseschepensteiger overgenomen (zie fragment MA-ZW03).

**Zienswijze C**

Langs de dijk rondom Marken is in het ontwerpbestemmingsplan een vrijwaringszone ten behoeve van de dijk opgenomen. Binnen deze zone gelden beperkingen ten aanzien van nieuwbouw.

Omdat deze zone grote impact heeft op bestaande en nieuw te bouwen bouwwerken en omdat het dijkversterkingsproject al rekening houdt met de knelpunten bij de Rozewerf, Melisven en Noorderwerfstraat verzoekt reclamant deze zone te heroverwegen om onnodige regelgeving te voorkomen.

### **Reactie C**

De regeling voor waterkeringen wordt voorgeschreven in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Daarnaast stelt de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS) regels aan bebouwing binnen de vrijwaringszones van waterkeringen. Om die regels te kunnen vertalen moet een dubbelbestemming en een vrijwaringszone worden opgenomen. Voor de begrenzing van de waterkering en de beschermingszone is gebruik gemaakt van de aangeleverde gegevens van het hoogheemradschap.

Overigens wordt de regeling van de dubbelbestemming en de aanduiding iets aangepast. In het bouwverbod wordt bestaande bebouwing uitgesloten.

Naar aanleiding van de zienswijze van reclamant 101 worden de bestemmingen van de waterkeringen aangepast. Voor de inhoud van die wijzigingen wordt verwezen naar de zienswijze van die reclamant.

### **Zienswijze D**

Deze zienswijze komt overeen met zienswijze F van reclamant 13.

### **Reactie D**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie van zienswijze F van reclamant 13.

### **Zienswijze E**

Deze zienswijze komt overeen met zienswijze E van reclamant 13.

### **Reactie E**

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar de reactie van zienswijze E van reclamant 13.

### **Zienswijze F**

Reclamant constateert dat voor de verschillende bouwlocaties geen wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Verder is alleen voor de Bennewerf en de Buurterstraat 47 een witte vlek opgenomen. Reclamant verzoekt om voor de andere bouwmogelijkheden een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Deze bouwlocaties staan geprogrammeerd voor na 2015, dus binnen de werkingsduur van het bestemmingsplan. Door opname van wijzigingsbevoegdheden zijn er alternatieven achter de hand voor het geval de Bennewerf niet door kan gaan.

**Reactie F**

Omdat voor Buurterstraat 47 een actueel bestemmingsplan geldt, is deze locatie niet opgenomen in dit bestemmingsplan. Voor wat betreft de wijzigingsbevoegdheid voor woningen wordt verwezen naar de reactie bij reclamant 98. Voor het overige wordt verwezen naar paragraaf 2.1.5.

**Standpunt**

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. De begrenzing van de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorische waterloop' wordt uitgebreid over de gehele zone tussen de voormalige kanaalsloten, bestaande bebouwing daarvan uitgezonderd (zie fragment MA-ZW02).
2. De begrenzing van de bestemming 'Natuur - 1' wordt in overeenstemming gebracht met de grens van het Natura 2000-gebied. Het gebied voor de monding van de haven krijgt de bestemming 'Water'. Binnen dit gedeelte van de bestemming 'Water' wordt ook het wijzigingsgebied voor de riviercruiseschepensteiger overgenomen (zie fragment MA-ZW03).

**33. Reclamant 92****Zienswijze A**

In de vier bestemmingsplannen is windenergie uitgesloten. Reclamant verzoekt deze uitsluiting te verwijderen. Reclamant draagt daar de volgende argumenten voor aan:

- a. windenergie is de meest effectieve en goedkope manier om duurzame energie op te wekken in Waterland, goedkoper dan zonne-energie bijvoorbeeld;
- b. reclamant heeft bij de realisatie van 2 turbines bij De Nes rekening gehouden met de aanleg van 4 turbines. Momenteel staat ook de provincie geen uitbreiding van windenergie toe. Echter reclamant hoopt dat dit standpunt wijzigt en verzet zich tegen het verbod in het bestemmingsplan, waardoor de komende 10 jaar geen turbines mogelijk zijn;
- c. de winsten van reclamant die voortvloeien uit windenergie worden gebruikt voor duurzame initiatieven vooral in de gemeente Waterland;
- d. juist in deze tijd willen burgers participeren in lokale energievoorziening.

Reclamant verzoekt daarom om windenergie toe te staan en op die manier een bijdrage te leveren aan de verduurzaming van de gemeente.

**Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### *34. Reclamant 93*

#### **Zienswijze A**

Reclamant is het niet eens met de zienswijze van de gemeente voor uit sluiten van uitbreiding van windenergielocaties binnen de gemeente Waterland.

Reclamant verzoekt met klem om in ieder geval binnen een straal van 4 km van bestaande windenergielocaties, verantwoorde uitbreiding mogelijk te maken en zou graag zien dat in het ontwerpbestemmingsplan een zinsnede wordt toegevoegd voor mogelijkheid tot uitbreiding van windenergie.

#### **Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.

#### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### *35. Reclamant 94*

#### **Zienswijze A**

Op basis van de provinciale Verordening zijn ontwikkelingen in weidevogel leefgebieden aan voorwaarden gebonden. Reclamant verzoekt deze voorwaarden in het bestemmingsplan terug te laten komen.

#### **Reactie A**

Bouwinitiatieven moeten altijd getoetst worden aan de Provinciale Verordening. Op die wijze zijn de regels die de provincie daaraan stelt voldoende geborgd. Als deze regels ook in het bestemmingsplan worden opgenomen is er sprake van dubbele regelgeving.

#### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### *36. Reclamant 95*

#### **Zienswijze A**

Reclamant heeft de wens om op het perceel Westerstraat 2 een tweede woning te bouwen. Hoewel er nog geen concreet bouwplan is, verzoekt reclamant hiermee rekening te houden.

Aan de noordelijke gevel van het pand Westerstraat 2 is een kolenhok aanwezig. Deze heeft geen bouwvlak gekregen. Reclamant wil dit bouwwerk uitbreiden tot een carport eventueel als aangebouwde garage.

De woning op de Westerstraat 2 bestaat uit een oorspronkelijk en een aangebouwd deel. Het totale bouwvlak op basis van de kadastragegevens bedraagt 16 bij 7 meter. Op het bestemmingsplan is het bouwvlak slechts 12 bij 5 meter.



Het gebied naast de noordelijke gevel heeft de bestemming 'Tuin - Onbebouwd', waar geen bebouwing is toegestaan. Andere gronden langs de Pieterlanden hebben de bestemming 'Wonen'. Reclamant verzoekt deze ongelijkheid weg te nemen en de strook ten noorden te bestemmen als 'Wonen'.

Daarnaast constateert reclamant dat de bouwhoogte van aanpalende woningen gunstiger uitvalt. De Westerstraat 2 lijkt met een bouwhoogte van 8,50 meter lager dan de 9,30 meter van de buurwoningen aan de Pieterlanden. Reclamant wil niet dat de beperkte maatvoering zijn bouwplannen beperkt.

### **Reactie A**

Op basis van het geldende bestemmingsplan is de bouw van een tweede woning niet toegestaan. Het bestaande aantal woningen is namelijk vastgelegd.

Als reclamant een tweede woning wil bouwen dan kan hiervoor een verzoek om vooroverleg bij de gemeente worden ingediend. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.

Reclamant noemt bijbehorende bouwwerken die niet binnen het bouwvlak zijn gelegd. Op basis van het bestemmingsplan hoeven alleen hoofdgebouwen binnen het bouwvlak te staan. Dat verklaart het verschil in de afmetingen die reclamant noemt en de feitelijke afmeting van het bouwvlak.

De bestemming 'Tuin - Onbebouwd' is afgestemd op het geldende bestemmingsplan. In het geldende bestemmingsplan had het gebied dat nu bestemd is als 'Tuin - Onbebouwd' samen met het gebied met de bestemming 'Verkeer - Verblijf', de aanduiding 'ontsluiting'. In dit bestemmingsplan is deze aanduiding vertaald in een openbaar deel (bestemming 'Verkeer - Verblijf') en een privédeel (bestemming 'Tuin - Onbebouwd').

De bouwhoogte van het pand aan de Westerstraat is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Gezien het in hoofdzaak consoliderende karakter van het bestemmingsplan is er geen reden hier van af te wijken.

### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### *37. Reclamant 96*

### **Zienswijze A**

Reclamant ondervindt hinder van auto's in de Pieterlanden en de inrit naar de parkeerplaats die de stoep voor de woning van Westerstraat 2 kapot rijden. Vorig jaar was er een voorstel om naast de inrit openbare parkeerplaatsen aan te leggen.

Reclamant voorziet daarmee nog meer problemen. In het ontwerpbestemmingsplan heeft dit gebied de bestemming 'Tuin - Onbebouwd'. Hiermee lijkt de weg vrij voor een niet overdekte parkeerplaats. Reclamant vreest dat met een afwijking hier bestrating ten behoeve van een parkeerplaats gerealiseerd kan worden. Reclamant vindt dat hiermee afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische waarde van het beschermd dorpsgezicht, het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

**Reactie A**

De bestemming 'Tuin - Onbebouwd' is bedoeld voor privétuinen en niet voor openbare parkeergelegenheden.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

38. *Reclamant 97*

**Zienswijze A**

Het beleid van de gemeente was altijd op gericht de bleken zo open mogelijk te houden. Daarover is in het bestemmingsplan niets opgenomen. Zo zijn bijvoorbeeld hoog opgaande beplantingen mogelijk. Verder is het mogelijk om de bleken met maximaal 6 m<sup>2</sup> te verharderen. Bij kleine bleken komt dat neer op het geheel verharderen van de bleken. Dit strookt niet met het gemeentelijk beleid.

**Reactie A**

Dit bestemmingsplan betreft een in hoofdzaak consoliderend bestemmingsplan, waarin de geldende rechten zoveel mogelijk zijn overgenomen. In het geldende bestemmingsplan is het beleid gericht op het behoud van het relatief open en groene karakter. In het geldende bestemmingsplan is voor alle oppervlakteverharding op de bleken een vergunning nodig. In dit bestemmingsplan is daarvoor een uitzondering gemaakt voor kleinschalige oppervlakteverharding tot 6 m<sup>2</sup>. Het helemaal niet kunnen verharderen wordt gezien als onevenredig beperkend. Dit is bedoeld voor bijvoorbeeld een klein terras. De gemeente vindt niet dat hierdoor de relatieve openheid en het groene karakter worden aangetast. Ten aanzien van de hoogopgaande beplanting is het zo dat dit ook niet is expliciet uitgesloten in het geldende bestemmingsplan.

**Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 39. Reclamant 98

#### Zienswijze A

Reclamant heeft in een inspraakreactie op het bestemmingsplan verzocht om de wijzigingsbevoegdheid uit het geldende bestemmingsplan voor het perceel tussen de Patmoskerk en de dijk (perceelsnummer 1291, sectie C) over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Dit is nog niet gebeurd. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen. Anders ziet reclamant zich genoodzaakt planschade te claimen.

#### Reactie A

In het geldende bestemmingsplan was er voor dit gebied een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Uitgangspunt voor het bestemmingsplan is om wijzigingsbevoegdheden waar de afgelopen jaren geen gebruik van is gemaakt, niet opnieuw over te nemen. Ook voor dit gebied is er nog geen gebruik gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Er is echter recent een voldoende onderbouwd verzoek ingediend om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid voor drie woningen. De gemeente is van mening dat dit verzoek het rechtvaardigt om de wijzigingsbevoegdheid opnieuw op te nemen. In die zin wordt er tegemoet gekomen aan het verzoek van reclamant.

#### Zienswijze B

Reclamant maakt bezwaar tegen de steiger voor cruiseschepen. Reclamant heeft een nieuwbouwproject aan de Hoogkamplaan in verkoop. Door de steiger vermindert het uitzicht. Dit heeft consequenties voor de verkoopbaarheid van de woningen. Reclamant behoudt zich het recht om bij eventuele doorvoering van de plannen de gemeente aansprakelijk te stellen voor de verminderde opbrengsten.

#### Reactie B

Reclamant heeft het hier over planschade. Als gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid en reclamant is dan van mening dat hij planschade leidt dan kan reclamant hiervoor een verzoek om planschade bij de gemeente indienen. Dit verzoek wordt vervolgens in een aparte procedure afgewogen. Dit verzoek kan dus nog niet op basis van dit bestemmingsplan worden ingediend, maar naar aanleiding van de besluitvorming op een eventueel wijzigingsplan.

#### Standpunt

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. Voor het gebied tussen de Patmoskerk en de dijk wordt op de verbeelding een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (zie fragment MA-ZW04).
2. In de regels wordt in de bestemming 'Agrarisch' een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van 3 woningen.

Aan artikel 3 lid 3.7 wordt een sublid 3.7.5 toegevoegd met de volgende tekst:

"Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat de bestemming 'Agrarisch' wordt gewijzigd ten behoeve van het realiseren van 3 woningen, mits:

- a. deze wijziging uitsluitend wordt toegepast ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone - wijzigingsbevoegdheid 2';
  - b. toepassing van de wijzigingsbevoegdheid gericht moet zijn op bebouwing die door bouwvorm en situering een stedenbouwkundig geheel vormt en tevens rekening houdt met het bebouwingsbeeld in de omgeving dat overheerst wordt door kleinschalige bebouwing afgedekt met kappen;
  - c. de maximale goot- en bouwhoogte van de bestaande, aangrenzende bebouwing niet wordt overschreden;
  - d. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht, het bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden."
3. In de toelichting wordt in de bestemming 'Agrarisch' de wijzigingsbevoegdheid als volgt beschreven:
- "3 woningen*
- Tussen de Patmoskerk en de dijk is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van drie woningen. Deze wijzigingsbevoegdheid is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. De bebouwing moet op deze locatie zorgvuldig worden ingepast."

#### *40. Reclamanten 99 t/m 100*

Deze reclamanten hebben een gelijklopende reactie ingediend. Daarom wordt deze reactie slechts één keer weergegeven.

#### **Zienswijze A**

Reclamanten maken bezwaar tegen het verbod op windturbines. De turbines bij de Nes zijn met een breed draagvlak gebouwd. Gemeente ontnemt burgers deel te nemen in eventuele nieuwe turbines. Reclamanten stellen voor deze beperking uit het bestemmingsplan te halen.

#### **Reactie A**

Voor de gemeentelijke reactie wordt verwezen naar paragraaf 2.1.4.

#### **Zienswijze B**

Reclamanten vinden de mogelijkheid parkeerplaatsen aan te leggen in het groen niet uit te leggen. Reclamanten verzoeken deze regel te schrappen.

#### **Reactie B**

Met verwijzing naar de Nota van Uitgangspunten van dit bestemmingsplan worden in de bestemming 'Groen' groenstroken, beplanting, water en speelvoorzieningen onverkort toegestaan, waarbij tevens gestreefd wordt naar het behoud en de versterking van de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht. Ondergeschikt aan de bestemming zijn -naast de in de zienswijze genoemde parkeervoorzieningen- wegen, paden en nutsvoorzieningen toegestaan.

Het gevolg van de flexibiliteit in de bestemming 'Groen' is dat niet meer - zoals voorheen- in bijna alle gevallen een uitgebreide planologische procedure gevoerd behoeft te worden als sprake is van een ondergeschikte verandering in de openbare ruimte, zoals de aanleg van aan de bestemming 'Groen' ondergeschikte parkeervoorzieningen.

### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

#### *41. Reclamant 101*

De zienswijze is 4 januari 2013 verzonden. Een zienswijze kon tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze is daarmee te laat ingediend en zal om die reden buiten beschouwing worden gelaten.

Voor wat betreft de inhoud kan buiten het formele kader om het volgende worden gesteld.

### **Zienswijze A**

Op het voorontwerpbestemmingsplan heeft reclamant een inspraakreactie ingediend over de wijze waarop waterkeringen in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Reclamant heeft toen ook de zones van de waterkeringen aangeleverd. Het advies van reclamant is niet volledig overgenomen. Daarom is op 10 december een overleg geweest waarop afspraken zijn gemaakt over de wijze waarop de dijken worden bestemd. Reclamant zorgt voor afstemming met Rijkswaterstaat, als huidige beheerder van de dijken op Marken. Deze afstemming vindt in januari plaats.

### **Reactie A**

De waterkeringen in de dit bestemmingsplannen worden overeenkomstig de gemaakte afspraken bestemd. Hierbij wordt tevens verwezen naar zienswijze D van reclamant 3.

### **Standpunt**

Zienswijzen konden tot en met 3 januari 2013 worden ingediend. De zienswijze is op 4 januari 2013 ontvangen, dit is te laat. Desondanks wordt de inhoud van de zienswijze ambtshalve meegenomen.

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt het bestemmingsplan als volgt aangepast:

1. op de verbeelding worden de waterkeringen op Marken als volgt bestemd (zie fragment MA-ZW05):
  - dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' voor het dijklichaam zelf. Dit betreft de door Rijkswaterstaat aangeleverde zones 'Kernzone' en 'Beschermszone';
  - De vrijwaringszone is hier gelijk aan het dijklichaam zelf. Voor de waterkeringen op Marken wordt daarom geen aanduiding 'Vrijwaringszone - dijk' opgenomen.

2. De onderliggende bestemmingen worden gelegd zoals aangegeven op fragment MA-ZW05.
3. In de regels wordt de enkelbestemming 'Water - Waterstaat' (artikel 22) verwijderd, aangezien alle waterkeringen nu onder de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' worden geregeld. Ook de gebiedsaanwijzing "vrijwaringszone - dijk" (artikel 37) vervalt in dit geval, omdat de vrijwaringszone hier samenvalt met de dubbelbestemming. Het opnemen van een vrijwaringszone heeft dan geen toegevoegde waarde.
4. Daarnaast worden de regels van de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering' aangepast in die zin dat het in de bouwregels van die bestemming opgenomen bouwverbod niet van toepassing is op bestaande bebouwing. Door het opnemen van de zones van Rijkswaterstaat zijn deze breder dan alleen de dijk zelf, waardoor ook de bebouwing die tegen de dijk aan is gebouwd, hieronder valt. Het is niet gerechtvaardigd om deze onder het overgangsrecht te brengen.  
Aan de tekst van artikel 33 lid 33.2.1 wordt de volgende tekst dan ook toegevoegd: "Dit verbod is niet van toepassing op bestaande gebouwen, overkappingen en andere bouwwerken binnen de andere ter plaatse aangewezen bestemmingen."
5. In paragraaf 2.2.28 wordt de volgende zin toegevoegd: "Daarnaast mogen er geen gebouwen, overkappingen en andere bouwwerken worden gebouwd, uitgezonderd de bestaande gebouwen, overkappingen en andere bouwwerken."
6. In paragraaf 2.3. wordt de volgende zinsnede toegevoegd: ", uitgezonderd bestaande bebouwing"
7. De enkelbestemming 'Water - Waterstaat' is naar aanleiding van de afspraken met het Hoogheemraadschap verwijderd. Alle waterkeringen krijgen een dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. In de toelichting wordt paragraaf 2.2.20 daarom verwijderd.
8. In paragraaf 2.2.28 van de toelichting is in de eerste alinea de volgende zin toegevoegd: "Alle waterkeringen in het plangebied zijn voorzien van deze dubbelbestemming."
9. In paragraaf 5.1.2 van de toelichting is in tabel bij artikel 2.11 de tekst "Op gronden waarop een primaire waterkering of een beschermingszone ligt, vindt geen wijziging plaats van de bestemming van dat gebied ten opzichte van het voorafgaande geldende bestemmingsplan." gewijzigd in de volgende tekst: "Een bestemmingsplan bevat de bestemming waterkering voor grond waarop een primaire waterkering ligt of die de functie van primaire waterkering heeft."
10. In paragraaf 5.1.2 van de toelichting is in tabel bij artikel 2.11 de tekst "Dit bestemmingsplan maakt dergelijke nieuwe bestemmingen niet mogelijk." gewijzigd in de volgende tekst: "De waterkering rondom Marken is voorzien van een dubbelbestemming, waarbinnen de bescherming van de waterkering wordt geregeld. De beschermingszone is voorzien van een aanduiding. Dit bestemmingsplan ziet niet toe op wijzigingen aan de waterkering."
11. In paragraaf 5.2.1 van de toelichting is in de tabel bij artikel 29 in de 3e kolom de volgende tekst toegevoegd: "De waterkering rondom Marken is voorzien van een dubbelbestemming, waarbinnen de bescherming van de waterkering wordt geregeld."

12. Omdat alle waterkeringen onder een dubbelbestemming vallen in de 4e en 5e alinea van paragraaf 6.5.2 van de toelichting de tekst: "Daarnaast is de primaire waterkering rondom Marken bestemd als 'Water - Waterstaat'. Vanwege de andere functies bij de haven is de waterkering daar beschermd met de dubbelbestemming 'Waterstaat - Waterkering'. Aan weerszijden van de dijk liggen zones waarbinnen werken en werkzaamheden invloed kunnen hebben op de functie van de waterkering. Deze zone is daarom voorzien van de aanduiding 'vrijwaringszone - dijk'. Binnen deze aanduiding is voor bepaalde werken en werkzaamheden een omgevingsvergunning nodig. Voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning moet eerst advies worden ingewonnen bij de waterbeheerder, het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier." gewijzigd in de tekst: "Daarnaast is de primaire waterkering rondom Marken bestemd als 'Waterstaat - Waterkering'. Deze dubbelbestemming heeft de bescherming van de waterkerende functie voor ogen."

#### *42. Reclamant 102*

##### **Zienswijze A**

Reclamant heeft middels een inspraakreactie op het voorontwerpbestemmingsplan verzocht om de ontwikkeling van 8 appartementen voor starters aan de Buurterstraat 2 mogelijk te maken. De reactie daarop was dat dit bestemmingsplan niet de juiste weg was om dit mogelijk te maken. Op 29 november 2012 heeft de architect met de wethouder en een ambtenaar van de gemeente gesproken over de ontwikkeling. Beide waren positief. Naar aanleiding van het gesprek is het gebouw iets aangepast. Reclamant verzoekt de ontwikkeling daarom alsnog in het bestemmingsplan op te nemen.

##### **Reactie A**

In het geldende bestemmingsplan heeft dit perceel de bestemming 'Wonen - 2' met een aanduiding 'detailhandel en zakelijke dienstverlening'. In dit bestemmingsplan is de bestemming 'Wonen - 2', met een aanduiding 'gemengd' toegekend. Op basis van het geldende en nieuwe bestemmingsplan is de gewenste ontwikkeling derhalve niet toegestaan.

Als reclamant hier appartementen wil bouwen dan kan hiervoor een verzoek om vooroverleg bij de gemeente worden ingediend. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 2.1.6.

##### **Standpunt**

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 3. AMBTSHALVE AANPASSINGEN

In dit hoofdstuk zijn de ambtshalve aanpassingen weergegeven. Achtereenvolgens worden de wijzigingen voor de toelichting, de regels en de verbeelding weergegeven.

#### 3. 1. Toelichting

1. De status van het bestemmingsplan wordt gewijzigd naar vastgesteld. In lijn daarmee wordt ook de IMRO-code aangepast. Daarom wordt in paragraaf 1.1 1e alinea de status van de IMRO-code gewijzigd naar va01.
2. In het bestemmingsplan is nog sprake van een witte vlek, waardoor dit bestemmingsplan niet betrekking heeft op het gehele eiland Marken. In paragraaf 1.1, 1e alinea wordt daarom het woord bijna toegevoegd in de zin: "Dit bestemmingsplan voorziet in een volledig herziene en geactualiseerde planologisch-juridische regeling voor bijna het gehele Marken (zie figuur 1)."
3. Omdat de plannen voor 1 juli 2013 ter inzage zijn gelegd als ontwerp worden ze niet gewijzigd naar SVBP2012. Daarom wordt in paragraaf 1.2, 1e alinea de tekst "2012" gewijzigd in: "2008".
4. In paragraaf 2.1.4 is de 2e alinea met de tekst "Achtergrondinformatie - Verwijzing Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-oost" verwijderd. In deze paragraaf is namelijk al een link naar de bijlage van het afsprakenkader opgenomen.
5. Het begrip rustpunt is als voetnoot opgenomen. Dit begrip staat ook in de begrippen van de regels. Daarom wordt de voetnoot op de volgende plaatsen verwijderd: paragraaf 2.2.1, kopje Nevenactiviteiten in de bedrijfswoning, 2e alinea en paragraaf 2.2.22, 6e alinea.
6. Er komt geen mestzak voor op Marken. Daarom wordt in paragraaf 2.2.1, 4e alinea de volgende tekst verwijderd: "Er komt één mestzak voor op Marken. De locatie hiervan is op de verbeelding aangeduid."
7. Er komt 1 agrarisch perceel voor waar niet gewoond mag worden. Dit perceel is voorzien van een aanduiding. In paragraaf 2.2.1 wordt daarom een nieuw kopje "Wonen uitgesloten" toegevoegd met volgende tekst: "Er is 1 perceel waar niet op gewoond mag worden. De woning die behoort bij dit bedrijf ligt elders. Dit perceel is voorzien van een aanduiding."
8. Naar aanleiding van de afstemming met het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013 wordt in paragraaf 2.2.1, onder maatvoering bedrijf de tekst: "De omvang van het bouwperceel is afhankelijk van de geldende rechten. Om vergroting mogelijk te maken is er een maximale uitbreidingsruimte tot 1,5 hectare via wijziging mogelijk.



Vanwege de provinciale verordening worden uitbreidingen groter dan 1,5 ha niet mogelijk gemaakt binnen dit bestemmingsplan. Voor dergelijk uitbreidingen is maatwerk noodzakelijk. gewijzigd in: "De omvang van het bouwperceel is afhankelijk van de arbeidsbezetting en de bestaande omvang. Vanaf een bedrijfsmatige omvang van 10 NGE (Nederlandse grootvee eenheid) zijn agrarische bouwvlakken opgenomen. Daarbij is per bedrijf maatwerk geleverd, gebaseerd op de feitelijke situatie. Om vergroting mogelijk te maken is er een maximale uitbreidingsruimte tot 1,5 hectare via wijziging mogelijk. Hiervoor is het Afsprakenkader van toepassing, voor zover deze van toepassing is op het perceel waarop de wijziging betrekking heeft. Vanwege de provinciale verordening worden uitbreidingen groter dan 1,5 hectare niet mogelijk gemaakt binnen dit bestemmingsplan. Voor dergelijk uitbreidingen is maatwerk noodzakelijk. Wel staat de gemeente in beginsel positief tegenover vergroting van het bouwperceel tot 2,0 hectare. Het betreft hier maatwerk, per geval wordt bekeken in hoeverre medewerking kan worden verleend. Als er medewerking verleend kan worden wordt hiervoor een apart bestemmingsplan opgesteld. Bij medewerking aan bouwpercelen tot 2 hectare is in ieder geval het Afsprakenkader van toepassing, voor zover deze van toepassing is op het perceel waarop de wijziging betrekking heeft."

9. Naar aanleiding van de afstemming met het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013 wordt in paragraaf 2.2.1 een nieuw kopje met nieuwe tekst toegevoegd:

*Bedrijfswoning*

In principe is per agrarisch bedrijf een bedrijfswoning toegestaan. Daar waar twee bedrijfswoningen aanwezig zijn, heeft het perceel de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - tweede bedrijfswoning'. Indien het perceel voorzien is van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' is een bedrijfswoning uitgesloten. Een nieuwe tweede agrarische bedrijfswoning wordt uitsluitend toegestaan als het bedrijf groter is dan 100 NGE. Dit is tweemaal zo groot als de ondergrens van een gemiddeld volwaardig bedrijf (50-70 NGE).

10. Op Marken komen geen stolpen voor. Daarom wordt in paragraaf 2.2.1, 15e alinea de tekst onder het kopje "Slopen stolpen": "Voor het geheel of gedeeltelijk slopen van een stolp is een omgevingsvergunning vereist. Een vergunning wordt alleen verleend als de bouwtechnische kwaliteit dusdanig slecht is dat hergebruik in alle redelijkheid niet mogelijk is en het delen van een stolp betreft die op zichzelf niet karakteristiek zijn en waarbij door verwijdering daarvan de karakteristieke hoofdvorm van de stolp niet onevenredig wordt aangetast." verwijderd.
11. Naar aanleiding van de afstemming met het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013 wordt in paragraaf 2.2.1 een nieuw kopje met nieuwe tekst toegevoegd:

*“Andere bouwvormen*

Binnen de bouwregels voor stallen zijn moderne veestallen, zoals serrestallen niet mogelijk. Deze passen namelijk niet binnen de regeling voor de minimale en maximale dakhelling. Daarom zijn dergelijke stalvormen toegestaan bij afwijking. Hierbij is het wel van belang dat er een erfinrichtingsplan wordt opgesteld en dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.”

12. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 2.2.1 onder het kopje “Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven” de volgende zinsnede verwijderd: “, uitgezonderd de gebieden waarop het Afsprakenkader niet van toepassing is,”.
13. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 2.2.1, onder het kopje “Nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven” in de opsomming onder “Kleinschalig kamperen” de tekst: “Kleinschalig kamperen mag plaatsvinden op of direct aansluitend op het bouwperceel. Het kleinschalig kamperen mag worden uitgebreid naar 25 plaatsen.” gewijzigd in: “De voorwaarden die gelden voor kleinschalig kamperen staan in bijlage 2 van de regels.”
14. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 2.2.1 onder het kopje “Wijzigingsbevoegdheid” de volgende zinsnede verwijderd: “, uitgezonderd de gebieden waarop het Afsprakenkader niet van toepassing is,”.
15. Naar aanleiding van de afstemming met het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013 wordt in paragraaf 2.2.1, onder vergroten bouwvlak wordt de volgende tekst toegevoegd: “Vergroten van het bouwvlak is ook mogelijk als opslag niet binnen het bestaande bouwvlak gerealiseerd kan worden en daarvoor het bouwvlak vergroot moet worden. Verder geldt als voorwaarde dat binnen het bestaande bouwvlak geen ruimte meer is. Ten slotte moet er sprake zijn van een goede inpassing en mag er geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de milieusituatie, de natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden, de woonsituatie, de verkeers- en parkeersituatie, het bebouwingsbeeld en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. De voorwaarden van het Afsprakenkader gelden hiervoor.”
16. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 2.2.13, 1e alinea de volgende zin toegevoegd: “Voor de haven zijn er geen uitbreidingsmogelijkheden.”
17. In de bestemming ‘Wonen - 1’ is een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van detailhandel, zakelijke dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen toegevoegd. Deze is in paragraaf 2.2.21 als volgt toegelicht:

**“Wijzigingsregels***Detailhandel, zakelijke dienstverlening en maatschappelijke instellingen*

Voor de woningen in de Havenbuurt, de Buurten I t/m IV, de Kets en de Kerkbuurt is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om woningen te wijzigen naar detailhandel, zakelijke dienstverlening en maatschappelijke voorzieningen. Met deze bevoegdheid ontstaat er een zekere flexibiliteit in het creëren van nieuwe functies.”

18. In het bestemmingsplan is nog sprake van een witte vlek, waardoor dit bestemmingsplan niet betrekking heeft op het gehele eiland Marken. Daarom wordt in paragraaf 3.2, 1e alinea het woord “bijna” toegevoegd in de zin: “Het bestemmingsplan Marken 2013 heeft betrekking op bijna het gehele eiland Marken en een deel van de Gouwzee.”
19. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 3.2, 1e alinea de zinsnede “, diverse werven, enkele sportgebieden” toegevoegd in de zin: “Het eiland bestaat uit de dorpskern Marken, diverse werven, enkele sportgebieden en de daaromheen liggende agrarische gebieden en natuur.”
20. Ter verduidelijking wordt in paragraaf 3.2, 2e alinea een digitale verwijzing naar paragraaf 1.1 opgenomen.
21. Ter verduidelijking worden in paragraaf 3.4, 1e alinea digitale verwijzingen opgenomen naar paragraaf 1.3 en hoofdstuk 2.
22. Ter verduidelijking wordt paragraaf 4.4.2, 1e alinea tekstueel gewijzigd. In deze paragraaf krijgt de haven een wat prominentere plaats in de beschrijving van recreatiemogelijkheden op Marken. De tekst: “Zo heeft Marken een aantal souvenirwinkels, horecagelegenheden, een klompenmakerij, een museum en een rondvaartboot. Verder zijn er voorzieningen voor dagrecreatie zoals zwemsteigers, strandjes, de vuurtoren en natuurlijk de haven.” is gewijzigd in de tekst: “De haven is een belangrijk element in de recreatiemogelijkheden van Marken. Hier komen toeristen per boot aan. Daarnaast wordt de haven gezien als een belangrijke toeristische dagattractie. In de haven, maar ook elders op Marken zijn een aantal souvenirwinkels, horecagelegenheden, een klompenmakerij, een museum en een rondvaartboot. Naast de haven zijn er diverse andere dagrecreatieve voorzieningen zoals zwemsteigers, strandjes en de vuurtoren.”
23. Het Barro is gewijzigd. Daarom wordt in paragraaf 5.1.2, 1e alinea de volgende toevoeging gedaan: “en de laatste wijziging, in werking getreden op 1 oktober 2012”.
24. Naar aanleiding van de wijziging in het Barro wordt in paragraaf 5.1.2 in de tabel bij artikel 2.10 de volgende zinsnede toegevoegd: “, die leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een significante vermindering van de oppervlakte van die gebieden.”

25. De tweede en derde wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie zijn op 17 december 2012 vastgesteld. Dit is in paragraaf 5.2.1, 3e alinea als zodanig vermeld.
26. Ter afstemming met het planMER wordt in paragraaf 6.1, aan het eind van de paragraaf de volgende tekst toegevoegd:

**“Aanvulling op het planMER**

Het planMER heeft samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Op 30 januari 2013 heeft de Commissie voor de milieueffect-rapportage een voorlopig toetsingsadvies uitgebracht waarin zij een oordeel geeft over de inhoud van het planMER. Naar aanleiding van dit advies is een aanvulling op het MER gemaakt (zie bijlage 6). De aanvulling gaat onder andere in op:

- De beschrijving van het voornemen (mede in relatie tot de PRVS);
- Het onderscheid tussen effecten als gevolg van het bestemmingsplan en de autonome ontwikkelingen in de passende beoordeling;
- De maximale effecten van de veehouderij in relatie tot het grondgebonden karakter van de veehouderij;
- De effecten op het gebied van beschermde flora- en fauna.”

27. In paragraaf 6.1 was geen conclusie opgenomen. Achter paragraaf 6.1.2 wordt in een nieuwe paragraaf de volgende conclusie opgenomen: “Voor dit bestemmingsplan is een planMER opgesteld. Het planMER en de samenvatting zijn opgenomen in bijlage 4 en bijlage 5.”
28. In paragraaf 6.2 was geen conclusie opgenomen. In een nieuwe subparagraaf achter paragraaf 6.2.2 wordt de volgende conclusie opgenomen: “Vanuit het aspect ecologie zijn er geen belemmeringen voor dit bestemmingsplan.”
29. In paragraaf 6.2.2, 1e alinea was aangegeven dat het oostelijk deel van Marken Natura 2000-gebied betrof. Dit is het westelijk deel. Dit is tekstueel gewijzigd in de zin: “Het westelijk deel van het plangebied betreft het Natura 2000-gebied 'Markermeer & IJmeer'.”
30. In paragraaf 6.2 was geen conclusie opgenomen. In een nieuwe subparagraaf achter paragraaf 6.2.2 wordt de volgende conclusie opgenomen: “Vanuit het aspect ecologie zijn er geen belemmeringen voor dit bestemmingsplan.”
31. In paragraaf 6.3.2 onder het kopje Beeldbepalende en waardevolle panden wordt het aantal verwijderd. Het aantal is namelijk niet relevant. Nu is de volgende zin opgenomen: “Naast de monumenten kent Marken beeldbepalende en waardevolle panden.”

32. Beeldbepalende panden zijn niet beschreven in de Welstandsnota. Daarom wordt de volgende zin verwijderd uit paragraaf 6.3.2 onder het kopje Beeldbepalende en waardevolle panden: "In de Welstandsnota is een beschrijving van deze panden opgenomen."
33. In paragraaf 6.8.2 was een foute beschrijving van de situatie rondom de wegen opgenomen. Daarom is de tekst: "Met uitzondering van de Kruisbaakweg geldt op de wegen in het plangebied een 30 km/uur-regime. Deze wegen hebben geen geluidszone. Bovendien biedt dit bestemmingsplan geen mogelijkheid nieuwe geluidsgevoelige bestemming op te richten. Op de Kruisbaakweg mag 60 km/uur gereden worden. Daar waar er woningen liggen binnen de geluidszone van de Kruisbaakweg wordt de bestaande situatie gehandhaafd. Er zijn geen mogelijkheden om nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen binnen deze geluidszones op te richten." gewijzigd in de tekst: "Voor het merendeel van de wegen in het plangebied geldt een 30 km/uur-regime. Deze wegen hebben geen geluidszone. Bovendien biedt dit bestemmingsplan geen mogelijkheid nieuwe geluidsgevoelige bestemming op te richten. Op de Kruisbaakweg mag deels 30, deels 60 en deels 80 km/uur worden gereden. De gedeelten waar een maximumsnelheid van 60 en 80 km/uur van toepassing is, hebben een geluidszone. Daar waar er woningen liggen binnen de geluidszones van de Kruisbaakweg wordt de bestaande situatie gehandhaafd. Er zijn geen mogelijkheden om nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen binnen deze geluidszones op te richten."
34. Omdat het bestemmingsplan in een nieuwe fase is gekomen (vaststelling) is de tekst in paragraaf 7.1 achterhaald. In paragraaf 7.1 zijn de kopjes Ontwerpfase en Vaststellingsfase aangepast in de tijd op de huidige fase. De tekst onder het kopje "Ontwerpfase" luidt nu: "Het ontwerpbestemmingsplan doorloopt de in de Wro opgenomen formele bestemmingsplanprocedure. Dit betekent dat het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage is gelegd. Tijdens deze periode hebben ook twee informatiebijeenkomsten plaatsgevonden en heeft een ieder de gelegenheid gehad voor het indienen van zienswijzen." en de tekst onder het kopje "Vaststellingsfase": "Ten aanzien van de ingekomen zienswijzen is een standpunt bepaald in de zienswijzennota. Het resultaat van de zienswijzennota is verwerkt in het vast te stellen bestemmingsplan. De indieners van de zienswijzen zijn hiervan op de hoogte gesteld. Tot slot is tegen de vaststelling van het bestemmingsplan beroep mogelijk bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State."
35. In de hoofdstukken 5, 6 en 7 werd de inleidende tekst direct onder het hoofdstuknummer niet goed weergegeven. Dit is opgelost door aan de inleidende teksten een paragraaf Inleiding toe te kennen. De andere paragrafen in deze hoofdstukken zijn overeenkomstig deze nieuwe paragraaf vernummerd.

### 3. 2. Regels

1. Naar aanleiding van de in paragraaf 3.3. onder 11. genoemde hoogtenaverkenning wordt het begrip peil aangepast in die zin dat in artikelpunt 1.93 onder a tussen “de hoogte van de kruin van de” en “weg ter plaatse van die hoofdtoegang” het woord “dichtstbijzijnde” wordt ingevoegd.
2. Om alsnog recht te doen aan het geldende bestemmingsplan, wordt op het agrarisch bouwperceel ten oosten van de Moeniswerf de aanduiding “wonen uitgesloten” toegevoegd, die aangeeft dat hier geen bedrijfswoning is toegestaan. Deze aanduiding wordt ook verwerkt in de bestemmingsomschrijving van artikel 3 ‘Agrarisch’. Artikel 3 lid 3.1 wordt daarmee gewijzigd in die zin dat aan sublid c wordt toegevoegd: “, met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding “wonen - uitgesloten”, in welk geval het wonen niet is toegestaan”.
3. Dit werkt door in lid 3.2.1 sub f waar aan dit sublid wordt toegevoegd: “met uitzondering van de gronden ter plaatse van de aanduiding “wonen uitgesloten” in welk geval geen bedrijfswoning is toegestaan”.
4. De zinsnede “waarbij gestreefd wordt naar het behoud en de versterking van de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht” wordt toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving van de artikelen 5 en 18 (lid 5.1 en lid 18.1 tussen sublid a en het kopje “met de daarbij behorende”), in verband met consistentie met andere bestemmingen.
5. In artikel 15 lid 15.3 wordt de onjuiste nummering van “a, a, b, c” vernummerd naar “a, b, c, d”.
6. In artikel 23 lid 23.1 wordt, in verband met implementatie van een vergunning op het perceel Havenbuurt 19a, na sublid a onder 6 toegevoegd:  
”7. een kantoor annex werkplaats, ter plaatse van de aanduiding ‘kantoor’” (zie ook fragment MA-AW06).
7. In het geldende bestemmingsplan Marken 2005 is in de bestemming Wonen I een vrijstellingsregeling opgenomen voor detailhandel, zakelijke dienstverlening en maatschappelijke instellingen. Volgens de systematiek van de Wet ruimtelijke ordening gaat het hier om het permanent wijzigen van functies, waarvoor de wijzigingsbevoegdheid het aangewezen instrument is.  
Om de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan zo goed mogelijk te implementeren in het nieuwe bestemmingsplan Marken 2013, wordt dan ook aan artikel 23 lid 23.7 de volgende wijzigingsbevoegdheid toegevoegd:

*“23.7.2 Detailhandel, zakelijke dienstverlening en maatschappelijke instellingen*

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen in die zin dat de bestemming Wonen - 1 wordt gewijzigd ten behoeve van het realiseren van detailhandel, zakelijke dienstverlening en maatschappelijke instellingen, mits:

- a. de wijzigingsbevoegdheid naar detailhandel en zakelijke dienstverlening uitsluitend wordt toegepast aan de Havenbuurt, Buurten I t/m IV, de Kets en de Kerkbuurt;
- b. geen onevenredige parkeerdruk wordt veroorzaakt.
- c. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht, het bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.”

De reeds in het ontwerpbestemmingsplan in lid 23.7 opgenomen wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van het samenvoegen van woonhuizen krijgt ten behoeve van de leesbaarheid het subkopje *23.7.1 Samenvoegen woonhuizen*.

8. In de bovenste regel van de tabel in Bijlage 2 bij de regels wordt 3.5.2 gewijzigd in 3.5.1 i.v.m. een foutieve verwijzing.

### **3. 3. Verbeelding**

1. In het renvooi bij de verbeelding wordt de afkorting V-V gewijzigd in V-VB en worden de aanduidingen “kantoor”, “wonen uitgesloten” en wro-zone - wijzigingsgebied 2” toegevoegd. “Wro-zone - wijzigingsgebied” wordt gewijzigd in “wro-zone - wijzigingsgebied 1”. De aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - mestzak” wordt uit het renvooi verwijderd (zie fragment MA-AW01).
2. Om alsnog recht te doen aan het geldende bestemmingsplan, wordt op het agrarisch bouwperceel ten oosten van de Moenierf de aanduiding “wonen uitgesloten” toegevoegd, die aangeeft dat hier geen bedrijfswoning is toegestaan (zie fragment MA-AW02).
3. Op het perceel Havenbuurt 23 wordt een aanduiding “gemengd” toegevoegd in verband met implementatie van een recente vergunning (zie fragment MA-AW03).
4. Op het perceel Thamiswerfstaat 1 wordt alsnog een bouwvlak met bijbehorende goot- en bouwhoogte toegekend aan een bestaande en planologisch toegestane woning (zie fragment MA-AW04).
5. Op de percelen Almerestraat 1 en 3 wordt overeenkomstig het geldende bestemmingsplan alsnog een bouwvlak met bijbehorende goot- en bouwhoogte toegekend aan bestaande en planologisch toegestane woningen (zie fragment MA-AW05);

6. Op het perceel Kruisbaakweg achter 3 is geen mestzak meer aanwezig, de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - mestzak” wordt verwijderd (zie fragment MA-AW07);
7. In verband met de implementatie van een vergunning wordt op het perceel Havenbuurt 19a een aanduiding “kantoor” aangebracht (zie fragment MA-AW06).
8. Ten westen van de werf de Kets, met de noordzijde grenzend aan de Kets, is nog een klein gedeelte van de volkstuinten aanwezig. Dit gedeelte krijgt alsnog de bestemming ‘Agrarisch’ met de aanduiding ‘volkstuint’ (zie fragment MA-AW08).
9. In verband met het opnemen van een tweede gebiedsaanduiding ‘wro-zone - wijzigingsgebied’ in het bestemmingsplan Marken 2013 krijgt de eerder opgenomen ‘Wro-zone - wijzigingsgebied’ voor de riviercruiseschepensteiger het volgnummer 1 (zie fragment MA-AW09).
10. Er is een volledige check gedaan van de archeologische bestemmingen. Dit heeft op één plaats tot aanpassingen van de dubbelbestemmingen geleid (fragment MA-AW10).
11. Naar aanleiding van een naverkenning op goot- en bouwhoogtes worden de goot- en bouwhoogtes gewijzigd op de adressen en op de wijze zoals aangegeven in bijlage 1a bij deze Notitie.

Deze wijzigingen zijn ontstaan doordat de naverkenning is uitgevoerd op basis van nieuwere luchtfoto's van betere kwaliteit, waardoor een grotere nauwkeurigheid wordt bereikt. De nieuwe maten sluiten daarvoor beter aan bij de bestaande en planologisch geldende situatie.

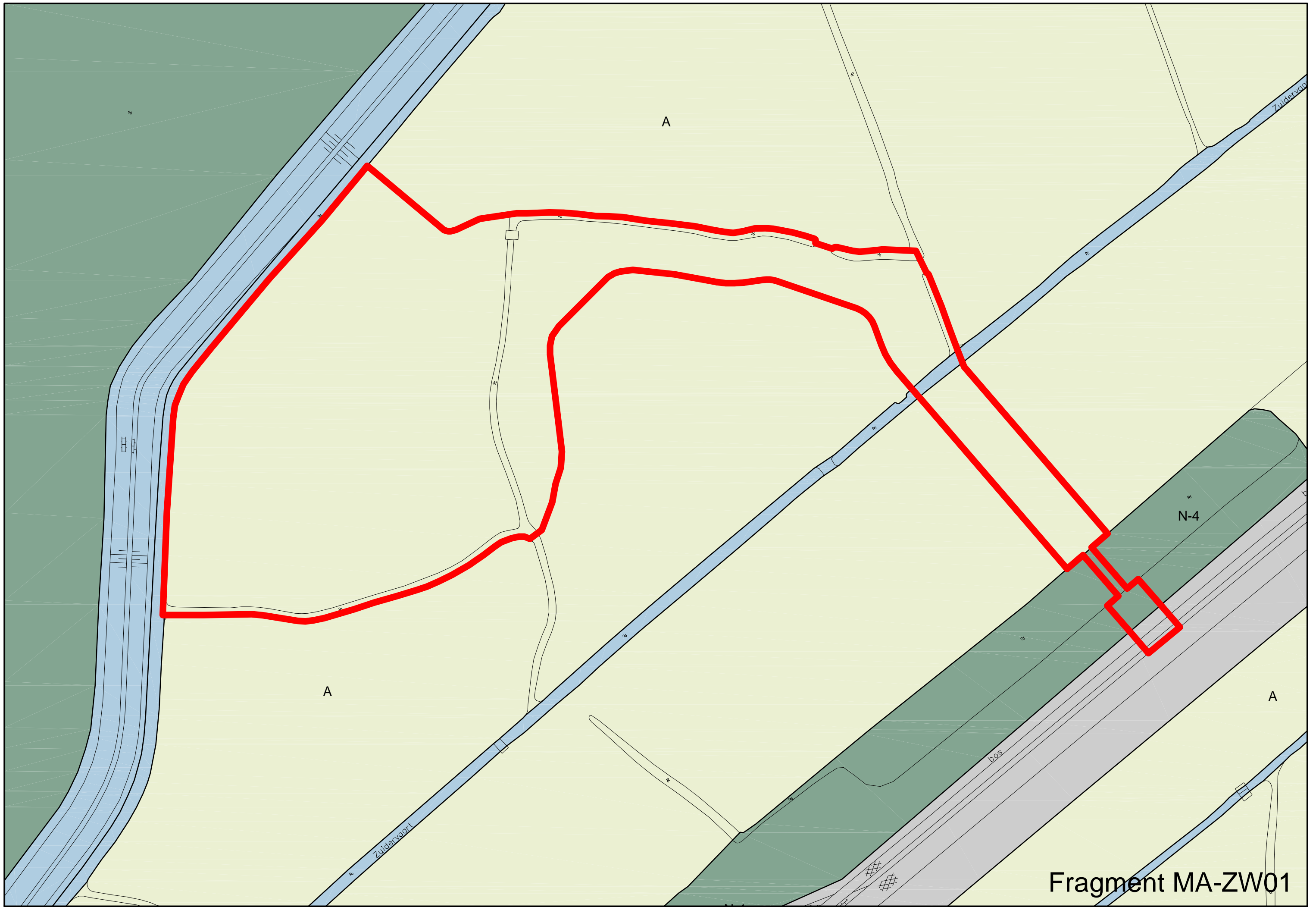
Daar waar op één adres meerdere goot- en bouwhoogtes worden aangegeven, is sprake van een differentiatie in goot- en bouwhoogtes binnen een bouwvlak.

===



**BIJLAGE %J**





Fragment MA-ZW01

N-4

N-4

A

A

A

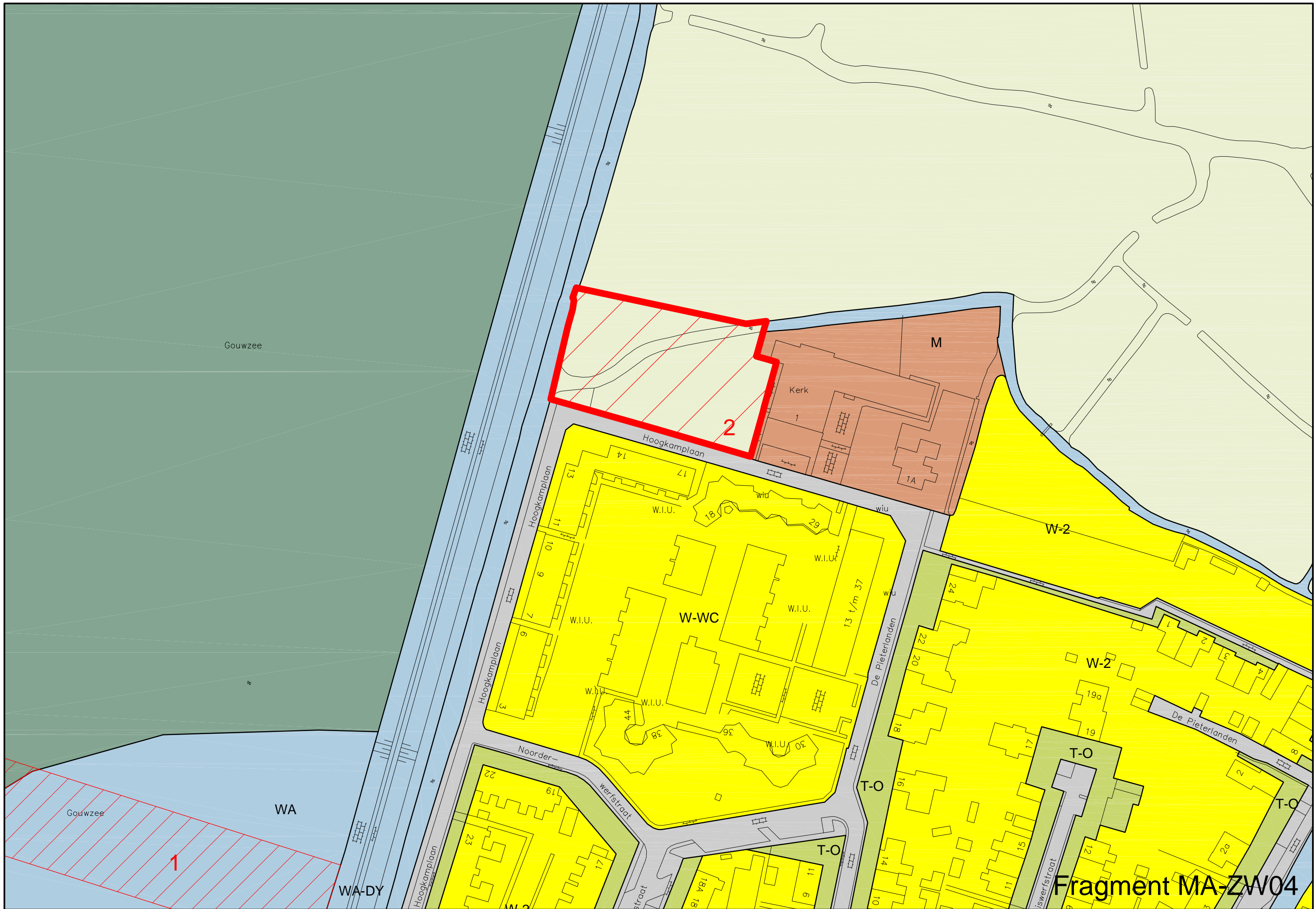
Zuidervoort

bos





Fragment MA-ZW03



Gouwzee

M

Kerk

2

Hoogkampplan

W-WC

W-2

W-2

T-O

T-O

WA

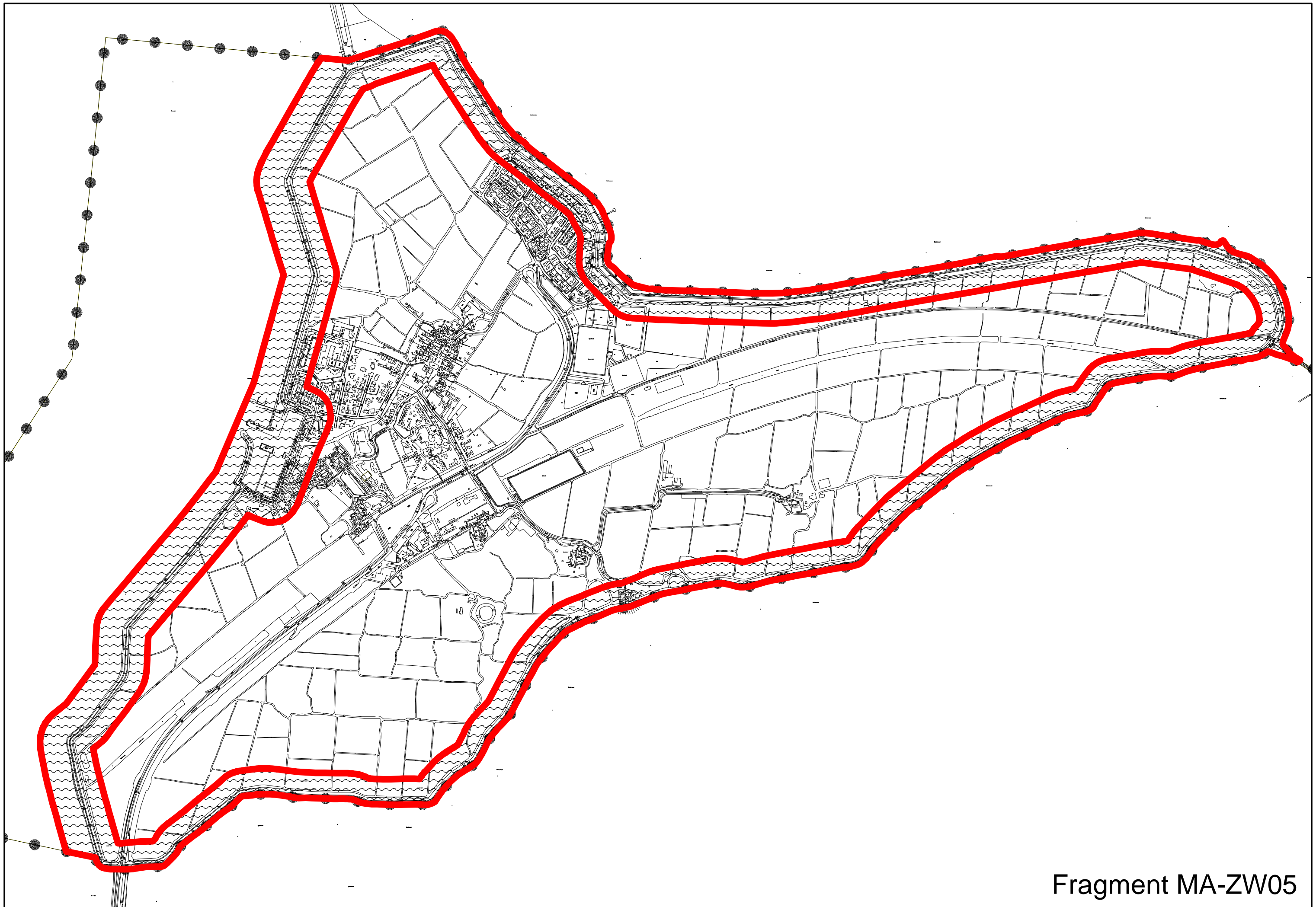
Gouwzee

1

WA-DY

W-2

Fragment MA-ZW04


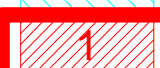



Fragment MA-ZW05

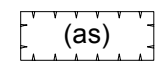
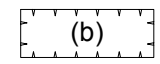
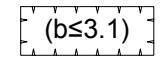
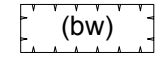
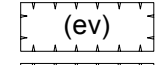
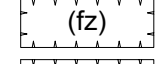
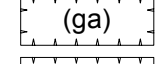
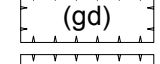
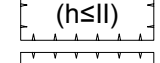
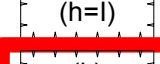
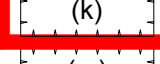
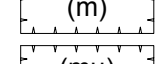
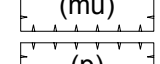
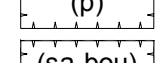
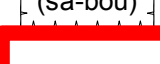
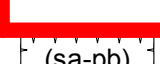
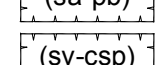
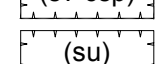
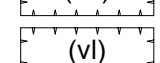
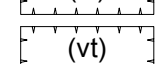
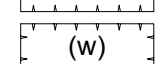
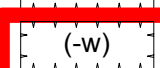
# BESTEMMINGEN

ARTIKELNUMMERS OVEREENKOMSTIG  
DE REGELS

# GEBIEDSAANDUIDINGEN





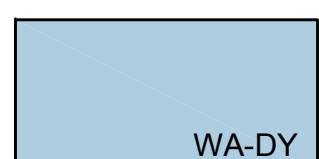

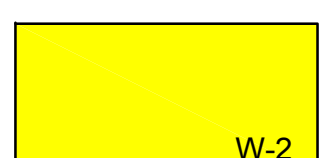


-  vrijwaringszone - dijk
-  1 wro-zone - wijzigingsgebied 1
-  2 wro-zone - wijzigingsgebied 2

# FUNCTIEAANDUIDINGEN

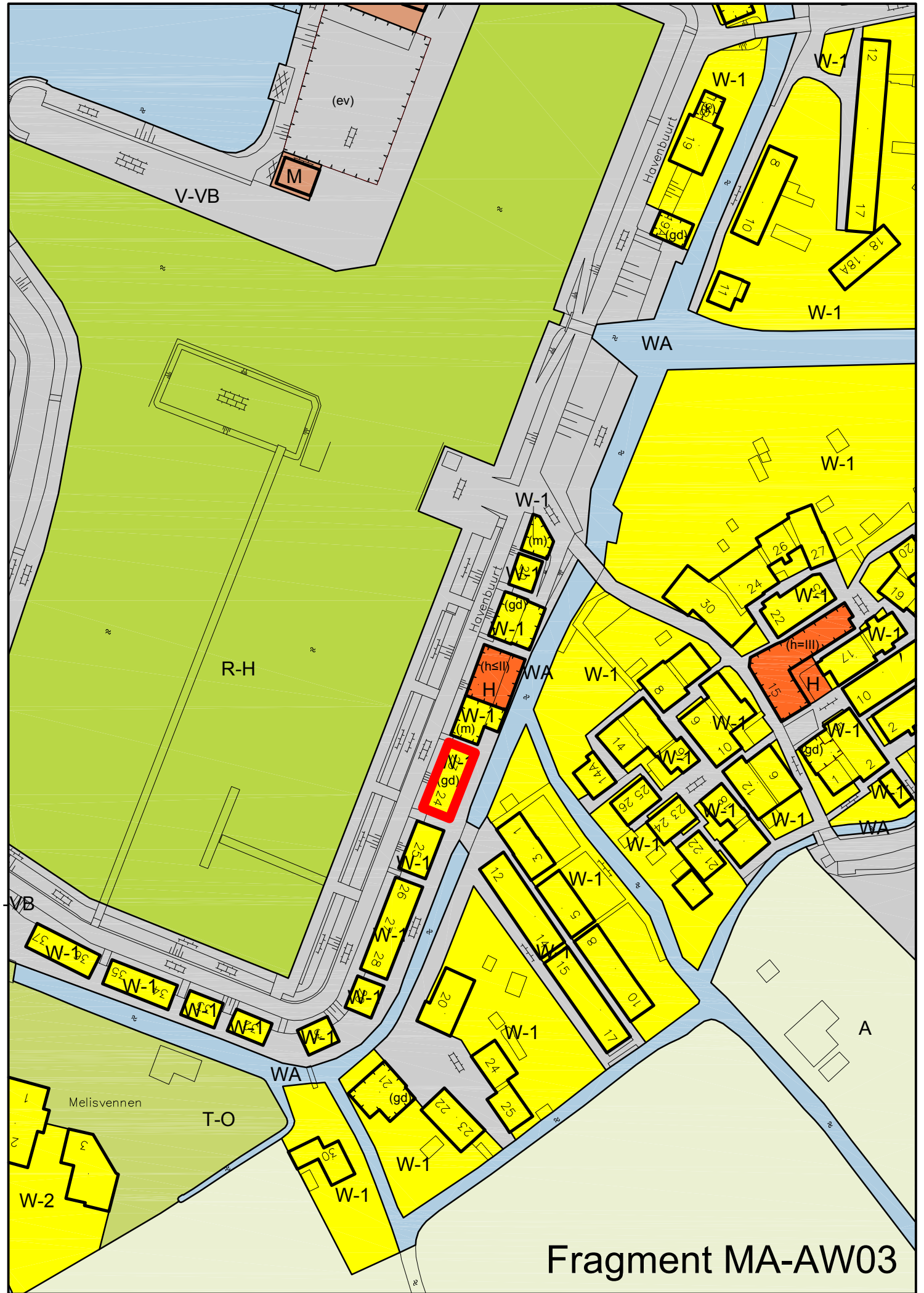
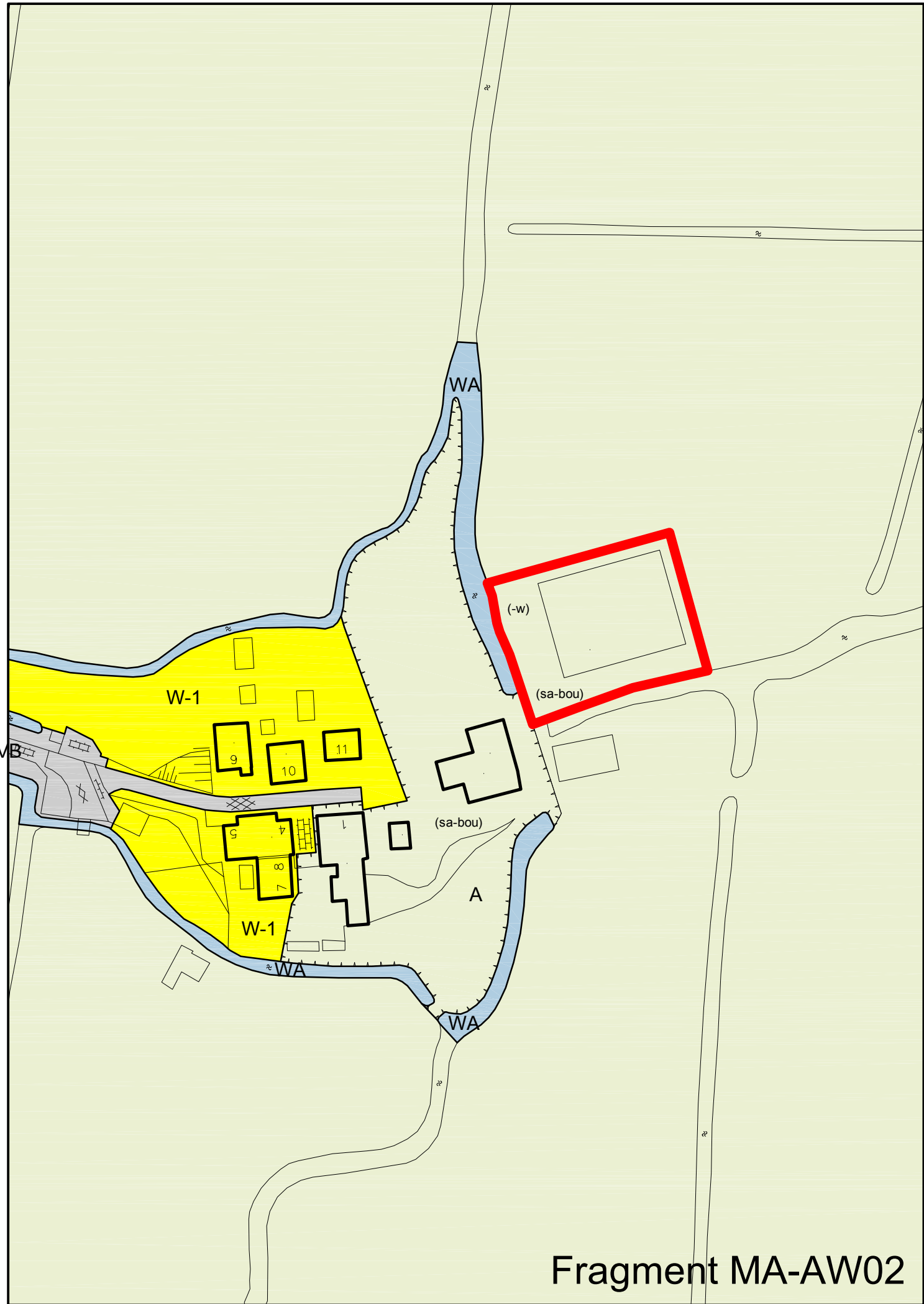
-  (as) aanlegsteiger
-  (b) bedrijf
-  (b≤3.1) bedrijf tot en met categorie..
-  (bw) bedrijfswoning
-  (ev) evenemententerrein
-  (fz) feestzaal
-  (ga) garage
-  (gd) gemengd
-  (h≤II) horeca tot en met categorie..
-  (h=I) horeca van categorie..
-  (k) kantoor
-  (m) maatschappelijk
-  (mu) museum
-  (p) parkeerterrein
-  (sa-bou) specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel
-  (sa-pb) specifieke vorm van agrarisch - paardrijbak
-  (sv-csp) specifieke vorm van verkeer - camperstandplaats
-  (su) supermarkt
-  (vi) verenigingsleven
-  (vt) volkstuin
-  (w) wonen
-  (-w) wonen uitgesloten

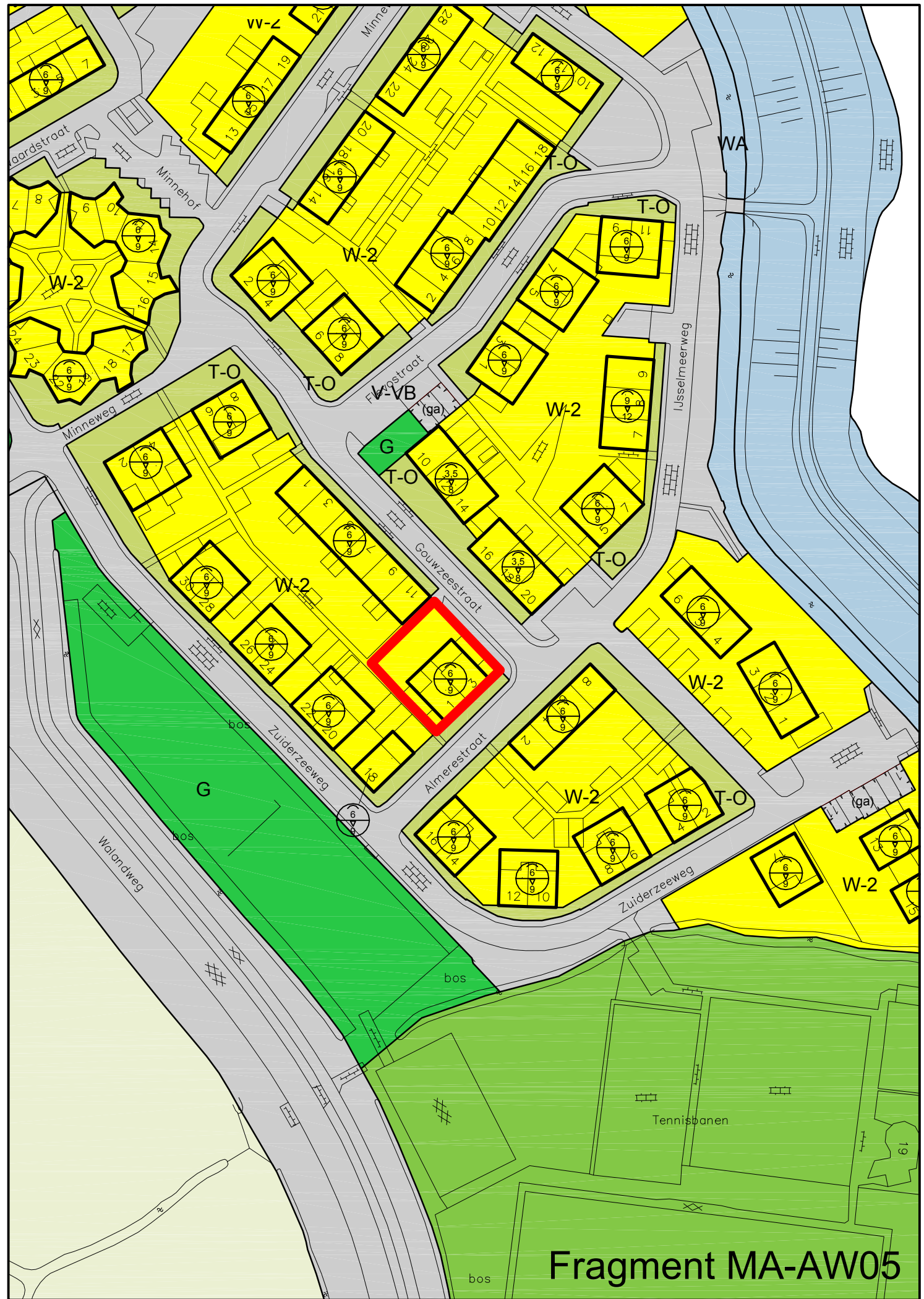
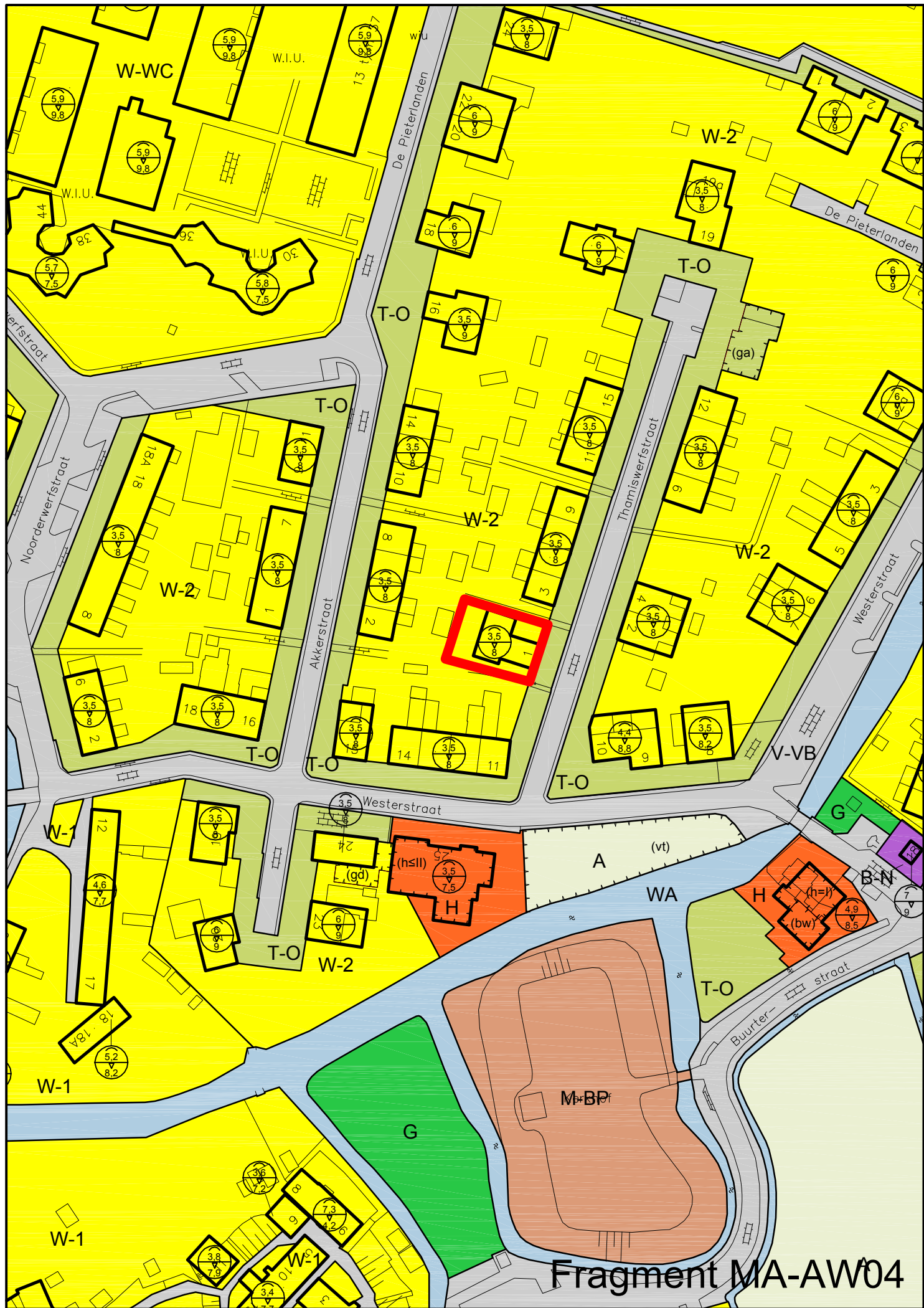
# BOUWVLAK

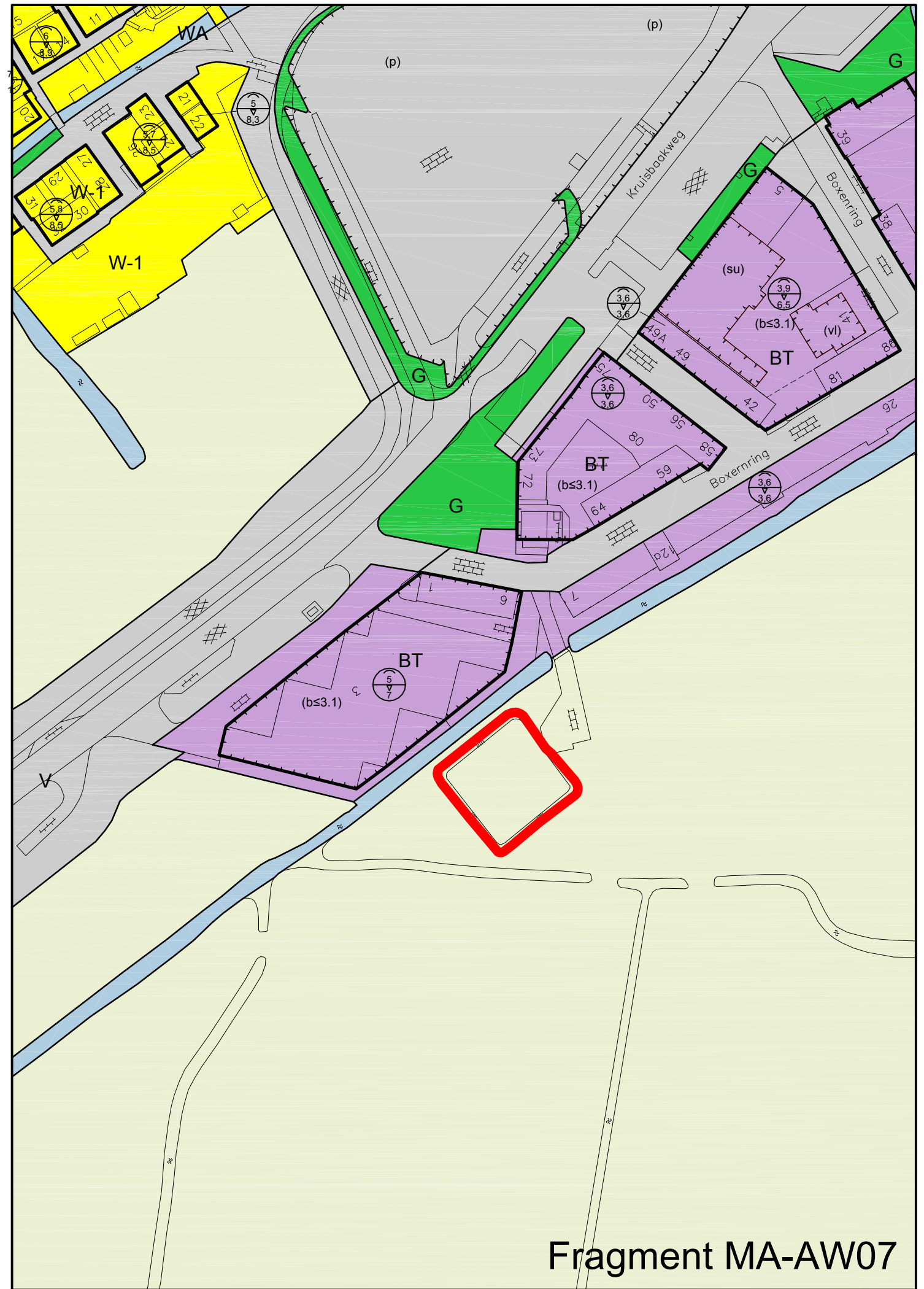
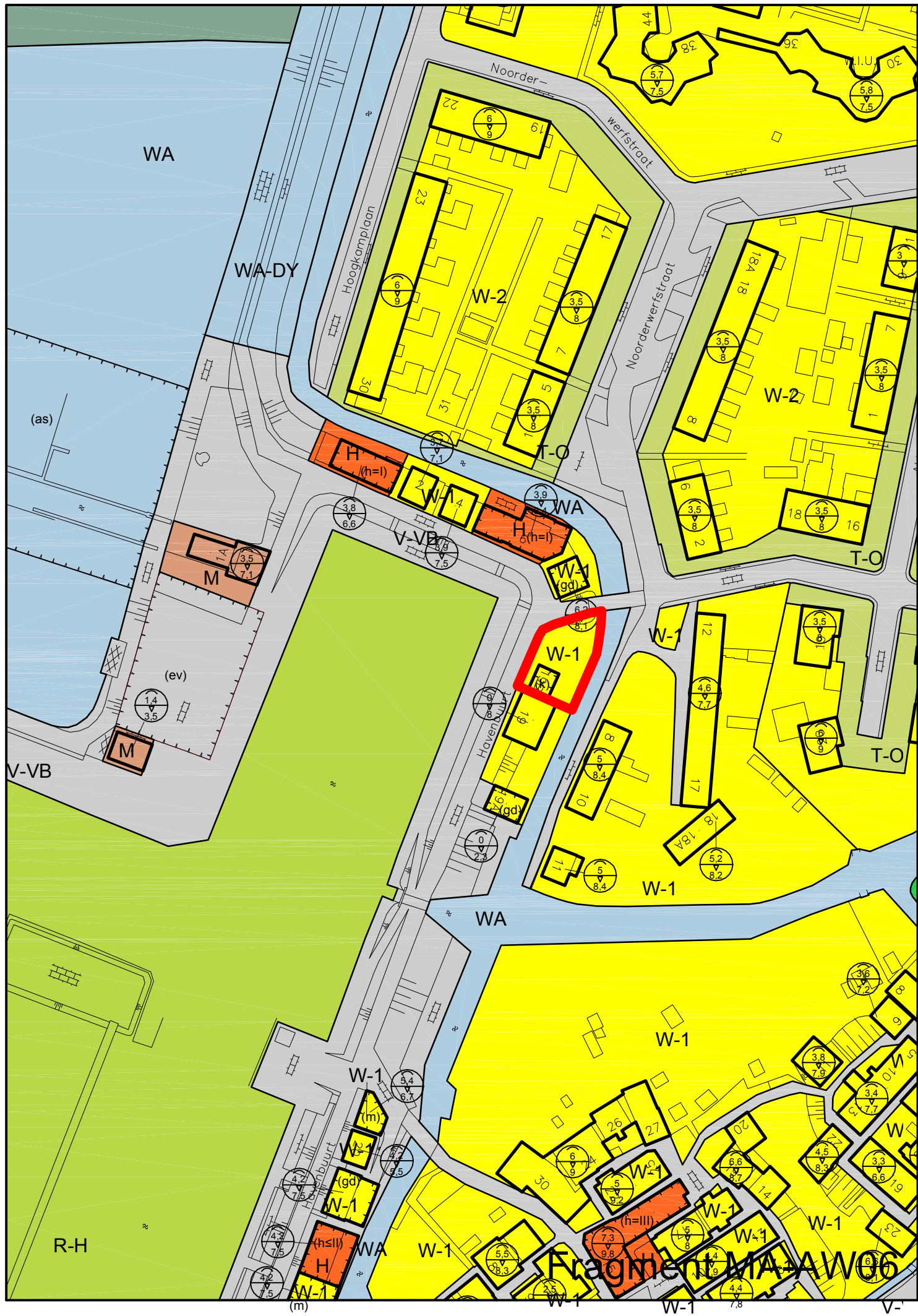
-  bouwvlak

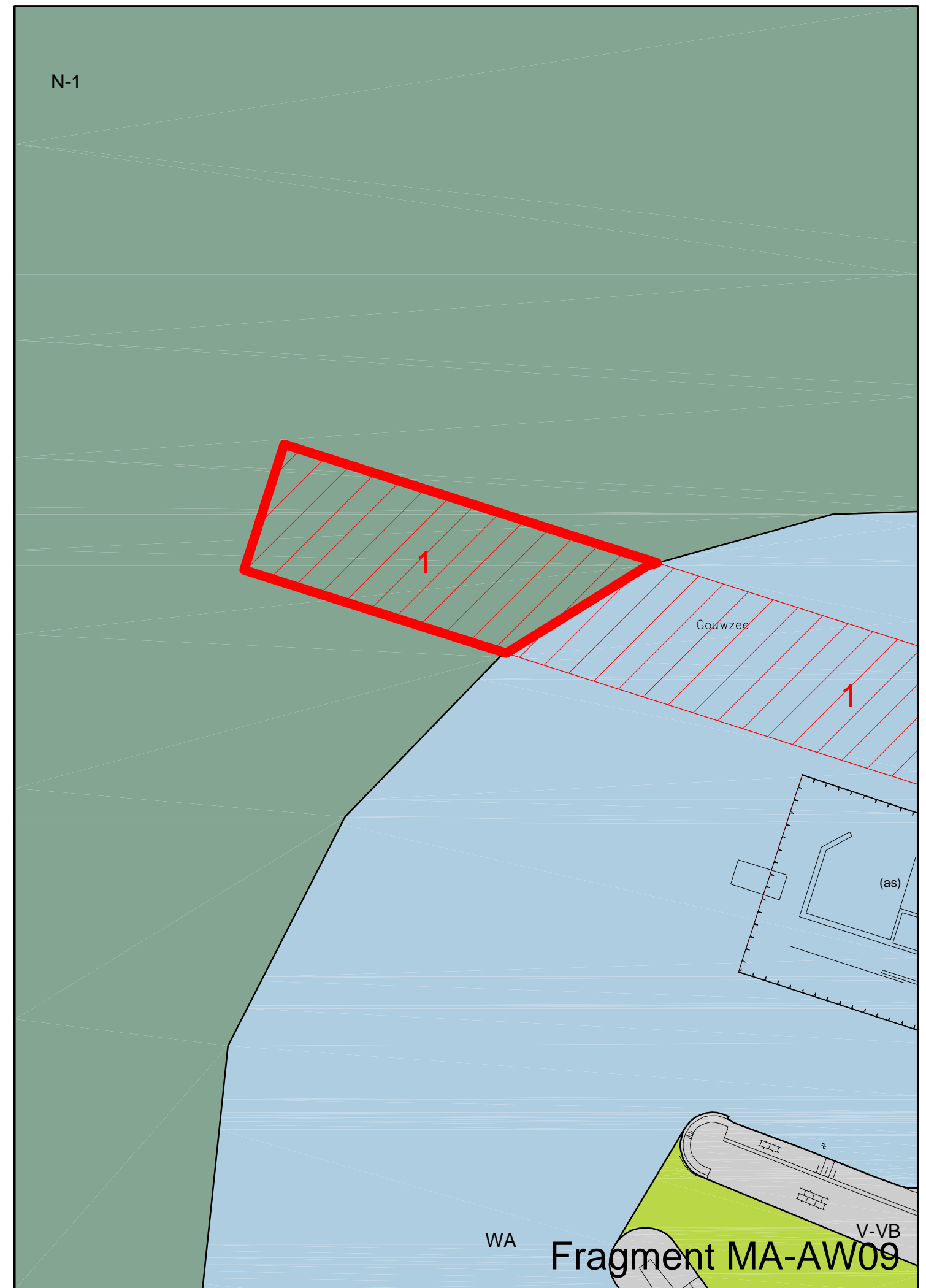
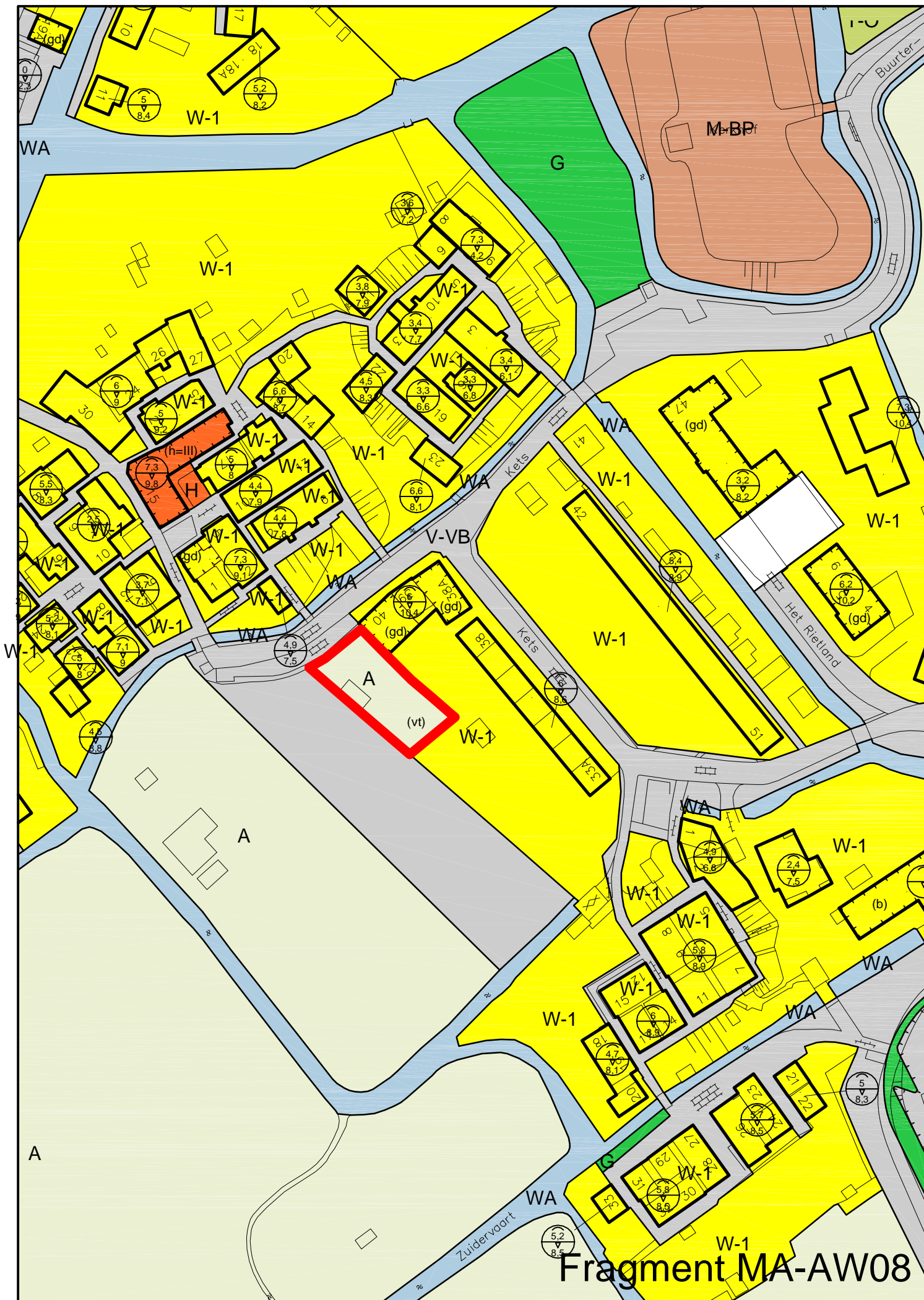
	Tuin - onbebouwd	18
	Verkeer	19
	Verkeer - Verblijf	20
	Water	21
	Water - Waterstaat	22
	Wonen - 1	23
	Wonen - 2	24
	Wonen - Wooncentrum	25
	Leiding - Riool	26

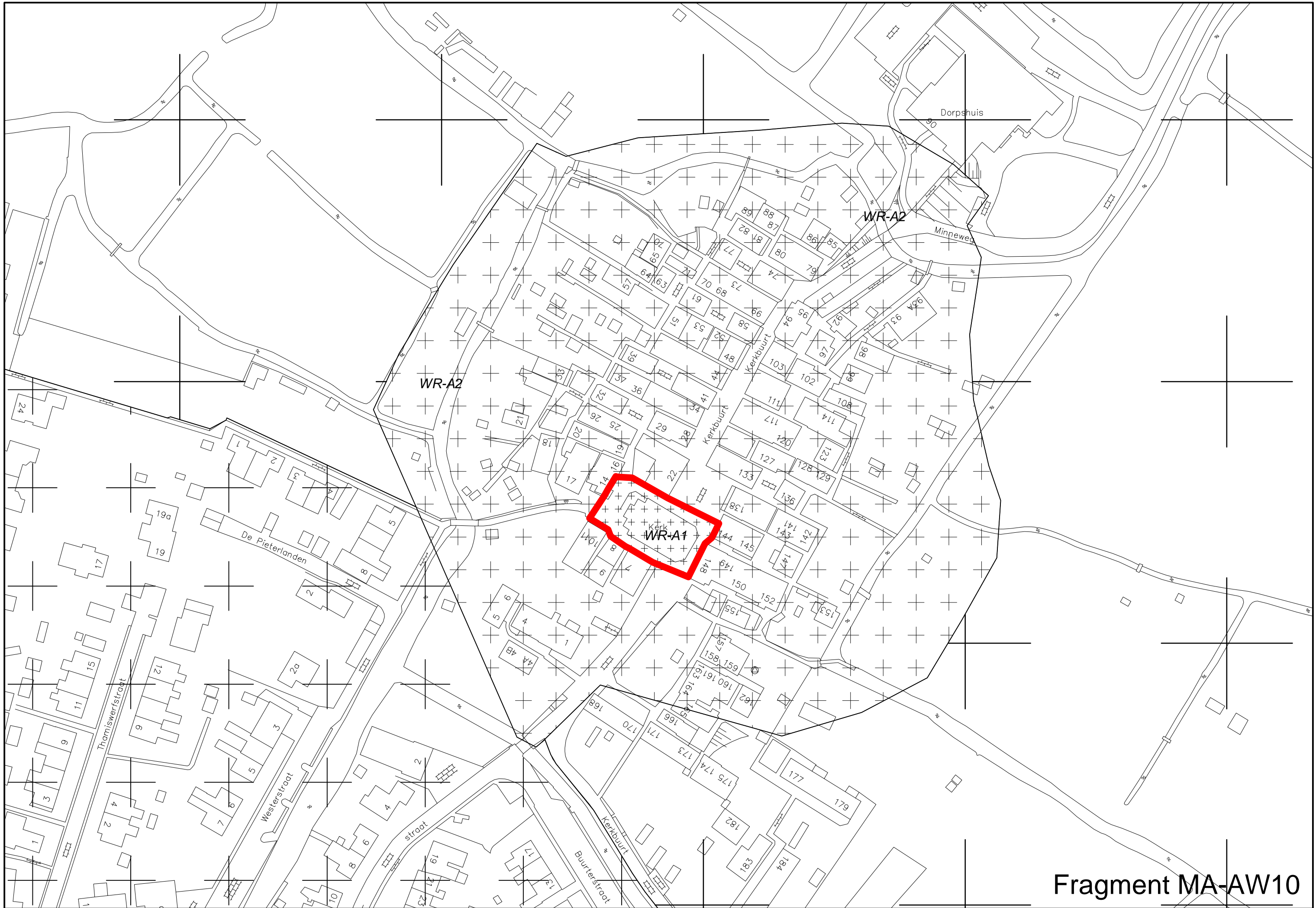














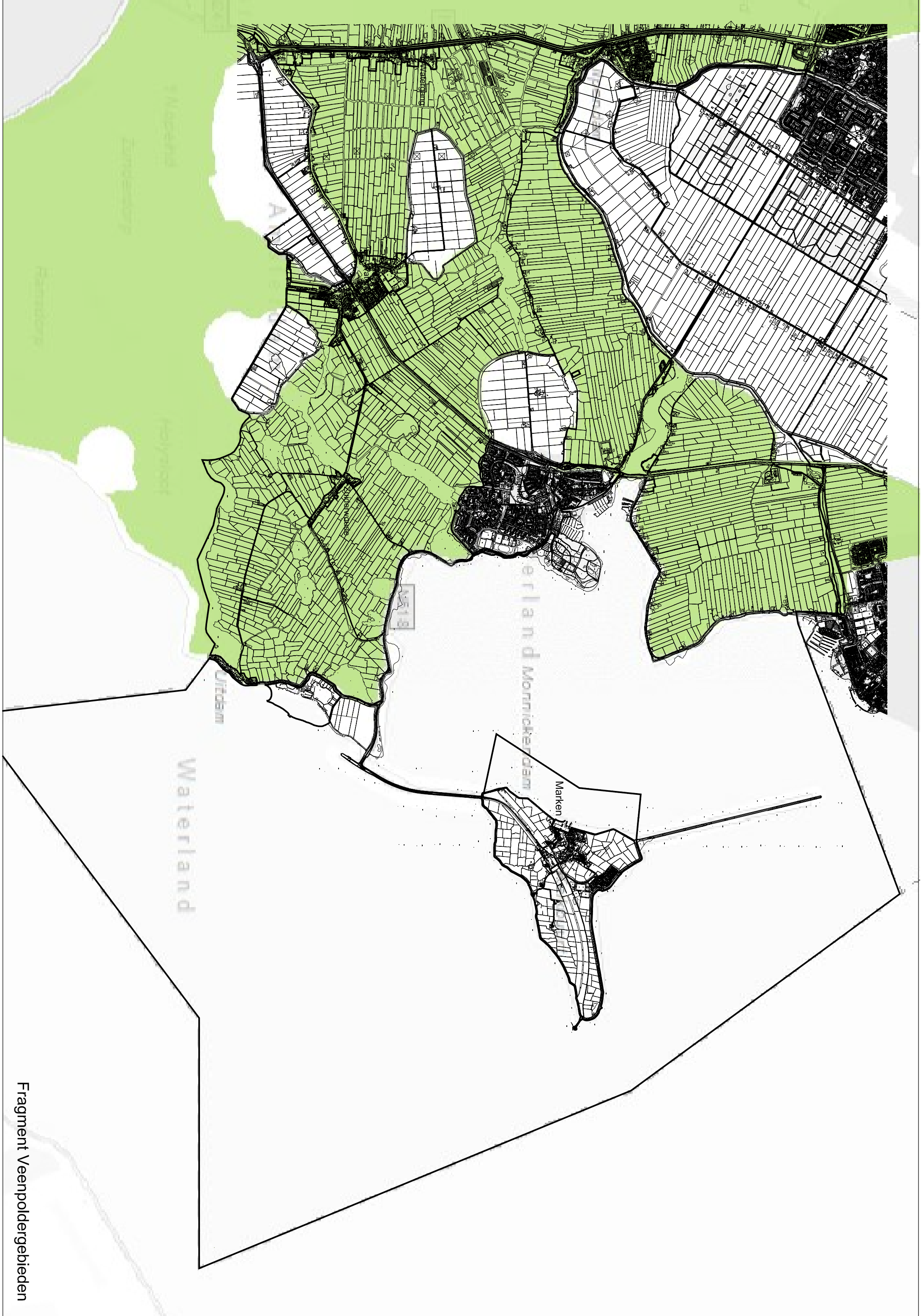












Fragment Veenpoldergebieden

# **NOTA VAN WIJZIGINGEN PLANMER**

**NOTA VAN WIJZIGINGEN PLANMER**

**CODE 1112116.02 / 11-04-13**

**GEMEENTE WATERLAND 1112116.02 / 11-04-13**  
**NOTA VAN WIJZIGINGEN PLANMER**

---

<b><u>INHOUDSOPGAVE</u></b>	<b><u>Blz</u></b>
<b>1. INLEIDING</b>	<b>1</b>
1. 1. Aanleiding voor deze nota van wijziging	1
1. 2. Leeswijzer	1
<b>2. ONDUIDELIJKHEDEN OMTRENT HET VOORNEMEN</b>	<b>2</b>
2. 1. Gesignaleerde tekortkoming	2
2. 2. Ingeschatte dierenaantallen	2
2. 3. Nieuwe loonbedrijven	2
2. 4. Omgevingsvergunning voor aanlegwerkzaamheden	2
2. 5. Mogelijkheden voor co-vergisting	4
2. 6. Gebruiksintensiteit aanlegsteiger Marken	4
<b>3. PASSENDE BEOORDELING: WAARDEREN EN MITIGEREN VAN EFFECTEN</b>	<b>6</b>
3. 1. Gesignaleerde tekortkoming	6
3. 2. Huidige opzet van de effectbeoordeling	6
3. 3. Aanvullende effectbeoordeling van het voornemen	6
3. 4. Stand van zaken autonome ontwikkelingen	8
3. 5. Cumulatietoets	8
3. 6. Mitigerende maatregelen	8
<b>4. VEEHOUDERIJ: GEVOLGEN VOOR DE NATUUR</b>	<b>10</b>
4. 1. Gesignaleerde tekortkoming	10
4. 2. Grondgebonden veehouderij in het bestemmingsplan	10
4. 3. Nut en noodzaak van een aanvullend alternatief	13
4. 4. Uitsluiten van de aantasting van de natuurlijke kenmerken en waarden van Natura 2000-gebieden	14
4. 5. Sturen op een grondgebonden landbouw overeenkomstig het trendscenario	15
<b>5. ONTWIKKELINGEN OP HET HEMMELAND</b>	<b>17</b>
5. 1. Gesignaleerde tekortkoming	17
5. 2. Aanpassing in het bestemmingsplan	17
5. 3. Geluidsbelasting	17
5. 4. Parkeersituatie	18
5. 5. Ruimtebeslag en aantasting Ecologische Hoofdstructuur	18
5. 6. Ecologische effecten van evenementen	18
<b>6. SOORTENBESCHERMING</b>	<b>20</b>
6. 1. Gesignaleerde tekortkoming	20
6. 2. Flora- en faunawet in relatie tot een bestemmingsplan	20
6. 3. Ingrepen, soortgroepen en mitigerende maatregelen	20

<b>7. CONCLUSIE</b>	<b>24</b>
7. 1. Onderzoeksopties en milieueffecten	24
7. 2. Consequenties voor het bestemmingsplan	25

## **BIJLAGEN**

<b><u>Bijlage 1</u></b>	<b>Mitigerende maatregelen stikstofdepositie (op projectniveau)</b>
-------------------------	---

## **1. INLEIDING**

### **1. 1. Aanleiding voor deze nota van wijziging**

Ten behoeve van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013 en het bestemmingsplan Marken 2013 wordt een mer-procedure<sup>1)</sup> doorlopen en is een planMER opgesteld (november 2012). Ten aanzien van dit MER is op 30 januari 2013 door de Commissie voor de milieueffectrapportage (vanaf nu: Commissie voor de m.e.r.) een voorlopig toetsingsadvies uitgebracht. De Commissie voor de m.e.r. is van oordeel dat het planMER niet alle informatie bevat die nodig is voor het volwaardig mee laten wegen van het milieubelang in de besluitvorming.

Het voorlopig toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. vormt aanleiding om het planMER op een aantal punten aan te vullen. Daarnaast is een aantal ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan opnieuw overwogen of nader gemotiveerd. De aanvullingen, overwegingen en motiveringen zijn opgenomen in dit document.

### **1. 2. Leeswijzer**

Er is voor gekozen om de aanvulling op het planMER op te nemen in een nota van wijzigingen. Daarmee is het duidelijker op welke punten het planMER is aangevuld en is het voor de betrokken partijen niet nodig om het MER opnieuw (integraal) door te lezen. Qua opzet sluit de nota van wijzigingen aan bij de indeling van het advies van de Commissie voor de m.e.r.: hoofdstuk 2 tot en met 6 gaan in op de aspecten die in paragraaf 2.1 tot en met 2.5 van het voorlopig toetsingsadvies worden besproken. In hoofdstuk 7 tot slot, worden de consequenties voor het bestemmingsplan besproken.

Ten behoeve van de leesbaarheid van dit document is de strekking van het voorlopig toetsingsadvies per thema kort samengevat. Het advies zelf is opgenomen als losse bijlage bij de college- en raadsstukken.

---

<sup>1)</sup> De afkorting mer heeft in dit geval betrekking op de procedure van milieueffectrapportage. De afkorting MER staat voor milieueffectrapport.



## **2. ONDUIDELIJKHEDEN OMTRENT HET VOORNEMEN**

### **2. 1. Gesignaleerde tekortkoming**

De Commissie voor de m.e.r. vindt het essentieel voor de besluitvorming dat duidelijk is beschreven hoe het voornemen, zoals beschreven in het planMER, zich verhoudt tot enerzijds de beide ontwerpbestemmingsplannen en anderzijds de randvoorwaarden die de provincie Noord-Holland stelt (paragraaf 2.1. van het voorlopig toetsingsadvies).

Tijdens de bespreking van het concept-toetsingsadvies met de Commissie voor de m.e.r. op 29 januari 2013 is gebleken dat het de Commissie vooral gaat om consistentie van de uitgangspunten in het bestemmingsplan met de achterliggende beleidsuitgangspunten. De milieueffecten van onderstaande onderwerpen zijn in beginsel wel voldoende in beeld gebracht.

### **2. 2. Ingeschatte dierenaantallen**

Dit punt heeft sterk te maken met de effecten van de veehouderij en wordt daarom besproken in hoofdstuk 4.

### **2. 3. Nieuwe loonbedrijven**

#### Gesignaleerde onduidelijkheid:

De Provincie Noord-Holland heeft in haar zienswijze aangegeven dat de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7.11 van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013, de realisatie van nieuwe Agrarische Loonen en Grondverzetbedrijven mogelijk maakt. Dit ziet zij als een mogelijkheid tot verstedelijking van het landelijk gebied, hetgeen strijdig is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie (PRVS).

#### Overweging / voorgestelde aanpassing:

*De gemeente Waterland deelt deze conclusie en schrapt deze mogelijkheid uit de genoemde wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013. Ook in het bestemmingsplan Marken 2013 komt deze mogelijkheid te vervallen.*

### **2. 4. Omgevingsvergunning voor aanlegwerkzaamheden**

#### Gesignaleerde onduidelijkheid:

Beide ontwerpbestemmingsplannen maken het in principe mogelijk om door middel van een omgevingsvergunning waterlopen aan te passen, grond op te hogen of af te graven of ruwvoer anders dan gras te telen. De invloed van deze ingrepen voor weidevogels moet ook in kaart worden gebracht. Overigens moet op dit punt worden afgewogen of er sprake is van strijdigheid met de PRVS.

Overweging / voorgestelde aanpassing:

*De genoemde werken en werkzaamheden zijn niet in strijd met artikel 25 PRVS. In lid 1 van dat artikel zijn ontwikkelingen genoemd die niet in weidevogelleefgebieden mogelijk gemaakt mogen worden. Het gaat daarbij onder meer om nieuwe bebouwing buiten de 1,5 hectare, nieuwe weginfrastructuur, de aanleg van bossen, verstorende activiteiten en nieuwe peilverlagingen. Onder verstorende activiteiten moeten volgens de toelichting op dit artikel het plaatsen van windmolens en het inrichten van landingsplaatsen voor deltavliegers worden begrepen. Het bestemmingsplan maakt deze ontwikkelingen niet mogelijk.*

*Belangrijk gegeven in de veenweidegebieden en daarmee tevens in de weidevogelleefgebieden is dat de waterpeilen door het Hoogheemraadschap worden vastgesteld. De werken en werkzaamheden binnen het bestemmingsplan moeten en kunnen alleen maar plaatsvinden met inachtneming van die vastgestelde waterpeilen. Die waterpeilen zijn vastgesteld in relatie tot de weidevogelwaarden en kunnen met het bestemmingsplan niet worden gewijzigd. Het waterpeil is het meest belangrijke aspect waar het gaat om de instandhouding van weidevogelleefgebieden. Omdat die waterpeilen niet wijzigen en de werken en werkzaamheden alleen kunnen worden vergund als er geen aantasting van de waarden plaatsvindt, maakt het bestemmingsplan geen ingrepen mogelijk die negatieve effecten hebben op de instandhouding van de weidevogels.*

*Gesteld wordt dat het niet nuttig is om bij een planMER voor twee ruimtelijke plannen in te gaan op de effecten van peilwijzigingen. Een bestemmingsplan heeft immers een verwaarloosbare invloed op het waterpeil in het plangebied.*

*De in het omgevingsvergunningenstelsel opgenomen werken en werkzaamheden zijn in beginsel activiteiten die niet ongebruikelijk zijn binnen een normale agrarische bedrijfsvoering en die aan een vergunningplicht zijn gekoppeld teneinde daarover per geval een afweging te kunnen maken. Bij die afweging worden de natuurlijke waarden, waaronder de weidevogels moeten worden begrepen, alsmede de landschappelijke en cultuurhistorische waarden getoetst. De werken en werkzaamheden gelden voor het gehele plangebied.*

*Zodra bij een afweging blijkt dat er onevenredige afbreuk wordt gedaan aan bijvoorbeeld de weidevogelleefgebieden kan de vergunning niet worden verleend en de werkzaamheid niet worden uitgevoerd. Op voorhand is evenwel niet uit te sluiten dat de werken en werkzaamheden niet uitgevoerd zouden kunnen worden. De regeling biedt ruimte om daar waar dat kan, al dan niet met toepassing van het compensatiebeginsel van de PRVS, de genoemde werkzaamheden ten behoeve van de landbouw uit te voeren, met voldoende waarborg dat dit nooit ten koste gaat van de waarden van een gebied.*

*Deze werken en werkzaamheden zijn derhalve op geen enkele wijze vergelijkbaar met de als verstorende activiteiten aangemerkte activiteiten in de PRVS. Om die reden is er geen sprake van strijdigheid.*

## **2. 5. Mogelijkheden voor co-vergisting**

### Gesignaleerde onduidelijkheid:

De uitgangspunten van het bestemmingsplan en planMER lijken niet consistent met elkaar. In het bestemmingsplan wordt uitgegaan van co-mestvergisting als een ondergeschikte activiteit, terwijl in het MER rekening wordt gehouden met een capaciteit tot 100 ton biomassa per dag. Dit is veel meer dan wat doorgaans nodig is voor een bedrijfsgebonden vergisting.

### Overweging / voorgestelde aanpassing:

*Wat betreft de activiteit co-vergisting geldt dat op basis van artikel 3.3.1 en 3.5.1 van de planregels is geregeld dat het moet gaan om co-mestvergisters die gebonden zijn aan de eigen bedrijfsvoering. De bovengrens van 100 ton per dag is een theoretische (beleidsmatige) bovengrens, omdat het criterium van ondergeschiktheid leidend blijft.*

*Een getalsmatige bovengrens vormt wel een duidelijk toetsingscriterium. Daarom wordt in beide bestemmingsplannen een bovengrens opgenomen die beter aansluit bij de bedrijfsomvang die in Waterland mag worden verwacht. Bij een bedrijfsomvang van 250 stuks melkvee wordt ongeveer 9,5 ton mest geproduceerd en is (inclusief co-producten) bedrijfseigen vergisting mogelijk tot ongeveer 20 ton per dag.*

## **2. 6. Gebruiksintensiteit aanlegsteiger Marken**

### Gesignaleerde onduidelijkheid:

Ten aanzien van de riviercruises is op dit moment niet exact bekend hoeveel schepen zullen afmeren. Daardoor is het niet duidelijk welke effecten voor het woon- en leefklimaat aan de orde kunnen zijn.

### Overweging / voorgestelde aanpassing:

*De steiger zal worden benut door circa 200 schepen per jaar, waarvan een deel door riviercruiseschepen en een ander deel door kleinere boten. Er is gekeken naar eventuele effecten voor de natuurwaarden van het Natura 2000-gebied Markermeer-IJmeer.*

*De schepen zijn niet van die aard en omvang, dat hiervan belangrijke negatieve effecten voor het woon- en leefklimaat worden verwacht. Bovendien zullen de schepen circa 80 meter van woningen afmeren.*

*De effecten voor het woon- en leefklimaat moeten in belangrijke mate worden gezien in de context van de bezoekersstromen en schepen die op dit moment naar Marken komen. Van 17 maart tot en met 4 november vaart vrijwel ieder uur de Marken Express tussen Volendam en Marken (8 keer per dag). De riviercruiseschepen zullen in beperkte mate nieuwe bezoekers naar Marken trekken. Voor een belangrijk deel gaat het om bezoekers die anders met de Marken Express een bezoek aan Marken zouden brengen.*

*Nader onderzoek naar de gevolgen voor het woon- en leefklimaat lijkt ons op dit niveau van besluitvorming niet noodzakelijk. Bij het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid moet de inpasbaarheid van de riviercruise-steiger in haar definitieve opzet worden beoordeeld.*

### **3. PASSENDE BEOORDELING: WAARDEREN EN MITIGEREN VAN EFFECTEN**

In dit hoofdstuk wordt eerst kort ingegaan op de door de Commissie voor de m.e.r. gesignaleerde tekortkomingen (paragraaf 3.1) en de manier waarop de effectbeoordeling in de passende beoordeling nu is opgezet (paragraaf 3.2). Vervolgens worden de effecten van voornemen 'sec' beoordeeld. Voor een uitgebreide beschrijving van effecten wordt verwezen naar de passende beoordeling. Vervolgens wordt de actuele stand van zaken van een aantal autonome ontwikkelingen beschreven en wordt de cumulatietoets waar nodig opnieuw geactualiseerd.

#### **3. 1. Gesignaleerde tekortkoming**

Wat betreft de beschrijving van effecten in de passende beoordeling heeft de Commissie geconstateerd dat het beter zou zijn om de effecten van het plan als zodanig en de effecten van autonome ontwikkelingen meer los van elkaar te beschrijven (paragraaf 2.2. van het voorlopig toetsingsadvies). Autonome ontwikkelingen kunnen niet zonder meer worden 'ingeboekt' als maatregel om negatieve effecten van het plan teniet te doen, helemaal wanneer deze autonome ontwikkelingen niet zeker zijn.

#### **3. 2. Huidige opzet van de effectbeoordeling**

In hoofdstuk 7 van de passende beoordeling worden de effecten op Natura 2000-gebieden beschreven. De effectbeoordeling is in beginsel zo opgezet dat de effecten van het voornemen worden beoordeeld in de paragrafen 7.2 tot en met 7.7. Vervolgens wordt in paragraaf 7.8 een cumulatietoets uitgevoerd voor de Natura 2000-gebieden 'Ilperveld, Varkensland, Oostzarnerveld & Twiske' en het gebied 'Markermeer-IJmeer'. Het klopt dat een aantal van deze projecten al wordt betrokken bij de effectbeschrijving in de paragrafen 7.2 tot 7.7. Daarmee worden de relatief beperkte effecten van het plan in perspectief gezet van een aantal autonome ontwikkelingen.

#### **3. 3. Aanvullende effectbeoordeling van het voornemen**

In de onderstaande tabel worden de voor Natura 2000 belangrijkste ontwikkelingsmogelijkheden uit het bestemmingsplan nogmaals op een rij gezet en los van de autonome ontwikkelingen in het plangebied beoordeeld.

Voor de effectbeschrijving zelf wordt verwezen naar de passende beoordeling, omdat hier op zichzelf weinig aan verandert. Het gaat in dit geval vooral om de beoordeling van de effecten. Voor het Hemmeland is overigens wel sprake van een andere effectbeschrijving, omdat hier sprake is van kleinere ontwikkelingsmogelijkheden (en effecten) dan in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013. Hier wordt in hoofdstuk 5 nader op ingegaan.

Ontwikkelingsmogelijkheid		Effectbeschrijving	Effectbeoordeling
Veehouderij	Ontwikkeling veehouderij volgens het trendscenario	Wanneer de veestapel zich ontwikkelt volgens het (meer realistische) trendscenario, is de totale hoeveel stikstofdepositie vanuit het plangebied op het Natura 2000-gebied IJperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske in 2022 licht afgenomen ten opzichte van de huidige situatie (2012).	0
	Ontwikkeling veehouderij volgens het groeiscenario	wanneer de veehouderij zich ontwikkelt volgens het (minder realistische) groeiscenario, is in 2022 een toename van de stikstofdepositie te verwachten van circa 20% ten opzichte van de situatie in 2012.	-
	Ontwikkeling veehouderij volgens het voornemen (maximaal ontwikkeling)	Maximale invulling van alle agrarische bouwpercelen leidt tot een forse toename van de depositie op stikstofgevoelige habitats in het Natura 2000-gebied IJperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske.	--
Recreatie	Kleinschalig kamperen	Verstoring van het Varkensland blijft gering en concentreert zich op de bestaande routes	0
	Verkeerstoename als gevolg van ontwikkeling recreatie	De depositiebijdrage van nieuwe verkeersbewegingen is verwaarloosbaar (<0,3 mol/ha/jr), zelfs wanneer wordt uitgegaan van worst case-aanname	0
	Uitbreiding ligplaatsen jachthavens	Uitbreiding van de ligplaatsen leidt tot tijdelijke verstoring van het Markermeer. Door het treffen van aanvullende maatregelen bij de aanleg kunnen significant negatieve effecten als gevolg van onderwatergeluid worden uitgesloten. De effecten van het gebruik zijn zeer beperkt, omdat recreanten zich beperken tot de bestaande vaarroutes en het vaargedrag van recreanten voorspelbaar is. In dergelijke situaties treedt snel gewinning op bij vogels. De reeds vele jaren geconstateerde dalende trend in het aantal vaarbewegingen op het IJsselmeer zal bovendien niet worden omgebogen. Deze effecten zijn daarom zeker niet significant.	- (t) -/0
	Aanleggelegenheid riviercruiseschepen	Aanleg van de aanlegsteiger leidt tot tijdelijke verstoring van het Markermeer. Door het treffen van aanvullende maatregelen bij de aanleg kunnen significant negatieve effecten volledig worden uitgesloten. De effecten van het gebruik van de haven zijn zeer beperkt, omdat de vaarbewegingen plaatsvinden in een reeds druk gebruikte vaargeul. Zie verder hierboven onder uitbreiding ligplaatsen jachthavens. Deze effecten zijn zeker niet significant.	- (t) -/0
	Nieuwe recreatieroutes	Het nieuwe fietspad Overleek - Noordmeer ligt op circa 900 meter afstand van het Varkensland, waardoor een verstoringseffect kan worden uitgesloten	0
	Ontwikkelingen evenemententerrein Hemmeland	De effecten van evenementen op het Hemmeland blijven zeer beperkt. De mogelijkheden in het vastgestelde bestemmingsplan worden beperkt ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, in die zin dat grootschalige evenementen tot 20.000 bezoekers niet meer zijn toegestaan. De geluidsbelasting vanwege de versterkte muziek op het meest nabijgelegen geluidsgevoelig object mag niet meer dan 60 dB(A) bedragen (zie hoofdstuk 5). Overigens zijn er nieuwe actuele onderzoeksgegevens (zomer 2012) die laten zien dat de ecologische effecten van evenementen zeer beperkt zijn (zie hoofdstuk 5). De aantallen broedvogels en vleermuizen blijken na een openluchtconcert gelijk te zijn aan de aantallen voorafgaand, ook bij hoge geluidsniveaus en op korte afstand van het podium. Significante effecten op het Markermeer kunnen daarom worden uitgesloten. Monitoring van deze effecten is echter zeer wenselijk om in deze specifieke situatie nieuwe kennis te vergaren over verstoringseffecten.	-/0
Hemmeland	Mirror Hotel	De wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van het Mirrorhotel wordt niet in het vastgestelde bestemmingsplan opgenomen (zie hoofdstuk 5). Effecten zijn daarom niet langer aan de orde.	0

Figuur 1. Aanvullende effectbeoordeling

### **3. 4. Stand van zaken autonome ontwikkelingen**

Voor de instandhoudingsdoelstelling van de relevante Natura 2000-gebieden zijn met name de natuurontwikkeling in het Markermeer en het aangepaste waterbeheer in Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske van belang. Met betrekking tot deze ontwikkelingen kan het onderstaande worden gemeld.

#### **Natuurontwikkeling Markermeer**

In de passende beoordeling wordt gesteld dat de zeer geringe negatieve effecten van alle ontwikkelingen aan het Markermeer die het bestemmingsplan mogelijk maakt, ruimschoots worden goedgehaakt door de zeer positieve effecten als gevolg van natuurontwikkeling in het Markermeer. De uitvoering van deze autonome ontwikkeling is sindsdien een stap dichterbij gekomen. Op 18 januari 2013 meldde de Vereniging Natuurmonumenten dat door een bijdrage van 30 miljoen euro door het kabinet de "Markerwadde" gerealiseerd kunnen worden. Vorig jaar schonk de Nationale Postcode Loterij al 15 miljoen euro aan dit project. Inmiddels worden alle benodigde vergunningen aangevraagd. De verwachting is dat de aanleg eind 2014 van start gaat. De in de cumulatietoets bij de passende beoordeling "ingeboekte" positieve ecologische effecten van deze natuurontwikkeling zijn derhalve reëel.

#### **Beheerplan Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske**

De inrichtings- en (water)beheersmaatregelen die moeten leiden tot een verbetering van de kwaliteit van de stikstofgevoelige habitats in het Natura 2000-gebied Ilperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske worden uitgewerkt in het beheerplan voor dit gebied. Voor deze habitats geldt dat de verbetering van het waterbeheer essentieel is. Het concept-beheerplan (11 januari 2011) heeft nog niet ter inzage gelegen. Het is nog niet duidelijk wanneer de beheerplannen worden vastgesteld of wanneer de maatregelen kunnen worden uitgevoerd.

### **3. 5. Cumulatietoets**

Ten opzichte van de cumulatietoets uit de passende beoordeling van 1 november 2012 zijn geen wijzigingen aan de orde. De beperking van de evenementen op het Hemmeland leidt niet tot een verdere verkleining van de reeds zeer geringe effecten van deze ontwikkeling. Het niet opnemen van de ontwikkeling van het Mirrorhotel heeft evenmin gevolgen voor de beoordeling, aangezien deze ontwikkeling sowieso geen relevante effecten heeft op Natura 2000.

### **3. 6. Mitigerende maatregelen**

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat de volgende mitigerende maatregelen aan de orde kunnen zijn:

- om te voorkomen dat de bestemmingsplannen leiden tot significant negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie, moet worden gestuurd op de uitvoering van het bestemmingsplan volgens het trendscenario.

Naast de eerder opgenomen voorwaardelijke verplichting, moeten ook de wijzigingsbevoegdheden hierop optimaal zijn afgestemd (zie hoofdstuk 4);

- bij de aanlegwerkzaamheden voor de jachthavens en de aanleggelegenheid voor riviercruiseschepen moeten geluidsarme heitechnieken worden gebruikt en maatregelen worden getroffen ter reductie van het onderwatergeluid. De beschikbare technieken daarvoor worden beschreven op p.70 van de passende beoordeling;
- in het bestemmingsplan is al een regeling opgenomen ter afbakening van de aard, de frequentie, het maximum aantal bezoekers en de gehanteerde geluidsnorm bij evenementen.



## 4. VEEHOUDERIJ: GEVOLGEN VOOR DE NATUUR

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de manier waarop de effecten van het aspect veehouderij in het planMER zijn onderzocht. Daarbij wordt aandacht besteed aan de manier waarop het bestemmingsplan kan worden gebruikt om de effecten van de veehouderij te sturen.

### 4. 1. Gesignaleerde tekortkoming

De Commissie constateert dat in het MER niet wordt uitgegaan van het aantal dieren dat grondgebonden kan worden gehouden en wijst daarbij op de definities uit het bestemmingsplan en de PRVS. De Commissie is van mening dat door de bouwruimte die het bestemmingsplan biedt en de algemene definitie van 'grondgebonden agrarisch bedrijf' een vorm van veehouderij zou kunnen ontstaan die in grote mate niet-grondgebonden is. Zij geeft daarom ter overweging om de definitie voor 'grondgebonden agrarisch bedrijf' aan te passen.

Meer over het algemeen wordt verzocht een alternatief te onderzoeken waarmee de aantasting van waarden en kenmerken van Natura 2000-gebieden op voorhand kan worden uitgesloten. Daarbij heeft de Commissie in overweging gegeven om een rekenscenario op te nemen dat beter aansluit bij het bovenstaande uitgangspunt.

### 4. 2. Grondgebonden veehouderij in het bestemmingsplan

#### Wat wordt geregeld via een bestemmingsplan?

In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen die de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden bepalen. Grondslag voor deze regels is het criterium van een 'goede ruimtelijke ordening'. Voor aspecten die niet ruimtelijk relevant zijn of die via een ander wettelijk kader worden geregeld, worden geen regels in het bestemmingsplan opgenomen. Dit voorkomt dubbele regelgeving.

Regelen dat agrarische bedrijven op een grondgebonden wijze functioneren, heeft ruimtelijk relevante componenten. Wanneer wordt geregeld dat alleen een agrarisch bedrijf mag worden uitgeoefend, waarbij gronden noodzakelijk zijn voor het functioneren van een agrarisch bedrijf, zorgt dit ervoor dat agrarische bedrijven een rol vervullen bij het in stand houden van cultuurlandschap.

In het bestemmingsplan is de volgende definitie opgenomen ten aanzien van het begrip 'grondgebonden agrarische bedrijfsvoering': *"een agrarische bedrijfsvoering, waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf, op een wijze van een melkrundveehouderijbedrijf, een akkerbouwbedrijf, een vollegronds tuinbouwbedrijf, een productiegerichte paardenhouderij, en naar de aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven"*.

Door het type agrarische bedrijf te omschrijven in de definitie van grondgebonden bedrijf wordt voorkomen dat het houden van dieren, die veelal op een intensieve (en niet grondgebonden) wijze plaatsvindt, is uitgesloten. Dit is tevens het probleem van de definitie in de PRVS: *“de grondgebonden agrarische bedrijfsvoering: een agrarische bedrijfsvoering die hoofdzakelijk niet in gebouwen plaatsvindt, waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf”*. Deze definitie sluit niet uit dat een melkveehouder die de koeien jaarrond op stal houdt en waarvan de bedrijfsvoering dus hoofdzakelijk in de gebouwen plaatsvindt, als niet-grondgebonden agrarisch bedrijf moet worden aangemerkt, waarmee een melkveehouder gelijk wordt gesteld aan bijvoorbeeld een varkenshouder. Nieuwe niet-grondgebonden agrarische bedrijven of uitbreiding van bestaande niet-grondgebonden bedrijven is beleidsmatig niet toegestaan. Daarmee wordt de melkveehouder op slot gezet. Gesteld kan worden dat het juist de bedoeling is om de agrariër te dwingen de koeien niet jaarrond op stal te houden. De vraag is of een regeling aangaande het wel of niet op stal mogen houden van vee in een bestemmingsplan thuisheeft. Ook een veehouderij met het jaarrond op stal houden van vee kan alle grond om het bedrijf hebben liggen en dus voldoen aan het plaatsgebonden en grondgebonden karakter.

Regelen dat de bedrijfsvoering van een grondgebonden agrarisch bedrijf volledig is gekoppeld aan de binnen de gemeente gelegen grond, roept veel praktische bezwaren op. Zo is het niet of nauwelijks te controleren in hoeverre veehouderijen voer van elders aanvoeren of mest elders afzetten. Daarnaast is het goed mogelijk dat een bedrijf buiten de eigen gemeente gronden gebruikt, met name waar het gaat om bedrijven die tegen of nabij de gemeentegrens liggen. Het voert te ver om uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening op die wijze in de aard van de agrarische bedrijven te treden. Waar het om gaat is dat de bedrijven een aan de grond gebonden bedrijfsvoering plegen. Het begrip gaat daarvan uit en noemt expliciet de bedrijven die daaronder moeten worden begrepen. Een melkveehouderij kan om die reden nooit niet-grondgebonden worden. De definitie in relatie tot de bestemmingsregels en het daarin verweven Afsprakenkader bieden om die reden voldoende garantie van grondgebondenheid.

### **De rol van het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost**

Het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost (vanaf nu: Afsprakenkader) vormt een regionaal beleidskader dat in nauw overleg tussen gemeente Waterland, stadsdeel Amsterdam-Noord, LTO, Hoogheemraadschap Hollands-Noorderkwartier en de Provincie Noord-Holland tot stand is gekomen. Op 31 juli 2012 is het Afsprakenkader vastgesteld door de gemeenteraad van Waterland en is van toepassing op de hele gemeente, behoudens droogmakerij de Purmer.

### *Vergroting is geen intensivering*

In het Afsprakenkader zijn randvoorwaarden geformuleerd voor de schaalvergroting, verplaatsing, nieuwvestiging en herinrichting van agrarische bedrijven. Uitgangspunt daarbij is dat er geen intensivering van het gebied plaatsvindt (zie onderstaand kader).

#### **KADER 1: Vergroting is geen intensivering**

In dit Afsprakenkader wordt gesproken over landbouwontwikkeling. Omdat er agrarische bedrijven in de toekomst zullen verdwijnen, zullen de overblijvende agrarische bedrijven groter worden. Dat betekent dat ze meer oppervlakte land gaan beheren. Daarvoor is meer vee nodig en daarom grotere stallen. De totale melkproductie in het gebied zal naar verwachting gelijk blijven. Er is geen sprake van intensivering, waarbij de productie per hectare zal toenemen.

*Figuur 2. Hoofduitgangspunt van het Afsprakenkader*

Ten aanzien van het vergroten op de bestaande locatie en het verplaatsen van boerderijen zijn de volgende - voor de grondgebondenheid relevante - voorwaarden opgenomen:

- toegestaan wanneer er sprake is van een economisch vitaal grondgebonden landbouwbedrijf, met een omvang van ten minste 50 hectare, waarvan ten minste 30 hectare huiskavel is;
- het vergrote bedrijf levert een substantiële bijdrage aan het duurzame natuur- en landschapsbeheer van het gebied, waarbij in ieder geval op 75% van de bedrijfsoppervlakte weidevogelbeheer wordt uitgevoerd.

Bij nieuwvestiging moet sprake zijn van een economisch vitaal grondgebonden landbouwbedrijf, met een omvang van ten minste 75 hectare, waarvan ten minste 50 hectare huiskavel is.

### *Koppeling met het bestemmingsplan en consequenties*

Het Afsprakenkader is in de regels van het bestemmingsplan Waterland Buitengebied 2013 en het bestemmingsplan Marken 2013 gekoppeld aan de wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van schaalvergroting en bedrijfsverplaatsing. De regels leiden er toe dat bedrijven groter dan de gemiddelde omvang (in Waterland) en met een huiskavel kunnen uitbreiden. De kleinere bedrijven zullen op termijn stoppen. Daarmee is intensivering van de landbouw in Waterland niet aan de orde. Dat tevens een substantiële bijdrage moet worden geleverd aan het weidevogelbeheer, is overigens ook een waarborg dat in Waterland een relatief extensieve vorm van landbouw wordt uitgeoefend.

### **Tussenconclusie**

Op basis van het bovenstaande kan de volgende tussenconclusie worden getrokken:

- het volledig koppelen van de agrarische bedrijfsvoering aan de beschikbaarheid van grond roept veel praktische bezwaren op;

- bij schaalvergroting, verplaatsing en nieuwvestiging van agrarische bedrijven kan de beschikbaarheid van grond wel worden opgenomen als toetsingscriterium. In de beide bestemmingsplannen is dit geregeld door de randvoorwaarden van het Afsprakenkader op te nemen als toetsingscriterium bij wijzigingsbevoegdheden.

#### 4. 3. Nut en noodzaak van een aanvullend alternatief

##### **Gekozen alternatieven en scenario's in het planMER**

In het planMER zijn ten aanzien van de veehouderij de volgende rekenscenario's opgenomen:

- de huidige situatie (referentiesituatie). Dit scenario is gebaseerd op de veestapel die in 2012 op basis van gemeentelijke gegevens wordt gehouden bij agrarische bedrijven. Wel is een correctie toegepast op basis van de CBS-tellingen, omdat de vergunde en gemelde gegevens niet op alle punten overeen komen met de CBS-tellingen;
- het voornemen. Overeenkomstig jurisprudentie is bij het voornemen rekening gehouden met een maximale veebezetting die op basis van het bestemmingsplan wordt toegestaan. Daarbij wordt er rekening mee gehouden dat elk agrarisch bedrijf de bouwmogelijkheden op een bouwperceel van 1,5 hectare maximaal benut;
- het trendscenario. Bij dit scenario wordt ervan uitgegaan dat de veestapel zich in de komende 10 jaar ontwikkelt overeenkomstig de trend in de afgelopen 10 jaar;
- in het groeisecenario wordt ervan uitgegaan dat een aantal veesectoren zich in de komende 10 jaar sterk zal ontwikkelen. Voor de melkveesector wordt bijvoorbeeld rekening gehouden met een groei van 30%.

Voor een nader beschrijving van de alternatieven en scenario's wordt verwezen naar bijlage 3 bij het planMER.

##### **Wat staat het bestemmingsplan maximaal toe?**

De Commissie voor de m.e.r. heeft aangegeven dat een rekenscenario kan worden opgenomen waarbij rekening wordt gehouden met de beschikbaarheid van grond ten behoeve van de voerproductie en de afzet van mest. Uitgaande van 5.200 hectare landbouwgrond in de gemeente en een veebezetting van 2,5 grootvee-eenheden per hectare, zou dat uitkomen op 13.000 stuks melkvee, in plaats van de 16.000 stuks melkvee in het gehanteerde rekenscenario 'voornemen'. Overigens ligt de beschikbaarheid van landbouwgrond lager dan deze grove inschatting.

Hierboven is reeds ingegaan op de definitie van 'grondgebonden agrarisch bedrijf' en de bezwaren die er kleven aan het volledig koppelen van dit begrip aan de beschikbaarheid van grond. De definitie zegt niets over de plek waar het voer moet worden verbouwd of waar de mest moeten worden afgezet. De definitie legt geen beperkingen op aan het aantal stuks vee dat per bouwperceel kan worden gehouden. Door de koppeling met het Afsprakenkader is de beschikbaarheid van grond wel een belangrijke voorwaarde. Een volledige koppeling tussen bouwmogelijkheden en de beschikbaarheid van grond bestaat echter niet.

Gelet op de definitie in het bestemmingsplan, ligt de benadering waarbij wordt uitgegaan van een maximaal aantal stuks vee per bouwperceel het meest voor de hand.

#### **Nut en noodzaak van een aanvullend alternatief**

Een alternatief waarbij wordt uitgegaan van een veebezetting op basis van een volledige grondgebondenheid, levert geen nieuwe milieu-informatie op. In de passende beoordeling en het planMER is reeds geconstateerd dat bij de uitvoering volgens het voornemen een ruime toename van de stikstofdepositie en bij het trendscenario een lichte daling van de stikstofdepositie aan de orde is. Het doorrekenen van een alternatief dat volledig gebaseerd is op de beschikbaarheid van grond zou een resultaat tussen het groeisce- nario en het voornemen opleveren: een toename van de stikstofdepositie in de orde van 100%.

Ook met dit alternatief is uitsluiting van de aantasting van natuurlijke ken- merken en waarden van Natura 2000-gebieden zonder maatregelen nog niet mogelijk op het besluitniveau van de beide bestemmingsplannen (zie onderstaand).

#### **4. 4. Uitsluiten van de aantasting van de natuurlijke kenmerken en waarden van Natura 2000-gebieden**

##### **Planniveau en projectniveau**

In het voorlopig toetsingsadvies beveelt de Commissie voor de m.e.r. aan om een alternatief te onderzoeken waarmee de aantasting van natuurlijke kenmerken en waarden van de beïnvloede Natura 2000-gebieden kan wor- den uitgesloten. Hiervoor werd al geconstateerd dat bij het onderzoeken van een alternatief dat is gebaseerd op een volledige relatie tussen de veebezetting en beschikbaarheid van grond, niet kan worden uitgesloten dat deze waarden en kenmerken worden aangetast.

Het onderzoeken van een alternatief met beperktere bouw mogelijkheden, bijvoorbeeld agrarische bouwpercelen van maximaal 1 hectare, levert een vergelijkbaar beeld op. Ook bij een dergelijk alternatief is de toename van stikstofdepositie niet uitgesloten. Met een bouwperceel van 1 hectare ligt de maximale veebezetting en de stikstofdepositie in de orde van 2/3 van het nu gehanteerde maximum. Nog steeds een toename in de orde van 200% op een aantal receptorpunten binnen Natura 2000.

Sterker nog, omdat altijd moet worden uitgegaan van de maximale benut- ting van bouw mogelijkheden, is het onmogelijk om op planniveau een al- ternatief in beeld te brengen waarmee gevolgen voor Natura 2000- gebieden al op planniveau worden uitgesloten. Immers, elke toename van de veestapel (en de stikstofdepositie) leidt in deze context al tot significant negatieve effecten.

Zelfs wanneer de bouwvlakken/bouwpercelen worden begrensd op de bouw grens van de huidige bebouwing, kunnen negatieve effecten niet ge- heel worden uitgesloten, omdat veehouders mogelijkheden hebben om de

aantallen dieren binnen de bestaande bebouwing te wijzigingen. Bovendien legt dit onevenredige beperkingen op aan de bedrijfsvoering, die uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening niet wenselijk zijn. Op voorhand moet worden geconstateerd dat een groot deel van de maatregelen op projectniveau moet worden getroffen.

### **Borging op planniveau**

In het bestemmingsplan moet daarom een regeling worden opgenomen die op planniveau garandeert dat de stikstofdepositie als gevolg van het plan niet toeneemt, maar die op projectniveau voldoende flexibiliteit biedt om maatregelen te treffen die het beste passen bij de specifieke bedrijfssituatie. Deze regeling wordt gevonden in de algemene gebruiksregel die is opgenomen in artikel 48.1 onder I van het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013:

*“Tot een gebruik strijdig met de bestemmingsregels wordt in ieder geval geregeld: het gebruik van gronden, gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van de uitbreiding van de bestaande veestapel waarbij een toename plaatsvindt van de stikstofdepositie vanaf het betreffende agrarisch bedrijf of de betreffende gronden op de kwalificerende habitats of soorten van alle gevoelige Natura 2000-gebieden”.*

Omdat naast het opnemen van deze regel geen regeling denkbaar is die aantasting van natuurlijke kenmerken en waarden van Natura 2000 uitsluit op planniveau - bijvoorbeeld het beperken van bouwmogelijkheden - wordt geconstateerd dat het doorrekenen van andere alternatieven geen toegevoegde waarde heeft ten opzichte van de milieu-informatie die reeds in beeld is gebracht. De opgenomen regel voorkomt in alle gevallen dat er als gevolg van een toename van de veestapel verslechtering van gevoelige habitats plaatsheeft.

### **Uitvoering op projectniveau**

Op projectniveau zijn vervolgens verschillende maatregelen denkbaar waarbij een agrarisch bedrijf kan worden uitgebreid of verplaatst, zonder dat de stikstofdepositie op daarvoor gevoelige habitats toeneemt. Gedacht wordt aan:

- aanpassen van het stalsysteem;
- eiwit arm voeren van dieren;
- toepassen van erfbeplanting;
- salderen van de stikstofdepositie met een stoppend agrarisch bedrijf.

In bijlage 1 worden deze maatregelen nader beschreven.

## **4. 5. Sturen op grondgebonden landbouw overeenkomstig het trendscenario**

Op basis van het voorgaande is het noodzakelijk dat de bestemmingsplannen een instrumentarium bevatten waarmee op planniveau de toename van stikstofdepositie wordt voorkomen en waarmee kan worden gestuurd op een veehouderij-ontwikkeling overeenkomstig het trendscenario. Het

bestemmingsplan bevat daartoe de volgende mogelijkheden, regels en randvoorwaarden:

- een bepaling waarmee alleen een grondgebonden vorm van landbouw is toegestaan (zie paragraaf 4.2);
- een voorwaardelijke verplichting die de toename van ammoniakdepositie verbiedt (zie paragraaf 4.4.);
- planologische mogelijkheden voor stoppende agrarische bedrijven, door deze te kunnen omzetten naar een woonfunctie of, een paardenhouderijbedrijf (zie artikel 3.7 van het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013);
- een toetsingscriterium voor agrarische bedrijven die worden uitgebreid of verplaatst op basis van een wijzigingsbevoegdheid (zie paragraaf 4.3), waardoor alleen grotere agrarische bedrijven doorgroeien en de kleinere agrarische bedrijven op termijn stoppen.

Deze bepalingen zorgen er samen voor dat de veehouderijbedrijven in de gemeente Waterland hun bedrijfsvoering op grondgebonden wijze uitvoeren, dat de toename van ammoniakdepositie niet aan de orde is, dat alleen agrarische bedrijven met voldoende grond kunnen doorgroeien en dat het stoppen van agrarische bedrijven wordt gefaciliteerd.

## **5. ONTWIKKELINGEN OP HET HEMMELAND**

### **5. 1. Gesignaleerde tekortkoming**

Wat betreft het Hemmeland wil de Commissie graag meer inzicht in het aantal geluidgehinderden van evenementenlawaai, het ruimtebeslag in de EHS als gevolg van het Mirrorhotel en de effecten van evenementenlawaai voor vogelsoorten in de Gouwzee.

### **5. 2. Aanpassing in het bestemmingsplan**

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. is geconstateerd dat op dit moment onvoldoende gegevens beschikbaar zijn om de planologische inpasbaarheid van grootschalige (meerdaagse) evenementen tot 20.000 bezoekers op het Hemmeland te kunnen onderbouwen. Hetzelfde geldt voor de ontwikkeling van het Mirrorhotel. Deze mogelijkheden worden daarom uit het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013 geschrapt. De gemeente staat in principe nog wel positief tegenover deze ontwikkelingen.

Wel blijft in het bestemmingsplan de mogelijkheid opgenomen tot het organiseren van tien middelgrote evenementen op het Hemmeland. Deze evenementen zijn in de planregels als volgt begrensd: evenementen met een duur van één of twee dagen waarbij niet meer dan 5.000 bezoekers per evenement zijn toegestaan en waarbij de geluidsbelasting vanwege de versterkte muziek op het meest nabijgelegen geluidsgevoelig object niet meer dan 60 dB(A) bedraagt.

### **5. 3. Geluidsbelasting**

Voor de beschrijving van de mogelijke geluidsbelasting is in het planMER gebruik gemaakt van een akoestisch onderzoek van een grootschalig dance-evenement in de buurgemeente Landsmeer <sup>2)</sup>. Dit evenement kan dienen als referentie voor een grootschalig, meerdaags evenement.

Geconstateerd wordt dat de bronniveaus en geluidsniveaus bij een middelgroot evenement aanmerkelijk lager liggen. In het aangehaalde onderzoek voldeed een podium met geluidsbron van 131 dB(A) op een afstand van 220 meter aan de geluidsnorm van 70 dB(A). Zodoende wordt geconcludeerd dat middelgrote evenementen zonder meer inpasbaar zijn.

Het opnemen van een geluidsnorm van 60 dB(A) geeft daarbij een extra waarborg dat er geen sprake zal zijn van onaanvaardbare geluidshinder. Op basis van de veel gebruikte *'Nota evenementen met een luidruchtig ka-*

---

<sup>2)</sup> *Peutz (2012), Akoestisch onderzoek naar de geluidsniveaus in de omgeving ten gevolge van het muziekenvenement 'Welcome to the future' op het recreatiegebied Twiske te Oostzaan, FA 18209-2RA-003.*



rakter', wordt in veel gevallen 70 of 75 dB(A) gehanteerd als geluidsnorm voor evenementen<sup>3)</sup>.

#### **5. 4. Parkeersituatie**

In het planMER is geconstateerd dat voor middelgrote evenementen in principe voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Bovendien laten ervaringen met de bestaande evenementen zien dat voldoende parkeerruimte kan worden gevonden. Ook bij recente schaatsevenementen, waar veel mensen op afkwamen, is geen sprake van onaanvaardbare parkeeroverlast in Monnickendam. Bij het verlenen van een evenementenvergunning moeten specifieke afspraken worden gemaakt over de verkeerscirculatie en de plekken die kunnen worden benut voor parkeren.

#### **5. 5. Ruimtebeslag en aantasting Ecologische Hoofdstructuur**

De middelgrote evenementen kennen een ruimtebeslag dat vergelijkbaar is met de bestaande evenementen: met name de grasvelden worden benut voor het plaatsen van podia. Overigens wordt het Hemmeland op dit moment ook relatief intensief als recreatiegebied gebruikt. Het Hemmeland wordt jaarlijks bezocht door circa 320.000 mensen. In het hoogseizoen komt dit neer op 1.300 bezoekers per dag. Omdat het Hemmeland in de huidige situatie ook wordt gebruikt als recreatiegebied en evenemententerrein, leidt het toestaan van middelgrote evenementen niet tot extra ruimtebeslag of aantasting van de wezenlijke kenmerken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

#### **5. 6. Ecologische effecten van evenementen**

Meerdere effectstudies lijken erop te wijzen dat (broed)vogels zich niet of nauwelijks storen aan evenementenlawaai of lawaaisporten. Naast de onderzoeken die in paragraaf 7.6 van de passende beoordeling (p. 75-76) worden genoemd, zijn recent andere onderzoeken naar evenementen bekend geworden. De uitkomsten van deze onderzoeken worden onderstaand samengevat.

---

<sup>3)</sup> Het betreft hier een nota van de Inspectie Milieuhygiëne Limburg uit 1996 die door veel overheden wordt gebruikt bij het verlenen van evenementenvergunningen.

**Vogels en openluchtconcerten<sup>4)</sup>**

Recent zijn er verschillende veldstudies verricht waarbij het ecologisch verstoringseffect van openluchtconcerten is gemonitord (Wijthmenerplas te Zwolle, Dancefestival open Air te Amsterdam). Bij deze onderzoeken is gebleken dat het verstoringseffect zeer minimaal was. Alle in gebruik zijnde vogelnesten voor het evenement waren ook na afloop nog in gebruik, soms op zeer korte afstand van het podium. Ook de aantallen vleermuizen weken na het concert niet af van de aantallen kort daarvoor of in voorgaande jaren.

Vergelijkbare conclusies zijn ook getrokken na monitoring van de verstoringseffecten van het TT-circuit in Assen en de kartbaan in het Oudeland van Strijen, beiden grenzend aan Natura 2000. In alle gevallen ging het om evenementen van slechts één of twee dagen. De conclusies inzake het vrijwel ontbreken van verstoringseffecten kunnen dus niet zomaar worden geëxtrapoleerd naar langduriger (combinaties van) evenementen.

<sup>4)</sup> Bronnen:

- Krijgsveld, K.L. (2012): *"Effecten van Dance-festival open Air op broedvogels"* Bureau Waardenburg, 2012
- Boudewijn, T.J. (2012): *"Onderzoek naar de effecten van de kartbaan op het gebiedsgebruik van ganzen in het Oudeland van Strijen"*, Bureau Waardenburg, 2012
- Henkens, H. e.a. (2012): *"Storen broedvogels zich aan het geluid van race-evenementen? Effect van de in 2010/2011 op het TT-circuit Assen gehouden Superbike- en Superleague-evenementen op broedvogels in het Natura 2000-gebied Witterveld"*. Wageningen, Alterra-rapport 2288/SOVON-rapport 2012/05.

## **6. SOORTENBESCHERMING**

### **6. 1. Gesignaleerde tekortkoming**

De Commissie voor de m.e.r. vindt het essentieel voor de besluitvorming dat wordt verkend hoe groot de kans is dat de *Flora- en faunawet* en de PRVS een drempel vormen voor de geplande ruimtelijke ontwikkelingen en welke opties er zijn om, zo nodig, effecten te voorkomen of te mitigeren. Daarbij zou meer specifiek moeten worden beschreven welke activiteiten kunnen leiden tot schade aan welke zwaar beschermde soorten en welke type maatregelen per soort(groep) beschikbaar zijn om effecten daarvan te mitigeren dan wel te compenseren.

### **6. 2. Flora- en faunawet in relatie tot een bestemmingsplan**

Het is zinvol om naast de hierboven beschreven tekortkoming even kort stil te staan bij het karakter van de onderhavige bestemmingsplannen.

Het bestemmingsplan Buitengebied Waterland 2013 en het bestemmingsplan Marken 2013 vormen het ontwikkelingskader voor perceelsgebonden ontwikkelingen in de komende 10 jaar. Het bestemmingsplan heeft geen betrekking op concrete voornemens.

Vanwege het karakter van beide bestemmingsplannen is het onmogelijk om op perceelsniveau specifieke uitspraken te doen over de rust- en verblijfplaatsen van beschermde soorten. Daarnaast is het niet duidelijk welke ingrepen concreet aan de orde zijn. Tot slot kunnen op plekken waar nu geen soorten voorkomen deze over een jaar wel aanwezig zijn en vice versa. Een definitieve toets aan de *Flora- en faunawet* moet daarom altijd bij de aanvraag van een omgevingsvergunning plaatsvinden. Hetzelfde geldt voor het aanvragen van een ontheffing en het treffen van mitigerende of compenserende maatregelen.

Het is, kortom, niet mogelijk om uitspraken te doen over specifieke percelen, individuele verblijfplaatsen, individuele broedgevallen of individuele bouwplannen. Wel kan iets meer worden gezegd over veelvoorkomende ingrepen/bouwplannen, soortgroepen en de kans dat de *Flora- en faunawet* en de PRVS een drempel vormen voor de geplande ruimtelijke ontwikkelingen.

### **6. 3. Ingrepen, soortgroepen en mitigerende maatregelen**

In de onderstaande tabel is aangegeven welke soortgroepen van tabel 2 en 3 van de *Flora- en faunawet* en welke broedvogels consequenties kunnen ondervinden van de bouwplannen en aanlegwerkzaamheden die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Tabel 1-soorten komen algemeen voor en zijn vrijgesteld van ontheffing in het kader van de *Flora- en faunawet*. Het beschermingsregime van de *Flora- en faunawet* is overigens beschreven in bijlage 1 van het planMER.

Ingrepen die kunnen leiden tot aantasting van beschermde soorten	Soortgroepen	Beschermingsregime op basis van de Flora- en faunawet en de PRVS	Kans dat hiervoor ontheffing wordt verleend	Mitigerende maatregelen <sup>4)</sup>
Sloop van (agrari-sche) bebouwing	Vleermuizen	Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards <sup>5)</sup>	- tijdig creëren van voldoende nieuwe verblijfplaatsen.
	Broedvogels met vaste nesten	Ffwet	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	- werken buiten kwetsbare periode - tijdig aanbieden van voldoende nieuwe huisvestingsmogelijkheden - werken buiten broedseizoen
Het verleggen/dempen van waterlopen	Vissen	Ffwet Tabel 2 Ffwet Tabel 3, Bijlage I AMvB	Er kan gewerkt worden met een gedragscode dan is geen ontheffing nodig. Is er geen gedragscode of is sprake van Tabel 3 Bijlage I AMvB soorten dan wordt ontheffing verleend, zeker als gewerkt wordt volgens de gedragscode of met de soortenstandaards	- voortplantingswateren worden tijdens het voortplantingsseizoen (medio februari - mei) en de winterrust gespaard. - voorafgaand aan het dempen van de watergang moeten tijdig nieuwe watergangen, aangrenzend aan het leefgebied van bestaande populaties, gemaakt te worden of aan bestaande watergangen moeten maatregelen te worden uitgevoerd zodat ze geschikt blijven of de kwaliteit verbetert
	Amfibieën	Ffwet Tabel 3, Bijlage I AMvB Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	- ontheffing wordt verleend, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards of volgens gedragscode - Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	- tijdig vooraf realiseren van nieuw voor voortplanting geschikt water voor een vergelijkbaar aantal individuen - werkzaamheden uitvoeren buiten voortplantingsperiode en winterrust
	Reptielen	Ffwet Tabel 3, Bijlage I AMvB	Er kan gewerkt worden met een gedragscode dan is geen ontheffing nodig. Is er geen gedragscode dan wordt ontheffing verleend, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	- werkzaamheden uitvoeren buiten de voortplantingsperiode en winterrust - broedhopen van ringslangen worden tijdens de voortplantingsperiode gespaard
	Zoogdieren	Ffwet Tabel 3, Bijlage I AMvB Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	- ontheffing wordt verleend, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards of volgens gedragscode	- gefaseerd (tijd en ruimte) verwijderen van oeervervegetatie - direct grenzend aan bestaand habitat evenveel nieuw optimaal habitat realiseren als wat verloren gaat door

<sup>4)</sup> Maatregelen zijn maatwerk, afhankelijk van de aangetroffen soort en het belang van de locatie voor de functionaliteit van de leefomgeving. In deze tabel worden veel voorkomende maatregelen benoemd. Maatregelen ivm de zorgplicht zijn niet opgenomen.

<sup>5)</sup> Dienst Regelingen stelt voor alle matig en zwaar beschermde soorten een zogenaamde soortenstandaard op. Diverse soortenstandaards zijn overigens nog in ontwikkeling.

			- Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	<p>het beheer daarvan aan te passen of het gebied opnieuw in te richten ten gunste van de betreffende soort</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- voorafgaand aan de eigenlijke werkzaamheden moet het gebied ongeschikt gemaakt worden voor de betreffende soort</li> <li>- wegvangen individuen</li> </ul>
	Vaatplanten	Ffwet Tabel 2	Er kan gewerkt worden met een gedragscode dan is geen ontheffing nodig. Is er geen gedragscode dan wordt ontheffing verleend, zeker als gewerkt wordt volgens de gedragscode of met de soortenstandaards	<ul style="list-style-type: none"> <li>- planten worden - buiten de bloeitijd - uitgestoken en elders in een geschikt biotoop teruggeplaatst</li> </ul>
Het kappen van bomen	Vleermuizen	Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tijdig creëren nieuwe verblijfplaatsen.</li> <li>- werken buiten kwetsbare periode</li> <li>- tijdig alternatieve vliegroute creëren nabij of parallel aan de originele vliegroute</li> <li>- tijdig alternatief foerageergebied creëren.</li> </ul>
	Broedvogels met vaste nesten	Ffwet	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tijdig aanbieden van voldoende nieuwe huisvestingsmogelijkheden</li> <li>- creëren voldoende dekkingsmogelijkheden en slaapplekken</li> <li>- zorgen voor voldoende zit- en uitkijkposten</li> <li>- opwaarderen van marginaal habitat in de directe omgeving tot optimaal habitat.</li> </ul>
Telen van ruwvoer zoals maïs	Weidevogels	Ffwet tijdens broedseizoen PRVS	Overtreding van de Ffwet kan worden voorkomen door te werken buiten het broedseizoen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- werken buiten broedseizoen</li> </ul>
	Vaatplanten	Ffwet Tabel 2	Er kan gewerkt worden met een gedragscode dan is geen ontheffing nodig. Is er geen gedragscode dan wordt ontheffing verleend, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Planten worden - buiten de bloeitijd - uitgestoken en elders in een geschikt biotoop teruggeplaatst</li> </ul>
	Amfibieën	Ffwet Tabel 3, Bijlage I AMvB Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ontheffing wordt verleend, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards of volgens gedragscode</li> <li>- Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- tijdig vooraf realiseren van nieuw overwinteringsgebied voor een vergelijkbaar aantal individuen</li> <li>- werkzaamheden uitvoeren buiten voortplantingsperiode en winterrust</li> </ul>

	Reptielen	Ffwet Tabel 3, Bijlage I AMvB	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	<ul style="list-style-type: none"> <li>- werkzaamheden uitvoeren buiten de voortplantingsperiode en winterrust</li> <li>- broedhopen van ringslangen worden tijdens de voortplantingsperiode gespaard</li> </ul>
	Zoogdieren	Ffwet Tabel 3, Bijlage I AMvB Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ontheffing wordt verleend, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards of volgens gedragscode</li> <li>- Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- gefaseerd (tijd en ruimte) verwijderen van oevervegetatie</li> <li>- direct grenzend aan bestaand habitat evenveel nieuw optimaal habitat realiseren als wat verloren gaat door het beheer daarvan aan te passen of het gebied opnieuw in te richten ten gunste van de betreffende soort</li> <li>- voorafgaand aan de eigenlijke werkzaamheden moet het gebied ongeschikt gemaakt worden voor de betreffende soort</li> <li>- wegvangen individuen</li> </ul>
Verstoring door nieuwe bebouwing	Weidevogels	Ffwet tijdens broedseizoen PRVS	Overtreding van de Ffwet kan worden voorkomen door te werken buiten het broedseizoen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- werken buiten broedseizoen</li> </ul>
	Vleermuizen	Ffwet Tabel 3, Bijlage IV HR	Kansrijk, zeker als gewerkt wordt met de soortenstandaards	<ul style="list-style-type: none"> <li>- aanbrengen vleermuisvriendelijke verlichting</li> <li>- vleermuishabitat afschermen met beplanting of schermen</li> <li>- tijdens werkzaamheden rekening houden met kwetsbare periode(n)</li> </ul>
Verstoring door nieuwe recreatieve functies	Weidevogels	Ffwet tijdens broedseizoen PRVS	Overtreding van de Ffwet kan worden voorkomen door te werken buiten het broedseizoen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- werken buiten broedseizoen</li> </ul>

Figuur 3. Tabel met typen ingrepen, soortgroepen en kans dat hiervoor ontheffing wordt verleend

## 7. CONCLUSIE

### 7. 1. Onderzoeksopties en milieueffecten

Op basis van de voorgaande hoofdstukken wordt het volgende geconcludeerd:

- het omgevingsvergunningenstelsel voor werkzaamheden in het landelijk gebied heeft geen negatieve gevolgen voor de weidevogelstand (paragraaf 2.3);
- gelet op de gebruikintensiteit en de omvang van de schepen, is nader onderzoek naar de gevolgen van riviercruises voor het woon- en leefklimaat niet noodzakelijk (paragraaf 2.5);
- door het treffen van mitigerende maatregelen bij de uitvoering zullen de bestemmingsplannen niet leiden tot significant negatieve effecten voor stikstofgevoelige habitats binnen het Natura 2000-gebied IJperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske (paragraaf 3.3 en hoofdstuk 4);
- bij de aanleg van jachthavens en de riviercruisesteiger kunnen significante effecten aan de orde zijn voor het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. Deze kunnen worden gemitigeerd door te werken met geluidsarme technieken (hoofdstuk 3);
- in cumulatie met andere projecten nabij het Natura 2000-gebied IJperveld, Oostzanerveld, Varkensland & Twiske kunnen grotere effecten als gevolg van stikstofdepositie aan de orde zijn. Op het Markermeer & IJmeer zijn voornamelijk sterk positieve effecten te verwachten van autonome ontwikkelingen (paragraaf 3.4);
- door de koppeling met het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-Oost is grondgebondenheid een belangrijke randvoorwaarde voor de ontwikkeling van de veehouderij in het plangebied. Een volledige koppeling tussen de agrarische bedrijfsvoering en de beschikbaarheid van grond stuit op veel praktische bezwaren (paragraaf 4.2);
- het onderzoeken van een aanvullend alternatief ten aanzien van de veehouderij heeft geen toegevoegde waarde (paragraaf 4.3);
- door middel van een algemene gebruiksregel wordt voorkomen dat de stikstofdepositie op planniveau toeneemt (paragraaf 4.4). Met het instrumentarium in het bestemmingsplan en de hierin opgenomen randvoorwaarden wordt verder sturing gegeven aan de trendmatige ontwikkeling van de veehouderij (paragraaf 4.5) die volgens de berekeningen zal leiden tot een lichte daling van de stikstofdepositie op de gevoelige delen van Natura 2000;
- middelgrote evenementen leiden niet tot een onevenredige aantasting van de woon- en leefomgeving of tot significant negatieve effecten voor natuurwaarden in en rond het Hemmeland (hoofdstuk 5);
- voor de beschermde soorten die voorkomen in het plangebied kan in de meeste gevallen zonder problemen ontheffing worden verleend (hoofdstuk 6).

## **7. 2. Consequenties voor het bestemmingsplan**

Het vastgestelde bestemmingsplan wordt op de volgende punten aangepast:

- de wijzigingsbevoegdheid waarmee nieuwe loonbedrijven kunnen worden toegestaan, wordt uit de regels geschrapt (paragraaf 2.2);
- de maximale capaciteit van mestvergisters wordt vastgelegd op 20 ton biomassa per dag (paragraaf 2.4);
- grootschalige evenementen tot 20.000 bezoekers komen te vervallen (paragraaf 5.2);
- de wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van het Mirrorhotel komt te vervallen (paragraaf 5.2).

===





**BIJLAGE 1**



## **BIJLAGE 1 MITIGERENDE MAATREGELEN STIKSTOFDEPOSITIE (OP PROJECTNIVEAU)**

Maatregelen op het gebied van stikstofdepositie moeten worden getroffen op het moment dat een concrete aanvraag aan de orde is. Op die manier kan rekening worden gehouden met de specifieke bedrijfsomstandigheden, de actuele achtergronddepositie en de actuele stand van de techniek. Daarbij kan worden gedacht aan de onderstaande maatregelen.

### **Emissie-arme staltypen**

De mogelijkheden voor de reductie van de ammoniakemissie vanuit rundveestallen zijn beperkt door de natuurlijke ventilatie die bij deze staltypen wordt toegepast. Met een roostervloer is wel een reductie mogelijk. Een ligboxstal voorzien van een bolle rubber toplaag en afdichtflappen in de roosterspleten geeft een ammoniakemissie van 4,1 kg NH<sup>3</sup> per dierplaats ten opzichte van een emissie van 7,7 tot 9,5 kg NH<sup>3</sup> bij meer gebruikelijke ligboxstallen.

Intensieve veehouderijen waarbij wordt gewerkt met luchtwassers komen in de gemeente Waterland niet voor.

### **Eitwitarm voeren**

Een voorbeeld van een mitigerende maatregel is eitwitarm voeren. Door het aandeel gras in veevoer te verlagen en het aandeel maïs te verhogen ontstaat een lager stikstofgehalte en daardoor minder uitstoot van ammoniak. De potentiële emissiereductie voor een gemiddeld melkveebedrijf wordt geschat op 15 tot 20% van de totale ammoniakemissie van het bedrijf.<sup>1)</sup> De mogelijke reductie is hoger dan 20% voor graasbedrijven met veel beweiding en een relatief laag gehalte ruw eiwitgehalte in gras.

### **Erfbeplanting**

Een andere mogelijkheid om op perceelsniveau maatregelen te treffen, is de toepassing van erfbeplanting rond de stallen. Met deze maatregel kan 10-15% van de ammoniakemissie worden "afgevangen"<sup>1)</sup>.

### **Saldering individuele bedrijven**

Uit de CBS-gegevens blijkt dat binnen de gemeente Waterland jaarlijks een aantal agrarische bedrijven de bedrijfsactiviteiten beëindigt. Hierdoor ontstaat stikstofsaldo waarmee elders de uitbreiding van veehouderijen mogelijk gemaakt kan worden. Voorwaarde is dat deze saldering plaatsvindt binnen hetzelfde Natura 2000-gebied en op dezelfde habitattypen. Daarnaast is het van belang dat geborgd is dat de uitbreiding pas plaatsvindt op het moment dat de bedrijfsactiviteiten elders zijn beëindigd (en ook de vergunningen zijn ingetrokken en de bestemming is gewijzigd). Uiteraard leveren grote veehouderijen op korte afstand van Natura 2000-gebieden een groter stikstofsaldo op dan kleine bedrijven die op grote afstand van deze gebieden zijn gelegen.

---

1) Oltmer, et al. (2010), *Innovaties rond Natura 2000-gebieden*, Landbouweconomisch instituut.

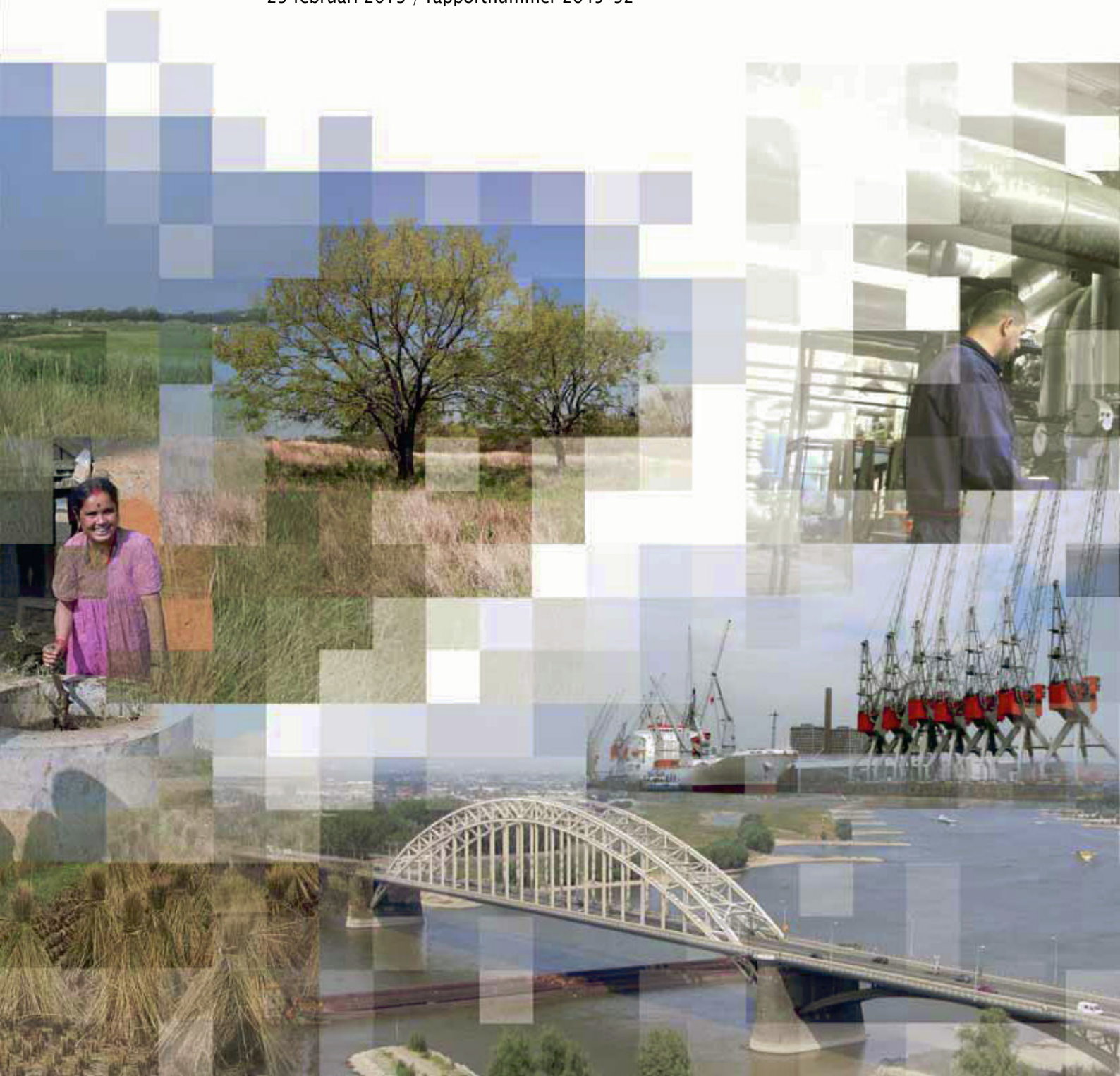


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied Waterland en Marken 2013

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

25 februari 2013 / rapportnummer 2645-92





# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Waterland herzielt de bestemmingsplannen voor het buitengebied. Het gaat om twee plannen: één voor het eiland Marken en één voor de rest van de gemeente. Vanwege de nabijheid van een aantal kwetsbare natuurgebieden en omdat beide bestemmingsplannen kaders stellen voor m.e.r.–(beoordelings)plichtige activiteiten, is één gezamenlijk plan–MER (inclusief Passende beoordeling) opgesteld voor beide plannen. Bevoegd gezag in deze procedure is de gemeenteraad van Waterland. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna ‘de Commissie’)<sup>1</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

**De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER een aantal tekortkomingen.** Zij acht het opheffen ervan essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over beide bestemmingsplannen. Het volgende ontbreekt:

- duidelijkheid over het voornemen zoals omschreven in het MER in relatie tot de randvoorwaarden die in het plan of door de provincie Noord–Holland zijn gesteld;
- een heldere scheiding tussen de toetsing van de effecten van het voornemen op Natura 2000–gebieden, de beschrijving van cumulatieve effecten en de beschrijving en beoordeling van maatregelen om effecten in te perken.
- een gedegen analyse van de effecten van het Mirrorhotel en van de evenementen die in het EHS–gebied Hemmeland mogelijk worden gemaakt;
- een inschatting van de kans dat overtreding van de Flora– en faunawet een drempel vormt voor de geplande ruimtelijke ontwikkelingen en welke opties er zijn om, zo nodig, effecten te voorkomen of te mitigeren.

De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen en pas daarna een besluit te nemen. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming. De aanbevelingen in paragraaf 2.4 hebben uitsluitend consequenties voor het bestemmingsplan buitengebied Waterland en die in de overige paragrafen voor beide plannen.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl).

## 2.1 Onduidelijkheden in de beschrijving van het voornemen

De beschrijving van het voornemen in het MER bevat een aantal onduidelijkheden en strijdigheden als ze wordt gelegd naast beide ontwerpplannen of de randvoorwaarden die de provincie Noord-Holland stelt.

De Commissie constateert de volgende onduidelijkheden en strijdigheden:

- de dieraantallen die worden gehanteerd om de effecten van ontwikkelingen in de veehouderij in te schatten lijken niet in overeenstemming te zijn met de randvoorwaarden die het plan stelt. Dit punt wordt verder uitgewerkt in paragraaf 2.3.
- de oprichting van nieuwe loonbedrijven in het landelijk gebied is een activiteit die de provinciale ruimtelijke verordening uitsluit, maar die niettemin in de ontwerpbestemmingsplannen zijn toegelaten;<sup>2</sup>
- beide ontwerpplannen maken het in principe mogelijk om door middel van een omgevingsvergunning waterlopen aan te passen, grond op te hogen of af te graven of ruwvoer anders dan gras te telen in alle gebieden met bestemming 'Agrarisch', dus zowel in het veenweide- als in het droogmakerijlandschap.<sup>3</sup> Omdat deze ingrepen in het veenweidenlandschap niet zijn uitgesloten, zouden ook de gevolgen daarvan voor weidevogels in kaart moeten worden gebracht. Dit onderzoek wordt doorgeschoven naar de besluitvorming over de omgevingsvergunning, terwijl het voorliggende MER deze gevolgen al in beeld moet brengen. Overigens wordt ook op dit punt niet ingegaan op de vraag of beide ontwerpplannen mogelijk in strijd zijn met de provinciale ruimtelijke verordening.
- het MER en het ontwerpbestemmingsplan Waterland lijken niet consistent in de randvoorwaarden die worden gesteld aan vergisting. Enerzijds wordt uitgegaan van een ongeschikte activiteit, gebonden aan de eigen bedrijfsvoering en gericht op verwerking van eigen geproduceerde mest met toevoeging van co-substraten van het eigen bedrijf of van derden. Anderzijds wordt aan de capaciteit een bovengrens van 100 ton per dag gesteld en aan de inhoud een maximum van 25.000 m<sup>3</sup>, wat veel meer is dan nodig voor bedrijfseigen vergisting.
- de verwachte gebruiksintensiteit van de riviercruise-steiger is niet beschreven, waardoor de vertaling naar de effecten<sup>4</sup> en de beoordeling van die effecten niet navolgbaar zijn.

De Commissie vindt het essentieel voor de besluitvorming dat duidelijk is beschreven hoe het voornemen zoals omschreven in het MER zich verhoudt tot enerzijds de beide ontwerpbestemmingsplannen en anderzijds de randvoorwaarden die de provincie Noord-Holland stelt.

---

<sup>2</sup> De zienswijzen van de Provincie Noord-Holland en van de Stichting Behoud Waterland wijzen op deze strijdigheid en eventueel daaraan verbonden consequenties.

<sup>3</sup> Regels bestemmingsplannen Waterland en Marken par. 3.6

<sup>4</sup> Een groot aantal zienswijzen handelt over mogelijke effecten op de leefbaarheid (geluid- en geurhinder), waarover het MER, bij gebrek aan gegevens over de gebruiksintensiteit, geen uitsluitsel kan bieden.



## 2.2 Passende beoordeling: waarderen en mitigeren van effecten

### Vereisten voor de Passende beoordeling

De Passende beoordeling dient duidelijk te maken of kan worden uitgesloten dat het voor-nemen op zichzelf, dan wel in combinatie met andere initiatieven ('cumulatie'), leidt tot aan-tasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden in of nabij het plangebied. Daarbij kan gebruik worden gemaakt van in het MER te beschrijven maatregelen, die de ef-fecten van het voornemen kunnen inperken en die door of vanwege de gemeente kunnen worden ingezet.

### Cumulatie en mitigatie van effecten

Maatgevend voor het antwoord op de vraag of zich significante effecten voordoen, zijn de effecten van het ontwerpplan in combinatie met de effecten van andere, zekere plannen of projecten. De Passende beoordeling beschrijft daarentegen de gecombineerde effecten van het voornemen en die van alle mogelijke projecten, dus ook die van projecten waarvan (nog) niet zeker is of en hoe ze zullen worden uitgevoerd: het project 'Toekomstbestendig Ecolo-gisch Systeem voor het Markermeer-IJmeer' (TBES)<sup>5</sup> en de maatregelen uit het concept-beheerplan voor het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'.<sup>6</sup>

Bij het cumuleren van effecten zijn plannen en projecten beschouwd die de negatieve effec-ten van het voornemen (deels) ongedaan zouden maken, zonder dat duidelijk is in hoeverre ze daarvoor ook bedoeld zijn. Voorbeelden zijn niet alleen het eerder genoemde TBES en concept-beheerplan, maar ook de verbreding van de vaargeul Amsterdam-Lelystad, de ver-duurzaming van de beroepsvisserij en de verwachte, autonome daling in de stikstofdeposi-tie<sup>7</sup>. Hierdoor zijn de effecten van beide ontwerpbestemmingsplannen vermoedelijk onder-schat.

Voor de mitigerende maatregelen die in het MER zijn beschreven<sup>8</sup> en die de gemeente zelf wil inzetten, is niet aannemelijk gemaakt dat deze aantasting van natuurlijke kenmerken als gevolg van het voornemen voorkomen.

De Commissie heeft specifieke kanttekeningen bij de wijze waarop in de Passende beoorde-ling de effecten van de ontwikkelingen op Hemmeland voor het Natura 2000-gebied 'Mar-kermeer-IJmeer' zijn beoordeeld en de effecten van de ontwikkelingen in de veehouderij op het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske'. De kanttekeningen over Hemmeland worden in paragraaf 2.4 behandeld en die over veehouderij in de hierna volgende paragraaf.

---

<sup>5</sup> Bijlage 4 van het MER, blz. 72 tot 74.

<sup>6</sup> Bijlage 4 van het MER, blz. 78-79 en beschrijving daarvan op blz. 80.

<sup>7</sup> Bijlage 4 van het MER, Tabel 11 op blz. 64 en bijlage 6 bij het MER.

<sup>8</sup> Paragraaf 6.3

De Commissie vindt het essentieel voor de besluitvorming dat de Passende beoordeling beschrijft of het voornemen op zich leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het beïnvloede Natura 2000-gebied.

De Commissie vindt het essentieel voor de besluitvorming dat het MER maatregelen beschrijft die de mogelijkheid bieden om deze effecten te mitigeren.

## 2.3 Veehouderij: gevolgen voor de natuur

### **Gevolgen van ontwikkelingen in de veehouderij en het terugdringen ervan**

In bijlage 6 van het MER wordt de depositie van stikstof op het Natura 2000-gebied 'Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske' afkomstig van veehouderijen (en verkeer) berekend voor drie ontwikkelscenario's<sup>9</sup>: een trend- en een groeiscenario en het hierboven beschreven maximale scenario. In het trendscenario neemt het aantal dieren licht af. Het groei- en maximale scenario leiden tot een toename van het aantal dieren en daarmee tot extra stikstofdepositie op de daarvoor gevoelige habitattypen in het Natura 2000-gebied. Habitattypen zoals vochtige heiden en trilvenen zijn op dit ogenblik al te hoog belast. De extra depositie van stikstof vormt een belemmering voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor de habitattypen en leefgebieden van soorten die voor stikstof gevoelig zijn.

Het MER stelt dat verbetering van de waterkwaliteit en beter of intensiever beheer, die in de beheerplannen van de verschillende gebieden worden voorzien, de effecten van de toegenomen stikstofbelasting zullen opheffen.<sup>10</sup> Voor de uitvoering van deze maatregelen is de gemeente afhankelijk van derden. Daarom zijn in het bestemmingsplan regels opgenomen<sup>11</sup> die negatieve effecten als gevolg van het voornemen alsnog moeten voorkomen. Samengevat stellen die regels dat uitbreiding van de veestapel niet mag leiden tot extra stikstofemissies en inbreuken op de Natuurbeschermingswet 1998. Het MER geeft echter niet concreet aan of aannemelijk is dat die regels aantasting van natuurlijke kenmerken kunnen voorkomen en in hoeverre eventuele aanvullende regels of maatregelen nodig zouden zijn.

### **Opstellen van een alternatief zonder aantasting van de natuur**

Dit betekent dat het MER op dit ogenblik geen alternatief beschrijft waarin aantasting van de natuurlijke kenmerken van de nabijgelegen Natura 2000-gebieden wordt voorkomen. Dat betekent dat de ontwerpplannen niet kunnen worden vastgesteld zonder de zogenoemde ADC-toets<sup>12</sup> te doorlopen. De Commissie adviseert daarom in een aanvulling van het MER een alternatief te beschrijven waarbij aantasting van de natuurlijke kenmerken kan worden uitgesloten.

---

<sup>9</sup> De scenario's zijn beschreven in bijlage 3 van het MER.

<sup>10</sup> Bijlage 4 van het MER, blz. 64.

<sup>11</sup> Bestemmingsplan Waterland 2013, artikel 48.1, lid I en artikel 52.2.

<sup>12</sup> Volgens artikel 19j, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998, moet het bevoegd gezag bij het besluit tot vaststelling van het plan rekening houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Het besluit kan pas worden genomen als aan alle voorwaarden van artikel 19g en 19h is voldaan. Dat betekent dat, wanneer aantasting van natuurlijke kenmerken niet valt uit te sluiten, de ADC-toets doorlopen dient te worden.

### **Invulling van de bestemming 'Agrarisch'**

De mogelijke aantasting van de natuur die de ontwikkelingen in het agrarisch gebied veroorzaken, hangt onder meer af van de wijze waarop de ontwikkelruimte voor de veehouderij is gedefinieerd en wordt ingeperkt.<sup>13</sup>

De Commissie constateert dat gronden binnen de bestemming 'Agrarisch' onder meer bedoeld zijn voor grondgebonden veeteelt.<sup>14</sup> Verder constateert ze dat in het MER niet is uitgegaan van het aantal dieren dat grondgebonden zou kunnen worden gehouden,<sup>15</sup> maar van het aantal dieren dat kan worden ondergebracht in alle bouwvlakken die in het plan zijn aangewezen. Als alle mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, worden benut en wordt uitgegaan van dieren per bouwvlak, neemt het aantal melkveeunderen toe van ongeveer 6.500<sup>16</sup> naar bijna 16.000<sup>17</sup> (exclusief jongvee). Het aantal dat met de plannen mogelijk wordt gemaakt, is veel groter dan het maximale aantal volwassen melkveeunderen dat, op basis van een ruwe inschatting van de Commissie<sup>18</sup>, grondgebonden gehouden kan worden. Dat zou kunnen betekenen dat het MER een uitgangspunt hanteert dat niet in overeenstemming is met wat de gemeente mogelijk wil maken.

De Commissie vindt het essentieel voor de besluitvorming dat het MER ten aanzien van de ontwikkeling van de veehouderij een alternatief beschrijft waarmee de aantasting van de natuurlijke kenmerken en waarden van de beïnvloede Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten.

- 
- <sup>13</sup> Het afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-oost (bijlage 1 van het bijlagenrapport bij de ontwerpplannen) geeft aan dat de landbouwontwikkeling zou moeten bestaan uit schaalvergroting zonder intensivering (groei van bedrijven omdat andere verdwijnen).
- <sup>14</sup> Bestemmingsplan Waterland, planregels hoofdstuk 1, Art. 1-62: "een agrarische bedrijfsvoering, waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf, op de wijze van een melkrundveehouderijbedrijf, een akkerbouwbedrijf, een vollegronds tuinbouwbedrijf, een productiegerichte paardenhouderij, en naar de aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven". De Provinciale ruimtelijke verordening hanteert een striktere definitie, namelijk: "De grondgebonden agrarische bedrijfsvoering: een agrarische bedrijfsvoering die hoofdzakelijk niet in gebouwen plaatsvindt, waarbij het gebruik van agrarische gronden noodzakelijk is voor het functioneren van het bedrijf".
- <sup>15</sup> Naar het oordeel van de Commissie is er sprake van grondgebonden veehouderij als het veevoer in hoofdzaak wordt betrokken van eigen of gepacht land in de omgeving van het bedrijf en de geproduceerde mest op deze gronden kan worden toegepast.
- <sup>16</sup> Bijlage 3 van het MER, tabel 2.
- <sup>17</sup> Het maximum is berekend uitgaande van 105 bouwvlakken (MER-bijlage 4 pag. 60) en 150 stuks melkvee exclusief jongvee per bouwvlak van 1,5 ha (MER-bijlage 3 pag. 6). In het groeiscenario wordt dat aantal ongeveer 8.000.
- <sup>18</sup> Het maximum is zeker veel kleiner dan 13.000, een aantal dat is bepaald door vermenigvuldigen van de draagkracht per ha met het totale grondoppervlak van de gemeente:
- de draagkracht van het betreffende agrarische gebied wordt geschat op maximaal 2,5 grootvee-eenheden/ha (richtinggevend hiervoor zijn de gegevens uit het rapport "Een definitie van grondgebonden melkveehouderij." van K.J. Hin, F. van de Schans en F. Padt, CLM Onderzoek en advies BV, Utrecht, juli 2004);
  - het totale landoppervlak van de gemeente bedraagt ongeveer 5.200 ha.

## 2.4 Ontwikkelingen in Hemmeland<sup>19</sup>

In Hemmeland worden (deels op basis van een wijzigingsbevoegdheid) de bouw van een hotel en het organiseren van evenementen mogelijk gemaakt.<sup>20, 21</sup> Het MER beschrijft onvoldoende de mogelijke gevolgen van deze ontwikkelingen voor de natuur<sup>22</sup> en voor de kwaliteit van de leef- en woonomgeving<sup>23</sup>. Op grond van te summiere informatie concludeert het MER dat de activiteiten inpasbaar zijn.

### **Geluid**

Het MER beperkt zich tot het vermelden van de geluidproductie van mogelijke podia en de geluidbelasting op bepaalde afstanden. Omdat het gaat om 15, soms meerdaagse, evenementen die komen boven op de kleinere die er nu al plaatsvinden, is geen sprake meer van incidenteel gebruik. Daarom moet de geluidhinder voor de omwonenden beter in kaart wordt gebracht, bijvoorbeeld in de vorm van een geluidbelastingkaart bij kleine, middelgrote en grote evenementen, onderscheidend naar dag-, avond- en nachtperiode. Ook moeten de maximale tijdsduur en de frequentie van die belasting zijn omschreven en moeten de gevolgen voor de natuur en het woon- en leefklimaat worden beoordeeld.

Met betrekking tot mogelijke geluidbronnen wordt slechts ingegaan op geluid van versterkte muziek en niet op andere mogelijke geluidbronnen, zoals bijvoorbeeld een omroepinstallatie en verkeerslawaaï. Voor zover wel geluidwaarden zijn benoemd, is niet duidelijk gemaakt op basis van welke meetmethode deze zijn bepaald.

### **Verkeer**

Het aantal beschikbare parkeerplaatsen is veel kleiner dan het aantal dat nodig is bij de grootschalige evenementen die het plan mogelijk maakt. De uitwerking van een oplossing wordt doorgeschoven naar het stadium van vergunnen van de individuele activiteiten. Het MER moet echter aannemelijk maken dat een oplossing, zoals gebruik van pendelbussen, haalbaar is.

### **Ruimtebeslag**

Het MER geeft ten slotte geen inzicht in het extra ruimtebeslag nodig voor het mogelijk maken van de evenementen en het Mirrorhotel. Is daarvan sprake, dan zal dat verantwoord en, zo nodig, gecompenseerd moeten worden.<sup>24</sup>

---

<sup>19</sup> De zienswijzen over het EHS-gebied Hemmeland behandelen één of meer van de hierna genoemde tekorten.

<sup>20</sup> MER, blz. 40-41: het gaat hierbij om 10 evenementen per jaar met maximaal 5.000 bezoekers en 5 met maximaal 20.000 bezoekers, waarvan een deel meerdaags kan zijn.

<sup>21</sup> Op blz. 104 van het MER wordt in tabel 19 ten onrechte gesteld, dat binnen de EHS, waarvan Hemmeland deel uitmaakt, geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.

<sup>22</sup> MER, blz. 59-61 en paragraaf 7.6 van bijlage 4 bij het MER.

<sup>23</sup> MER, blz. 95-96 en 98-99.

<sup>24</sup> In de EHS geldt het "nee, tenzij" principe. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen niet zijn toegestaan, tenzij er geen alternatieven zijn en er sprake is van een groot openbaar belang.

### **Gevolgen voor het Markermeer-IJmeer**

De conclusie dat significante effecten voor vogels op het Markermeer-IJmeer als gevolg van toename van het aantal evenementen in Hemmeland zijn uit te sluiten, acht de Commissie onvoldoende aannemelijk, omdat:

- de omvang van het geluidbelaste gebied en de wijze waarop dit is bepaald, onvoldoende helder zijn;
- de mogelijke effecten op kwalificerende soorten niet in beeld zijn gebracht;
- niet is onderbouwd dat effectstudies voor andere soorten in andere gebieden representatief zijn voor de verstoringgevoelige soorten in het Markermeer-IJmeer.

De Commissie vindt het essentieel voor de besluitvorming dat

- de maximale tijdsduur en de frequentie van evenementen worden beschreven en dat de geluidbelasting in beeld wordt gebracht, bijvoorbeeld in de vorm van geluidbelastingkaarten;
- aannemelijk wordt gemaakt dat de verkeersproblemen bij alle typen evenementen die het voornemen mogelijk maakt, kunnen worden opgelost;
- is aangegeven welke extra ruimte de nieuwe activiteiten in Hemmeland vragen en in hoeverre met de beoogde ontwikkelingen de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS significant worden aangetast.
- wordt beschreven in hoeverre de activiteiten in Hemmeland kunnen leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Markermeer-IJmeer;

## **2.5 Soortenbescherming**

Het MER stelt dat plaatselijk negatieve effecten op beschermde soorten worden verwacht, maar dat deze effecten in het kader van de Flora- en faunawet moeten worden gecompenseerd.<sup>25</sup> Dat is nodig om de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten te waarborgen.

De Commissie merkt op dat compensatie van effecten op beschermde soorten niet in alle gevallen als sluitstuk van de afweging kan worden beschouwd. Voor sommige strikt beschermde soorten, waarvan het MER aangeeft dat ze in het gebied kunnen voorkomen, kan namelijk alleen ontheffing worden verleend als aan specifieke voorwaarden is voldaan.<sup>26</sup> Wanneer de ruimtelijke ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt, leiden tot effecten op deze soorten, staat dan ook niet op voorhand vast dat met compensatie daadwerkelijk ontheffing kan worden verkregen. In het MER is niet verkend hoe groot de kans op dergelijke effecten is en voor welke soorten, en welke opties er zijn om, zo nodig, effecten te voorkomen of te mitigeren. Daarmee is niet aannemelijk gemaakt dat de Flora- en faunawet de uitvoering van de ontwerpbestemmingsplannen niet in de weg staat.

---

<sup>25</sup> MER blz. 62 en tabel op blz. 104. Voorbeelden die gegeven worden zijn de aantasting van vaste nestplaatsen van broedvogels en vleermuizen.

<sup>26</sup> Art. 75, zesde lid, Ffw.

De Commissie vindt het essentieel voor de besluitvorming dat wordt verkend hoe groot de kans is dat de Flora- en faunawet en de Provinciale Ruimtelijke Verordening een drempel vormt voor de geplande ruimtelijke ontwikkelingen en welke opties er zijn om, zo nodig, effecten te voorkomen of te mitigeren.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waterland

**Bevoegd gezag:** gemeenteraad van de gemeente Waterland

**Besluit:** wijzigen van het bestemmingsplan buitengebied

**Categorie Besluit m.e.r.:** plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling en (mogelijke) kaderstelling voor categorieën D10 en D14

**Activiteit:** de gemeente Waterland herzielt haar bestemmingsplan buitengebied

### **Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in Gemeenteblad Waterland van 8 maart 2012

terinzagelegging notitie reikwijdte en detailniveau: 9 maart t/m 19 april 2012

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 5 maart 2012

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 25 april 2012

kennisgeving MER in de Staatscourant en het Elektronisch gemeenteblad: 22 november 2012

terinzagelegging MER: 23 november 2012 t/m 3 januari 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 22 november 2012

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 30 januari 2013

definitief toetsingsadvies uitgebracht: 25 februari 2013

### **Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

Ir. J.J. Bakker

W. Foppen

Dr. J. Lembrechts (secretaris)

Prof.dr.ir. R. Rabbinge (voorzitter)

R. Vrolijk

### **Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus

op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- planMER Bestemmingsplan buitengebied Waterland 2013 en Marken 2013, 1 november 2012
- Ontwerp-bestemmingsplannen, 1 november 2012
- Bijlagen bij het Ontwerp-bestemmingsplannen, 1 november 2012

De Commissie heeft kennis genomen van de zienswijzen en adviezen, die zij tot en met 10 januari 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.









**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport  
Bestemmingsplan buitengebied Waterland en Marken  
2013**

ISBN: 978-90-421-3654-0



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)



**Nummer** : 158-143  
**Onderwerp** : Nota van Wijziging-2  
Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Marken 2013  
(Dossiernr. D12.0000313)  
**Portefeuillehouder** : P. Kools / Tj. Hoekstra  
**Contactpersoon** : R. Kling  
**Datum** : 26 maart 2013

Ter aanvulling op het raadsvoorstel voor de gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Marken 2013, ontvangt u de Nota van Wijziging-2.

**1. Wijziging voorstel**

Toelichting

Zie vraag 1 in raadsdocument 158-144.

- A. Artikel 3.2.2. onder h komt te luiden: de bouwhoogte van voedersilo's bedraagt ten hoogste 10,00 m.

**2. Wijziging voorstel**

Toelichting

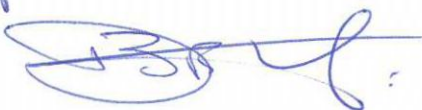
Zie wijziging voorstel 10 in raadsdocument 158-144.

- B. Artikel 3.1 onder b komt te luiden: de uitoefening van een agrarische bedrijf ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel";
- C. Artikel 3.1. onder c komt te luiden: het wonen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel";
- D. Uit de tabel behorend bij artikel 3.2.1. onder j wordt verwijderd:

Logiesgebouw ten behoeve van de huisvesting van werknemers	-	400 m <sup>2</sup>	4,00	15	60	8,00
--	---	--------------------	------	----	----	------

- E. Artikel 3.4 onder j wordt onder vernummering verwijderd.

Burgemeester en wethouders,



D. Broere  
algemeen directeur/gemeentesecretaris



L.M.B.C. Wagenaar-Kroon  
burgemeester

RAADSVRAGEN

n.a.v. agenda raadsvergadering d.d. 4 april 2013

Nummer : 158-154

Onderwerp : Nota van heroverweging tevens Nota van wijziging-3  
t.b.v. gewijzigde vaststelling Bestemmingsplan Marken 2013  
(Dossiernr. D12.0000313)

Portefeuillehouder : P. Kools/ Tj. Hoekstra

Contactpersoon : R. Kling

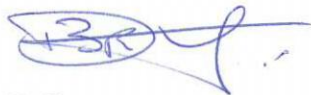
Datum : 9 april 2013

---

Tijdens de voorbereidende raadsvergadering d.d. donderdag 4 april 2013 is ingesproken door indieners van zienswijzen.

De beantwoording van de inspraak treft u aan in de Nota van heroverweging tevens Nota van wijziging-3 (bijlage).

Burgemeester en wethouders,



D. Broere  
algemeen directeur/gemeentesecretaris



L.M.B.C. Wagenaar-Kroon  
burgemeester

**Bijlagen:**

158-155 bijlage 1, Nota van heroverweging tevens Nota van wijziging-3

**NOTA VAN HEROVERWEGING TEVENS  
NOTA VAN WIJZIGING-3  
BESTEMMINGSPLAN MARKEN 2013**





**Nota van Heroverweging tevens Nota van  
wijziging-3 Bestemmingsplan Marken 2013**

**Code 1012118.04 /  
Gemeenteraad 11 april 2013**



**GEMEENTE WATERLAND 1012118.04 /  
GEMEENTERAAD 11 APRIL 2013  
NOTA VAN HEROVERWEGING TEVENS NOTA VAN WIJZIGING-3  
BESTEMMINGSPLAN MARKEN 2013**

---

**INHOUDSOPGAVE**

**blz**

- |                                    |          |
|------------------------------------|----------|
| <b>1. INLEIDING</b>                | <b>1</b> |
| <b>2. BEANTWOORDING INSPREKERS</b> | <b>2</b> |



## 1. INLEIDING

Het gemeentebestuur van Waterland maakt het bestemmingsplan Marken 2013. Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 23 november 2012 tot en met 3 januari 2013 ter inzage gelegen voor zienswijzen.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is de Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen Bestemmingsplan Marken 2013 opgesteld. Het bestemmingsplan ligt ter vaststelling voor bij de gemeenteraad. Op 4 april 2013 vond de voorbereidende raadsvergadering plaats.

Tijdens de raadsvergadering is ingesproken door indieners van een zienswijze.

In deze Nota van heroverweging tevens Nota van wijziging-3, zijn de reactie van de insprekers samengevat en voorzien van een gemeentelijke beantwoording. Aangegeven is of de reactie aanleiding geeft tot wijziging van het voorstel zoals is aangegeven in de Notitie zienswijzen tevens nota van wijzigingen (raadsdocument 158-132, bijlage 1) en de daarop volgende Nota van wijziging-2 (raadsdocument 158-143).

NB. In verband met het gebruik op internet zijn de persoonsgegevens van de insprekers in deze notitie geanonimiseerd.

## 2. BEANTWOORDING INSPREKERS

### 1. *Inspreker 1 (Reclamant 91)*

#### **Reactie**

Door inspreker 1 is niet ingesproken tijdens de raadsvergadering d.d. 4 april 2013. De inspraak is op papier beschikbaar gesteld. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Inspreker constateert dat het inwonersaantal op Marken de laatste jaren afneemt. Inspreker vindt dit een gevaar voor de leefbaarheid op Marken. Inspreker wil daarom dat er voldoende sociale-woningbouw mogelijkheden zijn op Marken om jongeren op Marken te houden en gezinnen die willen verhuizen naar Marken een woning aan te kunnen bieden. Daarom vraagt inspreker om wijzigingsbevoegdheden op te nemen voor de woningbouwlocaties Minneweg-Noord en Kerkbuurt Zuid. In overleg met de gemeente heeft inspreker te horen gekregen waarom dit niet kan. Echter, inspreker is van mening dat dit denken is vanuit bedreigingen en niet vanuit kansen.

#### **Antwoord**

Dit bestemmingsplan is in hoofdzaak consoliderend van aard. Het opnemen van wijzigingsbevoegdheden voor woningbouw op de door inspreker genoemde locaties, past daar niet bij. Deze woningbouwlocaties kunnen te zijner tijd een eigen bestemmingplanprocedure doorlopen, net als dat voor de Bennewerf gebeurt.

#### **Wijziging voorstel**

De inspraak geeft geen aanleiding voor een wijziging voorstel.

### 2. *Inspreker 2 (Reclamant 108)*

#### **Reactie**

Door inspreker 2 is ingesproken tijdens de raadsvergadering d.d. 4 april 2013. De inspraak is tevens op papier beschikbaar gesteld. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Inspreker maakt bezwaar tegen het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor een aanleggelegenheid voor riviercruiseschepen. Deze wijzigingsbevoegdheid valt niet te rijmen met de eisen die gelden voor de inwoners van Marken als het gaat om het beschermen van het beschermd stadsgezicht.

#### **Antwoord**

Zoals ook is aangegeven in de Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen Bestemmingsplan Marken 2013 geldt een aantal voorwaarden voor toepassing van de wijzigingsbevoegdheid. Zo moet worden onderzocht op welke wijze de steiger het beste ingepast kan worden in het beeld van Marken, zodat er geen sprake is van onevenredige afbreuk aan de natuurlijke en landschappelijke waarden van het Markermeer en de cultuurhistorische waarden van het beschermd dorpsgezicht. Op die wijze acht de gemeente

voldoende gewaarborgd dat de steiger op een goede wijze wordt ingepast en ziet de gemeente geen reden om af te zien van het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid.

### **Wijziging voorstel**

De inspraak geeft geen aanleiding voor een wijziging voorstel.

### *3. Inspreker 3 (Reclamant 32)*

#### **Reactie**

Door inspreker 3 is ingesproken tijdens de raadsvergadering d.d. 4 april 2013. De inspraak is niet op papier beschikbaar gesteld. Samengevat betrof de inspraak het volgende.

Inspreker maakt bezwaar tegen het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid voor een aanleggelegenheid voor riviercruiseschepen. Dergelijke schepen zorgen voor geluidsoverlast en uitstoot van schadelijke stoffen. Bovendien zijn deze schepen 's nachts verlicht. Dit zorgt voor lichtoverlast. Daarnaast zou ook de Marken Express kunnen aanmeren aan de aanleggelegenheid. Dit leidt tot nog meer geluidsoverlast en uitstoot van schadelijke stoffen.

Ook bestaat de mogelijkheid dat hier charterschepen aanmeren. Hierop zitten vaak mensen die veel geluid maken en tot diep in de nacht muziek hebben aanstaan. Door de grote hoeveelheid toeristen die Marken tegelijk aandoen door de riviercruiseschepen, worden bewoners in hun privacy aangetast. Ook vormen riviercruiseschepen door hun grootte een aantasting van het beschermd dorpsgezicht. Bovendien verstoren de schepen door hun intensiteit vogels op de Gouwzee.

Inspreker vraagt zich af of de onderzoeken die in het kader van de wijzigingsbevoegdheid worden uitgevoerd niet nu al uitgevoerd kunnen worden.

#### **Antwoord**

In de toelichting op het bestemmingsplan en de Notitie zienswijzen tevens Nota van wijzigingen Bestemmingsplan Marken 2013, is aangegeven waarom de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen. Ten aanzien van de geluidsoverlast wordt gesteld dat de aangemeerde riviercruiseschepen gebruik maken van walstroom, waardoor het gebruik van de aggregaat niet nodig is. De vrees voor heel veel boten is ongegrond. Daarom wordt het maximale aantal riviercruiseschepen dat aan kan leggen –en daarmee het aantal vaarbewegingen– in het bestemmingsplan vastgelegd.

### **Wijziging voorstel**

In artikel 13.6 wordt een nieuw sublid d toegevoegd met de tekst: “het maximale aantal riviercruiseschepen dat aanmeert aan de riviercruiseschepensteiger maximaal 200 per jaar is.”