

**REACTIENOTA VOOROVERLEG  
BESTEMMINGSPLAN KATWOUDE -  
LAGEDIJK**

**Reactienota Vooroverleg  
Bestemmingsplan Katwoude - Lagedijk**

**Code 1112102 / 12-08-11**

**GEMEENTE WATERLAND 1112102 / 12-08-11  
REACTIENOTA VOOROVERLEG  
BESTEMMINGSPLAN KATWOUDE - LAGEDIJK**

---

**TOELICHTING**

**INHOUDSOPGAVE**

**blz**

- |                     |          |
|---------------------|----------|
| <b>1. INLEIDING</b> | <b>1</b> |
| <b>2. OVERLEG</b>   | <b>2</b> |

## **1. INLEIDING**

Op 10 mei 2011 heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Waterland besloten om het voorontwerpbestemmingsplan Katwoude - Lagedijk vrij te geven voor bestuurlijk overleg.

Op 11 mei 2011 is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de overlegpartners met het verzoek een eventuele reactie schriftelijk voor 23 juni 2011 kenbaar te maken. Er zijn drie overlegreacties ingediend. In hoofdstuk 2 wordt hiervan een samenvatting gegeven, met een gemeentelijke beantwoording.

Op basis van het stedenbouwkundig programma van eisen zijn burgers en belangenorganisaties in de gelegenheid gesteld hun reactie op het plan te geven. Om die reden is er op het voorontwerpbestemmingsplan geen mogelijkheid tot inspraak geboden.

## 2. OVERLEG

In het kader van het overleg, zoals genoemd in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan Katwoude - Lagedijk toegezonden aan:

1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier;
2. Brandweer Zaanstreek-Waterland;
3. Polderraad Katwoude;
4. Provincie Noord-Holland;
5. VROM-Inspectie Noord-Holland;
6. Gemeente Purmerend;
7. Gemeente Edam-Volendam.

Van de instanties 1 tot en met 3 is een reactie ontvangen. Van de overige instanties zijn geen reacties ontvangen. Verondersteld wordt dat deze instanties zich kunnen vinden in het voorontwerpbestemmingsplan. De binnengekomen reacties zijn hieronder samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

### ***Ad 1. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier***

Het hoogheemraadschap geeft aan dat het beleidskader met betrekking tot de wateraspecten ontbreekt. Het hoogheemraadschap verzoekt het waterbeleid aan te vullen.

*Reactie:* Bij dit bestemmingsplan is rekening gehouden met het huidige waterbeleid. Het gaat dan met name om zaken als watercompensatie en beheer en onderhoud. Hoe er invulling wordt gegeven aan deze aspecten is beschreven in paragraaf 4.3 van de toelichting. Een algemene beschrijving van het waterbeleid heeft echter geen toegevoegde waarde. Het algemene waterbeleid krijgt namelijk geen vertaling in dit bestemmingsplan.

Het hoogheemraadschap vindt het onwenselijk om evenwijdig aan de waterkering kabels en leidingen aan te leggen. Ze adviseert om de kabels en leidingen op grotere afstand van de waterkering aan te leggen, bijvoorbeeld langs de nieuwe weg in het plangebied.

*Reactie:* Het advies van het hoogheemraadschap wordt bij de verdere uitwerking van het plan meegenomen. Met de initiatiefnemer wordt overleg hoe hieraan invulling wordt gegeven.

Wegen binnen de vrijwaringszone moeten voldoende hoogte hebben in verband met de veiligheid. Dit wordt gerealiseerd door de leeflaag. Het hoogheemraadschap geeft aan dat de uiteindelijke hoogte van de leeflaag, alsmede de afwatering van het gebied in het vervolgtraject goed afgestemd moet worden op het dijkversterkingsproject van het hoogheemraadschap.

*Reactie:* Ook bij de uitwerking van het plan, is er contact met het hoogheemraadschap voor afstemming over het dijkversterkingsproject.

Het hoogheemraadschap adviseert om het gemeentelijk beleid over steigers af te stemmen op dat van het hoogheemraadschap. Bij het hoogheemraadschap gelden maximale steigermaten van 6 bij 1 meter.

*Reactie:* Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. In de regels wordt de juiste maat van steigers aangepast op de maximale maat van het hoogheemraadschap. Dit wordt ook in de toelichting van het bestemmingsplan aangepast.

Bij de uitwerking van het plan moet er aandacht zijn voor de inrichting en het beheer en onderhoud van de oever. Ook de aanmeerpalen moeten in overleg met het hoogheemraadschap worden gerealiseerd. Het hoogheemraadschap wijst er op dat voor werkzaamheden aan het water en/of het waterstaatswerk een watervergunning nodig is. Bij de watervergunning wordt ook het aspect bodemvervuiling, zoals aangegeven in paragraaf 4.6 van de toelichting, betrokken.

*Reactie:* Bij de uitwerking van het plan worden deze punten, in overleg met het hoogheemraadschap, nader uitgewerkt.

In paragraaf 4.3 van de toelichting ontbreekt een stuk tekst over de rioleering. Uitgangspunt is een gescheiden rioelstelsel.

*Reactie:* De toelichting wordt hiermee uitgebreid.

In het bestemmingsplan is het belang van groen aangegeven. De aanwezigheid van bomen nabij de regionale waterkering kan een belemmerende werking bij werkzaamheden vormen. Het hoogheemraadschap sluit niet uit dat er bomen gekapt moeten worden.

*Reactie:* De inrichting van gras en weinig bomen sluit aan bij het huidige polderlandschap: open met weinig bomen. De inrichting met natuurlijke oevers, plasbermen, graslanden en het gebruik van bomen zoals els en wilg sluiten aan bij het natte karakter van het gebied. Bij het plaatsen van de bomen wordt rekening gehouden met de ligging van de waterkering.

In artikel 5.2 'Water' wil het hoogheemraadschap graag dat wordt opgenomen dat voor de aanleg van bouwwerken in het water ook een watervergunning aangevraagd moet worden.

*Reactie:* Het aanvragen van een watervergunning is nu ook al een vereiste op basis van de keur. Als dit ook in het bestemmingsplan wordt opgenomen ontstaat er dubbele regelgeving. Om die reden wordt dit niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Onder artikel 12.1 'Vrijwaringszone - Dijk' moet worden aangegeven dat vooraf advies wordt ingewonnen bij de beheerder van de dijk.

*Reactie:* Binnen deze dubbelbestemming zijn geen gebouwen toegestaan. In artikel 12.1.3 is een afwijking met een omgevingsvergunning opgenomen. Voordat de omgevingsvergunning verleend kan worden moet er advies bij de beheerder van de dijk worden ingewonnen. Feitelijk is hiermee voldaan aan het verzoek.

Aan de west- en oostzijde zijn er percelen met de bestemming 'Wonen' die binnen de vrijwaringszone van de waterkering liggen. Het hoogheemraadschap adviseert om deze percelen een andere bestemming te geven om te voorkomen dat er gebouwd gaat worden.

*Reactie:* Deze percelen hebben de bestemming 'Wonen' omdat de percelen behoren bij de woningen. Door middel van een bouwvlak voor het hoofdgebouw en een aanduiding voor de bijgebouwen is de positie van bebouwing vastgelegd. Op deze wijze kan er niet binnen de vrijwaringszone worden gebouwd. Het geven van een andere bestemming is dan ook niet nodig.

#### Aanpassing bestemmingsplan

- de maximale maat voor een steiger wordt aangepast naar 6 bij 1 meter;
- paragraaf 4.3 van de toelichting wordt uitgebreid met een tekst over de riolering.

#### **Ad 2. Brandweer Zaanstreek-Waterland**

De brandweer heeft advies uitgebracht over externe veiligheid. Het advies betreft de zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor hulpverlening en bestrijdbaarheid.

De aanleiding voor het advies is de N247, die ten oosten van het plangebied ligt. Hierover worden gevaarlijke stoffen vervoerd. Uit het advies blijkt dat de gevolgen van een eventueel incident niet altijd bestreden kunnen worden. Wel zijn er maatregelen mogelijk die de risico's en bijbehorende effecten beperken.

De brandweer vraagt het advies en de maatregelen te betrekken bij de afweging voor het nemen van de beslissing over het bestemmingsplan.

*Reactie:* Het advies van de brandweer wordt uiteraard betrokken bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Bovendien wordt paragraaf 4.9 van de toelichting aangevuld met het advies.

### Aanpassing bestemmingsplan

- paragraaf 4.9 van de toelichting wordt aangevuld met het advies van de brandweer.

### **Ad 3. Polderraad Katwoude**

#### *Algemeen*

De polderraad geeft aan niet tegen woningbouw op het terrein te zijn. Wel staat hij negatief tegenover een aantal punten, het betreft:

- het grote aantal woningen;
- de gevolgen voor de verkeersveiligheid, de volksgezondheid en de bevolkingsgroei;
- het landelijke karakter, de cultuur en identiteit van Katwoude.

De polderraad is van mening dat er te weinig gedegen, wetenschappelijk onderzoek is gedaan naar de consequenties van het plan. Bovendien zijn niet alle onderzoeken openbaar gemaakt. Met name het grond- en saneringsonderzoek is van belang.

De polderraad vindt dat het lijkt dat er bij het opstellen van het SPVE slechts vanuit winst oogmerk van de projectontwikkelaar is geredeneerd.

#### *Reactie:*

De gemeente bestrijdt dat er uitsluitend is geredeneerd vanuit het winst oogmerk van de projectontwikkelaar. Het aantal woningen is teruggebracht van 39 naar 25. Dit is het minimale aantal om de kosten van de bodemverontreiniging en de woningbouwontwikkeling te kunnen dekken en minder dan stedenbouwkundig en landschappelijk verantwoord. Met 25 woningen is er sprake van een lage woningdichtheid, van 13 woningen per hectare.

Voor de realisatie van plan Lagedijk is er juist uitvoerig onderzoek uitgevoerd. Zo zijn de gevolgen van de verkeerssituatie onderzocht. Hieruit blijkt dat er weliswaar een toename van het aantal verkeersbewegingen valt te verwachten, maar dat de Lagedijk breed genoeg is om dit op te vangen.

Ook is er ruime aandacht geweest voor de sociale structuur van Katwoude als agrarisch dorp. Hier is een onderzoek naar gedaan door RIGO. Dit is een gerenommeerd bureau. In het onderzoek heeft ook de polderraad een rol gespeeld. Daarnaast is er uitgebreid onderzoek gedaan naar de gevolgen voor de milieu- en omgevingsaspecten. Zo is er een ecologisch, archeologisch en een verkennend, nader en aanvullend bodemonderzoek. Bovendien is gebruik gemaakt van bestaande onderzoeken over externe veiligheid. Dit is later aangevuld met een advies van de brandweer. Ook deze onderzoeken zijn uitgevoerd door gerenommeerde bureaus. Uit al deze onderzoeken blijkt dat het plan uitvoerbaar is, en dat er geen negatieve effecten zijn voor de volksgezondheid en/of het milieu. Door het aanbrengen van een leeflaag en



het verwijderen van de meest ernstig vervuilde bodemdelen, vormt de bodemverontreiniging geen belemmering voor de mens en het milieu. Bij de uitwerking van het plan is hier uitgebreide aandacht voor. De provincie ziet er als bevoegd gezag op toe dat een saneringsplan voldoet aan de wet- en regelgeving.

Alle onderzoeken zijn openbaar. De onderzoeken zijn in te zien bij de gemeente. Het bodemonderzoek is aan de polderraad toegestuurd.

#### *Blz 1*

Het caravanbedrijf bestaat uit meerdere percelen. Elk perceel heeft een eigen bestemming. Het gebied dat als caravanstalling wordt gebruikt is illegaal opgehoogd en onttrokken aan de oorspronkelijke bestemming.

*Reactie:* Zowel kadastraal als volgens het huidige bestemmingsplan gaat het slechts om één perceel. Het al dan niet ophogen van het terrein is een niet ruimtelijk relevant aspect.

#### *Blz 3*

Er wordt ten onrechte gesuggereerd dat er een relatie is met de polder Katwoude en de Purmer Ee. Er wordt gesproken over een hoge ligging. Dit is in de huidige situatie onjuist.

*Reactie:* Ten opzichte van de polder Katwoude ligt het plangebied hoger. Hierdoor ontstaan de relaties met de omgeving. Vanaf het plangebied is de omgeving te zien en andersom. Dit wordt bedoeld met relaties met de omgeving.

#### *Blz 4*

Doordat er wordt gesproken over een nieuwe laag op de cultuurhistorische waardenkaart, concludeert de polderraad dat er afbreuk wordt gedaan aan de huidige cultuurhistorische identiteit.

*Reactie:* Met het toevoegen van een nieuwe laag op de cultuurhistorische waardenkaart wordt bedoeld dat het terrein in de toekomst de functie wonen krijgt. De woningbouw wordt zodanig ingepast dat er geen afbreuk van de cultuurhistorische identiteit plaatsvindt. Omdat deze zin verwarring veroorzaakt wordt deze zin verwijderd uit het bestemmingsplan.

#### *Blz 5*

Op deze pagina heeft de polderraad diverse bezwaren:

1. de bebouwing is geen lintbebouwing;
2. rijtjeswoningen passen in een woonwijk niet in Katwoude;
3. er worden tendentieuze verkleinwaarden gebruikt;
4. de polderraad heeft bezwaar tegen het moderne uiterlijk van de bebouwing;
5. de woondichtheid is te hoog voor Katwoude;

6. in plaats van één ontsluitingsweg, komen er vier ontsluitingswegen. De polderraad vindt dit onwenselijk;
7. door de verhoging van het maaiveld kan er niet gesproken worden over een beperkte hoogte in de horizon van Katwoude. De beschreven woningen komen niet voor in Katwoude.

*Reactie:* Hieronder volgt per aspect een beantwoording:

1. het klopt dat de bebouwing aan de dijk geen lintbebouwing in de letterlijke betekenis is. Deze tekst wordt uit de toelichting verwijderd;
2. de rijtjeswoningen worden op zodanige wijze in het plan ingepast, dat het een mooi geheel wordt. Hierdoor zijn de rijtjeswoningen goed inpasbaar in het plan;
3. de gemeente deelt deze mening niet; na een overleg met de polderraad is de toelichting van het bestemmingsplan kritisch nagelezen en op onderdelen aangepast;
4. om te laten zien dat het gaat om hedendaagse bebouwing, wordt aangesloten bij de hedendaagse bebouwingskarakteristiek. De bebouwingskarakteristiek is overigens zo gekozen dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld van Katwoude;
5. de gemeente deelt deze mening niet. In het SPVE is onderbouwd dat 25 woningen landschappelijk en stedenbouwkundig verantwoord zijn;
6. het bestemmingsplan gaat evenals het SPVE uit van drie aantakkingen op de Lagedijk waarvan tenminste één (de meest westelijke) niet beschikbaar is voor autoverkeer. De gevolgen van het ongeschikt maken van deze aantakking voor langzaam verkeer, bijvoorbeeld waar het gaat om de verantwoording van het groepsrisico, worden in beeld gebracht en bij de vaststelling van het ontwerpbestemmingsplan betrokken;
7. de gemeente deelt deze mening niet. In het SPVE is onderbouwd dat de woningen zich voegen in de horizon van Katwoude. Overigens komen de woningen die in het plangebied zijn voorzien wel voor in Katwoude; namelijk één woning aan de Lagedijk en twee woningen aan de Hoogedijk (tegenover het dorps huis).

*blz 6*

Op deze pagina heeft de polderraad diverse bezwaren:

1. de polderraad maakt bezwaar tegen de goot- en nokhoogte in relatie tot 1 meter extra in verband met de dijk;
2. er wordt niet onderbouwd dat er in Katwoude behoefte is aan dit type woningen;

3. de besproken keermogelijkheid is nergens ingetekend;
4. de ontsluiting van de vier woningen direct aan de Lagedijk is niet wenselijk en gaat in tegen het uitgangspunt zo min mogelijk aansluitingen op de Lagedijk te realiseren;
5. Katwoude heeft geen behoefte aan een ontmoetingsplaats in de openbare ruimte van het bestemmingsplangebied;
6. de parkeernorm is niet realistisch, omdat onder andere er bepaalde type bedrijven worden toegestaan;
7. de ontsluiting en parkeermogelijkheid zal er voor zorgen dat er overlast ontstaat op de Lagedijk.

*Reactie:* Hieronder volgt per aspect een beantwoording:

1. een goothoogte van 3,50 meter en een nokhoogte van 9,00 meter zijn gebruikelijke hoogten voor de Waterlandse bouwstijl. Een goothoogte van 3,50 meter is gebruikelijk voor één bouwlaag. Een lagere nokhoogte geeft een flauwere dakhelling wat niet representatief is voor de Waterlandse bouwstijl;
2. de ontwikkelaar heeft onderzoek gedaan naar woningbehoefte. Voor plan Lagedijk is al veel interesse getoond zonder dat er is geadverteerd. De ontwikkelaar heeft op dit moment 60 aanmeldingen. De initiatiefnemer start met de bouw nadat 70% van de woningen verkocht is, met andere woorden: geen behoefte = geen verkoop = geen bouw;
3. op basis van het nu voorliggende bestemmingsplan kan de keermogelijkheid worden gerealiseerd;
4. voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar het antwoord op het bezwaar van blz 5, punt 6;
5. de openbare ruimte wordt ingericht als een vrij toegankelijke ontmoetingsplek aan het water voor zowel Katwoudenaren als bezoekers van Katwoude;
6. de parkeernorm is gebaseerd op de CROW 2004. Door de combinatie van parkeren op eigen erf en de ruime parkeergelegenheid langs de openbare weg is er sprake van overcapaciteit. Bij aanvragen om bedrijfsmatig gebruik van de woningen wordt de parkeernorm betrokken;
7. de inrichting van het plan en de gehanteerde parkeernormen voorkomen onevenredige overlast op de Lagedijk.

*Blz 7*

De polderaad maakt bezwaar tegen het verkeersonderzoek.

*Reactie:* Het verkeersonderzoek is uitgevoerd door Goudappel Coffeng. Dit is een gerenommeerd bureau. Er zijn voor de gemeente geen redenen te twijfelen aan de deskundigheid van het bureau.

**Blz 8**

De polderraad maakt bezwaar tegen de bestemming van het plangebied in relatie tot de rode contour.

**Reactie:** Het plangebied ligt binnen het 'Bestaand Bebouwd Gebied', zoals de gebieden binnen de rode contour tegenwoordig door de provincie worden genoemd. Uitgangspunt van de provincie is om deze woningvraag zoveel mogelijk te realiseren binnen het 'Bestaand Bebouwd Gebied'.

**Blz 10**

Op deze pagina heeft de polderraad diverse bezwaren:

1. er wordt wel degelijk afbreuk gedaan aan de oorspronkelijke identiteit (boezemland) van het Nationaal Landschap Laag Holland;
2. de ICT-opgave in Katwoude bedraagt tien woningen, geen woonwijk. Buitendijkse gebieden vallen buiten de ICT-opgave;
3. de term stedelijk gebied, zoals de woonwijk wordt beschreven, doet afbreuk aan het landschappelijke karakter van de lintbebouwing.

**Reactie:** Hieronder volgt per aspect een beantwoording:

1. bij de ontwikkeling van plan Lagedijk is er juist veel aandacht besteed aan de relatie met en de inpassing in het landschap. Daarom is er een SPVE opgesteld, waarin de wijze van inpassing in het landschap is beschreven. Door de goede landschappelijke inpassing is er geen sprake van aantasting van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Laag Holland;
2. het plan Lagedijk dat binnen bestaand bebouwd gebied wordt gerealiseerd levert een bijdrage aan de gemeentelijke woningbouwtaakstelling;
3. de woningen in het plangebied worden transparant opgezet, waardoor er zichtlijnen ontstaan naar het open polderlandschap en het water. Hierdoor krijgt de bebouwing een open en landelijk karakter.

**Blz 11**

De polderraad heeft er bezwaar tegen dat het plangebied is opgenomen als kleinschalige ontwikkellocatie.

**Reactie:** De keuze voor dit gebied als kleinschalige ontwikkellocatie is reeds in 2006 door de gemeenteraad gemaakt. Nadien is er in 2009 een samenwerkingsovereenkomst gesloten met de ontwikkelaar. Vervolgens is er een SPVE opgesteld en vastgesteld. Daarmee is deze locatie al lange tijd vastgelegd als ontwikkellocatie.

**Blz 12**

Op deze pagina heeft de polderraad diverse bezwaren:

1. de afstand tussen het plangebied en de Gouwzee is minder dan 100 meter;
2. het plangebied ligt in polder Katwoude en valt daardoor binnen de EHS.

*Reactie:* Hieronder volgt per aspect een beantwoording:

1. de Gouwzee maakt geen deel uit van het Natura 2000-gebied 'Markermeer & IJmeer'. De genoemde afstand van 700 meter ten opzichte van het Natura 2000-gebied is dus juist;
2. doordat het plangebied buitendijks ligt, maakt het geen deel uit van de polder. De begrenzing van de EHS ligt buiten het plangebied.

#### *Blz 15*

Het eerder gemaakte bezwaar tegen de watertoets blijft bestaand. De polderraad wenst dat een deel van het plangebied als boezemland behouden blijft.

*Reactie:* Waterhuishoudkundig is het van belang dat de totale hoeveelheid berging binnen de Schemerboezem behouden blijft. Er is een berekening gemaakt hoeveel berging er verloren gaat door het verdwijnen van boezemland. Deze hoeveelheid wordt in zijn geheel gecompenseerd, door de oevers plaatselijk af te graven. Dit houdt in dat het watersysteem bij hoog water een gelijke inhoud heeft om het water kwijt te kunnen. Hierdoor neemt de kans op wateroverlast niet toe.

#### *Blz 16*

De vier ontsluitingen op de Lagedijk zijn onwenselijk, mede gezien het zware verkeer dat op deze weg rijdt.

*Reactie:* Voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar het antwoord op het bezwaar van blz 5, punt 6.

#### *Blz 17*

De polderraad maakt bezwaar tegen de manier van saneren. De Polderaad wenst volledige sanering.

*Reactie:* Voorop gesteld moet worden dat de grond wel vervuild is maar niet zo ernstig dat er acuut gesaneerd moet worden. Voor de huidige bedrijfsbestemming is er geen saneringsurgentie. Er is wet- en regelgeving over bodemsanering in Nederland. Aan de hand van Nederlandse wet- en regelgeving is een saneringsvoorstel opgesteld. De vergunning voor de sanering wordt afgegeven door de provincie, op basis van saneringsplan. De sanering moet altijd voldoen aan alle eisen die daar aan gesteld worden. Hieraan wordt de vergunningaanvraag getoetst.

*Blz 18*

De toekomstige toename van verkeer en de daarmee gepaard gaande toename van geluid is niet meegenomen.

*Reactie:* Er is een geluidsonderzoek uitgevoerd door Goudappel Cof-feng. In het onderzoek is de toename van het verkeer wel degelijk meegenomen. Uit het onderzoek blijkt dat de geringe toename van de geluidsbelasting valt binnen de daarvoor gestelde normen.

*Blz 22*

Op deze pagina heeft de polderraad diverse bezwaren:

1. de polderraad maakt bezwaar tegen de goot- en nokhoogte in relatie tot 1 meter extra in verband met de dijk;
2. de parkeerruimten en het aantal extra voertuigbewegingen van aan-huis-verbonden beroepen is niet meegenomen.

*Reactie:* Hieronder volgt per aspect een beantwoording:

1. voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar het antwoord op het bezwaar van blz 6, punt 1;
2. voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar het antwoord op het bezwaar van blz 6, punt 6.

*Blz 25*

De argumentatie dat volledige sanering niet mogelijk is, is niet onderbouwd.

*Reactie:* Voor de beantwoording van dit aspect wordt verwezen naar het antwoord op het bezwaar van blz 17.

Aanpassing bestemmingsplan

- de zin over een nieuwe laag op de cultuurhistorische waardenkaart wordt uit de toelichting van het bestemmingsplan verwijderd;
- de tekst over de nieuwe lintbebouwing aan de dijk wordt verwijderd uit de toelichting van het bestemmingsplan;
- de toelichting van het bestemmingsplan wordt nagelopen en tendentieuze verkleinwoorden worden verwijderd.

===