

Gemeenteraad van Son en Breugel
Postbus 8
5690 AA SON

Gemeente Son en Breugel	
NR.	14.0006263
INGEK.	- 7 MEI 2014
AFD.	KOPIE BEW, DIR, FRUZ, Eden Hengst, L. Wijnheym
RS	

Brabantlaan 1
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch
Telefoon (073) 681 28 12
Fax (073) 614 11 15
info@brabant.nl
www.brabant.nl
IBAN NL86INGB0674560043



VERZONDEN

06 MEI 2014

Onderwerp

Zienswijze ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied; Bosgebied-West'

Datum

6 mei 2014

Ons kenmerk

C2145435/3568597

Uw kenmerk

-

Contactpersoon

J.D.F. Verboom

Cluster

Ruimte

Telefoon

(073) 681 22 06

Fax

(073) 680 76 45

Bijlage(n)

-

E-mail

jverboom@brabant.nl

Geachte gemeenteraad,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied; Bosgebied-West' ligt met ingang van 27 maart 2014 gedurende zes weken ter inzage. Op grond van artikel 3.8, van de Wet ruimtelijke ordening, dienen wij hierbij zienswijzen in tegen dit bestemmingsplan (hierna: plan).

Planbeschrijving

Het plan voorziet naast een digitaliseringslag in een tweetal ruimtelijke ontwikkelingen. Ten eerste wordt met het plan beoogd om een compensatie van de ecologische hoofdstructuur (EHS) vorm te geven, als gevolg van eerdere aantastingen van de EHS elders. Daarnaast wordt een terrein dat al geruime tijd wordt gebruikt ten behoeve van scoutingactiviteiten als zodanig bestemd. Het plangebied is op basis van de Verordening ruimte 2014 voor het grootste deel gelegen in de EHS en voor een gering deel in gemengd landelijk gebied.

Vooroverleg

Bij brief van 23 oktober 2013, kenmerk C2128016/3483406, heeft ons cluster Ruimte gereageerd op het voorontwerp. Het op 13 oktober 2013 gevoerde ambtelijk overleg omtrent de provinciale belangen die in het geding waren heeft met name ten grondslag gelegen aan de hiervoor aangehaalde reactie van het cluster Ruimte.

De reactie van het cluster Ruimte en uw reactie hierop liggen mede aan onze zienswijze ten grondslag.

Het provinciehuis is vanaf het centraal station bereikbaar met stadsbus, lijn 61 en 64, halte Provinciehuis, met de NS Zonetaxi en met de OV-fiets.



Provinciaal beleidskader

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciaal ruimtelijke belangen in de Verordening ruimte 2014 (Verordening). Voor de inhoudelijke afweging of het bestemmingsplan voldoende rekening houdt met de provinciale belangen, baseren wij ons op deze documenten.

Datum

6 mei 2014

Ons kenmerk

C2145435/3568597

Provinciale belangen

In de Verordening zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van de provinciale belangen. Deze provinciale belangen zijn onderverdeeld in algemene regels, structuren, aanduidingen en rechtstreeks werkende regels.

Ten aanzien van het onderhavige voorontwerp hebben wij de volgende opmerkingen.

Algemeen

In de plantoelichting wordt in paragraaf 3.2 nader ingegaan op het provinciaal beleid. Inmiddels zijn zowel de nieuwe Structuurvisie als de Verordening ruimte 2014 in werking getreden, waardoor de tekst en het toetsingskader is verouderd. In dit geval ook het beleid ten aanzien van de ecologische hoofdstructuur.

Ecologische hoofdstructuur

Compensatiegronden

Op basis van de nota van vooroverleg blijkt dat de percelen, die u inzet ter compensatie van de inmiddels afgeronde ruimtelijke ontwikkelingen Woningbouw Hendrik Veenemanstraat, Bergbezinkbassins Veerstraat en Beemdstraat en de tijdelijke omlegging Bestseweg binnen de EHS, gewijzigd zijn ten opzichte van de percelen die u daarvoor in het voorontwerp-bestemmingsplan heeft opgenomen. Voornoemde wijziging van percelen heeft in ieder geval plaatsgevonden naar aanleiding van de eerder in deze zienswijze genoemde reactie van het cluster Ruimte.

In het plan zijn nu percelen met een gezamenlijk oppervlak van circa 87.838 m² bestemd tot 'Natuur' met een aanduiding 'specifieke vorm van natuur – agrarisch natuurbeheer'. De compensatieverplichting is circa 1,7 ha groot.

Uit het plan blijkt niet welke percelen worden ingezet ter fysieke compensatie (ca. 1,7 hectare) als gevolg van de eerdere aantasting van de EHS ten behoeve van de hiervoor genoemde ruimtelijke ontwikkelingen. Dit is van belang omdat dat deelgebied onderdeel zal gaan uitmaken van de EHS. Een dergelijke concrete aanduiding in het plan zal daarnaast vergezeld moeten gaan van een gericht compensatieplan waarin onder meer beheer en inrichting is vastgelegd. Ook een gericht compensatieplan zoals bedoeld in artikel 5.7 van de Verordening ontbreekt in het plan.



Daarnaast is van belang dat compensatie van EHS op grond van artikel 5.7 van de Verordening in dit geval enkel plaats zou kunnen vinden in de niet gerealiseerde delen van de EHS. Een relatief groot deel van de gronden die u met dit plan heeft bestemd tot 'Natuur', maakt geen deel uit van de niet gerealiseerde EHS. De uitzondering die hierop kan worden gemaakt is vervat in een overgangsregeling. In artikel 40, lid 4 van de Verordening is namelijk onder andere bepaald dat de gemeente gronden buiten de EHS mag compenseren ingeval de gemeente reeds verworven gronden buiten de ecologische hoofdstructuur binnen 1 jaar na inwerkingtreding van de verordening als natuur bestemt.

Datum

6 mei 2014

Ons kenmerk

C2145435/3568597

Uit de nota van vooroverleg en de planregels blijkt dat de bestemmingsomschrijving behorende bij artikel 6, de bestemming 'Natuur', wordt uitgebreid met de bepaling dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van natuur – agrarisch natuurbeheer' agrarisch natuurbeheer is toegestaan. Deze voorgestane activiteit/functie verhoudt zich niet met de doelstelling van de EHS zoals verwoord in artikel 5.1, lid 1 van de Verordening. Tevens staat het plan toe om binnen de bestemming 'Natuur' bouwwerken op te richten, zoals schuilvoorzieningen, waarbij enkel de maximale hoogte is bepaald. Nu geen maximaal toegestane oppervlakte is bepaald in het plan ten aanzien van schuilgelegenheden en deze niet enkel zijn toegestaan ten behoeve van de natuurbestemming, maar ook ten behoeve van agrarisch grondbeheer, is het plan op dit onderdeel in strijd met het bepaalde in artikel 5.1, lid 3 van de Verordening. Ook het toestaan van erfafscheidingen op grond van artikel 6.2.3 van de planregels verhoudt zich niet met voornoemde doelstelling van de EHS. Resumerend constateren wij dan ook dat het plandeel dat als compensatiegrond dient te worden gezien, niet op een juiste wijze is geregeld (beheer en inrichting) en bestemd. Voor het deel dat niet dient worden aangemerkt als EHS is de toegekende bestemming aanvaardbaar mits de bebouwingsregeling wordt aangepast.

Bestemming scoutingterrein

In het plangebied is sinds 1938 een scouting aanwezig. Voor deze scouting zijn in het verleden (tijdelijke)bouwvergunningen verleend voor het oprichten van bebouwing ten behoeve van de scoutingactiviteiten. Het scoutingterrein is volledig binnen de EHS gelegen en is nimmer bestemd geweest. Met het plan is ter plaatse een bestemming 'Maatschappelijk' gelegd om de scoutingactiviteiten planologisch te verankeren.



Zoals uit het advies van het cluster Ruimte blijkt wordt de bebouwing die ter plaatse vergund aanwezig is, als bestaande bebouwing aangemerkt, zoals bedoeld in artikel 2, lid 3 van de Verordening. Daarnaast is aangegeven dat onder voorwaarden de voorgestane bestemming 'Maatschappelijk' realiseerbaar is en waarbij tevens de ter plaatse geldende en aanwezige EHS gerespecteerd kan worden. Om geen afbreuk te plegen aan het voornoemde bestaande recht en daarnaast nadrukkelijk de Verordening, en in het bijzonder de EHS, te respecteren, is ten aanzien van onderhavige ruimtelijke ontwikkeling geadviseerd.

Datum

6 mei 2014

Ons kenmerk

C2145435/3568597

Uit het plan blijkt dat u in tegenstelling tot het advies van het cluster Ruimte hebt besloten om een (niet verkleind) bestemmingsvlak 'Maatschappelijk' op te nemen met een bouwvlak waarbinnen de bebouwing geconcentreerd moet worden. Het bouwvlak is echter niet strak om de bestaande bebouwing geprojecteerd maar is in zijn geheel verlegd, buiten de contouren van de bestaande bebouwing, zodat er (extra) EHS wordt aangetast. Daarnaast is het bouwvlak zo ruim in omvang dat de toegestane bestaande bebouwing er drie maal binnen gerealiseerd kan worden en heeft u ervoor gekozen om in plaats van de 413 m² bestaande bebouwing een verruiming in bebouwing toe te staan, zodat maximaal 450 m² is toegestaan. Los van het voorgaande is de sloop van de huidige bebouwing in zijn geheel niet veilig gesteld.

Nu het plan, in afwijking van het advies van het cluster Ruimte, veel verder gaat dan wat op grond van artikel 2, lid 3 van de Verordening kan worden aangemerkt als bestaand recht, achten wij het plan op dit onderdeel in strijd met de artikelen 5.1 van de Verordening. Naar onze mening is er thans sprake van planologische nieuwvestiging. Nieuwvestiging van een maatschappelijke functie binnen de EHS is op grond van de Verordening niet toegestaan. Los van de geconstateerde primaire strijdigheid met de Verordening mist het plan tevens een verantwoording ten aanzien van zorgvuldig ruimtegebruik en kwaliteitsverbetering van het landschap, respectievelijk artikel 3.1 en 3.2 van de Verordening.



Conclusie

Wij achten het bestemmingsplan, zoals dit nu in ontwerp voorligt, op bovengenoemde punten strijdig met de Verordening. Wij dringen er op aan om het ontwerp op die delen gewijzigd vast te stellen.

Indien er van uw zijde nog onduidelijkheden of vragen zijn, dan willen wij deze graag nader toelichten.

Datum

6 mei 2014

Ons kenmerk

C2145435/3568597

Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant,
namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'P.M.A. van Beek', with a stylized flourish at the end.

P.M.A. van Beek,
hoofd van de afdeling Toezicht Ruimtelijke Ontwikkeling.

In verband met geautomatiseerd verwerken is dit document digitaal ondertekend.

