

Besluit College van BenW

Titel: vaststelling van wijzigingsplan 'recreatieve zone de Heihorsten,
Provincialeweg 9'
Zaaknummer: SOM/2014/016467
Documentnummer: SOM/2014/016502
Datum besluit: 27 januari 2015

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren;

overwegende dat:

het bestemmingsplan 'recreatieve zone de Heihorsten' op 31 januari 2013 is vastgesteld;

in verband met strijdigheid met de Verordening Ruimte dit plan gewijzigd is vastgesteld;

het bestemmingsplan 'recreatieve zone de Heihorsten' in artikel 12.1 de wijzigingsbevoegdheid biedt om

het planvoornemen te verruimen, doch pas nadat hiertoe goedkeuring van de provincie is ontvangen;

in het kader van de wijzigingsbevoegdheid een wijzigingsplan is opgesteld genaamd 'recreatieve zone de Heihorsten, Provincialeweg 9';

het wijzigingsplan van 29 januari 2014 tot en met 12 maart 2014 in ontwerp ter inzage gelezen;

tegelijkertijd door Gedeputeerde Staten de ontwerp proactieve aanwijzing ter inzage heeft gelegen;

tegen het wijzigingsplan en de proactieve aanwijzing één zienswijze is ingediend;

de zienswijze is weerlegd (collegebesluit 28 maart 2014);

Gedeputeerd Staten op 13 mei 2014 de proactieve aanwijzing hebben verleend;

de gemeente Someren is opgedragen de proactieve aanwijzing binnen twee jaar te effectueren;
met het wijzigingsplan;

tegen het moederplan 'recreatieve zone de Heihorsten' beroep is ingesteld, naar aanleiding van welk het bestemmingsplan op 26 juni 2014 in gerepareerde vorm opnieuw is vastgesteld;



tegen de vaststelling pro forma beroep is ingesteld, maar dit beroep niet is doorgezet;

de Raad van State de dato 17 december 2014 uitspraak heeft gedaan, waardoor het 'moederplan' van 26 juni 2014 onherroepelijk is geworden;

gelet op de Wet ruimtelijke ordening,

b e s l u i t :

1. in te stemmen met de uitwerking van de proactieve aanwijzing door middel van het wijzigingsplan 'recreatieve zone de Heihorsten, Provincialeweg 9';
2. in te stemmen met de weerlegging van de zienswijze;
3. te bepalen dat voor het opstellen van het wijzigingsplan gebruik is gemaakt van de ondergrond zoals opgenomen in het bestand o_NL.IMRO.0847. BP2013003.dxf;
4. geen exploitatieplan vast te stellen aangezien het verhalen van kosten anders is verzekerd;
5. het wijzigingsplan 'recreatieve zone de Heihorsten, Provincialeweg 9' met identificatienummer NL.IMRO.0847.BP2013003-VS01, bestaande uit een toelichting, regels en verbeelding vast te stellen;
6. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te verzoeken om aan te geven geen bezwaar te hebben tegen een vervroegde publicatie van het vastgestelde wijzigingsplan.

Burgemeester en wethouders van Someren,
de secretaris, de burgemeester,



Drs. A.P.M. de Kok



A.P.M. Veltman

MEMO

Voor : college van B&W
Van : de heer Klarenaar
Kopie :
Afdeling : VROM
Betreft : zienswijzennota wijzigingsplan Provincialeweg 9
Datum : 19 maart 2014

Op 30 januari 2013 heeft de raad van de gemeente Someren het bestemmingsplan 'Recreatieve zone de Heihorsten' vastgesteld. In dit bestemmingsplan zijn recreatieve functies opgenomen in samenhang met landschapsontwikkeling en het ter plaatse beëindigen van 5 intensieve veehouderijen. Binnen voornoemd bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen die de mogelijkheid biedt om een aantal in het plan opgenomen functies en maximaal toegestane bebouwing uit te breiden.

De in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen uitbreidingen passen niet binnen de kaders van de Verordening ruimte 2012 van de provincie Noord-Brabant. Om de gewenste uitbreidingen toch mogelijk te maken zijn Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant voornemens de gemeente Someren een proactieve aanwijzing als bedoeld in artikel 13.3 Verordening ruimte 2012 te geven, waarbij zij deze gemeente opdraagt een wijzigingsplan vast te stellen dat de hiervoor genoemde uitbreidingen mogelijk maakt. Deze voorgenomen proactieve aanwijzing heeft, tezamen met het ontwerp-wijzigingsplan vanaf 29 januari 2014 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende de zienswijze termijn is één zienswijze kenbaar gemaakt door XXXXXXXX en de heer XXXXXXXXXX en de Vereniging Koninklijke Horeca Nederland, afdeling Someren, gezamenlijk en vertegenwoordigd door XXXXXXXXXXXXX.

Inhoud van de zienswijze

Appellant geeft te kennen 'tegen het ongebreideld toekennen van bouwrechten voor reguliere horeca' te zijn omdat dit negatieve gevolgen heeft voor de klandizie van de Hoijsse Hoeve en bestaande horecabedrijven in de kernen.

Tevens betoogt appellant dat met voorliggend bestemmingsplan reguliere horeca wordt toegestaan en wel met een oppervlakte gelijk aan de helft van de maximaal toegestane bebouwingsoppervlakte.

Vervolgens worden de zienswijze en het beroep tegen het moederplan in de zienswijze ingelast door appellant.

Beantwoording van de zienswijze

In opdracht van de raad heeft het college van Burgemeester en Wethouders op 28 maart 2014 het besluit genomen met betrekking tot de beantwoording van de zienswijzen.

Toestaan van reguliere horeca

Conform artikel 3.1 van de planregels zijn ter plaatse van de aanduiding 'centrum', service- en onderhoudsvoorzieningen, sanitaire voorzieningen, (overdekte) speel- en sportvoorzieningen, dagrecreatieve voorzieningen, ondersteunende detailhandel, ondersteunende horeca en een overdekt zwembad toegestaan.

Onder ondersteunende horeca wordt verstaan: horeca die ten dienste staat van de hoofdfunctie en die in zijn ruimtelijk opzicht hieraan ondergeschikt is. Het ondersteunende karakter dient van beperkte functionele en ruimtelijke omvang te zijn zodat de hoofdfunctie qua aard, omvang en verschijningsvorm overwegend of nagenoeg geheel als zodanig herkenbaar blijft.

De hoofdfunctie is recreatie, onder recreatie wordt verstaan: activiteiten en mogelijkheden voor ontspanning c.q. vrijetijdsbesteding in de vorm van sport, spel, toerisme en educatie en het bedrijfsmatig aanbieden van dag- en/of verblijfsrecreatie.

De Afdeling heeft in haar uitspraak van 24 juli 2013 in zaak nr. 201109822/1/R3 geoordeeld dat planregels die stellen dat er slechts ondersteunende horeca is toegestaan die ten dienste staat van de bestemming 'Recreatie', uitsluiten dat zaalhuur voor recepties, feesten en partijen mogen plaatsvinden aangezien deze niet ten dienste staan van een bedrijf dat gericht is op het bedrijfsmatig verstrekken van (verblijfs)recreatie, maar een zelfstandige vorm van exploitatie van horeca zijn.

Met bovengenoemde regelingen is zelfstandige horeca uitgesloten. Bovengenoemde uitspraak bevestigt dit. Daarmee is er aangetoond dat er geen sprake is van het toestaan van zelfstandige horeca en is tevens geen sprake van het toestaan van ongebreidelde bouwrechten ten behoeve van horeca. Aan de wensen van appellant om ongebreidelde bouwrechten voor horeca niet mogelijk te maken wordt daarmee tegemoet gekomen.

Ingelaste zienswijzen en beroep

In het beroep tegen de vaststelling van het 'moederplan' heeft appellant reeds de zienswijzen ingelast. In het verweerschrift is daarmee reeds gereageerd op het beroep en de ingelaste zienswijzen. Met betrekking tot de voorliggende inlassing wordt verwezen naar het bij appellant reeds in bezit zijnde verweerschrift.

Conclusie

Met de in het wijzigingsplan opgenomen regelingen is zelfstandige horeca uitgesloten, zo blijkt tevens uit recente jurisprudentie. Aan de wensen van appellant om ongebreidelde bouwrechten voor horeca niet mogelijk te maken in voorliggend wijzigingsplan wordt daarmee reeds tegemoet gekomen. Er zijn geen gronden om het wijzigingsplan naar aanleiding van de zienswijze aan te passen.