

TOELICHTING BIJLAGE 11 NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Nota van zienswijzen Bestemmingsplan
Buitengebied Someren Deelgebied 1
NL.IMRO.0847.BP02017002-VS01

Nota van zienswijzen Bestemmingsplan
Buitengebied Someren Deelgebied 1
NL.IMRO.0847.BP02017002-VS01

Titel: Nota van zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied Someren Deelgebied 1
Versie: 1
Datum: 30 november 2017

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Gemeentelijke beantwoording	5
3.	Conclusie	21
4.	Overzicht van de aanpassingen	22

1. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders heeft ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Someren Deelgebied 1" en besloten dit plan vrij te geven voor zienswijzen. Op donderdag 18 mei 2017 heeft het college door publicaties in 't Contact en de Staatcourant (via www.officielebekendmakingen.nl) de terinzagelegging voor 6 weken, vanaf 19 mei 2017 aangekondigd. Als **bijlage 1** zijn deze publicaties toegevoegd.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf 19 mei 2017 tot en met 29 juni 2017 ter inzage gelegen. Een ieder kon mondeling of schriftelijk zienswijzen naar voren brengen.

Er zijn schriftelijke zienswijzen ontvangen van:

- Provincie Noord Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, d.d. 21 juni 2017, ontvangen 21 juni 2017;
- Waterschap De Dommel, postbus 10.001, 5280 DA Boxtel, d.d. 27 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017;
- DAS Rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Bakker, postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, d.d. 8 juni 2017, ontvangen 9 juni 2017;
- ABAB Accountants en Adviseurs namens de heer L.W. Jaspers, postbus 10085, 5000 JB Tilburg, d.d. 12 juni 2017, ontvangen 12 juni 2017;
- ROBA Advies namens de heer M. Coumans, postbus 330, 5750 AH Deurne, d.d. 16 juni 2017, ontvangen 22 juni 2017;
- IVN Asten-Someren, postbus 126, 5720 AC Asten, d.d. 20 juni 2017, ontvangen 20 juni 2017;
- M.H. van den Wittenboer-Van Rooijen, Eendenpoel 18, 5731 PH Mierlo, d.d. 27 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017;
- Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens V.O.F. van Bree, Spoorweg 4, 5963 NJ Horst, d.d. 28 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017;
- Bergs advies namens V.O.F. Veemesterij W.M. van der Heijden, Leveroyseweg 9a, 6093 NE Heythuysen, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 30 juni 2017;
- Paul van de Moosdijk, Beliënberkdijk 20, 5712 SE Someren-Eind, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017;
- Sumrin Advocaten namens mevrouw A.J.F.M Manders en de heer E.H.J. van Gerven, postbus 30, 5710 AA Someren, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017;
- Driessen advies & beheer namens familie P. Aarts-Bergh, postbus 66, 5710 AB Someren, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 3 juli 2017.

De ingediende pro forma zienswijze van Bergs Advies namens V.O.F. Veemesterij W.M. van der Heijden is niet aangevuld binnen de daarvoor gestelde termijn.

Er zijn binnen de gestelde termijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen van een gemeentelijke beantwoording voorzien. Wij vatten daarbij de betreffende zienswijzen samen en voorzien deze als zodanig

van commentaar. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld. Hoofdstuk 3 geeft de conclusie die voortkomt uit de beantwoording van de zienswijzen. Hoofdstuk 4 geeft een opsomming van de wijzigingen als gevolg van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen.

2. Gemeentelijke beantwoording

2.1 Provincie Noord-Brabant

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	Provincie Noord Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, d.d. 21 juni 2017, ontvangen 21 juni 2017	
2.1.1	<p>In de Verordening wordt onderscheid gemaakt tussen agrarische bedrijven en overige agrarische bedrijven, waar de in hoofdzaak op productie gerichte paardenhouderijen onder vallen. De Verordening sluit vestiging van overige agrarische bedrijven in de groenblauwe mantel uit en maakt omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf slechts onder voorwaarden mogelijk. Nu het bestemmingsplan geen onderscheid maakt tussen agrarische bedrijven en paardenhouderijen zijn deze bedrijven mogelijk in gebieden die zijn gelegen in de groenblauwe mantel. Dit is in strijd met de Verordening.</p>	<p>Op grond van ons beleid voor niet-agrarische functies in het buitengebied willen wij wel mogelijkheden bieden voor paardenhouderijen. Deze bedrijven zijn qua ruimtelijke uitstraling namelijk gewenst in het buitengebied. De Verordening ruimte staat dit echter niet rechtstreeks toe.</p> <p>Om onderscheid te kunnen maken in de verschillende structuren (groenblauwe mantel en gemengd landelijk gebied), is het van belang om het verschil tussen een productiegerichte en een gebruikgerichte paardenhouderij te maken. Productiegerichte paardenhouderijen (bijvoorbeeld fokken en africhten) vallen onder de overige agrarische bedrijven. Er is geen sprake van een veehouderij, omdat paarden niet onder de betreffende definitie zijn te scharen. Nieuwvestiging van een overig agrarisch bedrijf is niet mogelijk binnen de groenblauwe mantel, maar omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf wel. We nemen dit als zodanig op in het bestemmingsplan. Een gebruikgerichte paardenhouderij (bijvoorbeeld een pensionstalling) valt onder de definitie van agrarisch verwant bedrijf. De Verordening maakt een verschil tussen de mogelijkheden van agrarisch verwante bedrijven in de groenblauwe mantel en in het gemengd landelijk gebied.</p> <p>De productiegerichte paardenhouderij wordt buiten de groenblauwe mantel rechtstreeks toegestaan. Binnen de groenblauwe mantel is omschakeling naar</p>

		<p>een productiegerichte paardenhouderij onder voorwaarden toegestaan. Deze mogelijkheid willen wij in ons bestemmingsplan ook bieden. Hiervoor is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, zodat we een toetsingskader hebben waar aan getoetst kan worden. Het toetsingskader sluit aan bij de Verordening.</p> <p>Er zijn daarnaast mengvormen denkbaar, zoals een paardenfokkerij (productiegericht) die daarnaast beperkt mogelijkheden biedt voor pensionstalling (gebruiksgericht). Om aan deze mengvormen een kader te geven, zijn er afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor zowel de groenblauwe mantel als daarbuiten.</p> <p>Tot slot is er een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de agrarische bedrijfsbestemming te wijzigen ten behoeve van een agrarisch verwant bedrijf of een agrarisch-technisch hulpbedrijf. Gebruiksgerichte paardenhouderijen vallen onder de definitie van agrarisch verwant bedrijf. Op grond van de Verordening is er echter wel een verschil in de toegestane oppervlakte, waarbij in het bestemmingsplan aangesloten is.</p> <p>Op deze manier komen wij tegemoet aan dit onderdeel van de zienswijze.</p>
2.1.2	In artikel 28.4.2.1 wordt het begrip niet-grondgebonden veehouderij gebruikt, terwijl dit niet terugkomt in de begripsbepalingen.	Dit onderdeel van de zienswijze is gegrond. Het betreffende artikel is daarom herschreven, waardoor niet meer gesproken wordt van een niet-grondgebonden veehouderij. Dit begrip hoeft dan ook niet meer te worden toegevoegd.
2.1.3	In artikel 4.2.2 wordt onder e, tweede gedachtestreepje 1 september genoemd in plaats van 21 september.	Dit wordt aangepast in het betreffende artikel.
2.1.4	Artikel 4.2.3 biedt de mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te wijken van de verplichting uit artikel 4.2.2 onder e. Dit is in strijd met artikel 25.1 van de Verordening, die deze uitzondering slechts mogelijk maakt indien er sprake is van een grondgebonden veehouderij.	<p>Het klopt inderdaad dat de dierenverblijven ter plaatse van de aanduiding 'Beperkingen veehouderij' alleen uitgebreid mogen worden als er sprake is van een grondgebonden veehouderij. Dit zal ook als zodanig worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>Er zijn echter ook veehouderijen buiten de aanduiding 'Beperkingen veehouderij', die behoefte kunnen hebben aan de uitbreiding van de dierenverblijven. In dat geval gelden de bepalingen van artikel 6.3 lid 2 en 7.3 lid 2 van de Verordening.</p>

		<p>Wij willen in het bestemmingsplan ook aan deze bedrijven mogelijkheden bieden voor het uitbreiden van de dierenverblijven, mits voldaan wordt aan de voorwaarden. Voor hokdierhouderijen binnen het stalderingsgebied gelden voorts nog aanvullende eisen als dierenverblijven worden uitgebreid. Deze koppeling is gelegd in de bestemmingsregeling.</p> <p>Wij komen op deze wijze tegemoet aan dit onderdeel van de zienswijze van de provincie Noord-Brabant.</p>
2.1.5	In de stalderingsregeling ontbreekt in artikel 28.5.2.2 het woord 'drie', voorafgaand aan het woord 'jaren'.	Dit wordt aangepast in het betreffende artikel.
2.1.6	In het ontwerpbestemmingsplan is voor de Molenbrugweg 2 - Nederweertseweg 4 de planologische situatie opgenomen overeenkomstig met de 9 ^e wijziging bestemmingsplan buitengebied 1998 van 21 augustus 2003. Appellant constateert dat de vergunde situatie conform dit wijzigingsplan nog niet is gerealiseerd. Tevens heeft daarbij geen sloop plaatsgevonden van de huidige bedrijfsbebouwing, zoals daarbij is bepaald.	<p>Appellant constateert terecht dat de vergunde situatie conform dit wijzigingsplan nog niet is gerealiseerd. Wij zijn thans met eigenaren van de locatie in overleg om een realistisch toekomstplan op te stellen. De gesprekken bevinden zich in de oriënterende fase. In de nabije toekomst zal het toekomstplan worden geconcretiseerd. Pas dan kunnen we definitief bepalen of dit betekent dat de van kracht zijnde vergunningen en het bestemmingsplan dienen te worden aangepast.</p> <p>Het is aldus thans te prematuur om realisatie van het plan overeenkomstig de 9^e wijziging bestemmingsplan buitengebied 1998 uit te sluiten. De zienswijze van appellant achten wij op dit punt derhalve ongegrond.</p>
2.1.7	Een vijftal locaties zijn in het kader van kwaliteitsverbetering van het landschap niet (geheel) in overeenstemming met artikel 3.2 van de Verordening. Het betreft de locaties Beliënberkdijk 35, Hugterweg 1, Hugterweg 6, Molenbrugweg 14 en Beliënberkdijk 40.	<p>Voor de locaties Beliënberkdijk 35, Beliënberkdijk 40, Hugterweg 1 en Molenbrugweg 14, wordt in de toelichting een berekening van de bestemmingswinst toegevoegd.</p> <p>Hugterweg 6 is volgens het provinciaal kader 'afspraken voor uitwerking en toepassing kwaliteitsverbetering van het landschap' een categorie 2 ontwikkeling. Vergroting van een agrarisch bouwvlak tot 1,5 ha behoort tot categorie 2 en niet tot 3. Voor een categorie 2 ontwikkeling is enkel landschappelijke inpassing noodzakelijk en is een kwaliteitsberekening niet nodig.</p>

2.2 Waterschap De Dommel

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	Waterschap De Dommel, postbus 10.001, 5280 DA Boxtel, d.d. 27 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017	
2.2.1	Het begrip hydrologisch neutraal ontwikkelen, toetsingsinstrumentarium is verouderd. Er wordt geadviseerd om een actuele begripsomschrijving op te nemen.	Wij komen tegemoet aan dit onderdeel van de zienswijze en het begrip wordt gewijzigd overeenkomstig de gedane suggestie. Blijkens de geactualiseerde gezamenlijke Keur van de Waterschappen Aa en Maas en De Dommel, wordt voor beide Waterschappen dezelfde definitie gehanteerd.
2.2.2	De wijzigingsbevoegdheid van 'Natuur' naar 'Water' ontbreekt. Er wordt geadviseerd om deze alsnog op te nemen.	Deze wijzigingsbevoegdheid wordt opgenomen.
2.2.3	Plannen met een verhardingstoename tot 2.000 m ² zijn vanuit de Keur van Waterschap De Dommel vrijgesteld van compensatie. Het Waterschap geeft in overweging om een voorwaardelijke verplichting op te nemen voor toename aan verhard oppervlak tussen de 250 m ² en 2.000 m ² op te nemen. Hiermee kan invulling gegeven worden aan een klimaatrobuust Someren.	We werken op dit moment aan een nieuw verbreed gemeentelijk rioleringsplan (vGRP). In dit document zal worden bepaald of er voorwaarden worden gesteld aan het verharden van oppervlak kleiner dan 2.000 m ² . Hoewel wij de suggestie van appellant ter harte nemen, achten wij het derhalve te prematuur om voorwaarden op te stellen voor het verharden van oppervlak kleiner dan 2.000 m ² .
2.2.4	In het ontwerpbestemmingsplan is de oude begrenzing van de waterbergingsgebieden opgenomen. Ondertussen heeft actualisering van de begrenzing van de Verordening ruimte ter inzage gelegen. Appellant verzoekt de nieuwe begrenzing op te nemen.	De zienswijze is gegrond. De nieuwe begrenzing, zoals deze in de op 7 juli 2017 vastgestelde Verordening ruimte is opgenomen, wordt in het bestemmingsplan overgenomen.
2.2.5	In de toelichting wordt verwezen naar de HNO-tool. Deze tool hanteert appellant niet meer is vervangen door de Keur. Appellant doet een voorstel tot het wijzigen van de tekst hiertoe.	Het voorstel van appellant wordt overgenomen. De zienswijze is dus gegrond.
2.2.6	Appellant doet een voorstel om in de waterparagraaf een passage op te nemen over teeltondersteunende voorzieningen.	Het voorstel van appellant wordt overgenomen. De zienswijze is dus gegrond.

2.2.7	Een deel van de waterloop Sterkselsche Aa is bestemd als 'Natuur' terwijl dit 'Water' moet zijn.	De verbeelding wordt conform zienswijze van appellant aangepast.
2.2.8	Ter hoogte van de kruising met de Nederweertseweg is aan een stuk van de Sterkselsche Aa onterecht niet de bestemming 'Water' toegekend.	De verbeelding wordt conform zienswijze van appellant aangepast.

2.3 DAS Rechtsbijstand namens dhr. en mevr. Bakker

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	DAS Rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Bakker, postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, d.d. 8 juni 2017, ontvangen 9 juni 2017	
2.3.1	De feitelijke situatie op de locatie Beliënberkdijk 37 komt niet overeen met de planologische situatie als neergelegd in het ontwerpbestemmingsplan	De gedane constatering is terecht. Juist vanwege die situatie hebben we het voorbije jaar de nodige inspanningen gepleegd om dergelijke situaties te beëindigen en aan dergelijke percelen een actuele bestemming toe te kennen die recht doet aan de feitelijke situatie. Met appellanten is hierover ook het gesprek aangegaan, is hen gewezen op de voordelen welke een dergelijke bestemmingswijziging met zich brengt en is geschetst onder welke condities die bestemmingswijziging tot stand kan worden gebracht. Zij hebben er (uiteindelijk) voor gekozen niet mee te gaan in een dergelijk traject. Om die reden hebben wij ons genoodzaakt gezien geen wijziging aan te brengen in de nu geldende bestemming. Aan dit onderdeel van de zienswijze komen wij niet tegemoet.
2.3.2	Aan de feitelijke situatie zou recht kunnen worden gedaan door aan het perceel een woonbestemming toe te kennen. Het geldende bestemmingsplan Buitengebied kent daartoe reeds een wijzigingsbevoegdheid. Niet duidelijk is op basis waarvan bij een dergelijke bestemmingswijziging gesteld wordt dat nog slechts 250 m ² aan overtollige agrarische bebouwing mag worden behouden.	Mits wordt voldaan de genoemde wijzigingsvoorwaarden zijn wij bereid de nu nog geldende agrarische bestemming te wijzigen in een woonbestemming. Eén van die voorwaarden is dat de sloop van overtollige bebouwing duurzaam verzekerd dient te zijn. De gemeenteraad heeft in 2016 het begrip overtollige bebouwing aldus geïnterpreteerd en ook vastgelegd dat in dergelijke gevallen de voormalige agrariër nog 250 m ² aan voormalige agrarische bebouwing mag behouden. De grondslag voor zijn besluitvorming hierover is te vinden in de Nota inzake het beleid voor de niet agrarische functies in het buitengebied

		(raadsbesluit 25 februari 2016 en de daarop volgende actualisaties) en de nader uitwerking ervan via instemming met stelsel van slooplening en sloopbanken (raadsbesluit 21 juli 2016).
2.3.3	Appellanten staan open voor overleg over een bestemmingswijziging en de in dat kader gestelde voorwaarden.	Wij stonden en staan altijd open voor overleg met iedereen die nadenkt over een bestemmingswijziging. Ook met appellanten gaan wij uiteraard graag (weer) het gesprek aan.

2.4 ABAB Accountants en Adviseurs namens dhr. L.W. Jaspers

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	ABAB Accountants en Adviseurs namens de heer L.W. Jaspers, postbus 10085, 5000 JB Tilburg, d.d. 12 juni 2017, ontvangen 12 juni 2017	
2.4.1	Verzocht wordt om voor de locatie Molenbrugweg 11 de aanduiding WonenPlus op te nemen teneinde de aanwezige statische opslag planologisch goed te regelen waarbij het huidig oppervlak aan bijgebouwen (597 m ²) kan worden gehandhaafd	De ingediende zienswijze is (nagenoeg) identiek aan de eerder ingebrachte inspraakzienswijze uit februari 2017. Voor onze beoordeling van die zienswijze verwijzen we naar het Eindverslag vooroverleg en inspraak van 9 mei 2017. De huidige bij de gemeenteraad ingediende zienswijze bevat geen nieuwe elementen die ons tot een ander oordeel zouden kunnen en/of moeten leiden. Indien appellant er voor kiest de sedert 1998 toegekende woonbestemming te behouden dan bestaat de mogelijkheid om op deze geldende woonbestemming de aanduiding Wonen-Plus te leggen. Voor het voeren van die procedure zijn dan wel de gebruikelijke legeskosten verbonden, zal de overtollige voormalige agrarische bebouwing terug moeten worden gebracht tot maximaal 350 m ² en zal er sprake moet zijn van een reëel bedrijf. Binnen die, thans geldende, 'spelregels' zijn er dus mogelijkheden. De wens om deze aanduiding te verkrijgen met behoud van het huidig oppervlak aan bijgebouwen is niet mogelijk. Appellant heeft steeds aangegeven niet bereid te zijn tot sloop. De zienswijze kan op dit onderdeel niet worden gehonoreerd.
2.4.2	Indien het verzoek onder 2.4.1. niet haalbaar is wordt secundair verzocht c.a. 450 m ² aan statische opslag toe te staan.	Gelet op het gestelde onder 2.4.1. is inwilliging van het verzoek waarbij c.a. 450 m ² aan statische opslag wordt toegestaan niet mogelijk. Het getal van 450 m ² is in ons eerste contact met appellant in de zomer van 2016 genoemd

	(medewerkersniveau) om te verkennen of wellicht een compromis mogelijk was. Afgezien van het gegeven dat appelland een dergelijk compromis niet aanvaardbaar vond hebben wij, gelet op het gemeentelijk beleid op dit punt, het ook als niet aanvaardbaar beoordeeld. Ook dit deel van de zienswijze kan niet worden gehonoreerd.
--	---

2.5 ROBA Advies namens dhr. M. Coumans

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	ROBA Advies namens de heer M. Coumans, postbus 330, 5750 AH Deurne, d.d. 16 juni 2017, ontvangen 22 juni 2017	
2.5.1	Appellant verzoekt een groter deel van zijn perceel kadastraal bekend G4679 (Nederweertseweg 4) te voorzien van de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf', daar dit in het verleden ook als zodanig bestemd is geweest. Daarnaast bevindt zich op dit perceel legaal aanwezig bijgebouw, welke op dit moment buiten de bestemming 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf' is gelegen.	<p>De zienswijze van appellant betreft dezelfde locatie als de locatie die aan de orde is gekomen in 2.1.6 (onderdeel van de zienswijze van de provincie). Analoog daaraan overwegen wij dat er voor deze locatie een realistisch toekomstplan wordt opgesteld. De gesprekken bevinden zich in de oriënterende fase. In de nabije toekomst zal het toekomstplan worden geconcretiseerd, waarbij deze zienswijze zal worden betrokken.</p> <p>Het is aldus thans te prematuur om het bestemmingsvlak overeenkomstig de wens van appellant aan te passen, aangezien we in breder verband naar een totaaloplossing voor het perceel willen, gebaseerd op een realistisch toekomstplan. De zienswijze van appellant achten wij op dit punt derhalve ongegrond.</p>

2.6 IVN Asten-Someren

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	IVN Asten-Someren, postbus 126, 5720 AC Asten, d.d. 20 juni 2017, ontvangen 20 juni 2017	
2.6.1	<p>Op de verbeelding van het bestemmingsplan is een aantal bestaande natuurgebieden en nadere natuurlijke elementen niet opgenomen. De gebieden zijn niet herkenbaar en hebben over het algemeen de bestemming 'agraris met waarden'. Appellant heeft een kaart bijgevoegd waarop de bewuste natuurgebieden zijn weergegeven.</p> <p>Het toekennen van de bestemming 'natuur' of 'bos' aan bos- en natuurgebieden sluit beter aan bij het feitelijk gebruik en biedt een hogere graad van bescherming. Hetzelfde geldt voor boomsingels en struwelen.</p>	<p>De door appellant genoemde natuurgebieden zijn gelegen binnen de bestemmingen 'agraris met waarden – abiotische waarden', 'agraris met waarden – landschapswaarden' en 'agraris met waarden – natuurwaarden'. In al deze bestemmingen is in de bestemmingsomschrijving opgenomen dat deze gronden onder andere zijn bestemd voor 'groenvoorzieningen' en 'landschapselementen'.</p> <p>Groenvoorzieningen zijn gedefinieerd als 'allerlei vormen van beplanting en groen, die niet zijn aan te merken als agrarische bodemexploitatie, maar die een functie vervullen in de aankleding van het landschap.'</p> <p>Landschapselementen zijn gedefinieerd als 'een streekeigen natuur- of landschapsobject dat een waardevolle landschappelijke, natuurwetenschappelijke of cultuurhistorische waarde heeft, zoals een houtwal of een bomenlaan'. Het verwijderen van landschapselementen is niet toegestaan zonder een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Er is daarom al bescherming opgenomen ten aanzien van de landschapselementen in de betreffende bestemming. Een dergelijke vergunning voor het verwijderen van landschapselementen kan op grond van onder meer artikel 6.6.3 van de planregels namelijk pas worden verleend indien zij verband houdt met de doeleinden, die aan de bestemming zijn toegekend en door het uitvoeren van deze werken of werkzaamheden noch direct noch indirect onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de waarden en kwaliteiten van de desbetreffende gronden en voor zover de mogelijkheden voor herstel niet (onevenredig) worden verkleind zoals omschreven in de (dubbel)bestemming met eventuele aanduiding en het beeldkwaliteitsplan Buitengebied 2011.</p>

	<p>Wij komen tot de conclusie dat een bestemmingsplanwijziging naar 'natuur' of 'bos' niet (extra) bijdraagt tot de doelstelling, namelijk dat de landschapselementen behouden en beschermd worden. De regeling zoals in onderhavig ontwerpbestemmingsplan strekt hier al voldoende toe. Daarnaast zijn de betreffende gronden niet in eigendom van de gemeente noch van appellant. Dit heeft ons doen concluderen dat wij de door appellant genoemde percelen niet voorzien van een andere bestemming.</p>
--	---

2.7 M.H. van den Wittenboer – Van Rooijen

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	<p>M.H. van den Wittenboer-Van Rooijen, Eendenpoel 18, 5731 PH Mierlo, d.d. 27 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017</p>	
2.7.1	<p>De gebruiksregels /definitieomschrijving ten aanzien van de woning/hobbyruimte en de veldschuur op Molenbrugweg 5 dienen te worden verruimd om recht te doen aan het feitelijk gebruik.</p>	<p>De ingediende zienswijze is (nagenoeg) identiek aan de eerder ingebrachte inspraakzienswijze uit februari 2017. Voor onze beoordeling van die zienswijze verwijzen we naar het Eindverslag vooroverleg en inspraak van 9 mei 2017. Nu appellante dat verslag en de daarin door ons opgenomen beoordeling als uitgangspunt kiest, zullen wij bij ons oordeel over de thans kenbaar gemaakte zienswijze daarbij aansluiten.</p> <p>De stelling dat de planregels recht dienen te doen aan het feitelijk gebruik is naar ons oordeel een te eenvoudige weergave. Bij de afweging of het feitelijk gebruik ook in planologische zin kan worden bestemd zal immers acht dienen te worden geslagen op de voorheen en thans geldende planologische mogelijkheden voor het betreffende perceel en thans geldend provinciaal en gemeentelijk beleid (onder andere verbod op planologische nieuwvestiging van een burgerwoning in het buitengebied).</p> <p>Niet in geschil is dat het pand Molenbrugweg 5 ooit is opgericht als woning. In planologisch opzicht is daar, ten gevolge van de voorheen geldende bestemmingsplannen voor dit perceel, al lang geen sprake meer van. Nu aan het</p>

		<p>betreffende perceel in voorafgaande planologische regimes geen bouw mogelijkheden zijn toegekend, hetgeen rechtens als aanvaardbaar is geoordeeld, valt de nu aanwezige bebouwing onder het overgangsrecht. Omdat het onwenselijk wordt geacht, mede in het licht van jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bebouwing meerdere keren onder het overgangsrecht te brengen, is in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan voor de huidige gebruiks- en bebouwingsregeling gekozen. Deze doet recht aan het enerzijds het belang van appellante en anderzijds aan het geldende ruimtelijk beleid.</p> <p>Een verdere verruiming van de definitie van veldschuur, zoals appellante ook al in haar inspraakreactie heeft bepleit, achten wij niet noodzakelijk. De huidige begripsomschrijving biedt voldoende mogelijkheden voor een agrarisch gebruik van de veldschuur. De gewenste wijziging van de omschrijving maakt dat niet anders.</p> <p>De zienswijze achten wij op dit punt ongegrond.</p>
2.7.2	<p>De afkadering van de gebouwen (inhoudsmaat) is te beperkend en dient te worden verruimd. Bij de hobbyruimte/woning ligt een deel van het bestaande gebouw buiten de op de verbeelding aangegeven begrenzing.</p>	<p>Wij zien niet in op welke wijze de inhoudsmaat van de aanwezige bebouwing te beperkend is. Gelet op de planologische ontstaansgeschiedenis van beide gebouwen gevoegd bij ons voornemen beide gebouwen juist uit het overgangsrecht te halen brengt ons tot de overtuiging dat op de voorgestelde wijze van bestemmen zoveel mogelijk recht wordt gedaan aan het belang van appellante.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is beoogd de huidige aanwezige bebouwing qua gebruik en qua oppervlak en inhoud duidelijk te begrenzen. Op de verbeelding ligt een klein gedeelte van de hobbyruimte buiten de begrenzing van de aanduiding. De verbeelding is op dit punt aangepast en wel zodanig dat de hobbyruimte volledig binnen de begrenzing ligt.</p> <p>De verbeelding biedt in combinatie met de planregels een helder kader op basis waarvan vastgesteld kan worden welke bouw- en gebruiksmogelijkheden er voor beide gebouwen zijn.</p>

2.8 Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens V.O.F. van Bree

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens V.O.F. van Bree, Spoorweg 4, 5963 NJ Horst, d.d. 28 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017	
2.8.1	Appellant wenst dat voor de woning aan Goord Verbernedijk 68 een aanduiding 'plattelandswoning' wordt opgenomen in plaats van een bestemming Wonen.	<p>Na overleg met eigenaren en adviseur is met gemeente overeengekomen dat voor de woning op Goord Verbernedijk 68 een aanduiding 'plattelandswoning' wordt opgenomen. De woning is vergund maar nooit positief bestemd. Door een aanduiding 'Plattelandswoning' op te nemen houdt het bedrijf van VOF van Bree op de Goord Verbernedijk 66 ontwikkelingsmogelijkheden en wordt er voor de woning een bestemming toegekend die recht doet aan de bestaande situatie.</p> <p>Naar aanleiding van de zienswijze is er overleg geweest met de eigenaren van zowel Goord Verbernedijk 66 als 68. Tijdens deze gesprekken is tevens de strijdige ligging van de tuin op Goord Verbernedijk 68 besproken. Er wordt een einde gemaakt aan de strijdige ligging van een tuin buiten bouwvlak, door een kleine vormverandering. Hiertoe is er een akkoord bereikt over de wijziging en de tegenprestatie in de vorm van landschappelijke inpassing.</p> <p>De zienswijze is gegrond. De toelichting en verbeelding worden aangepast op dit punt.</p>

2.9 Bergs advies namens V.O.F. Veemesterij W.M. van der Heijden

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	Bergs advies namens V.O.F. Veemesterij W.M. van der Heijden, Leveroyseweg 9a, 6093 NE Heythuysen, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 30 juni 2017	
2.9.1	De gemeenteraad heeft bij de besluitvorming gemeend om het bestemmingsplan aan te passen door het overnemen van de stalderingsregeling zoals opgenomen in de ontwerp Verordening ruimte. Er wordt verzocht om een nadere termijn te stellen voor het aanvullen van de zienswijze.	De zienswijze is niet verder aangevuld binnen de gestelde termijn. Verdere behandeling van de zienswijze is daarom niet nodig. De zienswijze wordt derhalve niet-ontvankelijk geacht.

2.10 Paul van de Moosdijk

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	Paul van de Moosdijk, Beliënberkdijk 20, 5712 SE Someren-Eind, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017	
2.10.1	Appellant wenst dat de door hem aan te brengen landschappelijke inpassing mag worden voorzien van een laurierbeplanting.	Ten gevolge van een nog niet geheel uitgevoerde inplantingsverplichting uit 2002 in combinatie met het aanbrengen van aanvullende landschappelijke inpassing in het kader van het ontwerpbestemmingsplan Deelgebied 1 is er tussen appellant en gemeente verschil van inzicht ontstaan over de aard van de toe te passen beplanting. Over de vraag of er (aanvullend) landschappelijk ingepast dient te worden bestaat overeenstemming. Dat wordt als zodanig ook in het bestemmingsplan vastgelegd. Bij de invulling baseren wij ons op het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied 2011 waarin o.a. is aangegeven dat ingeplant dient te worden met de juiste beplanting (inheems en gebiedseigen). Laurier voldoet niet aan beide criteria. Op basis van de inplantingsverplichting uit 2002 (toen er nog geen beeldkwaliteitsplan voor het buitengebied bestond) mocht er onder andere nog wel laurier worden gebruikt in combinatie met andere

		<p>beplantingssoorten. Omdat we in het buitengebied groot belang hechten aan een goede kwantitatieve en kwalitatieve landschappelijke inpassing en het Beeldkwaliteitsplan 2011 daarvoor een uitstekend referentiekader vormt, zien wij geen grond om toetsing van het inplantingsvoorstel aan dat Beeldkwaliteitsplan in deze situatie achterwege te laten. Vermeld dient nog wel te worden dat wij appelland, mede in het licht van de verplichting uit 2002, nog een alternatief voorstel hebben gedaan waarbij gekozen kan worden voor een inheemse plantsoort die niet gebiedseigen is maar wel winterhard. Dat alternatief is voor appelland (ook) niet aanvaardbaar. Hij blijft exclusief inzetten op laurier. Wij kunnen aan de zienswijze niet tegemoet komen.</p>
--	--	---

2.11 Sumrin Advocaten namens mevr. A.J.F.M. Manders en dhr. E.H.J. van Gerven

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	<p>Sumrin Advocaten namens mevrouw A.J.F.M Manders en de heer E.H.J. van Gerven, postbus 30, 5710 AA Someren, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017</p>	
2.11.1	<p>Appelland kan zich niet verenigen met de maatvoeringsaanduiding van 739 m² voor bijgebouwen en de daaraan gekoppelde inhoud van de bestaande woning plaatselijk bekend Kerkendijk 137. Ten onrechte is de afhang van in totaal 42 m² meegerekend bij het maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen. Deze is volgens appelland onderdeel van het hoofdgebouw, nu de afhang vanuit de oorspronkelijke woning bereikbaar is. Het vormt derhalve één gebouw met de oorspronkelijke woning.</p> <p>Nu de afhang in het ontwerpbestemmingsplan geen onderdeel uitmaakt van het hoofdgebouw, beperkt dit de maximale herbouwmogelijkheden als gevolg van artikel</p>	<p>Bij de vraag of de afhang een bijgebouw is of onderdeel is van het hoofdgebouw dient teruggevallen te worden op de definities in de planvoorschriften van het bestemmingsplan. De Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State overwoog dit onder meer in zaken met nummer 200702926/1 en 20111303/1/A1.</p> <p>In onderhavig ontwerpbestemmingsplan is een hoofdgebouw gedefinieerd als 'een gebouw dat op een bouwperceel door zijn constructie en/ of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste gebouw valt aan te merken'.</p> <p>Een bijgebouw is gedefinieerd als 'een gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan een op hetzelfde perceel gelegen hoofdgebouw'.</p>

	<p>16.2.2. Omdat cliënten van appellanten voornemens zijn de woning ter plaatse te herbouwen, worden zij in hun belangen geschaad.</p> <p>Appellant verzoekt ten slotte te bevestigen dat bij herbouw een woning van 950 m³ mag worden teruggebouwd.</p>	<p>De afgang bij het pand Kerkendijk 137 is bouwkundig gezien ondergeschikt aan het hoofdgebouw. De goot en nok van het gebouw zijn duidelijk lager en maken dat de afgang ondergeschikt is.</p> <p>Dat de afgang via het hoofdgebouw bereikbaar is, is, in tegenstelling tot appellant betoogt, niet relevant. Mocht dit het criterium zijn geweest, dan zou dit tot de ongewenste situatie leiden dat ieder aangebouwd bijgebouw moet worden gezien als deel van het hoofdgebouw.</p> <p>De ingebrachte zienswijze leidt niet tot aanpassing van de regels en de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. In de toelichting stond abusievelijk een maximaal toegestane oppervlakte van 697 m² vermeld. Dit zal worden gewijzigd in 739 m².</p> <p>Bij een door ons uitgevoerde controle is de inhoud van de woning (exclusief afgang) vastgesteld op 755 m³. Op grond van artikel 16.2.2 lid c is dit de maximale omvang die mag worden teruggebouwd. Aan het verzoek van appellant om aan cliënten te bevestigen dat bij herbouw de woning mag worden teruggebouwd tot 950 m³, kan dan ook niet tegemoet worden gekomen.</p>
--	---	--

2.12 Driessen advies & beheer namens fam. P. Aarts-Bergh

	Zienswijze	Gemeentelijke beantwoording
	<p>Driessen advies & beheer namens familie P. Aarts-Bergh, postbus 66, 5710 AB Someren, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 3 juli 2017</p>	
2.12.1	<p>Aan Kerkendijk 139 is slechts één woning toegestaan. Cliënten willen de huidige woning splitsen. Hiertoe is eerder een verzoek ingediend dat is afgewezen. Dit staat een</p>	<p>Op 30 juni 2015 heeft appellant een principeverzoek ingediend tot het splitsen van de woning plaatselijk bekend Kerkendijk 139, aangevuld met een nadere</p>

	<p>architectonische en kwalitatief grondige en duurzame verbetering in de weg.</p>	<p>onderbouwing van de cultuurhistorische waarden van het pand in een document van Crijns Rentmeesters d.d. 15 september 2015.</p> <p>Wij hebben op 23 januari 2017 besloten geen medewerking te verlenen aan het verzoek. Daartoe hebben wij het volgende overwogen.</p> <p>Het toevoegen van woningen in het buitengebied is in principe niet toegestaan. Een mogelijkheid om daarvan af te wijken is door middel van het splitsen van karakteristieke en beeldbepalende panden. Splitsing is alleen mogelijk als het pand groter is dan 900 m³ en indien splitsing noodzakelijk is voor het behoud van het karakteristieke, beeldbepalend pand.</p> <p>Wij hebben geconcludeerd dat het pand kleiner is dan 900 m³. Bij de beoordeling of er sprake is van een karakteristiek, beeldbepalend pand is de in 2011 vastgestelde 'Nota Ruimtelijke Kwaliteit' van belang. De nota bevat een paragraaf over beeldbepalende panden. Op basis van objectieve criteria is voor alle panden in de gemeente Someren bepaald of het beeldbepalend is. Dit heeft een lijst van 63 panden opgeleverd (hoofdzakelijk boerderijen). Bij de inventarisatie is het pand Kerkendijk 139 niet als beeldbepalend pand aangemerkt.</p>
2.12.2	<p>In 1983 is er een bouwvergunning verleend, waarbij twee volwaardige woningen zijn toegestaan. Deze vergunde situatie moet in het bestemmingsplan worden overgenomen.</p>	<p>Uit ons archief is ons één bouwvergunning uit 1983 bekend voor het adres Kerkendijk 139, onder nummer 1983/158. Zowel in de aanvraag van de vergunning als in het daadwerkelijk verlenen van de vergunning wordt gesproken over het veranderen van een woning en niet over het splitsen van een woning. Ook op bijbehorende tekeningen is niet te zien dat het bedoeling is de woning te splitsen; alle ruimtes staan met elkaar in verbinding.</p> <p>In tegenstelling tot hetgeen appellant beweert, zijn met de vergunning uit 1983 geen twee woningen toegestaan. Het gaat slechts om het veranderen van de bestaande woning.</p>
2.12.3	<p>De huidige feitelijke situatie is in strijd met het bestemmingsplan.</p>	<p>De woning wordt op dit moment slechts door één afzonderlijk huishouden bewoond. De zoon met zijn gezin en de ouders kunnen op grond van de</p>

		<p>begripsbepaling in het bestemmingsplan immers gezien worden als één huishouden.</p> <p>Tevens is in het kader van de vergunningverlening en de huisnummertoekening uitdrukkelijk aangegeven dat er slechts sprake is van één woning met een tussendeur voor één huishouden. Hierbij is gewezen op het feit dat het bewonen van een gedeelte van de woning (Kerkendijk 139 en/of Kerkendijk 139a) aan derden niet is toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Anders dan appellant beweert is er in dit geval dus geen sprake van een strijdige situatie die gelegaliseerd moet worden.</p>
2.12.4	<p>In een zaak met nummer 201606144/1/R2 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State uitgesproken dat bestaande rechten gerespecteerd moeten worden. Die ging ook over een casus waarin appellant kenbaar had gemaakt dat hij een woning in afwijking van de bestemming gebruikt.</p>	<p>In de door appellant bedoelde uitspraak wordt de gemeente Someren verweten niet te hebben onderzocht of aan het verzoek van de in dat dossier betreffende appellant medewerking verleend kon worden.</p> <p>Op dit punt zijn de door appellant aangehaalde zaak en onderhavige zaak niet vergelijkbaar. Het college van burgemeester en wethouders heeft zich immers al uitgesproken over de wenselijkheid om medewerking te verlenen aan splitsing van het pand Kerkendijk 139.</p> <p>Daarnaast is er in dit geval, zoals eerder beargumenteerd, geen sprake van bestaande rechten.</p> <p>Gezien bovenstaande overwegingen vormt de ingediende zienswijze geen aanleiding het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.</p>

3. Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijzen leiden *niet* tot een heroverweging van de medewerking aan het bestemmingsplan 'Buitengebied Someren Deelgebied 1'.

Gelet op onder beantwoording in hoofdstuk 2 concluderen wij dat de zienswijze van:

- Provincie Noord Brabant, postbus 90151, 5200 MC 's-Hertogenbosch, d.d. 21 juni 2017, ontvangen 21 juni 2017 ontvankelijk en deels gegrond is;
- Waterschap De Dommel, postbus 10.001, 5280 DA Boxtel, d.d. 27 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017 ontvankelijk en deels gegrond is;
- DAS Rechtsbijstand namens de heer en mevrouw Bakker, postbus 23000, 1100 DM Amsterdam, d.d. 8 juni 2017, ontvangen 9 juni 2017 ontvankelijk en ongegrond is;
- ABAB Accountants en Adviseurs namens de heer L.W. Jaspers, postbus 10085, 5000 JB Tilburg, d.d. 12 juni 2017, ontvangen 12 juni 2017 ontvankelijk en ongegrond is;
- ROBA Advies namens de heer M. Coumans, postbus 330, 5750 AH Deurne, d.d. 16 juni 2017, ontvangen 22 juni 2017 ontvankelijk en ongegrond is;
- IVN Asten-Someren, postbus 126, 5720 AC Asten, d.d. 20 juni 2017, ontvangen 20 juni 2017 ontvankelijk en ongegrond is;
- M.H. van den Wittenboer-Van Rooijen, Eendenpoel 18, 5731 PH Mierlo, d.d. 27 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017 ontvankelijk en deels gegrond is;
- Pijnenburg agrarisch advies & onroerend goed namens V.O.F. van Bree, Spoorweg 4, 5963 NJ Horst, d.d. 28 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017 ontvankelijk en gegrond is;
- Bergs advies namens V.O.F. Veemesterij W.M. van der Heijden, Leveroyseweg 9a, 6093 NE Heythuysen, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 30 juni 2017 niet-ontvankelijk is;
- Paul van de Moosdijk, Beliënberkdijk 20, 5712 SE Someren-Eind, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017 ontvankelijk en ongegrond is;
- Sumrin Advocaten namens mevrouw A.J.F.M Manders en de heer E.H.J. van Gerven, postbus 30, 5710 AA Someren, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 29 juni 2017 ontvankelijk en ongegrond is;
- Driessen advies & beheer namens familie P. Aarts-Bergh, postbus 66, 5710 AB Someren, d.d. 29 juni 2017, ontvangen 3 juli 2017 ontvankelijk en ongegrond is.

4. Overzicht van de aanpassingen

De ingekomen reacties vormen reden om het bestemmingsplan op de verschillende onderdelen aan te passen.

4.1. Verbeelding

Aanpassingen n.a.v. zienswijzen		
	Naar aanleiding van reactie:	Wordt de verbeelding als volgt aangepast:
4.1.1	2.2.4	De nieuwe begrenzing van de waterbergingsgebieden uit de Verordening Ruimte wordt opgenomen.
4.1.2	2.2.7	De smalle strook met de bestemming 'Natuur' in de Sterkelsche Aa wordt gewijzigd in de bestemming 'Water'.
4.1.3	2.2.8	Voor het perceel kadastraal bekend G5278 wordt, voorzover dit perceel evenwijdig met de Nederweertseweg loopt, de bestemming gewijzigd in 'Water'.
4.1.4	2.7.2	De aanduiding 'hobbyruimte' op Molenbrugweg 5 wordt vergroot, zodat de bebouwing geheel binnen het aanduidingsvlak valt.
4.1.5	2.8.1	Voor de woning op Goord Verbernedijk 68 wordt de bestemming Agrarisch Bedrijf met een aanduiding 'plattelandswoning' opgenomen in plaats van een woonbestemming. Verder worden een kleine vormverandering en de landschappelijke inpassing opgenomen.

Ambtshalve aanpassingen verbeelding		
	Locatie:	Wordt de verbeelding als volgt aangepast:
4.1.6	Beliënberkdijk 27	Voor locatie Beliënberkdijk 27 is een ruimtelijke onderbouwing ingediend met als doel de plattelandswoning aan te duiden. De ruimtelijke onderbouwing is separaat als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.
4.1.7	Beliënberkdijk 34	Voor locatie Beliënberkdijk 34 is een ruimtelijke onderbouwing ingediend met als doel de plattelandswoning aan te duiden. De ruimtelijke onderbouwing is separaat als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd.

4.1.8	Gehele plangebied	Een aantal gebiedsaanduidingen zoals 'overige zone – beperkingen veehouderij' zijn per bestemmingsvlak zichtbaar en niet voor het gehele gebied. Er wordt gezorgd dat deze aanduidingen als geheel over het plangebied komen te liggen.
4.1.9	Archeologisch waardevolle gebieden	Voor een aantal verstoorde gebieden wordt geen dubbelbestemming 'Archeologie' opgenomen. Hiervan staat vast dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn.
4.1.10	Nummering landschappelijke inpassing	De nummering van de landschappelijke inpassing verandert naar aanleiding van de toegevoegde landschappelijke inpassingen voor Goord Verbernedijk 66-68. De landschappelijke inpassing wordt hernummerd op alfabetische volgorde.

4.2. Toelichting

Aanpassingen n.a.v. zienswijzen		
	Naar aanleiding van reactie:	Wordt de toelichting als volgt aangepast:
4.2.1	2.1.4	Er wordt in paragraaf 5.4.7 een onderscheid gemaakt tussen gebruikgerichte paardenhouderij en productiegerichte paardenhouderij.
4.2.2	2.1.7	Er worden in paragraaf 6.2.1 en 6.2.2 kwaliteitsberekeningen toegevoegd bij de locaties die een extra stuk grond bij het bestemmingsvlak betrekken. Het betreft Beliënberkdijk 35, Beliënberkdijk 40, Hugterweg 1 en Molenbrugweg 14.
4.2.3	2.2.5	In de toelichting paragraaf 7.2.4 is de nieuwe keur opgenomen. De HNO-tool is uit de toelichting verwijderd.
4.2.4	2.2.6	In de waterparagraaf 7.2.4 van de toelichting is een passage opgenomen over de teeltondersteunende voorzieningen.
4.2.5	2.8.1	Voor Goord Verbernedijk 66-68 wordt in paragraaf 6.2.2 een onderbouwing van de bouwvlakwijziging en plattelandswoning toegevoegd.
4.2.6	2.11.1	De maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen voor Kerkendijk 137 wordt gewijzigd in paragraaf 6.2.1 van 697 m ² in 739 m ² .

Ambtshalve aanpassingen toelichting		
	Hoofdstuknummer:	Wordt de toelichting als volgt aangepast:
4.2.7	5.3.2	De nieuwe geconsolideerde versie van de Verordening Ruimte wordt verwerkt.

4.2.8	5.6	De paragraaf Beleidsontwikkelingen wordt verwijderd. Enkel het vastgestelde beleid is uitgewerkt in de toelichting.
4.2.9	6	Retrospectieve toets uit de voorontwerp toelichting en wijzigingen uit het eindverslag vooroverleg en inspraak worden samengevoegd.
4.2.10	7.3 en 7.5	De nieuwe geurgebiedsvisie (fijn- en geurstofkaart) is in juni 2017 vastgesteld door de gemeenteraad. De kaarten worden vernieuwd en de tekst waar nodig aangepast.
4.2.11	Bijlage 1 t/m 9	In deze ruimtelijke onderbouwingen werd gesproken over de Flora- en Faunawet, de Natuurbeschermingswet 1998 en de Boswet terwijl deze zijn overgegaan in de Wet Natuurbescherming.
4.2.12	Bijlage 1, 6, 7	In de ruimtelijke onderbouwingen voor Hugterweg 6, Beliënberkdijk 17 en Nederweertseweg 34 wordt niet ingegaan op de effecten voor Natura-2000 gebieden. Er komt een aanvulling op deze ruimtelijke onderbouwingen op verzoek van de Commissie m.e.r.
4.2.13	Bijlage 2, 3	De ruimtelijke onderbouwingen voor Beliënberkdijk 27 en 34 worden aan de bijlagen bij de toelichting toegevoegd.
4.2.14	Bijlage 12	Op grond van artikel 7 van de Wet milieubeheer is voor het bestemmingsplan een planMER opgesteld. Dit betekent ook dat het bij wet verplicht is het planMER voor advies voor te leggen aan de commissie voor de m.e.r. Dit heeft conform de wet tijdens de zienswijzeperiode plaatsgevonden. De commissie heeft het toetsingsadvies uitgebracht en in een oplegnotitie hebben we uiteengezet hoe we het met dit advies zijn omgegaan. Zowel het toetsingsadvies als de oplegnotitie zijn bijgevoegd.

4.3. Regels

	Aanpassingen n.a.v. zienswijzen	
	Naar aanleiding van reactie:	Worden de regels als volgt aangepast:
4.3.1	2.1.1	Artikel 28.4.2.1 is herschreven en komt als volgt te luiden: <i>'De bepalingen van dit artikel zijn slechts van toepassing indien er sprake is van een veehouderij, met dien verstande dat grondgebonden veehouderijen niet onder de werking van dit artikel vallen'</i> .
4.3.2	2.1.2	In artikel 4.2.2 wordt onder e, tweede gedachtestreepje 21 september opgenomen.
4.3.3	2.1.3	In artikel 28.5.2.2 lid b is het woord 'drie', voorafgaand aan het woord 'jaren' opgenomen.

4.3.4	2.1.4	<p>In artikel 4 zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Productiegerichte paardenhouderijen zijn op grond van de bestemmingsomschrijving (artikel 4.1) uitgezonderd in de groenblauwe mantel. • In de bepalingen in het kader van strijdig gebruik (artikel 4.4.1) is specifiek opgenomen dat de volgende takken van paardenhouderij niet zijn toegestaan: <ol style="list-style-type: none"> 1. productiegerichte paardenhouderij in de groenblauwe mantel; 2. gebruiksgerichte paardenhouderij als nevenactiviteit in de groenblauwe mantel; 3. gebruiksgerichte paardenhouderij als nevenactiviteit in het gebied buiten de groenblauwe mantel. • Er zijn in het bestemmingsplan vervolgens afwijkingsbevoegdheden opgenomen voor deze 3 vormen van paardenhouderijen, waarbij aangesloten is bij de criteria van de Verordening (artikel 4.5.1 t/m 4.5.3). • Tot slot zijn bij de agrarische bedrijfsbestemming de wijzigingsbevoegdheden opgenomen naar agrarisch verwant en agrarisch-technisch hulpbedrijf buiten en binnen de groenblauwe mantel (artikel 4.7.4 en 4.7.5). Qua oppervlakte van de bestemmingsvlakken zit er een verschil in de regelingen (5000 m² in de groenblauwe mantel of 1,5 ha daarbuiten). Hiermee wordt aangesloten bij de criteria zoals die gegeven zijn door de Verordening. <p>Verder zijn de begrippen 'gebruiksgerichte paardenhouderij' en 'productiegerichte paardenhouderij' opgenomen in de begripsomschrijving (1.80 en 1.149).</p> <p>Als gevolg van het invoegen van de betreffende onderdelen heeft een hernummering plaatsgevonden.</p>
4.3.5	2.1.5	<p>Artikel 4.2.3 is aangepast, zodat er alleen afwijking mogelijk is voor de uitbreiding van de bestaande dierenverblijven van grondgebonden veehouderijen ter plaatse van de aanduiding 'Beperkingen veehouderij'. Er is een nieuw artikel 4.2.4 toegevoegd, dat ontwikkelingsmogelijkheden biedt voor veehouderijen buiten de aanduiding 'Beperkingen veehouderij', waarbij de eisen van artikel 6.3 lid 2 en 7.3 lid 2 uit de Verordening ruimte zijn overgenomen. Aan dit artikel is vervolgens artikel 28.5 gekoppeld voor wat betreft de hokdierhouderijen ter plaatse van het stalderingsgebied. Voor uitbreiding van deze bedrijven</p>

		<p>gelden immers aanvullende eisen voordat overgegaan kan worden tot uitbreiding van de dierenverblijven.</p> <p>Als gevolg van het toevoegen van het extra artikel heeft een hernummering plaatsgevonden.</p>
4.3.6	2.2.1	Het opgenomen begrip 'hydrologisch neutraal ontwikkelen, toetsingsinstrumentarium' is verouderd. Het begrip is vervangen door de voorgestelde tekst, met dien verstande dat het hydrologisch neutraal bouwen ook onderdeel uitmaakt van de (geharmoniseerde) Keur van Waterschap Aa en Maas en niet alleen van de Keur van Waterschap De Dommel. Dit is als zodanig opgenomen in de nieuwe begripsomschrijving in Artikel 1.100.
4.3.7	2.2.2	Er wordt een wijzigingsbevoegdheid (13.6.1) toegevoegd voor een bestemming Natuur naar bestemming Water.

	Ambtshalve aanpassingen regels	
	Artikelnummer:	Worden de regels als volgt aangepast:
4.3.8	1.4	Het begrip 'aan huis verbonden bedrijf' wordt onder de begrippen uitgewerkt, maar komt vervolgens niet terug in de regels. Het begrip is verwijderd.
4.3.9	1.86	Definitie grondgebonden veehouderij aangepast n.a.v. nieuwe BZV.
4.3.10	3.1 lid c	De aanduiding 'veldschuur 100' is onder de verkeerde agrarische gebiedsbestemming verwerkt. De aanduiding en de bijbehorende bouwregels worden opgenomen onder de bestemming 'Agrarisch met waarden – Abiotische waarden'.
4.3.11	4.4.1 lid h	Er wordt in de gebruiksregels een verbod opgenomen voor het gebruiken van gronden en/of opstallen voor de vestiging van, uitbreiding van, omschakeling naar en toename van de bestaande oppervlakte dierenverblijf van geitenhouderijen. De omschrijving wat wordt verstaan onder 'bestaande oppervlakte van dierenverblijven' wordt nog nader ingevuld door op te nemen wat daaronder wordt verstaan. De bepalingen van de Verordening ruimte worden hierbij overgenomen.
4.3.12	4.4.4	De sloop wordt opgenomen in de voorwaardelijke verplichting voor de bestemmingswijziging op Beliënberkdijk 34.
4.3.13	4.5.4 lid c	110% landschappelijke inpassing wordt vervangen door 10%.

4.3.14	4.5.4 lid j	Er wordt een extra artikellid toegevoegd waarmee wordt verduidelijkt dat de bevoegdheid om een omgevingsvergunning te verlenen voor het in gebruik nemen van bestaande gebouwen en overkappingen als dierenverblijf niet geldt indien sprake is van een geitenhouderij.
4.3.15	5.1 lid b 13.1 lid b 15.1 lid e	De aanduiding 'hydrologisch waardevol' is in het ontwerp enkel opgenomen onder de bestemmingsregels 'Agrarisch met waarden – Abiotische waarden', maar valt ook in de bestemmingen 'Natuur', 'Water' en 'Agrarisch met waarden – Natuurwaarden'. De aanduiding wordt ook in de regels onder deze bestemmingen opgenomen.
4.3.16	8.2.4 lid f	De 10%-regeling wordt eruit gehaald. Dit houdt in dat de tekst als volgt wordt: <i>indien de inhoud van de bestaande bedrijfswoning op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan op basis van een eerder verleende vergunning al meer bedraagt of mag bedragen, dan geldt de bestaande inhoud als maximaal toegestaan. Bij herbouw geldt dat de woning tot maximaal de vergunde inhoud mag worden teruggebouwd;</i>
4.3.17	Bijlage 5	'Inpassingsplan Beliënberkdijk 35' wordt als bijlage van de regels opgenomen.