

Nota van zienswijzen
Bestemmingsplan "Buitengebied 2013"

NL.IMRO.0847.BP02012005-OW01

Behoort bij raadsbesluit

van **26 JUNI 2013**

de raadsgriffier,



Postbus 290
5710 AG Someren
Telefoon (0493) - 494888
fax (0493) - 494850
gemeente@someren.nl
www.someren.nl

mei 2013

1 Inleiding

De gemeenteraad heeft reeds in 2011 het bestemmingsplan Buitengebied Someren vastgesteld. Vanwege hun dynamiek is een aantal gebieden niet in dit bestemmingsplan opgenomen omdat deze nog later bestemd zouden worden. Deze gebieden zijn nu meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

Het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 beslaat delen van De Heihorsten, delen van de straten 't Vaartje en de Lierweg en het (voormalige) Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Someren-Heide. Daarnaast wordt een gering aantal kleine fouten in de verbeelding (plankaart) van het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Someren gerepareerd. Om aan te tonen dat het bestemmingsplan en de daarin opgenomen ontwikkelmogelijkheden géén negatieve effecten heeft op het milieu is tevens een milieueffectrapportage (planMER) opgesteld en als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

Het **voorontwerpbestemmingsplan** voor het LOG heeft reeds in oktober 2011 tot en met november 2011 bij de provincie en Waterschap Aa en Maas voorwerp gevormd van het wettelijke vooroverleg..

In het weekblad 't Contact van 18 januari 2012 is kennisgegeven van het voornemen om het bestemmingsplan Buitengebied (toen nog) 2012 op te stellen en in procedure te brengen.

In mei 2012 is een ieder die binnen het plangebied lag in de gelegenheid gesteld om zijn/haar bouwblok te bekijken en te reageren op de digitalisering van het voormalige analoge bestemmingsplan.

Het **ontwerpbestemmingsplan** met de bijbehorende stukken heeft, conform het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening van 28 februari 2013 tot en met 10 april 2013 ter inzage gelegen. Kennisgeving heeft plaatsgevonden door publicatie in weekblad 't Contact, op de gemeentelijke website en in de Staatscourant. Het ontwerpbestemmingsplan was analoog in te zien, maar ook te raadplegen via de gemeentelijke website en via www.ruimtelijkeplannen.nl. De publicaties zijn opgenomen als bijlage 1.

Conform artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening kon een ieder een schriftelijke of mondelinge zienswijze omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren brengen.

Er zijn 22 schriftelijke zienswijzen en 1 mondelinge zienswijze ontvangen van:

- XXXXXX, per fax ontvangen, gedateerd 10 april 2013 en ontvangen op 10 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 10 april 2013 en ontvangen 11 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 10 april 2013 per fax en later per brief;
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 10 april 2013 per fax en later per brief;
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 10 april 2013 per fax en later per brief;

- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 11 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 11 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 10 april 2013 en ontvangen 10 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 10 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 9 april 2013 per fax en later per brief;
- XXXXXX, gedateerd 8 april 2013 en ontvangen 9 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 9 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 8 april 2013 en ontvangen 9 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 4 april 2013 en ontvangen 8 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 27 maart 2013 en ontvangen 2 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 9 april 2013 per fax en later per brief;
- XXXXXX, gedateerd 8 april 2013 en ontvangen 9 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 8 april 2013 en ontvangen 9 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 5 april 2013 en ontvangen 8 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 27 maart 2013 en ontvangen 2 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 25 maart 2013 en ontvangen 4 april 2013;
- XXXXXX, gedateerd 5 april 2013 en ontvangen 8 april 2013.

Mondelinge zienswijzen

- XXXXXX, gedateerd 13 maart 2013 en ontvangen 13 maart 2013;

Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn naar voren gebracht en zijn derhalve ontvankelijk.

In dit zienswijzenverslag worden in hoofdstuk 2 de ingekomen zienswijzen van een gemeentelijke beantwoording voorzien.

Hoofdstuk 3 geeft de conclusie voortkomend uit de beantwoording van de zienswijzen weer.

Hoofdstuk 4 geeft aan of en zo ja welke wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen worden doorgevoerd in verbeelding, toelichting en/of regels.

Hoofdstuk 5 geeft aan of en zo ja welke ambtshalve wijzigingen worden doorgevoerd in verbeelding, toelichting en/of regels.

Bijlage 1 geeft de publicaties weer.

In bijlage 2 treft u de ingekomen zienswijzen aan.

In bijlage 3 treft u de aangevulde en aangepaste onderzoeken aan.

2 Gemeentelijke beantwoording

2.1 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.1.1	<p>Appellant is van mening dat artikel 30.4 'kleine bouwwerken van openbaar nut' te generiek van aard is, bebouwing binnen EHS toestaat en in strijd handelt met het provinciale beleid ter voorkoming van verstening in het buitengebied. Appellant verzoekt artikel 30.4 uit het bestemmingsplan te verwijderen.</p>	<p>Het kunnen realiseren van nutsvoorzieningen is reeds geborgd in de verschillende hoofdbestemmingen. Artikel 30.4 zal uit het bestemmingsplan verwijderd worden.</p>
2.1.2	<p>Appellant wenst een nadere toelichting op de bestemming 'Sport' met de aanduiding 'specifieke vorm van sport - 7' gelegen t.o. Herselseweg 1 en verwijst naar artikel 11.10 van de VR12, aangezien deze locatie wordt aangemerkt als nieuwvestiging.</p>	<p>In de toelichting is onvoldoende stilgestaan bij de positieve bestemming van de schutterij/gilde, waardoor het positief bestemmen van deze locatie wellicht de indruk wekt van een nieuwvestiging. Hier is echter geen sprake van. De schutterij gelegen aan de Herselseweg ong. was in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 reeds positief bestemd onder de bestemming 'niet agrarisch verwante bedrijven/funcities'. Op grond van dit bestemmingsplan is binnen het bouwvlak 80m2 aan bebouwing toegestaan, conform de staat van 'niet agrarisch verwante bedrijven/funcities' (pagina 72). In het bestemmingsplan Buitengebied Someren (2011) is deze schutterij ten onrechte wegbestemd, waardoor wij van mening zijn dat deze fout in het voorliggende bestemmingsplan dient te worden gerepareerd. De toegestane bebouwingsoppervlakte zal in dit kader ook verhoogd worden van 50m2 naar 80m2, teneinde de bouwrechten uit het bestemmingsplan Buitengebied 1998 te eerbiedigen.</p>

		
2.1.3	<p>Appellant is van mening dat door het hebben van grote bestemmingsvlakken voor de bestemming 'wonen' en het ontbreken van bouwvlakken, er geen sprake is van concentratie van bebouwing conform artikel 2.1VR. Tevens wordt verzocht om de bestemmingsvlakken kleiner te maken.</p>	<p>Appellant heeft gelijk dat er in de verbeelding geen bouwvlakken zijn opgenomen en dat bestemmingsvlakken in sommige gevallen groot zijn. Omdat ook wij de ruimtelijke kwaliteit van ons buitengebied willen waarborgen en waar mogelijk willen verbeteren, hebben wij in de algemene bouwregels de voorwaarde opgenomen dat er voldaan moet worden aan artikel 31.2 (artikel 18.2.1 lid e). Artikel 31.2 gaat over het waarborgen van ruimtelijke kwaliteit. Wij verwijzen u naar artikel 31.2.1 en naar artikel 31.2.2. In artikel 31.2.2 wordt specifiek ingegaan op het principe van zuinig ruimtegebruik, waarbij eerste bestaande bebouwing moet worden gebruikt alvorens nieuwe bebouwing te mogen realiseren. Nieuwe bebouwing dient te voldoen aan artikel 31.2.2 lid c waarin wordt gesteld dat 'uitbreiding van het toegestane ruimtebeslag aansluitend aan de bestaande</p>

		<p>bebouwing dient plaats te vinden in het kader van concentratie van bebouwing en zuinig ruimtegebruik'.</p> <p>Het verzoek om de bestemmingsvlakken kleiner te maken kan ingewilligd worden voor zover alle bestaande vrijstaande bijgebouwen in het bestemmingsvlak zijn opgenomen. In het kader van zuinig ruimtegebruik en het voorkomen van onnodige nieuwe bebouwing in het buitengebied achten wij het noodzakelijk om alle bijgebouwen in het bestemmingsvlak op te nemen. Binnen het bestemmingsvlak wonen is het mogelijk om 100m² aan bijgebouwen op te richten. Indien wij vrijstaande bijgebouwen niet opnemen in het bestemmingsvlak, dan tellen deze niet mee voor de toegestane oppervlakte. Dit houdt dus in dat eenieder binnen het bestemmingsvlak wonen 100m² extra bebouwing mag realiseren hetgeen indruist tegen het principe van zuinig ruimtegebruik.</p> <p>Gezien het feit dat ruimtelijke kwaliteit en zorgvuldig ruimtegebruik afdoende geborgd is in de regels van het bestemmingsplan, achten wij het niet noodzakelijk om alle bestemmingsvlakken te verkleinen. In het geval er nog geen bebouwing staat in een groot bestemmingsvlak, dan zullen wij deze verkleinen. Echter in het geval er al wel bebouwing staat, zullen wij alle bestaande bebouwing in het vlak blijven opnemen.</p>
2.1.4	Appellant wijst ons op het feit dat de EHS niet voldoende geborgd is ter plaatse van de Einhoutsestraat, door de bestemming 'maatschappelijk' en dus op dit punt in strijd	Wij hebben getracht de EHS te beschermen door de dubbelbestemming 'Waarde- Ecologie' (artikel 23) op de gronden met de EHS status te leggen. Deze

	is met artikel 4.2VR.	dubbelbestemming gaat voor op de onderliggende bestemming (artikel 23.1.2). In dit kader voldoen wij aan artikel 4.2VR. Wij zijn het met appellante eens dat er passendere bestemmingen zijn voor een bos met EHS status. De EHS zal in dit kader een beter passende bestemming krijgen.
2.1.5	Appellant verwijst naar artikel 11.1 lid 4 VR. Onder voorwaarden is het mogelijk om de agrarische bedrijfsbestemming te wijzigen naar wonen. Appellant is onzeker of in voorgaand bestemmingsplan voldaan wordt aan artikel 11.1 lid 4 VR.	Ruimtelijke kwaliteit en de uitwerking hiervan in de vorm van sloop van overtollige voormalige bedrijfsbebouwing heeft ook in Someren de aandacht. In dit kader zijn wij het met appellante eens dat het herbestemmen van een voormalig agrarisch bedrijf naar wonen, zonder de borging van de sloop van overtollige bebouwing niet mogelijk moet zijn. In dit kader zullen wij derhalve de wijziging zoals doorgevoerd in het ontwerp-plan, bij de vaststelling terug draaien. Op deze wijze wordt de feitelijke situatie bevroren, waardoor wij de tijd krijgen om degelijk beleid op te stellen met betrekking tot dit specifieke onderwerp.

2.2 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.2.1	Appellant wenst een toelichting waarom zijn bouwblok in het bestemmingsplan 2013 kleiner is dan in het bestemmingsplan 1998.	Het bestemmingsplan buitengebied 2013 neemt de maatvoering van de bouwvlakken uit het bestemmingsplan Buitengebied 1998 over. In dit geval is onbedoeld het bestemmingsvlak verkleind. Het bestemmingsvlak zal aangepast worden conform het bouwvlak in bestemmingsplan Buitengebied 1998.
2.2.2	Appellant wenst duidelijkheid over de	In het voorliggende bestemmingsplan is geen directe

	<p>wijzigingsbevoegdheid naar recreatie.</p>	<p>wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar de bestemming recreatie. Wel zijn bij de bestemmingen recreatieve gebruiksfuncties toegestaan. Wij verwijzen naar artikel 4.5.3 tot en met 4.5.7. Deze artikelen maken het verlenen van een omgevingsvergunning mogelijk om respectievelijk een minicamping, groepsaccommodatie, bed&breakfast, theehuis/uitspanning of fietsverhuur te ontplooiën binnen de agrarische bedrijfsbestemming.</p> <p>Uw perceel is gelegen binnen de gebiedsvisie De Heihorsten, waarin wordt bekrachtigd dat recreatieve en toeristische ontwikkelingen in dit gebied zeer gewenst zijn. De verdere ontwikkeling van toerisme en recreatie voor het gebied De Heihorsten is tevens beleidsmatig verankerd in de nota Recreatie en Toerisme en in de onlangs vastgestelde Algemene Structuurvisie Someren (24 april 2013). Tevens verwijzen wij u naar de provinciale Verordening Ruimte die ook toeristische recreatieve ontwikkelingen binnen het gebied De Heihorsten toestaat. Beleidsmatig staan wij zeer positief tegenover een toeristisch recreatieve ontwikkeling in dit gebied en zijn bereid om mee te werken aan een wijziging van uw bestemming naar recreatie in een zelfstandige procedure.</p>
2.2.3	<p>Appellant wenst een verduidelijking te krijgen over de verwerking van de proactieve aanwijzing in voorliggend plan.</p>	<p>In voorliggend bestemmingsplan wordt geen gebruik gemaakt van de proactieve aanwijzing. De proactieve aanwijzing heeft betrekking op het wijzigingsplan voor de Provincialeweg 9. Dit wijzigingsplan is nog niet in procedure. De start van de procedure van het wijzigingsplan zal nog worden gepubliceerd in 't Contact.</p>

2.3 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.3.1	Appellant verwijst naar artikel 4.1.2 lid b waarin één tak van de bestaande intensieve veehouderij wordt toegestaan. Deze regel zou te beperkend zijn.	Met één tak van intensieve veehouderij wordt bedoeld dat in een inrichting niet meerdere diersoorten intensief gehouden mogen worden. Onterecht is een verwijzing gemaakt naar de bestaande intensieve veehouderij. De verwijzing naar de bestaande intensieve veehouderij zal worden verwijderd, zodat elke vorm van intensieve veehouderij, mits het maar één tak van deze betreft, binnen de bestemming A-AB is toegestaan.
2.3.2	Appellant verzoekt artikel 4.2.2 sub c aan te passen van bestemmingsgrens naar perceelsgrens.	In het kader van ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing is het van belang dat hiervoor voldoende ruimte hiervoor wordt gereserveerd binnen het bestemmingsvlak. In het geval de landschappelijk inpassing al anderszins duurzaam is geborgd, kan door middel van toepassing van artikel 4.3.3 worden afgeweken van artikel 4.2.2 sub c en op een kortere afstand dan 5 meter van de bestemmingsgrens worden gebouwd.
2.3.3	Appellant verzoekt in artikel 4.2.2 sub d een nuancering op te nemen in verband met hoekpercelen.	In het geldende bestemmingsplan (1998) was een regeling opgenomen in verband met hoekpercelen. In artikel 30.5 zal als lid e worden toegevoegd: "De afstand tot de as van de weg waaraan wordt gebouwd, niet minder is dan minimaal de afstand van bestaande reeds dichterbij de weg gelegen bebouwing in hetzelfde bestemmingsvlak. Als het bouwperceel aan 2 of meer zijden

		direct grenst aan een weg is het mogelijk om slechts tot één weg die bestaande, kleinere afstand aan te houden. Tot de andere weg dient een afstand van niet minder dan 10 meter te worden aangehouden”.
2.3.4	Appellant verwijst naar artikel 4.3.1 waarin de afwijkingsmogelijkheid wordt gegeven om gebouwen op te richten met een goothoogte van 6,5 meter en een nokhoogte van 12 meter. Deze afwijkingsmogelijkheid is geringer dan in het vigerende plan.	Appellant heeft gelijk. In artikel 4.3.1 onder 1 en 2 zullen de hoogtes aangepast worden naar goothoogte maximaal 7,5 meter en nokhoogte maximaal 12,5 meter.
2.3.5	Appellant verzoekt om een afwijkingsmogelijkheid op te nemen zodat bedrijfsgebouwen opgericht kunnen worden dichterbij de as van de weg dan de genoemde 20 meter.	Onderdeel van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is het in 2011 vastgestelde beeldkwaliteitsplan Buitengebied. Het beeldkwaliteitsplan is indicatief en niet bindend, daarom worden bepaalde belangrijke beeldkwaliteitskenmerken in de regels geborgd. Een van de belangrijkste beeldkwaliteitskenmerken is de afstand tussen bebouwing en de as van de weg. In artikel 30.5 zal als lid e worden toegevoegd: “De afstand tot de as van de weg waaraan wordt gebouwd, niet minder is dan minimaal de afstand van bestaande reeds dichterbij de weg gelegen bebouwing in hetzelfde bestemmingsvlak.”
2.3.6	Appellant verzoekt artikel 4.4.1 sub I en artikel 4.5.1 uit het bestemmingsplan te verwijderen in verband met een toegenomen lastenverzwaring.	De wetgeving in het kader van ruimtelijke ordening en milieu is in beweging. Door deze veranderingen is de gemeente Someren genoodzaakt om te handelen. De keus die op dit moment gemaakt kon worden stelt de gemeente voor het volgende dilemma: 1) geen ontwikkelingen in het bestemmingsplan mogelijk maken, zodat alle ontwikkelingen via een eigen bestemmingsplanprocedure worden geregeld of

		<p>2) andere dan gebruikelijke regelingen in het bestemmingsplan op nemen zodat zo veel als mogelijk binnen het bestemmingsplan mogelijk is. Wij hebben gekozen voor de tweede optie, welke op het eerste gezicht lijkt op een lastenverzwaring. Echter deze regeling is niet anders dan de milieuvergunningprocedure inclusief besluitMER. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de borging van landschap en water. Hydrologisch neutraal bouwen is reeds geborgd met artikel 31.1. Met geen landschappelijke belemmeringen wordt bedoeld op het in stand houden van de bestaande inpassing. Dit is geborgd in artikel 31.2. Aangezien het nog niet helder is welke instrumenten en rapporten er in de toekomst noodzakelijk zullen zijn is voor een algemene formulering gekozen in plaats van het gebruiken van de huidige benamingen. Aangezien hydrologisch neutraal bouwen en de landschappelijke inpassing reeds met andere regels in dit bestemmingsplan zijn geborgd, zullen deze uit artikel 4.5.1 lid a worden verwijderd.</p>
--	--	--

2.4 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.4.1	Appellant verwijst naar artikel 4.1.2 lid b waarin één tak van de bestaande intensieve veehouderij wordt toegestaan. Deze regel zou te beperkend zijn.	Met één tak van intensieve veehouderij wordt bedoeld dat in een inrichting niet meerdere diersoorten intensief gehouden mogen worden.

		Onterecht is een verwijzing gemaakt naar de bestaande intensieve veehouderij. De verwijzing naar de bestaande intensieve veehouderij zal worden verwijderd, zodat elke vorm van intensieve veehouderij, mits het maar één tak van deze betreft, binnen de bestemming A-AB is toegestaan.
2.4.2	Appellant verzoekt in artikel 4.2.2 sub d een nuancering op te nemen in verband met hoekpercelen.	In het geldende bestemmingsplan was een regeling opgenomen in verband met hoekpercelen. In artikel 30.5 zal als lid e worden toegevoegd: "De afstand tot de as van de weg waaraan wordt gebouwd, niet minder is dan minimaal de afstand van bestaande reeds dichterbij de weg gelegen bebouwing in hetzelfde bestemmingsvlak. Als het bouwperceel aan 2 of meer zijden direct grenst aan een weg is het mogelijk om slechts tot één weg die bestaande, kleinere afstand aan te houden. Tot de andere weg dient een afstand van niet minder dan 10 meter te worden aangehouden".
2.4.3	Appellant verwijst naar artikel 4.3.1 waarin de afwijkingsmogelijkheid wordt gegeven om gebouwen op te richten met een goothoogte van 6,5 meter en een nokhoogte van 12 meter. Deze afwijkingsmogelijkheid is geringer dan in het vigerende plan.	Appellant heeft gelijk. In artikel 4.3.1 onder 1 en 2 zullen de hoogtes aangepast worden naar goothoogte maximaal 7,5 meter en nokhoogte maximaal 12,5 meter.
2.4.4	Appellant verzoekt om een afwijkingsmogelijkheid op te nemen zodat bedrijfsgebouwen opgericht kunnen worden dichterbij de as van de weg dan de genoemde 20 meter.	Onderdeel van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is het in 2011 vastgestelde beeldkwaliteitsplan Buitengebied. Het beeldkwaliteitsplan is indicatief en niet bindend, daarom worden bepaalde belangrijke beeldkwaliteitskenmerken in de regels geborgd. Een van de belangrijkste beeldkwaliteitskenmerken is de afstand tussen bebouwing en de as van de weg. In verband met het vigerende bestemmingsplan zal in artikel 30.5 zal als lid e worden

		<p>toegevoegd:</p> <p>"De afstand tot de as van de weg waaraan wordt gebouwd, niet minder is dan minimaal de afstand van bestaande reeds dichter bij de weg gelegen bebouwing in hetzelfde bestemmingsvlak."</p>
2.4.5	<p>Appellant verwijst naar artikel 4.4.1 sub k, waarin het houden van dieren in een meerlaagse stal wordt verboden. Echter op de Smulderslaan 46 is reeds een vergund agrarisch bedrijf aanwezig met een meerlaagse stal. Verzocht wordt deze hier conform de vergunning positief te bestemmen.</p>	<p>Het is correct dat appellant beschikt over een vergunning voor het houden van dieren in een meerlaagse stal. In het vastgestelde bestemmingsplan zal de vergunde situatie bestemd worden. Nieuwe tweelaagse stallen zullen echter niet mogelijk gemaakt worden.</p>
2.4.6	<p>Appellant verzoekt artikel 4.4.1 sub l en artikel 4.5.1 uit het bestemmingsplan te verwijderen in verband met een toegenomen lastenverzwaring.</p>	<p>De wetgeving in het kader van ruimtelijke ordening en milieu is in beweging. Door deze veranderingen is de gemeente Someren genoodzaakt om te handelen. De keus die op dit moment gemaakt kon worden stelt de gemeente voor het volgende dilemma: 1) geen ontwikkelingen in het bestemmingsplan mogelijk maken, zodat alle ontwikkelingen via een eigen bestemmingsplanprocedure worden geregeld of 2) andere dan gebruikelijke regelingen in het bestemmingsplan op nemen zodat zo veel als mogelijk binnen het bestemmingsplan mogelijk is. Wij hebben gekozen voor de tweede optie, welke op het eerste gezicht lijkt op een lastenverzwaring. Echter deze regeling is niet anders dan de milieuvergunningprocedure inclusief besluitMER. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de borging van landschap en water. Hydrologisch neutraal bouwen is reeds geborgd met artikel 31.1. Met geen landschappelijke belemmeringen wordt bedoeld op het in stand houden van de bestaande inpassing. Dit is geborgd in</p>

		<p>artikel 31.2. Aangezien het nog niet helder is welke instrumenten en rapporten er in de toekomst noodzakelijk zullen zijn is voor een algemene formulering gekozen in plaats van het gebruiken van de huidige benamingen. Aangezien hydrologisch neutraal bouwen en de landschappelijke inpassing reeds met andere regels in dit bestemmingsplan zijn geborgd, zullen deze uit artikel 4.5.1 lid a worden verwijderd.</p>
--	--	--

2.5 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.5.1	Appellant wijst op het feit dat er een hovenier en intensieve veehouderij op Michelslaan 21 aanwezig zijn, echter de intensieve veehouderij is niet voor het volledige bestemmingsvlak aangeduid.	Onterecht is de intensieve veehouderij niet volledig aangeduid. Deze aanduiding zal worden toegevoegd op het volledige bestemmingsvlak.
2.5.2	Appellant verwijst naar artikel 4.1.2 lid b waarin één tak van de bestaande intensieve veehouderij wordt toegestaan. Deze regel zou te beperkend zijn.	Met één tak van intensieve veehouderij wordt bedoeld dat in een inrichting niet meerdere diersoorten intensief gehouden mogen worden. Onterecht is een verwijzing gemaakt naar de bestaande intensieve veehouderij. De verwijzing naar de bestaande intensieve veehouderij zal worden verwijderd, zodat elke vorm van intensieve veehouderij, mits het maar één tak van deze betreft, binnen de bestemming A-AB is toegestaan.
2.5.3	Appellant verzoekt artikel 4.2.2 sub c aan te passen van bestemmingsgrens naar perceelsgrens.	In het kader van ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing is het van belang dat voldoende ruimte hiervoor wordt gereserveerd binnen het bestemmingsvlak. In het

		geval de landschappelijk inpassing al anderszins duurzaam is geborgd, kan door middel van toepassing van artikel 4.3.3 worden afgeweken van artikel 4.2.2 sub c en op een kortere afstand dan 5 meter van de bestemmingsgrens worden gebouwd.
2.5.4	Appellant verzoekt in artikel 4.2.2 sub d een nuancering op te nemen in verband met hoekpercelen.	In het vigerende bestemmingsplan was een regeling opgenomen in verband met hoekpercelen. In artikel 30.5 zal als lid e worden toegevoegd: "De afstand tot de as van de weg waaraan wordt gebouwd, niet minder is dan minimaal de afstand van bestaande reeds dichterbij de weg gelegen bebouwing in hetzelfde bestemmingsvlak. Als het bouwperceel aan 2 of meer zijden direct grenst aan een weg is het mogelijk om slechts tot één weg die bestaande, kleinere afstand aan te houden. Tot de andere weg dient een afstand van niet minder dan 10 meter te worden aangehouden".
2.5.5	Appellant verwijst naar artikel 4.3.1 waarin de afwijkingsmogelijkheid wordt gegeven om gebouwen op te richten met een goothoogte van 6,5meter en een nokhoogte van 12 meter. Deze afwijkingsmogelijkheid is geringer dan in het vigerende plan.	Appellant heeft gelijk. In artikel 4.3.1 onder 1 en 2 zullen de hoogtes aangepast worden naar goothoogte maximaal 7,5 meter en nokhoogte maximaal 12,5 meter.
2.5.6	Appellant verzoekt om een afwijkingsmogelijkheid op te nemen zodat bedrijfsgebouwen opgericht kunnen worden dichterbij de as van de weg dan de genoemde 20 meter.	Onderdeel van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 is het in 2011 vastgestelde beeldkwaliteitsplan Buitengebied. Het beeldkwaliteitsplan is indicatief en niet bindend, daarom worden bepaalde belangrijke beeldkwaliteitskenmerken in de regels geborgd. Een van de belangrijkste beeldkwaliteitskenmerken is de afstand tussen bebouwing en de as van de weg. In verband met het vigerende bestemmingsplan zal in artikel 30.5 zal als lid e worden

		<p>toegevoegd:</p> <p>De afstand tot de as van de weg waaraan wordt gebouwd, niet minder is dan minimaal de afstand van bestaande reeds dichterbij de weg gelegen bebouwing in hetzelfde bestemmingsvlak.</p>
2.5.7	<p>Appellant verzoekt artikel 4.4.1 sub I en artikel 4.5.1 uit het bestemmingsplan te verwijderen in verband met een toegenomen lastenverzwaring.</p>	<p>De wetgeving in het kader van ruimtelijke ordening en milieu is in beweging. Door deze veranderingen is de gemeente Someren genoodzaakt om te handelen. De keus die op dit moment gemaakt kon worden bestond uit twee kwaden: 1) geen ontwikkelingen in het bestemmingsplan mogelijk maken, zodat alle ontwikkelingen via een eigen bestemmingsplanprocedure worden geregeld of 2) andere dan gebruikelijke regelingen in het bestemmingsplan opnemen zodat zo veel als mogelijk binnen het bestemmingsplan mogelijk is. Wij hebben gekozen voor de tweede optie, welke op het eerste gezicht lijkt op een lastenverzwaring. Echter deze regeling is niks anders dan de welbekende milieuvergunningprocedure inclusief besluitMER. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de borging van landschap en water. Hydrologisch neutraal bouwen is reeds geborgd met artikel 31.1. Met geen landschappelijke belemmeringen wordt bedoeld op het in stand houden van de bestaande inpassing dit is geborgd in artikel 31.2. Aangezien het nog niet helder is welke instrumenten en rapporten er in de toekomst noodzakelijk zullen zijn is voor een algemene benoeming gekozen in plaats van het gebruiken van de huidige benamingen.</p> <p>Aangezien hydrologisch neutraal bouwen en de landschappelijke inpassing reeds met andere regels in dit</p>

		bestemmingsplan zijn geborgd, zullen deze uit artikel 4.5.1 lid a worden verwijderd.
--	--	--

2.6 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	Appellant heeft 2 zienswijzen ingediend, hieronder worden ze samen beantwoord.
2.6.1	Appellant heeft aan Kuilvenweg 12 een agrarisch bedrijf. Dit bedrijf is gevestigd op een ondiep en breed bestemmingsvlak, welke tevens gedeeltelijk tegenover een burgerwoning is gelegen.	<p>Ruimtelijke kwaliteit, concentratie van bebouwing en versterking van landschappelijke kenmerken zijn verwoord in het beeldkwaliteitsplan Buitengebied. In het landbouwontwikkelingsgebied hebben wij medewerking verleend aan vormveranderingen in ruil voor landschapsversterking). Het hier in geding zijnde bestemmingsvlak is gelegen in het landschapstype 'beekdal'. De gewenste bestemmingsvlakken zijn in dit landschapstype dieper en smaller. Daarnaast wordt in het beekdal gestreefd om geen nieuwe bebouwing te realiseren en indien deze er komt deze verder van de waterloop te realiseren. Landschapsversterking is van belang in ruil voor uitbreiding van bebouwing.</p> <p>Het verzoek is gericht op het dieper maken van het bestemmingsvlak. Hierdoor komt het vlak echter met meer oppervlakte langs de waterloop te liggen. Daarnaast ontbreekt een versterking van het landschap in het verzoek. In verband met het ontbreken van relevante informatie en nog te maken afspraken is de voorliggende bestemmingsplanprocedure niet de geëigende weg om medewerking te verlenen aan het betreffende verzoek. Wij zijn wel bereid op basis van een compleet onderbouwd verzoek hierover te besluiten en ingeval van een positief</p>

		besluit daarvoor een afzonderlijke planologische procedure te voeren.
2.6.2	Appellant heeft aan Kuilvenweg 10 een agrarisch bedrijf en verzoekt het bestemmingsvlak aan te passen conform het bestemmingsplan Buitengebied 1998.	Reeds eerder heeft appellant via de "bekijk uw bouwblok" sessies aangegeven dat het bestemmingsvlak niet conform het bestemmingsplan 1998 was overgenomen. Het bestemmingsvlak zal nogmaals worden gezien en indien nodig in het kader van de bestemmingsplanvaststelling worden aangepast.

2.7 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.7.1	Appellant is van mening dat de gronden binnen het bestemmingsvlak aan de Dellerweg 17 en De Hoof 26 en 28 al dusdanig onderzocht en geroerd zijn dat er geen sprake mee kan zijn van archeologische waarde. Appellant verwijst naar een bijlage bij de zienswijze. Verzocht wordt de dubbelbestemming van het bestemmingsvlak te verwijderen.	Bij het bepalen van de gronden die de dubbelbestemming 'waarde -archeologie' hebben gekregen is niet ingezoomd op perceelsniveau, maar is gebruik gemaakt van de vastgestelde gemeentelijk archeologienota. Om te voorkomen dat ontwikkelingen op perceelsniveau gedwarsboemd worden door deze werkwijze is een getrapte onderzoeksplicht ingesteld. In artikel 21.2.1 wordt ingegaan op de onderzoeksplicht voor de gronden binnen de dubbelbestemming waarde- archeologie: "Onder het vaststellen van de archeologische waarde van een terrein wordt ook verstaan het overleggen van gegevens in de vorm van verleende vergunningen en/of andere feitelijke gegevens, waaruit kan worden opgemaakt dat de bodem ter plaatse dermate is geroerd dat het alleszins aannemelijk is dat er geen sprake is van archeologische waarden die kunnen

		<p>worden verstoord door de voorgenomen bouwwerkzaamheden". Zoals appelland aangeeft beschikt deze over de vergunningen en kan deze aantoonbaar maken dat de gronden reeds eerder geroerd zijn. In een toekomstige omgevingsvergunningprocedure kan dus worden aangetoond dat de gronden geroerd zijn en is geen archeologisch onderzoek noodzakelijk.</p> <p>We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat appelland de verbeelding voor het perceel Dellerweg 17 niet of in ieder geval niet voldoende nauwgezet heeft gezien. Immers in het voorliggende bestemmingsplan is voor delen van dat perceel de dubbelbestemming waarde- archeologie namelijk reeds verwijderd en is dus al tegemoet gekomen aan de wens van appelland.</p>
2.7.2	Appelland geeft te kennen dat er ter hoogte van de percelen De Hoof 26 en 28 onjuistheden in de verbeelding zijn opgenomen. Appelland is van mening dat er ter hoogte van De Hoof 28 twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.	Ter plaatse van De Hoof 28 is in het vigerende bestemmingsplan een noodwoning en een bedrijfswoning bestemd. In het voorliggende ontwerp zijn de noodwoning en de bedrijfswoning positief bestemd.
2.7.3	Appelland is van mening dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' ontbreekt voor het adres De Hoof 26 en dat de twee percelen onterecht zijn bestemd als één bestemmingsvlak.	Appelland heeft gelijk met betrekking tot het onterecht samengevoegd zijn van twee losse bestemmingsvlakken en het ontbreken van de aanduiding intensieve veehouderij op De Hoof 26. Een en ander zal bij de vaststelling gerepareerd worden.

2.8 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.8.1	Appellant wenst duidelijkheid over belangenverstrengeling en integriteit omdat ambtenaren belast met het bestemmingsplan tevens een dienstbetrekking hebben of anderszins zijn verbonden aan Tonnaer.	De gemeente Someren werkt reeds jaren samen met de betreffende projectleider van het bestemmingsplan onder anderen in de projecten LOG en Heihorsten. De kennis met betrekking tot de gemeente in combinatie met de kwaliteiten van de projectleider hebben ons doen besluiten om het bestemmingsplan projectmatig en procesmatige door deze functionaris te laten begeleiden. Ten behoeve van de opstelling van het bestemmingsplan (het product) heeft een aanbesteding plaatsgevonden waarbij drie verschillende bureaus zijn gevraagd te offeren. Getoetst op de aspecten kwaliteit, kennis en prijs is aan Tonnaer de opdracht gegund om het bestemmingsplan op te stellen. Ook voor het opstellen van het planMER zijn in de vorm van een aanbesteding 3 bureaus gevraagd. Hiervoor heeft TAUW de opdracht gekregen.
2.8.2	Appellant is van mening dat de provincie de begrenzing van het LOG nog niet definitief heeft gemaakt en daardoor het onjuist is om in voorliggend bestemmingsplan een gebied als LOG aan te duiden. Hetzelfde geldt gezien vanuit eerdere uitspraken van de RvS met betrekking tot de begrenzing.	Appellant grijpt terug naar het verleden waarin een streep op de kaart de scheidslijn betrof tussen ontwikkelingsmogelijkheden en beperktere ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische sector, in het bijzonder de intensieve veehouderij. Wij attenderen appellant erop dat tot op heden in het LOG Someren Heide juist een beperkte ontwikkeling heeft plaatsgevonden, terwijl juist in het verwevingsgebied ontwikkelingen hebben plaatsgevonden. Daarnaast verwijzen wij naar de Verordening Ruimte. Dit (juridisch) bindende instrument van de provincie legt de ontwikkeling van de intensieve veehouderijen voor het volledige buitengebied aan banden.

		Dit komt erop neer dat de nieuwe regels geen onderscheid meer maken tussen de mogelijkheden voor gebieden LOG en verweving, maar wel voor het gebied extensivering. In deze is de inhoud van de regels zwaarwegender dan de aanduiding van het gebied en de regels zijn gelijkloidend voor het LOG en voor het verwevingsgebied.
2.8.3	Appellant verwijst naar het ontbreken van een planMER voor het bestemmingsplan Buitengebied 2011 en geeft een uiteenzetting van zijn verzoek aan de Raad van State in het kader van zijn beroep.	Het voorliggende bestemmingsplan betreft het bestemmingsplan Buitengebied 2013. Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 is in deze procedure niet aan de orde.
2.8.4	Appellant wenst kenbaar te maken dat het Keelven niet spontaan ontstaan is, maar door illegale zandwinning.	In de toelichting van het bestemmingsplan in artikel 2.2.1 "ontstaansgeschiedenis en ruimtelijke structuur" is het niet relevant op welke wijze het Keelven is ontstaan; wel dat het in het gebied gelegen is. De onduidelijkheid zal worden gerepareerd.
2.8.5	Appellant wijst op het feit dat op de verbeelding op pagina 15 van de toelichting het juiste gebied verkeerd benaamd is.	Het is correct dat bij deze verbeelding de verkeerde benaming is toegepast. Dit zal aangepast worden naar Strabrechtse Heide.
2.8.6	Appellant verzoekt de zienswijzen die betrekking hebben op andere planstukken en procedures tevens te betrekken in voorliggende procedure.	Appellant heeft vele jaren een grote mate van interesse in verschillende procedures die in het kader van de ruimtelijke ordening worden doorlopen in de gemeente Someren getoond. Deze betrokkenheid waarderen wij. Echter in deze procedure zullen wij vanwege de relevantie en afbakening van de inhoud van de zienswijzen ons beperken tot voorliggende zienswijze.
2.8.7	Appellant wenst een antwoord op de vraag of de alternatieven zoals geschetst in paragraaf 4.2.5 van de toelichting ook beoordeeld zijn op ambtelijke uitvoerbaarheid.	In de toelichting is niet expliciet ingegaan op de uitvoerbaarheid van de alternatieven. Dit is echter wel meegewogen in het gekozen alternatief. Door te kiezen voor het verwerken van het alternatief in de planregels wordt

		namelijk zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de huidige omgevingsvergunningprocedures.
2.8.8	Appellant wijst erop dat in paragraaf 5.2.2 van de toelichting wordt gesproken over bouwblok, terwijl het bouwvlak moet zijn.	Appellant heeft in deze gelijk. Bouwblok zal vervangen worden door het in dit bestemmingsplan gebruikte bestemmingsvlak.
2.8.9	Appellant wenst te weten waarom Smulderslaan 51 niet opgenomen is in het bestemmingsplan.	Smulderslaan 51 heeft een eigen planologische procedure doorlopen, welke reeds de onherroepelijke status heeft. Het opnemen van dit adres in voorliggend bestemmingsplan heeft geen inhoudelijk toevoeging en zorgt voor procedurele onduidelijkheid.
2.8.10	Appellant verwijst naar bijlage 5 van het planMER, waarin de definitie van grondgebonden veehouderij niet correct is verwerkt.	Appellant heeft gelijk, er dient genoemd te worden dat intensieve veehouderijen uitgesloten zijn.

2.9 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.9.1	Appellanten wijzen op het feit dat er twee vergunde bedrijven gevestigd zijn, echter deze niet dusdanig zijn bestemd in het ontwerp bestemmingsplan. Ook is de vergunde showroom van de meubelmakerij niet benoemd. Verzocht wordt dit te repareren.	De vergunde rechten worden geëerbiedigd en in voorliggend bestemmingsplan opgenomen.
2.9.2	Appellanten verzoeken de houtmotinstallatie binnen het bouwvlak te leggen.	In het kader van toezicht en handhaving op voorliggend adres wordt de zienswijze van appellant op dit onderwerp niet in behandeling genomen.
2.9.3	Appellanten verzoeken de bestemming groen te verplaatsen of te schrappen.	In het kader van toezicht en handhaving op voorliggend adres wordt de zienswijze van appellant op dit onderwerp

		niet in behandeling genomen.
2.9.4	Appellanten verzoeken de bestaande loods positief te bestemmen als bedrijf.	In het kader van toezicht en handhaving op voorliggend adres wordt de zienswijze van appellant op dit onderwerp niet in behandeling genomen.

2.10 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.10.1	Appellant is van mening dat met de opname van Landbouwstraat 25 in het bestemmingsplan andere grenzen zijn verwerkt dan conform het wijzigingsplan.	Een en ander is gecontroleerd. De noodzakelijke aanpassingen zijn doorgevoerd.
2.10.2	Appellant geeft te kennen dat bosjes gelegen in het Heihorsten gebied niet als zodanig bestemd zijn.	Aan deze bosjes zal de bestemming Bos worden toegekend.

2.11 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.11.1	Appellant is van mening dat vergeten is om de tweede bedrijfswoning te bestemmen.	De tweede bedrijfswoning is bestemd in het ontwerp bestemmingsplan. Echter op de site www.ruimtelijkeplannen.nl is dit slechts zichtbaar als het filter ontwerp/concept wordt aangezet. Er is geen aanleiding om het ontwerp te wijzigen.

2.12 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
--	--------	--

2.12.1	Appellant is van mening dat in voorliggend bestemmingsplan niet voldoende maatregelen worden genomen om de depositie terug te dringen.	Het is correct dat met het voorliggende bestemmingsplan geen directe reductie van depositie wordt bewerkstelligd. Voorliggend bestemmingsplan en overige planstukken voldoen echter wel aan de wettelijke toetsingskaders en wettelijke verplichtingen in het kader van depositie. Behalve de wetgeving in het kader van natuur dient in voorliggend bestemmingsplan ook rekening gehouden te worden met andere wetgeving en de daaruit voortvloeiende rechten en plichten. In de ogen van appellant is het ambitie niveau niet hoog genoeg, dit terwijl in voorliggend bestemmingsplan een stand still principe wordt verankerd, waardoor de depositie uit voorliggend plangebied niet kan toenemen. Deze regeling is juist zeer uitzonderlijk en ambitieus.
2.12.2	Appellant heeft begrepen dat de flexibiliteitsbepaling het mogelijk maakt om in het LOG en in verwevingsgebied om te schakelen naar intensieve veehouderij.	Appellant wordt verwezen naar artikel 4.7.1 lid a en artikel 18.6.2 lid a waarin duidelijk wordt gesteld dat deze omschakeling slechts binnen de aanduiding reconstructiewetzone- landbouwontwikkelingsgebied is toegestaan.
2.12.3	Appellant is van mening dat bij toepassing van de flexibiliteitsbepaling bestemmingsvlakken groter dan 1,5ha mogen zijn.	Appellant wordt verwezen naar artikel 4.7.1 lid d en artikel 18.6.2 lid d, waarin is gesteld dat een bestemmingsvlak de oppervlakte van 1,5 ha niet mag overtreffen.
2.12.4	Appellant verzoekt het geurbeleid van de gemeente nader te onderzoeken en desnoods aan te passen om te voorkomen dat in het LOG het aantal geurgehinderden zal toenemen.	Voorliggend bestemmingsplan maakt gebruik van het door de raad vastgestelde geurbeleid. Aanpassing van dit beleid is niet mogelijk in de voorliggende bestemmingsplanprocedure. Daarbij wensen we appellant erop te wijzen dat het aantal bedrijven dat in het LOG ontwikkelingsmogelijkheden heeft in het LOG sinds het benoemen van het gebied (circa 10 jaar geleden) gehalveerd zijn. In het beging werd gesproken over 30 intensieve veehouderijen, nu worden slechts de bestaande

		(15) intensieve veehouderijen toegestaan. Voor deze 15 intensieve veehouderijen geldt dat ze hun bestemmingsvlak mogen uitbreiden naar 1,5ha inclusief 10% landschappelijke inpassing. De regels zijn strenger geworden en de technologie is beter geworden, dus dit moet per saldo een verbetering met zich mee brengen. Door het geringe aantal potentiële directe geurghinderden is deze ontwikkeling maatschappelijk acceptabel.
2.12.5	Appellant is van mening dat in en nabij het LOG een toename gaat plaatsvinden van fijnstof PM10 en PM25.	Het is niet uit te sluiten dat er een toename gaat plaatsvinden, noch is het niet uit te sluiten dat er een afname gaat plaatsvinden. In voorliggend bestemmingsplan wordt voldaan aan de wettelijke kaders zoals deze nu gelden.
2.12.6	Appellant is van mening dat de gemeente te weinig ambitie toont in het kader van beperking van gezondheidsrisico's. Appellant is teleurgesteld in het planMER ten aanzien van het aspect gezondheid.	Appellant verwijst naar documentatie over gezondheidsrisico's. Uit deze documentatie wordt snel duidelijk dat er weinig handvatten zijn om maatregelen te nemen omdat er nog veel onduidelijkheid bestaat. Desalniettemin wenst appellant dat de gemeente Someren wel komt tot de formulering van beleid en het nemen van maatregelen. Wij stellen het op prijs dat appellant vertrouwen heeft in onze kennis en kunde op dit gebied. Aan zijn wensen kunnen wij echter niet tegemoetkomen. Voorliggend bestemmingsplan voldoet aan de beschikbare wettelijke kaders en verplichtingen.
2.12.7	Appellant is het oneens met de conclusie uit het planMER waarin wordt gesteld dat de toename van verkeer niet in betekenende mate invloed heeft.	Appellant heeft slechts de focus op het LOG, terwijl het planMER gericht is op het volledige buitengebied, waardoor geen sluitende conclusie getrokken kan worden over één specifiek tracé. In voorliggend bestemmingsplan worden met betrekking tot het LOG geen concrete uitbreidingen van bedrijven of aanpassing van wegen geregeld. Wij wijzen

		appellant erop dat ontwikkelingen in het LOG worden voorzien aan de Smulderslaan en Michelslaan en dat de infrastructuur op deze wegen zal worden aangepakt, met als doel te bereiken dat de Kraaiendijk minder gebruikt zal gaan worden. Echter aangezien het een openbare weg is zal deze ten alle tijden door een ieder gebruikt kunnen worden en kunnen wij niet garant staan voor een vermindering van verkeer.
--	--	--

2.13 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.13.1	Appellant is van mening dat de afstanden die in het bestemmingsplan zijn weergegeven niet kloppen met de afstanden in het veld. Verzocht wordt deze aan te passen zodat hiermee op de juiste wijze rekenschap wordt gehouden in het kader van het lopende handhavingstraject.	De afstanden zijn gebaseerd op luchtfoto's en kadastrale ondergronden. In het kader van toezicht en handhaving op voorliggend adres wordt de zienswijze van appellant op dit onderwerp niet in behandeling genomen.

2.14 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.14.1	Appellant geeft te kennen dat de oppervlakte van het bestemmingsvlak niet correct is overgenomen. Deze dient 1,47ha te zijn en niet slechts 1,45ha. Verzocht wordt de	De maatvoering zal gerepareerd worden naar 1,47ha.

	maatvoering aan te passen naar 1,47ha.	
2.14.2	Ter plaatse van Limburglaan 6 ontbreekt de aanduiding "reconstructiewetzone-landbouwontwikkelingsgebied". Verzocht wordt deze wel op het perceel te leggen.	Onterecht is de aanduiding niet op dit perceel gelegd. Een en ander zal gerepareerd worden.

2.15 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.15.1	Appellant geeft een uiteenzetting van de lopende beroepen en toezeggingen die de gemeente heeft gedaan i.h.k.v. de beantwoording zienswijzen en beroep m.b.t. het bestemmingsplan Buitengebied 2011. Geconcludeerd wordt dat zaken niet op de juiste wijze verwerkt zijn en een relatie gelegd dient te worden met het lopende beroep.	In het ontwerp bestemmingsplan is de vergunde machinale houtbewerking wel bestemd maar echter op de verkeerde plaats. Gezien het lopende beroep in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied Someren (2011) met betrekking tot verschillende onderwerpen (waaronder de machinale houtbewerking) en het niet correct kunnen verwerken van de machinale houtbewerking in voorliggend bestemmingsplan zonder eerdere beroepen weer onderdeel te laten uitmaken van geschil, wordt er voor gekozen het volledige perceel uit het bestemmingsplan Buitengebied 2013 te halen. De machinale houtbewerking kan derhalve voortgezet worden in het kader van het overgangsrecht. Naar aanleiding van de nog te verschijnen uitspraak van de Raad van State met betrekking tot het bestemmingsplan Buitengebied Someren (2011) zal het gehele perceel worden bestemd in de toekomstige herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

2.16 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.16.1	Appellant is van mening dat met vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 er twee bestemmingsplannen voor het perceel Achterbroek 26 zullen gelden, wat een onwerkbaar situatie met zich meebrengt.	Met de vaststelling van bestemmingsplan Buitengebied 2013 vervalt het eerder vastgestelde bestemmingsplan voor hetzelfde perceel. Er is daarmee altijd sprake van maar één vigerend en dus juridisch bindend bestemmingsplan.
2.16.2	Appellant laat weten dat de dubbelbestemming 'waarde-ecologie' en de functieaanduidingen 'aardkundig waardevol' en 'cultuurhistorisch waardevol' nieuw zijn en onterecht op het perceel zijn bestemd.	De 'waarde-ecologie' is inderdaad onterecht op het perceel bestemd. Deze waarde zal worden verwijderd. De functieaanduidingen zijn geplaatst op de delen van het perceel die voorheen in het buitengebied lagen en aan het bestemmingsvlak zijn toegevoegd in verband met de gerealiseerde bebouwing. De functieaanduidingen zullen verwijderd worden aangezien deze waarden hier niet meer van toepassing zijn.
2.16.3	Appellant is van mening dat de bedrijfsuitoefening op Achterbroek 26 niet past binnen de in het bestemmingsplan gegeven definities van begrippen.	De definitie van het begrip agrarisch bedrijf is in onze ogen niet te beperkend. De door appellant uitgeoefende hoofdactiviteiten komen voort uit het telen van groenten en gewassen, waardoor deze passend zijn binnen de normale agrarische bedrijfsvoering.
2.16.4	Appellant is van mening dat, aangezien de gronden reeds geroerd zijn, het niet meer noodzakelijk is om de dubbelbestemming 'waarde-archeologie' op het perceel te leggen. Verzocht wordt deze te verwijderen.	Bij het bepalen van de gronden die de dubbelbestemming 'waarde-archeologie' hebben gekregen is niet ingezoomd op perceelsniveau, maar is gebruik gemaakt van de vastgestelde gemeentelijk archeologienota. Om te voorkomen dat ontwikkelingen op perceelsniveau gedwarsboemd worden

		<p>door deze werkwijze is een getrapte onderzoeksplicht ingesteld. In artikel 21.2.1 wordt ingegaan op de onderzoeksplicht voor de gronden binnen de dubbelbestemming waarde- archeologie: "Onder het vaststellen van de archeologische waarde van een terrein wordt ook verstaan het overleggen van gegevens in de vorm van verleende vergunningen en/of andere feitelijke gegevens, waaruit kan worden opgemaakt dat de bodem ter plaatse dermate is geroerd dat het alleszins aannemelijk is dat er geen sprake is van archeologische waarden die kunnen worden verstoord door de voorgenomen bouwwerkzaamheden". Zoals appelland aangeeft beschikt deze over de vergunningen en kan deze aantoonbaar maken dat de gronden reeds eerder geroerd zijn. In een toekomstige omgevingsvergunningprocedure kan dus worden aangetoond dat de gronden geroerd zijn en is geen archeologisch onderzoek noodzakelijk.</p>
2.16.5	<p>Appelland wil een toelichting waarom het bestemmingsvlak van vorm is veranderd en niet is vergroot. Appelland wenst uitbreidingsmogelijkheden te behouden aangezien er concrete plannen zijn om uit te breiden.</p>	<p>Voorliggend bestemmingsplan is conserverend van aard en repareert waar nodig zonder nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden te geven. Met betrekking tot het perceel is medewerking verleend aan de bouw van bedrijfsbebouwing buiten het bestemmingsvlak. Nu is het bestemmingsvlak aangepast zonder de totale oppervlakte van het bestemmingsvlak uit te breiden (reparatie). Indien er concrete uitbreidingsplannen zijn die niet passen binnen voorliggend bestemmingsvlak, dan zal daarvoor een afzonderlijke planologische procedure dienen te worden gevoerd.</p>

2.16.6	Appellant verzoekt om aanvullende uitbreidingsmogelijkheden op te nemen in het bestemmingsplan zodat niet telkenmale van geval tot geval een afweging noodzakelijk is.	Voorliggend bestemmingsplan is conserverend van aard. Indien er concrete uitbreidingsplannen zijn die niet passen binnen voorliggend bestemmingsvlak, zal daarvoor een afzonderlijke planologische procedure dienen te worden gevoerd.
2.16.7	Appellant geeft te kennen dat conform planregel 4.2.2 de bebouwing 5 meter van de bestemmingsvlakgrens dient te worden opgericht. In voorliggende reparatie is geen rekening gehouden met deze afstand.	In het kader van ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing is het van belang dat voldoende ruimte hiervoor wordt gereserveerd binnen het bestemmingsvlak. In het geval de landschappelijk inpassing al anderszins duurzaam is geborgd, kan door middel van toepassing van artikel 4.3.3 worden afgeweken van artikel 4.2.2 sub c en op een kortere afstand dan 5 meter van de bestemmingsgrens worden gebouwd. In deze concrete situatie is gezocht naar het opnemen van de vergunde bebouwing en het gelijk houden van de oppervlakte van het bestemmingsvlak. Een en ander zorgt voor spanning.

2.17 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXXX	
2.17.1	Appellant geeft te kennen dat in een LOG de prioriteit dient te liggen bij het geven van ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij. Agrarische of hobbymatige activiteiten	Nog geen 3 jaar geleden was een LOG bedoeld als een gebied gericht op ontwikkelingsmogelijkheden van de agrarische sector, in het bijzonder de intensieve veehouderij. Met de inwerkingtreding van de provinciale Verordening Ruimte in

	<p>waarvan niet vaststaat of deze zich kunnen ontwikkelen dienen geweerd te worden. Appellant verzoekt de begripsbepaling hierop aan te vullen.</p>	<p>2010 is echter een nieuw beleid ten aanzien van LOG's en intensieve veehouderijen over Brabant van kracht geworden. Het is niet langer vanzelfsprekend dat intensieve veehouderijen voorrang krijgen op andere functies en dus mogen uitbreiden. Voorliggend bestemmingsplan is een uitwerking van de door de provincie gestelde kaders. De planregeling zal niet worden aangevuld.</p>
2.17.2	<p>Appellant verzoekt om reële uitbreidingsmogelijkheden in het voorliggende bestemmingsplan op te nemen. Hierbij wordt verwezen naar een milieuvergunning en een principeverzoek.</p>	<p>Voorliggend bestemmingsplan is conserverend van aard. Indien appellant concrete uitbreidingsplannen heeft die niet passen binnen voorliggend bestemmingsvlak, dan zal daarvoor een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure dienen te worden doorlopen. Tevens bestaat de mogelijkheid om met een wijzigingsplan de vorm van het bestemmingsvlak aan te passen, mits de herbestemde gronden in eigendom zijn van appellant.</p>
2.17.3	<p>Appellant verzoekt een verduidelijking op de noodzaak van artikel 4.2.2 sub c. Daarbij wordt verzocht het bestemmingsvlak aan te passen zodat de vergunde bebouwing 5 meter van de bestemmingsgrens komt te liggen.</p>	<p>In het kader van ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing is het van belang dat voldoende ruimte hiervoor wordt gereserveerd binnen het bestemmingsvlak. In het geval de landschappelijk inpassing al anderszins duurzaam is geborgd, kan door middel van toepassing van artikel 4.3.3 worden afgeweken van artikel 4.2.2 lid c en op een kortere afstand dan 5 meter van de bestemmingsgrens worden gebouwd. Voor alle percelen is het vigerende bestemmingsplan als basis genomen. Indien gekomen wordt tot aanpassingen van het bestemmingsvlak of nieuwe bebouwing, dan dient rekening te worden gehouden met artikel 4.2.2 lid c en wellicht artikel 4.3.3.</p>
2.17.4	<p>Appellant verzoekt om de ruimtelijke kwaliteitsregeling, (artikel 31.2) uit het bestemmingsplan te schrappen</p>	<p>Ruimtelijke kwaliteit is in Brabant (Verordening Ruimte) hoofdprioriteit. Als gemeente dienen wij hier uitvoering aan</p>

	<p>aangezien deze reële ontwikkelingsmogelijkheden belemmert. Daarnaast wenst men te weten aan welk beeldkwaliteitsplan er wordt getoetst.</p>	<p>te geven. Om helder te krijgen wat we verstaan onder ruimtelijke kwaliteit hebben wij het Beeldkwaliteitsplan Buitengebied 2011 vastgesteld. Deze regeling zal niet worden geschrapt.</p> <p>De beeldkwaliteit wordt getoetst aan het beeldkwaliteitsplan Buitengebied 2011, welke als bijlage is toegevoegd aan de regels van het bestemmingsplan. Ter verduidelijking zal aan artikel 31.2.1 lid a worden toegevoegd dat het om het beeldkwaliteitsplan Buitengebied 2011 gaat, welke in bijlage 2 is opgenomen.</p>
2.17.5	<p>Appellant is van mening dat met de formulering van artikel 4.1.1 lid a meer dan een agrarisch bedrijf uitgeoefend mag worden in een bestemmingsvlak. Verzocht wordt om uit te sluiten dat er meerdere agrarische bedrijven binnen een bestemmingsvlak zijn toegestaan.</p>	<p>Het is geenszins de bedoeling om meerdere agrarische bedrijven toe te staan op een bestemmingsvlak. Indien dat het geval was geweest dan werd expliciet gemeld dat op een bestemmingsvlak '(meerdere) agrarische bedrijven zijn toegestaan'. In relatie tot de definitie van de begrippen agrarisch bedrijf (artikel 1.14) en bedrijf (artikel 1.31) en het ook bij deze begrippen ontbreken van onderscheid tussen een of één, achten wij het niet noodzakelijk om de planregel aan te passen. In het kader van handhaving hebben wij voldoende (juridische) aanknopingspunten om de vestiging van meerdere agrarische bedrijven op een bestemmingsvlak tegen te gaan.</p>

2.18 Zienswijze XXXXXX

XXXXXX	
--------	--

2.18.1	<p>Appellant is woonachtig op Michelslaan 21 en heeft een hoveniersbedrijf. Op Michelslaan 21a is een intensieve veehouderij gevestigd. De adressen Michelslaan 21 en 21a zijn beide gelegen binnen een agrarisch bestemmingsvlak. Appellant verzoekt om de voormalige bedrijfswoning aan te merken als een plattelandswoning conform het gebruik van deze aanduiding in het bestemmingsplan Buitengebied Someren.</p>	<p>In voorliggend bestemmingsplan is ervoor gekozen het hoveniersbedrijf te legaliseren als nevenfunctie bij de hoofdfunctie agrarisch bedrijf. In de verbeelding is onterecht de aanduiding intensieve veehouderij niet over het volledige perceel gelegd. Dit zal in de vaststelling gerepareerd worden. De aanduiding hovenier en de planregeling zullen in stand gehouden worden, zodat de nevenfunctie legaal uitgevoerd mag worden. De voormalige bedrijfswoning ligt hierdoor zowel in het aanduidingsvlak hovenier als in het aanduidingsvlak intensieve veehouderij. Appellant verzoekt tevens de aanduiding plattelandswoning toe te voegen aan de voormalige bedrijfswoning conform het bestemmingsplan Buitengebied Someren. In het bestemmingsplan Buitengebied Someren is deze aanduiding en uitwerking van deze aanduiding opgenomen als proefproject. Het definitieve oordeel van de Raad van State omtrent de aanvaardbaarheid van een dergelijke aanduiding hebben wij nog niet ontvangen. Na de uitspraak van de Raad van State op dit punt zal beleid geformuleerd moeten worden met betrekking tot dit thema, voordat deze zijn vertaling krijgt in een bestemmingsplan. Het verzoek van appellant is duidelijk. Echter kan door het ontbreken van beleid niet worden gehonoreerd in voorliggend bestemmingsplan.</p>
--------	--	--

2.19 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.19.1	Appellant verzoekt om artikel 1.165 water en waterhuishoudkundige voorzieningen aan te passen conform het tekstvoorstel.	Het tekstvoorstel is een aanvulling op de bestaande begripsomschrijving (artikel 1.165) en zal overgenomen worden. De nieuwe begripsomschrijving wordt: al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels, (infiltratie)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen. Alsmede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en waterkwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten, etc.
2.19.2	Appellant verzoekt om aan artikel 31.3 Waarborgen belangen van derden en andere waarden, toe te voegen dat er advies wordt ingewonnen bij de betrokken waterschappen.	Het verzoek van appellant is reeds geborgd met artikel 31.1.
2.19.3	Appellant wenst een nadere toelichting van de afweging om een RvR woning te bestemmen aan de Kerkendijk tussen nummers 44 en 46.	Voor deze specifieke bestemmingswijziging is een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure doorlopen waarin de waterschappen zijn gekend. Het eindresultaat van deze afzonderlijke procedure is niet correct opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Someren (2011). Dat heeft ertoe geleid dat de provincie een reactieve aanwijzing heeft gegeven. In voorliggend bestemmingsplan Buitengebied 2013 wordt nogmaals getracht de eerder afzonderlijk doorlopen procedure correct op te nemen. Verwezen wordt naar eerdere besluitvorming.

2.20 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.20.1	Appellant geeft te kennen dat er ter hoogte van Boerenkamplaan 38 en 38b foutieve bestemmingen zijn opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Someren (2011). Zo is het verkeerde adres bestemd als bedrijf en heeft het andere adres geen passende bestemming.	Voorliggend adres is niet gelegen binnen het plangebied. De zienswijze is niet ontvankelijk. De fout is erkent en zal middels een ambtshalve wijziging worden gerepareerd.

2.21 Zienswijze XXXXXX

	XXXXXX	
2.21.1	Appellant verzoekt het gehele plangebied aan te duiden als vrijwaringzone radar en de in artikel 29.10 gestelde toegestane maximale hoogte van 45 meter boven NAP aan te passen naar 114 meter boven NAP.	De gemeente Someren voert een beleid waarin hoge bouwwerken conform het bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt. Appellant heeft als doel de belangen van het ministerie van Defensie te behartigen door veiligstelling van de vrijwaringzone radar. Verzocht wordt het gehele buitengebied aan te duiden als vrijwaringszone radar en binnen deze zone bouwwerken toe te staan met een maximale hoogte van onder de 114 meter boven NAP. In voorliggend bestemmingsplan is het hoogste bouwwerk dat wordt mogelijk gemaakt een silo van 25 meter. Het grondgebied van de gemeente Someren ligt maximaal 30 meter boven NAP. De geografie van de gemeente Someren en het voorliggende bestemmingsplan maken het niet mogelijk om bouwwerken hoger dan 55 meter boven NAP te

		realiseren buiten de vrijwaringszone radar. Binnen de vrijwaringszone radar is dit beperkt tot maximaal 45 meter boven NAP. Hiermee wordt in voorliggend bestemmingsplan ruimschoots voldaan aan de veiligstelling van de vrijwaringzone radar.
2.21.2	Appellant verzoekt de in artikel 29.8 vrijwaringszone invliegfunnel gestelde maximaal toegestane bebouwingshoogte van 45 meter boven NAP aan te passen naar maximaal 177 meter boven NAP.	De gemeente Someren voert een beleid waarin hoge bouwwerken conform het bestemmingsplan niet mogelijk worden gemaakt. Appellant heeft als doel de belangen van het ministerie van Defensie te behartigen door veiligstelling van de invliegfunnel. Verzocht wordt de maximale hoogte van bebouwing in de invliegfunnel te verhogen naar 177 meter boven NAP. In voorliggend bestemmingsplan is het hoogste bouwwerk dat wordt mogelijk gemaakt een silo van 25 meter. Het grondgebied van de gemeente Someren ligt maximaal 30 meter boven NAP. De geografie van de gemeente Someren en het voorliggende bestemmingsplan maken het niet mogelijk om bouwwerken hoger dan 55 meter boven NAP te realiseren buiten de invliegfunnel. Binnen de vrijwaringszone invliegfunnel is dit beperkt tot maximaal 45 meter boven NAP. Hiermee wordt in voorliggend bestemmingsplan ruimschoots voldaan aan de veiligstelling van de vrijwaringzone invliegfunnel.

2.22 Zienswijze XXXXXX

Mondelinge zienswijzen K. de Bruijn, Hooghoef 8a, 5712 JP Someren, met betrekking tot Doncksedreef 3	
--	--

2.22.1	Appellant laat weten dat de oppervlakte die in het bestemmingsplan is toegestaan op de Doncksedreef 3 niet overeenkomt met de werkelijkheid. Verzocht wordt de toegestane oppervlakte aan te passen aan de feitelijke situatie en enige groei toe te staan.	In het voorliggende bestemmingsplan is de oppervlakte uit het vigerende bestemmingsplan overgenomen, waarbij de feitelijke situatie niet is nagegaan. De toegestane oppervlakte zal verhoogt worden van 320m ² naar 500m ² .
--------	---	--

3 Conclusie

De naar voren gebrachte zienswijzen hebben *niet* geleid tot een heroverweging van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2013.

Gelet op de beantwoording in hoofdstuk 2 concluderen wij dat de zienswijze van:

- XXXXXX, gedateerd 10 april 2013 en ontvangen op 10 april 2013; Ontvankelijk en gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 10 april 2013 en ontvangen 11 april 2013; Ontvankelijk en gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 10 april 2013 per fax en later per brief; Ontvankelijk en gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 10 april 2013 per fax en later per brief; Ontvankelijk en gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 10 april 2013 per fax en later per brief; Ontvankelijk en gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 11 april 2013; Ontvankelijk en ongegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 11 april 2013; Ontvankelijk en gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 10 april 2013 en ontvangen 10 april 2013; Ontvankelijk en deels gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 10 april 2013; Ontvankelijk en deels gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 9 april 2013 per fax en later per brief; Ontvankelijk en deels gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 8 april 2013 en ontvangen 9 april 2013; Ontvankelijk en gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 9 april 2013; Ontvankelijk en ongegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 8 april 2013 en ontvangen 9 april 2013; Ontvankelijk en ongegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 4 april 2013 en ontvangen 8 april 2013; Ontvankelijk en ongegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 27 maart 2013 en ontvangen 2 april 2013; Ontvankelijk en gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 9 april 2013 en ontvangen 9 april 2013 per fax en later per brief; Ontvankelijk en ongegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 8 april 2013 en ontvangen 9 april 2013; Ontvankelijk en deels gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 8 april 2013 en ontvangen 9 april 2013; Ontvankelijk en deels gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 5 april 2013 en ontvangen 8 april 2013; Ontvankelijk en ongegrond is.

- XXXXXX, gedateerd 27 maart 2013 en ontvangen 2 april 2013;
Ontvankelijk en deels gegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 25 maart 2013 en ontvangen 4 april 2013;
Niet ontvankelijk en ongegrond is.
- XXXXXX, gedateerd 5 april 2013 en ontvangen 8 april 2013.
Ontvankelijk en ongegrond is.

Mondelinge zienswijzen

- XXXXXX, gedateerd 13 maart 2013 en ontvangen 13 maart 2013;
Ontvankelijk en gegrond is.

4 Wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen

De ingekomen zienswijzen vormen geen reden om de bestemmingsplannen op onderdelen aan te passen:

4.1 Toelichting		
	Naar aanleiding van zienswijze:	Wordt de toelichting als volgt aangepast:
4.1.1	2.8.4	Paragraaf 2.2.1, verwijderen "(Keelven, Beuven)"
4.1.2	2.8.5	Verbeelding boven 3.2.2 verwijzen naar Strabrechtse Heide
4.1.3	2.8.8	Paragraaf 5.2.2 wordt bouwblok door bestemmingsvlak vervangen.
4.1.4	2.1.2	Tabel pagina 70, aanvullen schutterij is bestemd in bestemmingsplan Buitengebied 1998 en niet in bestemmingsplan Someren (2011)
4.1.5	2.8.10	Bijlage 5 van PlanMER wordt begrip grondgebonden veehouderij aangepast zodat intensieve veehouderij wordt uitgesloten.
4.1.6	2.15.1	Verwijderen Kanaaldijk Zuid 40.

4.2 Regels		
	Naar aanleiding van zienswijze:	Worden de regels als volgt aangepast:
4.2.1	2.1.1	Artikel 30.4 zal uit het bestemmingsplan verwijderd worden.
4.2.2	2.3.1, 2.3.1, 2.5.2	Artikel 4.1.2 lid b: verwijderen 'de bestaande' uit de zin.
4.2.3	2.3.3, 2.3.5, 2.4.2, 2.4.4, 2.5.4, 2.5.6	Artikel 30.5, toevoeging lid e: "De afstand tot de as van de weg waaraan wordt gebouwd, niet minder is dan minimaal de afstand van bestaande reeds dichterbij de weg gelegen bebouwing in hetzelfde bestemmingsvlak. Als het bouwperceel aan 2 of meer zijden direct grenst aan een weg is het mogelijk om slechts tot één weg die bestaande, kleinere afstand aan te houden. Tot de

		andere weg dient een afstand van niet minder dan 10 meter te worden aangehouden”.
4.2.4	2.3.4, 2.4.3, 2.5.5	Artikel 4.3.1 onder 1 en 2 worden de hoogtes aangepast naar goothoogte maximaal 7,5 meter en nokhoogte maximaal 12,5 meter
4.2.5	2.3.6, 2.4.6, 2.5.7	Artikel 4.5.1 lid a wordt aangepast door verwijdering van: ‘landschappelijke en/of waterhuishoudkundige’. In verband met de dekking van artikel 31, waarin voorgaande reeds geborgd is.
4.2.6	2.9.1	Aan artikel 7.1 lid d zal worden toegevoegd: ‘tenzij anders expliciet benoemd in tabel 7.2.1’. Aan tabel 7.2.1 zal ter plaatse van sb-70 de tekst gewijzigd worden in: ‘ 2 bedrijven in de milieucategorie 3.1 te weten een handels- en constructiebedrijf en een meubelmakerij met een daaraan ondergeschikte showroom.
4.2.7	2.4.5	Artikel 4.4.1 lid k toevoeging, behalve ter plaatse van de aanduiding meerlaagse stal.
4.2.8	2.15.1	Verwijderen Kanaaldijk Zuid 40.
4.2.9	2.17.4	Artikel 31.2.1 lid a toevoeging dat het om het beeldkwaliteitsplan Buitengebied 2011 gaat, welke in bijlage 2 is opgenomen.
4.2.10	2.19.1	Artikel 1.165 wordt vervangen door: al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels, (infiltratie)vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen. Alsmede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en waterkwaliteit. Hierbij kan gedacht worden aan duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen, inlaten, etc.

4.2.11	2.22.1	Oppervlakte in tabel 11.2.1 tbv sm-12 verhogen naar 500m2.
--------	--------	--

4.3 Verbeelding		
	Naar aanleiding van zienswijze:	Wordt de verbeelding als volgt aangepast:
4.3.1	2.1.3	Grote bestemmingsvlakken zonder bestaande bebouwing zijn verkleind naar een oppervlakte van circa 5000m2.
4.3.2	2.1.4	Ter plaatse van de Donck is de bestemming 'maatschappelijk gewijzigd' naar de bestemming 'Bos'.
4.3.3	2.1.5	Ter plaatse van de Vaarselstraat en De Hoof zijn de bestemmingen gehanteerd conform het bestemmingsplan Buitengebied 1998.
4.3.4	2.2.1	Het bestemmingsvlak Provincialeweg 17 is aangepast conform het bouwvlak in bestemmingsplan Buitengebied 1998.
4.3.5	2.4.5	Ter plaatse van Smulderslaan 46 worden de bestaande vergunde meerlaagse stallen aangeduid.
4.3.6	2.5.1	Aanduiden volledig bestemmingsvlak Michelslaan 21 als 'intensieve veehouderij'
4.3.7	2.6.2	Aanpassing bestemmingsvlak Kuilvenweg 10 ivm Bestemmingsplan Buitengebied 1998.
4.3.8	2.7.3	De Hoof 26 wordt één bestemmingsvlak A-AB en De Hoof 28 wordt één bestemmingsvlak A-AB, conform bestemmingsplan Buitengebied 1998. De Hoof 26 krijgt de aanduiding (iv).
4.3.9	2.10.1	Landbouwstraat 25 is verwerkt conform het wijzigingsplan.
4.3.10	2.10.2	De bosjes gelegen in de Heihorsten zijn bestemd als 'Bos', met indien van toepassing, de waarde -ecologie.
4.3.11	2.14.1	Het bestemmingsvlak Limburglaan 6 wordt vergroot van

		1,45ha naar 1,47ha, conform bestemmingsplan Buitengebied 1998.
4.3.12	2.14.2	Het bestemmingsvlak Limburglaan 6 krijgt de gebiedsaanduiding "reconstructiewetzone-landbouwontwikkelingsgebied".
4.3.13	2.15.1	Verwijderen Kanaaldijk Zuid 40.
4.3.14	2.16.2	Verwijdering 'waarde- ecologie' en functieaanduidingen 'aardkundig en cultuurhistorisch waardevol' van het bestemmingsvlak Achterbroek 26.

5 Ambtshalve wijzigingen

5.1	Ambtshalve wijzigingen	
5.1.1	Aanpassing tabel 14.2.1 ter plaatse van ss-7.	De oppervlakte wordt gewijzigd (van 50m ²) naar 80m ² in verband met overname gegevens bestemmingsplan Buitengebied 1998.
5.1.2	Aanpassingen aan Lierweg 15 en Vaartje 45-45a in het kader van Toezicht en Handhaving.	
5.1.3	Toevoegen begrip vakantiehuisje aan begrippenlijst	Vakantiehuisje: een gebouw bestemd voor verblijfsrecreatie ten dienste van een huishouden dat zijn hoofdverblijf elders heeft.
5.1.4	Artikel 4.2.2 leden g en h, worden verplaatst naar artikel 4.4.3 omdat deze betrekking hebben op het gebruik en niet op het bouwen.	<p>Artikel 4.4.3 Nevenactiviteiten</p> <p>a. de maximaal toegestane oppervlakte ten behoeve van de nevenactiviteit hovenier is op het adres Michelslaan 21: 400 m²;</p> <p>b. de maximaal toegestane oppervlakte ten behoeve van de nevenactiviteit agrarisch loonwerk is op het adres Michelslaan 18: 400 m²;</p>
5.1.5	Artikel 13.4 lid a na f.	foutieve nummering, wordt g.
5.1.6	Artikel 18.4.1 foutieve huisnummering.	Het betreft De Hoof 14.
5.1.7	Artikelen 4.2 en 18.2 worden uitgebreid met een regeling voor paardenbakken.	<p>4.2.7 en 18.2.5 Paardenbakken</p> <p>Paardenbakken voldoen aan de volgende kenmerken:</p> <p>a. zijn uitsluitend toegestaan binnen het bestemmingsvlak;</p> <p>b. per bestemmingsvlak is maximaal één paardenbak toegestaan;</p> <p>c. de oppervlakte bedraagt maximaal 1.200 m² ;</p>

		<ul style="list-style-type: none"> d. de bouwhoogte van de terreinafscheiding bedraagt maximaal 1,50 meter; e. de bouwhoogte van lichtmasten bedraagt maximaal 6 meter; f. maximaal 4 lichtmasten zijn toegestaan; g. binnen een afstand van 100 meter tot gronden met de bestemming Natuur zijn lichtmasten niet toegestaan;
5.1.8	<p>Artikelen 3.3, 5.3 en 6.3 worden uitgebreid met een regeling voor paardenbakken.</p>	<p>3.3.3, 5.3.2, 6.3.2 Ten behoeve van paardenbakken buiten het bestemmingsvlak 'Wonen' en 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'</p> <p>Burgemeester en wethouders kunnen met een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.2.1, 5.2.1, 6.2.1 ten behoeve van het oprichten van een paardenbak buiten het bestemmingsvlak "Wonen" of 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' onder voorwaarden dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. een paardenbak niet is toegestaan binnen de dubbelbestemming 'waarde- ecologie'; b. de paardenbak aansluitend aan het bestemmingsvlak 'Wonen' of 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' wordt gesitueerd, slechts als er geen ruimte is binnen het bestemmingsvlak; c. per bestemmingsvlak 'Wonen' of 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf' is slechts één paardenbak toegestaan; d. het overige bepaalde in artikel 18.2.5 van overeenkomstige toepassing is; e. de afstand tot een (bedrijfs-)woning van een derde

		<p>minimaal 50 meter bedraagt;</p> <p>f. er wordt voldaan aan de voorwaarden van artikel 31.2;</p>
5.1.9	Foutieve bestemmingen met betrekking tot Boerenkamplaan 38, 38a en 38b.	<p>Toelichting: Toevoegen bedrijf aan de Boerenkamplaan 38b aan tabel 7.2.1.</p> <p>Regels: Boerenkamplaan 38, 38a en 38b toevoegen aan tabel op pagina 70 in verband met reparatie van bestemmingsplan Buitengebied Someren (2011).</p> <p>Verbeelding: bestemmen Boerenkamplaan; 38 als 'wonen'</p> <p>38b als 'bedrijf' (ipv 38 zoals in bp Buitengebied Someren (2011)</p> <p>38a tuin als 'wonen'</p>
5.1.10	Ontbrekende planregel met betrekking tot berekeningen planMER en verwerking wijziging VR12, zorgvuldige veehouderij.	<p>Aan artikels 3.7.2 lid d, 5.7.2 lid d en 6.7.2 lid d sublid 3 toevoegen de tekst:</p> <p>Grondgebonden veehouderij: maximaal 1,5ha.</p> <p>Aan de artikelen 3.5, 5.5 en 6.5 wordt een subartikel toegevoegd:</p> <p>In afwijking op artikel 3.4, 5.4, 6.4 wordt het mogelijke gemaakt met een omgevingsvergunning ten behoeve van de opslag van ruwvoer voor de grondgebonden veehouderij het mogelijk gemaakt om voerplaten, sleufsilos, kuilplaten of andere verhardingen aansluitend aan het bestemmingsvlak A-AB tot een maximum van 0,5ha op te richten. Onder de voorwaarde dat een duurzame landschappelijke inpassing conform het beeldkwaliteitsplan is geborgd.</p>

5.1.11	Bestemmingsvlak Limburglaan 7 niet conform projectbesluit.	Het bestemmingsvlak aan de Limburglaan 7 wordt aangepast conform het verleende projectbesluit.
5.1.12	De MER commissie heeft het planMER en het bestemmingsplan Buitengebied 2013 beoordeeld. Deze beoordeling heeft geleid tot het verzoek om een nadere aanvulling.	De gevraagde aanvullingen zijn uitgevoerd en als bijlage 3 toegevoegd aan voorliggende nota van zienswijzen.
5.1.13	Sluitend maken van wijzigingsregeling	Artikel 4.7.5 toevoegen met betrekking tot de wijzigingsbevoegdheid van A-AB naar de bestemming Agrarisch en/of Agrarisch met waarden- Landschapswaarden en/of Agrarisch met waarden- Natuurwaarden en/of Groen.
5.1.14	Aanpassing artikel 4.5.2 in verband met raadsbesluit evaluatie arbeidsmigranten beleid.	<p>In artikel 4.5.2 dienen genoemde onderstaande leden te worden vervangen door:</p> <p>c. bij huisvesting in een woning mogen maximaal 20 personen per locatie worden gehuisvest;</p> <p>d. bij huisvesting in een bedrijfsgebouw mogen maximaal 40 personen per locatie worden gehuisvest;</p> <p>g. per woonunit mogen maximaal vier personen worden gehuisvest. Het maximaal te huisvesten personen is niet meer dan 40.</p> <p>Toevoeging lid:</p> <p>l. in afwijking op de leden d en g kan ten behoeve van piekmomenten in de vollegrondstuinbouw voor een periode van maximaal 6 maanden gemotiveerd worden afgeweken van het aantal maximaal te huisvesten personen.</p>

<p>5.1.15</p>	<p>Vertaling bestemmingsplan Buitengebied 1998 en beleidsnota Recreatie en Toerisme met betrekking tot recreatiegebied De Heihorsten.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 was het recreatiegebied De Heihorsten reeds aangemerkt als een ontwikkelingsgebied ten behoeve van recreatie en toerisme, dit dient in voorliggend bestemmingsplan overgenomen te worden.</p> <p>In de visie Recreatie en Toerisme en in de beleidsnota De Kracht van Recreatie (vastgesteld 2011) is nader uitgewerkt welke beleidsmatige ontwikkelingsmogelijkheden er liggen in recreatiegebied De Heihorsten. Dit beleid dient overgenomen te worden in voorliggend bestemmingsplan.</p>	<p>Toelichting:</p> <p>Pagina 39 toelichting de volgende zin aanpassen: Deze nieuwe ontwikkelingen dienen een <i>wijzigingsprocedure of zelfstandige procedure</i> te doorlopen.</p> <p>Verbeelding:</p> <p>Toevoegen gebiedsaanduiding 'recreatiegebied De Heihorsten' ter plaatse van het gebied De Heihorsten.</p> <p>Regels:</p> <p>Afwijking bouwregels toevoegen artikel 3.3.3, 5.3.2, 6.3.2:</p> <p>Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van artikel 3.2.1, 5.2.1, 6.2.1 onder de voorwaarde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) het een toeristisch en recreatief initiatief betreft binnen het gebied 'recreatiegebied De Heihorsten'; b) het initiatief in overeenstemming is met de beleidsnota 'De Kracht van Toerisme'; c) het bouwwerken geen gebouwen zijnde betreft met een maximale hoogte van 12 meter. d) er mag geen sprake zijn van een onevenredige aantasting van andere belangen waaronder die van omwonenden en (agrarische) bedrijven; e) de ruimtelijke kwaliteit en landschappelijke inpassing wordt gewaarborgd conform de bepalingen uit artikel 31.2. <p>Afwijking gebruiksregels toevoegen artikel 3.3.3, 5.3.2, 6.3.2:</p>
---------------	--	--

		<p>Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor afwijking van artikel 3.5.2, 5.5.2, 6.5.2 ten behoeve van dagrecreatie onder de voorwaarde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) het een toeristisch en recreatief initiatief betreft binnen het gebied 'recreatiegebied De Heihorsten'; b) het initiatief in overeenstemming is met de beleidsnota 'De Kracht van Toerisme'; c) er mag geen sprake zijn van een onevenredige aantasting van andere belangen waaronder die van omwonenden en (agrarische) bedrijven; <p>Wijzigingsbevoegdheid (artikelen 3, 5 en 6) Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming 'Agrarisch' en/of Agrarisch met waarden- Landschapswaarden en/of Agrarisch met waarden- Natuurwaarden wijzigen in de bestemming 'Recreatie' ten behoeve van een vormverandering en/of vergroting van de bestemming 'Recreatie'. Hierbij gelden ten minste de volgende randvoorwaarden:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) er is een concreet bedrijfsplan met een onderbouwing waarin de noodzaak en aanvaardbaarheid van de vormverandering/vergroting ook voor de langere termijn is aangegeven. b) het een toeristisch en recreatief initiatief betreft binnen het gebied 'recreatiegebied De Heihorsten'; c) het initiatief in overeenstemming is met de beleidsnota 'De Kracht van Toerisme';
--	--	--

		<p>d) er is geen sprake van planologische en/of milieuhygiënische belemmeringen, of gelet op de aard en omvang van het wijzigingsplan is door middel van noodzakelijk (milieu)onderzoek aangetoond dat het plan uitvoerbaar is;</p> <p>e) de ruimtelijke kwaliteit en de landschappelijke inpassing wordt gewaarborgd conform de bepalingen uit artikel 31.2 en aangetoond met een erfinrichtingsplan.</p> <p>Toevoegen wijzigingsbevoegdheid artikel 4.7.6 en 18.6.4 Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf' en/of 'Wonen' wijzigen in de bestemming 'Recreatie'. Hierbij gelden ten minste de volgende randvoorwaarden:</p> <p>a) er is een concreet bedrijfsplan met een onderbouwing waarin de noodzaak en aanvaardbaarheid van de vormverandering/vergroting ook voor de langere termijn is aangegeven.</p> <p>b) het een toeristisch en recreatief initiatief betreft binnen het gebied 'recreatiegebied De Heihorsten';</p> <p>c) het initiatief in overeenstemming is met de beleidsnota 'De Kracht van Toerisme';</p> <p>d) er is geen sprake van planologische en/of milieuhygiënische belemmeringen, of gelet op de aard en omvang van het wijzigingsplan is door middel van noodzakelijk (milieu)onderzoek</p>
--	--	---

		<p>aangetoond dat het plan uitvoerbaar is;</p> <p>e) er wordt voldaan aan de kaders ten aanzien van recreatie en toerisme zoals gesteld in de Verordening Ruimte;</p> <p>f) de ruimtelijke kwaliteit en de landschappelijke inpassing wordt gewaarborgd conform de bepalingen uit artikel 31.2 en aangetoond met een erfinrichtingsplan.</p>
--	--	--

MEMO

Voor : Raad
Van : College
Kopie :
Afdeling : VROM
Betreft : wijziging tbv vastelling bestemmingsplan Buitengebied 2013
Datum : 24 juni 2013

In verband met de afronding van de toezicht en handhavingzaak met betrekking tot Vaartje 45-45a dient aan de ambtshalve wijziging te worden toegevoegd dat:

Ter plaatse van Vaartje 45-45a het ontwerp bestemmingsplan op de volgende punten wordt gewijzigd:

Regels:

Artikel 7 tabel 7.2.1 ter plaatse van sb-70 tekst wijzigen in (irt zienswijzennota 4.2.6):
Bedrijven in de milieucategorieën 1, 2 en 3.1 (exclusief kantoren) met daaraan ondergeschikte showroom.

Verbeelding:



- bebouwing mag alleen binnen het bouwvlak worden opgericht;
- groenstrook van hoog opgaand groen, breedte 5 meter – hoogte minimaal 6 meter
- de schuur komt volledig in de "woon" bestemming en valt hiermee onder het overgangsrecht.

Bijlage 1 – Publicaties



Gemeentehuis Someren

bezoekadres: Vrijheidsvelden 1 | 5711 EK Someren
 Postadres: Postbus 290 | 5710 AG Someren
 Telefoon (0493) 494 888 | Fax (0493) 494 850
gemeente@someren.nl | www.someren.nl

Openingstijden en telefonische bereikbaarheid

Maandag tot en met donderdag: 8.30 - 17.00 uur
 Vrijdag: 8.30 - 12.40 uur

Gedurende deze tijden is het gemeentehuis geopend en telefonisch bereikbaar. De loketten zijn alleen in de ochtend geopend voor bezoek. Bij bereik van het gemeentehuis dient u zich altijd eerst te melden bij de receptie. Ook als u een afspraak heeft!

Openingstijden loketten

Maandag tot en met vrijdag (vrije inloop en op afspraak): 9.00 - 12.00 uur

Gedurende deze tijden kunt u terecht bij de loketten op de begane grond van het gemeentehuis. Voor het Loket Werk Inkom en Zorg gelden afwijkende tijden.

Avondopenstelling Publiekszaken

Maandag: 17.00 - 20.00 uur

Tijdens de avondopenstelling is het loket Publiekszaken open. U kunt hier terecht voor reisdocumenten, rijbewijzen, uitkeringen uit de GBA, aanvragen van een Verklaring omtrent het gedrag en aangifte van verzuim binnen de gemeente.

Openingstijden loket Werk Inkom en Zorg

voor het loket Werk Inkom en Zorg gelden afwijkende openingstijden.

Ogen ontvankelijk

Maandag tot en met vrijdag: 9.00 - 10.30 uur

Telefonische bereikbaarheid

Maandag tot en met vrijdag: 11.00 - 12.30 uur

Spreekuur college

Maandag 30 januari van 9.00-10.00 uur
 Burgemeester A. Veltman

Maandag 30 januari van 16.00-17.00 uur
 Wethouders W. Hanssen, G. Schoolmeesters en W. Jaspers

Donderdag 2 februari van 16.00-17.00 uur
 Wethouder T. Maas

Tijdens de vermeldde tijden kan iedereen bij hen terecht. Vanaf 2 april dient u via het bestuurssecretariaat een afspraak te maken.

Indien u een kwestie wilt bespreken die ingewikkeld van aard is en daardoor de nodige tijd vergt, is het raadzaam om via de bestuurssecretariees met de burgemeester of een wethouder een afspraak te maken buiten het spreekuur om. De burgemeester of de betreffende wethouder kan zich zodanige voorbereiden en langere wachttijden tijdens het openbaar spreekuur kunnen zo vermeden worden.

Snel ter zake? Afspraak maken!

Om wachttijden te voorkomen kunt u een afspraak maken. Dit kan telefonisch via 0493-494888 en voor een aantal producten en diensten kan dit ook via de website www.someren.nl.

Vanaf maandag 2 april 2012 kunt u alleen nog maar op afspraak terecht bij de loketten in het gemeentehuis.

SOMEREN GROENSTE DORP VAN NEDERLAND?

Op woensdag 12 januari 2012 is een afvaardiging van de gemeente Someren afgereisd naar Dwingelo voor de startjagerwedstrijd Entente Florale 2012. Someren is één van 25 deelnemers van Entente Florale 2012 en maakt daarmee kans om in 2012 uitgeroepen te worden tot het groenste dorp van Nederland.

Het thema dit jaar is Groen loont!

Someren loopt daarom voorop. Recreatie en toerisme zorgen voor nieuwe natuur en je nog als landbouwer alleen maar uitbreiden als daar groen tenover staat. Someren heeft mooie dorpen en schitterende natuur, met name rond het Keelven en Beuven. De gemeente streeft naar een mooi buitengebied waar groen en economie elkaar versterken.

Allerlei organisaties doen mee, zoals Stichting Someren Natuurlijk, FNV Groep & Eldu, Huisvuurkoking, Someren Landschap, bijeenkomsten, Spelendokers, ZLTO, IFA, de werkgroepen uit de Itofs etc. In Someren werken we op een unieke manier samen. Het is een goede promotie voor de ondernemers, de recreatie, de maatschappelijke organisaties en de gemeente zelf. Ook de bewustwording wat er als gemeenschap allemaal bereikt is. Een gemeentelijke organisatie en eigen inwoners ervaren de situatie vaak als gewoon, hoewel dat niet zo is. Een gemeente die genomineerd wordt voor groenste dorp betekent dat deze bijzondere kwaliteiten heeft.

Rond de zomer komt een vakjury kijken naar onze mooie dorpen en schitterende natuur rond het Keelven en Beuven. Het doel is de jury zichtbaar maken wat de

kwaliteiten van Someren is het stedelijk en buitengebied zijn door samenwerking tussen maatschappelijke organisaties, ondernemers en inwoners van Someren.

Wethouder W. Hanssen en Burgemeester A. Veltman hebben als ambassadeur start een bord in ontvangst genomen. Dit bord wordt onder het standaard kommando gebruikt. De strijd om de groenste gemeente gebeurt in een nationale groencompetitie onder de vlag van Entente Florale.



Bestuursvoorzitter Entente Florale reikt bord uit aan burgemeester en wethouder.

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED 2012

Het college van burgemeester en wethouders gaat een nieuw bestemmingsplan voorbereiden voor een aantal gebieden in het buitengebied. Delen van De Hoorsthorst, Vaartje en het Landbouwkantwikkingsgebied (LOG) Someren-Heide worden in dit nieuwe bestemmingsplan opgenomen. Daarnaast worden kleine lussen in de verbeelding (kaart) van het vorig jaar vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Someren gerepareerd.

In het nieuwe bestemmingsplan nemen we geen nieuwe ontwikkelingen mee. Nieuwe initiatieven en/of ontwikkelingen dienen dus een zelfstandige procedure te doorlopen. Het streven is om het bestemmingsplan eind 2012 door de raad te laten vaststellen onder de naam 'Bestemmingsplan Buitengebied 2012'. Meer informatie over het bestemmingsplan wordt te zijner tijd

publiceerd op onze website en op de gemeentepagina in 't Contact.

LOG Someren Heide

De provincie Noord-Brabant heeft nieuwe strenge regels opgesteld voor landbouwkantwikkingsgebieden (LOG's). Deze nieuwe regels hebben tot gevolg dat de ontwikkelingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijbedrijven in landbouwkantwikkingsgebieden sterk beperkt. Bouwvlakken voor intensieve veehouderijbedrijven behouden hun huidige oppervlakte en kunnen, indien kleiner, maximaal tot 1,5 ha (inclusief 10% groei) uitgebreid worden. Kortom, voor het LOG's heiden dezelfde regels als voor het onliggende agrarische buitengebied.

PARKEREN IN HET CENTRUM

In het centrum van de gemeente Someren geldt een blauwe parkeerschijfzone. Parkeren is uitsluitend toegestaan met een blauwe parkeerschijf. Het zo'n parkeerschijf achter de voorruit van uw auto kunt u in het centrum maximaal 2 uur parkeren. Bestuurders met een geldige gehandicaptenparkeerkaart kunnen in elk parkeer- of langs een blauwe trottoirband onbepaald parkeren. In het centrum zijn ook langparkeerplaatsen, waar u zonder parkeerschijf kunt parkeren. Op de drie grote parkeerterreinen aan de ter Hofstadlaan, de Verdonskstraat en achter gemeenschapshuis de Ruchte kunt u uw auto de hele dag laten staan.

Let op: sluit uw auto altijd goed af en laat nooit waardevolle spullen in de auto liggen.

Trottoir voor voetgangers, niet voor auto's!

Maakt de parkeerbeheerder in het centrum wordt ook gebruikt in de wijken gecontroleerd. Het valt op dat veel bestuurders hun personenauto of bedrijfsvoertuig met twee of vier wielen op het trottoir parkeren. Het trottoir is daarvoor niet bedoeld. Een boete voor deze overtreding kost € 85,00. Om deze boete te besparen dient u de auto geheel op de weg langs de trottoirband te parkeren.

Het trottoir is er voor voetgangers, personen in een rolstoel, met een motorfiets met een kinderwagen. Door auto's half op de stoep te parkeren moeten voetgangers nu reëmatig over de weg lopen. Met name voor mindervaliden en kinderen kan dit erg lastig en/of gevaarlijk zijn.

Raadsvergadering



Woensdag 25 januari aanstaande vergadert de Somerense gemeenteraad in de raadzaal van het gemeentehuis. De vergadering is openbaar en begint om 20.00 uur. Radio Sirius zendt de vergadering rechtstreeks uit op frequentie 107.6 FM (ether) of 94.4 (kabel). Wilt u de vergadering op een ander moment beluisteren, dan kan dat via www.sirius.nl (uitzending gemist), tot een week na de vergadering.

1. OPENING
 - a. Opening met overweging.
 - b. Trekken van het stembreijer.
 - c. Vaststellen van de agenda

2. Vaststellen van de beslede lijst van de raadsvergadering van woensdag 21 december 2011
3. Mededelingen door voorzitter, raadsleden en/of portefeuillehouders
4. Inkomsten stukken.
5. Intekenen met de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot het werkgeverschap van de Griffie.
6. Besluiten tot handhaven van de veronningsplicht voor het veilen van bouwopstanden in het buitengebied.
7. Vaststellen Verordening tijdelijke regels aanscherping Wet werk en bijstand 2012.
8. Sluiting



Ter inzage Startdocument planMER Buitengebied Someren



Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren maken ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7.9 Wet milieubeheer het volgende bekend: Ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 en voor de Herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 een milieueffectrapportage voor plannen wordt uitgevoerd (het planMER is het rapport, de planm.e.r. is de procedure). De planm.e.r procedure voor het LOG Someren Heide, welke in 2010 is gestart, is gestopt en wordt opnieuw in deze procedure doorlopen.

Milieueffectrapportage

Deze planm.e.r. is bedoeld om het milieubelang volwaardig en vroegtijdig in de plan- en besluitvormingsprocedure een plaats te geven. Het planMER (het milieueffectrapport) geeft de te verwachten milieueffecten weer van de ontwikkelingen die beide bestemmingsplannen mogelijk maken. Onderdeel van het milieueffectrapport is een Passende beoordeling Natuurbeschermingswet 1998 omdat significant negatieve effecten op de nabijgelegen Natura 2000-gebieden Strabrechtse Heide & Beuven, Grootte Peel, Weeter- en Budelerbergen & Ringselven en Deurnsche Peel & Mariapeel op voorhand niet zijn uit te sluiten.

Ter inzage

De procedure begint met de publicatie van het Startdocument Buitengebied Someren waarin de reikwijdte en het detailniveau van het milieueffectrapport (de inhoud van het planMER) wordt voorgelegd. In dit Startdocument worden aanleiding en aanpak van het milieueffectentrajec beschreven. Het Startdocument ligt van 18 oktober tot en met 14 november 2012 ter inzage bij het Klantencontactcentrum (KCC) van het gemeentehuis van Someren. De notitie is tevens in te zien via de website www.someren.nl.

Zienswijzen

Tijdens de termijn van terinzagelegging kan iedereen zienswijzen kenbaar maken over het Startdocument en het voornemen een milieueffectrapport (planMER) inclusief Passende beoordeling Natuurbeschermingswet 1998 op te stellen (let op: dus in dit stadium geen reacties op het bestemmingsplan). Indien daar aanleiding toe bestaat werken zienswijzen rechtstreeks door in het milieueffectrapport. De beantwoording van de zienswijzen op het startdocument worden gebundeld in de Nota van Antwoord welke onderdeel uitmaakt van het milieueffectrapport. Het milieueffectrapport wordt samen met het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied in 2013 gepubliceerd. Het Startdocument wordt overigens niet aangepast en opnieuw vastgesteld.

Uw reactie op het Startdocument planMER Buitengebied Someren kunt u binnen bovenstaande termijn kenbaar maken. Uw schriftelijke reactie kunt u sturen naar het college van burgemeester en wethouders te Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Indien u een mondelinge reactie wilt indienen, kunt u dit doen door een afspraak te maken met de heer Klarenaar van de afdeling VROM, tel. 0493-494888.

'UIT MET OUDERS' KRIJGT EEN VERVOLG

Op maandag 5 november organiseert het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) Asten-Someren, bij voldoende belangstelling, een informatieavond over 'opvoeden, uitgaan, drugs, alcohol en jongeren'. Mensen die op 1 oktober hebben deelgenomen aan 'Uit met Ouders' in Asten en Someren krijgen hiervoor persoonlijk een uitnodiging. Andere belangstellenden zijn ook welkom. De avond richt zich op ouders/verzorgers met kinderen van 13 tot en met 16 jaar.

Op 1 oktober jl. heeft 'Uit met Ouders' in Asten en Someren plaatsgevonden. Uit de evaluatie bleek dat veel mensen belangstelling hebben voor een vervolgvond. Deze wordt georganiseerd op maandag 5 november, er is dan voldoende tijd om vragen te stellen en om ervaringen uit te wisselen met andere ouders. Het in samenwerking met de LEV-groep verzorgd een korte toelichting op 'Uit met Ouders' (Triple P). Daarna wordt de groep in tweeën gesplitst en krijgt u afwisselend een voorlichting door Novadic Kentron en het jongerenwerk van Onis. Het heeft schappelijk werk is daar bij aanwezig. Aan het eind van de avond krijgt u de gelegenheid om vragen te stellen aan de politie en de horeca.

Novadic-Kentron bespreekt vragen als: Hoeveel kinderen uit Asten en Someren gebruiken drugs? Wat is het verschil tussen hasj en wiet en hoe ziet het er uit? Kan het kwaad dat mijn kind experimenteert met drugs me schelen? Wanneer wordt experimenteren een probleem? Hoe kan ik zien of mijn kind drugs gebruikt? Ben ik een goede gesprekspartner voor mijn kind?

ONIS jongerenwerk bespreekt hoe u afspraken over uitgaan

kunt maken met uw kind. Het gaat daarbij om vragen als: hoe reageer ik als mijn kind niet mee aan de afspraak houdt? Wat kan ik doen als mijn kind rookt? Welke regels moeten gelden tijdens carnavaal? Hoe kan ik samen met andere ouders afspraken maken?

Organisatie: Het CJG van Asten en Someren organiseert deze avond in samenwerking met beide gemeenten. Novadic Kentron, ONIS jongerenwerk en GGD Brabant Zuidoost.

Datum: maandag 5 november 2012
Plaats: Ons Kerkstraat 10 in Asten
Tijd: 19.30-22.00 uur

Aanmelden: U kunt zich tot en met 26 oktober aanmelden via e-mail: u.stak@astan.nl. U ontvangt daarna een schriftelijke bevestiging.

Vragen? Vragen kunt u mailen naar Tineke Meeldijk t.meeldijk@ggdbrzo.nl.

Bekendmakingen

Parkeerverbod Wilhelminaloijn

Burgemeester en wethouders van Someren maken bekend, dat men heeft besloten om een parkeerverbod in te stellen aan beide zijden van het Wilhelminaloijn, tussen Laan ten Rooie en Dorpsstraat. Hiermee moet op dit gedeelte van het Wilhelminaloijn de doorstroming worden gegarandeerd en verkeersveilige situaties worden voorkomen.

Het verkeersbesluit telt gedurende zes weken ter inzage in het gemeentehuis. De stukken kunt u op afspraak inzien bij het KCC, (Klanten Contact Centrum) gevestigd op de begane grond van het gemeentehuis. Het loket is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. U kunt een afspraak maken via telefoonnummer 0493 494888. Kopieën van stukken kunnen tevens worden opgevraagd. Hiervoor worden legeskosten in rekening gebracht.

Bezwaar

Bent u belanghebbende en bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop het besluit is verzonden, een bezwaarschrift indienen onder vermelding van de reden waarom u het er niet mee eens bent. Het bezwaarschrift moet u, gedateerd, gemotiveerd en ondertekend, sturen naar het college van burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het indienen van een bezwaarschrift schorft de werking van dit besluit niet.

Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen aan de voorzinnigerechter van de Rechtbank te 's Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's Hertogenbosch. Aan deze procedure zijn kosten verbonden. U kunt uw verzoek om een voorlopige voorziening te treffen ook digitaal indienen. Hoe u dit kunt doen, kunt u lezen op de web site: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>

Opheffen voorrangsweg gedeelte Boerenkamp/ Kerkstraat/ Loovebaan

Burgemeester en wethouders maken bekend, dat de voorrangsweg op het gedeelte van de Boerenkamp/Kerkstraat/Loovebaan dat tussen de Hooghoegweg (rijwaaier) is gelegen, wordt opgeheven. Dit houdt in dat de berden waarmee de voorrang is geregeld bij de kruisingen op het bovengenoemde weggedeelte worden verwijderd. Ook de naalstanden bij deze kruisingen en de stopstreep bij de kruising Kerkstraat/Kerkstraat worden verwijderd.

Dit verkeersbesluit kunt u vanaf de dag van deze bekendmaking gedurende zes weken op afspraak inzien bij het KCC, (Klanten Contact Centrum) gevestigd op de begane grond van het gemeentehuis. Het loket is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. U kunt een afspraak maken via telefoonnummer 0493 494888.

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit en belanghebbende? Dan kunt u hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, een bezwaarschrift indienen onder vermelding van de reden waarom u het er niet mee eens bent. Het bezwaarschrift moet u, gedateerd, gemotiveerd en ondertekend, sturen naar het college van burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het indienen van een bezwaarschrift schorft de werking van dit besluit niet. Wanneer er sprake is van een spoedeisend belang kunt u daarnaast een voorlopige voorziening vragen aan de voorzinnigerechter van de Rechtbank te 's Hertogenbosch, Sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's Hertogenbosch. Aan deze procedure zijn kosten verbonden. U kunt uw verzoek om een voorlopige voorziening te treffen ook digitaal indienen. Hoe u dit kunt doen, kunt u lezen op de web site: <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht.aspx>

Voorontwerpbestemmingsplan Someren-Dorp

Burgemeester en wethouders van Someren maken bekend dat het voorontwerpbestemmingsplan Someren-Dorp, op grond van de gemeentelijke inspraakverordening voor, officieel ter in-

zage ligt. Gemeente vindt het overleg met provincie en water schap essentieel in het kader van het verplichte vooroverleg.

Aanleiding

De Wet van de lokale ordening schrijft voor dat bestemmingsplannen elke tien jaar herzien moeten worden. Naast deze wettelijke verplichting bestaat de wens om de bouw- en gebruiksdoelen aan te passen aan het actuele ruimtelijk beleid.

Plangebied

Het plangebied wordt begrensd door de Weterouwenberovop de burgemeester Roelstaan, de Hooghoegweg en de Loovebaan. De noordzijde wordt gevormd door de bebouwing langs de Vaar telstraat, Assenlaan, Hoorderlaan en de Richtegalaan. De zuidzijde bestaat uit bestemmingsplannen die van belang worden zijn: Het bestemmingsplan Middelgebied, Noord, Westervet I en II, De Loove. Daarnaast is nog een aantal kleinere bestemmingsplannen (of delen van bestemmingsplannen) in deze herziening meegenomen.

Aangezien het bestemmingsplan Someren-Dorp niet is gericht op het mogelijk maken van (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen is een aantal locaties buiten het plangebied gelaten. Het gaat daarbij om het project 'De Loovehoel', de percelen van de Fritsus- en Paulusschou, een perceel aan de Zandstraat (allemaal inbreidingslocaties voor woningbouw), en de terreinen ten noorden en zuiden van de Anachievweg (ontwikkelingsgebied voor perifere detailhandelbestemmingen en/of kantoren). Om deze ontwikkelingen mogelijk te maken worden voor deze gebieden aparte bestemmingsplannen gemaakt.

Inhoud

Het bestemmingsplan Someren-Dorp is conserverend van aard, dat wil zeggen niet gericht op het mogelijk maken van grote ontwikkelingen. Aan de percelen en bebouwing is een bestemming toegekend overeenkomstig het huidige legale gebruik. Op enkele onderdelen zijn de bouw- en gebruiksmodaliteiten aangepast. Bijvoortelend ten aanzien van de openruimte- en hoogte van bijgebouwen en aanbouwen. Ook is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het toestaan van mantelzorg in een woning of aangebouwd bijgebouw.

Het bestemmingsplan bevat verder regels voor het behoud en beschermen van archeologische waarden van gronden en regels ter bescherming van de windveilig van de polder 'De Victor

Systematiek

De gemeente moet gebruik maken van landelijke standaarden bij het opstellen van bestemmingsplannen. Hierdoor wijkt de naamgeving van bestemmingen af van de oude bestemmingsplannen. Ook wordt tegenwoordig niet meer gesproken van een bestemmingsplankaart en voorschrijven maar van een verbeelding en regels.

Inzage

U kunt het voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken met inbegrip van de datering 18 oktober 2012 gedurende zes weken inzien in het gemeentehuis in Someren. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Het voorontwerpbestemmingsplan kunt u ook buiten de openingstijden inzien. U dient hiervoor een afspraak te maken. Het plan is tevens te raadplegen via www.someren.nl.

Gedurende de periode van terinzagelegging wordt inspraak verleend aan ingezetenen en belanghebbenden. Schriftelijke inspraakreacties kunnen worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 290, 5710 AG Someren. De datum die melding een reactie willen geven kunnen binnen de gemeente, tusschen contact opnemen met de afdeling VROM, tel 0493 494888

Ter inzage Startdocument planMER Buitengebied Someren

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren maken ter voldoening aan het bepaalde in artikel 7.9 Wet milieubeheer het volgende bekend: Ten behoeve van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 en voor de Herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 2011 een milieueffectrapportage voor plannen wordt uitgevoerd (het planMER is het rapport, de planMER is de procedure). De planMER procedure voor het LOG Someren-Heide, welke in 2010 is gestopt, is gestopt en wordt opnieuw in deze procedure doorlopen.

Milieueffectrapportage Deze planMER is bedoeld om het milieubeleiden voldoende en vroegtijdig in de plan- en besluitvormingsprocedure een plaats

te geven. Het planMER (het milieueffectrapport) geeft de te verwachten milieueffecten weer van de ontwikkelingen die beide bestemmingsplannen mogelijk maken. Onderdeel van het milieueffectrapport is een Passende beoordeling. Natuurbeheer maandag 1998 omdat significant negatieve effecten op de nabijgelegen Natura 2000 gebied de Strabrechtse Heide & Buitengebied, Weertse- en Bieldersdijk & Zandse- en Deurnsche Peel & Marijpeel op voorhand niet zijn te te sluiten.

Ter inzage

De procedure begint met de publicatie van het Startdocument Buitengebied Someren en de rekwalite en het detailniveau van het milieueffectrapport (de inhoud van het planMER) wordt voorgelegd. In dit Startdocument worden aanleiding en aanpak van het milieueffectrapport beschreven. Het Startdocument ligt van 18 oktober tot en met 24 november 2012 ter inzage bij het Klantencontactcentrum (KCC) van het gemeentehuis van Someren. De notitie is tevens te zien via de website www.someren.nl.

Zienswijzen

Tijdens de termijn van terinzagelegging kan iedereen zienswijzen kenbaar maken over het Startdocument en het voornemen een milieueffectrapport (planMER) inclusief Passende beoordeling (natuurbescherming) 1998 op te stellen (het op dit stadium geen reacties op het bestemmingsplan). Indien daar aanleiding toe bestaat werken zienswijzen rechtstreeks door in het milieueffectrapport. De beantwoording van de zienswijzen op het startdocument worden gebundeld in de Nota van Antwoord welke onderdeel uitmaakt van het milieueffectrapport. Het milieueffectrapport wordt samen met het ontwerpbestemmingsplan naar de provincie in 2013 gepubliceerd. Het Startdocument wordt overigens niet aangepast en opnieuw vastgesteld.

Uw reactie op het Startdocument planMER Buitengebied Someren kunt u binnen bovenstaande termijn kenbaar maken. Uw schriftelijke reactie kunt u sturen naar het college van burgemeester en wethouders te Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Indien u een mondelinge reactie wilt indienen, kunt u dit doen door een afspraak te maken met de heer Klarenaar van de afdeling VROM, tel. 0493-494888.

Wet milieubeheer

De volgende openbare bekendmakingen, van burgemeester en wethouders, liggen gedurende de genoemde perioden ter inzage in het gemeentehuis. De stukken kunt u op afspraak inzien bij het KCC, (Klanten Contact Centrum) gevestigd op de begane grond van het gemeentehuis. Het loket is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De stukken kunt u ook buiten de openingstijden inzien. U kunt een afspraak maken via telefoonnummer 0493-494888. Kopieën van stukken kunnen tevens worden opgevraagd. Hiervoor worden legeskosten in rekening gebracht.

Melding artikel 8.40 Wet milieubeheer

De volgende openbare melding wordt bekend gemaakt over eenkomstig artikel 8.41 Wet milieubeheer:

- Smulderlaan ongen., Timmerwerken C. v. (Grrp),** voor het oprichten inrichting (bedrijfsverzamelgebouw). Melding ingevolge het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). De melding is ingekomen op 3 september 2012.
- Smulderlaan ongen., M. van Lierop Electro,** voor het oprichten Electroser gebied of van Lierop in bedrijfsverzamelgebouw Someren-Heide. Melding ingevolge het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). De melding is ingekomen op 3 september 2012.
- Smulderlaan ongen., te Someren, Twan Kijpers Electro,** voor het oprichten inrichting Twan Kijpers Electro in bedrijfsverzamelgebouw Someren-Heide. Melding ingevolge het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). De melding is ingekomen op 3 september 2012.
- Smulderlaan ongen., te Someren, Jacobs Lijnwerken B.V.,** voor het oprichten Jacobs Lijnwerken in bedrijfsverzamelgebouw Someren-Heide. Melding ingevolge het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit). De melding is ingekomen op 3 september 2012.

Voor inrichtingen die onder de aangeduide Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) vallen, is geen milieutoetsing voor milieubeheer. Het indienen van een melding aan de afdeling voorschrijven. Het indienen van een melding(en) staat geen bezwaar en beroep open. **Inzage termijn:** Van 18 oktober tot 1 november 2012. **Contactpersoon:** Merv, S. Peeters.

Omgangsvergunningen

Zelfverval ontruimingseisen en verplevende omgevingsvergunningen kunnen worden aangevraagd op diverse activiteiten (bijvoorbeeld bouwen, kaj, milieu etc.). Voor de omgevingsvergunningen, die betrekking hebben op een kapaanvraag op naam van de gemeente Someren, geldt een compensatieplicht.

De verplevende omgevingsvergunningen kunt u inzien bij het KCC, (Klanten Contact Centrum) op de begane grond van het gemeentehuis. Het loket is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. De stukken kunt u ook buiten de openingstijden inzien. Een afspraak kunt u maken via telefoonnummer 0493 494888.

Tegen besluiten om vergunning te verlenen kunnen belanghebbenden binnen zes weken na de dag waarop de vergunningen aan de aanvrager zijn toegezonden schriftelijk een bezwaarschrift indienen.

Het bezwaarschrift dient u te richten aan de burgemeester en wethouders van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en voorzien zijn van dagtekening, naam en adres. Bovendien dient u duidelijk aan te geven waarom u tegen het besluit bezwaar maakt.

TOELICHTING UITSpraak RECHTER ZAAK BROEKKANT

Op 1 februari 2013 heeft de Rechtbank in 's-Hertogenbosch uitspraak gedaan over de zaak met betrekking tot een perceel aan de Broekkant in Lierop. Op dit perceel werd een aantal kleine oude gebouwen vervangen door een nieuwe loods zonder dat de daarvoor vereiste omgevingsvergunning in het bezit was. De burgemeester en wethouders hebben daarom de eigenaar een last onder dwangsom opgelegd.

De eigenaar van het perceel vond dat de gemeente niet handhaving mocht opzetten omdat er volgens hem een ambtelijke toezegging door een toezichthouder is gedaan. Hij is daarmee naar de bestuursrechter gegaan. De bestuursrechter heeft echter

in zijn uitspraak bepaald dat, als er al sprake zou zijn van de gelijke toezegging door een ambtenaar, deze niet rechtszeker is. De ambtenaar kan in dit geval niet spreken voor het college van burgemeester en wethouders. Pas als er sprake is van een toezegging door het college van burgemeester en wethouders zelf kunnen daaraan rechten of plekken worden.

Nu de nieuwbouw naar het oordeel van de bestuursrechter niet kan worden gezien als de feitelijke vervanging of verbetering van bestaande gebouwen (reeds de gemeente daarom terecht handhavend op tegen de zonder vergunning gerealiseerde loods).

lijden inzien. U dient hiervoor een afspraak te maken. Het ontwerpbesluit is tevens te raadplegen via de gemeentelijke website www.somerensn.nl als pdf bestand.

Zienswijze

Tijdens de inzageperiode kan door belanghebbenden een zienswijze worden ingediend op het ontwerpbesluit. Schriftelijke reacties dienen te worden gericht aan het college van burgemeester en wethouders van Someren, postbus 290, 5710 AG Someren. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze moet een afspraak worden gemaakt. Oegenen die mondeling een zienswijze willen indienen kunnen binnen de genoemde termijn contact opnemen met de afdeling VROM tel (0493) 494 888.

• Ontwerpbestemmingsplan "Someren-Doorp" (rectificatie)

Het college van burgemeester en wethouders maken bekend dat op grond van artikel 1.6 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 26 februari 2013 het ontwerpbestemmingsplan "Someren-Doorp" ter inzage ligt. In de eerdere versie van 20 februari 2013 was als bestemmingsplan geen verandering naar de website www.ruimtelijkeplannen.nl en het alandidentificatienummer opgenomen. Als gevolg hiervan wordt de inzageperiode verlengd tot en met 10 april 2013.

Plangebied

Het plangebied wordt begrensd door de Wijkruisweg, de Burgemeester Roetslaan, de Hooiboulevard en de Loovebaan. De noordzijde wordt gevormd door de bebouwing langs de Vaarseelstraat, Avernelaan, Noorderlaan en de Nachtegaallaan. De belangrijkste bestemmingsplannen die veranderen worden zijn: het bestemmingsplan Aldeberggebied, Noord, Waterdreef I en II, De Loove, Daarnaast is nog een aantal kleinere bestemmingsplannen (of delen van bestemmingsplannen) in deze herziening meegenomen.

Aangezien het bestemmingsplan Someren-Doorp niet is gericht op het mogelijk maken van (grootschalige) nieuwe ontwikkelingen is een aantal locaties buiten het plangebied gelaten. Het gaat daarbij om het project "De Loovehof", de percelen van de Petrus- en Paulusschool, een perceel aan de Zandstraat (allemal inbreidingslocaties voor woningbouw) en de terrassen ten noorden en zuiden van de Aracaweg (ontwikkelingsgebied voor perifere detailhandelvestigingen en/of kantoren). Gelet op de stedenbouwkundige samenhang met het laatste ontwikkelingsgebied is besloten om ook het gebied op de hoek van de Wijkruisweg en de Kanaalstraat (Zwembad, de Coemert) buiten het plangebied te laten.

Om ontwikkelingen mogelijk te maken worden voor deze gebieden aparte bestemmingsplannen opgesteld.

Inhoud

Het bestemmingsplan Someren-Doorp is conserverend van aard, dat wil zeggen met gericht op het mogelijk maken van grote ontwikkelingen. Aan de percelen en bebouwing is een bestemming toegekend overeenkomstig het huidige legale gebruik. Op enkele onderdelen zijn de bouw- en gebruiksvoorwaarden verruimd. Bijvoorbeeld ten aanzien van de oppervlakte en hoogte van bijgebouwen en aanbouwen. Ook is een afwijkingsovereenkomst opgenomen voor het bestaan van mantelzorg in een aanbouwwijk.

Nieuwbouw van woningen is enkel mogelijk op een perceel langs de Loovebaan (2 woningen) en een perceel aan de Eendracht (1 woning). In verband met de overdracht van de voorkaas grenswaarden bij de woningbouw aan de Loovebaan, wordt gelijktijdig met de tenuislegging van het ontwerpbestemmingsplan het ontwerpbesluit voor de vaststelling van hogere grenswaarden ter inzage gelegd.

Het bestemmingsplan bevat regels voor het behoud en beschermen van archeologische waarden van gronden en regels ter bescherming van de windvang van de molen "De Victor".

Stukken ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan ligt met de bijbehorende stukken met ingang van donderdag 28 februari tot en met 10 april 2013 ter inzage bij het Klantencontactcentrum (KCC) in het gemeentehuis in Someren. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Het ontwerpbestemmingsplan kunt u ook buiten de openingstijden inzien. U dient hiervoor een afspraak te maken. Het bestemmingsplan is digitaal te raadplegen via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl met de aanduiding NL.IMRO.0847.BP02012013.0201. Het plan is tevens te raadplegen via de gemeentelijke website www.somerensn.nl als pdf bestand.

Zienswijze

Tijdens de inzageperiode kan iedereen zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan. Schriftelijke reacties dienen te worden gericht aan de afdeling VROM van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren, voor het indienen van een mondelinge zienswijze moet een afspraak worden gemaakt. U kunt op werkdagen contact opnemen met de heer P. Klarenhaar van de afdeling VROM via tel. (0493) 494 888.

Afsluiting

AFSLUITING OFFERMANSSTRAAT

In verband met de verbouwing van gemeenschapshuis de Verbund wordt vrijdag 1 maart aanstaande de Offermansstraat vanaf ruime 10 tot nummer 26 volledig afgesloten voor het verkeer. Op deze dag wordt nimmid gecreëerd voor de boorpaten die nodig zijn voor de verbouwing. Verzocht wordt om vanaf de nacht hieraan voorafgaand geen voertuigen op dit weggedeelte te parkeren.

OUDERAVONDEN OVER LOVERBOYS, RELATIES EN SEKSUALITEIT BIJ JONGEREN

van 18 tot en met 27 maart doen de basisscholen in Someren, net als veel andere Nederlandse basisscholen mee aan de 'Week van de leertekrebeke'. Kinderen van de groepen 1 tot en met 6 krijgen deze week les over relaties en seksualiteit. Kinderdagverblijven, peuterspeelzalen en de BSO sluiten zich daar bij aan. Op verzoek van de gemeente Someren ondersteunt het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) deze week, bij voldoende belangstelling, met vier ouderavonden. Het CJG organiseert enkele avonden in samenwerking met GGD Brabant-Zuidoost en Humanitas. De avonden zijn gratis toegankelijk.

1. Relaties en seksualiteit bij kinderen van 0-4 jaar
jonge kinderen en seksualiteit: voor veel ouders is dit een rare combinatie. Seksualiteit gaat toch over zoenen en vrijen? Dat klopt, maar seksualiteit gaat ook over gevoelens, over je lichaam ontdekken, over verschillen tussen jongens en meisjes en over prettige en minder prettige aanrakingen. En dat begint al vanaf het moment dat een kind geboren wordt!

Datum: Dinsdag 5 maart
Tijd: 19.00-19.30 ontvangst
19.30-21.30 inhoudelijk programma
Plaats: De Ruchte, Laan ten Rooie 71 Someren
Aanmelden t/m: donderdag 28 februari

2. en 3. Relaties en seksualiteit bij kinderen van 4-12 jaar

De basis van een gezonde seksuele ontwikkeling wordt gelegd in de kindertijd. Seksualiteit is iets om van te genieten en is gekoppeld aan intimiteit. Hoe je met elkaar omgaat en de mate van intimiteit en bloetheid over seksualiteit, bepalen hoe het kind later als volwassen seksualiteit ervaart. Daarom is het belangrijk dat je elkaars grenzen respecteert. Relatiele en seksuele vorming gaat over de lichamelijke veranderingen in de puberteit en/of de voortplanting.

Datum: Dinsdag 12 maart en donderdag 14 maart
(identieke avonden)
Tijd: 19.00-19.30 ontvangst
19.30-21.30 inhoudelijk programma
Plaats: De Marijschool, Laan ten Rooie 34 Someren
Aanmelden t/m: donderdag 7 maart

4. Gevaren van social media, internet en loverboys
Loverboys, de gevaren van social media en internet zijn niet alleen problemen van grote steden. Ook in dorpen als Asten en Someren vallen meiden en jongens in handen van loverboys en/of worden jongeren slachtoffer van misbruik van sociale media. De voorlichting wordt gegeven door De voorlichting wordt gegeven

van door een medewerker van het project 'Gevaarlijke Liefde' bij Humanitas. Tijdens deze avond worden u en uw kinderen geïnformeerd over de slimme werkwijze van loverboys, waarbij sociale media en internet een grote rol spelen. Deze bijeenkomst is bedoeld voor ouders en hun kinderen vanaf 11 jaar.

Datum: woensdag 20 maart
Tijd: 19.00-19.30 ontvangst
19.30-21.30 inhoudelijk programma
Plaats: Gemeenschapshuis De Bunt, Graathof 9, Someren-Heide
Aanmelden t/m: vrijdag 15 maart

Aanmelden en vragen

Voor de avonden op 5, 12 en 14 maart:
De gemeente Someren
Theo van de Berkmortel
T.vandeberkmortel@Somerensn.nl
of telefonisch bij GGD Brabant-Zuidoost:
Tineke Meeldijk tel 088-0031-453

Vermeid bij opgave uw naam, e-mailadres, telefoonnummer, het aantal deelnemers en de dag waarop u wilt deelnemen (5, 12 of 14 maart)

Vragen?

Met vragen over deze avonden kunt u terecht bij:
GGD Brabant Zuidoost: Tineke Meeldijk tel 088-0031-453

Voor de avond op 20 maart:

Gis Jandermeijer
Chantal van Koert
jongerenwerk@somersn.nl
of 06 15645260

Vermeid bij opgave uw naam, e-mailadres, telefoonnummer en het aantal deelnemers

Vragen?

Met vragen over de avond over loverboys en social media kunt u terecht bij Chantal van Koert.

U ontvangt een bevestiging naar aanleiding van uw aanmelding.

Bekendmakingen

• Ontwerp bestemmingsplan "Bultengebied 2013"

Het college van burgemeester en wethouders maakt bekend dat op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 28 februari 2013 het ontwerpbestemmingsplan "Bultengebied 2013" ter inzage ligt.

Het plangebied van het bestemmingsplan Bultengebied 2013 bestaat uit de Heerhorsten, delen van de straten 't Looijke en de Lieveg en het (voormalige) Landbouwkoninkrijgsgebied (CJG Someren Heide). Daarnaast wordt een gering aantal bultengebieden in de verstedelijkingsplannen van het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan Bultengebied Someren meegenomen. Dit aan te tonen dat het bestemmingsplan alleen negatieve effecten heeft op het milieu is tevens een milieueffectrapportage (MER) opgesteld en als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

Stukken ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan ligt met de bijbehorende stukken met ingang van 28 februari tot en met 10 april 2013 ter inzage bij het Klantencontactcentrum (KCC) in het gemeentehuis in Someren. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Voor het indienen van het ontwerpbesluit buiten openingstijden kan een afspraak worden gemaakt. Een afspraak kunt u maken via nider vermeld telefoonnummer.

Het plan is digitaal te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl (onder het tabblad bestemmingsplannen kan de naam of het nummer (NL.IMRO.0847.BP02012005.0201) van het plan ingevoerd worden en komt het plan naar voren). Via de gemeentelijke website www.somerensn.nl is het plan als pdf-bestand in te zien.

Inloopbijeenkomsten

Voor het indienen van het ontwerpbestemmingsplan kunt u tevens gebruik maken van de inloopbijeenkomsten. Tijdens deze bij

eenkomsten zullen u te woord worden gestaan door de aanwezige ambtenaren. Deze bijeenkomsten worden gehouden op de volgende data en tijden:

- donderdag 7 maart van 13.00-17.00 uur
- woensdag 13 maart van 17.00-19.00 uur (via achtergang)
- dinsdag 2 april van 15.00-18.00 uur (via achtergang)
- maandag 8 april van 15.00-19.00 uur

Zienswijze

Tijdens de inzageperiode kan iedereen zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan. Schriftelijke reacties dienen te worden gericht aan de gemeente Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze moet een afspraak worden gemaakt. U kunt op werkdagen contact opnemen met de heer P. Klarenhaar van de afdeling VROM via tel. (0493) 494 888.

• Ontwerpbesluit hogere grenswaarden Wet Geluidhinder twee woningen "bestemmingsplan Someren-Doorp" (rectificatie)

Op grond van artikel 110c Wet Geluidhinder ligt met ingang van donderdag 28 februari 2013 gedurende zes weken het ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarden twee woningen bestemmingsplan Someren-Doorp ter inzage. Ten opzichte van de publicatie van 26 februari is de inzageperiode aangepast. In het ontwerpbestemmingsplan Someren-Doorp is de mogelijkheid opgenomen om twee woningen te realiseren langs de Loovebaan (achter Hoogheef 16). Het ontwerpbestemmingsplan ligt gelijktijdig ter inzage. Vanwege de ligging van de nieuwe woningen in de geluidzone van de Loovebaan is een hogere grenswaarde noodzakelijk conform de Wet geluidhinder.

Inzage

Het ontwerpbesluit ligt met de bijbehorende stukken met ingang van donderdag 28 februari tot en met 10 april 2013 ter inzage bij het Klantencontactcentrum (KCC) in het gemeentehuis in Someren. Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Het ontwerpbesluit kunt u ook buiten de openingstijden inzien. U dient hiervoor een afspraak te maken. Het ontwerpbesluit is tevens te raadplegen via de gemeentelijke website www.somerensn.nl als pdf bestand.

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Op donderdag 7 maart 2013 is er een hoorzitting van de Commissie van advies voor de bezwaarschrijver. De hoorzitting is openbaar en vindt plaats in het gemeentehuis van Someren aan het Wilhelminaplein 1 en begint om 19.30 uur.

19.30 uur: Bezwaarschrift tegen buitenbehandelingstelling van een aanvraag voor een milieuvergunning voor de oprichting aan de Doolgeestbaan 12 te Someren.

20.00 uur: Bezwaarschrift tegen weigering vrijstelling artikel 19 WRO voor het uitbreiden van restaurant De Hoijse Hoeve met een hotelaccommodatie.

Voor informatie kunt u contact opnemen met de secretaris van de Commissie van advies voor de bezwaarschrijver, mevrouw mr. G. Heulesteen, tel. (0493) 671 212.



Ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2013', Someren



Het college van burgemeester en wethouders maken bekend dat op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 28 februari 2013 het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied 2013" ter inzage ligt.

Het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 beslaat delen van De Heihorsten, delen van de straten 't Vaartje en de Lierweg en het (voormalige) Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Someren-Heide. Daarnaast worden een gering aantal kleine fouten in de verbeelding (plankaart) van het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Someren gerepareerd. Om aan te tonen dat het bestemmingsplan géén negatieve effecten heeft op het milieu is tevens een milieueffectrapportage (planMER) opgesteld en als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

Stukken ter inzage

Het ontwerpbestemmingsplan ligt met de bijbehorende stukken met ingang van 28 februari 2013 tot en met 10 april 2013 ter inzage bij het Klantencontactcentrum (KCC). Het KCC is geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur. Voor het inzien van het ontwerpbesluit buiten openingstijden kan een afspraak worden gemaakt. Een afspraak kunt u maken via onderstaand telefoonnummer.

Het plan is digitaal te raadplegen via www.ruimtelijkeplannen.nl (onder het tabblad bestemmingsplannen kan de naam of het nummer (NL.IMRO.0847.BP02012005-OW01) van het plan ingevoerd worden en komt het plan naar voren). Via de gemeentelijke website www.someren.nl is het plan als pdf bestand in te zien.

Inloopbijeenkomsten

Voor het inzien van het ontwerpbestemmingsplan kunt u tevens gebruik maken van de inloopbijeenkomsten. Tijdens deze bijeenkomsten zult u te woord worden gestaan door de aanwezige ambtenaren. Deze bijeenkomsten worden gehouden op de volgende data en tijden:

donderdag 7 maart van 1300-1700

woensdag 13 maart van 1700-1900 (via achteringang)

dinsdag 2 april van 1500-1800 (na 1700 via achteringang)

maandag 8 april van 1500-1900

Zienswijze

Tijdens de inzagetermijn kan een ieder zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze indienen op het ontwerpbestemmingsplan. Schriftelijke reacties dienen te worden gericht aan de gemeenteraad van Someren, Postbus 290, 5710 AG Someren. Voor het indienen van een mondelinge zienswijze moet een afspraak worden gemaakt. U kunt op werkdagen contact opnemen met de heer R. Klarenaar van de afdeling VROM via telefoonnummer 0493-494888.

27 februari 2013

Burgemeester en wethouders van Someren

VERHOOGING EIGEN BIJDRAGE WMO

Door een wetswijziging telt vanaf 2013 een extra gedeelte van het vermogen mee bij de berekening van de eigen bijdrage voor WMO, de eigen bijdrage Zorg met Verblif en de eigen bijdrage Zorg zonder Verblif.

Oude situatie

De berekening van de eigen bijdrage voor WMO, de eigen bijdrage Zorg met Verblif en de eigen bijdrage Zorg zonder Verblif werd tot 2012 gevormd door het verzamelen van uw belastbare inkomens en het belastbare loon.

Nieuwe situatie

Als er in de beslissingen sprake is van een vermogen in box 3, dan wordt, na afrek van het heffingsvrije vermogen, 8% daarvan opgeteld bij het verzamelen van inkomens. Dit betekent dat in

een dertigste geval de eigen bijdrage stijgt. Voor hen, die geen vermogen hebben in box 3 of voor wie het vermogen onder de heffingsvrije voet blijft, geldt de oude situatie.

De precieze hoogte van de maximale eigen bijdrage staat op de beschikkingen die door het CAK aan haar klanten in de periode maart/april wordt toegestuurd. Voor een inschatting van de hoogte van de kosten kunt u reeds nu gebruik maken van de rekenmodule op de website van het CAK (www.hetcak.nl).

INLOOPBIJENKOMSTEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED 2013

Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied 2013 ligt tot en met 10 april 2013 ter inzage.

Het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 2013 beslaat delen van De Heihorsten, delen van de straten t voortree en de Lierweg en het (voornamelijk) Landbouwontwikkelingsgebied (LOG) Someren-Heide. Daarnaast worden een gering aantal kleine fouten in de verbeelding (plankart) van het in 2011 vast gestelde bestemmingsplan Buitengebied Someren gerepareerd. Om aan te tonen dat het bestemmingsplan geen negatieve effecten heeft op het milieu is tevens een milieueffectrapportage (planMER) opgesteld en als bijlage opgenomen bij het bestemmingsplan.

Inzage

Het plan is digitaal te raadplegen via www.someren.nl -> bouwen/verbouwen -> bestemmingsplannen -> ontwerp of ligt ter inzage bij het Klanten Contact Centrum van het gemeentehuis, geopend op maandag tot en met vrijdag van 9.00 tot 12.00 uur.

Inloopbijeenkomsten

Voor het inzien van het ontwerpbestemmingsplan kunt u tevens gebruik maken van de inloopbijeenkomsten. Tijdens deze bijeenkomsten zult u te woord worden gestaan door de aanwezige ambtenaren.

Deze bijeenkomsten worden gehouden op de volgende data en tijden:

- donderdag 7 maart van 13.00-17.00 uur
- woensdag 13 maart van 17.00-19.00 uur (via achtergang)
- dinsdag 7 april van 15.00-18.00 uur (via achtergang)
- maandag 8 april van 15.00-19.00 uur

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u op werkdagen contact opnemen met de heer R. Klarenaar van de afdeling VROM via tel. (0493) 494 888.

OVER OP IBAN

De komende periode gaan we in Nederland over op IBAN (International Bank Account Number).

Na 1 februari 2014 gebruiken we alleen nog maar IBAN als rekeningnummer. Iedereen in Europa betaakt dan euro's op dezelfde manier. Of het nu gaat om contante betalingen, pinnen met uw betaalpas of het overschrijven van geld.

De voorbereidingen voor de overgang op IBAN worden gedaan door de banken, overheden en bedrijven. Maar ook als consument krijgt u hiermee te maken. Hier staat vast op een rijtje waar u rekening mee moet houden:

- U gaat voor rekening steeds vaker gebruikmaken van een langer rekeningnummer, IBAN. Dit rekeningnummer bestaat uit uw huidige rekeningnummer, aangevuld met een aantal cijfers en letters.
- IBAN is niet nieuw. Mensen die wel eens geld naar het buitenland overschrijven gebruiken dit rekeningnummer al langer. Maar ook als u nog nooit geld naar het buitenland heeft overgevoerd, heeft u al een IBAN. U vindt uw IBAN op uw rekeningafschriften en in uw internetbankieromgeving.
- Reeds meer bedrijven, organisaties en overheden gaan de komende jaren met IBAN werken voor hun betalingen. De rekeninggegevens van hun huidige klanten zetten zij automatisch om naar IBAN. Daar hoeft u niets voor te doen. Als het nodig is vragen zij u zelf om uw IBAN.

- Op overschrijvingskaarten en machtigingen komt meer ruimte voor het langere IBAN-nummer.
- Ook uw bankafschriften kunnen er iets anders uit gaan zien, evenals de sites van banken voor het interbankieren. Als u online bankiert zal de bank uw adresboeken automatisch omzetten naar IBAN. Op termijn krijgt iedereen een nieuwe betaalpas. Uw bank zal u informeren als het zover is.
- Na 1 februari 2014 gebruiken we alleen nog maar IBAN als rekeningnummer voor zowel binnenlandse als grensoverschrijdende betalingen.

Voor meer informatie zie website: <http://www.overopiban.nl/>

Wat is mijn IBAN?

Landcode Bankcode
↓ ↓
NL99 BANK 0123 4567 89

↑ ↑
Controlecijfer Uw huidige rekeningnummer aangevuld met één of meerdere nullen

Voor uw huidige rekeningnummer in op de volgende pagina: <https://www.ibanbis.com/uk/SingleRequisition>



SENIOREN OPRISCURUS VERKEER: "OPPOETSEN EN BIJTANKEN"

Binnenkort organiseert Veilig Verkeer Nederland in samenwerking met Cursushuis DAS (onderdeel van Onis) een opriscurus van vier bijeenkomsten voor alle senioren die aan het verkeer deelnemen. Deze cursus is dus ook geschikt voor fietsers en mensen op een scootmobiel.

Verkeersregels/verkeerssituaties

In de loop der jaren zijn er heel wat verkeersregels veranderd of bijgekomen. Veel wegen en kruispunten zijn nieuw of anderszins en het verkeer is drukker dan ooit. Reden genoeg eens na te gaan hoe het met uw verkeerskennis is gesteld. Zowel bestaande als nieuwe verkeersregels komen tijdens de cursus uitgebreid aan bod.

Ook gevaarlijke en ingewikkelde verkeerssituaties in de omgeving te Someren komen ter sprake. Daarnaast is het mogelijk om zelf vragen te stellen over het verkeer.

De opriscurus wordt gegeven door verkeersdeskundige Frans Cuunders, die zijn sporen op dit gebied ruimschoots verdient heeft en deze cursus door heel Brabant geeft. Hij komt u op een gemakkelijke manier uit wat er in het verkeer allemaal veranderd

is in de loop der jaren. U ontvangt tijdens de cursus gratis het boek "Verkeersregels en verkeerstekens"

Wanneer: 20 + 27 maart en 10 + 17 april van 9.30-11.30 uur
Waar: De Rucht, Laan ten Roode 71 in Someren
Wie: Frans Cuunders
Kosten: Gratis incl. koffie/thee en boek
Aanmelden: vóór 16 maart bij Silvia Bruwms tel. 0493-441242
via de mail: cursushuisdas@oniswefzijn.nl
via de website: www.cursushuisdas.nl

Meer informatie

Voor meer informatie kunt u terecht bij Silvia Bruwms van Onis tel. 0493-441242

VERTROKKEN MET ONBEKENDE BESTEMMING

Uit onderzoek is gebleken dat vermeldde personen niet meer wonen op het adres waar zij in de Gemeentelijke Basisadministratie Persoonsgegevens (GBA) van de gemeente Someren staan ingeschreven.

Burgemeester en wethouders zijn voornemens om nieuwe gegevens van verblif en adres op te nemen volgens de procedure Vertrokken Onbekend Waarheen (VOW). Dat wil zeggen dat zij voor de gemeentelijke administratieve acties, verwijzen op een onbekend adres en formeel niet meer in Nederland wonen. Zij kunnen dan geen beroep meer doen op de sociale voorzieningen in Nederland en ook geen officiële documenten aanvragen. Staat uw naam hierop of weet u waar vermeldde personen verblijven, neem dan contact op met de gemeente Someren via tel. (0493) 494 888 of mail mail@gemeente-someren.nl. Als wij binnen vier weken, na de dag van publicatie van dit artikel, geen reactie hebben ontvangen, zullen wij vermeldde personen uitschrijven naar "Vertrokken met onbekende bestemming".

Het betreft de volgende personen:

Naam:
Ceslik, Tomasz I.
Dobrowolski, Damian P.
Egle, Kristiina
Franczyk, Marcin
Kedzierska, Ewelina M.
Slesare, Liene

Geboortedatum:
21-11-1982
29-01-1991
20-07-1990
03-01-1989
18-08-1986
01-08-1992

Geboorteplaats:
Góra, Polen
Wrocław, Polen
Lietland
Wieruszów, Polen
Góra, Polen
Madona, Letland

Commissievergaderingen

Binnenkort, op 13 en 14 maart aanstaande, vergaderen de commissies ter voorbereiding op de raadsvergadering. De commissievergaderingen zijn openbaar en vinden plaats in de raadzaal van het gemeentehuis.

Op woensdag 13 maart om 20.00 uur vergadert de commissie Rulmte in het gemeentehuis. Op de agenda staan de volgende onderwerpen:

1. Droning en vaststelling van de agenda.
2. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 7 februari 2013 en behandelen stand van zaken achteraf.
3. a. SRE aangelegenheden: gelegenheid tot het stellen van vragen en/of verstrekken van informatie.
b. Stand van zaken kerntakdiscussie
c. Onbepaalde termijn: gelegen buiten de bebouwde kom.
d. Ingekommen stukken/mededelingen.
e. Informatie over saneringsprogramma geluidsscherm A07.
f. Informatie over uitbreiding project 'Verkoop gronden, handhaving en kwaliteits grondgebruik' op bedrijventerrein en in het Luitelgebied
6. Rondvraag

Op donderdag 14 maart om 20.00 uur vergadert de Commissie Burger en Bestuur in het gemeentehuis. Op de agenda staan de volgende onderwerpen.

1. Droning en vaststelling van de agenda.
2. Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 7 februari 2013 en behandelen stand van zaken achteraf.
3. a. SRE aangelegenheden: gelegenheid tot het stellen van vragen en/of verstrekken van informatie.
b. Politieaangelegenheden
c. Stand van zaken kerntakdiscussie
d. Stand van zaken samenwerking Asten.
4. Vaststellen Kadernota Integrale Verhouding 2012-2014.
5. Ingekommen stukken/mededelingen:
a. Informatie over jaarverslag 2012 brandweer Someren;
b. Informatie over de wijziging begroting 2012 Veiligheidsregio Brabant Zuidoost (VRBZO).
c. Informatie over convenant tussen de deelnemende gemeenten en Rijk;
d. Informatie over gemeentelijke visie op gemeenschapshuizen;
e. Informatie over de nieuwe subsidiëeringswijze van de Zorg- en Zorg Jeugdgezondheidszorg;
f. Informatie over ingediende aanvullende uitkering over 2011;
g. Informatie over het Normenkader Rechtmatigheid 2012;
6. Rondvraag

SPREKRECHT TIJDENS COMMISSIEVERGADERINGEN

Wat houdt het spreekrecht in?

Inwoners en leden van groepen en organisaties die in Someren actief zijn, hebben het recht in een commissievergadering het woord te voeren. Uw bijdrage bevat informatie waarover de raads- of burgerleden mogelijk nog niet beschikken. Zo stelt u hen in staat een voorwoning besluit te kunnen nemen.

U kunt geen spreekrecht krijgen over:

- Besluiten waartegen bezwaar of beroep bij de rechter mogelijk is;
- Benoemingen of voordrachten van personen;
- Klachten over de dienstverlening van ambtenaren of bestuurs.

De totale spreekruimte bedraagt maximaal 30 minuten per commissievergadering. Elke spreker krijgt 5 minuten het woord. Indien er meer dan 6 sprekers zijn, wordt de beschikbare tijd evenredig verdeeld.

Hoe kunt u van dit spreekrecht gebruik maken?

Door een email te sturen naar de griffier (j.leunensjans@someren.nl) of haar dit telefonisch te melden, tel. (0493) 494 888. U heeft door bij welk agendapunt u gebruik wilt maken van het spreekrecht. Eventueel kunt u voor aanvang van de vergadering nog melden dat u gebruik wilt maken van het spreekrecht, maar de voorkeur gaat uit naar de mail.

Bekendmaking

Vaststelling bestemmingsplan "recreatieve zone De Heihorsten"

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren maken bekend dat de gemeenteraad van Someren in zijn vergadering van 30 januari 2013 het bestemmingsplan "recreatieve zone De Heihorsten" gewijzigd heeft vastgesteld. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van de recreatieve poort, een camping in een natuurlijke omgeving, luxe verblijfsaccommodatie (vakantiebepark), een wellness en een familierestaurant (voornamelijk weekend) mogelijk.

Het vastgestelde bestemmingsplan "recreatieve zone De Heihorsten" ligt met de bijbehorende stukken vanaf donderdag 7 maart tot en met woensdag 17 april 2013 voor iedereen ter inzage in het gemeentehuis te Someren. Willemsplein 1, bij het Klantencontactcentrum (KCC). Het KCC is geopend op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur. Voor het inzien van het vastgestelde plan en de bijbehorende stukken buiten de openingstijden kan een afspraak worden gemaakt.

Het bestemmingsplan is digitaal te raadplegen via www.numtelink.plannen.nl (onder link tabblad "een plan bekijken", bestemmingsplannen kan de naam of het nummer (W. I.R.C. 08-7: BPD2010023 VSO) ingevoerd worden). Via de gemeentelijke website www.someren.nl is het bestemmingsplan tevens als pdf bestand in te zien. Indien u het bestemmingsplan of andere stukken op schrift wenst te ontvangen, dan worden hiervoor op grond van de legesverordening kosten in rekening gebracht.

Bijlage 2 – Ingekomen zienswijzen

Bijlage 3 - Aangevulde en aangepaste onderzoeken



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Bestemmingsplan buitengebied gemeente Someren

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

13 mei 2013 / rapportnummer 2758-32



1. Oordeel over het MER

De gemeente Someren is voornemens het bestemmingsplan "Buitengebied 2013" vast te stellen. Omdat dit plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en een Passende beoordeling is opgesteld, wordt voor het bestemmingsplan een plan-m.e.r.-procedure doorlopen. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Someren. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie)¹ zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het "PlanMER bestemmingsplan buitengebied Someren" is opgesteld voor zowel het "Bestemmingsplan buitengebied 2011" als voor het "Bestemmingsplan buitengebied 2013".² Hiermee beziet het MER het totale buitengebied van de gemeente Someren.³ Het MER is ook als zodanig beoordeeld door de Commissie. De Commissie heeft een locatiebezoek⁴ afgelegd waarin de gemeente een toelichting heeft gegeven op het MER. De Commissie signaleert echter nog enkele tekortkomingen in de milieu informatie. Het gaat om:

- De referentiesituatie is niet correct beschreven.
- De beschrijving van het voornemen is onvolledig, zo zijn de effecten van co-vergisting niet beschreven.
- De gehanteerde rekenmethodiek voor ammoniakemissies is onvoldoende onderbouwd.
- Het is in het MER niet aangetoond dat de zekerheid gegeven kan worden dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten.
- De effecten van het plan voor (cumulatie van) geur en fijn stof zijn niet volledig beschreven.

De Commissie is van oordeel dat bovengenoemde punten essentieel zijn voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over het bestemmingsplan "Buitengebied Someren". Zij adviseert deze punten aan te vullen voordat het besluit over het bestemmingsplan wordt genomen. In het volgende hoofdstuk worden de punten verder uitgewerkt.

Het conceptadvies van de Commissie is op 23 april 2013 met het bevoegd gezag besproken. Op 25 april 2013 is een wijziging van artikel 19kd Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. Bij het opstellen van het MER kon hier nog geen rekening mee worden gehouden. Gelet op de meest waarschijnlijke bedoelingen van de wetgever gaat de Commissie er van uit dat de effecten van stikstofdepositie als gevolg van plannen moeten worden vergeleken met het vigerende planologische kader. De gemeente heeft verzocht om het advies zoals dat is opgesteld voorafgaand aan de wetwijziging uit te brengen. De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de besluitvorming rekening te houden met de in deze wetwijziging bedoelde beoordeling.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

² PlanMER bestemmingsplan buitengebied Someren hoofdstuk 1.2 blz. 23\102.

³ Dit met het oog op een herziening van bestemmingsplan buitengebied 2011, als de beroepsprocedure bij de Raad van State is afgerond.

⁴ De Commissie heeft een locatiebezoek aan het plangebied afgelegd op 27 maart 2013.

2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

2.1 Referentiesituatie

In het MER wordt voor de referentiesituatie uitgegaan van de vergunde situatie. Uit een vergelijking met de CBS gegevens blijkt dat de dieraantallen voor pluimvee en varkens uit de vergunningen en de CBS-cijfers vrijwel overeenkomen.

Voor melkveehouderij blijkt echter een verschil van 50% te bestaan tussen de vergunde aantallen en de CBS-cijfers. Hiervoor is geen correctie doorgevoerd in het MER. Daardoor zijn de milieugevolgen van de referentiesituatie niet juist vastgesteld en mogelijk te hoog ingeschat en daarmee zijn de effecten van het voornemen ten opzichte van de referentie mogelijk onderschat.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER alsnog de juiste referentiesituatie vast te stellen en in de alternatievenvergelijking door te voeren. Indien nodig dienen de conclusies daarop aangepast te worden.

2.2 Voornemen

Uit het MER en het bestemmingsplan blijkt dat er ruimte geboden wordt voor co-vergistinginstallaties. In het MER wordt echter niet ingegaan op de mogelijke milieueffecten die deze installaties kunnen hebben. Met name voor geur en de emissie van NO_x en SO_x zijn de effecten daardoor onvoldoende in beeld gebracht.⁵ Doordat in het MER deze effecten niet zijn beschreven zijn milieueffecten van het plan niet voldoende beschreven en worden de gevolgen van het voornemen mogelijk onderschat.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de mogelijke milieueffecten van co-vergistinginstallaties alsnog te bepalen en de effectbeschrijving en daaraan gekoppelde conclusies, indien nodig, aan te passen.

2.3 Rekenmethodiek ammoniakemissies

Voor het bepalen van de kwantitatieve milieueffecten voor de emissies en daaruit voortvloeiende deposities van verzurende en vermistende stoffen wordt in het MER een uitgebreid rekenmodel gebruikt. Hierin worden o.a. diersoort, dieraantallen en stalsystemen met bijhorende emissiefactoren ingevoerd. Ondanks deze uitgebreide benadering constateert de Commissie dat de in het model gehanteerde maximale vullingsgraad met dierverblijven van 50% van het bouwblok niet wordt onderbouwd voor de onderscheidenlijke diersoorten. Ook is

⁵ Zie www.infomil.nl Handreiking (co-) vergisting van mest.

het niet duidelijk hoe deze vullingsgraad zich verhoudt tot de ontwikkelingsmogelijkheden van het bestemmingsplan.

Door het ontbreken van deze onderbouwing zijn de berekeningen niet volledig navolgbaar en mogelijk niet juist.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER de gehanteerde vullingsgraad voor bouwblokken nader te onderbouwen en indien nodig de uitkomsten van de effectbeschrijving hierop aan te passen.

2.4 Effecten op Natura 2000

In het MER wordt een aantal scenario's uitgewerkt en met elkaar vergeleken. De effecten op Natura 2000-gebieden, o.a. Strabrechtse Heide & Beuven⁶ zijn in de Passende beoordeling beschreven.

De Passende beoordeling (pagina 67) trekt een conclusie over de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan buitengebied 2013 (zijnde voormalig LOG Someren-Heide en delen van de straten 't Vaartje en de Lierweg). Niet duidelijk is of deze conclusie ook geldt voor het bestemmingsplan buitengebied 2011.

In het MER (pagina 22) wordt aanbevolen om als maatregel het "slot op de muur -principe" toe te passen in het bestemmingsplan waarbij uitbreiding van de emissie en/of veestapel niet is toegestaan. Echter niet is onderzocht op planniveau of daarmee aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten of dat er eventueel aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn.

Daarnaast blijkt uit de Passende beoordeling dat als gevolg van recreatief medegebruik er in de Natura 2000-gebieden negatieve effecten door verstoring op kunnen treden. In het MER wordt slechts in algemene termen aangegeven hoe verstoring voorkomen zou kunnen worden. Daarnaast constateert de Commissie dat het grootste deel van het Natura 2000-gebied Strabrechtse Heide & Beuven buiten de gemeentegrenzen valt en dat daar middels het bestemmingsplan geen maatregelen genomen kunnen worden.

De Passende beoordeling biedt ook geen inzicht in de cumulatie van de effecten van het bestemmingsplan met de gevolgen van eventuele andere plannen en projecten in de omgeving. De natuurbeschermingswet schrijft dit –ook bij het toetsen van een plan– wel voor.

⁶ In het MER worden de Natura 2000-gebieden "Strabrechtse Heide & Beuven", "Weerter- en Budeleerbergen & Ringelsven", "Groote Peel", "Sarsven en De Banen", "Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux", "Deurnsche Peel & Marlaepeel" meegenomen in de effectbeschrijving.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER:

- conclusies te trekken niet alleen over bestemmingsplan 2013 maar ook bestemmingsplan 2011;
- het alternatief "slot op de muur" te onderzoeken waarbij aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden (door zowel verzuring/vermesting als verstoring) kan worden uitgesloten;
- nader in te gaan op mitigerende maatregelen om verstoring te voorkomen;
- te onderzoeken of er cumulatie van effecten met andere projecten op kan treden en welke maatregelen daarbij genomen kunnen worden.

2.5 Geur en fijn stof

In het MER ontbreken berekeningen van het voornemen voor de effecten op zowel de geursituatie als fijn stof.

- Voor geur ontbreekt zowel inzicht in de voorgrondconcentratie als de achtergrondconcentratie in de huidige en toekomstige situatie. Ook is geen inzicht gegeven in de mogelijk cumulatie.
- Voor fijn stof ontbreekt een kwantitatief inzicht in de effecten en knelpunten van de huidige en toekomstige situatie.

Hierdoor maakt het MER niet inzichtelijk wat de gevolgen kunnen zijn van het voornemen, of er knelpunten kunnen ontstaan en welke maatregelen (bijvoorbeeld de voorgestelde gebiedsgerichte aanpak) noodzakelijk en afdoende zijn om deze knelpunten te voorkomen.

De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER, zowel kwantitatief als kwalitatief, inzicht te geven in de huidige situatie en de gevolgen van het voornemen voor geur en fijn stof. Besteedt hierbij ook aandacht aan cumulatie van effecten.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Someren

Bevoegd gezag: de gemeenteraad van Someren

Besluit: vaststellen bestemmingsplan

Categorie Besluit m.e.r.: plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C 14.0 en D 14.0
plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: De gemeente Someren herzielt haar bestemmingsplan buitengebied. Omdat het bestemmingsplan kaderstellend is voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten en vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden wordt de plan-m.e.r.-procedure doorlopen.

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER in de Staatscourant van 27 februari 2013

ter inzage legging MER: 28 februari t/m 10 april 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 28 februari 2013

toetsingsadvies uitgebracht: 13 mei 2013

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

M. v.d. Tas (voorzitter)

Ing. G.J.H. Elbertsen (werkgroepsecretaris)

Ing. H.J.M. Hendriks

B.J.H. Koolstra

Drs.ing. F. ten Thij

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, oordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Omdat de Commissie niet is geraadpleegd bij de voorbereiding op het MER heeft ze een locatiebezoek afgelegd om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies:

- PlanMER Bestemmingsplan Buitengebied Someren, Tauw b.v., 6 februari 2013;
- Beelkwaliteitsplan Buitengebied 2011 gemeente Someren, gemeente Someren, 29 juni 2011;
- Ontwerp-Bestemmingsplan 'Buitengebied 2013'gemeent Someren, Tonnaer, 28 februari 2013;
- Regels bij het Ontwerp-Bestemmingsplan 'Bultengebied 2013' gemeente Someren, Tonnaer, 28 februari 2013.

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.



Commissie voor de
milieureportage

Arthur van Schendelestraat 300 - Utrecht
T 030 - 34 76 05
F 030 - 34 76 95
E mer@eia.nl
W www.commissiemeer.nl



Notitie

Contactpersoon Maartje van Ravesteijn

Datum 16 mei 2013

Kenmerk N002-1211026RMV-cri-V02

Aanvullende notitie MER Bestemmingsplan Buitengebied Someren naar aanleiding van toetsingsadvies Cie m.e.r.

Inleiding

De gemeente Someren heeft een Milieueffectrapport (MER) opgesteld voor de besluitvorming over het bestemmingsplan Buitengebied 2013 en het bestemmingsplan Buitengebied 2011. De nieuwe bestemmingsplannen Buitengebied zijn plan-m.e.r.-plichtig omdat deze een kader bieden voor eventuele Besluit-m.e.r.(beoordelings)-plichtige activiteiten (kaderstelling). Het gaat in dit geval specifiek om het bieden van ontwikkelruimte (nieuwvestiging of uitbreiding) voor agrarische bedrijven zoals de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren. Ook blijkt dat voor de bestemmingsplannen een Passende beoordeling moet worden opgesteld.

Aanleiding aanvulling

Het MER is op 6 februari 2013 opgeleverd, en voor toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: Cie. m.e.r.). Op 13 mei is het toetsingsadvies door de Cie. m.e.r. gepubliceerd (rapportnummer 2758-25) (verder aangehaald als definitief advies). Hiermee is de m.e.r.-procedure formeel afgerond.

De Cie. m.e.r. heeft geconcludeerd dat de ter toetsing voorgelegde rapportage op een aantal punten tekortkomingen bevatte. De Cie. m.e.r. adviseert daarom:

1. Nader in te gaan op de referentiesituatie en indien noodzakelijk de conclusies aan te passen (paragraaf 2.1 van het advies)
2. Nader in te gaan op de mogelijke effecten van co-vergisting en indien noodzakelijk de conclusies aan te passen (paragraaf 2.2 van het advies)
3. De aanname voor de vulgraad die gebruikt is in de rekenmethodiek voor ammoniakemissies en -deposities nader te onderbouwen en indien noodzakelijk de conclusies aan te passen (paragraaf 2.3 van het advies)
4. Op een aantal punten nader te onderbouwen dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura2000-gebieden kan worden uitgesloten, niet alleen via verzuring/vermesting, maar ook via verstoring; daarbij dient ook mogelijke cumulatie met andere projecten te worden beschouwd (paragraaf 2.4 van het advies)

5. Beter inzicht te geven in de huidige situatie en de mogelijke effecten van het plan voor (cumulatie van) geur en fijn stof (paragraaf 2.5 van het advies)

Om in te gaan op het advies van de Cie. m.e.r. zijn de door de commissie aangehaalde aspecten aanvullend (kwalitatief of kwantitatief) onderzocht of beter onderbouwd. In deze notitie is per aspect ingegaan op het advies van de commissie.

1. Referentiesituatie

Zoals op pagina 31 van het MER staat aangegeven komen de metellingen voor kippen en varkens bijna 1 op 1 overeen met de vergunningen inventarisatie die heeft gediend als de basis voor de dataset waarmee de verspreidingsberekeningen zijn uitgevoerd. Kippen en varkens zijn verantwoordelijk voor $\frac{1}{4}$ van de totale gebiedsemissies. De geïnventariseerde aantallen melk- en vleesvee geven wel een forse afwijking, als diergroep, met de mei-telling. Echter, deze diergroep is slechts verantwoordelijk voor 16% van de gebiedsemissies. De door de commissie terecht geconstateerde afwijking voor deze diergroep is daarom slechts verantwoordelijk voor een afwijking van niet meer dan 8% van de emissie vanuit het totale gebied. Gezien de intrinsieke onnauwkeurigheid van een gebiedsgerichte modellering, waarin (noodgedwongen) wordt uitgegaan van een gestandaardiseerde input van de emissies, en niet elke bron gedetailleerd kan worden ingevoerd, wordt een afwijking van maximaal 8% gezien als een klein verschil dat valt binnen de intrinsieke onnauwkeurigheid van de gebruikte methode. Daarbij wordt opgemerkt dat, ondanks de noodgedwongen standaardisatie, de gebruikte methode toch heel veel van de individuele perceeleigenschappen terug laat komen in de uitkomsten waardoor er een zo goed als mogelijk beeld kan worden gepresenteerd van de verschillen binnen het plangebied.

Opgemerkt wordt verder dat de gecombineerde opgave van het CBS (mei-tellingen) een perceeloverschrijdende, geanonimiseerde inventarisatie (opgave) betreft van dieren binnen een gemeente. De in het MER uitgevoerde gebiedsgerichte modellering maakt gebruik van een model op perceelsniveau en beperkt zich bovendien tot de bedrijven die binnen het plangebied vallen (niet alle bedrijven die binnen de gemeente actief zijn liggen in het plangebied). Perceeloverschrijdende kengetallen laten zich alleen op generieke wijze omzetten naar het door ons gebruikte model: de data over de melkveehouderij die door ons op perceelsniveau zijn verzameld zouden dan met een generieke correctie moeten worden aangepast (overal met een zelfde percentage). Dit introduceert ons inziens nieuwe onnauwkeurigheden, en vermindert de nauwkeurigheid van de resultaten die in het MER zijn terug te voeren op verschillen tussen de verschillende percelen.

Het geconstateerde verschil in dieraantallen voor de melkveehouderij is binnen dit deel van de sector omvangrijk, maar in het totale gebied slechts van ondergeschikt belang.

In een poging deze perceeloverschrijdende onnauwkeurigheid om te zetten naar de in het MER op perceelsniveau uitgewerkte model, worden nieuwe onnauwkeurigheden geïntroduceerd die waarschijnlijk van eenzelfde orde van grootte zullen zijn. Daarom komen we tot de conclusie dat in het MER de referentie situatie niet op een onjuiste wijze is vastgesteld. Een aanpassing van de referentie situatie levert weliswaar een correctie op, op gebiedsniveau, maar introduceert nieuwe onnauwkeurigheden op lokaal niveau. Omdat lokale verschillen belangrijk zijn bij de toetsing op mogelijke effecten ter plaatse van de kwalificerende habitats komen we tot de conclusie dat de door de commissie gesuggereerde aanpassing mogelijk een vermindering van de bruikbaarheid van de onderzoeksresultaten kan veroorzaken. Daarom geldt dat de alternatievenvergelijking zoals die in het MER is opgenomen is, geldt als de meest nauwkeurige vergelijking die mogelijk is op basis van de beschikbare data. De door de commissie gesuggereerde aanpassing zal het eindresultaat mogelijk iets veranderen, maar zal de nauwkeurigheid niet verbeteren. De conclusies die op de in het MER uitgevoerde alternatievenvergelijking zijn terug te voeren hoeven daarom dan ook niet aangepast te worden.

2. Beschrijving van het voornemen

De Cie m.e.r. constateert dat in het MER de mogelijkheden die aan de bedrijven wordt geboden om mestvergisting op te starten niet zijn meegenomen. Dit is een weloverwogen keuze geweest die (achteraf gezien ten onrechte) niet is toegelicht in het MER. De toelichting op de keuze waarom is afgezien van een modellering van de effecten van mestvergisting wordt hieronder alsnog uiteengezet.

Bij co-vergisting is er niet of nauwelijks sprake van een (langdurige) open mestopslag omdat de vrijkomende mest op locatie vergist wordt. Op een bedrijf dat een dergelijke kleinschalige mestvergisting in gebruik neemt mag ervan uit gegaan worden dat de geproduceerde mest binnen een dag in de vergister terecht komt. Daarmee worden de hoogste vergistingsrendementen gehaald. Ook van buiten het bedrijf aan te voeren mest (in het plan toegestaan tot 49% van de vergistingscapaciteit) zal direct in de vergister terecht komen. In tegenstelling tot een mestsilo (die uitgaan van atmosferische opslag¹) komen er uit een mestvergister per definitie geen emissies vrij (want daarmee zou het geproduceerde biogas verloren gaan). Daarom komen wij tot de conclusie dat, bij de kleinschalige mestvergisters-oplocatie waar het hier om gaat, er intrinsiek sprake is van een (mogelijk sterke) emissie reductie ten opzichte van de huidige situatie. Echter, deskundigen zijn het er niet over eens hoeveel reductie er aan een dergelijk systeem toe te rekenen kan zijn.

¹ Bij atmosferische opslag geldt dat de druk in de silo gelijk is aan de druk in de atmosfeer buiten. Om dit te kunnen realiseren is er bij een dergelijk systeem altijd sprake van uitwisseling van de lucht in de silo met de buitenlucht. Alleen als hier een technische voorziening op wordt geplaatst die deze luchtstroom zuivert van ongewenste componenten, kan een atmosferische opslag emissie-vrij gemaakt worden. Omdat een dergelijke voorziening nooit wordt aangebracht op een mest-silo moet er bij een mest-silo rekening gehouden worden met emissies vanuit de mest-opslag.

In de praktijk worden emissie reducties aangehaald die liggen tussen de 30 en 70%. Daar komt bij dat er in de Rav (Regeling ammoniak en veehouderij) (nog) geen stalsystemen zijn opgenomen die uitgaan van een dergelijk systeem. De emissie kentallen voor stallen waar in het MER van uit wordt gegaan zijn allemaal terug te voeren op de wettelijke grondslag die de Rav aanbiedt.

De mogelijkheden die het plan in Someren biedt met betrekking tot mestvergisting zullen zorgen voor een vermindering van de gebieds-emissie. Echter, het uitbreiden van de modellering van het voornemen met de effecten die zijn toe te rekenen aan de mogelijkheden die het plan biedt om de eigen mest te vergisten kan (nog) niet worden uitgevoerd op basis van emissiekentallen die op onafhankelijke wijze zijn vastgesteld. De emissie-reductie die er aan toegekend zou worden staat dus per definitie ter discussie. Door in het MER dit onderdeel van het voornemen niet te betrekken in de onderzoeken zijn in het MER de effecten van het plan dus overschat. Er is dus geen reden om de effectbeschrijvingen aan te passen. De in het MER opgenomen conclusie die daaruit voortvloeien kunnen dus in stand blijven.

3. Onderbouwing rekenmethodiek ammoniakemissies

In aanvulling op het MER is, na overleg met de Cie. m.e.r., bijlage 4 uitgebreid. Deze uitgebreide omschrijving van de gebruikte emissie/depositie modellering is toegevoegd aan deze notitie en komt in de plaats van de bijlage 4 die in het MER is opgenomen.

In de omschrijving van de methodiek die is gebruikt om de depositie van verzurende/ eutrofiërende stoffen te berekenen die in het MER is opgenomen staat vermeld dat er bij de berekeningen is uitgegaan van een vulgraad van 50 %. Dat betekent dat er bij het modelleren van de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt is uitgegaan van een eind situatie waarbij 50 % van het bouwvlak in beslag wordt genomen door dierverblijfplaatsen. In het MER is (vooral nog) geen onderscheid gemaakt tussen de vulgraad voor de verschillende diergroepen.

4. Aantasting natuurlijke kenmerken Natura2000-gebieden

Op bladzijde 67 van het MER is per abuis de indruk gewekt dat de conclusie met betrekking tot de uitvoerbaarheid alleen terug te voeren zijn op het plan buitengebied 2013. De analyse, en dus ook de conclusie, heeft in het MER betrekking op zowel het plan buitengebied 2013 als op het plan buitengebied 2011.

Op een aantal plaatsen wordt in het MER ingegaan op het "slot op de muur"-principe, in het plan op te nemen als maatregel om nadelige effecten te voorkomen. Met een dergelijke maatregel, als lokale aanvulling op de werking van de provinciale N-verordening, kan in het bestemmingsplan nog beter worden geborgd dat er, ondanks lokale ontwikkelingen, bijvoorbeeld door de inzet van

techniek, en of door een saldering met een "stopper", natuurlijke kenmerken van de Natura2000 worden aangetast. Plan scenario 5 simuleert de werking van een dergelijke maatregel. De onderzoeksvraag die namelijk aan dit scenario ten grondslag ligt is om vast te stellen of er binnen de gemeente voldoende stoppers zijn te verwachten om de ontwikkeling van de groeiers mogelijk te maken. Als dat zo blijkt te zijn is er dus voldoende salderingscapaciteit beschikbaar voor de groeiers om, gebruik makend van de stoppers, hun plannen te realiseren. Plan scenario 6 gaat hier ook op in, maar in dat scenario wordt uitgegaan van het nemen van vergaande technische maatregelen op de bestaande bedrijfsgebouwen, iets dat de verordening niet verlangt. Onderstaande tabel staat ook in bijlage 4 van het MER. Daaruit blijkt dat het "slot op de muur"-principe in Someren haalbaar is omdat de gebiedsemissie afneemt, zowel in scenario 5 als in scenario 6, ook als de groeiers de gelegenheid krijgen hun bouwvlak tot 1,5 ha te vergroten².

Emissies (kg uit het gebied)	Huidige situatie	150 % uitbreiding	Benutten huidig bouwvlak	Groei bouwvlak tot 1,5 ha
Worst case; zonder ruimtelijke dan wel technische maatregelen	630.000	983.000	1.285.000	2.231.000
Scenario 1: saldering zonder stalmaatregelen ten opzichte van het besluit huisvesting	630.000	497.000	480.000	710.000
Scenario 5: externe saldering met de stalmaatregelen o.b.v. BBT++ (zoals gangbaar in Noord –Brabant)	630.000	434.000	438.000	526.000
Scenario 6: interne saldering met de stalmaatregelen o.b.v. BBT++	630.000	293.000	296.000	384.000

Het klopt dat het grootste deel van de Stabrechtse Heide & Beuven buiten de gemeentegrenzen valt. Daarom bestaat er al geruime tijd een intergemeentelijk overleg over het beheer van dit gebied. Een belangrijk onderdeel van dit overleg heeft betrekking op de toegankelijkheid van het gebied, in relatie tot de extra kwetsbare kwalificerende habitats. Een belangrijke uitkomst van dit overleg is dan ook dat de betrokken gemeentes de aangegeven wandel en fietspaden aanpassen daar waar de aard, de eigenschappen en de staat van instandhouding daar om vragen. In de uren na zonsondergang is het gebied afgesloten. Overige mogelijke mitigerende maatregelen zijn: het tijdelijk afsluiten van delen van het gebied waar veel broedvogels voorkomen, eventuele

² Uitbreiding van melkveehouderij in het LOG tot 2 ha doet hier niets aan af zoals al eerder is aangetoond in het MER.

nieuwe toegangswegen zo aanleggen dat kwetsbare delen worden ontzien en honden en fietsers niet toestaan.

Op basis van deze mitigerende maatregelen kan extra verstoring worden voorkomen, en wordt zelfs verwacht dat, ondanks een beperkte lokale toename van de toeristische mogelijkheden in Someren (en de buurgemeentes) dat de verstoring af kan nemen.

Op basis van de boven beschreven resultaten van het intergemeentelijk overleg kan dus, in tegenstelling tot wat er in het MER wordt vermeld, wel worden uitgesloten dat er sprake zal zijn van een significant effect op de instandhoudingsdoelstellingen voor de kwalificerende habitats (en soorten). Een analyse van mogelijke cumulatieve effecten is, gezien deze aangescherpte conclusie, dan ook niet (meer) nodig.

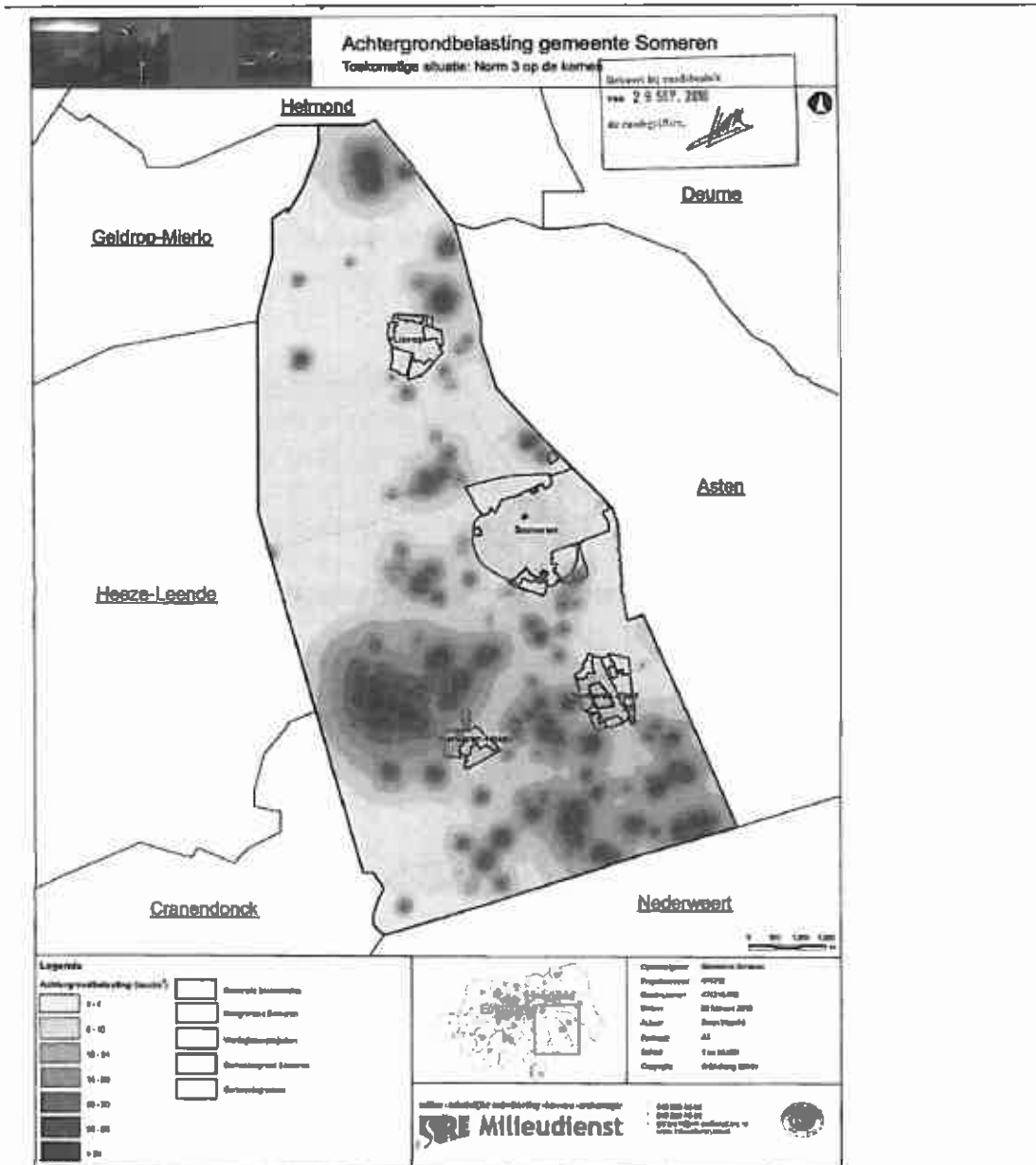
5.1 Geur

Zoals in paragraaf 6.7 over geur van het MER is omschreven heeft de gemeente Someren geurnormen vastgelegd in de "Gebiedsvisie ten behoeve van de verordening geurhinder en veehouderij". In de onderstaande figuur is de achtergrondbelasting weergegeven zoals die recent (in 2010) is vastgesteld. Deze kaart geeft dus de cumulatie weer van alle veehouderijen zoals die in de huidige situatie operationeel zijn binnen de gemeente.

Op basis van deze inventarisatie is een gebiedsindeling vastgesteld (zoals bedoeld in artikel 6 van de Wgv) en vastgelegd in de geurverordening. Deze is hieronder weergegeven:

1. Bebouwde kom Someren (inclusief inbreidingslocaties)
2. Bebouwde kom kerkdorpen (inclusief inbreidingslocaties)
3. Bebouwde kom Lierop
4. Waterdael III, buiten de rode contour
5. Waterdael III, binnen de rode contour
6. Brim
7. Lierop-Zuid
8. Overige ontwikkellocaties
9. Buitengebied

De maximale waarde voor de voorgrond belasting van een veehouderij in het buitengebied van Someren betreft 14 ouE/m^3 . In de gebieden met aaneengesloten woonbebouwing geldt een gedifferentieerde norm van $2 - 6 \text{ ouE/m}^3$ waarbij wordt aangemerkt dat in de belangrijkste bestaande kernen de norm is gesteld op 3 ouE/m^3 .



Figuur 3 Achtergrondbelasting Geur, gemeente Someren

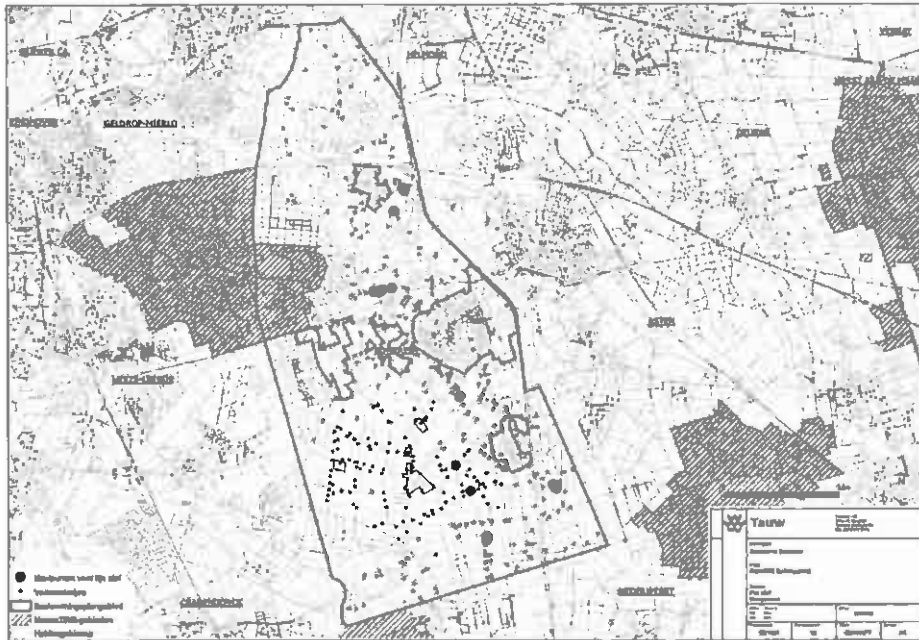
Vanuit het plan scenario 5 (dat is vastgesteld op basis van de gebiedsgerichte modellering van de depositie van eutrofiërende/verzurende stoffen) blijkt op welke plekken een toename van de bedrijfsvoering is te verwachten. Figuur 5.3 in het MER geeft de locatie van die plekken weer.

Door de realisatie van het planscenario zal er rondom deze locaties sprake zijn van een toename van de voorgrondbelasting vanuit de individuele bedrijven, en van de achtergrondbelasting, als wordt gekeken naar de cumulatie van alle bedrijven in de buurt. Een knelpunt met de in de geurverordening vastgestelde normen voor de voorgrondbelasting wordt, ondanks de lokale toename, niet verwacht omdat de afstand tussen de `groeiers` en de gebieden met aaneengesloten woonbebouwing (waar een veel strengere geurnormering geldt dan in het buitengebied) daarvoor te groot is. Omdat er rondom de stoppers, die onderdeel uitmaken van planscenario 5, sprake zal zijn van een afname van de geurbelasting, blijft de conclusie uit het MER, dat er per saldo sprake is van een neutraal effect voor geurhinder, in stand.

5.2 Fijn stof

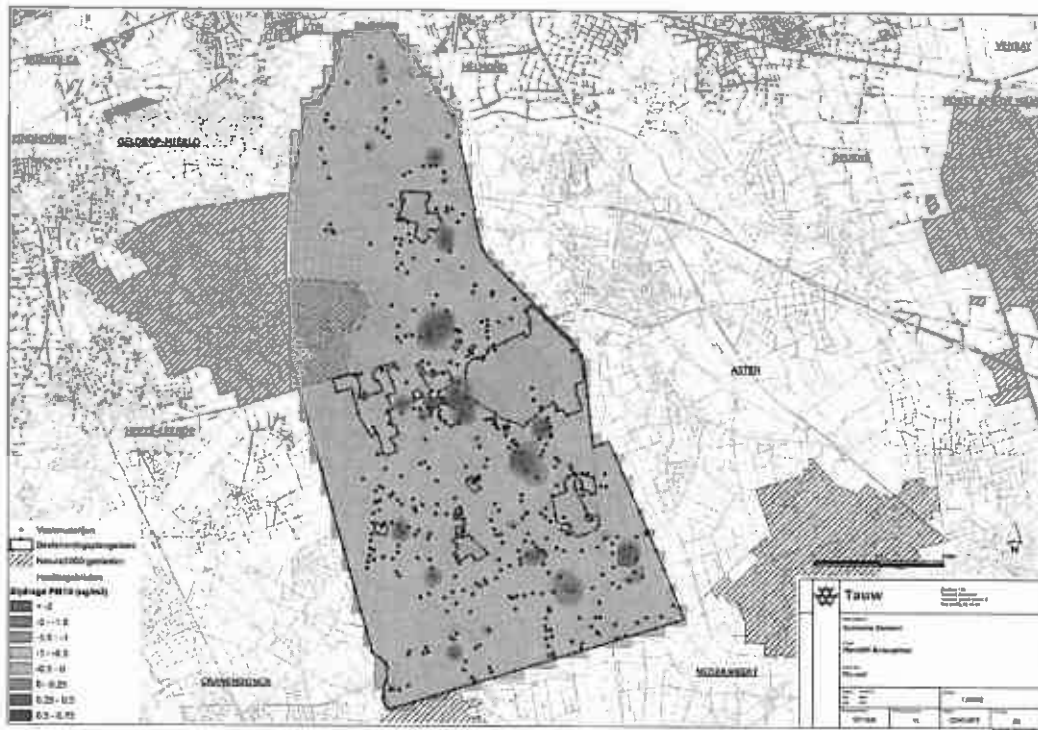
Zoals in paragraaf 6.8 over luchtkwaliteit van het MER is omschreven zijn er in Someren in ieder geval ruim meer dan 10 knelpunten met betrekking tot fijn stof rond veehouderijen. Deze knelpunten zijn aan het licht gekomen bij de inzoomactie in het kader van het NSL³ (monitoringsronde 2012). Onderstaande figuur geeft aan waar deze (mogelijke) knelpunten liggen. De gemeente Someren werkt op dit moment aan een plan van aanpak voor de knelpunten. Dit plan van aanpak bevat acties om de fijn stof concentraties rond deze veehouderijen te verminderen. Hierin zal extra aandacht worden besteed aan die veehouderijen waar een al aanwezig fijn stof knelpunt wordt vergroot.

³ NSL = Nationaal samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit



Figuur 4 Ligging van (mogelijke) knelpunten met betrekking tot fijn stof in de huidige situatie

Op basis van de data die beschikbaar zijn gekomen bij de inventarisatie die ook ten grondslag heeft gelegen aan de N-depositie berekeningen is met het SRM3-model een tweetal verspreidingsberekeningen uitgevoerd. In de eerste berekening is de verspreiding van fijn stof in de huidige situatie doorgerekend, uitgaande van de op perceelsniveau geïnventariseerde bronnen. In een tweede berekening is uitgerekend wat voor fijn stof het resultaat zou zijn van scenario 5 – het scenario dat in het kader van de gebiedsgerichte benadering is uitgewerkt op basis van de te verwachten werking van de N-verordening ter plaatse. Daarbij is voor fijn stof reductie uitgegaan van de Rav-kentallen. De resultaten van de te verwachten reductie vanuit het NSL zijn hier nog niet in meegenomen. Dat betekent dat de gebieden waar sprake zal zijn van een afname van de fijn stof concentraties in werkelijkheid groter zullen zijn dan nu is berekend.



Figuur 5 Fijn stof (PM10) concentraties nabij veehouderijen - verschil huidige situatie en plansituatie

Plan scenario 5 is vergeleken met de huidige situatie om het effect inzichtelijk te maken van het maximaal planologisch gebruik op die delen van de sector waarvan verwacht mag worden dat deze tijdens de planperiode zich zullen ontwikkelen. De uitkomsten van deze berekeningen zijn weergegeven in figuur 5. Hierop is te zien dat de concentratie fijn stof in het grootste deel van het plangebied licht afneemt (met tot 0,0 - 0,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$). In meerdere delen van het plangebied is sprake van een grotere afname dan 0,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Slechts op enkele plekken is sprake van een toename. Figuur 5 laat echter zien dat de berekende toename nergens meer zal zijn dan 0,75 $\mu\text{g}/\text{m}^3$, ook niet in die gevallen waar "groeiers" zo dicht bij elkaar in de buurt liggen dat cumulatie op voorhand niet kan worden uitgesloten.

In de algemene maatregel van bestuur 'Niet in betekende mate bijdragen' (Besluit NIBM) en de ministeriële regeling NIBM (Regeling NIBM) zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. Per 1 augustus 2009 geldt als NIBM voor fijn stof 1,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$.

Op basis van deze berekeningen is vastgesteld dat de effecten van de maximaal planologische mogelijkheden die het plan scenario in zich draagt op de concentratie fijn stof in het plangebied nooit "in betekenende mate" zal zijn. Omdat er op plaatsen wel een toename van de fijn stof concentraties wordt verwacht, maar op andere plaatsen daar een afname tegenover staat, kan de conclusie uit het MER gehandhaafd blijven dat het effect op lucht kwaliteit per saldo als neutraal beoordeeld kan worden.

6 Conclusies

Op basis van het toetsingsadvies dat op 13 mei 2013 is uitgebracht over het planMER bestemmingsplan buitengebied Someren van 6 februari 2013 is het MER aangevuld. Daarbij is rekening gehouden met de aspecten die de Cie. m.e.r. heeft benoemd in haar advies. In deze notitie is op beschrijvende wijze, en daar waar nodig gekwantificeerd onderbouwd, ingegaan op de door de commissie geïdentificeerde tekortkomingen.

Op basis van de gevraagde uitwerking luidt de conclusie dat de bevindingen zoals die in het MER zijn gedocumenteerd in stand blijven. Door het MER van 6 februari 2013 te lezen in samenhang met deze notitie zijn die bevindingen wel beter onderbouwd.

Kenmerk N002-1211026RMV-cri-V02

Aangevulde bijlage 4 – toelichting op de gebruikte methodiek

Doel

De uitgevoerde gebiedsgerichte modellering heeft tot doel om, voor een aantal scenario's, de emissies uit het plangebied te kwantificeren zodat de daaruit voortvloeiende depositie van verzurende en eutrofiërende stoffen op de kwalificerende habitatattypen in de nabijgelegen Natura 2000-gebieden inzichtelijk wordt.

Middelen

In een spreadsheet worden de eigenschappen van het gebied geïnventariseerd. Deze gebiedskarakteristieken worden gebruikt om, met behulp van het programma OPS-Pro versie 4.3.15 (ontwikkeld door PRL, RIVM en ARIS; versie van 9 december 2011), de depositie van stikstof afkomstig van specifieke bronnen te berekenen. Het programma kan de depositie van zeer veel stoffen berekenen. Voor deze berekeningen gaat het om de emissie van ammoniak (NH_3).

Te beschouwen variabelen

Binnen de gebiedsinventarisatie worden verschillende variabelen onderscheiden. Deze worden verzameld op basis van de vergunde situatie, na een aantal correctie stappen om de huidige situatie zo goed mogelijk vast te stellen. Die correctiestappen zijn:

- het uit het bestand verwijderen van de percelen waarvan de gemeente weet dat daar niet langer op bedrijfsmatige wijze dieren worden gehouden
- als er sprake is van een vergunning die overduidelijk nog niet in gebruik is genomen (omdat het oppervlak van het dierenverblijf veel kleiner is dan dat het volgens de vergunning zou moeten zijn, dan wordt de emissie van een dergelijk perceel handmatig terug gezet naar de te verwachten huidige situatie; voor melkvee wordt dan als richtlijn aangehouden dat een melkkoe ongeveer 10 m² stalruimte gebruikt
- als er heel grote verschillen zijn tussen de uitkomsten van onze eigen inventarisatie en de metingen van het CBS wordt nagegaan welke verklaring daarvoor kan bestaan, en indien daar aanleiding voor is wordt het model aangepast.

De parameters die worden geïnventariseerd zijn:

- het soort dieren dat aanwezig is
- het aantal dieren
- de omvang van het dierenverblijf
- het staltype (in relatie tot de Rav), en dus de emissie per dier
- de omvang van de gebouwen die in gebruik zijn voor het houden van dieren
- de omvang van het bouwvlak in het vigerende bestemmingsplan
- mogelijk restricties op het perceel

Toelichting op figuur 1

Vaststellen van de emissie per perceel in de huidige situatie (figuur 1.1)

Door een aantal stappen te doorlopen wordt, op basis van de geïnventariseerde gegevens, de gebiedsemissie vastgesteld voor het huidige gebruik.

Diersoort

Op basis van de vigerende vergunningen is vastgesteld welke dieren er worden gehouden. In sommige gevallen is dit eenduidig omdat er sprake is van één diersoort. Daar waar er in de vergunning sprake is van meerdere diersoorten, bijvoorbeeld bij een melkveehouder die ook een kleine varkensstal heeft, wordt de dierenmix aan het perceel gekoppeld.

Toelichting op figuur 1

Aantal vergunde dieren

Ook het aantal vergunde dieren wordt, per diersoort, gekoppeld aan het perceel.

Emissie karakteristiek: de basismix

De totale emissie vanuit het perceel wordt vervolgens vastgesteld door per diersoort de in de Rav vastgestelde emissiefactor. Op deze manier wordt voor ieder perceel waarvan is vastgesteld dat er in de huidige situatie dieren worden gehouden de emissie vastgesteld. In figuur 1.1 is dit geïllustreerd. De basismix is een maat voor de emissie vanuit het dierverblijf zoals dat in gebruik is in de huidige situatie.

Vaststellen van de emissie per perceel in de autonome ontwikkeling (figuur 1.2)

In principe gelden de grenswaarden uit het Besluit huisvesting voor alle bedrijven vanaf 1 januari 2013. Echter, gebleken is dat nog niet in alle gevallen de emissiegrenswaarden vanuit het Besluit huisvesting zijn gerealiseerd. Dit komt doordat de registratie wellicht achter loopt, maar vooral omdat de handhaving op het Besluit huisvesting enigszins achter loopt, en omdat er een gedoogsituatie bestaat voor een deel van de intensieve veehouderijen. Voor een passende beoordeling vanuit artikel 19j Nb-wet, mag de referentiesituatie niet de situatie zijn op basis van de vergunning, maar moet dat de situatie zijn op basis van wat er feitelijk plaats vindt. Daarom zou het één op één tot "referentie situatie" verklaren van de emissies conform het Besluit huisvesting onvoldoende recht doen aan de randvoorwaarden die eraan worden gesteld.

Ten behoeve van het vaststellen van de autonome ontwikkeling is daarom een correctie toegepast op de basismix. In figuur 1.2 wordt deze emissie aangeduid als E_{BH} . Opgemerkt wordt dat voor het modelleren van mogelijke uitbreidingen ook gebruik wordt gemaakt van deze factor, omdat alle nieuw te bouwen dierenverblijven allang aan deze grenswaarde moeten voldoen.

Vaststellen van de Worst case (figuur 1.3)

In het voortraject van de planvorming heeft de gemeente een serie uitgangspunten vastgesteld met betrekking tot de ruimtelijke mogelijkheden die er aan de agrarische sector wordt geboden. Deze bepalen, afhankelijk van de plaats van een bouwvlak in het plan, tot welke omvang een bedrijf mag groeien zonder dat de ruimtelijke randvoorwaarden voor een evenwichtige groei in het gebied in gevaar komen. Deze kunnen betrekking hebben op de volgende factoren:

- De ligging van een bouwvlak in een zone met mogelijk extra beperkingen dan wel ontwikkelruimte
- Vrijstellingsbevoegdheden tov de omvang van de huidige bouwvlakken
- Wijzigingsbevoegdheden tbv het vergroten van een bouwvlak

In de worst case worden alle plan-specifieke uitgangspunten verwerkt in het model. Het resultaat van deze reken-run laat zien wat er zou gebeuren als elk bouwvlak in de gemeente volledig gebruik zou maken van de maximaal aangeboden ontwikkelruimte.

Bij het vaststellen van de worst case geldt als aanname voor het dierenpark op een perceel dat de verhouding tussen het aantal diersoorten gelijk blijft. Als er in de huidige situatie sprake is van 100% melkvee, dan gaan we ervan uit dat de uitbreidingen op dat perceel 100% melkvee zullen betreffen. Als er sprake is van een mix van 50 % melkvee, 25 % vleesvee en 25% schapen, dan wordt er in de worst case van uitgegaan dat deze mix daar ook geldt.

Vervolgens wordt in de worst case uitgegaan van een maximaal mogelijke vulgraad van 50%. Dat betekent dat 50% van het oppervlak in gebruik genomen zal worden door dierenverblijfplaatsen. Met name voor melkveehouderij bedrijven, die vaak binnen het bouwvlak nog ruimte moeten vinden voor objecten als kuilvoerplaten en groenstroken voor de landschappelijke inpassing is 50% hoog, maar wel haalbaar.

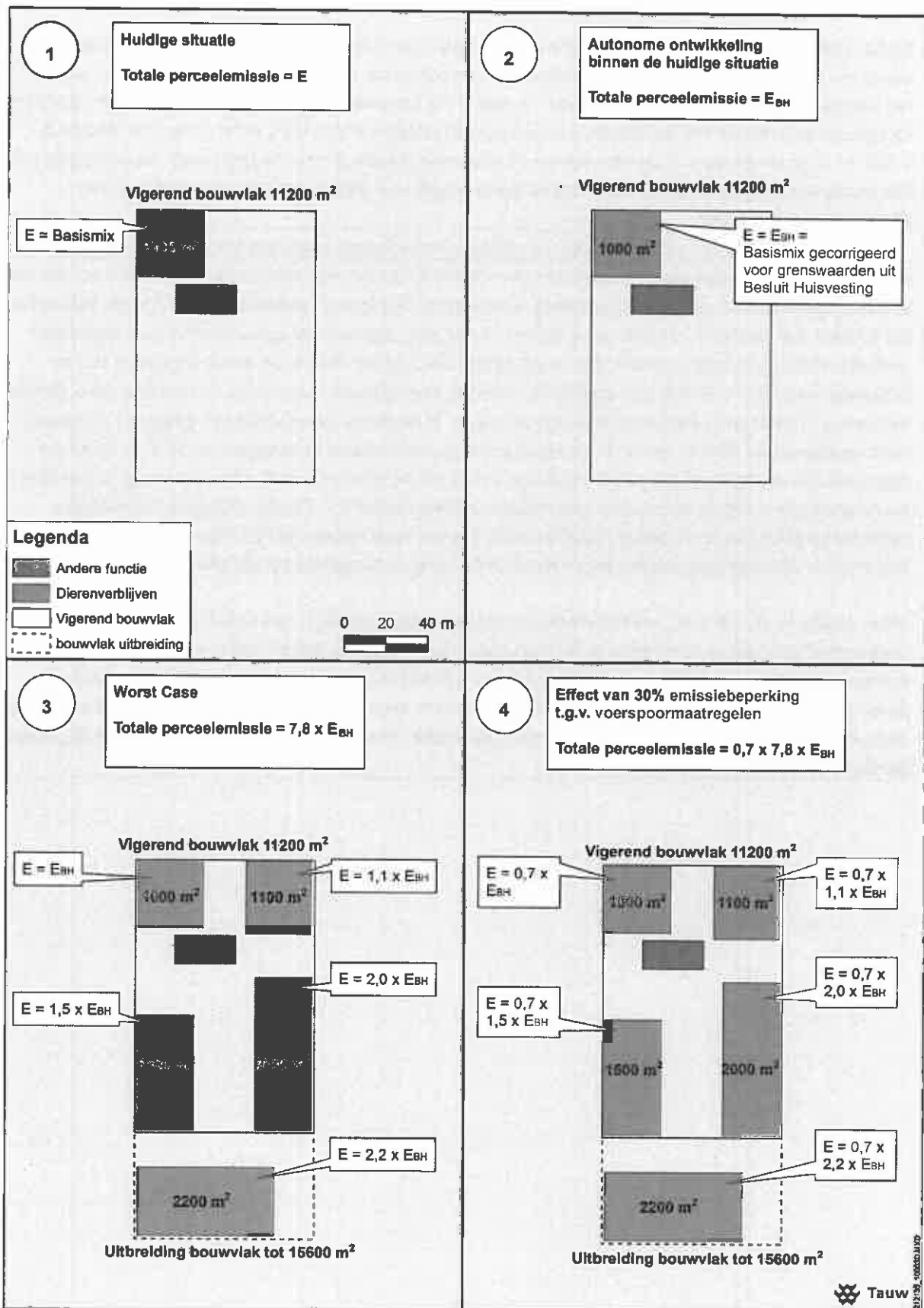
Toelichting op figuur 1

Bij het vaststellen van de totale worst case emissie neemt de voor het Besluit huisvesting gecorrigeerde basismix recht evenredig toe met de toename van het oppervlak dat in gebruik kan zijn als dierenverblijf. In het voorbeeld dat staat uitgewerkt in figuur 1.3 neemt het bouwvlak toe tot ongeveer 1,5 ha. Het oppervlak van de dierenverblijven dat daarop zou kunnen passen neemt toe van 1000 m² in de huidige situatie tot 7.800 m² in de worst case. Daarmee worden de maximale planologische mogelijkheden tot uiting gebracht. Om de daaruit voortkomende emissie vast te stellen wordt voor dit perceel een correctiefactor van $7800/1000 = 7,8$ gebruikt.

Vaststellen van het effect van emissie beperkende maatregelen (figuur 1.4)

Een belangrijk onderdeel van de scenario's die in dit MER worden ontwikkeld is de te verwachten, dan wel afgedwongen inzet van emissie beperkende maatregelen. Dat kunnen stalmaatregelen zijn die bestaan uit het bouwen van moderne, emissie arme stallen, al dan niet uitgerust met gaswassers die de afgezogen ventilatielucht behandelen voordat deze wordt geëmitteerd. In het onderzoek wordt uitgegaan van de emissiefactoren die in de Rav zijn opgenomen voor de verschillende diersoorten. In de melkveehouderij is het lastig om bestaande stallen emissie-arm te maken. Maar het is wel mogelijk om langs het "voerspoor", door aanpassingen door te voeren in de bedrijfsvoering, de emissies te verlagen, tot 30%. In figuur 1.4 staat geïllustreerd hoe een dergelijke maatregel in het model wordt verwerkt. Om een verlaging van 30% te bewerkstelligen wordt de stalemissie gecorrigeerd met een factor 0,7. Omdat voerspoor maatregelen betrekking hebben op de volledige bedrijfsvoering (koeien in de nieuwe stallen krijgen hetzelfde voer als de koeien in de al eerder gebouwde stallen, wordt deze correctie toegepast op alle dierenverblijven.

Als er sprake is van de inzet van technische maatregelen conform BBT, dan wordt er in het model wel onderscheid gemaakt tussen nieuw te bouwen stallen en bestaande stallen. Als er sprake is van een scenario dat betrekking heeft op "externe saldering" dan wordt de emissie van de bestaande stal niet gecorrigeerd. In een scenario dat is gebaseerd op "interne saldering" wordt de emissie uit bestaande stallen wel gecorrigeerd. De inzet van techniek op de eigen stallen maakt het dan ontwikkelingen mogelijk zonder dat de emissie toe hoeft te nemen.



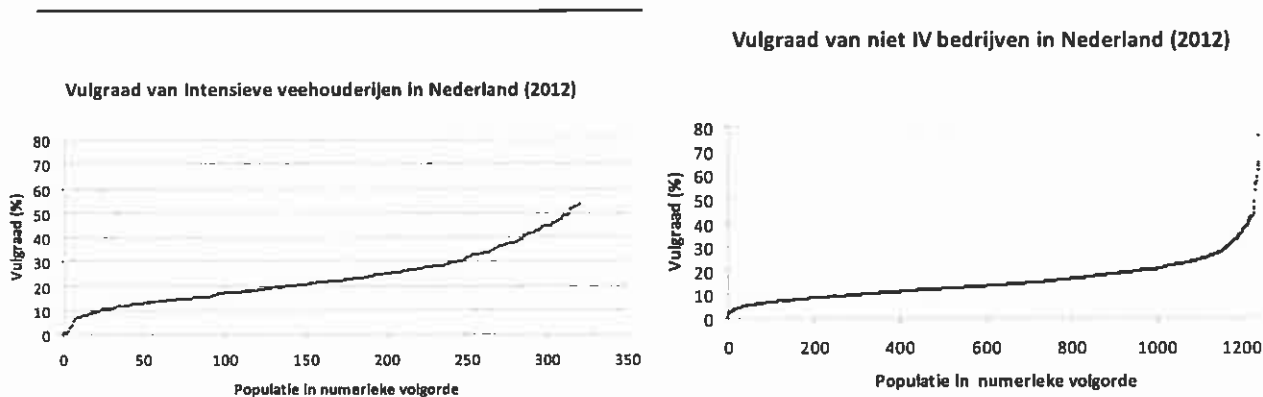
Figuur 1 De wijze waarop per perceel de emissies worden afgeleid vanuit de geïnventariseerde gegevens over de huidige situatie

Onderbouwing van de vulgraad van 50%

In de bovenstaande toelichting staat vermeld dat er bij de berekeningen is uitgegaan van een vulgraad van 50 %. Dat betekent dat er bij het modelleren van de ontwikkelingen die het plan mogelijk maakt is uitgegaan van een eind situatie waarbij 50 % van het bouwvlak in beslag wordt genomen door dierverblijfplaatsen. In het MER is geen onderscheid gemaakt tussen de vulgraad voor de verschillende diergroepen.

In de literatuur die we er bij het ontwikkelen van de methodiek op na hebben geslagen zijn geen duidelijke en eenduidige kentallen te vinden die een uitspraak doen over de vulgraad van veehouderijen in Nederland. Daarom hebben wij ons gebaseerd op door Tauw verzamelde praktijkcijfers die voortkomen uit de dossiers die we in 2012 hebben verzameld ten behoeve van 15-20 procedures die betrekking hebben op het opnieuw vaststellen van een gemeentelijk bestemmingsplan buitengebied. De dossiers komen uit de provincies Noord Brabant, Gelderland, Limburg, Utrecht, Overijssel, Friesland, Utrecht en Noord Holland. In totaal zijn 321 bedrijven met intensieve veehouderij (i.c. kippen- en varkenshouderijen) en 1245 bedrijven met (melk)veehouderij meegenomen. Mede gezien de geografische spreiding, en omdat deze steekproef 5,8% van het totaal aantal hokdierbedrijven⁴ en 3,4% van het totaal aantal graasdierbedrijven⁵ omvat, lijkt er sprake van een redelijk representatieve populatie voor de sector in Nederland.

Van al deze bedrijven is voor de huidige situatie de vulgraad van het bouwvlak vastgesteld. Het oppervlak van de dierverblijven is daartoe uitgedrukt als percentage van de omvang van het vigerende bouwvlak. De onderstaande grafieken laten het verloop van de vulgraad zien binnen de populaties van beide steekproeven. Op de x-as van de grafieken zijn de bedrijven in numerieke volgorde gerangschikt: links staan de bedrijven met een lage vulgraad, naar rechts toe neemt de vulgraad steeds verder toe. Een vergelijking van beide curves laat zien dat er geen grote verschillen zijn tussen beide onderdelen van de veehouderij in Nederland. Wat opvalt is dat er bij de grote melkveehouderijen een aantal bedrijven lijken te zijn met een soms heel hoge vulgraad. Analyse van deze individuele gevallen leert dat er in de meeste van deze gevallen sprake is van illegale bebouwing die zich uitstrekt buiten het planologisch toegekende bouwvlak.



Figuur 2 Vulgraad van de Nederlandse veehouderij in 2012

In een nadere analyse is ingegaan op het verschil in de vulgraad tussen Intensieve veehouderij en de overige (melk)veehouderij. De onderstaande staafdiagram (figuur 3) geeft het resultaat weer van die analyse. Uit de staafdiagram valt bijvoorbeeld af te lezen dat ongeveer 45 % van de IV-bedrijven in 2012 een vulgraad had van minder dan 20 %. Een vergelijkbare vulgraad was bereikt op ongeveer 80 % van de

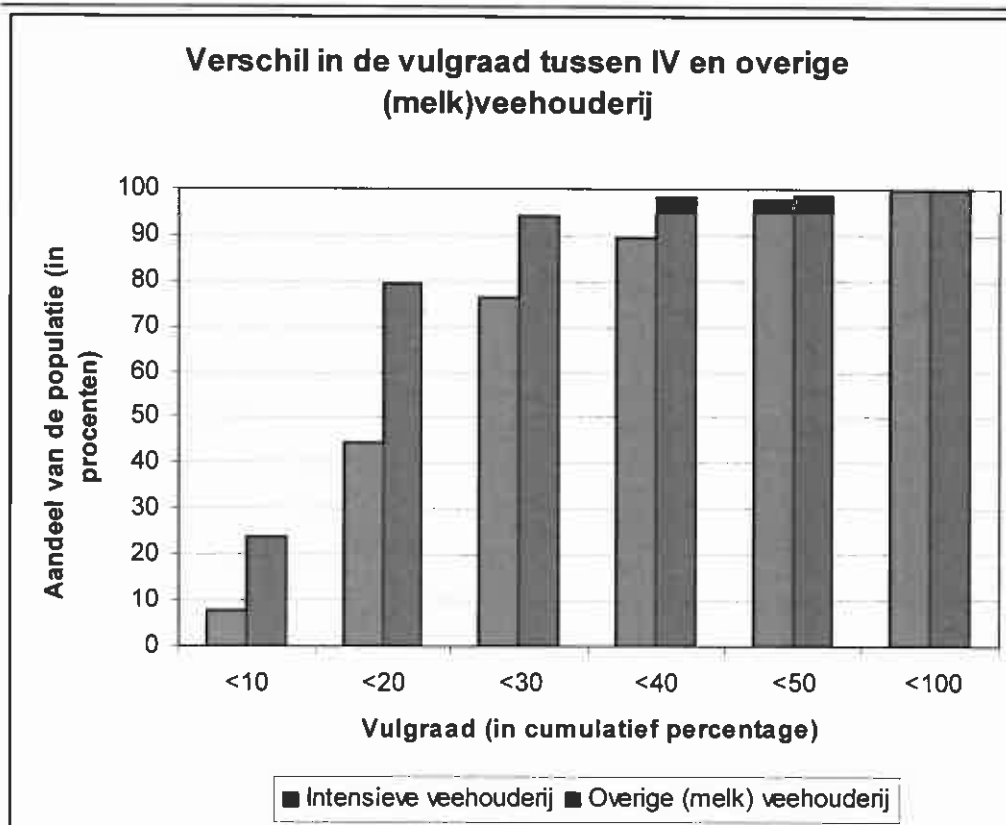
⁴ Het totaal aantal hokdierbedrijven in Nederland bedroeg volgens het CBS in 2012 ongeveer 5.500.

⁵ Het totaal aantal graasdierbedrijven in Nederland bedroeg volgens het CBS in 2012 ongeveer 36.500.

overige (melk) veehouderijen. Uit de staafdiagram valt ook af te lezen dat meer dan 75 % van de IV-bedrijven in 2012 een vulgraad had van minder dan 30 %. Een vergelijkbare vulgraad was bereikt op ongeveer 95% van de overige (melk) veehouderijen. Dus voor de bedrijven met een relatief lage vulgraad geldt dat het aandeel melkveehouderijen beduidend groter is dan het aandeel intensieve veehouderijen.

Het doel van de analyse is echter om vast te stellen wat de maximaal haalbare vulgraad zou kunnen zijn. Uit de staafdiagram valt af te lezen dat ongeveer 99% van de IV-bedrijven in 2012 een vulgraad had van minder dan 50 %.

Een vergelijkbare vulgraad was bereikt op 98% van de overige (melk) veehouderijen. Dus als wordt gekeken naar de maximaal haalbare vulgraad geldt dat dit (in 2012) ongeveer 50% is geweest en dat er eigenlijk geen verschil is waar te nemen tussen de intensieve veehouderijen enerzijds en de overige (melk)veehouderijen anderzijds.



Figuur 3 Vershil in de vulgraad binnen twee sectoren van de Nederlandse veehouderij in 2012

Deze analyse blijkt dat, onder de huidige omstandigheden, 50% geldt als een maximaal haalbare vulgraad voor heel Nederland. Er is geen reden om aan te nemen dat deze omstandigheden zo snel zullen veranderen dat de sector er over 10 jaar heel anders uit zal zien. Over 10 jaar zal er namelijk nog steeds een belangrijk deel van het bouwvlak gebruikt moeten worden voor andere functies dan het houden van dieren. Daarom is dit percentage gebruikt in het MER.

Duidelijk is wel dat er lokale omstandigheden kunnen zijn op basis waarvan een (veel) lagere vulgraad de werkelijkheid ter plaatse beter benaderd. Door echter uit te gaan van een maximale vulgraad van 50%, voor melkveehouderij en voor Intensieve veehouderij, wordt in het MER in ieder geval het effect van wat er

planologisch mogelijk wordt gemaakt niet onderschat. De uitkomsten van de effectbeschrijvingen behoeven daarom geen aanpassing en de conclusies in het MER kunnen in stand blijven.

Parameters waar rekening mee wordt gehouden

Bij de zoektocht naar een representatief scenario en de daarbinnen maximaal mogelijke planologische ruimte wordt rekening gehouden met de volgende parameters.

1. Dynamiek in de agrarische populatie: stoppers – blijvers – groeiers

De agrarische gemeenschap in Nederland is onderhevig aan een groot aantal krachten. Een belangrijke daarin is de voortschrijdende schaalvergroting. Dat betekent dat er steeds minder boeren overblijven. Het CBS rapporteert dat er sinds de eeuwwisseling elk jaar ongeveer 5% van de varkensboeren hun bedrijfsactiviteiten beëindigen. Dat deze dalende trend in de intensieve veehouderij zal doorzetten wordt bevestigd door een inventarisatie van de Bedrijfs Ontwikkel Plannen die de Intensieve veehouderij sector in heeft moeten dienen. De verwachting is namelijk dat, als gevolg van het verscherpen van de eisen aan de ammoniak emissies uit de stallen, er de komende paar jaren eerder meer dan minder bedrijven zullen stoppen. Analyse van de ingediende Bedrijfs Ontwikkel Plannen (die meestal een optimistisch beeld schetsen van de toekomst dan de werkelijkheid) levert namelijk aanwijzingen op dat er sprake kan zijn van 6% stoppers per jaar in sommige delen van het land.

Het CBS rapporteert voor de melkveehouderij sector dat er sprake is van een relatief oude populatie doordat de laatste tien jaren de boeren ouder dan 65 jaar steeds langer zijn blijven doorwerken. Deze zullen de komende jaren noodgedwongen hun bedrijfsactiviteiten moeten beëindigen. Daarom zijn we er voor de beoordeling van de dynamiek in de agrarische sector van uitgegaan dat er voor de grondgebonden veehouderijen het aantal stoppers in eenzelfde orde grote zal liggen als in de intensieve veehouderij. In de gebiedsgerichte modellering wordt op basis van de gebiedskennis die beschikbaar is bij de gemeente een inschatting gemaakt van een zo realistisch mogelijk stopperpercentage.

Van de niet-stoppende bedrijven zal een deel zich verder ontwikkelen binnen de planperiode. Met name voor wat betreft de grondgebonden veehouderijen worden die daartoe in staat gesteld doordat er grond vrijkomt vanuit de stoppers. Voor de gehele sector geldt dat er, vanuit de sectorale natuurwetgeving, een salderingsmechanisme bestaat met betrekking tot emissie en depositie van eutrofiërende en verzurende stoffen. Vanuit dit salderingsmechanisme wordt er door de stoppende bedrijven in principe ruimte gecreeerd voor de groeiers om tot ontwikkeling te komen. De borging van deze saldering vindt plaats binnen de individuele vergunningstrajecten (Nb-wet 19d). In de gebiedsgerichte modellering gaan we er vanuit dat deze koppeling tussen stoppers en groeiers bestaat. De modellering is er met name op gericht om aan te tonen dat de verhouding tussen de stoppers en de groeiers dusdanig is dat het salderingsmechanisme ook daadwerkelijk kan gaan werken in de planperiode.

Bij het ruimtelijk verdelen van de groeiers over het plangebied gaan we ervan uit dat de grootste bedrijven het meest vitaal zijn en het eerst gebruik zullen maken van de mogelijkheden die het plan hen biedt. Gedurende de planperiode zal een deel van de populatie niet investeren, dit deel van de populatie wordt aangeduid met de term "blijvers". In de gebiedsgerichte modellering blijven deze qua emissie gelijk aan de huidige situatie qua aantal dieren en bijbehorende stalomvang. Dit deel van de populatie zal geen gebruik maken van de salderingsmechanismen, geen stalmaatregelen nemen en in het model dus niet bijdragen aan een verandering in de gebiedsemissie

2. Veebezetting

Een bestemmingsplan laat soms heel veel ruimte om op een bouwvlak tot verdere ontwikkeling te komen. Deze ruimte wordt, binnen daartoe aangewezen zones, geboden aan alle bouwvlakken. Bepalend daarbij

zijn de ruimtelijke overwegingen: welke mate van bebouwing past er nog in een bepaalde zone. Ervaring leert dat, als alle bouwvlakken in een bepaald gebied gebruik maken van de ruimte die het bestemmingsplan hen vanuit planologische overwegingen biedt, daar een heel hoge veebezetting uit voort kan komen. Daarmee komt het grondgebonden karakter van de (melk)veehouderij onder druk te staan. Zonder gebruik te maken van krachtvoer kan in Nederland een gebied ongeveer een veebezetting aan van 2 melkkoeien per hectare. Omdat er al wel sprake is van het bijvoeren met krachtvoer is de veebezetting in de praktijk vaak hoger, ongeveer 3/ha. Het is gangbaar om in dergelijke gevallen nog steeds te spreken van grondgebonden landbouw.

Voor het plangebied wordt vastgesteld, op basis van cijfers van het CBS, in combinatie met de gebiedspopulatie, wat de veebezetting is in de huidige situatie. Voor elk van de scenario's wordt dan vastgesteld wat de daarbij behorende veebezetting zou zijn. Bij het beoordelen van de realiteitszin van de verschillende scenario's wordt ook de veebezetting betrokken.

3. *Best Beschikbare Technieken*

Gedurende de planperiode zal een aantal bedrijven investeren, de groeiers. Bij de gebiedsgerichte modelleringen is ervan uitgegaan dat deze investeringen in meer of mindere mate gepaard zullen gaan met de inzet van techniek. In veel provincies is ondertussen een Stikstof verordening vastgesteld waarin eisen worden gesteld aan de te behalen reductie van de emissies. Deze reductie kan in de intensieve veehouderij worden behaald door het bouwen van emissie arme stalsystemen dan wel door het inzetten van luchtbehandelingssystemen. In de grondgebonden (melk)veehouderij zijn er mogelijkheden om de emissies terug te brengen door de inzet van een ander bedrijfsmanagement systeem, dat uitgaat van een lager eiwitgehalte in het voer (beter bekend als het *voerspoor*) dan wel door de bouw van nieuwe, emissie-arme stallen. Overigens kan er in de intensieve veehouderij ook met voerspoor maatregelen de emissie worden beperkt.

In de gebiedsgerichte modelleringen is voor de in te zetten technieken op stallen uitgegaan van de gecertificeerde systemen zoals die voor de belangrijkste diergroepen zijn opgenomen in de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav). Voor vleesvarkens en -kippen gaan die systemen uit van een reinigingsrendement van ten minste 70%. Systemen met een rendement van 85% procent komen ook voor. In de Rav staan ook systemen die uitgaan van een reinigingsrendement van 95%. Dergelijk vergaande maatregelen staan nu nog te ver af van de ontwikkelingen die plaatsvinden in de sector om meegenomen te worden in een gebiedsgerichte modellering. Alleen in heel specifieke gevallen, voor individuele vergunningverlening, kan het voorkomen dat een ondernemer ervoor kiest dergelijke vergaande technische maatregelen toe te passen.

Gebruikte uitgangspunten in de modellering

De totale depositie van stikstof is het gevolg van meerdere bronnen. Naast de lokale veehouderijen, zijn dat de industrie, het verkeer, en de achtergrondbelasting. Omdat het de gebiedsgerichte modellering worden opgezet ten behoeve van een bestemmingsplan voor het buitengebied is enkel gekeken naar de effecten van de veranderingen in emissie bij de veehouderijen in het plangebied. Er is namelijk geen sprake van noemenswaardige industriële activiteiten.

Tenzij lokale omstandigheden zorgen voor een relatief grote toename van de (recreatieve) vervoersbewegingen geldt dat de verschillen in emissies die optreden ten gevolge van de vervoersbewegingen, uitgedrukt in kg emissie/jaar, slechts een heel klein deel (meestal tussen de 0,1 - 1%) uitmaken van de veranderingen in de emissies uit de veehouderij. Een gebiedsgerichte modellering gaat uit van een zekere mate van standaardisering van de input.

De onzekerheidsmarge die daar uit voortkomt is veel groter dan de bijdrage vanuit verkeersbronnen. Daarom blijft de modellering beperkt tot de agrarische bronnen. Een nauwkeuriger beeld van de te verwachten effecten is niet goed te genereren op een abstractieniveau dat past bij een gebiedsgericht plan, waarvoor een gebiedsgerichte modellering wordt opgezet. Voor individuele projecten, waarbij veel meer details beschikbaar zijn over de afzonderlijke bronnen qua omvang en ligging, kan wel een hogere nauwkeurigheid worden gerealiseerd. Daar is hier echter geen sprake van.

De gebouwen worden in het model ingevoerd met allemaal dezelfde hoogte en eenzelfde schoorsteen diameter (namelijk 1 m, kleiner kan niet worden ingevoerd). Variaties in deze parameters hebben hoofdzakelijk kleine lokale effecten. Aanpassen van deze uitgangspunten aan de lokale situatie is redelijkerwijs niet goed mogelijk vanuit de gebiedsgerichte aanpak, en levert alleen in de directe omgeving van de emissiepunten een toename van de nauwkeurigheid.

Met OPS-Pro is de depositie als gevolg van de emissie van één component afkomstig van meerdere bronnen te berekenen. In de berekening spelen de eigenschappen van de component zelf een belangrijke rol (mogelijke omzettingen, gewicht, uitregenbaarheid). Voor de emissie van NH_3 zijn al deze eigenschappen bekend binnen het programma. Daarnaast spelen de ruwheid en het meteoregime een zeer belangrijke rol. Het meteoregime bepaalt namelijk in welke richting de meeste depositie plaatsvindt. De ruwheid bepaald vooral hoever de depositie reikt, of anders gezegd: is de depositie dichtbij hoger, dan is die verder weg automatisch lager. Uiteraard geldt bij een ongewijzigde ruwheid dat een toename van de emissie bij een bron altijd meer depositie (en andersom). Voor het meteoregime is gebruik gemaakt van de "Long term annual average 1998-2007" zoals dat is gemeten in het deel van Nederland waar de gemeente zich bevindt. Voor de ruwheid is gekozen voor een variabele waarde die binnen het programma OPS zelf wordt bepaald. Achter de schermen wordt hier het landgebruik (volgens LGN3) voor geraadpleegd.

Referentie

Het doel van de gebiedsgerichte modelleringen is het effect vaststellen ten opzichte van de referentie situatie. Het gaat dus om het verschil van een ontwikkeling ten opzichte van een vastgestelde referentie. Dat betekent dat een toename, of afname, van de depositie los staat van de (ontwikkelingen in) de achtergronddepositie. Overigens heeft de achtergronddepositie in sommige gevallen wel invloed op de gevoeligheid van een habitatype voor een geringe toename van de depositie.

Vanuit de kaders gesteld in de Nb-wet 1998 wordt het verschil berekend ten opzichte van het zo goed mogelijk vastgestelde huidig gebruik, op basis van de uitgegeven vergunningen, dus niet op basis van wat er op basis van het vigerende bestemmingsplan gebouwd zou mogen worden. Daarbij wordt uitgegaan van de emissies zoals die in de beschikbare vergunningen inventarisaties staan opgenomen.

Vanuit de Wm wordt ook gevraagd om de emissies te vergelijken met de autonome ontwikkelingen. In dit geval is als autonome ontwikkeling aangehouden de verscherping van de emissiegrenswaarden van ammoniak zoals vastgelegd in het Besluit huisvesting. In de autonome ontwikkeling zal de depositie dus al iets afnemen ten opzichte van de huidige situatie.

Globale scenario's – een generieke omschrijving

Het uiteindelijke doel van de gebiedsgerichte modellering is het vaststellen van effecten op de depositie. De depositie is echter in belangrijke mate afhankelijk van het emissieprofiel, de totale gebiedsemissie. Om de omvang van de hoeveelheid rekenwerk te beperken, en niet elk mogelijk scenario in OPS door te hoeven rekenen, is er in de methodiek een stap tussen gebouwd die de gevoeligheid van het de

gebiedseigenschappen bepaald voor de veranderingen in de emissievracht, zonder voor elk scenario een depositieberekening uit te voeren. Om de omvang van de emissies te kunnen bepalen is het gebied doorgerekend voor een aantal globale scenario's.

Worst case

In het voortraject van de planvorming heeft de gemeente een serie uitgangspunten vastgesteld met betrekking tot de ruimtelijke mogelijkheden die er aan de agrarische sector wordt geboden. Deze bepalen, afhankelijk van de plaats van een bouwvlak in het plan, tot welke omvang een bedrijf mag groeien zonder dat de ruimtelijke randvoorwaarden voor een evenwichtige groei in het gebied in gevaar komen. Deze kunnen betrekking hebben op de volgende factoren:

- de ligging van een bouwvlak in een zone met mogelijk extra beperkingen dan wel ontwikkelruimte
- vrijstellingsbevoegdheden tov de omvang van de huidige bouwvlakken
- wijzigingsbevoegdheden tbv het vergroten van een bouwvlak

In de worst case worden alle plan-specifieke uitgangspunten verwerkt in het model. Het resultaat van deze reken-run laat zien wat er zou gebeuren als elk bouwvlak in de gemeente volledig gebruik zou maken van de maximaal aangeboden ontwikkelruimte. Een dergelijke schaalvergroting zal nooit optreden vanwege de andere beperkende factoren op de individuele ontwikkelwensen.

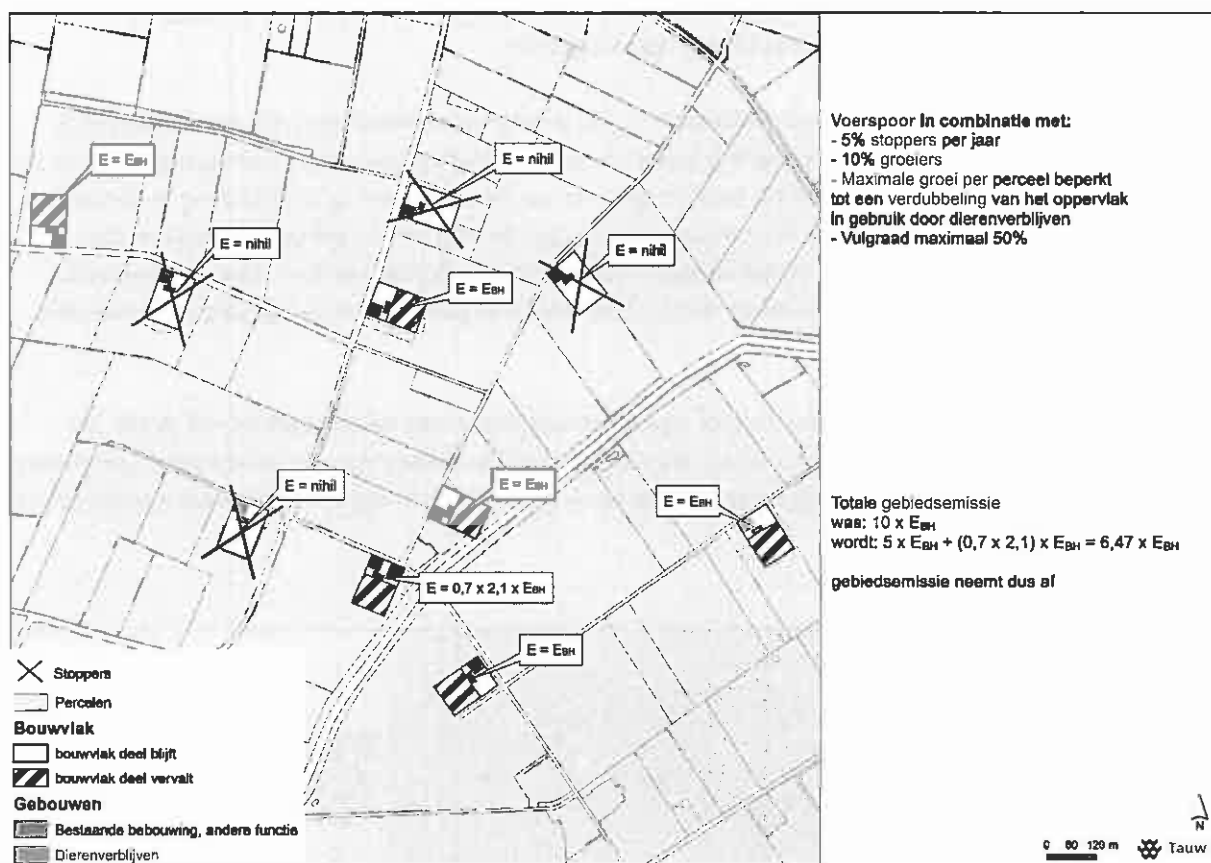
Scenario 1: zonder maatregelen, met dynamiek in de sector

Het eerste globale scenario gaat uit van een ontwikkeling in de sector waarbij er geen stal maatregelen worden getroffen die verder gaan dan het besluit huisvesting. Binnen dit uitgangspunt wordt er gezocht naar een redelijk dynamiek profiel voor het gebied. Met het dynamiek-profiel wordt bedoeld de verhouding tussen het aantal stoppers, blijvers en groeiers. Vaak is de ontwikkeling van de veebezetting een belangrijke graadmeter aan de hand waarvan een dynamiek-profiel voor het gebied kan worden vastgesteld.

Scenario 2: Inzet van het voerspoor, met dynamiek in de sector

Het tweede globale scenario is bruikbaar in gebieden met overwegend grondgebonden melkveehouderij. Het laat namelijk het effect zien van de inzet van maatregelen die gericht zijn op het verminderen van de emissies door de bedrijfsvoering integraal aan te passen. Bij dit scenario geldt dat de emissie reductie is toe te rekenen aan de bestaande en aan de nieuw te bouwen stallen omdat aanpassingen aan een voerregime in praktische zin niet goed zijn door te voeren op slechts een deel van een bedrijf.

Figuur 4 illustreert een variant op dit scenario. In figuur 4 zijn de stoppers uit het model gehaald zodat er sprake is van een vermindering van de gebiedsemissie. Die wordt deels opgevuld door de groeiers. In figuur 5 wordt de uiteindelijke gebiedsemissie bepaald voor een situatie waarbij de bestaande bouwvlakken niet volledig worden opgevuld, omdat een deel van de vigerende bouwvlakken uit het plan zijn gehaald. Naast het inzichtelijk maken van het effect dat voortkomt uit het nemen van maatregelen langs het voerspoor door de groeiers in het plan, illustreert dit figuur de werking van een aanvullende planologische maatregel, namelijk het beperken van de uitbreidingsmogelijkheden tot het verdubbelen het bebouwd oppervlak dat in gebruik is voor het houden van dieren in combinatie met de te verwachten dynamiek in de sector.



Figuur 4 Illustratie van een variant op scenario 2

Scenario 3: Externe saldering obv nieuwe moderne melkveestallen, met dynamiek in de sector

De Rav wordt met enige regelmaat bijgewerkt, rekening houdend met de nieuwste ontwikkelingen met betrekking tot beschikbare stalsystemen. Recent is er een stalsysteem beschikbaar gekomen voor de melkveehouderij die qua emissies de oude grupstal evenaart, en minder dan de helft van een gangbare ligboxenstal emiteert. Het bouwen van dergelijke stallen, in combinatie met het gebruik maken van elders vrijkomende ammoniak-emissies (i.c. het principe van externe saldering) ligt ten grondslag aan dit scenario

Scenario 4: Interne saldering obv nieuwe moderne melkveestallen, met dynamiek in de sector

In sommige gevallen biedt externe saldering geen soelaas en zal een beroep gedaan worden op interne saldering. Dit kan het geval zijn als een vooruitstrevende ondernemer sneller wil uitbreiden dan dat hij in staat wordt gesteld door het vrijkomen van ammoniak-emissies vanuit stoppende collega's. In dat geval kan de ondernemer besluiten de bestaande stallen af te breken en integraal te vervangen door emissie-arme stallen.

Scenario 5: Externe saldering obv stalmaatregelen in de intensieve veehouderij en de melkveehouderij

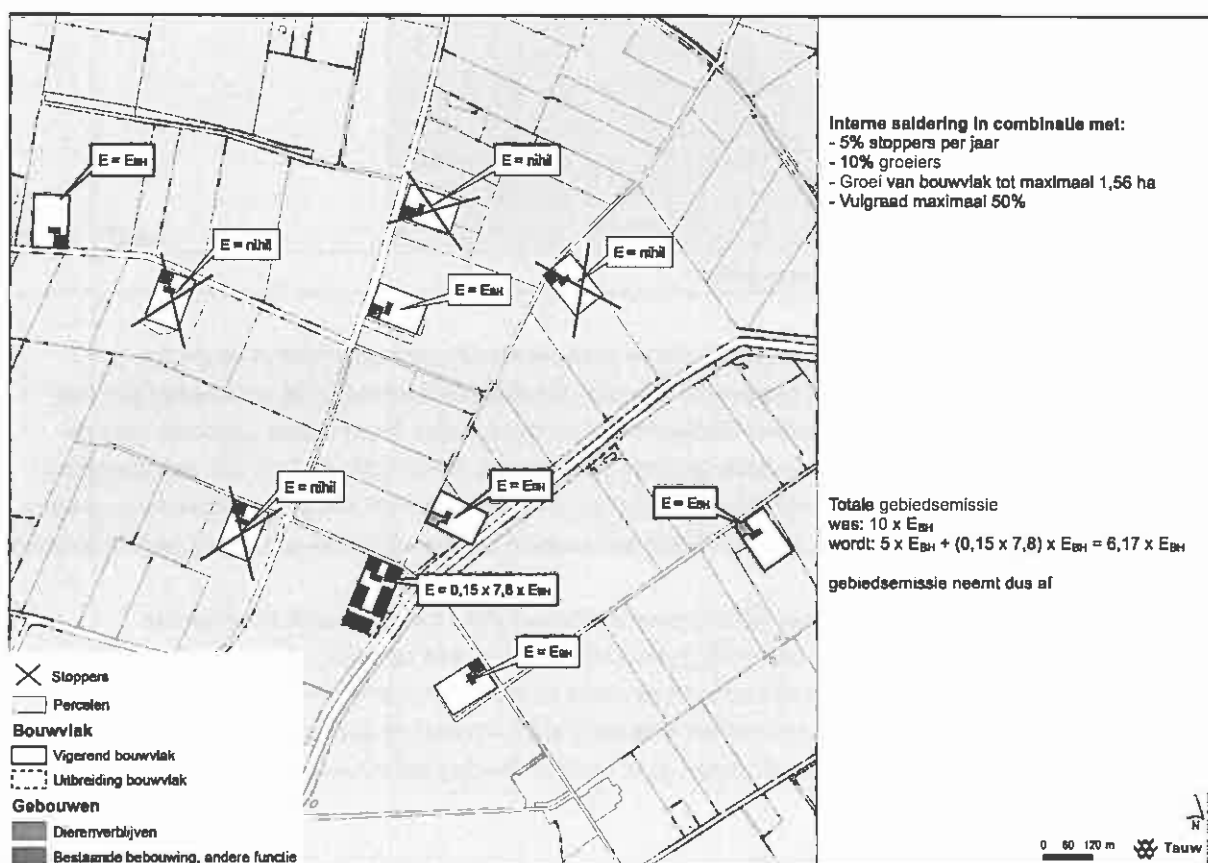
Dit scenario is in veel provincies uit het reconstructiegebied het meest voor de hand liggende omdat het aan de basis ligt van de stikstof verordeningen c..q. het vastgestelde provinciaal beleid. In elke provincie gelden andere randvoorwaarden met betrekking tot de in te zetten techniek, maar overal baseert men zich op de technieken zoals die vanuit de Rav mogelijk worden gemaakt. In de gebiedsgerichte modelleringen richt dit scenario zich naar het beleid zoals dat geldt binnen de provincie waarin de gemeente is gelegen.

Vanwege de wijze waarop wordt omgegaan met het dynamiek-profiel binnen een gemeente, in combinatie met de externe salderings mechanismen en de inspanning tot emissie reductie die geleverd moet worden

om voor externe saldering in aanmerking te kunnen komen, verifieert dit scenario of de gangbare salderingsmechanismen zullen werken binnen het plangebied.

Scenario 6: Interne saldering obv stalmaatregelen in de intensieve veehouderij en de melkveehouderij
Mocht uit de globale analyse van scenario 5 blijken dat er te weinig stoppers zijn in een plangebied om op basis van externe saldering een redelijk aandeel groeiers de kans te geven tot ontwikkeling te komen kan dit laatste scenario soelaas bieden. Voor interne saldering in de intensieve veehouderij wordt er dan uitgegaan van het bijplaatsen op bestaande stallen van luchtbehandeling met de in de desbetreffende provincie voorgeschreven reinigingsrendementen. Voor melkveehouderijen in een gebied is dit scenario gelijk aan scenario 4.

Figuur 5 illustreert scenario. In figuur 5 wordt, naast het wegnemen van de stoppers uit het model, de gebiedsemissie namelijk bepaald door effect dat voortkomt uit het nemen van stalmaatregelen (gaswassers met een reinigingsrendement van 85%) op bestaande en nieuwe stallen zoals die gebouwd worden door de groeiers in de populatie.



Figuur 5 Illustratie van hoe scenario 6 uit kan pakken in een gebied waarin sprake zou zijn van een populatie dynamiek zoals aangeven

Specifieke toelichting op de scenario ontwikkeling in Someren

De eerste stap in de gebiedsgerichte modellering voor Someren is het vaststellen van de huidige gebiedsemissie. Die is ongeveer 630.000 kg ammoniak per jaar. In de huidige situatie is sprake van veel melkveehouderij in combinatie met veel intensieve veehouderij. De veebezetting is al redelijk hoog, ongeveer 2,5 koeien per hectare.

In de onderstaande matrix is een samenvatting gegeven van de uitgevoerde analyse van de boven beschreven globale scenario's. Voor de drie hier relevante scenario's is weergegeven hoe de gebiedsemissie (uitgerekend in kg NH₃/jaar) zich zou ontwikkelen in relatie tot een groei van de bestaande bebouwing, uitgaande van een dynamiek profiel van 6 % stoppers per jaar en, gedurende de totale planperiode, 20 % groeiers.

Emissies (kg uit het gebied)	Huidige situatie	150 % uitbreiding	Benutten huidig bouwvlak	Groei bouwvlak tot 1,5 ha
Worst case; zonder ruimtelijke dan wel technische maatregelen	630.000	983.000	1.285.000	2.231.000
Scenario 1: saldering zonder stalmaatregelen ten opzichte van het besluit huisvesting	630.000	497.000	480.000	710.000
Scenario 5: externe saldering met de stalmaatregelen o.b.v. BBT++ (zoals gangbaar in Noord-Brabant)	630.000	434.000	438.000	526.000
Scenario 6: interne saldering met de stalmaatregelen o.b.v. BBT++	630.000	293.000	296.000	384.000

De bovenstaande matrix toont aan dat er maatregelen nodig zijn om de gebiedsemissie te beperken. Deze zou, zonder planologische en/of technische maatregelen met een factor 4 toe kunnen nemen. De matrix toont ook aan dat maatregelen die verder gaan dan de externe saldering zoals voorgeschreven in de provinciale verordening niet nodig zijn om de gebiedsemissie af te laten nemen.

