



Eindverslag inspraakprocedure

voor-ontwerp- bestemmingsplan

" Bedrijventerrein 't Vaartje I, Someren- Eind"

Identificatienummer :

NL.IMRO.0847.BP02011015-ON01

**Gemeente Someren
Afdeling V.R.O.M.
Postbus 290
5710 AG Someren**

1. Overzicht van de gevolgde procedure

- 1.1. Algemeen**
- 1.2. Object van inspraak**
- 1.3. Subject van inspraak**
- 1.4. Inspraakprocedure**
- 1.5. Ingekomen inspraakreactie(s)**
- 1.6. Beoordeling inspraakreactie(s)**

2. Tenslotte

Bijlagen :

Inspraakreactie Cumela Avies , Nijkerk dd. 19 januari 2012.

1. Overzicht van de gevolgde procedure.

1.1. Algemeen.

De relatie burger -overheid is in de loop der jaren sterk veranderd. De burgers zijn mondiger geworden en verlangen van de overheid, dat zij betrokken worden bij de voorbereiding en uitvoering van het overheidsbeleid. De burgers willen inspraak voorafgaand aan de besluitvorming.

Naast de mogelijkheid om voorafgaand aan de besluitvorming zijn mening te kunnen geven, wil de burger ook dat de overheid bij de besluitvorming aangeeft waarom, gelet op de naar voren gebrachte meningen, op die wijze is besloten. Deze maatschappelijke wens heeft een juridische vertaling gekregen in artikel 150 van de Gemeentewet. Dit artikel draagt de gemeenteraad op een inspraakverordening vast te stellen, waarin regels worden gesteld met betrekking tot de wijze waarop ingezetenen en in de gemeente een belang hebbende natuurlijke personen en rechtspersonen bij de voorbereiding van gemeentelijk beleid worden betrokken.

Deze verordening is de door de gemeenteraad van Someren op 27 februari 2008 vastgestelde "Algemene inspraakverordening" (hierna te noemen: de inspraakverordening).

1.2. Object van inspraak.

Object van inspraak is het voorontwerp -bestemmingsplan "Bedrijventerrein 't Vaartje Someren- Eind" dd. december 2011, Identificatienummer NL.IMRO.0847.BP02011015-0N01.

1.3. Subject van inspraak.

Inspraak is verleend aan ingezetenen van de gemeente Someren en belanghebbenden.

1.4. Inspraakprocedure.

De wijze waarop inspraak wordt gegeven is geregeld in de inspraakverordening van de gemeente Someren. Op de inspraak is de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing.

Het voorontwerp -bestemmingsplan heeft gedurende zes weken, vanaf 15 december 2011 tot en met 25 januari 2012, ter inzage gelegen.

Hiervan is kennis gegeven op de gemeentelijke website en in het plaatselijke nieuws- en advertentieblad "t Contact" van 14 december 2011. Gedurende de termijn van ter inzage legging konden ingezetenen van de gemeente Someren en belanghebbenden schriftelijk en /of mondeling zienswijzen omtrent het voorontwerp- bestemmingsplan naar voren brengen bij ons college.

1.5. Ingekomen inspraakreacties.

Van de mogelijkheid om binnen de daarvoor gestelde termijn een inspraakreactie naar voren te brengen is gebruik gemaakt door :

Cumela Advies, Postbus 1156, 3860 BD Nijkerk namens F.G.A.P. Lammers, Brugstraat 12, 5712 AZ Someren- Eind (brief van 19 januari 2012, ingekomen op 19 januari 2012). De inspraakreactie vormt een bijlage bij dit eindverslag (bijlage 1.).

1.6. Beoordeling inspraakreacties.

De ingekomen inspraakreactie geeft aanleiding tot de volgend reactie.

Wij vatten daarbij de betreffende inspraakreactie samen en zullen deze als zodanig van een beoordeling voorzien.

Dit betekent niet dat die onderdelen van de inspraakreactie welke niet expliciet worden genoemd, niet bij onze beoordeling worden betrokken. De inspraakreactie wordt in zijn geheel beoordeeld.

Algemeen :

Wij zijn bekend met de wens van F. Lammers om te komen tot een afdoende planologische regeling voor zijn bedrijf aan de Brugstraat 12 te Someren – Eind waarin naast een adequate bestemmingsregeling voor de huidige bedrijfsactiviteiten ook (planologische) ruimte wordt geboden voor een uitbreiding daarvan. Wij zijn hierover met betrokkene in overleg. Dat overleg is nog niet dusdanig gevorderd dat hierover al onherroepelijke bestuurlijke besluitvorming heeft plaatsgevonden en daarvoor dus een concreet bestemmingsplan kan worden opgesteld. Overigens is met betrokkene steeds gecommuniceerd dat een nieuwe planologische regeling voor de locatie Brugstraat 12 niet in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Vaartje I zal en kan worden meegenomen maar dat hiervoor een eigen zelfstandige procedure zal worden gevolgd.

Vanuit die situatie beoordelen wij de inspraakreactie als volgt.

Plantoelichting :

In de plantoelichting zal onder 2.2. (Ruimtelijke structuur) een feitelijke beschrijving van de (bedrijfs-)situatie aan de Brugstraat 12 worden vermeld.

In zoverre kan aan de inspraakreactie worden tegemoetgekomen.

Nu in onderhavig bestemmingsplan een planologische regeling voor de locatie Brugstraat 12 niet aan de orde is, wordt geen aanleiding gezien in paragraaf 3.2.1 wijziging aan te brengen in de daarin opgenomen tekst.

Paragraaf 3.4.2. (Markt- en behoefte-onderzoek 2011) zal worden aangevuld met de door F. Lammers inderdaad in 2011 (wederom) kenbaar gemaakte belangstelling voor een (planologische) regeling voor zijn locatie Brugstraat 12.

Er wordt geen aanleiding gezien om paragraaf 4.1. (Planbeschrijving) uit te breiden met een beschrijving van de (voorziene) ontwikkelingen op de locatie Brugstraat 12 nu deze locatie geen voorwerp vormt van een planologische regeling in het bestemmingsplan Bedrijventerrein Vaartje I.

Paragraaf 5.5.1/5.5.2 (Agrarische bedrijvigheid/ niet agrarische bedrijvigheid) zal nader worden uitgebreid met een beschrijving van de situatie rondom het perceel Brugstraat 12.

Het ons bekend dat de droge schouwsloot (paragraaf 5.8.2.) gedeeltelijk in eigendom is bij F. Lammers. Hieromtrent zullen uiteraard, voordat tot feitelijke uitvoering kan worden gekomen zoals door ons is voorzien, met de betrokken eigenaar afspraken moeten worden gemaakt.

In de plantoelichting is in paragraaf 4.1 op pagina 15 ook nader toegelicht waarom is voorzien in een gedeeltelijke verbreding van de weg 't Vaartje.

Planregels :

De voorzieningen waarop in artikel 3.1. onder j wordt bedoeld kunnen o.a. zijn banken, verkeersborden, niet nader gedefinieerd straatmeubilair etc.
Het betreffende artikellid behoeft geen aanpassing.

De verwijzing in artikel 3.3.1 naar artikel 3.2.1, sub c is inderdaad niet correct.
Dit wordt aangepast in een juiste verwijzing naar artikel 3.2.1 sub d.

Wijzigingsbevoegdheid als bedoeld in artikel 3.6.
In de regels zal alsnog de koppeling met de aanduiding "WRO -wijzigingsgebied" worden aangebracht.

2. Tenslotte.

De inspraakprocedure leidt, zoals hiervoor beschreven, tot enkele aanpassingen in de toelichting en regels van het voorontwerp -bestemmingsplan "Bedrijventerrein Vaartje I".

Het aangepaste plan zal vervolgens als ontwerp -bestemmingsplan, conform het voorschrift als bedoeld in artikel 3.8 van de Wet Ruimtelijke ordening, in procedure worden gebracht.

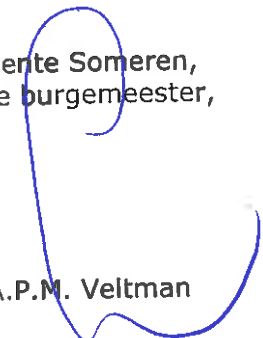
Jan Someren, 10 februari 2012.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Someren,
de secretaris,

de burgemeester,



Drs. A.P.M. de Kok



A.P.M. Veltman

