



**NOTA BEANTWOORDING
ZIENSWIJZEN
Bestemmingsplan
Buitengebied Someren
29 juni 2011**

INHOUD

1	INLEIDING	2
2	ALGEMENE OVERWEGINGEN	4
2.1	Inleiding	4
2.2	Nieuw verzoek	4
2.3	Niet conform gebruik bestemd	5
2.4	Detailbestemming	6
2.5	Archeologie	6
2.6	Plattelandswoning	8
2.7	Noodwoningen	10
2.8	Recreatie	11
2.9	MAC Lierop (Motorcrossterrein)	12
2.10	Fijnstofproblematiek / monitoringsrapportage NSL	15
2.11	Procedures	17
2.12	Agrarisch verwante bestemming	17
3	ZIENSWIJZEN	20
4	WIJZIGINGEN EN AMBTSHALVE WIJZIGINGEN	22
4.1	Wijzigingen en ambtshalve wijzigingen regels	22
4.2	Ambtshalve wijzigingen verbeelding	38
5	COLOFON	42

1 Inleiding

Voor u ligt de nota beantwoording zienswijzen met bijbehorende (ambtshalve) wijzigingen betreffende het ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Someren.

Om tot een geactualiseerd bestemmingsplan buitengebied te komen zijn de bewoners van de gemeente betrokken. Er is gekozen om laagdrempelig met de betrokkenen in gesprek te komen. In december 2009 zijn inloopdagen georganiseerd, daarnaast is een website gelanceerd waar mensen digitaal konden reageren op het bestemmingsplan. Ook is een klankbordgroep met relevante stakeholders in het leven geroepen die op de hoogte is gehouden van de voortgang en de besluitvorming aangaande het bestemmingsplan.

Het voorontwerp van het Bestemmingsplan Buitengebied heeft met ingang van 21 oktober 2010 zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn de inwoners en belanghebbenden in de gelegenheid gesteld op het plan schriftelijk en via een spraakmodule via de website te reageren. Daarnaast zijn ook inloopdagen georganiseerd waarbij eenieder vragen kon stellen en mondeling op het plan kon reageren. Ook is het bestemmingsplan in diezelfde periode voorgelegd aan een groot aantal instanties van rijk en provincie, maatschappelijke organisaties, nutsbedrijven en het waterschap. Dat heeft ongeveer 170 inspraakreacties opgeleverd, zowel individueel als van de kant van de instanties en organisaties. De inspraakreacties zijn samengevat in de "nota van inspraak en overleg", in deze nota staat ook aangegeven op welke manier is omgegaan met de inspraakreactie en of de reactie geleid heeft tot een (gedeeltelijke) aanpassing van het bestemmingsplan. De nota van inspraak en overleg is 25 januari 2011 door het college vastgesteld, waarna het ontwerp bestemmingsplan is gereedgemaakt voor de formele procedure voor vaststelling.

Terinzagelegging ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied

Vanaf 31 januari 2011 heeft het ontwerp bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Dit is gepubliceerd in de Staatscourant, 't Contact, op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl. Inzage van het plan is binnen de termijn geboden bij de publieksbalie van de afdeling VROM en via de eerder genoemde websites. Ook konden er op afspraak vragen worden gesteld en kon een mondelinge zienswijze worden ingediend. Van de mogelijkheid tot het indienen van een mondelinge of schriftelijke zienswijze hebben 170 mensen of instanties gebruik gemaakt.

Op 10 mei 2011 heeft het college de nota beantwoording zienswijzen Bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. In de nota beantwoording zienswijzen heeft het college de zienswijzen van een reactie voorzien. Bij de beantwoording van de zienswijzen is allereerst iedere zienswijze kort weergegeven en gerubriceerd per onderwerp. Vervolgens volgt de reactie van het college op de zienswijze en tenslotte is aangegeven in hoeverre de zienswijze aanleiding geeft tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Deze aanpassingen worden vervolgens verwerkt op de verbeelding, regels en toelichting. Van de mogelijkheid tot het schriftelijk of mondeling kenbaar maken van zienswijzen hebben, zoals gezegd, ongeveer 170 belanghebbenden gebruik gemaakt. Alle zienswijzen zijn, bij het hanteren van de verzendtheorie, tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

Ambtshalve wijzigingen

Naast zienswijzen zijn er in het ontwerp bestemmingsplan enkele omissies aan het licht gekomen die aangepast worden in het bestemmingsplan buitengebied. Deze wijzigingen worden in hoofdstuk 4 benoemd. Het college is van mening dat de ambtshalve wijzigingen het karakter van het bestemmingsplan niet wijzigingen.

2 Algemene overwegingen

2.1 Inleiding

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan buitengebied zijn 170 zienswijzen ontvangen. In verschillende zienswijzen komt een aantal onderwerpen diverse keren terug. In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen samengevat gerubriceerd en beantwoord. Op een aantal van de veelvoorkomende onderwerpen wordt in dit hoofdstuk in algemene zin ingegaan als aanvulling op de in hoofdstuk 3 weergegeven beantwoording. De onderwerpen die niet in dit hoofdstuk aan de orde komen, worden in hoofdstuk 3 als voldoende duidelijk beantwoord beschouwd.

2.2 Nieuw verzoek

Als een zienswijze als “nieuw verzoek” is beoordeeld, wordt er geen bestemmingsplanwijziging doorgevoerd. De Gemeente Someren heeft ervoor gekozen om nieuwe ontwikkelingen niet mee te nemen in de huidige actualisatie. Ook beleidsmatige elementen waarover de gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken, zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Alleen ontwikkelingen die de afgelopen tijd hebben plaatsgevonden op basis van besluiten in het kader van wijziging- en vrijstellingsprocedures zijn verwerkt. Daarnaast is een klein aantal ontwikkelingen verwerkt waarvoor een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld of waar rechtsverwerking heeft plaatsgevonden (zie retrospectieve toets in de Toelichting).

Hiervoor is gekozen omdat de afgelopen jaren veel beleid is ontwikkeld binnen de gemeente en op rijks- en provinciaal niveau. De doorwerking van het reconstructieplan en provinciale Verordening Ruimte fase 1 en fase 2 (VR1, VR2), het voldoen aan de Wro en WABO en het voorkomen van onnodige procedures zijn de belangrijkste redenen voor het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Om binnen voorgeschreven termijnen te beschikken over een geactualiseerd bestemmingsplan zijn geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen. Nieuwe verzoeken en nieuw beleid zullen in volgende actualisaties worden vertaald naar het bestemmingsplan. Overigens moeten individuele nieuwe verzoeken altijd een juridische planologische procedure doorlopen, zodat alle in het geding zijnde belangen goed kunnen worden gewogen.

2.3 Niet conform gebruik bestemd

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is gebleken dat op een aantal locaties sprake is van ontwikkelingen die afwijken van het geldende bestemmingsplan zonder dat hiervoor procedures zijn gevolgd. Als de bestemming niet aangepast wordt, blijven zij derhalve ook in strijd met het nieuwe bestemmingsplan.

Het is vanwege de planning niet mogelijk gebleken om al deze situaties in het kader van dit bestemmingsplan te analyseren en hierover een besluit te nemen dat verwerkt kan worden in het nieuwe bestemmingsplan. Dit zou de voortgang ernstig vertragen. En dat is ongewenst omdat het kunnen beschikken over een bestemmingsplan dat voldoet aan de Wro noodzakelijk is. Door de gekozen systematiek van periodieke actualisatie is het evenwel mogelijk om de resterende gevallen te verwerken op het moment dat politieke besluitvorming heeft plaatsgevonden. In combinatie

met een preventief beleid moet dit leiden tot een bestemmingsplan dat up to date is en blijft met zo min mogelijk strijdige situaties.

Voor alle duidelijkheid: het is niet de verantwoordelijkheid van de gemeente om te onderzoeken of strijdig gebruik legaliseerbaar is, maar het ligt primair op de weg van de betrokkene om binnen een door de gemeente te stellen termijn eventuele mogelijkheden in beeld te brengen. Hij dient hiertoe een (ruimtelijke) toets uit te laten voeren over de vraag of de gewraakte bebouwing of activiteit past in het planologisch beleid. Als de toets uitwijst dat er mogelijkheden zijn, dient een principeverzoek te worden ingediend bij de gemeente. Vervolgens nemen burgemeester en wethouders een besluit en als dit positief is, kan de betrokkene een ruimtelijke onderbouwing – laten- opstellen. Deze doet dienst als basis voor een aanpassing van het bestemmingsplan voor de desbetreffende locatie.

2.4 Detailbestemming

De inspraakreacties die onder het onderwerp “detailbestemming” zijn ingedeeld, hebben betrekking op specifieke individuele gevallen. Dikwijls zijn er ruimtelijk planologische procedures gevoerd, die niet correct in het ontwerp waren opgenomen. Er heeft archiefonderzoek plaatsgevonden waarbij is beoordeeld of de zienswijze gegrond is of niet. Opgemerkt wordt dat het vigerend bestemmingsplan 1998 uitgangspunt is en dat er in principe geen nieuwe ontwikkelingen zijn meegenomen in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan.

2.5 Archeologie

Archeologie was bij de inspraakronde en ook bij de zienswijzen een onderwerp waar veel inspraakreacties dan wel zienswijzen op zijn

ingediend. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling een agrariër of initiatiefnemer onnodig met extra regels en onderzoeken te confronteren.

Archeologie is een gebiedsbestemming. Ook binnen bouwblokken is er dus een kans op de aanwezigheid van archeologische resten. Het opnemen van archeologische (verwachtings) waarden in het bestemmingsplan is een wettelijke verplichting. De gebiedsbestemming blijft derhalve gehandhaafd.

Of, en in welke mate deze resten verstoord zijn door bodemversturende activiteiten, dient bij een aanvraag van een bouw-, sloop-, of aanlegvergunning middels onderzoek en een rapport daarvan te worden aangetoond. Een dergelijk rapport kan een archeologisch rapport zijn, maar kan (bij het aantonen van een verstoord terrein) ook een rapport zijn op basis van verzamelde bewijsvoering, zoals foto's, en bestekken bouwdoSSIERS. Op basis van het rapport bepaalt het bevoegd gezag of afdoende is aangetoond dat geen behoudenswaardige archeologische resten meer hoeven te worden verwacht of dat alsnog een nader onderzoek nodig is. Verwezen wordt naar artikel 26 van de regels. De verwachtingswaarde inclusief aanlegvergunningstelsel (nu omgevingsvergunning) was in 1998 ook al van kracht, alleen minder prominent aanwezig (op plankaart 3).

In het kader van het formuleren van het gemeentelijke archeologiebeleid, is in 2009 en 2010 onderzoek gedaan naar de archeologische (verwachtings)waarden binnen de gemeente Someren. De rapportage van dit onderzoek vormt samen met een aantal kaarten de onderbouwing voor het aanwijzen van archeologische gebieden. Zie hiervoor: De archeologiekkaart van Someren, ArchAeO-rapport 0913. Het archeologiebeleid is vastgelegd in de (concept) Nota archeologiebeleid gemeente Someren (ArchAeO-rapport 0912).

Een terrein kan vrij van behoudenswaardige archeologie worden verklaard. Er is naar aanleiding van de inspraakreacties niet voor gekozen

om de betreffende dubbelbestemming van de kaart te verwijderen. In het bestemmingsplan is wel opgenomen dat de dubbelbestemming archeologie vervalt als het terrein eenmaal vrij van behoudenswaardige archeologie is verklaard. Dit wordt bijgehouden op de archeologiekkaart van Someren die voor de hele gemeente (en dus plangrens overschrijdend) geldt.

Met enkele simpele toevoegingen in de regels van het bestemmingsplan wordt getracht verder het vertrouwen te kweken dat de gemeente er, waar mogelijk, op een pragmatische manier mee wil omgaan.

Uitgangspunten: de initiatiefnemer hoeft voor zijn land slechts éénmaal een vergunning aan te vragen en onderzoek uit te voeren. Indien uit een onderzoek eenmaal is gebleken dat de grond, als gevolg van eerdere ploegactiviteiten, al dusdanig verstoord is dat er geen sprake meer is van archeologische waarden, dan zijn deze activiteiten niet meer vergunningplichtig. Hiermee worden de kosten en moeite (aanvragen vergunning) voor de agrariërs tot een minimum beperkt.

2.6 Plattelandswoning

Het begrip “plattelandswoning” is in dit bestemmingsplan geïntroduceerd om een praktische oplossing te bieden voor lang bestaande situaties waarbij sprake is van een woning die privaatrechtelijk is afgesplitst van het agrarisch bedrijf waartoe de woning oorspronkelijk behoorde. Er is sprake van strijdig gebruik en er kan ook geen omgevingsvergunning voor bouwen worden afgegeven, zelfs niet voor ondergeschikte verbouwingen. Dit levert fricties op en er dreigt een grijs gebied te ontstaan.

De regeling houdt in dat geaccepteerd wordt dat in de plattelandswoning iemand woont die geen binding heeft met het agrarisch bedrijf.

In de ruimtelijke ordening kan niet voorbij worden gegaan aan de maatschappelijke werkelijkheid die in de loop der jaren heeft kunnen ontstaan zonder dat de verantwoordelijke overheden hebben ingegrepen. De gemeente Someren beoogt met het begrip “plattelandswoning”

duidelijkheid te scheppen in die zin dat de term duidelijk aangeeft dat er geen sprake is van een agrarische bedrijfswoning maar evenmin van een burgerwoning. Iedereen kan dit constateren en kan zien wat de consequenties zijn. Het belangrijkste gevolg van de regeling is dat de strijdigheid met het bestemmingsplan wordt opgeheven en dat er binnen de kaders van de het bestemmingsplan bouwvergunningen kunnen worden verleend. De gemeente Someren is van oordeel dat het maatschappelijk onuitvoerbaar en niet meer aanvaardbaar is om in situaties die al jarenlang bestaan handhavend op te treden en de bewoners te gelasten de bewoning te staken en te verhuizen. De gemeente is er mee bekend dat het wetsvoorstel om het begrip plattelandswoning in de Wet milieubeheer op te nemen voorlopig niet tot wet zal worden verheven. Het begrip plattelandswoning in dit bestemmingsplan heeft een heel andere juridische status en heeft alleen betekenis voor het onderhavige bestemmingsplan buitengebied. Er wordt geen wettelijke regeling opzij gezet. De feitelijke situatie wordt vastgelegd en de gevolgen die de afsplitsing heeft voor de toepassing van andere wetgeving, zoals de Wet milieubeheer, blijven bestaan. De feitelijke situatie is bij de toepassing van diverse regelingen op het gebied van het milieu bepalend. De feitelijke situatie bestond al en in dat opzicht verandert er niets.

De introductie van het begrip "plattelandswoning" in dit bestemmingsplan staat los van de plannen die er op landelijk niveau zijn of zijn geweest om in de Wet milieubeheer een dergelijk begrip te introduceren. Zo'n wettelijk begrip krijgt een heel andere status en impact dan het begrip in dit bestemmingsplan, waarmee louter beoogd wordt om in bepaalde situaties binnen de kaders van de Wet ruimtelijke ordening een regeling te bieden voor een in de praktijk voorkomend probleem. Er hoeft dan ook geen specifieke wettelijke grondslag te zijn voor het opnemen in het bestemmingsplan van een dergelijke aanduiding. In het onderdeel 'andere milieuwetgeving' van paragraaf 3.6 van de Toelichting wordt opgemerkt dat in diverse wetten en regelingen met betrekking tot milieu

uitgegaan wordt van de feitelijke situatie. De aanduiding "plattelandswoning" in een bestemmingsplan brengt daar geen verandering in.

2.7 Noodwoningen

Het was de intentie van de gemeente Someren om de noodwoningen in de actualisatie van het bestemmingsplan analoog aan het vastgestelde noodwoningenbeleid uit 2004 een definitieve bestemming te geven. Een noodwoning is een opstal die op het moment van ter visie leggen van het plan feitelijk in gebruik is voor bewoning maar die als zodanig nooit planologisch- juridisch bestemd is geweest. In het noodwoningenbeleid waren de noodwoningen gecategoriseerd in drie typen: 1) Legaliseerbaar, 2) legaliseerbaar onder voorwaarden, 3) niet legaliseerbaar. Over deze categorisering heeft een ieder die het aangaat in 2004 een brief ontvangen. Met de actualisatie van het bestemmingsplan zou categorie 1 gelegaliseerd worden en categorie 3 "wegbestemd", categorie 2 zou verder uitgewerkt dienen te worden.

Uit de inventarisatie voor dit bestemmingsplan en de inspraak blijkt dat verder onderzoek nodig is om de voorwaarden waaronder een woning gelegaliseerd wordt dan wel wordt "weg bestemd", nadere uitwerking en zorgvuldige besluitvorming vragen. Daarom is besloten in het ontwerpbestemmingsplan alle noodwoningen aan te duiden als noodwoning. Noodwoningen zijn de woningen die in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 waren aangeduid als 'woning vallende onder het overgangsrecht'. De bestaande bebouwing mag worden gehandhaafd en gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd. Uitbreiding is niet toegestaan.

In de volgende actualisatie zullen de noodwoningen hun definitieve bestemming krijgen.

2.8 Recreatie

De bestaande bestemde recreatiebedrijven zijn in het voorontwerp bestemmingsplan niet conform de SVBP bestemd. Zij hadden allen een bedrijfsbestemming. Hierop heeft een aantal recreatieondernemers ingesproken. In het ontwerp bestemmingsplan zijn deze bedrijven als recreatiebedrijven bestemd. Daarnaast heeft de gemeente Someren het toerisme en recreatiebeleid 15 december 2010 vastgesteld in de gemeenteraad. Conform de uitgangspunten van dit bestemmingsplan is dit vastgestelde beleid alsnog in het ontwerp bestemmingsplan meegenomen. De uitgangspunten van het beleid en de visie zijn vertaald naar regels in het ontwerp bestemmingsplan. Over de vertaling is een aantal zienswijzen binnengekomen. Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn twee uitgangspunten belangrijk geweest:

- 1) principiële en (dus) beleidsmatige discussies en opmerkingen horen thuis in het zeer recent vastgestelde recreatiebeleid en niet in het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is het beleid alleen "technisch vertaald".
- 2) Bestaande rechten van recreatiebedrijven worden gerespecteerd.

2.8.1 Ondersteunende horeca

Een aantal zienswijzen zien op het begrip "ondersteunende horeca" of "ondergeschikte horeca". Reeds bestaande bedrijven wijzen erop dat deze bedrijven meer vierkante meters voeren dan in het vastgestelde toerisme en recreatie beleid aan ondersteunende horeca is toegestaan. Zij vragen daarbij om de reeds aanwezige m² aan horeca op te nemen in de recreatiebedrijvenlijst in de regels van het bestemmingsplan. Bestaande rechten worden in het bestemmingsplan gerespecteerd. Toch betekent dit niet dat het aantal m² ondersteunende horeca nu opgenomen dienen te worden in de recreatiebedrijvenlijst. Hiervoor zijn twee redenen te noemen. Ten eerste omdat er in het verleden geen voorwaarden werden gesteld en er geen duidelijke definitie in het bestemmingsplan was

opgenomen waaraan ondersteunende horeca diende te voldoen. Op de tweede plaats dat op basis van de ingediende stukken en onderbouwing niet beoordeeld kan worden of het daadwerkelijk om ondersteunende horeca gaat.

Om onduidelijkheid ten opzichte van bestaande en toekomstige recreatiebedrijven te voorkomen wordt het begrip *ondersteunende horeca* opgenomen in het bestemmingsplan.

2.9 MAC Lierop (Motorcrossterrein)

Bij de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is onderzoek gedaan naar de aard en omvang van de motorcrossactiviteiten van MAC Lierop in de Herselse bossen aan het Kerkenhuis in Lierop en de planologisch-juridische situatie hiervan. Het terrein werd aangeduid met Herselse Bossen of het parcours "Gebergten".

Het is op de eerste plaats van belang vast te stellen dat de activiteiten in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan buitengebied zodat de vraag voorligt of er aanspraak kan worden gemaakt op het overgangsrecht.

In het geldend bestemmingsplan buitengebied zijn de gronden waarop de motorcrossactiviteiten plaatshebben bestemd tot "multifunctioneel bosgebied" respectievelijk "agrarisch gebied met landschappelijke waarden". De bij wedstrijden ondersteunende activiteiten (zoals parkeren, kamperen, faciliteren van de wedstrijden) vinden voornamelijk plaats op een terrein met de bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke waarden". In deze bestemmingen is geen regeling opgenomen voor de genoemde activiteiten zodat er sprake is van strijdig gebruik.

In artikel 0.7 van de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan is het overgangsrecht geregeld.

Gebruik van grond en opstallen dat in strijd is met het plan en dat bestaat op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft gekregen, mag worden voortgezet. Dit geldt echter niet voor strijdig gebruik dat ook al in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan en dat is aangevangen nadat dat bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen en waartegen redelijkerwijs nog handhavend kan worden opgetreden.

Het geldend bestemmingsplan buitengebied is door de gemeenteraad vastgesteld op 25 maart 1999, het besluit van Gedeputeerde Staten inzake goedkeuring is genomen op 9 november 1999. Dit bestemmingsplan is een herziening van het bestemmingsplan buitengebied uit 1977. Dat bestemmingsplan is door Gedeputeerde Staten gedeeltelijk goedgekeurd bij besluit van 11 mei 1977.

Dat bestemmingsplan bevatte geen regeling voor de motorcrossactiviteiten zodat deze alleen op basis van het overgangsrecht zouden zijn toegestaan. De vraag is dan: welke activiteiten vonden er plaats op het tijdstip van in werking treden van het bestemmingsplan buitengebied 1977 en waar werden zij uitgeoefend?

2.9.1 Activiteiten M.A.C. Lierop

In 1967 is er een officiële vereniging, MAC Someren, geregistreerd bij de KNMB. Op de website van de vereniging wordt 1972 als jaar van oprichting genoemd. Het feit dat er een vereniging is, betekent uiteraard niet dat daarom aanspraak kan worden gemaakt op het overgangsrecht. Het gaat om de vraag of er op de peildatum, de datum dat het vorige bestemmingsplan Buitengebied onherroepelijk is geworden, sprake was van motorcrossactiviteiten op de betrokken locatie.

Uit dossieronderzoek blijkt dat dat in de periode vóór 1977 met instemming van gemeentebestuur en Staatsbosbeheer ruimschoots gebruik wordt gemaakt van het terrein in de Herselse bossen voor motorcrossactiviteiten. Er is geen sprake van aankondiging van handhavend optreden zodat de conclusie gerechtvaardigd is dat er aanspraak kan worden gemaakt op het overgangsrecht. De gemeente heeft veeleer medewerking verleend in de vorm van het reguleren van de motorcrossactiviteiten op het betreffende terrein zodat de stelling gerechtvaardigd is dat er sprake is van rechtsverwerking wat betreft de mogelijkheid tot handhavend optreden. Naar de mening van het gemeentebestuur geniet het dan de voorkeur om de activiteiten duidelijk te regelen.

2.9.2 Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak inzake Deurne

Het is vanwege enkele opvallende parallellen van belang om te verwijzen naar de uitspraak d.d. 31 maart 2010 van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake het bestemmingsplan Buitengebied van Deurne. In onderdeel 2.31 komt de kwestie van het motorcrossterrein in de Liesselse Bossen aan de orde. Ook daar is er sprake is van een langdurig gebruik als motorcrossterrein dat valt onder het overgangsrecht waardoor handhavend optreden niet meer mogelijk is. Er is ook geen zicht op dat het gebruik tijdens de planperiode zal worden beëindigd. De gebruikstijd is minder dan 8 uur per week zodat er geen sprake is van een inrichting in de zin van de Wet geluidhinder.

De Afdeling oordeelde dat Gedeputeerde Staten ten onrechte goedkeuring hebben onthouden aan de aanduiding motorclub .

2.10 Fijnstofproblematiek / monitoringsrapportage NSL

Het bestemmingsplan is in principe conserverend. Het maakt dus niet direct ontwikkelingen mogelijk. De ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij (en dus ook pluimveehouderij) zijn ten opzichte van het oude (vigerende) bestemmingsplan alleen maar kleiner geworden. Dit in verband met de afspraken die zijn gemaakt in het reconstructieplan en het nieuwe provinciale beleid zoals doorvertaald in de verordening. In dit verband is naar volksgezondheid gekeken. Verdere milieuwetgeving ligt buiten de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Een individueel initiatief zal dienen te voldoen aan deze wetgeving.

In de zienswijze van de VROM-inspectie wordt gewezen naar de monitoringsrapportage NSL 2010 en dat de Gemeente Someren in het bestemmingsplan niet aangeeft op welke wijze en in welk ruimtelijk plan het streven naar het terugdringen van de overschrijdingen met betrekking tot de luchtkwaliteit, door met name de intensieve (pluim-) veehouderij in de gemeente wil verankeren. Dit naar aanleiding van het feit dat Someren begin 2011 bovenaan staat op de lijst met 20 veehouderijen die de dagnorm van PM₁₀ overschrijden. De gemeente ziet geen mogelijkheden dit via het bestemmingsplan terug te dringen.

Jaarlijks wordt door de SRE de wettelijke rapportageverplichting uit de Wet luchtkwaliteit uitgevoerd. Door het RIVM is de monitoringsrapportage NSL 2010 opgesteld. De belangrijkste conclusies hieruit zijn dat de prognoses voor 2011 en 2015 laten zien dat voor een groot deel van Nederland de resultaten onder de Europese grenswaarden voor PM₁₀ (fijnstof) en NO₂ liggen. Voor Someren zijn er in 2010 geen overschrijdingen van NO₂ aanwezig. De overschrijdingen voor fijnstof komen hoofdzakelijk in Nederland voor bij veehouderijen en een aantal industriële gebieden.

Gemeente Someren stond begin 2011 bovenaan de lijst met het aantal veehouderijen (20 stuks) en het maximaal aantal dagen (178) dat de dagnorm van PM₁₀ wordt overschreden. Het aantal bedrijven is tot stand

gekomen door "inzoomactie 1 en 2", die uitgevoerd zijn in opdracht van VROM. Vanuit het Rijk wordt het proces om te komen tot afspraken voor bedrijfsspecifieke maatregelen op de onderstaande wijze ondersteund:

- subsidieregeling voor fijnstof maatregelen voor bedrijven met overschrijdingen;
- fiscale maatregelen voor alle bedrijven die fijnstof maatregelen willen nemen;
- ontwikkeling en ontsluiting van kennis over bedrijfsspecifieke maatregelen;
- inhoudelijk ondersteuning van gemeenten;
- vergoeden van een (deel van) de kosten van gemeenten voor de inzet van externe expertise;
- beschikbaar stellen en actualiseren van rekenmodellen en actualiseren van generieke invoergegevens;
- organiseren van informatiebijeenkomsten voor ambtenaren van gemeenten, veehouders en adviseurs.

De ministeries van I&M en LNV werken samen met de sector aan een goed pakket subsidiemaatregelen waarin de beschikbare emissiereducerende technieken zijn opgenomen. De gemeenten worden over deze maatregelen ingelicht. Ze worden geïnstrueerd om tot een effectief overleg met de veehouders te komen over het aanpassen van de vergunning. In eerste instantie waren er in gemeente Someren 20 bedrijven die een overschrijding hadden. Na herberekening heeft de fijn stof problematiek nog betrekking op 3 bedrijven. Met deze bedrijven zal in het eerste half jaar van 2011 intensief contact zijn over de te treffen maatregelen. Uiteindelijk levert de fijn stof problematiek 3 extra vergunningaanvragen op.

Naast de specifieke beoordeling die momenteel wordt uitgevoerd voor enkele agrarische bedrijven, is toetsing aan de Wet luchtkwaliteit een continue proces bij ruimtelijke ordening procedures en vergunningverlening (milieu).

2.11 Procedures

Een aantal zienswijzen wijzen de gemeente erop dat er juridisch planologische procedures worden doorlopen die in meer of mindere mate synchroon lopen met de procedure van het bestemmingsplan buitengebied. Theoretisch bestaat het gevaar dat het vaststellen van het bestemmingsplan een zeer kortgeleden vastgesteld kleiner "postzegelbestemmingsplan" weer "wegbestemd".

Om juridischplanologisch geen risico's te lopen is er besloten de plangebieden waar een dergelijke ruimtelijke procedure is afgerond in het bestemmingsplan niet mee te nemen. Dit manifesteert zich dan als "witte vlek" in het bestemmingsplan. Door hiervoor te kiezen kan er geen verwarring ontstaan welk planologisch regime op deze locaties geldt of gaat gelden.

2.12 Agrarisch verwante bestemming

Volgens de standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP) vallen "agrarisch verwante bedrijven" onder de bestemming "bedrijf". De bestemming "niet agrarisch verwant bedrijf" bestaat niet meer. Het gevolg is dat zowel "agrarisch verwante bedrijven" als "bedrijven" terug te vinden zijn op de verbeelding als paars vlak met daarin aangegeven een B plus de aanduiding sb- (specifiek bedrijf) met een nummer. In Artikel 10 van de regels staat een bedrijvenlijst opgenomen waarin het adres en het specifieke nummer staat opgenomen. In deze lijst kan men zien om welk bedrijf het gaat, welke milieucategorie is

toegestaan, of er (een) bedrijfswoning(en) is/zijn toegestaan, hoeveel m2 bebouwing is toegestaan en of er nog bijzonderheden zijn (bijvoorbeeld ook detailhandel is toegestaan).

In de nota van uitgangspunten is extra aandacht geweest voor bedrijvigheid in het buitengebied. Belangrijke uitgangspunten zijn; Functioneel is het buitengebied voor:

- 1) De agrariërs
- 2) Agrarisch verwante bedrijven
- 3) Recreatie en toerisme
- 4) Wonen

Met andere woorden "niet agrarisch verwante bedrijven" horen in principe thuis op het bedrijventerrein. Bestemmingsplanmatig worden natuurlijk de verworven rechten gerespecteerd.

De bedrijvenlijst is derhalve gevuld met "bedrijven" en "agrarisch verwante bedrijven". Wat er is opgenomen in de lijst is rechtstreeks overgenomen uit het BP 98 , of is sinds 1998 vergund (bijvoorbeeld bouwvergunningen binnen bouwblok en vergunde milieucategorien), dan wel er is ruimtelijke procedure voor doorlopen.

Er zijn een aantal zienswijzen binnengekomen waarin wordt gevraagd om een wijziging van bestemming, het toestaan van extra bebouwing, nieuwe bijzonderheden of een hogere milieucategorie. In feite worden deze zienswijzen hetzelfde behandeld als "nieuwe verzoeken (paragraaf 2.2)" en "niet conform gebruik bestemd (paragraaf 2.3).

Helaas is er bij de verwerking van de inspraak tussen het voorontwerp en ontwerp een verkeerde lijst in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen. Er zijn met name een aantal "agrarisch verwante bedrijven" niet conform de doorlopen ruimtelijke procedures bestemd. Deze lijst wordt in zijn geheel aangepast.

3 Zienswijzen

De zienswijzen en de beantwoording daarvan zijn samengevat in de in dit hoofdstuk weergegeven tabel.

Per zienswijze is opgenomen:

- Nummer en adres van de organisatie, dan wel appellant
- Een verkorte weergave van de inspraakreactie.
- Een rubricering naar onderwerp (waaronder in hoofdstuk twee in algemene zin wordt aangegeven op welke manier met dit onderwerp wordt omgegaan)
- Leidt dit tot een aanpassing van het bestemmingsplan (Ja / Nee)
- Conclusie per (deel) zienswijze

De eerste 7 nummers in de beantwoording gaan in op de zienswijzen van vooroverlegpartners en vertegenwoordigers van belangengroepen, respectievelijk:

- 1) Provincie Noord Brabant
- 2) VROM Inspectie
- 3) Waterschap de Dommel
- 4) Ministerie van defensie
- 5) ZLTO afdeling Someren
- 6) RECRON en LTA (gemeenschappelijk)
- 7) IVN Asten- Someren

Ingevolge de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) is het niet toegestaan om persoonsgegevens zonder een wettelijke verplichting of absolute noodzaak elektronisch beschikbaar te stellen. Derhalve zijn de overige appellanten niet met naam en toenaam herkenbaar, maar

genummerd vanaf 10 tot en met 170. Omdat het wel van belang is op welk adres de zienswijze ziet zijn deze wel opgenomen.

Bij de beantwoording van de zienswijzen zijn de risico's voor procedures nadrukkelijk bekeken. Op een aantal punten heeft de gemeenteraad stelling genomen en een heel bewuste keuze gemaakt om zo veel mogelijk duidelijkheid te scheppen voor de burger ook waar dit nog niet voldoende is uitgekristalliseerd in de jurisprudentie waardoor sprake kan zijn van procesrisico. Met het vaststellen van dit bestemmingsplan zal er verdere jurisprudentie ontstaan (bijvoorbeeld bij de onderwerpen, plattelandswoning en MAC Lierop) die ervoor zorgt dat deze duidelijkheid er komt.

volgnr	nr zienswijze	Naam	adres waar zienswijze op ziet	Onderwerp brief	Onderwerp zienswijze	verkorte weergave zienswijze	AANPASSING BP?	korte conclusie zienswijzennota
PSTIN11 637	1,01	Provincie Noord-Brabant		Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemmingen	In een retrospectief onderzoek inzichtelijk maken wat en waar ten opzichte van het geldende bestemmingsplan ontwikkelingen zijn doorgevoerd. Een aantal bestemmingswijzigingen zijn doorgevoerd, zonder een passende onderbouwing, oa: Afsplitsing 2 ^e bedrijfswoning Lungendonk, woningsplitsingen Eindje, toevoegen woning Kerkenhuis als ook toevoegen bedrijfsbestemmingen Stipdonk.	JA	Alleen als er een ruimtelijke procedure (bijvoorbeeld een artikel 19 procedure of een postzegel bestemmingsplan) in het verleden is gevoerd, zijn deze volgens de SVBP vertaald naar het bestemmingsplan. Uitzonderingen staan opgenomen in de retrospectievelijst. Voor de voorbeelden die genoemd worden zijn er dus in het verleden ruimtelijke procedures gevolgd, óf zijn het gevolg van de vertaling naar de standaard. specifiek de voorbeelden die genoemd zijn: Lungendonk en Stipdonk zijn het gevolg van bestemmingsplan vertaling naar de standaard, waarbij agrarisch verwante bedrijven onder de bestemming bedrijven dienen te vallen. Voor het Eindje en Kerkenhuis is beide gevallen een ruimtelijke procedure doorlopen.
	1,02				uit te werken bestemming	In hoofdstuk 2 staat bij afwijkings- wijzigingsprocedures dat tzt getoetst zal worden aan de VR, de provincie gaat ervan uit dat hierbij ook wordt bedoeld op te voeren uitwerkingsprocedures.	JA	De enige uit te werken bestemming in het ontwerp bestemmingsplan is die van landgoed "de Peelkant". Burgemeester en wethouders hebben inmiddels een uitwerkingsplan vastgesteld dat onherroepelijk is geworden. Dit plan wordt nu overgenomen in dit bestemmingsplan in de vorm van de bestemming Gemengd- Landgoed. Inhoudelijk verandert er hiermee niets.
	1,03				Regels	De artikelen 4.3, 7.3, en 8.3 om in afwijking van het plan buiten Bouwblokken een paardenbak te realiseren is in strijd met het principe van zorgvuldig ruimtegebruik (artikel 2.1 lid 2 van de VR). Verzocht wordt om deze bepalingen nadrukkelijk aan te passen.	NEE	In deze afwijkingsbevoegdheid worden voorwaarden gesteld waaraan een verzoek dient te voldoen om een paardenbak te realiseren. De gemeente wil alleen de mogelijkheid open houden om een paardenbak te realiseren als het bestaande bestemmingsvlak geen of onvoldoende ruimte biedt en als de paardenbak direct aansluitend aan het bestemmingsvlak kan worden gerealiseerd. Uiteraard met inachtneming van het beeldkwaliteitplan. Op deze manier worden zorgvuldig ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit geborgd.
	1,04				waterwingebied	Naast een waterwingebied is er ook een boringsvrije zone binnen de gemeente Someren. Deze boringsvrije is niet op de verbeelding aangeduid en daarmee niet locatiespecifiek van een passende regeling voorzien.	JA	Conform aanpassen, regels en verbeelding. De boringsvrije zone wordt opgenomen op de verbeelding en in de regels wordt het vereiste van aanlegvergunning opgenomen voor grondwerkzaamheden dieper dan drie meter
	1,05				waterbergingsgebied en waterbergend vermogen	Naast het regionaal waterbergingsgebied kent de VR (artikel 5.3) ook het reserveringsgebied voor waterberging. Het bestemmingsplan dient te voorzien in een regeling die er toe bijdraagt aan het waterbergend vermogen van het gebied. Hiertoe dienen er regels te worden opgesteld aan onder meer (uitbreidings)mogelijkheden voor vestiging op VAB-locaties en voor zover aanwezig aan uitbreiding van complexen van vakantiewoningen. De juridische regeling voorziet hier nu onvoldoende in.	JA	Inderdaad is er abusievelijk geen onderscheid gemaakt tussen waterberging en waterreserveringsgebied. De verbeelding en de regels worden hierop aangepast. Het reserveringsgebied voor waterberging zal op de verbeelding worden opgenomen en de regels zullen worden aangevuld met een beschermingsregime.

1,06				Glastuinbouw	Wro-zone 1 en Wro-zone 2 lijken op de verbeelding te zijn verwisseld, of de verwisseling vindt plaats in de regels in artikel 38. Binnen de gebiedsaanduiding 'Wro-zone' nr.12 wordt de bouw van een nieuwe bedrijfswoning toegestaan. De provincie is van mening dat ook wanneer dit in combinatie met artikel 6 'Agrarisch-glastuinbouw' wordt gelezen niet zeker gesteld is dat er bij een glastuinbouwbedrijf niet meer dan 1 bedrijfswoning kan worden opgericht. Dit is in strijd met artikel 11.1 lid 2 van de VR. Het verzoek om deze regeling aan te scherpen.	JA	Er is inderdaad sprake van verwisseling. Dit wordt aangepast. De regeling m.b.t. bedrijfswoningen wordt aangepast zodat buiten twijfel is dat per bedrijf slechts één bedrijfswoning mogelijk is.
1,07				Cultuurhistorisch en aardkundig waardevol	De VR kent naast cultuurhistorisch waardevolle gebieden ook aardkundig waardevolle vlakken. Binnen de agrarische gebiedsbestemmingen kunnen de functieaanduidingen 'cultuurhistorisch waardevol' en 'aardkundig' waardevol worden opgenomen, waarmee de belangen voldoende worden geborgd. Binnen andere gebiedsbestemmingen, zoals 'Natuur' en 'Bos' worden deze functieaanduidingen niet op de verbeelding weergegeven. Zonder deze functieaanduidingen worden de aanwezige waarden binnen voornoemde vlakken onvoldoende in de juridische regeling geborgd. Verzocht wordt om de regeling hierop aan te passen.	JA	Conform aanpassen, regels en verbeelding
1,08				EHS	De EHS heeft in de regels en op de kaarten van de VR een status gekregen en dient deze voor behoud, ontwikkeling en herstel afdoende in het plan te worden geborgd. Wij hebben geconstateerd dat de EHS is gelegen in een aantal verschillende bestemmingen, waaronder de gebiedsbestemming 'agrarisch'. Deze bestemming kent geen regeling voor behoud en/of herstel van natuurwaarden en is te 'licht' voor de EHS. Het retrospectief onderzoek maakt niet inzichtelijk waarom er binnen de EHS voor deze bestemming is gekozen. Verzocht wordt om het plan aan te passen en de betreffende gebiedsdelen als "Agrarisch met waarden-natuurwaarden" te bestemmen.	JA	Aanpassen. De EHS krijgt de dubbelbestemming Waarde-Ecologie.
1,09				Natuur	Het zoekgebied voor ecologische verbindingzones, welke in de VR zijn opgenomen, is op de verbeelding niet aangeduid. Verzocht wordt om dit aan te passen.	JA	Aanpassen, verbeelding en regels door opname van de aanduiding zoekgebied evz.
1,10				Natuur	De gronden die zijn aangemerkt voor natuurcompensatie tbv golfbaan 't Woold te Asten conform het retrospectief onderzoek, zijn niet op de verbeelding weergegeven, verzocht wordt om dit aan te passen.	JA	Aanpassen, verbeelding
1,11				IV	De intensieve veehouderijbedrijven in het extensiveringgebied hebben de functieaanduiding 'intensieve veehouderij begrensd'. De wijzigingsbevoegdheid geeft de mogelijkheid om de gebiedsbestemmingen te wijzigen in een agrarische bedrijfsbestemming met een uitzondering voor het extensiveringgebied voor bestemmingsvlakken met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. De Provincie gaat ervan uit dat hier bedoeld wordt de functieaanduiding 'intensieve veehouderij begrensd'. Verzocht wordt om dit aan te passen.	JA	Aanpassen: in de regels wordt opgenomen 'intensieve veehouderij begrensd'.

	1,12				lawaaisporten	In artikel 11.12 van de VR wordt (juridische) nieuwvestiging van lawaaisporten buiten bestaand stedelijk gebied uitgesloten. De Provincie ziet zowel de verplaatsing van de modelvliegclub 'De Valken' als de legalisatie van de 'MAC Lierop' als juridische nieuwvestiging. De provincie kan hiermee niet instemmen en gaat ervan uit dat het plan hierop wordt aangepast.	NEE	Zowel MAC Lierop als de modelvliegclub De Valken zitten al jaren in het buitengebied. Hoewel beide clubs op de in het bestemmingsplan aangegeven locaties voor het eerst juridisch planologisch worden opgenomen in een bestemmingsplan, is de gemeente Someren is van mening dat het hier feitelijk niet om nieuwvestiging gaat maar dat er sprake is van al jaren lang bestaande functies in het buitengebied. Daarmee is er dus geen strijdigheid met de VR is. De modelvliegclub wordt verplaatst vanuit een bestemde situatie in projectgebied de Heihorsten op de hoek van het Zomerven met de Kuilerstraat. MAC Lierop is een jarenlange bestaande situatie op de locatie zelf waar rechtsverwerking heeft plaatsgevonden. Voor verdere toelichting zie ruimtelijke onderbouwing modelvliegclub en apart hoofdstuk MAC Lierop paragraaf 2.9.
PSTIN11 526	2,1	VROM-Inspectie		Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Externe veiligheid	De redenering dat vanwege het conserverende plan geen verantwoording dient te worden afgelegd op het gebied van externe veiligheid is onjuist. Wet- en regelgeving richt zich niet alleen op nieuwe ontwikkelingen, maar ook op conserverende gebieden. Elk nieuw bestemmingsplan moet als nieuwe ruimtelijke ontwikkeling worden gezien. De Raad van State heeft dit in uitspraken bevestigd (uitspraak van 20 augustus 2008 over het bedrijvenpark Larenstein in de gemeente De Bilt nr 200702782).	JA	In het bestemmingsplan zijn nu de plaatsgebonden risicocontouren opgenomen. Ook is er gekeken naar groepsrisico. Voor alle objecten in Someren ligt het groepsrisico onder de oriëntatiewaarde. Het bestemmingsplan bevat geen directe bouwtitel voor het realiseren van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten in de zin van het BEVI.
	2,2				Externe veiligheid	In de toelichting wordt helemaal niet ingegaan op het aspect externe veiligheid. In Artikel 10.1 van de regels zijn 2 tankstations met verkoop van LPG opgenomen, maar er zijn geen beperkingen voor de bouw van kwetsbare of beperkt kwetsbare bestemmingen in de nabijheid van LPG-tankstations of andere bedrijven die onder het BEVI vallen opgenomen. De BEVI verplichting van het opnemen van een groepsrisico in de toelichting ontbreekt.	JA	In tegenstelling tot wat in de zienswijze wordt verondersteld, zijn er wel degelijk beperkingen voor de bouw van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten, aangezien het plan hiervoor geen directe bouwtitel bevat. Bij het toepassen van flexibiliteitsbepalingen om dergelijke objecten te realiseren, zal om te voldoen aan het criterium van een goede ruimtelijke ordening ten alle tijde rekening moeten worden gehouden met de eisen die vanuit het aspect externe veiligheid gelden. Om elke twijfel uit te sluiten wordt in het bestemmingsplan ter zake een algemene bepaling opgenomen (artikel 44).
	2,3				Fijnstofproblematiek	Uit het plan blijkt totaal niet op welke wijze en in welk ruimtelijk plan het streven naar het terugdringen van de overschrijdingen met betrekking tot de luchtkwaliteit, door met name de intensieve (pluim-)veehouderij in uw gemeente wil verankeren.	NEE	Zie hoofdstuk 2 paragraaf 10 van de algemene overwegingen.
	2,4				Luchtkwaliteit	Op grond van artikel 4 van de regels zijn er echter nog steeds uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen die gelegen zijn buiten de extensiveringgebieden. De VROM-Inspectie kan slechts akkoord gaan met uitbreidingsmogelijkheden indien dit, gezien de normen voor fijnstof, ook mogelijk is.	NEE	Zowel bij wijziging als bij afwijking van een bestemmingsplan gaat het om een bevoegdheid. Burgemeester en wethouders zijn niet verplicht een verzoek om wijziging of om afwijking in te willigen. Er is altijd een ruimtelijke onderbouwing nodig. In een ruimtelijke onderbouwing dient volgens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aandacht te worden besteed aan alle relevante aspecten op het gebied van ruimtelijke ordening en milieu. Bij een concrete aanvraag zal dus ook op het aspect 'fijnstof' worden getoetst. In situaties dat de normen worden overschreden, zal geen medewerking worden verleend.

PSTIN11 438	3,1	Waterschap De Dommel		Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	EHS	De EHS is niet als aanduiding op de verbeelding opgenomen. Hierdoor ontbreekt het bijbehorende beschermingsregime, zoals in de VR is voorgeschreven (bijlage 1). Verzocht wordt om dit gebied op de verbeelding aan te duiden en de bijbehorende omgevingsvergunning in de planregels op te nemen. Bijverlening van een omgevingsvergunning dient er advies te worden ingewonnen van het waterschap.	JA	ZIE 1,08
	3,2				Hydrologisch neutraal ontwikkelen	Het voorschrift voor hydrologisch neutraal ontwikkelen is momenteel alleen opgenomen in de artikelen welke betrekking hebben op glastuinbouw. Ook in de artikelen waarin de mogelijkheden worden geboden aan realisatie en/of uitbreiding van bebouwing, verharding en/of teeltondersteunende voorzieningen ziet het Waterschap graag hydrologisch neutraal ontwikkelen opgenomen.	JA	In het bestemmingsplan wordt een algemene regeling opgenomen om te voldoen aan het vereiste van het hydrologisch neutraal ontwikkelen. Zie artikel 35.
	3,3				Regels	In artikel 2 is opgenomen dat er 43 mm/m2 of 250 mm/m2 dient te worden gerealiseerd. De benodigde berging voor zowel grond- als oppervlaktewater is echter afhankelijk van de gebiedseigenschappen. Het Waterschap verzoekt dan ook te vermelden dat de benodigde berging dient te worden bepaald aan de hand van HNO-beleid van beide waterschappen.	JA	Aanpassen. De regeling wordt aangepast in de door het waterschap aangegeven zin.
	3,4				Regels	In artikel 2 van de planregels de titel aanpassen van "Water" naar "water- en waterhuishoudkundige voorzieningen", aangezien in de overige planregels het ook als zodanig is omschreven.	JA	Aanpassen
	3,5				Regels	In artikel 29 "waterstaat – waterbergingsgebied" ontbreken momenteel regels die het realiseren van kades en ophogingen binnen waterbergingsgebieden tegengaan. Conform de VR dienen, los van de Keur, beperkingen te worden gesteld aan het ophogen van gronden en het aanbrengen of wijzigen van kades, voor zover deze activiteiten niet worden uitgevoerd in het kader van normaal beheer en onderhoud.	NEE	In de zienswijze is kennelijk over het hoofd gezien dat dit aspect al was geregeld in het ontwerp bestemmingsplan en behoeft dus geen aanpassing. In artikel 30 lid 4 (voorheen artikel 29) is het vereiste van omgevingsvergunning opgenomen voor het ophogen van gronden en het aanbrengen of wijzigen van kaden. Deze werken zijn alleen toelaatbaar als zij niet strijdig zijn met de belangen en de veiligheid van de waterstaat (waterberging).
PSTIN11 383	4,1	Ministerie van Defensie		Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt opnemen in regels en verbeelding de radarzone en invliegfunnel	Invliegfunnel	In een gedeelte van de gemeente Someren is de invliegfunnel van de luchtmachtbasis De Peel gelegen, Voor het onderhavige gebied geldt een maximale bebouwingshoogte van 177 meter boven NAP. Hiervoor zijn geen regels opgenomen in het bestemmingsplan.	JA	aanpassen, verbeelding en regels. In de regels wordt opgenomen dat het binnen het plangebied niet is toegestaan om enig bouwwerk te bouwen of houtopstanden of beplanting aan te brengen of de bodem op te hogen tot een hoogte van 45m boven NAP. Dit geldt ook voor het toepassen van de flexibiliteitsbepalingen. Hiermee is ook de bescherming van het radarverstoringsgebied geregeld. ZIE 1,24.
	4,2				Radarverstoringsgebied	Daarnaast is in een gedeelte van het grondgebied van de gemeente Someren een radarverstoringsgebied gelegen. Binnen een straal van 27,8 km gemeten van de positie van de radar dient een radarzone te worden opgenomen. Binnen de radarzone dient voor ieder obstakel hoger dan 45 m berekend te worden of er verstoring optreedt. Verzocht wordt om de radarzone op te nemen. (Uitspraak Raad van State 26 november 2008, met kenmerk 200706894/1).	JA	Aanpassen, verbeelding en regels
PSTIN11 590	5,01	ZLTO afdeling Someren		Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Kwaliteit van het buitengebied	De ruimte voor woningen is al vergeven naar 750 m3 en 100 m2 aan bijgebouwen, dit haalt de prikkel weg voor de sloopbonusregeling. Gevraagd wordt om een stimulerende maatregel toe te voegen.	NEE	De stimulerende werking om "overtollige bedrijfsbebouwing" te slopen , zit hem in de strikte wijze waarop de gemeente Someren wil omgaan met bedrijvigheid in het buitengebied gecombineerd met het "verdien de ruimte principe". Ook gaat van de wonen + regeling een verdere stimulans uit om overtollige bebouwing af te breken

5,02				Schuilgelegenheden	De ZLTO is benieuwd hoe in het kader van het overgangsrecht wordt voorkomen dat de bestaande schuilgelegenheden, die nog lang zullen blijven bestaan, niet verpauperen. De ZLTO is voorstander van schuilgelegenheden in de extensiveringgebieden toe te staan en elders te legaliseren.	NEE	Schuilgelegenheden die al gerealiseerd zijn vallen onder het overgangsrecht en mogen derhalve onderhouden worden. In de commissie ruimte van 18 mei 2011 is besloten toch een regeling op te nemen ten opzichte van schuilgelegenheden ten behoeve van het dierenwelzijn. In de regels is opgenomen onder welke voorwaarden schuilgelegenheden zijn toegestaan (artikel 3.3.2)
5,03				Kwaliteit van het buitengebied	Wonen + is een prima toevoeging, echter staat nergens in de regels dat er eisen worden gesteld dat het teveel aan bebouwing gesloopt moet worden.	JA	De regels geven aan wat mag, dit betekent derhalve ook dat je aan deze regels dient te voldoen wil je in aanmerking komen voor deze aanduiding (impliciet). Om onduidelijkheid te voorkomen zal expliciet in de voorwaarden worden opgenomen dat overtollige bebouwing gesloopt dient te worden.
5,04				Archeologie	betreurd wordt het dat de suggestie om tot 50 cm diepte vergunningsvrij te mogen opereren niet is overgenomen. Dit draagt niet bij aan een overheid met minder regels. De agrarische sector zal hierdoor regelmatig een beroep moeten doen op de gemeente Someren.	NEE	Bij de vrijstellingsdiepte van 0,4 m is een balans gezocht tussen archeologisch verantwoord handelen en dat wat maatschappelijk en praktisch haalbaar is. Op de meeste plaatsen bevindt het eerste archeologische sporenvlak zich onder de bouwvoor met een dikte van ca. 0,3 m, zodat vanuit archeologisch oogpunt een algehele vrijstelling van 0,3 m te verkiezen zou zijn geweest. Een dergelijke beperking is echter maatschappelijk moeilijk uitvoerbaar (ook niet handhaafbaar), aangezien dan ook normaal agrarisch gebruik vergunningplichtig zou worden. Zoals aangegeven in de in december 2010 in concept door de raad vastgestelde nota archeologiebeleid wil de regelgeving zich juist richten op grootschalig grondverzet en ingrepen die niet tot regulier agrarisch bodemgebruik kunnen worden gerekend. Voor regulier agrarische bodemgebruik wordt een vrijstelling verleend, alleen worden activiteiten als diepploegen, diepwoelen en aanleggen drainage niet tot normaal agrarisch bodemgebruik gerekend. Voor dergelijke activiteiten diende overigens ook voorheen al een aanlegvergunning (nu omgevingsvergunning) te worden aangevraagd.

5,05				Archeologie	Verzocht wordt om het beleid op de bouwblokken te wijzigen. Gezien het geringe percentage bouwblokken, die in het verleden al veelvuldig verstoord zijn, op het totale oppervlakte in de gemeente met een archeologische verwachtingswaarde, doet de ZLTO een dringend beroep op de gemeente om deze vrij te stellen. Ook dit draagt niet bij aan een verminderde werkdruk.	JA, gedeeltelijk	Het is nadrukkelijk niet de bedoeling een initiatiefnemer met extra regels en onderzoeken te confronteren. Voorgesteld wordt om met enkele simpele toevoegingen in de regels van het bestemmingsplan verder het vertrouwen te kweken dat de gemeente er, waar mogelijk, op een pragmatische manier mee wil omgaan. Uitgangspunten: de initiatiefnemer hoeft voor zijn land slechts éénmaal een vergunning aan te vragen en onderzoek uit te voeren. Indien uit een onderzoek eenmaal is gebleken dat de grond, als gevolg van eerdere (ploeg)activiteiten, al dusdanig verstoord is dat er geen sprake meer is van archeologische waarden, dan zijn deze activiteiten niet meer vergunningplichtig. Hiermee worden de kosten en moeite (aanvragen vergunning) tot een minimum beperkt. Dit betekent overigens niet dat er in alle gevallen een volledig archeologisch onderzoek moet worden gedaan. Het kan namelijk zijn dat de bodem al geroerd is door eerdere werkzaamheden waardoor aannemelijk is dat er geen sprake meer zal zijn van archeologische waarden. Als dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt
5,06				RBV	Bij de RBV locaties mist de ZLTO de onderbouwing en een lijstje met motivering of nadere voorwaarden, dit kan van belang zijn bij agrarische bedrijven in de directe omgeving.	NEE	Voor de RBV locaties heeft zorgvuldige besluitvorming plaatsgevonden. Bij de meeste locaties gaat het om verkleining van het agrarisch bouwblok. Voor een enkeling een omvorming naar agrarisch verwant bedrijf of woonbestemming. Bij deze bestemmingswijzigingen is getoetst aan de omgeving en omliggende bedrijven.
5,07				Recreatie	ZLTO is geen voorstander van het overal toestaan van verblijfsrecreatie. Daar waar de agrarische functie de boventoon voert in een gebied zal er zeer voorzichtig mee moeten worden omgegaan.	NEE	In het toeristisch recreatief beleid wordt rekening gehouden met verschil in karakter van gebieden. Zo worden er in het primair agrarisch gebied (het LOG) Het LOG zit niet in dit bestemmingsplan. veel minder functies toegestaan. Verder staat de afweging verwoord in het toepassingschema (bijlage Toelichting toeristisch recreatief beleid) . Bovendien: zoals bij elke nieuwe ontwikkeling zal de initiatiefnemer in de ruimtelijke onderbouwing moeten aangeven dat zijn initiatief ruimtelijk en milieuhygiënisch haalbaar is en daarbij worden uiteraard ook de ontwikkelingsmogelijkheden van andere functies in de omgeving betrokken.
5,08				Recreatie	In de wijzigingsbevoegdheid staat een minimale afstandmaat van 50 meter genoemd, deze minimale afstand is veel te weinig in relatie tot de leefomgeving van de burens	NEE	Het gaat hier om een minimale afstandsmaat. Het betreft een wijzigingsbevoegdheid. Het college kan altijd een grotere afstand voorschrijven mocht er reden toe zijn (bijvoorbeeld dat de leefomgeving van de burens wordt aangetast).
5,09				Recreatie	In de nota recreatie en toerisme geeft u aan dat er ruimte is voor verkoop streekproducten dit vinden wij niet terug in de regels.	JA	Ook in bestemmingsplan 1998 was dit een mogelijkheid, dit zal in de regels worden aangepast

5,10				plattelandswoning	ZLTO geeft aan zij blij is met de consistente koers die de gemeente heeft uitgestippeld ten opzichte van het buitengebied en niet in paniek raakt van roepende burgers maar handelt op basis van argumenten. Daarbij merkt zij op dat de plattelandswoning geen structurele oplossing biedt. Het heft wel de strijdigheid met het bestemmingsplan op. Bij een aantal vraagstukken mbt het milieu is het afwachten of het voldoende soelaas biedt.	NEE	N.v.t.
5,11				huisvesting buitenlandse werknemers	In de structuurvisie arbeidsmigranten, vastgesteld door de raad en goedgekeurd door de Provincie Noord-Brabant, staat opgenomen dat het om structurele huisvesting van arbeidsmigranten gaat. LNV en ministerie VROM hebben ook ingestemd met het beleidsplan. Dit onderwerp staat niet goed verwoord in het bestemmingsplan. Afspraak is afspraak overnemen in bestemmingsplan.	JA	Inderdaad is de beleidsvisie huisvesting arbeidsmigranten niet goed doorvertaald in de regels van het bestemmingsplan. Dit wordt in de regels aangepast.
5,12				IV bestemming	de IV bestemming is niet overal duidelijk op de kaart opgenomen, ofwel ontbreekt	JA, gedeeltelijk	Daar waar specifiek is aangegeven over welke agrarische bouwblokken het gaat en de milieuvergunning aangeeft dat er op een intensieve manier vee gehouden wordt, wordt de verbeelding aangepast
5,13				detailbestemmingen	een aantal gebouwen waarvoor bouwvergunning is verleend, dienen binnen bouwblok te liggen.	JA	Daar waar specifiek is aangegeven over welke agrarische bouwblokken het gaat en er inderdaad een bouwvergunning is verstrekt, zal het bouwblok worden aangepast. Voor voerkuiten en voedersilo's is dit niet altijd het geval, omdat deze in bepaalde gevallen in de regimes van de oude bestemmingsplannen ook buiten het bouwblok gelegen konden zijn. Deze zullen met een specifieke aanduiding worden aangegeven in het bestemmingsplan, waardoor het bouwblok niet wordt vergroot en de bouwwerken geen gebouwen zijnde wel bestemd zijn. Hiervoor wordt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- ondersteunende voorzieningen'opgenomen.
5,14				detailbestemmingen	sommige ruimtelijke procedures zijn nog niet verwerkt in het bestemmingsplan, dit geldt ook voor sommige ruimte voor ruimte woningen	JA, gedeeltelijk	Dit gebeurt alsnog voor die gevallen waarin de procedures zijn afgerond.
5,15				wonen	hoeveel m3 mag een huis bouwen die nu al groter is dan 750m3 bij herbouw? Er wordt vanuit gegaan dat het m3 voor m3 is. Graag overnemen in regels	JA	In de regels wordt opgenomen dat bij overschrijding van het aantal m³ het bestaande aantal mag worden teruggebouwd.
5,16				mantelzorg	ZLTO is geen tegenstander van gebruik van losstaand bijgebouw als het gaat om mantelzorg. Wel moet worden voorkomen dat de nieuwe woning een belemmering vormt voor het agrarisch bedrijf. Suggestie: als de mantelzorgwoning het eerste geurgevoelige object wordt dat er dan niet kan worden meegewerkt.	JA	Er zal een voorwaarde in de regels worden opgenomen dat mantelzorg in een vrijstaand bijgebouw niet zorgt voor een belemmering van een (agrarisch) bedrijf. In het Hoofdstuk Algemene regels wordt een nieuw artikel 38 opgenomen dat expliciet bepaalt dat het toepassen van flexibiliteitsbepalingen alleen is toegestaan als er geen sprake is van onevenredige aantasting van belangen van derden of andere waarden zoals bepaalde gebiedskwaliteiten.

	5,17				wonen +	in de regels staat opgenomen dat bedrijvigheid niet is toegestaan als het belemmerend werkt voor de geurcontour. Betekent dit dat een aantal bedrijven met personeel niet wordt toegestaan of een soortgelijke regel wordt toegevoegd zoals bij mantelzorg?	NEE	Zowel bij wijziging als bij afwijking van een bestemmingsplan gaat het om een bevoegdheid. Burgemeester en wethouders zijn niet verplicht een verzoek om wijziging of om afwijking in te willigen. Er is altijd een ruimtelijke onderbouwing nodig. In een ruimtelijke onderbouwing dient volgens de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State aandacht te worden besteed aan alle relevante aspecten op het gebied van ruimtelijke ordening en milieu. Dus als het aspect 'geur' een belemmering vormt, zal geen medewerking worden verleend.
	5,18				Co -vergisting	Er staan regels opgenomen voor oa Covergisting. Door de gewijzigde regelgeving van de provincie is kunnen IV bouwblokken vaak niet meer uitbreiden. Om een mogelijkheid te bieden voor duurzame energie productie zou het mogelijk moeten zijn om 0,5 ha. Toe te voegen aan deze functie.	NEE	Bouwblokkuitbreiding ten behoeve van grondgebonden activiteiten en covergisting zijn onder voorwaarden nog steeds mogelijk bij intensieve bouwblokken.
	5,20				Verwachtingen/vragen	Burgers en bedrijven willen tijdig kunnen anticiperen op de volgende actualisatie. Graag op korte termijn een datum communiceren.	NEE	De gemeente zal tijdig bekend maken wanneer de volgende actualisatie zal plaatsvinden. Dit heeft echter geen consequenties voor het onderhavige bestemmingsplan.
	5,21				Verwachtingen/vragen	Ondernemers die nu een procedure doorlopen worden meegenomen in de volgende actualisatie.	NEE	Klopt zo ver nodig. Als zij een eigen "postzegel" bestemmingsplan hebben doorlopen dan wordt dit bij de volgende actualisatie een op een verwerkt zoals dit in het onderhavige plan is gebeurd met een aantal plaatsgevonden ontwikkelingen.
	5,22				Verwachtingen/vragen	Het bestemmingsplan is niet geheel duidelijk wanneer wijzigingen rechtstreeks worden meegenomen en wanneer een aparte procedure doorlopen moet worden. Wanneer er altijd een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd moet worden, dan moet ook duidelijk worden hoe de gemeente ondernemers stimuleert om mee te doen met de gezamenlijke procedure ipv individueel. Wat levert dit financieel als voordeel op?	NEE	Tot nu toe dienen initiatiefnemers altijd hun eigen procedure te doorlopen. Wel is het zo dat met het toevoegen van afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden er enkele procedures korter en simpeler zullen zijn. Maar een nieuwe ontwikkeling die niet rechtstreeks mogelijk is op basis van het nieuwe plan en waarvoor dus een procedure moet worden gevolgd, zal altijd gebaseerd moeten zijn op een goede ruimtelijke onderbouwing, ongeacht de procedure die wordt gevolgd. De komende actualisatieronden hebben vooral betrekking op nieuw beleid en bijvoorbeeld de verdere verwerking van provinciaal beleid. Overigens worden ook bij andere gemeenten die periodiek actualiseren aan ondernemers gevraagd een onderbouwing te leveren en worden er legeskosten in rekening gebracht.
PSTIN11 633	6,1	RECRON		Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Toeristisch beleid	Ruimtelijk gezien is het toeristisch beleid doorvertaald in een visiekaart met daarin verschillende recreatieve zones. De zones en de ontwikkelingsmogelijkheden zijn niet terug te vinden in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan zelf biedt, in tegenstelling tot het toeristische beleid (pagina 17 en 18), geen kapstok voor ten eerste nieuwvestiging en ten tweede de doorontwikkelingsmogelijkheden voor bestaande recreatieve bedrijven. Recron pleit voor het opnemen van een wijziging-uitwerkingsbevoegdheden voor nieuwvestiging van recreatiebedrijven, zonder dat er een bestemmingsplanprocedure doorlopen dient te worden.	NEE	Inderdaad geeft het beleid de mogelijkheid om een nieuwvestiging toe te staan. Maar omdat het dermate ingrijpende bestemmingswijzigingen zijn zal de initiatiefnemer altijd zijn eigen (postzegel) bestemmingsplan procedure moeten doorlopen. Dit soort grote wijzigingsbevoegdheden worden niet opgenomen in het bestemmingsplan, omdat er dan ook vaak een MER en een exploitatieplan zou moeten worden opgesteld.

	6,2				Regels	Het is onduidelijk of de introductie als nevenactiviteit (artikel 5.4.3) in het Bouwblok van een geurproducerend agrarisch bedrijf zich verhoudt tot de Wet geurhinder en veehouderij en de gemeentelijke geurverordening.	NEE	Een nevenactiviteit hoeft voor zijn eigen bedrijvigheid (net als de bedrijfswoning) niet getoetst te worden op geur. De toetsing dient wel plaats te vinden op omliggende (agrarische) bedrijven.
	6,3				Toeristisch beleid	Recron wijst de gemeente erop dat er verschil is ontstaan in de versie van november 2010 en januari 2011 in de nota T&R. Onder toeristisch recreatieve zone in combinatie met natuur zijn de dagrecreatieve categorieën innerlijke gezondheid..... en fysieke gezondheid... niet opgenomen. In de zone primair dagrecreatief natuurgericht gebied is de dagrecreatiecategorie paardrijden e.d. niet opgenomen.	JA, gedeeltelijk	Laatste versie van de nota wordt als bijlage toegevoegd bij het bestemmingsplan. Bij de vaststelling van het beleid is specifiek gekeken naar de zones en de mogelijkheden voor recreatie. Deze discussie wordt binnen de bestemmingsplanprocedure niet opnieuw gevoerd en de dagrecreatieve categorieën worden derhalve niet aangepast.
	6,4				begrippen	Recron heeft een lijst met begrippen (artikel 2) toegevoegd die een plaats dienen te krijgen in het bestemmingsplan. Het gaat om de volgende begrippen: ondergeschikt gebruik, ondersteunende detailhandel, ondersteunende horeca, plattelandswoning, recreatiebedrijf, specifieke activiteit, verblijfsrecreatie	JA, gedeeltelijk	De opmerkingen worden in het licht bezien van de in december vastgestelde nota T&R. In artikel 1 worden enkele begrippen toegevoegd. Het begrip plattelandswoning wordt niet overgenomen, deze regeling is nadrukkelijk alleen bedoeld voor bestaande agrarische bouwblokken en niet voor overige bedrijvigheid (en dus ook niet voor recreatiebedrijven).
	6,5				regels	Artikel 17 is onder de loep genomen en zijn er door Recron voorstellen gedaan om dit artikel aan te passen.	JA, gedeeltelijk	De opmerkingen worden in het licht bezien van de in december vastgestelde nota T&R. Een aantal opmerkingen gaat verder dan het toerisme en recreatie beleid schetst. Er wordt niet afgeweken van kortgeleden vastgesteld beleid nu schetst. Toch zijn er enkele waardevolle opmerkingen die helpen het beleid scherper te vertalen. In de begrippenlijst en regels worden de opmerkingen gedeeltelijk overgenomen.
	6,6				ondergronds bouwen	Artikel 37 ondergronds bouwen is toegevoegd.	JA	Aanpassen zoals besloten in college en gecommuniceerd naar raad
PSTIN11 629	7,01	IVN afdeling Asten-Someren		Zienschijfwijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	beeldkwaliteitsplan	Het IVN geeft in haar zienschijfwijze aanvullende informatie over de analyse van het landschap die onderdeel uitmaakt van het beeldkwaliteitsplan.	NEE	Het eerste gedeelte van het beeldkwaliteitsplan, waar het landschap van Someren wordt her- en erkend is in overleg met ook het IVN tot stand gekomen en inmiddels vastgesteld door de raad. Daarom wordt dit gedeelte van het beeldkwaliteitsplan niet verder aangepast. Daarnaast zijn een aantal opmerkingen van een bepaald detailniveau waarop het beeldkwaliteitsplan geen uitspraken doet en derhalve geen aanpassingen worden opgenomen.
	7,02				Bos	De eerder meegestuurde lijst van ontbrekende bosjes (waar in de nota van zienschijfwijzen is aangegeven dat hiervoor geen planologische procedure is doorlopen) ontbreken en zijn met deze nummers op de Provinciale werkkaarten aangegeven (zie hiervoor de bijlage). Daarnaast zijn er een aantal houtwallen en landschapselementen niet opgenomen.	NEE	Omdat er inderdaad geen procedure is doorlopen worden de bosjes niet opgenomen in het bestemmingsplan. De gemeente is op dit moment bezig met de bomenverordening van het buitengebied. Daarin worden de bosjes in de inventarisatie meegenomen en na vaststelling meegenomen in de volgende actualisatie van het bestemmingsplan.
	7,03				begrippenlijst	op pagina 12 begrip: flexibiliteitsbepaling toevoegen	NEE	Dit is geen juridisch begrip en komt derhalve niet terug in de regels. De term flexibiliteitsbepaling is een verzamelnaam voor wijzigen of afwijken van het bestemmingsplan.
	7,04				Regels	Pagina 19 vermeldt wel het bebouwingspercentage, de verbeelding niet.	NEE	Is inderdaad alleen in regels opgenomen hoeft niet daarnaast ook nog verbeeld te worden.
	7,05				Regels	pagina 21 4.2 bouwregels 2e regel: 5ken wat betekent dit?	JA	Dit is een typefout in het ontwerp bestemmingsplan; wordt aangepast.

7,06				Regels	Onder 4.3 en 8.3 is de omheining van de paardenbak 2 meter hoog en onder 7.3 zelfs 2,5 meter. Waarom geen 1 of 1,5 meter dan blijft het landschap wat opener. Geadviseerd wordt om geen witte omheining te plaatsen, maar dit komt niet terug in de regels.	NEE	Overgenomen uit oude bestemmingsplan, is geen nieuw beleid voor gemaakt. De kleur van een bouwwerk is geen zaak die in het kader van de ruimtelijke ordening kan worden geregeld.
7,07				Regels	pagina 46 artikel 9: Kievitsloop is een slecht voorbeeld, die verbindt zich met Diepenhoekseloop die uitstroomt naar de Aa in het Starkiet.	JA	Kievitsbeek wordt geschrapt uit de tekst
7,08				Regels	Pagina 51 in tabel bedrijven wordt Kromvenweg 25 aannemingsbedrijf genoemd, de laatste vergunning is afgegeven voor woonhuis met kantoorgebouw.	NEE	Bestemming was in 1998 al aannemersbedrijf, verworven rechten blijven behouden en alleen aangepast als er een ruimtelijke procedure is gevoerd.
7,09				Regels	Het verenigingskampeerterrein gedeelte moet verkleind worden, omdat bij broedvogelinventarisaties in de omgeving een bewoond havikshorst is gevonden. Gezien de kwetsbaarheid stelt de IVN voor om deze activiteit op termijn te verplaatsen naar een bos in de omgeving van het Heihorstengebied en voor nu alleen te bestemmen.	JA	De bestemming is abusievelijk te groot opgenomen op de verbeelding; aanpassen
7,10				Regels	artikel 17.1.3 en op pagina 64 sr-3 wordt VK Gebergte aan de Groenebeemdweg genoemd, maar de ingang loopt via de Broekkant en niet dwars door het bos.	NEE	Gangbare adressen zoals algemeen bekend
7,11				Regels	Artikel 14 Op de tabel Horeca ontbreekt de Somerense Vennen, Philipsbosweg en Blank Water aan de Brigstraat.	NEE	De horeca voor deze bedrijven is ondersteunend aan de recreatieve functie en wordt als zodanig bestemd en niet als zelfstandige activiteit.
7,12				Regels	artikel 15 15.1 noemt 7 sm-adressen, hier ontbreken de blokhutten (scouting of Jong Nederland) aan de Piet Corttomsweg in Lierop en 2 locaties in de Donck. Aan de andere zijde van De Donck, Einhoutsestraat ligt ook nog een gebouw van kleiduifschieten?	JA, gedeeltelijk	Scouting wordt aangepast. De Donck valt niet volledig binnen het bestemmingsplan maar binnen projectlocatie de Heihorsten, daarin zal het terrein van de Donck worden opgenomen (waar ook de kleiduiven club ligt).
7,13				Regels	Artikel 16 Natuur zou op beleidsgebied wel enige aanvulling mogen krijgen mbt Natura 2000 (Beschermd natuurmonument Beuven en omgeving), maar ook de Natte Natuurparels, EHS, TOP en EVZ's.	NEE	De toelichting is summier en beknopt, daar is bewust voor gekozen. Beleidmatige verdieping staat in beleidsstukken en bijvoorbeeld het beeldkwaliteitplan.
7,14				detailbestemming	artikel 17 in de bossen van het Huvenersven tussen natuurkampeerterrein De Lier en Meervensedijk staat ook nog een vakantiehuisje.	NEE	Het huisje valt binnen het bouwvlak van de bestemming recreatie en is derhalve opgenomen in bestemmingsplan.
7,15				detailbestemmingen	Tabel op pagina 64 mag aangevuld worden met bovenstaand vakantiehuisje, minicampings houtbroekdijk 32, kuilvenweg 15, Limburglaan 25 en/of groepsaccommodaties de Hoof 18 en Heide Hoeve aan de Limburglaan.	NEE	De minicampings zijn een nevenfunctie naast de op de locatie voorkomende hoofdfunctie (bestemming) waarvoor de bestemming niet veranderd hoeft te worden.
7,16				Niet conform gebruik bestemd	Artikel 18 mist de Trimbaan en Cooperbaan in Keelven e.o. En de diverse schietverenigingen oa Einhoutsestraat en in Lierop langs de Steemertseweg	NEE	In het verleden heeft er geen planologische procedure plaatsgevonden om het gebruik in overeenstemming met het bestemmingsplan te laten zijn. Omdat er in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, wordt het bestemmingsplan niet aangepast.
7,17				water	artikel 20 onder 20.1.2 en 20.1.3 mogen de poelen langs de EVZ's of de poelen, (drink)water voor dieren en beestjes bij landschappelijke inpassingen niet onvermeld blijven.	JA	Aanpassen, regels
7,18				Beeldkwaliteitsplan	De enige mogelijkheid om deze bosjes, cultuurhistorische groenelementen en andere monumenten te behouden en te beschermen is ze opnemen op de Verbeelding en niet alleen noemen in het beeldkwaliteitplan.	NEE	De bosjes en cultuurhistorische groenelementen worden pas opgenomen in het bestemmingsplan als zij een aparte procedure doorlopen. Monumenten zijn zoals wettelijk is voorgeschreven opgenomen in het bestemmingsplan.
7,19				Beeldkwaliteitsplan	Onder de speerpunten van 2.3 Streefbeeld op pagina 12 zouden zeker de zandpaden genoemd mogen worden om te behouden en zo het landschapsonwerp te waarborgen.	NEE	ZIE 7,01

7,20				Beeldkwaliteitsplan	Op pagina 16 en 64 komt de Pingo-ruine ter sprake het is een relatief (ongeveer 3 meter) diep rond ven, waarschijnlijk ontstaan door langzame smelting van een ijslens na de laatste ijstijd met bijzondere plantengroei en vrij uniek in Nederland.	NEE	ZIE 7,01
7,21				Beeldkwaliteitsplan	Pagina 18 Onder gebiedskenmerken klopt de 4e regel niet, aangezien in het EHS gebied van de Kleine Aa en D'Oeterd vanaf Heesterdijk tot Kanaaldijk prachtige blauwgraslandjes te zien zijn.	NEE	ZIE 7,01
7,22				Beeldkwaliteitsplan	pagina 20 Beekdalen zijn totaal ongeschikt voor bebouwing.	NEE	ZIE 7,01
7,23				Beeldkwaliteitsplan	Bouwblok Molenhorst 1 is nu nog te wijzigen, zodat er in de toekomst misschien alsnog plaats zou zijn om historische watermolen aldaar op te bouwen. De locatie staat nu te koop.	NEE	ZIE 7,01
7,24				Beeldkwaliteitsplan	pagina 74 Natuur 1e regel: grenzen met name de bossen en natuur aan de Strabrechtse Heide, ze behoren er niet toe!	NEE	ZIE 7,01
7,25				Beeldkwaliteitsplan	pagina 74 9e regel en op diverse andere plaatsen wordt Vlietloop genoemd ipv Vleutloop.	NEE	ZIE 7,01
7,26				Nota Inspraak en Overleg	nr 4. Vergroting Bouwblok wordt gehonoreerd, terwijl 10% vergroting van het Bouwblok voldoende moet zijn.	NEE	De woonbestemmingsvlakken zijn in het bestemmingsplan opgenomen op basis van kadastrale kaarten en luchtfoto's. Uitgangspunt is het oude bestemmingsplan 1998 met een verbaal bouwvlak plus het huidige gebruik van het terrein. In de regels staat opgenomen wat wel en niet mag binnen een bouwvlak. Een ruimer bestemmingsvlak betekent in dit geval niet dat er ruimere bebouwingmogelijkheden zijn en zegt ook niets over de status van gebouwen die onder het overgangsrecht vallen.
7,27				Nota Inspraak en Overleg	nr. 5,6,32,33,150 en 160 Er wordt hier niets gezegd over Beschermd Dorpsgezicht van De Boomen. Nr 150 wil zelfs swr cw eraf halen en wordt positief op geantwoord. Nr 119 brengt het bescherm dorpsgezicht ook ter sprake.	JA, gedeeltelijk	Beschermd dorpsgezicht Boomen wordt nu voor het eerst "verbeeld" in een bestemmingsplan. Nu is het gehucht verbeeld zoals bedoeld bij het doorlopen van de procedure
7,28				Nota Inspraak en Overleg	nr 16 moet hier niet zijn Belienberkdijk 23, maar Belienberkdijk 21. De swr "hydrologisch waardevol mag bij beide locaties zeker niet verwijderd worden.	NEE	Geen reden om eerder verwoordde inspraakreactie te wijzigen. De aanduiding swr was abusievelijk in het bouwblok opgenomen, als gebiedsaanduiding blijft hij staan.
7,29				Nota Inspraak en Overleg	nr 53 wanneer nieuwe ontwikkelingen op Belienberkdijk worden meegenomen dan zeker ook landschappelijke inpassing/poel, die in verdien ruimte voor de bouw zouden moeten plaatsvinden.	NEE	Er worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied, juist onder andere om de redenen die worden aangevoerd.
7,30				Nota Inspraak en Overleg	nr 30 woonvlak uitbreiden wijst naar nr 4, Woonvlak is hetzelfde gebleven, maar mag gezien de natuurwaarde liever iets kleiner.	NEE	ZIE 7,26
7,31				Nota Inspraak en Overleg	nr 34 hier mag swr cw waarde niet verwijderd worden	NEE	ZIE 7,28
7,32				Nota Inspraak en Overleg	nr 35 vergroting van het woonvlak was een mooie combinatie geweest met de landschappelijke inpassing aan de oostzijde	NEE	ZIE 7,26
7,33				Nota Inspraak en Overleg	nr 36 swr aw moet zeker op de locatie blijven gelden, op eerdere legenda zijn aardkundig monument en aardkundig waardevol met elkaar verwisseld.	NEE	ZIE 7,28
7,34				Nota Inspraak en Overleg	nr 59 aanpassing van het bestemmingsvlak is te royaal uitgevoerd. Swr hw maar ook zeker swr wv vragen om beperking van meer bebouwing, wanneer stal/hok geplaatst wordt, het bestemmingsvlak aan de andere zijde versmallen.	NEE	ZIE 7,26
7,35				Nota Inspraak en Overleg	nr 68 Op zijn Bouwblok in AW-NW wordt swr hw en swr wv ten onrechte verwijderd.	NEE	ZIE 7,28
7,36				Nota Inspraak en Overleg	nr 69 swr wv en swr hydrologisch worden verwijderd, terwijl deze in de beschermingszone van de Grote Peel liggen.	NEE	ZIE 7,28

	7,37				Nota Inspraak en Overleg	nr 78 het vroegere KI gebouw heeft niet voor niets swr cw, dat moet bij elke eventuele verbouwing meteen zichtbaar worden.	NEE	ZIE 7,28
	7,38				Nota Inspraak en Overleg	nr 91 bestemmingsvlak had niet voor niets deze vorm, lag tussen historische weg en oorspronkelijke loop vanuit Meerven.	NEE	Terrein wordt gebruikt voor wonen, bestemmingsvlak is kleiner dan verbaal vlak uit oude bestemmingsplan, is dus terecht uitgebreid.
	7,39				Nota Inspraak en Overleg	nr 124 Woonvlak wordt meteen aangepast, echter de landschappelijke inpassing met poel eerst verankeren voor nieuw verzoek voor paardenbak (met donkere omheining, geen wit!)	NEE	ZIE 7,26
	7,40				Nota Inspraak en Overleg	nr 140 bestemming op het perceel geeft nu geen mogelijkheid tot beeldkwaliteitseisen, swr cw vervallen.	NEE	ZIE 7,28
PSTIN11 523	11		Antoniusweg 21	Zienschijnt mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied inz Antoniusweg 21	detailbestemming	Het bouwblok lijkt iets te zijn verschoven, de bestaande schuur en de nog op te richten varkensstal vallen net buiten het bouwblok. Zie bijlage.	NEE	Bouwblok is niet verschoven. Als nog op te richten varkensstal buiten het bouwblok valt, dient er een nieuw verzoek ingediend te worden en een vormveranderingprocedure doorlopen te worden.
PSTIN11 579	11		Antoniusweg 21	Zienschijnt mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	Het bouwblok lijkt iets te zijn verschoven, de bestaande schuur en de nog op te richten varkensstal vallen net buiten het bouwblok. Zie bijlage.	NEE	Bouwblok is niet verschoven. Als nog op te richten varkensstal buiten het bouwblok valt, dient er een nieuw verzoek ingediend te worden en een vormveranderingprocedure doorlopen te worden.
PSTIN11 544	12		Beliënberkdijk 27A	Zienschijnt mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	ondergrond	Niet alle vergunde bebouwing staat op de getoonde kaart.	NEE	De ondergrond is ter verduidelijking van de locatie; hier kunnen geen rechten aan worden ontleend, bestemmingsplanmatig betekent dit niets. De laatste GBKN kaart is gebruikt, hierin staat niet alle gebouwen opgenomen.
PSTIN11 604	13		Beliënberkdijk 32	Zienschijnt mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Plattelandswoning	De woning nr 34 valt binnen hetzelfde bestemmingsvlak als het bedrijf van nummer 32. Binnen dit vlak zijn wel 2 bedrijfswoningen toegestaan, maar deze woning heeft nooit een relatie gehad met het agrarische (kippen) bedrijf van de burens. Gevraagd wordt om een passende bestemming op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied.	NEE	Zolang de Raad van State geen uitspraak heeft gedaan over de plattelandswoning is er geen passende bestemming mogelijk. Daarnaast worden er geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Als de aanduiding "plattelandswoning" het redt, kan deze locatie in aanmerking komen om in de volgende actualisatie ook de plattelandswoning aanduiding te krijgen.
PSTIN11 596	14		Boerenkamplaan 54	Zienschijnt mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Het initiatief om een ambachtelijke bakoven achter de bestaande bakkerij te realiseren is door het college positief beantwoord. De ruimtelijke onderbouw is bijgevoegd om te verwerken in dit bestemmingsplan.	NEE	Nieuwe verzoeken worden in het bestemmingsplan niet meegenomen. Als een zienschijnt is beoordeeld als nieuw verzoek, wordt het bestemmingsplan niet aangepast. Voor het gevraagde zal een eigen bestemmingsplan procedure moeten worden doorlopen
PSTIN11 466	15		Brugstraat 15	Zienschijnt mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	De initiatiefnemer geeft aan dat het feitelijk gebruik van het perceel niet overeenkomt met de bestemming. Op deze locatie is een dakbedekkingsbedrijf gevestigd.	NEE	Het gebruik is strijdig met het bestemmingsplan. In het verleden heeft er geen planologische procedure plaatsgevonden om het gebruik in overeenstemming met het bestemmingsplan te laten zijn. Omdat er in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen, tenzij er een procedure heeft plaatsgevonden , wordt het bestemmingsplan niet aangepast. Zie voor verdere argumentatie: algemene overwegingen paragraaf 2.3
PSTIN11 558	16		Brimweg 19 en 21	Zienschijnt mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Verzoek om naast de RvR Woning een noodwoning te bouwen, zonder een RvR titel te moeten kopen	NEE	ZIE 14

PSTIN11 444	17		Boerenkamplaan 69	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	De bestemming van glastuinbouw omzetten naar bedrijven, aangezien het een winkel in bloemen, planten, keramiek en cadeauartikelen is geworden. Hiervoor is een vestigingsvergunning aanwezig (zie bijlage)	NEE	Het gebruik is maar ten dele strijdig met de bestemming. Immers kan binnen de agrarische bestemming detailhandel door het agrarisch bedrijf zelf voorgebrachte agrarische producten als ondergeschikte functie met een verkoopoppervlak van maximaal 50 m2. Voor de extra activiteiten die in de loop der jaren zijn ontwikkeld dient een nieuw verzoek te worden ingediend.
PSTIN11 655	18,1		De Schans 3a	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie de Schans 3a	Milieu	Het metaalbewerkingsbedrijf valt in categorie 3.2. De afstand tot nieuwe woningen dient ten minste 100 meter te zijn. Edumar maakt bezwaar tegen het feit dat dichtbij woningen gebouwd kunnen worden. Voor de dichtbijgelegen bestaande woning (Boerenkamplaan 22) dient aangegeven te worden dat deze niet dichtbij De Schans 3a mag worden gebouwd. Ook zijn er plannen om naast deze woning Boerenkamplaan 22 3 woningen op te richten, maar niet achter op het perceel, dichtbij Edumar. Ook andere woningen die op grond van artikel 36 gerealiseerd kunnen worden moeten in een strook van 50 meter rond het bedrijf verwijderd worden.	NEE	Binnen het bestemmingsplan is er geen mogelijkheid om direct woningbouw toe te staan. Artikel 36 geeft aan dat het gebied afweegbaar is voor woningbouw, hierbij zal natuurlijk altijd rekening worden gehouden met milieucategorieën en afstanden tot omliggende bedrijven. Dit wordt dus niet in het bestemmingsplan vastgelegd.
	18,2		De Schans 3a		Regels	Volgens de bouwregels 10.2.1 mag de gezamenlijke oppervlakte van de bedrijfsgebouwen niet meer dan 800 m2 bedragen. Er is echter al 968 m2 aanwezig. Dit graag toevoegen in tabel 10.1	JA	Aanpassen in de regels, er is een ruimtelijke procedure doorlopen
PSTIN11 634	19,1		Wertstraat 8	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie de Wertstraat 8 en 20	Archeologie	In de artikel 19 procedure in 2006 was het college van mening dat voor het uitvoeren van een archeologisch onderzoek, in welke vorm dan ook, geen aanleiding was. De grond is na verlening van de vrijstelling en bouwvergunning ernstig verstoord door de bouw van de woning (bijna geheel onderkelderd) en de aanleg van infiltratievoorzieningen. Op basis van de Monumentenwet ben je verplicht om bij vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met de in de grond aanwezige/te verwachten monumenten (archeologische waarden). In een aanlegvergunningstelsel kun je ter bescherming van de aanwezige/te verwachten archeologische waarden bepalen dat een archeologisch rapport moet worden opgesteld. Daarnaast ben je verplicht om in de toelichting rekenschap te geven van een adequate archeologietoets. Wanneer deze archeologietoets daar aanleiding toe geeft kun je een aanlegvergunningstelsel opnemen en eventueel een dubbelbestemming archeologie.	NEE	Een terrein kan vrij van archeologische waarden worden verklaard. De in de zienswijze naar voren gebrachte omstandigheden kunnen tot die conclusie leiden . Een eenmaal vrij van archeologische waarden verklaard terrein wordt als zodanig opgenomen in de archeologiekaart van Someren behorend bij het archeologiebeleid. Naar aanleiding van inspraakreacties en zienswijzen is er niet voor gekozen om de betreffende dubbelbestemming van de bestemmingsplankaart te verwijderen. Dit betekent overigens niet dat er in alle gevallen een volledig archeologisch onderzoek moet worden gedaan. Het kan namelijk zijn dat de bodem al geroerd is door eerdere werkzaamheden waardoor aannemelijk is dat er geen sprake meer zal zijn van archeologische waarden. Als dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond aan de hand van verleende vergunningen en/of met andere, feitelijke gegevens kan verder archeologisch onderzoek achterwege blijven. Het betrokken terrein is dan vrij van archeologische waarden.
	19,2		Wertstraat 20		niet conform gebruik bestemd	Voor de Wertstraat 20 is onterecht de bestemming bedrijf toegekend. Momenteel zit er een Bed & Breakfast en niet zoals in het plan aangegeven een groothandel/installatiebedrijf satelliet en beveiliging. Naast de Bed & Breakfast wordt er ook nog gewoond.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 443	20		Stipdonk 50	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt Stipdonk 50	Niet conform gebruik bestemd	Het perceel Stipdonk 50 heeft nu de agrarische bestemming, maar dit is industriegrond.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 496	21,1		Dooleggersbaan 12	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw Verzoek	Alles ingediend voor de projectbesluitprocedure, vergroting bouwblok tot 2,5 ha aan de zuidzijde. Graag meenemen in dit BP.	NEE	ZIE 14

	21,2		Dooleggersbaan 12		Archeologie	Beide kavels Sectie G, nummers 4549 en 3781 zijn tot een diepte van 3 a 4 meter geroerd, waarde archeologie eraf halen.	NEE	ZIE 5,05 EN 19,1
PSTIN11 560	22		Dooleggersbaan 9	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	De vergunde stal/loods en de erfverharding graag binnen het Bouwblok zetten.	JA	Aanpassen. Stal/loods binnen het bouwblok plaatsen. Voor de erfverharding wordt gebruik gemaakt van een specifieke aanduiding die de erfverharding plus voerplaten toestaat, maar voor bouwwerken geen gebouwen zijnde wordt het bouwblok niet uitgebreid.
PSTIN11 499	23		Kerkendijk 55	Zienschwizje nms fam v Rijsewijk - v Oss Kerkendijk 55 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	Alle agrarische activiteiten zijn sinds 2 jaar gestaakt. Verzocht wordt om de bestemming om te zetten in Wonen, conform de bebouwingsconcentratie die aan weerszijde van de Kerkstraat is geprojecteerd.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 546	24		Slievenstraat 27/29	Zienschwizje nms heren Verdonschot Slievenstraat 27 - 29 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	De bedrijfsactiviteiten zijn nadrukkelijk agrarisch verwant (koetsenmakerij) gelieerd aan het buitengebied. Graag een passende bestemming (bedrijf) opnemen voor het ambachtelijke bedrijf (voldaan wordt aan de oppervlakte eis van maximaal 1000 m2 agrarisch verwante bedrijvigheid in bebouwingsconcentraties in het buitengebied), aangezien in het verleden het perceel ook geen passende bestemming heeft gekregen. De vigerende bestemming wonen is nooit gecommuniceerd met de bewoners. Cliënten zijn voornemens om de bedrijfswoning aan de Slievenstraat 27 en bijbehorende stallen te slopen en hier een nieuwe bedrijfswoning voor terug te bouwen. Tevens wordt de voormalige woning Slievenstraat 29 gesloopt, waarbij het recht behouden blijft om hier een woning terug te bouwen.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 549	25		Limburglaan 32	Zienschwizje nms fam vd Bosch Limburglaan 32 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw Verzoek	Verzocht wordt om planologische medewerking voor een mini-camping en een bed en breakfast. Hier wordt nog een ontheffing voor aangevraagd.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 647	26		Kruisbaan 4	Zienschwizje nms Maatschap de Wit Kruisbaan 4 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	Niet alle bestaande bebouwing valt binnen het bouwblok, aan de zuidzijde is een gedeelte buiten het bouwblok gelegen. Graag alle bebouwing binnen het Bouwblok opnemen.	JA	De twee loodsen vallen net buiten het bouwblok. Het bouwblok wordt hierop aangepast.
PSTIN11 509	27,1		Gezandebaan 21	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	Op 6 september 2004 is een milieuvergunning verleend voor 18 paarden voor het kopen, verhandelen. Controle hierop heeft plaatsgevonden op 10 januari 2006. Bestemmingsplan hierop aanpassen	NEE	ZIE 15
	27,2		Gezandebaan 21		Niet conform gebruik bestemd	Op 4 mei 2007 (nr. 07007 is vergunning verleend voor het uitbreiden van de bestaande veldschuur en is in feite in het kader van het overgangsrecht het gebruik van een en ander gelegaliseerd. Tevens heeft het college in een brief van 22 december 2005 aangegeven dat hier sprake is van bebouwing van voor 1997 zodat het recht geeft op uitbreiding. Graag paardenhouderij bestemming conform het gebruik	NEE	Bebouwing viel en valt binnen het overgangsrecht. Geen reden om in bestemmingsplan op te nemen.
PSTIN11 547	28		Gezandebaan 22/24	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	Het bouwblok is verkleind omdat een deel van het bouwblok op het grondgebied van de gemeente Asten ligt. Graag gedeelte van het bouwblok op Somerens gebied terug	NEE	Het bewuste gedeelte van het bouwblok is feitelijk door de gemeente Asten wegbestemd. Gemeenteraad van Someren kan niet beslissen over grondgebied van gemeente Asten. Verzoek dient derhalve bij gemeente Asten te worden ingediend.
PSTIN11 508	29,1		Goord Verbernedijk 66	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	niet conform gebruik bestemd	Er zijn op dit perceel 2 bedrijfswoningen aanwezig, BP hierop aanpassen.	NEE	In het bestemmingsplan uit 1998 is niets opgenomen over 2 bedrijfswoningen. ZIE 15

	29,2		Goord Verbernedijk 66		Bouwblok	Er is een bouwvergunning verleend voor het plaatsen van een mestsilo. Deze mestsilo binnen het Bouwblok plaatsen, dit geldt tevens voor de aanwezige voeropslagen die deels buiten het Bouwblok liggen.	JA	Voeropslagen en mestsilo liggen buiten het bouwblok. Verbeelding wordt hierop aangepast door middel van aanduiding.
PSTIN11 587	30			Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Wonen	Naast de percelen N430 en N503 zijn ook de percelen N501, N502 en N504 meegenomen in de aanpassing. Het blijkt dat deze percelen gezien worden als 1 perceel, dit is niet juist. Graag alleen kadastraal nummer N430 als wonen bestemmen en de overige percelen hun oude bestemming laten houden.	JA	Aanpassen op verbeelding. De overige percelen komen dan binnen de AW-LW bestemming te vallen.
PSTIN11 613	31		Heieind 3	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	Niet alle bestaande bebouwing is gelegen binnen het Bouwblok. De voorgevel van de langgevel boerderij valt gedeeltelijk buiten het bouwblok.	NEE	Alle bestaande bebouwing valt en viel binnen het bouwblok.
PSTIN11 505	32		Heikantstraat 54	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Gezondheidsrisico's	Er is geen onderzoek gedaan naar gezondheidsrisico's. er moeten eisen worden gesteld aan de uitstoot van ammoniak en fijnstof.	NEE	Het bestemmingsplan is in principe conserverend. Het bestemmingsplan maakt dus niet direct ontwikkelingen mogelijk. De ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij zijn ten opzichte van het oude BP alleen kleiner geworden in verband met het reconstructieplan en de verordening ruimte. De verordening moet worden vertaald in het bestemmingsplan, in dat verband is naar volksgezondheid gekeken. Milieuwetgeving is nog in ontwikkeling tov (vermeende) gezondheidsrisico's vanuit dierziekten. De milieuwetgeving vormt een eigen afwegingskader naast dat van een bestemmingsplan. Vastgestelde milieuwetgeving geldt binnen de hele gemeente Someren (gaat plangebied te boven) en een nieuw initiatief (ontwikkeling) zal daaraan worden getoetst en dienen te voldoen.
PSTIN11 504	33		Heikantstraat 54A	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Gezondheidsrisico's	Er is geen onderzoek gedaan naar gezondheidsrisico's. er moeten eisen worden gesteld aan de uitstoot van ammoniak en fijnstof.	NEE	ZIE 32
PSTIN11 503	34		Heikantstraat 60	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Gezondheidsrisico's	Er is geen onderzoek gedaan naar gezondheidsrisico's. er moeten eisen worden gesteld aan de uitstoot van ammoniak en fijnstof.	NEE	ZIE 32
PSTIN11 518	35		Heikantstraat 62	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	De gerealiseerde bedrijfswoning valt buiten het bouwblok en tevens is het bouwblok tov het vigerende bestemmingsplan verkleind met bijna 50%. Voorstel voor vormverandering bouwblok is besproken met gemeente en de adviseur Jan Thijs van de Peel Consultancy BV.	NEE	De in de zienschijne aangegeven verkleining van het bouwblok heeft niet plaatsgevonden (is feitelijk onjuist). Bouwblok is even groot alleen verschoven zodat alle bebouwing erbinnen past. Een en ander is volgens besproken voorstel in bestemmingsplan opgenomen.
PSTIN11 543	36		Heikomstraat 10	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Weg en opslag	De weg op eigen terrein staat nu in het BP als weg met als verharding puingranulaat, echter deze weg is verhard met klinkers, graag aanpassen. Tevens is op de milieuvergunning aangegeven dat er op diverse plaatsen opslag is van zand, puingranulaat en overige materialen, dit aub in BP vermelden.	NEE	In bestemmingsplan staat de weg niet vernoemd. In de nota van inspraak en overleg is aangegeven dat er een aanlegvergunning is verleend, daarmee is de weg derhalve legaal aangelegd. In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat ontsluitingswegen (mits er een aanlegvergunning wordt aangevraagd) in de agrarische gebiedsbestemming is toegestaan. Ook het verdere gebruik van de ondergrond van het bouwblok staat in de regels vernoemd en bij het verlenen van de milieu vergunning zal daaraan worden getoetst (het werkt niet andersom).

PSTIN11 379	37		Heistraat 26	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt Heistraat 23 en 26	Wonen en bedrijfswoning	Heistraat 23 als 26 zijn beide intensieve bedrijven en niet de een intensief (nr 23) en ander agrarisch (26). Dit komt omdat de milieuvergunning is afgegeven op het adres waar ook gewoond wordt beide locaties staan in geldige milieuvergunning vernoemd als intensief.	JA	Beide locaties als intensief opnemen.
PSTIN11 606	38		Parallelweg 12	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	In de toekomst zullen de bijgebouwen op dit perceel aangepast of vervangen worden. De regels met betrekking tot het oppervlakte moet verruimd worden tot 150 m2. De maximale hoogte zal aangepast moeten worden naar 6 meter of hoger.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 501	39		Hersel 7	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	Het betreft hier een woning met agrarisch bedrijf. In de zienschijne worden enkele documenten toegevoegd, die aantonen dat er agrarische bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden. De bestemming zou omgezet dienen te worden als boomkwekerij met laanbomen	NEE	ZIE 15
PSTIN11 592	40,1		Veldweg 16 en Herselseweg 36	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	zowel op het perceel Veldweg 16 als Herselseweg 36 liggen legaal gerealiseerde bebouwing buiten het Bouwblok. Voor Veldweg 16 ligt aan de oostzijde buitenopslag van materiaal, dit graag binnen het Bouwblok opnemen. Het Bouwblok blijft een oppervlak van 15.000 m2 houden. Voor de Herselseweg 36 moeten toch uitbreidingsmogelijkheden aanwezig zijn? Bouwblok uitbreiden naar 15.000 m2.	NEE	Naar aanleiding van zienschijne is voorontwerp aangepast. Uitbreidingsmogelijkheden zijn in dit bestemmingsplan niet direct mogelijk, er zal een aparte procedure dienen te worden opgestart. Er wordt geen extra ruimte geboden.
	40,2		Veldweg 16 en Herselseweg 36		Bouwhoogte	De bouw mogelijkheden worden beperkt door het laten vervallen van de vrijstellingsbevoegdheid van goothoogte 7,5 meter en bouwhoogte van 12,5 meter.	JA	Direct mag bebouwing hoger worden in dit bestemmingsplan (tot 10 meter). Afwijkingbevoegdheden zullen worden toegevoegd.
	40,3		Veldweg 16 en Herselseweg 36		Archeologie	Jarenlang zijn de gronden dieper bewerkt dan 40 cm, soms zelfs tot 80 cm. Verzocht wordt om de bestemming WR-A te verwijderen op alle percelen.	NEE	ZIE 5,05 EN 19,1
PSTIN11 524	41		Herselseweg 40	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	De zoon heeft op deze locatie zijn bedrijfje. De zoon wil naar een nieuwe locatie verhuizen namelijk Somerens industrie, maar hier is momenteel geen ruimte. Graag de klein ambachtelijke bestemming toekennen aan het perceel Herselseweg 40.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 548	42		Hoijsersstraat 13	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Intensieve veehouderij beperkt	Naar de toekomst toe maximaal gebruik maken van bestaande verleende milieuvergunningen en bouwblok en niet het maximaal vergunde dierplaatsen als uitgangspunt nemen voor de dierplaatsen. Neem dus maar het bebouwingspercentage zoals opgenomen in de verordening.	NEE	De gemeente Someren is van mening dat zij de ruimte die de verordening biedt maximaal heeft vertaald door naar dierplaatsen te verwijzen en niet de bouwblokken fysiek te verkleinen (slot op de deur) of een bebouwingspercentage op te nemen. Dit met het idee dat er dan nog altijd ruimte is voor grondgebonden bedrijvigheid, voor dierwelzijn en voor milieu maatregelen. Het is niet de bedoeling van de verordening om de dierplaatsen verder uit te breiden. De verordening verwijst ook naar de het tijdstip dat het bestemmingsplan in overeenstemming is met de in de verordening voorgestelde regels en daarmee naar dezelfde omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning bepaalt het aantal dieren en dus is de ruimte die de gemeente heeft gezocht de maximale ruimte die de verordening biedt.
PSTIN11 539	43		Hoijsersstraat 15 en 15a	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied inz Hoijsersstraat 15 en 15a	Wonen, RvR woning	Hoijsersstraat 15 is altijd een agrarisch bedrijf geweest en is nu half woonbestemming en half agrarische bestemming. Het blijft de agrarische bestemming. Hoijsersstraat 15a is een RvR woning, hiervoor is een artikel 19 procedure doorlopen, hiervoor de woonbestemming opnemen.	JA	Aanpassen, verkeerd opgenomen ruimte voor ruimte woning

PSTIN11 562	44		Hoijsersstraat 12	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Artikel 19	Ongeveer 7/8 jaar geleden vergunning voor manege ontvangen, hiervoor een artikel 19 procedure doorlopen, graag conform vergunningen in het BP verwerken.	JA	Aanpassen, conform doorlopen artikel 19 procedure
PSTIN11 575	45,1		Zaanstraat 2	Zienswijze nms P Hendrikx Holding BV Zaanstraat 2 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	niet conform gebruik bestemd	Voor het gehele perceel kadastraal bekend Someren G 3990 is de bestemming agrarisch toegekend. Hiermee valt het bedrijf Hendrikx Dak en Gevel onder het overgangsrecht in zowel gebruik als de gebouwen. Graag de bestemming B sb-24 tbv bouwbedrijf Hendrikx Dak en Gevel opnemen.	JA	Het ging hier inderdaad om een gekoppeld bouwblok in het bestemmingsplan 1998. De adressen van het gekoppeld bouwblok worden beide opgenomen: zowel Zaanstraat 2 als Kanaaldijk-Zuid 70. In de tabel bedrijven van artikel 10 wordt verder niets veranderd. In de verbeelding wordt het bouwblok overkant van de Zaanstraat conform BP 1998 opgenomen. De bedrijfswoning blijft aangeduid als bedrijfswoning.
	45,2		Zaanstraat 2		Regels	In de tabel Bedrijven van artikel 10 van de regels is het adres als Kanaaldijk-Zuid 70 opgenomen, maar dit moet zijn Zaanstraat 2.	JA	zie 45,1
PSTIN11 576	46			Zienswijze nms Petri Beheer BV Deken Brantsstraat 1 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	nieuw verzoek	Middels de RBV regeling is 15 jaar geleden het varkensbedrijf opgeheven, 2 stallen zijn gesloopt en de werkplaats is blijven staan. Op 24 april 2009 heeft een locatiebezoek plaatsgevonden met de provincie, die aangaf open te staan voor een ontwikkeling met hierin kleinschalige bedrijvigheid (uitgebreide onderbouw in bijlage). Beoogd wordt maximaal 3 bedrijven toe te staan (Agrarisch verwant bedrijf of ambachtelijke bedrijvigheid van lichte categorie. Doelgroep zijn ZZP'ers met binnenopslag en zonder verkeersaantrekkende werking.) De IV bestemming die er nu op ligt is ongewenst en een passende bestemming is hier gewenst.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 584	47		gebied aan otterdijkseweg	Zienswijze nms Appels Lijsterlaan 2 te Walik mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bestemming	Verzocht wordt om de bestemming tuinbouwbedrijf aan de oostzijde van Otterdijkseweg 5 met de aanduiding A-AB (tb) aan te passen. Graag de AB verwijderen en ook de aanduiding tb, aangezien dit dan in overeenstemming is met de structuurvisie. Het betreft nu een langgevelboerderij met cultuurhistorische waarden en door deze aanduiding kunnen er grote gebouwen worden neergezet met veel verkeersaantrekkende werking. Graag deze fout herstellen.	Ja gedeeltelijk	De tuinbouwbestemming is per abuis opgenomen, deze wordt verwijderd. De (Geen suggesties) valt binnen het bouwblok, hier wordt derhalve niets aan veranderd.
PSTIN11 585	48		Laan ten Boomen 31	Zienswijze nms E van der Heijden en BV van Asten-van der Heijden Laan ten Boomen 31 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	Verzocht wordt om de bestemming wonen voor de gehele locatie op te nemen. De agrarische bestemming wordt hiervoor opgegeven, argument hierbij is dat indertijd bij de stallensloop de afbraak van de veldschuur buiten de RBV-regeling is gehouden, in verband met behoud van de tuinbouwak. Het perceel O 1150 is te klein om rendabel akker-, tuin- of weidebouw op uit te oefenen.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 586	49		Heesvenstraat 22	Zienswijze nms F van Vroonhoven Heesvenstraat 22 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	sinds de jaren 80 is er grond verkocht aan de gemeente Someren voor de realisatie van de sportvelden. Sinds die tijd zijn er geen agrarische activiteiten meer op het perceel. Het voorhuis wordt nu verhuurd als woonhuis, het achterhuis en de bijgebouwen worden gebruikt voor droge opslag van goederen. De bestemming agrarisch beperkt onnodig de gebruiksmogelijkheden op het perceel, wonen is hier meer op van toepassing.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 588	50		Otterdijkseweg-D' Oetersedijk	Zienswijze nms Van den Eijnden-Verhees Otterdijkseweg 5 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bestemming	verzocht wordt om de bestemming tuinbouwbedrijf aan de oostzijde van Otterdijkseweg 5 met de aanduiding A-AB (tb) aan te passen. Graag de AB verwijderen en ook de aanduiding tb, aangezien dit dan in overeenstemming is met de structuurvisie. Het betreft nu een langgevelboerderij met cultuurhistorische waarden en door deze aanduiding kunnen er grote gebouwen worden neergezet met veel verkeersaantrekkende werking. Graag deze fout herstellen.	Ja gedeeltelijk	Zie 47

PSTIN11 607	51		Houtbroekdijk 32	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Het bouwblok van het varkensbedrijf met camping moet worden vergroot, zodat er uitbreiding van de camping kan plaatsvinden naar 23 plaatsen en het varkensbedrijfnaar 1,5 hectare	NEE	ZIE 14
PSTIN11 517	52		Kanaaldijk Zuid 74	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	De bestemming die in het nieuwe BP opgenomen is, is woonhuis en agrarische bestemming. Het is echter een transportbedrijf, dus de bestemming aanpassen naar bedrijf of iets dergelijks. Geen burenen aanwezig en 6 meter van de N266 af.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 559	53		Kanaaldijk Noord 1-3	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bestemming	Voor Kanaaldijk Noord 1 hoort zowel de woon als horecabestemming op het perceel te liggen. Voor Kanaaldijk Noord 3 moet 1 woonbestemming worden opgenomen.	JA	Aanpassen, bij vertaling van vigerende bestemmingsplan naar nieuwe standaard fout gemaakt. Het wordt in de verbeelding een horecabestemming plus bedrijfswoning en 1 woonbestemming buiten het onbewoonbaarverkleerde gedeelte
PSTIN11 512	54,1		Kerkendijk 152a	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	Sinds 1983 is dit perceel in gebruik als bedrijf. Voor Frieslandcampina wordt melk opgehaald bij veehouders. Het staat echter al 28 jaar in de boeken als woonbestemming. Hier graag bedrijfsbestemming van maken. Voldaan wordt aan de structuurschets buitengebied (bv agrarische relatie, beperkte omvang en beperkte bedrijvigheid wordt in ons gebied toegestaan).	NEE	ZIE 15
	54,2		Kerkendijk 152a		Niet conform gebruik bestemd	Sinds 2000 wordt er een bedrijf gerund: Glascoating Someren. Het tinten van ruiten gebeurt veelal mobiel, op locatie of bij garagebedrijven en autodealers. In de bedrijfshal van Van Heugten Transport Someren is hiervoor een magazijn en kantoor ingericht. Graag bestemming aanpassen, zodat bedrijfsvoering niet in gevaar komt.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 545	55,1		Kerkendijk 154-156	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied inz Kerkendijk 154 en 156	Niet conform gebruik bestemd	Voor Kerkendijk 154 is de bestemming wonen toegekend. Dit moet echter een bedrijfsbestemming zijn met als bedrijfsactiviteit timmerwerkplaats en milieucategorie 3. Conform het uittreksel van de KvK. In het voormalige stalgedeelte van de boerderij is de werkplaats gevestigd. Een 2e werkplaats bevindt zich achter het perceel 156. perceel van 154 bestemmen als bedrijf milieucategorie 3	NEE	ZIE 15
	55,2		Kerkendijk 154-156		Niet conform gebruik bestemd	Tegen de aanduiding noodwoning wordt bezwaar gemaakt. Vanaf 1980 is het pand bewoond door de eigenaren tot 1995, daarna verhuist naar nummer 154 en 156 is verhuurd aan derden. De aanduiding noodwoning is gezien de kuubs, de hoogte van de plafonds en het aanzicht een reguliere woning/boerderij. Voor de WOZ is het pand als volwaardig gewaardeerd. De wens is in gesprekken geuit om op het weiland naast nummer 156 de bestemming wonen te leggen, zodat het pand met nummer 156 herbouwd kan worden. Hierdoor krijgt het erf en de bedrijfslocatie een logische indeling. Diverse uitspraken laten zien dat concrete zaken meegenomen moeten worden in de uw beslissing. Alle benodigde gegevens zijn aanwezig voor een wel afgewogen besluit. Schrapen aanduiding noodwoning, toekennen bestemming bedrijf met activiteit timmerwerkplaats (milieucategorie 3) en eventueel gekoppeld aan perceel 154. Weiland naast Kerkendijk 156 bestemmen als wonen.	NEE	De als noodwoning aangeduide woning stond inderdaad eerder dan de (voormalige boerderij). Toch heeft er in het verleden meerdere keren besluitvorming over plaatsgevonden (laatste keer in 2004). Per brief is door gemeente aangegeven dat de "noodwoning" als niet legaliseerbaar is beoordeeld. In aanloop naar de vaststelling van het bestemmingsplan zijn er na het overleggen van stukken en foto's twijfels gerezen over de juistheid van deze beslissing. Om een goede afweging voor alle als noodwoning aangeduide woningen te kunnen maken, is er besloten om de definitieve (weg) bestemming van de noodwoning uit te stellen en mee te nemen bij de volgende actualisatie. Juist om een wel afgewogen besluit te kunnen nemen, dient er een nieuw verzoek te worden ingediend waarbij in de ruimtelijke onderbouwing wordt aangetoond dat de bestemmingswijziging zoals wordt voorgesteld daadwerkelijk kan.
PSTIN11 434	56,1		Kerkendijk 32	Zienschijne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Artikel 19	In 2008 is een artikel 19 lid 1 procedure doorlopen waarvoor decor de provincie een vvgb heeft afgegeven. Deze uitbreiding voorzagt in de ontwikkeling van een RVR woningen en in de uitbreiding van het bedrijf met 15% tot een opp van 6900 m2. Nu staat in de regels dat er tot 6000 m2 bebouwd mag worden.	JA	Aanpassen conform doorlopen artikel 19

	56,2		Kerkendijk 32		Bouwblok	Conform de vrijstelling de goot en nokhoogte aanpassen naar 7 en 9 meter.	JA, gedeeltelijk	Vrijstellingsmogelijkheid wordt overgenomen in bestemmingsplan
	56,3		Kerkendijk 32		detailbestemming	De aanduiding specifieke vorm van wonen RvR op de verbeelding opnemen. In de bijlage de kopie van de vvgb.	JA	Aanpassen verbeelding.
PSTIN11 502	57		Kerkendijk 54	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Gezondheidsrisico's	Er is geen onderzoek gedaan naar gezondheidsrisico's. er moeten eisen worden gesteld aan de uitstoot van ammoniak en fijnstof.	NEE	ZIE 32
PSTIN11 349	58,1		Kerkendijk 60a	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	De bestemming is niet juist geformuleerd, aangezien de bestemming altijd is geweest: Agrarisch en aanverwante beroepen. Het bedrijf bestaat al 40 jaar en is een boomkwekerij en plantencentrum.	JA, gedeeltelijk	Aanpassen AB- tb met verkoop van planten, ZIE 15
	58,2		Kerkendijk 60a		kappen van bomen	De parkeerplaatsen zouden aan de voorkant van het perceel komen, de eiken die daar staan zijn in slechte staat. Ze belemmeren het zicht bij het uitrijden, wat zorgt voor een levensgevaarlijke situatie. Hiervoor willen we op eigen terrein 8 bomen terugplaatsen.	NEE	Deze vraag heeft geen betrekking op het bestemmingsplan. Voor het kappen van bomen in eigendom van de gemeente Someren, kan contact op worden genomen met de afdeling RBO van de gemeente.
PSTIN11 532	59		Kouterstraat 1	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Agrarische bestemming/woongebied	In het nieuwe BP is voor het perceel de woonbestemming opgenomen. Echter de bestaande bedrijfswoning met bestaande opslagschuur zouden niet meegenomen worden in deze ontwikkeling, aangezien hier sinds 1-3-2005 AGRO klusbedrijf in zit. Tevens wordt hiervoor een nieuwe schuur gebouwd. Graag een passende bestemming opnemen voor de huidige activiteiten (zoals aangegeven in overleg agrarisch verwante bestemming)	JA	Conform afspraken verplaatsing en herbestemming intensieve veehouderij aan de Kouterstraat 1 Agrarisch verwante bestemming opnemen met 350 m2 bedrijfsbebouwing bedoeld voor agrarisch verwante bedrijvigheid. Aanpassen verbeelding en regels.
PSTIN11 525	60		Kraaiendijk 14	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Omgevingsvergunning	De omgevingsvergunningsprocedure loopt momenteel en op 23 februari 2011 is er een verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Door de procedure van het bestemmingsplan is het theoretisch mogelijk dat het bestemmingsplan deze procedure gaat overrulen. Graag hondenpension toestaan binnen de bestemming die ligt op dit perceel.	JA	Om juridische planologische risico's en onduidelijkheid te vermijden, is besloten het plan buiten het bestemmingsplan te houden en derhalve een zogenaamde "witte vlek" op te nemen. Op deze manier kunnen omgevingsvergunningsprocedures en "postzegelbestemmingsplannen" op hun eigen tempo de procedure doorlopen. Waar nodig zullen bij de volgende actualisatieronde de "witte vlekken" meegenomen.
PSTIN11 510	61		Kraaiendijk 9	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	IV	In het voorliggend bestemmingsplan is de iv aanduiding eraf gehaald. Melkvee blijft momenteel binnen aangezien de heer Evers is geopereerd aan z'n knieën. In de toekomst misschien verder gaan met het afmesten van de koeien, maar hier is ook IV voor nodig. Graag IV weer op dit perceel in het BP opnemen.	NEE	Naar aanleiding van de commissie ruimte vergadering van 18 mei 2011 is besloten dat alle melkveebedrijven als niet intensief worden bestempeld. Aangezien op deze locatie alleen melkvee wordt gehouden, krijgt deze bestemming niet de aanduiding intensieve veehouderij.
PSTIN11 360	62		Kromvenweg 18	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	In het oude bestemmingsplan was een bepaling opgenomen dat per bestemmingsvlak niet meer dan 1 bedrijf gevestigd kan zijn. Op de inloopavond is aangegeven dat deze regel niet meer geldt en er een paardenfokbedrijf bij kan komen (het perceel bevat 2 eigenaren, de indieners zijn eigenaar van de agrarische woning en een gedeelte van het agrarische bouwblok. De buurman verhuurt zijn landbouwschuur aan diverse personen en bedrijven.)	JA, gedeeltelijk	Aanpassing in het bestemmingsplan is dat er bij de bestemming Agrarisch- Agrarisch bedrijf bestemd is voor agrarische bedrijvigheid. Toch dient voor het gehele bestemmingsplanvlak de strijdigheid te worden opgelost voordat een nieuw verzoek kan worden ingewilligd.

PSTIN11 534	63			Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	RBV	In het nieuwe BP is een voorstel gedaan voor het perceel, echter het bouwblok wordt 40% kleiner hierdoor is uitbreiden onmogelijk een bouwblok van 65 bij 155 m is gewenst.	NEE	Met de actualisatie van het bestemmingsplan wordt voldaan aan de verplichting om de bedrijven die aan de saneringsregeling beëindiging intensieve veehouderij (RBV) hebben meegedaan te herbestemmen. In het afgelopen anderhalf jaar heeft daar zorgvuldige besluitvorming plaatsgevonden. Uitgangspunt was de bebouwing die met de regeling is gesloopt "weg te bestemmen". Daarbij is rekening gehouden met de aanwezige vergunningen en overgebleven bedrijfstuk. Als er in de afgelopen jaren geen activiteiten hebben plaatsgevonden wordt het bestemmingsvlak ingekrompen. Uitbreiding is niet onmogelijk maar hiervoor dient een eigen ruimtelijke procedure te worden doorlopen.
PSTIN11 427	64,1		Brandvenstraat 4	Zienschwizje mede nms GJHM vd Kerkhof Kuilerstraat 3 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt locatie Brandvenstraat 4	IV	In de bijlage is een memo opgenomen van de gemeente Someren, waarbij wordt aangegeven dat de Brandvenstraat 4 als intensieve veehouderij moet worden bestemd. De aanduiding intensief is echter niet opgenomen in het bestemmingsplan.	JA	Momenteel loopt de procedure om van rundvee over te stappen naar Intensieve veehouderij, hierover is nog geen uitspraak gedaan door de raad van state. Omdat de gemeente het traject naar omschakeling voor de VR1 heeft ingezet, wordt de aanduiding IV in dit bestemmingsplan opgenomen. Natuurlijk bepaald de raad van State uiteindelijk of de IV bestemming geëffectueerd kan worden.
	64,2		Brandvenstraat 4		Begrenzing LOG	De brandvenstraat 4 is als verwevingsgebied aangemerkt, terwijl in de Verordening ruimte fase 2 nog steeds geen aanpassing is opgenomen en dus nog steeds gekwalificeerd moet worden als LOG.	NEE	De gemeente Someren legt zich neer bij de uitspraak van de Raad van State aangaande de begrenzing van de reconstructiegebieden binnen Someren. Hiermee voorkomt zij dat er opnieuw een beroepsprocedure gevoerd wordt over de begrenzing van de reconstructiezones waar de raad van State al een uitspraak over heeft gedaan. De gemeente wacht hierin niet op de Provincie.
PSTIN11 408	65,1		Laan ten Boomen 49	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Laan ten Boomen	Weg opnemen op de plankaart (zie bijlage).	JA	Aanpassen op verbeelding. De afslag naar de Kanaaldijk was nog niet verwerkt in de verbeelding.
	65,2				Archeologie	De aanduiding archeologische waarden is niet van toepassing aangezien gronden zijn omgezet met aanleg A67 en de bijbehorende verbindingsweg. Er heeft altijd een betonfabriek gestaan en nu is er achter op het perceel op 4,5m diepte leidingen gelegd voor warmte koude opslag (ingefreesd en daarna met behulp van drainage). Geen archeologische waarden meer conform uitspraak ABRS, 2 februari 2011, 200905570/1/R3).	NEE	Zie 5,05 en 19,1. . Bij deze onderdelen van deze Nota zienschwizzen is aangegeven waarom de gemeente de dubbelbestemming Waarde-Archeologie handhaaft. Daarnaast is aangegeven hoe de gemeente in de praktijk hiermee zal omgaan en verder is aangegeven hoe belanghebbende op een relatief eenvoudige wijze kunnen vragen om een (deel van) een perceel vrij van archeologie te verklaren. De dubbelbestemming Waarde- Archeologie betekent overigens niet dat er in alle gevallen een volledig archeologisch onderzoek moet worden gedaan. Het kan namelijk zijn dat de bodem al geroerd is door eerdere werkzaamheden waardoor aannemelijk is dat er geen sprake meer zal zijn van archeologische waarden. Als dit naar het oordeel van burgemeester en wethouders genoegzaam wordt aangetoond aan de hand van verleende vergunningen en/of met andere, feitelijke gegevens kan verder archeologisch onderzoek achterwege blijven. Het betrokken terrein is dan vrij van archeologische waarden

	65,3				Beschermd Dorpsgezicht	Beschermd dorpsgezicht is een vergissing, aangezien het om een recent gebouwde onderneming gaat. (jurisprudentie 200903222/1/R3). besluit in strijd met het bepaalde in artikel 3:2 en 3:46 Awb.	JA	Aanpassen verbeelding, het desbetreffende agrarische bouwblok is inderdaad geen onderdeel van het beschermd dorpsgezicht
	65,4				reconstructiezonering	Locatie hoort thuis in het verwevingsgebied en niet in het nu aangegeven extensiveringsgebied. Het is een zuiver agrarische onderneming. De begrenzing van de reconstructiezonering heeft geen directe doorwerking doch dient op perceelsniveau nog nader bepaald te worden.	NEE	De begrenzing van de reconstructiezones is vastgesteld in de reconstructieplannen en in de provinciale verordening ruimte. De gemeente heeft geen bevoegdheid om de begrenzing op eigen titel te wijzigen
PSTIN11 641	66,1		Houtbroekstraat 8	Zienschwizje nms Jofra Poultry mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Houtbroekstraat 8	detailbestemming	Een gedeelte van de gerealiseerde vleeskuikenstal valt buiten het bouwblok, dit graag aanpassen.	JA	De doorlopen procedure en de bijbehorende tekening laat zien dat aan de noordkant het bouwblok iets vergroot dient te worden. Aanpassing conform wijzigingsplan "16e wijziging (Geen suggesties) 8"
	66,2		Houtbroekstraat 8		Nieuw verzoek	Vanwege het uitbreiden van het aantal Vleeskuikens is er een vormverandering van het bouwblok noodzakelijk. De oppervlakte blijft hetzelfde. Gezien de geringe aanpassing dit graag meenemen in het bestemmingsplan.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 467	67		Limburglaan 24	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Plattelandswoning	Bij de bouwvergunning in 2009 is door de gemeente in het vooruitzicht gesteld dat de woning een legale status zou krijgen. Het werd al 13 jaar gedoogd en het is nu noodzakelijk om de woning te legaliseren dmv de bestemming wonen of aanduiding plattelandswoning op te nemen in het BP.	NEE	Het klopt dat er een bouwvergunning is verleend. Of er een bestemming wonen mogelijk is, bijvoorbeeld gelet op de omringende agrarische bedrijven (en het agrarische bedrijf gelegen binnen het huidige bouwblok) is niet aangetoond. De aanduiding "plattelandswoning" is in dit bestemmingsplan geïntroduceerd om een praktische oplossing te bieden voor lang bestaande situaties waarbij er sprake is dat een woning privaatrechtelijk is afgesplitst van het agrarisch bedrijf waartoe de woning behoort. Er is voor gekozen maar één geval op te nemen in het bestemmingsplan. Pas als de aanduiding stand houdt, wordt er naar andere gevallen gekeken en in de volgende actualisatie meegenomen
PSTIN11 552 PSTIN11 475	68,1		Limburglaan 36	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bestemming/opp horeca en nachtverblijf	Conform BP 1998 het perceel de recreatieve medebestemming weer opnemen.	JA	Conform 1998 overnemen
	68,2		Limburglaan 36		Oppervlakte horeca	Verzocht wordt om het aantal m2 bestemd voor horeca op een aantal van 608 m2 vast te stellen	NEE	Het gaat hier om ondergeschikte horeca ten behoeve van het recreatief bedrijf. Verworven rechten worden gerespecteerd in dit bestemmingsplan. In de regels van het bestemmingsplan is dit derhalve voldoende geborgd.
	68,3		Limburglaan 36		Nachtverblijf	Onduidelijk is nu hoeveel m2 nachtverblijf is opgenomen. Behoren hiertoe ook de sanitaire voorzieningen, gangen ed?	NEE	De omschrijving en m2 zijn rechtstreeks overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Dit blijft gehandhaafd.
PSTIN11 675	69		Maarheezerdijk ong	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	modelvliegclub	Volgens het BP zou er op de Maarheezerdijk ong een modelvliegtuigbaan gerealiseerd worden met een maximale bebouwing van 50 m2. In dit uitgestrekte landelijke gebied is dit geen verrijking, het uitzicht wordt belemmerd en de stilte van de natuur wordt aangetast. Ook ontstaat er verkeersoverlast en de vraag is hoe de koeien hierop gaan reageren. Voor wie is dan de schade.	NEE	De gemeente wil de modelvliegclub verplaatsen vanuit de locatie in de Heihorsten zoals onderbouwd in de ruimtelijke onderbouwing die als bijlage bij de toelichting zit. Voor planschade dient u een verzoek in te dienen bij het college van de gemeente Someren.

PSTIN11 533	70,1		Laan ten Boomen 29/Mierloseweg	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied inz Laan ten Boomen 29 en perceel aan de Mierloseweg	Bouwblok	Het bouwblok van het BP in 1998 is aanzienlijk groter dan in het nieuwe BP, aanpassen graag.		Klopt het bestemmingsvlak is inderdaad kleiner geworden, dit is het resultaat van de herbestemming van de gesaneerde bedrijven in het gehucht laan ten Boomen. Dit bouwblok wordt niet opnieuw aangepast. Als bouwblok vergroot dient te worden kan er altijd een procedure voor bouwblokvergroting worden doorlopen, waar onder andere wordt aangetoond dat dit bedrijfsmatig noodzakelijk is. Nu is deze noodzakelijkheid niet aangetoond.
	70,2		Laan ten Boomen 29/Mierloseweg		Bestemming	De in het BP van 98 opgenomen vrijstellingsbevoegdheid is in het nieuwe BP komen te vervallen. Hierdoor worden de bebouwingmogelijkheden beperkt.	NEE	Onduidelijk is welke vrijstellingsmogelijkheid hier bedoeld wordt. Algemeen gesteld worden er ten opzichte van het ontwerp een aantal in het vigerende bestemmingsplan opgenomen afwijkingmogelijkheden (met name aangaande bouwen richting grens bouwblok, goothoogte etc.) weer opgenomen in dit bestemmingsplan
	70,3		Laan ten Boomen 29/Mierloseweg		Archeologie	Bij de WR-A bestemming is de bewerkingsdiepte nu 40 cm, terwijl deze gronden dieper zijn bewerkt to 80 cm. De bestemming WR-A van de percelen in de bijlage verwijderen (Laan ten Boomen en Mierloseweg)	NEE	Zie 5,05 en 19,1
PSTIN11 609	71,1		Michelslaan 3	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (mbt locatie Michelslaan 3)	IV	Op deze locatie is een intensief varkensbedrijf aanwezig. Dit staat echter niet op de plankaart, graag Intensieve veehouderij toevoegen.	JA	Aanpassen verbeelding
	71,2				Co vergisting	De milieuvergunning die op 22 september 2008 is ingediend omvat zowel een varkensbedrijf als co vergisting. De bestemming vergisting graag opnemen in het BP	JA	Aanpassen plus vrijstelling verleend om bouwblok te vergroten tot aan eigendomsgrenzen
PSTIN11 643	72,1		Nederweertseweg 3	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Nederweertseweg 3	Gebiedsbestemming	De nieuwe ingedeelde functie zorgt voor een waardevermindering van het perceel.	NEE	Er is geen verschil met gebiedsbestemming uit BP 1998
	72,2				detailbestemming	Niet alle bebouwing staat ingetekend.	Ja gedeeltelijk	In de ondergrond staat niet alles opgenomen, deze heeft geen juridische status en geldt alleen als plaatsbepaling. Wel hoort alle vergunde bebouwing binnen het bouwblok te liggen. Aanpassen verbeelding
	72,3				nieuw verzoek	De agrarische activiteiten mbv tunnels moeten worden opgenomen zoals besproken met ambtenaren van de gemeente	NEE	ZIE 14
PSTIN11 561	73		Nieuwendijk 97-100	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	IV	in de nota van inspraak en overleg geeft u aan dat u het bestemmingsplan aanpast, de aanpassing heeft in ontwerp niet plaatsgevonden. Zowel 97 als 100 hebben IV bestemming	JA	Aanpassen, milieuvergunning is op een adres aangevraagd maar geldt voor beide locaties. Als de locaties gekoppeld zijn hoort hier inderdaad bij beide locaties IV op.
PSTIN11 608	74		Nieuwendijk 153	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Jong nederland	De aanduiding Sm-6 is de locatie van Jong Nederland. Echter op de plankaart hebben een oude garage en paardenstal deze aanduiding gekregen en ligt het nieuwe gebouw van JN in de gebiedsaanduiding extensiveringgebied, zonder bestemming. Ook is er een bestaande woning aan de Kerkendijk die op de kaart geen bestemmingsvlak heeft.	JA	Aanpassen, verbeelding

PSTIN11 656	75,1		Nieuwendijk 153	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Nieuwendijk 153	detailbestemming	De aanpassing van het bestemmingsvlak is nu iets te ver doorgevoerd. Het stalletje in het weiland naast ons perceel valt hier nu ook in, graag alleen de percelen sectie G 4939 en 4235 meenemen.	JA	Aanpassen, verbeelding
	75,2		Nieuwendijk 153		sloopbonusregeling	in 2009 is meegedaan aan de sloopbonusregeling , waardoor er nu 124 m2 aan vergunde bijgebouwen staan. Deze oppervlakte graag ook voor dit perceel opnemen.	NEE	Dit wordt niet op de verbeelding aangegeven
PSTIN11 563	76		Oeijenbraak 2	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bestemming	Sinds 1975 is met medeweten van de gemeente en provincie op het bos op deze locatie gebruikt voor kunst uitingen. In 1985 is vergunning verleend voor atelier. De bestemming dient nu opgenomen te worden.	JA	Aanpassen, cultureel medegebruik van het bos analoog aan de bestemming van MAC Lierop.
PSTIN11 511	77		Oude Goorenweg 5	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Noodwoning	In het nieuwe BP is deze woning nog steeds als noodwoning opgenomen. Dit komt door de tijdsdruk, nu worden wij de dupe. Dus graag nu toch al aanpassen naar "gewone" woning, zodat de woning van een ander dak kan worden voorzien en een bijgebouw geplaatst kan worden.	NEE	Juist ten behoeve van zorgvuldige besluitvorming dient er op basis van een ruimtelijke onderbouwing een afweging te worden gemaakt onder welke voorwaarden tot legalisatie kan worden overgegaan en op welke manier dit bestemd dient te worden. Wilt u snellere besluitvorming dient u een eigen ruimtelijke procedure op te starten. ZIE 55,2
PSTIN11 382	78		De Vaarselhof	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt verenigingssterrein De Vaarselhof op de hoek Provincialeweg / Kempenweg	Detailbestemming	De opgenomen maximaal 40 m2 aan op te richten bebouwing is niet voldoende. 140 m2 is gewenst voor sanitair, kookmogelijkheden, sauna, jeugdhok en opslagmogelijkheden. 100m2 is vergund, het gaat om 40 m2 uitbreiding.	JA, gedeeltelijk	Alleen het vergunde gedeelte van 100m2, wordt opgenomen in het bestemmingsplan, nieuwe verzoeken worden niet meegenomen in het bestemmingsplan
PSTIN11 603	79		Hugterweg 1	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	In de nota van Inspraak en overleg is aangegeven dat de bestaande stal binnen het woonvlak (Bouwblok?) zal komen, echter dit is niet aangepast. Woonvlak dan ook uitbreiden dat de bestaande stal hierbinnen valt.	JA	Aanpassen
PSTIN11 394	80		Peelweg 9	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt Vlasstraat 5	Nieuw verzoek	Bouwblok vergroten naar 1,5 ha, aangezien er momenteel geen uitbreidingsmogelijkheden zijn, daarnaast zijn er afspraken dat er geen archeologisch onderzoek hoeft plaats te vinden.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 529	81,1		Vlasstraat 2/4	Zienschwizje nms fam v Horrik - Wijnen Vlasstraat 2 / 4 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Splitsing bouwblok	Het Bouwblok is nu als een geheel opgenomen, terwijl dit 2 bedrijven zijn (kippen en varkens), graag deze in 2 Bouwblokken opsplitsen zodat de beoogde bedrijfsopvolging in voldoende mate gewaarborgd is. Daarnaast komen beide bedrijven ruimschoots over de 10 NGE die voor een Bouwblok gewenst is. (Respectievelijk 117,5 en 105,3 NGE). Qua geurhinder ligt de omliggende bebouwing ver genoeg van de Vlasstraat 2/4 af, dus hier geen belemmeringen aanwezig.	NEE	Splitsing van een bouwblok kan niet. Splitsing van een agrarisch bouwblok is in strijd met de verordening. Bij splitsing wordt een van de bouwblokken gezien als nieuwvestiging. Ook mogen er geen nieuwe bedrijfswoningen worden toegevoegd.
	81,2		Vlasstraat 2/4		splitsing bouwblok	Er is hier sprake van 2 bedrijven met ieder hun eigen bedrijfswoning. Dit graag aanpassen op de plankaart.	NEE	ZIE 81,1
PSTIN11 631	82,1		Philipsbosweg 7	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	nieuw verzoek	De genoemde aantallen per type verblijfsaccommodatie komen niet overeen met de werkelijke situatie. Gewenst is om meer vrijheid te hebben betreffende het aantal standplaatsen en de invulling hiervan. Verzocht wordt om de aantallen en type verblijfsaccommodatie uit de regels te verwijderen of in overleg te treden over een verdeling.	NEE	ZIE 14

	82,2		Philipsbosweg 7		nieuw verzoek	in Artikel 17.2.4.1 is een verouderde norm voor de maatvoering van vakantiehuisjes en stacaravans opgenomen. In de huidige wet en regelgeving is het al mogelijk om vergunningsvrij een verblijfsobject te realiseren van 70 m2. In de huidige markt ligt de gemiddelde norm op 100 m2 voor een standaard vakantiehuis. Graag de oppervlakte per verblijfsobject vergroten naar 100 m2.	NEE	ZIE 14
	82,3		Philipsbosweg 7		nieuw verzoek	Een bouwhoogte van 8 meter en een goothoogte van 4,5 meter is te laag voor bijvoorbeeld een overdekt zwembad. Dit graag naar boven bijstellen.	NEE	ZIE 14
	82,4		Philipsbosweg 7		Nieuw verzoek	Er zijn uitbreidingsplannen. De camping treedt graag in overleg om te bekijken in hoeverre het BP nu al kan anticiperen op de gewenste ontwikkeling. Voor gemeenschappelijke voorzieningen is nu een maximum gereserveerd van 3750 m2 en in de toekomst verwacht de camping 4200 m2 nodig te hebben. Daarnaast wil de camping uitbreiden met 3 ha. Er ontstaat ruimte voor 60 extra eenheden en een nieuwe centrumvoorziening.	NEE	ZIE 14, De zienswijze kan als principe verzoek worden ingediend bij de afdeling VROM, zodat het nieuw verzoek kan worden beoordeeld of het past binnen de beleidsregels.
PSTIN11 530	83		Kerkendijk 73	Zienswijze nms P Salimans Kerkendijk 73 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	Op dit perceel wordt geen agrarisch bedrijf meer uitgeoefend. In 2003 is gebruik gemaakt van de RBV-regeling en is het varkensbedrijf gestaakt. Hier is nu een burgerwoning op 1500 m2 grond in gebruik met een bijgebouw van 120 m2. Graag de woonbestemming toekennen.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 531	84,1		Limburglaan 26	Zienswijze nms fam Breukers - Joppen Limburglaan 26 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	Uit de vigerende plankaart blijkt dat hier sprake is van 2 percelen en 2 woningen, terwijl in het nieuwe BP 1 woning is ingetekend en toegestaan.	NEE	In het bestemmingsplan uit 1998 is niet opgenomen dat een 2e bedrijfswoning is toegestaan op deze locatie. Geen reden om aan te passen
	84,2				Niet conform gebruik bestemd	in 2002 is gebruik gemaakt van een beëindigingregeling en het varkensbedrijf is gestaakt. Behalve de woning is ook een bijgebouw van 120 m2 aanwezig. De bestemming A-AB is dus niet meer van toepassing	NEE	ZIE 15
	84,3				Niet conform gebruik bestemd	Sinds 2002 wordt er geen agrarisch bedrijf meer uitgeoefend.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 581	85		Dooleggersban 20	Zienswijze nms M Coumans Nederweertseweg 4 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Er loopt momenteel een wijzigingsprocedure voor dit perceel. Wanneer het wijzigingsplan eerder vastgesteld wordt dan het nieuwe BP, wordt het wijzigingsplan weer overruled. Graag deze ontwikkeling meenemen in het nieuwe BP. Het betreft het omschakelen naar biologische landbouwmethoden. De bedrijfsvoering kan worden gezien als grondgebonden bedrijfsactiviteit. De cliënt wil een nieuwe rundveestal realiseren in het kader van de huisvesting, aangezien de voormalige pluimveestal hiervoor ongeschikt is. Het verzoek behelst dus een beperkte vergroting van het Bouwblok en het wegnemen van de nadere aanduiding " intensieve veehouderij" .	NEE	ZIE 14
PSTIN11 447	86,1		Stalmansweg 11	Zienswijze nms fam Peperkamp Stalmansweg 11 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt Stalmansweg 9 en 11	Niet conform gebruik bestemd	Er is op deze locatie door de bewoners nooit een agrarisch bedrijf gerund en zijn dat ook niet voornemens. In 2005 hebben zij gevraagd aan het college om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid voor hergebruik van het agrarische bedrijf. Toezegging gekregen op 17 mei 2006.	NEE	ZIE 15, Toezegging is daarna weer ingetrokken. Over bouwblok heeft in 2010 besluitvorming plaatsgevonden aangaande RBV locatie. Besloten is om bestemming agrarisch bedrijf te laten zijn. Het gaat hier om een afgesplitste bedrijfswoning, wellicht dat plattelandswoning een oplossing kan bieden bij volgende actualisatie.

	86,2		Stalmansweg 11		Niet conform gebruik bestemd	In het kader van de zogenaamde RBV regeling dient het college na beëindiging van de intensieve veehouderij aan de Stalmansweg 9 een passende bestemming te geven aan het bewuste perceel. in 2005 is dit perceel in 2en gesplitst, te weten nummer 9 en 11. van Agrarisch bedrijf was toen al geen sprake meer. in 2002 milieuvergunning ingetrokken en op 19 mei 2005 een melding is gedaan in het kader van de AMvB Landbouwbedrijven. De woonbestemming is hier meer op z'n plaats. De percelen vallen nu in 1 bouwblok. Graag 2 bouwblokken hiervoor opnemen.	NEE	ZIE 15
	86,3		Stalmansweg 11		Plattelandswoning	Indien woonbestemming niet mogelijk is, graag als plattelandswoning bestemmen	NEE	
PSTIN11 571	87		Zandstraat 99/101, Dellerweg 17	Zienschwizje nms T Engelen Zandstraat 99-101 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	Bouwblokken conform de gevoerde artikel 19 procedures voor beide percelen opnemen conform bijlagen.	JA	Aanpassen conform doorlopen artikel 19 procedure (voor 5 stallen)
					Nieuw verzoek	Voor de Zandstraat 99/101 zal de provincie een ontheffing verlenen van de VR, dus het bouwblok van de Zandstraat 99/101 conform de plankaart van het ontwerpbestemmingsplan zandstraat 99 overnemen.	NEE	Dit doorloopt zijn eigen (postzegel) bestemmingsplan procedure. Deze wordt later vastgesteld dan dit bestemmingsplan dus wordt nu niet opgenomen.
PSTIN11 498	88		Brimweg 4	Zienschwizje nms H Dijkmans Vlasstraat 20 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bestemming	Brimweg 4 betreft een nieuwe ontwikkeling, die niet onderbouwd is. Huidige bestemming is te vaag omschreven en er is nu te veel mogelijk. Daarnaast is er niet getoetst aan het Rijks- en provinciaal beleid. Er wordt ingegaan op de Verordening, waar ten onrechte wordt gesteld dat hier niet aan voldaan hoeft te worden. Tevens wordt afgevraagd of deze bestemming wel mogelijk is gezien de gebiedsaanduidingen: Reconstructiezone en bebouwingsconcentratie.	JA	De in de zienschwizje aangevoerde argumentatie over de strijdigheid met de Verordening Ruimte, is gegrond. In Artikel 11.6 staat onder andere opgenomen dat een bestemmingsplanwijziging van een VAB (Voormalige agrarische bebouwing) niet mag leiden tot twee of meer zelfstandige bedrijven. Deze ontwikkeling voldoet met maximaal 7 bedrijven niet aan dit artikel. De gemeenteraad is genoodzaakt het bestemmingsplan conform het BP 1998 op te nemen. De initiatiefnemer van Brimweg 4 dient een nieuw verzoek en ruimtelijke onderbouwing in te dienen op basis waarvan voldaan kan worden aan de verordening. Tijdens de commissie vergadering van 18 mei heeft de initiatiefnemer van Brimweg 4 gebruik gemaakt van zijn spreekrecht. Hierbij heeft hij aangegeven dat het feitelijk niet om meerder bedrijven gaat maar om 1 bedrijf die opslagruimte verhuurt. Het bestemmingsplan wordt dusdanig aangepast dat het om 1 bedrijf gaat en dus niet meer strijd is met de Verordening Ruimte.
PSTIN11 472	89		Ploegstraat 59	Zienschwizje nms Van Mierlo Staalwerken Ploegstraat 59 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Verzoek om het bedrijf uit te breiden met een opslagloods van circa 1000 m2 (uitgebreide onderbouwing meegestuurd)	NEE	ZIE 14
PSTIN11 541	90		Kerkendijk 158	Zienschwizje nms A van den Boer Kerkendijk 158 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Momenteel is een melkveebedrijf op dit perceel gevestigd. Gevraagd wordt om de bestemming agrarisch, agrarisch bedrijf om te zetten naar agrarisch loonbedrijf (al met tevens de nevenactiviteit opslag (bijgevoegd is een korte onderbouwing)	NEE	ZIE 14

PSTIN11 583	91		Nieuwendijk 126	Zienschwizje nms W Martens Houtvezels BV Nieuwendijk 126 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek / Niet conform gebruik bestemd	Clïent heeft in meerdere gesprekken aangegeven dat een bouwblokvormverandering/vergroting gewenst is. Deze bouwblokvormverandering/vergroting meenemen in het bestemmingsplan buitengebied.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 591	92		Hugterweg 1	Zienschwizje nms R Breukers Hugterweg 1 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Het perceel is momenteel bestemd voor wonen en agrarisch (voorheen varkenshouderij). Sinds 1 januari 2011 heeft de cliënt zelfstandig een hoveniersbedrijf. Bestemming veranderen naar bedrijf met aanduiding hovenier of conform het BP naar 'specifieke vorm van wonen- wonen +, waar de bedrijfsactiviteiten van een hoveniersbedrijf positief te bestemmen zijn.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 652	93		Landgoed de Peelkant	Zienschwizje nms A Kanters Vlasstraat 9 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie landgoed De Peelkant	procedures	Het uitwerkingsplan Landgoed de Peelkant is op 28 januari 2011 ongewijzigd vastgesteld, maar is op de verbeelding niet juist overgenomen. Dit uitwerkingsplan dient te worden geïntegreerd in het bestemmingsplan Buitengebied.	JA	Uitwerkingsplan van het Landgoed is onherroepelijk, wordt overgenomen in bestemmingsplan
PSTIN11 654	94		Heikantstraat 29	Zienschwizje nms A Kanters Vlasstraat 9 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Heikantstraat-Dellerweg-Ruiter	procedures	Sinds 3 maart ligt het ontwerpbestemmingsplan voor herontwikkeling van de Heikantstraat-Dellerweg-Ruiter ter inzage. De verwachting is dat dit bestemmingsplan eerder is vastgesteld en dient te worden overgenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Te meer omdat de bestaande bestemmingen niet in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan Heikantstraat-Dellerweg-Ruiter.	JA, gedeeltelijk	Het desbetreffende bestemmingsplan wordt waarschijnlijk in dezelfde raadsvergadering vastgesteld. Om juridisch-planologisch geen risico's te lopen is er besloten dit bestemmingsplan als "witte vlek" in het bestemmingsplan op te nemen. Hierdoor is het het meest duidelijk welk regime op deze locaties geldt. Zie ook paragraaf 2.11
PSTIN11 332	95,1		Somerenweg 44	Zienschwizje nms P Engelen Somerenweg 44 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	afstand tot bestemmingsgrens	Het is niet logisch om de afstand tussen bebouwing en de bestemmingsgrens op meer dan 5 meter te hanteren, aangezien de bouw mogelijkheden dan flink beperkt worden.	NEE	Is rechtstreeks overgenomen uit het oude bestemmingsplan, enige verandering is 5 meter tot de bestemmingsgrens en niet meer perceelsgrens. Dit ter verduidelijking van bedoelde in 1998.
	95,2		Somerenweg 44		Archeologie	Gevraagd wordt om de planregels te wijzigen zonder dat er een duur onderzoek nodig is om binnen het bouwblok bouwwerken op te kunnen richten en grondwerkzaamheden te verrichten	NEE	ZIE 5,05 en 19,1
	95,3		Somerenweg 44		agrarisch verwante bestemming	onder verbrede landbouw valt ook het opknappen, gebruiken, doorverkopen van (oldtimer) tractoren. Dit is niet opgenomen in het bestemmingsplan, graag opnemen voor dit perceel.	NEE	De gemeenteraad heeft in de nota van uitgangspunten duidelijk aangegeven wat er onder agrarisch verwante activiteiten wordt verstaan. De definitie agrarisch verwant is een brede definitie, sleutelen en verkopen van (agrarische) motorvoertuigen valt daar niet onder. Geen reden om van uitgangspunten af te wijken. Zie ook paragraaf 2.12.
	95,4		Somerenweg 44		Landschappelijke inpassing	Artikel 5.1 lid 6 van het BP is niet in overeenstemming met de Verordening Ruimte, aangezien daar gesproken wordt over bij vergroting van het bouwblok te minste 10% van het bouwblok moet worden aangewend voor landschappelijke inpassing.	NEE	Artikel 5.1 lid 6 komt wel overeen met de verordening. In de verordening wordt gesteld dat agrarische bouwblokken landschappelijk ingepast dienen te zijn. Dit was ook het geval in het BP 1998, derhalve geen verandering tov van het oude bestemmingsplan
PSTIN11 333	96,1		Belienberkdijk 23	Zienschwizje nms M Knoops Belienberkdijk 23 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	Een gedeelte van de bestaande stallen en erfverharding valt buiten het bouwblok, Aanpassen aub.	JA	Aanpassen, verbeelding
	96,2		Belienberkdijk 23		afstand tot bestemmingsgrens	Het is niet logisch om de afstand tussen bebouwing en de bestemmingsgrens op meer dan 5 meter te hanteren, aangezien de bouw mogelijkheden dan flink beperkt worden.	NEE	ZIE 95,1

	96,3		Belienberkdijk 23		Landschappelijke inpassing	Artikel 5.1 lid 6 van het BP is niet in overeenstemming met de Verordening Ruimte, aangezien daar gesproken wordt over bij vergroting van het bouwblok te minste 10% van het bouwblok moet worden aangewend voor landschappelijke inpassing.	NEE	ZIE 95,4
PSTIN11 632	97,1		Laarstraat 27-29	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Laarstraat 27-29	Nieuw verzoek	Dit bedrijf is voornemens om de bestaande varkensstal te voorzien van een luchtwassysteem. Hiervoor zal het bouwblok conform de tekening met 5 meter aan de oostzijde verruimd moeten worden. Aan de zuidzijde kan eventueel het bouwblok 7 meter inkrimpen, waardoor het bouwblok niet van oppervlakte wijzigt.	NEE	ZIE 14
	97,2		Laarstraat 27-29		afstand tot bestemmingsgrens	De afstand van gebouwen tot de perceelsgrens mag niet minder dan 5 meter bedragen, niet handig is het om een afstand van 5 meter te hanteren tussen gebouwen en de bestemmingsgrens, hierdoor worden de bouw mogelijkheden binnen het Bouwblok flink beperkt.	NEE	ZIE 95,1
	97,3		Laarstraat 27-29		Landschappelijke inpassing	In artikel 5.1 lid 6 staat dat de oppervlakte voor bebouwingen, verhardingen en andere voorzieningen maximaal 90% van het bestemmingsvlak mag bedragen, zodat 10% overblijft voor groene inrichting. In de Verordening Ruimte staat dat bij vergroting van het bouwblok van een intensieve veehouderij ten minste 10% van het bouwblok wordt aangewend voor een landschappelijke inpassing. Dit artikel is dus niet in overeenstemming met het provinciale beleid.	NEE	ZIE 95,4
PSTIN11 527	98,1		Eindje 6	Zienswijze nms Twan van Gennip BV en T v Gennip Eindje 6 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	De omvang van het bouwblok is niet conform de aanwezige legale bebouwing.	JA, gedeeltelijk	Er is een artikel 19,1 doorlopen om bouwblok uit te breiden naar 1,5 ha. Deze wordt overgenomen.
	98,2				bebouwing geen gebouwen zijnde	De verharding en de waterberging dient binnen het bouwblok te moeten plaatsvinden. Daarnaast mag dit niet ten koste gaan van de uitbreidingsmogelijkheden voor bv koelcellen, huisvesting arbeidsmigranten en stallen van materiaal. nieuwe ontwikkelingen niet toestaan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	JA, gedeeltelijk	De bebouwing geen gebouwen zijnde voor waterberging mocht onder het toenmalige bestemmingsplan regime binnen de agrarische gebiedsbestemming (buiten bouwblok). De gemeente wil het bouwblok nu niet automatisch vergroten. Voor bebouwing geen gebouwen zijnde buiten bouwblokken en wel legaal zijn gebouwd word een gebiedsaanduiding opgenomen.
	98,3		Eindje 6		Bouwhoogte	De bestaande bebouwing heeft reeds een goothoogte van 6,5 meter. De voertuigen die in het bedrijf gebruikt worden inclusief de materialen die vervoerd worden overschrijden ruimschoots de 4,5 meter. Een verhoging van de e goothoogte naar 7,5 meter en een nokhoogte van 12,5 meter (eventueel dmv vrijstelling) is gewenst.	JA, gedeeltelijk	Vrijstellingsmogelijkheid uit bestemmingsplan 1998 wordt overgenomen in bestemmingsplan
	98,4		Eindje 6		nieuw verzoek	Zoals in bedrijfsontwikkelingsplan staat graag het BP wijzigen om een permanent woongebouw voor huisvesting toe te staan voor 225 tijdelijke werknemers.	NEE	ZIE 14

	98,5		Eindje 6		arbeidsmigranten huisvesting	In de regels is opgenomen dat huisvesting niet meer dan 6 maanden mag bedragen. Is dit per persoon, per gebouw, per ruimte? De eis van 12 m2 per persoon is voor grote groepen niet noodzakelijk, hierin dient het bestemmingsplan ook in te voorzien. Het limiteren van de oppervlakte tot 250 m2 voor woonunits en de nokhoogte mag de plannen van de ondernemer niet in de weg staan. Aangezien alles in het Bouwblok moet passen is een groter Bouwblok noodzakelijk. Ook het aantal parkeerplaatsen (75) bij 225 werknemers geldt hier niet omdat veel werknemers in grote groepen tegelijk komen in een vervoermiddel. De eis per 3 huisvestingsplaatsen 1 pp legt een onevenredig groot beslag op de beschikbare ruimte.	JA, gedeeltelijk	ZIE 5,11
PSTIN11 528	99		Verhagenstraat 2	Zienschwizje nms Broeslee II BV Verhagenstraat 2 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Aanpassing van het bestemmingsplan voor het bouwblok tot 2 hectare en in ieder geval tot 1,5 hectare tbv iv. Gezien de huidige regelgeving mag dit niet geweigerd worden.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 572	100		Heiveldsestraat 5b	Zienschwizje nms JLG Swinkels Slievenstraat 64 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	nieuw verzoek	verzocht wordt om de bestemming op dit perceel te wijzigen zodat permanente bewoning op het perceel wordt toegestaan (nu recreatiewoning). De beroepsprocedure loopt nog steeds voor dit verzoek.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 573	101		Lungendonk 11	Zienschwizje nms Broeslee I BV Lungendonk 18 A van den Broek Kromvenweg 23 en A van de Broek Lungendonk 11 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	Lungendonk 18 staat bekend als varkensbedrijf en de bestuurder/bedrijfsleider woont in Lungendonk 11. Dit is ook de bedrijfswoning die bij het bedrijf hoort. Tevens is deze woning in de opgenomen bestemming geurvoelig, waardoor niet langer een goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd. Ook in dit licht hoort deze bedrijfswoning bij Lungendonk 18.	NEE	In het oude bestemmingsplan uit 1998 is op het perceel Lungendonk 11 één woning toegestaan. Er is hier geen koppeling met het bedrijf aan de Lungendonk 18. Tevens bevat Lungendonk 18 al een bedrijfswoning er is in het verleden geen ruimtelijke procedure verder gevoerd, ZIE 15
PSTIN11 341	102		Belienberkdijk 30	Zienschwizje nms A de Wit Belienberkdijk 30 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Cliënt is voornemens om zijn melkveebedrijf uit te breiden met een nieuw te bouwen sleufsilos. Tevens zullen 2 bestaande vloerplaten worden verlengd. Graag conform meegestuurde tekening het bouwblok vergroten.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 507	103		Houtbroekstraat 9 en Hoijserstraat	Zienschwizje nms Mts Slegers Houtbroekstraat 9 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied inz Houtbroekstraat 9 en Hoijserstraat 3	IV	Op beide locaties wordt een in werking zijnde vleeskuikenhouderij geëxploiteerd. Op Hoijserstraat 3 ook iv opnemen.	JA	Milieuvergunning is aanwezig, overnemen op de verbeelding
					nieuw verzoek	Vigerend en huidig BP komen qua bouwblok niet overeen. Bouwblok opnemen conform reactie op principeverzoek met kenmerk vrom/hb 09-118	NEE	ZIE 14
PSTIN11 589	104,1		Varenschutseweg 21	Zienschwizje nms De Brouwer Varenschutseweg 21 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	nieuw verzoek	Op 30 september 2010 is een bouwaanvraag ingediend voor een aantal zaken. Het Bouwblok aanpassen nav de aanvragen en daarnaast mogelijkheden bieden om nog uit te breiden.	NEE	zie 14
	104,2		Varenschutseweg 21		nieuw verzoek	Het plan is om een zorgboerderij te starten. Het perceel is gelegen in het extensiveringgebied groen. In dit gebied zijn nevenactiviteiten mogelijk. Ook de structuurvisie geeft aan dat er ruimte is voor zorg in het landelijk gebied.	NEE	ZIE 14

PSTIN11 642	105		Goord Verbernedijk 41	Zienschwizje nms Vestjens Goord-Verbernedijk 41mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Detailbestemming	Het bouwblok van dit perceel is tov BP 98 verkleind. Graag het bouwblok uit het BP 98 overnemen in het nieuwe BP. De milieuvergunning is inmiddels verleend, en de bouwvergunning is aangevraagd. Alles zou binnen het vigerende bouwblok passen. Echter de oude stallen zin langer dan het vigerende bouwblok aangeeft. Het bouwblok graag vergroten naar 1,5 ha (zie bijlage)	JA, gedeeltelijk	Het bouwblok is niet verkleind ten opzichte van bestemmingsplan 1998. Wel zorgt de lijndikte uit het oude bestemmingplan voor meetafwijkingen. Als de afwijking binnen het redelijke valt kan bouwblok worden aangepast. Een verdere vergroting naar 1,5 ha is een nieuw verzoek en kan niet worden gehonoreerd (zie 14).
PSTIN11 473	106		Molenburgweg 21	Zienschwizje nms Jaspers V.O.F. Molenbrugweg 21 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	In september 2010 in een bouwaanvraag ingediend met bij behorende melding besluit landbouw voor het uitbreiden van het rundveebedrijf met een nieuw te bouwen rundveest. Deze wordt op korte termijn vergund. Graag het bouwblok aanpassen.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 653	107		Lieropsedijk 64	Zienschwizje nms F Welten Lieropsedijk 64 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	Om berijden van de paarden in vooral de wintermaanden 's avonds mogelijk te maken wil de cliënt lichtmasten plaatsen. Voor goede werking is 15 meter hoogte nodig. Verwacht wordt dat 6 meter in dit bestemmingsplan is toegestaan. Graag deze hoogte aanpassen naar 15 meter.	NEE	Lichtmasten van een hoogte van 15 meter hebben een dusdanige ruimtelijke uitstraling dat deze niet rechtstreeks worden toegestaan in het bestemmingsplan.
PSTIN11 550	108,1		Achterbroek 26, Nieuwendijk 115	Zienschwizje nms fam vd Einden Achterbroek 26 en Vd Einden Agro BV Achterbroek 26 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Planversies	er zijn verschillen tussen de pdf en de versie op ruimtelijke plannen.nl Dit graag aanpassen	NEE	De .pdf versie is een hulpmiddel om het ruimtelijke plannen op een simpele manier schaalvast uitgeprint te krijgen. Bij het omzetten naar pdf kunnen in de ondergrond verschillen ontstaan (kwestie van selectie maken van ondergronden). Maar er zijn geen verschillen in de plankaarten, deze zijn ook niet door de indiener van de zienschwizje inzichtelijk gemaakt. Er bestaat in de wet geen onduidelijkheid over welke versie leidend is (geprinte versie of digitale versie). Het plan op ruimtelijkeplannen.nl is het IMRO gecodeerde plan dat vastgesteld wordt en ondertekend en is daarmee het wettelijk kader.
	108,2		achterbroek 26		Agrarisch bedrijf	Het verwerken en leveringsklaar maken van gewassen is niet onder de definitie Agrarisch bedrijf gebracht. Juist het niet noemen van deze activiteiten maakt het onduidelijk, graag aanpassen.	NEE	De huidig gebruikte definitie wordt in veel bestemmingsplannen gebruikt, geen verdere detaillering gewenst. Het is overigens de vraag of alle vormen van verwerking van gewassen agrarische activiteiten zijn.
	108,3		Achterbroek 26		Archeologie	Voor Achterbroek 26 is de waarde archeologie onbegrijpelijk, aangezien de bodem legaal is geroerd door bebouwing en erfverharding.	NEE	ZIE 5,05 en 19,1
	108,4		achterbroek 26		detailbestemming	Niet alle ingetekende en vergunde bebouwing is in het bebouwingsvlak opgenomen. Ook nagelaten is om uitbreidingsruimte op te nemen, zowel aan de achterzijde als de linkerzijde.	NEE	De ondergrond van het bestemmingsplan heeft geen juridische status (GBKN kaart) maar dient ter verduidelijking van de situatie. De bebouwing ligt verder binnen bouwvlak dus dient niet verder te worden uitgebreid. Uitbreidingsruimte wordt nergens opgenomen en daarvoor dient een nieuw verzoek te worden ingediend (zie 14).
	108,5		Nieuwendijk 115		detailbestemming	Niet alle ingetekende en vergunde bebouwing is in het bebouwingsvlak opgenomen. Ook nagelaten is om uitbreidingsruimte op te nemen.	NEE	ZIE 108,4
	108,6				aanlegvergunning	Een ruimtelijke noodzaak voor dit vergaande stelsel ontbreekt, ook de toelichting geeft geen afdoende onderbouwing voor alle betrokken gebieden. Graag het aanlegvergunningstelsel schrappen dan wel versoepelen. De genoemde wettelijke verplichting is niet te vinden in de toelichting.	NEE	Het aanlegvergunningstelsel is opgenomen om bepaalde waarden (archeologisch, cultuurhistorisch, natuur, water) in het buitengebied te beschermen. Dit aanlegvergunningstelsel is bijna een op een overgenomen uit het bestemmingsplan 1998 en heeft een enkele aanvulling gekregen waar beleid is aangepast.

PSTIN11 551	109,1		Heesvenstraat 21	Zienschwizje nms A Kuijpers Heesvenstraat 21 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	Voorheen is hier een varkenshouderij gevestigd, in ruil voor de sloop van de aanwezige stallen is toestemming afgegeven om een (niet agrarisch) bedrijfsgebouw te realiseren (besluit van 24 juni 1999 nummer 99044). Voor de woning is de meest passende bestemming: Wonen en voor het bedrijfsgebouw: bedrijf. Deze bestemmingen sluiten goed aan bij de woonomgeving en de bebouwingsconcentratie.	JA, gedeeltelijk?	bestemming wordt in zijn geheel "bedrijf" met 1 bedrijfswoning. Sb- PM met 400 m2 bedrijfsbebouwing milieucategorie 1 of 2. De woning blijft een bedrijfswoning en krijgt geen aparte woonbestemming.
	109,2		Heesvenstraat 21		Archeologie	De varkensstallen die zijn gesloopt en de nieuwbouw heeft ervoor gezorgd dat de grond is geroerd. Dubbelbestemming verwijderen.	NEE	ZIE 5,05 en 19,1
PSTIN11 578	110,1		Breestraat 10 en 12	Zienschwizje nms R Madou Kluutweg 7 M Madou Meijelseweg 70 J Verbruggen Boerenkamplaan 48 en P Hurkmans Boerenkamplaan 34 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Verbeelding	De digitale verbeelding op ruimtelijke plannen.nl verschilt met de verbeelding die in pdf kan worden gedownload!	NEE	ZIE 108,1
	110,2		Breestraat 10 en 12		Plattelandswoning	De situatie die zich nu voordoet in het bestemmingsplan is dat de burgerwoning aan de Breestraat 10 wordt toegestaan, terwijl er bij het bedrijf van de cliënten geen mogelijkheid wordt geboden om een bedrijfswoning toe te bouwen. Dit is niet in overeenstemming met de handhavingactie van b&w.	NEE	In het bestemmingsplan is het begrip "plattelandswoning" geïntroduceerd. In paragraaf 3.6 van de Toelichting is aangegeven waarom dit is gebeurd. Enerzijds om zo veel mogelijk recht te doen aan het beleid dat geldt voor het buitengebied en anderzijds om een praktische oplossing te bieden voor lang bestaande situaties die niet meer zijn terug te draaien. De aanduiding "plattelandswoning" houdt in dat betrokkenen er kunnen blijven wonen en dat er binnen de maatvoering- en situeringseisen van de bestemming bouwvergunning kan worden verleend. In tegenstelling tot wat in de zienschwizje wordt verondersteld, leidt de aanduiding "plattelandswoning" voor de exploitant van het agrarisch bedrijf niet tot verminderde mogelijkheden voor de bouw van een bedrijfswoning. Als een bedrijfswoning privaatrechtelijk is afgesplitst zonder dat de aanduiding "plattelandswoning" is toegekend, bestaat er al geen recht om een nieuwe bedrijfswoning te bouwen. Ruimtelijke ordening is niet volgende aan privaatrechtelijke acties.

110,4				Plattelandswoning	Om een plattelandswoning in het bestemmingsplan op te nemen ontbreekt elke wettelijke grondslag en plattelandswoning heeft dus geen enkele juridische betekenis.	NEE	De introductie van het begrip "plattelandswoning" in dit bestemmingsplan staat los van de plannen die er op landelijk niveau zijn of zijn geweest om in de Wet milieubeheer een dergelijk begrip te introduceren. Zo'n wettelijk begrip krijgt een heel andere status en impact dan het begrip in dit bestemmingsplan, waarmee louter beoogd wordt om in bepaalde situaties binnen de kaders van de Wet ruimtelijke ordening een regeling te bieden voor een in de praktijk voorkomend probleem. Er hoeft dan ook geen specifieke wettelijke grondslag te zijn voor het opnemen in het bestemmingsplan van een dergelijke aanduiding. In het onderdeel ' <i>andere milieuwetgeving</i> ' van paragraaf 3.6 van de Toelichting wordt opgemerkt dat in diverse wetten en regelingen met betrekking tot milieu uitgegaan wordt van de feitelijke situatie. De aanduiding "plattelandswoning" in een bestemmingsplan brengt daar geen verandering in.
110,5				Plattelandswoning	In het ontwerpbestemmingsplan is een plattelandswoning een van oorsprong agrarische bedrijfswoning die structureel wordt bewoond door personen die geen (bedrijfstechnische) relatie hebben met het agrarisch bedrijf dat ter plaatse wordt uitgeoefend. De plattelandswoning moet worden gekwalificeerd als geurgevoelig object. Planologisch gezien wordt het geurgevoelig object afgesplitst van het agrarisch bedrijf. Gelet op jurisprudentie brengt deze planologische afsplitsing met zich mee dat een plattelandswoning aan de Wet geurhinder en veehouderij moet voldoen (voorgeschreven afstandseisen en maximale geuremissie). Door de afgesplitste woning worden de cliënten beperkt in hun uitbreidings- en exploitatiemogelijkheden en omgekeerd geldt dat voor de bewoners van de plattelandswoning geen goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd waar het geur betreft.	NEE	De plattelandswoning is evenals de reguliere bedrijfswoning bij een veehouderij een geurgevoelig object. Een reguliere bedrijfswoning geniet uiteraard geen bescherming tegen geuroverlast afkomst van het op dezelfde locatie gevestigde bedrijf. Voor de plattelandswoning geldt dit evenzeer omdat deze status van bedrijfswoning behoudt. De systematiek is namelijk dat de plattelandswoning zonder dat er enige procedure voor nodig is, weer in gebruik kan worden genomen als agrarische bedrijfswoning. Het is dus niet zo dat de burgerbewoning niet kan worden beëindigd zoals in het onderdeel ' <i>Andere milieuwetgeving</i> ' in de Toelichting (paragraaf 3.6) is aangegeven. Er is dus nadrukkelijk geen sprake van planologische afsplitsing.
110,6		Breestraat 10 en 12		Plattelandswoning	Het voorstel van 7 mei 2010 is door de cliënten goedgekeurd, maar dit voorstel is niet overgenomen in het bestemmingsplan. Verzocht wordt om het agrarisch bedrijf en de bedrijfswoning in 1 bouwblok op te nemen.	NEE	In de zienswijze wordt opgemerkt dat het college van burgemeester en wethouders op 14 september 2010 heeft besloten om een last onder dwangsom op te leggen aan de betrokken bewoners. Deze last houdt in dat deze binnen een termijn van 52 weken het gebruik van de woning anders dan als agrarische bedrijfswoning moeten staken en gestaakt houden. Het feit dat er een lastgeving is uitgegaan, onzegt het college c.q. de gemeenteraad niet het recht om regels aan te passen. Of dit gevolgen heeft voor de lastgeving en zo ja welke, zal te zijner tijd duidelijk worden. Dit hangt uiteraard af van de vraag of de regeling voor de plattelandswoning van kracht wordt. Wij zijn van mening dat de aanduiding "plattelandswoning" geen extra beperkingen oplevert voor de exploitatie van het agrarisch bedrijf aan Breestraat 12 en evenmin voor de exploitatie van andere in de buurt gelegen agrarische bedrijven. Met het toekennen van de aanduiding is in voldoende mate rekening gehouden met hun belangen.

	110,7		Breestraat 10 en 12		Intensieve veehouderij beperkt	De bouwmogelijkheden die zijn opgenomen voor de bestemming agrarisch bedrijf met de aanduiding specifieke vorm van agrarisch intensieve veehouderij begrensd zijn te beperkt. De cliënten worden hier ten onrecht beperkt in hun uitbreidings- en exploitatiemogelijkheden. Ze hebben nu een bouwblok met veel mogelijkheden. Door deze nadere aanduiding worden ze ernstig beperkt. Dit is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	NEE	ZIE 42
	110,8		Breestraat 10 en 12		Archeologie	Cliënten willen duidelijkheid waarom de gemeente kans acht dat er archeologische resten op hun bouwblok aanwezig zijn. In een reeds eerder afgegeven vergunning zijn alle noodzakelijk onderzoeken verricht en archeologische waarden waren niet aanwezig. De noodzaak voor de dubbelbestemming ontbreekt hierdoor op het perceel. Graag deze dubbelbestemming verwijderen.	NEE	ZIE 5,05 en 19,1
PSTIN11 582	111,1		Belienberkdijk 21	Zienschwizje nms F Knoops Belienberkdijk 21 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	Het bestemmingsplan Belienberkdijk 21 is vastgesteld om het agrarische Bouwblok te vergroten. De landschappelijke inpassing is vastgelegd in een overeenkomst. De groene erfinrichting moet bestemmingsplantechnisch worden gerealiseerd binnen het bestemmingsvlak agrarisch-agrarisch bedrijf. In de overeenkomst staat dat de struikensingel 10 meter moet zijn, hier kan niet aan worden voldaan in het huidige bouwblok. Gevraagd wordt om het bouwblok te vergroten.	NEE	Het bouwblok is geheel conform afspraken en doorlopen artikel 19 ingetekend. Daarnaast zijn er anterieure afspraken gemaakt over landschappelijke inpassing en op welke manier deze dient plaats te vinden. Er is geen reden om voor deze landschappelijke inpassing het bestemmingsvlak te vergroten.
	111,2				Planversies	er zijn verschillen tussen de pdf en de versie op ruimtelijke plannen.nl Dit graag aanpassen	NEE	ZIE 108,1
	111,3		Belienberkdijk 21		Bestemming water	Een deel van de verlegde sloot heeft de bestemming water, maar is niet meer aanwezig en kan dus worden geschrapt.	Ja	Deze sloot is niet meer aanwezig. De verbeelding wordt hierop aangepast.
	111,4				detailbestemming	onduidelijk is de beide aanwezige functies IV en Bomenteelt. Beide worden gescheiden door driehoekjes, maar waar ze aan elkaar grenzen liggen die omlijnningen niet tegen elkaar, maar staan een stukje uit elkaar. Opvallend is ook dat een deel van de bestemmingsgrens is voorzien van driehoekjes aan de buitenkant en een deel niet, dit scheidt onduidelijkheid.	NEE	De verbeelding is geheel via de plansystematiek van het bestemmingsplan opgenomen.
PSTIN11 612	112,1		Kanaaldijk Zuid 40	Zienschwizje nms E Couperus Houwenberg 3a te Grashoek en Van de Laar & Couperus BV Kanaaldijk Zuid 40 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Planversies	er zijn verschillen tussen de pdf en de versie op ruimtelijke plannen.nl Dit graag aanpassen	NEE	Zie 108,1
	112,2		Kanaaldijk Zuid 36, 39, 40 en 41		Niet conform gebruik bestemd	Voor Kanaaldijk Zuid 36, 39, 40 en 41 de bestemming wonen toekennen, aangezien hier burgers wonen die geen enkele bemoeienis hebben met de agrarische bedrijfsvoering. Van een nieuwe situatie is hier geen sprake, verwezen wordt naar inspraakreactie 7	NEE	ZIE 15

	112,3		Kanaaldijk Zuid 38		Niet conform gebruik bestemd	De woning aan de Kanaaldijk Zuid 38 moet worden aangemerkt als bedrijfswoning. In de nota van Inspraak en overleg is aangegeven dat 4 bedrijfswoningen kunnen worden bestemd, maar de 5e bedrijfswoning niet is terug te vinden. Deze woning is eerst opgericht als noodwoning, maar na vergroting hiervan is er sprake van een reële woning die als bedrijfswoning is vergund en gekwalificeerd dient te worden. In het oude BP is opgenomen dat er 4 bedrijfswoningen zijn opgenomen hierbij ook nummer 38. tevens staat er op de plankaart geen symbool voor woning die onder het overgangsrecht valt dus graag positief bestemmen (zie uitgebreide beschrijving in zienswijze).	NEE	ZIE 15
	112,4		Kanaaldijk Zuid 40		Niet conform gebruik bestemd	Op het perceel Kanaaldijk Zuid 40 wordt naast een agrarisch bedrijf tevens een machinale houtzagerij geëxploiteerd. Graag hiervoor de bestemming bedrijf toekennen (dit is geen nieuw verzoek zoals aangegeven in de nota van Inspraak en Overleg. In het BP van 98 is de machinale houtzagerij in de staat van agrarische bedrijven in combinatie met een agrarisch bedrijf opgenomen en door het nu niet opnemen van de machinale houtzagerij gaat het onder het overgangsrecht vallen.	NEE	ZIE 15
	112,5		Kanaaldijk Zuid 40		Niet conform gebruik bestemd	Cliënten hebben deelgenomen aan de RBV regeling en de agrarische bedrijfsactiviteiten zijn daarmee beëindigd. Daarnaast is er een artikel 19 gevoerd voor het realiseren van 1 woning op dit perceel. Graag dus de bestemming wonen voor het voorste gedeelte opnemen en agrarisch voor het achterste gedeelte.	NEE	ZIE 15, klopt dat er voor dit perceel een Artikel 19 is doorlopen. De artikel 19 zag op een bedrijfswoning en niet op een burgerwoning, de huidige bestemming komt dus overeen met de doorlopen artikel 19
	112,6		Nieuwendijk ongenummerd (tussen 76 en 78)		Artikel 19	Op 25 mei 2007 is een vvgb afgegeven voor de bouw van 2 woningen aan de nieuwendijk ongenummerd tussen nummer 76 en 78. Graag deze grond splitsen in 2 bestemmingsvlakken met de bestemming Wonen.	JA	Aanpassen, op 25 mei 2007 is een verklaring van geen bezwaar ontvangen van GS om tussen nummer 76 en 78 twee ruimte voor ruimte woningen te realiseren.
PSTIN11 644	113		Brabantlaan 6	Zienswijze nms F vd Bogaart Kerkendijk 94 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied inz Brabantlaan 6	niet conform gebruik bestemd	Het perceel wordt al decennia lang gebruikt voor de opslag van en handel in (tuin)meubelen (besluit van 15 september 1982 toestemming verleend door b&w). Op grond van de uitspraak van de voorzieningenrechter moet worden uitgegaan dat de opslag van meubels en partijgoederen onder het overgangsrecht mag worden voortgezet en dat hier dus geen strijd is met het BP. De huidige bestemming (Agrarisch- Agrarisch bedrijf) staat handel in (tuin)meubelen niet toe. De opslag is een nevenactiviteit naast de agrarische hoofdactiviteit. Het betreft een activiteit van een beperkte bedrijfsmatige omvang, waarbij de agrarische functie als hoofdfunctie herkenbaar blijft. het opnieuw onder het overgangsrecht brengen van dit gebruik is niet toegestaan.	NEE	ZIE 14. De opslag valt inderdaad onder het overgangsrecht en mag dus op dezelfde voet worden voortgezet. Hiermee bestaat echter nog geen aanspraak op een positieve bestemming in dit bestemmingsplan.
PSTIN11 646	114,1		Gelderselaan 16	Zienswijze nms W van Heugten Gelderselaan 16 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	Op het perceel worden ook honden gefokt als ondergeschikt aan de overigens agrarische bedrijfsvoering. Hiervoor dient wel naast de bestemming Agrarisch-Agrarisch bedrijf ook agrarisch verwant bedrijf wordt toegestaan.	NEE	zie 15
	114,2		Gelderselaan 16		Niet conform gebruik bestemd	Op het perceel Gelderselaan 16 zijn reeds 2 bedrijfswoningen aanwezig, dit is niet op de verbeelding aangegeven. Graag aanpassen	NEE	ZIE 15

	114,3		Michelslaan		schoolvoorzieningen	Aan de Michelslaan is de cliënt voornemens om de schuilhut te vernieuwen en daarvoor is vereist dat de regels en verbeelding voorzien in een bouwwerk ter plaatse.	NEE	De regels ten behoeve van schuilhokken in het ontwerp bestemmingsplan zijn geschrapt in verband met een inspraakreactie van de provincie in verband met strijdigheid met de VR. Daarmee vallen alle bestaande schuilhokken onder het overgangsrecht en kunnen er geen nieuwe schuilhokken (buiten bouwblokken) worden bijgeplaatst (direct binnen het bestemmingsplan)
PSTIN11 381	115		Slievenstraat 16	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt Slievenstraat 16	nieuw verzoek	De gemeente Someren heeft aangegeven medewerking te verlenen aan een projectbesluitprocedure (brief van 30 juli 2010) voor een ontsluiting en een parkeervoorziening.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 281	116,1		Kerkendijk 47	Zienschwizje nms P Claessens Kerkendijk 47 mbt ontwerp bestemmingsplan Zandstraat 99	Regels	Planregel 4.2 is niet leesbaar, staat een typefout in ,5ken???	JA	Aanpassen
	116,2				Regels	planregels 4.7.1 en 4.7.2 zijn niet in overeenstemming met de Verordening ruimte. In de planregels ontbreekt de voorwaarde van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwblok voor een veehouderij. Aangegeven is tijdens de inspraak dat de duurzame locatie door de verordening is achterhaald. IN artikel 9.3 lid 1 onder b is aangegeven dat het bestemmingsplan de hervestiging van en omschakeling naar een intensieve veehouderij in verwevingsgebieden slechts dient toe te staan bij duurzame locaties. In art. 9.3 lid 1 onder d is aangegeven dat een bouwblok slechts mag uitbreiden op duurzame locaties.	JA	aanpassen
PSTIN11 295	117		Antoniusweg 21	Zienschwizje nms A Kanters Vaardijk 29 en fam vd Weem Venweg 5 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt Antoniusweg 21	IV	In de Nota Inspraak en Overleg is aangegeven dat er geen nieuwe ontwikkelingen zijn toegestaan. Echter de reactie van de Cliënten wijst de gemeente erop dat de bestemming op de Antoniusweg 21 niet juist is conform het vigerende bestemmingsplan. Hier zit geen intensieve veehouderij en er is ook geen milieuvergunning aanwezig, graag de aanduiding laten vervallen. In een verwevingsgebied zijn geen nieuwe iv bedrijven toegestaan.	JA	IV aanduiding wordt uit verbeelding verwijderd. Ondanks dat milieuvergunning is meerdere keren door gemeente is verleend, maar op verschillende gronden door raad van state vernietigd. Het college heeft op 1 maart 2011 besloten de herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van omschakeling naar een intensieve veehouderij "buitenplans" te willen regelen. Initiatiefnemer dient dan onder andere te onderbouwen dat het om een duurzame locatie gaat, dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen aanwezig zijn, zuinig ruimtegebruik wordt toegepast en dat de ontwikkeling vanuit milieutechnisch en ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is.
PSTIN11 426	118,1			Zienschwizje nms P Claessens Kerkendijk 47 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Regels	Planregel 4.2 is niet leesbaar, staat een typefout in ,5ken???	JA	Aanpassen

	118,2				duurzame locatie	planregels 4.7.1 en 4.7.2 zijn niet in overeenstemming met de Verordening ruimte. In de planregels ontbreekt de voorwaarde van een duurzame locatie bij uitbreiding van het bouwblok voor een veehouderij. Aangegeven is tijdens de inspraak dat de duurzame locatie door de verordening is achterhaald. IN artikel 9.3 lid 1 onder b is aangegeven dat het bestemmingsplan de hervestiging van en omschakeling naar een intensieve veehouderij in verwevingsgebieden slechts dient toe te staan bij duurzame locaties. In art. 9.3 lid 1 onder d is aangegeven dat een bouwblok slechts mag uitbreiden op duurzame locaties.	JA	Aanpassen
PSTIN11 296	119,1		Antoniusweg 21	Zienschwiz nms A Kanters Vaardijk 29 en fam vd Weem Venweg 5 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt Antoniusweg 22	IV	Er vigeert voor dit perceel geen milieuvergunning, zoals ten onrechte is aangegeven in de Nota Inspraak en overleg. Hier is sprake van een nieuw bouwblok. Nieuwe ontwikkelingen worden in dit bestemmingsplan niet meegenomen en tevens is dit in strijd met het reconstructieplan en de Verordening Ruimte. Verzocht wordt om de aanduiding iv te schrappen, aangezien hier al vele jaren geen sprake is van een agrarisch bedrijf. Dit was al sinds het vigerende BP is vastgesteld. Gelieve het agrarische bouwblok in z'n geheel schrappen.	NEE	IV aanduiding wordt uit verbeelding verwijderd. Ondanks dat milieuvergunning is meerdere keren door gemeente is verleend, maar op verschillende gronden door raad van state vernietigd. Het college heeft op 1 maart 2011 besloten de herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van omschakeling naar een intensieve veehouderij "buitenplans" te willen regelen. Initiatiefnemer dient dan onder andere te onderbouwen dat het om een duurzame locatie gaat, dat er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen aanwezig zijn, zuinig ruimtegebruik wordt toegepast en dat de ontwikkeling vanuit milieutechnisch en ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar is.
	119,2				Regels	De voorschriften 4.7.1 en 4.7.2 zijn niet in overeenstemming met de Verordening Ruimte, aangezien in de planregels de voorwaarde van een duurzame locatie ontbreekt bij uitbreiding van het bouwblok voor een veehouderij.	JA	Aanpassen
PSTIN11 630	120,1		Groeneweg 11	Zienschwiz nms diverse personen mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt locaties Groeneweg 11 Kerkendijk 168 Hogeweg 38 Boerenkamplaan 71 en Boerenkamplaan 62	Overige bebouwingsconcentratie	Cliënten menen dat de locatie Groeneweg 11 ten onrechte niet is meegenomen in de aanduiding voor Overige Bebouwingsconcentraties, waardoor het perceel met de bekende bouwproblemen een maatwerkoplossing zou kunnen krijgen. Verwezen wordt naar de zienschwiz op het voorontwerpbestemmingsplan " Someren-Heide", die op dit bezwaar gelijkkelijk van toepassing is en als ingelast kan worden beschouwd.	NEE	De bebouwingsconcentraties zijn in beeld gebracht in de structuurschets Buitengebied in Ontwikkeling. Dit beleidsstuk is na intensief overleg vastgesteld door de gemeenteraad en goedgekeurd door de provincie. In 2010 zijn de bebouwingsconcentraties nogmaals vastgesteld in de raad via de vaststelling van de "structuurvisie buitengebied". Daarmee gaat het om recent vastgesteld beleid waarvan niet wordt afgeweken.
	120,2		Kerkendijk 168		niet conform gebruik bestemd	Op Kerkendijk 168 is sprake van een gemengd gebruik en voor agrarisch ondersteunend loonwerk, dit is niet bestemd. In verband met de verkoop van cliënten is de wens dit gemengd gebruik te bestemmen.	NEE	ZIE 15
	120,3		Hogeweg 38		Nieuw verzoek	Cliënten willen graag een voorstel doen voor een beperkte aanpassing en uitbreiding van de gebouwen van hun bedrijf waarmee desgewenst ook ruimte komt voor andere ontwikkeling die structureel passend is voor Lierop. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen, met een beroep op gelijke behandeling is het niet terecht dat het initiatief voor de gronden van de cliënten tegen hun bedrijfsperceel geen enkele ruimte wordt geboden voor een oplossing van de aanwezige ruimtebehoefte. De opgelegde agrarische bestemming doet bepaald geen recht aan de wensen en mogelijkheden voor structurele oplossingen van de bestaande situatie en behoefte, en als zodanig een kwaliteitsverbetering in de weg staan.	NEE	ZIE 14

	120,4		Boerenkamplaan 71		Niet conform gebruik bestemd	Het bedrijfsperceel met dienstwoning is ten onrechte niet voor bedrijfsdoeleinden aangewezen. Het bestaande timmerbedrijf is al lang bekend bij de gemeente en dient als zodanig ingepast te worden.	NEE	ZIE 15
	120,5		Boerenkamplaan 62		Detailbestemming	Het bezwaar is gericht tegen de impliciet toegestane uitbreiding van de detailhandelsfunctie in afwijking van het vigerende bestemmingsplan, met referte aan het vigerend detailhandelsbeleid voor deze gemeente.	NEE	De detailhandelsfunctie is met 4m2 uitgebreid tov het vigerende bestemmingsplan. Over deze uitbreiding heeft naar aanleiding van een bezwaar op de verleende milieuvergunning besluitvorming plaatsgevonden. Hierbij is beoordeeld dat er in de milieuvergunning nadere voorschriften dienden te worden geformuleerd om helder te krijgen wat wel en niet mag binnen de bestemming, daarnaast dat bij de actualisatie van het bestemmingsplan 4 m2 extra is opgenomen. Bij deze geringe aanpassing ondervindt de omgeving geen ruimtelijke consequenties. Overigens is zogenaamde 10% afwijkingsbevoegdheid in dit bestemmingsplan geschrapt, juist om bij eventuele uitbreiding van met name bedrijven in het buitengebied iedere keer goed te toetsen op ruimtelijke consequenties.
PSTIN11 635	121		hoijserstraat 20	Zienschwiz nms Hosey BV en F Smeijers en KHN afdeling Someren mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	ondersteunende horeca	De toegelaten horecavoorzieningen voor ondersteunende horeca dienen ter plaatse te worden gebonden aan een maximum vloeroppervlak (100 m2 conform beleid). Daarbij is de toevoeging nodig dat enkel een ondersteunende dus onzelfstandige en ondergeschikte horecavoorziening is toegestaan bij de verblijfsfunctie. Die term dient in artikel 2 te worden toegevoegd. uit deze bepaling dient duidelijk te blijken dat de dagrecreatie enkel is toegestaan in combinatie met de toegelaten verblijfsrecreatie en dat er geen horeca-activiteiten mogen plaatsvinden in de vorm van feesten, partijen ed. van welke aard ook voor andere gasten dan personen die gebruik maken van de bestemde (dag)recreatieve verblijfsaccommodatie met overnachting.	JA, gedeeltelijk	De definitie van ondersteunende horeca wordt opgenomen in het bestemmingsplan. De bestaande recreatiebestemmingen worden evenwel niet aan het in het beleid genoemde maximum m2 getoetst, bij deze bedrijven wordt de ondersteunende horeca vastgelegd op de reeds verworven rechten. Deze verworven rechten zijn dan de maximale bebouwing en gebruiksmogelijkheden binnen de recreatieve bestemming. Als een initiatiefnemer meer bestemmingsplanruimte nodig heeft voor een nieuwe ontwikkeling, dient er een nieuwe ruimtelijke procedure doorlopen te worden, zodat alle belangen in het kader van goede ruimtelijke ordening gewogen kunnen worden. De nieuwe aanvraag zal worden getoetst aan recreatief toeristisch beleid van de gemeente Someren (en is dus niet rechtstreeks mogelijk).
						Daarnaast is bij de opgenomen 3 functies voor groepsaccommodaties/kamphuizen een verduidelijking nodig wat ondersteunende horeca is. Volgens cliënten alleen horeca voor personen die gebruik maken van de betreffende recreatieve voorzieningen tot een maximum van 100 m2 van welke aard ook voor andere gasten dan personen die gebruik maken van de bestemde (dag)recreatieve verblijfsaccommodatie met overnachting. voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de bezwaar en beroepsprocedure die gevoerd is tegen BP De Hoof.	NEE	De definitie ondersteunende horeca wordt overgenomen vanuit het bestemmingsplan de Hoof dat wordt aangehaald in de zienschwiz. Deze definitie heeft stand gehouden in de beroepsprocedure.

PSTIN11 636	122,1		hoijserstraat 20	Zienschwiz nms Hosey BV en F Smeijers mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Hoijserstraat 20	Bouwmogelijkheden	De oude bouwmogelijkheden voor het bedrijf van maximaal 10% bebouwing van het perceeloppervlak (max. 1576 m2) handhaven, mede om daarmee ten minste vast een deel van de aanwezige uitbreidingsplannen voor het restaurant en de gewenste hotelfunctie vast met een rechtstreekse bouwtitel te kunnen realiseren. Het gaat hier niet om een nieuwe ontwikkeling, maar om opgebouwde bestaande rechten die in direct verband staan met de contractuele verplichtingen van de familie Smeijers jegens de gemeente Someren	NEE	De gemeente heeft gekozen voor een conserverend plan dat periodiek geactualiseerd wordt. Voor het nieuwe bestemmingsplan is derhalve geen behoefte meer aan de algemene 10% vrijstellingsbevoegdheid om uit te breiden. Omdat de gemeente het motto "verdien de ruimte" nastreeft is het bestemmingsplan op een andere manier ingericht. In het vigerende bestemmingsplan is sprake van een <i>vrijstellingsbevoegdheid</i> , dit zijn derhalve geen rechten. De gemeente is bekend met de uitbreidingswensen van de initiatiefnemer. Deze uitbreidingswensen liggen boven de (vermeende) bestaande rechten en dient er derhalve een aparte procedure voor te worden doorlopen. Initiatiefnemer heeft een nieuw verzoek ingediend, waarvoor de te doorlopen stappen bekend zijn bij initiatiefnemer.
	122,2		hoijserstraat 20		Bedrijfswoning	de oude en nog altijd aanwezige 2e dienstwoning als zodanig bestemmen omdat die nog steeds een wezenlijk deel uitmaakt van de thans nog geblokkeerde uitbreidingen die het bedrijf wil realiseren.	NEE	In het vigerende bestemmingsplan staat een eventuele tweede bedrijfswoning ook niet opgenomen. Initiatiefnemer heeft niet duidelijk gemaakt waarom er een tweede bedrijfswoning zou moeten worden toegestaan.
	122,3		Hoijserstraat 20		nieuw verzoek	de voorgeschiedenis op dit perceel rechtvaardigt dat het bebouwingsoppervlak mag worden vergroot naar 2000m2 zodat er voor een 2de fase geen kostbaar en omslachtig nieuw plan nodig is. Omdat in het buitengebied elders gemakkelijk bouw en gebruiksrechten worden toegekend voor bestaande en nieuwe bedrijven dan mogen cliënten terecht verzoeken om medewerking voor een maatwerkbestemming, zodat er eindelijk van procedures kan worden afgeraakt en aan realisatie van plannen kan worden toegekomen.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 639	123,1		Kerkendijk 50	Zienschwiz nms diverse personen mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Kerkendijk 50	niet conform gebruik bestemd	hun bedrijfsperceel is ten onrechte bestemd voor bedrijf in de zin van agrarisch verwant/fouragehandel. Cliënten verzoeken een oplossing hun bestaande activiteiten positief te bestemmen en zijn bereid qua bouwmogelijkheden genoeg te nemen met 1000m2 (bezwaar- en beroepsdossier geweigerde bouwvergunning)	NEE	ZIE 14. Zie ook agrarisch verwante bestemming paragraaf 2.12
	123,2		Kerkendijk 50		agrarisch verwante bestemming	Cliënten doen een formeel beroep op het gelijkheidsbeginsel, aangezien de nieuwe bestemming van het perceel Zandstraat 42 minder gunstig is dan op het perceel kerkendijk 50 maar hier wel de bestemming niet agrarisch (verwante) bestemming is opgenomen.	NEE	In de aanpassing tussen voorontwerp en ontwerp bestemmingsplan is er aangaande de agrarisch verwante bestemmingen een fout in de regels (bedrijvenstaat) geslopen. Alle agrarisch verwante bestemmingen blijven agrarisch verwant, mits er een juridisch planologische procedure in de afgelopen periode is doorlopen. Zandstraat 42 (maar ook andere adressen) krijgen in het bestemmingsplan weer de agrarische verwante bestemming. Hiermee wordt aan het gelijkheidsbeginsel voldaan. Zie ook paragraaf 2.12
	123,3				Beeldkwaliteitsplan	Het beeldkwaliteitsplan dat deel uitmaakt van de toelichting moet qua opzicht bepaald als onzorgvuldig en ondoordacht worden gekwalificeerd waar het gaat om de functionele koppeling met het bestaande respectievelijk bestemde grondgebruik en wat betreft een eventuele toekomstige toetsing aan de bestemmingen en regels zoals die zijn vervat in de verbindende elementen van het plan.	NEE	Onduidelijk wat als onzorgvuldig en ondoordacht wordt gezien.

PSTIN11 640	124,1		Hoijsersstraat 12	Zienswijze nms W van Leeuwen en A Verberne mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locaties Hoijsersstraat 12 en Laarstraat	Artikel 19	Het bouwblok van de paardenhouderij is niet conform de artikel 19 procedure opgenomen. De feitelijke situatie van de rijhal, paardenstallen en buitenbak met bijbehorende voorzieningen moet alsnog correct worden ingepast.	JA	Aanpassen
	124,2		Laarstraat 34, nabij		Wijzigingsbevoegdheid Vlasakkers	De wijzigingsbevoegdheid voor het in de toekomst alsnog bouwen van extra (burger)woningen in de zone agrarisch gebied aan de Noordoost zijde van de Laarstraat (naast nummer 34) en tegenover nummer 37 wordt strijdig geacht met het beleid tegen onnodige en ongewenste woonbebouwing in het buitengebied. Daarnaast kunnen ze toekomstige ontwikkelingen en bedrijfsvoering belemmeren. tevens maken de cliënten bezwaar tegen opgenomen andere bouw- en/of wijzigingsregels voor bedrijfsbebouwing voor tuinbouwkassen met toebehoren aan of nabij de Laarstraat, voor zover het nieuwe BP een verruiming geeft van de mogelijkheden in vergelijking met het recent onherroepelijk geworden BP Vlasakkers.	NEE	De bezwaren op het bestemmingsplan Vlasakkers hebben geleid tot een uitspraak van de Raad van State. De uitspraak voor zo ver deze betrekking heeft op de wijzigingsbevoegdheid op de Laarstraat is ons inziens correct vertaald doordat deze beperkt is tot het mogelijk maken van ten hoogste één bedrijfswoning per bedrijf. Een burgerwoning is niet mogelijk en daardoor is er ook geen strijd met het provinciaal beleid. Het is derhalve ook geen verruiming van het recent onherroepelijk geworden BP Vlasakkers. Voordat op basis van de flexibiiliteitsbepalingen medewerking kan worden verleend aan een nieuwe ontwikkeling dient altijd een intergale afweging plaats te vinden waarbij rekening wordt gehouden met alle in geding zijnde belangen. Zie de artikelen 38 en 47 van het bestemmingsplan.
PSTIN11 645	125,1		Lieropsedijk 21	Zienswijze nms W van de Laar Holding BV mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie hoek Provincialeweg/Witvrouwenbergweg en hoek Ter Hofstadlaan/Provincialeweg	toekomstige ontwikkelingen	De gronden van de cliënt mogen niet nadeliger gemaakt worden dan de vigerende bestemming, gezien de toekomstige ontwikkeling van het gebied. Enkel al door de herbestemming van de oude bestemming wordt afbreuk gedaan aan de wederzijdse intenties die onderwerp van het overleg zijn. Deze gronden uit het plan laten.	NEE	De gronden worden niet nadeliger bestemd (zelfde als vigerende bestemmingsplan). Omdat de gemeente heeft gekozen voor een pure actualisatie en dus voor een conserverend plan, worden in ontwikkeling zijnde plannen voor zover niet in vastgesteld beleid vervat, niet opgenomen in het plan. Omdat er periodiek geactualiseerd gaat worden kunnen plannen zodra er overeenstemming is bereikt in het bestemmingsplan worden opgenomen. Als de bestemming buiten het plan wordt gelaten, blijft de huidige bestemming ook gehandhaafd en is er dus volgens de gemeente Someren bestemmingsplanmatig geen verschil (behalve dat het buiten het bestemmingsplan gelaten gedeelte niet aan de SVBP voldoet).
	125,2				verzorgingshuis Eegelschoeve	Het verzorgingstehuis Eegelschoeve heeft nu een agrarische bestemming, aanpassing lijkt gewenst.	JA	Aanpassen, regels en verbeelding. Analoog aan verleende vrijstelling wordt een maatschappelijke bestemming opgenomen SM-8, zorgcentrum, maximaal 15000m2, maximale hoogte 17 meter.
PSTIN11 648	126,1		Lieropsedijk 21-23	Zienswijze namens W van de Laar Lieropsedijk 21 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie lieropsedijk 21- 23 en gronden richting beek en gebied De Donck	detailbestemming	De percelen Lieropsedijk 21 en 23 zijn niet herbestemd conform de gevoerde artikel 19 procedure om een dubbele RvR woning te realiseren. Naast de nieuwe hoofdwooning nummer 21 (nieuwe aanduiding: sw-rvr x2).	JA	Aanpassen, woonvlak voor hele perceel plus aanduiding sw-rvr 2x

	126,2				detailbestemming	Daarnaast dient ook de voormalige dienstwoning Lieropsedijk 21 te worden herbestemd als burgerwoning en ingepast te worden op aangewezen Bouwblok op het perceel Lieropsedijk 23. Het betreft dus een separate nog te realiseren nieuwbouwwoning die toegestaan worden onder ' normale' burgerwoningen.	JA	De woning van nr 21 is per besluit van 1 mei 2007 middels een artikel 19 lid 1 WRO vergund. En op 5 september 2006 is het college akkoord gegaan met het oprichten van een tweede woonhuis op dit perceel. Verbeelding aanpassen
	126,3				Landschappelijke waarden	De gronden richting Beek en gebied De Donck dienen een hogere planologische bescherming te krijgen gezien de landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden van het gebied nu. Het heeft nu alleen de bestemming agrarisch en dit moet een bestemming zijn die bijdraagt aan bestendiging van de positieve behandeling die de gemeente heeft ingezet. Denk hierbij aan een bestemming voor behoud en waar mogelijk verder duurzaam herstel van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied, mede ten behoeve van de extensieve recreatieve functies in het gebied.	NEE	De gronden waar bezwaarmaker het over heeft krijgen geen extra bescherming. De gemeente Someren kiest er niet voor om nieuwe ontwikkelingen mee te nemen in de actualisatie van dit bestemmingsplan, dit geldt ook voor de bestemmingsplanomzetting naar natuur. Wel maakt de gemeente het makkelijker om welke bestemming dan ook om te zetten naar natuur (dmv een wijzigingsbevoegdheid). Ook geeft de gemeente met de bebouwingsconcentraties wat onder voorwaarden afweegbaar gebied is voor (RvR) woningen. En als laatste heeft zij met de koppeling aan het beeldkwaliteitplan duidelijk aangegeven waar de landschappelijke waarden in het buitengebied zitten en op welke manier deze kunnen worden versterkt.
PSTIN11 650	127,1		Ploegstraat 56-58 en Rijksweg 13	Zienschwizje nms Holding Stienen Someren BV mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Ploegstraat 56-58 en Rijksweg 13	detailbestemming	Niet alle activiteiten die plaatsvinden bij Autobedrijf Stienen zijn positief bestemd (bv personen- en autotransportbedrijf, het verhuurbedrijf en de takel- en bergingsdienst). Dit gaat dan onder het overgangsrecht vallen. Voor cliënten is het aanvaardbaar om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een andere bedrijfsvorm tot en met milieucategorie 2. Dit bestemmingsplan is feitelijk een herziening van Bestemmingsplan Vlasakkers. Hierin zijn uitbreidingsmogelijkheden opgenomen die bebouwing tot 1800 m2 toestaan en cliënten zijn al geholpen met 15% meer: ongeveer 1400 m2. Zo scheidt de gemeente goede voorwaarden voor ontmanteling van de huidige situatie en positief hergebruik.	NEE	Helaas is er een fout in het ontwerp bestemmingsplan geslopen bij de verwerking van de inspraak van het voorontwerp (zie 123,2). De ploegstraat 56-58 was in het recent onherroepelijk geworden bestemmingsplan Vlasakkers als agrarisch verwante bestemming opgenomen. Deze bestemming wordt ook in het vast te stellen bestemmingsplan in de bedrijvenlijst opgenomen. De gemeente wijzigt zijn standpunt in een jarenlang lopende procedure niet en verwacht nog steeds dat de initiatiefnemer het gebruik op de locatie aan de Ploegstraat in overeenstemming brengt met het bestemmingsplan (en dus verplaatst naar een geschikte locatie). Om tot een goede oplossing te komen is de gemeente nog steeds met initiatiefnemer in overleg en de initiatiefnemer is op de hoogte van de te nemen stappen en eventuele consequenties als het gebruik van de Ploegstraat 58 niet in overeenstemming met de bestemming wordt gebracht. Zie ook paragraaf 2.12
	127,2				Nieuw verzoek	Het is niet terecht dat het initiatief voor rijksweg 13 is genegeerd. Hiervoor kan toch een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen om potentiële wijzigingen in het plan te vernemen.	NEE	ZIE 15

PSTIN11 651	128		Ter Hofstadlaan 140	Zienschwiz nms autobedrijf Fa Linden BV mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Ter Hofstadlaan 140	Bouwblok	De nieuwe regeling zorgt voor onnodige verdergaande inperking van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het bestaande bedrijfscomplex met dienstwoningen. De eerder verwachte uitbreidingsmogelijkheden in het kader van de voorgenomen planologische ontwikkelingen in de omgeving. Verwacht wordt om minimaal de oude bouw en gebruiksmogelijkheden terug te krijgen die de raad bij een eerdere bestemmingsplanherziening heeft ontnomen.	NEE	De gemeenteraad heeft zich bij het vaststellen van de nota van uitgangspunten duidelijk uitgesproken over "niet agrarisch verwante bedrijvigheid" in het buitengebied. Het buitengebied is met name voor de agrariër, recreatie, agrarisch verwante bedrijvigheid en wonen. Nieuwe niet-agrarische bedrijvigheid wordt in principe niet toegestaan in het buitengebied deze hoort thuis op bedrijventerreinen. Uitzonderingen zijn gemaakt voor "kleine zelfstandigen" die gebruik kunnen maken van de Wonen + regeling en natuurlijk de bestaande bedrijven die hun rechten behouden. Maar er zitten nadrukkelijk grenzen aan de groei, vandaar dat alle bedrijven zijn bestemd op hun huidige gebruik. Voor verdere toelichting zie ook paragraaf 2.12
PSTIN11 649	129,1		Kanaaldijk Zuid 31	Zienschwiz nms M Joosten Kanaaldijk Zuid 31 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	niet conform gebruik bestemd	De bestemming Bos met functieaanduiding Multifunctioneel bos is hier niet juist, aangezien in een onderzoek is aangegeven (zie bijlage) dat er sinds 1901 geen bos meer is geweest en sinds 1979 de percelen gebruikt werden als akkers en voor populierenteelt. gezien het gebruik de afgelopen 20 a 30 jaar is de bestemming agrarisch de enige juiste voor de kadastrale percelen sectie T 1553 en 1865.	NEE	ZIE 14
	129,2		Kanaaldijk Zuid 27		Nieuw verzoek	Voor de herbouw van de afgebrande schuur op een plaats achter de woning nr 27 dient het Bouwblok te worden verschoven. Graag aanpassen conform bijlage	NEE	ZIE 15
	129,3		Kanaaldijk Zuid 31		Nieuw verzoek	De woning aan Kanaaldijk Zuid nr 31 bevat nu enkele kleine gebouwtjes waar de cliënt handel, assemblage en revitalisering van tractoren heeft. Hiervoor wil de cliënt een nieuwe hal bouwen, maar zal de bestemming gewijzigd moeten worden van Wonen en Bos naar Bedrijf	NEE	ZIE 15
	129,4		Kanaaldijk Zuid 31		detailbestemming	Volgens de verbeelding zijn er 2 woningen aanwezig op Kanaaldijk Zuid 31 en 33. Maar hier is sprake van 3 woningen (het betreft de nummers 31,32 en 33)	NEE	Aantal woningen is correct opgenomen op de verbeelding
	129,5		Heistraat 21		niet conform gebruik bestemd	Sinds 2003 heeft de cliënt 2 schuren in gebruik voor opslagactiviteiten tbv de handelsonderneming. Bij de bestemming agrarisch is niets opgenomen omtrent opslagactiviteiten. Graag de bestemming Bedrijf met daarbij de code opslag gebruiken, geen bedrijfswoning en 600 m2.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 495	130		Kerkenhuis en Herbelseweg	Zienschwiz nms 16-tal cliënten wonende aan het Kerkenhuis en Herbelseweg mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt motorcrossterrein MAC Lierop	MAC Lierop	Uitgebreide zienschwiz die erop ziet dat de appellant van mening is dat de Motorcrossactiviteiten niet positief bestemd kunnen worden. Geen goede ruimtelijke ordening (geluidsnormen, verkeersoverlast, veiligheid, afvoerbuis sanitaire unit rechtstreeks op sloot). Daarnaast is er volgens appellanten geen sprake van overgangsrecht. Ook is er strijdigheid met het provinciaal beleid (Verordening Ruimte) en met milieu en natuurwetgeving.	NEE	De Gemeente houdt vast aan de redenering dat er sprake is van rechtsverwerking (zie apart hoofdstuk MAC Lierop paragraaf 2.9)
PSTIN11 317	131		Zandstraat 99	Zienschwiz nms J v Tulden Kerkendijk 68 mbt ontwerp bestemmingsplan Zandstraat 99	detailbestemming	Zonder vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is de aanduiding intensieve veehouderij niet uitvoerbaar, hetgeen vooral verband houdt met de grootte van het aanduidingsvlak "intensieve veehouderij". Hierdoor voldoet het bestemmingsplan niet aan artikel 3.1.6, eerste lid aanhef en onder f van de Bro, aangezien de uitvoerbaarheid hieromtrent niet is vastgelegd, waardoor het bestemmingsplan niet zo kan worden vastgesteld.	NEE	De grootte van het bouwblok is afgestemd op de doorlopen artikel 19 procedure (voor 5 stallen). In de tussentijd wordt er een nieuw "postzegelbestemmingsplan" procedure doorlopen (voor realisatie van 7 stallen), hier dient nog een Natuurbeschermingswetvergunning te worden verleend. Dit bestemmingsplan zal pas worden vastgesteld als de uitvoerbaarheid is veiliggesteld en ligt dus buiten dit bestemmingsplan.

PSTIN11 406	132		Zandstraat 99	Zienschwabe nms J van Tulden Kerkendijk 68 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	deetailbestemming	Zonder vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 is de aanduiding intensieve veehouderij niet uitvoerbaar, hetgeen vooral verband houdt met de grootte van het aanduidingsvlak 'intensieve veehouderij'. Hierdoor voldoet het bestemmingsplan niet aan artikel 3.1.6, eerste lid aanhef en onder f van de Bro, aangezien de uitvoerbaarheid hieromtrent niet is vastgelegd, waardoor het bestemmingsplan niet zo kan worden vastgesteld.	NEE	ZIE 131
PSTIN11 638	133		Ravelweg 6	Zienschwabe mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied locatie Ravelweg 6	niet conform gebruik bestemd	Op dit perceel is een 2e bedrijfswoning aanwezig. Dit is ook geconstateerd tijdens een controle van een nieuwe milieuvergunning. Deze 2e woning opnemen (Hinderwetvergunning 1991-084)	NEE	In het oude bestemmingsplan Buitengebied 1998 is hier ook geen tweede bedrijfswoning toegestaan. ZIE 14
PSTIN11 566	134,1		Ripsvelderweg 7	Zienschwabe mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	IV	De iv bestemming is niet opgenomen voor dit perceel, terwijl hier wel vleesvarkens worden gehouden.	JA	Aanpassen, geldige milieuvergunning voor varkens
	134,2		Ripsvelderweg 7		Niet conform gebruik bestemd	Tevens zal op dit perceel de nevenactiviteit agrarisch loonwerk meegenomen moeten worden.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 234	135		Slievenstraat 52	Zienschwabe mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Projectbesluit	Projectbesluitprocedure is doorlopen, aanvraag omgevingsvergunning is in week 6 verleend	JA	Aanpassen, projectbesluit is doorlopen.
PSTIN11 204	136		Slievenstraat 74	Zienschwabe mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	voerplaten	Drie voerplaten liggen buiten het Bouwblok .	JA, gedeeltelijk	De voerplaten dienen middels een aanduiding op de plankaart opgenomen te worden. ZIE 5,13
PSTIN11 380	137		Boerenkamplaan 38	Zienschwabe mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt Boerenkamplaan 38b	detailbestemming	Er is in maart 2006 een brief van de gemeente Someren verstuurd over het gebruik van het bedrijfsgebouw. Hierin is opgenomen dat hier categorie 1 en 2 bedrijven zijn toegestaan.	JA	Verklaring van geen bezwaar is afgegeven ten behoeve van een bedrijfsloods van 395m2 op het perceel. Een voorwaarde hierbij is dat het slechts een inrichting mag zijn die behoort tot categorie 1 en 2 van de lijst van bedrijfstypen.
PSTIN11 564	137,1		Kerkenhuis 2	Zienschwabe nms recreatiebedrijf Brabantbos Kerkenhuis 2 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Ondersteunende horeca	in het BP is de relatie tussen het oppervlak bedrijfsbebouwing en oppervlak noodzakelijk voor ondersteunende horeca. Mocht hiervoor een criterium noodzakelijk zijn, dan is 1160 m2 nodig voor ondersteunende horeca een verhouding van afgerond 1,36 (zie inspraakreactie).	NEE	ZIE 121
	137,2				Nieuw verzoek	Verzocht wordt conform de inspraakreactie om een ontwikkelingsruimte op te nemen van 1650 m2.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 598	138,01			Zienschwabe mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Aanpassingen niet juist overgenomen	De aanpassingen opgenomen in de Nota Inspraak en Overleg zijn niet doorgevoerd. Het betreft de bestemming recreatie die voor een groter gedeelte van het perceel moet gelden	NEE	De in de nota van inspraak en overleg aangegeven aanpassing zijn wel goed doorgevoerd. In ieder geval is niet duidelijk wat er dan anders zou moeten en waarom.
	138,02				Uitbreidingsmogelijkheden	Smulderslaan 28 en Brabantlaan 6 ivm risico's voor de volksgezondheid geen uitbreidingsmogelijkheden toestaan. Brabantlaan 6 is niet correct ingetekend, de begrenzing loopt om de bestaande bebouwing heen en niet zoals nu ingetekend.	NEE	De bestemmingen zijn overgenomen conform vigerend bestemmingsplan en doorlopen procedures
	138,03				Plattelandswoning	Dit nieuwe begrip is een tegenstelling tot het uitgangspunt om alleen de bestaande toestand vast te leggen en geen nieuw beleid door te voeren.	NEE	Het is correct dat in het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Het is niet correct dat er geen nieuw vastgesteld beleid wordt opgenomen. Over het begrip plattelandswoning heeft bij de vaststelling van de nota van uitgangspunten apart besluitvorming in de gemeenteraad plaatsgevonden en kan dus worden meegenomen.

	138,04				Kleinschalig kamperen	Overall toestaan, mits het een nevenactiviteit is. Het toestaan van kleinschalig kamperen bij alle agrarische bedrijven is strijdig met het begrip duurzaam (zuiver agrarisch gebruik voldoende inkomen zal verschaffen). Voorgesteld wordt om deze mogelijkheid alleen bij niet- duurzame bedrijven in het verwevingsgebied of extensiveringgebied toe te staan	NEE	Het toeristisch en recreatief beleid is in december 2010 in de raad vastgesteld. Van dit recent vastgestelde beleid wordt niet afgeweken.
	138,05				LOG	Het LOG is niet opgenomen in dit bestemmingsplan en voldoet ook niet aan de regels gesteld voor dit ontwerp. Om ongewenste ontwikkelingen te voorkomen dit meenemen in dit bestemmingsplan	NEE	Zoals in de nota van uitgangspunten is vastgesteld, wordt juist vanwege de ontwikkelingen voor het LOG wordt een separaat bestemmingsplan opgesteld (waarbij ook een MER en een exploitatieplan wordt opgesteld).
	138,06				Limburglaan ong.	Projectbesluit is doorlopen en nu moet in het bestemmingsplan duidelijk worden welke invloed deze ontwikkeling heeft op de omgeving in het ontwerpplan (afwikkeling verkeer, gezondheid, veiligheid	NEE	De bedoelde ontwikkeling ligt binnen het LOG en wordt dus niet meegenomen in dit bestemmingsplan.
	138,07				Regels	artikel 15.Niet mogen is voor meerdere uitleg vatbaar (jurisprudentie). Dit is algemeen bekend en dient aangepast te worden	NEE	In andere bestemmingsplannen wordt dit artikel ook op deze manier gebruikt. Aangevoerde jurisprudentie is niet bekend.
	138,08				Hoogspanningsleiding	Veldsterkte aangeven en verwijzen naar uitspraak Maarssenbroek waar masten verhoogd moesten worden om aan de normen te kunnen voldoen	NEE	Suggestie Tennet is overgenomen, geen verdere gezondheidsrisico's geschetst door de leidingbeheerder en door de VROM-Inspectie.
	138,09				Nota Inspraak en Overleg	Voor die onderdelen welke bij de ingediende reactie op het voorontwerp niet of onvoldoende is tegemoetgekomen zijn de reacties hier als zienswijze ingebracht.	NEE	In de inspraaknota is uitgebreid ingegaan op de inspraakreactie van de indiener van de zienswijze. In de zienswijze zijn geen redenen aangegeven waarom het antwoord op de inspraakreactie onvolledig of onjuist zou zijn zodat hierop niet verder wordt ingegaan.
PSTIN11 516	139		Kievitstraat 17	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Woonbestemming	De burgerwoning aan de Kievitstraat 17 was in het vorige BP een bedrijfswoning en is nu burgerwoning geworden. Dit beperkt het bedrijf aan de Steegstraat 10 in haar bedrijfsvoering.	JA	Aanpassen verbeelding. De als woningen bestemde woning is de 2de bedrijfswoning conform BP 98. Op het bouwvlak van Kievitstraat 21/23 zijn 2 burgerwoningen toegestaan (ook conform 1998). Bij de vertaling is dus iets misgegaan. Verbeelding aanpassen
PSTIN11 540	140		Steegstraat 9	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	niet conform gebruik bestemd	De voorgenomen bestemmingsregeling is niet meer actueel en niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. De woning aan de Steegstraat 9 dient te worden bestemd als Wonen (die bestemming sluit ook aan bij de bouwvergunning die hiervoor is verleend.) Voor de bedrijfsruimten 9a en 9b is de meest passende bestemming bedrijf.	NEE	ZIE 14
PSTIN11 413	141		Stevensvaartje 15	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	De bestaande stal als de in aanbouw zijnde stal liggen buiten het getekende bouwblok (tekeningen bijgevoegd). De bouwvergunningen zijn hiervoor verleend. Graag het gewenste bouwblok opnemen, 5 meter buiten de bestaande muren.	JA	De westelijke stal ligt net buiten het bouwblok, hierop zal het bouwblok worden aangepast.
PSTIN11 468	142		Stripdonk 55	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	niet conform gebruik bestemd	De toegestane opp. van 260 m2 in het BP aanpassen naar een opp. van minimaal 312 m2 voor hoofdbebouwing (zie bijlage) zoals nu aanwezig en vergund.	NEE	Op 2 juni 2003 heeft het college besloten om geen medewerking te verlenen aan het aanpassen van de toegestane oppervlakte. Derhalve zal de oppervlakte gehandhaafd blijven op 260 m2.
PSTIN11 542	143,1		Teunissekbaan 5-6	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	Langs de ligboxstal liggen al meer dan 25 jaar 3 silo's, echter deze silo's vallen voor de helft in het bouwblok, terwijl dit in z'n geheel zou moeten zijn.	JA?	Aanpassen, zie 5,13
	143,2				Archeologie	De dubbelbestemming eraf halen ivm toekomstige activiteiten op het bouwblok. Ook de bestemming archeologie is niet van toepassing ivm de reeds gedraineerde gronden en het dempen van sloten.	NEE	ZIE 5,05 EN 19,1
	143,3		Teunissekbaan 5-6		Waterstaat-waterbergingsgebied	De waterbuffer STARKRIET ligt er sinds 2000 waarbij de hele afwatering is veranderd en dit is nooit aangepast.	NEE	Deze bestemming is opgenomen zoals het waterschap het aangeeft.

	143,4		Teunisspekbaan 5-6		Splitsing bouwblok	intensieve veehouderij begrensd is hier niet van toepassing, aangezien het hier om 2 bedrijven gaat te weten Teunisspekbaan 5 (melkvee) en Teunisspekbaan 6 (vleeskalveren). Teunisspekbaan 5 is een grondgebonden melkveebedrijf, dus graag 2 bouwblokken opnemen.	NEE	ZIE 81,1
PSTIN11 506	144		Valenpeelsedijk 8	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Archeologie	De percelen in de bijlage zijn in het verleden tot 1,25 diep gewoeld, geëgaliseerd en deels gedraineerd. Een van de percelen is zelfs gebruikt voor het omleggen van de Aa om hierin een stuw te plaatsen. De bodem is dus reeds aantoonbaar verstoord. Waarde archeologie eraf halen van deze percelen.	NEE	ZIE 5,05 EN 19,1
PSTIN11 574	145		Veldweg 1	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Artikel 19	Dit perceel is in 2000 herbestemd tot burgerwoning ipv agrarische bedrijf. GS heeft hiervoor een vvgb afgegeven. Aangezien in de toekomst geen agrarisch bedrijf zal worden gestart, deze bestemming omzetten naar de woonbestemming.	JA	Er is door GS een verklaring van geen bezwaar afgegeven voor de realisatie van een woning ter vervanging van een bestaande stal. Bestemming omzetten naar Wonen.
PSTIN11 577	146		Verhagenstraat	Zienschijde nms buurtgenoten ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Het kleine bosje aan de Verhagenstraat te midden van de huisnummers 12, 13a, 15 heeft de bestemming agrarisch gekregen. Voorgesteld wordt om dit bosje de bestemming Bos of anders Groen te geven. In Hersel is zo'n bosje wel bestemd als Bos.	NEE	ZIE 15, dit geldt ook voor de omzetting naar natuurbestemming
PSTIN11 595	147,1		Verhagenstraat 18	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Archeologie	Het huisperceel is tussen 1965 en 1970 met goedkeuring van de provincie geheel afgegraven tussen de 1 en 2 meter. Hier kan niets archeologisch waardevol meer in de grond zitten.	NEE	ZIE 5,05 EN 19,1
	147,2		Verhagenstraat 18		Cultuurhistorie	De boerderij met aanpandige koeienstal is aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol (gemeentelijk monument). Er zijn plannen om een nieuwe stal te bouwen, na sloop van de bestaande koeienstal. Tevens is er toegezegd dat het pand niet in z'n geheel een monument is.	NEE	De bestemming verwijst naar het gemeentelijk monumentenbeleid, waarin precies omschreven is wat monumentaal is en wat niet. Dit kan niet worden opgenomen in het bestemmingsplan, omdat dit te veel in detail zou gaan. In het bestemmingsplan wordt het hele bouwwerk aangeduid als gemeentelijk monument, voor de details wordt verwezen naar het gemeentelijk monumenten beleid. Bij de beoordeling van een concreet bouwplan wordt uiteraard met alle aspecten rekening gehouden.
	147,3				Illegale bewoning	Rondom de Verhagenstraat 18 wordt veel illegaal gewoond. Tijdelijke bewoning waaronder mantelzorg wordt vaak permanent, waardoor er extra woningen worden gecreëerd. Dit zorgt voor hinder bij de omliggende bedrijven.	NEE	Illegale bewoning is strijdig met het bestemmingsplan, dit is een handhavinggrond en er zal als de illegale bewoning bekend is bij de gemeente een handhavingactie in gang worden gezet. Dit betreft echter de uitvoering van het bestemmingsplan. Voordat medewerking kan worden verleend aan een woonruimte in het kader van mantelzorg, moet een volledige afweging plaatsvinden van alle betrokken belangen, dus ook die van agrarische bedrijven in de omgeving. Als de mantelzorgsituatie is beëindigd, wordt de ontheffing ingetrokken.
PSTIN11 293	148,1		Parallelweg en Stalmansweg	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	procedures	De bouwblokken voor het landgoed dienen te worden ingetekend op de verbeelding.	JA	De uitgewerkte bestemming landgoed is inmiddels onherroepelijk, deze wordt opgenomen in het bestemmingsplan in de vorm van de bestemming Gemengd -Landgoed. Inhoudelijk verandert er niets.
	148,2		Heikantstraat 29		procedures	Dit perceel staat niet als glastuinbouwbedrijf op de verbeelding. Dit graag aanpassen, aangezien er niets mis mag gaan met de voorgestelde Bio-regeling. Er kan anders 3 ha glas ontwikkeld worden.	JA	Het ontwerp bestemmingsplan van de Heikanstraat-Dellerweg-Ruiter is in procedure. ZIE 94
PSTIN11 461	149		Hollestraat 3	Zienschijde mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Niet conform gebruik bestemd	Sinds 1979 is op dit perceel een boomkwekerij aanwezig met 7000 m2 aan kassen. Het heeft nu de bestemming A-AB, graag de bestemming Glastuinbouw-Bomenteelt opnemen.	NEE	ZIE 14

	150		Brugstraat 15 b	Zienswijze mbt Bestemmingsplan buitengebied	detailbestemming	bezwaar tegen agrarische bestemming. Dient kleinschalig ambachtelijk te zijn.	JA	Voor dit perceel is in 2000 een artikel 19.1 doorlopen en goedkeuring gegeven door GS. Opnemen conform doorlopen ruimtelijke procedure (kleinschalig ambachtelijk)
PSTIN11 593	151,1			Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Archeologie	Het verdrag van Malta kent enkel richtlijnen en geen verplichtingen. Door het diepwoelen zijn honderden zo niet duizenden hectares bewerkt, waardoor het archeologische verleden ter plekke verdween. Om de ondernemers voor dezelfde werkzaamheden te belasten met een archeologisch onderzoek is rapporteren om het rapport. Verzocht wordt om het hele archeologische verhaal uit de planregels te schrappen.	NEE	ZIE 5,05 EN 19,1
	151,2				detailbestemmingen	op de meegestuurd cd-rom staan attentiepunten op de verbeeldingen aangegeven	JA, gedeeltelijk	Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen en daarnaast wordt niet al het strijdig gebruik opgelost (zie 14 en 15). Aandachtspunten die wel aangepast kunnen worden, zijn apart opgenomen als ambtshalve wijzigingen en komen terug in de lijst met die wijzigingen .
PSTIN11 294	152		Winkelstraat 7	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	detailbestemming	Bouwblok is te klein ingetekend, bestaande woonhuis staat deels buiten het bouwblok, verzoek om het bouwblok tot de perceelsgrens met nummer 9 door te trekken.	JA	Aanpassen
PSTIN11 567	153		Nieuwendijk 132	Zienswijze nms W Respen Nieuwendijk 132 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Projectbesluit	Op 30 december 2009 is medewerking verleend aan een herontwikkeling van het perceel van een agrarisch bedrijf naar een agrarisch verwant bedrijf ten behoeve van loonwerk. Graag de bestemming agrarisch bedrijf aanpassen naar een bestemming waar ook loonwerkactiviteiten plaats mogen vinden. Ook de bouwhoogte van de loods (5 meter) is niet verankerd in de regels.	JA	Projectbesluitprocedure doorlopen ter legalisatie van het loonwerkbedrijf en de bouw van een bedrijfsruimte. Regels en verbeelding aanpassen conform projectbesluit.
PSTIN11 568	154		Michelslaan 1 en Kerkendijk 84	Zienswijze nms J Swinkels Smulderslaan 51 en G Sonnemans Kerkendijk 84 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	procedures	De intensieve veehouderijbedrijven aan de Michelslaan 1 en Kerkendijk 84 worden momenteel omgezet naar 4 woningen. Dit bestemmingsplan ligt vanaf 17 maart 2011 ter inzage en wordt naar verwachting voor 1 juli 2011 vastgesteld. Graag Michelslaan 1 en Kerkendijk 84 meenemen in dit bestemmingsplan, anders wordt het weer overruled door het bestemmingsplan buitengebied.	JA	ZIE 94
PSTIN11 570	155		Kerkendijk ong (naast 25)	Zienswijze nms Kusters, Vd Burgt en Swinkels (geen adres) mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	ARTIKEL 19.1	Op 18 maart 2009 heeft het college een vrijstelling (19.1) afgegeven voor het perceel Kerkendijk ongenummerd (naast nr 25). Graag de bestemming aanpassen naar specifieke vorm van wonen - ruimte voor ruimte.	JA	Verbeelding aanpassen. Artikel 19 lid 1 WRO doorlopen voor de realisatie van een Ruimte voor Ruimte woning op het perceel.
PSTIN11 600	156		Parallelweg 12	Zienswijze nms C van den Boomen Heiveldsestraat 27 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Omgevingsvergunning	Momenteel loopt de procedure van een omgevingsvergunning voor bouwen. De verwachting is dat deze in het eerste kwartaal van 2011 wordt afgegeven voor het inpandig verbouwen van de bestaande woonboerderij voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Dit graag opnemen in het BP.	JA	ZIE 94
PSTIN11 602	157		Brimweg 10	Zienswijze nms Vlaske BV dhr W van den Boomen Vlasstraat 10 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Principemedewerking is afgegeven om de wegbestemde burgerwoningen aan de Heistraat 12 en 14 (om later zijn glastuinbouwbedrijf uit te breiden) terug te bouwen aan de Brimweg 10 (een RvR woning en vervangende nieuwbouw). Graag voor deze woningen geen aparte planologische procedure, maar meenemen in het bestemmingsplan.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 605	158		Lieropsedijk 28 en 47	Zienswijze nms R Coppelmans Lieropsedijk 47 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Wonen	Het bestemmingsplan voor de herontwikkeling van de glastuinbouwbedrijven naar 4 woningen wordt naar verwachting op 30 maart 2011 vastgesteld. Graag dit bestemmingsplan overnemen in het bestemmingsplan buitengebied, aangezien dit later wordt vastgesteld.	JA	ZIE 94

PSTIN11 610	159		Kouterstraat 1	Zienschwizje nms L Vlemmix Voorste Heusden 6 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Verbeelding	Op 25 mei 2010 is medewerking verleend aan de herontwikkeling van Kouterstraat 1 naar 4 woningen. In de verbeelding ontbreekt een Bouwblok voor de hoofdwooningen (twee aan een). De lijndikte van de grens van het Bouwblok wijkt af van de lijndikte van de overige Bouwblokken.	JA	Aanpassen
PSTIN11 565	160		Hanenkamp 15	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bijgebouwen	er is schriftelijk toegezegd dat in dit BP rekening zou worden gehouden om 200 m2 bijgebouwen op te mogen richten eventueel in de vorm van wonen +	NEE	Deze toezegging is niet conform zin zienschwizje weergegeven. Om tot 200m2 bijgebouw te komen dient te worden voldaan aan de slooobonus regeling.
PSTIN11 594	161,1		Boerenkamplaan 89	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Regels	de maximaal toegestane oppervlakte aan bedrijfsbebouwing is aangepast naar 500 m2, terwijl er al ruim 550 m2 aan vergunde bebouwing aanwezig is.	NEE	Bij nameting komt de gemeente op 500m2 bedrijfsbebouwing
	161,2				Bouwblok	Vergunde bebouwing staat nog buiten het Bouwblok, dit binnen het Bouwblok plaatsen. Graag dan ook het Bouwblok groter maken aan de achterzijde, in lijn met de Bouwblokken van Einderweg 4 en Boerenkamplaan 91.	JA	Bedrijfsbestemming wordt aangepast op perceel behorende bij (Geen suggesties) 89
	161,3				agrarisch verwante bestemming	De opslag van diervoeders moet gezien worden als ' niet-agrarisch bedrijf'. Het valt ook niet onder de uitleg van agrarisch verwant bedrijf. Dit is in het BP van 1998 ook al niet correct opgenomen: op de kaart stond niet-agrarisch bedrijf, maar in de regels viel dit onder de bestemming agrarisch verwant bedrijf. Tevens het verzoek om voor het perceel de bestemming/aanduiding verpakking en opslag van diervoeders op te nemen.	NEE	De agrarisch verwante bestemming blijft bestaan. ZIE OOK 123,2 EN 127,1 en paragraaf 2.12
PSTIN11 659	162			Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bestemming	Verzocht wordt om de recreatieve medebestemming te handhaven conform het bestemmingsplan van 1998.	NEE	Geen adresgegevens bekend, maar als het gaat om Michelslaan 24 dan valt het adres buiten dit bestemmingsplan buitengebied
PSTIN11 580	163,1			Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Bouwblok	Binnen een zone van 500 m van geurgeoelige objecten moeten intensieve veehouderijen worden beperkt tot 1,5 ha ook als het huidige bouwblok groter is. Een groter bouwblok is in het verleden toegekend aan Brandvenstraat 4	NEE	Bestaande rechten worden bij deze actualisatie van het bestemmingsplan zo veel mogelijk gerespecteerd. Dit ligt in lijn met de afspraken gemaakt in de overeenkomst van Cork. Deze overeenkomst is in het kader van de voorbereiding van de reconstructieplannen in Noord- Brabant afgesloten tussen de diverse bij de reconstructie in deze provincie betrokken partijen zoals overheden en belangenorganisaties. De grootte van in het verleden toegekende bouwblokken blijft daarom grotendeels behouden (behalve in extensiveringgebied). Onder de destijds geldende (milieu)wetgeving kon ook een intensief bouwblok groter zijn dan 1,5 ha (overigens ook in extensiveringgebied). De maximale omvang van bouwblokken voor intensieve veehouderij wordt in de provinciale verordening ruimte anders geregeld , maar dit geldt niet voor alle toegestane activiteiten binnen het bouwblok (bijvoorbeeld grondgebonden activiteiten). Overigens valt milieuwetgeving buiten de reikwijdte van een bestemmingsplan.
	163,2				Volksgezondheid	Door verruiming van de wetgeving en de huidige technieken konden bedrijven verder groeien dan verantwoord is. Dit is onverantwoord tav de gezondheid van de omwonenden en de volksgezondheid	NEE	De wetgeving is niet verruimd maar eerder ingeperkt (zie de regeling voor de intensieve veehouderij in provinciale verordening ruimte)
	163,3				Verordening Ruimte	Wanneer de VR2 wordt gehanteerd moet de gemeente ten aanzien van bebouwingsmogelijkheden op bestaande bouwblokken welke groter zijn dan 1,5 ha in verwevingsgebied beperkt tot ten hoogste 1,5 ha	NEE	Bestaande rechten worden gerespecteerd bij deze actualisatie van het bestemmingsplan ZIE 163,1

163,4				LOG	Na vernietiging van de begrenzingen van het LOG te Someren-Heide liggen enkele bouwblokken zodoende niet meer in het LOG. Het LOG is tot op heden ook nog niet opnieuw begrensd. Welke regels hanteert de gemeente voor het gebied dat niet als LOG begrensd kan worden (bv Brandvenstraat 4)? Het gebied dat nu buiten het LOG ligt is aangeduid als verwevingsgebied, maar dit is niet correct, aangezien het gebied na uitspraak Raad van State niet begrensd is.	NEE	De raad van State heeft de correctieve herziening van de reconstructiezonering van het LOG voor een gedeelte vernietigd. De gemeente interpreteert de uitspraak van de Raad van State ten opzichte van de begrenzing aldus dat zij de begrenzing van het LOG heeft ingekrompen tot de in het bestemmingsplan aangegeven witte vlek. De gemeente houdt zich hiermee aan de uitspraak van de RvS. De provincie heeft in haar verordening inderdaad nog de oude begrenzing opgenomen, maar zij heeft op de begrenzing van het LOG in dit bestemmingsplan geen inspraakreactie ingediend. Het gebied dat eerst binnen het LOG gebied lag wordt dan logischerwijs gebied met minder mogelijkheden voor intensieve veehouderij namelijk verwevingsgebied. Het enige alternatief zou overigens zijn het overnemen van de begrenzing zoals aangegeven in verordening (met dus een groter LOG).
163,5				LOG	Het moet mogelijk zijn om de invloed van het LOG op het gebied er buiten ook te bepalen.	NEE	Dit is mogelijk en wordt derhalve ook meegenomen bij de opstelling van het (ontwikkelingsgericht) bestemmingsplan voor het LOG. Dan wordt onder andere doormiddel van een MER de invloed van de ontwikkelingen binnen het LOG op het gebied erbuiten bepaald. Maar dit heeft geen consequenties voor het onderhavige bestemmingsplan.
163,6				Milieu	Verzocht wordt om het Monitoringrapport Voortgang NSL (d.d. 24 november 2010) te betrekken bij de planprocedure en eventuele consequenties in de planregels te vertalen. Er moeten eisen met betrekking tot gezondheid van omwonenden en volksgezondheid worden opgenomen in het bestemmingsplan.	NEE	ZIE 2,4
163,7				Klankbordgroep	De indiener voelt zich niet vertegenwoordigd door de klankbordgroep en vindt het een gemiste kans dat geen burgers uit de omgeving plaats hebben in de klankbordgroep.	NEE	Opmerkingen c.q. kanttekeningen bij de samenstelling van de klankbordgroep hebben geen betrekking op (de inhoud van)het bestemmingsplan als zodanig maar enkel op het voorbereidingsproces. Formeel is dit onderdeel van de zienswijze niet-ontvankelijk maar er wordt ambtshalve op ingegaan. De klankbordgroep is een met zorg samengestelde groep waarin georganiseerde belangengroepen vertegenwoordigd zijn zoals de heemkundekring, ZLTO, IVN en dorpsraden. Om de vergaderingen efficient te houden is er op toegezien dat de groep niet te groot werd, maar het is voor eenieder altijd mogelijk geweest om via een belangengroep zijn mening te geven. De indiener van de zienswijze heeft zelf van die mogelijkheid gebruik gemaakt en heeft ook plaatsgenomen in de klankbordgroep. Daarnaast heeft de gemeente eind 2009 6 inloopdagen georganiseerd en ten tijde van het voorontwerp nogmaals 5 inloopdagen. Bij de zienswijze periode zijn er nog eens 6 inloopdagen op afspraak georganiseerd. Tijdens deze inloopdagen kon één op één informatie worden ingewonnen of aangedragen. Daarmee heeft de gemeente juist extra aandacht besteed

	163,8				Milieu	uit het bestemmingsplan kan niet worden opgemaakt of er daadwerkelijk milieu"ruimte" is voor vestiging van co-vergistinginstallaties.	NEE	Dit bestemmingsplan biedt een algemene mogelijkheid voor de bouw van dergelijke installaties. Of de bouw in een concrete situatie ook daadwerkelijk mogelijk is, wordt mede beoordeeld in het kader van de milieuwetgeving. De milieuwetgeving vormt een eigen afwegingskader naast dat van een bestemmingsplan. Vastgestelde milieuwetgeving geldt binnen de hele gemeente Someren (en soms daarbuiten) en gaat dus het plangebied te boven. Een initiatief zal hieraan moeten voldoen.
	163,9				Verbeelding	Het gebouw van Jong Nederland is niet goed aangeduid, het aangrenzende perceel heeft nu de bestemming maatschappelijk gekregen. Aangezien deze blokhuut ook gebruikt wordt voor overnachting dient er misschien naast de maatschappelijke bestemming ook de recreatieve bestemming hier van toepassing te zijn.	NEE	Blijft maatschappelijke bestemming
	163,10				Water	De boringsvrije zone rondom het drinkwaterwingebied is niet ingetekend.	JA	Deze wordt alsnog op de verbeelding opgenomen in combinatie met een regeling in de regels. ZIE 1,04
	163,11				Duurzame locatie	De indiener gaat ervan uit dat de het bestemmingsplan aan VR1 en 2 voldoet. Ook wordt ervan uit gegaan dat de definitie duurzame locatie intensieve veehouderij wordt aangepast conform VR2.	JA	ZIE 118,2
	163,12				Bebouwingsmogelijkheden	In het huidige BP mag de bestaande inhoud van een woning worden teruggebouwd en mag 10% worden uitgebreid. In de bouwregels is nu opgenomen dat voor woningen boven 750 m3 en de algemene regel dat 10% mag worden uitgebreid worden beperkt. Waarom? Ondergetekende pleit voor het behoud van 10% uitbreidingsmogelijkheid ongeacht de grootte van de woning.	NEE	Direct binnen het bestemmingsplan is de ruimte voor woningen in het buitengebied vergroot. Hierbij wordt niet ook nog een 10% opgenomen, ZIE OOK 121 EN 122,1
	163,13				Herbouw woningen groter dan 750m3	Herbouw van woningen groter dan 750 m3 mag alleen in geval van calamiteiten, vervangende nieuwbouw is niet meer toegestaan. Alleen gedeeltelijke vernieuwing of verandering is nog toegestaan waarbij de aard niet mag afwijken. Ook hier ontbreekt de beargumentering van deze beperking van bestaand recht. Komt dit elke keer terug of komt het bij een volgend BP te vervallen?	NEE	De herbouwmogelijkheid is opgenomen in de regels van het bestemmingsplan. Vervangende nieuwbouw is onder voorwaarden toegestaan. De 10% uitbreidingsmogelijkheid is vervallen.
	163,14				Ondergronds bouwen	Is het mogelijk om naast het onderkelderen van een woning of bijgebouw ook een zwembad in een tuin of een put voor opslag van regenwater te realiseren in het kader van ondergronds bouwen?	NEE	Zwembad of een put is een bouwwerk geen gebouw zijnde en er dient een omgevingsvergunning voor te worden aangevraagd.
	163,15				Bouwhoogte	Aangezien de nokhoogte voor agrarische gebouwen en woning zijn verhoogd naar 10 m, rijst de vraag of het mogelijk is de nokhoogte voor bijgebouwen bij woningen ook te verhogen naar 5,5m? Eventueel via een ontheffing?	NEE	Alleen ontheffingsmogelijkheid als dat in het vigerende bestemmingsplan ook al stond
PSTIN11 519	164,1		Boerenkamplaan 30	Zienswijze mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Regels	Onder 21.2.1 punt 6 staat aangegeven dat de afstand tot de perceelsgrens niet minder dan 5 meter mag bedragen. Graag zouden we dit gewijzigd zien in 3m.	NEE	De afstand tot de bestemmingsvlakgrens blijft gehandhaafd. Hier is wel een afwijkingsbevoegdheid voor opgenomen. Geen reden om hiervan af te wijken. Ervaring leert dat binnen de 5 meter altijd nog ruimte dient te zijn voor landschappelijke inpassing of een pad.
	164,2				Regels	Onder 21.2.2 punt 6 staat aangegeven dat de afstand van hoofdbebouwing tot de perceelsgrens niet minder dan 5 meter mag bedragen. Graag zouden we dit gewijzigd zien in 3m.	NEE	zie 164,1
	164,3				Regels	Onder artikel 21.2.3 punt 1 staat dat het gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen per woning maximaal 100 m2 mag bedragen. Graag de mogelijkheid opnemen dat dit met 50 m2 mag worden overschreden (net als BP buitengebied in Deurne)	NEE	Er mogen meer gebouwen als bijgebouw binnen de woonbestemming zijn als het gaat om RvR woningen of percelen waarvan gebruik is gemaakt van de sloopbonus regeling (tot maximaal 200 m2).

	164,4				Bouwhoogte	Onder artikel 21.2.3 punt 4 staat de maximale bebouwingshoogte voor bijgebouwen. Graag een maximale bouwhoogte van 6 meter opnemen conform BP buitengebied Deurne.	NEE	ZIE 163,15
PSTIN11 569	165		Hollestraat 28	Zienschwizje nms T Engelen Zandstraat 99 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	procedures	Het intensieve veehouderijbedrijf aan de Hollestraat 28 wordt momenteel omgezet naar 3 woningen. Dit bestemmingsplan ligt vanaf 17 maart 2011 ter inzage en wordt naar verwachting voor 1 juli 2011 vastgesteld. Graag Hollestraat 28 meenemen in dit bestemmingsplan, anders wordt het weer overruled door het bestemmingsplan buitengebied.	JA	ZIE 94
PSTIN11 292	166			Zienschwizje nms J Aben Slutelakker 38 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied inz in eigendom hebbende grond nabij crossterrein MAC Lierop	MAC Lieop	Doordat de activiteiten van het motorcrossterrein steeds uitbreiden onstaat er overlast: stukgereden wegen, weilanden die vol auto's staan, lantaarnpalen die lichtvervuiling veroorzaken. Het blijft niet bij crosswedstrijden, maar ook fietswedstrijden en handboogwedstrijden vindn er plaats.Voor de conclusie dat er onvoldoende rechtsverwerking is, bestaat nog onvoldoende grondslag. Dit dient eerst onderzocht te worden. Bij zo'n beslissing dient eerst een zorgvuldige belangenafweging te worden gemaakt, dit is echter niet gebeurd, hetgeen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel. Gevreesd wordt voor een waardedaling van het perceel, de grond ligt in een ruimte voor ruimte regeling, hetgeen meebrengt dat op de grond bouw mogelijkheden bestaan. Door de legalisatie van MAC zal de interesse van eventuele bouwers afnemen en zal de grond in waarde dalen. Ook is er geen milieuvergunning aanwezig, deze dient te worden overlegt in het bestemmingsplan, aangezien er ook putten op het terrein liggen ten behoeve van het afsputten van de motoren, onduidelijk is of er voorzieningen zijn getroffen on	NEE	ZIE 130
PSTIN11 611	167		Lungendonk 14	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied (mbt locatie Lungendonk 14)	Co vergisting	De milieuvergunning die op 22 september 2008 is ingediend omvat zowel een varkensbedrijf als co vergisting. De bestemming vergisting graag opnemen in het BP	JA	Aanpassen verbeelding
PSTIN11 395	168,1		Smulderslaan 30	Zienschwizje mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied mbt Smulderslaan 30	Bouwblok	Het bouwblok aan de westkant is niet aangepast, conform overleg zou de grens 4 meter van de bestaande bebouwing komen te liggen.	JA	Aanpassen verbeelding
	168,2				LOG	Smulderslaan 30 valt ten onrechte buiten het LOG van Someren-Heide. In de herziening van de verordening ruimte fase 2 is er geen herziening opgenomen voor de begrenzing van het LOG Someren-Heide, hierdoor verandert er niets aan de eerdere kwalificatie van het LOG gebied. Er is hier dus nog steeds sprake van LOG.	NEE	ZIE 163,4
PSTIN11 660	169		Heikantstraat 37	Zienschwizje nms A Loverbos Heikantstraat 37 mbt ontwerp bestemmingsplan Buitengebied	Nieuw verzoek	Het perceel heeft nu de bestemming A-AB, echter sinds 1997 zijn de werkzaamheden voor een varkensbedrijf gestaakt en is er gebruik gemaakt van de RBV regeling. In de toelichting en de bijlage onder 6.1 is dit perceel niet opgenomen. De oude bedrijfswoning is nu in gebruik als burgerwoning op circa 1 ha grond. Het perceel is gelegen in het verwevingsgebied, waarbij het perceel binnen de bebouwingsconcentratie valt en is aangemerkt als zoekgebied voor ruimte-voor-ruimte woningen, de woonbestemming is dan ook voor de hand liggend.	NEE	ZIE 15
PSTIN11 193	170		Vaarselstraat 2	Zienschwizje ontwerp- bestemmingsplan Buitengebied	voerplaten	De bestaande voerplaten zijn niet opgenomen binnen het bouwblok, bouwblok opnemen conform bijgevoegde tekening	JA, gedeeltelijk	Aanduiding opnemen waar de voerplaten liggen op de verbeelding. De aanduiding wordt 'specifieke vorm van agrarisch- overige voorzieningen'

4 Wijzigingen en Ambtshalve wijzigingen

Naast zienswijzen zijn er in het ontwerp bestemmingsplan enkele omissies aan het licht gekomen die aangepast worden in het bestemmingsplan buitengebied. Dit geldt voor de regels zowel als de verbeelding. Grotere wijzigingen en wijzigingen op de verbeelding dienden worden in dit hoofdstuk expliciet benoemd. Het college is van mening dat de ambtshalve wijzigingen niet in strijd zijn met de nota van uitgangspunten en het karakter van het bestemmingsplan niet wijzigingen.

4.1 Wijzigingen en ambtshalve wijzigingen regels

4.1.1 Algemeen

In de regels van het vastgesteld plan is een aantal aanpassingen aangebracht, deels naar aanleiding van zienswijzen en deels is dit ambtshalve gebeurd. De wijzigingen worden per hoofdstuk weergegeven. Redactionele aanpassingen van ondergeschikte aard worden in dit overzicht, op een enkele uitzondering na, niet genoemd omdat zij geen enkele bestuurlijke of inhoudelijke impact hebben.

4.1.2 Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Het oorspronkelijke artikel 1, Naamgeving van het plan, waarin was aangegeven hoe het bestemmingsplan wordt aangehaald, is vervallen omdat het niet strookte met de Standaard voor vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP2008). Hoofdstuk I bevat nu twee in plaats van drie artikelen wat heeft geleid tot een algehele vernumming van de

artikelen van de regels. De benaming van het bestemmingsplan is veranderd in bestemmingsplan Buitengebied Someren. De overige wijzigingen in Hoofdstuk I zijn opgenomen in de volgende tabel.

Art.	Onderwerp: begripsbepalingen	Aanpassing/ toevoeging/ verwijdering
1	Aan huis verbonden beroep	'Lichaamsverzorgend' en 'kunstzinnig' zijn toegevoegd evenals de restrictie dat detailhandel niet is toegestaan.
	Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB):	De definitie is aangepast in die zin dat de passage door welke instelling de commissie is ingesteld, is vervallen omdat dit geen toegevoegde waarde heeft.
	Agrarisch bedrijf	De productiegerichte paardenhouderij is toegevoegd.
	Agrarisch verwant bedrijf	De gebruiksgericte paardenhouderij is toegevoegd.
	Bedrijfsplan	Dit begrip is verwijderd, omdat in de regels de meer algemene formulering 'onderbouwing' wordt gehanteerd waarmee hetzelfde kan worden bereikt.
	Ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingszone	Definities hiervan zijn opgenomen. Deze zijn overgenomen uit de provinciale verordening ruimte.
	Gebruiksgericte paardenhouderij	Dit begrip is toegevoegd, het betreft een agrarisch verwante activiteit conform de Nota Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening van februari 2009 uitgebracht door de VNG en de Sectorraad paarden.
	Groenvoorzieningen	Dit begrip is toegevoegd.

Hervestiging agrarisch bedrijf	De definitie is enigszins aangepast conform de provinciale verordening ruimte. Toegevoegd is "... waar de agrarische activiteiten zijn gestaakt.
Hydrologisch neutraal ontwikkelen	De definities van hydrologisch neutraal ontwikkelen zijn zowel waar het betreft oppervlaktewater als grondwater aangepast conform de zienswijze van waterschap De Dommel. Er wordt nu verwezen naar het toetsingsinstrumentarium dat deze waterschappen hebben ontwikkeld. De definitie hiervan (HNO- beleid) toegevoegd.
Kamperen	Definitie is toegevoegd
Landschapselement	Definitie is toegevoegd
Mantelzorg	Aangepast: " <i>.....bieden van zorg aan een of meer leden van een huishouding...</i>
Noodwoning	Definitie is toegevoegd
Ondersteunende horeca	Definitie is toegevoegd conform het horecabeleid van de gemeente.
Paardenbak	Definitie is aangepast met toevoeging van paardrijbodem en hekwerk.
Peil	Definitie is aangepast: " <i>Voor bouwwerken en gebouwen...</i>
Productiegerichte paardenhouderij	Dit begrip is toegevoegd, het betreft een agrarische activiteit conform de Nota Paardenhouderij en Ruimtelijke Ordening van februari 2009 uitgebracht door de VNG en de Sectorraad paarden.
Recreatiebedrijf	Definitie is toegevoegd en deze is gelijk aan de definitie van kampeerbedrijf in het

		geldende bestemmingsplan Buitengebied.
	Routegebonden horeca	Definitie is toegevoegd conform horecabeleid gemeente.
	Water	De definitie aangevuld met 'waterhuishoudkundige voorzieningen'.

4.1.3 Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

De aanpassingen in de bestemmingsregels zijn in de volgende tabel opgenomen. Er zijn aanpassingen die in meerdere artikelen voorkomen. In die gevallen worden de desbetreffende artikelen samen genoemd. Aanpassingen in de toelichtende tekst bij de verschillende artikelen worden niet genoemd omdat zij geen juridische status hebben.

Art	Onderwerp	Aanpassing/ toevoeging/ verwijdering
3	<i>Agrarisch</i>	
3.1	Bestemmings-omschrijving	Verwijzingen naar de aanduidingen 'paardenbak' en 'overige voorzieningen' op de verbeelding zijn toegevoegd
3.2	Bouwregels	Om buiten twijfel te stellen dat ondersteunende voorzieningen zoals sleuf- en mestsilo's alleen in een bestemmingsvlak zijn toegestaan, worden dergelijke bouwwerken expliciet uitgezonderd. Op de plaatsen waar dergelijke voorzieningen al vergund zijn buiten het bestemmingsvlak is de aanduiding 'overige voorzieningen' opgenomen.
Het voorgaande geldt ook voor de artikelen 6, 7 en 8		
3.2	Bouwregels	Bouwregels voor paardenbakken en overige voorzieningen zijn toegevoegd

3.3.1	Afwijken bouwregels t.b.v. paardenbak	Toegevoegd: “..indien in een bestemmingsvlak geen of onvoldoende ruimte is”. Hoogte lichtmasten: 6m ¹
<i>Het voorgaande geldt ook voor de artikelen 6 en 7.</i>		
3.5	Aanlegvergunningstelsel	In artikel 3.5 is de volgende uitzonderingsbepaling op het vereiste van aanlegvergunning toegevoegd.: <ol style="list-style-type: none"> 1. Werken of werkzaamheden die vallen onder het normale onderhoud en beheer van de gronden overeenkomstig de bestemming dan wel van ondergeschikte betekenis zijn. 2. Werken of werkzaamheden die reeds in uitvoering zijn dan wel op het tijdstip van in werkingtreding van het bestemmingsplan nog mogen worden uitgevoerd op basis van een eerder verleende vergunning.
<i>Deze bepaling is toegevoegd aan alle artikelen waarin een aanlegvergunningstelsel is opgenomen.</i>		
3.6.	Inschakelen AAB bij wijzigingsbevoegdheden	Bij de diverse wijzigingsbepalingen i.v.m. vormverandering en/ of uitbreiding van een agrarisch bestemmingsvlak is het inschakelen van de AAB als adviesinstantie als randvoorwaarde opgenomen.
<i>Het voorgaande geldt ook voor de artikelen 7 en 8.</i>		
3.6.2	Uitbreiding t.b.v.	Conform de provinciale verordening is

	intensieve veehouderij	bepaald dat uitbreiding van een bestemmingsvlak voor intensieve veehouderij alleen in het verwevingsgebied mogelijk is en enkel als er sprake is van een duurzame locatie. Idem artikel 6 en 7.
<i>Het voorgaande geldt ook voor de artikelen 7 en 8.</i>		
3.6.6	Minicamping	Voor het vestigen van een minicamping aansluitend aan een bestemmingsvlak is in plaats van een omgevingsvergunning om af te wijken van de gebruiksregels nu gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid om de gebieds- bestemming te wijzigen in bijvoorbeeld Wonen. Dit is juridisch gezien een zuiverder instrument
<i>Het voorgaande geldt ook voor de artikelen 7 en 8.</i>		
4	<i>Agrarisch agrarisch bedrijf</i>	
4	Bestemmings-omschrijving	Detailhandel in eigen producten is direct mogelijk gemaakt en begrensd op 50m ² .
4.1.1su b 2	Intensieve veehouderij begrensd	Voor bestemmingsvlakken met de aanduiding 'intensieve veehouderij begrensd' is bepaald dat ook dierplaatsen die nog in aanbouw zijn of nog mogen worden gerealiseerd krachtens een verleende bouwvergunning is, in gebruik mogen worden genomen. Dit is conform de provinciale verordening
4.2.1	Minimum afstand tot bestemmingsgr	Toegevoegd is dat ook voor bouwwerken geen gebouwen zijnde geldt dat de minimum afstand tot de

	ens	bestemmingsgrens 5m moet zijn.
<i>De term 'bestemmingsgrens' vervangt overal de term 'perceelsgrens' omdat er alleen binnen het bestemmingsvlak gebouwd mag worden.</i>		
4.2.4	Inhoud bedrijfswoning- en	Wat betreft de toegestane inhoud van bedrijfswoningen is de formulering uit de 8 ^e partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied overgenomen. De afstand tot de as van de weg is bepaald op 15m ¹ , de toegestane hoogte van bijgebouwen is van 4,5m ¹ verhoogd naar 5,5m ¹ .
4.2.5	Bijgebouwen	De maximale bouwhoogte is verhoogd naar 5,5m ¹
4.3.1	Herbouw bedrijfswoning	De mogelijkheid om de bedrijfswoning op een andere plaats dan bestaand te herbouwen, is opgenomen. Dit is conform de 8 ^e partiële herziening.
3.3.5.	Afwijken bouwregels	Toegevoegd is de mogelijkheid om af te wijken van de bouwregels voor het bouwen van bouwwerken als silo's of luchtwassers op minder dan 5m ¹ afstand van de bestemmingsgrens.
<i>Het voorgaande geldt voor alle bestemmingen waar een (bedrijfs) woning is toegestaan.</i>		
4.4	Volière- en scharrelstallen	In aansluiting op de provinciale verordening opgenomen dat in volière- en scharrelstallen voor kippen twee lagen mogen worden benut om de dieren te huisvesten
4.5.1	Huisvesting tijdelijke werknemers	De regeling voor het huisvesten van tijdelijke werknemers is aangepast conform het in Someren vastgesteld beleid met daarin dus

		de mogelijkheid voor structurele huisvesting. De formulering voor het intrekken van de vergunning is aangepast. Er wordt geen relatie meer gelegd met huisvestingsmogelijkheden in andere gemeenten. De imperatieve intrekkingsgrond is vervallen. De mogelijkheid tot intrekking wordt in de omgevingsvergunning te worden opgenomen.
<i>Het voorgaande geldt ook voor artikel 5</i>		
4.5.2	Minicamping	Toegevoegd is dat maximaal 100m ² bebouwing (sanitair) is toegestaan. Verder moet de afstand tot woningen van derden tenminste 50m ¹ zijn.
4.5.3	Groeps- accommodatie	Idem
4.5.5	Theehuis	De termen 'theehuis' en 'uitspanning' vervangen door de term 'routegebonden horeca
<i>Deze drie aanpassingen zijn opgenomen in alle artikelen waarin deze voorzieningen worden mogelijk gemaakt.</i>		
4.7	Intensieve veehouderij	Toegevoegd. is een wijzigingsbevoegdheid voor het omschakelen naar en het hervestigen van een intensieve veehouderij op een duurzame locatie, een en ander conform de bepalingen van de verordening ruimte.
4.8	Wijzigen naar Wonen	Er is een wijzigingsbevoegdheid naar Wonen opgenomen al dan niet in combinatie met de mogelijkheid van

		woningsplitsing.
5	<i>Agrarisch- Glastuinbouw</i>	
5	Bestemmings-omschrijving	Detailhandel in eigen producten blijft direct mogelijk maar in lijn met de bestemming Agrarisch- Agrarisch bedrijf begrensd op 50m ² i.p.v.100.
6	<i>Agrarisch met waarden- abiotische waarden</i>	
6	Bestemmings-omschrijving	De aanwezige/ potentiële waarden zijn nader gespecificeerd in aansluiting op de aanduidingen op de verbeelding.
7	<i>Agrarisch met waarden - Landschapswaarden</i>	
7	Bestemmings-omschrijving	Idem. Verder is toegevoegd de aanduiding 'zend- en ontvangstinstallatie' die zich bevindt op de hoek Hollestraat-Hoevenstraat.
8	<i>Agrarisch met waarden- Natuurwaarden</i>	
8	Bestemmings-omschrijving	De aanwezige/ potentiële waarden zijn nader gespecificeerd in aansluiting op de aanduidingen op de verbeelding.
9	<i>Bedrijf</i>	
9	Tabel bedrijven	<p>Toegevoegd zijn de volgende adressen: Boerenkamplaan 38 (sb-5); Brugstraat 15 (sb-16); Heesvenstraat 21 (sb-22); Kerkendijk 30/32 (sb-29); Nieuwendijk 132 (sb-45); Ruiters 28 (sb-50); Slievenstraat 52 (sb-54).</p> <p>Verder zijn er aanpassingen aangebracht in de omschrijving van activiteiten bij de volgende locaties: sb-1; sb-7; sb-10; sb-</p>

		11;sb-15;sb-17; sb-29; sb-44; sb-47; sb-69. Overige aanpassingen (detailhandel/ bebouwing): sb-4;sb-6;sb-8;sb-9;sb-11;sb-17;sb-18;sb-40;sb-66
10	<i>Bedrijf- Nutsvoorziening</i>	
10	Bestemmings-omschrijving	Toegevoegd zijn de voorzieningen aan de Varenschutseweg (sb-n2) en de Winkelstraat (sb-n3)
11	<i>Bos</i>	
11	Bestemmings-omschrijving	De aanduiding 'multifunctioneel bos' op de verbeelding is uitgewerkt in de doeleindenomschrijving. De aanduiding 'beeldentuin' is toegevoegd t.b.v. Lux et terra.
11.3	Afwijken bouwregels	Afwijken van het bouwverbod is alleen mogelijk voor bouwwerken geen gebouwen zijnde.
12	<i>Gemengd-Landgoed</i>	
12	Volledig artikel	Dit artikel, waarin landgoed De Peelkant is geregeld, is helemaal aangepast omdat er inmiddels een uitwerkingsplan is vastgesteld dat onherroepelijk is geworden. In plaats van een uit te werken bestemming is nu de bestemming Gemengd- Landgoed opgenomen. Hierin is het uitwerkingsplan verwerkt.
13	<i>Groen</i>	
13	Bestemmings-omschrijving	De bestemmingsomschrijving is concreter omschreven en uitgebreid met diverse

		natuur- en landschapselementen. Verder is de aanduiding 'gietwatervoorziening en/ of piekberging'die op de verbeelding staat, opgenomen.
15	Maatschappelijk	
15	Tabel instellingen	Toegevoegd zijn de begraafplaats aan de Loovebaan, het zorgcentrum aan de Ter Hofdstadlaan en de scouting aan het Piet Cortoomswegske.
16	Natuur	
16	Afwijken bouwregels	Afwijken van het bouwverbod is alleen mogelijk voor bouwwerken geen gebouwen zijnde.
17	Recreatie	
17.2	Tabel recreatie-voorzieningen	De visvijver aan de Brugstraat 9 is er uit gehaald. Hiervoor is een afzonderlijke procedure gestart. Het verenigingskampeerterrein aan de Groene Beemdweg is uit deze bestemming gehaald. Het heeft nu een aanduiding gekregen binnen de bestemming Bos. Het vakantiehuisje aan de Herselseweg 37a is toegevoegd. De kwalificatie 'recreatiebedrijf' is opgenomen voor drie locaties die in het ontwerp- plan waren gekwalificeerd als 'groepsaccommodatie/ kamphuis'. De kwalificatie 'recreatiebedrijf' stemt overeen met de kwalificatie 'kampeerbedrijf' in het geldende bestemmingsplan. In de tabel is aangegeven waar ondersteunende horeca is toegestaan.

17.3	Afwijken bouwregels	Toegevoegd is de mogelijkheid om een paardenbak te realiseren.
18	Sport	
18	Bestemmings-omschrijving	Toegevoegd is dat geluidproducerende sporten zoals motor- en kartsport niet zijn toegestaan. Hondensport is alleen toegestaan op het terrein aan de Hanekampweg.
19	Verkeer	
19	Bestemmings-omschrijving	De doeleindenomschrijving voor het tankstation annex parkeerplaats aan de rijksweg is aangevuld met 'uitrustplaats voor passanten'. Dit ter concretisering van de aanduiding 'verblijfsgebied'.
21	Wonen	
21	Bouwregels noodwoning	Toegevoegd is dat noodwoningen slechts gedeeltelijk vernieuwd of veranderd mogen worden en dat uitbreiding niet is toegestaan.
21.2.5	Sloop/ bonus regeling	De eerder door de gemeente vastgesteld sloop- bonusregeling is verwerkt in artikel 21.2.5. In artikel 21.5.1. is bepaald dat wijziging ten behoeve van Wonen Plus ook mogelijk is om een kleinschalig bedrijf in milieucategorie 1 of 2 toe te staan.
21.3.3	Afwijken bouwregels	Toegevoegd is de mogelijkheid om een paardenbak te realiseren.
	Alle	Bij alle artikelen is expliciet

	<i>dubbelbestemming- en</i>	opgenomen dat de hier geregelde dubbelbestemmingen prevaleren boven de andere bestemmingen die van toepassing zijn. Er kan conform de bepalingen van die andere bestemmingen gebouwd worden of er kunnen werkzaamheden worden verricht als deze niet ten koste gaan van de dubbelbestemming. Daarom is ook toegevoegd het criterium de continuïteit van de voorziening (leiding, verbinding).
26	<i>Archeologie</i>	
26	Algemeen	Mede n.a.v. de verschillende zienswijzen is nu expliciet de mogelijkheid opgenomen dat een belanghebbende met eigen gegevens aantoont dat de bodem al dusdanig is geroerd dat redelijkerwijs geen archeologische resten meer verwacht kunnen worden. Als burgemeester en wethouders dit kunnen onderschrijven is geen nader onderzoek nodig. Deze mogelijkheid geldt zowel voor het bouwen als voor het uitvoeren van werken.
29	<i>Waarde- Ecologie</i>	Dit is een nieuw artikel gericht op de bescherming van de EHS, voor zo ver het plan hierin nog niet voorzag. De regeling komt tegemoet aan de zienswijzen van provincie en waterschap.

30	Reserveringsgebied waterberging	Mede n.a.v. de zienswijzen van het waterschap is het reserveringsgebied toegevoegd. Dit heeft echter geen consequenties voor de reguliere mogelijkheden binnen de verschillende bestemmingen. Het reserveringsgebied is wel een attentiepunt bij het toepassen van enkele flexibiliteitsbepalingen.
-----------	--	---

4.1.4 Hoofdstuk 3 Algemene regels

Dit hoofdstuk is qua indeling behoorlijk gewijzigd. Bovendien hebben er zowel ambtshalve als naar aanleiding van zienswijzen diverse aanvullingen plaatsgevonden.

Art	Onderwerp	Aanpassing/toevoeging/verwijdering
31	Juridische bepalingen	Anti- dubbeltelregeling (31.1) en uitsluiting aanvullende werking Bouwverordening (31.2). Inhoudelijk niet gewijzigd
32.1	Algemene bouwregels	Regeling voor ondergronds bouwen is aangepast
32.2	Idem	Afwijkingsbevoegdheid toegevoegd om tot op 3m ¹ van een bestemmingsgrens te bouwen i.p.v. 5m ¹ .
32.2	Idem	Criteria voor afwijkingsbevoegdheid voor overschrijding van een bouwvlak of om te bouwen op een kleinere afstand van de weg dan is voorgeschreven, zijn wat aangepast.
33.1	Algemene	Specificatie strijdig gebruik, inhoudelijk

	gebruiksregels	ongewijzigd.
33.2.2	Mantelzorg	Regeling aangevuld met de mogelijkheid voor mantelzorg in een bedrijfsgebouw
34.1 34.2	Ruimtelijke kwaliteit en bescherming belangen en waarden	<p>In het ontwerp- bestemmingsplan zijn in diverse artikelen bepalingen opgenomen om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen of te verbeteren. Ook bevat het ontwerp diverse bepalingen om belangen van derden te beschermen en om rekening te houden met mogelijk andere in geding zijnde bepalingen. De formulering verschilde hier en daar . Deze bepalingen zijn vooral van belang voor het toepassen van de diverse flexibiliteitsbepalingen (wijziging, afwijking.</p> <p>Er is nu voor gekozen om één artikel op te nemen waarin voldoende randvoorwaarden zijn opgenomen om tot een zorgvuldige afweging te komen. Diverse onderdelen hiervan komen, al dan niet in enigszins aangepaste vorm uit de verschillende bestemmingsregelingen. Een paar specifieke bepalingen zijn in enkele artikelen gehandhaafd, bijvoorbeeld de 10% regeling landschappelijke inpassing bij uitbreiding van agrarische bestemmingsvlakken</p>
34.3	Hydrologisch neutraal ontwikkelen	Hiervoor geldt hetzelfde, er is nu één bepaling opgenomen waarin de toets aan dit aspect is geregeld. Is toegevoegd n.a.v. zienswijzen.

35	Algemene aanduidingsregels	In dit artikel zijn verschillende bestaande en nieuwe aanduidingen met bijbehorende regels opgenomen
35.2	Boringsvrije zone	Dit is de beschermingszone rondom het waterwingebied. Is aan het plan toegevoegd.
35.4	Zoekgebied ecologische verbindingszone	Is toegevoegd naar aanleiding van zienswijzen.
36	Belemmeringszones	N.a.v. zienswijzen zijn de volgende belemmeringszones opgenomen als toetsingskader voor ontwikkelingen: veiligheidszone bevi, vrijwaringszone invliegfunnel en vrijwaringszone radar. De geluidzone industrie is ambtshalve opgenomen i.v.m. het gezoneerd industrieterrein Sluis X/ Half Elfje
37.1	Wijzigingsregels Vlasakkers	Evenals in het ontwerp- bestemmingsplan zijn de wijzigingsregels voor de verschillende bestemmingen in glastuinbouwconcentratiegebied Vlasakkers in hoofdstuk 3 opgenomen. Er zijn enkele ondergeschikte wijzigingen aangebracht. De aanduidingen 'wro-zone1' en 'wro-zone2' zijn nu correct opgenomen, in het ontwerpplan waren zij omgewisseld. De wijzigingsgebied voor gebied 10 in het ontwerpplan is inmiddels toegepast, zodat dit gebied is vervallen. Dit heeft geleid tot vernummering van de gebieden 11 en 12 tot 10 en 11.
37.2	Bedrijfswoningen	De formulering voor de mogelijkheid van

		nieuwe bedrijfswoningen is enigszins aangepast namelijk om buiten twijfel te laten dat er per bedrijf slechts één woning is toegestaan.

4.2 Ambtshalve wijzigingen verbeelding

4.2.1 Algemeen

In de tabel zoals weergegeven in paragraaf 4.2.2 staan alle ambtshalve wijzigingen van de kaart weergegeven. Dit betekent dat alle overige wijzigingen van de verbeelding aan de hand van de zienswijzen zijn gedaan. Alle wijzigingen zijn in de geest van / uitwerking van de door de raad vastgestelde nota van uitgangspunten, tenzij expliciet anders vermeld. De Gemeente Someren heeft ervoor gekozen om nieuwe ontwikkelingen niet mee te nemen in de huidige actualisatie.

Alleen ontwikkelingen die de afgelopen tijd hebben plaatsgevonden op basis van besluiten in het kader van wijziging- en vrijstellingsprocedures zijn verwerkt. Alle ambtshalve wijzigingen komen dus voort uit een doorvertaling van deze wijziging- en vrijstellingsprocedures of aangepast aan vergunde situaties.

4.2.2 ambtshalve wijzigingen

Verbeelding	Adres/lokatieaanduiding	Aanpassing
1	Autobedrijf Knoops	verwijderd uit plan (buiten plangrens)
1	Brug A67	bestemming Water aangepast in Verkeer
1	Herselseweg 10	Woon bestemmingsvlak vergoot
1	Herselseweg 36	Bouwblok vergroot aangepast aan vergunde situatie
1	Herselseweg 37	Woon bestemmingsvlak vergroot

1	Herselseweg 37A	bestemming Recreatie, is vakantiewoning
1	Herselseweg 37A/B	Wonen toegevoegd (rvr)
1	Herselseweg 37A/B	Wonen aangepast aan Recreatie (met sr-3), en Woonbestemming op 37B verwijderd
1	Herselseweg 37B	bestemming Agrarisch aangepast in Wonen
1	Kerkenhuis 15	Bouwblok vergroot aangepast aan vergunde situatie
1	Lungendonk 14	aanduiding (sa-cg) toegevoegd
1	Lungendonk 18	aanduiding (sa-cg) weggehaald
1	Oude Goorenweg	A-AB Bouwblok vergroot aangepast aan vergunde situatie
1	Winkelstraat 7	Wonen bestemmingsvlak vergoot
1	Winkelstraat 9/11	Wonen anders ingedeeld (eigendom)
1	Winkelstraat naast 7	B-NV geworden (nutsbedrijf)
1	Broekkant 7	Wonen bestemmingsvlak vergroot
1	Eindje 6	Aanduiding (sa-ov) opgenomen, A-AB aangepast (art 19)
1	Hersel 2	Wonen bestemmingsvlak vergoot
1	Stemertseweg 24	Wonen gesplitst in 3xW
1	Varenschutseweg ong.	Bestemming Agrarisch aangepast in Bedrijf-NV (nutsvoorziening)
1/2	Beuvenlaan 1	A-AB aangepast aan vergunde situatie
1/2	Piet Cortoomswegske 1	Maatschappelijke bestemming
1/4	Bedrijf – Nutsvoorzieningen	voorzien van aanduiding (sb-n1t/m3)
2	Bulterweg/Hoiserstraat 15	A-AB – W samengevoegd
2	Ekelhof 13	Bos bestemming aangepast naar Wonen
2	Heieind 14	Bouwblok aangepast aan vergunde situatie
2	Hoek Hollestraat/Hoevenstraat	Aanduidign zendmast (zo) toegevoegd
2	Houtbroekdijk 19/19A	2 Wonen bestemming
2	Houtbroekdijk naast 15	Ruimte voor ruimte woning (rvr)
2	Kom Lierop	Plangrens aangepast (West)
2	Laan ten Boomen	bestemming Wonen verwijderd
2	Lieropsedijk 39	Ruimte voor ruimte woning, bestemmingsvlak vergroot (rvr)
2	Slievenstraat 16	Bedrijfsbestemming aanpassen aan vergunde situatie
2	Slievenstraat 33/33A	stond 2x W2, nu maar 1x
2	Slievenstraat 71-77	bestemmingsvlak Wonen aangepast
2	Vaarselsestraat 40	bestemmingsvlak Wonen aangepast
2	Veldweg 16	Bestemming aan gepast aan vergunde situatie
2	Hollestraat 3	A-AB veranderd in A-GT
2	Houtbroekstraat 8	16e wijziging A-AB aangepast
2	Kouterstraat 1-20	Projectbesluit overgenomen, oude bedrijfswoning Kouterstraat 1 is agrarisch verwant Bedrijf geworden
2	Lieropsedijk 21-23	Artikel 19 ruimte voor ruimte woning: Wonen aangepast; 1 x (sw-rvr), en Wonen op voorste gedeelte (oude woning)

2	Lieropsedijk 60	A-AB veranderd in Wonen
2	Rotonde Witvrouwenbergweg/Acaciaweg	Verkeersbestemming rotonde plangrens aangepast
2	Rotondes Witvrouwenbergweg	Aangepast (2 x)
2	Slievenstraat 32	Woonbestemmingsvlak vergroot
2	Vaarselstraat 45b	Sw-rvr opgenomen
2/3	Hoek Loovebaan/Holle	Uit Bp buitengebied gehaald: "Witte vlek"
2/3/4	Fietspad bos Beuvenlaan-Bussersdijk	Verkeersbestemming aangepast
2/3/4	Keulvenweg/Bosrandweg	Verkeersbestemming
3	Hollandseweg 21	aanduiding (sb-19) is (sb-21) geworden
3	Hollestraat 19	Woonbestemmingsvlak vergoot
3	Kerkendijk 49A	Geen noodwoning meer, aanduiding (sw-nw) verwijderd
3	Kerkendijk tussen 42-44	Wonen toegevoegd, en naast 44 Wonen verwijderd
3	Ploegstraat (een zijstraat ervan)	Verkeersbestemming verkleind
3	Vlasstraat 14	Woonbestemmingsvlak vergroot
3	Vlasstraat 28	Wro-zone deel verwijderd, is bouwvlak en A-GT geworden
3	Zandstraat 31	Woonbestemmingsvlak vergroot (2 vlakken)
3	Brabantlaan 6	10e wijziging A-AB aangepast
3	Brimweg 13	A-AB veranderd in Wonen
3	De Ruiter 28	A-AB veranderd in Bedrijf
3	Dellerweg 17	A-AB aangepast aan vergunde situatie
3	Heikantstraat 25	A-AB veranderd in Wonen
3	Heistraat 32	13e wijziging A-AB aangepast
3	Hoeksestraat tussen 25-19	Wonen toegevoegd (rvr)
3	Hollandseweg 11	Wonen verkleind. Groen erachter doorgetrokken
3	Hollandseweg 21	A-AB veranderd in Wonen
3	Jong Nederland (Kraaijendijk)	Bestemming Maatschappelijk veranderd
3	Kerkendijk 73	A-AB veranderd in Wonen
3	Kuilerstraat 10	A-AB aangepast aan vergunde situatie
3	Landgoed Heihorsten	"Witte vlek" geworden uit bestemmingsplan gehaald
3	Michelslaan 38	(sa-ivb) eraf
3	Ruiter 1	A-AB aangepast
3	Sportpark De Potacker	4e herziening Twee aanduidingen (sr-) opgenomen
3	Stalmansweg 17	(sa-ivb) op bouwblok gelegd
3	Vlasstraat 5	A-AB vergroot
3	Zaanstraat 13/13a	12e wijziging A-AB aangepast
3	Zandstraat 31a	Wonen aangepast; stuk achter 31 bij 31a getrokken
3	Zandstraat 33	Wonen vergoot
3	Zandstraat 99	"Witte vlek" geworden
3/4	Nieuwendijk 115	A-AB aangepast aan vergunde situatie
3/4	Nieuwendijk 70/70A	Wonen splitsen in 2x W
3/5	Brugstraat 15B	Bedrijfsbestemming opgenomen

3/5	Brugstraat 15B	Bedrijfsbestemming opgenomen
4	Hugterweg 14	Wonen vergroot
4	Kerkendijk 148	A-AB vergroot
4	Kern Someren – Heide	Plangrens aangepast
4	Molenbrugweg 15-15a	Wonen verwijderd, A-AB vergroot en deel ervan aanduiding (nw)
4	Nederweertseweg	Verkeersbestemming vergroot (fietspad)
4	Belienberkdijk 38	A-AB vergroot
4	Hugterweg 7 en 11	A-AB aangepast aan vergunde situatie
4	Kerkendijk 158/160	Aanpassen A-AB en Wonen aangepast
4	Landbouwstraat (naast 20)	(iv) eraf gehaald
4	Molenbrugweg 9	A-AB aangepast
4	Nederweertseweg 3	Bouwblok vergroot
4	Reigerstraat 10	Wonen verwijderd, van 2 maal W, nu 1 x W
4	Vaartdijk 5	(sa-ivb) op bouwblok gelegd
5	Brugstraat 9	Witte vlek geworden
5	Kanaaldijk Zuid 74	Is alleen Wonen geworden, ipv deel A
5	Landbouwstraat 12-14	bouwaanduiding TAE toegevoegd (en bouwvlak)
5	Landbouwstraat 21	A-AB aangepast aan vergunde situatie
5	Kalkweg 3	A-AB veranderd in A-GT

5 Colofon

Dit bestemmingsplan buitengebied is gemaakt door de gemeente Someren met ondersteuning van:

BMC	– Projectleiding
Juridisch adviesbureau van der Aa	– Regels en juridisch advies
BraGIS	– Verbeelding, GIS en internet

© gemeente Someren, juni 2011