



NOTA INSPRAAK EN OVERLEG
Ontwerpbestemmingsplan
Buitengebied Someren
27 januari 2011

INHOUD

1	INLEIDING	2
2	ALGEMENE OVERWEGINGEN	3
2.1	Inleiding	3
2.2	Detailbestemming	3
2.3	Nieuw verzoek	3
2.4	Niet conform gebruik bestemd	4
2.5	Specifieke vorm van waarde	5
2.6	Ondergrond	5
2.7	Bouwhoogte	5
2.8	Archeologie	5
2.9	Wonen	6
2.10	Wonen+	7
2.11	Recreatie	9
2.12	Provinciale Verordening	9
2.13	Retrospectieve lijst	11
2.14	Flexibiliteitbepalingen	12
2.15	RBV	12
2.16	MAC Lierop (Motorcrossterrein)	12
3	VOOROVERLEGREACTIES	15
4	INSPRAAKREACTIES	16
5	COLOFON	17

1 Inleiding

Voor u ligt de nota van inspraak en overleg met bijbehorende wijzigingen betreffende het voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Someren.

Om tot een geactualiseerd bestemmingsplan buitengebied te komen zijn de bewoners van de gemeente betrokken. Er is gekozen om laagdrempelig met de betrokken in gesprek te komen. In december 2009 zijn inloopdagen georganiseerd, daarnaast is een website gelanceerd waar mensen digitaal konden reageren op het bestemmingsplan. Ook is een klankbordgroep met relevante stakeholders in het leven geroepen die op de hoogte is gehouden van de voortgang en de besluitvorming aangaande het bestemmingsplan.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft met ingang van 21 oktober 2010 6 weken ter inzage gelegen. Op 4, 8, 10, 22 en 25 november 2010 zijn er in het gemeentehuis van Someren inloopdagen georganiseerd over het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Someren. Tijdens de inzage periode konden belanghebbenden een inspraakreactie indienen bij ons college. Dit kon schriftelijk, digitaal via een inspraakmodule via de website en mondeling en via inspraakformulieren op de inloopdagen. Verder is het voorontwerp bestemmingsplan voor informeel vooroverleg opgestuurd naar de vooroverlegpartners.

2 Algemene overwegingen

2.1 Inleiding

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied zijn 170 inspraakreacties ontvangen. In verschillende inspraakreacties komt een aantal onderwerpen diverse keren terug. In hoofdstuk 4 worden de inspraakreacties gerubriceerd en beantwoord. Op een aantal van de veelvoorkomende onderwerpen wordt in dit hoofdstuk in algemene zin ingegaan als aanvulling op de in hoofdstuk 4 weergegeven beantwoording. De onderwerpen die niet in dit hoofdstuk aan de orde komen, worden in hoofdstuk 4 als voldoende duidelijk beantwoord beschouwd.

2.2 Detailbestemming

De inspraakreacties onder onderwerp "detailbestemming" zijn ingedeeld, hebben betrekking op specifieke individuele gevallen. Dikwijls zijn er ruimtelijk planologische procedures gevoerd, die niet correct in het voorontwerp waren opgenomen. Er heeft archiefonderzoek plaatsgevonden waarbij is beoordeeld of de inspraakreactie gegrond is of niet. Opgemerkt wordt dat het vigerend bestemmingsplan 1998 uitgangspunt is en dat er in principe geen nieuwe ontwikkelingen zijn meegenomen in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan.

2.3 Nieuw verzoek

Als een inspraakreactie als "nieuw verzoek" is beoordeeld, wordt er geen bestemmingsplanwijziging doorgevoerd. De Gemeente Someren heeft ervoor gekozen om nieuwe ontwikkelingen niet mee te nemen in de huidige actualisatie. Ook beleidsmatige elementen waarover de gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken, zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Alleen ontwikkelingen die de afgelopen tijd hebben plaatsgevonden op basis van besluiten in het kader van wijziging- en vrijstellingsprocedures zijn verwerkt. Daarnaast is een klein aantal ontwikkelingen verwerkt waarvoor een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld of waar rechtsverwerking heeft plaatsgevonden (zie retrospectieve toets in de toelichting).

Hiervoor is gekozen omdat de afgelopen jaren veel beleid is ontwikkeld binnen de gemeente en op rijks- en provinciaal niveau. De doorwerking van het reconstructieplan en provinciale Verordening Ruimte fase 1 (VR1), het voldoen aan de Wro en WABO en het voorkomen van onnodige procedures zijn de belangrijkste redenen voor het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.

Om binnen voorgeschreven termijnen te beschikken over een geactualiseerd bestemmingsplan zijn geen nieuwe ontwikkelingen opgenomen. Nieuwe verzoeken en nieuw beleid zullen in volgende actualisaties worden vertaald naar het bestemmingsplan. Overigens moeten individuele nieuwe verzoeken altijd een juridische planologische procedure doorlopen, zodat alle in het geding zijnde belangen goed kunnen worden gewogen.

2.4 Niet conform gebruik bestemd

Bij het opstellen van het bestemmingsplan is gebleken dat op een behoorlijk aantal locaties sprake is van ontwikkelingen die afwijken van het geldende bestemmingsplan zonder dat hiervoor procedures zijn gevolgd. Als de bestemming niet aangepast wordt, blijven zij derhalve ook in strijd met het bestemmingsplan.

Het is vanwege de planning niet mogelijk om al deze situaties in het kader van dit bestemmingsplan te analyseren en hierover een besluit te nemen dat verwerkt kan worden in het nieuwe bestemmingsplan. Dit zou de voortgang ernstig vertragen. En dat is ongewenst omdat het kunnen beschikken over een bestemmingsplan dat voldoet aan de Wro noodzakelijk is. Door de gekozen systematiek van periodieke actualisatie is het evenwel mogelijk om de resterende gevallen te verwerken op het moment dat politieke besluitvorming heeft plaatsgevonden. In combinatie met een preventief beleid moet dit leiden tot een bestemmingsplan dat up to date is en blijft met zo min mogelijk strijdige situaties.

Voor alle duidelijkheid: het is niet de verantwoordelijkheid van de gemeente om te onderzoeken of strijdig gebruik legaliseerbaar is, maar het ligt primair op de weg van de betrokkene om binnen een door de gemeente te stellen termijn eventuele mogelijkheden in beeld te brengen. Hij dient hiertoe een (ruimtelijke) toets uit te laten voeren over de vraag of de gewraakte bebouwing of activiteit past in het planologisch beleid. Als de toets uitwijst dat er mogelijkheden zijn, dient een principeverzoek te worden ingediend bij de gemeente. Vervolgens nemen burgemeester en wethouders een besluit en als dit positief is, kan de betrokkene een ruimtelijke onderbouwing – laten- opstellen. Deze doet dienst als basis voor een aanpassing van het bestemmingsplan voor de desbetreffende locatie.

2.5 Specifieke vorm van waarde

Een groot aantal insprekers gaf aan dat er onduidelijkheid bestond over de "specifieke vorm van waarde" die binnen het desbetreffende bouwblok was aangegeven. Dit was een omissie in het voorontwerp bestemmingsplan (het gaat hier om een gebiedsaanduiding). De aanduiding is uit alle bouwblokken verwijderd.

2.6 Ondergrond

Als ondergrond voor het bestemmingsplan is de GBKN kaart en de kadastrale ondergrond gebruikt. Deze kaarten zijn vooral bedoeld als hulpmiddel voor plaatsduiding van hetgeen op de verbeelding is ingetekend. De kadastrale gegevens zowel als de GBKN kaart zijn aan verandering onderhevig. Er zijn bij deze actualisatie recente ondergronden gebruikt en bij een volgende actualisatie zullen de dan voorhanden zijnde recente ondergronden ingelezen worden. Aan de ondergronden kunnen geen rechten worden ontleend.

2.7 Bouwhoogte

Een groot aantal insprekers wilde een verruiming van de bouwhoogte voor agrarische bouwblokken in het buitengebied. Op basis van ervaringsgegevens is op basis van de inspraak de nokhoogte verhoogd naar 10 meter. De goothoogte blijft 4,5 meter. In de praktijk blijkt dat 95% van de bouwvergunningaanvragen binnen deze eis past. Alleen bij verdiepingsstallen was de goothoogte een probleem, maar deze mogen niet meer gebouwd worden.

De nokhoogte van 8 meter is vooral voor koeienstallen wel een probleem en er werd inderdaad dan vaker wel dan niet vrijstelling voor verleend. De ruimtelijke uitstraling is door deze verhoging van de nokhoogte niet zo groot. Doordat vastgehouden wordt aan de goothoogte blijft het gevelvlak (dat een veel grotere ruimtelijke uitstraling heeft) even groot. Het dakvlak wordt groter, maar heeft een minder grote ruimtelijke uitstraling.

2.8 Archeologie

Archeologie is een gebiedsbestemming. Ook binnen bouwblokken is er dus een kans op de aanwezigheid van archeologische resten. Het opnemen van archeologische (verwachtings) waarden in het

bestemmingsplan is een wettelijke verplichting. De gebiedsbestemming blijft derhalve gehandhaafd.

Of, en in welke mate deze resten verstoord zijn door bodemversturende activiteiten, dient bij een aanvraag van een bouw-, sloop-, of aanlegvergunning middels onderzoek en een rapport daarvan te worden aangetoond. Een dergelijk rapport kan een archeologisch rapport zijn, maar kan (bij het aantonen van een verstoord terrein) ook een rapport zijn op basis van verzamelde bewijsvoering, zoals foto's, en bestekken bouwdoSSIers. Op basis van het rapport bepaalt het bevoegd gezag of afdoende is aangetoond dat geen behoudenswaardige archeologische resten meer hoeven te worden verwacht of dat alsnog een nader onderzoek nodig is. Verwezen wordt naar artikel 26 van de regels. De verwachtingswaarde inclusief aanlegvergunningstelsel was in 1998 ook al van kracht, alleen minder prominent aanwezig (plankaart 3).

In het kader van het formuleren van het gemeentelijke archeologiebeleid, is in 2009 en 2010 onderzoek gedaan naar de archeologische (verwachtings)waarden binnen de gemeente Someren. De rapportage van dit onderzoek vormt samen met een aantal kaarten de onderbouwing voor het aanwijzen van archeologische gebieden. Zie hiervoor: De archeologiekaart van Someren, ArchAeO-rapport 0913. Het archeologiebeleid is vastgelegd in de (concept) Nota archeologiebeleid gemeente Someren (ArchAeO-rapport 0912).

Een terrein kan vrij van behoudenswaardige archeologie worden verklaard. Er is naar aanleiding van de inspraakreacties niet voor gekozen om de betreffende dubbelbestemming van de kaart te verwijderen. In het bestemmingsplan is wel opgenomen dat de dubbelbestemming archeologie vervalt als het terrein eenmaal vrij van behoudenswaardige archeologie is verklaard. Dit wordt bijgehouden op de archeologiekaart van Someren die voor de hele gemeente (en dus plangrens overschrijdend) geldt.

2.9 Wonen

De woonbestemmingen zijn analoog aan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) op een andere manier bestemd dan in het vigerende bestemmingsplan uit 1998. Voorheen gold een puntbestemming (bolletje op de kaart) met een tekstueel bouwvlak van 50 bij 50 meter. Volgens de SVBP dient er nu een bouwvlak op de verbeelding worden opgenomen. Binnen dit bouwvlak gelden nog steeds voor het grootste gedeelte dezelfde regels als in het vigerende plan als het gaat om situering van de woning en de bijgebouwen. Deze bouwvlakken waren in het voorontwerp ingetekend op basis van luchtfoto en kadastrale gegevens.

Een aantal inspraakreacties heeft betrekking op het vergroten van dit bouwvlak, zodat alle tuin en bebouwing erbinnen valt. Deze verzoeken zijn grotendeels gehonoreerd. Daarnaast zijn wel de regels ten opzichte van bebouwing kritisch bekeken en aangescherpt. Een vergroting van het bouwvlak betekent niet dat (illegale) bebouwing gelegaliseerd wordt. De regels zijn binnen het bouwvlak leidend.

2.10 Wonen+

De introductie van Wonen+ houdt in dat binnen de bestemming wonen en de bebouwing die maximaal binnen deze bestemming is toegestaan een bedrijfje tot milieucategorie II in een (losstaand)bijgebouw gevestigd mag zijn of worden. Het is nadrukkelijk niet toegestaan om de bedrijvigheid in bebouwing die onder het overgangsrecht valt uit te voeren. Het gaat dus om een mogelijkheid tot ander gebruik binnen de woonbestemming. In het bestemmingsplan is deze functiewijziging via een ontheffingsmogelijkheid opgenomen.

Alleen via de sloopbonusregeling is er een mogelijkheid om maximaal 100 m² extra aan bijgebouw te realiseren, waarvoor de Wonen+ functiewijziging weer (al dan niet apart) kan worden aangevraagd.

2.10.1 Plattelandswoning

Het begrip “plattelandswoning” is in dit bestemmingsplan geïntroduceerd om een praktische oplossing te bieden voor lang bestaande situaties waarbij sprake is van een woning die privaatrechtelijk is afgesplitst van het agrarisch bedrijf waartoe de woning oorspronkelijk behoorde. De regeling houdt in dat geaccepteerd wordt dat in de plattelandswoning iemand woont die geen binding heeft met het agrarisch bedrijf. Er is sprake van strijdig gebruik en er kan ook geen omgevingsvergunning voor bouwen worden afgegeven. Dit levert fricties op en er dreigt een grijs gebied te ontstaan.

In de ruimtelijke ordening kan niet voorbij worden gegaan aan de maatschappelijke werkelijkheid die in de loop der jaren heeft kunnen ontstaan zonder dat de verantwoordelijke overheden hebben ingegrepen. De gemeente Someren beoogt met het begrip “plattelandswoning” duidelijkheid te scheppen in die zin dat de term duidelijk aangeeft dat er geen sprake is van een agrarische bedrijfswoning maar evenmin van een burgerwoning. Iedereen kan dit constateren en kan zien wat de consequenties zijn. Het belangrijkste gevolg van de regeling is dat de strijdigheid met het bestemmingsplan wordt opgeheven en dat er binnen de kaders van de het bestemmingsplan bouwvergunningen kunnen worden verleend. De gemeente Someren is van oordeel dat het

maatschappelijk onuitvoerbaar en niet meer aanvaardbaar is om in situaties die al jarenlang bestaan handhavend op te treden en de bewoners te gelasten de bewoning te staken en te verhuizen. De gemeente is er mee bekend dat het wetsvoorstel om het begrip plattelandswoning in de Wet milieubeheer op te nemen voorlopig niet tot wet zal worden verheven. Het begrip plattelandswoning in dit bestemmingsplan heeft een heel andere juridische status en heeft alleen betekenis voor het onderhavige bestemmingsplan buitengebied. Er wordt geen wettelijke regeling opzij gezet. De feitelijke situatie wordt vastgelegd en de gevolgen die de afsplitsing heeft voor de toepassing van andere wetgeving, zoals de Wet milieubeheer, blijven bestaan. De feitelijke situatie is bij de toepassing van diverse regelingen op het gebied van het milieu bepalend. De feitelijke situatie bestond al en in dat opzicht verandert er niets.

Mede naar aanleiding van de reactie van de directie Ruimtelijke Ontwikkeling en Handhaving van de provincie zal aan artikel 5.2.4. de bepaling worden toegevoegd dat op locaties waar sprake is van een plattelandswoning geen agrarische bedrijfswoning meer is toegestaan en dat burgemeester en wethouders bevoegd zijn om als daar termen voor zijn het bestemmingsplan te wijzigen en de aanduiding plattelandswoning te vervangen door bedrijfswoning.

2.10.2 Mantelzorg

Mantelzorg in bijgebouw is een geurgevoelig object en zal aan bedrijfsvoering getoetst worden. Daarmee wordt gekeken of bedrijfsvoering (van derden) belemmerd wordt, zo niet dan wordt mantelzorg in bijgebouw toegestaan.

2.10.3 Noodwoningen

Het was de intentie van de gemeente Someren om de noodwoningen in de actualisatie van het bestemmingsplan analoog aan het vastgestelde noodwoningenbeleid uit 2004 een definitieve bestemming te geven. Uit de inventarisatie voor dit bestemmingsplan en de inspraak blijkt dat verder onderzoek nodig is om de voorwaarden waaronder een woning gelegaliseerd wordt dan wel wordt "weg bestemd", nadere uitwerking en zorgvuldige besluitvorming vragen. Daarom is besloten in het ontwerpbestemmingsplan alle noodwoningen nog als noodwoning te bestemmen. In de volgende actualisatie zullen de noodwoningen hun definitieve bestemming krijgen.

2.10.4 *Bedrijfswoningen*

In het voorontwerp bestemmingsplan waren de 2^e en 3^e bedrijfswoningen foutief niet opgenomen. Deze zijn in het ontwerp bestemmingsplan analoog aan het vigerende bestemmingsplan wel opgenomen.

2.11 Recreatie

De bestaande bestemde recreatiebedrijven zijn in het voorontwerp bestemmingsplan niet conform de SVBP bestemd. Zij hadden allen een bedrijfsbestemming. Hierop heeft een aantal recreatieondernemers ingesproken. In het ontwerp bestemmingsplan zijn deze bedrijven als recreatiebedrijven bestemd.

De gemeente Someren heeft het recreatiebeleid 15 december 2010 vastgesteld in de gemeenteraad. Conform de uitgangspunten van dit bestemmingsplan kan dit vastgestelde beleid alsnog worden meegenomen. De uitgangspunten van het beleid en de visie zijn vertaald naar regels in het ontwerp bestemmingsplan.

2.12 Provinciale Verordening

De provincie Noord Brabant heeft op 23 april 2010 de provinciale Verordening Ruimte Fase 1 (VR1) vastgesteld. De VR1 bevat maatregelen die verregaande consequenties heeft voor met name de intensieve veehouderij. Deze maatregelen dienen te worden doorvertaald naar bestemmingsplannen. In de ontwerp verordening stond daar een termijn van 3 maanden. Om te voldoen aan deze termijn heeft de gemeente Someren de planning voor de actualisatie van haar bestemmingsplan aangepast en de vaststelling van het plan (oorspronkelijk december 2010) opgeschoven naar eerste kwartaal 2011. Het ontwerp bestemmingsplan voldoet nu aan de VR1.

Het voorontwerp bestemmingsplan is 21 oktober 2010 ter inzage gelegd, vóór de vaststelling van de, toen inmiddels in voorbereiding zijnde provinciale Verordening fase 2 (VR2) (vastgesteld 17 december 2010). Bij de totstandkoming van het voorontwerp is zo veel mogelijk rekening gehouden met in voorbereiding zijnde VR2, maar het bestemmingsplan voldoet niet op alle punten. De VR2 gaat 1 maart 2011 in werking, een maand nadat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Insprekers geven aan dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan de VR2 van kracht zal zijn en derhalve ook getoetst zal worden aan de VR2.

Aangezien een aantal onderwerpen in de VR2 nog niet helemaal uitgekristalliseerd waren, heeft de gemeente Someren besloten vast te houden aan haar voornemen om in het eerste kwartaal tot een vaststelling van het bestemmingsplan te komen en de VR2 en eventueel volgende fasen van de provinciale verordening in de eerstvolgende actualisatie mee te nemen. Bij vaststelling van het bestemmingsplan zal het bestemmingsplan in ieder geval veel beter voldoen aan de VR1 en VR2 dan het vigerende plan en kan er in overleg met de Provincie Noord-Brabant gewerkt worden aan de volgende actualisatie waarbij het bestemmingsplan zal voldoen aan de VR2 en verder. Daarnaast zullen nieuwe ontwikkelingen die niet passen binnen het bestemmingsplan toch al getoetst worden aan de dan geldende verordening. Omdat er in deze actualisatie in principe geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen (of ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt die niet aan de VR1 voldoen), is er geen risico dat met de vaststelling van dit bestemmingsplan de provinciale belangen in het geding zijn.

2.12.1 Gebiedsindeling

De Groen-Blauwe mantel staat opgenomen in de VR2. Bij de ter inzage legging van dit bestemmingsplan was de VR2 nog niet in werking. De gemeente Someren heeft als inspraakreactie op de VR2 van de provincie specifiek gereageerd op de Groen-Blauwe mantel en de begrenzing daarvan.

De Groen-Blauwe mantel is groter dan het extensiveringsgebied, zoals aangegeven in de integrale zonering van het Reconstructieplan. Dit heeft tot gevolg dat de mogelijkheden voor agrarische bedrijven maar ook voor recreatieve mogelijkheden die in de groenblauwe mantel liggen. Zij worden meer beknot dan momenteel volgens het Reconstructieplan het geval is. De gemeente Someren wil meer duidelijkheid over de verhouding tussen de afspraken gemaakt in het Reconstructieplan (ook over het buiten het plangebied liggende recreatiegebied de Heihorsten) en de in de VR2 opgenomen Groen-Blauwe mantel en juridische houdbaarheid daarvan. De Groen-Blauwe mantel is nog niet meegenomen in deze actualisatie en zal na overleg worden opgenomen in de volgende actualisatie.

2.12.2 Ruimtelijke kwaliteit / Beeldkwaliteitplan

Nieuwe, ruimtelijke ontwikkelingen, zeker in het buitengebied, dienen bij te dragen aan de versterking en verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Om het begrip ruimtelijke kwaliteit handen en voeten te geven, is een beeldkwaliteitplan voor het buitengebied opgesteld. Het Beeldkwaliteitplan Buitengebied 2011 legt vast hoe ruimtelijke

ontwikkelingen in vorm, aard, verschijningsvorm en beplanting idealiter kunnen bijdragen aan het versterken of behouden van de identiteit en de kwaliteit van het landschap. We kunnen in het buitengebied verschillende landschapstypen onderscheiden en ieder landschapstype vraagt om een andere bijdrage aan ruimtelijke kwaliteit.

Het bestemmingsplan legt vast wat de planologische rechten en plichten zijn. Het beeldkwaliteitplan zal worden gebruikt als richtsnoer en toetsingskader voor alle ruimtelijke ontwikkelingen in het buitengebied om zo de ruimtelijke kwaliteit van deze ontwikkelingen te bewaken. Het beeldkwaliteitplan is daarmee integraal onderdeel van het bestemmingsplan.

Het beeldkwaliteitplan is opgenomen als bijlage bij het bestemmingsplan buitengebied 2011 en zal als onderdeel van dit bestemmingsplan worden vastgesteld. Daarnaast zal het als zelfstandig welstandbeleid worden vastgesteld ten behoeve van de stedenbouwkundige en architectonische toets van aanvragen.

2.13 Retrospectieve lijst

Een retrospectieve toets geeft aan welke situaties in bouw en gebruik er bestaan die niet in overeenstemming zijn met de vigerende bestemmingsplannen en verleende vrijstellingen. In deze toets wordt aangegeven in welke situaties een nieuwe bestemming wordt gegeven, waarmee een strijdige situatie gelegaliseerd wordt.

Ten behoeve van de retrospectieve toets zijn de bestemmingen zoals deze zijn opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan buitengebied vergeleken met de bestemmingsregelingen zoals die zijn opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen. Zoals eerder aangegeven heeft de Gemeente Someren ervoor gekozen om nieuwe ontwikkelingen niet mee te nemen in het huidige plan. Ook beleidsmatige elementen waarover de gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken zijn niet in het bestemmingsplan opgenomen. Alleen ontwikkelingen die de afgelopen hebben plaatsgevonden op basis van besluiten in het kader van wijzigings- en vrijstellingsprocedures zijn verwerkt. Daarnaast zijn er een klein aantal ontwikkelingen waarvoor een ruimtelijke onderbouwing is opgesteld of waar rechtsverwerking heeft plaatsgevonden, deze zijn opgenomen in de in de toelichting toegevoegde retrospectieve lijst.

Een groter aantal adressen zijn de adressen waar gebruik is gemaakt van de saneringsregeling intensieve veehouderij RBV- regeling. Hiertoe heeft de gemeente zich verplicht een passende herbestemming op te nemen. Over deze locaties heeft het afgelopen jaar besluitvorming plaatsgevonden en zijn apart opgenomen in de retrospectieve lijst.

2.14 Flexibiliteitbepalingen

Volgens een aantal insprekers worden in het plan middels ontheffingen en wijzigingsbevoegdheden mogelijk ongewenste ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Het was onvoldoende duidelijk waar de grenzen liggen en op welke manier principe van "Verdien de Ruimte" ingevuld wordt. In het voorontwerp was nog geen beeldkwaliteitplan beschikbaar. Deze is nu in concept als bijlage bijgevoegd. Het bestemmingsplan geeft de ruimte aan waarbinnen een ontwikkeling kan plaatsvinden, het beeldkwaliteitplan geeft richtlijnen mee. In de regels is het beeldkwaliteitplan gekoppeld aan de flexibiliteitbepalingen. Ook zijn bij de nieuwe concepten (bijvoorbeeld Wonen+) de regels verder aangescherpt, met het doel de grenzen helder te stellen.

2.15 RBV

Met de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied wordt voldaan aan de verplichting om de bedrijven die aan de saneringsregeling beëindiging intensieve veehouderij (RBV) hebben meegedaan te herbestemmen. In het afgelopen jaar heeft daar zorgvuldige besluitvorming plaatsgevonden. Uitgangspunt was de bebouwing die met de saneringsregeling gesloopt is "weg te bestemmen". Daarbij is wel rekening gehouden met de nog aanwezige milieuvergunningen en eventuele overgebleven bedrijfstak. De adressen zijn opgenomen in de retrospectievelijst.

Een aantal insprekers is het niet eens met de uiteindelijke verwerking in het plan. Besloten is om vast te houden aan het laatste voorstel.

2.16 MAC Lierop (Motorcrossterrein)

Bij de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied is onderzoek gedaan naar de aard en omvang van de motorcrossactiviteiten van MAC Lierop in de Herselse bossen aan het Kerkenhuis in Lierop en de planologisch-juridische situatie hiervan. Het terrein werd aangeduid met Herselse Bossen of het parcours "Gebergten".

Het is op de eerste plaats van belang vast te stellen dat de activiteiten in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan buitengebied zodat de vraag voorligt of er aanspraak kan worden gemaakt op het overgangsrecht.

In het geldend bestemmingsplan buitengebied zijn de gronden waarop de motorcrossactiviteiten plaatshebben bestemd tot "multifunctioneel bosgebied" respectievelijk "agrarisch gebied met landschappelijke

waarden". De bij wedstrijden ondersteunende activiteiten (zoals parkeren, kamperen, faciliteren van de wedstrijden) vinden voornamelijk plaats op een terrein met de bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke waarden". In deze bestemmingen is geen regeling opgenomen voor de genoemde activiteiten zodat er sprake is van strijdig gebruik.

In artikel 0.7 van de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan is het overgangsrecht geregeld.

Gebruik van grond en opstallen dat in strijd is met het plan en dat bestaat op het tijdstip dat het plan rechtskracht heeft gekregen, mag worden voortgezet. Dit geldt echter niet voor strijdig gebruik dat ook al in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan en dat is aangevangen nadat dat bestemmingsplan rechtskracht heeft gekregen en waartegen redelijkerwijs nog handhavend kan worden opgetreden.

Het geldend bestemmingsplan buitengebied is door de gemeenteraad vastgesteld op 25 maart 1999, het besluit van Gedeputeerde Staten inzake goedkeuring is genomen op 9 november 1999. Dit bestemmingsplan is een herziening van het bestemmingsplan buitengebied uit 1977. Dat bestemmingsplan is door Gedeputeerde Staten gedeeltelijk goedgekeurd bij besluit van 11 mei 1977.

Dat bestemmingsplan bevatte geen regeling voor de motorcrossactiviteiten zodat deze alleen op basis van het overgangsrecht zouden zijn toegestaan. De vraag is dan: welke activiteiten vonden er plaats op het tijdstip van in werking treden van het bestemmingsplan buitengebied 1977 en waar werden zij uitgeoefend?

2.16.1 Activiteiten M.A.C. Lierop

In 1967 is er een officiële vereniging, MAC Someren, geregistreerd bij de KNMB. Op de website van de vereniging wordt 1972 als jaar van oprichting genoemd. Het feit dat er een vereniging is, betekent uiteraard niet dat daarom aanspraak kan worden gemaakt op het overgangsrecht. Het gaat om de vraag of er op de peildatum, de datum dat het vorige bestemmingsplan Buitengebied onherroepelijk is geworden, sprake was van motorcrossactiviteiten op de betrokken locatie.

Uit dossieronderzoek blijkt dat dat in de periode vóór 1977 met instemming van gemeentebestuur en Staatsbosbeheer ruimschoots gebruik wordt gemaakt van het terrein in de Herselse bossen voor motorcrossactiviteiten. Er is geen sprake van aankondiging van handhavend optreden zodat de conclusie gerechtvaardigd is dat er

aanspraak kan worden gemaakt op het overgangsrecht. De gemeente heeft veeleer medewerking verleend in de vorm van het reguleren van de motorcrossactiviteiten op het betreffende terrein zodat de stelling gerechtvaardigd is dat er sprake is van rechtsverwerking wat betreft de mogelijkheid tot handhavend optreden.

2.16.2 Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak inzake Deurne

Het is vanwege enkele opvallende parallellen van belang om te verwijzen naar de uitspraak d.d. 31 maart 2010 van de Afdeling bestuursrechtspraak inzake het bestemmingsplan Buitengebied van Deurne. In onderdeel 2.31 komt de kwestie van het motorcrossterrein in de Liesselse Bossen aan de orde. Ook daar is er sprake is van een langdurig gebruik als motorcrossterrein dat valt onder het overgangsrecht waardoor handhavend optreden niet meer mogelijk is. Er is ook geen zicht op dat het gebruik tijdens de planperiode zal worden beëindigd. De gebruikstijd is minder dan 8 uur per week zodat er geen sprake is van een inrichting in de zin van de Wet geluidhinder.

De Afdeling oordeelde dat Gedeputeerde Staten ten onrechte goedkeuring hebben onthouden aan de aanduiding motorclub .

3 Vooroverlegreacties

Van de volgende overheidsinstanties en nutsbedrijven is een vooroverlegreactie ontvangen. Deze zijn verwerkt in de in hoofdstuk 4 weergegeven tabel onder inspraaknummer:

- 87: Ministerie van Infrastructuur & Milieu
- 88: Provincie Noord- Brabant
- 40: Waterschap Aa en Maas
- 83: Waterschap De Dommel
- 17: Nederlandse Gasunie NV
- 1: Tennet TSO BV
- 12: Brabant Water
- 8: Gemeente Helmond

Daarnaast zijn er van een aantal maatschappelijke organisaties inspraakreacties binnengekomen, deze zijn verwerkt onder inspraaknummer:

- 37: RECRON
- 65: ZLTO afdeling Someren
- 66: IVN afdeling Asten Someren

4 *Inspraakreacties*

De inspraakreacties en de beantwoording daarvan zijn samengevat in de in dit hoofdstuk weergegeven tabel. Per inspraakreactie is opgenomen:

- Naam en adres van de organisatie, dan wel inspreker
- Een verkorte weergave van de inspraakreactie.
- Een rubricering naar onderwerp (waaronder in hoofdstuk twee in algemene zin wordt aangegeven op welke manier met dit onderwerp wordt omgegaan)
- Leidt dit tot een aanpassing van het bestemmingsplan (Ja / Nee)
- Conclusie per (deel) inspraakreactie

nummer	datum brief	afzender	adres	plaats	verkorte weergave inspraak	ONDERWERP	AANPAS SING BP?	korte conclusie inspraaknota
1 1	26 okt 10	TenneT TSO BV	Postbus 718	ARNHEM	380 kV hoogspanningslijn maasbracht Eindhoven tennet doet een voorstel om deze hoogspanningslijn goed op te nemen inclusief aanlegvergunningstelsel (bijlage)	HOOGSPANNINGSLEIDIN G	JA	overnemen voorstel Tennet
2	31 okt 10	St Scouting Titus Brandsma	P/a Esdoornstraat 27	SOMEREN	vlasstraat gebouw inclusief gewenste uitbreiding zoals afgesproken in BP opnemen. (zie brief en wensen)	DETAILBESTEMMING	JA	Collegebesluit is genomen de scouting (inclusief uitbreiding) positief te bestemmen. Opnemen in BP
3 3	8 nov 10	Crijns Rentmeesters	Witvrouwenbergweg 12	SOMEREN	eindje 11, hesius, top party verhuur, RBV Voorstel RBV niet akkoord, de bestemming wonen en opslag, veranderen naar "bedrijf" met 450 m2 bedrijfsbebouwing, de functieaanduiding opslag mag gehanteerd blijven.	RBV RBV	NEE NEE	RBV traject heeft 3/4 jaar in beslag genomen de voorstellen zijn apart in het college behandeld. Het laatste voorstel blijft gehandhaafd.
4 4 4 4 4 4	16 nov 10	Martin Koenen Adviesbureau	Vullingspark 34	HEEZE	heesterdijk 13 en 11 e. Vinken beide bestemming wonen, vanwege paardenhobby te beperkend maximum maat van burgerwoningen analoog aan vr1 en vr2, helemaal te laten vervallen, zo niet dan vergroten naar 900 m3 voor beide woningen. woonbestemmingvlakken aanpassen zodat de volledige perceelgrenzen geel zijn ingekleurd (M 1035 en M1036). Zodat stal binnen bouwvlak past bijgebouwen ophogen naar 250 m2 of 200m2 met aanduiding wonen ++ (voor voormalige agrarische bedrijven. wonen ++ met een specifieke ontheffingsmogelijkheid mogelijk maken zodat noodzaak wordt aangetoond en landschappelijke inpassing kan worden gevraagd met deze ontheffingsmogelijkheid nog extra 100m2 bebouwing toe te staan.	WONEN WONEN WONEN NIEUW VERZOEK NIEUW VERZOEK	NEE NEE JA NEE NEE	Wonen in buitengebied is al verruimd, geen extra verruiming om verrommeling tegen te gaan. Wonen in buitengebied is al verruimd, geen extra verruiming om verrommeling tegen te gaan. De woonbestemmingsvlakken zijn arbitrair in voorontwerp opgenomen (kadastrale grenzen en luchtfoto). In de regels staat aangegeven wat er wel en niet mag binnen het bestemmingsvlak. Woning dient bijvoorbeeld nog steeds op zelfde plek herbouwd te worden en een bijgebouw dient in de directe nabijheid van de woning gebouwd worden. Een groter bestemmingsvlak betekent niet dat er ruimere bouw mogelijkheden zijn, en zegt ook niets over de status van gebouwen die onder het overgangsrecht vallen (zij blijven hieronder vallen). Het gaat dan alleen om het gebruik van de grond voor woondoelinden (tuin). De inspraakreactie kan derhalve worden gehonoreerd. In de actualisatie van het bestemmingsplan worden in principe geen nieuwe verzoeken meegenomen. Als een inspraak reactie is beoordeeld als nieuw verzoek, wordt het bestemmingsplan dan ook niet aangepast. Voor het gevraagde zal een eigen bestemmingsplan procedure te worden doorlopen. In de actualisatie van het bestemmingsplan worden in principe geen nieuwe verzoeken meegenomen. Als een inspraak reactie is beoordeeld als nieuw verzoek, wordt het bestemmingsplan dan ook niet aangepast. Voor het gevraagde zal een eigen bestemmingsplan procedure te worden doorlopen.
5	12 nov 10	Vries JHGM de	Laan ten Boomen 40	LIEROP	de woonbestemming binnen het agrarische bouwblok is foutieve aanduiding, dit is een tweede bedrijfswoning. Zoals ook in BP 98	LAAN TEN BOOMEN	JA	Laan ten boomen apart hoofdstuk, doorlopen procedure precies nagezocht en in kaart en BP opnemen
6	12 nov 10	Vries AHGM de	Laan ten Boomen 42	LIEROP	de woonbestemming binnen het agrarische bouwblok is foutieve aanduiding, dit is een tweede bedrijfswoning. Zoals ook in BP 98	LAAN TEN BOOMEN	JA	zie eerdere inspraakreactie nr. 5

12					de op de PMV kaart (bijlage) aangegeven boringsvrije zone kan eventueel op een afzonderlijke belemmeringenkaart worden opgenomen. Restricties m.b.t. Activiteiten in de bodem dieper dan 3 meter. Daarnaast verwijzing naar provinciale milieuverordening in de toelichting.		JA	in toelichting opnemen
13 13	22 nov 10	Dijkmans AH	Meidoornstraat 4	SOMEREN	bezwaar tegen brimweg 4 van mullekom inspreker bouwt op vlasstraat 20 een nieuwe woning, hij verwacht door de omzetting van agrarisch naar bedrijf meer hinder dan van een champignon kwekerij	BRIMWEG 4	NEE	Toegestane bedrijvigheid gaat van "niet grondgebonden (champignons)" naar bedrijfsverzamelgebouw met de lichte milieu cat 1 en 2. Gezien de geringe uitstraling en aard van deze categorie bedrijvigheid, de afstand tot de woning (50 meter) en de toerit die ontsluit op de Brimweg (en niet op de Vlasstraat), zal de bestemmingswijziging geen extra overlast veroorzaken.
13 14 14 14 14	24 nov 10	Greijmans PJF	Smulderslaan 23	SOMEREN	uitgebreide brief wil over het hele perceel bestemming recreatie (incl. bananenveldje) geen bedrijfsbestemming (zoals nu)	RECREATIE RECREATIE	JA JA	aanpassen bestaande recreatiebedrijven staan in het voorontwerp foutief in de bedrijvenlijst opgenomen en worden in het ontwerp als recreatie bestemd. Aanpassen
14 14					brabantlaan 6 volksgezondheidsaspecten van het meer houden van dieren op brabantlaan 6 en smulderslaan 28. Q koorts onderzoek de politiek zal hierover uitspraak moeten doen maar voorzorgsbeginsel gaat daaraan vooraf. Beleid zal moeten worden aangepast aan het rapport van de onderzoeken naar q koorts. zolang niet bekend is wat de gezondheidsrisico's zijn mag voor het hele buitengebied geen uitbreiding van intensieve veehouderij worden toegestaan. volksgezondheid staat boven elke wet en economische belangen mogen geen rol spelen.	VOLKSGEZONDHEID	NEE	Bestemmingsplan is in principe conserverend. Het maakt dus niet direct ontwikkelingen mogelijk. De ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij zijn tov het oude BP alleen kleiner geworden in verband met de Reconstructie en de provinciale verordening. De verordening moet worden vertaald naar BP, in dat verband is naar volksgezondheid gekeken. Milieuwetgeving is nog in ontwikkeling tov (vermeende) gezondheidsrisico's. Milieuwetgeving ligt buiten de mogelijkheden van het BP. Vastgestelde milieuwetgeving geldt binnen de hele gemeente Someren (gaat plangebied te boven), en daaraan zal een initiatief dienen te voldoen.
14					klankbordgroep is geen representatieve groep en andersdenkenden zijn buiten de klankbordgroep gehouden of niet gevraagd wat hun visies zijn.	DETAILOPMERKING BP	NEE	De klankbordgroep is een met zorg samengestelde groep waarin georganiseerde belangengroepen breed vertegenwoordigd zijn. Er is juist gekozen om organisaties uit te nodigen waarbij het gehele spectrum van belangen vertegenwoordigd is. In deze klankbordgroep zijn verschillende belangengroepen vertegenwoordigd zoals de heemkundekring, ZLTO, en dorpsraden. Om vergaderingen efficiënt te houden is er op toegezien dat de groep niet te groot werd, maar via een belangengroep is er altijd mogelijkheid geweest voor eenieder om via de klankbordgroep hun mening te geven. Daarnaast heeft de gemeente eind 2009 6 inlooptdagen georganiseerd en ten tijde van de ter inzagelegging nogmaals 5 inlooptdagen. Tijdens deze inlooptdagen kon één op één informatie worden ingewonnen of aangedragen. Daarmee heeft de gemeente juist extra aandacht besteed om alle betrokkenen bij het buitengebied ruim de mogelijkheid hun mening te geven of inspraak in te dienen.
14					in de lijst te raadplegen literatuur is de correctieve herziening reconstructie en de vr1 niet genoemd	DETAILOPMERKING BP	JA	toelichting aanpassen

14			recreatie dient als recreatie te worden bestemd	RECREATIE	JA	bestaande recreatiebedrijven staan in het voorontwerp foutief in de bedrijvenlijst opgenomen en worden in het ontwerp als recreatie bestemd. Aanpassen
14			milieuvergunning kan na constatering dat er 3 jaar geen gebruik van is gemaakt worden ingetrokken. Dat is ruimer uitgelegd dan de reductieregel beoogd. Daarmee is agrarische activiteit te ruim en dient specifiek naar bronnen te worden verwoord. De vraag is of dit een regel is die in BP thuishoort of in de milieu vergunning.	DETAILOPMERKING BP	NEE	Valt buiten de mogelijkheden van het bestemmingsplan
14			covergisting hoort niet thuis in agrarische omgeving niet thuishoren, omdat dit strijdig is met de afvalstoffenwet, omdat mengen en verdunnen van afvalstoffen niet is toegestaan. De 51% norm is niet onderbouwd uit noodzaak maar uit proces en economische belangen. dit is oneigenlijk gebruik van de wet.	COVERGISTING	NEE	gemeentelijk beleid voldoet aan provinciaal beleid. Dit is de basis.
14			2.4 het onderzoek van BRET heeft geen waarde omdat insprekers bedrijf niet binnen de onderzoeksopdracht lag	RECREATIE	NEE	het onderzoek gaat niet in op individuele bedrijven die reeds bestaan. Smulderslaan 23 geen uitzondering. Het gaat om de visie op de toeristische sector. Binnen deze visie kan per individueel bedrijf worden gekeken of er wel of geen mogelijkheden voor de toekomst zijn.
14			binnen verweving dienen alle belangen gelijk gewogen te worden. Dus ook die van recreatie. Nu gaan agrarische belangen voor. Niet agrarische functies dienen gelijke bescherming en gelijke uitbreidingsmogelijkheden te krijgen (in % of in m2)	RECREATIE	NEE	De belangen van agrarische bedrijven, wonen en ook bedrijven die in het buitengebied hun plaats moeten krijgen (agrarisch verwant en recreatie en toerisme), krijgen in buitengebied ruimte.
14			groepsaccommodatie is geen goed begrip het zou in geval van inspreker kamphuis dienen te heten	RECREATIE	NEE	nu opgenomen als groepsaccommodatie/kamphuis
14			handhaving illegale situaties: er moet niet beloofd worden voor illegaal gedrag, dit stuit op rechtsongelijkheid	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	is voor andere werkwijze gekozen. NL: eerst een actueel bestemmingsplan daarna mogelijkheden bekijken of er gehandhaafd dient te worden of dat er legalisatie mogelijkheden zijn. En deze acties verder in de tijd uitzetten. Illegale situaties gaan niet onder overgangsrecht vallen.
14			3.2 leefbaarheid:verstening dient ook tegengegaan te worden in beperking van bouwblokken en hoogten van gebouwen dienen niet hoger te zijn dan erfbeplanting	BOUWHOOGTE	NEE	gothoogte van 4,5 meter, in de praktijk heeft de gemeente daar geen problemen mee. 95% van de bouwvergunningen voldoet aan deze eis. Alleen bij verdiepingsstallen was dit een probleem, deze mogen niet meer gebouwd worden. Geen reden om af te wijken. De nokhoogte is met name voor koeienstallen vaak wel een probleem. op basis van ervaringsgegevens kan de nok naar 10 meter. Dit vanwege de hellingsgraden die een dak nodig heeft om af te wateren. binnen de 10 meter zal 95% van de aanvragen vallen een gevelvlak heeft een veel zwaardere ruimtelijke uitstraling dan een dakvlak. De hoogte van de gebouwen koppelen aan de erfbeplanting schept praktische problemen bij de toetsing. De gemeente heeft er wel voor gekozen gelijktijdig met het bestemmingsplan een beeldkwaliteitplan op te stellen waaraan dient te worden voldaan zodra een ontwikkeling buiten het bouwblok wordt aangevraagd.

14		het begrip NGE is niet meer gangbaar, dat heet nu anders.	DETAILOPMERKING BP	JA	Vanaf 2010 zijn dat de Standaardopbrangsten (SO-normen), waar voorheen de nge werd gebruikt. Die normen zijn berekend voor alle gewassen en dieren die (duurzaam) op het Landbouwtellingsformulier zijn opgenomen. Met behulp van die normen kunnen de appels en varkens bij elkaar worden geteld en kan de economische bedrijfsomvang en het bedrijfstype (specialisatiegraad) van agrarische bedrijven worden berekend. Op de site www.lei.wur.nl kan doormiddel van een rekenmodule berekend worden wat de normen zijn.
14		3.4 combinatie wonen werken en zorg. Zorg in bijgebouw is geen geurgevoelig object, andere vraag is de gezondheidsrisico's en het verzorgingsprincipe.	MANTELZORG	NEE	Mantelzorg is wel een geurgevoelig object
14		plattelandswoning: in strijd met rechtsgelijkheidsbeginsel en handhavingparagraaf. Je belooft illegaal gebruik.	PLATTELANDSWONING	NEE	Het begrip "plattelandswoning" is in dit bestemmingsplan geïntroduceerd om een praktische oplossing te bieden voor lang bestaande situaties waarbij sprake is van een woning die privaatrechtelijk is afgesplitst van het agrarisch bedrijf waartoe de woning oorspronkelijk behoorde. Bij een geval wordt geprobeerd of de aanduiding een oplossing kan bieden. Pas als de aanduiding stand houdt kan er naar nadere gevallen worden gekeken, waarbij een peildatum wordt bepaald die in het verleden ligt.
14		5.1 jaarlijkse actualisatie: er zal een duidelijk op de toekomst gericht bestemmingsplan moeten zijn	JAARLIJKSE ACTUALISATIE	NEE	Het bestemmingsplan is een duidelijk toekomstgericht instrument.
14		5.2 flexibiliteit: tijdswinst wordt niet behaald met projectbesluiten als er bezwaar wordt gemaakt duurt het net zo lang, daarnaast is er inhoudelijk geen verschil	JAARLIJKSE ACTUALISATIE	NEE	tijdswinst wordt wel behaald als er geen zienswijzen zijn. Verantwoordelijkheid voor initiatiefnemer om plannen te ontwikkelen die geen zienswijzen uitlokken
14		5.3 handhaving : het bestuur had eerder moeten handhaven, want zodra het BP is vastgesteld is er geen strijdigheid meer. Handhaving achteraf is in strijd met ongelijkheidvragen en levert veel procedures op. De vraag is of de raad de middelen en mankracht heeft om de handhaving te realiseren, zo niet heeft het BP geen bestaansrecht omdat het niet uitvoerbaar is.	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	is voor andere werkwijze gekozen. NL: eerst een actueel bestemmingsplan daarna mogelijkheden bekijken of er gehandhaafd dient te worden of dat er legalisatie mogelijkheden zijn. En deze acties verder in de tijd uitzetten. Illegale situaties gaan niet onder overgangsrecht vallen.
14		5.4 huisvesting tijdelijk werknemers: in het verleden is het nooit verboden geweest (er was niets geregeld) om in tijdelijke huisvesting te voorzien, nu zou dat als medegebruik in het bestemmingsplan moeten worden opgenomen	ARBEIDSMIGRANTEN	NEE	beleid tav arbeidsmigranten is nu opgenomen in geactualiseerd bestemmingsplan, dit geeft ruimte aan wat mag en niet mag.
14		14.1 sm-2 scouting kerkendijk 141 is jong-nederland artikel 15: pag. 55 bovenste regel. Iets "mag niet", dit zou moeten zijn "het is verboden". Vaste jurisprudentie geeft aan dat iets uitdrukkelijk verboden moet zijn (geldt verder voor het hele bestemmingsplan)	DETAILBESTEMMING DETAILOPMERKING BP	JA NEE	klopt aanpassen Wordt in andere bestemmingsplannen in zelfde verwoordingen gebruikt. Aangevoerde jurisprudentie niet bekend.
14		recreatie bestemming overnemen zoals uiteengezet en smulderslaan 23 apart behandelen vanwege uitzonderlijke situatie	RECREATIE	JA	elk recreatiebedrijf wordt specifiek in BP opgenomen (bedrijvenlijst)
14		art. 23 hoogspanningsleiding: bestemmingsomschrijving aan vullen met: welke binnen de normen van de ter plaatse toegestane veldsterkte blijven, anders in de verbodsbepalingen opnemen, dit voorkomt slepende procedures.	HOOGSPANNINGSLEIDING	NEE	suggestie TENNET wordt overgenomen, geen verdere gezondheidsrisico's geschetst door leidingbeheerder en VROM inspectie
14		23.2 ontheffing: "winnen b&w advies in bij de instantie welke verantwoordelijk is voor de volksgezondheid (bevoegd gezag) en leidingbeheerder. Indien niet duidelijk in kaart is gebracht wat de risico's zijn en afgewogen of dit aanvaardbaar is dient in deze het verzorgingsbeginsel te worden toegepast." (...letterlijke tekst)	HOOGSPANNINGSLEIDING	NEE	suggestie TENNET wordt overgenomen, geen verdere gezondheidsrisico's geschetst door leidingbeheerder en VROM inspectie

14					art 25: wordt alleen gesproken over de groote peel die bescherming geniet, is dit bij weerterbos en beuven anders? M.n. Beuven verdrogingsactiviteiten zijn deze voldoende in beeld?	HYDROLOGISCHE BUFFERZONE	NEE	De hydrologische bufferzone is wettelijk voorgeschreven
14					art. 27: dit artikel is bezwaarlijk omdat in verbeelding niet alle part herzien zijn verwerkt, dit zou extra ruimte creëren, wat niet de bedoeling mag zijn. Niet voldoende in kaart gebracht waar dit het geval is.	ANTI DUBBELTELREGEL	NEE	het bedoelde artikel is een standaard artikel uit de BRO
14					art 29.2 bij onderkeldering dient verder te worden aangegeven welke activiteiten in de kelder mogen plaatsvinden en welke verboden zijn	KELDERS	NEE	Voor kelders gelden dezelfde regels als voor de bestemming die het heeft, strijdig gebruik is derhalve verboden
14					artikel 31: onder 1: het begrip over erotische dienstverlening is niet eenduidig, in het begrip dient "elke vorm van erotische dienstverlening enz." erotisch te worden geschrapt. Dan is het begrip eenduidig. Daarnaast en dergelijke aanpassen zodat het voor een uitleg vatbaar is	DETAILOPMERKING BP	NEE	Voldoende uitgewerkt en beproefd recept in andere BP buitengebieden
14					art 32: in verband met smulderslaan 23 het overgangsrecht en bijzondere situatie benoemen. Het bestaande gebruik en bebouwing opnemen en positief bestemmen zodat de 1979 gewekte verwachting nagekomen kunnen worden.	DETAILOPMERKING BP	NEE	Smulderslaan is geen uitzonderlijke situatie, is als iedere ander recreatiebedrijf en zal ook op dezelfde manier worden behandeld
14					er ontbreekt een artikel dat de planschade regelt	DETAILOPMERKING BP	NEE	planschade is wettelijk geregeld
14					18. Verkeer: in BP kaart aangeven welke wegen voor de verkeersafwikkeling van de Heihorsten en LOG worden aangegeven. De verbreding van deze wegen zal de exploitatie en uitvoerbaarheid van het plan te dienen worden meegenomen.	LOG	NEE	Er kan geen verkeersafwikkeling berekend worden van wat niet bekend is en buiten het BP valt. Deze afweging hoort thuis in BP van LOG
14					persoonsgebonden overgangsrecht: er zijn persoonsgebonden vergunningen en algemene vergunning verleend in het verleden tav recreatie. Het is niet juist deze onder dezelfde regel gelijk te bestemmen. De persoonsgebonden vergunningen moeten onder persoonsgebonden overgangsrecht vallen. (...letterlijke tekst)	DETAILOPMERKING BP	NEE	persoonsgebonden overgangsrecht hoeft niet benoemd te zijn in BP (dit zijn publiek private afspraken). Verder onduidelijk wat bedoeld wordt
14					punt van aandacht: 1998 en 1984 geschil over saneren en maken van saneringsplan. Door het niet maken van een saneringsplan heeft geleid tot ontwikkelingen die in 1970 al ongegrond zijn verklaard. ...	DETAILOPMERKING BP	NEE	Saneringsplan was in 1984 een mogelijkheid om strijdigheid te beëindigen. Hiervoor is niet gekozen.
14					het houden van q koorts gevoelige dieren regelen	VOLKSGEZONDHEID	NEE	De provinciale verordening geeft aan wat wel en niet mag tov intensieve veehouderij en geitenhouderijen, dit is vertaald naar BP
15	24 nov 10	Adviesbureau van Gerwen vof	Postbus 22	ZEELAND	laarstraat 27-29			
15					bouwblok vergroting van 5 meter naast de varkensstal om luchtkanaal te realiseren.	NIEUW VERZOEK	NEE	nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied, eventuele uitbreiding van het bouwblok dient met een eigen procedure doorlopen te worden, waarover u inmiddels in contact bent met de gemeente.
15					2 bedrijfswoningen ipv 1	BEDRIJFSWONING	JA	aanpassen.
15					bouwhoogte nok verhogen naar 10 tot 12 meter	BOUWHOOGTE	JA	goothoogte van 4,5 meter hebben wij in praktijk geen problemen 95% van de gevallen valt daarbinnen. Alleen bij verdiepingsstallen was dit een probleem, deze mogen niet meer gebouwd worden. Geen reden om af te wijken. De nokhoogte is met name voor koeienstallen vaak wel een probleem. op basis van ervaringsgegevens kan de nok naar 10 meter. dit vanwege de hellingsgraden die een dak nodig heeft om af te wateren. binnen de 10 meter zal 95% van de aanvragen vallen. een gevelvlak heeft een veel zwaardere ruimtelijke uitstraling dan een dakvlak
15					wro zone 2: wat houdt dat in?	WIJZIGINGSBEVOEGDHEID WRO ZONE 2	JA	glastuinbouw vlasakkers is niet helemaal duidelijk overgenomen wordt aangepast

15					BP voldoet nog niet aan wabo	DETAILOPMERKING BP	JA	ontwerp zal voldoen aan Wabo
16	24 nov 10	Adviesbureau van Gerwen vof	Postbus 22	ZEELAND	belienberkdijk 23 knoops	DETAILBESTEMMING	JA	postzegelbestemmingsplan conform verbeelding
16					gedeelte van vergunde stallen valt buiten bouwblok, bouwblok vergroten			aanpassen (zie bijlage). Vastgesteld door de raad op 1 september 2010.
16					bouwhoogte nok verhogen naar 10 tot 12 meter	BOUWHOOGTE	JA	zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15
16					BP voldoet nog niet aan wabo	DETAILOPMERKING BP	JA	ontwerp zal voldoen aan Wabo
16					specifieke vorm van waarde van bouwblok verwijderen	SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE	JA	het gaat hier om een gebiedsbestemming die abusievelijk in bouwblok is opgenomen dit wordt voor het hele BP aangepast
17	24 nov 10	Nederlandse Gasunie NV	Postbus 19	GRONINGEN	pakket van opmerkingen overnemen	GASUNIE	JA	pakket van opmerkingen wordt overgenomen
17								
18	26 nov 10	Steenbakkers JH	Lungendonk 22	LIEROP	bouwblok vergroten zodat alle bebouwing erbinen valt	DETAILBESTEMMING	JA	Bebouwing ligt nu in de AW-LW bestemming, niets te vinden in het archief. in jaren 60-70 voormalig agrarisch bedrijf bebouwing legaal, bouwblok vergroten
18								
19	28 nov 10	Maas MJH	Albert Kuijperstraat 3	SOMEREN	bedrijf "Martijn maas elektrotechniek positief bestemmen"	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
19								
20	29 nov 10	Groot HL de	Veldweg 20	LIEROP	voersilo valt buiten bouwblok, bouwblok aanpassen. In 2009 gerealiseerd na telefonisch contact, medewerking gekregen om 15 meter buiten bouwblok de voersilo aan te leggen	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7.
20								
21	26 nov 10	Wijnen Confectie Corporate Fashion	Kerkendijk 45	SOMEREN	de agrarische bestemming aanpassen naar bedrijfsbestemming	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
21								
22	30 nov 10	Vof Agrapork Someren	Dooleggersbaan 12	SOMEREN	dooleggersbaan 12 van den broek uitbreiding bouwblok zoals bekend uitbreiden naar 2,5 ha. (projectbesluit loopt) waarde archeologie: grond is al verstoord, loopt over mijn bouwblok, geen archeologie meer te verwachten dus van bouwblok halen	NIEUW VERZOEK ARCHEOLOGIE	NEE NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10 Archeologie is een gebiedsbestemming, ook binnen bouwblokken is er dus een kans op de aanwezigheid van archeologische resten. Het opnemen van archeologische (verwachtings) waarden in het bestemmingsplan is een wettelijke verplichting. Of, en in welke mate deze resten verstoord zijn door bodemverstorende activiteiten, dient bij een aanvraag van een bouw-, sloop-, of aanlegvergunning middels onderzoek en een rapport daarvan te worden aangetoond. Een dergelijk rapport kan een archeologisch rapport zijn, maar kan (bij het aantonen van een verstoord terrein) ook een rapport zijn op basis van verzamelde bewijsvoering, zoals foto's, en bestekken bouwdoossiers. Op basis van het rapport bepaalt het bevoegd gezag (gemeente) of in voldoende mate is aangetoond dat geen behoudenswaardige archeologische resten meer hoeven te worden verwacht of dat alsnog een nader onderzoek nodig is. Verwezen wordt naar artikel 26 van de bestemmingsplanregels. De verwachtingswaarde inclusief aanlegvergunningstelsel was in 1998 ook al van kracht, alleen minder prominent aanwezig (plankaart 3).
22								

23	30 nov 10	Elzen - van de Ven HThHM van den	Heikantstraat 54A	SOMEREN	gezondheidsrisico's zijn niet goed in beeld gebracht. In bestemmingsplan zou een gezondheidsrisico analyse moeten zitten	VOLKSGEZONDHEID	NEE	Bestemmingsplan is in principe conserverend. Het maakt dus niet direct ontwikkelingen mogelijk. De ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij zijn tov het oude BP alleen kleiner geworden in verband met de Reconstructie en de provinciale verordening. De verordening moet worden vertaald naar BP, in dat verband is naar volksgezondheid gekeken. Milieuwetgeving is nog in ontwikkeling tov (vermeende) gezondheidsrisico's. Milieuwetgeving ligt buiten de mogelijkheden van het BP. Vastgestelde milieuwetgeving geldt binnen de hele gemeente Someren (gaat plangebied te boven), en daaraan zal een initiatief dienen te voldoen
23					de grens van het extensiveringgebied verleggen naar de grens van de heikanstraat. Zodat er voor bedrijven die in dit gebied liggen betere regelingen voor stoppers en verplaatsers zijn. Verplaatsen en stoppen komt ten goede aan natuurgebied de heihorsten en stroomgebied kleine Aa. daarnaast minder uitstoot en minder vrachtverkeer. tevens een gezonder leefklimaat voor bewoners Someren.	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE	De begrenzing van de reconstructiezones is vastgelegd in de reconstructieplannen en in de provinciale verordening ruimte. De gemeente heeft geen bevoegdheid om de begrenzing op eigen titel te wijzigen.
24	30 nov 10	Boerekamp MJP	Kerkendijk 54	SOMEREN	gezondheidsrisico's zijn niet goed in beeld gebracht. In bestemmingsplan zou een gezondheidsrisico analyse moeten zitten	VOLKSGEZONDHEID	NEE	zie eerder inspraak volksgezondheid nr 23
24					de grens van het extensiveringgebied verleggen naar de grens van de heikanstraat. Zodat er voor bedrijven die in dit gebied liggen betere regelingen voor stoppers en verplaatsers zijn. Verplaatsen en stoppen komt ten goede aan natuurgebied de heihorsten en stroomgebied kleine Aa. daarnaast minder uitstoot en minder vrachtverkeer. tevens een gezonder leefklimaat voor bewoners Someren.	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE	zie eerder inspraakreactie reconstructiezonering nr 23
25	30 nov 10	Looijmans GJF	Heikantstraat 56	SOMEREN	gezondheidsrisico's zijn niet goed in beeld gebracht. In bestemmingsplan zou een gezondheidsrisico analyse moeten zitten	VOLKSGEZONDHEID	NEE	zie eerder inspraak volksgezondheid nr 23
25					de grens van het extensiveringgebied verleggen naar de grens van de heikanstraat. Zodat er voor bedrijven die in dit gebied liggen betere regelingen voor stoppers en verplaatsers zijn. Verplaatsen en stoppen komt ten goede aan natuurgebied de heihorsten en stroomgebied kleine Aa. daarnaast minder uitstoot en minder vrachtverkeer. tevens een gezonder leefklimaat voor bewoners Someren.	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE	zie eerder inspraakreactie reconstructiezonering nr 23
26	30 nov 10	Elzen RJPM van den	Heikantstraat 54	SOMEREN	gezondheidsrisico's zijn niet goed in beeld gebracht. In bestemmingsplan zou een gezondheidsrisico analyse moeten zitten	VOLKSGEZONDHEID	NEE	zie eerder inspraak volksgezondheid nr 23
26					de grens van het extensiveringgebied verleggen naar de grens van de heikanstraat. Zodat er voor bedrijven die in dit gebied liggen betere regelingen voor stoppers en verplaatsers zijn. Verplaatsen en stoppen komt ten goede aan natuurgebied de heihorsten en stroomgebied kleine Aa. daarnaast minder uitstoot en minder vrachtverkeer. tevens een gezonder leefklimaat voor bewoners Someren.	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE	zie eerder inspraakreactie reconstructiezonering nr 23
27	30 nov 10	Steenbakkers PG	Heikantstraat 60	SOMEREN	gezondheidsrisico's zijn niet goed in beeld gebracht. In bestemmingsplan zou een gezondheidsrisico analyse moeten zitten	VOLKSGEZONDHEID	NEE	zie eerder inspraak volksgezondheid nr 23
27					de grens van het extensiveringgebied verleggen naar de grens van de heikanstraat. Zodat er voor bedrijven die in dit gebied liggen betere regelingen voor stoppers en verplaatsers zijn. Verplaatsen en stoppen komt ten goede aan natuurgebied de heihorsten en stroomgebied kleine Aa. daarnaast minder uitstoot en minder vrachtverkeer. tevens een gezonder leefklimaat voor bewoners Someren.	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE	zie eerder inspraakreactie reconstructiezonering nr 23
27								

28	30 nov 10	Hulst HJM van der	Heikantstraat 50	SOMEREN	gezondheidsrisico's zijn niet goed in beeld gebracht. In bestemmingsplan zou een gezondheidsrisico analyse moeten zitten	VOLKSGEZONDHEID	NEE	zie eerder inspraak volksgezondheid nr 23
28					de grens van het extensiveringgebied verleggen naar de grens van de heikanstraat. Zodat er voor bedrijven die in dit gebied liggen betere regelingen voor stoppers en verplaatsers zijn. Verplaatsen en stoppen komt ten goede aan natuurgebied de heihorsten en stroomgebied kleine Aa. daarnaast minder uitstoot en minder vrachtverkeer. tevens een gezonder leefklimaat voor bewoners Someren.	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE	zie eerder inspraakreactie reconstructiezonering nr 23
29	30 nov 10	Van Benthem & Keulen NV	Postbus 85005	UTRECHT	MAC LIEROP NAMENS 17 insprekers	MAC LIEROP	NEE	De ingezette lijn vanuit Nota van uitgangspunten wordt volgehouden. Er is onderzoek gedaan naar de aard en omvang van de motorcrossactiviteiten van MAC Lierop en de planologisch- juridische situatie hiervan. De motorcrossactiviteiten zijn in strijd met het geldende bestemmingsplan buitengebied. Uit (archief) onderzoek is gebleken dat er sprake is van verworven rechten en dat er aanspraak kan worden gemaakt op overgangsrecht. De activiteiten van MAC Lierop vonden in de periode vóór 1977 met instemming van het gemeentebestuur en Staatsbosbeheer plaats. Daarnaast heeft het gemeentebestuur nimmer actie heeft ondernomen om tot handhavend optreden over te gaan. Het gemeentebestuur heeft veeleer medewerking verleend in de vorm van reguleren van de motorcrossactiviteiten op het betreffende terrein, zodat de stelling gerechtvaardigd is dat er sprake is van rechtsverwerking ten opzichte van de mogelijkheid tot hadhavend optreden van de gemeente ten aanzien van het gebruik van het terrein. Gezien het voorgaande acht het college het allerzins redelijk om de activiteiten van MAC Lierop in dit bestemmingsplan expliciet en goed omkaderd te regelen.
30	29 nov 10	Kleijisen - Respen A	Pasakker 25	SOMEREN	Hugterweg 1 woonvlak uitbreiden zodanig dat bestaande stal erbinnen valt	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
30					drie overige stallen op ondergrond zijn gesloopt (aangegeven in bijlagen)	ONDERGROND	NEE	De kadastrale ondergrond heeft geen juridische status in het bestemmingsplan, er zal geen aanpassing worden gedaan aan kadastrale ondergrond (volgende actualisatie), deze blijft aan verandering onderhevig.
30					waarde archeologie: grond is al verstoord, loopt over mijn bouwblok, geen archeologie meer te verwachten	ARCHEOLOGIE	NEE	zie eerder archeologie inspraak nummer 22
31	30 nov 10	Nagel BJH	Dorpsweg 29	SOMEREN	perceel s196 er staat een gebouwtje die niet is terug te vinden op de kaart, graag opnemen op kaart	DETAILBESTEMMING	NEE	niets terug gevonden in archief, dus niet aanpassen
31					graag recreatiebestemming op perceel, daarvoor wordt het perceel al 32 jaar gebruikt (foto bijgevoegd)	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
32	26 nov 10	Vries AHGM de	Laan ten Boomen 42	LIEROP	sectie o, nr. 256 is als bos bestemd maar is geen bos in feitelijke situatie	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
32								
33	26 nov 10	Vries AHGM de	Laan ten Boomen 42	LIEROP	agrarisch loonbedrijf de vries is niet bestemd in voorontwerp in 1998 wel. Daar is goedkeuring aan onthouden door GS reparatie dient nu plaats te vinden	NEVENACTIVITEIT LOONWERK / NAV GS 1998	JA	1250 m2 loonwerk zal worden bestemd nav goedkeuring onthouden door GS in 1998
33								
34	29 nov 10	Bergs Advies BV	Dorpstraat 55	BAEXEM	heikomstraat 10 peerlings artikel 19.2 doorlopen om loonwerkactiviteiten op locatie toe te staan (bijlage). 2/3 van 3.147m2 mag als loonwerk worden gebruikt, 1/3 agrarisch bedrijf. Daarna 300m2 t.b.v. agrarisch bedrijf vergund	NEVENACTIVITEIT LOONWERK / NAV GS 1998	JA	Gedeeltelijk aanpassen aan artikel 19.2 doorlopen procedure, max 2100m2 loonwerk toegestaan.
34								

34					peerlings vraagt om volledige bestemming om te zetten naar loonwerk (bedrijf dus)	NIEUW VERZOEK	NEE	Agrarische bestemming wordt niet volledig omgezet naar loonwerk, hiervoor dient een aparte procedure doorlopen te worden waarin alle belangen kunnen worden afgewogen.
34					ontsluitingsweg ontbreekt op de BP kaart deze dient positief bestemd te worden	DETAILBESTEMMING	JA	Er is een aanlegvergunning verleend op 5 november 2007 voor (semi) verharding met puingranulaat. Opgenomen wordt in regels dat ontsluitingswegen (mits aanlegvergunning) in agrarische gebieds bestemming is toegestaan. Bouwblok wordt niet aangepast.
34					de specifieke waarde cultuurhistorisch waardevol dient van het bouwblok verwijderd te worden	SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE	JA	zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16
35	30 nov 10	Koenders AM	Hogeweg 53	LIEROP	gehele perceel als woonvlak bestemmen, nu de helft in BP opgenomen	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
36	30 nov 10	Bergs Advies BV	Dorpstraat 55	BAEXEM	oude goorenweg 4 knoops covergisting er wordt als nevenactiviteit op het perceel verricht. Het is onduidelijk of voor deze nevenactiviteit een specifieke aanduiding op het bouwvlak aanwezig zou moeten zijn. Verzocht wordt de regels aan te passen zodat de covergisting niet strijdig is met de bestemming archeologisch monument er is een archeologisch monument opgenomen op het aangelegen perceel. Onduidelijk is waarom deze bestemming daar ligt. Ook op landelijke website (KICH) niet opgenomen. Cultuurhistorie wordt in beeldontwikkelingsplan meegenomen daarmee zou ook de archeologie uit het bestemmingsplan kunnen worden gehaald groeneweg 7 specifieke vorm van waarde - visueel waardevol staat op het bouwblok van de champignon kwekerij aangegeven, deze aanduiding eraf halen	COVERGISTING ARCHEOLOGIE SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE	JA NEE JA	Beleid is beter vertaald naar de regels. Voor de vier bestaande covergistingbedrijven is een aanduiding in het bestemmingsplan opgenomen. zie eerder archeologie inspraak nummer 22 zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16
37	29 nov 10	RECRON	Postbus 102	DRIEBERGEN	zie uitgebreide reactie dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen is jammer , graag beleidsnotitie in BP opnemen de huidige recreatiebedrijven dienen als recreatie te worden bestemd: KvK heeft volledig overzicht BP is nog niet wabo proof dient nog te gebeuren ontwikkelingsperspectief is niet bekeken in BP dient nog te gebeuren alle recreatiebedrijven moeten nu een zware BP procedure doorlopen, graag via wijzigingsmogelijkheden (flex bepalingen) zaken sneller mogelijk maken het recreatiebeleid zoals omschreven in het toeristisch beleid, bevat nog onduidelijkheden, graag zou de recron betrokken blijven bij de vertaling van beleid naar RO-voorschriften en regels	RECREATIE RECREATIE DETAILOPMERKING BP NIEUW VERZOEK RECREATIE RECREATIE	JA JA JA NEE JA JA	Na de inspraakreactie is op 15toch besloten het recreatie en toerisme beleid te vertalen naar bestemmingsplan. Hiermee worden mogelijkheden voor recreatie in bestemmingsplan (weliswaar niet rechtstreeks maar via flex bepalingen) meegenomen Alleen bestaande bedrijven die ook een bestemmingsplanprocedure hebben doorlopen worden opgenomen in BP. Overige bedrijven dienen eigen procedure te doorlopen, KvK is derhalve geen goede lijst want zegt niets over bestemmingsplan. ontwerp zal voldoen aan Wabo zie eerdere opmerkingen recreatie zie eerdere opmerkingen recreatie wordt vertaald in bestemmingsplan, bij ter inzagelegging zijn de regels beschikbaar
38	30 nov 10	ROBA Advies BV	Postbus 330	DEURNE	belienberkdijk 30 voornemen voor uitbreiding bouwblok van een melkveebedrijf, dmv nieuwe sleufsilo en voerplaten, bouwblok vergroten, (tekening bijgevoegd)	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
39	1 dec 10	Geling Advies	Postbus 12	SINT ANTHONIS	kerkendijk 158 een gedeelte van het perceel is ingericht als woondoeleinden deze overlapt met bestemming agrarisch bedrijf, graag verwijderen	DETAILBESTEMMING	JA	De bebouwing ingetekend op de ondergrond valt niet geheel in de agrarische bestemming, maar deels in de woonbestemming van nr 160. Aanpassen

39					graag verandering van bestemming naar "bedrijf" met aanduiding agrarisch loonbedrijf en opslag. cliënt heeft nog vergunning maar wil bedrijf beëindigen. Hij heeft nu landbouwmachines en hoeft verder geen investeringen te doen	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
39					wijzigingsbevoegdheid in bestemmingsplanopnamen om van agrarisch naar agrarisch verwant om te schakelen (zoals ook in BP 1998)	AGRARISCH VERWANT / WIJZIGINGSBEVOEGDHEID	JA	wordt in regels opgenomen nav nota van uitgangspunten
39					verder uiteenzetting waarom nieuwe ontwikkeling dient te worden meegenomen	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
40	1 dec 10	Waterschap Aa en Maas	Postbus 5049	'S-HERTOGENBOSCH	rioolwatertransportleidingen van het waterschap beekherstel: type beekherstel natuur (waternatuur) heeft een gemiddelde breedte van 50 meter. Bekken met een fuctie verweven 25 meter breedte. Advies is om de gronden rondom de watergangen een dubbelbestemming te geven of een functieaanduiding met wijzigingsbevoegdheid naar natuur of water.	RIOOLLEIDINGEN EVZ	JA JA	aanpassen Voor hele BP een algemene wijzigingsbevoegdheid opnemen om gebied om te zetten naar natuur of water
40					voor de gerealiseerde EVZ en of beekherstel wordt geadviseerd de werkelijke loop op de verbeelding op te nemen en gronden bestemmen als natuur of water in te richten waterbergingsgebied (bestaand inundatiegebied). Dit gebied moet dubbelbestemming (waterstaat- waterberging) op verbeelding krijgen. Omdat het om een gedeeltelijk ingericht waterbergingsgebied betreft ook graag begrenzing opnemen	NIEUW VERZOEK	NEE	1e, staat nog niet in GBKN / 2e, betreft nieuwe ontwikkeling
40					Reserveringsgebied, dit zijn zoek of reserveringsgebiedn voor waterberging. Geen zekerheid om binnen 10 jaar te ontwikkelen, hoeven ze niet te worden opgenomen op de plankaart. Wel advies om in toelichting iets op te nemen over de risico's van wateroverlast en maatregelen die getroffen kunnen worden om risico's te verkleinen. graag een algemene wijzigingsbevoegdheid voor waterberging, nadere begrenzing kan later via wijzigingsbevoegdheid. graag treedt de inspreker in overleg over hoe in bp op te nemen.	WATERBERGINGSGBIED	JA	Overnemen conform kaart waterschap.
40					In de verordening worden natte natuurparels niet apart onderscheiden. In de verordening zijn gebieden opgenomen als "attentiegebied ehs" en omvatten zowel de EHS als zone eromheen. Het gebruik en beheer van de omgeving heeft effecten op deze gebieden. daarvoor heeft het waterschap beleid opgesteld (tekst aangeleverd). graag deze opnemen in de toelichting van het plan en toe te voegen bij artikel 4.2.	WATERBERGINGSGBIED	JA	De beperkingen in het aanlegvergunningstelsel zijn opgenomen in de waterkeur. Alleen de beperking voor kapitaalintensieve bebouwing niet. Dit wordt nu in het BP opgenomen. De dubbelbestemming geldt niet voor bestaande bouwblokken gelegen binnen dat gebied (vanwege verworven rechten). Dus overnemen conform kaart waterschappen Aa en Maas en Dommel, met uitzondering van de in het gebied liggende bouwblokken.
40					uitgangspunt dat er hydrologisch neutraal ontwikkeld wordt en geen invloed hebben op op water- kwaliteit en kwantiteit. Moet ook gelden voor de flexibiliteitsbepalingen. De reactie van de Dommel geeft suggesties, graag in overleg treden om dit in het bestemmingsplan op te nemen.	EHS	JA	EHS wordt in de toelichting opgenomen en er wordt verwezen naar het beleid van het waterschap.
40					binnen de regels dient voor "leggerwatergangen" voor onderhoud een obsakelvrijzone van 5 meter (keurzone) te worden opgenomen	HYDROLOGISCH NEUTRAAL ONTWIKKELEN	JA	In regels overnemen, ad moet nog specifiek kijken of het per artikel moet of in zijn algemeenheid kan worden opgenomen in de regels
40						WATERGANGEN	NEE	De waterkeur regelt dit. In het bestemmingsplan hoeft dit derhalve niet nog een keer worden opgenomen.
41	1 dec 10	HSRO Stedenbouw en Ruimtelijke Ontwikkeling BV	Hoogstraat 1	AFFERDEN	goordverbernedijk 69 van Lierop op de verbeelding ontbreekt bouwvlak goordverbernedijk 69 tbv agrarisch hulpbedrijf van Lierop (raadsbesluit 31 maart 2010)	DETAILBESTEMMING	JA	Conform gelopen artikel 19 in bestemmingsplan overnemen, A(ab) hoort agrarisch verwant bedrijf te zijn met bedrijfswoning en 400m2 bedrijvigheid, aanpassen

42	26 nov 10	Verstappen L	Groeningen 5	SOMEREN	de regeling voor schuilgelegenheden dient verruimd te worden, naar het hele buitengebied, zodat iedereen mogelijkheid heeft een schuilgelegenheid te bouwen	SCHUILGELEGENHEDEN	NEE	Er zijn verschillende inspraakreacties binnengekomen op schuilgelegenheden. Het college besluit deze mogelijkheid uit het BP te schrappen. De regeling werkt verrommeling van het landschap in de hand (zoals ook de provincie aangeeft). De regeling wordt dus geschrapt.
42								
43	1 dec 10	Vlemmix NF	Boerenkamplaan 69	SOMEREN	boerenkamplaan 69 bloemisterij Vlemmix inmiddels wordt er geen glastuinbouw bedrijf meer gevoerd maar een bloemisterij sinds 1962, graag omzetten in bedrijven met detailhandel en bloemisterij	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
44	30 nov 10	Heijden E van der	Laan ten Boomen 31	LIEROP	de bestemming is niet conform gebruik opgenomen	LAAN TEN BOOMEN	JA	Laan ten Boomen was niet conform de artikel 19 procedure opgenomen in het voorontwerp. De doorlopen procedure is nu in het ontwerp overgenomen.
44					er dient een bedrijfsbestemming, een woonbestemming, daarnaast een recreatie en detailhandelbestemming opnemen voor een mogelijke neventak	NIEUW VERZOEK	NEE	een dergelijke onderverdeling is bestemmingsplanmatig niet mogelijk (ook ivm splitsing). Na archiefonderzoek bleek er geen planologische procedure te zijn doorlopen, dit wordt derhalve beoordeeld als een nieuw verzoek.
45	1 dec 10	Raadhuis Makelaars	Postel 10	SOMEREN	looijmans houthandel deze staat niet conform de gevoerde artikel 19ns bestemd, dit moet wel een en ander volgens bijgevoegde kaart	DETAILBESTEMMING	JA	aanpassen aan gevoerde procedure
46	1 dec 10	Het Groene Schild Milieu-adviesbureau	Postbus 638	WAGENINGEN	namens kanters vaartdijk 29, vd weem en weem peters, venweg 5 inspraak op verleende bestemming antoniusweg 21. hier is iv toegestaan, in vigerend BP mocht dit niet. Er is dus sprake van een nieuw bouwblok iv. In verwevinggebied is dit niet toegestaan volgens verordening	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	aanpassen, geldige vergunning voor 3600 vleesvarkens, GESO BV (02/11/1990)
46					er is al jaren geen sprake meer van een agrarisch bedrijf op die plek	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
47	1 dec 10	Het Groene Schild Milieu-adviesbureau	Postbus 638	WAGENINGEN	kerkendijk 47 claessens: voorschrift 4.6.2 van de planregels is niet in overeenstemming met de VR aangezien in de regels de voorwaarde voor een duurzame locatie ontbreekt	VERORDENING	NEE	Door de Verordening is de duurzame locatie achterhaald voor extensivering en verwevinggebied. Het LOG ligt buiten reikwijdte plan en definieert dit bearip verder.
47								
48	1 dec 10	ARAG Rechtsbijstand	Postbus 1089	ROERMOND	slutelakker 38, aben MAC lierop bezwaar: belangen van betrokken worden niet voldoende in acht genomen, milieubelangen niet voldoende meegewogen, geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden, rechtsverwerking heeft niet plaatsgevonden, er wordt intensiever gebruik gemaakt van crossterrein, verharde paden die opgeruimd dienen te worden blijven liggen, er vinden fietswedstrijden en handboogwedstrijden plaats. hij vreest waardedaling perceel. voor een crossterrein dient een milieuvergunning verleend te worden, daar wordt in het BP niet over gerept. er ontstaat vervuiling, zo liggen er putten tbv afsputten van motoren, onduidelijk is of er voldoende maatregelen zijn getroffen om vervuiling te voorkomen. daarnaast is er strijd met motiveringsbeginsel jurisprudentie RvS uitspraak 28 oktober 2004 (LJN: AR5063)	MAC LIEROP	NEE	ingezette lijn vanuit Nota van uitgangspunten wordt volgehouden. Zie inspraak nummer 29.
48								
49	30 nov 10	R & S Advies	Langegracht 4a	MIDDELBEERS	houbroekstraat 8 jofra poultry bouwblok was in 1998 3,32 ha groot, nu ingeperkt naar 2,95 ha hoe kan dat?	DETAILBESTEMMING	NEE	Is niet het geval, geen aanpassing
49					artikel 19 procedure is in 2007 doorlopen om een nieuwe stal te bouwen, deze zijn ook gerealiseerd, vormverandering met behoud van 3,32 ha opnemen	DETAILBESTEMMING	JA	Op 20 juni 2007 is start art 11 WRO aangevraagd voor vormverandering. Vorm op de plankaart van het voorontwerp komt niet overeen met deze wijziging. Aanpassen
49					om de nieuwe plannen van jofra poultry te realiseren is een nieuwe vormverandering nodig, nieuw voorstel bijgevoegd	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10

49					er wordt uitspraak gevraagd of het mogelijk is vormverandering toe te staan voor het nieuwe initiatief	NIEUW VERZOEK	NEE	Niet in deze procedure. Inspreker dient een apart verzoek in te dienen
50 50	1 dec 10	Agra - Matic BV	Postbus 396	EDE	vaartdijk 21 Geso varkens de uitbreidingsplannen waarvoor een MER procedure is opgestart, laten passen binnen bouwblok dmv bouwblok wijziging	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
51 51 51	1 dec 10	Boogaard H van den	Eendenpoel 14	MIERLO	kadastraal perceel u143 wordt beteeld en voor een gedeelte bos, de bestemming dient te worden aangepast zoals aangegeven kaart archeologische waarde de percelen u143 en u 488 wordt een vergunningsvrij bewerkingsdiepte aangehouden van 40 cm. De percelen zijn reeds dieper bewerkt. Graag aanlegvergunningstelsel wijzigingen op u143 staat een gebouw, dit gebouw agrarisch bestemmen, gebouw wordt gebruikt voor opslag van hooi en stro	BOS ARCHEOLOGIE NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE NEE NEE	Als bestemd in 1998 bestemming aanhouden (in bouwdoossier geen kapvergunning gevonden. Strijdig gebruik opvoeren op handhavinglijst. zie eerder archeologie inspraak nummer 22 Niets teruggevonden in bouwdoossier. Niet aanpassen
52 52	1 dec 10	Hurkmans PJM	Heikantstraat 40	SOMEREN	aanvraag tot mogelijk maken om het perceel heikanstraat 40 als bouwgrond aan te duiden zodat er een bunqalow qerealiseerd kan worden	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
53 53 53 53 53 53	1 dec 10	Goorts & Coppens Advocaten BV	Postbus 41	DEURNE	belienberkdijk 21, knoops verschil plankaart en digitale kaart cliënt wil bestemming "bedrijf" voor decoratietakken op belienberkdijk 21, met een mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning sloot intekenen zoals hij er nu feitelijk ligt, deze is verplaatst bij het realiseren van de nieuwe loods voor decoratietakken huidige bebouwing van de pluimveetak valt niet geheel binnen bouwblok, vergunde stal opnemen in BP vlak bouwblok vergroten zodat de toekomstige stal ook in het bestemmingsplan past beplantingsovereenkomst nakijken en deze bestemming overnemen in BP waarbij bouwblok verder vergroot wordt	VERSCHIL PLANKAART EN DIGITAAL NIEUW VERZOEK DETAILBESTEMMING DETAILBESTEMMING NIEUW VERZOEK DETAILBESTEMMING	NEE NEE JA JA JA JA	de digitale versie van het bestemmingplan is het wettelijk kader. De analoge kaart is een hulpmiddel om de verbeelding verder inzichtelijk te maken. Het is bekend dat bij het uitprinten van de kaart er printfouten of schaalverschillen kunnen ontstaan. U dient derhalve uit te gaan van de digitale versie. Procedure is doorlopen en worden conform doorlopen procedure bestemd. Dit betekent geen mogelijkheid tot 2de bedrijfswoning en geen bedrijfsbestemming. aanpassen aanpassen zie eerdere reactie inspraaknummer 10 aanpassen
54 54 54 54	1 dec 10	Goorts & Coppens Advocaten BV	Postbus 41	DEURNE	Madou breestraat 12 breestraat 10 breestraat 12 specifieke vorm van agrarisch iv begrensd. Zorgt ervoor naar oordeel van cliënten dat zij ten onrechte beperkt worden in hun uitbreiding en exploitatie mogelijkheden, zij verzoeken de nadere aanduiding te verwijderen breestraat 12 dubbelbestemming waarde archeologie niet akkoord vanwege gebrek aan onderbouwing breestraat 12 bouwmogelijkheden: de maximale bouwhoogte voor agrarische bedrijven van 8 meter is onvoldoende om een eigentijdse bedrijfsvoering te voeren en dient te worden vergroot naar 10 meter plattelandswoning breestraat 10 niet acceptabel (zie verder brief)	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED ARCHEOLOGIE BOUWHOOGTE PLATTELANDSWONING	NEE NEE JA NEE	zie eerder inspraakreactie reconstructiezonering nr 23 zie eerder archeologie inspraak nummer 22 zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15 De redenatie van de nota van uitgangspunten wordt verder gevolgd. Zowel ministerie als provincie hebben er geen opmerkingen over. De "Somersen oplossing" lijkt tot nu toe haalbaar.
55 55 55	1 dec 10	Goorts & Coppens Advocaten BV	Postbus 41	DEURNE	cliënt 1:couperus houwenweg 3a grashoek (kanaaldijkzuid 40) cliënt 2 van de laar couperus kanaaldijk 40 Someren algemeen: verschil tussen geprinte kaart en digitale kaart	VERSCHIL PLANKAART EN DIGITAAL	NEE	zie inspraak reactie nr 53

55					wat betekent aanduiding "4 i minimum aantal wooneenheden"	DETAILBESTEMMING	JA	fout in verbeelding, aanpassen
55					de agrarische bestemming komt slechts gedeeltelijk overeen met het huidig gebruik, het perceel wordt door burgersbewoond (36, 38, 39 40) en er wordt een machinale houtzagerij als bedrijf gevoerd	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
55					de machinale houtzagerij dient als bedrijf te worden bestemd	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
55					er zijn 5 woningen op het perceel. Hiervan dienen er vier (36, 39, 40, 41) als burgerwoning te worden aangeduid en 1 (kanaaldijkzuid 38) als bedrijfswoning	BEDRIJFSWONING	NEE	4 bedrijfswoningen wel bestemd. 5de bedrijfswoning niet terug te vinden dus niet bestemmen
55					bennenbroekstraat 48: heeft in voorontwerp bestemmingsplan bestemming "o" dit moet voor het voorste gedeelte bestemming wonen worden voor het achterste gedeelte bestemming bedrijf	DETAILBESTEMMING	NEE	Artikel 19 nazoeken, conform 1998 bestemmen
55					nieuwendijk ongenummerd (percelen tussen nieuwendijk 76 rn 78) er is een artikel 19 doorlopen,voor een woning, deze dient opgenomen te worden in BP buitengebied	DETAILBESTEMMING	JA	Aanpassen verbeelding conform tekening
56	1 dec 10	Linssen cs Advocaten	Postbus 246	TILBURG	slievenstraat 64 swinkels. Recreatiehuisje dient als woonbestemming te worden opgenomen	DETAILBESTEMMING	NEE	De inspraak betreft een verzoek om de bestemming voor het perceel aan Heiveldsestraat 5b (kadastraal bekend als gemeente Someren, sectie M, nummer 530) te wijzigen zodat permanente bewoning wordt toegestaan. In het vigerende bestemmingsplan, het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is aan Heiveldsestraat 5b de bestemming 'vakantiehuisjes' toegekend. Na de vaststelling van dit bestemmingsplan is er nooit een procedure gevolgd die heeft geleid tot vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor dit perceel. De inspraak van Linssen CS komt echter niet uit de lucht vallen. Reeds op 11 mei 2009 heeft Linssen CS namens Swinkels een verzoek tot bestemmingsplanherziening ingediend. Dat verzoek is bij besluit van het college van B&W op 25 augustus 2009 afgewezen. Hiertegen is bezwaar aangetekend door Linssen CS, gedateerd 13 oktober 2009 en aangevuld op 4 november 2009. Op 24 februari 2010 heeft de gemeenteraad besloten het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Tegen dit besluit heeft Linssen CS namens de heer Swinkels op 14 april 2010 beroep aangetekend bij de Rechtbank te 's-Hertogenbosch. De uitspraak ten aanzien van dit beroep heeft nog niet plaatsgevonden. Vooralsnog is en blijft de bestemming 'vakantiehuisjes' en zijn wij geen enkele reden om deze bestemming te wijzigen. Sterker nog: het wijzigen van de bestemming past binnen geen enkel relevant gemeentelijk en provinciaal beleid.
56								
57	1 dec 10	Crijns Rentmeesters	Witvrouwenbergweg 12	SOMEREN	enkele ruimte voor ruimte en bio woningen waar wel een procedure voor is doorlopen zijn niet goed opgenomen			
57					kouterstraat1	DETAILBESTEMMING	JA	wordt conform projectbesluit opgenomen
57					kouterstraat 20	DETAILBESTEMMING	JA	wordt conform projectbesluit opgenomen
57					ploegstraat 26	DETAILBESTEMMING	JA	29 september 2009 is er artikel 19 lid 1 verleend voor het oprichten van 4 RvR woningen, aanpassen
58	30 nov 10	Bukkems HFA	Slutelakker 13	LIEROP	Kerkenhuis 2 recreatie bestemming opnemen	RECREATIE	JA	alle bestaande recreatiebedrijven waarvoor een procedure is doorlopen worden als recreatiebedrijf in de lijst opgenomen. Aanpassen

58					uitspraak raad van state over bedrijfswoning	DETAILBESTEMMING	JA	Inspraak is beoordeeld aan de hand van de RvS uitspraak. RvS heeft geconstateerd dat gemeente niet goed heeft onderbouwd waarom hier géén bedrijfswoning is toegestaan. Verder is er geen gevolg gegeven aan de RvS uitspraak. Advies aan college is om bedrijfswoning wel toe te staan.
58					opnemen wat al bestemd staat in BP 1998: 200 personen slapen, 1250m2 bebouwing waarvan 800m2 slaapverblijf, overige m2 als ondersteunende horeca max. opnemen	RECREATIE	JA	bestaande recreatiebedrijven staan in het voorontwerp foutief in de bedrijvenlijst opgenomen en worden in het ontwerp als recreatie bestemd. Aanpassen conform inspraakreactie
58								
59	1 dec 10	Eijk PM van	Stevensvaartje 13a	SOMEREN-EIND	bestaande schapenstal en kippenhok dienen in het bestemmingsvlak te worden opgenomen	DETAILBESTEMMING	JA	Deel van de bebouwing op de ondergrond vallen buiten het bouwblok van de woonbestemming en ligt in de AW-NW (swr-hw) en (swr-wv) bestemming. Bouwblok vergroten. Aanpassen
59								
60	1 dec 10	Eijnde PJW van den	Verhagenstraat 13	LIEROP	perceel aan de verhagenstraat 13 staat niet goed op de kaart, met name de kadastragegevens	ONDERGROND	NEE	De kadastrale ondergrond heeft geen juridische status in het bestemmingsplan, er zal geen aanpassing worden gedaan aan kadastrale ondergrond (volgende actualisatie), deze blijft aan verandering onderhevig.
60								
61	28 nov 10	Vermeulen mfmng	Verhagenstraat 12	LIEROP	het bosje tussen boerderijen nr. 12, 13 en 18 kwamen zandwegen bijelkaar, in dit "tipke" zijn destijds bomen geplant. Een soortgelijke tip in Lierop is als BO (bos) aangeduid (tegenover hersel 7 richting hersel 10) graag op dit betreffend perceel dezelfde bestemming geven	NIEUW VERZOEK	NEE	in bestemmingsplan 1998 ook bestemd geen nieuwe ontwikkelingen kunnen worden meegenomen
61								
62	30 nov 10	Diepen JRPG van	Gezandebaan 22	SOMEREN-EIND	begrenzing bouwblok bouwblok is verkleind ingetekend tov BP 1998 rechten dienen behouden te blijven	DETAILBESTEMMING	NEE	Is niet het geval, niet aanpassen
62					archeologie er dient een gedetailleerde kaart te worden opgenomen waarbij de archeologie volgens de IKAW richtlijnen is uitgewerkt. Ondernemers worden nu onnodig op kosten gejaagd. Gevraagd wordt de dubbelbestemming archeologie voor dit bouwblok van de kaart af te halen.	ARCHEOLOGIE	NEE	zie eerder archeologie inspraak nummer 22
62					2de bedrijfswoning deze is abusievelijk niet opgenomen in het voorontwerp	BEDRIJFSWONING	JA	Foutief overgenomen uit het bp van '98, aanpassen
62					de maximale bouwhoogte voor agrarische bedrijven van 8 meter is onvoldoende om een eigentijdse bedrijfsvoering te voeren en dient te worden vergroot naar 12 meter	BOUWHOOGTE	JA	zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15
62								
63	30 nov 10	Diepen JRPG van	Gezandebaan 22	SOMEREN-EIND	Heikomstraat 16 archeologie er dient een gedetailleerde kaart te worden opgenomen waarbij de archeologie volgens de IKAW richtlijnen is uitgewerkt. Ondernemers worden nu onnodig op kosten gejaagd. Gevraagd wordt de dubbelbestemming archeologie voor dit bouwblok van de kaart af te halen.	ARCHEOLOGIE	NEE	zie eerder archeologie inspraak nummer 22
63					de maximale bouwhoogte voor agrarische bedrijven van 8 meter is onvoldoende om een eigentijdse bedrijfsvoering te voeren en dient te worden vergroot naar 12 meter	BOUWHOOGTE	JA	zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15
63								
64	1 dec 10	Geurtjens AG	Brimweg 21	SOMEREN-EIND	brimweg 19 dient als woonbestemming te worden opgenomen	DETAILBESTEMMING	NEE	Op 4 november 2008 heeft het college besloten om geen medewerking te verlenen aan het verzoek om de noodwoning aan Brimweg 19 te legaliseren. Niet aanpassen.
64								
65	30 nov 10	ZLTO afd Someren	P/a Provincialeweg 25	SOMEREN	maximale bouwhoogte moet worden aangepast aan gangbare maatvoering. Nokhoogte 11 en goothoogte 5 meter	BOUWHOOGTE	JA	zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15
65								

65					gemeentelijke structuurvisie arbeidsmigranten is niet goed opgenomen	ARBEIDSMIGRANTEN	JA	wordt overgenomen in ontwerp
65					artikel 4.6.1 verduidelijking dat vormverandering van een bestemmingsvlak niet gepaard gaat met netto te bebouwen oppervlak ivm landschappelijke inpassing	FLEXIBILITEITSBEPALING EN	NEE	verworven rechten worden behouden mits er geen beperkingen zijn vanuit de VR1
65					aanlegvergunningstelsel: versoepelen, voor relatief kleine ingrepen vrij stellen van	AANLEGVERGUNNINGSTELSEL / ARCHEOLOGIE	NEE	is een wettelijke verplichting kan derhalve niet worden aangepast
65					aanlegvergunningstelsel. Voorbeeld leidingen tbv beregining, onderstoppen voerkuilen en aanleggen drainage. Ook tijdelijke teeltondersteunden			
65					voorziening in ieder geval voor veelvoorkomende normale werkzaamheden als diepploegen en aanleggen drainage			
65					Voorstel om bouwblokken niet meer aan te duiden als archeologisch waardevol. Daarnaast alle	ARCHEOLOGIE	NEE	zie eerder archeologie inspraak nummer 22
65					grondbewerking ondieper dan 50 cm toestaan			
65					flexibiliteitsbepaling opnemen dat grondgebonden bedrijven mogelijk is als dit noodzakelijk is voor	FLEXIBILITEITSBEPALING EN	JA	wordt overgenomen in ontwerp
65					agrarische bedrijfsvoering en deze uitbreiding een positieve bijdrage levert aan de bescherming en ontwikkeling van kwaliteit van het landschap			
66	1 dec 10	IVN afdeling Asten Someren	Postbus 126	ASTEN	Er wordt verschil geconstateerd tussen de kaarten van de Ruimtelijke structuurvisie (2005) en "Buitengebied in Ontwikkeling" (BIO 2007). Er is geen duidelijke omlijsting van het Beuven, natura 2000 gebied, zoals glastuinbouwgebieden en LOG wel een omlijsting krijgen.	GEBIEDSINDELING	NEE	Het bestemmingsplan wordt via de SVBP standaard opgebouwd, hierbinnen is iets ruimte om de kaart op te bouwen maar veel ligt vast. De omkadering waarop gedoeld wordt lijkt de plangrens te zijn van gebieden LOG, Heihorsten die niet in het BP zijn meegenomen.
66					geen duidelijk verschil tussen extensivering en verwevingsgebied	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE	Probleem wordt onderkend, maar als er een dikkere lijn wordt genomen, heeft dat effect op de detailbestemmingen. Als u wilt zien of iets in extensivering dan wel verwevingsgebied ligt dient u in detail naar de digitale plankaart te kijken
66					de grenzen van Natura 200, Natte natuurparels RLNE en EHS niet opgenomen, zoals ze wel in de reconstructie zijn afgesproken	EHS	JA	alleen in toelichting, zie onderbouwing bij Aa en Maas nr. 40
66					de kaarten zijn niet duidelijk vooral als het gaat om de gebiedsaanduidingen en bebouwingsconcentraties	GEBIEDSINDELING	NEE	het bestemmingsplan is volgens de wettelijke standaard (SVBP) opgebouwd. Bij de opstelling van het plan is geprobeerd binnen de regels een zo duidelijk mogelijk bestemmingsplan te maken. Digitaal kunnen lagen aan en uitgezet worden, waardoor een en ander duidelijker wordt
66					Extensiveringsgebied is gekrompen rondom de dorpskernen	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE	zie eerder inspraakreactie reconstructiezonering nr 23
66					de groen blauwe mantel- ontwikkelingen zijn niet herkenbaar op de kaart	GEBIEDSINDELING	NEE	De Groen-Blauwe mantel staat opgenomen in de VR2. Bij de ter inzage legging van dit bestemmingsplan was de VR2 nog niet in werking. De groen- blauwe mantel is nog niet meegenomen in deze actualisatie en zal worden opgenomen in de volgende actualisatie.
66					Bijlage bijgevoegd met EHS bosgebieden met het verzoek deze op te nemen op de plankaart	EHS	NEE	De op de bijlage aangegeven bosgebieden hebben geen planologische procedure doorlopen, daarnaast is niet duidelijk wiens eigendom deze bossen zijn. Er zal beleidsmatig een afweging moeten worden gemaakt, of een zelfstandige procedure moeten worden doorlopen, nu worden deze bossages gezien als nieuw verzoek. Wel wordt via een algemene wijzigingsbevoegdheid, het makkelijker gemaakt de bestemming om te zetten naar Bos
66					Bijlage bijgevoegd met zandpaden, schouwpaden en "recht van overpad" relicten. Deze zijn niet als verkeer bestemd, maar zijn cultuurhistorisch van belang en moeten worden vastgelegd op de BP kaart	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10

66					In het kader van verdroging heeft de provincie een aantal TOP-gebieden (bijlage) aangewezen voor waterbuffering, -berging en vernatting. Deze overnemen op de kaart om problemen te voorkomen in de toekomst	WATERBERGINGSGBIED	JA	zie onderbouwing bij Aa en Maas (nr 40)
66					de in de reconstructiewet vastgestelde cultuurhistorische waardenkaart, waar archeologie een bijbehorende rol heeft in bestemmingsplan opnemen. Cultuurhistorie is ook toeristisch recreatief van belang.	GEBIEDSINDELING	NEE	In dit bestemmingsplan is de cultuurhistorie in gebiedsaanduidingen en indirect via het beeldkwaliteitplan meegenomen. Daarmee wordt het belang van cultuurhistorie onderkend.
66					de dubbelbestemming archeologie geeft een onduidelijk kaartbeeld	ARCHEOLOGIE	NEE	zie eerder inspraakreactie (nr 66).
67	1 dec 10	Mierlo HAJ van	Heikantstraat 26	SOMEREN	klopt de omlijning van het bouwblok aan de heikantstraat 26	DETAILBESTEMMING	NEE	De omlijning klopt.
68	30 nov 10	Bree AJ van	Goord Verbernedijk 66	SOMEREN	van bree wil bouwblok beperkt uitbreiden, inspreker wil duidelijkheid hoeveel hij mag uitbreiden (binnen dit bestemmingsplan)	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	In de toelichting van het bestemmingsplan staat aangegeven welke mogelijkheden voor uitbreiding er zijn binnen de verschillende zonerings.
68					een bouwblok van 1,5 ha voor een melkveebedrijf voldoet niet, er kunnen ongewenste situaties ontstaan met voerkuilen van 3,5 hoogte om binnen bouwblok te blijven, dit geeft een verommeld beeld	GRONDGEBONDEN VEEHOUDERIJ	NEE	grondgebonden agrarische bedrijven mogen (mits voldaan wordt aan de verordening) groter dan 1,5 hectare groeien
68					de aanduiding (swr-wv) is onduidelijk meer duidelijkheid hierover	SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE	JA	zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16
68					de maximale bouwhoogte voor agrarische bedrijven van 8 meter is onvoldoende om een eigentijdse bedrijfsvoering te voeren	BOUWHOOGTE	JA	zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15
68					de vr2 is nog niet vastgesteld het voorontwerp is meer beperkend dan de vr2 met name buiten de groen blauwe mantel. Als dit het geval is zullen de bestemmingsplan regels naast de vr2 gelegd moeten worden zodat de ondernemers niet vastzitten aan BP bepalingen als de vr2 soepeler wordt	VERORDENING	NEE	regels worden naast VR2 gelegd. VR2 wordt zoveel mogelijk meegenomen. Groen-Blauwe mantel wordt nog niet opgenomen in dit bestemmingsplan, zie inspraak VR2 (nummer 66).
69	30 nov 10	Buis BAC	Valenpeelsedijk 8	SOMEREN	de reeds ingediende bouwblokvergroting dient in dit bestemmingsplan alvast te worden opgenomen de bedrijfswoning mag maximaal 750m3 bedragen. Graag opnemen dat als een bedrijfswoning groter is deze maximale maat teruggebouwd mag worden. In reactie op het principeverzoek heeft u inmiddels aangegeven dat 900m3 mag.	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
69					de vr2 is nog niet vastgesteld er is nog veel onduidelijkheid over de uitleg van bepaalde artikelen, gevraagd wordt om de vaststelling af te wachten en de regels van het bestemmingsplan nogmaals kritisch tegen het licht te houden tov de vr2	WONEN	NEE	WONEN in buitengebied is al verruimd, geen extra verruiming om verrommeling tegen te gaan.
69					waarde archeologie: de bodem is reeds verstoord, er is tot 1,25 meter gediepwoeld geëgaliseerd en gedraineerd. Percelen waar de grond al verstoord is geen dubbelbestemming geven	VERORDENING	NEE	regels worden naast VR2 gelegd. VR2 wordt zoveel mogelijk meegenomen. Groen blauwe mantel niet akkoord zie inspraak VR2 (nummer 66).
69					de aanduiding (swr -vw) is onduidelijk, graag verduidelijking	ARCHEOLOGIE	NEE	zie eerder archeologie inspraak nummer 22
69					de maximale bouwhoogte voor agrarische bedrijven van 8 meter is onvoldoende om een eigentijdse bedrijfsvoering te voeren	SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE	JA	zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16
69						BOUWHOOGTE	JA	zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15
70	1 dec 10	Vermeulen P	Teunisspekbaan 5	SOMEREN	bouwblok is te klein sleufsilos dienen binnen bouwblok te vallen	DETAILBESTEMMING	NEE	Bouwblok is conform bp '98 opgenomen. Niet aanpassen
70					waterschap en Vermeulen hebben gronden geruimd waarbij natuur, landbouwgrond is geworden en landbouwgrond natuur	DETAILBESTEMMING	NEE	Niets kunnen vinden in archief over ruil van gronden. Niet aanpassen
70					archeologie geeft beperkingen op de betreffende gronden en archeologische waarden zijn niet meer aanwezig omdat er geploegd drainage heeft plaatsgevonden en gronden zijn opgebracht	ARCHEOLOGIE	NEE	zie eerder archeologie inspraak nummer 22

70					de aanduiding extensiveringgebied brengt toekomstige bedrijfsvoering in gevaar	RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE	zie eerder inspraakreactie reconstructiezonering nr 23
70					de verplichting om groen op te nemen binnen bouwblok zou gekoppeld moeten worden aan de uitbreidingsmogelijkheid van hetzelfde oppervlak van het bouwblok	LANDSCHAPPELIJKE INPASSING	NEE	gemeentelijk beleid voldoet aan provinciaal beleid verwoord in VR1. Dit is de basis. In verordening staat minimaal 10% landschappelijk inpassing vereist, hiervan wijkt de gemeente niet af.
71	1 dec 10	Boomen R van de	Otterdijk 1	LIEROP	bouwblok woonhuis dient te worden ingetekend als 1 bouwblok, daarnaast is woning buiten bouwblok ingetekend	WONEN	JA	In het bestemmingsplan van '98 heeft dit perceel de agrarische bestemming en is de woning een bedrijfswoning. Aanpassen.
72	1 dec 10	Van den Berk & Kerkhof Makelaars en Taxateurs	Postbus 71	AARLE-RIXTEL	kanaaldijkzuid 31, Joosten, gesprek aangevraagd over gronden nabij kanaaldijkzuid 27-31-33 en heistraat 23, gesprek dient als inspraakreactie te gelden.	DETAILBESTEMMING	NEE	Er zijn gesprekken aan de gang inzake het Vaartje met inspreker. Eventuele afspraken die hierin worden gemaakt over medewerking aan planologische veranderingen worden geëffectueerd in een separate bestemmingsplanprocedure dan wel in de periodieke algehele actualisatie. niet aanpassen
73	1 dec 10	Linders J	Meervensedijk 8	LIEROP	de regeling voor schuilgelegenheden binnen agrarisch gebied binnen 500 meter rond de kern niet vrijgeven, de regeling dient te worden aangepast zodat alleen op zeer korte locatie van de bijbehorende bouwblok een schuilgelegenheid gebouwd kan worden. Nu is de regeling in strijd met de provinciale verordening en het uitgangspunt om verrommeling en verstening tegen te gaan	SCHUILGELEGENHEDEN	JA	Er zijn verschillende inspraakreacties binnengekomen op schuilgelegenheden. Het college besluit deze mogelijkheid uit het BP te schrappen. De regeling werkt verrommeling van het landschap in de hand (zoals ook de provincie aangeeft). De regeling wordt dus geschrapt.
74	1 dec 10	Linden R van derJ	Beliënberkdijk 39	SOMEREN-EIND	bebouwing staat op verkeerde plaats aangegeven, terwijl er bouwvergunningen zijn afgegeven	ONDERGROND	NEE	is inderdaad de ondergrond, aangezien bp '98 goed is overgenomen. Niet aanpassen
74					wat betekent de bestemming iv	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	aanduiding "iv" betekent dat er intensieve veehouderij mag plaatsvinden binnen de bestemming
74					wonen stond in BP 1998 aangegeven als "balletje" balletje is niet terug te vinden	WONEN	NEE	"balletje" (in 1998 systematiek om woning aan te duiden) is omgezet naar vlak (geel vlak met een w erin)
75	29 nov 10	Aelmans Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu	Kerkstraat 2	BAEXEM	Scheidingsweg 7 Toonders. toonders heeft een gemengd bedrijf en wil zijn melkveetak verder uitbreiden. Daarnaast heeft hij iv aanduiding en zegt beperkt te worden in dit bestemmingsplan door deze aanduiding naar 1,5 ha. De iv tak wil hij voor 2020 beëindigen, de melkveetak wil hij eerder uitbreiden. hij wil ook voor de toekomst zijn bedrijf duurzaam kunnen voortzetten en uitbreiden naar 1,8 ha	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	In BP staat dat een bedrijf niet mag uitbreiden tbv van het houden van dieren in de intensieve tak. Voor grondgebonden veehouderij mag dat wel. Mits goed onderbouwd kan deze ondernemer uitbreiden naar 1,8 ha
76	1 dec 10	Triple Adviseurs BV	Kerkstraat 2	BAEXEM	steemertseweg 12 2 verschillende bedrijven aanwezig kantoor en autobedrijf bestemmingsvlak dient gesplitst te worden. Kantoor al voor 1998 in gebruik en kan niet wederom onder het overgangsrecht geplaatst worden	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
76					990 m2 bebouwing is toegestaan in BP feitelijke situatie is meer m2 in totaal 140 m2 dient opgenomen te worden in het bestemmingsplan en niet opnieuw onder het overgangsrecht geplaatst	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
76					bebouwingsvlak dient te worden vergroot verberne heeft volgens adviseur minimaal recht op 1495m2 bebouwing op basis van 15% uitbreiding per planperiode. Daarnaast heeft hij behoefte aan 1000m2 showroom om verder uit te breiden naar 1900m2 wil cliënt meedenken aan ruimtelijke kwaliteit	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10

77	29 nov 10	Geling Advies	Postbus 12	SINT ANTHONIS	hoijserstraat 13 meulendijks ivb binnen beschrijving aanduiding ivb niet spreken over maximaal aantal dierplaatsen maar bebouwingspercentage zoals opgenomen in verordening	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	Tot nog toe is de gemeente gehouden aan provinciale verordening. Vanuit provinciale afspraken wordt aangegeven wat mogelijk en wat niet tbv intensieve veehouderij. De gemeente heeft met dit BP de maximale ruimte opgezocht (geen "slot op de muur", maar vergunde aantal dieren). Hierdoor blijven er juist mogelijkheden bestaan om de veehouderij bijvoorbeeld voor dierenwelzijn aan te passen.
77					meulendijks wil meer zekerheid over verdere beperking in de toekomst en wil de contouren van de gebouwen zoals verbeeld in de voor 1 oktober ingediende bouwplannen opgenomen hebben in de ondergrond, daarnaast een bebouwingspercentage ten behoeve van intensieve veehouderij opnemen, voor maximale zekerheid	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	zie eerder inspraakreactie nr 77.
78	30 nov 10	Bergs Advies BV	Dorpstraat 55	BAEXEM	steemersteweg 12 verberne: functieaanduiding "swr-cw" van het bouwblok halen	SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE	JA	zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16
78					2 bedrijfsbestemmingen opnemen voor kantoor <u>gedeelte en autogaragebedrijf gedeelte</u>	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
78					verberne wil een nieuwe showroom realiseren van 50 bij 20 meter	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
78					steemertseweg 12 de specifieke waarden van bouwblok halen	SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE	JA	zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16
79	30 nov 10	Bergs Advies BV	Dorpstraat 55	BAEXEM	broeslee 1 lungendonk 18: covergisting vindt plaats in bestemmingsplan is niet duidelijk of dit geregeld is, verzoek aanduiding op te nemen in de plankaart	COVERGISTING	JA	aanduiding opnemen
79					lungendonk 18: functieaanduiding "swr-vwb" schrappen uit bouwblok	SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE	JA	zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16
80	30 nov 10	Bergs Advies BV	Dorpstraat 55	BAEXEM	Broeslee 2 Verhagenstraat 2: dient een "iv" bestemming te krijgen	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	JA	aanpassen, vergund zijn: 23-10-2000: kraamzeugen 5028, vleesvarkens 1743, biggen 8160, vleesvarkens, 590, dekberen 15.
80					verhagenstraat 2 heeft een aanduiding archeologisch monument dit werkt beperkend en kan planschade tot gevolg hebben	ARCHEOLOGIE	NEE	Is ook in voorontwerp geen archeologisch monument
80					gothoogte van 4,5 meter te laag, nok 8 meter te laag, voorstel g 7 nok 12 meter	BOUWHOOGTE	JA	zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15
81	30 nov 10	Bergs Advies BV	Dorpstraat 55	BAEXEM	Ravelweg 5 / 7aanduiding iv is niet in bestemmingsplan opgenomen	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	JA	06-07-2010: vleesvarkens 2865,
81					Ravelweg 5 is niet groot genoeg bouwblok vergroten tot 1,5 ha	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
82	1 dec 10	Geling Advies	Postbus 12	SINT ANTHONIS	Nieuwendijk 126 martens	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
82					Verzoek tot bouwblokverandering/ vergroting van het bouwblok aan Nieuwendijk 126, met onderbouwing	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
83	2 dec 10	Waterschap De Dommel	Postbus 10001	BOXTEL	waterschap de dommel	WATERBERGINGSGEBIED	JA	zie onderbouwing bij Aa en Maas (nr 40)
83					reserveringsgebieden waterberging 2050, de reserveringsgebieden zijn aangeduid als voorkeurslocatie om waterberging te realiseren en die als gevolg van klimaatveranderingen in 2050 onder water kunnen lopen. In het reconstructieplan is afgesproken dat deze reserveringsgebieden worden beschermd. kapitaalintensieve bebouwing dient ten allen tijde te worden voorkomen. juridisch hard vastgelegd in VR1. Volgens de VR1 (art 3.2.4) moet een BP gelegen in een reserveringsgebied <i>mede strekken tot behoud van het waterbergend vermogen van het gebied</i> . dit is nu niet het geval. verzoek om in de planregels een algemene wijzigingsbevoegdheid op te nemen die dubbelbestemming waterberging mogelijk maakt.			

83				de bestemmingen bos, natuur en agrarisch (met of zonder waarde) een aanlegvergunningstelsel op te nemen welke ophoging van terreinen, aanleggen van kades en realiseren van kapitaalintensieve bebouwing tegen gaat, met een voorwaarde dat er schriftelijk advies bij de waterbeheerder dient te worden opgenomen.	WATERBERGINGSGBIED	NEE	is geregeld in de Keur (m.u.v. kapitaalintensieve bebouwing dit wordt wel opgenomen in het bestemmingsplan, zie onderbouwing bij Aa en Maas nr 40)	
83				in deregels, toelichting en verbeelding wordt de omschrijving van de bestemming natte natuurparel en de 50-meter beschermingszone gemist. Overeenkomstig de VR1 wordt verzocht dit gebied als attentiegebied EHS te bestemmen en een verplichting op te nemen om een omgevingsverunning aan te vragen (overeenkomstig het voormalige aanlegvergunningstelsel natte natuurparels).	EHS	JA	alleen in toelichting, zie onderbouwing bij Aa en Maas nr. 40	
83				Hydrologisch neutraal ontwikkelen: in planregels de randvoorwaarde opnemen dat "er in het kader van hydrologisch neutraal ontwikkelen schriftelijk advies van het waterschap worrdt ingewonnen" bij de volgende artikelen: 4.6.2, 4.6.3, 4.6.5, 4.6.6, 5.2.2, 5.2.4, 5.3.2, 7.7.2, 7.7.3, 7.7.4, 8.7.2, 8.7.3, 8.7.4, 8.7.5, 9.6.2, 9.6.3, 9.6.4, 10.2.2, 10.2.3, 12.4, 18.2.1, 18.2.2, 18.2.3, 20.2, 20.5. andere optie is dit in de bouwverordening als standaardtoets op te nemen. bij deze optie graag concreet aangeven op welke manier u dat doet.	HYDROLOGISCH NEUTRAAL ONTWIKKELEN	JA	opname in bouwverordening is geen optie, indien geen opname in bouwverordening voorstel de Dommel overnemen , voor zover verworven planologische rechten niet worden geschaad.	
83				de natte natuurzone langs de Peelrijt van 25 meter aan weerszijde is nog niet in het plan opgenomen. Verzocht wordt om binnen de bestemmingen "agrarisch met waarden - landschapswaarden" en "maatschappelijk" deze zone op verbeelding aan te duiden. Plus een wijzigingsbevoegdheid opnemen voor toekomstige ontwikkeling van natte natuur (dus mogelijkheid tot omzetten naaar natuur of water)	EVZ	NEE	Het betreft nieuwe ontwikkeling deze worden in het bestemmingsplan niet opgenomen. De wijzigingsbevoegdheid worden een algemene wijzigingsbevoegdheid voor gehele bestemmingsplan.	
83				Waterwingebied is niet opgenomen in het bestemmingsplan. Deze alsnog opnemen.	WATERWINGEBIED	JA	zie Brabant water nr 12	
83				De waterparagraaf in de toelichting is te summier. Drie suggesties: 1) omschrijving van de huidige relevante waterthema's en waterstructuren binnen de gemeente. Denk aan: beekdalen, natte natuur, watergangen grondwater. 2) omschrijving van waterbeleid op nationaal, provinciaal en regionaal niveau. voorbeeld: krachtig water van de Dommel, de notitie ontwikkelen met duurzaam wateroogmerk, waterberginsvisie en de keur oppervlaktewater (downloadbaar www.dommel.nl) 3. omschrijving van de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt en hoe hier in het kader van hydrologisch neutraal ontwikkelen mee wordt omgesprongen	WATER	NEE	1e en 2e alleen verwijzingen/ 3e betreft nieuwe ontwikkeling. Verwijzingen in toelichtingen opnemen.	
83				artikel 1 "water- en waterhuishoudkundige voorzieningen" opnemen. Tekstvoorstel: <i>al het oppervlaktewater zoals sloten, greppels (infiltratie) vijvers, kanalen, beken en andere waterlopen, ook als deze incidenteel of structureel droogvallen. Alsmede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging, hemelwaterinfiltratie en waterkwaliteit. hierbij kan gedacht worden aan duikers, stuwen, infiltratievoorzieningen, gemalen inlaten, etc.</i>	WATER	JA	gemeente neemt de volgende definitie op: water: <i>al het oppervlaktewater zoals sloten, vijvers, kanalen en beken alsmede voorzieningen die nodig zijn ten behoeve van een goede wateraanvoer, waterafvoer, waterberging en waterkwaliteit. hierbij kan gedacht worden aan duikers, stuwen, gemalen en inlaten.</i>	
83				ARTIKEL 19, WATER : ook beheer en onderhoud als bestemmingsomschrijving op nemen.	WATER	JA	overnemen	
84	1 dec 10	Goorts & Coppens Advocaten BV	Postbus 41	DEURNE	algemeen: verschil tussen digitale versie en analoge plankaart, hierdoor zou onduidelijk ontstaan en het voorontwerp aangepast	VERSCHIL PLANKAART EN DIGITAAL	NEE	zie inspraak reactie nr 53
84					agrarisch bedrijf: begripsbepaling van agrarisch bedrijf dient te worden uitgebreid met het verwerken en leveringsklaarmaken van gewassen	AGRARISCH BEDRIJF	NEE	maakt de definitie onduidelijker, de standaard definitie blijft opgenomen (bepoefd recept in vergelijkbare bestemmingsplannen)

84					dubbelbestemming archeologie: deze dient verwijderd te worden waar de grond geroerd is, dus voor achterbroek 26	ARCHEOLOGIE	NEE	zie eerder archeologie inspraak nummer 22
84					achterbroek 26 en nieuwendijk 115 aanduiding "swr-cw" "swr-vw" verwijderen van bouwblokken is gebiedsaanduiding	SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE	JA	zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16
84					achterbroek 26 en nieuwendijk 115: de bestaande vergunde bedrijfsbebouwing dient binnen het bouwblok te worden gebracht	BEDRIJFSWONING	JA	Achterbroek 26, aanpassen. Nieuwendijk 115, niet aanpassen
84					achterbroek 26 en nieuwendijk 115: reële uitbreidingsmogelijkheden dienen te worden opgenomen in het bestemmingsplan	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
84					hubertusweg 6: wijzigingsbevoegdheid voor glastuinbouw verwijderen uit woonbestemming	WIJZIGINGSBEVOEGDHEID WRO ZONE 2	NEE	Ook in het voorontwerp is er geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Bestemmingsplan is klaarblijkelijk verkeerd gelezen.
84					bouwregels agrarische bouwblokken: goothoogte van 4,5 meter en een bouwhoogte van 8 meter, moet naar moderne normen verruimd worden	BOUWHOOGTE	JA	zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15
84					aanlegvergunningstelsel: aanlegvergunningstelsel schrappen dan wel versoepelen, in ieder geval voor veelvoorkomende normale werkzaamheden als dieploegen en aanleggen drainage	AANLEGVERGUNNINGSTELSSEL / ARCHEOLOGIE	NEE	Is een wettelijke verplichting kan derhalve niet worden aangepast
85	1 dec 10	Driessen Advies & Beheer	Postbus 66	SOMEREN	De inspraakreactie wordt buiten beschouwing gelaten omdat er geen machtigingen zijn overlegd.	NIET ONTVANKELIJK	NEE	De inspraakreactie wordt buiten beschouwing gelaten omdat er geen machtigingen zijn overleed.
86	3 dec 10	Linssen cs Advocaten	Postbus 246	TILBURG	inspraak inzake uitbreiding broeslee aan de verhagenstraat 2,	NIEUW VERZOEK	NEE	nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied, eventuele uitbreiding van het bouwblok dient met een eigen procedure doorlopen te worden, waarover u inmiddels in contact bent met de gemeente.
87	8 dec 10	Ministerie van Infrastructuur en Milieu	Postbus 16191	'S-GRAVENHAGE	Inspreker geeft aan dat bestemmingsplan niet voldoende duidelijk aangeeft, wat wel en niet op een bepaalde locatie is toegestaan en wat de ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Het plan voldoet niet aan de gewenste duidelijkheid, bruikbaarheid en integraliteit.	ONDERBOUWING BESTEMMINGEN	JA	Uitgangspunt voor de actualisatie is het vigerende bestemmingsplan, plus het beleid (gemeentelijk, provinciaal en landelijk) dat sinds 1998 is vastgesteld, te verankeren in het bestemmingsplan. Er worden in principe geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen. De directe ontwikkelingsmogelijkheden liggen binnen de flexibiliteitsbepalingen van het plan. De overige ontwikkelingsmogelijkheden liggen binnen het gemeentelijk en met name provinciaal beleid (de Verordening) en zullen altijd een volledige bestemmingsplanprocedure moeten doorlopen, waarbij de overlegpartners zoals VROM inspectie en Provincie per individueel geval kunnen toetsen.
87					de onderbouwing van een verantwoorde keuze van bestemmingen zoals bedoeld in 3.1.6 van het Bro is niet in de toelichting van het plan opgenomen.	ONDERBOUWING BESTEMMINGEN	JA	Zie nr. 87 eerder
87					Er is in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met basiskwaliteitseisen op milieugebied. Het is niet duidelijk of er daadwerkelijk milieu"ruimte" is voor de integrale zonering uit het reconstructieplan. Uit recent onderzoek van het RIVM heeft aangetoond dat er nog een aanzienlijke saneringsopgave is om met name de pluimveebedrijven onder het gewenste luchtkwaliteitsniveau te krijgen. Verzocht wordt het Monitoringsrapport Voortgang NSL (d.d. 24 november 2010) te betrekken bij de planprocedure en eventuele consequenties in de planregels te vertalen.	MILIEU EISEN	NEE	Bestemmingsplan is in principe conserverend. Het maakt dus niet direct ontwikkelingen mogelijk. De ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij zijn tov het oude BP alleen kleiner geworden in verband met de Reconstructie en de provinciale verordening. De verordening moet worden vertaald naar BP, in dat verband is naar volksgezondheid gekeken. Milieuwetgeving is nog in ontwikkeling tov gezondheidsrisico's. Milieuwetgeving ligt buiten de mogelijkheden van het BP. Vastgestelde milieuwetgeving geldt binnen de hele gemeente Someren (gaat plangebied te boven), en daaraan zal een (individueel) initiatief dienen te voldoen.

87			In het plan wordt middels ontheffingen en wijzigingsbevoegdheden veel mogelijk gemaakt. Onduidelijk is waar de grenzen liggen. Het bestemmingsplan is onduidelijk over de manier waarop het landschap wordt hersteld. Het beeldontwikkelingsplan zou hier behulpzaam in kunnen zijn. Deze was niet bijgevoegd en dient in de planregels gekoppeld te zijn.	FLEXIBILITEITSBEPALING EN	JA	Het beeldkwaliteitplan is als bijlage bijgevoegd. Ook in de regels is verankerd dat dient te worden voldaan aan het beeldkwaliteitplan.
87			Vanwege de onduidelijkheden in het plan kan nog niet worden beoordeeld of de nationale belangen geborgd worden in het bestemmingsplan	ONDERBOUWING BESTEMMINGEN	JA	In toelichting en regels heeft extra verankering en verduidelijking plaatsgevonden
87			verbetering basiskwaliteit van de gehele hoofdinfrastructuur. Naar verwachting treedt het "besluit externe veiligheid buisleidingen" naar verwachting op 1 januari 2011 in werking. Deze overnemen.	DETAILOPMERKING BP	JA	zie inspraakreactie 17
87			De bovengrondse transportassen, met name de Rijksweg A67 en de buisleidingen geldt dat het plaatsgebonden riscico (PR) en de 10 -6 contour dient te worden berekend. Tevens moet het groepsrisico (GR) worden betrokken bij het ruimtelijk besluit. Er dient aandacht besteed te worden aan de PR 10 -6 contour van de ondergrondse en bovengrondse transportassen en aan verantwoordingsplicht groepsrisico in de regels en verbeelding van het plan.	RISICOCONTOUREN	JA	De provinciale risicokaart is opgenomen in het bestemmingsplan inclusief beperkingen. Omdat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen in dit plan, is een verantwoording van het groepsrisico niet nodig. Als er een nieuwe ontwikkeling zich binnen de risicocontouren aandient zal aan het groepsrisico worden getoetst, binnen de dan te voeren procedure.
87			externe veiligheid: in de toelichting van het plan wordt in zijn geheel niet ingegaan op het aspect externe veiligheid en groepsrisico. Er dient in de toelichting op te worden ingegaan.	RISICOCONTOUREN	NEE	Omdat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen in dit plan, is een verantwoording van het groepsrisico en externe veiligheid niet nodig. Als er een nieuwe ontwikkeling binnen de risicocontouren zich aandient zal aan het groepsrisico en externe veiligheid worden getoetst
87			In de regels dient op een eenduidige wijze de beperkingen voor de realisatie van kwetsbare en beperkt kwetsbare bestemmingen binnen de contouren op te nemen die voortkomen uit het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (BEVI).	RISICOCONTOUREN	NEE	De provinciale risicokaart is opgenomen in het bestemmingsplan inclusief beperkingen. Deze voldoet aan de BEVI.
87			Geluid. Door het ontbreken van gegevens met betrekking tot geluidszones rond wegen en bedrijven in relatie tot geluidgevoelige bestemmingen kan niet worden beoordeeld of dit nationale belang afdoende in het plan is meegenomen. Gegevens graag inzichtelijk maken in besluitvorming.	DETAILOPMERKING BP	NEE	Omdat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen in dit plan, is er niet getoetst aan geluid en geluidgevoelige bestemmingen. Bij een nieuwe aanvraag wordt daar apart aandacht aan geschonken.
87			Militaire terreinen. Het plangebied is gedeeltelijk gelegen in het radarverstoringgebied vliegbasis Volkel. Objecten hoger dan 65 m boven NAP kunnen aanleiding geven tot verstoring van het radarbeeld en kunnen derhalve niet worden toegestaan.	DETAILOPMERKING BP	NEE	Het hoogste punt van de gemeente is ongeveer 30 meter boven NAP. Het bestemmingsplan maakt geen bebouwing mogelijk hoger dan 35 meter, daarmee voldoet het bestemmingsplan aan de verplichting binnen het radarverstoringgebied.
87			Het plangebied is gedeeltelijk gelegen binnen de zogenaamde funnel van de luchtmachtbasis De Peel; dit is een obstakelvrij start- en landingsvlak dat ten behoeve van vliegverkeersveiligheid is vastgesteld. In het Tweede Structuurschema Militaire Terreinen (SMT-2) is opgenomen dat er in het gebied een maximale bebouwingshoogte geldt van 177 m boven NAP. Opnemen in toelichting en regels.	DETAILOPMERKING BP	NEE	Het hoogste punt van de gemeente is ongeveer 30 meter boven NAP. Het bestemmingsplan maakt geen bebouwing mogelijk hoger dan 147 meter, daarmee voldoet het bestemmingsplan aan de verplichting voor een obstakelvrije start en landingsvlak voor luchtmachtbasis De Peel.
87			Retrospectieve toets. Bestemmingsplannen dienen een compleet inzicht te bieden in bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen een bepaald plangebied. Dit geldt ook voor het voorliggende plan. Een retrospectieve toets ontbreekt. Aan de hand van het plan zal duidelijk moeten kunnen worden welke situaties gelegaliseerd worden en mogelijk strijdig zijn met het rijksbelang zoals verwoord in de Realisatie paragraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid (TK 2007-2008, 31500 nr.1).	RETROSPECTIEVE LIJST	JA	De retrospectieve lijst is wettelijke verplichting, waarin nieuwe ontwikkelingen of legalisatie van bestaand gebruik wordt aangegeven. In principe worden in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen, behalve een klein aantal specifiek benoemde gevallen en de zogenoemde RBV locaties. Deze zijn opgenomen in de retrospectieve lijst.

87								
88	7 dec 10	Provincie Noord-Brabant	Postbus 90151	'S-HERTOGENBOSCH	De verordening fase 1 en 2 zijn het toetsingskader voor het BP	VERORDENING	NEE	Bij ter inzagelegging ontwerp was de VR2 nog niet in werking, omdat Someren voornemens is meerdere keren te actualiseren wordt de VR2 niet afgewacht. Het is de intentie van de gemeente om bij de hierna volgende actualisatie te voldoen aan de dan geldende verordening. Deze actualisatie is er vooral op gericht te voldoen aan de wettelijke eisen van uit de WRO. De geldende VR1 is daarnaast ook verwerkt in het bestemmingsplan. Omdat de VR2 nog niet geheel duidelijk was en nog niet in werking is getreden, heeft de gemeente in het voorliggende plan wel geanticipeerd op de VR2, maar voldoet het BP nog niet helemaal aan de VR2 (zoals hij bij het opstellen bij de gemeente bekend was). Ook in het licht van de inspraakreactie die de gemeente heeft gegeven op de VR2 (Vrom/SD/JJ/ 10-1104), hoopt de gemeente in gesprek te blijven op welke manier de VR2 (en eventueel vr3) vertaald dient te worden in het bestemmingsplan. Dit proces hoeft het ingezette actualisatie proces van het bestemmingsplan niet te doorkruisen.
88					Verordening fase 2 (VR2) wordt 10 december vastgesteld en 1 februari 2011 in werking treden. Op 1 juni 2010 is het ontwerp van de VR2 door GS vastgesteld en is daarmee sindsdien het toetsingskader. De gemeente dient dus te voldoen aan de VR2	VERORDENING	NEE	bij ter inzagelegging ontwerp was de VR2 nog niet in werking, omdat Someren voornemens is meerdere keren te actualiseren wordt de VR2 niet afgewacht. Voor het grootste gedeelte voldoet het BP aan de VR2 (zoals hij bij het opstellen bij de gemeente bekend was).
88					de toelichting dient aan te geven hoe men tegen het plangebied aankijkt en welke regeling passend worden ervaren. De toelichting dient onderbouwde keuzen van toegekende bestemmingen te bevatten. Aangegeven wordt in toelichting dat BP 98 uitgangspunt is, het niet inzichtelijk wat er van de toelichting 1998 als uitgangspunt blijft gelden en wat wordt vervangen door het voorliggend plan	RETROSPECTIEVE LIJST	JA	retrospectieve is wettelijke verplichting, voor nieuwe ontwikkelingen. In principe worden in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen, behalve een klein aantal specifiek benoemde gevallen. Deze zullen worden opgenomen in de retrospectieve.
88					er worden geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen, wel worden er diverse flexibiliteitsbepalingen opgenomen, waar nieuwe concepten worden geïntroduceerd. Het is onduidelijk hoever deze reiken en hoe zij zich verhouden tot de opmerking dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen	FLEXIBILITEITSBEPALING EN	NEE	nadere toelichting opnemen, daarnaast wordt een sobere retrospectieve lijst opgenomen
88					retrospectief onderzoek ontbreekt	RETROSPECTIEVE LIJST	JA	retrospectieve is wettelijke verplichting, voor nieuwe ontwikkelingen. In principe worden in dit bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen meegenomen, behalve een klein aantal specifiek benoemde gevallen plus de passende herbestemming van de RBV locaties. Deze zijn opgenomen in de retrospectieve lijst.
88					in het kader van ruimtelijke kwaliteit kan in algemene zin niet buiten bouwblokken worden opgericht op locaties buiten een bouwblok waar geen bouwrechten zijn toegekend.	FLEXIBILITEITSBEPALING EN	NEE	Dit is inderdaad niet direct binnen dit bestemmingsplan en de regels mogelijk.
88					In het kader van ruimtelijke kwaliteit kan niet worden ingestemd met de ontheffingsbevoegdheid voor schuilgelegenheden buiten bouwblokken	SCHUILGELEGENHEDEN	JA	Er zijn verschillende inspraakreacties binnengekomen op schuilgelegenheden. Het college besluit deze mogelijkheid uit het BP te schrappen. De regeling werkt verrommeling van het landschap in de hand (zoals ook de provincie aangeeft). De regeling wordt dus geschrapt.
88					De ecologische hoofdstructuur (EHS) dient volgens VR1 in BP te worden opgenomen. De inspreker gaat ervanuit dat het ontwerpbestemmingsplan aangeeft waar de ehs is toegekend en die beheer, behoud en ontwikkeling van de EHS expliciet mogelijk maakt	EHS	JA	alleen in toelichting, zie onderbouwing bij Aa en Maas nr. 40

88					zoekgebieden voor de EVZ dienen inzichtelijk te worden gemaakt en van regeling te worden voorzien	EVZ	NEE	Voor hele BP een algemene wijzigingsbevoegdheid opnemen om gebied om te zetten naar natuur of water zie onderbouwing bij Aa en Maas (nr 40)
88					regionaal waterbergingsgebied en reserveringsgebied waterberging dienen analoog aan VR1 apart te worden aangeduid en van regeling te worden voorzien.	WATERBERGINGSGBIED	JA	
88					de randvoorwaarden uit de VR1 ten opzichte van intensieve veehouderij zijn in BP vervat. Door het ontbreken van de retrospectieve lijst kan niet worden nagegaan of de bouwblokken van intensieve bedrijven voldoen aan de rechten uit het BP 1998	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	Er worden in principe geen nieuwe ontwikkelingen in dit bestemmingsplan meegenomen. Is dus niet noodzakelijk. Bp voldoet aan VR1.
88					het gedachtegoed om het buitengebied te verdelen in "agrarisch gebied", "groen-blauwe mantel" en "EHS" is deels verwerkt in VR1. het beschermingsregime en ontwikkelingsmogelijkheden in VR2. aangezien deze 1 januari in werking treedt deze gebieden verwerken in het plan	GEBIEDSINDELING	NEE	De Groen-Blauwe mantel staat opgenomen in de VR2. Bij de ter inzage legging van dit bestemmingsplan was de VR2 nog niet in werking. De groen- blauwe mantel is nog niet meegenomen in deze actualisatie en zal worden opgenomen in de volgende actualisatie. zie eerder (nr. 88)
88					alleen verwijzing naar overgangsbepalingen opgenomen in artikel 14 van de VR2.	GEBIEDSINDELING	NEE	zie eerdere beantwoording nr 88
88					Wonen + is niet strijdig met de verordening, maar dient te worden aangevuld met motiveringsplicht voor kwaliteitsverbetering of bijdrage aan ontwikkeling gemengde plattelandseconomie. Als een voormalig agrarisch bedrijf omvormt naar W+ mag er geen nieuwe bedrijfswoning worden gebouwd. scherpe begripsbepaling noodzakelijk.	WONEN +	JA	regels worden aangescherpt
88					Dit concept raakt niet het provinciale belang dat er nieuwe woningen worden toegevoegd aan het buitengebied. De bestemming zorgt ervoor dat het recht om een nieuwe bedrijfswoning op te richten verval. Wederom scherpe begripsbepaling noodzakelijk.	PLATTELANDSWONING	JA	Wordt specifiek verder naar gekeken en aangepast
88					Provincie izet het motorcrossterrein als nieuwvestiging, want nooit bestemd. Op dit punt is het P strijdig met de VR (vestiging of uitbreiding van lawaaisporten is uitgesloten)	MAC LIEROP	NEE	Ingezette lijn vanuit Nota van uitgangspunten wordt volgehouden. Zie inspraak nummer 29.
88					conclusie BP in deze vorm niet in procedure brengen vanwege strijdigheden met de VR1 en 2	VERORDENING	NEE	Zie eerdere reactie. nr 88
89	25 nov 10	Evers A	Kraaiendijk 9	SOMEREN	verschil tussen analoge en digitale kaart	VERSCHIL PLANKAART EN DIGITAAL	NEE	zie inspraak reactie nr 53
89					begrenzing aan noordwestzijde iets te krap/ bouwblok vergroten	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
90	30 nov 10	Slaats M	Gebergte 2	LIEROP	gebergte 4 dient woonbestemming te krijgen en vergroot zodat alle bebouwing er binnen valt	DETAILBESTEMMING	JA	in bestemmingsplan van '98 zijn er 2 woningen opgenomen, nu ontbreekt scheidingslijn tussen de 2 percelen in de woonbestemming.
90					waarde archeologie: de bodem is reeds verstoordPercelen waar de grond al verstoord is geen dubbelbestemming geven	ARCHEOLOGIE	NEE	Aanpassen. zie eerder archeologie inspraak nummer 22
91	1 dec 10	Bussel J van	Herselseweg 36	LIEROP	hanekamp 15	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
91					wonen omzetten in w+ met mogelijkheid tot bouwen naar 200m2	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
91					bouwblok wonen aanpassen naar driehoek recht op hanekamp	NEVENACTIVITEIT LOONWERK / NAV GS 1998	JA	Conclusie aantal vergunde m2 aanduiden als loonwerk 3000m2
91					herselseweg 36 zou dubbelbestemming agrarisch en agrarisch aanverwant bedrijf moeten krijgen (akkerbouwbedrijf en loonwerken)	NEVENACTIVITEIT LOONWERK / NAV GS 1998	JA	Conclusie aantal vergunde m2 aanduiden als loonwerk 3000m2
91					Veldweg 16 dubbelbestemming agrarisch en agrarisch verwant (akkerbouw en loonwerken)	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
91					herselseweg 36 bouwblok vergroten om twee nieuwe loodsen te realiseren			
92	30 nov 10	Coppelmans JAJ	Herselseweg 18	LIEROP	loods binnen woonbestemming laten vallen	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
92								

93	2 dec 10	Vereijken JSJ	Boerenkamplaan 30	SOMEREN	boerenkamplaan 30 bedrijfsactiviteiten moeten mogelijk zijn zoals aangegeven in gesprek yvan vavier	DETAILBESTEMMING	NEE	Inspreker is in gesprek met gemeente. Eventuele afspraken die hierin worden gemaakt over medewerking aan planologische veranderingen worden geëffectueerd in een separate bestemmingsplanprocedure dan wel in de periodieke algehele actualisatie. Niet aanpassen.
94	1 dec 10	Bogaart FC vd	Brabantlaan 6	SOMEREN-HEIDE	brabantlaan 6 heeft bouwblokwijziging plaatsgevonden waardoor stal er binnenpast. Bouwblok aanpassen	DETAILBESTEMMING	JA	aanpassen aan gevoerde procedure
95	1 dec 10	Lemmen	Boerenkamplaan 36	SOMEREN	extra aanduiding tankstation opnemen in BP woning apart bestemmen niet als bedrijfswoning	DETAILBESTEMMING NIEUW VERZOEK	JA NEE	overnemen in bedrijvenlijst is in bp 1998 bedrijfswoning en dat blijft deze woning
96	1 dec 10	Leenen PMG	Hoysersstraat 18	SOMEREN	de woning dient gelegaliseerd te worden, hier heeft al sinds 1959 een woning gestaan, deze is toen afgebrand, nu dient deze woning te worden bestemd	NOODWONING	NEE	In ontwerp worden de noodwoningen nog als noodwoning opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid om naar regulier wonen om te schakelen. Aan de eigenaar om aan te tonen dat zij aan de voorwaarden (uit 2004) kunnen voldoen
97	1 dec 10	Verberne WJM	Brimweg 13	SOMEREN-EIND	hier rust inmiddels een woonbestemming op artikel 13 of a8 doorlopen	DETAILBESTEMMING	JA	vergunning verleend aanpassen
98	1 dec 10	Heugten ALM van	Kerkendijk 154	SOMEREN	kerkendijk 154 wonen zou bedrijfsbestemming moeten zijn, timmerwerkplaats milieu categorie 3 hiervoor zijn ook vergunningen verleend. U zou het bedrijf dienen te legaliseren kerkendijk 156 wonen aanduiding noodwoning hiertegen wordt bezwaar ingediend. De boerderij is in 1935 gebouwd en als boerderij in gebruik geweest, in 1952 is de huidige boerderij gebouwd (voor de oorspronkelijke boerderij). Door woz is het pand als volwaardige woning gewaardeerd	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD NOODWONING	NEE NEE	zie inspraakreactie nr 7 In ontwerp worden de noodwoningen nog als noodwoning opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid om naar regulier wonen om te schakelen. Aan de eigenaar om aan te tonen dat zij aan de voorwaarden (uit 2004) kunnen voldoen
99	29 nov 10	Raijmakers MPC	Nederweertseweg 15	SOMEREN	g4551 bebouwing en verharding liggen buiten bouwblok bouwblok aanpassen	DETAILBESTEMMING	JA	De bebouwing valt wel binnen het bouwblok.
100	30 nov 10	Berkmortel AHAJ van den	Nederweertseweg 16	SOMEREN	bestemming veranderen van agrarisch naar agrarisch plattelandswoning	PLATTELANDSWONING	NEE	zie eerder reactie plattelandswoning nr 14
101	26 nov 10	Greijmans PM	Nieuwendijk 100	SOMEREN	nieuwendijk 97 iv aanduiding dient opgenomen te worden (vleeskalveren) nieuwendijk 100 de correctieve herziening van het reconstructieplan is niet opgenomen, perceel zou als verwevinggebied dienen te worden opgenomen	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ RECONSTRUCTIEZONERING / extensiveringgebied	JA JA	aanpassen vergund is: 06-07-2004 vleeskalveren 1245, vrouwelijk jongvee 270, paarden 7 Correctieve herziening overnemen
102	29 nov 10	Heugten JA van	Somerenseweg 40	LIEROP	vergunde bebouwing ligt niet volledig binnen bouwblok (bouwblok aanpassen) de huidige bestemming weer terug omzetten naar agrarisch omdat er in de toekomst weer plannen zijn voor agrarische bedrijfsvoering	WONEN NIEUW VERZOEK	JA NEE	zie eerder inspraaknummer 4 zie eerdere reactie inspraaknummer 10
103	26 nov 10	Swinkels HG	Vaarselstraat 54	SOMEREN	de herontwikkeling van kasteel de donk is niet meegenomen in het BP, graag aandacht aan schenken in BP	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
104	30 nov 10	Lierop APF van	Goord Verbernedijk 69	SOMEREN	moet agrarisch verwante bestemming worden volgens gevoerde procedure	DETAILBESTEMMING	JA	vaststelling postzegelplan 12 feb 2010, aanpassen
105	5 nov 10	Thijs J	Heistraat 23	SOMEREN				

105					heistraat 23 bestaat uit twee bouwblokken een aan de noordzijde en een aan de zuidzijde van de weg. Het bouwblok aan de noordzijde is niet ingetekend	DETAILBESTEMMING	NEE	Het gaat om 1 woonbestemming en 1 agrarische bestemming met een bedrijfswoning. Dit was in 1998 ook het geval, niet aanpassen.
106	4 nov 10	Horrik MJ van	Vlasstraat 2	SOMEREN	bedrijfswoningen de tweede bedrijfswoning staat niet ingetekend	BEDRIJFSWONING	JA	aanpassen
106					daarnaast uitbreiding en splitsen van het bouwblok in kippen en varkensbedrijf (zie bop)	NIEUW VERZOEK	NEE	splitsing is niet mogelijk. Splitsing wordt gezien als nieuwvestiging en dat is vanwege de verordening niet mogelijk.
107	4 nov 10	Bogaert RCM van den	Musschotseweg 11	SOMEREN	de (Geen suggesties) dient als bebouwingsconcentratie te worden opgenomen.	BEBOUWINGSCONCENTRATIE	NEE	Bebouwingsconcentraties zijn dmv de vaststelling van de BIO nota en de structuurvisie Buitengebied in de raad vastgesteld en goedgekeurd door de provincie. Dit is dus vastgesteld beleid. Geen reden om af te wijken.
107								
108	4 nov 10	Kranen EMJ	Vaardijk 28	SOMEREN-EIND	agrarisch bedrijf (iv) is niet meer in bedrijf graag bestemming omzetten naar dakdekkerbedrijf	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	Vergund zijn; 100 vleesstieren. Blijft dus iv bestemming
108							NEE	zie inspraakreactie nr 7
109	10 dec 10	Raijmakers Recreatie BV	Philipsbosweg 7	LIEROP	Recreatie bestemming toekennen	RECREATIE	JA	Recreatie bestemming zijn vanuit het bp 1998 niet correct opgenomen. Wordt aangepast als recreatiebestemming
109								
110	22 nov 10	Mierlo EWJT van	Kraaiendijk 12	SOMEREN-HEIDE	bouwblok vergroten ivm rijbak	RIJBAC PAARDEN	NEE	rijbak paarden niet op luchtfoto terug te vinden, daarnaast dient voor een bouwblokvergroting een juridisch planologische procedure doorlopen te worden, dit is niet gebeurd.
110					bouwblok loopt nu door een gebouw heen, bouwblok aanpassen	DETAILBESTEMMING	JA	Klein gedeelte van vergunde stal lag buiten bouwblok, bouwblok hierop aangepast.
111	8 nov 10	Beek HWM van	Hersel 7	LIEROP	bestemming wonen omzetten naar agrarisch (kwekerij)	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
111					zie ingediende stukken bakhuis en bed and breakfast	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
112	8 nov 10	Eerden LJH van der	Oeijenbraak 2	LIEROP	lux et terra kunst	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
112					bos als medegebruik culturele activiteiten mee te geven			
113	10 nov 10	Dijk JPM van	Varenschutseweg 11	LIEROP	(Geen suggesties) u470 u518 beide percelen als wonen aanduiden, dus bouwblok aanpassen	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
113								
114	10 nov 10	Kanters AFM	Vlasstraat 9	SOMEREN	heikantstraat 29	DETAILBESTEMMING	JA	overnemen
114					glastuinbouw aanduiding ontbreekt	DETAILBESTEMMING	JA	overnemen
114					landgoed de peelkant	DETAILBESTEMMING	JA	overnemen
114					landgoedbestemming is niet opgenomen			
115	10 nov 10	Smits JGM	Laan ten Boomen 39	LIEROP	de bestemming van laan ten boomen 40-42 mag geen verdere mogelijkheid bevatten om verder te bouwen, daarnaast aangeven wat de toegestane bebouwing van het loonwerkbedrijf is en geen uitbreiding van bestaande oppervlakte aan bebouwing	LAAN TEN BOOMEN	NEE	Laan ten Boomen zie inspraak nr. 5
115								
116	22 nov 10	Verhees PWJA	Smulderslaan 30	SOMEREN	bouwblok is iets kleiner dat in 1998 ingetekend, de noordgrens van het bouwblok hoort net achter de sloot op te houden (dus 10 meter opschuiven)	DETAILBESTEMMING	JA	aanpassen
116					aan de westkant 3 meter vanaf de staande bebouwing, waar landschappelijke inpassing en verharding is aangelegd	DETAILBESTEMMING	JA	fout in begrenzing herstellen, het is aannemelijk dat perceelsgrenzen bedoeld zijn in 1998.
116					LOG de smulderslaan 30 wordt ten onrechte buiten het LOG gelaten, provincie heeft de begrenzing nog niet aangepast	LOG	NEE	de raad van state heeft de correctieve herziening van de reconstructiezonering van het LOG voor een gedeelte vernietigd. De gemeente houdt zich met de huidige begrenzing aan de uitspraak van RvS. De provincie heeft in haar verordening inderdaad nog de oude begrenzing opgenomen, maar op de nieuwe begrenzing geen inspraak ingediend. Gemeente heeft gekozen om RvS te volgen.
117	22 nov 10	Doormalen FAHC van	Speelheuvelplein 24	SOMEREN	Dellerweg 11 RVR procedure is gevoerd maar niet meegenomen in het BP plan	DETAILBESTEMMING	JA	Raadsbesluit van 23 maart 2009, intekenen op verbeelding conform bijgevoegde tekening

117								
118	22 nov 10	Vermeulen WM	Heikantstraat 62	SOMEREN	bouwblok verplaatsen zodat woning erbinnen past nu is hij verkleind	WONEN	JA	tekening ingediend en conform tekening intekenen
119	1 dec 10	Vroonhoven F van	Laan ten Boomen 31	LIEROP	bouwblok agrarisch (tuinbouw) ontbreekt beschermd dorpsgezicht ontbreekt woonboerderij laan ten bomen van familie emonds ontbreekt	LAAN TEN BOOMEN LAAN TEN BOOMEN LAAN TEN BOOMEN	JA	zie eerdere inspraakreactie nr. 6 zie eerdere inspraakreactie nr. 6 zie eerdere inspraakreactie nr. 6
120	25 nov 10	Coppelmans MW	Lieropsedijk 47	SOMEREN	glastuinbouwbestemming Lieropsedijk 47 en 28 ontbreekt hoeksestraat 19 is een artikel 19 doorlopen deze is niet opgenomen op de kaart	DETAILBESTEMMING DETAILBESTEMMING	JA JA	aanpassen gaat om de wijzigingsbevoegdheid in bestemmingsplan Vlasakkers procedure is doorlopen, aanpassen
121	25 nov 10	Eijnden WJAM van den	Otterdijkseweg 5	LIEROP	woonbestemmingsvlak aanpassen zodat tuin en bijgebouw erbinnen valt (tekening bijgevoegd)	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
122	25 nov 10	Wit H de	Beliënberkdijk 24	SOMEREN	bouwblok vergroten deel van vergunde stal ligt buiten bouwblok	DETAILBESTEMMING	JA	De bebouwing op de ondergrond valt inderdaad buiten bouwvlak. Vergunningen verleend, bouwblok wordt aangepast waarbij de oppervlakte van het bouwblok oelijk blijft.
123	25 nov 10	Heugten EWFJ van	Kerkendijk 152A	SOMEREN	woonbestemming omzetten naar bedrijfsbestemming - sinds 1982 is er een transportbedrijf gevestigd. Sinds 2000 daarnaast een bedrijfje in het aanbrengen van glasfolie op autoruiten. Graag naar bedrijfsbestemmingomzetten om de bedrijven te kunnen voortzetten	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
124	25 nov 10	Mierlo MFE van	De Hoof 21	SOMEREN	uitbreiding woonvlak tot aan kadastrale grens voor hoof 21 aan achterkant er moet een mogelijkheid komen om een rijbak bij een woning toe te staan (eventueel via een ontheffing)	WONEN RIJBK PAARDEN	JA NEE	zie eerder inspraaknummer 4 Is mogelijk binnen de regels van dit bestemmingsplan
125	25 nov 10	Eilers MJHI	Limburglaan 24	SOMEREN	agrarisch bouwblok wijzigen in wonen, is toegezegd door gemeente, limburglaan 26 van agrarisch naar wonen geen bedrijvigheid meer kraaijendijk familie en Bankers hetzelfde	DETAILBESTEMMING WONEN WONEN	NEE NEE NEE	Niet aanpassen, blijft agrarische bestemming zie eerder nr 125 zie eerder nr 125
126	25 nov 10	Engelen AAJ	Zandstraat 99	SOMEREN	artikel 19 dellerweg 17 gevoerd opnemen in BP artikel 19 zandstraat 99/101 gevoerd stallen intekenen ruiter 17/19 bouwblok intekenen (was in 1998 ook geen bouwblok opgenomen)	DETAILBESTEMMING DETAILBESTEMMING DETAILBESTEMMING	JA JA JA	Op 5 juli 2010 vrijstelling en bouwvergunning verleend. Aanpassen aanpassen bouwblok in 1998 foutief niet opgenomen, alsnog opnemen
127	25 nov 10	Verhoijzen JAHM	Peelweg 9	SOMEREN	peelweg 9 vergroten naar 1,5 ha analoog aan milieu vergunning waarde archeologie verder verduidelijken waar komt hij vandaan? Onderbouwing? de hydrologische bufferzone opschuiven buiten het bouwblok van peelweg 9 +11 vlasstraat 5 -bw laten vervallen zodat er wel een bedrijfswoning kan worden bijgezet. RBV voorstel vlasstraat 3 iv bestemming toevoegen gezandebaan 2+5 horen volgens de correctieve herziening van de reconstructie van 24 feb 2010 moeten worden bestemend als verwevinggebied	NIEUW VERZOEK ARCHEOLOGIE HYDROLOGISCHE BUFFERZONE RBV INTENSIEVE VEEHOUDERIJ RECONSTRUCTIEZONERING / EXTENSIVERINGGEBIED	NEE NEE NEE NEE NEE JA	zie eerdere reactie inspraaknummer 10 zie eerder archeologie inspraak nummer 22 De hydrologische bufferzone is wettelijk voorgeschreven, geen gemeentelijke bevoegdheid om bufferzone op te schuiven RBV locatie; er heeft afgelopen jaar een zorgvuldige afweging plaatsgevonden voor de RBV locaties, daarbij heeft de afweging voor een (extra) bedrijfswoning ook plaatsgevonden. geen reden om dit alsnog aan te passen AMvB 8.40 landbouw, heeft vergunning voor 10 vrouwelijk jongvee. Is dus geen intensieve veehouderij Correctieve herziening nazoeken en aanpassen
128	25 nov 10	Span CAA	De Wertstraat 8	LIEROP	RVR woning hiervoor is artikel 19 doorlopen aanduiding RVR op perceel	DETAILBESTEMMING	JA	Procedure is doorlopen RvR woning (raadsbesluit van 26 april 2006). Aanpassen.

128					waarde archeologie: in artikel 19 is al aandacht geschonken aan archeologie dus verder geen dubbelbestemming geven	ARCHEOLOGIE	NEE	Zie eerder archeologie inspraak nummer 22
128					bedrijfsbestemming zijn alle bedrijven categorie 1 en 2 toegestaan, dit is te ruim en past niet in een woonomgeving, graag een bestemming die recht doet aan bestaande situaties	WONEN +	NEE	Verkeerde constatering, wordt verder uitgelegd bij WONEN + in inspraaknota
129	25 nov 10	Boerekamp LPFM	Kuilerstraat 16	SOMEREN	RBV locatie : de inspreker is het niet eens met RBV voorstel (verkleining van bouwblok van 10.000 naar 6.000 m2, hierdoor is er geen duurzame locatie meer). Op 9 juli 2010 is een verzoek ingediend waarmee de inspreker wel vooruit kan.	RBV	NEE	RBV locatie er heeft afgelopen jaar een zorgvuldige afweging plaatsgevonden voor de RBV locaties, daarbij heeft een zorgvuldige afweging plaatsgevonden. Geen reden om dit alsnog aan te passen
130	25 nov 10	Oers RJFG van	Otterdijkseweg 1	LIEROP	er is 1 woning op de BP opgenomen terwijl er destijds is uitgegaan van een mogelijkheid voor twee woningen	DETAILBESTEMMING	NEE	Over de mogelijkheid van 2 RvR woningen is wel een positieve benadering uitgesproken, maar hiervoor moest nog een procedure gevolgd worden. Die procedure is echter slechts voor 1 woning doorlopen. Niet aanpassen.
130					rooilijn verder naar achter brengen (bouwblok uitbreiden)	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
131	25 nov 10	Koppens G	Ploegstraat 55A	SOMEREN	bestemmingswijziging water tbv watersilo (buffertank) vergunning is geweigerd (letterlijke tekst...)	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
132	25 nov 10	Rooyakkers PW	Steemertseweg 24	LIEROP	achterbroek 5a bezwaar tegen noodwoning bestemming, er moet geen mogelijkheid bestaan om tussen steemertseweg 24 en achterbroek 5a een "nieuwe" woning te bouwen. Status noodwoning dan wel mantelzorgwoning nu onduidelijk, graag verhelderen. Als er al een woning bij komt dan aangegeven met 5a	NOODWONING	NEE	In ontwerp worden de noodwoningen nog als noodwoning opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid om naar regulier wonen om te schakelen. Aan de eigenaar om aan te tonen dat zij aan de voorwaarden (uit 2004) kunnen voldoen
132					nieuwe situatie zoals overeengekomen met provincie en gemeente is verkeerd ingetekend (zie bijgevoegd kaartje)	DETAILBESTEMMING	JA	Aanpassen volgens de afspraken tussen Rooijakkers, gemeente Someren en Provincie Noord-Brabant
133	25 nov 10	Hendriks JGH	Laarstraat 32	SOMEREN	woonbestemming wordt niet apart van buurman aangegeven, laarstraat 32 moet dus een "losse" woonbestemming krijgen	DETAILBESTEMMING	JA	Valt binnen Vlasakkers. Aanpassen conform gelopen procedure.
133					de stallen zoals ze privé gebruikt worden staan achter de woning op laarstraat 34, maar horen in bouwblok laarstraat 32	WONEN	NEE	los van huis liggende stallen worden niet in woonbestemming opgenomen (geen gekoppelde bestemmingen)
134	25 nov 10	Joosten THM	Beliënberkdijk 27A	SOMEREN-EIND	gebouwde en vergunning verleende stal valt buiten bouwblok, gebouwde stal staan niet op ondergrond	DETAILBESTEMMING	NEE	De bebouwing past binnen het bouwblok
134					een nieuwe aanvraag is in principe verzoek goedgekeurd en wordt verder in procedure gebracht, graag nieuwe bouwblok opnemen.	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
135	30 nov 10	Boer Van den	Beliënberkdijk 10	SOMEREN-EIND	bouwblokgrens conform voorstel RBV voorstel opnemen in BP plan	RBV	JA	aanpassen, de bouwblokgrens was niet conform laatste voorstel RBV.
136	1 dec 10	Hurkmans P	Boerenkamplaan 34	SOMEREN	geen plattelandswoning opnemen als die nog niet wettelijk rond is	PLATTELANDSWONING	NEE	zie eerder reactie plattelandswoning nr 14
137	1 dec 10	Linders PD	Boerenkamplaan 89	SOMEREN	Geheel perceel als bouwblok bestempelen. Bij mogelijk nieuw bouw de loods op een andere plaats te zetten.	NIEUW VERZOEK NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE JA	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
137					De huidige bebouwing, waarvan al in het verleden vergunningen zijn verleend, is al ruim 550 m2. Dat aantal bebouwde m2 (nu 400 m2) minimaal gelijk houden met de vergunde m2.			Bouwblok lijkt overeen te komen met bebouwing aangegeven bij de bouwvergunning Alle bebouwing past in het bouwvlak. In bedrijvenlijst m2 bebouwing aanpassen

137					In het verleden is na het beëindigen van de varkenshouderij een vergunning afgegeven voor opslag en transport van diervoeders. Dit strookt niet met de door jullie opgegeven definitie van een agrarisch verwant bedrijf. Naast de opslag van diervoeders kan het verpakken van diervoeders in de toekomst tot de mogelijkheden behoren. De bestemmingen bedrijven past beter bij de functie van deze locatie als een agrarische verwantbedrijf.	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	zie inspraakreactie nr 7
138	1 dec 10	Donkers A	Brabantlaan 10	SOMEREN-HEIDE	LOG woonbestemming dicht bij LOG hij verwacht overlast van het LOG, LOG opnemen in dit bestemmingsplan zodat er duidelijkheid ontstaat voor de inspreker over de invulling van het loq	LOG	NEE	Er kunnen geen effecten berekend worden van hetgeen nog niet bekend is en buiten het plangebied ligt. De eventuele afweging hoort thuis in BP van LOG
139	1 dec 10	Gastel F van	Groenstraat 3	LIEROP	bestemming wonen op hele perceel, mits geen invloed op ozb en woz waarde	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
140	1 dec 10	Saes C	Haagdoornweg 27	SOMEREN-EIND	hagendoornweg 27 aangekocht strook grond van 10 meter opnemen in het bouwblok	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
141	1 dec 10	Raijmakers FJ	Half Elfje 1	SOMEREN	perceelgrens is in kaart niet overgenomen zoals in kadaster vermeld	ONDERGROND	NEE	De kadastrale ondergrond heeft geen juridische status in het bestemmingsplan, er zal geen aanpassing worden gedaan aan kadastrale ondergrond (volgende actualisatie), deze blijft aan verandering onderhevig
142	28 okt 10	VOF Leenders	Heistraat 23	SOMEREN	bouwblok aanmelden als iv, hij heeft vergunning voor 1560 vleesvarkens	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	JA	Vergund is rundvee en 1560 varkens (12-10-2007), derhalve aanpassen
143	11 nov 10	Boomen CTH van den	Heiveldsestraat 27	SOMEREN	wil graag bouwblok van 1,5 ha	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
144	19 nov 10	Mauser	Hollandseweg 11	SOMEREN	bouwblok niet ingetekend	DETAILBESTEMMING	JA	Het bouwblok is wel ingetekend, klaarblijkelijk is het bestemmingsplan verkeerd gelezen.
145	29 nov 10	HSRO	Hoogstraat 1	AFFERDEN	goordverberndijk 69 is op 31 maart vastgesteld A(ab) t.b.v. hulpbedrijf, nog niet opgenomen op de kaart	DETAILBESTEMMING	JA	Procedure gevoerd, aanpassen
146	22 nov 10	Biggelaar Van den	Jan Smitslaan 1	SOMEREN-EIND	inspreker wil bouwblokvergroting van 1 naar 1,5 ha	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
146					daarnaast wil hij vormverandering bouwblok 15 meter naar rechts opschuiven	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
146					nieuwe zeugenstal staat niet ingetekend	DETAILBESTEMMING	NEE	Principe medewerking aan artikel 19 lid 2 WRO. Na principe medewerking heeft aanvrager het plan niet doorgezet. Alle bestaande bebouwing conform luchtfoto past binnen bouwblok. Niet aanpassen
147	1 dec 10	Vergeer A	Kerkendijk 160	SOMEREN-HEIDE	wil een vrijstaand bijgebouw van 100m2	WONEN	NEE	Bij aanvraag vergunning, wordt gekeken of bouwvergunning voldoet aan het dan geldend BP, kan nu niet beoordeeld worden
147					het bijgebouw dat zij nu hebben is vastgebouwd aan woning en komt in totaal niet boven de 750m3	WONEN	NEE	Bij aanvraag vergunning, wordt gekeken of bouwvergunning voldoet aan het dan geldend BP, kan nu niet beoordeeld worden, apart verzoek indienen
148	1 dec 10	Ruijl FLP	Kraaiendijk 8	SOMEREN-HEIDE	5 pagina's	VOLKSGEZONDHEID	NEE	zie eerder inspraak volksgezondheid nr 23

148				agrarisch : algemeen, buitengebied is niet primair voor agrarische bedrijven, vanwege volksgezondheid, milieu, biodiversiteit die terugloopt. Megastallen worden nu mogelijk gemaakt. In 1998 lichtzinnig omgegaan met grootte van de bouwblokken (in verwevinggebied en extensivering groter dan 1,5ha, deze zouden moeten worden terugschroefd naar maximaal 1,5 ha. indien groter toch 1,5 ha dan altijd ook een planmer ook in dit plan. in verband met volksgezondheid dient er een meer zorgvuldiger afweging worden gemaakt	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	BP voldoet aan afspraken die zijn gemaakt vanuit de reconstructie, de VR1 en VR2, daar is gewogen een afweging gemaakt. Er is derhalve helemaal niet lichtzinnig mee omgegaan. Per ingediende ontwikkeling wordt bekeken of iets planmer plichtig is of niet. Tijdens de planmer procedure wordt gekeken naar eventuele gevolgen voor het milieu.	
148				LOG de effecten van het log op het omringende gebied zijn in dit plan niet inzichtelijk en moeten worden meegenomen, mede gelet op de volksgezondheidsdiscussie, de transport en verkeerseffecten (de wegen moeten breder en losliggende fietspaden)	LOG	NEE	Er kunnen geen effecten berekend worden van hetgeen nog niet bekend is en buiten het plangebied ligt. De eventuele afweging hoort thuis in BP van LOG	
148				duurzaamheid is onterecht geen onderdeel van het bestemmingsplan, en duurzame landbouw betekent met respect voor dier, mens en milieu.	DUURZAAMHEID	NEE	Over duurzaamheid is nog geen nieuw beleid vastgesteld toegespitst op het buitengebied. Wordt derhalve niet meegenomen	
148				gezondheid van de burger is verantwoordelijkheid van gemeente	VOLKSGEZONDHEID	NEE	zie eerder inspraak volksgezondheid nr 23	
148				covergisting aanvullende eisen tov covergisting opnemen: WK rendement meer dan 50%, gebruik maken van restwarmte en niet alleen vergisten. Eisen stellen aan uitlaatgassen toepassen van roetfilters, katalysatoren. Ontzwaveling verplicht stellen	COVERGISTING	NEE	Gemeentelijk co-vergistingsbeleid voldoet aan provinciaal beleid. Dit is de basis voor het gemeentelijke beleid.	
148				wonen bijgebouwenregeling naar 150m2 mogelijk maken eventueel onder voorwaarden van ruimtelijke kwaliteit als groenaanplant	WONEN	NEE	WONEN in buitengebied is al verruimd, geen extra verruiming om verrommeling tegen te gaan.	
148				mantelzorg in bijgebouw kan bedrijvigheid belemmeren dit is niet gewenst	MANTELZORG	NEE	Mantelzorg in bijgebouw is geurgevoelig object en zal aan bedrijfsvoering getoetst worden. Daarmee wordt gekeken of bedrijfsvoering (van derden) belemmerd wordt, zo niet dan wordt mantelzorg in bijgebouw toegestaan.	
148				melkvee krijgt agrarische grondgebonden bestemming, wat als een varkensbedrijf enkele koeien heeft?	GRONDGEBONDEN VEEHOUDERIJ	NEE	een gemengd bedrijf krijgt de aanduiding IV.	
148				begrenzing log is aangepast nav uitspraak RvS het gebied dat nu buiten LOG ligt heeft nog geen aanduiding verwevinggebied	LOG	NEE	Was al opgenomen in het bestemmingsplan	
148				kraaiendijk 9 en 16 zijn aangeduid als intensieve veehouderij maar zijn melkveebedrijven	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	JA	Beide bedrijven hebben een vergunning voor louter melkvee. Kraaiendijk 9 (12-10-2007): 90 vrouw jongvee, 150 melkkoeien, 3 stieren. Kraaiendijk 16 (07-05-2009): 114 melkkoeien, 101 vrouw jongvee, 2 paarden. Iv bestemming derhalve niet terecht, aanpassen	
148				jong Nederland is niet ingetekend	DETAILBESTEMMING	JA	aanpassen	
148				definitie grondgebonden veehouderij en toelichting wat is leidend melkvee met koeien binnen zou ook in iv kunnen vallen	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	een gemengd bedrijf krijgt de aanduiding IV.	
148				bij definitie duurzame veehouderij zouden ook gezondheid een rol te spelen	INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE	Er worden in principe geen nieuwe ontwikkelingen in dit bestemmingsplan meegenomen. Is dus niet noodzakelijk.	
148				covergisting en glastuinbouw covergisting van 100ton per dag betekent dat er 6 vrachtwagens per dag per installatie mogelijk zijn, dit moet niet mogen kunnen de uitbreidingsmogelijkheid van 10% voor woningen die groter zijn dan de maximaal toegestane inhoud wordt niet meer vermeldt, dit moet in de ontheffing van de bouwregels worden opgenomen (blz. 60)	COVERGISTING WONEN	NEE NEE	afweging heeft bij vaststelling van beleid al plaatsgevonden. Gemeentelijk beleid voldoet aan provinciaal beleid. Dit is de basis. WONEN in buitengebied is al verruimd, geen extra verruiming om verrommeling tegen te gaan.	
148								
149	22 nov 10	Kerkhof Gebrs van de	Kuilersstraat 3	SOMEREN	bouwblok aanpassen aan eerder afgegeven bouwblok (gelijk aan perceelsgrenzen)	DETAILBESTEMMING	NEE	bouwblok is gelijk aan bouwblok bestemmingsplan 1998 , niet aanpassen

149					LOG de begrenzing is aangepast nu valt dit adres buiten log. Provincie heeft in het ontwerpbesluit de begrenzing (4 oktober 2010) niet aangepast, waarom doet de gemeente dat wel?	LOG	NEE	de Raad van State heeft de correctieve herziening van de reconstructiezonering van het LOG voor een gedeelte vernietigd. De gemeente houdt zich met de huidige begrenzing aan de uitspraak van RvS. De provincie heeft in haar verordening inderdaad nog de oude begrenzing opgenomen, maar op de nieuwe begrenzing geen inspraak ingediend. Gemeente heeft gekozen om RvS te volgen.
150	30 nov 10	Gennip H van	Laan ten Boomen 49	LIEROP	waarde archeologie: de bodem is reeds verstoord Percelen waar de grond al verstoord is geen dubbelbestemming geven gebiedsbestemming swr-cw van bouwblok afhalen sa-ivb dient iv te worden	ARCHEOLOGIE SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE INTENSIEVE VEEHOUDERIJ	NEE JA NEE	zie eerder archeologie inspraak nummer 22 zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16 reconstructiezonering is na intensief overleg met provincie en belangengroepen tot stand gekomen en vertaald naar reconstructiewet. Dit wordt verankerd in het bestemmingsplan, de zonering wordt niet aangepast
151	28 nov 10	Coolen R	Kuilerstraat 7	SOMEREN	bouwblok is kleiner dan BP 1998 graag oorspronkelijke maat	DETAILBESTEMMING	NEE	komt overeen met bestemmingsplan 1998
152	1 dec 10	Bukkems	Molenstraat 8	SOMEREN	musschotseweg ongenummerd ten zuiden gelegen van nr. 5. afspraken gemaakt en niet aangepast in ontwerp	DETAILBESTEMMING	NEE	Onduidelijk wat bedoeld wordt, geen afspraken teruggevonden in archief
153	1 dec 10	Strijbosch J	Nieuwendijk 153	SOMEREN	woonbestemming aanpassen zodat paardenstal wel in het woonvlak past (verbaal vlak paste hij ook in)	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
154	30 nov 10	Rees EAJ van	Nieuwendijk 89	SOMEREN	graag bouwblok opdelen in twee bouwpercelen	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
155	29 nov 10	Lieshout J van	Oude Goorenweg 5	LIEROP	noodwoning zou naar woning worden omgezet nu nog aanduiding noodwoning	NOODWONING	NEE	In ontwerp bestemmingsplan worden de noodwoningen nog als noodwoning opgenomen met een wijzigingsbevoegdheid om naar regulier wonen om te schakelen. Aan de eigenaar om aan te tonen dat zij aan de voorwaarden (uit 2004) kunnen voldoen
156	1 dec 10	Swinkels MJ	Slievenstraat 37	SOMEREN	slievenstraat 37 is bedrijf en loods slievenstraat 35 is burgerwoning	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	JA JA	Bedrijfsbestemming, wordt aangepast. Geen gescheiden bouwblokken Bedrijfsbestemming, wordt aangepast. Geen gescheiden bouwblokken
157	2 dec 10	Van Gerwen Advies	Heijtmorgen 10	REEK	somerenseweg 44 functieaanduiding specifieke vorm van waarde devol uit bouwblok verwijderen bouwhoogte agrarische bedrijven verhogen naar 10 dan wel 12 meter waarde archeologie: de bodem is reeds verstoord Percelen waar de grond al verstoord is geen dubbelbestemming geven	SPECIFIEKE VORM VAN WAARDE BOUWHOOGTE ARCHEOLOGIE	JA JA NEE	zie eerdere inspraak specifieke vorm van waarde nr 16 zie inspraakreactie bouwhoogte nr 15 zie eerder archeologie inspraak nummer 22
158	24 nov 10	Maas J	Steegstraat 10	SOMEREN	kievitstraat 17 is van bedrijfswoning naar burgerwoning veranderd, dit is niet goed voor steegstraat 10	DETAILBESTEMMING	NEE	Op 1 december 2006 heeft het college besloten om art 19.2 toe te passen voor een 5tal woningen waaronder Kievitstraat 17. Procedure is afgerond, dit is een rechtstreekse vertaling van de procedure, bezwaar had in die procedure ronde moeten plaatsvinden.
159	1 dec 10	Bekx AN	Verhagenstraat 18	LIEROP	cliënt vraagt om handhaving op illegaal gebruik en bebouwing rondom verhagenstraat 18	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	Voor het beleid ten opzichte van handhaving wordt verwezen naar de toelichting waarin wordt ingegaan op welke manier omgegaan wordt met strijdigheden in het bestemmingsplan.
160	1 dec 10	Cuppen M	Winkelstraat 17	LIEROP				

160					lungendonk 11 is een tweede bedrijfswoning behorende bij lungendonk 18	DETAILBESTEMMING	NEE	In het bestemmingsplan van '98 is op Lungendonk 11 een woning opgenomen en op Lungendonk 18 ligt de agrarische bestemming waar een bedrijfswoning is toegestaan. Lungendonk 11 ligt aan de overkant van de weg. Niet aanpassen
161	30 nov 10	Verstappen J	Winkelstraat 18	LIEROP	vergunde stal dient binnen bouwblok te vallen, bouwblok aanpassen	DETAILBESTEMMING	NEE	Niets over terug te vinden in bij archief. Niet aanpassen
162	16 dec 10	Heugten A van	Vaarsehoef 6	LIEROP	melkveebedrijf is te krap bemeten, de huidige bouwkveld biedt onvoldoende mogelijkheden voor de toekomst, graag uitbreiding meenemen in BP waarde archeologie van percelen afhaken. Al jaren wordt er op de percelen gebruik gemaakt van diepwoeler (tot 90cm diep). Verwachting dat er archeologische vondsten worden gedaan bij diepwoelen is erg klein, dit is jaren na de markt. De kosten staan niet in verhouding tot het te verwachten resultaat.	NIEUW VERZOEK ARCHEOLOGIE	NEE NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10 zie eerder archeologie inspraak nummer 22
163	16 dec 10	Boomen W vd	Kerkendijk 46	SOMEREN	bouwvlak wonen is te krap graag vergroten zodat hele tuin erin past	WONEN	JA	zie eerder inspraaknummer 4
164	16 dec 10	Slaats M	Gebergte 2	LIEROP	woonbestemming gebergte 4 is verdwenen van de kaart graag weer opnemen bouwvlak is te krap graag vergroten waarde archeologie: de bodem is reeds verstoord Percelen waar de grond al verstoord is geen dubbelbestemming geven	DETAILBESTEMMING NIEUW VERZOEK ARCHEOLOGIE	JA JA NEE	scheidslijn tussen de bouwvlakken van Gebergte 2 en 4 is niet opgenomen. Zie eerder inspraak zelfde adres alleen bij woonbestemming aanpassen zie eerder archeologie inspraak nummer 22
165	16 dec 10	Welten R	Vaarsehoef 5	LIEROP	na jarenlange procedure vergunning gekregen voor realiseren centrum van equithérapie, dit is niet opgenomen in BP, graag opnemen	DETAILBESTEMMING	JA	15 januari 2008 in principe medewerking aan vergroting van de bebouwing tbv de praktijk voor equithérapie. In het ontwerp wordt dit adres bestemd als een maatschappelijke bestemming, inclusief maximale bouwmaat
166	16 dec 10	Boogaard GEG	Loeswijk 31	MIERLO	laan ten boomen 29 bouwblok vergroten voor koelcellen en loods voor waarde archeologie van percelen afhaken. Al jarenlang worden de gronden diepgewoeld tot 80 cm. Het kan niet zo zijn dat er voor dieper dan 40 cm een omgevingsvergunning dien aan te vragen	LAAN TEN BOOMEN NIEUW VERZOEK ARCHEOLOGIE	JA NEE NEE	zie eerdere inspraakreactie nr. 6 zie eerdere reactie inspraaknummer 10 zie eerder archeologie inspraak nummer 22
167			Albert Kuijperstraat 3		bebouwingsconcentratie uitbreiden naar stevensvaartje	BEBOUWINGSCONCENTRATIE	NEE	bebouwingsconcentraties zijn dmv de vaststelling van de BIO nota en de structuurvisie Buitengebied in de raad vastgesteld en goedgekeurd door de provincie. Dit is dus vastgesteld beleid. Geen reden om af te wijken.
168		Peperkamp	stalmansweg 11		bestemming stalmansweg 11 wijzigen in woonbestemming, er is geen milieu vergunning meer en grenst aan landgoed kanters dus belemmert niets, er kan geen agrarisch bedrijf meer op worden gevestigd. Verzoek is al in 2005 bij gemeente ingediend. Stalmansweg 11 maakt deel uit van bouwblok familie kanters stalmansweg 9. deze heeft deelgenomen aan RBV regeling. deze zou nu opnieuw bestemd moeten worden. in bijlage word gang van zaken verder toegelicht (overleg met joop Peeters, Lars hovels, en Gerard van der kant)	RBV	NEE	RBV locatie: erven Kanters zijn het eens met het voorstel van de gemeente. Er heeft afgelopen jaar een zorgvuldige afweging plaatsgevonden voor de RBV locaties. Het agrarisch bedrijf is leidend in dit geval (woning belemmert de bedrijfsvoering mogelijkheden). Derhalve geen reden om dit alsnog aan te passen
169		van bree	houtbroekdijk 32		m379 aanvraag vergroting bouwblok naar 1,5 ha.	NIEUW VERZOEK	NEE	zie eerdere reactie inspraaknummer 10
170	22 dec 10	cumela advies	Postbus 1156		Lammers Brugstraat 12 conform verzoek d.d. 4 augustus 2008 opnemen	NIET CONFORM GEBRUIK BESTEMD	NEE	op 22 december 2010 binnengekomen, niet ontvankelijk. Wordt meegenomen in Vaartje

5 Colofon

Dit ontwerp bestemmingsplan buitengebied is gemaakt door de gemeente Someren met ondersteuning van:

BMC	– Projectleiding
Van der Aa Juristen	– Regels en juridisch advies
braGIS	– Verbeelding, GIS en internet

© gemeente Someren, januari 2011