

Nota zienswijzen

Reacties op het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen2020'

Ontwerpbestemmingsplan

Burgemeester en wethouders hebben, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), met een publicatie in de Staatscourant en de Rucphense Bode van 10 juni 2020 en op de gemeentelijke website kennisgegeven van de aanstaande terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020'. Het ontwerpbestemmingsplan heeft aansluitend vanaf 11 juni 2020 gedurende een termijn van zes weken (t/m 22 juli 2020) ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was daarnaast digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

Belanghebbende (overheids)instanties zijn voorts separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging.

Schriftelijke zienswijzen

De ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan heeft tot 47 schriftelijke zienswijzen geleid. Geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om mondelinge zienswijzen te geven. Alle zienswijzen worden in deze nota eerst kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord voorzien. Benadrukt wordt voorts dat de zienswijzen volledig zijn beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Lijst met afkortingen:

EVZ	Ecologische VerbindingsZone
NNB	Natuur Netwerk Brabant
IOV	Interim omgevingsorder

1. Rucphenseweg 27, Rucphen

E-mail 23 juni 2020, ontvangst 23 juni 2020, D20/1116902

Samenvatting ingediende reactie:

- 1.1 De indieners zijn eigenaar van de woning aan de Rucphenseweg 27 te Rucphen. De initiatiefnemers willen het bijgebouw bij hun woning uitbreiden en een nieuw bijgebouw toevoegen. Daardoor zouden zij buiten het toegewezen bestemmingsvlak en bouwvlak belanden, hetgeen niet toegestaan is. Indieners hebben de zienswijze vergezeld met een ruimtelijke onderbouwing.

Inhoudelijke reactie:

- 1.1 De zienswijze is vergezeld van een ruimtelijke onderbouwing met landschappelijke inpassing waarin een goede ruimtelijke ordening aangetoond is. Hierdoor is de bestemming ter plaatse aangepast zoals verzocht.

Conclusie:

- 1.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De woonbestemming en bouwvlak worden uitgebreid. Tevens is ook een landschappelijke inpassing toegevoegd en geborgd in het bestemmingsplan.

2. Natuurmonumenten

E-mail 24 juni 2020, ontvangst 24 december 2020, D20/1117099

Samenvatting ingediende reactie:

- 2.1 Indiener geeft aan zich in grote lijnen te kunnen vinden in het ontwerpbestemmingsplan.
- 2.2 De gerealiseerde EVZ Molenbaan staat niet op de verbeelding, verzocht is deze EVZ definitief te bestemmen.
- 2.3 Voor een aantal gerealiseerde EVZ's is nog op de verbeelding aangegeven dat sprake is van een 'zoekgebied evz'. Indiener verzoekt de concrete begrenzing te laten terugkeren in het bestemmingsplan.
- 2.4 Verzocht is in artikel 18.5.2 een uitzonderingsregel op te nemen voor situaties waarin indien in het kader van de Wet natuurbescherming of Ontgrondingenwet een door het daarvoor bevoegd gezag vergunning is verleend welke ten dienste staat van de bestemming deze uitgezonderd wordt.
- 2.5 Verzocht is om in artikel 33.4.2 en 9.5.2 een zelfde uitzondering op te nemen als genoemd in de samenvatting onder 2.4.

Inhoudelijke reactie:

- 2.1 Deze reactie is ter kennis aangenomen.
- 2.2 De Molenbaan betreft de reeds gerealiseerde EVZ tussen de Rucphenseweg en de Gastelsebaan. Dit zijn gronden van Natuurmonumenten. Vanwege de realisatie van deze EVZ is de bestemming aangepast.
- 2.3 Er zijn inderdaad nog een aantal EVZ's welke naast een natuurbestemming nog de EVZ zoekgebied aanduiding hebben. Dit is overbodig omdat de EVZ's zijn gerealiseerd en als zodanig zijn bestemd. Het is in lijn met het provinciaal beleid een gerealiseerde EVZ als natuur te bestemmen en aanduiding zoekgebied EVZ te verwijderen. Een aantal gerealiseerde EVZ heeft de Natuur bestemming gekregen, waardoor formeel het zoekgebied er af kan.
- 2.4 Een verleende vergunning betreft een geldend recht, dat kan en mag een bestemmingsplan niet wijzigen. In de in de betreffende bepaling bedoelde vergunning is opgenomen welke vergunde activiteiten het betreft, dat is in iedere situatie anders en kan dus niet benoemd worden in het bestemmingsplan. De regeling beoogd niet te benoemen welke vergunning of door wie de vergunning is verleend. Dit is niet wenselijk omdat er verschillende soorten vergunningen zijn die door verschillende bevoegde gezagen verleend zijn. De regeling beoogd een bestaand recht vrij te stellen van een 2^e (niet mogelijke) vergunningplicht.
- 2.5 Zie reactie onder 2.4.

Conclusie:

- 2.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 2.2 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De bedoelde gronden krijgen een natuurbestemming.
- 2.3 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De dubbelbestemming op de betreffende gronden is verwijderd.
- 2.4 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 2.5 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

3 Pastoor van Eekelenstraat 16, Schijf

Brief 24 juni 2020, ontvangst 25 juni 2020, D20/1117416

Op 30-7-2020 is gebeld met indiener over de ingediende zienswijze. Er is uitleg gegeven over de onderstaande beantwoording. Indiener heeft dit als prettig en duidelijk ervaren en het werd erg gewaardeerd.

Samenvatting ingediende reactie:

- 3.1 Indiener heeft geconstateerd en is van mening dat het vastgestelde en inwerking getreden bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, De Berg te Schijf' opgenomen moet worden in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020'. De reden hiervan is dat het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, De Berg te Schijf' nog op goedkeuring wacht van de Raad van State. Daarnaast is de Gemeente Rucphen verplicht om antwoord te geven op alle zienswijze die zijn ingediend op het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, De Berg te Schijf'.
- 3.2 Verder heeft indiener vragen gesteld welke betrekking hebben op het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, De Berg te Schijf'.
- 3.3 Ook wil indiener een zienswijze indienen in relatie tot de voortuin, Pastoor van Eekelenstraat 16 te Schijf. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' is dit stuk aangeduid als groenvoorziening. Indiener wil graag het verzoek indienen om dit in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' te veranderen in een niet groenvoorziening.

Inhoudelijke reactie:

- 3.1 Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, De Berg te Schijf' is vastgesteld op 19-06-2019. Tegen dit bestemmingsplan is beroep ingesteld, de afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State heeft nog geen uitspraak gedaan. Gezien de lopende procedure én de beoogde ontwikkeling op deze locatie met woningbouw als uitbreiding van de dorpskern is het niet logisch en niet wenselijk deze locatie nu op te nemen in het bestemmingsplan voor het buitengebied.
- 3.2 De gestelde vragen van indiener hebben geen relatie met het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' maar op het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, De Berg te Schijf'. Dit bestemmingsplan is nog niet onherroepelijk, gewacht wordt nog op de uitspraak op de ingestelde beroepen. Voor de locatie loopt dus momenteel een separate planologische procedure.
- 3.3 De aangehaalde voortuin door indiener is niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' maar is gelegen in het onherroepelijke 'Bestemmingsplan Kom Schijf'. De bedoelde gronden behoren daardoor niet tot de gronden van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Een inhoudelijk antwoord kan in de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' niet gegeven worden.

Conclusie:

- 3.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 3.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 3.3 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

4 Bosheidestraat 7, Rucphen

E-Mail 1 juli 2020, ontvangst 1 juli 2020, D20/1117692

Samenvatting ingediende reactie:

- 4.1 Indiener is eigenaar van de woning en agrarisch perceel en opstallen gelegen aan de Bosheidestraat 7 te Rucphen. De initiatiefnemer wil de agrarische opstal betrekken bij de woonbestemming en hierin een groepsaccommodatie exploiteren. Deze zaken passen niet binnen het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020'. Indiener heeft de zienswijze vergezeld met een ruimtelijke onderbouwing.

Inhoudelijke reactie:

- 4.1 De zienswijze is vergezeld van een ruimtelijke onderbouwing met landschappelijke inpassing waarin een goede ruimtelijke ordening aangetoond is ter realisatie van een groepsaccommodatie. Een groepsaccommodatie is gericht op het aanbieden van recreatief nachtverblijf aan groepen die dit van tevoren hebben gereserveerd. Ze worden gekenmerkt door gemeenschappelijk gebruik van sanitaire voorzieningen, keuken, verblijfsruimtes en slaapzalen. Omdat aangetoond is dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening is de bestemming ter plaatse aangepast zoals verzocht.

Conclusie:

- 4.1 Het bestemmingsplan is aangepast naar aanleiding van de zienswijze. De woonbestemming en bouwvlak worden uitgebreid waarbij binnen de woonbestemming een groepsaccommodatie toegestaan is. Tevens is ook een landschappelijke inpassing geborgd in het bestemmingsplan.

5 Langendijksestraat 3, Rucphen

E-Mail 2 juli 2020, ontvangst 3 juli 2020, D20/1117925

Op 7 juli 2020 is gebeld met indiener en heeft hierbij mondeling aangegeven dat bedoeld wordt dat samen (indiener en gemeente Rucphen) nader bekeken moet worden wat voor andere bestemming mogelijk is. Door initiatiefnemer is nadere informatie aangeleverd voor een benodigde noodzakelijke landschappelijke inpassing.

Samenvatting ingediende reactie:

- 5.1 Indiener geeft een opsomming van ontwikkelingen welke in het verleden op het perceel plaats gevonden hebben. Sinds zij gevestigd zijn op de locatie in 1996 is aan de locatie een woonbestemming toegekend. In 1998 is een artikel 19 procedure doorlopen op basis waarvan een ter plaatse aanwezige Vlaamse schuur uit de 18^e eeuw gebruikt kan worden als galerieruimte binnen de woonbestemming. Indiener stelt dat in het bestemmingsplan van 1998 de locatie bestemd is voor wonen met een aanduiding voor cultuurhistorisch

waardevol en het gebruik van de Vlaamse schuur als galerie. In het bestemmingsplan van 2012 is dit gewijzigd naar 'Cultuur- en ontspanning' waarbij de woning niet is geregeld. Dit is zo overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Daarom is een inspraakreactie ingediend met het verzoek dit te herstellen.

- 5.2 Indiener verwijst naar de gemeentelijke beantwoording op de inspraakreactie van indiener op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020. Indiener wil uitdrukkelijk verklaren dat nooit door hen een schriftelijk verzoek is ingediend om de bestemming te wijzigen naar bedrijfsdoeleinden met aanduiding galerie en een bedrijfswoning. Ambtelijk wordt verklaard dat dit geheel telefonisch gebeurd is. Indiener stelt dat dit verwonderlijk is aangezien dergelijke ingrijpende bestemmingswijzigingen schriftelijk worden gedaan en dat deze door indiener nooit ontvangen is. Indiener is van mening dat door de gemeente door de RO standaarden 2012 het initiatief genomen is tot deze wijziging. Voor indiener was daar geen enkele reden voor. Indiener geeft aan dat het hun uitdrukkelijke wens is dat het perceel de woonbestemming terugkrijgt waarbij de Vlaamse schuur gebruikt mag worden als galerie. Indiener stelt dat indien niet teruggekeerd kan worden tot de oorspronkelijke bestemming een heroriëntatie noodzakelijk is. Tevens geeft indiener aan dat het gebruik van de galerie door indiener nog maar enkele jaren zal plaatsvinden en de verwachting is dat iemand een kunstgalerie wil doorzetten klein is.

Inhoudelijke reactie:

- 5.1 Naar aanleiding van de inspraakreactie is de omissie van het ontbreken van de (bedrijfs)woning erkend en, zoals indiener ook aangeeft, hersteld in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020. In het bestemmingsplan voor het buitengebied uit 1998 is aan de locatie een woonbestemming toegekend met een aanduiding voor cultuurhistorische waarden, de vlaamse schuur is buiten de woonbestemming gelegen. Tevens is er een artikel 19 vrijstellingsprocedure doorlopen om de vlaamse schuur te mogen gebruiken als galerie bij de woning. In het reparatiebestemmingsplan van het bestemmingsplan buitengebied 1998 heeft indiener middels een mondelinge zienswijze aangegeven dat de bestemming rond de vlaamse schuur niet correct is. Een aanpassing hiervan is vervolgens vastgesteld waarbij de indiener een tekstuele kopie van de beantwoording met afbeelding toegestuurd is. In deze aanpassing heeft het perceel een bedrijfsbestemming met galerie functie gekregen. Hiertegen is geen beroep van indiener ingesteld en als zodanig onherroepelijk geworden. In het bestemmingsplan voor het buitengebied uit 2012 is de wijziging uit het reparatieplan omgezet naar cultuur en ontspanning (n.a.v. de IMRO-standaarden). Sprake van een omissie is er derhalve niet.
- 5.2 Vanwege deze zienswijze hebben enkele gesprekken plaatsgevonden. Zowel op het gemeentehuis als ook per telefoon. In het overleg van 19 februari 2020 met indiener is aangegeven dat de gemeente, op verzoek van indiener, mee wil denken de oorspronkelijke

woonbestemming weer terug te leggen met behoud van de mogelijkheid voor de galerie. Voor de wijze waarop gecommuniceerd is met indiener in het verleden vanwege planologische procedures wordt verwezen naar de beantwoording in 5.1. Het verzoek tot het terug wijzigen naar een woonbestemming is door de gemeente afgewogen. Het is geen onredelijk verzoek; het wonen is de hoofdfunctie op de locatie en niet de galerie qua (intensiviteit van het) gebruik. Qua oppervlakte van de galerie kan dit in een ander daglicht gezien worden. Echter een galerie, zeker met deze gemaximaliseerde omvang en gebruik, is een vorm van zeer matig intensive bedrijfsvoering. Aan de voorwaarden van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid (zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' dat als kader gebruikt wordt in deze casus) voor het wijzigen naar een woonbestemming is voldaan. Er is sprake van een goede landschappelijke inpassing, de locatie is grotendeels in voldoende mate ingepast en dit is verder aangevuld. Gezien het verleden, waarbij het perceel maar voor een kleine periode een bedrijfsmatige bestemming heeft gehad, de planologische omgeving, de dubbele cultuurhistorische waarden (woonhuis en galerie) en dat een overeenkomst ter borging van de landschappelijke inpassing gesloten is kan medewerking verleend worden aan de aanpassing van de bestemming. Het huidige bestemmingsvlak is verkleind en teruggebracht naar een woonbestemming van maximaal 5.000 m² met een aanduiding voor de galerie activiteit, de gronden daar omheen worden conform het inpassingsplan bestemd als Groen – Landschapselement, conform de aangrenzende bestemming. Tevens is een voorwaardelijke verplichting voor de realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassing opgenomen.

Conclusie:

- 5.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 5.2 Het bestemmingsplan behoeft een aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De bestemming is gewijzigd in 'Wonen', de aangrenzende bestemming Groen-Landschapselement is vergroot, de galerie is als bedrijfsmatige activiteit aan huis planologisch vastgelegd en een voorwaardelijke verplichting is opgenomen.

6 Gasunie Transport Services B.V.

E-Mail 7 juli 2020, ontvangst 7 juli 2020, D20/1118137

Samenvatting ingediende reactie:

- 6.1 Indiener beheert de gasleidingen in het plangebied. Indiener verzoek een aantal bouwvlakken welke gelegen zijn binnen de 'dubbelbestemming leiding – Gas' dusdanig aan te passen zodat deze niet overlappen.
- 6.2 Indiener geeft aan dat de belemmeringen strook, afstand gemeten vanaf de hartlijn, te breed opgenomen is. Wettelijk moet deze belemmeringenstrook minimaal 4 meter bedragen. Op dit moment is 5 meter opgenomen.

- 6.3 Indiener geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan zowel hoofdgastransportleidingen als ook regionale gastransportleidingen gelegen zijn. Verzocht wordt het woord 'hoofdaardgastransportleiding' te wijzigen in 'gastransportleiding'.
- 6.4 Indiener verzoekt artikel 27.3 aan te passen/ uit te breiden door het woord 'onevenredig' te schrappen (hetgeen ook geldt voor 27.5.3.b). Indiener is tevens van mening dat het huidige artikel een beoordelingsvrijheid biedt die niet door artikel 14.3 Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.
- 6.5 Indiener is van mening dat artikel 27.5.1 onvoldoende ingaat om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Indiener verzoekt een aantal toevoegingen te doen in dit artikel (indrijven van voorwerpen in de bodem, uitvoeren grondbewerkingen).
- 6.6 Indiener geeft aan dat de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' op diverse locaties samenvalt met de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie'. Omdat bij de aanleg van de leiding de grond reeds geroerd is wordt verzocht om artikel 31.4.2 zodanig aan te passen dat het verbod niet van toepassing is, indien *'het gaat om onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen en werkzaamheden binnen de bestaande tracés van kabels en leidingen waarbij niet dieper gegraven wordt dan de reeds uitgegraven diepte'*.
- 6.7 Indiener geeft aan dat in de toelichting verwezen wordt naar een onderzoek van de RMD dat geen onderdeel uitmaakt van het plan.
- 6.8 Indiener geeft aan dat binnen het plangebied leidingen aanwezig zijn met een PR 10-6 risicocontour van meer dan 0 meter. Indiener geeft aan dat ook hier een differentiatie bestaat tussen 4 en 5 meter aan weerszijde vanuit de hartlijn van de leidingen.

Inhoudelijke reactie:

- 6.1 De opgenomen dubbelbestemming dient ter bescherming van de gasleiding, ter plaatse bouwen is niet direct mogelijk. Op grond hiervan is een aanpassing van de vlakken niet direct noodzakelijk. Daar waar door een eenvoudige vormverandering het mogelijk is bouw- of bestemmingsvlakken niet te laten overlappen met de dubbelbestemming wordt dit aangepast (vormverandering) zodat er geen sprake is van overlap. Bestaande bebouwing, bouwwerken, erven en tuinen mogen hierdoor niet buiten het bouw- of bestemmingsvlak komen te liggen. In een aantal situaties ligt de gasleiding over een groot deel van de betreffende bestemming of bouwvlak, dit is niet aangepast. Door het verkleinen van de beschermingszone van 5 naar 4 meter (zie 8.2) zijn er al minder locaties met overlap.

- 6.2 Op verzoek van de leidingbeheerder is de beschermingszone aangepast van 5 naar 4 meter.
- 6.3 Het door indiener genoemde woord 'hoofdaardgastransportleiding' is in het ontwerpbestemmingsplan niet gevonden. Er wordt vanuit gegaan dat indiener bedoeld 'hoofdtransportgasleiding'. Dit is op verzoek van de leidingbeheerder aangepast in 'gastransportleiding'.
- 6.4 Ingestemd kan worden met het schrappen van 'onevenredig', hierdoor wordt de beoordelingsvrijheid ingeperkt tot de vraag of er wel of geen sprake is van het schaden van de buisleiding. Ook is de voorwaarde toegevoegd dat geen kwetsbare objecten worden toegelaten.
- 6.5 Grondbewerkingen zijn al opgenomen in het betreffende sublid onder a. Het indrijven van voorwerpen in de bodem zal worden toegevoegd aan de regels.
- 6.6 Ingestemd kan worden met de door indiener aangegeven toevoeging.
- 6.7 Met indiener is meerdere keren gecommuniceerd over dit onderdeel. Uiteindelijk is per mail 14-8-2020 aangegeven dat de benoemde onderdelen correct verwerkt zijn in het ontwerpbestemmingsplan en dat dit onderdeel buiten beschouwing van de zienswijze gelaten kan worden.
- 6.8 Met indiener is meerdere keren gecommuniceerd over dit onderdeel. Uiteindelijk is per mail 14-8-2020 aangegeven dat de benoemde onderdelen correct verwerkt zijn in het ontwerpbestemmingsplan en dat dit onderdeel buiten beschouwing van de zienswijze gelaten kan worden.

Conclusie:

- 6.1 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De verbeelding is deels aangepast naar aanleiding van de zienswijze.
- 6.2 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De belemmeringsstrook rond gasleidingen is verkleind tot minimaal 4 gemeten vanuit het hart van de betreffende gasleidingen.
- 6.3 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. Het woord 'hoofdtransportgasleiding' is gewijzigd in 'gastransportleiding'.
- 6.4 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. Het woord 'onevenredig' is geschrapt in de artikelen 27.3.a. en 27.5.3.b.
- 6.5 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. Artikel 27.5.1 is aangevuld met:
- Het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;

- 6.6 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. Aan artikel 31.4.2 is de volgende toegevoegd (31.4.2.f.): *'het gaat om onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen en werkzaamheden binnen de bestaande tracés van kabels en leidingen waarbij niet dieper gegraven wordt dan de reeds uitgegraven diepte'*.
- 6.7 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 6.8 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

7 De Berg 9, Schijf

Brief 6 juli 2020, ontvangst 7 juli 2020, D20/1118157

Samenvatting ingediende reactie:

- 7.1 Indiener is eigenaar van de recreatiewoning aan De Berg 9 in Schijf. Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan en in de voorgaande bestemmingsplannen een agrarische bestemming. Op het perceel was al voor de Tweede Wereldoorlog bebouwing aanwezig en op 22 juli 1969 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een varkensstal. Vanaf de oprichting is het gebouw gebruikt als recreatiewoning en het gebouw is vervolgens onafgebroken als recreatiewoning gebruikt. Indiener verzoekt daarom een recreatieve bestemming aan het perceel toe te kennen en heeft de overwegingen daarvoor uitgebreid uitgewerkt.

Inhoudelijke reactie:

- 7.1 Op 22 juli 1969 is een bouwvergunning verleend voor het bouwen van een varkensstal op het perceel De Berg 9 (destijds Scherpenbergsebaan 13) te Schijf. Zowel op de bouwtekeningen behorende bij de bouwaanvraag als op de verleende vergunning is expliciet aangegeven dat het gaat om een varkensstal. Uit de bouwtekeningen is, in tegenstelling tot wat indiener aangeeft, niet op te maken dat het bouwwerk niet als varkensstal kon of zou worden gebruikt. Er is gelet hierop geen aanleiding om te oordelen dat met het verlenen van de bouwvergunning impliciet vrijstelling is verleend voor het gebruik van het gebouw als recreatiewoning.
- Het gebouw is na gereedkomen ervan niet in gebruik genomen als varkensstal, maar was begin jaren 1970 (controle van Bouwtoezicht in oktober 1972) in gebruik als stalling voor een toercaravan. In de controle van Bouwtoezicht is destijds aangegeven dat het waarschijnlijk zo is dat de gebruiker van het gebouw zijn caravan in de winter in het gebouw stalt en in de zomer in de caravan recreëert, waarbij het gebouw beschikbaar is als garage en/of berging. Het college van burgemeester en wethouders heeft meermaals in correspondentie aangegeven voornemens te zijn om de verleende bouwvergunning in te trekken en afbraak van het gebouw te verplichten maar hieraan is uiteindelijk geen gevolg gegeven. Geconstateerd moet worden dat het gebouw ter plaatse legaal aanwezig is, gelet op de in 1969 verleende - en nooit ingetrokken - bouwvergunning. Het gebouw is echter in

verschillende opeenvolgende bestemmingsplannen niet positief bestemd en is daarmee onder het bouwovergangsrecht gebracht.

Het gebruik van het gebouw als recreatiewoning is illegaal aangevangen. Het gebruik is niet in overeenstemming met de verleende bouwvergunning en is ook niet toegelaten in enig bestemmingsplan dat voorafgaand aan of na aanvang van het gebruik voor de gronden heeft gegolden. Ondanks uitgebreide correspondentie aan het begin van de jaren 1970 is nooit handhavend opgetreden tegen dit gebruik. Gelet op de controle van Bouwtoezicht (oktober 1972) en de verklaringen die indiener bij zijn zienswijze heeft gevoegd, wordt vastgesteld het gebruik als recreatiewoning is aangevangen vóór vaststelling van nieuw handhavingsbeleid ten aanzien van recreatiewoningen in 1979 en vóór inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1982'. Omdat de overgangsbepalingen uit dat bestemmingsplan bestaand illegaal gebruik niet uitzonderen, is het gebruik van het gebouw als recreatiewoning vanaf het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1982' overgangsrechtelijk beschermd. Het is aannemelijk dat het gebruik van het gebouw vanaf dat moment niet is gewijzigd en niet voor langere tijd is onderbroken. Het gebruik is daarmee meermaals onder het overgangsrecht gebracht en mag ook nu nog op grond van het overgangsrecht worden voortgezet.

Resumerend is sprake van de volgende situatie:

- bouw: op het perceel De Berg 9 staat een legaal gebouw, dat meermaals onder het bouwovergangsrecht is gebracht;
- gebruik: het gebruik van het gebouw als recreatiewoning is illegaal aangevangen, maar is inmiddels toegestaan op grond van het gebruiksovergangsrecht.

In het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' is – net als in het geldende bestemmingsplan – zowel het gebouw als het gebruik niet bestemd. Hiermee zou de overgangsrechtelijke situatie worden gecontinueerd. Omdat het niet aannemelijk is dat het gebruik binnen de planperiode wordt beëindigd en/of het gebouw binnen de planperiode wordt gesloopt, dient overwogen te worden hoe de situatie kan worden bestemd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020'. Dat kan zijn door een positieve bestemming of anderszins, bijvoorbeeld door het opnemen van een uitsterfregeling of persoonsgebonden overgangsrecht.

Er is voor de wijze van bestemmen aansluiting gezocht bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten' waarin voor circa 30 recreatiewoningen in het Rucphense buitengebied een regeling is getroffen. In dat bestemmingsplan is voor alle situaties waar niet (meer) handhavend kan worden opgetreden een positieve bestemming opgenomen door het toekennen van een aanduiding 'recreatiewoning'. Er is geen reden om dat voor de locatie De Berg 9 anders te doen. Er is op deze locatie immers sprake van bebouwing en gebruik dat onder het overgangsrecht valt en waartegen handhavend optreden dus niet meer mogelijk is. Het gebouw is al tientallen jaren in gebruik is als recreatiewoning en het is, mede gelet op de feitelijke

situatie ter plaatse, zo goed als uitgesloten dat het gebouw na beëindiging van het recreatieve gebruik in gebruik kan worden genomen als varkensstal of als agrarisch hulpgebouw (veldschuur, opslagloods). Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het gebruik van het pand als recreatiewoning bovendien aanvaardbaar. De recreatiewoning zal daarom alsnog positief worden bestemd door deze aan te duiden als 'recreatiewoning'.

Conclusie:

7.1 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. Het gebouw aan De Berg 9 is daarom aangeduid als recreatiewoning.

8 Lage Zegstraat 17, Zegge

E-Mail 7 juli 2020, ontvangst 7 juli 2020, D20/1118173

Samenvatting ingediende reactie:

8.1 Indiener meldt dat het onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, wijzigingsplan Lage Zegstraat 17 te Zegge' nog niet verwerkt is in het ontwerpbestemmingsplan en verzoekt dit op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

8.1 Het is bekend dat dit wijzigingsplan niet verwerkt is in het ontwerpbestemmingsplan. Het onherroepelijk worden van dit plan en de planning van de ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan kwamen niet overeen waardoor de ontstane situatie ontstaan is. In het vast te stellen bestemmingsplan is het onherroepelijk geworden wijzigingsplan opgenomen. Omdat het plan abusievelijk is overruled is dit plan voor een tweede maal vastgesteld door het college. Hierdoor is eerder de mogelijkheid gegeven gebruik te maken van de gecreëerde mogelijkheden uit het wijzigingsplan.

Conclusie:

8.1 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door het onherroepelijke wijzigingsplan (de correctieve herziening) 'Buitengebied Rucphen 2012, wijzigingsplan Lage Zegstraat 17 te Zegge' over te nemen.

9 Groenstraat 3, Sprundel

E-Mail 7 juli 2020, ontvangst 7 juli 2020, D20/1118229

Samenvatting ingediende reactie:

9.1 Indiener meldt dat het onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Wijzigingsplan Groenstraat 3 te Sprundel' nog niet verwerkt is in het ontwerpbestemmingsplan en verzoekt dit op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

9.1 Het is bekend dat dit wijzigingsplan niet verwerkt is in het ontwerpbestemmingsplan. Het onherroepelijk worden van dit plan en de planning van de ter visielegging van het ontwerpbestemmingsplan kwamen niet overeen waardoor de ontstane situatie ontstaan is. In het vast te stellen bestemmingsplan is het onherroepelijk geworden wijzigingsplan opgenomen. Ook is dit plan voor een tweede maal vastgesteld door het college. Hiermee is de klant toch nog eerder de mogelijkheid gegeven een gebruik te maken van de gecreëerde mogelijkheden uit het wijzigingsplan.

Conclusie:

9.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door het onherroepelijke wijzigingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Wijzigingsplan Groenstraat 3 te Sprundel' over te nemen.

10 Waterstraat 9a, Sprundel

E-Mail 6 juli 2020, ontvangst 7 juli 2020, D20/1118170

Samenvatting ingediende reactie:

10.1 Indiener stelt dat de vertaling van de akkoord zijnde landschappelijke inpassing niet correct doorgevoerd is in het ontwerpbestemmingsplan. De bestemming 'Groen-Landschapselement' is te breed ingetekend.

10.2 Indiener wenst een reeds aangelegde wijziging door te voeren als landschappelijke inpassing en heeft een onderbouwde wijziging toegevoegd aan de zienswijze.

Inhoudelijke reactie:

10.1 De bestemming 'Groen-Landschapselement' is aangepast aan het goedgekeurde landschappelijk inpassingsplan.

10.2 Het aangepaste voorstel voor landschappelijke inpassing is akkoord bevonden en is als zodanig verwerkt in het bestemmingsplan.

Conclusie:

10.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de bestemming 'Groen-Landschapselement' af te stemmen op de voorgestelde landschappelijke inpassing.

10.2 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de bestemming 'Groen-Landschapselement' af te stemmen op de voorgestelde landschappelijke inpassing.

11 Provincie Noord Brabant

E-Mail 7 juli 2020, ontvangst 7 juli 2020, D20/1118173

In het vooroverlegtraject heeft de gemeente ambtelijk uitdrukkelijk verzocht voorafgaand aan de indiening van de zienswijze deze ambtelijk voor te leggen. Dit is helaas door de provincie niet gedaan wat heeft geleid tot een aantal provinciale opmerkingen welke achteraf gezien overbodig en/ of onjuist waren. Naar aanleiding hiervan heeft er wél ambtelijk overleg plaatsgevonden op basis waarvan geconcludeerd kan worden dat er inderdaad een aantal onjuiste constatering is gedaan in de provinciale zienswijze. In de reactie op de zienswijze wordt daar op ingegaan.

Samenvatting ingediende reactie:

- 11.1 Kleinschalige bebouwing: Positief is dat het ontwerpbestemmingsplan onderscheid maakt tussen kernrandzones en bebouwingsconcentraties. In een aantal gevallen is de provincie van mening dat de begrenzing van de kernrandzones te ruim is en aangedrongen wordt op het terugdringen hiervan.
- 11.2 Ruimte-voor-ruimte: artikel 42.2. van het bestemmingsplan kent een wijzigingsbevoegdheid voor het toestaan van een ruimte-voor-ruimte woning binnen een aangeduide bebouwingsconcentratie. Voorstelbaar is dat in de toekomst ook verzoeken voor buiten een bebouwingsconcentratie worden ingediend, de gemeente dient daarom een visie op de gewenste ontwikkelingsrichting van deze bebouwingsconcentraties op te stellen.
- 11.3 Begrenzing bebouwingsconcentraties en kernrandzones: de provincie verzoekt van een aantal kernrandzones en bebouwingsconcentraties de begrenzingen aan te passen.
- 11.4 Ontwikkelingsruimte niet agrarische bedrijven: In artikel 6 (bedrijf) is onder 6.3.1 een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het vergroten van de oppervlakte bedrijfsgebouwen met 15%. In dit artikel ontbreekt de voorwaarde dat een redelijke uitbreiding moet passen binnen de gewenste ontwikkelingsrichting van het gebied zoals vereist op grond van artikel 3.71 sub c IOV. Het artikel moet op dit onderdeel aangevuld worden, waarbij verwezen zou kunnen worden naar het Landschapsontwikkelingsplan 2009. Tevens wordt de vraag gesteld of het Landschapsontwikkelingsplan voldoende concreet en actueel is.
- 11.5 Complex cultuurhistorisch belang (jachthuis Schijf): Aan de zuidzijde van het plangebied is sprake van een 'complex van cultuurhistorisch belang' in de zin van artikel 3.31 IOV. Het gaat hier om landgoed Jachthuis Schijf. De provinciale aanduiding complex cultuurhistorisch belang is een indicatieve aanduiding, die voor het gehele landgoed geldt. De erfgoedwaarden van het gehele landgoed zullen in het bestemmingsplan omschreven

moeten worden en worden beschermd. Een begrenzing en beschrijving zijn in concept aangeleverd.

- 11.6 Het landgoed 'Oude Zoek' kent een voldoende beschermende regeling. Voor wat betreft de turfvaarten wordt er op aangedrongen binnen de bestemming 'water' ook het behoud en de bescherming van cultuurhistorische waarden op te nemen ter bescherming van de turfvaarten omdat deze ook buiten de aanduiding voor cultuurhistorische waarden gelegen zijn. Er kan een aanlegvergunningstelsel worden opgenomen met betrekking tot het dempen en vergraven van water en waterlopen gericht op de bescherming van de cultuurhistorische waarden.
- 11.7 Zorgvuldige veehouderij: op onderdelen zijn de bestemmingsplanregels nog niet in overeenstemming met de regels voor 'zorgvuldige veehouderij' uit de IOV. Dit betreft de voorwaarde voor fijnstof zoals opgenomen in de regeling voor de vergroting van de oppervlakte dierenverblijven bij veehouderijen.
- 11.8 In de regeling voor de opslag van ruwvoer en waar binnen het bouwvlak geen ruimte meer is voor kuilvoerplaten ontbreekt de voorwaarde uit artikel 3.53 lid 3 IOV dat het bouwperceel in dat geval ten hoogste 2 ha mag bedragen.
- 11.9 In het bestemmingsplan zijn regelingen opgenomen voor het wijzigen van het aantal dierplaatsen, bestaande diersoorten en stalsystemen. Verzocht wordt deze bepalingen voor veehouderijen te schrappen, omdat hiervoor specifieke regelingen gelden en hiervoor individueel maatwerk en advies van de provincie noodzakelijk zal zijn.
- 11.10 De opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor de vergroting van het bouwvlak voor veehouderijen moet voldoen aan alle voorwaarden zoals die opgenomen zijn in artikel 3.49 IOV, ongeacht of dit gepaard gaat met de toename van oppervlakte van dierenverblijven. Het artikel voldoet hier nu niet aan en is hiermee nog in strijd. Daarbij wijzen wij er expliciet op dat mestbewerking wordt uitgesloten, tenzij dit ten behoeve van ter plaatse geproduceerde mest is.
- 11.11 In het bestemmingsplan ontbreken bepalingen voor het verbod tot vestiging, uitbreiding en omschakeling naar, en toename van, de oppervlakte dierenverblijf voor een geitenhouderij.
- 11.12 In artikel 3.69 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om een agrarische bedrijfsbestemming te wijzigen in de bestemming bedrijf voor de vestiging van een agrarisch technisch (hulp)bedrijf of een agrarisch verwant bedrijf. Op grond van artikel 3.61 IOV is dit niet toegestaan in de groenblauwe mantel.

11.13 De gebiedsaanduiding 'attentiegebied NNB' is niet volledig conform de IOV overgenomen.

11.14 Inzicht wordt gevraagd in waarom er véél meer recreatiewoningen een positieve bestemming hebben gekregen dan in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, herstelbesluit recreatieobjecten' zijn geregeld. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is er overleg geweest met de provincie over onder andere de solitaire recreatiewoningen. Dit heeft geresulteerd in een aanpassing van de zienswijze welke op 1 september 2020 per mail is toegelicht.

Aangegeven wordt dat in het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 een lijst met 81 solitaire recreatiewoningen is opgenomen met kadastrale gegevens naar aanleiding van destijds ingediende zienswijzen. Hierop volgend is er beroep aangetekend, tot tweemaal toe uitspraak gedaan door de Raad van State wat uiteindelijk heeft geleid tot toevoegen van 25 solitaire recreatiewoningen. Hierbij gaat de provincie er vanuit dat het gaat over 25 recreatiewoningen in het NNB en dat de overige recreatiewoningen van die 81 die zijn aangevochten in het bestemmingsplan voor het buitengebied niet zijn aangevochten en onherroepelijk zijn. Dit kan de provincie alleen nergens achterhalen.

De eerder genoemde 25 recreatiewoningen met kadastrale gegevens komen grotendeels voor op het eerdere lijstje van die 81 woningen. De provincie kan alleen een aantal percelen niet terug vinden, te weten: Q277, K1726, B758, O8, K1636, L2139 en B813. Gelet hierop concludeert de provincie dat er sprake is van ongeveer 88 recreatiewoningen (lijst van 81 en de 7 niet terug te vinden percelen).

De vraag aan de gemeente is of deze conclusie juist is en waarom er nu geen lijst wordt toegevoegd met kadastrale gegevens voor de duidelijkheid. De wijze van bestemmen van binnen de gebiedsbestemmingen 'ter plaatse van....een recreatiewoning toegestaan' is volgens de provincie oncontroleerbaar.

11.15 Verzocht wordt om inzicht te krijgen in het handhavingsbeleid van de gemeente. Voor sommige adressen waar een ruimtelijke ontwikkeling is gerealiseerd is de vereiste landschappelijke inpassing niet gerealiseerd of is er geen voorwaardelijke verplichting gesteld.

Inhoudelijke reactie:

11.1 In de aanloop naar het ontwerpbestemmingsplan is in overleg met de provincie de (ten opzichte van het bestemmingsplan uit 2012 opgenomen) begrenzing nader bepaald. Naar aanleiding van de zienswijze is op 18-8-2020 en op 4-9-2020 op verzoek van de provincie gezamenlijk naar de kernrandzoning gekeken. Naar aanleiding hiervan zijn de kernrandzones middels dit maatwerk aangepast. Hierbij is gekeken of het gebied aan te merken is als een overgangsgebied tussen stedelijk gebied en buitengebied. Meegenomen zijn de waarden en functies in de omgeving alsmede ook het voorkomen van relatief veel bebouwing waarbij een toenemende mate van functie menging plaatsvindt.

- 11.2 De gemeente beschikt over een visie Ruimte voor Ruimte uit 2011. Dit beleid is vertaald in het bestemmingsplan. Het beleid is tevens geactualiseerd en in juni 2020 heeft de raad daarover een besluit genomen. Dit heeft niet geleid tot wezenlijke veranderingen in het bestemmingsplan. Op 18-8-2020 is dit met de provincie besproken. De provincie heeft tevens aangegeven dat de zienswijze meer als een signaal voor bewustwording bedoeld is als het gaat om andere toekomstige plannen. Hetgeen geregeld is in het bestemmingsplan is akkoord en past binnen het provinciale beleid.
- 11.3 Naar aanleiding van de zienswijze is op 18-8-2020 en op 4-9-2020 op verzoek van de provincie gezamenlijk naar de begrenzing gekeken. De in het bestemmingsplan opgenomen begrenzingen zijn bepaald op basis van de visie voor bebouwingsconcentraties. Er is geen aanleiding deze aan te passen. Hetgeen geregeld is in het bestemmingsplan is akkoord en past binnen het provinciale beleid. Voor wat betreft de kernrandzones wordt verwezen naar de beantwoording in 11.1.
- 11.4 Het landschapontwikkelingsplan (LOP) ligt aan de basis van de gebiedsindeling zoals in het bestemmingsplan voor het buitengebied van 2012 is opgenomen. Deze indeling is nog steeds actueel en daarom vertaald in het nieuwe bestemmingsplan. Het LOP is daarnaast nog steeds actueel vanwege het duidelijke kader dat dit biedt voor het invullinggeven van de opgaven in de verschillende deelgebieden. De bij het LOP genoemde toe te passen landschapspakketten zijn de basis waarop de gemeente werkt en toetst om recht te doen aan de streekeigen kwaliteiten. We werken samen met ontwerpende partijen en natuurbelangenverenigingen aan een aanscherping van deze landschapspakketten. Hierdoor gaat deze beter voldoen aan de huidige maatstaven en is beter toepasbaar en toetsbaar voor alle partijen. De koppeling met het LOP is daarnaast gelegd bij de afweging van de in het bestemmingsplan gestelde voorwaarden ten aanzien van landschappelijke inpassing, eventuele aantasting omgevingskwaliteit en kwaliteitsverbetering van het landschap. De betreffende afwijkingsbevoegdheid zoals door de provincie benoemd wijzigt overigens geen bestemming.
- De provinciale voorwaarde dat een uitbreiding moet passen in de gewenste ontwikkelingsrichting van het gebied is niet expliciet als voorwaarde opgenomen omdat bij het opnemen van de regeling en bijbehorende voorwaarden al op voorhand door de gemeente de afweging is gemaakt dat een dergelijke mogelijkheid in het betreffende gebied past en daarom is opgenomen/ mogelijk gemaakt. Zoals ook bij onze reactie op de inspraakreactie is aangegeven zijn de waarden van het landschap, zoals omschreven in het Landschapontwikkelingsplan 2009 en aanwezig in het gebied vertaald in passende regelingen in het bestemmingsplan. Een koppeling is derhalve niet noodzakelijk omdat aan de voorkant al de afweging is gemaakt ten aanzien van de gewenste ontwikkelingsrichting in het plangebied. Het LOP zal wel ter verduidelijking als bijlage aan de toelichting van het bestemmingsplan worden gevoegd.

- 11.5 Het landgoed Jachthuis Schijf is reeds op basis van de aanduiding 'complex van cultuurhistorisch belang' uit de IOV aangeduid als 'overige zone – landgoed'. De cultuurhistorische, landschappelijke waarden en structureren zijn geregeld in de regels. Op verzoek van de provincie is de begrenzing van deze aanduiding aangepast aan de aangeleverde begrenzing. Ook zal de regeling worden aangevuld vergelijkbaar met de regeling zoals opgenomen bij de aanduiding 'overige zone - cultuurhistorisch vlak'.
- 11.6 Op verzoek van de provincie is een regeling toegevoegd ter bescherming van de cultuurhistorische waarden van de turfvaarten binnen het gebied met cultuurhistorische waarden.
- 11.7 Zoals bij de provincie bekend is, is als gevolg van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State op 12-02-2020 ten aanzien van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Mill en Sint Hubert (ECLI:NL:RVS:2020:452) het niet logisch de bepaling over fijnstofconcentraties nog op te nemen in het bestemmingsplan. Als gevolg van die uitspraak is de voorwaarde dat de achtergrondconcentratie, vermeerderd met de bijdrage van het initiatief, een jaargemiddelde concentratie (PM10) op gevoelige objecten mag veroorzaken van maximaal 31,2 microgram per m³ namelijk vernietigd. Deze norm, vastgelegd in (inmiddels) artikel 3,49, lid 1 onder f van de IOV is vastgesteld in strijd met de Wet milieubeheer en daarom onverbindend verklaard. Het niet opnemen van de bepaling in het bestemmingsplan is dus een juiste keuze.
- 11.8 De bepalingen worden aangevuld met het maximum van 2 ha bouwvlak.
- 11.9 De betreffende regeling betreft de gebruiksregeling welke is opgenomen in verband met mogelijke stikstofeffecten. Deze regeling is gebaseerd op het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening' uit 2017 en bijbehorend MER en moet borgen dat er geen sprake is van significante stikstofeffecten op Natura 2000 gebieden. Op grond van de Wet natuurbescherming ontkomen we er niet aan een dergelijke regeling op te nemen. De regeling is vanuit deze optiek ingegeven. Daarnaast dient altijd óók te worden voldaan aan de overige bepalingen zoals in het bestemmingsplan is opgenomen, waaronder de bepalingen op basis van de IOV. De regeling is overgenomen uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening' uit 2017. Onlangs is door de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State uitspraak gedaan over dit bestemmingsplan en is de betreffende bepaling vernietigd. In het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' is een vervangende regeling opgenomen gebaseerd op de meest actuele jurisprudentie en inzichten. Zie hiervoor verder de toelichting op de ambtshalve aanpassingen.
- 11.10 De voorwaarden zoals in de IOV opgenomen zijn vertaald in de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid. Mestbewerking is daarin niet expliciet genoemd omdat

mestbewerking al in de algemene gebruiksregels expliciet is geregeld. Deze zijn altijd van toepassing, ook bij toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Op verzoek van de provincie (tijdens het overleg van 5-10-2020) is de gebruiksregel verplaatst naar de relevante artikelen in artikel 3, 4 en 5.

11.11 Er is binnen het plangebied 1 geitenhouderij aanwezig, de betreffende bepaling is overgenomen uit de IOV.

11.12 De wijzigingsbevoegdheid voor het wijzigen naar een agrarisch technisch of agrarisch verwant bedrijf is aangevuld met de voorwaarde dat deze niet in groenblauwe mantel is toegestaan.

11.13 De gebiedsaanduiding 'attentiegebied NNB' is gecheckt met de IOV en waar nodig aangevuld.

11.14 Door de provincie worden enkele kadastrale percelen genoemd welke zij niet terug hebben kunnen vinden. In de onderstaande tabel hebben wij verduidelijkt in welk plan de percelen zijn opgenomen:

Q.277	Buitengebied Rucphen 2012 en Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten
K.1726	Buitengebied Rucphen 2012 en Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten
B.758	Buitengebied Rucphen 2012 en Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten
O.8	Buitengebied Rucphen 2012 en Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten
K.1636	Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten
L.2139	Buitengebied Rucphen 2012 en Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten
B.813	Buitengebied Rucphen 2012 en Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten

Geconcludeerd kan worden dat deze recreatiewoningen onherroepelijk zijn. De provincie heeft wel een punt dat een aantal van deze percelen niet in de lijst staan met losse recreatiewoningen die als bijlage bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' is toegevoegd. Dit maakt ook gelijk duidelijk waarom wij nu geen lijst met kadastrale gegevens hebben toegevoegd. Kadastrale percelen kunnen gesplitst en vernummerd worden. Hierdoor ontstaat er juist meer onduidelijkheid. Daarbij kan er ook altijd een fout ontstaan bij het typen van de lijst waardoor ook problemen kunnen ontstaan. Op de verbeelding zijn de recreatiewoningen opgenomen met de daarbij behorende maatvoering. Dit is niet afhankelijk van het kadastrale perceel en dus altijd terug te vinden. Daarbij nemen wij ook geen lijsten op van bijvoorbeeld alle woonbestemmingen, recreatiebestemmingen en agrarische bedrijven. Dus om één lijn aan te houden binnen het plan nemen we ook geen lijst op van de recreatiewoningen.

De recreatiewoningen zijn in het bestemmingsplan opgenomen met een functieaanduiding. Binnen de regels is aangegeven dat ter plaatse van deze functieaanduiding een recreatiewoning is toegestaan. Wij begrijpen niet waarom dit volgens de provincie oncontroleerbaar is. Op de verbeelding staat immers een aanduiding en in de regels is verwezen naar de aanduiding. Wij zijn van mening dat dit juridisch correct en controleerbaar is.

11.15 We weten dat dit aspect speelt en het wordt opgenomen in het handhavingsbeleid.

Conclusie:

- 11.1 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze en is aangepast door een aanpassing aan alle kernrandzones door te voeren.
- 11.2 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 11.3 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 11.4 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de toelichting is aangevuld met een bijlage waarin het Landschapsontwikkelingsplan is opgenomen.
- 11.5 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze en de regels voor de aanduiding 'overige zone – landgoed' worden aangevuld.
- 11.6 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze en de regels worden aangevuld ter bescherming van de voormalige turfvaarten.
- 11.7 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 11.8 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de regeling voor de aanleg van voeropslag is aangevuld met het maximum van 2 ha bouwvlak.
- 11.9 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 11.10 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de verbodsbepaling uit de algemene gebruiksregels ten aanzien van mestbewerking is verplaatst naar artikel 3.4.4, 4.4.4 en 5.4.4.
- 11.11 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze en is aangevuld met de regeling uit de IOV ten aanzien van de geitenhouderij.
- 11.12 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze en is aangevuld met de voorwaarde dat deze niet in groenblauwe mantel is toegestaan.
- 11.13 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de gebiedsaanduiding 'attentiegebied NNB' is niet opgenomen ter plaatse van het NNB zelf. Dit was op grond van de vorige provinciale verordening ook niet noodzakelijk. In de IOV zijn aanduidingen samengevoegd waardoor de aanduiding voor 'attentiegebied NNB' nu groter is en is dus aangepast in dit bestemmingsplan.
- 11.14 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 11.15 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

12 Roosendaalseweg 33-33a, St. Willebrord

E-Mail 6 juli 2020, ontvangst 7 juli 2020, D20/1118157

Naar aanleiding van de zienswijze is er op 1-7-2020 een overleg geweest tussen indiener en de gemeente. Dit heeft geresulteerd in de bij de inhoudelijke reactie beschreven oplossing.

Samenvatting ingediende reactie:

12.1 Indiener is eigenaar van het perceel Roosendaalseweg 33-33a. Op dit perceel zijn 2 fysieke woningen en enkele agrarische bedrijfsopstallen aanwezig. Aangegeven wordt dat het bestemmingsplan uitgaat van 1 bedrijfswoning. Dit terwijl beide woningen legaal opgericht zijn. Daarvan is nummer 33 de bedrijfswoning. In 2004 is een vergunning verleend om 33a te verbouwen waarin de aanvraag en besluit duidelijk over 'woonhuis' en gebruik voor 'wonen' gesproken wordt. Indiener stelt zich primair op het standpunt dat het college met de bouwvergunning uit 2004 impliciet vrijstelling heeft verleend voor het gebruik als burgerwoning. Indiener verwijst naar een gemeentelijke reactie van 23 januari 2004 waarin is aangegeven dat nummer 33a als woonhuis wordt gezien. Naar mening van indiener zijn 2 woningen aanwezig op de locatie.

Inhoudelijke reactie:

12.1 Naar aanleiding van de zienswijze is er op 1-7-2020 een overleg geweest tussen indiener en de gemeente. De betreffende extra woning staat er sinds ongeveer 1906. In de genoemde brief van 23 januari 2004 is opgenomen: *'Wij hebben geconstateerd dat er op de als zodanig bestemde gronden twee woonhuizen aanwezig zijn. Het woonhuis aan de Roosendaalseweg 33 wordt door ons gezien als de agrarische bedrijfswoning. Aangezien het woonhuis op nummer 33a reeds lange tijd aanwezig is en sinds 1987 wordt bewoond, valt het woonhuis en de bewoning ervan onder de beschermende werking van het overgangsrecht.'* Hieruit blijkt dat beide woonobjecten als woonhuis aangemerkt worden én waarbij aangegeven is dat nr. 33 als de bedrijfswoning gezien wordt. Er is geen uitspraak gedaan over wat voor soort woonobject (bedrijfswoning of burgerwoning) nr. 33a is. Wel is aangegeven dat nr. 33a valt onder het overgangsrecht qua bewoning en aanwezigheid. In het overleg van 1-7-2020 zijn diverse mogelijkheden besproken in relatie tot de woning op nr. 33a. We zijn bereid nr. 33a te bestemmen als plattelandswoning. Hiermee is er namelijk geen risico op nadelige invloed op de agrarische bedrijfsvoering. Ook de provincie kan hier mee instemmen, aangezien er zodoende niet een nieuwvestiging wordt mogelijk gemaakt. Tevens is de schuur als cultuurhistorisch waardevol object beschermd. Indiener beschikt over een cultuurhistorisch rapport waaruit de cultuurhistorische waarde blijkt van het pand. Omdat de woning op nr. 33a is gelegen op het agrarische bedrijf is de woning beschouwd als een plattelandswoning, hierdoor is er geen belemmering vanuit milieu hygiënisch oogpunt. Het bestemmingsplan is daarom aangepast door het opnemen van een aanduiding voor plattelandswoning (nr. 33a) en op het cultuurhistorisch waardevol object is ook een aanduiding opgenomen met daaraan gekoppeld een voorwaardelijke verplichting dat bewoning alleen is toegestaan indien de cultuurhistorische waarden binnen 2 jaar worden hersteld en behouden. Dit is met de provincie afgestemd en akkoord bevonden.

Conclusie:

12.1 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door het opnemen van een aanduiding voor plattelandswoning op huisnummer 33a en cultuurhistorisch waardevol object met daaraan gekoppeld een voorwaardelijke verplichting ten behoeve van de sloop en het herstel en behoud van cultuurhistorische waarden zoals omschreven in de uitgevoerde analyse.

13 Onze Lieve Vrouwestraat 36, Zegge

Brief 9 juli 2020, ontvangst 13 juli 2020, D20/1118733

Samenvatting ingediende reactie:

13.1 Indiener is eigenaar van het perceel Onze Lieve Vrouwestraat 36 te Zegge. Op 16 mei 2018 heeft het college besloten, onder voorwaarden, in te stemmen met een bestemmingsplan aanpassing ter plaatse. Indiener heeft een ruimtelijk onderbouwing op laten stellen en verzoekt naar aanleiding van deze ruimtelijke onderbouwing het perceel de gewenste planologische invulling te geven.

Inhoudelijke reactie:

13.1 De zienswijze is vergezeld van een concrete ruimtelijke onderbouwing met landschappelijke inpassing waarin een goede ruimtelijke ordening aangetoond is. Hierdoor is de bestemming ter plaatse aangepast zoals verzocht. De oppervlakte voor algemene bijbehorende bouwwerken bij de woning bedraagt maximaal 160m². De oppervlakte voor paardenstalling gerelateerde bijbehorende bouwwerken bedraagt maximaal 254m². In het licht van de landschappelijke inpassing en de beoogde begrazing door paarden is in algemene zin de verbodsbepaling in de bestemming 'Groen – Landschapselement' aangepast naar: *Tot het verboden gebruik wordt in ieder geval gerekend: 'Tot het verboden gebruik wordt in ieder geval gerekend: het gebruik van gronden voor het begrazen door dieren, zodanig dat de landschappelijke inpassing wordt aangetast'.* Hiermee is de Groen – Landschapselement bestemming ontdaan van een niet wenselijke verbodsbepaling. Het laten begrazen van de bestemming Groen – Landschapselement draagt tevens bij aan de totale landschapsbeleving, mits uiteraard dat de begrazing het primaire doel, de landschappelijke inpassing, niet aantast.

Conclusie:

13.1 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de woonbestemming en bouwvlak uit te breiden waarbij ook een landschappelijke inpassing in het bestemmingsplan geborgd is en een maatwerk oplossing voor bijbehorende bouwwerken. Tevens is artikel de verbodsbepaling artikel 13.3.1 b. in algemene zin aangepast.

14 Zundertseweg 78a, Rucphen

Brief 3 juli 2020, ontvangst 13 juli 2020, D20/1118667

Op 14 september 2020 is een brief verstuurd waarin gevraagd is de zienswijze concreet te maken. Dit had betrekking op de landschappelijke inpassing en het gemeentelijk archeologie beleid. Beide zaken zijn correct verwerkt waarbij in het plan nu sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Samenvatting ingediende reactie:

14.1 Indiener is eigenaar van diverse perceel grenzende aan de Zundertseweg 78a te Rucphen. Het agrarisch teelt bedrijf heeft behoefte aan meer teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van containervelden. Deze teeltondersteunende voorzieningen zijn niet passend in het ontwerpbestemmingsplan. Indiener heeft een ruimtelijk onderbouwing op laten stellen en verzoekt naar aanleiding van deze ruimtelijke onderbouwing het perceel de gewenste planologisch invulling te geven.

Inhoudelijke reactie:

14.1 De gemeente staat niet onwelwillend tegenover het opnemen van planologische aanpassingen in een ruimtelijke procedure. Een dergelijk verzoek moet wel vergezeld zijn van een concrete ruimtelijke onderbouwing waarin aangetoond is dat aan alle relevante aspecten voldaan wordt. De ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd en aangetoond is dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De bestemming ter plaatse is aangepast zoals verzocht.

Conclusie:

14.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De uitbreiding, van 0,5 ha. krijgt de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - lage teeltondersteunende voorzieningen'. Tevens is de landschappelijke inpassing bestemd als 'Groen – Landschapselement'. Ook is een voorwaardelijke verplichting voor de realisatie en instandhouding van de landschappelijke inpassing opgenomen.

15 Hoekvensedreef 9a, Schijf

Brief 9 juli 2020, ontvangst 15 juli 2020, D20/1119011

Samenvatting ingediende reactie:

15.1 Het genoemde perceel is in het ontwerpbestemmingsplan aangepast van een agrarische bestemming in een woonbestemming, dit op verzoek van de toenmalige eigenaar. De huidige eigenaar, indiener, heeft een andere inrichting voor ogen op het perceel. De wens is om de woonbestemming met bouwvlak verder naar achter te verplaatsen en de landschappelijke inpassing hierop aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

15.1 De reeds goedgekeurde onderbouwing uit de vorige fase is aangepast aan het nieuwe initiatief en akkoord bevonden. De gewenste aanpassing is op basis van deze onderbouwing verwerkt in het bestemmingsplan.

Conclusie:

15.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de voorgestelde inrichting te verwerken.

16 Luienhoeksestraat - Prinsenhoefstraat, Sprundel

Mail 16 juli 2020, ontvangst 16 juli 2020, D20/1119248

Samenvatting ingediende reactie:

16.1 Indiener is eigenaar van 3, met relatielijnen gekoppelde, bedrijfsbestemmingsvlakken gelegen aan de Luienhoeksestraat en Prinsenhoefstraat. In het vigerende bestemmingsplan ligt ter plaatse van de noordoostelijke bedrijfsbestemming de functieaanduiding 'opslag'. In het ontwerpbestemmingsplan is deze functieaanduiding vervallen. Op basis van de regels 6.4.1 wordt opslag buiten een bouwvlak verboden. Indiener wenst deze beperking opgeheven te zien.

16.2 Indiener geeft aan dat in het ontwerpbestemmingsplan bebouwing op de noordoostelijke bedrijfsbestemming niet meer mogelijk is. Indiener geeft een opsomming van de situatie op de verbeelding, regels en toelichting waaruit niet anders concludeert kan worden dat op basis van het vigerende bestemmingsplan binnen het noordoostelijke bestemmingsvlak bouwmogelijkheden bestaan voor het bouwen van bedrijfsgebouwen. Indiener wenst deze beperking opgeheven te zien waarbij bouwmogelijkheden toegestaan zijn binnen de noordoostelijke bedrijfsbestemming.

16.3 Indiener geeft aan dat deze in de veronderstelling was dat binnen de gekoppelde bedrijfsbestemming maar 1 bedrijfstype toegestaan was, namelijk een aannemersbedrijf. In een telefonisch overleg met de gemeente is echter uitgesproken dat, vanwege de aanduiding 'opslag', ter hoogte van het noordoostelijke bestemmingsvlak óók een opslagbedrijf is toegestaan. Ook geeft indiener aan dat 'opslag' niet voorkomt in de bijlage bij de regels 'lijst met bedrijfsactiviteiten', waardoor ingevolge de regels alsnog geen opslagactiviteiten toegestaan zijn. Indiener sluit af met het verzoek de aangehaalde punten aan te passen waarbij de bestaande rechten gerespecteerd worden.

Inhoudelijke reactie:

16.1 Vanwege een gewijzigde systematiek binnen bedrijfsbestemmingen is de beschreven situatie ontstaan. Het is niet de bedoeling geweest de aanduiding voor 'opslag' ook te

verwijderen. De toegestane opslag is daarom opnieuw aangeduid op het betreffende perceel. In het huidige bestemmingsplan is het betreffende perceel specifiek bestemd ten behoeve van opslag. Het perceel behoort bij het naastgelegen aannemersbedrijf. Vanwege de gewijzigde systematiek voor bedrijfsbestemmingen, waarbij tot en met categorie 2 is toegestaan tenzij de bedrijfsactiviteit is aangeduid, is in de regels gespecificeerd dat duidelijk is dat dit opslag ten behoeve van een aannemersbedrijf betreft.

16.2 Het bouwvlak is niet juist overgenomen uit het bestemmingsplan van 2012. Dit is hersteld door het bouwvlak en de bijbehorende hoogtebepalingen weer op het betreffende perceel op te nemen. Hierdoor is bebouwing toegestaan voor opslag activiteiten voor het aannemersbedrijf.

16.3 Er is onduidelijkheid over de regeling met betrekking tot de opslag. Gezien de gewijzigde systematiek op basis waarvan activiteiten in de milieucategorie 3 of hoger worden aangeduid, zoals het aannemersbedrijf, is ook geregeld dat de opslag die hieraan is gerelateerd ook wordt aangeduid.

Conclusie:

16.1 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door op perceel T1547 en T2077 een aanduiding voor 'opslag' op te nemen.

16.2 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door op perceel T1547 en T2077 een bouwvlak op te nemen.

16.3 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de opslag nader te specificeren.

17 NatuurWerkgroep gemeente Rucphen

Brief 15 juli 2020, ontvangst 16 juli 2020, D20/1119078

Gezien het aantal onderwerpen van indiener is gekozen om, in tegenstelling tot de andere zienswijzen en de beantwoording direct na de samenvatting van dat deel van de zienswijze weer te geven.

Samenvatting ingediende reactie:

17.1 Indiener heeft een aantal reacties opgesteld met betrekking tot Ecologische Verbindingzones (in vervolg EVZ). De gerealiseerde EVZ Posthoorn Noord heeft een Natuurbestemming gekregen, echter ontbreekt de dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie-Natuur Netwerk Brabant'. Indiener baseert zich hierbij op een toegestuurde besprekingsnotitie van 19-2-2020 waarin aangegeven is dat de reeds gerealiseerde natuurbestemmingen in de Interim Omgevingsvisie de aanduiding 'NNB-gerealiseerde EVZ' krijgen.

Inhoudelijke reactie:

17.1 Waar Interim OmgevingsVisie is genoemd bedoeld indiener de Interim

OmgevingsVerordening (IOV). Artikel 3.25.3 lid 3 uit de IOV luidt: '*Na realisatie van de ecologische verbindingszone is artikel 3.15 Bescherming Natuur Netwerk Brabant van overeenkomstige toepassing.*' Hieruit blijkt niet dat deze gronden óók de NNB aanduiding moeten krijgen. Wel moet inhoudelijk gezien een passende (beschermingsregeling) op de gronden worden opgenomen en dat is in het nieuwe bestemmingsplan gedaan door het opnemen van de bestemming 'Natuur' op de betreffende gronden. Een dubbele of extra borging is niet wenselijk en noodzakelijk. Dit is tevens afgestemd met de provincie Noord-Brabant. De relatie die indiener gelegd heeft met de aanduiding NNB-gerealiseerd EVZ gaat over de richting waar de provincie naar wenst te gaan in hun beleid met het Natuurnetwerk Brabant en staat dus los van ons beleid.

Samenvatting ingediende reactie:

17.2 Indiener geeft aan dat het tussenliggend stuk naar perceel 627 nog de bestemming 'Agrarisch' heeft. Indiener is van mening dat dit 'Natuur' met dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie- Natuur Netwerk Brabant' moet zijn.

Inhoudelijke reactie:

17.2 Niet geheel duidelijk is wat indiener in eerste instantie bedoelde. Hiertoe is gebeld met indiener op 17-8-2020. Indiener bedoeld een gedeelte van het perceel U 1395. Dit perceel is in eigendom van Natuurmonumenten. Op 26-8-2020 heeft de eigenaar van de grond aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de wijziging van de bestemming in een natuurbestemming. Dit is aangepast.

Samenvatting ingediende reactie:

17.3 Indiener geeft aan dat conform de bespreeknotitie van 19-2-2020 de EVZ Posthoorn Zuid de bestemming Natuur en dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie- Natuur Netwerk Brabant' moet krijgen.

Inhoudelijke reactie:

17.3 Het is correct geconstateerd dat perceel P1077 de natuurbestemming had moeten hebben. Gezien de vorm van het perceel gaat het hierbij wel om een gedeelte van het perceel dat daadwerkelijk als natuur ingericht is. Zie 20.1 voor het antwoord waarom het perceel geen dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie- Natuur Netwerk Brabant' hoeft te krijgen.

Samenvatting ingediende reactie:

17.4 Indiener geeft aan dat op de EVZ ten zuiden van het terrein van stichting Elektoor de dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie- Natuur Netwerk Brabant' Posthoorn ontbreekt. In het bestemmingsplan 'Omleiding Tracé Zuid' zat deze aanduiding hier nog wel op.

Inhoudelijke reactie:

17.4 Zie 20.1 voor het antwoord waarom het perceel geen dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie- Natuur Netwerk Brabant' hoeft te krijgen.

Samenvatting ingediende reactie:

17.5 Indiener geeft aan dat conform de bespreeknotitie van 19-2-2020 de gerealiseerde EVZ Schijfse Vaart de bestemming Natuur en dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie- Natuur Netwerk Brabant' moet krijgen en dat nog te onrecht de dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie-verbindingszone' hier weergegeven is.

Inhoudelijke reactie:

17.5 In overeenstemming met de provincie is bepaald dat een EVZ als gerealiseerd mag worden beschouwd waarbij onder andere een breedte van minimaal 25 meter aanwezig is. In het geval van de EVZ Schijfse Vaart is dit (nog) niet geheel het geval. In het oosten van deze EVZ wordt deze minimale gewenste breedte niet gehaald. Daarom is een gedeelte van deze EVZ behouden gebleven en deze aanduiding uit provinciaal beleid overgenomen. Ter borging van de 25 m breedte blijft de aanduiding EVZ gelegen op de locatie waar de breedte niet gehaald wordt.

Samenvatting ingediende reactie:

17.6 Indiener hecht waarde aan een correcte bescherming van zandwegen. Indiener kan uit de verbeelding niet halen waar te beschermen zandwegen gelegen zijn. Indiener doet een regel voorstel in de artikelen 3, 9, 13 en 18 waarna de verbeelding in tact kan blijven maar toch alle zandwegen beschermd kunnen worden. Mocht niet aan de regel aanpassing voldaan worden, dan ziet indiener op de verbeelding het zichtbaar maken van zandwegen, zoals bijgevoegd aan de zienswijze, wenselijk. Ook stelt indiener voor het begrip 'zandweg' voor op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

17.6 We zien geen bezwaar tegen het aanpassen van de regels conform het voorgestelde, dit is al opgenomen in artikel 4 en 5 van het ontwerpbestemmingsplan. Aan het opnemen van het begrip zandweg wordt geen behoefte gezien, het woord dekt voldoende de lading.

Samenvatting ingediende reactie:

17.7 Indiener stelt voor een begrip voor 'watersysteem' op te nemen omdat dit in de regels voorkomt.

Inhoudelijke reactie:

17.7 Het opnemen van een begrip watersysteem is niet noodzakelijk maar zal op verzoek van indiener wel worden gedaan ter verduidelijking. Een watersysteem is een samenhangend stelsel van oppervlaktewater en grondwater, inclusief oevers, waterbodems en kunstwerken voor het waterbeheer.

Samenvatting ingediende reactie:

17.8 Indiener geeft aan dat de inhoud van de begrippen 1.126 en 1.129 hetzelfde zijn.

Inhoudelijke reactie:

17.8 Het is correct geconstateerd dat de inhoud van de begrippen 1.126 en 1.129 hetzelfde zijn. Het begrip 1.129 is foutief. Dit is aangepast conform voorstel en in overeenstemming met het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' naar: 'een fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap, cultuurhistorie of van de extensieve recreatieve mogelijkheden van het gebied of de omgeving'.

Samenvatting ingediende reactie:

17.9 Indiener geeft aan dat diverse regelwijzigingen hebben plaatsgevonden in artikel 9 en 18 waardoor er naast bijbehorende bouwwerken ook overkappingen mogen worden opgericht. Dit is onwenselijk.

Inhoudelijke reactie:

17.9 Overkappingen bij recreatiewoningen waren juist niet duidelijk geregeld. Dit is nu wel gedaan door ze toe te voegen onder bouwwerken geen gebouwen zijnde mét verwijzing naar de bouwregels bij recreatiewoningen. In deze regels is een maximum oppervlak opgenomen waar ook de overkappingen onder vallen. Er is dus niets verruimd maar alleen duidelijker geregeld.

Samenvatting ingediende reactie:

17.10 Het lijkt er op dat in de huidige regeling ten aanzien van zwembaden dat deze bij een recreatiewoning (vergunning vrij) in het bos of in de natuur kan worden aangelegd, dat is onwenselijk.

Inhoudelijke reactie:

17.10 De realisatie van zwembaden bij recreatiewoningen is enkel mogelijk binnen de aanduiding voor 'recreatiewoning' (maximaal 10 m²). De regeling sluit aan bij het provinciaal beleid ten aanzien van het Natuurnetwerk Brabant. Over de regeling is contact geweest met indiener en de regeling is toegelicht. De regeling ten behoeve van recreatiewoningen zal verduidelijkt worden waardoor duidelijker is dat bouwwerken geen gebouwen zijnde uitsluitend zijn toegestaan ten behoeve van recreatiewoningen ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning'.

Samenvatting ingediende reactie:

17.11 Artikel 9.3.f en 18.3.f bevat een typefout.

Inhoudelijke reactie:

17.11 Dank gaat uit naar indiener en het is correct geconstateerd. Dit is aangepast.

Samenvatting ingediende reactie:

17.12 Indiener geeft aan dat de letter 'z' in de toelichting onder onderdeel 2.2 van Ecologische zones weggevallen is.

Inhoudelijke reactie:

17.12 Het is correct geconstateerd dat hier sprake is van een typefout. Dit is hersteld.

Samenvatting ingediende reactie:

17.13 Indiener verzoekt een grotere afbeelding op te nemen voor de uitsnede van de Interim Omgevingsverordening 'Natuur' en 'basiskaart landelijkgebied'.

Inhoudelijke reactie:

17.13 De kaarten zijn op perceelsniveau te raadplegen via de website van de provincie en www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarnaast zijn de aanduidingen vertaald in het bestemmingsplan dat ook op perceelsniveau is te raadplegen. De digitale raadpleegbare versie is daarmee veel gedetailleerder dan een analoge kaart of uitsnede. Vanwege onze digitale voorkeur vanuit het oogpunt van zorgvuldigheid worden geen grotere afbeeldingen opgenomen.

Samenvatting ingediende reactie:

17.14 Indiener verwijst naar de toelichting onderdeel ecologische verbindingzones. Hierbij is aangegeven dat gerealiseerde EVZ's een NNB aanduiding krijgen.

Inhoudelijke reactie:

17.14 Hetgeen in de ontwerp toelichting staat daarvan was op dat moment de gedachte dat dit correct was. Echter i.o.m. de provincie zijn de IOV regels doorgenomen en is gekomen tot een ander inzicht waarbij deregulering en overbodige regels opnemen aan de orde is gekomen. Dergelijk gronden worden niet meer dubbel bestemd met 'Natuur' en 'NNB'. De toelichting zal hierop worden aangepast. Zie ook 20.1

Samenvatting ingediende reactie:

17.15 Indiener verwijst naar de ontwerp toelichting pagina 28 en geeft aan dat De Heimolen niet in de kern Rucphen ligt maar ten noorden van de kern Rucphen.

Inhoudelijke reactie:

17.15 Het is correct geconstateerd dat De Heimolen niet in de kern Rucphen ligt maar ten noorden van de kern Rucphen. Dit is in de toelichting aangepast.

Samenvatting ingediende reactie:

17.16 Indiener geeft aan dat het niet actualiseren van de milieueffectrapportage uit 2015 een nadere onderbouwing behoeft.

Inhoudelijke reactie:

17.16 Zoals gemotiveerd in de toelichting heeft dit bestemmingsplan een conserverend karakter en laat geen nieuwe benoemde ontwikkelingen toe, anders dan de bestaande planologische rechten. Een enkele verwerkte ontwikkeling op locatieniveau is ook op locatieniveau nader afgewogen of deze ruimtelijk en/of milieuhygiënisch inpasbaar zijn. Deze passen binnen de kaders van het uitgevoerde MER. Ook ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen is van belang dat er géén andere danwel nadere afweging is gemaakt ten aanzien van de ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen dan die als uitgangspunt is gehanteerd in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen, 3e herziening'. De uitgangspunten zijn enkel aangepast en aangescherpt naar aanleiding van het meest actuele provinciale beleid. Ten aanzien van de veehouderijen worden dan ook geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt, dan wel heroverwogen. Ook zien we dat de omvang van de veehouderij in onze gemeente afneemt. Dit bestemmingsplan leidt niet tot nieuwe inzichten ten aanzien van aspecten die een actualisatie van het plan-MER noodzakelijk maken.

Samenvatting ingediende reactie:

17.17 Indiener verwijst naar de bijlagen 8 en 9 bij de toelichting. Deze zijn hetzelfde.

Inhoudelijke reactie:

17.17 Het is correct geconstateerd dat de genoemde bijlagen hetzelfde zijn. Dit is hersteld.

Samenvatting ingediende reactie:

17.18 Indiener verwijst naar 3 ruimtelijke onderbouwingen (bijlage 11, 13 en 16 van de toelichting) waarin 'soortenbescherming' aan bod komt. Indiener verzoekt de gemeente er op toe te zien dat er ruim voor de sloopwerkzaamheden een adequate quickscan flora en fauna onderzoek wordt uitgevoerd, en dat eventuele noodzakelijke mitigerende maatregelen tijdig voor aanvang van de sloop worden getroffen.

Inhoudelijke reactie:

17.18 De bescherming van de natuur in Nederland vindt plaats door Europese en nationale wetgeving. Hierbij is onderscheid gemaakt tussen soortbescherming en gebiedsbescherming. Artikel 1.11 Wet natuurbescherming voorziet in een algemene verplichting voor een ieder om voldoende zorg te dragen voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. De zorgplicht bestaat al sinds de Flora- en faunawet (artikel 2 Ffw) en de Natuurbeschermingswet (artikel 19l Nbw). De zorgplicht zoals deze in de Wnb is 'geïntroduceerd' is een integratie van deze twee zorgplichtbepalingen. We wijzen initiatiefnemers actief op de zorgplicht. Op grond van de zorgplichtbepaling moeten schadelijke handelingen in beginsel achterwege worden gelaten dan wel moeten maatregelen worden genomen om schadelijke gevolgen (zoveel mogelijk) te voorkomen.

Indien de zorgplicht niet wordt nagekomen, dan ontstaat voor het bevoegd gezag de mogelijkheid om handhavend op te treden door een last onder dwangsom of last onder bestuursdwang op te leggen. De last kan inhouden dat de werkzaamheden worden stilgelegd of dat bepaalde maatregelen worden getroffen om schade te voorkomen, te beperken of ongedaan te maken. Is de schade al aangericht dan kunnen herstelwerkzaamheden worden gelast.

De betreffende initiatiefnemers is overigens verzocht de quickscans alsnog op korte termijn uit te voeren waarbij wij intussen de toezegging gekregen hebben dat voor deze drie locaties onderzoeken reeds uitgezet zijn.

Samenvatting ingediende reactie:

17.19 Indiener verwijst naar de ruimtelijke onderbouwing in bijlage 20. In deze ruimtelijke onderbouwing staat dat de verplichte landschappelijk inpassing conform een aansluitende bestemming 'bos' of 'Natuur' bestemd wordt. Op de verbeelding leest indiener dat deze gronden de bestemming 'Groen-Landschapselement' hebben gekregen. De voorkeur van indiener gaat uit naar 'Bos'.

Inhoudelijke reactie:

17.19 Het is correct geconstateerd dat de genoemde bestemmingen niet overeenkomen met de verbeelding. Dit heeft ermee te maken dat uiteindelijk bij vervaardiging van de verbeelding ervoor gekozen is om alle toekomstige landschappelijke inpassingen dezelfde bestemming te geven. Namelijk 'Groen-Landschapselement'. Daarom is een verschil opgetreden tussen ruimtelijke onderbouwing en de verbeelding. De gemeentelijke systematiek van alle landschappelijke inpassingen is daarbij leidend. Dit is op 17-8-2020 telefonisch met indiener besproken en toegelicht.

Samenvatting ingediende reactie:

17.20 Indiener verwijst naar de ruimtelijke onderbouwing in bijlage 21. Indiener is van mening dat het 'bosje' vanuit de landschappelijke inpassing op de verbeelding als 'Wonen' bestemd is en verzoekt dit aan te passen in 'Groen-landschapselement' of 'Bos'.

Inhoudelijke reactie:

17.20 Het is niet correct geconstateerd van indiener dat het 'bosje' in een woonbestemming ligt. Het 'bosje' zoals voorkomt in de landschappelijke inpassing is bestemd als 'Groen-Landschapselement'. Dit is op 17-8-2020 telefonisch met indiener besproken en toegelicht.

Conclusie:

17.1 De zienswijze is ongegrond. Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

17.2 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door het toekennen van een natuurbestemming aan de betreffende gronden.

- 17.3 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door het toekennen van een natuurbestemming aan de gronden
- 17.4 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 17.5 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 17.6 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De artikelen 3, 9, 13 en 18 worden op het gebied van de bescherming van zandwegen aangepast zoals ook al opgenomen is in de artikelen 4 en 5.
- 17.7 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door het opnemen van een begrip voor 'watersysteem'.
- 17.8 Het bestemmingsplan behoeft een aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de begrippen worden gecorrigeerd.
- 17.9 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 17.10 Het bestemmingsplan behoeft een aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de regels te verduidelijken met betrekking tot bouwwerken, geen gebouw zijnde.
- 17.11 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de typefout te herstellen.
- 17.12 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de typefout te herstellen.
- 17.13 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 17.14 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 17.15 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de toelichting is aangepast.
- 17.16 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 17.17 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de juist bedoelde bijlagen 8 en 9 toe te voegen.
- 17.18 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 17.19 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 17.20 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

18 Postbaan 38, Rucphen

Brief 17 juli 2020, ontvangst 20 juli 2020, D20/1119658

Aanvulling mail 19 augustus 2020, ontvangst 19 augustus 2020, D20/1119658

Samenvatting ingediende reactie:

- 18.1 Indiener is eigenaar van het horecabedrijf op het genoemde perceel en is tegen het voornemen om het bestemmingsplan zodanig te veranderen dat de aanwezige speeltuin niet meer wenselijk is. Indiener geeft aan dat het weghalen van de speeltuin zal leiden tot grote schade aan het horecabedrijf en dat het niet zo kan zijn dat door een omissie de speeltuin zou moeten verdwijnen wat ook niet in de geest van de wet is. Indiener geeft aan dat er sprake is van gewoonterecht aangezien de speeltuin al circa 38 jaar feitelijk aanwezig is. Indiener geeft aan dat mede door de aanwezigheid van de speeltuin de

omliggende natuur beschermd wordt. Indiener geeft aan dat in de situatie de speeltuin verwijderd wordt speelactiviteiten in de natuur gaan plaatsvinden wat afbreuk doet aan de natuur. Indiener geeft aan dat er in de periode dat de speeltuin aanwezig is, nooit geen bekeuringen en of ongelukken zijn gebeurd. Tevens gaat indiener in op de historische betekenis van het gebied omdat vele inwoners van Rucphen en omgeving ter plaatse vele uren doorgebracht hebben. Indiener heeft hiernaast nog enkele bijlagen toegevoegd waaruit blijkt hoe lang de speeltuin al aanwezig is ter plaatse, alsmede een kampeervergunning uit 2 maart 1988. Bij de kampeervergunning is ook een reglement bijgevoegd. Hierin wordt de aanwezigheid van de speeltuin en speelterrein bevestigd. De beschikking is ook toegezonden aan de directeur van de provinciale planologische dienst. Indiener heeft ook een vergunning toegezonden in het kader van de kampeerverordening Noord-Brabant. In dit stuk wordt verwezen naar een indelings- en beplantingsplan. Dit laatste is niet bij de zienswijze ingesloten.

Inhoudelijke reactie:

18.1 Wat indiener feitelijk wenst is dat de speeltuin planologisch onderdeel gaat uitmaken van het horecabedrijf zonder aanduiding NNB. De locatie is nooit juist planologisch geregeld. De eerste planologische regeling voor het horecabedrijf op deze locatie komt pas voor in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012'. Tot hiervoor is de locatie nooit als zodanig bestemd. In het bestemmingsplan van 1998 is aan de locatie wel een recreatieve bestemming toegekend. Er is geen sprake van planologisch schade omdat het bestemmingsplan in de huidige situatie niet wijzigt. Er is gebeld met indiener op 19-8-2020 om de reactie te laten verduidelijken. Ook zijn de resultaten van het gesprek met de provincie op 18-8-2020 over onder meer deze locatie besproken. Dit was duidelijk en de uitkomsten naar tevredenheid van indiener. Er is voldoende bewijs dat hier in de jaren '80 al een speeltuin aanwezig was. Ook heeft de provincie op basis van de kampeerverordening ter plaatse een vergunning afgegeven waaruit bleek dat de speeltuin reeds aanwezig was. Dit betekent dat de aanduiding voor het NNB op de betreffende gronden van de speeltuin en de horecagelegenheid is verwijderd. De speeltuin zal worden aangeduid binnen de huidige bestemming waardoor het planologisch is geregeld.

Conclusie:

18.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze doordat de speeltuin positief bestemd is. Tevens is binnen de gronden van de horecagelegenheid en bijbehorende speeltuin de aanduiding voor NNB verwijderd.

19 Rijksweg-Zuid 57, Rucphen

Brief 18 juli 2020, ontvangst 20 juli 2020, D20/1119300

Samenvatting ingediende reactie:

19.1 Indiener geeft aan dat het huidige bestemmingsplan planologische rechten uit het verleden niet gerespecteerd heeft en vraagt primair de oorspronkelijke bestemming te herstellen. Ook geeft indiener aan dat het gemeentelijk antwoord op de door hun ingediende inspraakreactie onvolledig is. Secundair vraagt indiener als de raad onvoldoende middelen ziet aan het primair verzoek te voldoen, het college te vragen om samen met indiener, de provincie en gemeente op korte termijn om tafel te gaan het vorenstaande te bespreken.

Inhoudelijke reactie:

19.1 Als voorloper op het huidige planologische regime en op verzoek van indiener is bestemmingsplan de Pauwekroon vastgesteld op 26 oktober 1995. Hieraan is goedkeuring verleend door de provincie. De wijze van vertaling van dit bestemmingsplan in het nieuwe bestemmingsplan is op 18-8-2020 met de provincie besproken. Geconcludeerd is dat de verwerking van dit bestemmingsplan op een andere wijze beter was geweest. De resultaten van dit gesprek zijn op 26-8-2020 met de indiener besproken en akkoord bevonden. Dit betekent dat het NNB verwijderd gaat worden binnen alle 3 de gekoppelde maatschappelijke bestemmingen. Een zone voor de bescherming van de beslotenheid in de omgeving is hiernaast opgenomen.

Conclusie:

19.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door binnen de maatschappelijke bestemmingen de dubbelbestemming voor 'Waarde - Ecologie - Natuur Netwerk Brabant' te schrappen en de 'Overige zone – beslotenheid' toe te voegen.

20 De Brand 28, Rucphen

E-mail 17 juli 2020, ontvangst 17 juli 2020, D20/1119243

Samenvatting ingediende reactie:

20.1 Indiener wenst de maatschappelijke bestemming met bedrijfswoning te wijzigen in een woonbestemming. Indieners hebben de zienswijze vergezeld met een concrete ruimtelijke onderbouwing.

Inhoudelijke reactie:

20.1 De zienswijze is vergezeld van een ruimtelijke onderbouwing met landschappelijke inpassing. Ook maakt een quick scan flora en fauna onderdeel uit van deze onderbouwing. Deze quick scan geeft een goed beeld van de situatie ter plaatse. Op basis van deze quick scan dient aanvullend flora- of faunaonderzoek uitgevoerd te worden. Er zal nader onderzoek plaats moeten vinden naar de aanwezigheid van gebouwbewonende vleermuizen en huismussen en waar nodig passende maatregelen genomen moeten worden ter bescherming van eventuele aanwezige soorten. Het op dit moment ontbreken van een nader onderzoek wordt niet als belemmering voor de gevraagde ontwikkeling

gezien aangezien de eerst stap naar het in beeld brengen van de flora en fauna aspecten ter plaatse reeds in beeld gebracht is. De bestemming is ter plaatse aangepast zoals verzocht, de landschappelijke inpassing is als zodanig bestemd en geborgd met een voorwaardelijke verplichting.

Conclusie:

20.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De maatschappelijke bestemming met bouwvlak is aangepast in een woonbestemming met verkleind bouwvlak en de landschappelijke inpassing is bestemd en geregeld.

21 ZLTO afdeling Rucphen

E-mail 21 juli 2020, ontvangst 21 juli 2020, D20/1119512

Op 24-8-2020 is contact geweest met indiener en is de zienswijze op onderdelen toegelicht.

Samenvatting ingediende reactie:

21.1 Indiener geeft aan dat op het punt van teeltondersteunende voorzieningen (in vervolg: tov) de provincie meer ruimte biedt dan het bestemmingsplan nu toestaat. Indiener begrijpt niet dat de gemeente deze ruimte niet ten volle benut. Indiener richt zich tegen de artikelen 3.2.3.a en 4.2.3.c. waarbij aangegeven staat dat binnen het bouwvlak het toekennen van ruimte voor hoge tov zonder extra procedures mogelijk moet zijn.

21.2 Indiener richt zich ook tegen de artikelen 3.6.1 4.7.1 en 5.7.4 waarbij als voorwaarde bij een wijzigingsbevoegdheid ter realisatie van teeltondersteunende voorzieningen een maximale oppervlakte aan lage tov's en hoge tov's gegeven wordt. De regels zijn afwijkend van buurgemeenten en indiener verzoekt om de verschillende regelingen naast elkaar te houden en meer ruimte te bieden.

21.3 Ook geeft indiener aan dat de in de groen/blauwe mantel de omvang van een bouwblok beperkt is tot 1,5 ha dit terwijl de provincie ruimte geeft tot 3 ha.

21.4 Indiener geeft aan dat het bestemmingsplan al diverse nevenactiviteiten toe kan staan. Indiener voorziet dat in de toekomst er een grotere diversiteit aan nevenactiviteiten gevraagd wordt door de markt. Wel zou indiener graag zien dat er gewerkt gaat worden met een multifunctionele agrarische bestemming waar eenvoudig nieuwe activiteiten aan toegevoegd kunnen worden.

21.5 Indiener vindt de opgenomen omvang van een paardenbak van 800m² te krap. Indiener voorziet dat in de toekomst paardenbakken groter worden aangevraagd en verzoekt de maximale maat van 800m² op te rekken naar 1.200m².

21.6 Verzocht wordt in het kader van de provinciale stalderingsregeling de sloopregeling in artikel 3.3.1 niet strakker te maken dan provinciaal is toegestaan.

21.7 Verzocht wordt de mogelijkheden voor huisverkoop te vergroten naar 200m² en niet via een wijzigingsbevoegdheid toe te staan.

Inhoudelijke reactie:

21.1 Het is correct dat de in de wijzigingsbevoegdheden niet de volle provinciale mogelijkheden benut zijn. Dit wil echter niet zeggen dat er geen ruimtelijke procedures doorlopen kunnen worden om hieraan medewerking te verlenen. Dit is in het verleden namelijk al vaker aan de orde geweest en hiermee kan maatwerk worden geleverd. Wij zijn hier altijd al duidelijk in geweest. Dat een voorwaarde uit een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan niet de volle ruimte benut van hoger beleid vinden wij terecht. Met de voorwaarden heeft de gemeenteraad namelijk aangegeven het college de vrijheid te geven tot op zekere hoogte procedures zelfstandig te doorlopen. Hiermee heeft de gemeenteraad niet gezegd dat dit dé grens is tot waar wij medewerking willen verlenen ter realisatie van tov's. Enkel dat in de meest voorkomende gevallen het college dit mag afhandelen.

21.2 Op basis van de wijzigingsbevoegdheid wordt bij toepassing hiervan het bouwvlak vergroot uitsluitend ten behoeve van de teeltondersteunende voorzieningen. Het type voorziening wordt aangeduid en per type voorziening is de oppervlakte en bouwhoogte bepaald. Gemeenten hebben beleidsvrijheid de oppervlakten zelf te bepalen, zolang het binnen het provinciaal beleid past. Kijkend naar de buurgemeenten en ligging van de gemeente in de Fruitport regio West-Brabant is het wenselijk aansluiting te hebben bij de regio. Momenteel zijn er enkele bedrijven die een grotere oppervlakte voorzieningen nodig hebben bij hun bedrijf, aan deze bedrijven is een maatwerkregeling toegekend. Gezien de ontwikkelingen in de agrarische sector (zoals: duurzaam waterbeheer, arbo technische aspecten en consumenten eisen) waarbij steeds meer gebruik wordt gemaakt van teeltondersteunende voorzieningen wordt in de toekomst wel meer vraag hiernaar verwacht. In dit licht bezien is het wenselijk de oppervlaktematen te verruimen en aan te sluiten bij de regio. Bij het verruimen van deze mogelijkheden is het Landschapsontwikkelingsplan betrokken. Op basis hiervan is nu een differentiatie in de regeling opgenomen, afhankelijk van de landschapswaarden in een gebied. We hanteren dus niet meer generieke maten voor het hele buitengebied, maar stellen ze afhankelijk van de waarden in een gebied. De toegestane oppervlaktes worden verruimd van 4,5 ha. lage teeltondersteunende voorzieningen (in vervolg: ltov) en 2 ha. hoge teeltondersteunende voorzieningen (in vervolg: htov) naar de volgende oppervlaktes per bestemming:

- 'Agrarisch': 8 ha. ltov en 8 ha. htov;
- 'Agrarisch met waarden-Landschappelijk': 8 ha. ltov en 5 ha. htov;
- 'Agrarisch met waarden-Natuur': 8 ha. ltov en 2 ha. htov (behouden i.v.m. bescherming natuur)

De huidige regeling kent al voorwaarden ten aanzien van de bescherming van hydrologie, landschappelijke inpassing en dat voorzieningen bijvoorbeeld niet in het NNB mogen worden opgericht. Extra rekening houdend met het landschap brengen we te toegestane hoogte van h_{to}v terug van 5 naar 4 meter. Dit is beter landschappelijk inpasbaar en sluit aan bij de gemeenten in de regio.

- 21.3 Gemeenten hebben beleidsvrijheid om binnen de bandbreedte van het provinciaal beleid haar eigen keuzes te maken. Vooralnog is een bouwvlak van 1,5 ha. voor het merendeel van de bedrijven meer dan voldoende. De meeste bedrijven in onze gemeente zijn qua aard en schaal niet zodanig van omvang dat een bouwvlak van 3 ha. benodigd is. Mocht het op individueel bedrijfsniveau noodzakelijk zijn dan kan dan een maatwerkafweging worden gemaakt.
- 21.4 De vindingrijkheid van indiener wordt gewaardeerd. Echter een bestemmingsplan werkt op basis van een toelatingsplanologie. Dat wil zeggen, hetgeen omschreven staat is mogelijk het overige niet. Deze gedachte kan met de invoering van de Omgevingswet wijzigen, maar is nog onzeker en niet in lijn met de huidige Wet ruimtelijke ordening. Hiernaast achten wij de geboden mogelijkheden al zeer ruim en divers. Tevens is het ook zo dat het toestaan van multifunctionele activiteiten hoogst rechts onzeker is en daarom niet wenselijk vanwege het ontbreken van concrete voorwaarden.
- 21.5 De opgenomen maat voor een paardenbak van 800m² geldt voor niet paardenhouderijen en derhalve ondergeschikt aan het (agrarisch) bedrijf of behorend bij een (bedrijfs)woning. Vanwege een ander ingediende zienswijze (nummer 39) waarbij onderbouwd is waarom de tot nu toe opgenomen 800m² voor paardenbakken niet toereikend (meer) is, kan echter wel worden ingestemd met een vergroting van paardenbakken tot maximaal 1.200m².
- 21.6 Over de opname van de gemeente Rucphen in een stalderingsgebied is op 20-8-2020 contact geweest met de provincie. Door de provincie is aangegeven dat in het najaar van 2020 de inspraakronde voor de vast te stellen Omgevingsverordening start. Dus de komende periode staat in het teken van participatie. Ook wordt provinciaal gewerkt aan een Landbouwvisie. Deze Landbouwvisie vormt de grondslag voor eventuele veranderingen in het provinciaal beleid in de Omgevingsverordening. In deze procedure zullen indiener en gemeente Rucphen gezamenlijk dit onderwerp bespreekbaar moeten maken bij de provincie. Voor dit moment is de gemeente gebonden aan het provinciaal beleid en is het bestemmingsplan niet aangepast. Een afspraak tussen indiener en gemeente heeft al plaatsgevonden om zaken te bespreken en af te stemmen.
- 21.7 De aangehaalde Covid-19 pandemie is geen reden om structureel meer m² voor huis verkoop toe te staan. Dit is een tijdelijke situatie. Meer dan 100m² voor huisverkoop is niet wenselijk vanwege de mogelijke verkeersaantrekkende werking en het tegengaan van solitaire detailhandel in het buitengebied.

Conclusie:

- 21.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 21.2 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de bedoelde oppervlakten worden vergroot en hoogte voor htov is verlaagd.
- 21.3 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 21.4 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 21.5 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 21.6 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 21.7 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

22 Groenstraat 2b, Sprundel

E-mail 21 juli 2020, ontvangst 21 juli 2020, D20/1119568

Aanvulling: 22 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119621

Op 24-8-2020 is met indiener gebeld en is de totstandkoming van het ruimte-voor-ruimte beleid en de concept reactie toegelicht.

Samenvatting ingediende reactie:

- 22.1 Indiener wenst de locatie op de hoek Groenstraat/Boterstraat (T1887) te bestemmen als Ruimte voor ruimte locatie. Tevens verwijst indiener naar een provinciale reactie waarin aangegeven staat dat op de locatie een rvr woning 'mogelijk zou kunnen zijn'. Ook gaat indiener in op paragraaf 3.1 van de notitie 'Uitbreidingspotentie Cluster Groenstraat'.

Inhoudelijke reactie:

- 22.1 Indiener verwijst naar een provinciale reactie inzake het provinciale beleid omtrent ruimte-voor-ruimte woningbouw ontwikkeling. In deze reactie stelt de provincie correct dat de provincie aangeeft dat woningbouw in het buitengebied mogelijk is binnen 'passende locaties'. Onder 'passende locaties' wordt onder andere verstaan een bebouwingsconcentratie. Dát is het provinciaal beleid, provincie breed. Waar de provincie, correct gezien, niet op ingaat is de gemeentelijke beleidsvrijheid op perceelsniveau om mee te kunnen werken aan ruimte-voor-ruimte initiatieven. In dezelfde provinciale reactie staat tevens dat ontwikkeling pas mogelijk is nadat 'de gemeente Rucphen bereid is medewerking te verlenen aan uw initiatief'. Een beoordeling naar geschikte ruimte-voor-ruimte locaties binnen bebouwingsconcentratie hebben wij in ons beleidskader ruimte-voor-ruimte (2011) vastgelegd. Vervolgens is dit vertaald in het bestemmingsplan voor het buitengebied waardoor er bebouwingsconcentraties in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Op basis van een ruimtelijk- landschappelijke visie is onderbouwd welke locaties in onze gemeente voldoen aan de kenmerken van bebouwingsconcentraties en welke waarden en kenmerken deze bebouwingsconcentraties hebben. Een afwisseling van bebouwde en onbebouwde percelen is een van die kenmerken. De keuze is gemaakt om het zuidelijk deel van de Boterstraat onbebouwd en open te houden ter voorkoming van

een nog verdere verstening van deze omgeving. Dit is tot uiting gekomen door het opnemen van zichtlijnen in het beleidskader ruimte-voor-ruimte. De notitie 'Uitbreidingspotentie cluster Groenstraat' is samen met nog andere beleidsstukken gebruikt ter vervaardiging van dit beleid. Dit betekent dat tussen de verschillende beleidsonderdelen keuzes gemaakt zijn. Op basis van provinciaal beleid worden potentiële geschikte gebieden aangewezen. Vervolgens wordt door de gemeente op perceelsniveau een afweging gemaakt ten aanzien van de geschiktheid. Voor de betreffende locatie geldt dat door de gemeenteraad is vastgesteld dat de locatie open moet blijven in het kader van een zichtlijn op het achterland. De argumenten in de ingediende zienswijze overtuigen ons er niet van een ander standpunt in te nemen. Het beleid voor ruimte-voor-ruimte is geactualiseerd en op 17 juni 2020 vastgesteld. Ook hier is de raad niet van mening geweest de reeds aangewezen bebouwingsconcentraties te herzien omdat er geen aanleiding is het gebied anders te beschouwen.

Conclusie:

22.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

23 Repestraat 3, Zegge

E-mail 22 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119620

Samenvatting ingediende reactie:

23.1 Indiener is het niet eens met de aanduiding voor 'Waarde – Ecologie – Natuur netwerk Brabant' op gedeelten van zijn perceel die al jarenlang een agrarische bestemming hebben. Het is hen niet duidelijk waarom dit is opgenomen. Indiener heeft diverse vragen over het provinciaal en gemeentelijk natuur- en landschapsbeleid. De percelen zijn aangemerkt als 'droog bos met productie'. Waar is dit vastgelegd en verhoudt dit zich tot andere beleidsplannen. Door indiener wordt gesteld dat het ontwerpbestemmingsplan 'nieuwe natuur' introduceert. Gevraagd wordt hoe dit tot stand komt en wat de definitie is.

Inhoudelijke reactie:

23.1 De gronden van indiener waar de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie – Natuur netwerk Brabant' op zijn gelegen zijn deels bestemd als 'Bos' en deels als 'Agrarisch met waarden – Landschappelijk'. Door indiener wordt aangegeven dat de beplanting een voormalige boomkwekerij betreft. Op de percelen is al jarenlang deze beplanting/bos aanwezig, al op de luchtfoto's van 1996 is bos zichtbaar. Daarom is dit ook al jarenlang bestemd als 'Bos' of 'Natuur' in het bestemmingsplan. Als element maakt het bosperceel onderdeel uit van de verbinding tussen de Rucphense Bossen en de boscomplexen rondom Bosschenhoofd. Dit is ook zo benoemd in het gemeentelijk Landschapsontwikkelingsplan (LOP). Het deelgebied 'Het Noorden' kenmerkt zich hier door een kleinschalig landschap met kleine boscomplexen en landschapselementen, het perceel aan de Repestraat is er hier een van. In het LOP worden enkel de ruimtelijke/fysieke kenmerken genoemd, maar

niet de eventueel bijhorende natuurwaarden. Deze zijn wel benoemd in het provinciale Natuurbeleidsplan welke, in combinatie met de fysieke aanwezigheid van bos/ natuur, is vertaald in de provinciale ecologische hoofdstructuur. Tegenwoordig genoemd het NNB. Gemeenten zijn op grond van de provinciale verordening (Interim omgevingsverordening Noord-Brabant) verplicht deze gronden als zodanig te beschermen in het bestemmingsplan. Daarom is de bestemming 'Natuur' nog steeds opgenomen en is de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie – Natuurnetwerk Brabant' toegekend. Deze dubbelbestemming is groter dan de toegekende natuurbestemming, maar wel net zo groot als het aanwezige bos. Op deze percelen is ook al meer dan 20 jaar bos aanwezig (zichtbaar op luchtfoto's uit 1996). Doordat het bosperceel al meer dan 20 jaar aanwezig is kent het inmiddels ook een waarde voor de natuur. In overleg met de provincie zien we daarom geen reden de dubbelbestemming ten behoeve van het Natuurnetwerk Brabant op deze gronden te verwijderen. Op een deel van deze gronden ligt op basis van vorige bestemmingsplannen geen bestemming 'Bos' of 'Natuur', daarom is een agrarische bestemming gecontinueerd ('Agrarisch met waarden – landschapswaarden'). Het Nationaal Natuurnetwerk (NNN) is de opvolger van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het is een Nederlands netwerk van bestaande en nieuw aan te leggen natuurgebieden. De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit natuurnetwerk. De rechtstreekse werking van het NNN vindt plaats door de toetsing van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen voor het afwijken van bestemmingsplannen aan het NNN-beleid. Op rijksniveau is het NNN vastgelegd in 2.10 'Ecologische hoofdstructuur' van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Het Rijk heeft het algemene NNN-beleid in het Barro vastgelegd. Op grond van het Barro moeten provincies bij provinciale verordening de NNN-gebieden aanwijzen en nauwkeurig begrenzen. Op grond van artikel 2.10.3 Barro moeten zij ook de wezenlijke kenmerken en waarden van die gebieden vastleggen. Daarnaast wijzen de provincies de natuurdoelen in het NNN aan. Elk NNN-gebied heeft een zogenaamd natuurdoel. Een natuurdoel beschrijft een bepaalde natuurkwaliteit en wordt gebruikt als een toetsbare doelstelling voor een natuurgebied. Door de provincie Noord-Brabant zijn hiervoor op basis van een inventarisatie de natuurdoeltypenkaarten opgesteld. Hierin is het perceel opgenomen als 'droog bos met productie'. Deze kaarten zijn vervolgens weer input geweest voor de aanwijzing van de EHS, nu NNN.

Op grond van het Barro geldt er een algemeen beschermingsregime voor NNN-gebieden. Dit algemene regime bestaat eruit dat er geen toestemming mag worden verleend aan activiteiten die per saldo leiden tot een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden, of tot een significante vermindering van de oppervlakte van of samenhang tussen die gebieden. Toestemming voor dergelijke activiteiten kan wel worden gekregen indien er sprake is van een groot openbaar belang, er geen reële alternatieven zijn en de negatieve effecten op de wezenlijke kenmerken en waarden, de oppervlakte en de samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd. In de provinciale verordening moet dit 'nee tenzij'-regime zo worden vastgelegd dat hieraan in alle bestemmingsplannen en/of omgevingsvergunningen voor het

afwijken van bestemmingsplannen wordt voldaan. Dit is ook zo gedaan door de provincie Noord-Brabant. In de provinciale verordening zijn regels opgenomen in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden worden vastgelegd. Deze zijn vertaald in het bestemmingsplan door passende (dubbel) bestemmingen toe te kennen.

De begrenzing van de NNN-gebieden mag worden gewijzigd op grond van de provinciale verordening. Rijk en provincies hebben gezamenlijk een beleidskader opgesteld voor mogelijke ingrepen in het NNN waarbij deze spelregels ook voor het NNN blijven gelden. Dit beleid werkt vervolgens door tot op het gemeentelijk niveau. Gemeenten dienen bij vaststelling van bestemmingsplannen en het verlenen van omgevingsvergunningen voor het afwijken van een bestemmingsplan de regels met betrekking tot het NNN toe te passen, zoals deze voortvloeien uit de provinciale verordening.

Als we de situatie op het perceel van indiener beschouwen, zien we geen redenen om te kunnen vaststellen dat er geen sprake is van NNN op het perceel op basis waarvan de begrenzing zou kunnen worden gewijzigd.

Het NNB bestaat uit bestaande natuur- en bosgebieden, gerealiseerde nieuwe natuur (gronden die met subsidie uit het Natuurbeheerplan zijn gerealiseerd als nieuwe natuur en waar de landbouwfunctie of een andere niet-natuurbestemming is verdwenen) en nog niet gerealiseerde nieuwe natuur (agrarische gronden die in het Natuurbeheerplan zijn aangewezen als nieuwe natuur, maar waar de gewenste natuurfunctie nog niet is gerealiseerd. De oude functie of bestemming is nog aanwezig). Dit laatste betreft gronden die veel potentie hebben om als natuur te worden ingericht.

Indien nieuwe natuur inmiddels is gerealiseerd zijn deze gronden van bestemming gewijzigd naar 'Natuur'. Deze wijziging vindt plaats ten opzichte van het bestemmingsplan voor het buitengebied uit 2012. Het betreft dus gronden waar recentelijk, veelal in de afgelopen planperiode, nieuwe natuur is gerealiseerd. Indien er nog geen nieuwe natuur is aangelegd en er nog geen concreet uitgewerkt plan ligt in overeenstemming met grondeigenaren is géén natuurbestemming toegekend.

Conclusie:

23.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

24 Zoeksestraat 19, Schijf

Brief 20 juli 2020, ontvangst 21 juli 2020, D20/1119490

Samenvatting ingediende reactie:

24.1 De reactie van indiener is gericht op de mogelijkheid zoals opgenomen in artikel 41.2 van het ontwerpbestemmingsplan tot het realiseren van één of meerdere ruimte-voor-ruimte woningen. Indiener heeft ook een reactie ingediend op het voorontwerpbestemmingsplan en verzocht de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 1' aan zijn percelen toe te kennen. Nu wordt hier opnieuw om gevraagd en gesteld dat de locatie voldoet aan de

provinciale voorwaarden rondom 'ruimte-voor-ruimte locaties'. Indiener geeft het traject weer van de visie ruimte voor ruimte tot aan de uitwerking hiervan in het bestemmingsplan buitengebied. Indiener is van mening dat bij de beleidskaders ruimte voor ruimte vastgesteld in 2011, onvoldoende is gekeken naar zijn eigendom gelegen aan de Zoeksestraat. Tevens wordt gevraagd af alle extra woningen in het kader van ruimte-voor-ruimte al zijn gerealiseerd. Indiener is van mening dat de gemeentelijke reactie op de reeds eerder ingediende inspraakreactie, welke feitelijk dezelfde vraag luidde, onvoldoende deugdelijk is voor de gemeenteraad deze over te nemen. Indiener is van mening dat de locatie wel voldoet als bebouwingsconcentratie omdat er ook andere bebouwingsconcentraties zijn aangewezen door de gemeente waarin woningen op vergelijkbare afstand van elkaar zijn gelegen als in de buurt van zijn locatie. Ook voldoet de locatie naar mening van indiener aan de voorwaarden zoals opgenomen in het gemeentelijk ruimte-voor- ruimtebeleid en de destijds gehanteerde waardering voor een bebouwingsconcentratie rondom de kern Schijf. Indiener is het niet eens met de gemeente dat er sprake is van een solitaire ligging. Verzocht wordt aan beide of één van beide locaties de betreffende aanduiding toe te voegen.

Inhoudelijke reactie:

24.1 Op basis van provinciaal beleid kunnen gemeenten zogenaamde bebouwingsconcentraties aanwijzen. Dit heeft de gemeente gedaan in haar beleidskader ruimte- voor-ruimte in 2011. Vervolgens is dit vertaald in het bestemmingsplan voor het buitengebied waardoor er bebouwingsconcentraties in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Op basis van een ruimtelijk- landschappelijke visie is destijds onderbouwd welke locaties in onze gemeente voldoen aan de kenmerken van een bebouwingsconcentraties. Hiervan is op de onderhavige locatie geen sprake. Zoals ook aangegeven in de reactie op de eerdere inspraakreactie voldoet de locatie hier niet aan. Weliswaar zijn er enkele woningen in de nabijheid van de locatie van indiener gelegen maar dat maakt het niet direct een bebouwingsconcentratie. Er is sprake van een bebouwingsconcentratie in kernrandzones, bebouwingslinten en clusters. Er is geen sprake van een kernrandzone, daarvoor is de locatie te ver van de kern afgelegen. Doordat er een open, onbebouwd gebied is tussen de kern en de 1e woning in het buitengebied gezien vanaf de kern, is de locatie van indiener, welke nog verder van de kern af is gelegen, te solitair gelegen. Enkele woningen bij elkaar, solitair gelegen in het buitengebied maakt het ook geen cluster op deze locatie. Tenslotte zijn er verder het buitengebied in, ten opzichte van de locatie van indiener, ook geen andere bebouwde locaties op korte afstand van de locatie van indiener. Hierdoor is er ook geen sprake van een lint. Er is tenslotte ook geen sprake van een 'woningbouwopgave' in het kader van ruimte-voor-ruimte. Het is niet zo dat wij als gemeente een verplicht woningbouwprogramma moeten realiseren in het kader van ruimte-voor-ruimte. De gevraagde inventarisatie is daarom niet noodzakelijk. Ruimte-voor-ruimte betreft locatie specifieke bouwplannen. De argumenten in de ingediende zienswijze overtuigen ons er niet van een ander standpunt in te nemen. Het beleid voor ruimte-voor-ruimte is geactualiseerd en op 17 juni 2020 vastgesteld. Ook hier is de raad niet van mening geweest de reeds

aangewezen bebouwingsconcentraties te herzien omdat er geen aanleiding is het gebied anders te beschouwen.

Conclusie:

24.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

25 Hoek Heesterbosstraat-Sint Maartenstraat, Zegge

Brief 15 juli 2020, ontvangst 21 juli 2020, D20/1119494

Samenvatting ingediende reactie:

25.1 Indiener richt de zienswijze op de percelen N718 en N719. Beide percelen hebben de bestemming 'Groen-Landschapselement' zonder aanduiding tot het bouwen van bouwwerken. Sinds circa 20 jaar staan hier enkele bouwwerken (houthok, opberghok, molen en tuinhuis) welke aldus de indiener met goedkeuring van de gemeente opgericht zijn. Indiener geeft aan dat voor het tuinhuis omstreeks 1985-1986 toestemming gekregen is dit te bouwen. De overige bouwwerken zijn destijds met mondelinge afspraken gerealiseerd. Indiener geeft aan dat binnen de bestemming 'Groen-Landschapselement' geen bouwwerken toegestaan zijn en verzoekt de percelen te voorzien van een nadere aanduiding zodat deze bouwwerken kunnen blijven staan.

Inhoudelijke reactie:

25.1 Uit het gemeentelijk en regionaal archief zijn geen vergunningen achterhaald voor de genoemde opstallen. Hiertoe is op 3-9-2020 gebeld met indiener. Indiener kan enkel aangeven dat er mondeling toestemmingen gegeven zijn door de gemeente ter oprichting van (een enkel) gerealiseerd object. Helaas is het zo dat vanuit een gesprek aan de balie er geen gerechtvaardigd vertrouwen opgewekt kan zijn ter realisatie van de verschillende objecten. Er bestaat op dit moment dan ook geen reden de opgerichte objecten positief te bestemmen. Naast de opgerichte objecten is gekeken naar de onderliggende bestemming op de twee percelen. Het noordelijk perceel N718 heeft sinds het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' de bestemming 'Landschapselement', dit is dan ook in de navolgende bestemmingsplannen overgenomen en staat niet ter discussie. Echter het zuidelijk perceel N719 is pas sinds de introductie van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' bestemd als zijnde 'Groen-Landschapselement'. Een inventarisatie uit het verleden en het heden heeft nu uitgewezen dat dit niet correct is. Dit perceel (N719) is bestemd, in aansluiting op aan twee weerszijden aanwezige bestemming, tot 'Sport'.

Conclusie:

25.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door de bestemming 'Groen-Landschapselement' op het perceel N719 te wijzigen in 'Sport'.

26 Zegge Oost

Brief 20 juli 2020, ontvangst 21 juli 2020, D20/1119427

Samenvatting ingediende reactie:

26.1 Indiener heeft een ruimtelijke onderbouwing ter realisatie van 69 woningen toegevoegd en verzoekt deze ontwikkeling te verwerken in het bestemmingsplan voor het buitengebied en mee vast te stellen.

Inhoudelijke reactie:

26.1 De gronden ten behoeve van het woningbouwproject zijn nog niet volledig in eigendom van initiatiefnemer. Daarnaast zien wij gezien de impact vanwege de omvang en complexiteit van het initiatief en het afhankelijk zijn van derden geen aanleiding het verzoek nader in behandeling te nemen en nu in het kader van het bestemmingsplan voor het buitengebied, waar een zeer terughoudend beleid geldt ten aanzien van nieuwe woningen, een afweging te maken ten aanzien van het voornemen 69 woningen te gaan realiseren. Een concreet bouwplan is niet ingediend. Tevens is voor het initiatief al een separate bestemmingsplanprocedure in voorbereiding. Hierover vinden gesprekken plaats tussen de initiatiefnemer en de gemeente. Het in het voorjaar 2020 ingediende concept voorontwerpbestemmingsplan is met elkaar besproken en er zijn nog aanpassingen in dit plan noodzakelijk. Na verwerking kunnen deze worden verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan waarna ook de benodigde formele procedure verder kan worden opgestart. Het nu meenemen van het initiatief in het bestemmingsplan voor het buitengebied maakt tenslotte dat eventuele reacties door omwonenden en andere belanghebbenden op het bestemmingsplan middels een beroep moeten worden ingesteld. In het kader van participatie en transparantie vinden wij dit niet passend en is het ter visie leggen van een voorontwerpbestemmingsplan en daarmee een eigen procedure volgen de meest geëigende weg. Op 10 september 2020 heeft met de initiatiefnemer inzake deze ontwikkeling nog een gesprek plaats gevonden en is dit medegedeeld.

Conclusie:

26.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

27 Luienhoeksestraat 15, Sprundel

Brief 20 juli 2020, ontvangst 21 juli 2020, D20/1119417

Samenvatting ingediende reactie:

27.1 Indiener wenst het genoemde perceel planologisch in te richten voor een bouwbedrijf. Dit met een kantoor van 500m² en bedrijfsloods van 4.500m² en benodigde overkappingen ten behoeve van opslag. De in het bestemmingsplan toegestane goothoogte moet worden verhoogd van 4,5 naar 7 meter en de bouwhoogte moet worden verhoogd van 8 naar 10,5 meter. Voor bouwwerken, geen bouwwerken en overkappingen zijnde moet de hoogte

worden gewijzigd van 4 naar 6 meter. Daarnaast wil men de mogelijkheid hebben de bedrijfswoning buiten het bouwvlak te situeren. Indiener is van mening dat, ondanks de plannen niet eerder gedeeld zijn, een zienswijze een passende en gebruikelijke wijze is om een ruimtelijk initiatief kenbaar te maken. Indiener gaat daarbij in op de Wro en raads verplichtingen waarbij een initiatief concreet genoeg is.

Inhoudelijke reactie:

27.1 Door de gemeente is initiatiefnemer in september 2020 uitgenodigd om de zienswijze te bespreken. In dit overleg is een brief besproken welke op 14 september 2020 alsnog verstuurd is. Concreet is gevraagd om een nadere onderbouwing/ uitwerking van de plannen. In de zienswijze wordt wel een aantal zaken voorgesteld maar er is geen concreet bouwplan of een ruimtelijke onderbouwing ingediend op basis waarvan door de gemeente kan worden afgewogen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Om dat te kunnen doen in de fase richting vaststelling is het initiatief onvoldoende concreet gemaakt, initiatiefnemer is deze gelegenheid wel geboden.

Op 10 september 2020 heeft met de initiatiefnemer inzake deze ontwikkeling nog een gesprek plaats gevonden. Vervolgens heeft indiener, binnen de gestelde termijn, een onderbouwing ingediend waarin op de door de gemeente gevraagde onderdelen ingegaan is. Helaas zijn een aantal onderdelen (zoals verkeer, milieu en landschappelijke inpassing) niet concreet genoeg inzichtelijk gebracht en in onvoldoende mate onderbouwd op basis waarvan door de gemeente een afweging kan worden gemaakt en een onderbouwd besluit genomen kan worden. Aangezien indiener de kans gekregen heeft het verzoek concreet te maken is het nu alsnog onvoldoende onderbouwd om de zienswijze te beoordelen als een goede ruimtelijke ontwikkeling. Er is bijvoorbeeld geen sprake van een robuuste landschappelijke inpassing en de verwachte verkeersgeneratie is onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Het gevolg van de ontwikkeling op de gesteldheid van de omliggende wegen is niet inzichtelijk gemaakt door indiener. Daardoor kan aan dit verzoek, in de procedure van dit bestemmingsplan, geen medewerking worden verleend. Wij blijven met de initiatiefnemer in overleg om dit initiatief middels een separate procedure af te wegen. Wel zijn wij bereid medewerking te verlenen aan een hogere goot- en bouwhoogte zoals bijvoorbeeld toegepast op het adres Luienhoeksestraat 10. Dit wil zeggen een goothoogte van 6 meter en een bouwhoogte van 9,5 meter. Dit betreft een summiere aanpassing welke, gezien de omgeving, passend is.

Conclusie:

27.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de goot- en bouwhoogte is aangepast in respectievelijk 6 en 9,5 meter.

28 Rijksweg Zuid 91, Rucphen

Brief 17 juli 2020, ontvangst 20 juli 2020, D20/1119279

Samenvatting ingediende reactie:

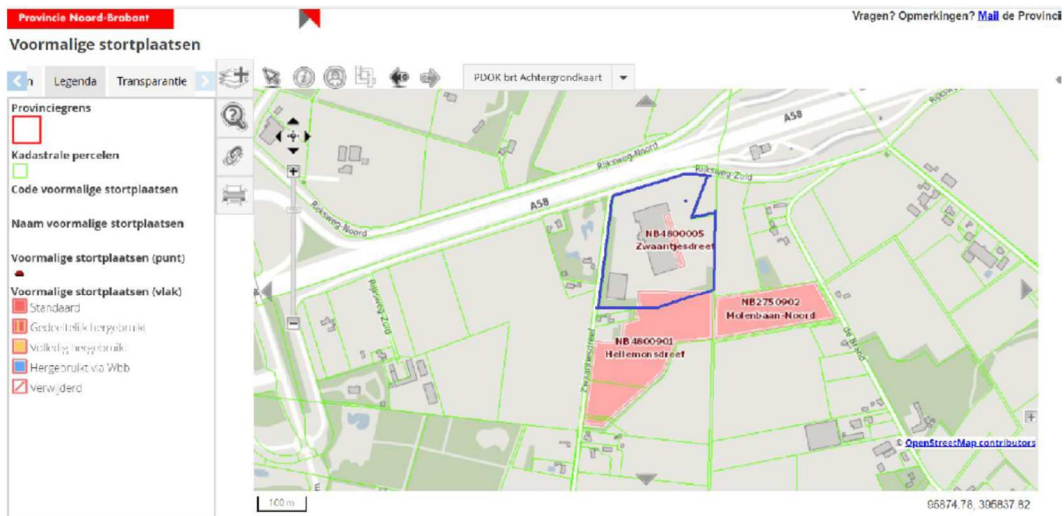
- 28.1 Indiener geeft aan dat het in lijn der verwachting ligt dat, gezien de aandacht voor emissies, afval dat nu nog op het buitenterrein gelegen is, binnen opgeslagen moet worden. Indiener wenst dan ook de bouwhoogte op het terrein gemaximaliseerd te zien tot 12 meter. Deze hoogte is nodig om in gebouwen containers te lossen, zonder dat de gebouwen beschadigen. Indiener geeft aan dat de bestaande bebouwing nu ook al hoger is dan 9 meter (maximale hoogte conform bestemmingsplan).
- 28.2 Indiener geeft aan dat de opgenomen maximale goothoogte van 6 meter zorgt voor circa 30% ruimte verlies. Indiener wenst dan ook geen maximale goothoogte meer op het perceel.
- 28.3 Indiener geeft aan dat ter plaatse vroeger een steenfabriek gevestigd was. Deze fabrieken stonden meestal op een plaats waar klei of leem uit de grond gehaald werd. Omdat dit meestal metersdiepe afgravingen waren, werden deze plaatsen later veelal gebruikt als stortplaats. Ook een gedeelte van de locatie is vroeger gebruikt als stortplaats. Indiener wenst dan ook dat de gebiedsaanduiding waarde archeologie niet opgenomen wordt.

Inhoudelijke reactie:

Naar aanleiding van de zienswijze is op 1-9-2020 gebeld met indiener. Dit werd gewaardeerd om direct vragen te kunnen stellen over de gemeentelijke overwegingen. Indiener begreep de standpunten, vond het verhelderend en waardeerde dit gesprek. De reactie op de zienswijze is als volgt:

- 28.1 Gezien de locatie, niet op een bedrijventerrein maar nog steeds in het buitengebied, is passende bebouwing altijd een overweging. We willen echter ook graag meewerken aan hogere bebouwing omdat we ook het belang hiervan zien. Aansluiting is dan ook gezocht bij de reeds bestaande bouwhoogte bij agrarische bedrijven. De bouwhoogte is dan ook gemaximaliseerd op 11 meter. Dit is inpasbaar in het ruimtelijk beeld van de locatie.
- 28.2 Gezien de locatie, niet op een bedrijventerrein maar nog steeds in het buitengebied wordt het belang van een maximale goothoogte nog wel belangrijk gezien. Bouwwerken met een goot hebben een 'vriendelijkere buitengebied gerelateerde' uitstraling dan een vierkant bouwwerk. Vierkanten bouwwerken vinden wij op deze locatie niet passend. Gezien de ophoging van de bouwhoogte naar 11 meter is deze noodzaak kleiner, wel is de goothoogte hier op mee aangepast en gemaximaliseerd op 8 meter. De tendens dat er meer weerstand (regionaal, provinciaal en landelijk) ontstaat tegen het 'industriële dozen landschap' hebben we hierin ook meegenomen.
- 28.3 Op 24-8-2020 is de regioarcheoloog om advies gevraagd (20200827_AD_Advies Zienswijze BP Buitengebied RU_Rucphen_Rijksweg Zuid 91). Op basis van de provinciale

vuilstortplaatsenkaart is te zien dat het twee kleine reepjes betreffen die binnen het perceel vallen. Dus het perceel ligt nauwelijks op een oude vuilstortplaats.



Vuilstortplaatsen, in blauw de contour van het plangebied.

Daarnaast geeft reclamant aan dat het hele perceel diep verstoord zou zijn door metersdiepe afgraving voor de winning van klei en leem t.b.v. de voormalige steenfabriek. Ten behoeve van zowel de stortplaats als deze vermeende afgraving is op basis van het Algemeen Hoogtebestand Nederland te zien dat het hele perceel, evenals omliggende percelen, niet lager liggen dan de omgeving. Niet aangetoond is dat hier sprake is van (diepe) verstoring. Dat geldt wel voor kleine delen van de percelen ten zuiden en ten oosten van de locatie. Niet aangetoond is dus dat er sprake is van verstoring.

Conclusie:

- 28.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door ter plaatse de maximale bouwhoogte op 11 meter te stellen.
- 28.2 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, ter plaatse is de maximale goothoogte op 8 meter gesteld.
- 28.3 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

29 Rosendaalsebaan 7, Schijf

Brief 20 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119746

Samenvatting ingediende reactie:

- 29.1 Indiener geeft aan dat de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf' op het perceel verwijderd is en wenst deze weer terug te zien.

29.2 Indiener geeft aan dat de opgenomen maximale bouwhoogte van 5 meter niet in overeenstemming is met een verleende vergunning. Hierin is een loods van 6,5 meter vergund.

29.3 Indiener verwijst naar de nu nog opgenomen wijzigingsbevoegdheid (artikel 6.6.2) om een bedrijfswoning om te zetten in een 'voormalige bedrijfswoning'. Deze wijzigingsbevoegdheid is in het ontwerpbestemmingsplan geschrapt. Omdat indiener bezig is met een separaat bestemmingsplan voor de locatie en van de wijzigingsbevoegdheid gebruik wil maken, wenst indiener deze wijzigingsbevoegdheid weer op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

29.1 Abusievelijk is bij het wijzigen van de systematiek voor de bestemming 'Bedrijf' de aanduiding op deze locatie komen te vervallen. Dit is hersteld. De verwijdering heeft met de gewijzigde systematiek te maken. Een agrarisch loonbedrijf is nog steeds toegestaan. Het valt onder een categorie 2 bedrijf conform de lijst. Echter een categorie 2 bedrijf bij loonbedrijven gaat maar tot max 500m² bruto vloeroppervlak, de betreffende locatie is echter groter. Dit is gecorrigeerd.

29.2 Indiener verwijst correct naar een verleende vergunning. Er is voor het perceel een specifieke bouwhoogte opgenomen.

29.3 Er is bewust voor gekozen de regeling te schrappen omdat het afsplitsen van bedrijfswoningen van bedrijfsbestemmingen niet wenselijk is op de wijze hoe het geregeld was. In tegenstelling tot het aangepaste beschermingsregime in geval van een plattelandswoning als voormalige agrarische bedrijfswoning geldt deze niet voor niet agrarische bedrijven. Het omzetten van een bedrijfswoning naar burgerwoning moet aan de wettelijke afstandsnormen tussen burgerwoningen en bedrijfsactiviteiten voldoen. Indien de bedrijfsactiviteiten worden beëindigd kan gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar wonen.

Conclusie:

29.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de aanduiding voor een agrarisch loonbedrijf is weer op het bouwvlak opgenomen.

29.2 Het bestemmingsplan behoeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de maximale bouwhoogte op het perceel is specifiek aangeduid (6,5 meter).

29.3 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

30 Mount Advies

Brief 20 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119744

Indiener dient een algemene zienswijze in, niet gerelateerd aan een locatie in het plangebied.

Samenvatting ingediende reactie:

- 30.1 Indiener stelt dat de maximale maat van een paardenbak van 1.200m² bedrijfsmatig gezien niet meer toereikend is. Indiener verzoekt om in ieder geval standaard bij een bedrijfsmatige paardenhouderij in ieder geval één paardenbak met een maat van 30 meter x 70 meter (2.100m²) toe te staan.
- 30.2 In aanvulling op 30.1 verzoekt indiener een afwijking op te nemen voor een groter oppervlak van de paardenbak tot 5.000m².
- 30.3 Ook wordt het wenselijk geacht hobbymatige paardenbakken te vergroten van 800m² naar 1.200m²
- 30.4 Indiener geeft aan twijfels te hebben bij het gekozen planologische verschil in systematiek tussen de verschillende vormen van paardenhouderij en het gevolg hiervan.

Inhoudelijke reactie:

- 30.1 De indiener heeft een goede motivatie gegeven waarom een ophoging van een paardenbak naar 2.100 m² (30 meter x 70 meter) belangrijk is. In de huidige systematiek zijn paardenbakken enkel binnen het bouw- of bestemmingsvlak toegestaan, hierdoor is het niet noodzakelijk een maximale maatvoering te hanteren, deze komt te vervallen.
- 30.2 Zie reactie onder 30.1.
- 30.3 De indiener heeft een goede motivatie (het adequaat beoefenen van de paardensport op niveau) gegeven waarom een ophoging naar 1.200m² wenselijk is. Met de voorgestelde ophoging is ingestemd, de paardenbakken mogen immers enkel binnen de bestaande bouw- of bestemmingsvlakken worden opgericht. Dit betekent dat in alle bestemmingen waar een hobbymatige paardenbak mogelijk gemaakt is dit aangepast is.
- 30.4 We zien een toenemende ontwikkeling van paardenhouderijen in ons buitengebied. De aantallen en ook de diversiteit van typen paardenhouderijen neemt toe omdat de markt hiernaar vraagt. Een heroverweging van de correcte toekomstige bestemming van dergelijk bedrijven is dan ook wenselijk. Op dit moment wordt onderscheid gemaakt tussen gebruiksgerichte en productiegerichte paardenhouderijen. Deze twee typen komen binnen verschillende bestemmingen voor, hetgeen niet duidelijk is. Voor een eenduidige richting voor toekomstige paardenhouderijen wordt een nieuwe bestemming gecreëerd: 'Agrarisch – Paardenhouderij'. Binnen deze bestemming zal vervolgens onderscheid gemaakt kunnen worden tussen de verschillende typen paardenhouderijen en nevenactiviteiten. Het voordeel is, zoals indiener beschrijft, dat eenvoudiger geschakeld kan worden tussen de verschillende typen paardenhouderijen.

Conclusie:

- 30.1 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door bedrijfsmatige paardenbakken qua m2 onbepaald toe te staan binnen het bouw- of bestemmingsvlak (paardenhouderijen en maneges).
- 30.2 Zie 30.1
- 30.3 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door hobbymatige paardenbakken tot 1.200m2 toe te staan binnen het bouw- of bestemmingsvlak.
- 30.4 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze door in de toelichting in te gaan op de toekomstige bestemming van nieuwe paardenhouderijen.

31 Postbaan 11, Rucphen

Brief 20 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119742

Op 6-8-2020 en op 10-8-2020 is telefonisch contact geweest met indiener ter verduidelijking van de ingediende zienswijze.

Samenvatting ingediende reactie:

- 31.1 Indiener heeft een rapport laten opstellen waaruit blijkt dat de woning geen cultuurhistorische waarden heeft. Indiener concludeert wel dat op het perceel sprake is van landschappelijk waarde en dat deze kenmerkend en redelijke zijn. Indiener is van mening dat er landschappelijke kenmerken aanwezig zijn in de directe omgeving. Sommige zijn in het bestemmingsplan beschermd en sommige niet. Gezamenlijk is geconcludeerd dat de landschappelijke kenmerken los staan van de cultuurhistorische waarde. De landschappelijk waarden zijn goed bestemd en er is geen aanleiding gezien tot aanpassing. Indiener verzoekt het opgestelde rapport mee te nemen in de besluitvorming om de woning niet meer aan te duiden als een woning met cultuurhistorische waarde.

Inhoudelijke reactie:

- 31.1 Naar aanleiding van de zienswijze is door de gemeente een advies gevraagd aan een deskundige. Van het monumentenhuis Brabant is op 25-9-2020 advies ontvangen waarin wordt geconcludeerd dat het wederopbouw karakter van de boerderij en de wijzigingen uit de jaren '50 juist onderdeel van de cultuurhistorische waarde van de boerderij zijn. De kenmerkende ligging van de boerderij t.o.v. de weg wijst ook op de ouderdom van de bebouwingslocatie, de boerderij stond er al voordat de weg zijn huidige (intensief) gebruik /verharding kreeg. Er is dus geen aanleiding de aanduiding te verwijderen.

Conclusie:

- 31.1 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

32 Omgeving Omgangstraat 47 (perceel T5228) , Sprundel

Brief 21 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119655

Samenvatting ingediende reactie:

32.1 Indiener verzoekt het besluit van het college op een door hen ingediende vooroverleg reactie te heroverwegen. Indiener had verzocht het genoemde perceel dusdanig aan te passen zodat woningbouw mogelijk zou zijn. Indiener verwijst voor de argumenten naar de ingediende inspraakreactie en andere woningbouw gerelateerde stukken. Indiener is van mening dat het gefaseerd instemmen met woningbouw op deze locatie aansluit op de woningbouw behoefte in Rucphen. Indiener verwijst tevens naar omliggende gronden die ook ingezet kunnen worden voor woningbouw ontwikkeling en is bereid deze eigenaren ook te betrekken bij een mogelijke ontwikkeling voor woningbouw. Indiener verzoekt aan de raad de bereidheid te willen verlenen door in het voorliggende besluit van het bestemmingsplan op te nemen, dat de bestemming van de genoemde locatie beschikbaar zal kunnen komen voor ontwikkeling voor woningbouw. Indiener biedt aan de locatie ter plaatse te gaan bekijken ter beoordeling. Ook is indiener bereid eventuele vragen mondeling toe te lichten.

Inhoudelijke reactie:

32.1 Voor een heroverweging van ons standpunt op de vooroverleg reactie is geen aanleiding gezien. Aangehaalde overwegingen zijn nog steeds actueel. Dit houdt in dat: *'Op basis van de provinciale Interim omgevingsverordening de strook tussen de kern Sprundel en de Omgangstraat is aangewezen als 'verstedelijking afweegbaar'. Het is een doorlopend proces waarbij we als gemeente aan het kijken of en waar voor het dorp Sprundel mogelijkheden zijn om woningbouw in Sprundel te realiseren, met name op het moment dat bestaande ontwikkelingsmogelijkheden binnenstedelijk zijn benut. Daarbij zullen de gronden met de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar' in beeld worden gebracht. Vervolgens zal een afweging worden gemaakt welke van deze gebieden zich het best leent voor ontwikkeling. Omdat de integrale afweging nog niet gemaakt is, ligt het niet voor de hand om in het kader van de procedure voor dit bestemmingsplan voor het buitengebied nu al voor een specifieke locatie een woningbouwontwikkeling vast te leggen.'* Fasering van woningbouw, moet afgestemd worden op de behoeftes van de omgeving. Deze werkwijze hanteren we al en zullen we blijven hanteren. Ook participatie speelt daarbij een belangrijke rol. Nog niet bekend is wat de gemeente als programma ziet in dit stedelijk zoekgebied. Tenslotte is, gezien de lange voorgeschiedenis van dit verzoek zoals indiener beschrijft, geen behoefte de locatie te bekijken of nadere vragen te stellen. De locatie is bij de gemeente goed bekend.

Conclusie:

32.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

33 Keijtenburgstraat 6-6a, Rucphen

Brief 22 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119774

Op 24-8-2020 is telefonisch contact geweest en heeft indiener aangegeven dat als er zij nog beschikt over meer gegevens men dit toe stuurt vóór 4 september 2020. Er zijn geen extra gegevens meer ontvangen.

Samenvatting ingediende reactie:

33.1 Indiener geeft aan dat op de verbeelding ten onrechte twee bedrijfswoningen ontbreken.

33.2 Indiener geeft aan dat op de verbeelding ten onrechte de mantelzorgwoning ontbreekt.

33.3 Indiener geeft aan dat op de verbeelding ten onrechte de ondergeschikte horeca ontbreekt.

33.4 Indiener vraagt zich af of de opgenomen maximale oppervlaktemaat correct is.

33.5 Indiener vraagt hiernaast nog of een nabij gelegen perceel met de agrarische bestemming gebruikt mag worden voor het weiden en uitlopen van de paarden van de manege. Indiener gaat ervan uit dat dit mogelijk is binnen de agrarische bestemming en verzoekt hiermee rekening te willen houden indien dit niet het geval is.

33.6 Indiener verzoekt om het opnemen van een 'binnenplanse' ontheffings- of wijzigingsbevoegdheid voor de ontwikkeling van een Bed and Breakfast op deze percelen.

Inhoudelijke reactie:

33.1 In het verleden waren twee bedrijfswoningen toegestaan. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' is 1 bedrijfswoning planologisch afgesplitst en bestemd als voormalige bedrijfswoning. Er was hierna 1 bedrijfswoning toegestaan en 1 voormalige bedrijfswoning, twee in totaal dus. In het nieuwe bestemmingsplan is de systematiek aangepast en is de voormalige bedrijfswoning bestemd tot plattelandswoning. Hiernaast is nog steeds 1 bedrijfswoning toegestaan. Ter verduidelijking van het toegestane aantal woningen binnen de aanwezige Sport bestemming is de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden' op twee gezet. Dit om duidelijk te maken dat onder deze situatie valt 1 bedrijfswoning en 1 plattelandswoning. Beide woningen zijn dus conform de vigerende planologische rechten geregeld.

33.2 Mantelzorgfuncties zijn niet in het bestemmingsplan aangegeven omdat ze 'maar' tijdelijk van aard zijn en we ons conformeren aan het landelijk beleid. Het landelijk beleid geeft alle kaders ter realisatie en gebruik van mantelzorgfuncties. Per telefoon is dit op 24-8-2020 toegelicht aan indiener. Indiener kon zich vinden in dit standpunt.

33.3 Op basis van artikel 21.1.1 onder d is rechtstreeks ondergeschikte horeca toegestaan tot een maximale oppervlakte van 100m² dan wel de bestaande grotere oppervlakte. Uit de bouwvergunning (vergund 11 maart 1980) voor de bouw van de manege is voor 187,5m²

aan ondergeschikte horeca activiteiten vergund (kantine en keuken). Dit wordt beschouwd als de bestaande grotere oppervlakte en hoeft niet specifiek te worden geregeld.

33.4 Indiener geeft niet aan waar de twijfel op gebaseerd is en heeft ook niet aangegeven waar het een niet correcte maximale m2 opname uit zou moeten blijken. Op 4-8-2020 is met de adviseur hierover gebeld. Indiener kon nog komen met een onderbouwing hiertoe, deze is niet ingediend waardoor er geen aanleiding is de oppervlakte aan te passen.

33.5 Indiener heeft niet aangegeven welk perceel bedoeld wordt. Op 24-8-2020 is hierover gebeld waarbij het betrof de percelen aan de achterzijde van het bedrijf. Binnen agrarische percelen is 'agrarisch grondgebruik' toegestaan. Het beweiden en laten uitlopen van paarden (of dieren in algemene zin) valt hier onder. Dit is een algemene vorm van agrarisch gebruik. Zodra de gronden intensiever gebruikt gaan worden voor bijvoorbeeld trainen, africhten en/of temmen waarbij een intensief gebruik van de grond door mens en paard gaat plaatsvinden moet hierover een andere afweging gemaakt worden. Echter dit is niet hetgeen indiener vroeg. Aanpassing van de regels is voor het beweiden en de uitloop niet nodig.

33.6 Indiener vraagt om mogelijkheden op te nemen voor Bed and Breakfast functies. Hiertoe is in het ontwerpbestemmingsplan al een regeling opgenomen voor een Bed and Breakfast als bedrijfsmatige activiteit in of bij een bedrijfswoning.

Conclusie:

33.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

33.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

33.3 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

33.4 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

33.5 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

33.6 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

34 Vorensindseweg 93, Sprundel

E-mail 21 juli 2020, ontvangst 21 juli 2020, D20/1119656

In de zienswijze wordt verwezen naar het ingediende principeverzoek. Dit principeverzoek is al zeer geruime tijd bekend bij de gemeente. Hierbij hebben al diverse gesprekken plaats gevonden met indiener, diens adviseur en de provincie. De reden dat nog geen besluit genomen is op dit verzoek is dat wat indiener wenst (gedeeltelijk) beleidsmatig (provinciaal als ook gemeentelijk) niet realiseerbaar is. Dit is gecommuniceerd met indiener waarna de adviseur zich opgeworpen heeft om met beschikbare ingangen bij de provincie dit bespreekbaar en realiseerbaar te maken. De gemeente heeft de kwestie al vaker bespreekbaar gemaakt bij de provincie, maar dit heeft helaas niet tot het gewenste resultaat geleid van indiener. De gemeente heeft inmiddels enkele keren contact proberen te zoeken met de adviseur met

betrekking tot de stand van zaken. Geen enkele keer is hiertoe teruggebeld met een stand van zaken. Hiernaast heeft indiener contact gezocht met de gemeente, zowel bestuurlijk en ambtelijk, omdat deze niets hoorde met betrekking tot de stand van zaken van het principeverzoek.

Naar aanleiding van de ingediende reactie is diverse malen contact gezocht met de adviseur van de indiener. Tevens is op 11 september 2020 door de gemeente een brief verstuurd waarin ingegaan is op het ingediende verzoek in de zienswijze. Binnen de hierin gestelde termijn is helaas geen reactie gekomen. Derhalve is door indiener de zienswijze verder onvoldoende concreet gemaakt zodat de gemeente geen afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening kan maken. We willen wel graag verder het gesprek aan met zienswijze indiener om te komen te concrete plannen voor de locatie in een separate procedure. De eerste gesprekken vinden hiertoe eind oktober 2020 plaats.

Samenvatting ingediende reactie:

34.1 Indiener geeft aan dat voor een uitbreiding van de bedrijfsvoering ter plaatse een principeverzoek ingediend is en dat hierop nog geen besluit genomen is en verzoekt het principeverzoek te behandelen en op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020'. Het principeverzoek betreft het voornemen bedrijfsbebouwing van de boomkwekerij uit te breiden, de verkeersafwikkeling te verplaatsen waardoor de langgevelboerderij waarin de bedrijfswoning is gevestigd moet worden verplaatst en het voornemen een teeltondersteunende kas en teeltondersteunende voorzieningen (1,5ha.) op te richten. Het bouwvlak moet worden vergroot naar 2 ha. Tevens is het wenselijk bestaande containervelden (ca. 7,8ha.) te legaliseren en door te groeien naar circa 12ha. containervelden.

34.2 Daarnaast is er op 12 juni 2019 een zienswijze ingediend op de 'ontwerplijst cultuurhistorisch waardevolle bebouwing gemeente Rucphen'. De ingediende zienswijze maakt onderdeel uit van de zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan. Het verzoek is om tevens deze zienswijze te behandelen ter ondersteuning bij het voorgenoemde principeverzoek. Dit onderdeel van de zienswijze richt zich op de aangewezen cultuurhistorisch waardevolle bebouwing van de bedrijfswoning en schuur.

Inhoudelijke reactie:

34.1 Naast het zoeken van telefonisch contact is door de gemeente op 11 september 2020 een brief gestuurd met het verzoek om, binnen de gestelde termijn, een concrete onderbouwing aan te leveren waarin de beoogde ontwikkeling nader wordt gemotiveerd. Het ingediende principeverzoek gaat namelijk niet in op de haalbaarheid ten aanzien van aspecten zoals verkeer en landschappelijke inpassing/ kwaliteitsverbetering. Ook kan niet worden ingestemd met de wijze van onderbouwen waaruit zou moeten blijken dat de teeltondersteunende kas (op afstand) past binnen het provinciaal beleid. Helaas is het initiatief daarom niet concreet genoeg inzichtelijk gebracht en in voldoende mate onderbouwd op basis waarvan door de gemeente een afweging kan worden gemaakt en

een onderbouwd besluit genomen kan worden. Aangezien indiener de kans gekregen heeft het verzoek concreet te maken is het nu toch nog onvoldoende onderbouwd om de zienswijze te beoordelen in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Er is bijvoorbeeld geen sprake van een robuuste landschappelijke inpassing, kan niet beoordeeld worden hoe om gegaan wordt met de cultuurhistorische waarden van een ter plaatse aanwezig object en de verwachte verkeersgeneratie is onvoldoende inzichtelijk gemaakt. Daardoor kan aan dit verzoek, in de procedure van dit bestemmingsplan, geen medewerking worden verleend. Wij blijven met de initiatiefnemer in overleg om dit initiatief middels een separate procedure af te wegen.

34.2 De bedrijfswoning is gesitueerd in een langgevelboerderij. Deze is aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol en ook als zodanig aangeduid in het bestemmingsplan. Er is geen aanleiding te concluderen dat de waarden van dit pand niet of niet meer in voldoende mate aanwezig zijn welke zou rechtvaardigen het pand niet meer als cultuurhistorisch waardevol aan te merken.

Conclusie:

34.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

34.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

35 Het Dreefje 3, Schijf

E-mail 22 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119714

Indiener heeft van de gemeente op 11 september 2020 een brief gekregen met het verzoek de ingediende zienswijze nader te onderbouwen. Op 23 september 2020 heeft een gesprek met indiener plaatsgevonden om de verstuurde brief van 11 september 2020 te bespreken. In de brief van 11 september 2020 is ingegaan op de ingediende zienswijze van 22 juli 2020. Vervolgens is op 1 oktober 2020 een aangepaste zienswijze in de vorm van een ruimtelijke onderbouwing toegestuurd. Deze is beoordeeld en akkoord bevonden, er is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Zie hierna in de reactie op de ingediende zienswijze.

Samenvatting ingediende reactie:

Indiener geeft aan dat de gebruiksactiviteiten op de locatie niet helemaal goed zijn bestemd en stelt voor de beschreven gebruiksactiviteiten goed te bestemmen en/of te legaliseren. Dit betreft:

35.1 Agrarisch bedrijf met een bedrijfswoning met cultuurhistorische waarden, geen voorstel tot wijziging.

35.2 Verblijfsaccommodatie binnen het agrarisch bedrijf, geen gewijzigd voorstel.

35.3 Horecagelegenheid (ijsboerderij met terras) in vlaamse schuur (recreatiebestemming): verzocht wordt om een aanduiding 'horeca tot en met categorie 2'.

35.4 Multifunctionele ruimte: dit rijksmonument heeft geen cultuurhistorisch waarde aanduiding. Indiener wenst de gerenoveerde rijks monumentale schuur multifunctioneler in te zetten en deze ook te kunnen gaan gebruiken voor besloten feesten en vergaderruimte. Door de schuur op deze manier te gebruiken wordt het rendabel om de monumentale schuur te behouden.

35.5 Speelweide en parkeerterrein: Indiener geeft aan dat achter de Vlaamse schuur een speelweide aanwezig is en naast de schuur is een parkeervoorziening. Aangegeven is dat deze gronden gedeeltelijk onder de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' vallen. Het voornemen is om het parkeerterrein een aparte functieaanduiding te geven.

Inhoudelijke reactie:

35.1 Het agrarisch bedrijf is als zodanig bestemd, dit behoeft geen aanpassing.

35.2 De verblijfsaccommodatie is als zodanig bestemd, dit behoeft geen aanpassing. Wel is duidelijk geregeld dat er 3 separate verblijfsaccommodaties toegestaan zijn. Deze zijn vergund op 24 september 2008 waarbij Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant op 16 mei 2006 op grond van artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een algemene verklaring van geen bezwaar afgegeven.

35.3 Het bestemmingsplan beschikt over een bijlage bij de regels voor verschillende categorieën van horeca activiteiten (1 lichte horeca, 2 middelzware horeca en 3 zware horeca). Het is niet wenselijk, gezien de locatie en de dan toegestane type horeca activiteiten, op de locatie middelzware horeca activiteiten toe te staan. De omgeving is nu ingericht op een type horeca categorie 1 aangezien de ijsboerderij binnen deze 1^e categorie valt. Dit is in het vigerende bestemmingsplan alsook in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' als zodanig geregeld. Middels de concrete ruimtelijke onderbouwing is aangetoond dat wijziging naar een algemene horeca categorie 1 mogelijk is. Hiermee willen we de indiener meer mogelijkheden bieden in de bedrijfsvoering.

35.4 Rijksmonumenten worden reeds beschermd door de Erfgoedwet, daardoor is het niet noodzakelijk ze ook aan te duiden en te beschermen middels het bestemmingsplan. De beoogde activiteiten voor een multifunctioneel centrum zijn op deze solitair in het buitengebied gelegen locatie niet wenselijk. Daarnaast zijn er binnen de gemeente voldoende vergelijkbare faciliteiten in de kernen. In de brief van 11 september 2020 is tevens meegedacht met indiener welke activiteiten wél passend zijn binnen de bestemming.

35.5 Parkeerterrein: de locatie waar deze gerealiseerd is, buiten de recreatieve bestemming, is strijdig. Hiertoe is geen vergunning of toestemming bekend. Feitelijk wordt gevraagd een uitbreiding van de recreatieve bestemming ten behoeve van het legaliseren van het parkeerterrein dat geen belemmering vormt zoals ook aangetoond in de concrete ruimtelijke onderbouwing.

Conclusie:

- 35.1 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 35.2 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. Wel is verduidelijkt dat er 3 verblijfsaccommodaties zijn toegestaan.
- 35.3 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de aanduiding 'ijsboerderij' is vervangen door 'horeca tot en met categorie 1';
- 35.4 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 35.5 De bestemming 'Recreatie – dagrecreatie' is uitgebreid zodat de parkeerplaats binnen deze bestemming valt. Een landschappelijke inpassing is toegevoegd door de opname van de bestemming 'Groen-landschapselement'. Deze landschappelijke inpassing is geborgd door op de bestemming een voorwaardelijke verplichting te situeren.

36 Klein Zundertseweg 15, Sprundel

E-mail 22 juni 2020, ontvangst 22 juni 2020, D20/1119617

Samenvatting ingediende reactie:

- 36.1 Volgens indiener zijn in het verleden een berging en kantoor opgericht met een goot- en bouwhoogte van 4 en 6,75 meter. In het toen geldende bestemmingsplan waren geen maximale hoogten geregeld. De aanwezige hoogten zouden daardoor nu meerdere keren onder het overgangsrecht komen te vallen omdat het huidige bestemmingsplan maximaal 3 en 5,2 meter is toegestaan. Verzocht wordt de feitelijke hoogten van 4 en 6,75 meter op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- 36.1 Aangetoond is dat een hogere goot- en bouwhoogte is vergund en gerealiseerd. Het plan is hierop aangepast.

Conclusie:

- 36.1 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze, de feitelijke hoogten van 4 en 6,75 meter worden geregeld.

37 Bremstraat 121, St. Willebrord

E-mail 25 juni 2020, ontvangst 25 juni 2020, D20/1120736

Samenvatting ingediende reactie:

37.1 Aan het perceel van indiener is een gebiedsaanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied 1' toegekend. In de inspraakreactie en deze zienswijze is verzocht deze aan de oostzijde te vergroten omdat volgens indiener de zichtlijn zoals genoemd in het beleidskader ruimte-voor-ruimte niet reëel wordt geacht.

Inhoudelijke reactie:

37.1 Op basis van provinciaal beleid kunnen gemeenten zogenaamde bebouwingsconcentraties aanwijzen. Dit heeft de gemeente gedaan in haar beleidskader ruimte- voor-ruimte in 2011. Vervolgens is dit vertaald in het bestemmingsplan voor het buitengebied waardoor er bebouwingsconcentraties in het bestemmingsplan zijn opgenomen. Op basis van een ruimtelijk- landschappelijke visie is onderbouwd welke locaties in onze gemeente voldoen aan de kenmerken van bebouwingsconcentraties en welke waarden en kenmerken deze bebouwingsconcentraties hebben. Een afwisseling van bebouwde en onbebouwde percelen is een van die kenmerken. De keuze is gemaakt de betreffende gronden onbebouwd en open te houden ter voorkoming van een nog verdere verstening van deze omgeving. Dit is tot uiting gekomen door het opnemen van zichtlijnen in het beleidskader ruimte-voor-ruimte. Voor de betreffende locatie geldt dat door de gemeenteraad is vastgesteld dat de locatie open moet blijven in het kader van een zichtlijn op het achterland. De argumenten in de ingediende zienswijze overtuigen ons er niet van een ander standpunt in te nemen. Het beleid voor ruimte-voor-ruimte is geactualiseerd en op 17 juni 2020 vastgesteld. Ook hier is de raad niet van mening geweest de reeds aangewezen bebouwingsconcentraties te herzien omdat er geen aanleiding is het gebied anders te beschouwen.

Conclusie:

37.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

38 Rijksweg Zuid 29, Rucphen

E-mail 18 maart 2020, ontvangst 18 maart 2020, D20/1122684

Samenvatting ingediende reactie:

38.1 Indiener wenst een 5.000m² hoge teeltondersteunende voorzieningen te realiseren aansluitend aan het bestaande bouwvlak en wenst een insectenkwekerij te realiseren op het agrarisch bouwvlak aan de Rijksweg Zuid 29 van 500m². Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing en landschappelijke inpassing aangeleverd.

Inhoudelijke reactie:

38.1 De ruimtelijke onderbouwing met landschappelijke inpassing waarin een goede ruimtelijke ordening aangetoond is, is concreet en akkoord. Voor de realisatie van de teeltondersteunende voorzieningen is hiernaast aangetoond dat de landschappelijke inpassing onderdeel uitmaakt ter bescherming van het nabijgelegen NNB. Van het

toegevoegde landschapselement kan bepaald worden dat dit voldoende is om negatieve effecten op de nabijgelegen NNB te voorkomen.

Conclusie:

38.1 Het bestemmingsplan behoeft aanpassingen naar aanleiding van de zienswijze door voor de insectenkwekerij de 'functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – insectenkwekerij' op te nemen met hieraan gekoppeld de maximale te gebruiken oppervlakte van 500m². Tevens is het bouwvlak van vorm aangepast en de teeltondersteunende voorziening geregeld door de opname van een bouwvlak en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende kas'.

Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49 (nummers 39 t/m 47)

Samenvatting ingediende reacties:

Er zijn diverse reacties ingediend die betrekking hebben op de regeling voor het bedrijf gelegen aan de Scherpenbergsebaan 49 te Schijf (Shockwave Metalworking Technologies (in vervolg: SMT)), met name tegen de rond het bedrijf gelegen veiligheidszones en de regeling die in deze zones geldt. De reacties zijn zowel afkomstig van het bedrijf zelf als van omwonenden en bedrijven die in de omgeving van SMT zijn gevestigd. Hierna wordt in algemene zin ingegaan op de veiligheidszones en de daarbinnen geldende regeling en 'het waarom hiervan'. Daarna wordt voor iedere reactie individueel aangegeven hoe die regeling ter plaatse uitwerkt.

Inhoudelijke reactie:

Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor circulair gebruik

SMT is een bedrijf waar metaalbewerking plaatsvindt met gebruikmaking van explosieven. De veiligheidsregelgeving die van toepassing is op SMT is neergelegd in de 'Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik' (verder: de Circulaire), die in 2006 in werking is getreden. In de Circulaire worden twee risicobenaderingen gehanteerd:

- Voor nieuwe situaties geldt een effectgerichte benadering. Daarbij wordt uitgegaan van de effecten van een calamiteit en niet van de risico's (kans x effect). Het effectgerichte beleid leidt tot de vaststelling van drie veiligheidszones (de A-, B- en C-zone) waarbinnen beperkingen gelden voor de oprichting van kwetsbare objecten, beperkt kwetsbare objecten en overige bebouwing. Kort gezegd gelden in deze zones de volgende regels:
 - o A-zone: verbod op kwetsbare objecten, verbod op beperkt kwetsbare objecten en verbod op spoorwegen, autosnelwegen en autowegen, drukbevaren waterwegen, parkeerterreinen en recreatie
 - o B-zone: verbod op kwetsbare objecten en verbod op beperkt kwetsbare objecten;
 - o C-zone: verbod op gebouwen met vliesgevels of gordijngewelconstructies en verbod op gebouwen met zéér grote aaneengesloten glasoppervlakten waarin zich als regel een groot aantal personen bevindt;

- Voor bestaande situaties geldt een risicogerichte benadering (kans x effect). Dit beleid gaat uit van het bepalen van feitelijke risico's door het berekenen van het plaatsgevonden risico en het groepsrisico. Het risicogerichte beleid gaat - analoog aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen - uit van plaatsgebonden risicocontouren waarbij de PR 10^{-6} /jaar contour maatgevend is voor het toelaten van kwetsbare objecten. De maatgevende plaatsgebonden risicocontouren zijn per definitie kleiner dan de A-, B- en C-zones, omdat in de risicogerichte benadering niet alleen wordt gekeken naar het effect van een calamiteit, maar ook naar de kans dat zich een calamiteit voordoet.

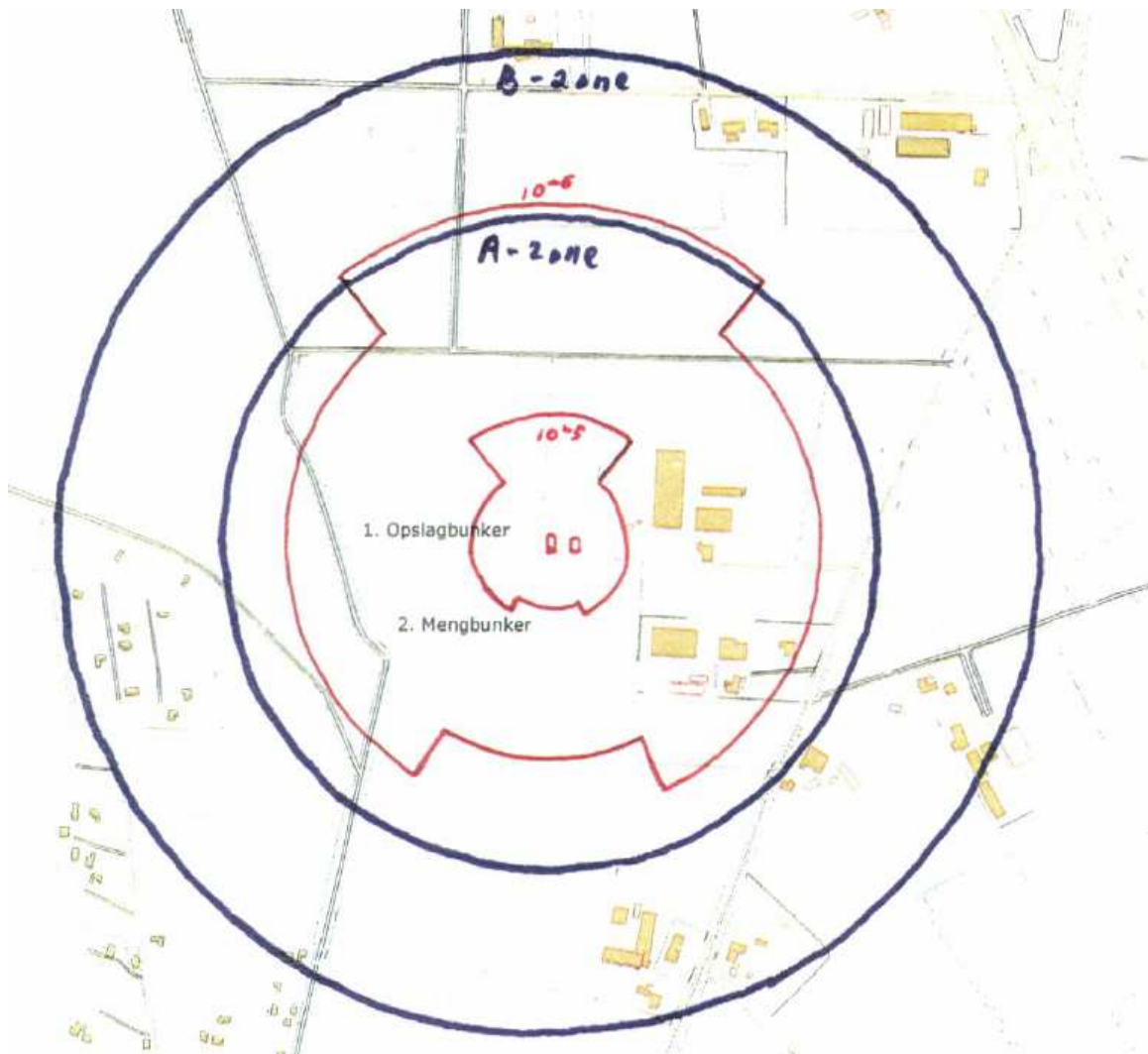
In het geval van SMT is sprake van een bestaande situatie. Zowel het bedrijf als de daaromheen gelegen bebouwing waren ten tijde van de inwerkingtreding van de Circulaire al aanwezig. Conform paragraaf 5.3 van de Circulaire geldt in dat geval het volgende: als de bestaande situatie op basis van het risicogerichte beleid is toegestaan, dienen de huidige regelingen en (nieuwbouw)mogelijkheden in het bestemmingsplan zoveel als mogelijk te worden aangepast om te voorkomen dat de veiligheidssituatie verslechtert als gevolg van nieuwe bouwplannen. In de Circulaire is bijvoorbeeld aangegeven dat in de B-zone uitbreidingen met serres en andere uitbreidingen of vergrotingen die leiden tot een toename van het aantal aanwezige personen moeten worden voorkomen.

De Circulaire kent geen saneringsverplichting binnen de A-, B- en/of C-zone. Als wordt voldaan aan de normen die gelden volgens de risicogerichte benadering zijn verdere maatregelen niet noodzakelijk. Enerzijds hoeft het bedrijf zijn bedrijfsvoering niet aan te passen of te staken, anderzijds hoeven bestaande woningen en overige (beperkt) kwetsbare objecten niet te worden gesloopt of wegbestemd. Voor het bestemmingsplan geldt volgens de Circulaire slechts dat moet worden voorkomen dat de veiligheidssituatie verslechtert.

Contouren rond SMT (onderzoek RIVM 2013)

Op grond van de omgevingsvergunning voor milieu mag bij SMT opslag van springstof en/of explosieve componenten in gevarensklasse 1.1 plaatsvinden. In de maatgevende bunker is de opslag van maximaal 8.000 kg springstof toegestaan. De afstandentabel voor de A-, B- en C-zones uit de Circulaire is afgekapt op een maximum van 6.000 kg springstof. Voor hoeveelheden van meer dan 6.000 kg is volgens de Circulaire maatwerk nodig. Het RIVM heeft in 2013 onderzoek gedaan naar de veiligheidssituatie bij SMT (*Onderzoek naar de veiligheidssituatie bij het bedrijf SMT aan de Scherpenbergsebaan 49 te Schijf, RIVM, 30 september 2013*) en heeft de ligging van de A-, B- en C-zones bepaald op respectievelijk 295 meter, 445 meter en 890 meter ten opzichte van de wanden van de bunker.

In de rapportage van het RIVM is vervolgens onderzoek gedaan naar de feitelijke situatie. Geconcludeerd is dat zich binnen de A- en B-zone objecten bevinden die daar in een nieuwe situatie niet zouden zijn toegelaten (zogenaamde inbreuken). Het betreft enkele (bedrijfs)woningen (beperkt kwetsbare objecten) en recreatieterrein De Witte Plas (kwetsbaar object). Omdat sprake is van een bestaande situatie met inbreuken is de risicogerichte benadering van toepassing. Daarom zijn door middel van een kwantitatieve risicoanalyse de PR 10^{-5} /jaar-contour, de PR 10^{-6} /jaar-contour en het groepsrisico berekend. Gebleken is dat zich binnen de PR 10^{-5} /jaar contour geen (beperkt) kwetsbare objecten bevinden en binnen de PR 10^{-6} /jaar-contour geen kwetsbare objecten. Het groepsrisico ligt minimaal 6 x lager dan de oriëntatiewaarde. Hiermee voldoet SMT aan de externe veiligheidsnormen die volgens de



A- en B-zone (blauwe cirkels) en PR 10^{-5} en PR 10^{-6} -contouren (rode lijnen)

bron: onderzoek RIVM 2013

Circulaire gelden voor bestaande situaties. Aanvullende effectbeperkende maatregelen zijn daarom niet nodig.

Regeling in eerdere bestemmingsplannen

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' (vastgesteld op 29 maart 2012) is rond SMT een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – bevi' opgenomen. Het betreft een min of meer ovaalvormige contour met een doorsnede van circa 400 meter x circa 500 meter. Deze contour is niet in overeenstemming met de A-, B- of C-zones of met de berekende PR 10^{-6} /jaar contour van SMT. De foute ligging van de contour is onderkend, wat reden is geweest om de contour 'veiligheidszone – bevi' in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening' (vastgesteld op 16 december 2015) te vervangen door drie nieuwe veiligheidszones: 'veiligheidszone – munitie – a1', 'veiligheidszone – munitie – b1' en 'veiligheidszone – munitie – c1'. Deze zones hadden afgestemd moeten worden op de A-, B- en C-zones zoals berekend in het veiligheidsonderzoek van het RIVM en de regeling had moeten worden afgestemd op de regels van de Circulaire. Bij het opnemen van de nieuwe contouren in het bestemmingsplan zijn echter twee omissies opgetreden:

- In plaats van de door het RIVM berekende contouren van 295 meter, 445 meter en 890 meter zijn in het bestemmingsplan abusievelijk de maximale contouren opgenomen die in de tabel van de Circulaire zijn weergegeven. Dat zijn de contouren die horen bij de opslag van 6.000 kg springstoffen, te weten 270 meter, 405 meter en 810 meter. De A-, B- en C-zones zijn dus te klein ingetekend.
- De regels die zijn gekoppeld aan de A- en B-zone zijn niet goed afgestemd op de regels van de Circulaire. De Circulaire gaat voor bestaande situaties uit van een risicogericht beleid, waarbij binnen de PR 10^{-6} /jaar-contour geen kwetsbare objecten aanwezig mogen zijn. Voor de gronden die binnen de A-, B- en C-zones, maar buiten de PR 10^{-6} /jaar-contour liggen, mogen bestaande (beperkt) kwetsbare objecten worden gehandhaafd. Het bestemmingsplan hoeft deze objecten niet weg te bestemmen, maar hoeft slechts te voorkomen dat de veiligheidssituatie verslechtert. In het bestemmingsplan is echter een regeling opgenomen die alle gebouwen (A-zone) respectievelijk alle gebouwen waarin zich regelmatig personen bevinden (B-zone) wegbestemt, waardoor deze gebouwen onder het overgangsrecht zijn gebracht. Deze regeling is veel strenger dan de Circulaire voorschrijft en houdt geen rekening met de belangen van de eigenaren, bewoners en gebruikers van gebouwen binnen de A- en B-zone.

Regeling in bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020'

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' is de regeling voor de veiligheidszones rond SMT aangepast, zodat deze alsnog overeenstemt met de Circulaire. Omdat er geen sprake is van de opslag van munitie, maar van de opslag van explosieve stoffen, zijn de aanduidingen van naam gewijzigd van 'veiligheidszone – munitie a1/b1/c1' in 'veiligheidszone – ontplofbare stoffen A/B/C'. Er zijn vervolgens zowel op de verbeelding als in de planregels inhoudelijke aanpassingen gedaan:

- Verbeelding: De A-, B- en C-zones zijn in overeenstemming gebracht met de zones zoals berekend in het RIVM-onderzoek van 2013. De correcte zones, die in overeenstemming zijn met de toegelaten opslag van 8.000 kg in de maatgevende bunker, hebben een grootte van:
 - o A-zone: 295 meter (in 3^e herziening 270 meter, dus + 15 meter)

- o B-zone: 445 meter (in 3^e herziening 405 meter, dus + 40 meter)
- o C-zone: 890 meter (in 3^e herziening 810 meter, dus + 80 meter)

Door de vergroting van de zones liggen een aantal objecten die eerder geheel buiten de zones lagen nu (deels) binnen de C-zone. Andere objecten zijn (deels) verschoven naar een andere zone. Verruiming van de zones is echter noodzakelijk om ze in overeenstemming te brengen met de juiste zones zoals die gelden voor SMT en om zodoende de omissie uit de 3^e herziening te corrigeren.

- Regels: De regels zijn in overeenstemming gebracht met de Circulaire. De Circulaire geeft voor bestaande situaties aan dat het bestemmingsplan regels moet bevatten die voorkomen dat de bestaande situatie verslechtert, maar kent geen saneringsverplichting. Daarom is zowel in de A-zone als de B-zone bepaald dat de bouw of ingebruikname van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten niet is toegestaan. Herbouw van bestaande (beperkt) kwetsbare objecten is wél toegestaan, mits de afstand van het object tot de opslagplaats voor gevaarlijke stoffen niet afneemt. Het realiseren van bijbehorende bouwwerken bij bestaande (beperkt) kwetsbare objecten, is niet uitgesloten; wel is geregeld dat er geen serres of andere gebouwen met grote glasoppervlakten mogen worden gebouwd. De regels voor de C-zone zijn niet gewijzigd. Hier blijft een verbod gelden op gebouwen met vliesgevels of gordijngewelconstructies en op gebouwen met zeer grote aaneengesloten glasoppervlakten waarin zich als regel een groot aantal personen bevindt.

Actueel onderzoek RIVM (2020)

Omdat de zones in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' worden gewijzigd ten opzichte van de zones die zijn opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening' is bij het RIVM nagegaan of de zones en conclusies van het veiligheidsonderzoek uit 2013 nog correct zijn. Daarbij heeft een nieuwe inventarisatie van (beperkt) kwetsbare objecten binnen de A-, B- en C-zones plaatsgevonden, omdat de inventarisatie uit 2013 niet overeen lijkt te stemmen met de actuele situatie. Het RIVM heeft per e-mail d.d. 26 juli 2020 een reactie gegeven en heeft de volgende conclusies getrokken:

- De omvang en ligging van de A-, B- en C-zone en van de PR 10⁻⁵/jaar-contour en de PR 10⁻⁶/jaar-contour zijn correct berekend.
- Binnen de PR-contouren zijn geen inbreuken gevonden.
- Binnen de A- en B-zone is sprake van enkele inbreuken. Deze inbreuken bevinden zich echter allemaal buiten de PR 10⁻⁶/jaar-contour en zijn daarom in een bestaande situatie toelaatbaar.
- Op basis van de actuele inventarisatie van (beperkt) kwetsbare objecten is een nieuwe berekening van het groepsrisico gedaan. Daaruit blijkt dat het groepsrisico minimaal 6 x onder de oriëntatiewaarde ligt.

Gelet hierop heeft het RIVM geconcludeerd dat de opslag bij SMT nog steeds voldoet aan de externe veiligheidsnormen uit de Circulaire.

Uitspraak rechtbank met betrekking tot vergunning Scherpenbergsebaan 18 (3 juli 2020)

Op 16 april 2020 heeft het college van burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning verleend om op het perceel Scherpenbergsebaan 18 een woning te realiseren ter vervanging van de bestaande woning. De bestaande en de nieuwe woning staan binnen de B-zone van SMT maar buiten de PR 10^{-6} /jaar contour. Het college vond herbouw van de woning aanvaardbaar omdat de afstand tot de opslag van explosieven wordt vergroot, het aantal aanwezige personen niet toeneemt door verplaatsing van een woning en SMT door de herbouw niet wordt beperkt in haar bedrijfsvoering.

SMT heeft bezwaar gemaakt tegen de verlening van de omgevingsvergunning en heeft vervolgens beroep ingesteld. SMT heeft onder meer aangegeven dat sprake is van strijdigheid met de Circulaire, omdat de Circulaire naar oordeel van SMT is gericht op volledige sanering door nieuwbouw uit te sluiten en bestaande woningen onder het overgangsrecht te brengen. De regeling in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3^e herziening' was hiermee volgens SMT in overeenstemming.

De rechtbank Zeeland West-Brabant heeft op 3 juli 2020 uitspraak gedaan (zaaknummers BRE 20/6365 WABOA VV en BRE 20/6366 WABOA) en heeft geoordeeld dat de realisatie van de nieuw te bouwen woning niet in strijd is met de Circulaire. Naar oordeel van de rechtbank heeft het college zich terecht op het standpunt gesteld dat de Circulaire zich niet verzet tegen het bestendigen van de aanwezigheid van een bestaand kwetsbaar object. De Circulaire eist volgens de rechtbank niet dat bestaande woningen uit de B-zone verdwijnen en verplicht niet tot sanering. Het uitgangspunt voor bestaande situaties is dat de veiligheidssituatie niet verslechtert, en daar is met de herbouw van de woning (op grotere afstand van SMT dan de bestaande woning) geen sprake.

De uitspraak van de rechtbank bevestigt de nieuwe regeling die in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' wordt opgenomen voor de A- en B-zones: *'nieuwbouw van (beperkt) kwetsbare objecten moet worden uitgesloten, maar herbouw (sloop en vervangende nieuwbouw) is toelaatbaar als de veiligheidssituatie daardoor niet verslechtert.'* Doordat als voorwaarde is opgenomen dat in het geval van herbouw de afstand tot de opslag van gevaarlijke stoffen niet mag worden verkleind, wordt hieraan voldaan.

Relatie met uitbreiding van SMT

SMT heeft een verzoek ingediend om de bouwmogelijkheden op het perceel Scherpenbergsebaan 49 te verruimen zodat op het perceel een nieuwe (opslag)loods kan worden gebouwd. Dit initiatief heeft geen betrekking op een aanpassing van de hoeveelheid explosieven die ter plaatse mag worden opgeslagen of op een andere wijze van opslaan daarvan. Het voornemen heeft dan ook geen gevolgen voor de veiligheidssituatie ter plaatse of voor de grootte van de risicocontouren rond SMT.

De verruiming van de contouren in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' hangt niet samen met een aanpassing van de bedrijfsvoering of met nieuwe ontwikkelingen op het terrein van SMT, zoals de toevoeging van een (opslag)loods. Zoals hiervóór aangegeven is verruiming van de contouren nodig omdat in het huidige bestemmingsplan abusievelijk onjuiste contouren zijn ingetekend. Hoewel de aanpassing van de contouren en de verruiming van de bouwmogelijkheden voor SMT in hetzelfde bestemmingsplan worden gedaan, staan ze los van elkaar: ook zonder een verruiming van de bouwmogelijkheden zou een aanpassing van de contouren noodzakelijk zijn om te voldoen aan de Circulaire.

In de ruimtelijke onderbouwing die als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2020' is opgenomen (*Ruimtelijke onderbouwing Verruiming bouwmogelijkheden Scherpenbergsebaan 49 te Schijf*) is onderbouwd waarom de verruiming van de bouwmogelijkheden tot 4.000m² aanvaardbaar is uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij is onder meer aangegeven dat de nieuwe loods past tussen de bestaande bebouwing op het perceel en dat de ruimtelijke impact beperkt is omdat de loods wordt gerealiseerd binnen het bestaande bedrijfsperceel en het bestaande bouwvlak. In paragraaf 4.1.8 van die ruimtelijke onderbouwing is ook aangegeven dat de realisering van een extra bedrijfsloods geen gevolgen heeft voor de hoeveelheid explosieve stoffen die bij SMT worden opgeslagen en gebruikt, zodat het initiatief geen gevolgen heeft voor de veiligheidscontouren. Gelet op de ruimtelijke onderbouwing is er uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen bezwaar om de bouwmogelijkheden op het perceel van SMT te verruimen tot 4.000m².

Relatie met hinder vanwege bedrijfsactiviteiten van SMT

Het bestemmingsplan geeft voor SMT het juridisch-planologisch kader waarbinnen het bedrijf zijn activiteiten mag uitoefenen. De manier waarop het bedrijf dat doet, en de normen die gelden om hinder voor de omgeving te voorkomen of te beperken, kunnen niet worden geregeld in het bestemmingsplan, maar zijn opgenomen in de omgevingsvergunning voor milieu van het bedrijf. SMT beschikt over een omgevingsvergunning voor milieu uit 2003, die periodiek is geactualiseerd (in 2016 bijvoorbeeld voor het plaatsen van een luchtwasser) en daarom nog actueel is.

Een aantal indieners geeft in een zienswijze aan hinder te ondervinden vanwege de bedrijfsactiviteiten van SMT, onder meer door overlast vanwege geluid, geur, stof en trillingen en het vermoeden van onveilige situaties. Dit betreft aspecten die primair van belang zijn bij (de controle van) de omgevingsvergunning voor milieu voor SMT en die niet direct relevant zijn voor de bestemmingsregeling van het perceel in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020'. De Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant controleert regelmatig – aangekondigd én onaangekondigd - of het bedrijf aan de voorschriften voldoet. In de afgelopen jaren hebben frequent controles plaatsgevonden, die niet hebben geleid tot handhavingszaken. Klachten worden vanzelfsprekend altijd serieus genomen, maar het ervaren van hinder of een gevoel van onveiligheid zijn subjectief en kunnen dus voor eenieder variëren. SMT voldoet, zo blijkt uit

controles, aan de landelijke milieuregels en aan de voorwaarden uit de omgevingsvergunning voor milieu. Hoewel er begrip is voor de ervaren hinder van enkele indieners, is het feit dat zij aangeven enige overlast te ondervinden of een gevoel te hebben dat sprake is van onveilige situaties, geen reden om SMT niet langer positief te bestemmen of de bestemming van het bedrijf anderszins te wijzigen. De zorgen van indieners worden meegenomen bij toekomstige controles van de bedrijfsvoering van SMT.

Zoals hiervóór aangegeven worden de veiligheidszones in het nieuwe bestemmingsplan gewijzigd om een omissie uit de 3^e herziening te corrigeren. Hiermee wijzigt niets aan de feitelijke veiligheids- of gezondheidssituatie rond SMT. De veiligheidszones hebben geen directe relatie met hinder die wordt ondervonden van trillingen, geluid, stof of geur.

Communicatie met omwonenden

Enkele indieners hebben aangegeven dat zij van mening zijn dat zijn persoonlijk hadden moeten worden geïnformeerd over de vergroting van de zones. Met betrekking tot de communicatie geldt dat in het voortraject eenieder in het buitengebied is geïnformeerd over het actualiseren van het bestemmingsplan. Vanaf dat moment is het reëel dat men zelf de procedure in de gaten houdt. Aanpassingen in een bestemmingsplan van deze omvang vinden gedurende het proces doorlopend plaats en zijn tot aan de vaststelling aan de orde. Indieners hebben op de gebruikelijke wijze kennis kunnen nemen (en genomen) van het ontwerpbestemmingsplan.

Bij grotere, nieuwe ontwikkelingen wordt een omgevingsdialoog gevoerd om omwonenden op de hoogte te brengen van de beoogde ontwikkeling en omwonenden in het traject te betrekken. Zoals hiervóór aangegeven, is de aanpassing van de veiligheidszones een correctie van een omissie uit de derde herziening. Gelet op de landelijk vastgelegde regelgeving in de Circulaire heeft de gemeente geen andere keuze dan de A-, B- en C-zones op een juiste manier op te nemen in het bestemmingsplan voor het buitengebied. Hierin bestaat geen beleidsvrijheid: de zones moeten overeenkomstig de Circulaire worden geregeld. Participatie van omwonenden is om die reden niet zinvol: aan het eindresultaat - drie veiligheidszones met de daarbij behorende regeling – kan immers niets worden veranderd.

Overigens is met een aantal indieners telefonisch contact geweest, waarbij de situatie is uitgelegd. Dit heeft indieners er niet van weerhouden om een zienswijze in te dienen. Gelet op het relatief grote aantal zienswijzen dat is gediend met betrekking tot de veiligheidszones (1 zienswijze van SMT en 8 zienswijzen van omwonenden/belanghebbenden) is besloten om in deze nota uitgebreid in te gaan op (de wijziging van) de veiligheidszones van SMT. Delen van deze nota worden gebruikt om de toelichting aan te vullen, aangezien in de huidige paragraaf externe veiligheid slechts summier is ingegaan op de situatie rond SMT. De toelichting wordt bij vaststelling van het bestemmingsplan daarom aangepast en het onderzoek van het RIVM wordt, samen met de mail van 26 juli 2020 waarin de conclusies van het onderzoek uit 2013 worden bevestigd, als bijlage aan de toelichting toegevoegd. Hierdoor is ook in de toelichting

van het bestemmingsplan sprake van een eenduidige motivering voor de aanpassingen van de veiligheidszones rond SMT.

Conclusie:

Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijzen die zijn ingediend tegen (de regeling voor) de veiligheidszones rond SMT. De toelichting wordt aangevuld met informatie over de aanpassing van de zones en de overwegingen die daaraan ten grondslag liggen. Als bijlage bij de toelichting worden het RIVM-onderzoek uit 2013 en de actualisatie daarvan uit 2020 toegevoegd.

39 Scherpenbergsebaan 49, Schijf, Shockwave Metalworking Technologies B.V., hierna SMT

Brief 3 juli 2020, ontvangst 6 juli 2020, D20/1117977

Samenvatting ingediende reactie:

- 39.1 De planregels staan in de A- en B-zone vervangende nieuwbouw van kwetsbare objecten toe, mits de afstand tot de opslag van ontplofbare stoffen afneemt. Dit is in strijd met de Circulaire. Nieuwbouw van woningen moet worden verboden omdat sprake is van een saneringssituatie. Bovendien ligt binnen de B-zone een kampeerterrein (beperkt kwetsbaar object), wat een saneringssituatie oplevert.
- 39.2 SMT wil de woningen binnen de A- en B-zone verwerven. Het verwerven en saneren van vier à vijf oudere woningen is te overzien en haalbaar, maar de aankoop van nieuwe woningen zal veel moeilijker zijn.
- 39.3 Er moet worden uitgegaan van de effectgerichte benadering van de Circulaire en niet van een risicogerichte benadering. Paragraaf 3.6 en 4.6 van de Circulaire schrijven voor dat nieuwbouw van woningen in de A- en B-zone in een bestemmingsplan moet worden uitgesloten. Dit bouwverbod moet ook gelden voor vervangende nieuwbouw. In bijlage 5 bij de toelichting staat ook dat nieuwbouw is uitgesloten binnen de zones.
- 39.4 De Inspectie Leefomgeving en Transport heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' eerder beoordeeld. De omissie met de verkeerde veiligheidszone wordt nu opgelost. In de beoordeling was aangegeven dat het verbod op nieuwbouw correct was geïmplementeerd, en juist dat verbod wordt nu verwijderd.
- 39.5 Actueel is vervangende nieuwbouw van het pand Scherpenbergsebaan 18. De woning staat vlak tegen de PR 10-6 contour (de blauwe lijn op de afbeelding uit het RIVM-onderzoek van 2013). Omdat de A-, B- en C-zones te klein zijn ingeschat, is het de vraag of de PR 10-6-contour niet ook onjuist is, zodat de woning Scherpenbergsebaan 18 daar net binnen zou liggen. Bij een kwetsbaar object binnen de PR 10-6-contour zou sprake zijn van een acute saneringssituatie. Zelfs bij een kleine verschuiving van de contour (bijvoorbeeld door wijziging van de berekeningssystematiek) zou dit het geval kunnen zijn. Op dit moment is er feitelijk geen woning aanwezig, maar door vervangende nieuwbouw kan alsnog een volwaardige woning worden gerealiseerd. Voor de toekomstige

ontwikkeling en continuïteit van de activiteiten bij SMT is het van groot belang dat het kwetsbare object aan de Scherpenbergsebaan 18 niet alleen feitelijk maar ook juridisch verdwijnt.

39.6 Het kampeerterrein op 200 meter ten westen van SMT is aangeduid als 'specifieke vorm van recreatie - 01'. Daaraan wordt echter geen invulling gegeven in de planregels: artikel 20 bepaalt niet wat deze aanduiding inhoudt. Dit dient gerepareerd te worden.

39.7 Ook voor het kampeerterrein wordt vervangende nieuwbouw toegestaan, maar daarbij zal gelet op de situatie op het kampeerterrein volstrekt onduidelijk zijn of de vervangende nieuwbouw dichterbij, even ver of verder van de opslag van SMT ligt dan de gebouwen die zij zouden vervangen. Die regeling is onwerkbaar.

Inhoudelijke reactie:

Allereerst wordt verwezen naar de uitgebreide toelichting die hiervóór onder 'Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49' is gegeven. In die toelichting is ingegaan op de aanpassing van de zones rond SMT en de regels die ter plaatse van deze zones gelden. De Circulaire verplicht in bestaande situaties niet tot sanering. Er is dus geen aanleiding voor het wegbestemmen van bestaande (beperkt) kwetsbare objecten of voor het aanpassen van de bedrijfsvoering dan wel het amoveren van de inrichting. Indiener heeft het merendeel van de bezwaren tegen het bestemmingsplan ook ingebracht tegen de verlening van een omgevingsvergunning voor herbouw van de woning Scherpenbergsebaan 18. Uit de uitspraak van de rechtbank in die zaak (3 juli 2020) blijkt dat het beroep dat indiener heeft ingesteld tegen de omgevingsvergunning voor herbouw van de woning ongegrond is. De regeling die in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' is opgenomen, is in overeenstemming met de uitspraak van de rechtbank. Hierna wordt ingegaan op de specifieke bezwaren van indiener.

39.1 Als er in een bestaande situatie (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig zijn in de A- of B-zone verplicht de Circulaire niet tot sanering. Op grond van de Circulaire moet dan de risicogerichte benadering worden toegepast. De Circulaire bepaalt in dat geval voor bestemmingsplannen dat moet worden voorkomen dat de veiligheidssituatie verslechtert, niet dat bestaande (beperkt) kwetsbare objecten moeten worden wegbestemd. De rechtbank heeft dit in de uitspraak van 3 juli 2020 bevestigd.

39.2 Het staat SMT vrij om gronden en panden in de omgeving van het bedrijf aan te kopen. De wens van SMT om deze gronden en panden voor een zo gunstig mogelijke prijs aan te kopen, kan echter geen reden zijn om in het bestemmingsplan onnodig strenge eisen te stellen aan de bouw mogelijkheden voor deze gronden. Dergelijke onnodig strenge eisen leiden ertoe dat de eigenaren en gebruikers van de gronden en panden in de veiligheidszones in hun belangen worden geschaad. De regels die in het bestemmingsplan worden gesteld binnen de A-, B- en C-zone kunnen uitsluitend worden gesteld met het oog op een goede ruimtelijke ordening, in dit geval met het oog op de veiligheidssituatie. Dat het aankopen van een relatief nieuwe woning voor SMT financieel minder gunstig zal zijn

dan het opkopen van een oudere woning of van onbebouwde gronden, is geen ruimtelijk relevant argument.

39.3 Zoals aangegeven in de reactie onder 39.1 verplicht de Circulaire niet tot sanering en schrijft de Circulaire in de situatie rond SMT juist de risicogerichte benadering voor omdat het een bestaande situatie betreft. Het uitsluiten van vervangende nieuwbouw binnen de A- en B-zones, zoals SMT wenst, vindt geen basis in de Circulaire. De rechtbank heeft dit in zijn uitspraak van 3 juli 2020 bevestigd. In bijlage 5 bij de toelichting (*Technische beoordeling externe veiligheid, Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant, 7 februari 2020*) is in de slotzin van paragraaf 2.3.9 het volgende aangegeven: 'Om die reden is nieuwbouw uitgesloten binnen de zones'. Deze zin is in de rapportage geel gerenvooid omdat die nog afstemming met de regeling in het bestemmingsplan behoefde. Deze afstemming heeft abusievelijk niet meer plaatsgevonden, en de zin is daarom onterecht blijven staan in de rapportage. In een actuele versie van de rapportage, die aan het vastgestelde bestemmingsplan is toegevoegd, is deze omissie gecorrigeerd en is de zin alsnog verwijderd.

39.4 De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' eerder beoordeeld (rapportage van 8 april 2013). Blijkens de tabel is geoordeeld dat 1) sprake is van een saneringssituatie en 2) nieuwe saneringssituaties door de regeling in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' worden voorkomen.

Ad 1: Zoals aangegeven in de algemene toelichting is in de situatie rond SMT weliswaar sprake van inbreuken (er staan immers (beperkt) kwetsbare objecten binnen de A- en B-zone) maar niet van een saneringssituatie. Dit betekent dat SMT zijn bedrijfsvoering niet hoeft aan te passen en dat er geen saneringsverplichting bestaat voor (beperkt) kwetsbare objecten binnen de zones. De onderzoeken van het RIVM uit 21 augustus 2013 (uitgevoerd naar aanleiding van de ILT beoordeling) en 26 juli 2020 bevestigen dit. In de tabel in de rapportage van de ILT is kennelijk bedoeld dat er sprake is van een bestaande situatie met inbreuken, en niet dat er sprake is van een saneringssituatie.

Ad 2: De ILT oordeelt vervolgens dat het bestemmingsplan een regeling bevat die nieuwe saneringssituaties voorkomt. Die conclusie klopt voor het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012', maar dezelfde conclusie geldt ook voor de regeling die nu in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' is opgenomen. Zowel binnen de A-zone als binnen de B-zone is de bouw of ingebruikname van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten immers uitgesloten, zodat een nieuwe saneringssituatie wordt voorkomen. De herbouw van bestaande (beperkt) kwetsbare objecten is toegestaan, maar hiervoor geldt als voorwaarde dat de afstand tot de opslagplaats voor ontplofbare stoffen niet mag afnemen. De situatie kan hierdoor, overeenkomstig het bepaalde in de Circulaire, niet verslechteren ten opzichte van de bestaande situatie en er kan zich geen saneringssituatie voordoen door herbouw van deze objecten.

39.5 De bestaande en nieuwe woning aan de Scherpenbergsebaan 18 staan buiten de PR 10-6/jaar contour van SMT. De woningen staan ook niet vlak tegen de PR 10-6/jaar-contour, maar op enige afstand daarvan. In tegenstelling tot wat indiener aangeeft is de blauwe lijn in de afbeelding namelijk niet de PR 10-6/jaar-contour, maar geeft de blauwe lijn de grens van de A-zone aan. De PR 10-6/jaar contour is als rode lijn weergegeven en deze ligt verder westelijk van de (bestaande en nieuwe) woning Scherpenbergsebaan 18.

Er is geen reden om te twijfelen aan de juiste ligging van de PR 10-6/jaar-contour. In het onderzoek van het RIVM uit 2013 zijn zowel de A-, B- en C-zone als de plaatsgebonden risicocontouren correct berekend. Er is een fout gemaakt bij het overnemen van deze contouren in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' doordat in het bestemmingsplan niet is uitgegaan van de door het RIVM berekende contouren die horen bij de opslag van 8.000 kg ontplofbare stoffen, maar van de zones die volgens de Circulaire horen bij de opslag van 6.000 kg ontplofbare stoffen. De juistheid van de contouren is in 2020 wederom door het RIVM bevestigd.

De nieuwe woning wordt op grotere afstand van SMT gebouwd dan de bestaande woning en wordt dus ook op grotere afstand van de PR 10-6/jaar-contour gerealiseerd. De situatie verbetert dus voor SMT. Voor het anticiperen op een eventuele vergroting van de PR 10-6/jaar-contour is geen aanleiding. Bovendien zou dat de belangen van omwonenden schaden, aangezien ze daardoor met strengere regels te maken zouden krijgen dan nodig is op basis van de Circulaire. Tenslotte wordt opgemerkt dat de woning aan de Scherpenbergsebaan 18 in een landelijk gebied staat, waar de dichtheid van woningen minder dan 2 woningen per hectare bedraagt. De woning is in de terminologie van het Bevi dus geen kwetsbaar object, maar een beperkt kwetsbaar object. Zelfs als de PR 10-6/jaar-contour verruimd zou worden zodat die over de (bestaande en/of nieuwe) woning aan de Scherpenbergsebaan 18 zou vallen, dan is daarmee op grond van de risicobenadering uit de Circulaire nog geen sprake van een acute saneringssituatie.

39.6 Het kampeerterrein ten westen van SMT is in het bestemmingsplan bestemd als 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' en aangeduid als 'kampeerterrein' en 'specifieke vorm van recreatie – 01'. Ter plaatse van de aanduiding 'kampeerterrein' is een camping toegestaan. Via de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 01' is geregeld dat maximaal 455 recreatieve standplaatsen zijn toegelaten. De aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 01' komt terug in artikel 20.3.1 van de planregels en heeft dus betekenis. Aanpassing is niet nodig.

39.7 Het kampeerterrein ligt deels binnen de A-zone, deels binnen de B-zone en deels binnen de C-zone. In nieuwe situaties zijn kampeerterreinen binnen de A-zone en binnen de B-zone conform de Circulaire niet toegestaan. Een kampeerterrein bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen is op grond van het Bevi een kwetsbaar object en mag dus in bestaande situaties niet binnen de PR 10-

6/jaar contour liggen. Het kampeerterrein ligt volledig buiten de PR 10-6/jaar contour. Voor het kampeerterrein geldt daarom op grond van de Circulaire - net als voor de woningen in de omgeving van SMT - dat er geen sprake is van een sanerings situatie (want: gelegen buiten de PR 10-6/jaar contour) maar dat het bestemmingsplan regels moet bevatten waardoor de situatie uit oogpunt van veiligheid niet verslechtert.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' is hier rekening mee gehouden. Het bouwvlak in de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' ligt volledig buiten de A-zone, zodat binnen de A-zone geen (nieuwe) gebouwen mogen worden gebouwd. Via de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie uitgesloten - recreatieve standplaatsen' is daarnaast geregeld dat op de gronden buiten het bouwvlak geen recreatieve standplaatsen zijn toegelaten. Het bestemmingsplan voorkomt daarmee de oprichting van bebouwing én de aanleg en ingebruikname van standplaatsen binnen de A-zone, waardoor binnen deze zone geen mensen voor langere tijd kunnen verblijven.

Het bouwvlak en de daarbinnen gelegen standplaatsen liggen deels binnen de B-zone. Op deze gronden zijn ingevolge de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie' recreatieve standplaatsen met de daarbij behorende bebouwing toegestaan. Deze standplaatsen zijn in de feitelijke situatie ook aanwezig: het bouwvlak ligt strak rond de bestaande standplaatsen en biedt geen uitbreidingsruimte waardoor de standplaatsen (en de daarop aanwezige bebouwing) dicht bij SMT kunnen worden gesitueerd. Hiermee wordt al voorzien in een bestemmingsregeling die voorkomt dat de veiligheidssituatie ter plaatse verslechtert.

De regeling die geldt ter plaatse van de aanduiding 'veiligheidszone - ontplofbare stoffen B' regelt dat nieuwbouw van (beperkt) kwetsbare objecten binnen deze zone niet is toegestaan en dat herbouw slechts is toegestaan als de afstand van het (beperkt) kwetsbaar object tot de opslagplaats voor ontplofbare stoffen niet afneemt. De bouwregeling die geldt binnen de B-zone is voor de herbouw van woningen en (bedrijfs)gebouwen goed toepasbaar. Indiener geeft terecht aan dat deze regeling voor recreatieve standplaatsen op de camping lastig toepasbaar is. Dit heeft er onder meer mee te maken dat op grond van het begrip voor 'kwetsbaar object' uit het Bevi - dat is overgenomen in artikel 1 van de planregels - niet de bebouwing op het kampeerterrein, maar het volledige kampeerterrein als kwetsbaar object wordt beschouwd. De grens van het kampeerterrein is dus de grens van het kwetsbare object, ongeacht waar de (eerstelijns)bebouwing op het kampeerterrein staat. Dit hangt er mee samen dat op standplaatsen op een kampeerterrein niet per definitie bebouwing aanwezig is. Bij vaste standplaatsen waar stacaravans of vakantiebungalows aanwezig zijn, is dit wel het geval. Bij standplaatsen voor mobiele kampeermiddelen (toercaravans, campers, vouwagens, tenten) is dit niet zo.

Daarom is de regeling nogmaals bezien, waarbij de feitelijke situatie ter plaatse van het kampeerterrein in ogenschouw is genomen. Voor het deel van het bouwvlak dat binnen de B-zone ligt, geldt dat sprake is van vaste standplaatsen, waar stacaravans/vakantiebungalows staan. Het bouwvlak is (nagenoeg) volledig gevuld met vaste standplaatsen en de bebouwing staat tot op de rand van het bouwvlak. Een verdere verdichting van het bouwvlak is in de praktijk en op basis van het bestemmingsplan niet of nauwelijks mogelijk, mede gelet op het feit dat het bestemmingsplan een maximum stelt aan het aantal standplaatsen voor de camping (455 stuks voor de totale camping), aan het aantal recreatieve standplaatsen per hectare (maximaal 50 stuks) en aan de minimale oppervlakte van recreatieve standplaatsen (75 m² voor een stacaravan of mobiel kampeermiddel en 100 m² voor een vakantiebungalow). Het bestemmingsplan stelt daarmee al beperkingen die een verdere verdichting – en daarmee een verslechtering van de veiligheidssituatie – voorkomen. Omdat het bouwvlak al vrijwel volledig is gevuld met standplaatsen en de bebouwing zich al tegen de rand van het bouwvlak bevindt, is het opnemen van een bouwregeling die bepaalt dat herbouw slechts mogelijk is als de afstand tot de opslagplaats niet wordt verkleind in de praktijk niet zinvol. Daarbij geldt bovendien dat ingevolge het Bevi voor een kampeerterrein niet de grens van de bebouwing, maar de grens van het terrein bepalend is voor de begrenzing van het kwetsbare object.

Conclusie:

- 39.1 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 39.2 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 39.3 Het bestemmingsplan heeft aanpassing naar aanleiding van de zienswijze. De bijlage 'Technische beoordeling externe veiligheid' is vervangen door een actuele versie.
- 39.4 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 39.5 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 39.6 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 39.7 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

40 Scherpenbergsebaan 18, Schijf, woonachtig Bredasebaan 14

Brief 29 juni 2020, ontvangst 29 juni 2020, D20/1117566

Samenvatting ingediende reactie:

- 40.1 Indiener heeft bezwaar tegen de vergroting van de zones rond SMT. Een deel van het perceel komt hierdoor in zone A te liggen. De zones worden vergroot doordat de vergunning voor SMT met 2.000 kg is verruimd. Indiener verzoekt om het opstellen van een risicoanalyse.
- 40.2 Indiener geeft aan dat in het verleden een principeverzoek ingediend is ter realisatie van een separate wooneenheid in een aanwezige schuur op het perceel Scherpenbergsebaan 18. Indiener geeft aan dat omdat de cultuurhistorische waarde van deze schuur

aangetoond was er medewerking verleend kon worden voor de realisatie van de wooneenheid. Wel had de gemeente als kanttekening aangegeven dat aangetoond moest worden dat het object aangemerkt kon worden als een beperkt kwetsbaar object. Indiener zou graag zien dat het opgestelde rapport mee genomen wordt in de risicoanalyse zodat de schuur een woonbestemming kan krijgen.

40.3 Indiener wenst tevens dat vanaf moment met omgevingsvergunning te realiseren vervangende woning op het perceel Scherpenbergsebaan 18 in gebruik genomen is jaarlijks een bouwkundige keuring laten uitvoeren. De kosten hiervan wenst de indiener te declareren bij SMT of de gemeente Rucphen. Indiener stelt als doel dat bij eventuele calamiteiten duidelijk de geleden schade in kaart gebracht te kunnen brengen. Ook zou indiener graag een officieel document ontvangen ondertekend door het college waarin opgenomen staat hoe er gehandeld gaat worden wanneer bij eventuele schade de liquide middelen van SMT niet toereikend zijn of diens verzekering de geleden schade niet vergoed.

Inhoudelijke reactie:

40.1 Verwezen wordt naar de uitgebreide toelichting die hiervóór onder 'Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49' is gegeven. Daarin is ingegaan op de veiligheidszones en op de risicoanalyses die in 2013 en 2020 zijn verricht door het RIVM. In die toelichting is onder meer aangegeven dat de zones in het bestemmingsplan zijn verruimd omdat deze eerder niet correct in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' zijn opgenomen. Er is geen sprake van een verruiming van de vergunning van SMT. Door de aanpassing van de zones wijzigt de feitelijke veiligheids-/gezondheidssituatie niet en krijgt SMT ook niet meer ruimte dan voorheen. De uitbreiding die bij SMT mogelijk wordt gemaakt, ziet op de bouw van een nieuwe loods en niet op een aanpassing van de opslag van gevaarlijke stoffen. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is en blijft de omgevingsvergunning voor milieu leidend, en die staat in de maatgevende bunker de opslag van maximaal 8.000 kg ontplofbare stoffen toe. De A-, B- en C-zones zijn hiermee in overeenstemming.

Kijkend naar het verschil tussen de bestemmingsplannen 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' en 'Buitengebied Rucphen 2020' kunnen voor het perceel Scherpenbergsebaan 18 de volgende conclusies worden getrokken:

- Doordat de A-, B- en C-zones alsnog correct zijn opgenomen, is zichtbaar geworden dat de noordwestelijke hoek van het perceel in de A-zone ligt. Het overige deel van het perceel en de (bestaande en de nieuwe) woning liggen zowel in het huidige bestemmingsplan als in het nieuwe bestemmingsplan in de B-zone;
- In de derde herziening viel het perceel volledig binnen de B-zone. Binnen deze zone waren woonhuizen niet toegestaan. De bestaande woning was hierdoor niet langer positief bestemd en onder het overgangsrecht gebracht. In het nieuwe bestemmingsplan zijn bestaande woningen in de A- en B-zone niet langer wegbestemd. Herbouw van woningen is mogelijk mits de afstand tot de

opslagplaats voor gevaarlijke stoffen niet afneemt en het bouwen van bijbehorende bouwwerken is toegestaan. Alleen serres en overige aangebouwde bijbehorende bouwwerken met grote glasoppervlakten zijn uitgesloten. Doordat de woning niet langer onder het overgangsrecht valt, is het nieuwe bestemmingsplan voor indieners gunstiger dan het huidige bestemmingsplan.

40.2 Los van de vraag of een nieuwe woning in de schuur als kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object moet worden aangemerkt, is in de reactie op het principeverzoek (brief van 28 november 2016) aangegeven dat op grond van het provinciaal en gemeentelijk beleid op deze locatie alleen mogelijkheden zijn voor de toevoeging van woningen als dit is gericht op behoud of herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Uit een rapportage van het Monumentenhuis Brabant (5 september 2016) die destijds door initiatiefnemer is overgelegd, bleek dat de schuur cultuurhistorisch waardevol was, omdat het een schuur van het type zijlansdeel met een mansardedak betrof. De schuur is na 2016 echter verloren gegaan en is inmiddels nagenoeg volledig gesloopt. Op dit moment resteren slechts enkele restanten van lage bakstenen gevels. De kenmerkende mansardekap en de constructie daarvan zijn volledig verdwenen en de schuur is als zodanig niet meer herkenbaar. Iedere cultuurhistorisch waarde is daarmee verloren gegaan. Dit blijkt ook uit het feit dat het object niet is opgenomen in de gepubliceerde ontwerplijst van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Indiener heeft tegen het niet opnemen van de schuur op de ontwerplijst geen reactie ingediend. Gelet op het (nagenoeg) volledig verdwijnen van de schuur en de daarmee samenhangende cultuurhistorische waarden is het toevoegen van een woning voor het behoud of herstel van die waarden niet langer opportuun. Op basis van het provinciaal en gemeentelijk beleid is daarom – nog los van de ligging binnen de B-zone – de toevoeging van een woning uitgesloten. De bouw van een extra woning in de voormalige schuur wordt in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' daarom niet mogelijk gemaakt.

Daarbij wordt opgemerkt dat de nieuwe planregels, die aansluiten bij de Circulaire, de toevoeging van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten in de A- en B-zone onmogelijk maken. Hoewel de regels, in tegenstelling tot de huidige regels, bestaande woningen niet langer onder het overgangsrecht brengen, is ook op basis van deze actuele regeling de toevoeging van een extra woning op het perceel Scherpenbergsebaan 18 niet toegestaan uit oogpunt van veiligheid - en daarmee uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

40.3 Zoals aangegeven in de algemene toelichting wordt regelmatig gecontroleerd of SMT voldoet aan de voor het bedrijf geldende wettelijke regels en aan de voorschriften conform de geldende omgevingsvergunning voor milieu. SMT wordt daarmee – net als ieder ander bedrijf – gehouden aan de voor het bedrijf geldende regels. Er is geen aanleiding voor bouwkundige keuringen of afspraken over schadevergoeding. De Wet ruimtelijke ordening biedt ook geen kader voor dit soort (privaatrechtelijke) kwesties, en dit kan dus niet in een bestemmingsplan worden geregeld.

Indien iemand schade lijdt aan zijn woning en van mening is dat de gemeente daarvoor aansprakelijk kan worden gehouden, dient de schadelijgende partij onderbouwd aan te tonen dat de gemeente aansprakelijk is voor zijn schade. De bewijslast ligt in dit soort gevallen bij de schadelijgende partij. Ontstane schade waarvoor de gemeente niet aansprakelijk is en/of kosten die gemaakt worden vóórdat er schade is ontstaan, kunnen niet voor rekening van de gemeente komen. Als indiener ervoor kiest om kosten te maken, bijvoorbeeld door het laten uitvoeren van bouwkundige keuringen, is dat een eigen keuze. Zoals aangegeven voldoet SMT aan alle regels die voor de bedrijfsvoering gelden. Er wordt vanuit de gemeente dan ook geen meerwaarde gezien in aanvullende maatregelen, zoals (verplichte) bouwkundige keuringen van woningen in de omgeving van het bedrijf.

De zorgen die indiener in zijn zienswijze benoemd zijn met name relevant in het kader van (handhaving van) de omgevingsvergunning voor milieu. Zoals aangegeven in de algemene toelichting is het gegeven dat enkele omwonenden aangeven overlast te ondervinden, geen reden om SMT niet langer positief te bestemmen of de bestemming van het bedrijf anderszins te wijzigen. De zorgen van indieners worden meegenomen bij toekomstige controles van de bedrijfsvoering van SMT.

Conclusie:

- 40.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 40.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.
- 40.3 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

41 Zundertseweg 82a, Rucphen

Brief 2 juli 2020, ontvangst 7 juli 2020, D20/1118210

Aanvulling: Brief 10 juli 2020, ontvangst 14 juli 2020, D20/1118818

Samenvatting ingediende reactie:

- 41.1 Indiener heeft bezwaar tegen de vergroting van de zones rond SMT. Hier is nooit toestemming voor gevraagd, terwijl dit leidt tot:
- beperkingen bij verbouwingen. In de aanvulling heeft indiener aangegeven dat de woning eerder net buiten de B-zone viel en nu daarbinnen. Nu zijn er geen bouwbeperkingen, terwijl straks geen uitbreiding of aanbouw aan de woning meer mogelijk is;
 - hogere bouwkosten. In de aanvulling heeft indiener aangegeven dat er speciale materialen, waaronder veiligheidsglas moeten worden gebruikt;
 - lager WOZ-waarde;
 - schade bij verkoop;

- ernstige impact op de gezondheid/veiligheid. In de aanvulling geeft indiener aan dat het risico op gevaar enorm toeneemt als het bedrijf na uitbreiding 900 m2 meer ontplofbare stoffen kan opslaan.

41.2 Een bedrijf hoort geen voorrang te krijgen op het woongenot. Dit bedrijf hoort thuis op een industrieterrein. In de aanvulling heeft indiener aangegeven dat het niet zo kan zijn dat beperkingen worden opgelegd omdat de industrie wil groeien. De bestemming van de woning van appellant is 'Agrarisch met waarden – Landschappelijk'. Het verruimen van de activiteiten van het bedrijf en het vergroten van de veiligheidszone dragen daar niet aan bij. In de aanvulling heeft indiener tevens aangegeven dat de afstanden uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' moeten worden aangehouden.

Inhoudelijke reactie:

41.1 Verwezen wordt naar de uitgebreide toelichting die hiervóór onder 'Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49' is gegeven. Daarin is ingegaan op de veiligheidszones en op de risicoanalyses die in 2013 en 2020 zijn verricht door het RIVM. In die toelichting is onder meer aangegeven dat de zones in het bestemmingsplan zijn verruimd omdat deze eerder niet correct in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' zijn opgenomen. Er is geen sprake van een verruiming van de vergunning van SMT. Door de aanpassing van de zones wijzigt de feitelijke veiligheids-/gezondheidssituatie niet en krijgt SMT ook niet meer ruimte dan voorheen. De uitbreiding die bij SMT mogelijk wordt gemaakt, ziet op de bouw van een nieuwe loods en niet op een aanpassing van de opslag van gevaarlijke stoffen. Er kan na de uitbreiding dus niet 900 m2 ontplofbare stoffen extra worden opgeslagen. Hiervoor is en blijft de omgevingsvergunning voor milieu leidend, en die staat in de maatgevende bunker de opslag van maximaal 8.000 kg ontplofbare stoffen toe. De A-, B- en C-zones zijn hiermee in overeenstemming.

Kijkend naar het verschil tussen de bestemmingsplannen 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' en 'Buitengebied Rucphen 2020' kunnen voor het perceel Zundertseweg 82a de volgende conclusies worden getrokken:

- In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' lag de achterzijde van het bouwvlak in de B-zone en de voorzijde in de C-zone. De bestaande woning lag buiten de B-zone. Doordat de A-, B- en C-zones alsnog correct zijn opgenomen, is zichtbaar geworden dat het hele bouwvlak, inclusief de bestaande woning, binnen de B-zone ligt;
- Doordat de zones alsnog correct zijn opgenomen, zijn de regels voor de B-zone van toepassing geworden binnen het hele bouwvlak. De regels die gelden binnen de B-zone zijn in het nieuwe bestemmingsplan echter ook aangepast aan de regels van de Circulaire en zijn ruimer dan voorheen. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' zijn bestaande woningen in de B-zone niet langer wegbestemd. Herbouw van woningen is mogelijk mits de afstand tot de opslagplaats voor gevaarlijke stoffen niet afneemt en het bouwen van bijbehorende bouwwerken is toegestaan. Alleen de nieuwbouw van serres en

overige aangebouwde bijbehorende bouwwerken met grote glasoppervlakten is uitgesloten. Voor het bouwen van 'reguliere' aan- en uitbouwen gelden geen beperkingen. Uitbreiding van de bestaande woning is en blijft dus mogelijk. Bovendien stelt het bestemmingsplan geen aanvullende voorwaarden aan de realisering van bijbehorende bouwwerken. Het bestemmingsplan verplicht bijvoorbeeld niet dat speciale materialen zoals veiligheidsglas moeten worden toegepast. Er is dan ook geen sprake van hogere bouwkosten omdat de bestaande woning in de B-zone ligt. Hoewel nu zichtbaar is geworden dat de woning in de B-zone ligt, zijn er voor indiener dus nog voldoende mogelijkheden voor uitbreiding van zijn woning.

Indien indiener van mening is dat het bestemmingsplan leidt tot planschade, dan staat het indiener vrij om na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek tot vergoeding van de planschade in te dienen. Dit is geen reden om de omissie uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' niet te herstellen.

41.2 Zoals aangegeven onder 41.1 maakt het bestemmingsplan uitbreiding van SMT mogelijk doordat de bebouwde oppervlakte op het perceel wordt verruimd tot 4.000m². Hiermee wordt het mogelijk om op het bestaande bedrijfsperceel een extra loods te bouwen. De bedrijfsbestemming is verder ongewijzigd en is niet vergroot ten opzichte van de geldende bestemming. De hoeveelheid ontplofbare stoffen die ter plaatse wordt opgeslagen neemt niet toe door de bouw van een extra loods zodat de veiligheids-/gezondheidssituatie voor omwonenden niet wijzigt.

Indiener geeft aan dat een bedrijf als SMT op een industrieterrein thuishoort, maar dat is juist bij een bedrijf als SMT niet mogelijk. Door de veiligheidsaspecten die samenhangen met de opslag van ontplofbare stoffen heeft de situering in een dunbevolkt gebied – zoals het buitengebied – de voorkeur. Dit blijkt ook uit de onderzoeken van het RIVM, waarin is geconcludeerd dat het groepsrisico relatief laag is en minimaal een factor 6 onder de oriëntatiewaarde ligt. De VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' is een handreiking die bedoeld is om nieuwe situaties te beoordelen. In de publicatie is expliciet aangegeven dat deze niet is bedoeld om bestaande situaties te beoordelen of de aanvaardbaarheid van bestaande situaties te toetsen. De VNG-brochure kan in dit geval dus niet worden toegepast.

Conclusie:

41.1 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

41.2 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

42 Zundertseweg 84, Rucphen

Mail 17 juli 2020, ontvangst 17 juli 2020, D20/1119280

Aanvulling: Mail 18 augustus 2020, ontvangst 18 augustus 2020, D20/1119280

Samenvatting ingediende reactie:

42.1 Indiener heeft bezwaar tegen de uitbreiding van SMT, heeft bezwaar dat bij SMT meer springstoffen in opslag mogen worden gehouden en is erop tegen om in de 3e cirkel te komen liggen.

Inhoudelijke reactie:

42.1 Verwezen wordt naar de uitgebreide toelichting die hiervóór onder 'Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49' is gegeven. Daarin is ingegaan op de veiligheidszones en op de risicoanalyses die in 2013 en 2020 zijn verricht door het RIVM. In die toelichting is onder meer aangegeven dat de zones in het bestemmingsplan zijn verruimd omdat deze eerder niet correct in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' zijn opgenomen. Er is geen sprake van een verruiming van de vergunning van SMT. Door de aanpassing van de zones wijzigt de feitelijke veiligheids-/gezondheidssituatie niet en krijgt SMT ook niet meer ruimte dan voorheen. De uitbreiding die bij SMT mogelijk wordt gemaakt, ziet op de bouw van een nieuwe loods en niet op een aanpassing van de opslag van gevaarlijke stoffen. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is en blijft de omgevingsvergunning voor milieu leidend, en die staat in de maatgevende bunker de opslag van maximaal 8.000 kg ontplofbare stoffen toe. De A-, B- en C-zones zijn hiermee in overeenstemming.

Kijkend naar het verschil tussen de bestemmingsplannen 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' en 'Buitengebied Rucphen 2020' kunnen voor het perceel Zundertseweg 84 de volgende conclusies worden getrokken:

- In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' lag het perceel in de C-zone. Doordat de A-, B- en C-zones alsnog correct zijn opgenomen, is zichtbaar geworden dat de voorzijde van het perceel en de voorzijde van het bouwvlak binnen de B-zone ligt. De bestaande bebouwing ligt ook deels binnen de B-zone;
- Doordat de zones alsnog correct zijn opgenomen, zijn de regels voor de B-zone van toepassing geworden in een deel van het bouwvlak. De regels die gelden binnen de B-zone zijn in het nieuwe bestemmingsplan echter ook aangepast aan de regels van de Circulaire en zijn ruimer dan voorheen. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' zijn bestaande (beperkt) kwetsbare objecten in de B-zone niet langer wegbestemd. Herbouw van (beperkt) kwetsbare objecten is mogelijk mits de afstand tot de opslagplaats voor gevaarlijke stoffen niet afneemt en het bouwen van bijbehorende bouwwerken is toegestaan. Alleen de nieuwbouw van serres en overige aangebouwde bijbehorende bouwwerken met grote glasoppervlakten is uitgesloten binnen de B-zone. Voor het bouwen van 'reguliere' aan- en uitbouwen gelden geen beperkingen. Hoewel nu zichtbaar is geworden dat het perceel van indiener gedeeltelijk in de B-zone ligt, zijn er voor indiener dus nog voldoende mogelijkheden voor uitbreiding van de bebouwing.

Conclusie:

42.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

43 Scherpenbergsebaan 33, Schijf

Mail 21 juli 2020, ontvangst 21 juli 2020, D20/1119567

Samenvatting ingediende reactie:

43.1 Indiener heeft bezwaar tegen de vergroting van de zones rond SMT, waardoor zijn woning en perceel op de rand van de C-zone dichterbij de B-zone komt te liggen. Indiener geeft aan:

- te twijfelen of SMT niet verder wil uitbreiden, gelet op de aankoop van omliggende percelen;
- dat zijn perceel aanzienlijk in waarde daalt en minder goed verkoopbaar is vanwege gewijzigde regels met betrekking tot nieuwbouw en glasbouw;
- te twijfelen of de gemeente Rucphen de veiligheid kan garanderen en eventuele schade bij een calamiteit vergoedt;
- dat de veiligheidscirkel nu aanzienlijk wordt vergroot en hij zich afvraagt of de overlast in de toekomst niet nog groter wordt;
- dat veel overlast wordt ervaren van de activiteiten van het bedrijf;
- dat het hem bevreemdt dat er geen persoonlijk bericht is ontvangen dat de veiligheidszone wordt vergroot.

Inhoudelijke reactie:

43.1 Verwezen wordt naar de uitgebreide toelichting die hiervóór onder 'Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49' is gegeven. Daarin is ingegaan op de veiligheidszones en op de risicoanalyses die in 2013 en 2020 zijn verricht door het RIVM. In die toelichting is onder meer aangegeven dat de zones in het bestemmingsplan zijn verruimd omdat deze eerder niet correct in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' zijn opgenomen. Er is geen sprake van een verruiming van de vergunning van SMT. Door de aanpassing van de zones wijzigt de feitelijke veiligheids-/gezondheidssituatie niet en krijgt SMT ook niet meer ruimte dan voorheen. De uitbreiding die bij SMT mogelijk wordt gemaakt, ziet op de bouw van een nieuwe loods en niet op een aanpassing van de opslag van gevaarlijke stoffen. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is en blijft de omgevingsvergunning voor milieu leidend, en die staat in de maatgevende bunker de opslag van maximaal 8.000 kg ontplofbare stoffen toe. De A-, B- en C-zones zijn hiermee in overeenstemming.

Kijkend naar het verschil tussen de bestemmingsplannen 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' en 'Buitengebied Rucphen 2020' kunnen voor het perceel Scherpenbergsebaan 33 de volgende conclusies worden getrokken:

- In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' lag het perceel Scherpenbergsebaan 33 volledig in de C-zone, met de B-zone op circa 75 meter afstand. Doordat de A-, B- en C-zones alsnog correct zijn opgenomen, is de B-zone in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' circa 40 meter dichterbij komen te liggen. Het perceel Scherpenbergsebaan 33 ligt echter nog steeds volledig in de C-zone en buiten de B-zone. Voor dit perceel wijzigt het bestemmingsplan dus niet;
- Er gelden voor het perceel geen andere (bouw)regels dan voorheen en er gelden geen beperkingen voor vervangende nieuwbouw of voor de bouw van bijbehorende bouwwerken. De beperkingen die gelden in de C-zone (geen gebouwen met vlies- of gordijngevels en beperkingen voor grote glasoppervlakten bij gebouwen waar meer dan 25 personen aanwezig zijn) zijn voor woningen niet relevant en zijn bovendien niet nieuw.

Indien indiener van mening is dat het bestemmingsplan leidt tot planschade, dan staat het indiener vrij om na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek tot vergoeding van de planschade in te dienen. Dit is geen reden om de omissie uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' niet te herstellen.

Conclusie:

43.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

44 Scherpenbergsebaan 20, Schijf

Brief 20 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119613

Samenvatting ingediende reactie:

- 44.1 Indiener heeft bezwaar tegen de vergroting van de zones rond SMT, waardoor zijn woning en perceel geheel in de B-zone komt te liggen. Indiener geeft aan:
- dat zijn woning en perceel aanzienlijk in waarde dalen;
 - te twijfelen of de gemeente Rucphen de veiligheid kan garanderen, aangezien de veiligheidsvoorzieningen te wensen overlaten, niet wordt voldaan aan de veiligheidsvoorschriften en de schokken steeds heviger worden;
 - dat de veiligheidscirkel nu aanzienlijk wordt vergroot en hij zich afvraagt of de overlast in de toekomst niet nog groter wordt;
 - dat veel overlast wordt ervaren van de activiteiten van het bedrijf.

Inhoudelijke reactie:

44.1 Verwezen wordt naar de uitgebreide toelichting die hiervóór onder 'Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49' is gegeven. Daarin is ingegaan op de veiligheidszones en op de risicoanalyses die in 2013 en 2020 zijn verricht door het RIVM. In die toelichting is onder meer aangegeven dat de zones in het bestemmingsplan zijn verruimd omdat deze eerder niet correct in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' zijn opgenomen. Er

is geen sprake van een verruiming van de vergunning van SMT. Door de aanpassing van de zones wijzigt de feitelijke veiligheids-/gezondheidssituatie niet en krijgt SMT ook niet meer ruimte dan voorheen. De uitbreiding die bij SMT mogelijk wordt gemaakt, ziet op de bouw van een nieuwe loods en niet op een aanpassing van de opslag van gevaarlijke stoffen. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is en blijft de omgevingsvergunning voor milieu leidend, en die staat in de maatgevende bunker de opslag van maximaal 8.000 kg ontplofbare stoffen toe. De A-, B- en C-zones zijn hiermee in overeenstemming.

Kijkend naar het verschil tussen de bestemmingsplannen 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' en 'Buitengebied Rucphen 2020' kunnen voor het perceel Scherpenbergsebaan 20 de volgende conclusies worden getrokken:

- In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' lag de noordwestelijke hoek van het bouwvlak op het perceel Scherpenbergsebaan 20 in de B-zone en lag het overige deel van het bouwvlak in de C-zone. De bestaande bedrijfswoning stond deels in de B-zone. Doordat de A-, B- en C-zones alsnog correct zijn opgenomen, is zichtbaar geworden dat een groter deel van het bouwvlak, waaronder de volledige bestaande bedrijfswoning, in de B-zone ligt.
- In de derde herziening viel een deel van het bouwvlak, en daarmee een deel van de bestaande bedrijfswoning, al binnen de B-zone. Binnen deze zone waren gebouwen waarin zich regelmatig personen bevinden, waaronder woonhuizen, niet toegestaan. Een deel van de bestaande bedrijfswoning was hierdoor niet langer positief bestemd en onder het overgangsrecht gebracht. In het nieuwe bestemmingsplan zijn bestaande woningen in de A- en B-zone niet langer wegbestemd. Herbouw van woningen is mogelijk mits de afstand tot de opslagplaats voor gevaarlijke stoffen niet afneemt en het bouwen van bijbehorende bouwwerken is toegestaan. Alleen serres en overige aangebouwde bijbehorende bouwwerken met grote glasoppervlakten zijn uitgesloten. Doordat de bedrijfswoning niet langer gedeeltelijk onder het overgangsrecht valt, is het nieuwe bestemmingsplan voor wat betreft de bedrijfswoning voor indieners gunstiger dan het huidige bestemmingsplan.
- Omdat de B-zone is vergroot, vallen nu ook een aantal bedrijfsgebouwen binnen de B-zone. De bouw van nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten in de B-zone is uitgesloten, maar de vergroting van bestaande (beperkt) kwetsbare objecten is mogelijk. Vergroten van de bestaande gebouwen is dus toegelaten. Sloop en vervangende nieuwbouw is ook mogelijk, mits de afstand van de (beperkt) kwetsbare objecten tot de opslagplaats voor ontplofbare stoffen niet afneemt. Hoewel nu zichtbaar is geworden dat het perceel van indiener voor een groter deel in de B-zone ligt, zijn er voor indiener dus nog voldoende mogelijkheden voor uitbreiding van de bebouwing.

Indien indiener van mening is dat het bestemmingsplan leidt tot planschade, dan staat het indiener vrij om na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek tot vergoeding

van de planschade in te dienen. Dit is geen reden om de omissie uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' niet te herstellen.

Conclusie:

44.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

45 Scherpenbergsebaan 37, Schijf

Mail 22 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119700

Samenvatting ingediende reactie:

45.1 Indiener heeft bezwaar tegen de vergroting van de zones rond SMT, waardoor zijn woning nu in de B-zone komt te liggen. Indiener geeft aan:

- dat zijn woning in waarde daalt;
- dat hij vreest voor schade aan de woning door trillingen die SMT veroorzaakt;
- voor te stellen om de hoeveelheid springstof te verlagen zodat zijn woning buiten de B-zone blijft.

Inhoudelijke reactie:

45.1 Verwezen wordt naar de uitgebreide toelichting die hiervóór onder 'Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49' is gegeven. Daarin is ingegaan op de veiligheidszones en op de risicoanalyses die in 2013 en 2020 zijn verricht door het RIVM. In die toelichting is onder meer aangegeven dat de zones in het bestemmingsplan zijn verruimd omdat deze eerder niet correct in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' zijn opgenomen. Er is geen sprake van een verruiming van de vergunning van SMT. Door de aanpassing van de zones wijzigt de feitelijke veiligheids-/gezondheidssituatie niet en krijgt SMT ook niet meer ruimte dan voorheen. De uitbreiding die bij SMT mogelijk wordt gemaakt, ziet op de bouw van een nieuwe loods en niet op een aanpassing van de opslag van gevaarlijke stoffen. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is en blijft de omgevingsvergunning voor milieu leidend, en die staat in de maatgevende bunker de opslag van maximaal 8.000 kg ontplofbare stoffen toe. De A-, B- en C-zones zijn hiermee in overeenstemming.

Kijkend naar het verschil tussen de bestemmingsplannen 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' en 'Buitengebied Rucphen 2020' kunnen voor het perceel Scherpenbergsebaan 37 de volgende conclusies worden getrokken:

- In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' lag het perceel volledig in de C-zone. Doordat de A-, B- en C-zones alsnog correct zijn opgenomen, is zichtbaar geworden dat het perceel nagenoeg volledig in de B-zone ligt. De bestaande bebouwing ligt volledig binnen de B-zone.
- Doordat de zones alsnog correct zijn opgenomen, zijn de regels voor de B-zone van toepassing geworden op het overgrote deel van het perceel. De regels die gelden binnen de B-zone zijn in het nieuwe bestemmingsplan echter ook

aangepast aan de regels van de Circulaire en zijn ruimer dan voorheen. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' zijn bestaande (beperkt) kwetsbare objecten in de B-zone niet langer wegbestemd. Herbouw van (beperkt) kwetsbare objecten is mogelijk mits de afstand tot de opslagplaats voor gevaarlijke stoffen niet afneemt en het bouwen van bijbehorende bouwwerken is toegestaan. Alleen de nieuwbouw van serres en overige aangebouwde bijbehorende bouwwerken met grote glasoppervlakten is uitgesloten binnen de B-zone. Voor het bouwen van 'reguliere' aan- en uitbouwen gelden geen beperkingen. Hoewel nu zichtbaar is geworden dat het perceel van indiener in de B-zone ligt, zijn er voor indiener dus nog voldoende mogelijkheden voor uitbreiding van de bebouwing.

Indien indiener van mening is dat het bestemmingsplan leidt tot planschade, dan staat het indiener vrij om na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek tot vergoeding van de planschade in te dienen. Dit is geen reden om de omissie uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' niet te herstellen.

Indiener stelt voor om de hoeveelheid springstof bij SMT te verlagen, zodat zijn woning buiten de B-zone ligt. De hoeveelheid springstoffen die SMT mag opslaan, is echter niet geregeld in het bestemmingsplan maar in de omgevingsvergunning voor milieu. Aanpassing van de toegelaten hoeveelheid springstoffen kan dan ook niet worden geregeld in het bestemmingsplan. Bovendien geldt – zoals bevestigd in de onderzoeken van het RIVM uit 2013 en 2020 – dat de situatie uit oogpunt van veiligheid aanvaardbaar is. Het saneren van woningen of het treffen van maatregelen bij SMT (zoals het verlagen van de toegelaten hoeveelheid ontplofbare stoffen) zijn daarom niet noodzakelijk.

Conclusie:

45.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

46 Scherpenbergsebaan 35, Schijf

Mail 22 juli 2020, ontvangst 22 juli 2020, D20/1119697

Samenvatting ingediende reactie:

46.1 Indiener heeft bezwaar tegen de vergroting van de zones rond SMT, waardoor zijn woning en perceel op de rand van de C-zone dichterbij de B-zone komt te liggen. Indiener geeft aan:

- te twijfelen of SMT niet verder wil uitbreiden, gelet op de aankoop van omliggende percelen;
- dat zijn perceel aanzienlijk in waarde daalt en minder goed verkoopbaar is vanwege gewijzigde regels met betrekking tot nieuwbouw en glasbouw;
- te twijfelen of de gemeente Rucphen de veiligheid kan garanderen en eventuele schade bij een calamiteit vergoedt;

- dat de veiligheidscirkel nu aanzienlijk wordt vergroot en hij zich afvraagt of de overlast in de toekomst niet nog groter wordt;
- dat veel overlast wordt ervaren van de activiteiten van het bedrijf;
- dat het hem bevreemdt dat er geen persoonlijk bericht is ontvangen dat de veiligheidszone wordt vergroot.

Inhoudelijke reactie:

46.1 Verwezen wordt naar de uitgebreide toelichting die hiervóór onder 'Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49' is gegeven. Daarin is ingegaan op de veiligheidszones en op de risicoanalyses die in 2013 en 2020 zijn verricht door het RIVM. In die toelichting is onder meer aangegeven dat de zones in het bestemmingsplan zijn verruimd omdat deze eerder niet correct in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' zijn opgenomen. Er is geen sprake van een verruiming van de vergunning van SMT. Door de aanpassing van de zones wijzigt de feitelijke veiligheids-/gezondheidssituatie niet en krijgt SMT ook niet meer ruimte dan voorheen. De uitbreiding die bij SMT mogelijk wordt gemaakt, ziet op de bouw van een nieuwe loods en niet op een aanpassing van de opslag van gevaarlijke stoffen. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is en blijft de omgevingsvergunning voor milieu leidend, en die staat in de maatgevende bunker de opslag van maximaal 8.000 kg ontplofbare stoffen toe. De A-, B- en C-zones zijn hiermee in overeenstemming.

Kijkend naar het verschil tussen de bestemmingsplannen 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' en 'Buitengebied Rucphen 2020' kunnen voor het perceel Scherpenbergsebaan 35 de volgende conclusies worden getrokken:

- In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' lag het perceel Scherpenbergsebaan 35 volledig in de C-zone, met de B-zone op circa 75 meter afstand. Doordat de A-, B- en C-zones alsnog correct zijn opgenomen, is de B-zone in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' circa 40 meter dichterbij komen te liggen. Het perceel Scherpenbergsebaan 35 ligt echter nog steeds volledig in de C-zone en buiten de B-zone. Voor dit perceel wijzigt het bestemmingsplan dus niet;
- Er gelden voor het perceel geen andere (bouw)regels dan voorheen en er gelden geen beperkingen voor vervangende nieuwbouw of voor de bouw van bijbehorende bouwwerken. De beperkingen die gelden in de C-zone (geen gebouwen met vlies- of gordijngevels en beperkingen voor grote glasoppervlakten bij gebouwen waar meer dan 25 personen aanwezig zijn) zijn voor woningen niet relevant en zijn bovendien niet nieuw.

Indien indiener van mening is dat het bestemmingsplan leidt tot planschade, dan staat het indiener vrij om na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek tot vergoeding van de planschade in te dienen. Dit is geen reden om de omissie uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' niet te herstellen.

Conclusie:

46.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

47 Scherpenbergsebaan 16, Schijf

Brief 20 juli 2020, ontvangst 21 juli 2020, D20/1119561

Samenvatting ingediende reactie:

47.1 Indiener heeft bezwaar tegen de vergroting van de zones rond SMT, waardoor zijn woning en perceel bijna volledig in de B-zone komt te liggen. Indiener geeft aan:

- te twijfelen of SMT niet verder wil uitbreiden, gelet op de aankoop van omliggende percelen;
- dat zijn perceel aanzienlijk in waarde daalt en minder goed verkoopbaar is;
- te twijfelen of de gemeente Rucphen de veiligheid kan garanderen en eventuele schade bij een calamiteit vergoedt;
- dat de veiligheidscirkel nu aanzienlijk wordt vergroot en hij zich afvraagt of de overlast in de toekomst niet nog groter wordt;
- dat veel overlast wordt ervaren van de activiteiten van het bedrijf;
- dat het hem bevreemdt dat er geen persoonlijk bericht is ontvangen dat de veiligheidszone wordt vergroot.

Inhoudelijke reactie:

47.1 Verwezen wordt naar de uitgebreide toelichting die hiervóór onder 'Diverse reacties Scherpenbergsebaan 49' is gegeven. Daarin is ingegaan op de veiligheidszones en op de risicoanalyses die in 2013 en 2020 zijn verricht door het RIVM. In die toelichting is onder meer aangegeven dat de zones in het bestemmingsplan zijn verruimd omdat deze eerder niet correct in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' zijn opgenomen. Er is geen sprake van een verruiming van de vergunning van SMT. Door de aanpassing van de zones wijzigt de feitelijke veiligheids-/gezondheidssituatie niet en krijgt SMT ook niet meer ruimte dan voorheen. De uitbreiding die bij SMT mogelijk wordt gemaakt, ziet op de bouw van een nieuwe loods en niet op een aanpassing van de opslag van gevaarlijke stoffen. Voor de opslag van gevaarlijke stoffen is en blijft de omgevingsvergunning voor milieu leidend, en die staat in de maatgevende bunker de opslag van maximaal 8.000 kg ontplofbare stoffen toe. De A-, B- en C-zones zijn hiermee in overeenstemming.

Kijkend naar het verschil tussen de bestemmingsplannen 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' en 'Buitengebied Rucphen 2020' kunnen voor het perceel Scherpenbergsebaan 16 de volgende conclusies worden getrokken:

- In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' lag het perceel gedeeltelijk in de B-zone en gedeeltelijk in de C-zone. De bestaande woning lag voor ongeveer de helft in de B-zone. Doordat de A-, B- en C-zones alsnog correct zijn opgenomen, is zichtbaar geworden dat het perceel nagenoeg

volledig in de B-zone ligt. De bestaande bebouwing ligt nu ook volledig binnen de B-zone.

- In de derde herziening viel een deel van het perceel, en daarmee ook een groot deel van de bestaande woning, al binnen de B-zone. Binnen deze zone waren geen woonhuizen toegestaan. Een deel van de bestaande woning was hierdoor niet langer positief bestemd en onder het overgangsrecht gebracht. In het nieuwe bestemmingsplan zijn bestaande woningen in de A- en B-zone niet langer wegbestemd. Herbouw van woningen is mogelijk mits de afstand tot de opslagplaats voor gevaarlijke stoffen niet afneemt en het bouwen van bijbehorende bouwwerken is toegestaan. Alleen serres en overige aangebouwde bijbehorende bouwwerken met grote glasoppervlakten zijn uitgesloten. Voor het bouwen van 'reguliere' aan- en uitbouwen gelden geen beperkingen. Hoewel nu zichtbaar is geworden dat een groter deel van het perceel van indiener in de B-zone ligt, zijn er voor indiener dus nog voldoende mogelijkheden voor uitbreiding van de bebouwing. Doordat de woning niet langer gedeeltelijk onder het overgangsrecht valt, is het nieuwe bestemmingsplan gunstiger dan het huidige bestemmingsplan.

Indien indiener van mening is dat het bestemmingsplan leidt tot planschade, dan staat het indiener vrij om na inwerkingtreding van het bestemmingsplan een verzoek tot vergoeding van de planschade in te dienen. Dit is geen reden om de omissie uit het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012, 3e herziening' niet te herstellen.

Conclusie:

47.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de zienswijze.

Conclusie lijst

1. Conform bovenstaande conclusies; waarbij verduidelijkt wordt dat:

- In lijn met de inhoudelijke reactie 6.1 het bestemmingsplan geen aanpassing behoeft naar aanleiding van de zienswijze.
- De genoemde verwijzing van '8.2' onder de conclusie van 6.1 moet zijn '6.2'.
- Het toegevoegd lid 31.4.2.f. in de regels, zoals benoemd in de conclusie van 6.6, is op basis van de lijst ambtshalve aanpassingen tekstueel/ taalkundig aangepast zodat deze klopt met de aanhef van artikel 31.4.2.
- Voortkomend uit de aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan gezien conclusie uit 11.3 in de regels de naam van de aanduiding 'overige zone – attentiegebied NNB' gewijzigd is in 'overige zone – attentiezone waterhuishouding' overeenkomstig de IOV. Inhoudelijk zijn geen aanpassingen gedaan. Het begrip in artikel 1.15 is ook gewijzigd van attentiegebied NNB naar attentiezone waterhuishouding.
- De woonbestemming en bouwvlak, Onze Lieve Vrouwestraat 36 Zegge, is verkleind (NOTE: in de conclusie bij de behandeling van deze zienswijze wordt gesteld dat de

woonbestemming en het bouwvlak vergroot worden, dit is niet correct gezien de zienswijze en ruimtelijke onderbouwing. Het bouwvlak en woonbestemming wordt echter verkleind met circa 550m2.).

- Niet alleen de herstellende conclusie uit 16.1 verwerkt is voor het daarin genoemde perceel, maar dat dit herstel tevens, gezien het eerste deel van de inhoudelijke reactie, van toepassing is voor alle andere bedrijven waarbij het bouwvlak vanwege de gewijzigde systematiek in het ontwerp bestemmingsplan verwijderd is zodat opslag weer mogelijk is.
- Vanwege de toevoeging/ verwijdering van begrippen voortkomend uit de Nota Zienswijze en de Lijst ambtshalve aanpassingen het aan te passen begrip 1.129 uit de inhoudelijke reactie 17.8 nu het begrip 1.131 betreft.

Rucphen, 16 december 2020

Burgemeester en wethouders van Rucphen,

mr. M. van der Meer Mohr , burgemeester.

drs. S. Michielse , secretaris.