

# **Nota beantwoording inspraak en vooroverleg reacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen2020'**

## **Inspraak**

Ingevolge artikel 7 van de inspraakverordening van de gemeente Rucphen, vastgesteld door de raad op 13 december 1994 en in werking getreden op 1 januari 1995, maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een weergave van de meningen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht en de reactie op voornoemde meningen.

## **Vooroverleg**

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

## **Onderwerp**

Met een publicatie in weekblad "De Rucphense Bode" van 9 oktober 2019 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Bro – kennis gegeven van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020'. Dit plan betreft een actualisatie van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012'. In totaal zijn meer dan 30 onherroepelijke bestemmingsplan wijzigingen opgenomen. De toelichting en regels zijn aangevuld met verplicht over te nemen beleid van de Provincie Noord-Brabant (Verordening ruimte en het Luchthavenbesluit Seppe) en gewijzigd gemeentelijk beleid (afwegingskader bij omschakeling van een bestemming met bedrijfswoning naar burger woonbestemming en het beleid 'beschermd wonen'). Daarnaast zijn regels vereenvoudigd, aan het licht gekomen omissies hersteld en tientallen begrippen afgestemd op de bestemmingsplannen van de bebouwde kernen. Het plangebied behelst het gehele buitengebied van de gemeente Rucphen.

In aansluiting op bovenvermelde publicatie heeft het voorontwerp tezamen met de daarbij behorende stukken gedurende een periode van zes weken (vanaf 10 oktober 2019 t/m 20 november 2019) ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (plan identificatie: NL.IMRO.0840.9000BM001-VO01). Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

### **Schriftelijke inspraak- en vooroverlegreacties**

De ter visie legging van het voorontwerp bestemmingsplan heeft tot 37 schriftelijke reacties geleid. Geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om mondelinge reacties te geven. Alle reacties worden hieronder eerst kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord voorzien. Benadrukt wordt voorts dat de reacties volledig zijn beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

De ter visie legging van het voorontwerp bestemmingsplan heeft tot 34 schriftelijke inspraakreacties. Defensie, BrabantWater en de Provincie Noord-Brabant hebben allen een vooroverlegreactie ingediend. Deze instanties hebben aangegeven aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen over het aan hen toegezonden voorontwerp bestemmingsplan. Hun reacties worden hieronder (onder punt 35, 36 en 37) voor de volledigheid kort weergegeven.

#### **1. Pauwenstraat 4**

Brief d.d. 22 oktober 2019 ontvangst d.d. 24 oktober 2019, D19/1095283

##### *Samenvatting ingediende reactie:*

1.1 De inspraakreactie heeft betrekking op de locatie Pauwenstraat 4 te Sprundel. Deze locatie is net gelegen buiten een in het bestemmingsplan opgenomen bebouwingsconcentratie. Een van de voorwaarden om te kunnen voorzien in een Ruimte voor Ruimte kavel is dat de locatie in een bebouwingsconcentratie dient te liggen. De locatie Pauwenstraat 4 is net buiten de bebouwingsconcentratie aan de Vorenseindseweg gelegen.

Voor het wijzigen naar een woonbestemming wordt er in het voorliggende bestemmingsplan gestuurd op concentratie van bebouwing en op de ruimtelijke uitstraling.

Gelet op de gewijzigde regelgeving, PAS en onduidelijkheden op dit gebied dient er, wanneer besloten wordt het bedrijf, een varkenshouderij, te beëindigen, een passende herbesteding gevonden te worden.

Uitbreiding van de bebouwingsconcentratie maakt het mogelijk om ter plaatse van de vrijkomende agrarische bebouwing Ruimte voor Ruimte kavels te ontwikkelen. Het opnemen van de bebouwingsconcentratie op de locatie sluit aan bij de gewenste sturing op concentratie van de bebouwing en de ruimtelijke uitstraling van het gebied. Het opnemen van de bebouwingsconcentratie is tevens een logisch gevolg van de recent doorlopen ruimtelijke procedures in de omgeving. Concluderend is het verzoek om de gebiedsaanduiding 'overige zone- bebouwingsconcentratie' op de verbeelding te herzien, zodat deze ook op de locatie behorende bij het agrarische bedrijf aan de Pauwenstraat 4 komt te liggen.

*Inhoudelijke reactie:*

1.1 Indiener is goed op de hoogte dat de ontwikkeling van ruimte voor ruimte woningen gerelateerd is aan een bebouwingsconcentratie. De locatiebepaling van de opgenomen bebouwingsconcentraties dateert van 29 maart 2012. Dit is de datum dat de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012 vastgesteld heeft en daarmee de huidige bebouwingsconcentraties. Deze zijn destijds in overleg met de provincie tot stand gekomen.

De provinciale verordening kent voor het buitengebied een nieuwbouwverbod van woningen. Eén van de uitzonderingsmogelijkheden is de Ruimte-voor-ruimte regeling, mits aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Eén van de voorwaarden is dat de Ruimte-voor-ruimte woning in een bebouwingsconcentratie gerealiseerd moet worden. In het verleden is ook door de provincie Noord-Brabant aangegeven dat de locatie aan de Pauwenstraat niet in een bebouwingsconcentratie ligt en het verzoek daardoor niet voldoet aan de gestelde provinciale voorwaarden. De locatie voldoet niet aan de ruimtelijke en beleidsmatig gestelde voorwaarden van een bebouwingsconcentratie.

Wij beseffen dat bepaalde agrarische bedrijven in de toekomst een nadere invulling moeten gaan krijgen en daarom zijn we bezig met de herijking van ons beleid ten aanzien van vrijkomende agrarische bedrijfslocaties én ten aanzien van de regeling ruimte- voor- ruimte. We voeren hiervoor uitvoering overleg met verschillende partijen. Hierbij wordt verder gekeken dan alleen de ontwikkeling van woningen. Dit beleid is momenteel nog onvoldoende uitgekristalliseerd om een ander standpunt in te nemen dan tot nu toe gedaan. Zodra dit gereed is, naar verwachting zomer 2020, vertalen we dit nieuwe beleid waar mogelijk in het bestemmingsplan. Maar hoogstwaarschijnlijk zal gekeken worden naar maatwerk via een separate procedure.

*Conclusie:*

1.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

**2. Nederheidsebaan / Roosendaalsebaan**

E-mail d.d. 26 oktober 2019, ontvangst d.d. 26 oktober 2019, D19/1095517

*Samenvatting ingediende reactie:*

2.1 De Nederheidsebaan/Roosendaalsebaan wordt dagelijks gebruikt door scholieren en overige fietsers. Reclamant wil wijzen op de snelheid waarmee motorisch verkeer ook gebruik maakt van deze weg, en met name op de onoverzichtelijke bocht ter hoogte van de Roosendaalse/Nederheidsebaan. Snelheden tot het dubbele van het toegestane maximum van 60 km/h zijn geen uitzondering. Daarnaast zijn er gevaarlijke inhaalmanoeuvres als je je wel aan de maximumsnelheid houdt. Reclamant geeft aan dat in deze bocht de fietsers ook van rijbaan moeten veranderen, dus deze bocht

oversteken. Het daadwerkelijk aanbrengen van wegversmallingen en echte hobbels zijn volgens reclamant noodzaak om de snelheid te beteugelen.

*Inhoudelijke reactie:*

- 2.1 De inspraak reactie richt zich tegen de inrichting van de openbare ruimte niet tegen de regels, verbeelding of toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan. De inspraakreactie is inhoudelijk ambtelijk besproken en met de indiener is een vervolg afspraak gemaakt betreffende dit onderwerp.

*Conclusie:*

- 2.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

### **3. Luienhoeksestraat 10 / Prinsenhoefstraat**

Brief d.d. 4 november 2019 ontvangst d.d. 11 november 2019, D19/1096477

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 3.1 Het perceel Luienhoeksestraat 10 heeft de bestemming 'Bedrijf', met de aanduiding aannemersbedrijf en kantoor met bijbehorende bouwmogelijkheden. Het perceel aan de Prinsenhoefstraat heeft de bestemming 'Bedrijf' met de aanduiding statische opslag met bijbehorende bouwmogelijkheden. Reclamant wil de genoemde functieaanduidingen uitbreiden om meer bebouwing mogelijk te maken t.b.v. op- en overslag, wellicht in combinatie met detailhandel.
- 3.2 Reclamant ziet mogelijkheden op onderhavige percelen voor energie transitie. Hier wordt landelijk en lokaal veel over gesproken en het bestemmingsplan buitengebied geeft de gemeente een mooie kans om per direct met de energie transitie aan de slag te gaan. Reclamant geeft aan dat op het perceel aan de Prinsenhoefstraat ruimte is om een mooie installatie te plaatsen voor de opwekking van zonne-energie. Om recht te doen aan de ambities van de overheid wil reclamant graag meewerken aan het behalen van de klimaatdoelstellingen.

*Inhoudelijke reactie:*

- 3.1 De omschreven uitbreidingswensen passen niet in het geldende bestemmingsplan. Tussen indiener en gemeente heeft in januari een gesprek plaatsgevonden over de mogelijkheden op het omschreven perceel. Indiener heeft een stedenbouwkundig bureau ingeschakeld om de beoogde uitbreidingswensen in beeld te brengen. Hierop komt indiener terug bij de gemeente. Gezien deze ontwikkelingen, die voor nu onvoldoende concreet zijn om een zorgvuldige afweging te kunnen maken, wordt verder niet inhoudelijk op de inspraak reactie ingegaan.
- 3.3 De gemeente werkt momenteel aan het opstellen van een visie voor zonne-energievelden. De vaststelling door de gemeenteraad van deze 'Visie zonne-energie' zal naar waarschijnlijkheid plaatsvinden in de 1e helft van 2020. Op basis van deze visie

kunnen vervolgens initiatieven worden beoordeeld. Indien initiatiefnemer te zijner tijd een concreet verzoek indient, kan de gemeente op basis van de visie een afweging maken of medewerking kan worden verleend.

*Conclusie:*

- 3.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 3.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

#### **4. Boterstraat 7**

Brief d.d. 4 november 2019, ontvangst d.d. 11 november 2019, D19/1096478

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 4.1 Reclamant geeft aan dat zowel op landelijk als op lokaal niveau veel gesproken wordt over de energie transitie. Het bestemmingsplan buitengebied geeft de gemeente een mooie kans om per direct met de energie transitie aan de slag te gaan. Reclamant zegt dat op zijn perceel aan de Boterstraat voldoende ruimte is om een mooie installatie te plaatsen voor de opwekking van zonne-energie. Tot op heden heeft reclamant hiervoor geen toestemming gekregen. Om recht te doen aan de ambities van de overheid wil reclamant graag meewerken aan het behalen van de klimaatdoelstellingen.

*Inhoudelijke reactie:*

- 4.1 De gemeente werkt momenteel aan het opstellen van een visie voor zonne-energievelden. De vaststelling door de gemeenteraad van deze 'Visie zonne-energie' zal naar waarschijnlijkheid plaatsvinden in de 1e helft van 2020. Op basis van deze visie kunnen vervolgens initiatieven worden beoordeeld. Indien initiatiefnemer te zijner tijd een concreet verzoek indient, kan de gemeente op basis van de visie een afweging maken of medewerking kan worden verleend.

*Conclusie:*

- 4.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

#### **5 Klein Zundertseweg 15**

Brief d.d. 11 november 2019 ontvangst d.d. 12 november 2019, D19/1096624, aanvulling brief d.d. 14 november 2019, ontvangst 15 november 2019, D19/1096931

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 5.1 Op de locatie Klein Zundertseweg 15 zit een agrarisch technisch hulpbedrijf dat in 2005 gestart is als loonwerkbedrijf. Het bedrijf heeft zich in de loop der jaren ontwikkeld tot een professioneel bedrijf voor de realisatie van containervelden. Het aanleggen van teeltvelden in de ruimste zin van het woord en realisatie van opvang voorziening voor

hemelwater (bassins) zijn momenteel de hoofdactiviteiten. Reclamant vindt dat dit niet te vatten is onder agrarisch loonbedrijf, maar valt wel onder de definitie agrarisch technisch hulpbedrijf.

Reclamant constateert dat binnen het huidige vigerende bestemmingsplan geen naadloze aansluiting is in de definitie van agrarisch technisch hulpbedrijf, zoals dit wordt gehanteerd op grond van de Provinciale Verordening. Deze Verordening is zeer recent gewijzigd vastgesteld en in werking getreden op 4 november 2019. De definitie is ongewijzigd ten opzichte van voorgaande Verordening.

Een loonwerkbedrijf kan onder het begrip agrarisch technisch hulpbedrijf vallen. Dit is niet de bedrijfsactiviteit op de locatie Klein Zundertseweg 15. De nadere aanduiding agrarisch technisch hulpbedrijf is meer op zijn plaats en doet recht aan de huidige feitelijke bedrijfsvoering. Verzocht wordt om de functieaanduiding te wijzigen.

- 5.2 Verwezen wordt naar artikel 4.7.9 en dat er geen mogelijkheid is opgenomen voor het vergroten van het bouwvlak voor een agrarisch technisch hulpbedrijf. Verzocht wordt het bestemmingsplan op dit punt aan te passen, dat vergroting van het bestemmingsvlak voor een agrarisch technisch hulpbedrijf tot de mogelijkheden gaat behoren.
- 5.3 Opgemerkt wordt dat in het voorontwerp een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 3,5 meter is opgenomen. Aangegeven wordt dat de aanwezige bebouwing legaal is opgericht en een goothoogte van 4 meter en een nokhoogte van 6,75 meter heeft. Verzocht wordt om dit zo met een aanduiding op de verbeelding op te nemen zodat dit niet nogmaals onder het overgangsrecht komt te vallen.

*Inhoudelijke reactie:*

- 5.1 Indiener is van mening dat de voor het bedrijf opgenomen specifieke aanduiding voor agrarisch loonbedrijf niet meer past bij de werkzaamheden welke het bedrijf nu uitvoert. Bij de gemeente is niet bekend of aangegeven door indiener dat de bedrijfsactiviteiten in de loop der jaren gewijzigd zijn. Indiener is van mening dat de omschrijving agrarisch technisch hulpbedrijf beter past dan agrarisch loonbedrijf. Het in het bestemmingsplan opgenomen begrip agrarisch technisch hulpbedrijf is een verzamel begrip voor diverse agrarisch gerelateerde technische ondersteuningsbedrijven. Hieronder vallen conform de begripsbepaling ook loonbedrijven. Het is niet bezwaarlijk de aanduiding aan te passen in 'aannemersbedrijf'.
- 5.2 Hetgeen indiener stelt is niet correct. Artikel 4.7.9 betreft de wijzigingsbevoegdheid om van een agrarisch bedrijf om te schakelen naar 'Bedrijf' ten behoeve van agrarisch technische hulpbedrijven en/of agrarisch verwante bedrijven'. Bestaande agrarisch technische hulpbedrijven en/of agrarisch verwante bedrijven vallen binnen de bestemming 'Bedrijf'. In artikel 6.3.2 is middels een afwijkingsbevoegdheid uitbreidingsruimte binnen de huidige bestemming opgenomen. Op basis van het huidige bestemmingsplan is het niet mogelijk het bestemmingsvlak 'Bedrijf' uit te breiden, hiervoor moet een zorgvuldige afweging buitenplans plaatsvinden.

5.3 In het gemeentelijk archief zijn de vergunningen gevonden uit de jaren 1973, 1977, 1983. Hieruit blijkt dat de vergunde goothoogte ligt op 2,70m en de bouwhoogte op 5,20 m. Er is dan ook geen aanleiding om de toegestane goothoogte in het bestemmingsplan aan te passen. Dit geldt echter wel voor de toegestane bouwhoogte. Deze wordt aangepast op de vergunde rechten naar 5,20 m. Mocht reclamant beschikken over gegevens waaruit anders blijkt, dan horen wij dit graag en kunnen wij wellicht tot een ander inzicht komen.

*Conclusie:*

- 5.1 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 5.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 5.3 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **6 Hoek Groenstraat / Boterstraat**

E-mail d.d. 12 november 2019, ontvangst d.d. 12 november 2019, D19/1096681

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 6.1 Reclamant verwijst naar het door de gemeente voorgestelde plan "Uitbreidingspotentie Cluster Groenstraat". In het kader van de provinciale regeling Ruimte-voor-Ruimte zijn hierin op de hoek Groenstraat/Boterstraat drie mogelijkheden aangegeven voor de bouw van ruimte-voor-ruimte woningen door middel van stippen, een groene en twee rode. Bij de twee rode kon nog geen medewerking worden verleend vanwege milieuhindercirkels. Reclamant geeft aan dat deze milieuhindercirkels vervallen zijn. Reclamant ziet dan ook mogelijkheden tot het bouwen van Ruimte voor Ruimte woningen om zo het lint op te krikken qua ruimtelijke kwaliteit zo als in hoofdstuk 3.2 Analyse/visie van het plan staat vermeld. Reclamant is daarnaast in het bezit van een brief van de provincie waarin staat vermeld dat de locatie op de hoek Groenstraat en Boterstraat voldoet aan Ruimte voor Ruimte.

*Inhoudelijke reactie:*

- 6.1 Het is correct geconstateerd dat de locatie gelegen is in de bebouwingsconcentratie 'Groenstraat'. Het gemeentelijk beleid om in dergelijke gebieden nieuwe woningen toe te staan ligt vast in het beleid: 'Ruimte voor Ruimte Visie op toepassing regeling'. In dit beleid is aangegeven op welke locaties de gemeente medewerking wil verlenen middels een wijzigingsbevoegdheid ter realisatie van een nieuwe woning. In dit beleid is op de genoemde locatie geen mogelijkheid, op basis van de destijds beschikbare gegevens en overwegingen, opgenomen ter realisatie van een nieuwe woning. Dit beleid is tevens gebruikt om in het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ter realisatie van een ruimte voor ruimte woning. Geen opname van een locatie als ruimte voor ruimte locatie op basis van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan, wil

overigens niet zeggen dat middels een andere procedure geen ruimte voor ruimte woning gerealiseerd kan worden. Hiertoe kan een initiatiefnemer een principe verzoek indienen bij de gemeente om na te gaan dat een situatie wel geschikt geworden is als ruimte voor ruimte locatie.

Het is verder van belang te weten dat de gemeente een beleidsvrijheid heeft om eigen beleid te ontwikkelen over bepaalde zaken. In dit geval heeft de gemeente een beleidsstuk uitgewerkt ter realisatie van een ruimte voor ruimte woningen binnen een bebouwingsconcentratie. De provincie gaat echter niet verder dan het toewijzen/mee in stemmen van een bebouwingsconcentratie en de mogelijke functies hierbinnen. Het is aan de gemeente om op perceelniveau eigen beleid hierover te maken. Hetgeen in onderhavige situatie gedaan is. Er zijn geen nieuwe argumenten hier nu een ander standpunt over in te nemen.

*Conclusie:*

6.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **7 ZLTO**

Brief d.d. 12 november 2019, ontvangst d.d. 18 november 2019, D19/1097050

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 7.1 Wil de zacht fruitsector toekomst hebben in deze regio dan moet er ruimte zijn voor teeltondersteunende voorzieningen. De behoefte aan deze voorzieningen groeit vanwege, klimaat, eisen van de afnemers, invulling arbeidsbehoefte en de noodzaak tot verlaging van de emissies. Ook de boomteelt heeft steeds meer behoefte aan deze voorzieningen. Reclamant is zeer teleurgesteld over het feit dat de gemeente zegt de zacht fruitsector een warm hart toe dragen en belangrijk vinden voor de regio maar aan de andere kant weinig tot geen ruimte biedt voor teeltondersteunende voorzieningen. Verzocht wordt om het beleid bij te stellen. Reclamant geeft aan dat voortzetting van het huidige beleid leidt tot onvoldoende perspectief voor de telers. Hierbij wordt aangehaald dat de provincie in het gemengd agrarisch gebied aan gemeenten alle ruimte geeft om meer teeltondersteunende voorzieningen toe te staan. Reclamant begrijpt niet waarom de gemeente deze ruimte niet benut. Meer specifiek wordt verwezen naar artikel 3.2.3a en 4.2.3.a. Reclamant vindt dat binnen het bouwblok rechtstreeks ruimte moet zijn voor hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen.
- 7.2 In artikel 3.7.1 en 4.7.1 en 5.7.4 wordt een maximale grootte van lage teeltondersteunende voorzieningen in het gemengd agrarisch gebied tot 4,5 ha en bij hoge teeltondersteunende voorzieningen tot 2 ha gehanteerd. De provincie maakt hier meer mogelijk en verzocht wordt om aan te sluiten bij het beleid in de omliggende gemeenten (Etten Leur en Zundert) waar veel meer ruimte wordt geboden. In Zundert is het ook toegestaan om aansluitend aan een ander zijn bouwblok teeltondersteunende



voorzieningen te realiseren. Verzocht wordt om deze regeling over te nemen. In de groen/blauwe mantel worden de mogelijkheden beperkt tot 1,5 van het bouwblok. De provincie geeft ruimte tot 3 ha binnen of aansluitend aan het bouwblok. Verzocht wordt om deze ruimte mogelijk te maken voor de bedrijven.

- 7.3 Om in te kunnen spelen op de wensen vanuit de markt met betrekking tot nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf wordt verzocht om met een multifunctionele agrarische bestemming te gaan werken waar eenvoudig nieuwe activiteiten aan toegevoegd kunnen worden (zie onder andere artikel 3.5.6).
- 7.4 Er is een maximale maatvoering opgenomen van 800 m<sup>2</sup> voor paardenbakken. Reclamant vindt dit veel te krap. Paardenbakken zijn gemiddeld genomen groter geworden. Voorgesteld wordt om een maximale maat van 1.200 m<sup>2</sup> op te nemen (zie onder andere artikel 3.3.3).
- 7.5 De regeling salderen is erop gericht om verdere concentratie van veehouderij tegen te gaan. In Rucphen en omgeving is er geen concentratie van intensieve veehouderij en die zal er ook nooit komen. Bovendien werken de stalderingsregels in de praktijk niet. De kosten voor de ontwikkelaar zijn veel te hoog. Reclamant vraagt welk probleem voor Rucphen hiermee wordt opgelost. Reclamant vindt dan ook dat de gemeente Rucphen buiten de stalderingsregels gehouden had moeten worden en verzoekt het college daartoe een verzoek in te dienen bij de provincie Noord-Brabant (zie ook onder andere artikel 3.3.1).
- 7.6 Reclamant vraagt de mogelijkheden voor huisverkoop te vergroten tot 200 m<sup>2</sup>. Via een wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.7.9 staat u dit ook toe tot 200 m<sup>2</sup>. Verzocht wordt dit met een eenvoudigere procedure mogelijk te maken (zie onder andere artikel 3.4.1).
- 7.7 Belangrijk is dat de voorzieningen waar de arbeidsmigranten wonen van voldoende kwaliteit zijn. Wanneer voorzieningen regelmatig verwijderd moeten worden zullen bedrijven minder geneigd zijn om te investeren in de voorziening. Reclamant wil toe naar een regeling van permanente voorzieningen voor tijdelijke huisvesting. Daarom verzoekt reclamant de 8 maanden en de verplichting om units en caravans tijdelijk te verwijderen uit het bestemmingsplan te halen.

*Inhoudelijke reactie:*

- 7.1 De reactie van indiener verrast de gemeente. Er zijn de afgelopen jaren geen initiatieven gekomen welke passen binnen het provinciaal beleid en waaraan geen medewerking is verleend. Specifiek wordt verwezen naar de artikelen 3.2.3.a en 4.2.3.a op basis waarvan binnen een bouwvlak geen hoge teelt ondersteunende voorzieningen zouden zijn toestaan. In de artikelen is echter onder bepaling c opgenomen dat de bouwhoogte van teeltondersteunende voorzieningen 5m bedraagt. Op basis van de begripsbepaling vallen hoge teeltondersteunende voorzieningen hier binnen. Deze zijn dus toegestaan binnen het bouwvlak. De regeling gekoppeld aan de specifieke aanduiding betreffen specifieke vergunde situaties waarvan de rechten zijn overgenomen.

- 7.2 Vervolgens gaat reclamant in op de maximale oppervlakte van een teeltondersteunende voorzieningen. Reclamant stelt dat zowel de provincie als ook omliggende gemeenten grotere oppervlakten mogelijk maken. Reclamant verwijst naar de naburige gemeente Zundert waar bouwvlakken op afstand mogelijk zijn. Dit privilege is enkel voorbehouden aan de gemeente Zundert specifiek in het gebied dat provinciaal aangeduid is als 'teeltgebied Zundert'. Deze provinciale aanduiding is tot stand gekomen op basis van een uitgebreid gebiedsproces. Dit heeft voor de gemeente Rucphen niet plaatsgevonden.
- 7.3 Er is in het bestemmingsplan voor gekozen de huidige maatvoering op te nemen. Er zijn vanuit de ondernemers nog geen signalen dat deze maatvoering te beperkt is. Dat de planregeling geen grotere oppervlakte mogelijk maakt wil overigens niet zeggen dat geen medewerking verleend wordt aan een initiatief. Er kan dan buitenplans een zorgvuldige afweging worden gemaakt. Er zijn geen nieuwe argumenten om de wijzigingsbevoegdheden op dit punt aan te passen.
- Wij beseffen dat flexibiliteit voor agrarische bedrijven wenselijk is om in de toekomst voldoende perspectief te behouden. Daarom zijn we bezig met de herijking van ons beleid ten aanzien van vrijkomende agrarische bedrijfslocaties én ten aanzien van de regeling ruimte- voor- ruimte. We voeren hiervoor uitvoering overleg met verschillende partijen. Dit beleid is momenteel nog onvoldoende uitgekristalliseerd om een ander standpunt in te nemen dan tot nu toe gedaan. Zodra dit gereed is, naar verwachting zomer 2020, vertalen we dit nieuwe beleid waar mogelijk in het bestemmingsplan. Maar hoogstwaarschijnlijk zal gekeken worden naar maatwerk via een separate procedure. Voor nevenactiviteiten volstaat vooralsnog het huidige beleid. Er zijn ons geen verzoeken bekend waaruit blijkt dat de regeling zou moeten worden aangepast. Bij concrete verzoeken is de gemeente bereid hierover een nadere afweging te maken.
- 7.4 Op grond van nationale en/of provinciale regelgeving zijn geen wettelijke vereisten bekend ten aanzien van de minimale of maximale omvang van paardenbakken. De opgenomen regeling is bedoeld voor hobbymatig gebruik, wij zijn van mening dat 800 m<sup>2</sup> daarvoor van voldoende omvang is. Er zijn ons geen verzoeken bekend waaruit blijkt dat de regeling zou moeten worden aangepast omdat deze maatvoering niet volstaat.
- 7.5 De gemeente heeft bij de invoering van de stalderingsregels een verzoek bij de provincie ingediend om onze gemeente buiten het stalderingsgebied te laten waardoor de provinciale regeling niet van toepassing zou zijn. Helaas heeft de provincie dit verzoek niet gehonoreerd en zijn wij op grond van de Verordening ruimte (inmiddels Interimverordening) verplicht deze regels toe te passen.
- 7.6 Op basis van o.a. 3.4.1 is het toegestaan maximaal 100 m<sup>2</sup> van de bestaande vloeroppervlakte van bebouwing te gebruiken ten behoeve van de verkoop van eigen vervaardigde producten. Op basis van de door indiener genoemde wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in 3.7.9 is uitbreiding van deze oppervlakte niet toegestaan, aangezien deze bepaling is gekoppeld aan de wijziging van een agrarische functie naar een bedrijfsfunctie en de dan daarbij behorende detailhandel. Er zijn ons

geen verzoeken bekend waaruit blijkt dat de regeling zou moeten worden aangepast omdat deze maatvoering niet volstaat.

- 7.7 We volgen deels de lijn van indiener. Wij zien zeker het belang van goede huisvesting en dat daarvoor geïnvesteerd moet worden. Dit willen we faciliteren door de in het bestemmingsplan opgenomen regeling (o.a. 3.5.4 lid d.) aan te passen zodat de units jaar rond mogen blijven staan. Wel blijven we het standpunt hebben dat wonen op een bedrijf slechts een tijdelijke periode toegestaan is.

*Conclusie:*

- 7.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.  
 7.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.  
 7.3 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.  
 7.4 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.  
 7.5 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.  
 7.6 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.  
 7.7 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **8 Leemstraat 31**

E-mail d.d. 18 november 2019, ontvangst d.d. 18 november 2019, D19/1097118

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 8.1 Reclamant zou graag zien dat zijn perceel weer wordt teruggebracht zoals in het bestemmingsplan voor 1998. Zijn bouwkevel is toen terug gebracht naar de helft van het perceel en daar kon toen niets meer aan worden veranderd aangezien hij geen bezwaar had ingediend.
- 8.2 Reclamant geeft aan dat de gemeente intussen van zijn bouwkevel een industrie gebied heeft gemaakt. Dit door geen bezwaar te maken tegen de bestemmingsverandering van de gemeente Roosendaal en om geen voorzieningen te eisen die belangrijk zijn voor een goede verkeersafwikkeling van de ontsluitingsweg.
- 8.3 Reclamant krijgt door genoemde situatie zijn woning niet verkocht. Hierbij verwijst reclamant naar de koopsommen van woningen met vergelijkbare bestemmingen.
- 8.4 Reclamant vraagt of op de woonlocatie een bedrijfsruimte gerealiseerd kan worden voor een elektrotechnische bedrijf voor beveiliging.
- 8.5 Reclamant ondervindt al jaren overlast van de ontsluitingsweg. Er is geen fatsoenlijke verkeersafwikkeling voor bewoners in de Leemstraat en een fatsoenlijk voet/fietspad. Er zit een autoschadebedrijf met een carcinogene uitstoot. Reclamant heeft hiervoor al meerdere keren de milieudienst ingeschakeld, echter de gebouwen blijken aan de milieuwetgeving te voldoen. Reclamant verzoekt om de woonlocatie te veranderen in wat nu toch al is.

*Inhoudelijke reactie:*

- 8.1 Het huidige bestemmingsvlak 'Wonen' kent een oppervlakte van circa 2.000 m<sup>2</sup>. Hierbinnen is voldoende ruimte voor de woning, bijgebouwen, tuin en erf. De omvang van de gebouwen op basis van het bestemmingsplan is niet afhankelijk van de perceelsomvang. Een groter bestemmingsvlak biedt dus geen ruimere bouw mogelijkheden. Ook is door indiener niet aangetoond dat vergroting noodzakelijk is ten behoeve van concrete plannen.
- 8.2 Indiener grenst met de voorzijde van zijn perceel aan het industrieterrein van de gemeente Roosendaal. De gemeente Rucphen heeft hier geen zeggenschap over. Dit industrieterrein is al meer dan 25 jaar aanwezig. Het bestemmingsplan heeft hier geen verdere impact op of gevolgen voor. Dit geldt ook voor de opmerkingen ten aanzien van de afwikkeling van het verkeer.
- 8.3 Het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020 maakt voor de locatie en in de directe omgeving van de locatie geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk ten opzichte van de huidige situatie. Zoals ook aangegeven bij onze reactie onder 8.2 hebben wij geen directe invloed op de ontwikkelingen in de gemeente Roosendaal. Het is spijtig dat indiener zijn woning niet verkocht krijgt, maar het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020 heeft hier geen invloed op.
- 8.4 Indien het initiatief past binnen de voorwaarden zoals gesteld in artikel 25.5.1 (beroeps- en/of bedrijfsmatige activiteiten) kunnen we afwegen of medewerking kan worden verleend. Indien de beoogde bedrijfsactiviteiten hier niet aan voldoen kan op basis van een concreet initiatief een afweging buitenplans plaatsvinden.
- 8.5 Het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020 maakt voor de locatie en in de directe omgeving van de locatie geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk ten opzichte van de huidige situatie. Ook heeft het bestemmingsplan geen directe relevantie met de genoemde verkeers- en milieu overlast. Het bestemmingsplan heeft daar, helaas voor indiener, geen invloed op.

*Conclusie:*

- 8.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 8.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 8.3 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 8.4 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 8.5 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **9 Molendreef 1**

E-mail d.d. 19 november 2019, ontvangst d.d. 19 november 2019, D19/1097196

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 9.1 Reclamant heeft een pro-forma inspraakreactie ingediend. Verzocht wordt om een afspraak te maken. Deze heeft plaatsgevonden op 25 november 2019. De inspraakreactie betreft het adres Rucphenseweg 27 en de mogelijkheden tot vergroting

van de woonbestemming. Door indiener is aangegeven dat hiervoor een plan wordt geschreven om mee te liften met het bestemmingsplan. Op 24-01-2020 is vervolgens door de gemeente navraag gedaan over de stand van zaken met betrekking tot de pro forma inspraakreactie. Op 11-02-2020 is door indiener per email aangegeven dat geen aanvulling op de inspraakreactie meer wenselijk is.

*Inhoudelijke reactie:*

9.1 Door indiener zijn na herhaaldelijke verzoeken vanuit de gemeente nadere gegevens aangeleverd in de vorm van een ruimtelijke onderbouwing. De beoordeling hiervan zal plaatsvinden en indien akkoord bevonden door de gemeente kan het initiatief worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De ingediende reactie leidt daardoor op dit moment nog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Conclusie:*

9.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **10 Onze Lieve Vrouwestraat 36**

E-mail d.d. 19 november 2019, ontvangst d.d. 19 november 2019, D19/1097217

Brief d.d. 19 november 2019, ontvangst d.d. 20 november 2019, D19/ 1097278

*Samenvatting ingediende reactie:*

10.1 Reclamant verzoekt om, in navolging van het eerder ingediende principeverzoek, de planwijziging in het bestemmingsplan op te nemen. Een separaat 'postzegelbestemmingsplan' kan dan achterwege blijven. Reclamant geeft aan zorg te dragen voor een goede ruimtelijke onderbouwing waarbij ook de in het principeverzoek genoemde voorwaarden zullen worden gevolgd. Het object bestaat uit een woning met diverse bijgebouwen, paardenstallen, een gebouw voor hooiopslag/machinestalling, mestplaat, rijbak en bijbehorend weiland, op een perceel met een totale oppervlakte van 41.660 m<sup>2</sup>, kadastraal bekend gem. Rucphen sectie N nr. 422. Medio 2018 heeft de gemeente besloten om in principe planologische medewerking te verlenen aan het wijzigen en vergroten van het bestemmingsvlak 'Wonen' op het perceel Onze Lieve Vrouwestraat 36.

*Inhoudelijke reactie:*

10.1 Per e-mail is op 20 november 2019 aangegeven dat het plan meegenomen kan worden mits uiterlijk in de eerste week van januari 2020 een volledige ruimtelijke onderbouwing wordt aangeleverd met, wanneer nodig, de bijbehorende onderzoeken. Eveneens is verzocht om aan te geven of reclamant hieraan mee wil doen. Er zijn geen stukken aangeleverd voor de gestelde deadline, ook daarna zijn geen aanvullende stukken ontvangen. Een nadere afweging kan daarom door de gemeente niet worden gemaakt.

*Conclusie:*

10.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

**11 Rijksweg-Zuid 55-57**

E-mail d.d. 19 november 2019, ontvangst d.d. 20 november 2019, D19/1097311

*Samenvatting ingediende reactie:*

11.1 Reclamant merkt op dat de portiersloge bij de ingang van het terrein niet op de verbeelding staat. Deze is destijds aangevraagd bij de gemeente Hoeven en verleend.

11.2 Reclamant wilde in 1989 het landgoed aankopen onder de voorwaarde dat in de toekomst op het terrein kon worden gebouwd. Dit om zeker te zijn dat in de toekomst in de behoefte van uitbreiding van accommodatie kan worden voorzien. Dit is voor de aankoop met zowel de gemeente als met de provincie gecommuniceerd. Het heeft er zelfs toe geleid dat een speciaal bestemmingsplan De Pauwekroon is opgesteld waarin aanmerkelijk meer grond rond de bestaande gebouwen de bestemming kreeg van maatschappelijke doeleinden. In een latere fase is het bosgebied onder de ecologische hoofdstructuur gebracht. Een overheidsactie waartegen reclamant geen bezwaar had omdat reclamant zich kon voorstellen dat de gronden met de bestemming bos daartoe worden gerekend. Reclamant is later echter verrast toen bleek dat ook de gronden met de bestemming maatschappelijke doeleinden onder de ecologische hoofdstructuur zijn gebracht. Hierover was niet gecommuniceerd. Hiermee is de bestemming maatschappelijke doeleinden binnen het bestemmingsplan in feite teniet gedaan. Dit kan de bedoeling niet zijn en reclamant verzoekt dit te herstellen.

11.3 Reclamant heeft vernomen dat de EVZ die voor de gemeente op het terrein zal worden gerealiseerd nog niet in het ontwerpplan is meegenomen. Dit omdat de gemeentelijke besluitvorming hiervan nog niet is afgerond. Reclamant gaat er vanuit dat bij een positieve besluitvorming het alsnog in het bestemmingsplan zal worden opgenomen.

*Inhoudelijke reactie:*

11.1 In 1996 is vrijstelling verleend van het bestemmingsplan voor het plaatsen van een portiersloge van 6 m<sup>2</sup>. Deze kan niet nogmaals onder het overgangsrecht worden gebracht en wordt nu in dit bestemmingsplan bestemd, gekoppeld aan de Maatschappelijke bestemming van het bijbehorend terrein.

11.2 De dubbelbestemming voor 'Waarde – ecologie – Natuur Netwerk Brabant' is opgenomen op basis van de provinciale Verordening ruimte (inmiddels Interim omgevingsverordening). Het voor het NNB geldende beschermingsregime is vertaald in het bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen binnen het NNB kunnen alleen plaatsvinden indien ze passen binnen de regels van de provinciale Interim

omgevingsverordening. De gemeente heeft de wens van indiener recent besproken met de provincie. Zij hebben aangegeven dat aanpassing van de begrenzing van het NNB voor nu geen optie is zonder toepassing te geven aan de geldende regels. Indien indiener beschikt over gegevens waar uit blijkt dat er geen ecologische waarden aanwezig zijn ontvangen wij deze graag om het overleg met de provincie aan te gaan.

- 11.3 Indiener doelt op perceel U736 en (noordelijk en oostelijk gedeelte van) perceel U737. De natuur en NNB realisatie wordt ter plaatse gerealiseerd naar aanleiding van de ontwikkeling welke het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid' mogelijk maakt. Dit bestemmingsplan is vastgesteld 11-12-2019 en onherroepelijk geworden op 29 januari 2020. Nu dit plan onherroepelijk is wordt het hele bestemmingsplan, waaronder de natuur en NNB compensatie, ongewijzigd overgenomen in het BP buitengebied 2020.

*Conclusie:*

- 11.1 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.  
 11.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.  
 11.3 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **12 Omgeving Omgangstraat 47**

E-mail d.d. 19 november 2019, ontvangst d.d. 20 november 2019, D19/1097312

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 12.1 Reclamant geeft aan dat het perceel F5228, nabij Omgangstraat 47 niet meer agrarisch wordt gebruikt. De wens is om de bestemming te wijzigen naar woningbouw. Hierover al sinds 2008 met de gemeente in contact. Reclamant heeft ook bij het vorige bestemmingsplan een reactie ingediend. Er wordt regelmatig gesproken over woningbouw in de toekomst. Reclamant verzoekt de gemeente naar nu te kijken en de kansen die stedelijke zoekgebieden bieden, zoals woningbouw om woningtekort tegen te gaan en mogelijkheden om vergrijzing tegen te gaan, aan te pakken en hierop in te spelen. Reclamant verzoekt voor de percelen nabij de omgeving van Omgangstraat 47 of voor perceel kadastraal bekend sectie F nr. 5228, kenbaar te maken dat de locatie als zoekgebied voor stedelijke ontwikkelingen geactiveerd zal worden en dat het genoemd gebied, buiten het plangebied voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2020 gehouden zal worden.

*Inhoudelijke reactie:*

- 12.1 Op basis van de provinciale Interim omgevingsverordening is de strook tussen de kern Sprundel en de Omgangstraat aangewezen als 'verstedelijking afweegbaar'. Het is een doorlopend proces waarbij we als gemeente aan aan het kijken of en waar voor het dorp Sprundel mogelijkheden zijn om woningbouw in Sprundel te realiseren, met

name op het moment dat bestaande ontwikkelingsmogelijkheden binnenstedelijk zijn benut. Daarbij zullen de gronden met de aanduiding 'verstedelijking afweegbaar' in beeld worden gebracht. Vervolgens zal een afweging worden gemaakt welke van deze gebieden zich het best leent voor ontwikkeling. Omdat de integrale afweging nog niet gemaakt is, ligt het niet voor de hand om in het kader van de procedure voor dit bestemmingsplan voor het buitengebied nu al voor een specifieke locatie een woningbouwontwikkeling vast te leggen.

*Conclusie:*

12.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

### **13 Hoeksestraat 31-31a**

E-mail d.d. 20 november 2019, ontvangst d.d. 20 november 2019, D19/1097315

*Samenvatting ingediende reactie:*

13.1 Reclamant geeft aan dat gebleken is dat de locatie Hoeksestraat 31-31a gesitueerd is buiten een bebouwingsconcentratie. Reclamant verzoekt om locatie op te nemen binnen de bebouwingsconcentratie. Naar de toekomst geeft dit meerdere mogelijkheden voor het uitoefenen van nevenactiviteiten en/of omvorming naar een andere bedrijfsactiviteit dan agrarisch.

*Inhoudelijke reactie:*

13.1 Bebouwingsconcentraties worden toegewezen aan locaties die aan specifieke kenmerken voldoen, zoals bijvoorbeeld aaneengesloten afwisseling van burgerwoningen en andere functies. Voor de locatie nabij de Hoeksestraat 31-31a is in het verleden al de afweging gemaakt hier geen bebouwingsconcentratie aan te wijzen omdat de locatie en directe omgeving niet aan alle voorwaarden/ kenmerken voldoet. Er zijn geen nieuwe argumenten hier nu een ander standpunt over in te nemen. De locatie zelf ligt fysiek gescheiden van de woningen aan de Hoeksestraat ten westen van de locatie waardoor er geen binding is met de bebouwingsconcentratie. De locatie is te solitair gelegen om op te nemen. Het nieuw in ontwikkeling zijnde VAB beleid bevat meer regels voor maatwerk. Een concreet verzoek kan na vaststelling, naar verwachting zomer 2020, door de gemeente worden afgewogen.

*Conclusie:*

13.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

### **14 Rijksweg-Zuid 29**



E-mail d.d. 19 november 2019, ontvangst d.d. 19 november 2019, D19/10977326

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 14.1 Reclamant wil op deze locatie in de toekomst een insectenkwekerij ontplooiën in het kader van innovatie en ontwikkeling. Deze bedrijfstak zal zeker een aanvulling en versterking zijn van het huidige seizoensgebonden tuinbouwbedrijf met hoofdzakelijk asperges, aardbeien en blauwe bessen. Reclamant wil het bouwblok uitbreiden tot een totaal oppervlak van 1.0 ha waarvan de uitbreiding buiten de vrijwaringszone van de rijksweg valt. De vrijwaringszone is nu 75 meter en door deze maatregel is een groot oppervlak van het huidige bouwblok niet te bebouwen.
- 14.2 Tevens kan het bedrijf geen teeltondersteunende voorzieningen oprichten gelet op de aanwezige bestemming. Dit heeft een nadelig effect op het bedrijf en de toekomstperspectieven zijn hierdoor aanzienlijk beperkt. Reclamant verzoekt om de bestemming van de huiskavel aan te passen zodat het plaatsen van teelt ondersteunende voorzieningen mogelijk maakt.

*Inhoudelijke reactie:*

- 14.1 In de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (Wbr) is opgenomen dat Rijkswaterstaat beheerder is van de rijkswegen en reserveert vanuit deze functie, naast de beheerszone waar zij bevoegd gezag is op grond van de Wbr en de eventuele vrijwaringszones, ruimte in verband met de beheerdersbelangen. Het gaat hier om een beheerderszone om voor de korte en lange termijn de bestaande infrastructuur te beschermen en het gebruik te waarborgen. In de toepassing van deze wet staat het goed functioneren van het waterstaatswerk voorop. Belangen van anderen, zoals weggebruikers, worden hier tegen afgewogen. Volgens de wet is het verboden om zonder toestemming van de minister van Infrastructuur en Waterstaat iets anders te doen met een waterstaatswerk, dan waarvoor het bedoeld is. Men mag bijvoorbeeld niet zomaar een kabel leggen in de grond naast een rijksweg, of een reclamebord plaatsen in de wegberm. Ook voor de bouw van een wegrestaurant of een benzinstation langs de rijksweg moet een vergunning op basis van de Wbr worden aangevraagd. Indiener stelt dat de in het voorontwerp aanwezige 'vrijwaringszone - weg' belemmerend werkt op zijn perceel. Mede door de reactie van indiener heeft overleg met Rijkswaterstaat (beheerder van de rijksweg) plaatsgevonden. Gezamenlijk is gekomen tot een andere regeling en locatie aanduiding op de verbeelding. De zone op de verbeelding is teruggebracht van 75 meter naar 50 meter. Tevens is de hieraan gekoppelde regeling minder streng dan voorheen. De aanduiding op de verbeelding kan nu meer als een 'overlegstrook' gezien worden. Binnen de 50 meter aanduiding zijn nog steeds de belangen van Rijkswaterstaat (wegbeheerder A58) beschermd, maar zal altijd in overleg bepaald worden wat ontwikkeld kan worden en wat niet. In relatie tot de insectenkwekerij kan gesteld worden dat een dergelijke activiteit valt onder de agrarisch groep 'overig agrarisch' bedrijf. Omdat onze begripsbepaling nog niet volledig ingericht is op een insectenkwekerij, is in aansluiting op de Iov dit begrip

overgenomen. Een insectenkwekerij kan worden beschouwd als een overig agrarisch bedrijf. Op basis van het bestemmingsplan is een overig agrarisch bedrijf niet rechtstreeks toegestaan. Het is afweegbaar indien wordt voldaan aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid voor hervestiging van en omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf.

- 14.2 Indiener bedoeld met 'aanwezige bestemming' de agrarisch met waarden – natuur bestemming. Ook dit punt is telefonisch toegelicht. Teeltondersteunende voorzieningen moeten zijn gelegen binnen een bouwvlak. In het bestemmingsplan zijn hiervoor de voorwaarden benoemd. Als indiener het bouwvlak wenst te vergroten ten behoeve van de realisatie van teeltondersteunende voorzieningen zijn wij altijd bereid om in gesprek te gaan om na te gaan waar mogelijkheden liggen. Zonder ruimtelijke onderbouwing kan de gemeente niet voldoen aan de wenst van indiener. Wij zien dan ook een principe verzoek graag tegemoet over de concrete plannen.

*Conclusie:*

- 14.1 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.  
14.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **15 Roosendaalseweg 33**

E-mail d.d. 19 november 2019, ontvangst d.d. 19 november 2019, D19/1097327

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 15.1 Reclamant geeft aan dat op Roosendaalseweg 33 al meer dan 40 jaar twee woningen staan welke beide zijn vergund. In 2004 is door de gemeente nog een vergunning af gegeven voor het verbouwen van een van de woningen. Reclamant verzoekt om de omissie, het intekenen van maar één bedrijfswoning, te herstellen.

*Inhoudelijke reactie:*

- 15.1 In het bestemmingsplan is aan de locatie een agrarisch bouwvlak toegekend waarbinnen 1 bedrijfswoning is toegestaan. Op basis van dossieronderzoek is de situatie m.b.t. de realisatie van de woning aan de Roosendaalsebaan 33 (voorheen perceel Bremstraat 90) als volgt: In 1972 is een aanvraag ingediend om een nieuwe woning te realiseren op perceel Bremstraat 90 (= Roosendaalsebaan 33). In 1973 is vervolgens medewerking verleend aan het bouwplan onder de voorwaarde dat de bestaande woning na vertrek van de huidige bewoner moet worden gesloopt of in gebruik worden genomen als bedrijfsruimte. In 1974 is vervolgens een bouwvergunning afgegeven voor het bouwen van een bungalow met garage. Op 6 juli 2004 is vervolgens een vergunning verleend de te slopen voormalige bedrijfswoning te verbouwen. In de bestemmingsplannen van 1982, 1998 en 2012 is de locatie altijd als agrarisch bestemd waarbij 1 woning is toegestaan. In 1974 kon alleen een

vergunning voor de bouw van een woning worden verleend als de bestaande woning Bremstraat 90 (thans Roosendaalsweg 33A) zou worden afgebroken of aan de woonbestemming zou worden onttrokken. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de planologische situatie gecontinueerd via een agrarische bestemming met een bouwvlak waarbinnen zich één (bedrijfs)woning mag bevinden. Er is destijds immers een verklaring ondertekend dat de woning Roosendaalseweg 33A zou worden gesloopt of als bedrijfsgebouw in gebruik zal worden genomen. Die verklaring is afdoende om daaraan de conclusie te verbinden dat geen aanspraak kan worden gemaakt op een tweede woning. Dat er in 2004 nog een vergunning is verleend voor een verbouwing van die woning doet daar niet aan af.

*Conclusie:*

15.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **16 Vennestraat 4**

mondeling d.d. 18 november 2019, ontvangst d.d. 19 november 2019, D19/1097331

*Samenvatting ingediende reactie:*

16.1 Reclamant heeft het perceel met het bestemmingsvlak tegenover de woning Vennestraat 4 verkocht. Voordat hij het verkocht (in 1999/2000) heeft hij het bouwvlak eraf laten halen. Nu blijkt het er toch nog op te staan. Reclamant vraagt hoe dit kan en verzoekt om het verwijderen van het bouwvlak mee te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020.

*Inhoudelijke reactie:*

16.1 Uit het gemeentelijk archief kan niets terug gevonden worden over eventuele afspraken tussen gemeente en indiener over het verwijderen van het bouwvlak tegenover de woning, ook niet in voorgaande ruimtelijke plannen voor het buitengebied. Mocht reclamant danwel de eigenaar van het bouwvlak beschikken over gegevens waaruit anders blijkt, dan horen wij dit graag en kunnen wij wellicht tot een andere afweging komen.

*Conclusie:*

16.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **17 Scherpenbergsebaan 49 Schijf**

E-mail d.d. 20 november 2019, ontvangst d.d. 21 november 2019, D19/1097410

Brief d.d. 20 november 2019, ontvangst d.d. 21 november 2019, D19/1097470

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 17.1 Reclamant geeft aan dat in artikel 6.1.1 onder r. en t. is opgenomen dat daar waar geldt metaalbedrijf *uitsluitend* een metaalbewerkings- en/of -verwerkingsbedrijf is toegestaan. Ter plaatse van de aanduiding opslag van energetische materialen is *uitsluitend* de opslag van energetische materialen toegestaan. Reclamant merkt op dat zo de ene functie de andere uitsluit. Verzocht wordt dan ook om bij onderdeel t van artikel 6.1.1. het woord *uitsluitend* te vervangen door *tevens*. Daarmee zijn de functies met elkaar verenigbaar.
- 17.2 Reclamant verzoekt om het maximum bebouwd oppervlak te vergroten van 3105m<sup>2</sup> naar 4000m<sup>2</sup>. Dit om het oprichten van een opslagloods voor het opslaan van metalen mogelijk te maken. Hiermee wordt verrommeling tegen gegaan, voorbewerking van de metalen verminderd en het is beter voor het milieu.
- 17.3 Reclamant acht het exploiteren van een bedrijfsbestemming niet verenigbaar met de dubbelbestemming Waarde - Ecologie – Natuurnetwerk Brabant. Verzocht wordt dan ook om enkel voor de percelen met de bestemming Natuur voornoemde dubbelbestemming op te nemen en deze dubbelbestemming voor het perceel met de bestemming Bedrijf te laten vervallen.
- 17.4 In voorschrift 6.4.2 onder g is aangegeven dat er een verbod is voor inrichtingen die zijn genoemd onder bijlage C en D van het Besluit Mer. In onderdeel D32.9 van het Besluit Mer is de navolgende activiteit genoemd: De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor het uitstampen van metalen door middel van springstoffen. Reclamant geeft aan dat, bij de totstandkoming van de vigerende omgevingsvergunning (milieu), aansluiting is gezocht bij het besluit Mer en een beoordelingsnotitie in dit kader is opgesteld. Hoewel strikt genomen het doel van de bedrijfsvoering niet is om metalen uit te stampen door middel van springstoffen, worden metalen wel explosief gevormd en gelast middels het gebruik van springstoffen. Reclamant verzoekt om de werkzaamheden die plaatsvinden binnen de bedrijfsvoering van SMT aan de Scherpenbergsebaan 49 uit te sluiten van voorschrift 6.4.2.
- 17.5 In artikel 37.2.1 is een voorbehoud opgenomen voor het ondergronds bouwen met een afwijkingsmogelijkheid in artikel 37.2.2. Reclamant verzoekt aardoverdekte bouwwerken binnen de bedrijfsvoering van SMT uit te sluiten van dit voorschrift.
- 17.6 Reclamant verwijst naar de opgenomen veiligheidszones rondom SMT. Hierbij wordt verwezen naar artikel 39.25.2 onder e van het geldende bestemmingsplan. Hierin is opgenomen dat functies waarin zich regelmatig personen bevinden niet zijn toegestaan. In datzelfde artikel is opgenomen dat het bouwen van gebouwen niet is toegestaan. Kortom enkel op basis van overgangsrecht mag een woning gebruikt worden. Met het feitelijke verbod op de aanwezigheid van gebouwen geldt een 'uitsterfconstructie' ofwel er wordt beoogd om aan deze situatie een einde te maken binnen de planperiode. Dit is in lijn met de Circulaire opslag ontplofbare stoffen voor civiel gebruik (RIVM 19 juli 2006). In het voorontwerp bestemmingsplan is in artikel 39.26.2 niet langer opgenomen dat functies waarin zich regelmatig personen bevinden

niet zijn toegestaan en is deze uitsterfconstructie komen te vervallen. Voorts is in artikel 44 opgenomen dat op grond van het overgangsrecht bebouwing aanwezig mag zijn, mag worden vernieuwd of veranderd, dan wel het gebruik van bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan mag worden voortgezet. Voor SMT is deze wijziging van de bepalingen voor de veiligheidszones zeer ongunstig. Reclamant verwijst naar de Circulaire en merkt op dat wanneer er sprake is van een nieuwe situatie als bedoeld in de Circulaire bij toekomstige procedures voor een omgevingsvergunning door SMT ofwel in het geheel niet worden voldaan aan de uitgangspunten van de Circulaire dan wel eerst na het doorvoeren van maatregelen zoals toegelicht in paragraaf 4.5 van de Circulaire. Dit is voor SMT niet acceptabel. Verzocht wordt dan ook de uitsterfconstructie die thans is opgenomen in artikel 39.25.2 en 39.26.2 van het geldende bestemmingsplan ongewijzigd over te nemen in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan.

*Inhoudelijke reactie:*

- 17.1 Door op 1 locatie 2 functies toe te staan en voor beide functies bepalen dat deze 'uitsluitend' zijn toegelaten kan onduidelijk ontstaan of deze tegelijkertijd kunnen bestaan. Beide activiteiten zijn planologisch toegestaan op het perceel. De regeling in de bestemming 'Bedrijf' wordt zodanig aangepast dat de activiteiten tegelijkertijd mogelijk zijn en elkaar niet uitsluiten, 'uitsluitend' wordt verwijderd.
- 17.2 Indiener heeft een ruimtelijke onderbouwning ingediend waaruit blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening bij de voorgestelde ontwikkelingen. Tevens wordt een landschappelijke inpassing voorwaardelijk verplicht vastgelegd. Het verzoek wordt dan ook verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.
- 17.3 De locatie is al jarenlang bedrijfsmatig in gebruik, er zijn geen natuurwaarden aanwezig die een aanduiding in het NNB rechtvaardigen. Dit is in overleg met de provincie op 1 november 2018 reeds afgestemd, echter door de provincie tot op heden nog niet verwerkt in de provinciale Interim omgevingsverordening. In de procedure voor het ontwerp bestemmingsplan zal NNB aanwijzing op het gehele perceel worden verwijderd.
- 17.4 In de toelichting op het besluit mer is in onderdeel 32 van bijlage D van het besluit Mer het volgende opgenomen:
- *In deze bedrijven wordt dus geen ruw ijzer en staal geproduceerd, maar ondergaan deze producten een verdere bewerking tot tussenproduct of eindproduct. De metaalbewerkingindustrie kan belangrijke milieu-effecten veroorzaken.*
  - *Voor het bepalen van de hoogte van de drempelwaarden van categorie 32.1 tot en met categorie 32.8 is gekeken naar de potentiële milieugevolgen van de activiteiten. Aanzienlijke potentiële milieugevolgen zijn geur-, geluid- en visuele hinder, stof, effecten op bodem en water, luchtverontreiniging, gevaar en verkeersaantrekkende werking.*

*Voor het vervormen van metalen door middel van springstoffen en wijziging of uitbreiding daarvan geldt in categorie 32.9 geen drempelwaarde. Voor deze activiteit geldt altijd beoordelingsplicht.*

De toelichting rechtvaardigt het om aan te nemen dat het hier niet enkel installaties betreft voor het uitstampen van metalen d.m.v. springstoffen, maar dus een bredere vorm van het vervormen van metalen d.m.v. springstoffen, waaronder zoals bij SMT. Nu SMT dus een bestaand bedrijf betreft met rechten op grond van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu dient voor SMT een uitzondering gemaakt te worden op het verbod zoals opgenomen in voorschrift 6.4.2.

17.5 Op grond van de vigerende milieuvvergunning voor de bedrijfsactiviteiten op de locatie wordt hiervoor in de regels in artikel 6.4.2 onder g een uitzondering gemaakt.

17.6 Ondergronds bouwen geldt pas wanneer onder het peil gebouwd gaat worden. Hiertoe is in de wijze van meten 2.1.10 opgenomen, de verticale bouwdiepte. De aard overdekte bouwwerken hebben ieder een eigen toegang tot het maaiveld. Het bestemmingsplan sluit het met aarde overdekken niet uit.

17.7 Vanwege de aard van de bedrijfsvoering is de Circulaire ontplofbare stoffen voor civiel gebruik van toepassing op het bedrijf. De circulaire maakt onderscheidt in bestaande en nieuwe situaties. Rondom het bedrijf is sprake van een bestaande situatie. Binnen de PR contouren zijn geen kwetsbare objecten toegestaan. De Circulaire kent een regeling voor bestaande situaties. Er is geen verplichting in de Circulaire opgenomen voor saneren en dus ook geen reden voor een uitsterfregeling. Er wordt uitgegaan van het principe dat bestaande situaties niet mogen verslechteren. De voorheen opgenomen bepaling in het bestemmingsplan was te streng en wordt daarom nu aangepast.

*Conclusie:*

17.1 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

17.2 Het pbestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

17.3 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

17.4 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

17.5 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

17.6 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

17.7 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

**18 Bosheidestraat 7**

E-mail d.d. 20 november 2019, ontvangst d.d. 21 november 2019, D19/1097411

*Samenvatting ingediende reactie:*

18.1 Reclamant stelt voor om het kadastraal perceel met nummer 4286 in het geheel een woonbestemming te geven. De agrarische werkzaamheden zijn al 15 jaar gestaakt.

*Inhoudelijke reactie:*

18.1 In het reparatieplan Bestemmingsplan Buitengebied 1998 is de agrarische bestemming omgezet in een gedeeltelijke woonbestemming. De bedoelde loods (werktuigenberging) staat nog binnen een agrarische bestemming met bouwvlak en een specifieke regeling ten aanzien van de toegestane maatvoering. Indien de alternatieve functie concreet wordt onderbouwd in de vorm van een ruimtelijke onderbouwing, kan de gemeente een afweging maken. De beoordeling hiervan zal plaatsvinden en indien akkoord bevonden door de gemeente kan het initiatief worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. De ingediende reactie leidt daardoor op dit moment nog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

*Conclusie:*

18.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **19 Zoeksestraat 19**

E-mail d.d. 20 november 2019, ontvangst d.d. 21 november 2019, D19/1097412

Fax d.d. 20 november 2019, ontvangst d.d. 21 november 2019, D19/1097460

*Samenvatting ingediende reactie:*

19.1 Reclamant verwijst naar de binnen het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid, artikel 41.2. Reclamant wil ook een wijzigingsbevoegdheid laten opnemen voor zijn perceel met de mogelijkheid voor 1 of meer Ruimte voor Ruimte woningen in de toekomst. Reclamant is van mening dat gesproken kan worden over een bebouwingscluster, gelet op de aanwezige bebouwing, ofwel een bebouwingsconcentratie. Gelet hierop is het opnemen van de wijzigingsbevoegdheid mogelijk. Op het totale perceel zijn meerdere locaties denkbaar voor een extra woning. Reclamant wil hierover in overleg treden met gemeente. Verdere uitwerking van het plan zal bij gebruik van de wijzigingsbevoegdheid aan de orde komen.

*Inhoudelijke reactie:*

19.1 Bebouwingsconcentraties worden toegewezen aan locaties die aan specifieke kenmerken voldoen, zoals bijvoorbeeld aaneengesloten afwisseling van burgerwoningen en andere functies. Voor de locatie Zoeksestraat 19 is in het verleden al de afweging gemaakt hier geen bebouwingsconcentratie aan te wijzen omdat de locatie en directe omgeving niet aan alle voorwaarden/ kenmerken voldoet. Er zijn geen nieuwe argumenten hier nu een ander standpunt over in te nemen. De locatie zelf ligt fysiek gescheiden van andere woningen of functies waardoor er geen binding is met functies in de omgeving. De locatie is te solitair gelegen om op te nemen.

*Conclusie:*

19.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

**20 Kolkstraat 14-14a**

E-mail d.d. 20 november 2019, ontvangst d.d. 21 november 2019, D19/1097413

Brief d.d. 20 november 2019, ontvangst d.d. 21/22 november 2019, D19/1097457

*Samenvatting ingediende reactie:*

20.1 Reactie betreft perceel T1558 aan de Kolkstraat ongenummerd te Sprundel. Het perceel maakt deel uit van één groot woonblok, waarop twee vrijstaande woningen van verschillende eigenaren staan, te weten de adressen Kolkstraat 14 en Kolkstraat 14a te Sprundel. Reclamant heeft begrepen dat slechts één woning in het bestemmingsplan staat. Reclamant is van mening dat op perceel T1558, gelegen tussen deze Kolkstraat 14 en 14a, een bestemming tot wonen rust en dat er planologisch gezien een nieuw te bouwen woning moet kunnen worden gerealiseerd.

*Inhoudelijke reactie:*

20.1 Het is correct geconstateerd dat op perceel een woonbestemming ligt met 1 wooneenheid. Dit conform de legale situatie. Inmiddels hebben diverse gesprekken met indiener plaatsgevonden. Het initiatief voor realiseren van een extra woning op het middelste gedeelte van het perceel past niet, qua maatvoering, binnen het gemeentelijk ruimte-voor-ruimte beleid. De provinciale verordening kent voor het buitengebied een nieuwbouwverbod van woningen. Eén van de uitzonderingsmogelijkheden is de Ruimte-voor-ruimte regeling, mits aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Aanpassingen van het gemeentelijk ruimte- voor- ruimte beleid welke het initiatief mogelijk kunnen maken zijn niet voorzien.

*Conclusie:*

20.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

**21 Ten westen van Zegge**

Reactieformulier d.d. 6 november 2019, ontvangst d.d. 21 november 2019, D19/1097458

*Samenvatting ingediende reactie:*

21.1 Reclamant wil graag weten waarom er in Zegge geen huizen voor ouderen meer worden gebouwd. Hierbij wordt gedacht aan het bouwen van levensloopbestedige koopwoningen voor ouderen ten westen van Zegge.

*Inhoudelijke reactie:*



21.1 Er wordt in Zegge ontwikkeld, ook voor ouderen. Recent heeft het college er mee ingestemd om een procedure te starten voor de realisatie van de bouw van 4 gelijkvloerse, levensloopbestendige woningen op de locatie Hoefstraat 12 te Zegge.

*Conclusie:*

21.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **22 Natuurwerkgroep Gemeente Rucphen**

Brief d.d. 20 november 2019, ontvangst d.d. 21 november 2019, D19/1097461

*Samenvatting ingediende reactie + inhoudelijke reactie:*

22.1 Reclamant verzoekt de ligging van de gerealiseerde ecologische verbindingzone (in vervolg EVZ) Posthoorn zuid aan te passen richting de Keijtenburgstraat op het kadastrale vlak 1077 en deels op 1076.

*Inhoudelijke reactie:*

In de omgeving is een EVZ aangelegd (perceel P1077), echter niet op de planologische locatie. De totale gewenste evz ter plaatste hoeft nog niet als afgerond te worden gezien. Deze kan nog robuuster gemaakt worden. Daarom blijft de ligging van het 'zoekgebied ecologische verbindingzone' zoals deze planologisch nu ligt van toepassing. De gemeente is van mening dat ten behoeve een evz de specifieke locatie van de aanduiding niet van belang is, het betreft immers een zoekgebied. Meer acht de gemeente van belang dat in de praktijk gekeken kan worden hoe de evz het best ingericht kan worden in de omgeving. Op het perceel P 1076 heeft geen evz realisatie plaatsgevonden. De onderhavige situatie is hier een voorbeeld van. Naar aanleiding van de realisatie van de evz wordt het perceel P1077 gewijzigd in de bestemming Natuur. Dit geldt ook het hele smalle strookje aan de noordzijde van dit perceel. De exacte ligging van het zoekgebied is dan niet meer relevant omdat de EVZ dan (deels) is gerealiseerd. De gemeente heeft tevens in overleg met de provincie alle aanduidingen voor de 'zoekgebieden ecologische verbindingzones' besproken. De reeds gerealiseerde verbindingzones zijn of worden als 'Natuur' bestemd. Het zoekgebied zal hier worden verwijderd. Nog te realiseren verbindingzones blijven aangeduid. In een aantal situaties is de aanduiding verlegd omdat in verleg met de provincie is bepaald dat de realisatie op een andere plek zal plaatsvinden.

22.2 Reclamant merkt op dat de EVZ Posthoorn noord aan de Rucphenseweg ten onrechte van de verbeelding is verwijderd. Door het verwijderen van de EVZ wordt deze aan het Natuur Netwerk Brabant onttrokken en ontstaat een afwijking ten opzichte van de provinciale Natuurbeheerkaart. Deze EVZ dient op de verbeelding te worden gehandhaafd met de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologie - verbindingzone'. Reclamant geeft aanvullend in overweging om, nadat ook perceel 1396 als natuur is

ingericht, aan de provincie voor te stellen de percelen 1395 en 1396 aan het Natuur Netwerk Brabant toe te voegen.

*Inhoudelijke reactie:*

De gemeente heeft tevens in overleg met de provincie alle aanduidingen voor de 'zoekgebieden ecologische verbindingzones' besproken. De reeds gerealiseerde verbindingzones zijn of worden als 'Natuur' bestemd. Het zoekgebied zal hier worden verwijderd. Nog te realiseren verbindingzones blijven aangeduid. In een aantal situaties is de aanduiding verlegd omdat bij de gemeente al bekend is dat de realisatie op een andere plek zal plaatsvinden.

22.3 Onder 'Omleidingswegen Rucphen' in bijlage 1 bij de toelichting staat vermeld dat de percelen U699 en U700 zijn bestemd als 'Natuur'. Reclamant heeft deze percelen niet op de verbeelding kunnen vinden. Vermoed wordt dat deze percelen onderdeel uitmaken van het nog niet vastgestelde bestemmingsplan Omleiding tracé zuid. Als dat zo verzoek reclamant de zinsnede 'De percelen U699 en U700 zijn bestemd als 'Natuur' te laten vervallen.

*Inhoudelijke reactie:*

Vermoedelijk heeft reclamant iets over het hoofd gezien. In het voorontwerp-bestemmingsplan zijn de genoemde percelen wel degelijk bestemd als Natuur. Hierover is reclamant geïnformeerd door de gemeente.

22.4 De aanduiding glastuinbouw voor het perceel de Brand 29 lijkt reclamant niet juist. Er is slechts een vrijstelling verleend voor een (teeltondersteunende) kas. Reclamant verzoekt dit op te nemen inclusief een aanduidingsvlak.

*Inhoudelijke reactie:*

22.4 Het is correct geconstateerd dat vrijstelling verleend is voor de aanwezige kas. Op 14 mei 2003 is een artikel 19 procedure verleend ter realisatie van een kas zoals deze nu nog zichtbaar is. Deze kas is verleend als kas bij het aanwezige agrarische bedrijf. Er is in het kader van de artikel 19 procedure geen sprake van een volwaardig glastuinbouwbedrijf of omschakeling naar een volwaardig glastuinbouwbedrijf. Gezien de beperkte oppervlakte van de kas om te dienen als volwaardig glastuinbouwbedrijf, beschouwen we de kas in het huidige planologische kader daarom als een teeltondersteunende kas. Deze maatvoering past binnen de regels voor teeltondersteunende kassen (max. 5.000 m<sup>2</sup>, binnen bouwvlak, niet in groenblauwe mantel). De aanduiding voor 'glastuinbouw' is daarom niet noodzakelijk en wordt verwijderd.

22.5 De recreatiewoning op kadastraal perceel U1634 (Molenweg) kan volgens bestaande jurisprudentie alleen de aanduiding 'maximum oppervlakte = 50' krijgen indien aangetoond kan worden dat de bebouwde oppervlakte van het aanduidingsvlak 'recreatiewoning' in maart 1972 groter was dan 30 m<sup>2</sup>. Reclamant wijst erop dat indien dat niet kan, de aanduiding 'maximum oppervlakte = 30' moet worden.

*Inhoudelijke reactie:*

22.5 De recreatiewoning is in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' bestemd als 'Natuur' en aangeduid als 'recreatiewoning'. Ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning' is tevens de aanduiding 'maximum bebouwd oppervlak = 50 m<sup>2</sup>' opgenomen. Het perceel was in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' ook bestemd als 'Natuur' en aangeduid als 'recreatiewoning'. In dat bestemmingsplan was echter geen aanduiding voor het maximum bebouwd oppervlak opgenomen, terwijl daar in de bouwregels (artikel 18.2.1 onder d) wel naar werd verwezen. Uit jurisprudentie volgt dat, indien een aanduiding op de verbeelding ontbreekt, er geen begrenzing geldt. Op basis van de regeling in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' gold dus geen maximale oppervlakte voor de recreatiewoning en mocht het aanduidingsvlak 'recreatiewoning' volledig worden bebouwd, met inachtneming van de overige bouwregels van het bestemmingsplan (waaronder een afstand tot de perceelsgrenzen van minimaal 3 meter en een afstand tot de as van de weg van minimaal 15 meter). Daarom is aangesloten bij de maatvoering zoals we deze voor recreatiewoningen hanteren, de huidige oppervlakte past daar ruimschoots binnen.

22.6 Reclamant verwijst naar artikel 9 (Bos), en met name naar artikel 9.2 en 9.3.

Aanpassing van de artikelen leidt tot ongewenste verruiming van bouw mogelijkheden bij recreatiewoningen. Reclamant stelt voor om de artikelen aan te passen en geeft hiertoe een voorstel. Verder is reclamant van mening dat bij het bouwen, verbouwen, slopen of uitbreiden van een recreatiewoning als voorwaarde moet worden opgenomen dat vooraf aandacht wordt geschonken aan mogelijke invloed op beschermde flora en fauna (Wet Natuurbescherming) en aan de regeling beoordeling kapaanvragen groene kaart. Reclamant verwijst daarnaast naar de situatie rond recreatiewoningen in de bosgebieden. Vaak gaan ontwikkelingen hier ten koste van het bos.

*Inhoudelijke reactie:*

22.6 De regeling voor bestaande recreatiewoningen in de bestemming 'Bos' komt overeen met de onherroepelijke regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten (NL.IMRO.0840.9000B0029-DEF1)'. Naar mening van de gemeente zijn in de bestemming 'Bos' de mogelijkheden duidelijk begrensd, er is geen sprake van nieuwe bouwlocaties en dergelijke. In geval van sloop/ herbouw dient naast het bestemmingsplan aan alle relevante regels te worden voldaan, waaronder bijvoorbeeld de Bouwverordening, de Wet natuurbescherming én de Regeling beoordeling kapaanvragen Groene Kaart. Het is daarom niet wenselijk alleen voor deze laatste regeling een specifieke voorwaarde op te nemen.

22.7 Reclamant wil graag weten of er recreatiewoningen binnen de bestemming 'Groen – Landschapselement' voorkomen. Zo niet dan is het verzoek de regeling hierop aan te passen.

*Inhoudelijke reactie:*

22.7 De verbeelding is hier op gecheckt: de aanduiding komt binnen deze bestemming meerdere keren voor. Het bestemmingsplan wordt daarom niet aangepast.

22.8 Voor artikel 18 (Natuur) geldt hetzelfde als voor artikel 9 (Bos). Zie hierboven 22.6.

*Inhoudelijke reactie:*

22.8 De regeling voor bestaande recreatiewoningen in de bestemming 'Natuur' komt overeen met de onherroepelijke regeling zoals opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, herstelbesluit recreatieobjecten (NL.IMRO.0840.9000B0029-DEF1)'. Naar mening van de gemeente zijn in de bestemming 'Natuur' de mogelijkheden duidelijk begrensd, er zijn geen ontwikkelingsmogelijkheden opgenomen. In geval van sloop/ herbouw dient naast het bestemmingsplan aan alle relevante regels te worden voldaan, waaronder bijvoorbeeld de Bouwverordening, de Wet natuurbescherming én de Regeling beoordeling kapaanvragen Groene Kaart. Het is daarom niet wenselijk alleen voor deze laatste regeling een specifieke voorwaarde op te nemen.

22.9 Reclamant verwijst naar artikel 38.3, voorwaardelijke verplichtingen en merkt op dat het lijkt alsof de lijst niet volledig is. Hiertoe worden nog enkele adressen aangedragen. Reclamant vindt het daarnaast niet zinvol om deze opsommingen op te nemen en regelmatig aan te vullen. Reclamant stelt voor een volledige inventarisatie van de landschappelijke inpassingen te verrichten, deze op te nemen op de nieuwe groene kaart voor het buitengebied en het weg te laten in het bestemmingsplan. De nieuwe groene kaart wordt een dynamisch bestand zodat wijzigingen gelijk kunnen worden verwerkt. Reclamant stelt daarnaast de waarde van het artikel ter discussie.

*Inhoudelijke reactie:*

22.9 Op de locaties zoals opgenomen in de tabel in artikel 38.3 zijn ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk gemaakt onder de voorwaarde van sloop en/of landschappelijke inpassing of landschappelijke kwaliteitsverbetering. Deze wordt gecheckt en zo nodig aangevuld met nieuwe onderbouwde initiatieven. Om voorwaarden voor sloop en/of landschappelijke inpassing af te kunnen dwingen moeten deze een planologische vertaling hebben in het bestemmingsplan. Het opnemen van een voorwaardelijke verplichting is hiervoor een legitiem instrument en dit is geregeld in het betreffende artikel.

22.10 Reclamant vindt in de toelichting onder punt 3.1 Natuur de zinsnede 'Reeds gerealiseerde ecologische verbindingzones zijn in het bestemmingsplan bestemd als Natuur' niet kloppend en dit sluit niet aan bij het heersende Natuurbeheerplan van de

provincie. Reclamant verwijst hierbij ook naar de eerder genoemde EVZ Posthoorn noord.

*Inhoudelijke reactie:*

22.10 Ecologische verbindingzones zijn als verbindend element onderdeel van het NNB.

Aanduidingen voor EVZ's (zoals ook de NNB) op de verbeelding kunnen niet zo maar gewijzigd en verwijderd worden omdat deze zijn vastgelegd in provinciaal beleid. Hiervoor dient een verzoek ingediend te worden bij de provincie. Reclamant verwijst naar het feit dat doordat de percelen de bestemming 'natuur' krijgen de aanduiding EVZ niet meer noodzakelijk is. Reclamant heeft gelijk. De aanduiding betreft een 'zoekgebied ecologische verbindingzone' welke planologisch is vastgelegd, na realisatie krijgt de fysieke EVZ een bestemming 'Natuur'. De aanduiding zou dan niet meer noodzakelijk zijn. Vooralsnog hebben we de aanduiding voor zoekgebieden wel overgenomen uit het provinciaal beleid. Er dient voor dat dit in het bestemmingsplan gewijzigd kan worden instemming te zijn verkregen door de provincie. De gemeente heeft in overleg met de provincie alle aanduidingen voor de 'zoekgebieden ecologische verbindingzones' besproken. De reeds gerealiseerde verbindingzones zijn of worden als 'Natuur' bestemd. Het zoekgebied zal hier worden verwijderd. Nog te realiseren verbindingzones blijven aangeduid. In een aantal situaties is de aanduiding verlegd omdat bij de gemeente al bekend is dat de realisatie op een andere plek zal plaatsvinden.

22.11 Reclamant verwijst naar een typefout binnen 3.2 Landschap.

*Inhoudelijke reactie:*

22.11 Dank gaat uit naar reclamant voor deze opmerking. De typefout wordt hersteld in de toelichting.

22.12 Reclamant vraagt over welke nieuwe ontwikkelingen 4.2 gaat en wanneer deze worden meegenomen.

*Inhoudelijke reactie:*

22.12 In het voorontwerp bestemmingsplan zijn de nieuwe ontwikkelingen nog niet opgenomen. In de ontwerp fase wel. In het genoemde hoofdstuk wordt een lijst opgenomen van de adressen en een korte toelichting op de ontwikkeling. De ontwikkelingen zijn allemaal gemotiveerd met een ruimtelijke onderbouwing en indien noodzakelijk relevante onderzoeken. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan worden deze benoemd en toegelicht. Ook worden de onderbouwingen en eventueel benodigde onderzoeken opgenomen.

22.13 Reclamant merkt op dat er in de toelichting gesproken wordt over een conserverend plan. Reclamant kan zich hier niet in vinden gelet op de ongewenste aanpassingen van artikel 9 en 18.

*Inhoudelijke reactie:*

22.13 Zoals aangegeven worden er in deze artikelen geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt en het plan is converserend van aard. Kleine aanpassingen/omissies worden uiteraard meegenomen.

22.14 Reclamant verzoekt om uitvoering van de gerechtelijke uitspraak met betrekking tot camping De Zilverden in het bestemmingsplan te verwerken om te voorkomen dat dit door verjaring niet wordt uitgevoerd.

*Inhoudelijke reactie:*

Gezien de gevoeligheid van dit dossier, mede door de gerechtelijke uitspraak, is specifiek gekozen dit dossier buiten het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2020 te houden. Het maakt geen deel uit van het plangebied. Een separate procedure vanwege de gerechtelijke uitspraak wordt hiervoor opgestart.

22.15 Door reclamant wordt naar een handreiking zandpaden van de Brabantse Milieu federatie verwezen en verzocht de zandpaden die nog niet op de verbeelding staan op te nemen.

*Inhoudelijke reactie:*

22.15 Het bestemmingsplan betreft een actualisatie. Het voornemen is geen specifieke aanpassingen te doen in de systematiek van het plan indien daar geen concrete aanleiding voor is. De gemeente ziet geen reden/noodzaak deze handreiking over te nemen. Ook gezien het feit dat deze handreiking geen wettelijke verplichting is en reclamant niet aangegeven heeft om welke paden het gaat. Wel zien we de wens zandpaden in de agrarisch (waardevolle) gebieden planologisch te beschermen vanwege de landschappelijke, cultuurhistorische en eventuele ecologische waarden. Hiervoor wordt een regeling in het bestemmingsplan opgenomen.

22.16 Reclamant ziet dit plan als basis voor de inhoudelijke wijzigingen die uit de nog op te stellen omgevingsvisie zullen voort vloeien. Er wordt opgemerkt dat diverse visies en beleidsstukken geactualiseerd moeten worden, in elkaar geschoven moeten worden en daarna in het bestemmingsplan verwerkt dienen te worden.

*Inhoudelijke reactie:*

22.16 Met dit bestemmingsplan willen we klaar zijn voor de Omgevingswet. Beleidsstukken welke aanpassingen behoeven zijn aangepast of worden nog aangepast. Dit is een doorlopend proces, zoals het ruimte voor ruimte beleid en rondom Bed & Breakfast's. Indien wenselijk en noodzakelijk verwerken we deze in de actualisatie van het bestemmingsplan. In de nog op te stellen Omgevingsvisie zullen deze uiteraard ook een plek krijgen.

*Conclusie:*

22.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

- 22.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.3 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.4 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.5 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.6 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.7 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.8 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.9 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.10 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.11 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.12 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.13 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.14 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.15 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 22.16 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

### **23 Oosteindseweg 36**

Brief d.d. 19 november 2019, ontvangst d.d. 20 november 2019, D19/1097467

#### *Samenvatting ingediende reactie:*

- 23.1 Reclamant geeft aan dat binnen de gebiedsaanduiding 'overige zone — archeologische verwachtingswaarde — hoog' geen grondwerkzaamheden mogen worden verricht over een oppervlakte groter dan 100 m<sup>2</sup> en dieper dan 0,5 meter zonder omgevingsvergunning. Door Econsultancy bv is in 2009 reeds een archeologisch onderzoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat er geen archeologische waarden te verwachten zijn ter plaatse. Het plangebied omvatte een oppervlakte van circa 3.030 m<sup>2</sup>. Het bouwvlak aan de Oosteindseweg 36 is grotendeels bebouwd en verhard. Hiervoor zijn in het verleden al grootschalige grondwerkzaamheden uitgevoerd, waarbij de ondergrond over een diepte van meer dan 50 cm verstoord is. Gezien de conclusies uit het archeologische rapport en het bebouwd oppervlakte van het overige deel van het

bouwvlak, is reclamant van mening dat het aannemelijk is dat zich in de ondergrond van het bouwvlak geen archeologische waarden bevinden. Verzocht wordt om ter plaatse van het bouwvlak de gebiedsaanduiding 'overige zone — archeologische verwachtingswaarde — hoog' te laten vervallen.

*Inhoudelijke reactie:*

23.1 Bij de inspraakreactie is geen archeologisch onderzoek gevoegd. Als uit een goedgekeurd archeologisch rapport blijkt dat er geen archeologische waarden meer in de bodem kunnen worden aangetroffen, kunnen de archeologische verwachtingswaarden van de verbeelding worden gehaald bij een actualisatie van het bestemmingsplan. Het perceel van indiener is in de 'Nota Archeologie gemeente Rucphen' (18-9-2019) gedeeltelijk bestempeld als 'lopend archeologisch onderzoek' en 'hoge verwachting'. Mocht de afronding van het 'lopende archeologisch onderzoek' dusdanig tijdig afgerond zijn dat dit in het bestemmingsplan Buitengebied 2020 verwerkt kan worden, zal dit gedaan worden. Meer gegevens met betrekking tot archeologische onderzoeken zijn uit het gemeentelijke archief niet gevonden. Op verzoek van de gemeente heeft reclamant het uitgevoerde archeologisch onderzoek aangeleverd. Uit het onderzoek blijkt dat er geen archeologische verwachting meer is ter plaatse van het uitgevoerde onderzoek, deze kan daarom van het betreffende gedeelte van het bouwvlak worden verwijderd.

*Conclusie:*

23.1 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **24 Bernhardstraat 23**

Brief d.d. 19 november 2019, ontvangst d.d. 20 november 2019, D19/1097472

*Samenvatting ingediende reactie:*

24.1 Reclamant heeft een intensieve veehouderij (IV). De vergunde sleufsilos ten noorden van het bouwvlak zijn buiten het bouwvlak gelegen. Volgens de planologische regeling is dit enkel toegestaan aansluitend aan het bouwvlak met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch — veehouderij' en niet aansluitend aan een bouwvlak met de aanduiding 'intensieve veehouderij'. Reclamant is van mening dat dit geen recht doet aan de verkregen vergunning en de feitelijke situatie ter plaatse. Verzocht wordt om een passende planologische regeling op te nemen zodat ook bij een intensieve veehouderij buiten het bouwvlak voorzien kan worden in ruwvoerderving. Reclamant geeft aan dat een klein deel van de gerealiseerde vergunde sleufsilos buiten de enkelbestemming 'Agrarisch', maar binnen de enkelbestemming 'Agrarisch met waarden — Landschappelijk' valt. De totale lengte van de sleufsilos bedraagt 100 meter. De uiteinden zijn gelijk aan de zijgevels van de linkse stal en de stal die vergund is, maar nog niet gebouwd. Reclamant verzoekt



om de enkelbestemming 'Agrarisch' zodanig te wijzigen dat de ruwvoervoorzieningen in het geheel binnen de enkelbestemming 'Agrarisch' komt te liggen. De exacte begrenzing heeft verder geen invloed op de omvang van dit type voorzieningen, omdat dit in de regels toch begrensd is op 0,5 ha per bouwvlak.

24.2 De vergunde, maar nog niet gerealiseerd stal valt deels buiten het bouwvlak zoals opgenomen. Aangezien bedrijfsgebouwen binnen het bouwvlak gesitueerd dienen te zijn, verzoekt reclamant om het bouwvlak met circa 4 meter te verbreden, zodat de te realiseren stal in zijn geheel binnen het bouwvlak gesitueerd is.

24.3 Reclamant heeft het bedrijfsgebouw aan Bernhardstraat 28 in eigendom. Dit wordt gebruikt voor agrarische opslag. Het gebouw is reeds vele jaren niet meer positief bestemd in het bestemmingsplan, valt al enige tijd onder het overgangsrecht, wat geen recht doet aan de feitelijke situatie ter plaatse. Reclamant merkt op dat jurisprudentie heeft uitgewezen dat het niet toegestaan is strijdig gebruik meerdere malen onder het overgangsrecht te brengen. Het moet aannemelijk zijn dat het gebruik in de loop van het bestemmingsplan zal worden beëindigd. Daar is geen sprake van. Reclamant verzoekt het overgangsrecht op te heffen door een bouwvlak toe te kennen aan deze agrarische locatie met agrarisch bedrijfsgebouw.

*Inhoudelijke reactie:*

24.1 De vergunde sleufsilos zijn buiten het bestaande bouwvlak gelegen. Op grond van de in het bestemmingsplan opgenomen regeling voor voeropslag is dit voor vergunde sleufsilos toegestaan bij veehouderijen met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'. Op grond van de in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen regeling voor voeropslag is tevens sleufsilos toegestaan bij veehouderijen met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – intensieve verhouderij'. De laatste aanduiding is aan het bouwvlak toegekend, de vergunde voeropslag wordt daarom niet specifiek aangeduid. Het is niet noodzakelijk daarvoor ook de bestemming aan te passen. Wel wordt het bouwvlak een enkele meter worden opgeschoven naar het noorden zodat de vergunde bestaande stal past binnen het bouwvlak.

24.2 Op 21-09-2009 is een fase 1 vergunning afgegeven voor het oprichten van een rundveestal voor grondgebonden rundvee in het noord oostelijk deel van het bouwvlak. Uit de situatie tekening blijkt dat door aanvrager zelf is aangegeven waar het bouwvlak ligt. Dus deze vergunning past. Fase 2 schijnt niet afgerond te zijn. Op 4 juli 2016 is een nieuwe aanvraag vergund voor het naar het zuiden verlengen van de stal uit 2009. Ook weer binnen het bouwvlak zoals aanvragen uit tekening laat blijken. Conform situering bij de vergunning staan de stallen binnen het bouwvlak. Hier dienen deze stallen dus ook in gerealiseerd te worden.

24.3 Op 5 mei 1996 is een hangar met varkensstal vergund. Deze is niet bestemd in het bestemmingsplan van 1998 of het plan daarvoor in 1982. Ook in 2012 is het niet bestemd. Het legale gebouw wordt nu wel bestemd, er wordt een bouwvlak toegekend met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – werktuigloods' en een

aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. Op basis van de Iov is het mogelijk een ruimte-voor-ruimte woning op te richten in een bebouwingsconcentratie. De betreffende locatie is gelegen binnen een bebouwingsconcentratie. Tevens dient te worden voldaan aan de voorwaarden zoals genoemd onder artikel 3.80 van de Iov. Daar wordt vooralsnog niet aan voldaan. Ook is niet onderbouwd gemotiveerd door initiatiefnemer dat hier aan wordt voldaan. Wij kunnen onvoldoende een afweging maken omdat er geen gegevens zijn aangeleverd die aantonen dat voldaan wordt aan de voorwaarden.

*Conclusie:*

- 24.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 24.2 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 24.3 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **25 Dreefje 2**

E-mail d.d. 21 november 2019, ontvangst d.d. 21 november 2019, D19/1097547

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 25.1 Reclamant merkt op dat er een zwaardere bestemming op de grond/boerderij ligt dan in de 3e herziening en de Verordening Ruimte in 2012. Het betreft de grond gelegen tussen het Dreefje en de Nederheide. De boerderij is gelegen aan het Dreefje 2a te Schijf. Reclamant verzoekt de gronden weer te bestemmen als agrarisch en niet als agrarisch met landschappelijke waarde.

*Inhoudelijke reactie:*

- 25.1 De gronden gelegen tussen het Dreefje en de Nederheide zijn niet aangepast in het bestemmingsplan. In zowel het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012', de daarop volgende herzieningen als dit voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2020' hebben de gronden deels de bestemming 'Agrarisch' en deels de bestemming 'Agrarisch – met waarden Landschappelijk'. Deze bestemmingen zijn gebaseerd op het landschapsontwikkelingsplan dat ten grondslag heeft gelegen aan het bestemmingsplan in 2012. Er is geen aanleiding deze bestemmingen te wijzigen. Er zijn geen nieuwe argumenten hier nu een ander standpunt over in te nemen.

*Conclusie:*

- 25.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **26 Achterhoeksestraat 100**

E-mail d.d. 24 november 2019, ontvangst d.d. 25 november 2019, D19/1097709

### *Samenvatting ingediende reactie:*

26.1 Reclamant geeft aan niets terug te kunnen vinden van de verleende omgevingsvergunningen op de locatie Achterhoeksestraat 100. Het betreft vergunningen voor teeltondersteunende voorzieningen (definitieve beschikking 11-3-2020) en tijdelijke huisvesting van seizoenarbeiders. Reclamant merkt daarnaast op dat op de locatie de aanduiding IV verwijderd is.

### *Inhoudelijke reactie:*

26.1 De omgevingsvergunning met betrekking tot de teeltondersteunende voorzieningen waarna indiener verwijst was ten tijden de indiening van de inspraak reactie nog niet verleend. Inmiddels is door initiatiefnemer de aanvraag tot omgevingsvergunning ingetrokken. Voor het huisvesten van arbeidsmigranten is op 17-02-2015 een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor 5 jaar arbeidsmigranten te huisvesten. Tevens heeft indiener correct geconstateerd dat de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet meer voorkomt op het betreffende perceel. Omdat geen sprake meer is van een intensieve veehouderij is in het vastgestelde bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3e herziening' deze aanduiding al verwijderd. Hiertoe is destijds door de gemeente een inventarisatie gemaakt. Het bestemmingsplan buitengebied 2020 heeft dit overgenomen.

### *Conclusie:*

26.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **27 Café 't Ossekopke, Postbaan 38 Rucphen**

Brief d.d. 15 november 2019, ontvangst d.d. 28 november 2019, D19/1098087

### *Samenvatting ingediende reactie:*

27.1 Reclamant geeft aan dat de speeltuin behorende bij het café waarschijnlijk de bestemming 'Bos' heeft. In het bestemmingsplan van 2010 staat vermeld dat er speelvoorzieningen aanwezig zijn. Reclamant heeft een bijlage behorende bij de vergunning uit 1988. Op tekening is te zien dat de speeltuin al vanaf 1978 aanwezig is. Reclamant verzoekt om de speeltuin in het bestemmingsplan te nemen zoals in de vergunning is opgenomen.

### *Inhoudelijke reactie:*

27.1 De speeltuin is gelegen in de bestemming Bos. Het bestemmingsplan uit 2010 waar indiener naar verwijst betreft waarschijnlijk een uitsnede van het voorontwerp van het

bestemmingsplan buitengebied Rucphen 2012 met de bestemming 'recreatie – verblijfsrecreatie'. In het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 is de speeltuin deels gelegen binnen de bestemming 'Bos' en deels in de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie'. Tevens is de speeltuin gelegen binnen 'Waarde – Ecologie – ecologische hoofdstructuur'. Er zijn geen vergunningen ter realisatie van de speeltuin bekend. Uit de tekening behorende de vergunning voor de groepsaccommodatie kunnen voor de legaliteit van de speeltuin geen planologische rechten aan ontleend worden. Binnen de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie is een speeltuin toegestaan. Gezien de status van het Natuurnetwerk Brabant, in het bestemmingsplan vertaald als 'Waarde – Ecologie – Natuur Netwerk Brabant', op basis van het provinciaal beleid is het bestemmen van de speeltuin binnen de bestemming 'Bos' niet wenselijk.

*Conclusie:*

27.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

**28 Bremstraat 121**

E-mail d.d. 28 november 2019, ontvangst d.d. 29 november 2019, D19/1098172

*Samenvatting ingediende reactie:*

28.1 Reclamant verzoekt om het ruimte-voor-ruimte perceel te vergroten tot aan de oostelijke perceelgrens. De aanleiding voor dit verzoek is het gewijzigde bouwvlak van Populierenstraat 35. Dit bouwvlak sluit nu aan op het bouwvlak van Canadastraat 42. Hierdoor is de zichtlijn die in het verleden werd aangehouden in de praktijk niet meer aanwezig, waardoor ons RvR-perceel vergroot kan worden.

*Inhoudelijke reactie:*

28.2 De benoemde zichtlijn wenst de gemeente te behouden. Zelfs dusdanig dat met het plan aan de Populierenstraat 35 hier rekening mee gehouden is. Dit blijkt uit de positionering van de woning en bijbehorende landschappelijke inpassing. In de landschappelijke inpassing (zie ook de verleende omgevingsvergunning NL.IMRO.0840.9000BA016) is hier nadrukkelijk rekening mee gehouden. Overigens wil uitbreiding van het RvR-perceel niet zeggen dat de achterliggende gronden niet bruikbaar kunnen zijn bij een toekomstige woning. Mocht een RvR realisatie plaatsvinden, kunnen deze grond uiteraard nog steeds dienst doen als tuin. Hetzij zonder bouwwerken en dat is dan weer in lijn met de provinciale en gemeentelijke gedachte van geconcentreerd bouwen.

*Conclusie:*

28.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

### **29 Bernhardstraat 23**

E-mail d.d. 29 november 2019, ontvangst d.d. 2 december 2019, D19/1098316

#### *Samenvatting ingediende reactie:*

29.1 Reclamant geeft aan dat in het bestemmingsplan staat dat op de kavels waar Ruimte voor Ruimte is toegepast een woning van 1.000 m<sup>3</sup> mag worden opgericht. Daarnaast wordt aangegeven dat in de tekst van de bestemming wonen de mogelijkheid is opgenomen om een grotere inhoud dan de reguliere 750 m<sup>3</sup> toe te laten (nl. in artikel 25.2.2 onder e.1). De aanduiding max. 1.000 m<sup>3</sup> staat echter niet op plankaart/verbeelding vermeld. Reclamant verzoekt dan ook om voor de kavels aan de Bernhardstraat de aanduiding (die dus past bij artikel 25.2.2.e.1) van max. 1.000 m<sup>3</sup> op te nemen.

#### *Inhoudelijke reactie:*

29.1 Wij lezen in het vigerende bestemmingsplan (regels en toelichting) nergens dat voor deze woningen 1.000 m<sup>3</sup> inhoud van ruimte voor ruimte woningen beschreven is. 1.000 m<sup>3</sup> inhoud van een woning is enkel beschreven als het gaat om wijzigingsbevoegdheden bij woningsplitsing. Artikel 25.2.2 onder e.1 waar indiener naar verwijst heeft betrekking op een groter toegestane inhoud van woningen als het gaat om een pand met de aanduiding 'cultuurhistorische waarden'. Tevens is een andere maximale inhoud van een woning van toepassing als op de verbeelding een specifieke aanduiding is opgenomen voor een andere inhoud dan 750m<sup>3</sup>. Het is niet duidelijk wat indiener bedoeld met dat de aanduiding 1.000 m<sup>3</sup> niet op de verbeelding staat. Wij gaan er vanuit dat indiener bedoeld de ontwikkelde ruimte voor ruimte percelen tussen Achterhoeksestraat 80 en Bernhardstraat 23. Hiertoe is een projectafwijkingprocedure doorlopen voor de planologische realisatie van 2 ruimte-voor-ruimte woningen waarvan 1 feitelijke bouw van een ruimte voor ruimte woning (Bernhardstraat 17). De aangevraagde inhoud van de woning conform bouwtekening bedraagt circa 700 m<sup>3</sup>. Er zijn geen nieuwe argumenten hier nu een ander standpunt over in te nemen.

#### *Conclusie:*

29.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

### **30 Langendijksestraat 3**

E-mail d.d. 22 oktober 2019, ontvangst d.d. 2 december 2019, D19/1098321

*Samenvatting ingediende reactie:*

30.1 Reclamant geeft aan in 1996 de woonboerderij gekocht te hebben met een vervallen Vlaamsche Schuur. In 1998 is de Vlaamsche schuur gerestaureerd en de functie van Kunstgalerie en expositie ruimte gegeven. Reclamant geeft aan dat er toen een woonbestemming op zat en bleef met aantekening van de Vlaamse Schuur als galerie. In 2006/2007 is de woonboerderij verbouwd. Reclamant geeft aan dat hierbij de woonfunctie in het bestemmingsplan is bevestigd. Reclamant constateert dat na 2006 er een wijziging is doorgevoerd zonder medeweten van reclamant. Reclamant verzoekt op grond van de stukken een bevestiging van de woonfunctie ten behoeve van een taxatie en een rectificatie in de diverse gremia.

*Inhoudelijke reactie:*

30.1 Op verzoek van reclamant is in het reparatieplan op het bestemmingsplan van 1998 de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' met aanduiding 'galerie' en een bedrijfswoning opgenomen. In het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 is dit vervolgens op basis van de landelijke standaard voor bestemmingsplannen (RO-Standaarden 2012) omgezet naar de bestemming 'Cultuur en Ontspanning'. Abusievelijk is de bedrijfswoning toen niet goed geregeld. Dit wordt nu hersteld.

*Conclusie:*

30.1 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

**31 Turfstraat 18**

E-mail d.d. 6 november 2019, ontvangst d.d. 2 december 2019, D19/1098323

*Samenvatting ingediende reactie:*

31.1 Reclamant geeft aan dat Turfstraat 18a leeg staat. Zelf is reclamant woonachtig op Turfstraat 18. Aangegeven wordt dat ongeveer 30 jaar geleden in overleg met de gemeente een schuur gebouwd is met in het voorste gedeelte een woning. Op het huidige perceel staan dus 2 woningen waarvoor een vergunning verleend is. Leegstand van de woning is niet wenselijk. Reclamant vraagt daarom of het mogelijk is Turfstraat 18a tijdelijk te verhuren totdat reclamant zelf de woning gaan bewonen als mantelzorgwoning.

31.2 Reclamant vraagt eveneens of het mogelijk is om Op Turfstraat 18a een Bed & Breakfast te beginnen.

31.3 Reclamant wil weten of het mogelijk is om Turfstraat 18a te verhuren als bedrijfsruimte (kantoorruimte o.i.d.).

*Inhoudelijke reactie:*

- 31.1 Turfstraat 18a is destijds gerealiseerd als een mantelzorgfunctie. Dat de woonruimte Turfstraat 18a op dit moment leegstaat is correct gebruik. De ruimte mag namelijk niet als zelfstandige woonruimte gebruikt worden, op een mantelzorg functie na. Tevens kan de ruimte gewoon gebruikt worden als bijbehorend bouwwerk bij de hoofdwoning Turfstraat 18. Dit is met indiener in een gesprek op 14 januari 2020 toegelicht. Er zijn geen nieuwe argumenten hier nu een ander standpunt over in te nemen.
- 31.2 Conform de regels in het voorontwerp bestemmingsplan nog niet. B&B is enkel voorbehouden aan ruimten in de hoofdwoning, in onderhavige situatie Turfstraat 18. Echter er is nieuw beleid in de maak om B&B in een vrijstaand bijgebouw te realiseren, wel onder bepaalde voorwaarden. Deze nieuwe regels worden in het vast te stellen bestemmingsplan verwerkt.
- 31.3 Nee dit is niet mogelijk voor de verhuur. Enkel bedrijfs- en beroepsmatige activiteiten aan huis binnen de eigen woonbestemming zijn mogelijk als deze worden uitgevoerd door de persoon/personen welke ook woon achtend zijn binnen dat perceel.

*Conclusie:*

- 31.1 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 31.2 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 31.3 Het bestemmingsplan heeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **32 Repestraat 3**

Reactieformulier d.d. 6 november 2019, ontvangst d.d. 3 december 2019, D19/1098509

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 32.1 Reclamant geeft aan dat het nog steeds onduidelijk is hoe zijn gronden in de NNB terecht zijn gekomen. Reclamant vraagt zicht af of hiermee het gemeentelijk of provinciaal belang wordt gediend.

*Inhoudelijke reactie:*

- 32.1 Reclamant heeft in de afgelopen jaren diverse malen overleg gehad met de gemeente over de gronden met de aanduiding NNB. Tijdens deze gesprekken is aangegeven dat de gronden de aanduiding NNB (voorheen EHS) hadden ten tijde van de aankoop door reclamant. Deze aanduiding is in 1990 voor het eerst beschreven in het Natuurbeleidsplan van het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. Dit is in de jaren daarna verder doorgevoerd in provinciale plannen en vanuit de provinciale plannen ook in gemeentelijke plannen. De aanduiding is bedoeld ter bescherming van ecologische waarden.

*Conclusie:*

32.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

**33 Postbaan 11**

Brief d.d. 29 november 2019, ontvangst d.d. 4 december 2019, D19/1098624

*Samenvatting ingediende reactie:*

33.1 Reclamant vraagt om de aanduiding cultuurhistorisch waardevol van het perceel Postbaan 11 te verwijderen. Deze aanduiding is in 2012 hierop terecht gekomen, zonder medeweten van reclamant. Reclamant heeft tegen het beleid voor cultuurhistorisch waardevolle panden ook bezwaar ingediend. Hij heeft hierop nog geen reactie ontvangen. Reclamant heeft het pand in 1991 aangekocht en geconcludeerd dat het aanpassen van het pand economisch niet haalbaar was. Het idee om het pand in de toekomst te slopen voor nieuwbouw is door de aanduiding cultuurhistorisch waardevol niet meer mogelijk. Reclamant ligt dit standpunt verder toe, gaat in op de extra kosten en beperkingen. Concluderend wordt verzocht om de aanduiding cultuurhistorisch waardevol te verwijderen.

*Inhoudelijke reactie:*

33.1 Op basis van de gemeentelijke inventarisatie van cultuurhistorische waardevolle bebouwing is de gemeente van oordeel dat het betreffende pand van voldoende cultuurhistorische waarde is om in het bestemmingsplan te beschermen.

*Conclusie:*

33.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.

**34 Krommestraat 26**

E-mail d.d. 18 november 2019, ontvangst d.d. 18 november 2019, D19/1097161

*Samenvatting ingediende reactie:*

34.1 Reclamant geeft aan dat de garage vanwege brand dit jaar dient te worden herbouwd. In het voorontwerpbestemmingsplan is het bouwvlak gelegen door de garage heen waardoor een deel buiten het bouwvlak komt te liggen. Reclamant verzoekt om het bouwvlak aan te passen en uit te breiden zoals aangegeven. Dit mede gelet op de eerder verstrekte vergunningen en aanwezige bouwwerken.

*Inhoudelijke reactie:*



34.1 Uit een verleende vergunning uit 24 december 1976 voor de bouw van de garage blijkt dat de garage zoals deze nu staat/gebouwd gaat worden legaal is. Het bouwvlak is nu niet in overeenstemming hiermee. Ook de bestemmingsplannen 2012 en 1998 niet. Deze laten zien dat het bouwvlak altijd al zo gelegen heeft. Voor zover bekend heeft reclamant nooit een bezwaar gehad tegen de positie bepaling van het bouwvlak. Het bouwvlak wordt op logische wijze aangepast zodat legale garage binnen het bouwvlak komt te liggen. De noordelijk grens van de garage wordt de nieuwe woonbestemming en bouwvlak grens welke evenwijdig vanuit de grens nu verschoven wordt. Overigens is de Wabo omgevingsvergunning om op dezelfde plaats de garage te herbouwen is inmiddels verleend, op basis van een calamiteit.

*Conclusie:*

34.1 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

### **35 Rijksvastgoedbedrijf, Defensie**

E-mail d.d. 12 december 2019, ontvangst d.d. 12 december 2019, D19/1099281

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 35.1 Voor militaire terreinen worden door Defensie doorgaans de Veiligheidszones op de terreinen zelf niet opgenomen. Verzocht wordt om de Veiligheidszone – Munitie A en Veiligheidszone – Munitie B voor zover gelegen over het terrein van het Militaire Mobiliteitscentrum niet in de verbeelding op te nemen.
- 35.2 Op de verbeelding is de beoogde rondweg langs het terrein van het logistiek centrum nog niet op de juiste wijze ingetekend. Verzocht wordt dit op de juiste wijze in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen.
- 35.3 In artikel 5 is in de bestemmingsomschrijving onder d. opgenomen dat de gronden ook gebruikt mogen worden voor militair medegebruik. Dit is voor de relevante terreinen al anderszins geregeld dus dit lid kan worden verwijderd.
- 35.4 In artikel 9 is in de bestemmingsomschrijving onder d. opgenomen dat de gronden ook gebruikt mogen worden voor militair medegebruik. Dit is voor de relevante terreinen al anderszins geregeld dus dit lid kan worden verwijderd.
- 35.5 Verzocht wordt om bij artikel 17.1.1 onder b binnen de aanduiding Munitiedepot op te nemen dat daar *tevens* munitie mag worden opgeslagen in plaats van *uitsluitend* munitie.
- 35.6 Verzocht wordt om bij artikel 17.1.1 onder c de aanduiding aan te passen in 'specifieke vorm van maatschappelijk - militair logistiek centrum ': uitsluitend een militair logistiek centrum bestaande uit terrein en gebouwen voor kantoren, de opslag en onderhoud van goederen en materialen, het beheer en uitgifte van goederen en materialen, instructie en training en een en ander met behoud van de aanwezige natuur- en landschapswaarden.

- 35.7 In artikel 18 is in de bestemmingsomschrijving onder e. opgenomen dat de gronden ook gebruikt mogen worden voor militair medegebruik. Dit is voor de relevante terreinen al anderszins geregeld dus dit lid kan worden verwijderd.
- 35.8 De beperkingen die gelden binnen de Veiligheidszone – Munitie C (artikel 39.28), gelden ook voor de Veiligheidszone – Munitie B. Verzocht wordt om in artikel 39.27 de voorwaarde uit artikel 39.28 onder b. ook op te nemen. Daarnaast is geconstateerd dat de regeling van de Veiligheidszone – Munitie B is aangepast waarbij er geen nieuwe beperkt kwetsbare objecten aanwezig mogen zijn. Deze regeling is in lijn met de Nota van Houwelingen en hiermee kan worden ingestemd.
- 35.9 In artikel 39.19 is opgenomen dat er binnen de 'Overige zone – militair oefenterrein' geen gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouw zijnde gerealiseerd mogen worden. Gelet op de veranderende wijze waarop getraind wordt, wordt verzocht om op zeer beperkte schaal wel gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouw zijnde te mogen realiseren. Hierbij kan gedacht worden aan de realisatie van een gebouw ter grootte van één of enkele zeecontainers op één of enkele locaties binnen het oefenterrein.
- 35.10 Naast dit in artikel 39.30 genoemde radar zijn er nog enkele obstakelbeheerzones van Woensdrecht die aan de zuidwest zijde over het buitengebied van Rucphen lopen. Aangezien deze zoneringen hoger liggen dan de 90m +NAP vragen wij om in plaats van een vrijwaringszone Radar een zogenaamd Obstakelbeheerszone op te nemen die eveneens over het gehele gemeentelijke grondgebied gaat vanaf 90 m +NAP. Er kan hiervoor eenzelfde regeling voor worden gehanteerd als de in 39.30 genoemde procedure, met dien verstande dat er dient te worden ingestemd met de ontwikkeling door de Minister van Defensie in plaats van enkel een advies.

*Inhoudelijke reactie:*

- 35.1 Om de systematiek voor defensie terreinen uniform te houden inzake veiligheidszones, worden de veiligheidszones A en B binnen het aaneengesloten terrein Zundertseweg 45 en de hierbij behorende bestemming 'Maatschappelijk – Militair terrein' verwijderd.
- 35.2 Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Omleiding Tracé Zuid' is op 11 december 2019 vastgesteld. Dit plan is op 29 januari onherroepelijk geworden en wordt daarom in het ontwerp van dit bestemmingsplan overgenomen.
- 35.3 Op verzoek van indiener wordt lid d. uit artikel 5.1.1 verwijderd.
- 35.4 Indiener verwijst naar lid d. uit artikel 9.1.1 'militair medegebruik'. Dit lid en 'militair medegebruik' komen niet overeen. Op verzoek van indiener wordt lid e. uit artikel 9.1.1 verwijderd. Tevens wordt 9.4.1 verwijderd omdat deze regeling al via de gebiedsaanduiding 'overige zone – militair oefenterrein' is geregeld.
- 35.5 Door op 1 locatie 2 functies toe te staan en voor beide functies bepalen dat deze 'uitsluitend' zijn toegelaten kan onduidelijkheid ontstaan of deze tegelijkertijd kunnen bestaan. Beide activiteiten zijn planologisch toegestaan op het perceel. De regeling wordt zodanig aangepast dat de activiteiten tegelijkertijd mogelijk zijn en elkaar niet uitsluiten, 'uitsluitend' wordt verwijderd.

- 35.6 Hetgeen indiener voorstelt is een passendere omschrijving van de activiteiten welke ter plaatse plaatsvinden. Het genoemde lid wordt aangepast.
- 35.7 Indiener verwijst naar lid d. uit artikel 18.1.1 'militair medegebruik'. Dit lid en 'militair medegebruik komen niet overeen. Ook gezien reactie 35.3 word uitgegaan dat indiener voorstelt lid e. uit artikel 18.1.1. Op verzoek van indiener wordt lid e. uit artikel 18.1.1 verwijderd.
- 35.8 De beoogde regeling is reeds opgenomen. Deze vervalt nu omdat de zones niet meer op het terrein zelf gelegen zijn.
- 35.9 Dergelijke voorzieningen in een bestemming 'Bos' of 'Natuur' welke tevens grotendeels zijn aangewezen als Natuurnetwerk Brabant (NNB) worden niet wenselijk geacht gezien de waarden van deze gebieden. Binnen de bestemming 'Maatschappelijk – Militair terrein' gelegen nabij De Schietbaan zijn twee gebieden niet als NNB aangewezen. Hierbinnen biedt de regeling de mogelijkheid dergelijke voorzieningen op te richten. Indien meer bebouwing wenselijk is zal moeten worden voldaan aan het gemeentelijk en provinciaal beleid en hiervoor een onderbouwing worden opgesteld.
- 35.10 Het hoogste punt van het maaiveld binnen de gemeente ligt op circa 20 m + NAP. Dit betekent dat bouwwerken tot 70 m hoog zouden kunnen worden toegelaten zonder dat deze de obstakelbeheerszone belemmeren. Het bestemmingsplan maakt dergelijke hoge bebouwing niet mogelijk. Ter informatie wordt de obstakelbeheerszone toegevoegd aan de verbeelding en regels van het bestemmingsplan.

*Conclusie:*

- 35.1 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 35.2 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 35.3 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 35.4 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 35.5 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 35.6 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 35.7 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 35.8 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 35.9 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 35.10 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **36 Brabant Water**

E-mail d.d. 12 december 2019, ontvangst d.d.12 december 2019, D19/1099282

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 36.1 Verzocht wordt om in artikel 8.2 uit te gaan van de meest actuele maatvoering uit de omgevingsvergunning Bouw (nieuwbouw van het drinkwaterproductiebedrijf).

- 36.2 In artikel 8.2.1. onder i, lid 1 wordt gesproken over 'trafo' Dit staat voor transformator. Hier wordt bedoeld de ruimte/het gebouw waar de trafo zich in bevind, het 'transformatorhuis'.
- 36.3 In de toelichting wordt bij de drinkwaterbeschermingsgebieden gesproken over gebiedsaanduiding. Opgemerkt wordt dat de RO-term 'Milieuzone' is voor (grondwater)beschermingszones.
- 36.4 Voor de correcte locatiebepalingen van alle leidingen die de dubbelbestemming 'Leiding – Water' krijgen, ontvangt de gemeente van Brabant Water een nieuw actueel gis-bestand.

*Inhoudelijke reactie:*

- 36.1 Het bedoelde drinkwater productie bedrijf beschikt over een onherroepelijke omgevingsvergunning waar al gebruik van gemaakt is. Als indiener tussen de afgegeven omgevingsvergunning en de bouwregels uit 8.2 verschillen opmerkt, kunnen deze aangegeven worden. Nu wordt er vanuit gegaan dat de omgevingsvergunning afgegeven in is binnen de kaders die het bestemmingsplan destijds bood.
- 36.2 De gemeente heeft specifiek aan Brabant Water gevraagd wat voor soort 'trafo' bedoeld wordt, zoals benoemd onder 8.2.1.c. 1. en 2. Gelezen de reactie van Brabant Water wordt 'trafo' vervangen worden door: 'transformatorhuis'.
- 36.3 Een milieuzone is een gebiedsaanduiding, ter verduidelijking wordt de toelichting aangepast. Tevens heeft indiener een suggestie gedaan om de genoemde passage aan te vullen. Deze aanvulling wordt verwerkt.
- 36.4 Dank gaat uit naar indiener voor het toesturen van het door de gemeente opgevraagde gis-bestand. De in het bestemmingsplan opgenomen leidingen zijn gecheckt en waar nodig aangepast.

*Conclusie:*

- 36.1 Het bestemmingsplan behoeft geen aanpassing naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 36.2 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 36.3 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- 36.4 Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.

## **37 Provincie Noord-Brabant**

### **37.1 Interim omgevingsverordening (in vervolg Iov)**

*Samenvatting ingediende reactie:*

Op 5 november j.l. is de Iov in werking getreden en is de Verordening ruimte komen te vervallen. Het betekent dat de Iov het toetsingskader vormt voor onderhavig plan. In de Iov zijn alle provinciale verordeningen, verband houdend met het omgevingsrecht, samengevoegd inclusief de Verordening ruimte.

In de Iov zijn een aantal basisprincipes zijn opgenomen, die van belang zijn voor het actualiseren van het bestemmingsplan Buitengebied. Zo is als uitgangspunt in artikel 3.5 Iov geformuleerd dat een bestemmingsplan bijdraagt aan een goede omgevingskwaliteit en dat daarbij rekening wordt gehouden met zorgvuldig ruimtegebruik, de lagen benadering en meerwaardecreatie. De provincie is van mening dat in onderhavig plan hier onvoldoende rekenschap van is gegeven.

*Inhoudelijke reactie:*

In het kader van het opstellen van het vigerende bestemmingsplan (moederplan 2012) heeft een uitgebreide inventarisatie en analyse plaatsvonden van het gebied, functies en beleid. Hierbij is uitdrukkelijk de gebiedsgerichte benadering uit het gemeentelijke Landschapsontwikkelingsplan (LOP) betrokken. In hoofdstuk 3 van het bestemmingsplan uit 2012 is beschreven hoe deze gebiedsgerichte benadering vanuit het LOP is vertaald in de plansystematiek van dat bestemmingsplan. Er zijn geen ontwikkelingen in ons plangebied welke nu om een specifiek andere benadering zouden vragen. Ook hebben er geen grootschalige ontwikkelingen plaatsgevonden in het plangebied waardoor de structuur, waarden en/of kenmerken van het gebied zijn gewijzigd waardoor een andere gebiedsindeling noodzakelijk is. De gebiedsgerichte benadering van het LOP en de vertaling daarvan in de plansystematiek van het bestemmingsplan uit 2012 vormt daarom nog steeds een gedegen verantwoorde basis voor de huidige actualisatie. We zijn dan ook van mening dat aan de indeling in gebieden in dit bestemmingsplan (o.a. 'Bos', 'Natuur', 'Agrarisch', 'Agrarisch met waarden-Natuur', 'Agrarisch met waarden-Landschappelijk') een gebiedsgerichte benadering ten grondslag ligt.

Zoals in de toelichting op de Iov is aangegeven gaat het bij de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit zowel om het beschermen van waarden als het bijdragen aan de ontwikkeling van waarden en functies in een gebied. In het bestemmingsplan komt dit voornamelijk tot uiting in de bescherming van de waarden die een verschillende regeling rechtvaardigen, bijvoorbeeld het vellen of rooien van houtgewas in gebieden met als specifieke waarde 'beslotenheid'. In functioneel opzicht is er geen aanleiding en noodzaak veel verschil te maken in de mogelijkheden welke bestaande functies wordt geboden binnen de agrarische gebiedsbestemmingen ('Agrarisch', 'Agrarisch met waarden – Landschappelijk', 'Agrarisch met waarden – Natuur'), anders dan het huidige bestemmingsplan nu ook al doet. Er zijn geen ontwikkelingen die om een aanpassing hiervan vragen, anders dan nu is meegenomen in deze actualisatie.

In de Iov is opgenomen dat de zorgplicht voor een goede omgevingskwaliteit daarnaast de volgende basisprincipes omvat: zorgvuldig ruimtegebruik, toepassing van de lagenbenadering, meerwaardecreatie. Deze principes zijn niet nieuw, ook in het provinciaal beleid waarop het huidige en nieuwe bestemmingsplan zijn gebaseerd waren deze opgenomen (wellicht minder expliciet). Wij zijn van mening dat we

hiermee voldoen aan de basisprincipes van de Iov. Naar aanleiding van de provinciale reactie zullen we in ieder geval ter verduidelijking van het hiervoor genoemde een passage opnemen in de toelichting. Op detailniveau gaan we op basis van de vooroverlegreactie na of de regeling in het bestemmingsplan in overeenstemming is met de Iov. Dit komt aan de orde bij de aspecten zoals hierna verwoord.

### **37.2 Kleinschalige bebouwing**

#### *Samenvatting ingediende reactie:*

Mede in het kader van verrommeling van het landelijk gebied, is kleinschalige bebouwing alléén mogelijk in de kernrandzones (artikel 3.45 Iov). In de Iov is dit omschreven als: "overgangszone van bestaand stedelijk gebied naar het buitengebied, met daarin relatief veel bebouwing op korte afstand van elkaar met toenemende menging van functies." In de gebiedsaanduidingen van de bebouwingsconcentraties in dit plan heeft de gemeente een aantal bebouwingsconcentraties aangewezen die, naar ons oordeel, soms wel en soms niet te bestempelen zijn als kernrandzone. In al deze bebouwingsconcentraties wordt kleinschalige bebouwing toegestaan buiten het bouwvlak. Dat is in strijd met artikel 3.45 Iov. Verder dienen naar onze mening ook sommige begrenzings van de bebouwingsconcentraties, niet zijnde kernrandzones worden aangepast.

#### *Inhoudelijke reactie:*

Op verzoek van de provincie wordt de systematiek van het bestemmingsplan aangepast. Alle aangewezen bebouwingsconcentraties zijn heroverwogen en er is een aanduiding voor kernrandzone toegevoegd. Hier zijn de mogelijkheden voor kleinschalige bebouwing aan gekoppeld.

De opgenomen bebouwingsconcentraties zijn destijds in het moederplan (2010-2011) aangewezen. Er daarvoor een grondige inventarisatie en analyse uitgevoerd en beleid voor opgesteld, dit samen met de provincie. Dit beleid fungeert naar wens en we zien momenteel geen aanleiding dit beleid aan te passen.

### **37.3 Wetgevingszone –wijzigingsgebied 1 (41.2)**

#### *Samenvatting ingediende reactie:*

Binnen de 'overige zone-bebouwingsconcentratie' zijn geschikte locaties voor ruimte-voor-ruimte woningen aangeduid als 'wetgevingszone-wijzigingsgebied'. Ruimte-voor-ruimte is mogelijk in een bebouwingsconcentratie op een daarvoor planologisch aanvaardbare plek (artikel 3.80 Iov). Het is van belang dat de gemeente een visie heeft op de bebouwingsconcentraties, waarin is aangegeven hoe ze tot deze locaties zijn gekomen en wat de visie is op de totale bebouwingsconcentratie.

#### *Inhoudelijke reactie:*

Sinds 30 juni 2011 beschikt de gemeente Rucphen over een dergelijke visie: 'Ruimte voor Ruimte Visie op toepassing regeling' in relatie tot ruimte-voor-ruimte woningen. Deze ligt ten grondslag aan de aangewezen bebouwingsconcentraties in het

moederplan uit 2012, deze zijn één op één overgenomen. Vanwege de actualisatie van het bestemmingsplan buitengebied wordt deze visie geactualiseerd. Benodigde aanpassingen worden, nadat de raad hierover informatief geïnformeerd en op hoofdlijnen akkoord is, direct verwerkt in dit bestemmingsplan. Vooralnog verwachten we enkel wijzigingen welke betrekking hebben op de inhoud van de woningen en de landschappelijk inpassing. Er zijn geen aanpassingen voorzien in het toevoegen van meer 'Wetgevingszone –wijzigingsgebied 1' locaties dan wel aanwijzen van andere wenselijke RvR locaties.

### **37.4 Ontwikkelingsmogelijkheden niet-agrarische bedrijven**

#### *Samenvatting ingediende reactie:*

In artikel 6.3.2 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de vergroting van niet-agrarische bedrijven met maximaal 15%. In artikel 3.71 Iov is aangegeven dat een redelijke uitbreiding geboden kan worden aan niet-agrarische bedrijven onder een aantal specifieke voorwaarden. Van belang daarbij is dat de gemeente nagaat of de uitbreiding past binnen de gewenste ontwikkelingsrichting van het gebied waarbij onder andere de volgende aspecten worden betrokken:

- 1. een gebiedsgerichte benadering waarbij afgewogen wordt welke activiteiten en functies in de omgeving passen,*
- 2. welke effecten de mogelijke ontwikkeling heeft op andere aspecten, waaronder mobiliteit, agrarische ontwikkeling, leefbaarheid en leegstand elders*
- 3. hoe de uitbreiding bijdraagt aan het versterken van de omgevingskwaliteit, waaronder een bijdrage aan de sloop van overtollig en leegstaand vastgoed in het landelijk gebied.*

Artikel 6.3.2 geeft hieraan onvoldoende invulling omdat een gebiedsgerichte benadering v rder gaat dan de afweging of er al dan niet sprake is van onevenredige aantasting van belangen of waarden. Wij vragen van de gemeente een visie met een gewenste ontwikkelingsrichting voor het gebied waarin het bedrijf ligt. Tevens dient de kwaliteitsverbetering van het landschap nadrukkelijk te worden uitgewerkt en juridisch te worden geborgd, waarbij de mogelijkheid van sloop van overtollige bebouwing moet worden overwogen. Dit dient in de regels te worden vastgelegd.

#### *Inhoudelijke reactie:*

De uitbreidingsmogelijkheid voor bestaande bedrijven met 15% kent een aantal voorwaarden waaraan moet worden voldaan voordat medewerking wordt verleend. Met deze voorwaarden wordt invulling gegeven aan hetgeen de provincie stelt. Een van deze voorwaarden betreft de afweging of de beoogde ontwikkeling past in het gebied waarin de locatie is gelegen (gebiedsgerichte benadering). Ook mag er geen sprake zijn van aantasting van belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden en een onevenredige verkeersaantrekkende werking (effecten omgeving). Landschappelijke inpassing is vereist. Bedrijven die ontstaan zijn op een vrijkomende agrarische bedrijfslocatie mogen niet worden vergroot. Hiermee wordt bijgedragen aan het voorkomen van leegstaand vastgoed. Naar aanleiding van de provinciale reactie

wordt nog een voorwaarde toegevoegd. Een ondernemer moet bij het starten van een ontwikkeling nagaan of de mogelijkheden van het perceel voor de toekomst voldoende ruimte biedt en dit motiveren. Op basis hiervan kunnen we een afweging maken of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies.

### **37.5 Kwaliteitsverbetering van het landschap**

#### *Samenvatting van de reactie:*

In diverse artikelen waarin afwijkingsbevoegdheden en wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen is de zinsnede opgenomen 'al dan niet in combinatie met het toevoegen van de bestemming 'Groen-landschapselement'. Daarbij is als voorwaarde opgenomen dat een goedgekeurd landschaps- en onderhouds-, en -beheerplan wordt overlegd. Wij wijzen erop dat door het leggen van de bestemming en het overleggen van een landschapsinrichtingsplan de feitelijke uitvoering en het onderhoud en het beheer nog niet juridisch is geborgd in de planregels. Dit zal expliciet in de regels vastgelegd dienen te worden op grond van artikel 3.9 lid 2 van de Iov.

#### *Inhoudelijke reactie:*

Indien een dergelijke wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast wordt in de praktijk óók een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het wijzigingsplan ten aanzien van de landschappelijke inpassing en/of sloopverplichting. Dit staat inderdaad niet expliciet benoemd in de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheden, maar is een uitvloeisel daarvan. Hiermee wordt invulling gegeven aan de bepaling van artikel 3.9 lid 2 van de Iov. De voorwaardelijke verplichting staat niet expliciet als voorwaarde benoemd in de regels. Dit wordt toegevoegd.

### **37.6 Natuur Netwerk Brabant (in vervolg NNB)**

#### *Samenvatting van de reactie:*

Binnen het NNB zijn delen van dit gebied bestemd ten behoeve de bestemming 'maatschappelijk – Militair terrein' (artikel 17).

Deze gebieden zijn tevens voorzien van de dubbelbestemming 'waarde – Ecologie Natuur Netwerk Brabant'. Wij missen een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming 'Maatschappelijk – Militair terrein' om te zetten naar de bestemming 'natuur' of 'bos'.

#### *Inhoudelijke reactie:*

Vooralsnog is er geen aanleiding te verwachten dat de als zodanig bestemde terreinen hun functie verliezen. Op verzoek van de provincie nemen we een wijzigingsbevoegdheid op om de bestemming 'Maatschappelijk – Militair terrein' waar tevens de dubbelbestemming 'Waarde – Ecologie Natuur Netwerk Brabant' geldt te wijzigen in de bestemming 'Natuur' of 'Bos'.

### **37.7 Natuur Netwerk Brabant - ecologische verbindingzone**

#### *Samenvatting van de reactie:*

Een gedeelte van deze zone ten westen van de Rucphenseweg heeft geen vertaling gekregen in het plan. Terwijl een gedeelte welke de Schijfse vaart doorkruist wel op de



Verbeelding is vertaald maar deze komt niet overeen met de begrenzing op de kaart van de Iov. Wij verzoeken u de begrenzing in het bestemmingsplan nader te bezien.

*Inhoudelijke reactie:*

De gemeente heeft tevens in overleg met de provincie alle aanduidingen voor de 'zoekgebieden ecologische verbindingzones' besproken. De reeds gerealiseerde verbindingzones zijn of worden als 'Natuur' bestemd. Het zoekgebied zal hier worden verwijderd. Nog te realiseren verbindingzones blijven aangeduid. In een aantal situaties is de aanduiding in overleg met de provincie verlegd omdat bij de gemeente al bekend is dat de realisatie op een andere plek zal plaatsvinden.

### **37.8        Attentiegebied Natuur Netwerk Brabant**

*Samenvatting van de reactie:*

De aanduiding 'overige zone- attentiegebied NNB' heeft geen volledige vertaling gekregen op de Verbeelding. Op de Verbeelding is deze alleen aan de oostzijde opgenomen. De Verbeelding moet hiervoor aangevuld worden.

*Inhoudelijke reactie:*

De in het bestemmingsplan opgenomen aanduiding is gecheckt en waar nodig aangepast.

### **37.9        Complex van cultuurhistorisch belang**

*Samenvatting van de reactie:*

Jachthuis Schijf gelegen aan de zuidzijde van het plangebied betreft een 'complex van cultuurhistorisch belang' in de zin van artikel 3.31 van de Iov. Wij dringen erop aan voor dit complex beschermende regels op te nemen, omdat hier nog niet in is voorzien.

*Inhoudelijke reactie:*

In de Iov is op de locatie van het hoofgebouw en de directe omgeving daar van een indicatieve aanduiding opgenomen voor 'cultuurhistorisch waardevol complex'. Een cultuurhistorisch waardevol complex is een ensemble bestaande uit één gebouw of een verzameling van gebouwen in samenhang met de directe omgeving, bijvoorbeeld oude kloostercomplexen, militaire complexen, industriële complexen en landgoederen. Doel is behoud en versterking van de karakteristieke waarden van het complex. De Iov bevat hiervoor geen regels omdat dit onder de verantwoordelijkheid valt van de gemeenten om hierover een afweging te maken (artikel 3.31 Iov).

Het jachthuis Schijf is aangewezen als Rijksmonument (monumentnummer 517044) en maakt deel uit van het complex Dennenbos (complexnummer 517043). Naast het jachthuis zijn ook de langevelboerderij en de stal onderdeel van dit complex. Met de aanwijzing als monument en complex is de bescherming van het geheel op basis van de Monumentenwet 1988 al geregeld. Een aanvullende bescherming is daarom niet zinvol. De gronden rond het jachthuis hebben in het bestemmingsplan een passende bestemmingen gekregen (hoofdzakelijk 'Bos' en 'Agrarisch met waarden – Natuur'). De gronden die deel uit maken van het landgoed zijn daarnaast aangeduid als 'overige

zone – landgoed’ waarmee de gronden tevens zijn bestemd voor landschappelijke waarden en structuren. Gelet op de monumentale status als Rijksmonument en aan de gronden toegekende bestemmingen is er geen reden om in het bestemmingsplan nog een aanvullende beschermende regeling te treffen.

De huidige regeling in artikel 39.12.1 ter verduidelijking nog wel worden aangevuld met de bescherming van cultuurhistorische waarden. De toelichting wordt aangevuld met de omschreven waarden van jachthuis Schijf.

### **37.10 Cultuurhistorisch waardevol vlak**

#### *Samenvatting van de reactie:*

Het zuidoostelijk deel van het plangebied is gelegen in gebied met een ‘cultuurhistorisch waardevol vlak’ op grond van de Iov. In het plan wordt een beschrijving gemist van de waarden en kenmerken die met deze aanduiding samenhangen. Tevens wordt een verwijzing hiernaar in artikel 39.9.1 gemist, zodat niet duidelijk is waar bij de vergunningverlening aan getoetst moet worden.

#### *Inhoudelijke reactie:*

Er is al een regeling hiervoor opgenomen. De bestemmingsomschrijving wordt aangepast aan de specifieke waarden van het gebied. Ook de omgevingsvergunningvereiste in artikel 39.9 ‘overige zone – cultuurhistorisch vlak’ wordt aangevuld met een completere regeling qua voorwaarden.

### **37.11 Grondwaterbeschermingsgebied**

#### *Samenvatting van de reactie:*

In het plangebied van onderhavig plan is sprake van een aanduiding ‘grondwaterbeschermingsgebied’ (artikel 39.14), ‘boringsvrije zone’ (artikel 39.15) en ‘waterwingebied’ (artikel 39.18). Hiervoor zijn aanduidingen opgenomen op de Verbeelding welke zijn gekoppeld aan de planregels in bovengenoemde artikelen. De boringsvrije zone op de beschermingsplankaart overlapt ook het waterwingebied en het grondwaterbeschermingsgebied. In de praktijk is geen sprake van overlap, maar van een regime per locatie. Wij verzoeken u dit aan te passen.

Verzocht wordt de bepalingen voor werken en werkzaamheden in artikel 39.18.4 en 39.14.2 van het bestemmingsplan anders te formuleren. Daartoe doet de provincie een voorstel. Tevens wordt verzocht de 3 beschermingszones met betrekking tot waterwinning en de bescherming hiervan niet te laten overlappen en per separaat regime aan te duiden.

#### *Inhoudelijke reactie:*

Het bestemmingsplan wordt aangepast op basis van het provinciale verzoek.

### **37.12 Luchtvaart**

In onderhavig bestemmingsplan is sprake van een vliegveld aan de noordzijde van het plangebied. Er zijn hiervoor contouren opgenomen, welke verband houden met geluidsbelasting en veiligheid.

#### *37.12.1 Geluid*

##### *Samenvatting van de reactie:*

De 48 Lden-contour staat niet in het bestemmingsplan, maar ligt wel in het plangebied. In het gebied tussen 48 Lden-contour en 56 Lden-contour kunnen bouwbeperkingen worden opgelegd. Dat is overigens een bevoegdheid, geen verplichting.

##### *Inhoudelijke reactie:*

Zoals in de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan is gemotiveerd ligt de 48 dB(A) Lden-contour over een deel van het plangebied. Op grond van het Besluit burgerluchthavens gelden binnen de 48 dB(A)Lden-contour geen beperkingen voor het oprichten van woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen. Op grond van artikel 19 van het Besluit burgerluchthavens moet het bevoegd gezag (in dit geval de provincie Noord-Brabant) bij de vaststelling van het luchthavenbesluit een afweging maken over de ruimtelijke ontwikkeling van het gebied gelegen tussen de geluidcontouren van 48 dB(A) Lden en 56 dB(A) Lden. In het luchthavenbesluit is hierover echter geen specifieke afweging opgenomen. Dit bestemmingsplan maakt binnen de 48 dB(A)-contour geen nieuwe ontwikkelingen van woningen of andere geluidsgevoelige gebouwen mogelijk. Herbouw van (bedrijfs)woningen is toegestaan, maar een toename van het aantal woningen - en daarmee een toename van het aantal geluidgehinderden - is op grond van de planregels niet mogelijk. Het bestemmingsplan voorziet daarmee al in een passende regeling voor de gronden binnen de 48 dB(A) Lden-contour, zodat een aanvullende regeling niet nodig is. De 48 dB(A) Lden-contour is daarom niet opgenomen op de verbeelding. Op basis van het verzoek van de provincie nemen we de contour op ter signalering.

#### *37.12.2 Luchtvaartverkeerszone*

##### *Samenvatting van de reactie:*

In artikel 39.13 luchtvaartverkeerszone is niet duidelijk of dit (ook) luchthaven Seppe/BIA betreft. Het luchthavenbesluit Seppe Noord-Brabant bevat echter een kaart waarop hoogtebeperkingen staan die zich uitstrekken over het plangebied. Deze hoogtebeperkingen moeten ook in het bestemmingsplan opgenomen worden en ook op de Verbeelding.

##### *Inhoudelijke reactie:*

Zoals opgenomen in de toelichting gelden rond het vliegveld obstakelbeheer- vlakken, waar in verband met de vliegveiligheid hoogtebeperkingen gelden voor het oprichten van bebouwing. De reden dat we deze nog niet op de verbeelding hebben opgenomen is dat de gemeente herhaaldelijk een verzoek gedaan heeft aan de provincie om deze hoogte beperkingen digitaal aan te leveren. Echter de provincie heeft per mail

aangegeven zelf niet meer te beschikken over de digitale gegevens. Zonder aanlevering van de juiste bestanden door bronhouder kunnen de juiste zones niet worden opgenomen, laat staan dat deze door de bronhouder gecontroleerd kunnen worden op correctheid. In een telefonisch overleg is afgestemd dat er nieuwe zones gaan komen in. Deze zones worden, indien aangeleverd, verwerkt op de verbeelding. Helaas zijn geen zones tijdig toegezonden voordat het ontwerp bestemmingsplan afgerond werd. De hoop is gevestigd dat de juiste zones toegezonden worden om deze alsnog te verwerken in het vast te stellen bestemmingsplan.

In de regels is overigens al wel, in voorbereiding op de aanlevering van de juiste zones, een regeling 'luchtvaartverkeerszone' opgenomen. Vanwege de verschillende hoogtebepalingen zijn 11 zones opgenomen.

### *37.12.3 Geluidszone*

#### *Samenvatting van de reactie:*

In artikel 39.10 Geluidzone – luchtvaart 56 dB(A) Lden onder 39.10.3 zijn enkele bouw-afwijkmogelijkheden opgenomen, welke niet overeenkomen met artikel 12 van het Besluit burgerluchthavens; bv. de verklaring van geen bezwaar die GS moeten geven ontbreekt, evenals lid 4.

#### *Inhoudelijke reactie:*

De betreffende regeling wordt hier op aangepast.

## **37.13 Veiligheid**

#### *Samenvatting van de reactie:*

Artikel 39.25 Veiligheidszone – luchtvaart onder 39.25.3 is niet overeenkomstig de artikelen 10 en 11 Besluit burgerluchthavens. Bijvoorbeeld ontbreekt de vereiste 'Verklaring van geen bezwaar door GS' en lid 4 van artikel 11 ontbreekt.

#### *Inhoudelijke reactie:*

De betreffende regeling wordt hier op aangepast.

## **37.14 Planregels**

### **37.14.1 Bouwperceel**

#### *Samenvatting van de reactie:*

Op grond van artikel 0014 van de Iov wordt bij de definiëring van een bestaand bouwperceel uitgegaan een gezamenlijk oppervlakte van meer dan 100 m<sup>2</sup>. In artikel 1.45 is geen maatvoering opgenomen, daarom verzoeken wij deze bepaling aan te vullen. De provincie wil voorkomen dat er nieuwvestiging plaatsvindt van kleinere bouwwerken buiten bouwvlakken van agrarische bedrijven danwel bestemmingsvlakken wonen, bedrijf etc.

#### *Inhoudelijke reactie:*

Het bestemmingsplan maakt zeer beperkt mogelijk buiten de agrarische bouwvlakken of bestemmingsvlakken te bouwen. Enkel in de aangewezen kernrandzones is

maximaal 20 m2 kleinschalige bebouwing mogelijk. Een aanpassing van het begrip bouwperceel, dat in het bestemmingsplan een andere is dan in de Iov, is daarom niet wenselijk. Dit zou er namelijk toe leiden dat bouwpercelen kleiner dan 100 m2 niet meer onder dit begrip vallen waardoor bepaalde planregels op deze bouwpercelen niet van toepassing zouden zijn.

#### 37.14.2 Staldering

##### *Samenvatting van de reactie:*

Artikel 3.3.1 sub h onder 2, 3.5.1 sub h onder 2 (zie ook 4.3.1, 4.5.1 en 5.3.1 en 5.5.1 sub h onder 2): hierin is aangegeven dat voor staldering 110% van de gewenste oppervlakte extra dierenverblijf dient te worden gesaneerd. Wij wijzen erop dat dit niet juist is en dat dit op grond van artikel 3.52 Iov 120% dient te zijn. Bovendien ontbreekt de voorwaarde dat in geval van herbestemming ten minste 200% van de oppervlakte die wordt herbestemd dient te worden gesaneerd.

##### *Inhoudelijke reactie:*

Het bestemmingsplan is gebaseerd op de Verordening ruimte waarin 110 % was opgenomen. De regeling wordt aangepast aan de Iov waarin inmiddels 120% is opgenomen. Tevens wordt de bepaling toegevoegd dat bij herbestemmen de oppervlakte van de sanering tenminste 200% bedraagt van de oppervlakte aan dierenverblijf die extra wordt toegestaan.

#### 37.14.3 Verblijfsrecreatieve nevenactiviteiten

##### *Samenvatting van de reactie:*

Artikel 3.5.6 onder c onder g (zie ook 4.5.6 onder c onder g en 5.5.6 onder c onder g): daarin is niet aangegeven hoeveel trekkershutten ten behoeve van de verblijfsrecreatieve nevenactiviteiten kunnen worden toegestaan. Wij dringen erop aan dit aan te vullen.

##### *Inhoudelijke reactie:*

Het bestemmingsplan kent voor trekkershutten een maximale maat per trekkershut. Er is geen aantal geregeld, dit wordt aangepast op maximaal 5 trekkershutten per bouwvlak. Dit aantal is afgestemd op het aantal dat in de regio wordt gehanteerd.

#### 37.14.4 Mantelzorg

##### *Samenvatting van de reactie:*

In 3.3.2 (zie ook 4.3.2 en 5.3.2) en alle overige regelingen in de verschillende enkelbestemmingen is een mantelzorgregeling opgenomen.

Er ontbreekt in de regeling een nadere toelichting op welke wijze de noodzaak van mantelzorg wordt vastgesteld. Wij vinden het noodzakelijk dat in ieder geval een ter zake onafhankelijke deskundige de noodzaak hiervoor vaststelt en dat dit in de regels wordt opgenomen.

##### *Inhoudelijke reactie:*

De regeling voor mantelzorg wordt verwijderd uit het bestemmingsplan omdat dit al geregeld is via artikel 7 van bijlage II van het Bor deze mogelijkheden biedt. Deze regeling is ruimer dan de mogelijkheid zoals opgenomen in het bestemmingsplan.

#### 37.14.5 Kleinschalig beschermd wonen

##### *Samenvatting van de reactie:*

In artikel 40.2 hierin is een algemene afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor beschermd wonen. Niet duidelijk is wat onder beschermd wonen wordt verstaan, voor welke doelgroep dit is en hoe de noodzaak wordt vastgesteld. Net als bij mantelzorg achten wij het noodzakelijk dat dit door een onafhankelijke deskundige wordt vastgesteld. Daarnaast is niet geregeld dat het plaatsen van units uitsluitend mogelijk is als blijkt dat de bewoning niet in de bestaande bijgebouwen kan plaatsvinden.

##### *Inhoudelijke reactie:*

In het bestemmingsplan is hiervoor een begrip opgenomen: Wonen in kleinschalige accommodatie(s) van ten hoogste 5 personen met daarbij behorende toezicht en begeleiding, gericht op het bevorderen van zelfredzaamheid en participatie, het psychisch en psychosociaal functioneren, stabilisatie van een psychiatrisch ziektebeeld, het voorkomen van verwaarlozing of maatschappelijke overlast of het afwenden van gevaar voor de cliënt of anderen, bestemd voor personen met psychische of psychosociale problemen, die niet in staat zijn zich op eigen kracht te handhaven in de samenleving.

Naar aanleiding van de provinciale reactie wordt de regeling aangepast: de behoefte van een individu aan beschermd wonen wordt aangetoond door middel van een indicatie afgegeven door de (centrum)gemeente. Dit is de gemeente die is aangewezen door het Rijk om alles omtrent beschermd wonen en maatschappelijke opvang te regelen voor een bepaalde regio.

#### 37.14.6 Zorglandbouw

##### *Samenvatting van de reactie:*

In artikel 3.5.6 onder e (zie ook 4.5.6 onder e en 5.5.6 onder e) wordt het gebruik van bebouwing voor zorglandbouw als nevenactiviteit mogelijk gemaakt. Wat hieronder wordt verstaan is niet duidelijk en niet gedefinieerd. Wij vragen dit nader toe te lichten.

##### *Inhoudelijke reactie:*

In het bestemmingsplan wordt een begrip opgenomen voor 'zorglandbouw' opgenomen: de opvang van mensen met een zorgvraag binnen het agrarisch bouwvlak, hetzij als niet-agrarische neventak, hetzij als vervolgfunctie, waarbij het meewerken op het agrarisch bedrijf of bij het kleinschalig houden van dieren en hiermee te vergelijken activiteiten een wezenlijk onderdeel is van revalidatie of therapie.

#### 37.14.7 Teeltondersteunende kassen

*Samenvatting van de reactie:*

In de artikelen 3.7.1 sub a onder 3 en 4 (zie ook artikel 4.7.1, 5.7.1) is de mogelijkheid opgenomen teeltondersteunende kassen op te richten. Voor zover er sprake is van de ligging in de groenblauwe mantel is dit strijdig met artikel 3.55 Iov

Uitbreiding of vormverandering is niet mogelijk in het NNB en voor teeltondersteunende kassen niet mogelijk in de groenblauwe mantel. Deze voorwaarden dienen nog opgenomen te worden in de regels.

Beide aspecten zijn evenmin geregeld in artikel 39.11 'Overige zone- groenblauwe mantel'.

*Inhoudelijke reactie:*

Het oprichten van teeltondersteunende kassen in de 'Overige zone - groenblauwe mantel' is niet toegestaan, dit wordt als zodanig geregeld in het bestemmingsplan. In de diverse artikelen wordt een extra voorwaarde toegevoegd dat de uitbreiding of vormverandering van een bouwvlak ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen in de 'Overige zone - attentiegebied NNB' niet toegestaan is.

37.14.8 Wijziging naar een overig-agrarisch bedrijf*Samenvatting van de reactie:*

Artikelen 3.7.5, 4.7.5 en 5.7.5 voorzien in een wijzigingsbevoegdheid voor de hervestiging van en omschakeling naar een overig- agrarisch bedrijf. Wij wijzen erop dat artikel 3.58 van de Iov bepaalt dat vestiging van of omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf tot een omvang van ten hoogste 1,5 ha is toegestaan in gemengd landelijk gebied. Daarnaast is in artikel 3.59 Iov bepaalt dat vestiging van een overig agrarisch bedrijf in de groenblauwe mantel is uitgesloten en dat omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf tot ten hoogste 1,5 ha is toegestaan in de groenblauwe mantel als dit bijdraagt aan de afname van de ammoniak, geur en fijnstof in het gebied. Deze voorwaarden zijn niet in de betreffende planregels vertaald.

*Inhoudelijke reactie:*

De betreffende artikelen regelen enkel omschakeling, de artikelen worden aangepast aan de Iov.

37.14.9 Wijziging naar wonen*Samenvatting van de reactie deel 1:*

Artikelen 3.7.14, 4.7.14 en 5.7.14 voorzien in een wijzigingsbevoegdheid naar wonen. Hierin is geregeld dat overtollige bebouwing wordt gesloopt, waarbij totaal maximaal 400 m2 mag blijven staan en het bouwvlak dient te worden teruggebracht tot de na sloop resterende bebouwing en verhardingen.

Enerzijds constateren wij dat in deze regels de feitelijke uitvoering kwaliteitsverbetering van het landschap zoals vereist op grond van artikel 3.9 Iov niet expliciet in de regels juridisch is geborgd.

*Inhoudelijke reactie:*

Indien een dergelijke wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast wordt in de praktijk óók een voorwaardelijke verplichting opgenomen in het wijzigingsplan ten aanzien van de landschappelijke inpassing en/of sloopverplichting. Dit staat inderdaad niet expliciet benoemd in de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheden, maar is een uitvloeisel daarvan. Hiermee wordt invulling gegeven aan de bepaling van artikel 3.9 lid 2 van de Iov. De voorwaardelijke verplichting staat niet expliciet als voorwaarde benoemd in de regels. Dit wordt toegevoegd.

*Samenvatting van de reactie deel 2:*

Anderzijds is niet duidelijk hoe bovengenoemde regeling zich verhoudt tot de regionale afspraken kwaliteitsverbetering welke voor regio West-Brabant zijn gemaakt. Daarbij geldt voor de wijziging naar wonen dat sprake is van categorie 2 en alleen landschappelijke inpassing is vereist, mits het bouwvlak wordt teruggebracht tot maximaal 5.000 m<sup>2</sup> en maximaal 500 m<sup>2</sup> voormalige agrarische bebouwing resteert. De planregels dienen aangevuld en aangepast te worden op grond van artikel 3.9 Iov en de regionale afspraken. Zie ook 6.6.2 sub d, 10.6.1, 11.6.1, 14.7.1, 15.6.1, 16.6.1, 17.6.1, 19.5.1, 20.6.1 en 21.6.1.

*Inhoudelijke reactie:*

Wij conformeren ons aan de RRO afspraken. De opgenomen regeling in het bestemmingsplan bepaald dat maximaal 400 m<sup>2</sup> bijgebouwen zijn toegestaan, danwel maximaal 500 m<sup>2</sup> ingeval van maatwerk. Dit past binnen de RRO afspraak van maximaal 500 m<sup>2</sup> waarbij enkel landschappelijke inpassing is vereist (een zogenaamde categorie 2 ontwikkeling). Ook is bepaald dat het voormalige bouwvlak moet worden verkleind. De regeling wordt aangepast aan de bepalingen uit het RRO ten aanzien van landschappelijke inpassing (in geval 500 m<sup>2</sup> blijft staan) danwel kwaliteitsverbetering (in geval >500 m<sup>2</sup> blijft staan).

37.14.10 Teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak

*Samenvatting van de reactie:*

In de artikelen 4.4.3 en 5.4.3 is bepaald dat teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak zijn toegestaan. Wij merken hierover op dat dit niet is toegestaan, voor zover er sprake is van het werkingsgebied NNB of voor zover de realisering van een Natuur Netwerk Brabant –ecologische verbindingszone daardoor minder geschikt wordt. Dit is hierin niet geregeld.

*Inhoudelijke reactie:*

Er zijn enkele percelen in de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden - Landschappelijk' die overlappen met de aanduiding voor NNB of EVZ. Aan de betreffende artikelen wordt daarom een extra voorwaarden ten aanzien van het NNB en EVZ toegevoegd.

37.14.11 Kuilvoerplaten buiten het bouwvlak

*Samenvatting van de reactie:*



Het bovenstaande (37.15.10) geldt eveneens voor het toestaan van kuilvoerplaten buiten het bouwvlak tot 0,5 ha in artikel 4.4.4 sub i en 5.4.4 sub j.

*Inhoudelijke reactie:*

Er zijn enkele percelen in de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden - Landschappelijk' die overlappen met de aanduiding voor NNB of EVZ. Aan de betreffende artikelen wordt daarom een extra voorwaarden ten aanzien van de bescherming van het NNB een EVZ toegevoegd.

37.14.12 Regeling paardenbak

*Samenvatting van de reactie:*

Artikel 6.3.3 voorziet in de afwijkingsbevoegdheid voor het toestaan van een paardenbak voor hobbymatig gebruik terwijl in artikel 6.4.1 dit rechtstreeks wordt toegestaan. Deze artikelen stroken niet met elkaar.

*Inhoudelijke reactie:*

De regeling zoals opgenomen in artikel 6.3.3. betreft paardenbakken voor hobbymatig gebruik. Deze zijn na afwijking toegestaan. De regeling zoals opgenomen in artikel 6.4.1. vervalt. Deze is niet noodzakelijk. Ten behoeve van de binnen de bestemming 'Bedrijf' voorkomende gebruikgerichte paardenhouderij/ manege wordt de opgenomen regeling verduidelijkt door de aangeduide paardenbak te koppelen aan de aanduiding voor de paardenhouderij/ manege.

37.14.13 Wijziging van bedrijfsbestemming naar een agrarische bedrijfsbestemming

*Samenvatting van de reactie:*

In artikel 6.6.1 onder a is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor wijziging van een bedrijfsbestemming ten behoeve van een agrarisch bedrijf met uitzondering van een glastuinbouwbedrijf en een intensieve veehouderij.

Het woordje intensieve dient te worden geschrapt. Immers wijziging naar elke vorm van een veehouderij kan alleen onder de voorwaarden van de artikelen 3.49 t/m 3.53 Iov, ongeacht of er sprake is van een intensieve veehouderij of een niet intensieve veehouderij. En deze voorwaarden zijn niet in 6.6.1 opgenomen.

*Inhoudelijke reactie:*

De regeling wordt aangepast, intensieve wordt geschrapt.

37.14.14 Ondergeschikt beroep of bedrijf

*Samenvatting van de reactie:*

Artikel 25.1.1 sub a maakt rechtsreeks een ondergeschikt aan huis gebonden beroep mogelijk, terwijl in 25.4.2 sub f en 25.5.1 sub g dit aan een omgevingsvergunning gekoppeld is. Dit strookt niet met elkaar.

*Inhoudelijke reactie:*

De regeling bevat onduidelijkheden en is daarom aangepast.

### 37.14.15 Bouwen in het Natuur Netwerk Brabant

#### *Samenvatting van de reactie:*

In artikel 32.3 sub a is geregeld dat via een afwijkingsbevoegdheid mag worden gebouwd binnen de bestemming Waarde-Ecologie-Natuur Netwerk Brabant als er geen aantoonbare onevenredige aantasting plaatsvindt van het NNB. Dit is in strijd met artikel 3.15 en artikel 3.18 Iov

#### *Inhoudelijke reactie:*

Deze regeling is gebaseerd op het oude artikel 5.1 van de Verordening ruimte. Dat bepaalde dat nieuwvestiging in het NNB kon worden toegestaan mits:

1. geen sprake was van aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van het NNB, of;
2. als werd voldaan aan de eisen voor wijziging van de begrenzing.

Blijkens de toelichting was de regeling onder 1. bedoeld voor uitzonderlijke gevallen waarbij geen sprake was van aantasting van natuurwaarden, bijvoorbeeld het plaatsen van een woonboot in een kanaal. Ontwikkelingen in NNB vergen maatwerk, daarom schrappen we deze regeling.

### 37.14.16 Werken en werkzaamheden in Natuur Netwerk Brabant

#### *Samenvatting van de reactie:*

Artikelen 33.4.1 en 34.4.1 bevatten voorwaarden voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor werken en of werkzaamheden binnen de bestemming Waarde – Ecologie – Verbindingszone en Waarde – Ecologie Watersysteem. Daarbij is vergunningverlening onder andere afhankelijk gesteld van oppervlakteverharding van 100 m2 of meer. Dit strookt niet met artikel 3.25 lid 2 sub en artikel 3.26 lid 2 en artikel 3.27 lid 2 Iov waar geen oppervlaktemaat is opgenomen.

#### *Inhoudelijke reactie:*

De Verordening ruimte hanteerde consequent een ondergrens van 100 m2, binnen zowel de ecologische verbindingszones, het attentiegebied NNB als het gebied behoud en herstel watersystemen. De Iov bepaalt nu in de regelingen voor de EVZ's, de attentiezone waterhuishouding en het gebied behoud en herstel watersystemen dat *'een bestemmingsplan beperkingen moet stellen aan oppervlakteverhardingen of verharde oppervlakten'*. Daarbij is niet aangegeven hoe ver die beperking dan zou moeten gaan. Dat er geen ondergrens meer is genoemd, betekent niet dat een gemeente geen ondergrens mag stellen. Het is niet onlogisch om aan te sluiten bij wat de provincie hier zelf al jaren bepaalt, namelijk 100 m2, mede omdat de provincie zelf uitdraagt dat de omzetting van Vr naar Iov beleidsneutraal heeft plaatsgevonden. De toelichting van de Iov zegt helemaal niets over het laten vervallen van de ondergrens, en biedt dus ook geen handvatten voor de uitleg van de aangepaste regelgeving. Als gemeente willen we voorkomen dat voor iedere ingreep een vergunning nodig is, mede omdat de EVZ's en het gebied behoud en herstel watersystemen zodanig zijn begrensd dat ze ook over bestaande wegen en bestaande particuliere bebouwde/verharde (woon)percelen vallen. Het lijkt niet realistisch dat voor het aanbrengen van

verharding op die percelen een vergunning benodigd is: realisering van de EVZ is daar in de praktijk toch slechts mogelijk na aankoop en functiewijziging van de gronden. De 100 m2 is daarvoor een ruimtelijk acceptabele omvang, omdat daarbinnen aanpassingen van de verharding voor wegen en op bebouwde percelen goed mogelijk is. Laten vervallen betekent dat op een woonperceel dat 'toevallig' binnen de aanduiding voor een EVZ ligt, opeens voor het aanbrengen van iedere m2 tuinverharding een vergunning benodigd is. In het kader van de wens om de regeldruk te verminderen, is het niet wenselijk dit vergunningplichtig te maken en bovendien zal hiervoor in de praktijk veelal toch geen vergunning worden aangevraagd.

#### 37.14.17 Teeltondersteunende kassen

##### *Samenvatting van de reactie:*

Artikel 39.22 teeltondersteunende kassen zijn niet toegestaan in de groenblauwe mantel.

##### *Inhoudelijke reactie:*

De aanduiding 'overige zone – teeltondersteunende kassen toegestaan' is niet binnen groenblauwe mantel gelegen. Deze voorzieningen zijn daarom niet mogelijk in groenblauwe mantel.

### **37.15 Vertaling/correcties/nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen**

#### 37.15.1 De Heikant 33, Ettenseweg 66-68 en Onze Lieve Vrouwestraat 206-208

##### *Samenvatting van de reactie:*

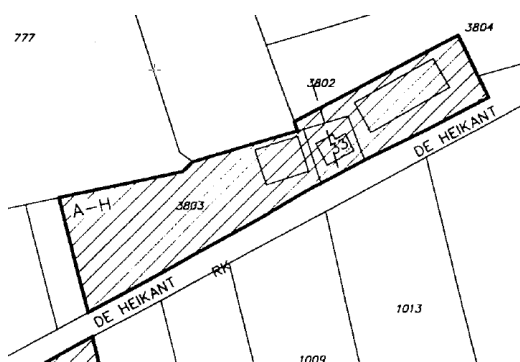
Voor dit adres is de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' verwijderd ten opzichte van het vigerende plan Buitengebied 2012. Dit is gedaan omdat deze woning abusievelijk is wegbestemd en in 1998 nog wel sprake was van een positieve bestemming. Wij dringen erop aan dit aannemelijk te maken aan de hand van bewijsstukken uit het plan '98. Dit achten wij noodzakelijk vanwege ons beleidsuitgangspunt dat de noodzaak van een bedrijfswoning niet mag voortvloeien uit een eerder afgestoten bedrijfswoning, zie artikel 3.70 lid 1 sub b Iov.




Dit geldt ook voor de ontwikkelingen aan de Ettenseweg 66-68 en Onze Lieve Vrouwestraat 206-208.

##### *Inhoudelijke reactie De Heikant 33:*

Conform het bestemmingsplan uit 1998 is een bedrijfswoning mogelijk (zie toegevoegde afbeeldingen). In het bestemmingsplan van 2012 is de aanduiding bedrijfswoning uitgesloten opgenomen. Nergens is herleidbaar wat hier toe de reden is geweest. Tevens is geen sloopmelding/vergunning bekend. In de feitelijke situatie is de woning nog steeds aanwezig. De opname van de aanduiding 'bedrijfswoning

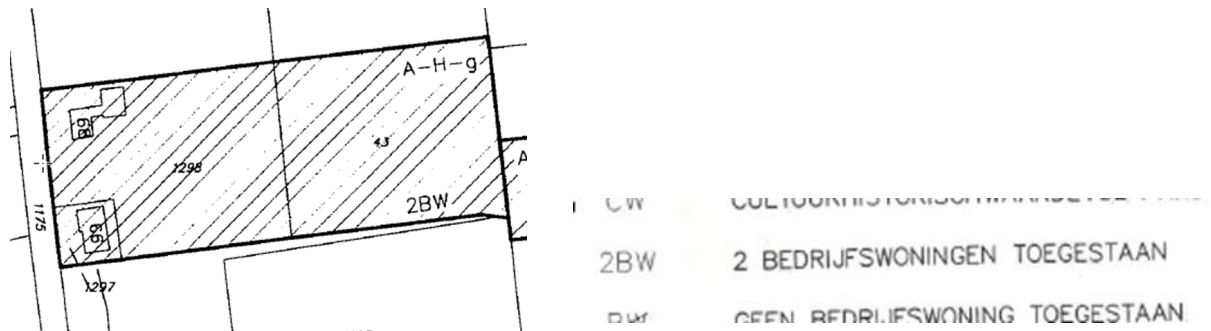
uitgesloten' in het plan van 2012 berust dan ook op een omissie. Dit is nu hersteld.



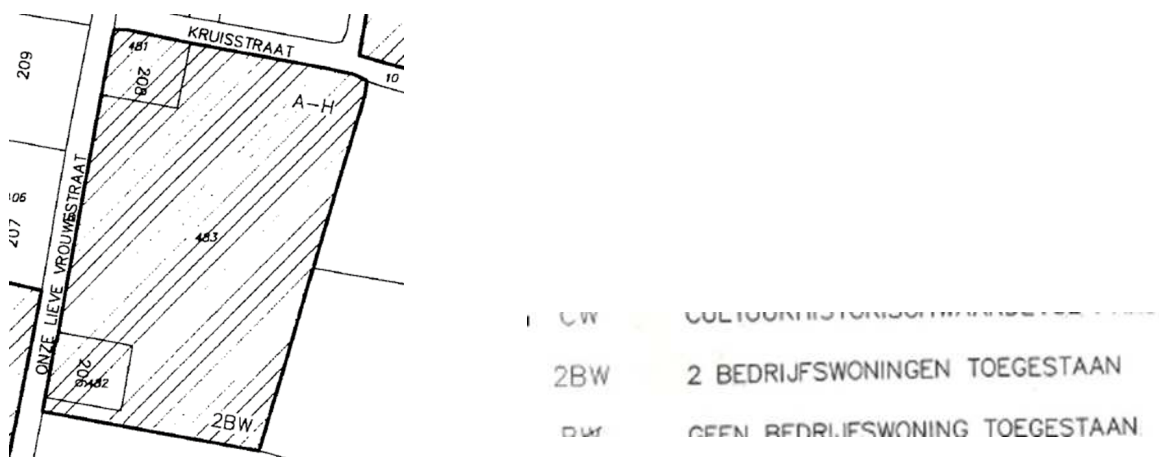
	2 BEDRIJFSWONINGEN TOEGESTAAN	<i>Verbeelding en legenda uitsnede Bestemmingsplan</i>
	GEEN BEDRIJFSWONING TOEGESTAAN	<i>Buitengebied 1998 De Heikant 33</i>
	GEEN GEBOUWEN TOEGESTAAN	

*Inhoudelijke reactie Ettenseweg 66-68 en Onze Lieve Vrouwestraat 206-208:*

Conform het bestemmingsplan uit 1998 zijn twee bedrijfswoningen mogelijk. In het bestemmingsplan van 2012 is de aanduiding bedrijfswoning uitgesloten opgenomen. Nergens is herleidbaar wat hier toe de reden is geweest. Tevens is geen sloopmelding/vergunning bekend. In de feitelijke situatie zijn de woningen nog steeds aanwezig. De opname van de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' in het plan van 2012 berust dan ook op een omissie. Dit is nu hersteld.



*Verbeelding en legenda uitsnede Bestemmingsplan Buitengebied 1998 Ettenseweg 66-68*



*Verbeelding en legenda uitsnede Bestemmingsplan Buitengebied 1998 Onze Lieve Vrouwestraat 206-208*

37.15.2 Ettenseweg 42-44, Heistraat 16-16a, Omgangstraat 48-52 en Repestraat 12-

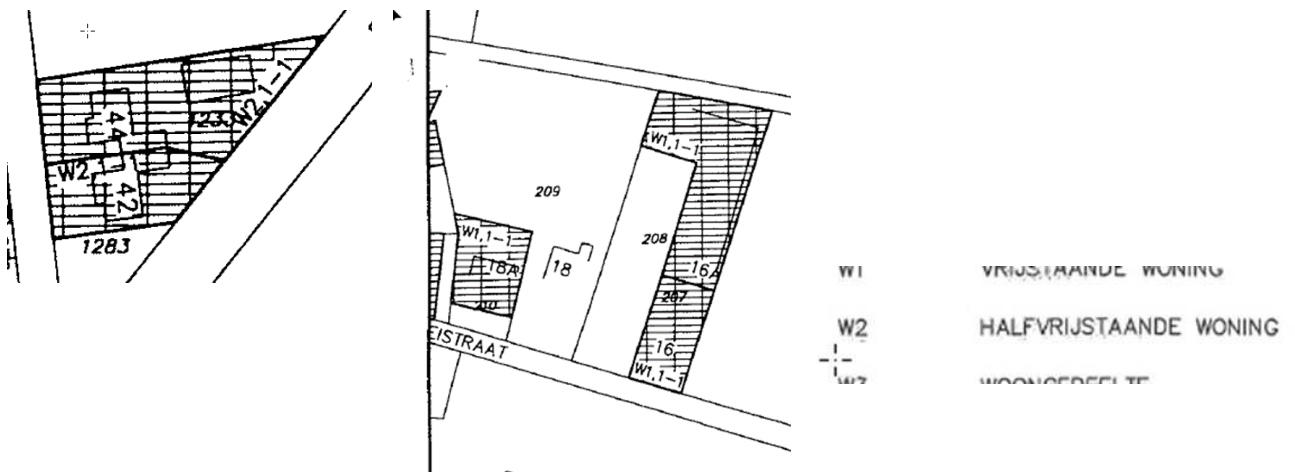
12a

*Samenvatting van de reactie:*

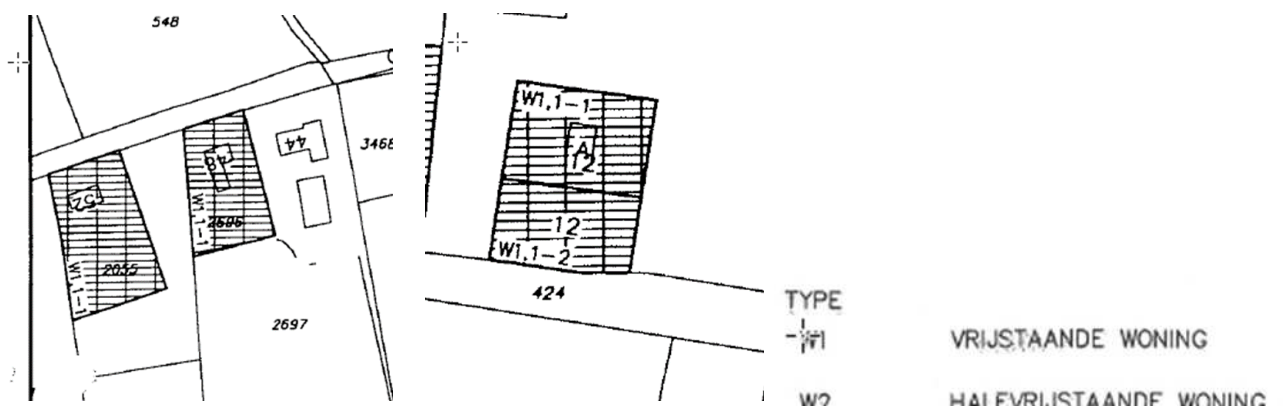
Voor dit adres is de aanduiding 'maximum aantal wooneenheden =2' opgenomen, terwijl in het vigerende plan Buitengebied 2012 1 woning is bestemd. In het voorheen geldende plan '98 is wel sprake was een positieve bestemming voor 2 woningen. Wij dringen erop aan dit aannemelijk te maken aan de hand van bewijsstukken uit het plan '98. Op grond van artikel 3.68 van de Iov zijn namelijk alleen bestaande woningen toegestaan. Dit geldt ook voor de ontwikkelingen aan de Heistraat 16-16a, Omgangstraat 48-52 en Repestraat 12-12a.

*Inhoudelijke reactie:*

Conform het bestemmingsplan uit 1998 zijn twee woningen per perceel mogelijk. In het bestemmingsplan van 2012 is dit niet meer opgenomen. Nergens is herleidbaar wat hier toe de reden is geweest. Tevens zijn geen sloopmelding/vergunning bekend. In de feitelijke situatie zijn de woningen nog steeds aanwezig. De opname in het plan van 2012 berust dan ook op een omissie. Dit is nu hersteld.



Verbeelding en legenda uitsnede Bestemmingsplan Buitengebied 1998 Ettenseweg 42-44 en Heistraat 16-16a



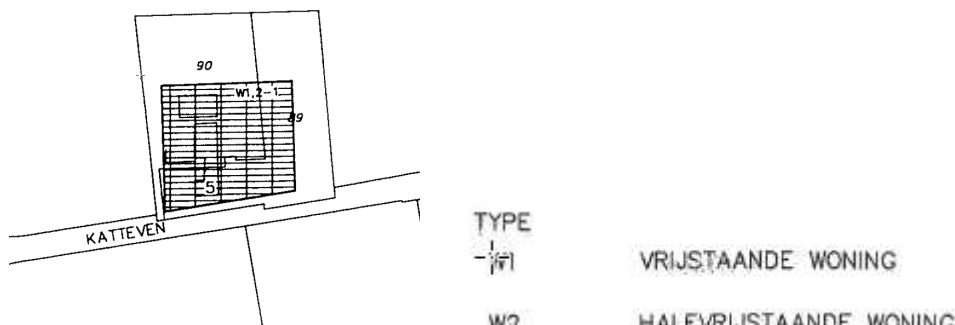
Verbeelding en legenda uitsnede Bestemmingsplan Buitengebied 1998 Omgangstraat 48-52 en Repestraat 12-12a

*Samenvatting van de reactie:*

Op deze locatie wordt de bestemming 'maatschappelijk' met de aanduidingen 'bedrijfswoning' en 'specifieke vorm van maatschappelijk – kinderopvang' gewijzigd in de bestemming 'wonen'. Deze bestemmingswijziging dient gepaard te gaan met kwaliteitsverbetering van het landschap conform de regionale afspraken 'Kwaliteitsverbetering van het landschap West-Brabant', waarbij 20% van de bestemmingswinst geïnvesteerd dient te worden in kwaliteitsverbeterende maatregelen. Een onderbouwing hiervoor ontbreekt in het plan. Overigens lijkt er op de luchtfoto sprake te zijn van 3 woningen en liggen een aantal voorzieningen buiten het bestemmingsvlak. Graag zien wij ook hier verduidelijking.

*Inhoudelijke reactie:*

Conform het bestemmingsplan uit 1998 is hier een woonbestemming aan toegekend. Nergens is herleidbaar wat de reden is geweest deze locatie in het bestemmingsplan van 2012 anders te bestemmen. De opname in het plan van 2012 berust dan ook op een ommissie. Dit is nu hersteld. Overigens zijn ter plaatse 2 wooneenheden aanwezig. Op 1 wooneenheid is een persoonsgebonden gedoogbeschikking afgegeven op 8 januari 2019. Deze beschikking is niet overdraagbaar en vervalt na verhuizen of overlijden van beide persoonsgerechtigde. Het planologisch regime houdt dan ook 1 wooneenheid aan.



Verbeelding en legenda uitsnede Bestemmingsplan Buitengebied 1998 Katteven 5-5a

### **37.16 Vergunde ruimtelijke ontwikkelingen**

*Samenvatting van de reactie:*

Bij de plantoelichting is bijlage 2 gevoegd waarin een overzicht is gegeven van vergunde ruimtelijke ontwikkelingen. In bijlage 5 Landschappelijke inpassingsplannen, welke is toegevoegd aan de planregels zijn inpassingsplannen opgenomen voor het merendeel van reeds vergunde ruimtelijke ontwikkelingen die in de (bovengenoemde) bijlage 2 zijn opgenomen. In artikel 38.3 zijn voorwaardelijke verplichtingen opgenomen voor de betreffende adressen waarvoor bovengenoemde ruimtelijke ontwikkelingen zijn vergund. In de regels is geformuleerd dat '*de gronden en bouwwerken binnen de bestemming ... uitsluitend mogen worden gebruikt ten behoeve van ... indien de landschappelijke inpassing is gerealiseerd, wordt beheerd en in stand gehouden conform het landschappelijk inpassingsplan zoals opgenomen in bijlage 5 van deze regels*'. Wij constateren dat een groot aantal ruimtelijke ontwikkelingen is vergund

en dat uit luchtfoto's blijkt dat de ruimtelijke ontwikkeling is gerealiseerd, maar dat de landschappelijke inpassing niet of onvoldoende is gerealiseerd. In de voorwaardelijke bepalingen is hiervoor een termijn van 2 jaar aangegeven. In dit kader vragen wij nader inzicht hierin, mede gezien de handhavende taak van de gemeente. Indien er sprake is van een vergunde en gerealiseerde functie heeft een voorwaardelijke bepaling geen zin. In dat geval dient de vigerende bestemming te worden herzien. In onderstaande adressen lichten wij dit toe.

*Inhoudelijke reactie:*

Wij kunnen ons niet vinden in de reactie en de opmerking dat een voorwaardelijke verplichting geen zin heeft als de functie is vergund / gerealiseerd. Een voorwaardelijke verplichting is gekoppeld aan een toegestane ontwikkeling. Door de wijze van regelen, regelen we óók de realisatie en instandhouding. Een dergelijke verplichting in het bestemmingsplan vervalt niet en blijft altijd van toepassing. Indien na realisatie van de ontwikkeling niet aan de voorwaardelijke verplichting wordt voldaan, geldt net als voor andere bepalingen uit het bestemmingsplan, dat we op de voorwaardelijke verplichting kunnen handhaven. Dit kan pas nadat de in de voorwaardelijke verplichting opgenomen termijn is gepasseerd. Naast de voorwaardelijke verplichting is landschappelijke inpassing overigens ook geborgd middels het opnemen van de bestemming 'Groen – landschapselement'.

In tegenstelling tot de indruk die de provincie wekt is voor het merendeel van de locaties de gestelde termijn nog niet verlopen en hoeven we dus nog niet te gaan handhaven. Overigens is onze handhavende taak op dit aspect is bekend waarbij dit meer onder de aandacht komt te liggen.

37.16.1 Berkstraat 1-3

*Samenvatting van de reactie:*

Op grond van het vigerende plan Buitengebied 2012 is reeds sprake van een woonbestemming en was hier reeds sprake van een bestemming 'Groen-landschapselement'. Wij zien op de luchtfoto dat tot dusverre geen uitvoering is gegeven aan de vereiste landschappelijke inpassing.

*Inhoudelijke reactie:*

Deze woning is nog in aanbouw. Conform de afspraken hoeft deze inpassing nog niet gerealiseerd te zijn.

37.16.2 Bernhardstraat naast 21 – 1 en 2

*Samenvatting van de reactie:*

Uit bijlage 2 blijkt dat hier 2 ruimte-voor-ruimte woningen zijn vergund. Bij ons is niet bekend wanneer deze zijn vergund. Uit de luchtfoto blijkt dat slechts één woning is gerealiseerd, maar dat de bestemde landschappelijke inpassing 'groen-landschapselement' niet is gerealiseerd.

*Inhoudelijke reactie:*

De betreffende procedure betrof de planologische realisatie van 2 woningen waarvan 1 feitelijke woning. Op 12-07-2017 is de westelijke woning vergund. Er is 1 woning gerealiseerd. Bezien wordt of de voor de voorwaardelijke verplichting gestelde termijn is verlopen, zo ja dan is onze handhavende taak op dit aspect bekend.

37.16.3 Canadastraat 15*Samenvatting van de reactie:*

Uit bijlage 2 blijkt dat hier een functiewijziging heeft plaatsgevonden naar een productiegerichte paardenhouderij. Bij ons is niet bekend wanneer deze functiewijziging heeft plaatsgevonden, in ieder geval blijkt uit de luchtfoto dat niet of nauwelijks invulling is gegeven aan de bestemde landschappelijke inpassing 'groen-landschapselement'.

*Inhoudelijke reactie:*

Op 13-11-2015 is deze vergund. Bezien wordt of de voor de voorwaardelijke verplichting gestelde termijn is verlopen, zo ja dan is onze handhavende taak op dit aspect bekend.

37.16.4 Heesterbosstraat 7*Samenvatting van de reactie:*

In bijlage 2 is aangegeven dat op dit adres een omgevingsvergunning is verleend voor de betreffende veehouderij, voor de vergroting van het bebouwingsoppervlakte (een beperkte vormverandering) en vergroting van het bouwvlak voor ruwvoeropslag. Uit onze informatie blijkt dat op 22 januari 2018 hiervoor een omgevingsvergunning is verleend. Hiertegen is op 6 maart 2018 door GS beroep ingesteld. Dit heeft ertoe geleid dat uw gemeente op 7 juni 2019 de omgevingsvergunning heeft ingetrokken. Kortom concluderen wij dat er géén sprake is van een onherroepelijke omgevingsvergunning.

Het betreffende adres is gelegen binnen 'gemengd landelijk gebied' met de aanduiding 'Beperkingen veehouderij'. Op grond van artikel 3.51 lid 1 sub c is een toename van bestaande bouwwerken, geen gebouwen zijnde niet toegestaan, tenzij er sprake is van de situatie genoemd in lid 3.

Het moet dan gaan om een grondgebonden veehouderij die voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in de 'Nadere regels Brabantse zorgvuldigheidsscore veehouderij'. Dit aspect kon destijds niet worden aangetoond, waardoor de vergunning in strijd met de Verordening ruimte was afgegeven en dientengevolge wegens strijd met de Verordening door u is ingetrokken. Gelet op het vorenstaande dringen wij er bij u op aan om de voorgestane wijziging op de verbeelding ten opzichte van het vigerende plan uit het voorontwerp te verwijderen.

*Inhoudelijke reactie:*

Omdat de omgevingsvergunning is ingetrokken wordt het oorspronkelijke bouwvlak uit het voorgaande planologisch regime weer van toepassing verklaard, in dit geval het



bestemmingsplan uit 2012 en de 3<sup>e</sup> herziening uit 2017. De aanduiding 'intensieve veehouderij' wordt weer opgenomen (de opgenomen bestemming 'Groen-Landschapselement' wordt verwijderd, evenals de voorwaardelijke verplichting).

#### 37.16.5 Ettenseweg 4 -1 en 2

##### *Samenvatting van de reactie:*

Uit bijlage 2 blijkt dat voor de locatie Ettenseweg 4 in de afgelopen jaren een drietal plannen zijn vastgesteld en vergunningen zijn verleend die het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen en nevenactiviteiten mogelijk maakten. Uit de luchtfoto blijkt dat niet of maar half invulling is gegeven aan de bestemde landschappelijke inpassing 'groen-landschapselement'. Bovendien ontbreekt het vereiste koppelteken op het noord-westelijk gelegen perceel.

##### *Inhoudelijke reactie:*

Het gemis van het koppel teken is (destijds) afgestemd met de provincie. Dit is gedurende de procedure afgestemd. Hiertegen is door de provincie geen zienswijze meer ingediend. De uitwerking van het plan (overige zone - voorwaardelijke verplichting Ettenseweg 4 – 2) heeft nog niet plaats gevonden en daarom hoeft deze inpassing nog niet gerealiseerd te zijn.

#### 37.16.6 Groenstraat 3

##### *Samenvatting van de reactie deel 1:*

Uit bijlage 2 blijkt dat op dit adres in 2012 sprake is geweest van een wijzigingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Wijzigingsplan Groenstraat 3 te Sprundel'. Daarbij is een koppeling gelegd met een noordoostelijk en zuidoostelijk gelegen bouwvlak. Wij merken hierover het volgende op:

- Wij constateren dat de koppeling met het noord-oostelijk gelegen bouwvlak is komen te vervallen en dat daar geen sprake meer is van een bouwvlak. Hier ligt de bestemming 'agrarisch' met de gebiedsaanduiding 'overige zone teeltondersteunende kassen toegestaan'. Deze wijze van bestemmen leidt tot nieuwvestiging en is in strijd met artikel 3.6 lid 1 sub c Iov.
- Daarnaast is in artikel 38.3.8 in de voorwaardelijke bepaling opgenomen dat de landschappelijke inpassing ten behoeve van een intensieve veehouderij moet plaatsvinden. Uit de Verbeelding van het vigerende plan noch uit het voorliggende plan blijkt dat het hier gaat om een intensieve veehouderij.

##### *Inhoudelijke reactie:*

Waarschijnlijk wordt het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, Groenstraat 3 en 3a te Sprundel' bedoeld. Dit bestemmingsplan is onherroepelijk en is één op één overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Er loopt nog een planologische procedure (wijzigingsplan) voor deze locatie, maar deze is nog niet afgerond en wordt daarom nog niet meegenomen. De voorwaardelijke verplichting en de aanduiding voor intensieve veehouderij zijn beide overgenomen uit het onherroepelijke bestemmingsplan.

*Samenvatting van de reactie deel 2:*

Tenslotte constateren wij uit de luchtfoto dat geen invulling is gegeven aan de bestemde landschappelijke inpassing 'groen-landschapselement'.

*Inhoudelijke reactie:*

Bezien wordt of de voor de voorwaardelijke verplichting gestelde termijn is verlopen, zo ja dan is onze handhavende taak op dit aspect bekend.

37.16.7 Kaaistraat 1*Samenvatting van de reactie:*

In bijlage 2 is ten aanzien van dit adres enkel vermeld, dat hier sprake is geweest van een postzegelbestemmingsplan voor de bouw van een zorginstelling. In 2011 is hiervoor een planologische procedure voor doorlopen. In het kader van onderhavig plan is hiervoor de bestemming 'maatschappelijk' opgenomen met de nadere functie-aanduiding 'gezondheidszorg'. Uit de luchtfoto blijkt dat er vrijwel geen invulling is gegeven aan de bebouwingmogelijkheden voor de betreffende functie. Wij verzoeken u nadere informatie te geven over de bestemming van dit adres.

*Inhoudelijke reactie:*

Op basis van het onherroepelijk bestemmingsplan voor deze locatie is deze bestemming opgenomen. Dit is het vigerend planologische regime. Initiatiefnemer beziet of de beoogde ontwikkeling doorgang vindt. Zolang daar geen concrete plannen bekend zijn houden we vast aan de vigerende regeling.

37.16.8 Pierestraat 14-16*Samenvatting van de reactie deel 1:*

In bijlage 2 is vermeld dat hier sprake is geweest van een postzegelbestemmingsplan voor de uitbreiding van camping De Posthoorn met ca. 6 ha en de bouw van een 2e bedrijfswoning. In 2011/2012 is hiervoor een planologische procedure gevolgd, waarbij de camping aan de noordoostzijde is uitgebreid. In het kader van onderhavig plan is dezelfde bestemming opgenomen met de functie-aanduiding 'camping', 'bedrijfswoning' en 'specifieke vorm van recreatie 03', voor zowel het gedeelte van de uitbreiding als het oorspronkelijke terrein met een totaal bouwvlak van 151.373 m<sup>2</sup>. Daarbij zijn voor het zuidelijk deel 4 wooneenheden toegestaan. Bij ons is niet bekend wat de onderbouwing is geweest voor deze woonfuncties en in welke mate is voorzien in kwaliteitsverbetering van het landschap. Evenmin is dit adres opgenomen in artikel 38.3 'Voorwaardelijke verplichtingen'.

*Inhoudelijke reactie:*

Het aantal opgenomen woningen van 4 betreft een omissie in het voorontwerp-bestemmingsplan en wordt teruggebracht naar 2, zoals ook opgenomen is in het 'Bestemmingsplan Buitengebied 1998, Pierestraat 16'. We hebben het onherroepelijke postzegelbestemmingsplan overgenomen in dit bestemmingsplan. Er is in het onherroepelijke plan geen voorwaardelijke verplichting opgenomen en daarom ook niet

in dit bestemmingsplan. Wel is een perceel aan de zuidoostzijde van het terrein ingericht en bestemd als 'Bos'.

*Samenvatting van de reactie deel 2:*

Daarnaast constateren wij dat de uitbreiding van het bestaande bestemmingsvlak aan de noordoostzijde niet aaneengesloten is en een koppelteken ontbreekt. Het plan dient op dit onderdeel aangepast te worden. Wij dringen erop aan een nadere verantwoording voor dit adres op te nemen.

*Inhoudelijke reactie:*

Een koppelteken is niet noodzakelijk omdat er wél sprake is van 1 bestemming. De 2 vlakken zijn met een kleine strook toch met elkaar verbonden.

37.16.9 Kerkstraat 19

*Samenvatting van de reactie:*

Op dit adres heeft volgens bijlage 2 een functie-wijziging plaatsgevonden ten behoeve van een kampeerterrein en vakantie- appartementen. Uit de luchtfoto blijkt niet dat invulling is gegeven aan de bestemde landschappelijke inpassing 'groen-landschapselement'

*Inhoudelijke reactie:*

Dit plan is pas sinds 15 mei 2019 onherroepelijk. Een aangezien dat de recreatieve aanvang nog niet 2 jaar gestart is, hoeft de inpassing ook nog niet gerealiseerd te zijn.

37.16.10 Lage Zegstraat 17

*Samenvatting van de reactie:*

Het gaat hier om een wijzigingsplan, waarbij vormverandering van het bouwblok heeft plaatsgevonden ten behoeve van een veehouderij. De landschappelijke inpassing is niet vertaald op de Verbeelding en er is evenmin invulling aangegeven.

*Inhoudelijke reactie:*

De landschappelijke inpassing is nog niet vertaald op de verbeelding omdat er nog een procedure voor een herziening loopt. In de voorwaardelijke verplichting is tevens een termijn van 2 jaar opgenomen, deze loopt nog.

37.16.11 Martenstraat 4

*Samenvatting van de reactie:*

Op dit adres heeft volgens bijlage 2 een uitbreiding van het bouwvlak plaatsgevonden voor ruwvoeropslag en een nevenactiviteit voor een groencomposteringsbedrijf. Hierover heeft in 2015 besluitvorming plaatsgevonden. Uit de luchtfoto blijkt niet dat invulling is gegeven aan de bestemde landschappelijke inpassing 'groen-landschapselement'.

*Inhoudelijke reactie:*

Bezien wordt of de voor de voorwaardelijke verplichting gestelde termijn is verlopen, zo ja dan is onze handhavende taak op dit aspect bekend.

37.16.12 Nederheide 1a*Samenvatting van de reactie:*

De bedrijfsbestemming is ten opzichte van het vigerende plan Buitengebied 2012 niet gewijzigd. Dit adres is niet op bijlage 2 opgenomen. We constateren echter uit de luchtfoto, dat tot dusverre geen invulling is gegeven aan de bestemde landschappelijke inpassing 'groen-landschapselement'.

*Inhoudelijke reactie:*

Bezien wordt of de voor de voorwaardelijke verplichting gestelde termijn is verlopen, zo ja dan is onze handhavende taak op dit aspect bekend.

37.16.13 Oosteindseweg 56-58*Samenvatting van de reactie:*

Op dit adres bevindt zich een woonbestemming, welke ten opzichte van het vigerende plan Buitengebied 2012 geen wijziging heeft ondergaan. Dit adres is niet op bijlage 2 opgenomen. We constateren uit de luchtfoto, dat geen invulling is gegeven aan de bestemde landschappelijke inpassing 'groen-landschapselement'. Sterker nog ter plaatse van deze bestemming bevindt zich bebouwing.

*Inhoudelijke reactie:*

De ontwikkeling is nog niet volledig gerealiseerd waardoor ook de inpassing nog niet gerealiseerd hoeft te zijn.

37.16.14 Posthoorn 7a*Samenvatting van de reactie:*

In bijlage 2 is onder het kopje 'omgevingsvergunning voor afwijken' voor dit adres opgenomen dat een voorzieningengebouw van 350m<sup>2</sup> is gebouwd. Het gaat hier om een vigerende bestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie' gelegen in het NNB. Onduidelijk is of de overeengekomen voorwaarden in 2015, welke verband hielden met deze omgevingsvergunning in onderhavig plan zijn vertaald. Het ging hier om een inrichtings- en compensatieplan. Hiervan is evenmin een voorwaardelijke bepaling opgenomen in artikel 38.3. Een nadere verantwoording ontbreekt bij dit plan.

*Inhoudelijke reactie:*

We hebben de onherroepelijke omgevingsvergunning vertaald in dit bestemmingsplan. Er is bij de omgevingsvergunning geen voorwaardelijke verplichting opgenomen en kan daarom ook niet in dit bestemmingsplan worden opgenomen.

37.16.15 Schijfse Vaartkant 8*Samenvatting van de reactie:*

In bijlage 2 is aangegeven dat voor dit adres een omgevingsvergunning is verleend voor beperkte vergroting van het bebouwingsoppervlakte voor de betreffende veehouderij. Hiervoor is een landschappelijke inpassing in 2018 vastgesteld.

In artikel 38.3 ontbreekt de voorwaardelijke bepaling voor de vereiste landschappelijke inpassing voor dit adres.

*Inhoudelijke reactie:*

We hebben de onherroepelijke omgevingsvergunning vertaald in dit bestemmingsplan. Er is bij de omgevingsvergunning geen voorwaardelijke verplichting opgenomen en kan daarom ook niet in dit bestemmingsplan worden opgenomen.

37.16.16      Zundertseweg 104

*Samenvatting van de reactie:*

In bijlage 2 is onder het kopje 'omgevingsvergunning voor afwijken' aangegeven dat het hier gaat om de vormverandering van een bouwvlak in verband met de vestiging van een (vollegronds)teeltbedrijf. Wij constateren dat dit bedrijf ten onrechte als 'glastuinbouwbedrijf' is bestemd. Wij constateren dat in het kader van het voorliggende plan voor de landschappelijke inpassing de bestemming 'groen-landschapselement' is opgenomen. Enerzijds constateren wij dat voor de uitvoering, het beheer en onderhoud geen voorwaardelijke verplichting is opgenomen voor dit adres in artikel 38.3 van de planregels. Anderzijds blijkt uit de luchtfoto evenmin dat invulling is gegeven aan de landschappelijke inpassing.

*Inhoudelijke reactie:*

Uit de toelichting van het genoemde plan blijkt dat geen sprake is van een glastuinbouw bedrijf maar van een vollegrondsteelt bedrijf met 5.000m<sup>2</sup> ondersteunend glas. De aanduiding voor 'glastuinbouw' wordt verwijderd.

We hebben de onherroepelijke omgevingsvergunning vertaald in dit bestemmingsplan. Er is bij de omgevingsvergunning geen voorwaardelijke verplichting opgenomen en kan daarom ook niet in dit bestemmingsplan worden opgenomen.

37.16.17      Scherpenbergsebaan naast nr.2

*Samenvatting van de reactie:*

Uit bijlage 2 blijkt dat hier een ruimte-voor-ruimte woning is vergund voor een enkele woning. Uitgaande van de luchtfoto lijkt er sprake te zijn van 2 woningen of de bouw van een 2e woning. Ten aanzien van de landschappelijke inpassing lijkt hier minimaal invulling aangegeven te zijn.

*Inhoudelijke reactie:*

Niet geheel duidelijk of nu 2A of 4 bedoeld wordt. Van een tweede woning is op beide percelen geen sprake. Wel zijn op luchtfoto's tijdelijke woonunits te zien (nr. 2A). Het gebouw in de achtertuin betreft een 'poolhouse'. Op nr. 4 is geen tweede woning vergund.

37.16.18      Vorenseindseweg tussen 55 en 57

*Samenvatting van de reactie:*

Dit adres is niet vermeld op bijlage 2. Voor dit adres is een woonbestemming opgenomen met een bestemde landschappelijke inpassing 'groen-landschapselement',

welke bestemming niet is gewijzigd ten opzichte van het vigerende plan Buitengebied 2012. Uit de luchtfoto blijkt dat er geen invulling is gegeven aan de landschappelijke inpassing.

*Inhoudelijke reactie:*

De bouw van de woning is 2018 pas gestart. Conform de afspraken hoeft deze inpassing nog niet gerealiseerd te zijn.

## Conclusie

- Klein Zundertseweg 15: aanduiding specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf vervangen door 'specifieke vorm van bedrijf - aannemersbedrijf'.
- Klein Zundertseweg 15: de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)': bouwhoogte aanpassen in 5,2m
- ZLTO: de regeling voor huisvesting van seizoensarbeiders wordt zodanig aangepast dat woonunits jaar rond mogen blijven staan.
- Rijksweg-Zuid 55-57: de vergunde portiersloge bestemmen als maatschappelijk met bouwvlak verbonden met een relatieteken met de hoofdbestemming.
- Rijksweg-Zuid 29: aanpassing ligging en regeling vrijwaringszone weg: zone terugbrengen van 75 m naar 50 m.
- Scherpenbergsebaan 49: diverse aanpassingen zijn in de regels van artikel 6 verwerkt, de NNB aanduiding is van de bedrijfslocatie verwijderd. Tevens is een wijziging voor meer m2 aan bedrijfsbebouwing doorgevoerd (meelifter).
- Natuurwerkgroep: typefout 3.2 in de toelichting is aangepast. Locatie de Brand 29: aanduiding (gt) is verwijderd. Diverse EVZ aanduidingen zijn gewijzigd (zie reactie provincie). Gezien de wens zandpaden in de agrarisch waardevolle gebieden planologisch te beschermen vanwege de landschappelijke, cultuurhistorische en eventuele ecologische waarden is hiervoor een regeling in de agrarische bestemmingen opgenomen.
- Oosteindseweg 36: Op basis van uitgevoerd archeologisch onderzoek kan de dubbelbestemming waarde archeologie t.p.v. noordelijk deel bouwvlak worden verwijderd.
- Bernardstraat 23: Het bouwvlak wordt een enkele meter opgeschoven zodat de vergunde stal er binnen past (niet naar aanleiding van de inspraak reactie). Gebouw aan overzijde straat: een bouwvlak is toegekend met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – werktuigloods' en een aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.
- Langendijksestraat 3: De omissie m.b.t. de bedrijfswoning wordt hersteld. Een aanduiding 'bw' wordt opgenomen.
- Krommestraat 26: bestemming-/ bouwvlak Wonen wordt aangepast.
- Defensie: De veiligheidszones A en B binnen het aaneengesloten terrein Zundertseweg 45 en de hierbij behorende bestemming 'Maatschappelijk – Militair terrein' worden verwijderd. De omschrijving van het terrein is tevens aangepast.
- Brabant Water: De term 'trafo' wordt vervangen worden door 'transformatorhuis'. Een milieuzone is een gebiedsaanduiding, ter verduidelijking wordt de toelichting aangepast en aangepast op basis van de aangeleverde informatie. De leidingen zijn gecheckt op basis van het aangeleverde bestand, waar nodig zijn de leidingen in de verbeelding aangepast.

### *Conclusie (Provinciale reactie):*

- Regeling kleinschalige bebouwing, enkel in kernrandzones: opgenomen bij algemene bouwregels.

- Voorwaarden voor 15% uitbreiding bedrijven: extra bepaling toegevoegd over toekomstbestendigheid.
- In diverse wijzigingsbevoegdheden wordt expliciet opgenomen dat een voorwaardelijke verplichting voor sloop / landschappelijke inpassing planologisch dient te worden geborgd.
- Op verzoek van de provincie is het artikel van de aanduiding 'Overige zone - landgoed' (artikel 39.9.1 voorontwerp bestemmingsplan) aangepast naar: De gronden ter plaatse van de aanduiding 'Overige zone - landgoed' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, tevens bestemd voor het behoud en de bescherming van de cultuurhistorische waarden, landschappelijke waarden en structuren van het landgoed. Ook is de omschreven waarde van Jachthuis Schijf van de Cultuurhistorische Waarden Kaart van de provincie toegevoegd aan het bestemmingsplan. Dit is in de toelichting opgenomen.
- Op verzoek van de provincie is in artikel Maatschappelijk - Militair terrein een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om te wijzigen naar Natuur.
- In overleg met de provincie zijn alle aanduidingen voor de 'zoekgebieden ecologische verbindingzones' besproken. De reeds gerealiseerde verbindingzones zijn of worden als 'Natuur' bestemd. Het zoekgebied zal hier worden verwijderd. Een separaat document hiervan is beschikbaar.
- De in het bestemmingsplan opgenomen aanduiding 'overige zone - attentiegebied NNB' is gecheckt en waar nodig aangepast.
- De regeling voor 'Overige zone - cultuurhistorisch waardevol vlak' wordt aangevuld met de specifieke waarden van het gebied.
- De 'waterregelingen' (waterwingebied, grondwaterwaterbeschermingsgebied en boringsvrije zone) zijn in overleg met de provincie aangepast.
- De 'waterzones' (waterwingebied, grondwaterwaterbeschermingsgebied en boringsvrije zone) op de verbeelding overlappen niet meer maar volgen elkaar op.
- Op verzoek van de provincie en als signaleringsfunctie is de 48 dB(A) Lden-contour rond de luchthaven opgenomen.
- Het artikel Geluidzone – luchtvaart 56 dB(A) Lden en 'Veiligheidszone - luchtvaart' is aangepast aan het Besluit Burgerluchthavens.
- De regeling voor staldering is aangepast aan de aangepaste regeling zoals opgenomen in de Iov.
- Voor trekkershutten als nevenactiviteit is op verzoek een maximaal aantal van 5 per bouwvlak vastgelegd.
- De regeling voor mantelzorg wordt verwijderd uit het bestemmingsplan omdat dit al geregeld is via artikel 7 van bijlage II van het Bor deze mogelijkheden biedt.
- Op verzoek van de provincie is de regeling voor kleinschalig beschermd wonen aangepast.
- Er is een begrip voor zorglandbouw opgenomen.
- Het oprichten van teeltondersteunende kassen in de 'Overige zone - groenblauwe mantel' is niet toegestaan, dit wordt als zodanig geregeld in het bestemmingsplan. In



de diverse artikelen wordt een extra voorwaarde toegevoegd dat de uitbreiding of vormverandering van een bouwvlak ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen in de 'Overige zone – attentiegebied NNB' niet toegestaan is.

- De regeling voor vestiging van of omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf is aangevuld met de voorwaarden uit de Iov: tot een omvang van ten hoogste 1,5 ha in gemengd landelijk gebied. Daarnaast is de vestiging van een overig agrarisch bedrijf in de groenblauwe mantel uitgesloten en omschakeling naar een overig agrarisch bedrijf tot ten hoogste 1,5 ha is toegestaan in de groenblauwe mantel als dit bijdraagt aan de afname van de ammoniak, geur en fijnstof in het gebied.
- De wijzigingsbevoegdheden naar wonen zijn aangepast aan de bepalingen voor kwaliteitsverbetering van het landschap dan wel landschappelijke inpassing conform het de afspraken uit het RRO.
- In de artikelen 4.4.3/5.4.3 en 4.4.4/5.4.4 is toegevoegd dat teeltondersteunende voorzieningen en kuilvoerplaten buiten het bouwvlak niet in het NNB zijn toegestaan.
- De regeling voor paardenbakken in artikel 6 is verduidelijkt.
- In artikel 6.6.1 is 'intensieve' geschrapt.
- De regeling voor beroeps- en/of bedrijfsmatige activiteiten aan huis is op verzoek in de bestemming wonen verduidelijkt.
- Artikel 32.3 is geschrapt in verband met de maatwerkvereisten op basis van de Iov.
- Heesterbosstraat 7: Omdat de omgevingsvergunning is ingetrokken wordt de planologische situatie teruggebracht naar voorheen.
- Zundertseweg 104: aanduiding 'glastuinbouw' wordt verwijderd.

Rucphen, 30 april 2020

Burgemeester en wethouders van Rucphen,

mr. M. van der Meer Mohr , burgemeester.

drs. S. Michielse , secretaris.