

**Nota van Zienswijzen behorende bij  
het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 4<sup>e</sup> herziening'**

**INHOUD:**

- 1. Procedure**
- 2. Onderwerp**
- 3. Ingediende zienswijzen**
- 4. Inhoud zienswijzen en inhoudelijke reactie**
- 5. Conclusie**

## **1. Procedure**

Burgemeester en wethouders hebben, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), met een publicatie in de Staatscourant en de Rucphense Bode van 9 november 2016 en op de gemeentelijke website kennis gegeven van de aanstaande terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 4<sup>e</sup> herziening'. Het ontwerpbestemmingsplan heeft aansluitend vanaf 10 november 2016 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was daarnaast digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Belanghebbende (overheids)instanties zijn voorts separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen bij de gemeenteraad. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot twee schriftelijke zienswijzen.

Hieronder zal in paragraaf 2 eerst kort ingegaan worden op de strekking van het (ontwerp-) bestemmingsplan. Daarna volgt in paragraaf 3 een uiteenzetting van de behandeling van de ingebrachte zienswijzen. In paragraaf 4 worden de zienswijzen puntsgewijs aan de orde gesteld en van commentaar voorzien. Per zienswijze wordt vermeld of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan. Tenslotte is in paragraaf 5 een algehele conclusie over de uit de zienswijzen voortvloeiende aanpassingen/wijzigingen opgenomen.

## **2. Onderwerp**

Het (ontwerp)bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 4<sup>e</sup> herziening' voorziet in het herstellen van een omissie in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3<sup>e</sup> herziening'. Hier is abusievelijk geen juiste verwijzing opgenomen naar het provinciale beleid ruimte voor ruimte zoals opgenomen is in de Verordening ruimte 2014. Met voorliggende 4<sup>e</sup> herziening van het bestemmingsplan wordt deze omissie hersteld en wordt een verwijzing opgenomen naar de Verordening ruimte 2014 of diens opvolger voor de gebieden waar een wijzigingsgebied opgenomen dient te worden. Het plangebied behelst de locaties met de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 1' in het gehele buitengebied van de gemeente Rucphen.

## **3. Ingediende zienswijzen**

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 4<sup>e</sup> herziening' zijn twee zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingediend en kunnen daarmee als ontvankelijk worden beschouwd. De zienswijzen worden in de navolgende paragraaf eerst kort samengevat en daarna puntsgewijs van een reactie voorzien. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot

aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan. Benadrukt wordt dat elke zienswijze volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

#### **4. Inhoud zienswijzen en inhoudelijke reactie**

##### **1. Vorenseindseweg 85, AZ16/018189, IA16/200852345**

Brief d.d. 16 november 2016, ontvangst d.d. 16 november 2016 per fax, 18 november 2016 per brief

##### *Inhoud ingediende zienswijze:*

- 1.1 In de toelichting wordt geen uitleg gegeven over de aanpassing van het overgangsrecht. Er worden een tweetal overgangsrechtelijke bepalingen ongemotiveerd geschrapt, artikel 44.3 en 44.4. Verzoek is de overgangsbepalingen te handhaven zoals deze oorspronkelijk gold.
- 1.2 De bepaling uit artikel 44.4.2 is van belang voor de locatie Vorenseindseweg 85. Verwezen wordt naar een vergunning van 21 april 2016 waarbij gebruik is gemaakt van het overgangsrecht. De inhoud is groter dan 750m<sup>3</sup>. de woning is niet positief bestemd en valt voor een 4<sup>e</sup> maal onder het overgangsrecht. Verzocht wordt om voor de betreffende locatie een aanduiding maximum volume op te nemen van 1140m<sup>3</sup> zodat het voorschrift 25.2.2 onder e waarborging is dat de inhoudsmaat in overeenstemming is met de bestaande situatie en vergunde situatie.
- 1.3 Verwezen wordt naar een voorschrift uit het bestemmingsplan van de gemeente Roosendaal, te weten: "de inhoud van de woning mag niet meer bedragen dan 750 m<sup>3</sup>, met dien verstande dat voor zover de inhoud ten tijde van de tervisielegging van het ontwerp van dit plan meer bedraagt, de bestaande inhoud als maximum geldt", met het verzoek deze als aanvullend op te nemen in artikel 25.

##### *Inhoudelijke reactie:*

- 1.1 In de toelichting bij het voorliggende bestemmingsplan wordt niet in gegaan op het overgangsrecht omdat het niet de bedoeling is dat deze wordt aangepast. Het overgangsrecht uit de 3<sup>e</sup> herziening is helaas onvolledig opgenomen in deze 4<sup>e</sup> herziening. Dit hadden wij ook geconstateerd en zal bij de vaststelling correct opgenomen worden zoals ook in de 3<sup>e</sup> herziening is opgenomen.
- 1.2 Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 4<sup>e</sup> herziening' is alleen opgesteld om de fout in de regels (artikel 41) te herstellen en een klein deel op de verbeelding ten aanzien van de aanduiding behorende bij dit artikel. Niet om verzoeken om aanpassing in maatvoering en dergelijke hierin te verwerken. Op de verbeelding wordt geen aanduiding opgenomen met de maatvoering op de locatie Vorenseindseweg 85.
- 1.3 Zoals eerder aangegeven is dit plan alleen opgesteld om de fout in de regels (artikel 41) te herstellen en een klein deel op de verbeelding ten aanzien van de aanduiding. Artikel 25 zal daarom ook niet verder worden aangepast. Wel zullen wij bij een eerstvolgende integrale planherziening deze aanvulling in overweging nemen.

*Conclusie:*

- 1.1 De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels waarbij artikel 44.3 en 44.4 uit de 3<sup>e</sup> herziening overgenomen zullen worden.
- 1.2 De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.
- 1.3 De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de regels.

**2. Vorenseindseweg 72, AZ16/018189, IA16/200854402**

Brief d.d. 20 december 2016, ontvangst d.d. 20 december 2016 per e-mail, 22 december 2016 per post

*Inhoud ingediende zienswijze:*

- 2.1 Op de verbeelding is een locatie opgenomen waarvoor een wijzigingsprocedure is doorlopen en positief is afgerond. Het betreft de locatie Scherpenbergsebaan 4. De woonbestemming is niet aangeduid op de plankaart en de locatie heeft nog steeds een agrarische bestemming. Verzoek is de verbeelding hierop aan te passen.
- 2.2 Voor de locatie Populierenstraat 35 is een projectafwijgingsprocedure doorlopen. Op de verbeelding is op deze locatie niet aangepast naar wat in het besluit is opgenomen. Verzoek is om de verbeelding hierop aan te passen.
- 2.3 Het overgangsrecht is ook herzien. Niet duidelijk is wat de achterliggende reden is voor deze wijziging. In de gemeente Rucphen zijn er legio voormalige agrarische bedrijfswoningen die qua maatvoering en inhoud in bijna alle gevallen afwijken van de regels binnen de woonbestemming. Bij een groot aantal gevallen gaat het zelfs om oude, karakteristieke (langgevel)boerderijen met vaak nog historische schuren, die zeer kenmerkend zijn voor deze streek. Van belang is dat de niet opgenomen artikelen (44.3 en 44.4) worden gehandhaafd.

*Inhoudelijke reactie:*

- 2.1 Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 4<sup>e</sup> herziening' is alleen opgesteld om de fout in de regels (artikel 41) te herstellen en een klein deel op de verbeelding ten aanzien van de aanduiding behorende bij dit artikel. Niet om de doorlopen afgeronde procedures hierin te verwerken. De woonbestemming zal dus niet in dit plan opgenomen worden. De verbeelding zal wel zo aangepast worden dat de aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 1', die er met deze 4<sup>e</sup> herziening op is komen te liggen, verwijderd wordt van de locatie Scherpenbergsebaan 4. Hier is immers al gebruik van gemaakt.
- 2.2 Zoals eerder aangegeven worden in dit plan geen afgeronde procedures verwerkt. Zoals het nu op kaart staat aangegeven is het correct en geeft de zienswijze geen reden om dit aan te passen.
- 2.3 Het overgangsrecht uit de 3<sup>e</sup> herziening is helaas onvolledig opgenomen in deze 4<sup>e</sup> herziening. Dit hadden wij ook geconstateerd en zal bij de vaststelling correct opgenomen worden zoals ook in de 3<sup>e</sup> herziening is opgenomen.

*Conclusie:*

- 2.1 De zienswijze leidt tot aanpassing van de verbeelding waarbij de aanduiding van de locatie Scherpenbergsebaan 4 zal worden verwijderd.
- 2.2 De zienswijze leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.
- 2.3 De zienswijze leidt tot aanpassing van de regels waarbij artikel 44.3 en 44.4 uit de 3<sup>e</sup> herziening overgenomen zullen worden.

## **5. Conclusie**

Hieronder zijn de voorgestelde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, die voortvloeien uit de ingebrachte zienswijzen, op een rij gezet.

- **Verbeelding:**

De aanduiding 'wetgevingszone – wijzigingsgebied 1' zal op de locatie Scherpenbergsebaan 4 worden verwijderd.

- **Planregels:**

Artikel 44.3 en 44.4 uit de 3<sup>e</sup> herziening zullen worden overgenomen in hoofdstuk 4 van voorliggend plan.

- **Toelichting:**

Geen aanpassingen

Rucphen, 10 januari 2017

Burgemeester en wethouders van Rucphen,

mr. M. van der Meer Mohr , burgemeester.

C. F. J. Verheijen , secretaris.