

Nota van Beantwoording

reacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening'

Inspraak

Ingevolge artikel 7 van de inspraakverordening van de gemeente Rucphen, vastgesteld door de raad op 13 december 1994 en in werking getreden op 1 januari 1995, maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een weergave van de meningen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht en de reactie op voornoemde meningen.

Vooroverleg

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Onderwerp

Met een publicatie in weekblad "De Rucphense Bode" van 8 april 2015 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Bro – kennis gegeven van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening'. Dit plan heeft tot doel omde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 mei 2014, alsmede de verplichte regels uit de provinciale Verordening Ruimte 2014 doorvertaald. Eveneens zijn ambtshalve correcties en een aantal particuliere initiatieven meegenomen. Het plangebied behelst het gehele buitengebied van de gemeente Rucphen.

In aansluiting op bovenvermelde publicatie heeft het voorontwerp tezamen met de daarbij behorende stukken gedurende een periode van zes weken (vanaf 9 april 2015 t/m 20 mei 2015) terinzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl (plan identificatie: NL.IMRO.0840.9000B0013-VO01). Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

Schriftelijke inspraak- en overlegreacties

De inspraakmogelijkheid heeft tot 31 schriftelijke reacties geleid. De reacties zijn afkomstig van:

nr	registratie	onderwerp/betreft	tussenpersoon/ adviseur	betrokkenen	datum ingekome n
1	106517 / 106306	Recreatiewoning / Molenweg 17	Flipse Izeboud Advocaten / x	Dhr. Geerts	20-mei / 6 mei
2	106512	recreatiewoning	Krijger Advies	De heren Oosterhof	20-mei
3	106494	Camping de Posthoorn	x	Mevr. Spijkers- Suijkerbuijk	19-mei
4	106468	recreatiewoning	Emphasis, Dhr. Engelvaart	Dhr. Viool	20-mei
5	106425	recreatiewoning	x	Dhr. Pellemans	19-mei
6	106424	recreatiewoning	x	Dhr. De Kock	20-mei
7	106423	Veehouderij (Canadastraat 13)	Agra-matic	Maatschap Martens	20-mei
8	106421	planMER (Schijfsebaan 2)	Van Hoof Advies	Mevr. Geldof en dhr. Kroezen	20-mei
9	106366	Algemeen	x	Defensie	20-mei
10	106349	recreatiewoning	Achmea Rechtsbijstand	Dhr. Boer	20-mei
11	106313	Hoekvensedreef 25	x	Mevr. Van Kalmthout	18-mei
12	106303	Groenstraat 3 / 3a	Bergs Advies, Mevr. Van Duijnhoven	Dhr. Goetstouwers	19-mei
13	106253	Antwerpsebaan 14a	Agel Adviseurs	Dhr. Braat	19-mei
14	106250	Algemeen	x	ZLTO	19-mei
15	106624	Rijksweg Zuid 15	x	Dhr. Buiks	19-mei
16	106613	't Ossekopke, Postbaan 38/38a	Recron	Fam. Van Merriënboer	21-mei
17	106818	recreatiewoning	Van Opdurp	Mevr. Donkervoort	26-mei
18	106235	recreatiewoning	Buntsma & van Dooren	Fam. Bierkens	18-mei
19	106226	Algemeen	x	BMF	18-mei
20	106222	recreatiewoning	Das Rechtsbijstand, Dhr. Van Berkel	Fam. Wouts	19-mei
21	106176	recreatiewoning	Dhr. Nieuwenhuizen	Mevr. Nieuwenhuizen- Smit	18-mei
22	106145	recreatiewoning	x	Dhr. Kloppers	18-mei
23	106142	Algemeen	x	Natuurwerkgroep	18-mei
24	106083	Corsotent	x	Dhr. Van de Sande	18-mei
25	105708	recreatiewoning	x	Dhr. Maas	
26	105646	recreatiewoning Van Trijp	Van den Heuvel	Dhr. Van Trijp	11-mei
27	105144	recreatiewoning	Asselbergs & Klinkhamer, Dhr. Van Hengel	Dhr. Van der Wees	06-mei
28	104504	Heimolendreef 22	x	Snepvangers	24-apr

29	104323	recreatiewoning	Effectief, Dhr. Hillenbrink	Mevr. Sleeuwenhoek	24-apr
30	103948	Nederheide 21	ABAB	Fam. Wagemakers	20-apr
31	103828	recreatiewoning	x	Dhr. Jol	18-apr

1	106644	vooroverlegreactie	Mevr.Nooren	Waterschap Brabantse Delta	21-mei
2	104365	Vooroverlegreactie Archeologie	Mevr. Weterings	RWB	16-apr
3	108774	Vooroverlegreactie	Dhr. Coolen	Provincie Noord-Brabant	18 juni

De inspraakreacties zijn grotendeels binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en gelet daarop ontvankelijk. De inspraakreacties die niet binnen de gestelde termijn zijn ontvangen zijn toch behandeld. De inspraakreacties worden hieronder (inspraakreacties) eerst kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord voorzien. Benadrukt wordt dat de inspraakreactie volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van het Waterschap Brabantse Delta, de Regio West-Brabant en de provincie Noord-Brabant. De instanties hebben aanleiding gezien tot het maken van opmerkingen over het aan hen toegezonden voorontwerp bestemmingsplan. Hun reacties worden eveneens hieronder (Inspraakreacties) kort weergegeven en daarna puntsgewijs van antwoord voorzien.

Meerdere inspraakreacties hebben betrekking op de recreatiewoningen. Voordat we ingaan op de beantwoording van de inspraakreacties wordt hieronder een algemene reactie gegeven met betrekking tot de recreatiewoningen.

Algemene reactie recreatiewoningen:

Gelet op eerder ingenomen standpunt zijn wij van mening dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van 25 recreatiewoningen. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid was om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling nog passender is voor de situatie.

Met een uitsterfregeling wordt gebruik van gronden dat niet zou zijn toegestaan op grond van het bestemmingsplan, toch toegestaan totdat het gebruik is beëindigd. Hierbij is sprake van beëindiging op termijn waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van de gebruikers. De uitsterfregeling is projectgebonden wat inhoudt dat niet de persoon van de gebruiker relevant is maar het bestaande gebruik. Een rechtsopvolger mag dit afwijkende gebruik

voortzetten. Omdat de uitsterfregeling niet persoonsgebonden is biedt dit meer rechtszekerheid voor andere (opvolgende / mede) gebruikers.

Een uitsterfregeling regelt in het bestemmingsplan dat als het (strijdig) gebruik wordt beëindigd het niet meer mag worden hervat. Alleen de andere binnen de bestemming passende gebruiksvormen zijn dan nog toegelaten. Hiertoe wordt een bepaalde periode opgenomen ten aanzien van de beëindiging.

Het verlenen van een persoonsgebonden gedoogbeschikking zal worden vervangen door het opnemen van een uitsterfregeling in het bestemmingsplan. Het opnemen van deze uitsterfregeling wordt hieronder gemotiveerd:

- Het opnemen van een uitsterfregeling ligt in de lijn van het door de raad genomen besluit van 29 maart 2012 om deze solitaire recreatiewoningen positief te bestemmen in het moederplan 'Buitengebied Rucphen 2012'.
- De recreatiewoningen zijn al aanwezig sinds de jaren '50, '60 en '70. Dit blijkt uit verleende kampeervergunningen, controlerapporten en overige documentatie.
- Er is hier geen sprake van permanente bewoning maar van recreatief gebruik.
- Het biedt rechtszekerheid voor de gebruikers, medegebruikers en eventuele (rechts)opvolgers.
- Ten slotte waren de recreatiewoningen er al voordat de gebieden werden aangewezen als Ecologische Hoofdstructuur (deze werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan). Deze heeft zich als het ware hier omheen gevormd. Daarbij is uit de foto's behorende bij de controlerapporten te halen dat de verstoring ter plaatse ten aanzien van de biodiversiteit minimaal is.

De uitsterfregeling gaat aldus het voortzetten van het gebruik toestaan. Het is niet toegestaan dat het huidige oppervlakte aan bebouwing wordt vergroot. Hiertoe zal middels een inventarisatie de huidige situatie worden vastgelegd.

Inspraakreacties

1. 106517/106306- Molenweg 17

Brief d.d. 20 mei 2015, ontvangst d.d. 20 mei 2015

Mondelinge reactie d.d. 6 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Per brief van 4 december 2014 is bericht dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'recreatiewoning' gebouwen mogen worden opgericht. Omdat de aanduiding 'maximale oppervlakte' ontbreekt op de verbeelding zou de (her)bouw van een recreatiewoning niet zijn toegestaan. In de voorgenomen herziening zou het perceel alsnog een dergelijke aanduiding krijgen met een waarde van 50m².
De gemeente heeft ten onrechte de conclusie getrokken dat ter plaatse geen recreatiewoning is toegestaan omdat de maximaal toegestane oppervlakte niet is weergegeven op de verbeelding. Het ontbreken van de aanduiding 'maximum oppervlakte' leidt er enkel toe dat het bouwvlak volledig bebouwd mag worden. Hiertoe wordt verwezen naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 25 juli 2012 (kenmerk 201112840/1/R4)
- b. In het nu voorliggende voorontwerpbestemmingsplan is het perceel ter hoogte van het bouwvlak niet voorzien van de nadere aanduiding 'recreatiewoning'. Eveneens ontbreekt ter plaatse de geldende hoofdbestemming. Er wordt enkel gerept over de dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie-ecologische hoofdstructuur'. Met als gevolg dat geen recreatiewoning meer kan worden opgericht aangezien deze enkel ter plaatse van de voormelde aanduiding gebouwen kan worden opgericht.
- c. Gezien het vigerende bestemmingsplan waarbij het volledige bouwvlak mag worden bebouwd kan niet worden ingestemd met het maximaliseren van de bebouwing op 50m². Er is inmiddels een concreet bouwplan uitgewerkt voor het vergunningsvrij oprichten van een recreatiewoning van 70m². Het voorliggende bestemmingsplan blokkeert de realisering van het bouwplan daar nu niet voldaan kan worden aan artikel 3 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).
Het is niet geoorloofd om bij een nieuw bestemmingsplan bestaande gebruiks- en bouwmogelijkheden in te perken indien er een concreet voornemen is om de bestaande mogelijkheden te benutten. Het feit dat bij de gemeente geïnformeerd is naar de bouw- en gebruiksmogelijkheden maakt dat hier sprake is van een concreet voornemen. Daarnaast dient dit concrete voornemen vastgelegd te worden in het nieuwe plan, hetgeen inhoudt dat ter plaatse een recreatiewoning van 70m² mogelijk gemaakt dient te worden.
- d. Verzocht wordt om artikel 18.2.1 sub g aan te passen in de zin dat onderkeldering van een recreatiewoning wordt toegestaan.

Inhoudelijke reactie:

- a. In de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' behorende bij de opgenomen functieaanduiding 'recreatiewoning' is opgenomen dat de oppervlakte van een recreatiewoning maximaal de op de kaart ter plaatse van de aanduiding 'maximum oppervlakte' aangegeven oppervlakte bedraagt. In dit geval was er geen maximum oppervlakte opgenomen waaruit wij hebben geconcludeerd dat (her) bouw van een recreatiewoning niet is toegestaan.
- De uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak, waar naar wordt verwezen, gaat in op een bebouwingspercentage. Hierbij wordt gesteld dat een bouwvlak waarin een bebouwingspercentage ontbreekt binnen de verder door de planregels gestelde grenzen volledig mag worden bebouwd. In de regels behorende bij het moederplan is opgenomen dat de oppervlakte van een recreatiewoning maximaal de op de kaart aangegeven oppervlakte bedraagt. Aangezien er abusievelijk geen oppervlakte was opgenomen was het ook niet mogelijk om hier een recreatiewoning op te richten. Bij het opnemen van de functieaanduiding 'recreatiewoning' is altijd de bedoeling geweest om een 'maximum oppervlakte' op de verbeelding op te nemen. Het is een omissie in het moederplan dat dit voor de recreatiewoning aan de Molenweg 17 niet is gebeurd. Uit alle achterliggendestukken blijkt dat hier een maximum van 50m² opgenomen had moeten worden. Dit hebben wij ook richting reclamant aangegeven en is ook in die zin in onderhavig plan hersteld.
- b. Op de verbeelding zijn de zaken opgenomen die zijn gewijzigd. Voor de overige ter plaatse geldende regels dient gekeken te worden naar het moederplan. Ter plaatse mag nu een recreatiewoning van maximaal 50m² worden opgericht.
- c. Voor aankoop van het perceel met recreatiewoning is door de gemeente richting reclamant al aangedragen dat de maximale oppervlakte van de recreatiewoning 50m² is en dat de omissie in de herziening hersteld zal worden. Het feit dat bij de gemeente hierover is geïnformeerd maakt niet dat hier sprake is van een concreet bouwplan. Bij de gemeente is verder geen (concept) bouwplan ingediend. Er is in deze geen sprake van een concreet bouwplan.
- d. Onderkeldering van een recreatiewoning wordt niet toegestaan doordat hiermee in de hand wordt gewerkt dat de oppervlakte (inhoud) van een recreatiewoning wordt vergroot hetgeen bewoning van een recreatiewoning verder in de hand werkt. Een recreatiewoning is om te recreëren en niet bedoeld om in te wonen. Onderkeldering is dan ook niet toegestaan. Dit is als zodanig ook opgenomen in artikel 3.2.1 sub e onder g, artikel 4.2.1 sub e onder g, artikel 5.2.1 sub e onder g, artikel 9.2.2 onder g en artikel 13.2.2 onder g.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. 106512 - Recreatiewoning, percelen B.418 en K.1725

Brief d.d. 19 mei 2015, ontvangst d.d. 20 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Vanaf 1962 zijn op het perceel B418 een recreatiewoning en een salonwagen aanwezig en op het perceel K1725 is vanaf de jaren '60 een recreatiewoning aanwezig. De recreatiewoning op perceel B418 heeft in de 3^e herziening een positieve bestemming gekregen, de overige 2 niet.
Er wordt te eenzijdig gekeken naar de uitspraak van de Afdeling en niet getoetst aan de Verordening ruimte 2014. Vanaf de Verordening ruimte 2012 hanteert de provincie Noord-Brabant het standpunt dat indien tegen een illegaal bouwwerk of illegaal gebruik aantoonbaar niet handhavend kan worden opgetreden, de provincie deze rechten respecteert, ook al is dit in strijd met de Verordening ruimte. Hiertoe wordt verwezen naar artikel 2, lid 3 sub b van de Verordening ruimte 2014.
- b. Er worden nogmaals enkele documenten aangeleverd waaruit voortvloeit dat wordt voldaan aan artikel 2, lid 3 sub b van de Verordening ruimte 2014. Op grond hiervan kan het college en/of de raad van Rucphen niet meer handhavend optreden tegen zowel de bebouwing in de vorm van de recreatiewoningen als tegen het gebruik van de gebouwen als recreatiewoning. Er is op basis hiervan wel degelijk een mogelijkheid voor de raad om beide recreatiewoningen (salonwagen op perceel B418 en recreatiewoning op perceel K1725) positief te bestemmen. Anders dan de Verordening ruimte 2011, welke planologische nieuwvestiging niet toestond, kan de raad met verwijzing naar het genoemde artikel van de Verordening ruimte 2014 wel overgaan tot een positieve bestemming van alle recreatiewoningen waarbij vaststaat dat daartegen niet meer kan worden opgetreden.
- c. Voor de recreatiewoning op perceel K1725 wordt beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel.
- d. In 2002 is vanuit de gemeente ambtelijk aangegeven dat het bouwsel (salonwagen) een legale status had vanwege de uitspraak van de rechtbank van Breda van 1975. In overleg met de wethouder zijn de opstallen vernieuwd. Deze mochten absoluut niet worden vergroot wat ook niet is gebeurd. Een bouwvergunning kon echter niet worden verleend vanwege het niet positief bestemd zijn van de recreatiewoning.

Inhoudelijke reactie:

- a. Artikel 2, lid 3 van de Verordening ruimte 2014 is opgenomen in verband met feitelijk aanwezige zaken waartegen een gemeente niet meer handhavend kan optreden. Om van dit artikel gebruik te maken, berust een (zware) motiveringsverplichting op de gemeente. Het afdragen van WOZ, het hebben van een IBA, het betalen van forensenbelasting, e.a. is onvoldoende om te kunnen voldoen aan de motiveringsverplichting. Bij een persoonsgebonden gedoogbeschikking wordt door het bevoegde bestuursorgaan afgezien van het handhavend optreden tegen de

geconstateerde overtreding. Hiermee wordt voorkomen dat een eventuele rechtsopvolger ook onder het gedoogbeleid valt.

Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie.

- b. Wij betwisten het standpunt dat de gemeente niet meer handhavend kan optreden tegen zowel de bebouwing als het gebruik. Aangezien wij van mening zijn dat met het opnemen van een uitsterfregeling tegemoet wordt gekomen aan de belangen van de reclamant, gaan wij hier verder inhoudelijk niet op in. Voor verdere toelichting over het niet gebruiken van artikel 2, lid 3 van de Verordening ruimte 2014 verwijzen wij naar punt a voor de reactie.
- c. Van de recreatiewoning op het perceel K1725 zijn geen documenten aangeleverd. Zoals wij eerder hebben aangegeven wordt maatwerk toegepast bij de beoordeling van de mogelijkheden voor de recreatiewoningen.
Bij het gelijkheidsbeginsel gaat het erom dat er sprake is van gelijke behandeling bij gelijke gevallen. In dit geval is er geen sprake van een gelijk geval. Zoals wij eerder in correspondentie hebben aangekaart is ieder geval op zichzelf staand en is er sprake van maatwerk.
- d. Verwezen wordt naar het vonnis van 5 oktober 1976 van de rechtbank Breda. Object van het geschil was de vraag of de gemeente aan de eigenaren een last mocht opleggen en deze ook mocht laten uitvoeren. In het oordeel van de rechtbank komt heel duidelijk naar voren dat aan de gemeente niet het recht kan worden ontzegd om een last op te leggen ter handhaving van de Woningwet. Nu is dat in deze op dit moment niet aan de orde. Wat wel gezegd kan worden is dat ieder vonnis, tenzij bij wet anders is bepaald, na twintig jaar verjaart. Dit zou inhouden dat de 'bescherming' die de eisers van destijds kunnen ontlenen aan het vonnis, is verjaard. Wanneer de gronden zijn verkocht of wanneer de stacaravan inmiddels is verwijderd en vervangen door een recreatiewoning, dan staat het vonnis in ieder geval niet meer in de weg van handhaving.
Aan genoemde uitspraak kan geen rechten worden ontleend aangezien in het vonnis geen partijen bindende uitspraken worden gedaan over een aanspraak op een positieve bestemming of andere wijze van legaliseren. Het vonnis zal alleen maar van invloed kunnen zijn op de bevoegdheid tot handhaving. Zoals eerder gezegd is dit hier echter niet aan de orde.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. 106468 -Pierestraat 16

Mondelinge reactie d.d. 19 mei 2015, akkoord d.d. 19 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Voor de uitbreiding van camping De Posthoorn is een aparte partiële herziening opgesteld. Deze is niet meegenomen in het voorliggende plan. De wens is om deze uitbreiding ook in te zetten voor dagrecreatie. De vraag is of het mogelijk is om een functieaanduiding voor dagrecreatie op te nemen voor deze uitbreiding, zonder dat de partiële herziening in het voorliggende plan wordt opgenomen.
In het moederplan is voor een gedeelte de functieaanduiding dagrecreatie opgenomen ten behoeve van de Recreatieve poort (nu Baroniepoort genoemd).
- b. Is het mogelijk om een trimbos, inclusief bijbehorende toestellen, toe te staan binnen de bestemming 'Bos'. Mocht dit niet rechtstreeks mogelijk zijn dan het verzoek om het plan hierop aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het gedeelte van camping De Posthoorn waarover wordt gesproken heeft de bestemming 'Recreatie-Verblijfrecreatie' en is gelegen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16'. Zoals is aangegeven in het moederplan is voor een gedeelte met de bestemming 'Recreatie-Verblijfrecreatie' ook de functieaanduiding 'Dagrecreatie' opgenomen ten behoeve van de Recreatieve poort. Het gedeelte waar nu over wordt gesproken sluit hier op aan en biedt mogelijkheden ten aanzien van de Recreatieve poort. Aangezien hier geen sprake is van een grootschalig terrein voor dagrecreatie, is het mogelijk om hier medewerking aan te verlenen. Echter om hier medewerking aan te kunnen verlenen, dient de destijds gevoerde partiële herziening geheel opgenomen te worden in voorliggende plan. Dit is niet wenselijk omdat het inpassen van dit plan in de 3^e herziening leidt tot dusdanige aanpassingen in met name de regels, wat betreft de maatvoering, het opnemen van een geurcontour en het opnemen van grondwallen dat dit te omvangrijk is voor deze 3^e herziening. Om hier medewerking aan te kunnen verlenen is een herziening van het plan voor camping De Posthoorn de meest geschikte procedure.
- b. Binnen de bestemming 'Bos' is extensief recreatief medegebruik toegestaan. In de begripsbepaling voor extensief recreatief medegebruik worden de bij het trimbos behorende toestellen niet toegestaan. Een trimbos is echter wel passend binnen de bestemming 'Bos' als extensief recreatief medegebruik. Het gaat ook hier om de 'natuurbeleving' en gelet hierop zal in de regels behorende bij de bestemming 'Bos' het oprichten van toestellen ten behoeve van een trimbos mogelijk worden gemaakt.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.

4. 106494 - Recreatiewoning, perceel O.7

Inspraakreactie d.d. 19 mei 2015, ingekomen d.d. 20 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Door het college wordt een verkeerde conclusie getrokken gezien het uitgangspunt dat planologische nieuwvestiging op basis van het provinciale beleid binnen de EHS niet mogelijk is.
- b. Gezien de jurisprudentie wordt het uitsterfbeleid evenals persoonsgebonden overgangsrecht als mogelijkheid geboden in situaties die in strijd zijn met het nieuwe beleid maar of in overeenstemming waren met het planologische beleid in het verleden dan wel aanleiding zijn om tot maatwerk te komen. De conclusie dat beide niet mogelijk zijn is te snel getrokken.
- c. In 1976 heeft de gemeente het overgangsrecht in het toenmalige bestemmingsplan voor het buitengebied opgenomen. Er werd een generaal pardon ingesteld voor de recreatieobjecten die toen aanwezig waren. De desbetreffende objecten werden gelegaliseerd en konden vervangen worden in dezelfde omvang. Er werd een stand still beginsel geïntroduceerd. Hier wordt wederom beroep op gedaan.
- d. Het standpunt dat een bouwvergunning moet worden overlegd is niet correct. In het verleden waren recreatieobjecten op basis van de toenmalige Woningwet en de Kampeerwet volledig vrijgesteld van een bouwvergunningsplicht.
- e. De motivering ontbreekt waarom niet is gekozen voor een uitsterfbeleid in die zin dat alleen bij vrijwillige beëindiging een einde komt aan de thans geldende situatie.
- f. Geen aandacht is besteed aan de uitzonderingssituatie zoals beschreven in de Verordening ruimte dat de bepalingen van deze Verordening niet gelden indien handhaving van de situatie in alle redelijkheid niet meer mogelijk is.

Inhoudelijke reactie:

- a. In artikel 3.1, lid 2 sub a van de VR2014 is het verbod op nieuwvestiging opgenomen. Dit is ook van toepassing binnen de Ecologische hoofdstructuur.
- b. Bij een persoonsgebonden gedoogbeschikking wordt door het bevoegde bestuursorgaan afgezien van het handhavend optreden tegen de geconstateerde overtreding. Hiermee wordt voorkomen dat een eventuele rechtsopvolger ook onder het gedoogbeleid valt. Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie. In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.
- c. Verwezen wordt naar het vonnis van 5 oktober 1976 van de rechtbank Breda. Object van het geschil was de vraag of de gemeente aan de eigenaren een last mocht

opleggen en deze ook mocht laten uitvoeren. In het oordeel van de rechtbank komt heel duidelijk naar voren dat aan de gemeente niet het recht kan worden ontzegd om een last op te leggen ter handhaving van de Woningwet. Nu is dat in deze op dit moment niet aan de orde. Wat wel gezegd kan worden is dat ieder vonnis, tenzij bij wet anders is bepaald, na twintig jaar verjaart. Dit zou inhouden dat de 'bescherming' die de eisers van destijds kunnen ontleen aan het vonnis, is verjaard. Wanneer de gronden zijn verkocht of wanneer de stacaravan inmiddels is verwijderd en vervangen door een recreatiewoning, dan staat het vonnis in ieder geval niet meer in de weg van handhaving.

Aan genoemde uitspraak kan geen rechten worden ontleend aangezien in het vonnis geen partijen bindende uitspraken worden gedaan over een aanspraak op een positieve bestemming of andere wijze van legaliseren. Het vonnis zal alleen maar van invloed kunnen zijn op de bevoegdheid tot handhaving. Zoals eerder gezegd is dit hier echter niet aan de orde.

- d. Door middel van een kampeervergunning kon gerecreëerd worden in de Rucphense bossen. In de verleende kampeervergunningen stond echter ook opgenomen dat de vergunning vervalt zodra vergunninghouder geen rechthebbende meer is als bedoeld in de Kampeerverordening Noord-Brabant en dat het kampeermiddel binnen 1 maand na het vervallen van de vergunning moet zijn verwijderd.
- e. Er wordt alsnog gekozen voor een uitsterfregeling. Voor een inhoudelijke reactie zie onder b.
- f. Artikel 2, lid 3 van de Verordening ruimte 2014 is opgenomen in verband met feitelijk aanwezige zaken waartegen een gemeente niet meer handhavend kan optreden. Om van dit artikel gebruik te maken, berust een (zware) motiveringsverplichting op de gemeente. Het afdragen van WOZ, het hebben van een IBA, het betalen van forensenbelasting, e.a. is onvoldoende om te kunnen voldoen aan de motiveringsverplichting. Wij zijn daarom van mening dat het opnemen van een uitsterfregeling in het voorliggende bestemmingsplan de beste mogelijkheden biedt ten aanzien van het recreatieve gebruik van de recreatiewoning.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. 106425 - Recreatiewoning, perceel K.1638

Inspraakreactie d.d. 18 mei 2015, ontvangen d.d. 19 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Op basis van willekeur van een derde partij is de situatie tot stand gekomen. Dit kan uiteraard niet leiden tot beleid waardoor er sprake zou zijn van rechtsongelijkheid wat onbehoorlijk bestuur zou zijn. De gemeente heeft geen poging gedaan om deze willekeurige aanwijzing om te zetten in gefundeerd beleid. Er hadden objectieve criteria opgesteld moeten worden om een lijn te trekken.
- b. Het verzoek is om de willekeur teniet te doen door alle percelen met een recreatiebestemming onder de loep te nemen. De recreatiewoning staat er al meer dan 40 jaar, dit is een voldongen feit en dient in het bestemmingsplan aangewezen te worden als recreatiebestemming.
- c. Sommige andere eigenaren hebben met succes een recreatie- danwel woonvergunning en bouwvergunning ontvangen. Hier is sprake van rechtsongelijkheid dat rechtgetrokken dient te worden. U dient alsnog een recreatievergunning af te geven en het verzoek is om de procedure hiertoe in gang te zetten.
- d. Twee naastgelegen percelen krijgen wel de functiebestemming recreatiewoning en gelet hierop dient voor het perceel K1638 een functiebestemming recreatiewoning opgenomen te worden.
- e. Vanaf 1973 tot en met heden is gedoogd dat er opstallen zijn geplaatst. Dat gedoogbeleid komt tot uiting in de WOZ-beschikking.
- f. Voor de sloop van de bebouwing dienen kosten gemaakt te worden en de vraag is of de gemeente mag eisen dat er opstallen worden gesloopt. Hiertoe wordt verwezen naar de site van de Vng.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dat het vernietigen van de functieaanduiding zal leiden tot een andere positie dan de recreatiewoningen die wel de functieaanduiding behouden hebben mag duidelijk zijn. Echter de gemeente kan hierbij niet verweten worden dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur. Immers de gemeente heeft getracht om ook voor deze 35 een functieaanduiding op te nemen. Wij zijn bij het opstellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' van mening geweest, om willekeur te voorkomen en in het kader van de rechtszekerheid, om alle objecten die onder het overgangsrecht vallen een functieaanduiding recreatiewoning te geven. Dit waren in feite alle objecten met uitzondering van de objecten die al minimaal 1 jaar niet in gebruik waren. Dit was zo objectief mogelijk waarbij 1 duidelijke lijn werd getrokken.
- b. De recreatiewoningen die al een functieaanduiding hebben in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' zullen niet opnieuw onder de loep genomen worden. Deze zijn als zodanig bestemd en staan niet ter discussie.
- c. Over de redenen voor het wel of niet afgeven van een vergunning per situatie gaan wij hier niet in. Wel kan gesteld worden dat per aanvraag zorgvuldig is getoetst of

vergunningverlening al dan niet mogelijk was. Voorgaande geeft geen aanleiding om de door u gevraagde procedure in gang te zetten. Dit staat overigens los van de bestemmingsplanprocedure.

- d. Zoals wij in eerdere correspondentie hebben aangegeven is sprake van maatwerk. Hierbij hebben wij gekeken naar de correspondentie en besluiten uit het verleden en op basis hiervan is een besluit genomen. Dit heeft voor reclamant helaas geresulteerd in het niet opnemen van een functieaanduiding 'recreatiewoning'.
- e. Uit de constante lijn van de jurisprudentie waarbij gemaakte kosten voor aanleg van voorzieningen en het betalen van gemeentelijke belastingen worden aangehaald, blijkt dat dit geen argumenten zijn die relevant zijn bij het toekennen van een bestemming. Hiervoor verwijzen we naar de uitspraak 201210299/1/R3. Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie. In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.
- f. Wanneer illegaal opstellen aanwezig zijn dan kan de gemeente hier handhavend tegen optreden. Dit kan inhouden dat de opstellen gesloopt moeten worden. De verwijzing naar de site van de Vng betreft een verwijzing naar het afdwingen van sloop van bestaande bebouwing bij het gebruik maken van de ruimte-voor-ruimte regeling. Dit is een regeling die geen relatie heeft met een recreatiewoning.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.
- f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6. 106424 - Recreatiewoning, perceel K.1636

Inspraakreactie d.d. 19 mei 2015, ontvangen d.d. 20 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Ondanks het maatwerkbeleid komt het perceel K1636 niet voor een positieve bestemming in aanmerking. Hierbij enkele zaken ten aanzien van de recreatiewoning. In 1970 is een aanmeldformulier voor de standplaats aangeleverd. Voor aankoop van deze recreatiewoning is vanuit de gemeente aangegeven dat wat er staat legaal is en dat dit vervangen zou mogen worden. In de bijlage is een brief opgenomen waarin dit is opgenomen, gericht aan een andere partij, maar betreft hetzelfde perceel.
- b. Uit de WOZ blijkt dat het perceel niet als een bosperceel wordt gezien.
- c. In de notariële akte is opgenomen dat het gaat om een perceel bosgrond, met houten bebouwing en een aanwezige caravan.
- d. Uit kadastrale informatie is te achterhalen dat in ver verleden ook al opstallen aanwezig waren en deze waren geregistreerd door de gemeente.
- e. Op de kaart met de Ecologische hoofdstructuur is duidelijk te zien dat er een uitsparing is daar waar de recreatiewoning staat.
- f. Tenslotte is een persoonsgebonden gedoogbeschikking geen gewenste oplossing en verschilt met hetgeen opgenomen in het bestemmingsplan uit 1998 en verschilt met de uitspraken uit het verleden wat betreft recreatiewoningen tot stand gekomen voor 1972. Verzoek is om een positieve bestemming op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De documenten die worden aangereikt zijn gebruikt bij de gemaakte afwegingen. Deze hebben echter niet geleid tot opnemen van een functieaanduiding in het nu voorliggende plan. Daarnaast willen we opgemerkt hebben dat wij in informerende zin hebben aangegeven wat de mogelijkheden waren op grond van het geldende bestemmingsplan en wet- en regelgeving. Over legaal is nooit gesproken.
- b. De aangehaalde informatie biedt helaas alsnog geen mogelijkheid tot het opnemen van een positieve bestemming. Uit de constante lijn van de jurisprudentie waarbij gemaakte kosten voor aanleg van voorzieningen en het betalen van gemeentelijke belastingen worden aangehaald, blijkt dat dit geen argumenten zijn die relevant zijn bij het toekennen van een bestemming. Hiervoor verwijzen we naar de uitspraak 201210299/1/R3.
- c. Hoe het perceel beschreven staat in de notariële akte is niet bepalend voor de ter plaatse aanwezige bestemming.
- d. Het registreren van bepaalde aanwezige opstallen staat los van de mogelijkheden die het bestemmingsplan (ver)biedt.
- e. In de Ecologische Hoofdstructuur is geen uitsparing opgenomen ten aanzien van de recreatiewoningen. Mocht dit op de verbeelding wel zo lijken dan zal dit worden aangepast.

- f. Verwezen wordt naar het vonnis van 5 oktober 1976 van de rechtbank Breda. Object van het geschil was de vraag of de gemeente aan de eigenaren een last mocht opleggen en deze ook mocht laten uitvoeren. In het oordeel van de rechtbank komt heel duidelijk naar voren dat aan de gemeente niet het recht kan worden ontzegd om een last op te leggen ter handhaving van de Woningwet. Nu is dat in deze op dit moment niet aan de orde. Wat wel gezegd kan worden is dat ieder vonnis, tenzij bij wet anders is bepaald, na twintig jaar verjaart. Dit zou inhouden dat de 'bescherming' die de eisers van destijds kunnen ontlenen aan het vonnis, is verjaard. Wanneer de gronden zijn verkocht of wanneer de stacaravan inmiddels is verwijderd en vervangen door een recreatiewoning, dan staat het vonnis in ieder geval niet meer in de weg van handhaving.

Aan genoemde uitspraak kan geen rechten worden ontleend aangezien in het vonnis geen partijen bindende uitspraken worden gedaan over een aanspraak op een positieve bestemming of andere wijze van legaliseren. Het vonnis zal alleen maar van invloed kunnen zijn op de bevoegdheid tot handhaving. Zoals eerder gezegd is dit hier echter niet aan de orde.

Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie.

In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.

7. 106423 - Canadastraat 13

Inspraakreactie d.d. 19 mei 2015, ontvangen d.d. 20 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Op de locatie Canadastraat 13 zit een biologische vleesvarkenshouderij. In het moederplan is deze locatie bestemd als 'Agrarisch' met een functieaanduiding 'intensieve veehouderij' met een maximum bebouwd oppervlak van 2936m². Zowel in het moederplan als in het nu voorliggende voorontwerp zijn voor de locatie diverse functieaanduidingen opgenomen. Het verzoek is om te bevestigen of de genoemde aanduidingen correct zijn.
- b. De vertaling van de regels uit de Verordening ruimte 2014 is verwarrend. Zie hiertoe artikel 3.1.1 onder b van het voorliggende plan. Verzoek is om duidelijkere systematiek op te nemen in de regels inzake de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij'.
- c. Verzoek is om een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – biologische veehouderij' op te nemen om meer maatwerk te kunnen bieden voor deze maatschappelijk gewenste duurzame veehouderij. Door de provincie wordt aangegeven dat een aanduiding 'biologisch' ruimtelijk relevant is.
- d. Het handhaven van een bedrijfseconomisch gezond en duurzaam bedrijf is echter niet mogelijk binnen de grens van 'maximum bebouwd oppervlak', zoals opgenomen in het voorontwerp. Er is sprake van een bepaalde noodzakelijke schaalvergroting om concurrerend te kunnen opereren. De voorwaarden die echter gesteld zijn op basis van artikel 3.2.2 zijn niet toegespitst op de biologische varkenshouderij. Emissie reducerende technieken zoals luchtwassers zijn niet mogelijk en er kan niet voldaan worden aan de voorwaarden met betrekking tot geur. De biologische varkenshouderij wordt hiermee op slot gezet. Door opnemen van een specifieke aanduiding voor biologische veehouderij kan meer flexibiliteit worden ingebouwd.
- e. Verzoek is om de bedrijfsontwikkelingsplannen mee te nemen in het ontwerp. De plannen betreffen het uitbreiden met een biggenstal van 20 bij 30 meter. Recente jurisprudentie stelt dat ook als een concreet bouwvoornemen pas als een zienswijze op het ontwerp kenbaar wordt gemaakt de raad zich moet buigen over de vraag of het voornemen opgenomen kan worden in het bestemmingsplan. Bij akkoord zullen de genoemde plannen nader worden onderbouwd voorafgaand aan het ontwerp.
- f. Canadastraat 11 is bestemd als Wonen terwijl hier de ondernemer van het agrarische bedrijf aan de Canadastraat 13 woonachtig is. Daarnaast is de voormalige ondernemer nog woonachtig in de woning met nummer 13. Feitelijk is hier sprake van twee bedrijfswoningen. Verzoek is om een aanduiding 2^e bedrijfswoning toegestaan op te nemen.
- g. Door de aanpassingen van de gebiedsaanduidingen voor de archeologische waarden worden de bedrijfsbelangen negatief beïnvloed. Nu is praktisch het gehele bouwvlak aangeduid als gebied met een hoge verwachtingswaarde waardoor het bedrijf wat archeologisch onderzoek betreft behoorlijk op kosten wordt gejaagd. Verzoek is om het

bouwvlak en deomliggende gronden niet te voorzien van een gebiedsbestemming 'archeologische verwachtingswaarde – hoog'.

Inhoudelijke reactie:

- a. De genoemde aanduidingen zijn correct. Op basis van het moederplan gelden daarnaast ook nog de volgende aanduidingen:
 - Milieuzonering – boringvrije zone
 - Bebouwingsconcentratie
 - Reserveringsgebied – waterberging

Dit zijn aanduidingen die als zodanig in het moederplan zijn opgenomen en nog steeds voor deze locatie van kracht zijn. Dit blijkt in zijn algemeenheid nog onvoldoende uit de toelichting en de verbeelding. In par 2.2 is beschreven dat de wijzigingen inzichtelijk worden gemaakt en dit is voor wat betreft een aanvulling dat voldoende duidelijk. Daar waar een aanduiding vervalt zullen we de enkelbestemming en functie-, maatvoerings- en eventuele bouwaanduidingen zichtbaar maken om aan te geven wat is vervallen.
- b. De systematiek die is gekozen sluit aan bij het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012'. Hierin zijn de regels uit de Verordening ruimte 2014 met betrekking tot het onderscheid en de toelaatbaarheid in verschillende agrarische bedrijfsvormen verwerkt.
- c. De Verordening ruimte 2014 maakt geen onderscheid in biologische en niet-biologische bedrijfsvoeringen; in beide gevallen moet aan de voorwaarden uit de Verordening ruimte 2014 worden voldaan en aan de BZV (Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderijen) en Nadere regels. De BZV en de Nadere regels bevatten specifieke bepalingen over wijze van toepassing bij biologische bedrijven. In voorkomende gevallen zal de gemeente daar ook aan toetsen (zie bijvoorbeeld artikel 3.3.2 onder c); een specifieke aanduiding is daarvoor niet noodzakelijk. Bovendien zou een dergelijke aanduiding omschakelen naar biologische landbouw kunnen belemmeren. Het bedrijf krijgt toch de aanduiding (iv) aangezien het niet voldoet aan de definitie van niet intensieve veehouderij. Het onderscheid tussen iv en niet iv moet blijven om omschakeling naar iv te voorkomen. Biologische veehouderij wordt anders getoetst aan BZV en een specifieke aanduiding is niet nodig/wenselijk. (Dit belemmert de omschakeling naar biologische bedrijfsvormen.)
- d. Naar aanleiding van deze inspraakreactie komt de maatvoeringsaanduiding 'maximum bebouwd oppervlak' voor intensieve veehouderijen in het gebied 'beperkingen veehouderij' te vervallen (aanpassingen op de verbeelding en in de regels). De voorwaarden (zoals voor geur) uit de Verordening ruimte 2014 zoals deze zijn overgenomen in het bestemmingsplan kunnen echter niet worden aangepast. Wij zijn gehouden de provinciale verordening te vertalen in onze bestemmingsplannen, waaronder ook voorliggend plan. Het bestemmingsplan mag voorts niet leiden tot een significante aantasting van de waarden in Natura 2000 gebieden. Het ammoniakemissie stand still is hiervoor noodzakelijk en dient te gelden voor alle vormen van veehouderij.

Ondanks het verschil in bedrijfsvoering is er immers bij de biologische veehouderij ook sprake van ammoniakemissie.

- e. In principe worden alleen de initiatieven meegenomen die volledig onderbouwd zijn. En waarvan belanghebbenden in het kader van deze fase van inspraak kennis hebben kunnen nemen. Bij ons is nog geen concrete en onderbouwd verzoek bekend. Onder meer is onduidelijk of de beoogde stal binnen het bouwvlak past, of het bouwvlak tot meer dan 1,5 ha moet worden uitgebreid en de volwaardigheid en continuïteit zijn niet aangetoond. Daarnaast dient aan de regels van de Verordening ruimte 2014 voldaan te worden onder andere met betrekking tot de BZVen er heeft geen toets aan de Natuurbeschermingswet plaatsgevonden. Dit kost tijd om dit op een correcte manier uit te voeren. Gelet hierop kan de genoemde wens tot plaatsen van een nieuwe stal niet in het voorliggende plan worden meegenomen.
- f. Canadastraat 13 is de bedrijfswoning behorende bij het ter plaatse uitgevoerde agrarische bedrijf. Dat de huidige ondernemer hier niet woonachtig is maar op Canadastraat 11 woonachtig is, maakt niet dat dit als tweede bedrijfswoning aangewezen kan worden. Daarnaast staat de Verordening ruimte 2014 een tweede bedrijfswoning niet toe.
- g. De erfgoedkaart die in voorliggend plan is opgenomen bevat de actuele stand van zaken. Deze is opgesteld conform de IKAW (Indicatieve Kaart Archeologische Waarden) en is bedoeld als instrument voor de ruimtelijke ordening, voor het beheer en de bescherming van archeologische informatie die in de bodem bewaard is gebleven. Wij kunnen hier van afwijken wanneer is aangetoond dat hier geen archeologische informatie bewaard is gebleven. Aangezien dit niet het geval is blijft de aanduiding zoals deze is opgenomen.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de toelichting en de verbeelding.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan .
- d. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels.
- e. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan .
- f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8. 106421 - Natura 2000 gebieden, Natuurbeschermingswet

Inspraakreactie d.d. 18 mei 2015, ontvangen d.d. 20 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

Gesteld wordt dat op onderdelen de uitbreidingsmogelijkheden van de intensieve veehouderij nog niet helemaal beperkt zijn overeenkomstig de bepalingen van de Verordening Ruimte 2014 en de vereisten van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nbw). Hierbij wordt voornamelijk gewezen op de artikelen 3.3.2, 3.5.6, 3.5.7, 3.7.2 en 3.7.4 (ook van toepassing op overeenkomstige artikelen onder 4 en 5)

- a. Voor het zekerstellen van het niet aantasten van de natuurlijke kenmerken van een Natura 2000-gebied wordt ingezet op een emissie-standstill. Deze is gekoppeld aan het bestaande aantal dierplaatsen en niet aan het bestaande aantal dieren. Volgens vaste jurisprudentie dient de ammoniakemissie echter berekend te worden aan de hand van het aantal dieren en niet aan de hand van het aantal dierplaatsen.
- b. Uitgegaan kan worden van het vergunde aantal dierplaatsen gecorrigeerd voor de feitelijke stalbezetting zoals deze volgt uit de CBS-gegevens. Door aan deze correctie voorbij te gaan wordt er geen feitelijke standstill gerealiseerd en is niet zekergesteld dat de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden niet worden aangetast. Het plan is in strijd met de Nbw.
- c. Ammoniakemissie wordt ook veroorzaakt door andere activiteiten zoals beweiding en bemesting van het land. Het plan dient toename aantal dier(plaats)en te voorkomen. In artikel 3.5.6 wordt het mogelijk gemaakt om af te wijken van het plan ten behoeve van toename van de ammoniakemissie. De voorwaarden die hierbij is opgenomen is te licht. Er dient zeker gesteld te worden dat de natuurlijke kenmerken niet aangetast worden. Omdat het plan geen significant effect mag veroorzaken moet veiliggesteld worden dat alle omgevingsvergunningen samen op basis van voornoemd artikel geen significant effect veroorzaken. Gelet hierop is het beter om de uitzondering op stand-still beginsel uit artikel 3.5.6 te schrappen.
- d. De regels voor vergroting van de bedrijfsbebouwing in artikel 3.3.2 laten nog enige mogelijkheid tot toename van ammoniakemissie toe. Hier is ook geen ammoniaktoets aan gekoppeld.
- e. Het vergroten van de oppervlakte per dierplaats kan wel degelijk een emissieverhogend effect hebben. Deze emissietoenames worden toegestaan zonder dat getoetst wordt of dit leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden en voldoet daarmee niet aan de Nbw.
- f. De bestaande ammoniakemissie in artikel 1.36 houdt geen rekening met beweiding en bemesting waardoor artikel 3.4.2 sub I bovendien de mogelijkheid biedt om het aantal dierplaatsen uit te breiden onder toename van ammoniakemissie als gevolg van de daarmee samenhangende beweiding en/of bemesting. Hierdoor voldoet het plan niet aan de Nbw. Deze omissie zit ook in artikel 3.7.4 sub f.
- g. In artikel 3.7.2 sub e staat een syntactisch niet helemaal juist lopende zin.

- h. In artikel 3.7.2 dient veilig gesteld te worden dat de vormverandering er niet toe mag leiden dat bestaande bedrijfsbebouwing buiten het bouwvlak komt te liggen. Dit zou tot een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing kunnen leiden zonder dat daarbij voldaan wordt aan de vereisten van de Nbw en de VR2014.
- i. In artikel 3.3.2 sub d alsmede artikel 3.5.7 sub d zijn de bepalingen onvoldoende concreet. De ontwikkeling moet inpasbaar zijn in de omgeving. In de VR2014 wordt dit in artikel 6.3 lid 1 sub c en artikel 6.3 lid 2 sub a onder II verder geconcretiseerd aan de hand van de aspecten in artikel 3.1 lid 3 VR2014. Met name in de groenblauwe mantel is het van belang dat tot uiting komt dat deze toets daar minstens dezelfde zwaarte, maar bij voorkeur zwaarder is dan in het gemengd gebied.
- j. In artikel 3.7.2 en 3.7.4 ontbreekt een voldoende concrete omzetting van het vereiste in artikel 6.3 lid 1c en artikel 6.3 lid 2 sub a onder II VR2014.
- k. De bepaling in artikel 3.3.2 sub j alsmede artikel 3.5.7 sub j die een deel van de door artikel 6.3 VR2014 vereiste bescherming voor uitbreidingen kleiner dan 100m² onderuit halen, geschrapt dienen te worden.
- l. Artikel 3.7.5 is ongewijzigd. Deze dient gewijzigd of verwijderd te worden aangezien het begrip niet grondgebonden overig agrarisch bedrijf geschrapt is uit de definities (artikel 1.120).
- m. Artikel 3.7.8 sub c is onzinnig want er is bij omschakeling altijd sprake van wijziging van bestaande diersoorten en daarmee ook van bestaande stalsystemen en bestaande aantallen dierplaatsen.
- n. In artikel 44.1 lid 2 is opgenomen dat eenmalig de inhoud van een overgangsrechtelijk bouwwerk vergroot mag worden met 10%. Hierbij vindt geen toets plaats conform de vereisten Nbw en artikel 6.3 VR2014. Deze bepaling is dan ook hiermee in strijd en dient geschrapt te worden voor wat betreft bedrijfsgebouwen voor veehouderijen en paardenhouderijen.
- o. Uit geurstudies blijkt dat achtergrond geurbelasting tot veel meer hinder aanleiding geeft dan eerder bleek. Deze grotere hinder blijkt ook wel uit de hoge GES-scores voor geur in het MER. Deze inzichten dienen meegenomen te worden in de vraag of in het kader van een goede ruimtelijke ordening hier een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. Het MER dient hierop aangepast te worden. Heroverwogen dient te worden of uitbreiding van bedrijfsoppervlakte bij bedrijven met een hoge geurbelasting überhaupt nog wel ruimtelijk inpasbaar kan zijn.

Inhoudelijke reactie:

- a. In de depositieberekeningen ten behoeve van de passende beoordeling is de referentiesituatie gebaseerd op de feitelijke dieraantallen, waarbij (conform de huidige jurisprudentielijn) een correctie van de vergunde emissies heeft plaatsgevonden op basis van CBS-gegevens. Zie ook de toelichting in paragraaf 3.2.1 van het concept-planMER. In de onderzoeksbijlagen bij het planMER dat met het ontwerp in procedure wordt gebracht, zullen de berekeningsuitgangspunten verder worden uitgewerkt. Bij de doorvertaling van de resultaten uit het planMER in het bestemmingsplan is gekozen

voor een ammoniak-stand-still op basis van het gerealiseerde aantal dierplaatsen. Hiermee is onbenutte ruimte binnen de vergunningen (voor zover het gaat om niet gerealiseerde dierplaatsen) geen onderdeel van het stand-still. De keuze voor 'het gerealiseerde aantal dierplaatsen' in plaats van 'het feitelijk aanwezige aantal dieren' hangt samen met het feit dat binnen een normale bedrijfsvoering sprake kan zijn van fluctuaties in de aanwezige dieraantallen (natuurlijk verloop door geboorte en sterfte, meetpunt net voor of na start van een nieuwe cyclus). Het 'feitelijk aanwezige aantal dieren' zou, zoals gebruikelijk bij een bestemmingsplan bepaald moeten worden op het moment van vaststelling. Wanneer het feitelijk aanwezige aantal dieren op het moment van vaststelling, toevallig sterk afwijkt van het gebruikelijke aantal dieren en als uitgangspunt voor het emissie-stand-still wordt gehanteerd, kunnen bedrijven onevenredig in hun belangen en vigerende rechten worden geschaad. Er is dan eerder sprake van willekeur dan van een rechtvaardige regeling. Om te voorkomen dat bestaande dierplaatsen die niet meer worden benut voor de huisvesting van dieren, toch een ammoniakemissie wordt toegekend is een inventarisatie gemaakt van stallen die structureel leeg staan. Op de locaties Roosendaalseweg 33, Berkstraat 3, Gebrande Hoefstraat 44, Pauwenstraat 1a, Schijfse Vaartkant 4a, Scherpenbergsebaan 8a en Achterhoeksestraat 100 is om die reden de bestemming aangepast (geen veehouderij meer mogelijk) of is het perceel buiten het plan gebracht (aparte procedure voor bestemmingswijzigingen naar wonen). Gedurende het verdere verloop van het planproces zal deze inventarisatie nog worden geactualiseerd en bestemmingen zo nodig worden aangepast of l een afwijkend emissie-stand-still worden opgenomen (waardoor structureel leegstaande stallen geen emissieruimte bieden voor nieuwe ontwikkelingen). Op deze wijze wordt op de meest zorgvuldige wijze omgegaan met het natuurbelang en de strikte eisen uit de Natuurbeschermingswet enerzijds en de belangen van de agrarische ondernemers anderzijds.

- b. Zie de beantwoording onder a. In de passende beoordeling is deze correctie toegepast. Toepassing van een dergelijke correctie op individuele situaties als uitgangspunt voor bestemmingslegging is niet gerechtvaardigd.
- c. De uitspraak van de Raad van State waar aan wordt gerefereerd is een uitspraak in het kader van een verleende Natuurbeschermingswetvergunning. Op basis van deze uitspraak kan niet worden geconcludeerd dat in het bestemmingsplan dient te worden geborgd dat beweiding en bemesting niet leiden tot een toename van emissies. Wat betreft de beweiding dient te worden opgemerkt dat het feitelijk onmogelijk is om te komen tot een handhaafbare, objectieve regeling. Dat betekent immers dat er een gebiedsdekkend overzicht moet zijn van het bestaand gebruik (bestaand weideland, aantal koeien per weide, met verblijfsduur). In het bestemmingsplan is beweiding geen voorwaarde voor de uitbreiding van de grondgebonden bedrijven. Door toepassing van emissie-arme technieken is een toename van dieraantallen binnen stallen mogelijk, zonder dat ten opzichte van de huidige situatie sprake is van een toename van emissies (waarbij het wel de vraag is of dit als een gewenste ontwikkelingen moet worden beschouwd). In lijn met de uitspraak van de Raad van State zal op het moment dat

sprake is van een concreet initiatief het beweiden worden betrokken bij de afwegingen in het kader van de Natuurbeschermingswetvergunning. Wat betreft de effecten die samenhangen met bemesting kan worden opgemerkt dat ten alle tijden dient te worden voldaan aan de geldende (uitgebreide en zeer strikte) mestwetgeving. Het is onnodig en ook onwenselijk om in het ruimtelijk spoor nadere voorwaarden en eisen vast te leggen.

- d. De toepassing van artikel 3.3.2 laat onverlet dat er een ammoniak emissie standstill geldt. Artikel 3.4.2 onder l is van toepassing.
- e. De regeling zal op dit punt worden aangescherpt, door duidelijker aan te geven wat onder bestaande stalsystemen wordt verstaan, zodat een toename van de emissie als gevolg van een vergroting van de oppervlakte per dierplaats wordt voorkomen.
- f. Zie de beantwoording onder c.
- g. De zinsneden in artikel 3.7.2 onder f, artikel 4.7.2 onder f en artikel 5.7.2 onder f worden aangepast. Als gevolg van een aanvulling heeft hier een vernummering plaatsgevonden.
- h. In de artikelen 3, 4 en 5 wordt bij alle wijzigingsbevoegdheden voor vergroting of vormverandering van bouwvlakken toegevoegd dat legale gebouwen niet buiten het bouwvlak mogen zijn gelegen.
- i. De bepalingen in de artikelen 3.3.2, 3.5.7, 4.3.2, 4.5.7, 5.3.2 en 5.5.7 zijn verder geconcretiseerd en aangepast. Aan de regels is toegevoegd dat onder een goed leefklimaat in ieder geval wordt verstaan dat:
 - a. de ontwikkeling gelet op de bestaande en toekomstige functies in de omgeving en de effecten die de ontwikkeling op die functies heeft, aanvaardbaar is, waaronder de effecten vanwege milieuaspecten en volksgezondheid;
 - b. de ontwikkeling gelet op bodemkwaliteit, waterhuishouding, landschappelijke-, cultuurhistorische waarden en natuurwaarden aanvaardbaar is;
- j. De bepalingen in de artikelen 3.7.2, 3.7.4, 4.7.2, 4.7.4, 5.7.2 en 5.7.4 zijn, voor zover relevant en niet al opgenomen, verder geconcretiseerd, overeenkomstig het vermelde onder h.
- k. Op basis van de 'Nadere regels Verordening ruimte 2014 – Brabantse zorgvuldigheidsscore' kan de toets aan de BZV van bebouwing kleiner dan 100 m² buiten toepassing blijven (de overige regels alsmede het emissie standstill zijn wel van toepassing). Aan de regel wordt toegevoegd dat per bouwvlak deze regel éénmalig mag worden toegepast.
- l. Er heeft inderdaad een aanpassing van de begripsbepalingen plaatsgevonden waardoor het bepaalde in de vigerende artikelen 3.7.5 en 4.7.5 minder duidelijk is geworden. Met een geringe aanpassing van de aanhef in de beide artikelen kan dit worden ondervangen ('een overig niet grondgebonden agrarisch bedrijf, niet zijnde een intensieve veehouderij en/of paardenhouderij'). Inhoudelijk verandert de vigerende regeling daarmee niet.

- m. De bedoelde toevoeging in artikel 3.7.8 onder c is essentieel. Wijziging van de diersoorten, dierplaatsen en stalsystemen is niet uitgesloten maar slechts toegestaan indien de ammoniakemissie niet toeneemt. De regel sluit aan bij de andere bepalingen in het plan waarbij de toename van ammoniakemissie is gekoppeld aan dierplaatsen, diersoorten en stalsystemen.
- n. Op grond van artikel 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening moet in een bestemmingsplan (en daarmee ook in een herziening van een bestemmingsplan) een standaardregeling voor overgangsrecht voor bouwen en gebruik worden opgenomen. Het bepaalde in artikel 44 is overeenkomstig deze voorgeschreven standaardbepaling. Het overgangsrecht is overigens alleen van toepassing op bouwwerken die legaal gebouwd zijn of mogen worden maar die in strijd zijn met het bestemmingsplan zoals dat geldt op het moment van inwerkingtreding.
- o. Uit de resultaten zoals opgenomen in het planMER blijkt dat de gevolgen voor de optredende geurbelastingen zeer beperkt zijn. Dat is gevolg van het feit dat het bestemmingsplan geen omschakeling naar veehouderij toestaat, een groot deel van de bestaande veehouderijen binnen het gebied 'beperkingen veehouderij' is gelegen (waar geen uitbreiding mogelijk is) en in veel gevallen bestaande woningen op korte afstand van veehouderijen aanwezig zijn waardoor de doorgroeimogelijkheden (in ieder geval als daarbij sprake is van een toename van emissies) beperkt is. U geeft terecht aan dat de beoordelingsmethodiek zoals vastgelegd in de Handreiking bij de Wet geurhinder en veehouderij op onderdelen achterhaald is. Om deze reden is in het planMER ook een beoordeling opgenomen gebruik makend van de methodiek uit het Handboek Gezondheidseffectscreening. De resultaten uit het planMER geven geen aanleiding om in het bestemmingsplan verdere voorwaarden op te nemen om een toename van geurhinder te voorkomen.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- h. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- i. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- j. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- k. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- l. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- m. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- n. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- o. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

9. 106366 - Defensie

Inspraakreactie d.d. 19 mei 2015, ontvangen d.d. 20 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. De munitiezone rondom het militaire complex MC Rucphen (Kamp Rucphen) is gewijzigd. Deze is verbonden met een bij Defensie onbekende munitiezonering en het verzoek is om de verbeelding aan te passen en de zoneringen los van elkaar te projecteren.
- b. Rondom MC Rucphen is ook een A-zone gelegen.
- c. Op het militaire object Tentenkamp wijkt de begrenzing met betrekking tot de archeologie af van hetgeen aangegeven op de advieskaart welke onderdeel uitmaakt van de erfgoedkaart. Het verzoek is de verbeelding aan te passen.
- d. Het verzoek is om de regels van het bestemmingsplan aan te passen zodat ze voldoen aan de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) ten aanzien van de radarverstoring voor Vliegbasis Woensdrecht.

Inhoudelijke reactie:

- a. De aanduidingen 'veiligheidszone – munitie – c' zijn met elkaar verbonden. Aan het verzoek om de zoneringen los van elkaar te projecteren kan tegemoet worden gekomen. Daarbij is overigens inhoudelijk geen sprake van een wijziging.
- b. Deze A-zone wordt met deze herziening niet aangepast en is om deze reden niet op de verbeelding opgenomen. Aanpassing is strikt genomen niet nodig maar zal worden doorgevoerd om onduidelijkheid te voorkomen.
- c. De begrenzing zal worden aangepast zoals op de advieskaart is opgenomen. De verbeelding wordt aangepast.
- d. De regels van het Rarro zullen verder worden vertaald in de regels ten aanzien van de radarverstoring voor Vliegbasis Woensdrecht.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels.
- b. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- c. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- d. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels naar aanleiding van het Rarro.

10.106349 - Recreatiewoning, Schietbaan 3H

Inspiraakreactie d.d. 19 mei 2015, ontvangen d.d. 20 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Gesteld wordt dat er zeker wel gegevens zijn die als basis kunnen dienen voor een positieve bestemming.
In het verleden is herhaaldelijk vergunning verleend maar de gemeente is die vergunningen kwijt geraakt. Verwezen wordt naar brieven van de gemeente van 27 december 1979 en 24 mei 1991. De bij de laatste brief behorende originele bouwtekening is bij de eigenaar nog aanwezig en kan op verzoek worden overlegd.
- b. Uit de genoemde stukken blijkt dat er wel een bouwvergunning is voor het plaatsen van het reactieobject aan de Schietbaan 3H. Verzoek is dan ook om deze als zodanig te bestemmen.
- c. Wegbestemmen is in strijd met het rechtzekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

Inhoudelijke reactie:

- a. Bepaalde documenten kunnen, op basis van de Archiefwet, ter vernietiging zijn aangeboden. Een bouwvergunning wordt echter bewaard. Door wisselingen van kadastrale nummers, adressen en eigenaren is het vaak lastig om een bouwvergunning te achterhalen. Wij hebben daarom ook aan de eigenaren van de recreatiewoningen gevraagd om, wanneer zij nog beschikken over relevante documentatie, deze aan ons te overleggen. In dit geval hebben wij geen bouwvergunning terug gevonden of ontvangen welke als basis van het door ons te nemen besluit zou kunnen gelden. Dat nu wordt aangedragen dat deze wel aanwezig is maar nog steeds niet aan ons wordt overlegd maakt dat wij vasthouden aan het door ons genomen besluit.
Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie.
In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.
- b. Uit de genoemde brieven blijkt dat het gaat om een kampeervergunning (brief van 27 december 1979) en een brief inzake vervanging van een stacaravan (brief van 24 mei 1991). Beide brieven hebben geen betrekking op een verleende bouwvergunning die wij kwijt zouden zijn geraakt.
- c. Aangezien wij altijd duidelijk hebben gecommuniceerd dat de recreatiewoning niet als zodanig in het bestemmingsplan is opgenomen, hebben wij in die zin geen verwachtingen gewekt. Enkel bij brief van november 2011 hebben wij aangegeven dat er een recreatiebestemming was opgenomen in het 'Bestemmingsplan Buitengebied

Rucphen 2012'. Echter door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is dit onderdeel vernietigd. Wij zijn daarna eveneens open en duidelijk geweest in de communicatie. Sprake van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel is er in deze dan ook niet.

Voor zover wij de toezegging van een recreatiebestemming hebben gedaan zijn wij deze ook nagekomen. Dat dit onderdeel vernietigd zou worden konden wij niet voorzien. Sprake van strijd met het vertrouwensbeginsel is er dan ook niet.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11.106313 - Hoekvensedreef 25

Inspiraakreactie d.d. 18 mei 2015, ontvangen d.d. 18 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Al jaren worden er geen agrarische activiteiten meer uitgevoerd aan de Hoekvensedreef 25. Verzoek is om hiervoor een woonbestemming op te nemen, geen enkele maar een dubbele. De woning is 13 jaar geleden verbouwd tot een woning met aanleunwoning. Het pand staat nu een klein jaar te koop en door de woning te splitsen in twee woningen wordt verwacht dat de verkoop beter zal gaan. Door verandering in de wetgeving kan voor zorgbehoefte een woonunit bij een woning geplaatst worden hetgeen de vraag naar een woning met aanleunwoning verkleind.

Inhoudelijke reactie:

- a. Bij het verbouwen van de woning tot een woning met aanleunwoning is op de bouwtekening een doorgang opgenomen tussen beide woningen om te voorkomen dat er situatie zou ontstaan dat er een extra woning zou kunnen ontstaan. Het toestaan van een aanleunwoning heeft onder andere als voorwaarde dat wanneer hier geen gebruik meer van gemaakt wordt alles in oorspronkelijke staat terug gebracht moet worden zodat er geen zelfstandige woning ontstaat. Nu wordt verzocht medewerking te verlenen aan de verzelfstandiging van de woning. In de Verordening Ruimte 2014 is dit alleen mogelijk wanneer hier sprake is van een cultuur historisch waardevol pand. Dit is echter niet het geval. Aangezien nieuwvestiging verder niet mogelijk is in het buitengebied kan hier geen medewerking aan worden verleend.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12.106303 - Groenstraat 3/3a

Inspraakreactie d.d. 19 mei 2015, ontvangen d.d. 19 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. In 2011 is een buitenplanse afwijkingsprocedure doorlopen waardoor er een besluitgebied ligt met een oppervlakte van 1,5 ha. Dit had in deze herziening opgenomen moeten worden maar dit is helaas niet het geval. Het verzoek is om dit alsnog aan te passen.
- b. Momenteel wordt er een procedure gevolgd voor vormverandering van het bouwvlak om zo een vierde vleeskuikenstal mogelijk te maken. Afhankelijk van de proceduretijd dient deze meegenomen te worden in het plan.
- c. In het voorliggende plan is er een gebiedsaanduiding 'overige zone – archeologische verwachtingswaarde hoog' opgenomen. Ten behoeve van de buitenplanse afwijkingsprocedure uit 2011 en ten behoeve van de vierde vleeskuikenstal zijn archeologische onderzoeken verricht waaruit is gebleken dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Het verzoek is om de verbeelding hierop aan te passen.
- d. In artikel 3.4.2 zijn erfverhardingen buiten het bouwvlak als verboden gebruik aangemerkt. Dit is een beperking ten opzichte van de regels uit het vigerende plan. Het moet mogelijk gemaakt worden om verharding te realiseren ten behoeve van toegankelijkheid en bereikbaarheid van de bedrijfsbebouwing. Verzoek is om de regels met betrekking tot erfverharding te verruimen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het is correct dat deze procedure is doorlopen 10 februari 2011. De verbeelding wordt hierop aangepast.
- b. Wanneer de procedure van de vierde vleeskuikenstal vóór het ter vaststelling aanbieden van het onderhavige plan aan de gemeenteraad is doorlopen, zal dit worden opgenomen op de verbeelding.
- c. Uit de aangeleverde onderzoeken blijkt, in afwijking van de advieskaart uit de erfgoedkaart, dat de archeologische verwachtingswaarden laag voor het gebied waarvoor dit onderzoek is uitgevoerd. De verbeelding wordt naar aanleiding hiervan voor de locaties waar het onderzoek is uitgevoerd aangepast naar de aanduiding archeologische verwachtingswaarden laag.
- d. In artikel 3.4.2 sub k is opgenomen dat erfverhardingen buiten het bouwvlak niet zijn toegestaan, met uitzondering van kuilvoerplaten en bijbehorende verhardingen. Dit betekent dat erfverharding noodzakelijk voor de toegankelijkheid van de agrarische gronden niet zijn toegestaan. In het moederplan viel dit onder agrarisch gebruik. Door expliciet een regel ten behoeve van verharding op te nemen voor de kuilvoerplaten wordt overige erfverharding uitgesloten. Wij hebben deze regeling aangepast en hopen dat deze kleine wijzigingen de ruimte bieden om ook verharding ten behoeve van het agrarisch gebruik toestaan.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- d. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.

13.106253 - Antwerpsebaan 14a

Inspiraakreactie d.d. 18 mei 2015, ontvangen d.d. 19 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. In het moederplan was voor het perceel O386, beter bekend als Antwerpsebaan 14a te Schijf een omissie opgetreden. Aan het perceel was de bestemming 'Bedrijf' toegekend maar er wordt niet voorzien in een specifieke functieaanduiding. Dit is vanuit de gemeente ook bevestigd. Voor het herstellen van de fout is gekeken naar het gebruik. Er zou een aanduiding opgenomen worden waarbinnen de stalling voor goederen voor een (brocante) winkel mogelijk waren alsmede de stalling en (klein) onderhoud en reparatie van landbouwwerktuigen/apparatuur zou worden mogelijk gemaakt. Hiertoe zou een functieaanduiding 'opslag' in combinatie met 'stalling – 2' worden toegekend. In het voorliggende plan is echter een functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – opslag machine werktuigen'. Hiermee voorziet het plan niet in de toegezegde gebruiksmogelijkheden. Het verzoek is om de toegezegde gebruiksmogelijkheden aan de gronden toe te kennen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De opgenomen functieaanduiding is niet overeenkomstig hetgeen afgesproken. Voor het perceel zullen functieaanduidingen worden opgenomen passend bij het gebruik zoals afgesproken. Omdat het hier goederen voor een (brocante)winkel betreft in combinatie stalling en (klein) onderhoud en reparatie van landbouwwerktuigen/ - apparatuur zal een functieaanduiding 'opslag machinewerktuigen en meubelen' worden opgenomen. Ter plaatse is dan opslag van machines, werktuigen en meubelen alsmede de kleinschalige reparatie van ter plaatse gestalde machines en werktuigen mogelijk.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels.

14.106250 - ZLTO

Inspraakreactie d.d. 13 mei 2015, ontvangen d.d. 19 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Het onderscheid tussen intensieve veehouderij en grondgebonden veehouderij is weggehaald en nu hebben alle bedrijven de aanduiding intensieve veehouderij. ZLTO is het niet eens met deze term. Het overgrote deel van de melkveehouderijbedrijven is grondgebonden en het verzoek is om de term intensief te schrappen in artikel 1.83.
- b. In artikel 1.109 wordt weer onderscheid aangebracht. Wat is de meerwaarde ten opzichte van het huidige artikel 1.77. Dit artikel zou ook anders geformuleerd kunnen worden. De voorkeur wordt gegeven aan grondgebonden veehouderij boven de term niet-intensieve veehouderij.
- c. De formulering van artikel 1.105 overlapt met artikel 1.104. beter is aan te sluiten bij de definitie uit de richtlijn mestverwerkingsinstallaties van Infomil.
- d. De huidige formulering inzake de Natura 2000 is onnodig beperkend (artikel 3.4.2.1, 5.5.6 en toelichting 3.2.5.3). Het hanteren van een emissie stand still is een verkeerd uitgangspunt. Het gaat er om dat er geen significante gevolgen zijn voor de Natura 2000 gebieden. Het is onwenselijk dat bedrijven die nu extern salderen en straks gebruik gaan maken van de ontwikkelruimte uit de PAS onder strijdig gebruik vallen. De voorkeur wordt gegeven aan te geven dat ontwikkeling wel is toegestaan als er aangetoond wordt dat er geen significant effect optreedt naar Natura 2000 gebieden. Het verzoek is om bij geen significante gevolgen de ontwikkeling rechtstreeks toe te staan.
- e. Het aantal dieren kan alleen toenemen met een afwijkingsbevoegdheid. Dit is geregeld in artikel 5.5.6. Bij het rechtstreeks toestaan van de ontwikkelingen is dit artikel overbodig. Bij handhaving is het verstandig hier ook de term geen significante gevolgen voor de Natura 2000 gebieden te hanteren. Bedrijven hoeven hierdoor niet op alle natuur te toetsen alleen op Natura 2000 gebieden.
- f. De provincie geeft geen bovenmaat voor permanente teeltondersteunende voorzieningen in gemengd agrarisch gebied. Verzoek is om conform deze regeling ook geen bovenmaat in te stellen aan het aantal hectare bouwblok voor permanente teeltondersteunende voorzieningen (artikel 3.7.1).
- g. Getwijfeld wordt aan de noodzakelijkheid van een AAB advies bij een reguliere bedrijfsontwikkeling. Verzoek is om artikel 3.7.4 lid c e.a. zo aan te passen dat alleen bij twijfel over de volwaardigheid en economische continuïteit het advies van de AAB gevraagd wordt.

Inhoudelijke reactie:

- a. Hoewel in de provinciale Verordening ruimte 2014 geen onderscheid meer wordt gemaakt in intensieve en niet intensieve veehouderij, wordt dit onderscheid in het bestemmingsplan wel gemaakt. Naar onze mening zijn er nog voldoende redenen om dit onderscheid te handhaven (ruimtelijke uitstraling, geur en fijnstof, zie paragraaf

3.2.4). Dit onderscheid heeft met name betekenis voor de mogelijkheden van omschakeling. Door de toevoeging 'niet intensieve veehouderij' in artikel 3.1.1.b.2 kan een intensieve veehouderij eenvoudig omschakelen naar een niet intensieve veehouderij. Omschakelen van een niet intensieve veehouderij naar een intensieve veehouderij is, door de toevoeging van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' niet mogelijk. De constatering dat alle bedrijven zijn aangemerkt als intensieve veehouderij is niet juist. Bedrijven met vee zijn wel onderscheiden van (vollegronds)teeltbedrijven omdat laatstgenoemde bedrijven niet hoeven te voldoen aan de bepalingen van een zorgvuldige veehouderij. We zijn het met u eens dat het merendeel van onze melkveebedrijven aangemerkt kan worden als grondgebonden op basis van de definities van het moederplan Buitengebied 2012. De provincie hanteert nu echter een andere definitie voor grondgebondenheid ('voer en mest voor het overgrote deel gewonnen respectievelijk aangewend worden op de gronden die in gebruik zijn van de veehouderij en die in de directe omgeving liggen van de bedrijfslocatie', dan wel volgens de Nadere regels 'Verordening Ruimte 2014 – Brabantse zorgvuldigheidsscore Veehouderijbedrijven (BZV): 'indien het op de maatlat P-lokaal van de BZV tenminste 75 punten scoort bij % P-aanwending mest lokaal t.o.v. P mest totaal op het onderdeel 'op grond in eigen gebruik binnen 15 km van de productielocatie'). Op basis van deze definities kunnen wij niet op voorhand bepalen of sprake is van 'grondgebonden veehouderij' en is gekozen voor de term 'niet intensieve veehouderij'. Op alle bouwvlakken met veehouderij is dus niet intensieve veehouderij toegestaan; alleen op de bouwvlakken met (iv) is een intensieve veehouderij toegestaan. De regeling wordt niet aangepast.

- b. Zie beantwoording onder a; wij kunnen niet op voorhand bepalen of alle niet intensieve veehouderijen ook grondgebonden zijn volgens de provinciale definities. Daarvoor ontbreekt het aan bedrijfsspecifieke informatie over bijvoorbeeld mestafzet en in gebruik zijnde gronden.
- c. De begrippen opgenomen in artikel 1.105 en 1.104 zijn overgenomen uit Verordening ruimte 2014. Wij zien geen noodzaak om deze aan te passen.
- d. De PAS (Programmatische Aanpak Stikstof) hangt samen met de vergunningen die verleend kunnen worden, maar zegt niets over het ruimtelijk aspect. Gelet hierop kan de ontwikkelruimte die wordt toegepast in de PAS niet worden doorgevoerd of verwerkt worden in het bestemmingsplan. De PAS denkt regionaal/landelijk en het voorliggende bestemmingsplan gaat over één gemeente. Wanneer de regels van de PAS in het bestemmingsplan doorgevoerd moeten worden dient dit eerst op regionaal/provinciaal niveau opgepakt te worden. Dat is echter onvermijdelijk. Wanneer (conform uw voorstel) de voorwaarde wordt opgenomen dat ontwikkelingen niet mogen leiden tot significante negatieve effecten, kunnen cumulatief (als gevolg van verschillende afzonderlijke ontwikkelingen binnen het plangebied) alsnog significante negatieve effecten optreden. Daarbij dient ook te worden opgemerkt dat de PAS niet van toepassing is op ruimtelijke plannen. Het is niet mogelijk om te komen tot een

houdbare regeling, waarbinnen rekening wordt gehouden met de ruimte die met de PAS wordt geboden.

- e. Bij rechtstreeks toestaan van ontwikkelingen kunnen er geen voorwaarden meer gesteld worden inzake het behoud van de emissie-standstill. Daarbij hebben we juist gekozen om niet alleen te toetsen aan Natura-2000 gebieden. Anders zouden we als gemeente zijnde op de stoel van de provincie gaan zitten hetgeen door ons niet wenselijk wordt geacht.
- f. In de provinciale Verordening ruimte 2014 wordt geen bovenmaat genoemd omdat de bepaling van deze bovenmaat overgelaten wordt aan de gemeenten. Wij hebben hier invulling aan gegeven en een gedifferentieerde regeling opgenomen met verschillende maximale maten, afgestemd op het soort permanente teeltondersteunende voorzieningen. Daarbij hebben wij rekening gehouden met het permanente karakter en de toelaatbare hoogte. Uitgangspunt is dat lagere voorzieningen op een grotere oppervlakte zijn toegestaan en hogere voorzieningen op een kleinere oppervlakte. Tot heden heeft het opnemen van een bovenmaat voor permanente teeltondersteunende voorzieningen nog niet tot problemen geleid. Om die reden zal hier dan ook aan vast gehouden worden. Mocht een ondernemer toch groter willen bouwen dan kan hiertoe uiteraard een separaat verzoek bij ons worden ingediend.
- g. In de Verordening ruimte 2014 wordt aangegeven dat bepaalde zaken aangetoond dienen te worden. Om hieraan te kunnen voldoen is in het bestemmingsplan aangegeven dat bij diverse ontwikkelingen een advies van de AAB gewenst is. Omdat de AAB kundig is wordt deze daarom ook als instantie opgenomen.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15.106624 -Rijksweg Zuid 15

Inspraakreactie d.d. 19 mei 2015, ontvangen d.d. 19 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Uit artikel 3.7.3 onder e is opgenomen dat in bepaalde gevallen aangetoond moet gaan worden dat bij bepaalde bedrijfsactiviteiten het functioneren van de Ecologische verbindingzone (EVZ) niet geschaad wordt. Gevraagd wordt wat dit artikel inhoudt gelet op de eerder gemaakte afspraken met betrekking tot de EVZ, inhoudende dat de realisatie hiervan op vrijwillige basis tot stand komt en waarbij is verteld dat de EVZ geen invloed zou hebben op de vergunningverlening c.q. bedrijfsvoering van bedrijven in die gebieden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het is correct dat de aanleg van een EVZ op vrijwillige basis is, waarbij de EVZ geen invloed heeft op de vergunningverlening c.q. de bedrijfsvoering van de bedrijven in die gebieden. De genoemde voorwaarde isom, in de gebieden die als potentieel EVZ worden gezien, ontwikkelingen tegen te gaan die ontwikkeling tot een EVZ kunnen frustreren.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16.106613 - 't Ossekopke, Postbaan 38/38a

Inspiraakreactie d.d. 21 mei 2015, ontvangen d.d. 21 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Bij het oprichten van de groepsaccommodatie is de bedrijfswoning vanuit brandveiligheidseisen nadrukkelijk hieraan gekoppeld, en niet aan de horeca. In het voorliggende plan is de bedrijfswoning gekoppeld aan de bestemming 'Horeca' waarbij tevens het bouwvlak voor de horeca vergroot is ten behoeve van de bedrijfswoning. Nut en noodzaak van een bedrijfswoning bij de horeca is niet aan te tonen en is wel aangetoond/beargumenteerd ten behoeve van de groepsaccommodatie. Gelet hierop is het verzoek om de bedrijfswoning te koppelen aan de groepsaccommodatie.

Inhoudelijke reactie:

- a. De bedrijfswoning is destijds opgericht ten behoeve van de groepsaccommodatie. De verbeelding wordt hiertoe aangepast, de woning wordt de bedrijfswoning behorende bij de groepsaccommodatie. Hiervoor zal de woning worden opgenomen in het vlak van de bedrijfsrecreatie waarin de groepsaccommodatie ook gelegen is.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

17.106818 - Recreatiewoning, perceel C.1951

Inspiraakreactie d.d. 26 mei 2015, ontvangen d.d. 26 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Bij brief van 27 juli 2012 heeft de gemeente aangegeven dat ter plaatse een chalet mag worden opgericht van 30m² met daaraan ondergeschikt een bijgebouw en/of aan- of uitbouw van 10m². Gelet hierop is een bouwtekening opgesteld om een bouwvergunning aan te vragen bij de gemeente ten behoeve van de vervanging van de aanwezige recreatiewoning. Hier bleek echter geen bouwvergunning voor nodig te zijn, het kon vergunningsvrij geplaatst worden. Hiertoe is een stempel op de tekening gezet en een handtekening (d.d. 27 februari 2013). Verzoek is om, gelet hierop, de recreatiewoning als zodanig ook te bestemmen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Wij zijn van mening dat, aangezien u een bouwtekening heeft laten opstellen en de recreatiewoning op grond van de geldende regels in het Bor(Besluit omgevingsrecht) vergunningsvrij kon worden opgericht hier indirect sprake is van het verlenen van een bouwvergunning. Wij zullen alsnog een functieaanduiding recreatiewoning ten behoeve van uw recreatiewoning opnemen met een maatvoeringsaanduiding van 30m².

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

18.106235 – Recreatiewoning, perceel K.1543

Brief d.d. 18 mei 2015, ontvangst d.d. 18 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie

- a. Er wordt verzocht om aan de eigendom gelegen aan Meerven 5 te Rucphen alsnog een positieve bestemming (recreatiewoning) toe te kennen. Hiertoe worden de volgende argumenten aangedragen.
Het eigendom gelegen aan het Meerven te Rucphen, perceel K.1543 worden gebruikt vanaf 1968 voor recreatiedoeleinden. Gelet op eerdere correspondentie wijst reclamant erop dat de gemeente al meer dan 45 jaar op de hoogte is van de aanwezige bebouwing en het recreatieve gebruik. In een brief van 31 januari 1995 is door de gemeente medegedeeld dat de gevolgen van de vervanging van de vroegere stacaravan door een chalet in stand werd gelaten, met andere woorden is hiermee toestemming gegeven voor het aanwezige chalet.
- b. In de loop der jaren heeft reclamant vele kosten moeten maken in verband met aanbrengen elektriciteit, telefoonbekabeling, ontsluiting etc., met medeweten van de gemeente. Er wordt nog aangehaald dat de recreatiewoningen onderdeel uitmaken van een cluster en dat een aantal wél en een aantal niet positief bestemd zijn, met gelijkwaardige situaties.
- c. Er wordt ingegaan op de uitspraak van de Raad van State waarin in hoofdlijnen wordt verwezen naar het ontbreken van een bouwvergunning én de ligging in de EHS. Het discussiepunt lijkt volgens reclamant te gaan over of het al dan niet om een nieuwe ontwikkeling gaat, danwelnieuwvestiging. Het toetsingscriterium dat de gemeente hierin heeft gehanteerd is volgens reclamant onjuist, aangezien er onder 32.3 een afwijkmogelijkheid is opgenomen om te bouwen, mits er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de EHS. Volgens reclamant is er van aantasting al geen sprake meer, aangezien de locatie reeds gedurende 45 jaar recreatief wordt gebruikt.

Inhoudelijke reactie:

- a. Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie.
In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.
- b. De aangehaalde informatie biedt helaas alsnog geen mogelijkheid tot het opnemen van een positieve bestemming. Uit de constante lijn van de jurisprudentie waarbij gemaakte kosten voor aanleg van voorzieningen en het betalen van gemeentelijke belastingen worden aangehaald, blijkt dat dit geen argumenten zijn die relevant zijn bij het toekennen van een bestemming. Hiervoor verwijzen we naar de uitspraak 201210299/1/R3.

- c. Artikel 32.3 waarnaar wordt verwezen is geenszins in het bestemmingsplan opgenomen om bouwwerken ten behoeve van recreatieve bewoning toe te staan.
In de planregels moet dit worden verduidelijkt, door het opnemen van de toevoeging dat het enkel om extensief recreatief medegebruik gaat.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de planregels.

19.106226 - BMF

Brief d.d. 18 mei 2015, ontvangst d.d. 18 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. De natuurcompensatie voor recreatiepark de Zilverden wordt niet geregeld in dit plan, hier maakt reclamant 'bezwaar' tegen. Er wordt in dit verband verwezen naar de uitspraak van de Raad van State.
- b. Er wordt aangedragen dat voor de recreatiewoningen waarvoor géén functieaanduiding wordt opgenomen in dit bestemmingsplan een uitsterfregeling moet worden toegepast. Er is voor de 8 positief bestemde recreatiewoningen geen compensatieplan toegevoegd teneinde compensatie van de EHS.
- c. Er is verzuimd om het begrip 'beperkingsgebied veehouderij' op te nemen als vervanging van het geschrapte 'extensiveringsgebied'.
- d. 3.2.3 sub b en 3.3 zijn in strijd met de Verordening, omdat gebouwen en permanente voorzieningen als bouwwerken moeten worden geconcentreerd binnen het bouwvlak.
- e. In de Verordening zijn voorwaarden opgenomen ten aanzien van sleufsilos. Deze zijn niet verwerkt in de regels.
- f. 3.2.2 en 4.2.2 maken gebouwen zoals tijdelijke teeltondersteunende kassen buiten het bouwvlak mogelijk. Dit mag niet in de groenblauwe mantel.
- g. In de voorwaarden voor vormverandering of vergroting van bouwvlakken voor veehouderij en paardenhouderij is opgenomen dat het aantal dierplaatsen en/of stalsystemen niet mag wijzigen als daardoor de emissie toeneemt. Daarbij is geen rekening gehouden met een toename van ammoniak of stikstof door beweiding, mesttransport, vervoer van dieren of toelevering.
- h. Onder 3.3.2, 4.3.2 en 5.3.2 (mogelijkheid vergroting bedrijfsbebauwing veehouderij) alsmede 3.5.7, 4.5.7 en 5.5.7 (mogelijkheid afwijken gebruik bedrijfsbebauwing veehouderij) ontbreekt de voorwaarde dat het dierenaantal niet mag toenemen, gelet op toename ammoniakemissie.
- i. Onder 3.3.2, 4.3.2 en 5.3.2 (mogelijkheid vergroting bedrijfsbebauwing veehouderij) alsmede 3.5.7, 4.5.7 en 5.5.7 (mogelijkheid afwijken gebruik bedrijfsbebauwing veehouderij) ontbreekt de voorwaarde dat het dierenaantal niet mag toenemen, gelet op toename ammoniakemissie, aangezien er emissie vrijkomt bij beweiding, mesttransport, vervoer van dieren of toelevering.
- j. Art 3.5.6, 4.6.5 en 5.6.5 maken het mogelijk om af te wijken zolang de wijziging niet leidt tot een toename van de bestaande ammoniakemissie, bij wijziging van het aanwezige dieraantallen, diersoorten en/of stalsystemen, mits er geen afbreuk wordt gedaan aan bestaande natuurwaarden. In de toelichting staat dat het bieden van meer

ruimte voor de veehouderij en paardenhouderij alleen mogelijk is wanneer dit aansluit bij de uitspraak van de RvS, de VR2014, de plan-MER en de passende beoordeling. De regels sluiten daar onvoldoende bij aan. Verwezen wordt naar de uitspraak van de RvS. Reclamant is van mening dat nu uit de passende beoordeling blijkt dat bij alle nog uit te werken varianten een forse toename van ammoniak optreedt en significante effecten niet zijn uit te sluiten, een dergelijke regel niet aansluit op de passende beoordeling en het concept-planMER.

- k. Er wordt verwezen naar een passage in het concept-planMER: *"De ontwikkelingsruimte voor veehouderijen kan tot een forse toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000 leiden. Significante negatieve gevolgen kunnen alleen worden uitgesloten wanneer vergaande voorwaarden worden verbonden aan toekomstige veehouderij-initiatieven. Een emissie-stand-still biedt mogelijkheden om een toename van depositie binnen Natura 2000 te voorkomen"* Door reclamant wordt erop gewezen dat een toename van het aantal dieren kan leiden tot een toename van emissie en depositie van stikstof, ookal zou dat met emissiebeperkende maatregelen binnen het vergund emissieplafond mogelijk zijn. Dit kan door beweiding, vervoer en transporten. Voorgesteld wordt om de methode regionaal stand-still te hanteren.
- l. In het concept-MER worden de mogelijk significante effecten op N2000 door de verandering van de waterhuishouding en door verontreiniging niet onderzocht. De Blijkloop, de Schijfse loop en de Zoeksche Loop komen uit op de Turfvaart-Bijloop, hetgeen niet is meegenomen. Verzocht wordt hier alsnog op in te gaan.
- m. Verzocht wordt om de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijk' ter plaatse van het zuidelijke onverharde deel van de Zurendonksestraat te Sprundel te repareren.
- n. Verzocht wordt om de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – onverharde weg' ter plaatse van het zuidelijke onverharde deel van de Kronenstraat te Sprundel te repareren.
- o. Verzocht wordt om de planregels die strekken tot de verwezenlijking, het behoud en het beheer van de EVZ die op de bij de Verordening 2011 behorende kaart zijn aangewezen ter hoogte van de Zundertseweg en het Moervenstraatje te Sprundel en ter hoogte van de Rucphenseweg en de Gastelseweg te Rucphen te repareren.
- p. Verzocht wordt om de aanduiding 'intensieve veehouderij' voor het plandeel met de bestemming 'agrarisch met waarden- Landschappelijk' en de aanduiding 'bouwvlak' dat is toegekend aan het perceel Kerkstraat 19 te Rucphen te repareren.

Inhoudelijke reactie:

- a. Mede naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State van 20 mei 2014 is de uitbreiding van camping de Zilverden buiten het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' gehouden. Momenteel wordt een separaat bestemmingsplan voorbereid waarin de uitbreiding juridisch planologisch mogelijk wordt gemaakt en de compensatie eveneens wordt geregeld. In onderhavig bestemmingsplan worden de uitbreiding en de daarbij behorende compensatie aldus niet meegenomen.
- b. De 8 (inmiddels 11 naar aanleiding van inspraakreacties) positief bestemde recreatiewoningen in het voorontwerp bestemmingsplan zijn meegenomen omdat voor deze bouwwerken in het verleden een bouwvergunning is verleend of een besluit met dezelfde strekking is genomen. Het gaat in deze gevallen dus niet om nieuwvestiging en compensatie is derhalve niet aan de orde. De overige woningen die door het ontbreken van een bouwvergunning hiervoor niet in aanmerking komen, gaan wij inderdaad opnemen in het bestemmingsplan met een uitsterfregeling. Eerder hebben wij naar de betrokkenen gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van deze recreatiewoningen. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor deze situaties. In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.
- c. Dit is correct opgemerkt en wordt derhalve aangevuld in de begripsbepaling. Overigens is in de bestemmingsomschrijvingen van de 3 agrarische bestemmingen het doel en de betekenis van de aanduiding 'beperkingen veehouderij' duidelijk aangegeven.
- d. Onder 3.2.3 lid b sub c worden de boomteelthekken benoemd. In de begripsbepaling is onder 1.122 opgenomen dat boomteelthekken permanente teelt ondersteunende voorzieningen zijn. Gelet op de Verordening is het inderdaad in strijd om deze permanente voorzieningen buiten een bouw- of differentiatievlak te plaatsen. Gelet op de aard van een boomteelthek wordt de begripsbepaling zo aangepast dat een boomteelthek niet als permanente voorziening wordt aangemerkt. De mogelijkheden die onder artikel 3.3 worden geboden voor kleinschalige bebouwing buiten het bouwvlak is passend binnen de Verordening ruimte 2014.
- e. De Verordening ruimte 2014 biedt mogelijkheden om sleufsilos en kuilvoerplaten buiten bouwvlakken te realiseren mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Bij de realisering van sleufsilos is sprake van bouwen, het aanbrengen van verhardingen voor kuilvoerplaten is niet aan te merken als 'bouwen'. De regels met betrekking tot overschrijding van de bouwvlakken is daarom opgenomen in zowel de bouwregels (artikel 3.2.3.b onder f) als in de gebruiksregels (artikel 3.4.2 onder k). Door de koppeling tussen deze regels moeten de sleufsilos en kuilvoerplanten gezamenlijk aan de voorwaarden voldoen. De regeling is hiermee niet in strijd met de provinciale verordening en wordt niet aangepast.

- f. In de Verordening ruimte 2014 is bepaald dat in de groenblauwe mantel de bouw of uitbreiding van een kas niet is toegestaan. Volgens de definitie 'kas' zoals opgenomen in de Verordening ruimte 2014 worden hieronder tevens verstaan permanente tunnel- of boogkassen hoger dan 1,5 m. De vigerende regels in artikel 3.2.2 en 4.2.2 hebben echter betrekking op tijdelijke tunnel- of boogkassen (maximaal 6 maanden of zoveel korter als voor de teelt vereist). Er is daarmee geen sprake van strijdigheid met de Verordening ruimte 2014.
- g. Bij een toename van het aantal dieren is niet per definitie sprake van een toename van de emissies. Voor de emissies vanuit de stallen is in het bestemmingsplan een sluitende en handhaafbare regeling worden opgenomen. In het planMER is aangetoond dat binnen het emissie-stand-still kan worden gekomen tot uitvoerbare initiatieven. De indirecte effecten die samenhangen met een eventuele toename van het aantal dieren (door beweiding, mesttransport) kan niet worden vastgelegd in een generieke, toetsbare en handhaafbare bestemmingsplanregeling. Dat is ook niet wenselijk, omdat we geen regels op willen werpen tegen het maatschappelijke gewaardeerde weiden van rundvee, en andere vormen van begrazing (zoals ten behoeve van natuurbeheer).
- h. In het bestemmingsplan is enerzijds in de bouw- en gebruiksregels vastgelegd dat de bestaande oppervlaktemaat aan bedrijfsbebouwing niet mag toenemen (vanwege de voorwaarden uit de VR2014) en anderzijds in de gebruiksregels dat de emissie niet mag toenemen (vanwege de uitkomsten van de passende beoordeling). Gezien het verschil tussen de beide regelingen (oppervlaktemaat of emissie) is het ook nodig twee verschillende afwijkingsbevoegdheden in het plan op te nemen. Bij afwijking van de bouwregels blijft het emissie-stand-still onverminderd van toepassing en is het kunnen toepassen van de afwijkingsbevoegdheid voor het emissie-stand-still bepalend voor de realisatie van een bouwvoornemen.
- i. Op basis van de 'Nadere regels Verordening ruimte 2014 – Brabantse zorgvuldigheidsscore' (BZV) kan de toets aan de BZV/grondgebondenheid voor bebouwing kleiner dan 100 m² buiten toepassing blijven (de overige regels alsmede het emissie-stand-still zijn wel van toepassing). Aan de regel wordt toegevoegd dat per bouwvlak deze regel éénmalig mag worden toegepast.
- j. Uit de resultaten van het planMER blijkt dat zonder nadere voorwaarden sprake kan zijn van significante negatieve effecten als gevolg van de geboden ontwikkelingsruimte. Om die reden is het emissie-stand-still (en de mogelijkheid om daarvan onder voorwaarden af te wijken) opgenomen. Uit het planMER blijkt dat binnen die regeling sprake kan zijn van uitvoerbare initiatieven, waarbij geen sprake is van significante negatieve effecten binnen Natura 2000.
- k. Voor wat betreft beweiding en vervoer wordt verwezen naar de beantwoording onder punt g. Wat betreft het voorgestelde regionale dier-stand-still merken wij op dat het binnen een dergelijk stand-still mogelijk is dat dieraantallen op kortere afstand van Natura 2000 toenemen en dieraantallen op grotere afstand afnemen, waardoor alsnog sprake is van een toename van stikstofdepositie. Daarnaast is het lastig om een regionale aanpak door te vertalen in een praktisch hanteerbare en handhaafbare

bestemmingsplanregeling op gemeentelijk niveau. Om deze redenen richt de regeling zich op de emissies en een emissie-stand-still op perceelsniveau.

- l. In het hoofdstuk bodem en water is ingegaan op de mogelijke gevolgen voor de waterkwantiteit en de waterkwaliteit. Het hoofdstuk Natuur in het planMER zal op dit punt worden aangevuld.
- m. In bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 2e herziening" heeft naar aanleiding van de uitspraak op het moederplan door de Raad van State de bedoelde aanpassing reeds plaatsgevonden aan de Zurendonksestraat te Sprundel, ter plaatse van het onverharde gedeelte van de Zurendonksestraat is de Bestemming Verkeer en de functiaanduiding 'specifieke vorm van verkeer - onverharde weg' opgenomen. Deze aanpassing maakt geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan, te weten bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening".
- n. In bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 2e herziening" heeft naar aanleiding van de uitspraak op het moederplan door de Raad van State de bedoelde aanpassing reeds plaatsgevonden aan de Kronenstraat te Sprundel (ter plaatse van het zuidelijke, onverharde deel van de Kronenstraat de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - onverharde weg' opgenomen). Deze aanpassing maakt geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan, te weten bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening".
- o. In bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 2e herziening" heeft naar aanleiding van de uitspraak op het moederplan door de Raad van State de bedoelde aanpassing reeds plaatsgevonden ter plaatse van de Zundertseweg en het Moervenstraatje te Sprundel én ter plaatse van de Rucphenseweg en de Gastelseweg te Rucphen. Naar aanleiding van deze uitspraak is ter plaatse van de ecologische verbindingzones ter hoogte van de Zundertseweg-Moervenstraatje en ter hoogte van de Rucphenseweg-Gastelseweg de dubbelbestemming 'Waarde - Ecologie - Verbindingszone' opgenomen. Deze aanpassing maakt geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan, te weten bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening".
- p. In bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 2e herziening" heeft naar aanleiding van de uitspraak op het moederplan door de Raad van State de aanpassing plaatsgevonden aan de Kerkstraat 19 te Rucphen. Het perceel Kerkstraat 19 heeft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gekregen. Deze aanpassing maakt geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan, te weten bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening".

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.
- c. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- d. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- e. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- j. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- l. De ingediende reactie leidt tot aanvulling op de plan-MER
- m. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- n. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- o. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- p. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20.106222 – Recreatiewoning,percelen K.1885 en K.1667

Brief d.d. 15 mei 2015, ontvangst d.d. 19 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Er wordt verzocht om het recreëren ter plaatse planologisch toe te staan. Het betreft de percelen K.1885 en K.1667.
- b. Opgemerkt wordt verder nog dat het reclamanten bevreemd dat zij niet betrokken zijn geweest in de procedure bij de Raad van State

Inhoudelijke reactie:

- a. De mogelijkheid om positief te bestemmen is er helaas niet. Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie. In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.
- b. Het al dan niet horen van derden-belanghebbenden bij de behandeling van het beroep is aan de Raad van State. Conform de procesregeling waarin de uitgangspunten zijn neergelegd ten aanzien van de uitoefening van de processuele bevoegdheden van de Afdeling bestuursrechtspraak bestaat er geen verplichting dat zij een derde partij deel laten nemen in het geding.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21.106176 –Recreatiewoning, perceel C.1951

Email d.d. 18 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Er wordt verzocht om een verlenging van de inzage termijn, aangezien eigenaresse van de getroffen recreatiewoning op 17 mei jl. voor het eerst correspondentie in het bezit kreeg.

Inhoudelijke reactie:

- a. In een email van 22 mei 2015 is aan reclamant aangegeven dat niet tegemoet gekomen kan worden in het verzoek om de inzagetermijn te verlengen. Reden hiervan is de strakke planning om onderhavig bestemmingsplan in december 2015 aan te bieden aan de gemeenteraad ter vaststelling. Het voorontwerp is daarbij nog geen officieel stuk. Vanaf de terinzage legging van het ontwerpbestemmingsplan spreekt men pas van de formele procedure. Reclamant staat vrij om dan een zienswijze in te dienen.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22.106145– Recreatiewoning, perceel O.9

Brief d.d. 13 mei 2015, ontvangst d.d. 18 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Er wordt verzocht om de locatie van reclamant in het bestemmingsplan 'uit te zonderen'. Vermoedelijk wordt hiermee het positief bestemmen van het recreatieobject, locatie perceel O.9 bedoeld. Reclamant haalt hiervoor verschillende argumenten aan. De toestemming van 1968 om ter plaatse te kamperen; het krantenartikel van 26 september 1979 waarin vermeld staat dat de Raad akkoord is met het beleid recreatief bouwen; Het altijd betaald hebben van de verplichte belasting; de gemaakte kosten voor de septic tank. Daarbij wordt aangehaald dat de recreatiewoning op 50 meter van Rucphen is gelegen, aan de rand van het bos, waar geen recreanten van buitenaf kunnen komen. Het bos inzetten voor openbare recreatie heeft dan ook geen meerwaarde.

Inhoudelijke reactie:

- a. De aangehaalde informatie biedt helaas alsnog geen mogelijkheid tot het opnemen van een positieve bestemming. Uit de constante lijn van de jurisprudentie waarbij gemaakte kosten voor aanleg van voorzieningen en het betalen van gemeentelijke belastingen worden aangehaald, blijkt dat dit geen argumenten zijn die relevant zijn bij het toekennen van een bestemming. Hiervoor verwijzen we naar de uitspraak 201210299/1/R3.
Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie.
In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.

23.106142 - Natuurwerkgroep

Brief ontvangst d.d. 18 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Opgemerkt wordt dat het definitieve plan-MER met toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. en de passende beoordeling ontbreken en dat daardoor in een volgende fase in de procedure hierop terug wordt gekomen.
- b. De verwijzing naar het NNN (Nationaal Natuurnetwerk Nederland) wordt gemist, zijnde de nieuwe naam voor de EHS.
- c. Art 4.2.1 onder c sub b en 5.2.1 onder c sub b worden opnieuw vastgesteld met de toevoeging dat op de gronden met de aanduiding 'groenblauwe mantel' geen kassen zijn toegestaan. Er wordt opgemerkt dat de doorgevoerde aanpassing onjuist is en juist de mogelijkheid voor teeltondersteunende kassen tot de 'groenblauwe mantel' beperkt.
- d. Art 19 de aanpassing t.b.v. Outdoorcentrum Steketee lijkt in strijd met de artikelen 32.11.b en 32.3 (EHS). De aanpassing kan leiden tot vergroting van de huidige bedrijfswoning, terwijl de toevoeging in art 19 bedrijfswoningen op gronden met dagrecreatie mogelijk maakt. Voorgesteld wordt om deze kwestie te regelen in een overgangs-/uitzonderingsparagraaf onder art 32.3. En eveneens opnemen dat de bedrijfswoning bij toekomstige sloop niet binnen de EHS mag worden herbouwd.
- e. Bosstraat 11, opgemerkt wordt dat het perceel de bestemming Groen moet behouden. De teelt van kerstbomen ter plaatse is niet passend binnen de bestemming Groen en deze bomen kunnen uitgroeien tot een natuurlijke stapsteen voor (beschermde) vogels.
- f. Canadapolderstraat 1, de rij coniferen ter plaatse moet de bestemming Groen behouden.
- g. Spiekestraat 8, de wijziging die samenhangt met de compensatie (omzetten bestemming Groen-Landschapselement naar Agrarisch en deel Agrarisch naar Groen-Landschapselement) wordt onaanvaardbaar geacht. Het kappen van het bestaande stuk EHS is procedureel onaanvaardbaar en de compensatie is kleiner. Het is eveneens niet duidelijk of het te kappen deel al dan niet op de Groene kaart staat.
- h. Hazelaarstraat/Kastanjestraat, de rij coniferen ter plaatse moet de bestemming Groen behouden.
- i. Zoeksedijk 10, reclamant heeft problemen met het initiatief omdat voor nieuwe ontwikkelingen geldt dat deze moeten passen binnen de koers van de structuurvisie Rucphen 2030 en het beleid van het bestemmingsplan Buitengebied. Nieuwe initiatieven moeten ook gepaard gaan met kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Het vestigen van een loodgietersbedrijf in het karakteristieke landschap van de Oude Zoek, dicht gelegen bij de EHS is niet wenselijk. Nieuwe bedrijfsvestigingen behoren zo

veel mogelijk op de betreffende industrieterreinen binnen de gemeente. De onderbouwing en motivatie laat te wensen over. De beëindiging van een agrarisch bedrijf kan niet 25 jaar later leiden tot een wijziging in relatie tot een beëindigd bedrijf.

- j. Zoeksedijk 10, de aanwezige groene elementen worden ten onrechte omgezet naar Wonen. Deze elementen moeten behouden blijven en opgenomen op de Groene Kaart.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het ontwerp- en vast te stellen bestemmingsplan zal de gevraagde informatie bevatten.
- b. De rijksoverheid heeft de verantwoordelijkheid voor het behoud van bestaande natuur en de realisering van nieuwe natuur (het Natuur Netwerk Nederland). Dit is sinds 2014 overgedragen aan de provincies. De provincie Noord-Brabant hanteert in haar Verordening ruimte 2014 de term 'ecologische hoofdstructuur'. De gemeente volgt deze terminologie in de vertaling van de Verordening ruimte 2014 in het bestemmingsplan.
- c. Op grond van artikel 4.1.1 en 5.1.1 zijn op de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorziening', permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Voor zover deze permanente teeltondersteunende voorzieningen aangemerkt kunnen worden als permanente kassen, gelden tevens de bepalingen in artikel 4.2.1.c onder b en artikel 5.2.1.c onder b. Daarin is bepaald dat kassen op de gronden met de aanduiding 'groenblauwe mantel' niet zijn toegestaan. De constatering van reclamant wordt niet onderschreven. De aanvulling zoals in 4.2.1 en 5.2.1 zullen wij ook toevoegen aan 3.2.1 onder c: er zitten 2 vlakken met (sa-tov) in de bestemming A en de groenblauw mantel.
- d. De toegevoegde regels zijn vergelijkbaar met regels voor andere bedrijfswoningen. Bij de bouw ten behoeve van deze bedrijfswoning is bepaald dat artikel 32 van toepassing, alleen bouwen met afwijking is toegestaan. De reactie leidt niet tot aanpassingen.
- e. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 was voor dit perceel geen groenbestemming opgenomen. In het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 is abusievelijk op de verbeelding een bestemming Groen opgenomen. In deze 3^e herziening wordt dit nu gecorrigeerd. Een bestemming Groen is niet passend omdat het perceel wordt ingezet voor onder andere de teelt van kerstbomen.
- f. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 was voor dit perceel geen groenbestemming opgenomen. In het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 is abusievelijk op de verbeelding een bestemming Groen opgenomen. In deze 3^e herziening wordt dit nu gecorrigeerd. Coniferen worden niet aangemerkt als een landschapselement met landschappelijke waarden.
- g. Het landschapselement dat wordt verplaatst niet binnen de EHS gelegen. De reactie dat het kappen van EHS is deze niet aanvaardbaar is wordt dan ook niet gevolgd. Het element dat is vervangen maakte inderdaad onderdeel uit van de Groene Kaart. Juist hiervoor is ook middels een omgevingsvergunning medewerking verleend aan de compensatie middels een nieuw element in de nabije omgeving.

- h. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 was voor dit perceel geen groenbestemming opgenomen. In het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 is abusievelijk op de verbeelding een bestemming Groen opgenomen. In deze 3^e herziening wordt dit nu gecorrigeerd. Coniferen worden niet aangemerkt als een landschapselement met landschappelijke waarden.
- i. In dit geval gaat het om een loodgietersbedrijf dat onder de noemer van een aan-huis-gebonden beroep/bedrijf valt.
De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – loodgieter' zoals opgenomen in het voorontwerp wordt bij het ontwerpbestemmingsplan verwijderd. Reden hiervan is dat het bestemmingsplan onder 25.5.2 de mogelijkheid biedt om door middel van een omgevingsvergunning af te wijken voor de uitoefening van beroeps- en/of bedrijfsmatige activiteiten in de woning en bijbehorende bouwwerken. Voor dergelijke bedrijven aan huis wordt dan ook geen aanduiding opgenomen op de verbeelding. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning wordt bekeken of de impact op de omgeving acceptabel is. Zo moet het gebruik een kleinschalig karakter hebben, geen grote verkeersaantrekkende werking etc. De zorg van reclamant dat dit een ontwikkeling zou zijn die niet passend is wordt dan ook niet onderkent.
- j. Het is niet geheel duidelijk over welke groene elementen wordt gesproken. Ten opzichte van het moederplan wordt enkel een klein deel van het element wat is gelegen aan de Zoeksedijk 10 omgezet naar Wonen. Er zijn hier geen houtopstanden aanwezig die onder de werking van de Groene Kaart vallen. Het stukje is ingericht als tuin behorende bij de woonbestemming.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en de regels.
- j. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

24.106083 - Corsotent

Email d.d. 18 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Er wordt aangegeven dat het opgenomen aanduidingsvlak wat is ingetekend voor de corsotent (locatie Schijfsebaan 19 te Schijf) onjuist is. In het kader van het moederplan bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 is hierover een zienswijze ingediend. De aanpassing die hier opvolgend gedaan is blijkt nu alsnog onjuist.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het lijkt een omissie in het moederplan, bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, dat de vorm van het bestemmingsvlak en de aanduiding op deze wijze is overgenomen. In onderhavig bestemmingsplan kan dit worden hersteld en opgenomen conform de eerder toegezegde situatie. Dit resulteert in een kleine aanpassing op de verbeelding van het bestemmingsvlak.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

25.105708 - Recreatiewoning, perceel Q.85

Brief d.d. 7 mei 2015, ontvangst d.d. 11 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Het perceel Q.85 is door reclamant in 1972 aangekocht. In een brief van de gemeente van 5 april 1982 is goedkeuring gegeven om het bestaande bouwwerk te vergroten. Er zijn in de jaren daarop drinkwater en elektriciteit aangelegd, evenals een septic tank voor afvalwater. Er is een adres verkregen, te weten Meerven 3, 4715 SL.
- b. Er wordt gesteld dat de locatie niet binnen de EHS is gelegen, maar binnen de enkelbestemming Bos.
- c. Gelet op voorgaande wordt door reclamant verzocht om positieve bestemming op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Uit de constante lijn van de jurisprudentie waarbij gemaakte kosten voor aanleg van voorzieningen en het betalen van gemeentelijke belastingen worden aangehaald, blijkt dat dit geen argumenten zijn die relevant zijn bij het toekennen van een bestemming. Hiervoor verwijzen we naar de uitspraak 201210299/1/R3.
In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.
- b. Een klein deel van het perceel blijkt inderdaad in het provinciale beleid gelegen binnen de groenblauwe mantel. Dit biedt echter alsnog geen mogelijkheden voor een positieve bestemming. Ook in artikel 6.7 van de Verordening is opgenomen dat een bestemmingsplan dat is gelegen in de groenblauwe mantel 'nieuwbouw' van solitaire recreatiewoningen uitsluit.
- c. De mogelijkheid tot het opnemen van een positieve bestemming is er helaas niet. Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.

26.105646 – Recreatiewoning, perceel K.1520

Brief d.d. 11 mei 2015, ontvangst d.d. 11 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Verzocht wordt om de recreatiewoningen locatie de Heiberg 1a en 1b positief te bestemmen, gelet op de verleende bouwvergunning dd 16 augustus 2013.

Inhoudelijke reactie:

- a. In de brief van 17 april 2015 is aan reclamant medegedeeld dat deze 2 recreatiewoningen met een positieve bestemming (aanduiding recreatiewoning) worden opgenomen in het ontwerp van het onderhavige bestemmingsplan. Abusievelijk is dit niet op de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit alsnog gedaan, hierover is op 20 april 2015 contact geweest met de reclamant.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

27.105144 - Recreatiewoning, perceel Q.277

Brief d.d. 4 mei 2015, ontvangst d.d. 6 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Reclamant is eigenaar van het perceel Q.277. In het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening" heeft dit perceel de bestemming 'Bos', zónder aanduiding 'recreatiewoning'. Gelet op de verleende vrijstelling in 1993 van B&W voor vergroting van de sanitaire voorziening én het positieve besluit in de brief van 8 december 2005 aangaande vervanging/algehele vernieuwing van het recreatieobject wordt verzocht om alsnog de functieaanduiding recreatiewoning te geven op de plaats van de bestaande recreatiewoning/-wagen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De mogelijkheid tot het opnemen van een positieve bestemming is er helaas niet. Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.

28.104505 - separaat plannetje Heimolendreef 22

Brief d.d. 20 april 2015, ontvangst d.d. 24 april 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Verzocht wordt om 'een eigen planherziening', danwel het perceel uit de 3^e herziening te knippen indien de 3^e herziening later wordt vastgesteld.

Inhoudelijke reactie:

- a. De eigen planherziening waarnaar verwezen wordt betreft een omzetting van de bestemming Bedrijf in Wonen op de locatie Heimolendreef 22. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van 21 mei 2015 t/m 2 juli 2015 ter inzage gelegen. Het is nu nog niet te zeggen of deze planherziening van de Heimolendreef eerder dan de 3^e herziening vastgesteld wordt. In het geval dat vaststelling van het separate plannetje eerder plaatsvindt, zal bij de vaststelling van onderhavige 3^e herziening de plangrens hierop worden aangepast. Als het andersom is, komt het separate plan van de Heimolendreef over de 3^e herziening te liggen en treedt hiermee in werking.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29.103948 - Recreatiewoning, perceel O.12

Brief d.d. 23 april 2015, ontvangst d.d. 24 april 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Er wordt gerefereerd aan het schrijven van de gemeente van 17 april 2015. Gesteld wordt dat de consequentie dat er bij vertrek, waarschijnlijk pas over enkele decennia, gesloopt moet worden niet wordt geaccepteerd door reclamant. Verzoek is om de kwestie te laten rusten.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het is niet geheel duidelijk wat nu concreet bedoeld wordt met de inspraakreactie, behalve de vraag om de situatie te laten rusten. Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.

30.103948 - Nederheide 21

Brief d.d. 20 april 2015, ontvangst d.d. 20 april 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. De locatie Nederheide 21 te Nispen is in het (voorontwerp) bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening" meegenomen als particulier initiatief. Hiervoor is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd en toegevoegd aan het bestemmingsplan. Enerzijds wordt de bestemming paardenhouderij meegenomen en anderzijds wordt het bouwvlak van vorm veranderd. Reclamant duidt nu dat de vergroting aan de oostzijde 5 meter te weinig is doorgevoerd, aangezien er nu een gedeelte van de bestaande rijbak en de mestsilos buiten het bouwvlak zijn gelegen. Het verzoek is om de oostzijdegrens te vergroten zodat deze voorzieningen er weer binnen komen te vallen. De totaliteit van het bouwvlak zal niet toenemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Als het bouwvlak zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen 2012, 3^e herziening" op de luchtfoto wordt geprojecteerd is inderdaad waar te nemen dat een klein deel van de rijbak en silo buiten het bouwvlak is gelegen. Op de afbeeldingen die zijn opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing die onderdeel uitmaakt van onderhavig bestemmingsplan zijn deze bouwwerken binnen de voorgenomen bouwvlakwijziging gelegen. De verbeelding wordt zo aangepast dat deze bouwwerken alsnog binnen het nieuwe bouwvlak komen te liggen. Het totale bouwvlak wordt echter niet vergroot.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

31.103828 – Recreatiewoning, perceel K.1385

Email d.d. 18 april 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Verzocht wordt, al vele malen, om een bouwvergunning om ter plaatse een recreatieobject te mogen plaatsen. Momenteel is de bebouwing totaal onbewoonbaar door vandalisme. Op termijn wordt dit verwijderd. Al jaren voldoet reclamant de woonlasten, WOZ-heffingen en Woonforenzenbelastingen. Er is een elektra en een aansluiting op de riolering aangelegd. De gemaakte kosten (belastingen ed) lopen inmiddels hoog op, zonder dat er gebruik gemaakt kan worden van het recreatieverblijf, aldus reclamant.

Inhoudelijke reactie:

- a. De aangehaalde informatie biedt helaas alsnog geen mogelijkheid tot het opnemen van een positieve bestemming. Uit de constante lijn van de jurisprudentie waarbij gemaakte kosten voor aanleg van voorzieningen en het betalen van gemeentelijke belastingen worden aangehaald, blijkt dat dit geen argumenten zijn die relevant zijn bij het toekennen van een bestemming. Hiervoor verwijzen we naar de uitspraak 201210299/1/R3.
Eerder hebben wij gecommuniceerd over ons standpunt dat een persoonsgebonden gedoogbeschikking passend is voor de situatie van uw recreatiewoning. De termijn van de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij gebruikt om uit te zoeken of er toch niet een andere mogelijkheid is om de gebruikers, medegebruikers en eventuele opvolgende gebruikers tegemoet te komen. Hieruit is naar voren gekomen dat het opnemen van een uitsterfregeling meer passend is voor uw situatie. In het inleidende deel van deze Nota van Beantwoording wordt hier verder op ingegaan.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels, er wordt een uitsterfregeling opgenomen.

Vooroverlegreacties

1. 106644 - Waterschap

Vooroverlegreactie d.d. 21 mei 2015, ontvangen d.d. 22 mei 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Naar aanleiding van het voorontwerp zijn er geen op- en aanmerkingen. De belangrijkste uitgangspunten voor het waterschap zijn naar wens opgenomen en gelet hierop wordt een positief wateradvies gegeven.

Inhoudelijke reactie:

- a. Geen inhoudelijke reactie nodig.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2. 104365 - RWB – Archeologie

Email d.d. 16 april 2015

Samenvatting ingediende reactie:

De RWB geeft in haar vooroverlegreactie aan dat de gemeentelijke archeologische beleidskaart correct is overgenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast zijn enkele inhoudelijke op- en aanmerkingen geplaatst.

- a. Voor lage archeologische verwachtingswaarde is een vrijstellingsgrens van 50.000m² en 50 cm gehanteerd. Het advies is om de dieptegrens te schrappen en te vervangen door de toevoeging: 'archeologisch onderzoek vroeg in planfase bij MER-plichtige projecten vallend onder de Wro, de Wet Milieubeheer of de Tracewet'. Zodoende hoeft bijvoorbeeld een agrariër binnen de lage verwachtingszone geen onderzoek te doen bij aanleg van drainage of ploegen ed. Alleen bij grote ruimtelijke ontwikkelingen.
- b. Het plan voorziet in één dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' en in vier aanduidingen voor het aspect archeologie. Gebruikelijker is om 5 verschillende dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie' toe te passen.
- c. 31.3, lid a en b aanvullen met het feit dat het rapport wel moet worden goedgekeurd door het bevoegd gezag.
- d. 31.3, lid c, sub 2 en 3 toevoegen dat bij opgraven of begeleiden dit alleen kan gebeuren door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg, te weten een archeologische instantie met een opgravingsbevoegdheid. Hoe het er nu staat is in strijd met de Monumentenwet en de Wet op de archeologische monumentenzorg.
- e. 31.4.1, twee keer een extra lid toevoegen: *het verlagen van het waterpeil over een oppervlakte groter dan xxm² en dieper dan xxm. *het doen van opgravingen in het kader van archeologisch onderzoek, mits verricht door een ter zake deskundige, namelijk een archeologische instantie met een opgravingsbevoegdheid.
- f. 31.4.2, toevoegen: de werken en werkzaamheden op inventariserend of definitief archeologisch onderzoek zijn gericht.
- g. 31.4.3, aanvullen met het feit dat het rapport moet voldoen aan de vigerende Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA)
- h. 31.4.4, aanvullen óf opnemen extra artikel met Bij de beoordeling van het archeologisch onderzoek, laat het bevoegd gezag zich adviseren door een deskundige op het gebied van de archeologische monumentenzorg conform de Kwaliteitsnorm voor de Nederlandse Archeologie-KNA vastgesteld door Burgemeester en wethouders.
- i. 31.4.5, a,b en c voorafgaan door: Een omgevingsvergunning als bedoeld in lid xx wordt slechts verleend indien:

- a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn; of
 - b. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad; of
 - de volgende voorwaarden in acht genomen worden indien, op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden door de werken en werkzaamheden kunnen worden verstoord: en dan de genoemde a,b,c,.
 - Lid c wel uitbreiden; daar waar het gaat over opgraven of begeleiden moet worden toegevoegd dat dat alleen kan gebeuren door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg namelijk een archeologische instantie met een opgravingsbevoegdheid. Nu is gesteld bij lid c 'die voldoet aan door het bevoegd gezag ... kwalificaties' en dat is in strijd met de Monumentenwet en de Wet op de archeologische monumentenzorg.
 - Bij lid b gewoonweg aanvullen achter 'opgravingen'.
- j. Artikel toevoegen: Omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk
- a. Het is verboden voor de 'Waarde-Archeologie' aangewezen gronden, zonder of in afwijking van een vergunning voor het slopen van een bouwwerk, de aanwezige bouwwerken te slopen onder maaiveld.
 - b. Aan de sloopvergunning kan in ieder geval de voorwaarde worden gesteld dat de sloop wordt begeleidt door een gekwalificeerde deskundige (zijnde een archeologisch bedrijf met een opgravingsvergunning). Hiervoor is een door de door (de deskundige op het gebied van de archeologische monumentenzorg, zijn de Regioarcheoloog, van) het bevoegd gezag schriftelijk goedgekeurd Programma van Eisen vereist dat is opgesteld conform de vigerende Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA).
 - c. Indien tijdens de begeleiding van de sloopwerken vondsten van zeer hoge waarden worden aangetroffen, wordt hiervan terstond melding gemaakt bij het bevoegd gezag die in het belang van de archeologische monumentenzorg aanvullende voorschriften kunnen verbinden aan de sloopvergunning.
 - d. de vergunning kan niet worden verleend indien blijkt dat de sloop een onevenredige aantasting van de archeologische waarden van de gronden tot gevolg heeft.
- k. Bij de Aanduidingen 39.1 t/m 39.4 gelden dezelfde opmerkingen als bij Artikel 31. Deze dus hier ook doorvoeren. In aanvulling daarop: Het verschil is dat bij

Omgevingsvergunning voor het slopen van een bouwwerk' wel bij lid a de vrijstellingsgrenzen van de beleidskaart nog moeten worden opgenomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De regels voor de archeologische verwachtingswaarden zijn gebaseerd op de voorbeeldregelingen die in de gemeentelijke Erfgoedkaart zijn opgenomen en ook in andere gemeentelijke bestemmingsplannen zijn verwerkt. Hieraan wordt voor nu vastgehouden en de genoemde suggestie wordt dan ook niet overgenomen. Het vereiste om archeologisch onderzoek bij lage verwachtingswaarden uitsluitend te verplichten bij activiteiten waarvoor een milieueffectrapportage verplicht is, sluit niet aan bij de te beschermen waarden. Het bestemmingsplan voorziet niet in planMER-plichtige activiteiten zoals de aanleg van een autoweg of spoorlijn. Dergelijke grootschalige projecten hebben een zelfstandige planologische procedure waarbij het aspect archeologie wordt meegewogen. Daarentegen zijn er in het bestemmingsplan wel mogelijkheden om bijvoorbeeld bedrijfsgebouwen voor agrarisch bedrijven te realiseren. Het komt ons niet logisch voor om de bouw van gebouwen voor stallen voor de veehouderij (bij een bepaalde omvang aan dieren planMER plichtig) te onderwerpen aan een archeologische onderzoeksplicht terwijl een gebouw van vergelijkbare grootte, voor een ander gebruik, dat niet zou zijn. De reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.
- b. In het moederplan is sprake van een dubbelbestemming Waarde – Archeologie en van gebiedsaanduidingen 'archeologische verwachtingswaarden'. Bij de vertaling van het gemeentelijke archeologiebeleid is bij deze systematiek aangesloten. Hoewel andere vertalingen ook mogelijk zijn, biedt de opgenomen systematiek een goede basis voor de bescherming van de archeologische verwachtingswaarden. Indien nodig worden de regels nog aangepast (zie hierna) maar de systematiek blijft ongewijzigd.
- c. Het bevoegd gezag neemt een beslissing over de te verlenen omgevingsvergunning indien de archeologische waarden in voldoende mate zijn vastgesteld (artikel 31.3 onder a) en naar hun oordeel uit het rapport blijkt dat de waarden voldoende worden geborgd (artikel 31.3 onder b). Ook de Monumentenwet spreekt van 'naar het oordeel van het bestuursorgaan dat bevoegd is de vergunning te verlenen in voldoende mate is veiliggesteld'. Aanpassing van de regels is niet nodig.
- d. De Monumentenwet bepaalt in hoofdstuk 7, artikel 45 dat het verboden is opgravingen te doen zonder of in afwijking van een opgravingsvergunning van Onze minister. Het is niet noodzakelijk landelijk wetgeving waaraan een ieder is gehouden in de bestemmingsplanregels te herhalen. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting in paragraaf 4.4.1. van de Erfgoedkaart.
- e. Het verlagen van een waterpeil kan gevolgen hebben voor (de conservering van) archeologisch waarden en wordt om die reden toegevoegd aan de regels. Het is niet nodig de omgevingsvergunningvereiste aan te vullen met 'het doen van opgravingen in het kader van archeologisch onderzoek, mits verricht door een ter zake deskundige,

namelijk een archeologische instantie met een opgravingsbevoegdheid'. Het doen van archeologisch opgravingen zonder opgravingsbevoegdheid is al bij wet verboden.

- f. De uitzondering 'waarvoor een vergunning ingevolge de Monumentenwet 1988 nodig is' wordt vervangen door 'die ten dienste van archeologisch onderzoek worden uitgevoerd'.
- g. In artikel 31.4.3 wordt met betrekking tot het rapport verwezen naar artikel 31.3 sub a. Daarmee is een KNA-conform rapport verplicht gesteld en behoeft het plan geen aanpassing.
- h. Het staat ons vrij om, indien noodzakelijk en gewenst, het bedoelde advies in te winnen. Het is niet noodzakelijk een verplicht advies op te nemen aangezien wij een KNA-conform rapporten voorschrijven.
- i. De gevraagde bepaling is reeds opgenomen in artikel 31.4.4. Het plan behoeft geen aanpassing.
- j. Voor de sloop van bouwwerken hebben wij geen aparte regels opgenomen. Enerzijds omdat bij de bouw van de bouwwerken in het verleden de gronden al zijn geroerd; anderzijds omdat bijvoorbeeld het afgraven van gronden gebonden is aan een omgevingsvergunning.
- k. Zie voorgaande reacties onder c. t/m j.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- g. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- j. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. Indien van toepassing wordt het plan hierop aangepast.

3. 108774 Provincie Noord-Brabant

Vooroverlegreactie d.d. 18 juni 2015, ontvangen d.d. 18 juni 2015

Samenvatting ingediende reactie:

- a. Initiatief voor de Keijtenburgstraat 6a te Rucphen. In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitgegaan van een kwaliteitsverbetering van een categorie 1 van het afsprakenkader West-Brabant (inhoudende geen investering m.b.t. kwaliteitsverbetering). Uit de vooroverlegreactie van de provincie komt naar voren dat zij van mening zijn dat het omzetten van een (agrarische) bedrijfswoning naar een burgerwoning is een categorie 3-ontwikkeling, omdat hier veelal sprake is van een aanzienlijke bestemmingswinst. Het plan is op dit moment in strijd met artikel 3.2 van de Verordening ruimte 2014. Dat betekent dat er een meerwaardeberekening moet worden uitgevoerd.
- b. Initiatief voor de Nederheide 21 te Nispen. Ten aanzien van de kwaliteitsverbetering gaat het hier om een ontwikkeling als bedoeld in categorie 2 van het afsprakenkader West-Brabant. De reden hiervoor is dat een vormverandering eigenlijk altijd wordt aangevraagd met als doel om (nog) te kunnen bouwen, zelden vanuit een landschappelijk oogpunt. Dat betekent dat hier moet worden voorzien in een goede landschappelijke inpassing. Omdat het plan op dit moment in strijd is met artikel 3.2 van de Verordening ruimte 2014 dient het dan ook aangepast te worden.
- c. Initiatief voor de Lokkerstraat 44a te Sprundel. Het betreft 2 legaal gebouwde bijgebouwen van samen 61m². In het plan dient onderbouwd te worden waar de bijgebouwen bij horen. Indien deze bij Lokkerstraat 44a horen zou het bestemmingsplan Wonen kunnen worden uitgebreid, mits de noodzaak voor kwaliteitsverbetering (landschappelijke inpassing categorie 2) wordt toegepast.
- d. Initiatief voor de Hoeksestraat 20 te Schijf. Uit de vooroverlegreactie van de provincie komt naar voren dat niet duidelijk is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing dat opslag consumentenvuurwerk als beroep aan huis valt onder categorie 1 van het regionale afsprakenkader. Het verzoek is om de ruimtelijke onderbouwing op dit punt aan te vullen.
- e. Initiatief Ettenseweg 51 te Sprundel. Uit de vooroverlegreactie van de provincie komt naar voren dat de ruimtelijke onderbouwing aangevuld moet worden. In dit geval is er sprake van een categorie 1-ontwikkeling, volgend uit het regionale afsprakenkader inzake kwaliteitsverbetering van het landschap. Het bouwvlak is kleiner dan de in deze categorie toegestane 1500m² (1125m²). Wij verzoeken u om dit nader te motiveren in de ruimtelijke onderbouwing.
- f. Onder de definitiebepaling van artikel 1.109 (niet-intensieve veehouderij) worden ook melkveehouderijen verstaan. Deze definitie sluit niet geheel aan bij de Verordening. Ook op enkele plekken in de planregels (bv. Artikel 3.1.1 lid 2 en lid 4) wordt onjuist onderscheid gemaakt. Het plan dient op dit onderdeel gewijzigd te worden.
- g. Artikel 3.2.3 sub b lid e en artikel 3.7.1 bevatten bepalingen voor permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwblok. Permanente

teeltondersteunende voorzieningen moeten echter binnen het bouwblok of differentiatievlak worden gerealiseerd.

- h. Artikel 5.7.1 bevat een wijzigingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Aan deze bepaling dient toegevoegd te worden dat teeltondersteunende voorzieningen, voor zover gelegen in de groenblauwe mantel, niet groter mogen zijn dan 1,5 ha.
- i. Artikel 3.3.1, 4.3.1 en 5.3.1 bevatten bepalingen voor kleinschalige bebouwing buiten het bouwvlak. De bepaling is niet bedoeld voor agrarisch grondgebruik.
- j. Artikel 3.7.8, 4.7.8 en 5.7.7 bevatten een wijzigingsbevoegdheid voor een productiegerichte paardenhouderij. Deze bedrijven vallen onder een overig agrarisch bedrijf en aan de voorwaarden dient te worden toegevoegd dat het bouwperceel maximaal 1,5 ha mag zijn.
- k. Artikel 3.7.16 bevat een wijzigingsbevoegdheid om een woning van een agrarisch bedrijf af te splitsen. Dit is alleen toegestaan voor zover het een tweede agrarische bedrijfswoning betreft. Bewoning van een bedrijfswoning door derden is alleen mogelijk door toepassing Wet Plattelandswoning. De voorschriften moeten hier dan op aansluiten.
- l. Artikel 5.7.14 bevat een wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de bestemming sport met de aanduiding manege. Aan de bepaling dient toegevoegd te worden dat deze wijzigingsbevoegdheid niet kan worden toegepast in de groenblauwe mantel.

Inhoudelijke reactie:

- a. Er is hier geen sprake van het omzetten van een (agrarische) bedrijfswoning naar een burgerwoning zoals wordt aangedragen. Het betreft het omzetten van een (agrarische) bedrijfswoning naar een plattelandswoning. Het perceel van de woning is kleinschalig en het overige gedeelte blijft in gebruik van de manege. Voor de uitvoering van de kwaliteitsverbetering van het landschap heeft de regio West-Brabant een notitie opgesteld. In deze notitie zijn een drietal categorieën opgenomen waaronder de ontwikkelingen kunnen vallen. Daarnaast zijn voor een aantal specifieke ontwikkelingen de categorieën aangewezen. Voor plattelandswoningen is opgenomen dat deze behoren tot categorie 1. Deze categorie betreft ruimtelijke ontwikkelingen met nauwelijks tot geen landschappelijke invloed en waarbij geen (extra) kwaliteitsverbetering van het landschap wordt geëist. Gelet hierop is het plan niet in strijd met de Verordening ruimte 2014.
- b. Dit plan is opgesteld om de bestaande aanwezige voorzieningen binnen het bouwvlak te leggen en de aanduiding paardenhouderij op te nemen. Het bouwen van opstallen is in deze niet het uitgangspunt. Om tegemoet te komen aan de inspraakreactie zal er een landschappelijke inpassing worden opgenomen. Hiertoe is de ruimtelijke onderbouwing ook aangepast.
- c. De genoemde bijgebouwen zijn geen onderdeel van Lokkerstraat 44a. De bijgebouwen hebben altijd in een agrarische bestemming gelegen en voor beide is een bouwvergunning verleend. Wij zijn van mening dat deze bijgebouwen bestemd moeten

worden en niet onder het overgangsrecht kunnen blijven vallen. Omdat hier sprake is van bestaande en vergunde gebouwen (en geen nieuwe ontwikkeling) valt het genoemde initiatief onder categorie 1 van de notitie kwaliteitsverbetering van het landschap heeft de regio West-Brabant.

- d. In de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat de verkoop van consumentenvuurwerk valt onder een beroep aan huis en derhalve onder categorie 1 van de notitie kwaliteitsverbetering van het landschap heeft de regio West-Brabant. Deze categorie betreft ruimtelijke ontwikkelingen met nauwelijks tot geen landschappelijke invloed en waarbij geen (extra) kwaliteitsverbetering van het landschap wordt geëist.
- e. De ruimtelijke onderbouwing is aangepast. De oppervlakte van het bouwvlak is opgenomen waaruit blijkt dat het initiatief passend is binnen categorie 1 van de notitie kwaliteitsverbetering van het landschap heeft de regio West-Brabant.
- f. Wij vinden het uit ruimtelijk oogpunt relevant om binnen de veehouderijonderscheid te blijven maken tussen intensieve veehouderij en niet intensieve veehouderij. De argumenten hiervoor (ruimtelijke uitstraling, geur en fijnstof) zijn opgenomen in paragraaf 3.2.4 van de toelichting. Wij bieden hiermee geen ruimere mogelijkheden dan de provinciale verordening (zowel intensieve veehouderij als niet intensieve veehouderij moeten voldoen aan deregels voor een zorgvuldige veehouderij) dus is er naar onze mening geen sprake van strijdigheid met de verordening die moet leiden tot aanpassing.
- g. Het genoemde artikel is geen onderdeel van deze 3^e herziening. Echter wij hebben aangegeven dat in deze 3^e herziening een doorvertaling zou plaatsvinden van het gewijzigde provinciale beleid uit de Verordening ruimte 2014. In dat kader hebben wij dit artikel opnieuw tegen het licht gehouden. Het blijkt in het genoemde artikel te gaan over de boomteelthekken. Deze lijken te vallen onder permanente teeltondersteunende voorzieningen en dan binnen het bouwvlak of differentiatievlak opgericht te worden. Een boomteelthek wordt gebruikt als een afscherming voor jonge aanplant en deze hoeven per definitie niet permanent te zijn. De begripsbepaling zal hiertoe dan ook worden aangepast.
- h. Het klopt dat permanente teeltondersteunende voorzieningen in de groenblauwe mantel maar tot 1,5 ha groot mag worden. De regels in artikel 3.7.1, 4.7.1 en 5.7.1 (binnen de groenblauwe mantel komen al deze bestemmingen voor) worden hierop aangepast.
- i. Artikel 3.3.1, 4.3.1 en 5.3.1 zullen worden aangepast zodat de bepalingen voor kleinschalige bebouwing buiten het bouwvlak niet bedrijfsmatig gebruikt kunnen worden maar alleen hobbymatig.
- j. Artikel 3.7.8, 4.7.8 en 5.7.7 zullen worden aangepast zodat het bouwperceel voor een productiegerichte paardenhouderij maximaal 1,5 ha mag zijn.
- k. Het betreft hier een regeling voor de bewoning van een bedrijfswoning door derden zoals mogelijk wordt gemaakt door de Wet Plattelandswoningen. Om dit te verduidelijken zal aan 3.7.16, 4.7.16 en 5.7.15 worden toegevoegd dat ter plaatse sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon en leefklimaat.

- l. De genoemde wijzigingsbevoegdheid kan uitsluitend worden toegepast in bebouwingsconcentraties. Deze bebouwingsconcentraties voor zover gelegen binnen de groenblauwe mantel, zijn bestemd tot Agrarisch of Agrarisch met waarden. Derhalve wordt aan de artikelen 3.7.15, 4.7.15 en 5.7.14 toegevoegd dat deze wijzigingsbevoegdheid niet kan worden toegepast in de groenblauwe mantel.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het initiatief.
- b. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het initiatief.
- c. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het initiatief.
- d. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het initiatief.
- e. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het initiatief.
- f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- h. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- i. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- j. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- k. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.
- l. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de regels.