

Bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012

Gemeente Rucphen

Vastgesteld



Bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012

Gemeente Rucphen

Vastgesteld

Rapportnummer:	211X05237.066628_1
Datum:	29 maart 2012
Contactpersoon opdrachtgever:	Gemeente Rucphen De heer T. de Koster
Projectteam BRO:	Rud van Herk, Marjolijn Raymakers, Bianca Laheij, Denise de Swaef
Concept:	24 oktober 2011
Voorontwerp:	-
Ontwerp:	16 november 2011
Vaststelling:	29 maart 2012
Trefwoorden:	-
Bron foto kافت:	Hollandse hoogte (3)
Beknopte inhoud:	-

BRO
Hoofdvestiging
Postbus 4
5280 AA Boxtel
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
F +31 (0)411 850 401

Toelichting

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING	5
1.1 Algemeen	5
1.2 Doel en functie nieuw bestemmingsplan	6
1.3 Begrenzing van het plangebied	7
1.4 Onderdelen van het bestemmingsplan	8
1.5 Opbouw van de toelichting	8
2. BELEIDSKADER	9
2.1 Algemeen	9
2.2 Europees beleid	9
2.3 Rijksbeleid	10
2.4 Provinciaal beleid	11
2.5 Gemeentelijk beleid	12
3. INVENTARISATIE EN ANALYSE VAN HET BUITENGEBIED	17
3.1 Inleiding	17
3.2 Bodem	17
3.3 Waterhuishouding	18
3.3.1 Grondwater	19
3.3.2 Kwel- en infiltratiegebieden	19
3.3.3 Ecologische verbindingzones	19
3.3.4 Drinkwaterbeschermingsgebieden	20
3.3.5 Waterbergingsgebieden	20
3.3.6 Riolering	22
3.3.7 Gebruik van bouwmaterialen	22
3.4 Landschapswaarden	22
3.4.1 LandschapOntwikkelingsPlan	22
3.4.2 Indeling van het landschap	24
3.4.3 Landschapselementen	29
3.5 Natuur	30
3.5.1 Soortenbescherming	30
3.5.2 Gebiedsbescherming	30
3.5.3 Gebiedsbescherming - overig	31
3.5.4 WAV-gebieden	33
3.6 Milieu	33
3.6.1 Geluid	33
3.6.2 Luchtkwaliteit	37

3.6.3 Geurhinder	37
3.6.4 Externe veiligheid	38
3.7 Landbouw	43
3.7.1 Intensieve veehouderij	44
3.7.2 Glastuinbouw	44
3.7.3 Paardenhouderijen	44
3.8 Bedrijvigheid	44
3.8.1 Agrarisch gerelateerde bedrijven	45
3.8.2 Klus- en ambachtsbedrijven	45
3.8.3 Overige bedrijven	45
3.9 Overige niet-agrarische functies	45
3.10 Burgerwoningen	45
3.11 Cultuurhistorie en archeologie	46
3.11.1 Archeologie	46
3.11.2 Cultuurhistorie	48
3.11.3 Molenbiotoop	48
3.12 Recreatie en toerisme	48
3.13 Militaire locaties	50
3.14 Infrastructuur	51
3.14.1 Wegverkeer	51
3.14.2 Fietsverkeer	51
3.14.3 Spoorwegverkeer	51
3.14.4 Waterwegen	52
4. VERTALING INVENTARISATIE EN BELEID	53
4.1 Planuitgangspunten	53
4.2 Juridische opzet van het plan	53
4.2.1 Digitale uitwisselbaarheid Ruimtelijke Plannen (DURP)	53
4.2.2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)	53
4.2.3 Opbouw van het plan	54
4.2.4 De verbeelding	54
4.2.5 De regels	54
5. UITVOERBAARHEID EN HANDHAVING	63
5.1 Uitvoerbaarheid	63
5.1.1 Milieu en overige sectorale aspecten	63
5.1.2 Financieel-economische uitvoerbaarheid	63
5.2 Handhaafbaarheid	64

6. VOORBEREIDING, VOOROVERLEG, INSPRAAK EN VASTSTELLING	67
6.1 Voorbereiding	67
6.2 Vooroverleg	67
6.3 Inspraak	68

BIJLAGEN

- Bijlage 1: Beleidskader
- Bijlage 2: Retrospectieve toets
- Bijlage 3: Notitie vooroverleg
- Bijlage 4: Notitie inspraak
- Bijlage 5: Nota van Zienswijzen

1. INLEIDING

1.1 Algemeen

Aanleiding tot het opstellen van een nieuw "bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012" is het feit dat het geldende bestemmingsplan beleidsmatig en juridisch is verouderd. Er is inmiddels ook nieuw beleid. Een aantal nieuwe ontwikkelingen kan onvoldoende worden geregeld en dat leidt tot veel verzoeken op grond van de artikelen 3.6, 3.22 en 3.23 Wet ruimtelijke ordening (Wro).

De afgelopen jaren zijn tevens nieuwe eisen gesteld ten aanzien van de vormgeving van bestemmingsplannen, waarbij wordt bedoeld op gestandaardiseerde regels en digitale verbeeldingen. De gemeente is verplicht om de nieuwe IMRO2008-normen voor digitalisering en SVBP 2008 voor standaardisering van het bestemmingsplan toe te passen. Ten behoeve van de digitalisering, is het handboek "Handboek digitale bestemmingsplannen Gemeente Rucphen" opgesteld.

In een overeenkomst die is gesloten tussen Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant (GS) en de reconstructiegemeenten in Noord-Brabant is afgesproken dat alle gemeenten binnen vier jaar na het vaststellen van het reconstructieplan, een geactualiseerd bestemmingsplan buitengebied dienen vast te stellen in overeenstemming met dit reconstructieplan. Deze termijn is inmiddels overschreden, maar in overleg met betrokkenen wordt gestreefd om op korte termijn een goed kwalitatief plan vast te stellen. In dit kader was de datum van 1 januari 2011 afgesproken.

Op dit moment geldt het "Bestemmingsplan Buitengebied 1998" voor het onderhavige plangebied. GS heeft op 22 juni 1999 gedeeltelijk goedkeuring onthouden aan dit plan. Gelet hierop heeft de gemeenteraad op 1 februari 2007 het "Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998" vastgesteld. Ook aan dit plan heeft GS gedeeltelijk haar goedkeuring onthouden.

De combinatie van bovenstaande ontwikkelingen betekent dat de geldende plannen niet langer actueel zijn. Met het maken van een nieuw bestemmingsplan Buitengebied kan de gemeente bovendien haar eigen beleidsvisies en het provinciale standpunt daarin vertalen.

1.2 Doel en functie nieuw bestemmingsplan

De overheid dient richting te geven aan de ruimtelijke ordening. De provincie doet dit via de provinciale Structuurvisie, de gemeente via bestemmingsplannen. De Wet ruimtelijke ordening geeft ten aanzien van het gemeentelijke bestemmingsplan in artikel 3.1 Wro het volgende aan:

“De gemeenteraad stelt voor het gehele grondgebied van de gemeente een of meer bestemmingsplannen vast, waarbij ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening de bestemming van de in het plan begrepen grond wordt aangewezen en met het oog op die bestemming regels worden gegeven. Deze regels betreffen in elk geval regels omtrent het gebruik van de grond en van de zich daar bevindende bouwwerken. Deze regels kunnen tevens strekken ten behoeve van de uitvoerbaarheid van in het plan opgenomen bestemmingen, met dien verstande dat deze regels ten aanzien van woningbouwcategorieën uitsluitend betrekking hebben op percentages gerelateerd aan het plangebied”.

Het doel van de integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is dus kort samengevat als volgt:

1. het vastleggen van de bestaande functies;
2. het bieden van ruimte aan gewenste ontwikkelingen;
3. het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen.

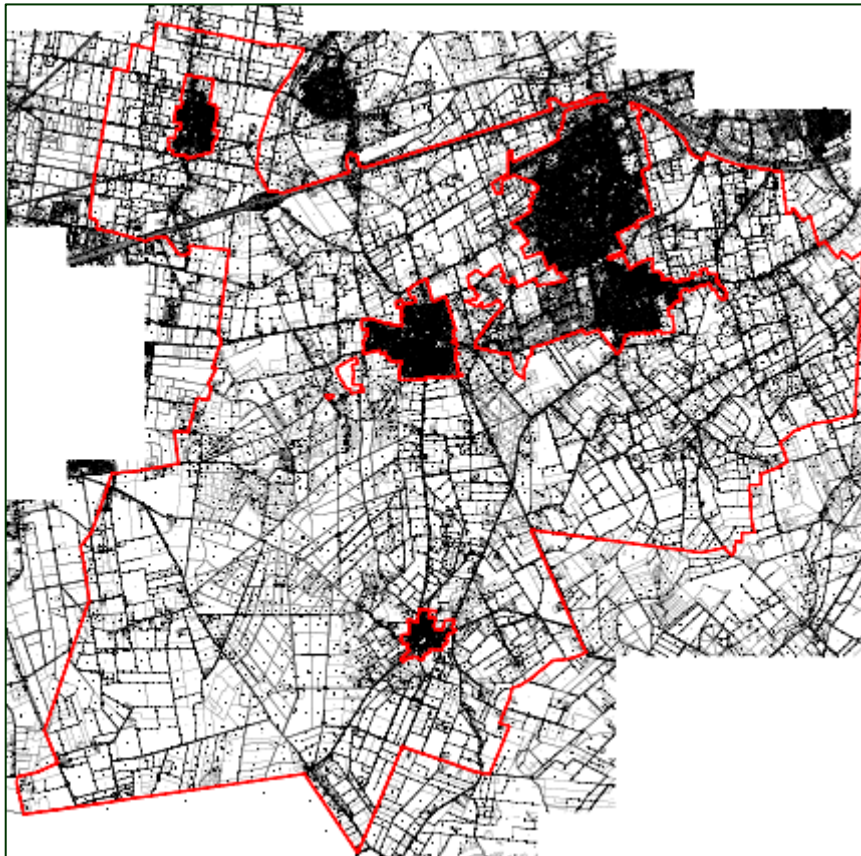
Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is aangesloten bij de landelijke Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2008). Rechten uit het vigerende bestemmingsplan zijn daarbij zoveel mogelijk gerespecteerd, met inachtneming van het geldende rijks-, provinciaal, regionaal en gemeentelijk beleid. Ten behoeve van dit bestemmingsplan is een beleidskader opgesteld waarin ten aanzien van actuele beleidsstukken keuzes zijn gemaakt met doorvertaling in dit bestemmingsplan. Een beschrijving van het beleidskader is als Bijlage 1 bij dit bestemmingsplan gevoegd.

Ontwikkelingen

Zoals aangegeven, is één van de doelstellingen het opnemen van gewenste ontwikkelingen. Het opnemen van een ontwikkeling is mogelijk wanneer deze concreet en haalbaar is en /of volgt uit het beleidskader. Op dit moment spelen een aantal particuliere initiatieven die niet voldoende concreet of haalbaar zijn en daarom niet rechtstreeks in dit bestemmingsplan zijn opgenomen. Voor een aantal mogelijke ontwikkelingen zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Op het moment dat een wijzigingsbevoegdheid wordt toegepast, kan een ontwikkeling die daarvoor in aanmerking komt definitief worden getoetst op haalbaarheid.

1.3 Begrenzing van het plangebied

Het plangebied omvat het hele gemeentelijke buitengebied van Rucphen. De bebouwde kommen van de kernen Rucphen, Zegge, Sint Willebrord, Sprundel en Schijf maken geen deel uit van het plangebied net als Nijverhei en de Vijfsprong. Daarnaast is een enkele kleinschalige ontwikkelingslocatie buiten het plangebied gelaten. Figuur 1 geeft een weergave van het plangebied.



Figuur 1 Uitsnede kaart waterberging, Verordening Ruimte

1.4 Onderdelen van het bestemmingsplan

Een bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding, regels en een toelichting daarop. Het juridische gedeelte van het bestemmingsplan wordt gevormd door de regels en de verbeelding samen. De toelichting is een beschrijving van wat in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. In de toelichting wordt de haalbaarheid onderbouwd van de planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

1.5 Opbouw van de toelichting

Voorliggende toelichting bestaat uit 6 hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk 1, wordt in hoofdstuk 2 ingegaan op het ruimtelijk relevante beleidskader. Daarna volgen in hoofdstuk 3 een inventarisatie en analyse van de functies en waarden in het buitengebied. In hoofdstuk 4 wordt aangegeven hoe het beleid en de functies en waarden doorvertaling hebben gekregen in de bestemmingsplanregeling. Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoerbaarheid en handhaving van het bestemmingsplan. Tot slot is in hoofdstuk 6 beschreven hoe burgers en belanghebbenden betrokken zijn bij het tot stand komen van dit bestemmingsplan. Tevens zijn de resultaten van het vooroverleg, de inspraak en de vaststellingsprocedure in dit hoofdstuk weergegeven.

2. BELEIDSKADER

2.1 Algemeen

Bij het opstellen van het bestemmingsplan moet worden voldaan aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving op Europees-, Rijks-, provinciaal- en gemeentelijk niveau. In dit hoofdstuk worden deze beleidsstukken benoemd en wordt daar waar nodig een korte samenvatting gegeven van de belangrijkste beleidsstukken. Een uitgebreidere beschrijving van deze beleidsstukken en van de overige beleidsstukken is opgenomen in bijlage 1.

Voor de beleidsstukken op gemeentelijk niveau is het volgende van belang. Ten behoeve van voorliggend bestemmingsplan is een actueel beleidskader (Beleidskader buitengebied, vastgesteld 11 november 2010) opgesteld. Het beleidskader beperkt zich tot de ruimtelijk relevante thema's en uitgangspunten. Thema's en uitgangspunten waarover ten behoeve van voorliggend bestemmingsplan een beleidskeuze kan en moet worden gemaakt.

Het beleidskader omvat een samenvatting van het van toepassing zijnde beleid op diverse niveaus en een uitwerking per thema, waarin aangegeven is hoe dit beleid doorvertaald is in de regeling van het bestemmingsplan. Hieronder is in de tabel aangegeven welke beleidsdocumenten en -thema's in het beleidskader terug te vinden zijn. Voor het volledige beleidskader wordt verwezen naar Bijlage 1 bij deze toelichting.

2.2 Europees beleid

Voor de gemeente Rucphen zijn drie Europese richtlijnen van belang in het kader van de herziening van dit bestemmingsplan Buitengebied.

- Vogelrichtlijn;
- Habitatrichtlijn;
- Kaderrichtlijn Water.

Deze richtlijnen zijn beschreven in Bijlage 1.

2.3 Rijksbeleid

Nota Ruimte¹

In de Nota Ruimte wordt het nationaal ruimtelijke beleid vastgelegd tot 2020, waarbij de periode 2020-2030 geldt als doorkijk naar de lange termijn. Hoofddoel van het nationaal ruimtelijke beleid is ruimte te scheppen voor de verschillende ruimtevragende functies op de beperkte oppervlakte dat in Nederland beschikbaar is. Meer specifiek richt het kabinet zich hierbij op vier doelen:

- versterking van de internationale concurrentiepositie van Nederland;
- bevordering van krachtige steden en vitaal platteland;
- borging en ontwikkeling van belangrijke (inter)nationale ruimtelijke waarden;
- borging van de veiligheid.

Om deze doelen te bereiken wil het Rijk verstedelijking en infrastructuur zoveel mogelijk bundelen in nationale stedelijke netwerken, economische kerngebieden en hoofdverbindingssassen. 'Bundeling van verstedelijking in infrastructuur' en 'organisatie in stedelijke netwerken' zijn beleidsstrategieën die gehanteerd worden voor economie, infrastructuur en verstedelijking. De daaruit afgeleide beleidsdoelen zijn:

- ontwikkeling van nationale stedelijke netwerken en stedelijke centra;
- verstedelijking van de economische kerngebieden;
- verbetering van de bereikbaarheid;
- verbetering van de leefbaarheid en sociaal-economische positie van steden;
- bereikbare en toegankelijke recreatievoorzieningen in en rond de steden;
- afstemming van verstedelijking en economie met de waterhuishouding;
- waarborging van milieukwaliteit en veiligheid.

Deze vier doelen worden in onderlinge samenhang nagestreefd, met tegen de achtergrond de algemene wens om de economische, ecologische en sociaal-culturele waarden van de ruimte te versterken en duurzaam te ontwikkelen. Van duurzame ruimtelijke ontwikkeling is in de ogen van het Rijk sprake als aan elk van deze waarden gelijkwaardig en in onderlinge samenhang recht wordt gedaan en daarmee de aantrekkelijkheid van de ruimte voor bewoners, bezoekers en ondernemers toeneemt.

Met het rijksbeleid legt het kabinet een grotere verantwoordelijkheid bij decentrale overheden. De uitvoering van het beleid ligt primair bij de gemeenten, terwijl voor de provincies een belangrijke kaderstellende, coördinerende en controlerende taak is weggelegd.

¹ De Nota Ruimte is formeel op 27 februari 2006 in werking getreden.

Tevens zijn op rijksniveau de volgende beleidskaders van belang voor dit bestemmingsplan:

- De Natuurbeschermingswet;
- De Nota Voedsel en Groen;
- Nationaal milieubeleidsplan;
- Nationaal Bestuursakkoord Water;
- Nationaal Waterplan.

Deze beleidskaders zijn beschreven in Bijlage 1.

2.4 Provinciaal beleid

Structuurvisie ruimtelijke ordening

In de structuurvisie ruimtelijke ordening² benoemt de provincie Noord-Brabant haar provinciale ruimtelijke belangen en de wijze waarop zij deze behartigt. De structuurvisie is opgebouwd uit een 'Deel A Visie en sturing', waarin de ruimtelijke visie, de belangen en de sturingsfilosofie is opgenomen. De ruimtelijke visie is uitgewerkt in dertien provinciale ruimtelijke belangen.

1. Regionale contrasten;
2. Een multifunctioneel landelijk gebied;
3. Een robuust en veerkrachtig water- en natuursysteem;
4. Een betere waterveiligheid door preventie;
5. Koppeling van waterberging en droogtebestrijding;
6. Ruimte voor duurzame energie;
7. Concentratie van verstedelijking;
8. Sterk stedelijk netwerk: BrabantStad;
9. Groene geleidingszones tussen steden;
10. Goed bereikbare recreatieve voorzieningen;
11. Economische kennisclusters;
12. (Inter)nationale bereikbaarheid;
13. Beleefbaarheid stad en land vanaf de hoofdinfrastructuur.

De wijze waarop de provincie deze ruimtelijke belangen behartigt, is uitgewerkt in vier manieren van sturen: regionaal samenwerken, ontwikkelen, beschermen en stimuleren.

In 'Deel B Structuren en beleid' staat beschreven op welke wijze de provincie stuurt op de functies in Noord-Brabant. Daarvoor zijn vier ruimtelijke structuren opgesteld: de groenblauwe structuur, het landelijk gebied, de stedelijke structuur en de infrastructuur.

² Structuurvisie ruimtelijke ordening, vastgesteld door Provinciale Staten op 1 oktober 2010 en 1 januari 2011 in werking getreden.

Verordening ruimte Noord-Brabant³

In de verordening staan onderwerpen uit de provinciale structuurvisie, waarbij is aangegeven welke belangen de provincie wil behartigen en hoe ze dat wil doen. Deze verordening bestaat uit kaartmateriaal en regels waarmee gemeenten rekening moeten houden bij het opstellen van ruimtelijke plannen. De verordening bevat regels voor:

- Stedelijke ontwikkeling;
- Ecologische hoofdstructuur & groenblauwe mantel;
- Water;
- Agrarische gebied, intensieve veehouderij en glastuinbouw;
- Cultuurhistorie;
- Niet-agrarische activiteiten buiten stedelijk gebied.

Tevens zijn op provinciaal en regionaal niveau de volgende beleidskaders van belang voor dit bestemmingsplan:

- Cultuurhistorische Waardenkaart Noord-Brabant 2010;
- Provinciaal waterplan 2010-2015;
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Brabantse Delta);

Deze beleidskaders zijn beschreven in bijlage 1.

2.5 Gemeentelijk beleid

Beleidsnotitie voormalige agrarische bedrijfslocaties (VAB)

De gemeente Rucphen kent een groot buitengebied met daarin verschillende van elkaar te onderscheiden soorten gebieden. Elk gebied heeft zijn eigen kenmerken, landschappelijke waarden en eigen invulling. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in:

- Agrarisch ongedifferentieerd;
- Agrarisch met waarden;
- Groenblauwe mantel;
- Bebouwingsconcentraties;
- Ecologische hoofdstructuur.

De beleidsnotitie geldt in geen enkel geval voor eventuele bouwvlakken gelegen in de ecologische hoofdstructuur. Op de volgende pagina worden de verschillende functies kort weergegeven die mogelijk zijn via een wijzigingsprocedure.

³ Verordening ruimte Noord-Brabant, vastgesteld door Provinciale Staten op 17 december 2011 en 1 maart 2011 in werking getreden.

Funcieverandering naar wonen

Het veranderen naar de bestemming `Wonen` is in veel gevallen aanvaardbaar. Er zijn echter wel een aantal voorwaarden verbonden aan het omzetten naar de bestemming `Wonen`. Bij deze vorm van hergebruik moeten overtollige en voormalige bedrijfs- en bijgebouwen worden gesloopt, tenzij deze gebouwen bijzonder cultuurhistorische waarden hebben.

Funcieverandering naar agrarisch technische hulpbedrijven en aanverwante bedrijven

De gemeente is van mening dat de vestiging van bedrijvigheid in vrijgekomen bedrijfsgebouwen (VAB) een impuls kan geven aan de aantrekkelijkheid en vitaliteit van het buitengebied. Dat wil echter niet zeggen dat het buitengebied geschikt is voor alle soorten bedrijvigheid. Grootschalige bedrijvigheid of bedrijvigheid die qua uitstraling, aard en schaal niet in het buitengebied past, moet op een bedrijventerrein worden gevestigd.

Funcieverandering naar kleinschalige niet agrarische bedrijven in het buitengebied

Behalve sanering van vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing worden onder een aantal voorwaarden ook mogelijkheden geboden om vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing te gebruiken voor bedrijfsmatige doeleinden die niet agrarisch gerelateerd zijn.

Funcieverandering naar recreatiefunctie

Vestiging van recreatieve en toeristische functies kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de leefbaarheid van het platteland. Er kan sprake zijn van extensieve dagrecreatie of extensieve verblijfsrecreatie. Vormen van extensieve dagrecreatie kunnen zijn: wandelen en fietsen, boerengolf, verhuur van fietsen, pony's en huifkarren, het uitvoeren van ambachten en tuinbezichtiging. Vormen van extensieve verblijfsrecreatie zijn bijvoorbeeld kampeerboerderijen en pensions.

Funcieverandering naar paardenhouderijen

Het begrip Paardenfokkerijen is veelomvattend. Fokkerijen voor het produceren van paarden, hengstenstations, fokbedrijven, handelsstallen en africhtings- en trainingsstallen (productiegericht) zijn agrarische bedrijven passen binnen de agrarische bestemming. Funcieverandering is hier niet nodig. Daarnaast zijn er ook andere bedrijfsvormen, namelijk: paardenhouderijen (gebruiksgericht) ten behoeve van recreatie en sport/ontspanning. Deze worden als hergebruik van een VAB onder strikte voorwaarden toegestaan.

Statische stalling

Onder statische opslag wordt verstaan de (seizoens)opslag van caravans, vouwwagens, kampeerauto's en boten, zonder dat deze ter plaatse gerepareerd of verhandeld worden. Hergebruik van VAB's in het buitengebied ten behoeve van statische opslagactiviteiten is onder voorwaarden toegestaan.

Ruimte voor Ruimte⁴

De ruimte-voor-ruimteregeling maakt het mogelijk woningen te bouwen buiten het reguliere woningbouwprogramma om. De bouw van nieuwe woningen op ruime kavels in bepaalde gebieden van het buitengebied kan mogelijk worden gemaakt wanneer hiervoor agrarische bedrijfsgebouwen die in gebruik waren of zijn voor intensieve veehouderij, worden gesaneerd in combinatie met milieuwinst ter plaatse. De provincie Noord-Brabant heeft hiertoe richtlijnen vastgesteld.

Met deze richtlijnen worden de verzoeken voor de regeling behandeld. Bij de uitvoering van de regeling werd het steeds duidelijker dat er behoefte was aan een ruimtelijk-landschappelijk kader, waarmee dergelijke verzoeken konden worden getoetst. Kernrandzones, bebouwingslinten en clusters vormen potentiële locaties voor dergelijke woningen. Om deze woningen planologisch mogelijk te maken, is een ruimtelijk-landschappelijke visie nodig. Op basis daarvan kunnen concrete bouwaanvragen worden beoordeeld en kunnen, met de benodigde onderbouwing en procedures, omgevingsvergunningen worden verleend.

Uit de verkenning van de mogelijkheden voor woningbouw in het kader van de ruimte-voor-ruimteregeling in de daarvoor in aanmerking komende gebieden kunnen de volgende conclusies worden getrokken.

Gebieden

Een aantal gebieden valt op voorhand af zoals het Hoekske, de Omgangstraat en de Heimolen.

De kernrandzones in Rucphen bieden geen concrete mogelijkheden. De druk vanuit de kern voor ruimtereservering ten behoeve van uitbreiding met planmatige woningbouw of andere functies is groot.

Aantal locaties

De verkenning resulteert in 66 landschappelijk aanvaardbare locaties. In vrijwel alle gebieden zijn er bebouwingsmogelijkheden, gemiddeld 3 tot 4. Alleen in de Voreneindseweg is er geen bebouwing mogelijk. Munnikenheide en St. Willebrord noordwest hebben echter ruime mogelijkheden.

Op basis van het RMD-onderzoek zouden er voor meer dan de helft van de bebouwingslocaties milieubeperkingen gelden. Bij een gedetailleerde milieuanalyse op basis van de milieuvergunningen kan dit beeld gunstiger uitvallen.

⁴ Rucphen, Ruimte voor Ruimte, visie op toepassing regeling, RBOI, 25 mei 2011

Het college van burgemeester en wethouders heeft de bevoegdheid in bijzondere gevallen af te wijken voor gevallen die buiten de geselecteerde gebieden liggen of afwijken van de analyse op voorwaarde dat geen strijdigheid optreedt met de gestelde criteria en visie.

Geluidhinder

Voor de locatie Onze Lieve Vrouwenstraat in Zegge geeft het railverkeer teveel geluidhinder. Beperkende maatregelen lijken te kostbaar voor de realisering van een enkele woning. Indien er maatregelen voor de bestaande woonsituatie noodzakelijk zijn, kan deze locatie meeliften. Het wegverkeerslawaaï blijkt niet zodanig te zijn dat hierdoor bebouwing onmogelijk is. Binnen een kleine marge van overschrijding van de voorkeursgrenswaarde lijkt ontheffing verantwoord. Voorwaarde blijft daarbij dat de nieuwe woning binnen het bestaande lint kan worden gesitueerd.

Archeologie

Voor veel locaties, vooral ten oosten en zuiden van Sprundel en rond Schijf, kan de archeologische verwachtingswaarde van invloed zijn op de bouwmogelijkheden van locaties. Nader onderzoek zal dat moeten uitwijzen.

Uitwerking op perceelsniveau

Deze verkenning beperkt zich tot het structuurniveau. Voor de feitelijke mogelijkheden zal concreet op de diverse aspecten moeten worden ingezoomd. Indien er geen planologische beperkingen zijn kunnen aan de bebouwingsmogelijkheden nog nadere eisen worden gesteld teneinde een goede ruimtelijke en landschappelijke inpassing te bereiken. Dit kan betrekking hebben op de situering van de woning, de kavelvorm en inrichting, de vormgeving van de bebouwing, de erfbeplanting en dergelijke. In de visie zijn de beeldkwaliteitseisen of hoofdlijnen aangegeven.

In voorliggend bestemmingsplan worden de ruimte-voor-ruimte-locaties en de bijbehorende ruimtelijke voorwaarden en uitgangspunten door middel van een wijzigingsbevoegdheid meegenomen.

Tevens zijn op gemeentelijk niveau de volgende beleidskaders van belang voor dit bestemmingsplan:

Deze beleidskaders zijn beschreven in bijlage 1.

Voormalige (agrarische)bedrijfswoning

Op het moment van vaststelling van onderhavig bestemmingsplan is een aanpassing van diverse wetten in voorbereiding tot wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van voormalige (agrarische) bedrijfswoningen aan te passen⁵. Deze aanpassingen moeten ertoe leiden dat voormalige agrarische bedrijfswoningen en overige voormalige bedrijfswoningen onder omstandigheden ook door 'derden', dus niet aan het (agrarische) verbonden personen moeten kunnen worden bewoond zonder dat omliggende bedrijven en het bijbehorende 'eigen' bedrijf daardoor in de bedrijfsvoering worden belemmerd. Vooruitlopend op het van kracht worden van de wetgeving op dat punt, is de mogelijkheid in de Regels van onderhavig bestemmingsplan opgenomen.

Het beleidskader is in het kort beschreven in Bijlage 1

⁵ Kamerstukken 33 078

3. INVENTARISATIE EN ANALYSE VAN HET BUITENGEBIED

3.1 Inleiding

Voorliggend bestemmingsplan is in de eerste plaats een juridische en planologische doorvertaling van het in hoofdstuk 2 beschreven beleidskader. De vigerende bestemmingplannen fungeren als basis. Daar waar situaties in bouw en gebruik afwijken van de vigerende bestemmingsplannen zijn deze opgenomen in de retrospectieve toets, die als bijlage 2 bij deze toelichting is gevoegd. De gewenste ruimtelijke structuur wordt in hoofdzaak bepaald door de provinciale Structuurvisie Ruimte. Deze komt in het plan tot uitdrukking in de gebiedszonering (bestemmingen en gebiedsaanduidingen). Het bestemmingsplan beoogt geen grote ruimtelijke veranderingen. Het accent ligt op behoud en ontwikkeling van bestaande waarden en functies, op bestaande locaties. In dit hoofdstuk wordt een uiteenzetting gegeven van de belangrijkste waarden en functies in het plangebied. De basis voor deze waarden en functies is terug te vinden in de ontstaansgeschiedenis van het landschap die uitgebreid staat beschreven in het Landschapsontwikkelingsplan (LOP).

In de paragrafen 3.2 en 3.3 wordt ingegaan op de bodem en waterhuishouding in het plangebied. Vervolgens worden in paragraaf 3.4 de landschapswaarden van het gebied beschreven, komen in paragraaf 3.5 de natuurwaarden aan bod en wordt in paragraaf 3.6 ingegaan op diverse milieuaspecten. In de paragrafen daarna komen de verschillende gebruiksfuncties van het plangebied, wonen, werken, recreatie, infrastructuur en militaire terreinen aan bod. Tot slot wordt in paragraaf 3.15 ingegaan op ruimtelijke ontwikkelingen die met dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt.

3.2 Bodem

De bodem van de gemeente Rucphen, is evenals dat van omliggende gebieden, in het begin van het Pleistoceen gevormd door rivierafzettingen van de Rijn, Maas en Schelde. Deze afzettingen bestonden uit een combinatie van klei, zand en leem. Gedurende de ijstijden zijn over deze laag, dekzanden neergelegd. In het zuiden van de gemeente bevindt zich een groot dekzandgebied, de Rucphense bossen. In dit gebied liggen beekdalen omgeven door dekzandruggen. In veel beekdalen bevindt zich nu nog een beekloop.

Door de mens is vervolgens de variatie aan bodemtypen en het natuurlijke reliëf vergroot. De eerste nederzettingen ontstonden op de dekzandruggen. Van daaruit werden de gronden rondom in cultuur gebracht. Door langdurig landbouwkundig

gebruik volgens het potstalsysteem zijn op de hogere dekzandruggen rond de woonkernen enkeerd gronden ontstaan.

In de beekdalen worden veen- en beekkeerdgronden aangetroffen.

Het maaiveld rondom Schijf is het hoogste (12,1 – 16,0m t.o.v. NAP) en loopt af in de richting van Rucphen, Sprundel en St. Willebrord (9,1 – 12,0m t.o.v. NAP). Het maaiveldniveau rondom Zegge (3,1 – 6,0m t.o.v. NAP) is het laagst in de gehele gemeente.

De Wet bodembescherming gaat uit van het principe dat de bodem geschikt dient te zijn voor de beoogde functie. De gewenste functie bepaalt als het ware de gewenste bodemkwaliteit. Ten behoeve van dit bestemmingsplan is geen nader onderzoek naar de bodemgesteldheid uitgevoerd. In de situatie dat nieuwe woningen of andere objecten planologisch mogelijk worden gemaakt, zal moeten worden aan de Wet Bodembescherming.

3.3 Waterhuishouding

De waterhuishouding bepaalt samen met de bodemopbouw de mogelijkheden voor onder andere de grondgebonden landbouw en natuurontwikkelingen. Onderscheid kan worden gemaakt naar het (zichtbare) oppervlaktewater en het onzichtbare grond- en kwelwatersysteem.

3.3.1 Oppervlakte water

De beekdalen in de gemeente Rucphen en het omringende gebied waren rond 1300 rijk aan turflagen, vooral aan moerasturf of laagveenturf. Diverse vaarten, de Schijfse vaart, de Oude Turfvaart, Zwarte Sloot, Laaksevaart en de Kibbelvaart zijn in de 16^e en 17^e eeuw gegraven voor de veenontginning. Het buitengebied van Schijf voert een deel van haar water af richting Zundert, net als een deel van het water uit het oosten van de gemeente, gaat dit water naar de Mark. Via de diverse vaarten, zoals de Schijfse Vaart, de Oude Turfvaart, Zwarte Sloot, Laaksevaart en de Kibbelvaart stroomt het water via de Roosendaalse en Steenbergse Vliet en de Dintel naar het Volkerak. De Schijfse Vaart loopt in de richting van de kern Rucphen en gaat na de woonkern over in de Vlette Vaart. In de kern Rucphen is de gehele Schijfse Vaart overkluisd. Het oppervlaktewater is er wel, maar niet zichtbaar aanwezig.

De dichtheid van het aantal watergangen nabij Zegge is groter dan in de rest van de gemeente. Dat hangt samen met het feit dat dit het laagste deel van de gemeente is. Tevens is dit het gevolg van de grootschalige turfwinning die in het gebied ten oosten van Roosendaal tot aan de noordzijde van Zegge heeft plaatsgevonden. Dit was één van de meest grootschalige veenontginningen van die periode in Nederland en is door het slotenpatroon nog goed te herkennen.

De woonkernen Sprundel en St. Willebrord gelegen tussen de Kibbelvaart en de Laakse Vaart gebruiken beide watergangen om hun overtollige (regen)water te lozen.

Waterschap Brabantse Delta is verantwoordelijk voor het waterbeheer (waterkwaliteit en -kwantiteit) binnen het plangebied. Voor waterhuishoudkundige ingrepen is de Keur van toepassing. De Keur is een waterschapsverordening die gebods- en verbodsbepalingen bevat met betrekking tot ingrepen die consequenties hebben voor de waterhuishouding en het waterbeheer. Zo is het onder andere verboden zonder vergunning van het dagelijks bestuur handelingen te verrichten waardoor het onderhoud, de aanvoer, afvoer en/of berging van water kan worden belemmerd.

3.3.2 Grondwater

De grondwaterstanden binnen de gemeente Rucphen variëren sterk, te weten van circa 0,5 á 3,0 m-mv. Uit beschikbare gegevens blijkt dat in het oosten van de woonkernen Sprundel en St. Willebrord binnen 0,0 en 1.5 m-mv ondoorlatende klei- en/of veen-/ leemlagen voorkomen. In het noorden van St. Willebrord en het centrum van Sprundel geldt ongeveer hetzelfde, alleen de klei- en/of veen- en/of leemlagen komen hier op iets grotere diepte voor, vanaf circa 2,0 á 2,5 m-mv.

3.3.3 Kwel- en infiltratiegebieden

In het zuidelijke dekzandgebied, de Rucphense bossen, Molenheide en ten westen van Sprundel, komen voornamelijk infiltratiegebieden voor. De Rucphense bossen zijn een belangrijk voedingsgebied voor zowel het ondiepe als het diepe grondwater.

In de beekdalen van de Lange Maten en de Blikloop en langs de Kibbelvaart en de Eldertsevaart komt op kleine schaal kwel voor. Bij de Zoeksche loop bevindt zich een vrij groot kwelgebied. De overige gebieden kenmerken zich als intermediaire gebieden, waar afwisselend infiltratie- en kwel voorkomt.

3.3.4 Ecologische verbindingzones

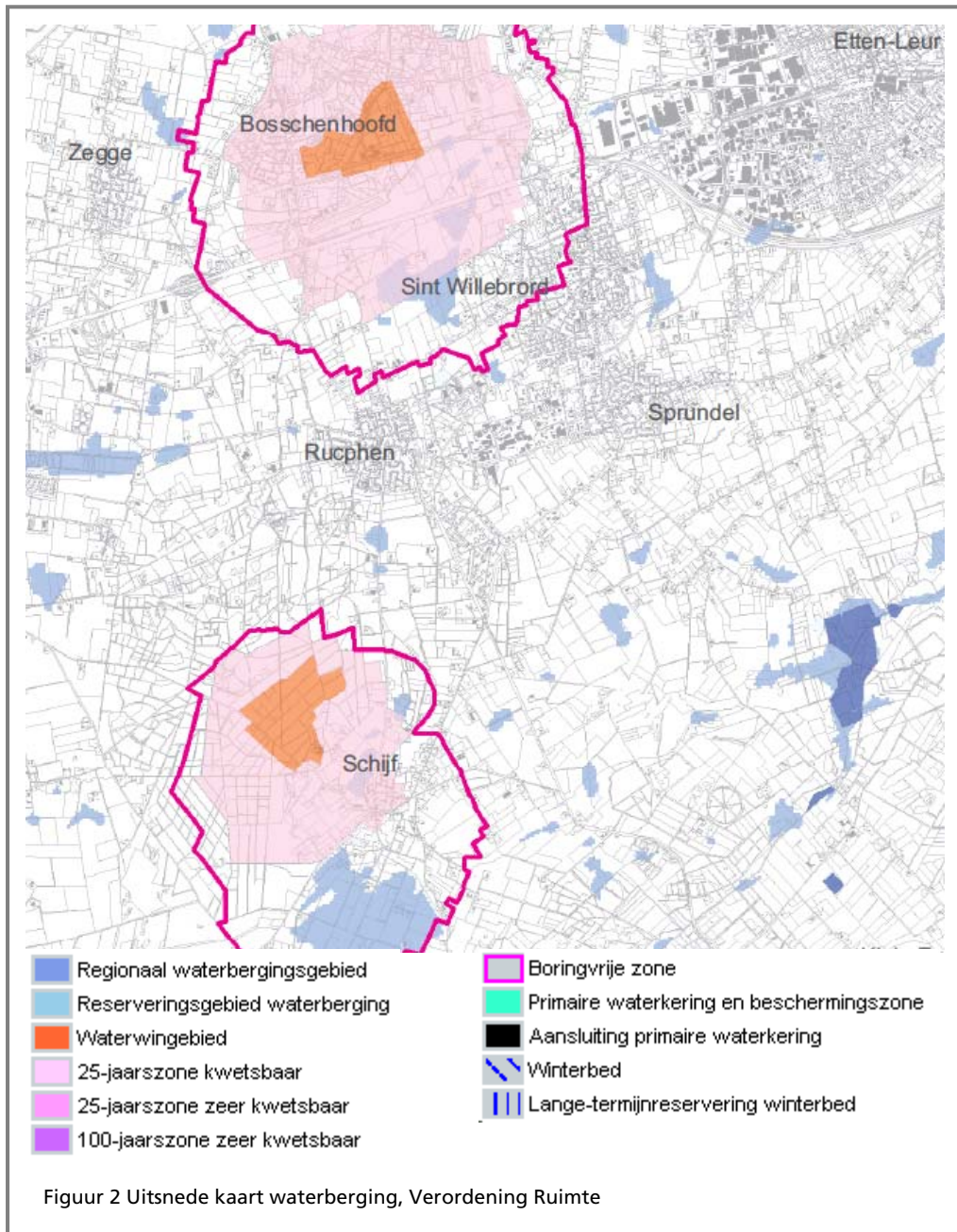
De Kibbelvaart- Zwarte Sloot ten noorden van Rucphen, de Krampenloop ten westen van de Rucphense Hei en de Zoeksche Loop ten zuiden van Schijf zijn aangewezen als Ecologische Verbindingszone. Deze ecologische verbindingzones zorgen ervoor dat de Rucphense Bossen met de omliggende natuurgebieden, zoals Molenheide, Witte Moeren, en het gebied rondom Rozenven en de Hoevense Beemden in verbinding staat. De natuurgebieden De Witte Moeren en de Rucphense bossen zijn hierbij aangewezen als natuurparels. Hoewel dit geen natte natuurparels zijn, is de waterhuishouding van groot belang voor het karakter van de gebieden.

3.3.5 Drinkwaterbeschermingsgebieden

Aan de noordwestzijde van de kern Schijf, in de Rucphense Bossen, bevindt zich een waterwinlocatie van Brabant Water. Uit een watervoerende laag op een diepte van circa 100 – 175 meter wordt jaarlijks maximaal 7 miljoen m³ opgepompt om drinkwater te produceren. Een gebied rondom deze winning is door de provincie aangegeven als beschermd gebied (25 jaarszone). Dit betekent dat er voor bepaalde activiteiten beperkingen gelden in dat gebied. Ten noorden van de gemeente Rucphen (net buiten de gemeentegrens) bevindt zich nog een waterwinlocatie van Brabant Water. Jaarlijks wordt bij deze winning in Seppe 15 miljoen m³ opgepompt. Het beschermingsgebied rondom deze winning ligt deels binnen het plangebied, welke is opgenomen als gebiedsaanduiding.

3.3.6 Waterbergingsgebieden

Overeenkomstig de Verordening Ruimte van de provincie zijn binnen het plangebied geen waterbergingsgebieden gelegen. Wel zijn in de verordening enkele reserveringsgebieden aangeduid. Binnen deze gebieden zijn evenwel geen grootschalige kapitaalintensieve functies aanwezig noch worden die mogelijk gemaakt. Het gebied blijft daarmee geschikt voor waterberging in de toekomst. Het toekennen van een specifieke dubbelbestemming Waterstaat - waterbergingsgebied is in verband met algemene eisen t.a.v. haalbaarheid en mate van concreetheid die aan ontwikkelingen gesteld worden slechts voorbehouden aan concrete initiatieven binnen deze reserveringsgebieden (i.c. is op dit moment in het plangebied sprake van één dergelijk initiatief. Dat initiatief is derhalve opgenomen). Wel is voor de reserveringsgebieden de gebiedsaanduiding 'reserveringsgebied – waterberging' opgenomen met daaraan gekoppeld een wijzigingsbevoegdheid om ter plaatse van deze gebiedsaanduiding de dubbelbestemming "Waterstaat – Waterberging" op te nemen.



3.3.7 Riolering

Het buitengebied van Rucphen is grotendeels aangesloten op een drukriool of heeft een IBA (Individuele voorziening voor Behandeling van Afvalwater). Het ingezamelde huishoudelijke afvalwater en een deel van het ingezamelde regenwater bij de gemengde riolering wordt afgevoerd naar de rioolwaterzuivering in Bath, gemeente Reimerswaal in de provincie Zeeland. Het effluent van deze zuivering, welke in eigendom en beheer is van het waterschap Brabantse Delta, wordt geloosd in de Westerschelde. De gemengde riolering heeft overstortputten om bij veel neerslag regenwater dat is vermengd met afvalwater te lozen op oppervlaktewater. Om de vervuiling van het oppervlaktewater door de overstorten terug te dringen, zijn inmiddels 11 bergbezinkbassins aangelegd.

3.3.8 Gebruik van bouwmaterialen

Voor zover er bouwiniciatieven in het plangebied worden gerealiseerd, geldt ten aanzien van de waterkwaliteit de voorwaarde dat oppervlakken die in contact komen met hemelwaterstromen niet mogen worden vervaardigd van uitlozende bouwmaterialen. Dit om een goede kwaliteit van grond- en oppervlaktewater te behouden.

3.4 Landschapswaarden

Landschap heeft betrekking op de onderlinge samenhang van elementen in een bepaald gebied en op de samenhang tussen dat gebied en het gebruik daarvan. Landschap heeft ook te maken met de afleesbaarheid van die samenhang. Ook de ontstaansgeschiedenis van het landschap speelt een rol in het gebruik en de beleving van het landschap.

3.4.1 LandschapOntwikkelingsPlan

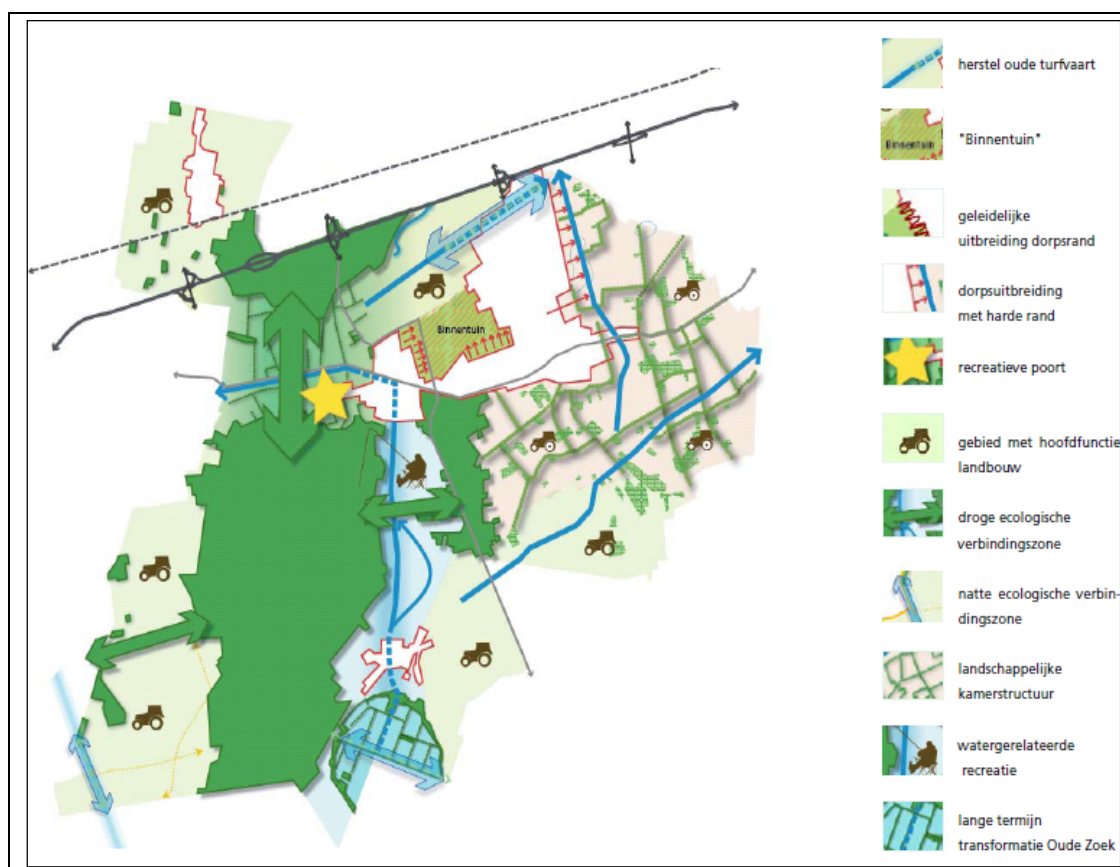
Ten aanzien van de landschapswaarden van het plangebied is een landschapsonwikkelingsplan (LOP) opgesteld. Het landschapsonwikkelingsplan is een uitwerking van de Structuurvisie Plus en heeft een globaal karakter. In het landschapsonwikkelingsplan is aangegeven dat Rucphen een landelijke en groene gemeente is, waar de landbouw een belangrijke economische functie heeft. Deze functie is tevens de belangrijkste beheerder van het buitengebied.

De hoofdkeuze die met het landschapontwikkelingsplan wordt gemaakt, is het behouden en versterken van de karakteristieke verschijningsvorm van bestaande landschapstypen en het verder ontwikkelen van een goede omgevingskwaliteit.

Met het landschapontwikkelingsplan wordt ingezet op het:

- a. verbinden van bosgebieden;
- b. creëren van een recreatieve poort;
- c. behouden en versterken van de turfvaarten;
- d. zoeken naar nieuwe woonvormen;
- e. behouden van de landbouw als belangrijkste functie in het buitengebied.

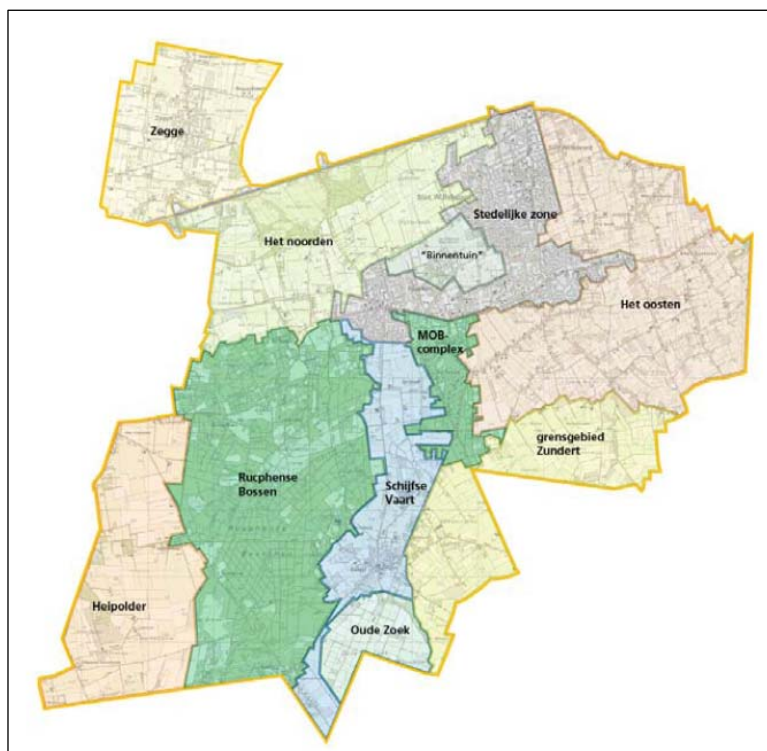
De gewenste ontwikkelingsrichtingen zijn samengevat op een visiekaart, weergegeven in onderstaande figuur.



Figuur 3: LandschapOntwikkelingsPlan

3.4.2 Indeling van het landschap

In de volgende paragraaf wordt verkort weergegeven welke deelgebieden in het LOP zijn onderscheiden en welke landschapswaarden zijn aangetroffen (zie navolgende figuur 4). Deze waarden moeten of worden behouden of worden ontwikkeld en moeten daarom een doorvertaling krijgen in het bestemmingsplan.



Figuur 4: Landschapsindeling op basis van het LOP

1. Heipolder

De Heipolder is een jong ontginningsgebied, dat oorspronkelijk uit woeste heidegronden bestond die eind 19e, begin 20e eeuw in cultuur zijn gebracht. Het is een relatief open gebied met een rationele verkaveling. Er is sprake van een harde overgang van de open Heipolder naar de dichte Rucphense Bossen. De zandpaden die nog aanwezig zijn in het gebied vormen waardevolle cultuurhistorische elementen. De beboste zone ter hoogte van Nederheide, dwars door Heipolder heen, vormt de verbinding tussen de Rucphense Bossen en de landgoederenzone van Rosendaal. De beboste zone is aangewezen als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur. In het uiterste zuidwesten is een natte ecologische verbindingzone aanwezig langs de Natte of Elderse Turfvaart. Het landschapontwikkelingsplan is erop gericht de openheid van de Heipolder te handhaven. Dit is in het bestemmingsplan vertaald door de gebiedsaanduiding 'openheid' toe te kennen met daaraan gekoppeld aan

een aanlegvergunningstelsel dat erop is ingericht de openheid te bewaren. Voor wat betreft de overige maatregelen, zoals het herstellen van zandpaden of het verzachten van de Rucphense Bossen met nieuwe beplantingselementen zoals houtwallen geldt dat dit mogelijk is op basis van het bestemmingsplan.

2. Rucphense bossen

De Rucphense bossen liggen op de hogere delen van een dekzandrug en hebben een geaccidenteerde ondergrond. Die ondergrond bestaat onder andere uit landduinen. De gebieden waar nu de bossen staan bestonden oorspronkelijk uit heide en stuifzanden. Deze werden tussen 1900 en 1930 beplant met naald- en loofbomen voor de houtproductie. De bossen worden doorsneden door een strak patroon van brandgangen en zandpaden. In de verkaveling van de bospercelen is de oude structuur van de heidegebieden deels nog te herkennen. Ingesloten in het bos liggen nog enkele relictten van stuifzanden, open heide en heidevennen. Met name aan de noordzijde van de bossen zijn ook enkele percelen grasland ingesloten. Deze worden begrensd door houtwallen met hakhout. Langs de bosrand zijn nog enkele historische bouwwerken te vinden, zoals een jachthuis uit 1929 met bijbehorende inrichting en een kapel uit 1930. Deze kapel is in het bestemmingsplan specifiek aangeduid. De Rucphense Bossen hebben een belangrijke ecologische waarde vanwege de landschappelijke variatie en de infiltrerende werking van de bodem. De in het LOP genoemde gewenste uitvoeringsmaatregelen zoals het verzachten van de randen en het realiseren van een droge ecologische verbindingzone zijn mogelijk op basis van het bestemmingsplan.

3. Schijfse Vaart

Het landschap rond Schijf bestaat uit oude, besloten zandontginningen. Opvallend element in dit landschap is de Schijfse Vaart, een oude turfvaart die dateert uit de tijd van de turfwinning. De vaart is een archaisch element en niet meer op alle plekken herkenbaar. De waterhuishouding van het gebied is divers, de gebieden langs de bossen zijn infiltratiegebieden, in de lager gelegen delen is het vochtiger omdat het water uit de hoger gelegen delen zich hier verzameld. De landerijen tussen de Rucphense Bossen en de kern Schijf liggen op een hoger gelegen dekzandrug. Daarom zijn de oude landbouwgronden, de bolle akkers waar de bewoners van Schijf van oudsher hun gewassen verbouwen, juist daar te vinden. De overgang van de bossen naar het relatief open landschap zijn hard en abrupt. In het landschap zijn nog enkele historische lijnen en boskavels terug te vinden, die nog dateren uit de tijd van de ontginning. Het gebied heeft een grotendeels agrarische functie. Er is vooral intensieve veehouderij te vinden, maar ook boomteelt. Verder heeft Schijf een voorzieningsfunctie voor recreanten uit de Rucphense Bossen. De in het LOP genoemde gewenste uitvoeringsmaatregelen zoals verzachten van de randen en het realiseren van een droge ecologische verbindingzone zijn mogelijk op basis van het bestemmingsplan.

4. Het Noorden

“Het Noorden” is een gevarieerd gebied dat bestaat uit oude en jonge besloten zandontginningen met een geaccidenteerde ondergrond en een gemengde waterhuishouding. Het gebied is relatief open, maar is wel doorsneden met historische boskavels en houtwallen. Deze groene elementen maken deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur en drukken een duidelijk stempel op de uitstraling van het gebied. Het noordoostelijke deel is opener van karakter. Ondanks de aanwezigheid van de snelweg is er nauwelijks sprake van grootschalige bedrijvigheid die zich meestal op dit soort locaties ontwikkelt. Ook in dit landschap zijn sporen te vinden van de turfwinninggeschiedenis in de vorm van de Rucphense Vaart – Vlettevaart, en de Zwarte Sloot. Een ander opvallend cultuurhistorisch element is de industrie- en poldermolen uit 1844 met een nabijgelegen houtwal. De agrarische sector is vooralsnog een belangrijke drager van het landschap, in het gebied is melkveehouderij, tuinbouw en intensieve veehouderij aanwezig. Ook liggen er kassen. De bebouwing ligt verspreid in het landschap. De in het LOP genoemde gewenste uitvoeringsmaatregelen zijn mogelijk op basis van het bestemmingsplan. Voor de genoemde wens landgoederen te realiseren in combinatie met robuuste landschappelijke dragers evenals het realiseren van een recreatieve poort geldt dat ideeën deze niet concreet zijn en daarom niet opgenomen zijn in het bestemmingsplan.

5. Zegge

Het gebied rondom de kern Zegge kan worden gekarakteriseerd als jonge, open veenontginning. Het is een oud, historisch landschap en heeft nog een herkenbare waardevolle structuur. Zegge is ontstaan op een hoger gelegen dekzandrug, die werd omgeven door woeste, natte veengebieden. Delen van het landschap zijn al tussen 1280 en 1287 in cultuur gebracht. De oorspronkelijke structuur in de vorm van kavelgrenzen en watergangen is nog te herkennen in het landschap van nu. Het landschap is open en grootschalig en heeft een rationele structuur. Landbouw is de belangrijkste drager van het landschap, waaronder intensieve veehouderij. Verspreid door het landschap zijn enige boskavels te vinden en een concentratie van opgaand groen is te vinden aan de rand van het plangebied ten zuiden van de kern Zegge. De agrarische bebouwing, waaronder een behoorlijk aantal monumenten, ligt verspreid door het landschap en is haaks op de wegen georiënteerd. Het deelgebied Zegge is verweingsgebied. Dit betekent dat er kansen liggen voor een groei en/of transformatie van de landbouw, mits dit te verenigen is met andere functies zoals gebiedsaanduiding openheid, wonen, water en natuur. Dit is vertaald in de regels, onder meer door wijzigingsbevoegdheden voor verruiming van het agrarische bouwblok of mogelijkheden voor verbrede landbouw. Voorts dient de bijzondere historische structuur in stand te blijven, wat in dit bestemmingsplan is geregeld door de bestemmingen ‘Agrarisch met Waarden – Landschappelijk’ alsmede ‘Groen-Landschapselement’.

6. Het Oosten

Het gebied ten oosten van de kernen bestaat hoofdzakelijk uit oude besloten zandontginningen, met als uitzondering het gebied ten zuiden van de Blikloop, dat kan worden gekarakteriseerd als coulisselandschap. De reliëfrijke ondergrond en de grillige waterhuishouding hebben een belangrijke rol gespeeld in de wijze van ontginning van het landschap. Op de relatief hogere gronden zijn monumentale boerderijen en oude bolle akkers terug te vinden. Vanaf deze plekken zijn in een later stadium de lager gelegen delen in cultuur gebracht. De geschiedenis van het gebied is terug te vinden in de namen van de straten zoals Heikant en Turfstraat en in de aanwezigheid van de Oude Vaart en de Turfvaart. De kavelstructuur is grillig en is her en der aangezet met houtwallen. Het grootste deel van deze karakteristieke elementen is echter verloren gegaan.

Een ander opvallend element is de laanbeplanting langs de wegen. Het patroon van bomenrijen en lanen maakt het landschap kleinschaliger. Door de grillige structuur en de aanwezigheid van veel opgaande beplanting zijn landschapskamers ontstaan die allerlei agrarische functies herbergen. Er bevinden zich veel intensieve veehouderijen, maar ook boomteelt en kassen. De zuidrand van Het Oosten is attentiegebied in de Verordening Waterhuishouding, hetgeen met een beschermende regeling is doorvertaald in het bestemmingsplan in de vorm van een gebiedsaanduiding. In dit deelgebied wordt ingezet op het behouden en beperkt herstellen van lijnvormige beplantingselementen. Waar mogelijk kan door het laten ontstaan van ruige perceelsranden en slootkanten de huidige kamerstructuur verder versterkt worden en een ecologische meerwaarde worden gecreëerd. In deze 'kamers' zijn meerdere vormen van landgebruik denkbaar; akkerbouw, melkveehouderij, bometeelt en zelfs kleinschalige glastuinbouw of intensieve veehouderij. Het laatste wordt evenwel niet mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan. De overige voornoemde uitvoeringsmaatregelen zijn mogelijk op basis van het bestemmingsplan.

St. Willebrord heeft in de toekomst nog uitlooptmogelijkheden in het gebied ten westen van de Luienhoekse Straat/Irenestraat en ten noorden van de St. Jansstraat. Hier ligt de mogelijkheid om een zogenaamde kernrandzone te creëren.

Dit initiatief is momenteel niet concreet en daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan.

7. Militair Mobiliteits Centrum (MMC)

Het MMC bestaat uit een groot aantal functioneel vormgegeven loodsen omgegeven door een gemengd bosgebied, de Molenheide. Het MMC stamt uit 1945 en is rationeel verkaveld. De Molenheide heeft grillige, maar harde randen naar de omgeving. Aan de westzijde loopt de Zundertseweg die begeleid wordt door een historische bomenrij. Aan deze kant liggen enkele agrarische bedrijven. Het grootste deel van de bossen rondom het complex functioneert als buffer en is toegankelijk voor extensieve recreatie door middel van paden en wegen. Het bos heeft daarnaast ook een ecologische functie en speelt door de ligging op een dekzandrug een belangrij-

ke rol in de waterhuishouding van de gemeente Rucphen. Het MMC is een beschermd gebied in het kader van de Verordening

Waterhuishouding, in verband met de infiltratiewerking van de ondergrond. De militaire functie blijft dominant in dit deelgebied, in het bestemmingsplan zijn ontwikkelingen in de landbouw, woningbouw en intensieve recreatie uitgesloten. De in het LOP genoemde gewenste uitvoeringsmaatregelen zijn mogelijk op basis van het bestemmingsplan.

8. Grensgebied Zundert

Het grensgebied met Zundert valt door de scherpe gemeentegrens uiteen in twee delen, een noordelijk en een zuidelijk deel. Het grootste van het grensgebied maakte oorspronkelijk deel uit van de oude besloten zandontginningen, maar daar is nu nog weinig van terug te zien in het landschap. Enkele oude zandpaden resteren nog. Het gebied heeft hoofdzakelijk een open, grootschalige agrarische uitstraling. Er is onder andere glastuinbouw te vinden. Incidenteel zijn nog restanten van de oorspronkelijke beplanting terug te vinden. Hierbij gaat het onder andere om de historische laanbeplanting langs de Schijfse Baan, die bestaat uit beuken en een enkele eik. Aan de uiteinden van dit deelgebied ligt een deel coulisselandschap dat de overgang vormt naar de vochtige landschappen en het voormalige hoogveengebied in de gemeente Zundert. Door het grensgebied loopt een kleine waterloop, de Blikloop. De noordelijke kant is aangewezen als attentiegebied in de Verordening Waterhuishouding: ter bescherming hiervan zijn regels opgenomen in het bestemmingsplan in de vorm van een gebiedsaanduiding. Tevens is het deels een zoekgebied voor extensivering van de melkveehouderij en intensieve veehouderij. Hier zijn specifieke regels voor opgenomen in het bestemmingsplan. Het zuidelijke deel is verwevingsgebied, maar draagt ook de aanduiding leefgebied kwetsbare soorten.

9. De Oude Zoek

De Oude Zoek is een droogmakerij uit 1865. De droogmakerij onderscheidt zich van de omliggende gebieden door haar ronde vorm en rationele verkaveling. Deze karakteristieke vorm is nog eens extra aangezet door de opgaande laanbeplantingen. Een belangrijke factor voor de verschijningsvorm is de hoge grondwaterstand, bij de ontginning zijn de natste delen overgeslagen. Dit is goed te zien aan het Moergat, een oud ven. Hier was de bodem zo vochtig, dat de randen van het ven slechts gebruikt konden worden voor hakhoutteelt. De bomen zijn op rabatten, opgehoogde ruggen geplaatst om ze toch nog enige ruimte te geven om te wortelen. De lange lijnen in het landschap zijn beplant met bomen. Dit levert een fraai coulisse-effect op. Ook aan de volgorde van de ontginning is af te lezen welke delen van het landschap droger of natter waren. De ontginning is begonnen in het droge noordwestelijke kwadrant, vervolgens is het zuidwestelijke deel gedaan, dan het noordoostelijke en tenslotte het zuidoostelijke. Vooral in de laatste twee kwadranten zijn nog stukken te vinden die bij de ontginning zijn overgeslagen en een hoge natuurwaarde hebben. De Oude Zoek is op dit moment een duidelijk agrarisch landschap, met ook

intensieve veehouderij. In de droogmakerij zelf is weinig bebouwing aanwezig. Grote delen van de Oude Zoek hebben, mede door de waterkwantiteit en –kwaliteit een beschermde status gekregen. In de reconstructie is de Oude Zoek aangewezen als extensiveringsgebied voor de intensieve veehouderij en als koopmansgebied. Hiervoor zijn specifieke regels opgenomen in het bestemmingsplan. De in het LOP genoemde gewenste uitvoeringsmaatregelen zijn mogelijk op basis van het bestemmingsplan.

Om de landschaps- en natuurwaarden te beschermen zijn, naast een vergunningstelsel voor werken geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden voor een aantal specifieke landschapselementen (paragraaf 3.4.3) de gebiedsbestemming 'Agrarisch met waarden – Landschappelijk' en 'Agrarisch met waarden – Natuur' opgenomen.

3.4.3 Landschapselementen

In het vigerende plan komen de volgende landschapselementen voor met elk een apart aanlegvergunningstelsel:

- Natte graslanden;
- Vennen en natte heiden (o.a. gelegen in deelgebied IX);
- Droge heiden;
- Natte bossen;
- Droge bossen;
- Struwelen en houtwallen;
- Landschap open gebied;
- Landschap besloten gebied.

In onderhavig plan is aan zowel de bestemming 'Bos' als 'Natuur' een uitgebreid vergunningstelsel gekoppeld vergelijkbaar met vigerende regeling waarmee de heide en bossen beschermd zijn. Tevens zijn openheid en beslotenheid als gebiedsaanduiding in het plan opgenomen. Ook hieraan is een vergunningstelsel gekoppeld.

Daarnaast is de bestemming 'Groen – Landschapselement' opgenomen voor alle landschapselementen die in het vigerende bestemmingsplan zijn opgenomen en in het plangebied aanwezige struwelen en houtwallen, met daaraan gekoppeld een vergunningstelsel.

3.5 Natuur

3.5.1 Soortenbescherming

In de Flora- en faunawet wordt onder andere de bescherming van dier- en plantensoorten geregeld. Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden. Als hiervan sprake is, moet ontheffing of vrijstelling worden aangevraagd. Verplichtingen uit EG-richtlijnen moeten worden omgezet in Nationaal recht. De soortenbescherming uit de Habitatrichtlijn is verwerkt in de Flora- en faunawet, die op 1 april 2002 in werking is getreden. De Flora- en faunawet heeft een aantal wetten op het gebied van soortenbescherming vervangen. De belangrijkste zijn de Vogelwet, de Jachtwet en de Wet bedreigde uitheemse diersoorten. Uit de Natuurbeschermingswet is het hoofdstuk soortenbescherming in de Flora- en faunawet opgenomen.

Voorliggend bestemmingsplan is conserverend van aard. Derhalve hoeft geen onderzoek flora en fauna uitgevoerd te worden en is verdere doorvertaling in het bestemmingsplan niet nodig. Bij de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden zal in het kader van het aantonen van de haalbaarheid onder andere getoetst moeten worden of voldaan wordt aan de Flora- en faunawet.

3.5.2 Gebiedsbescherming

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb-wet) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland grotendeels aan de eisen van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur (EHS), de Natura 2000-gebieden, beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten. Binnen de gemeente Rucphen, dan wel in de omgeving van de gemeente zijn geen Natura-2000 gebieden, beschermde natuurmonumenten, nationale landschappen of nationale parken aanwezig die moeten worden beschermd. Wel liggen er delen van de EHS en Ecologische Verbindingszones (evz's) in Rucphen.

De Natuurbeschermingswet maakt het mogelijk natuurmonumenten te beschermen door deze aan te wijzen als "beschermd natuurmonument" of als "staatsnatuurmonument" en aan deze aanwijzing rechtsgevolgen te verbinden. Deze juridische status geeft een extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking').

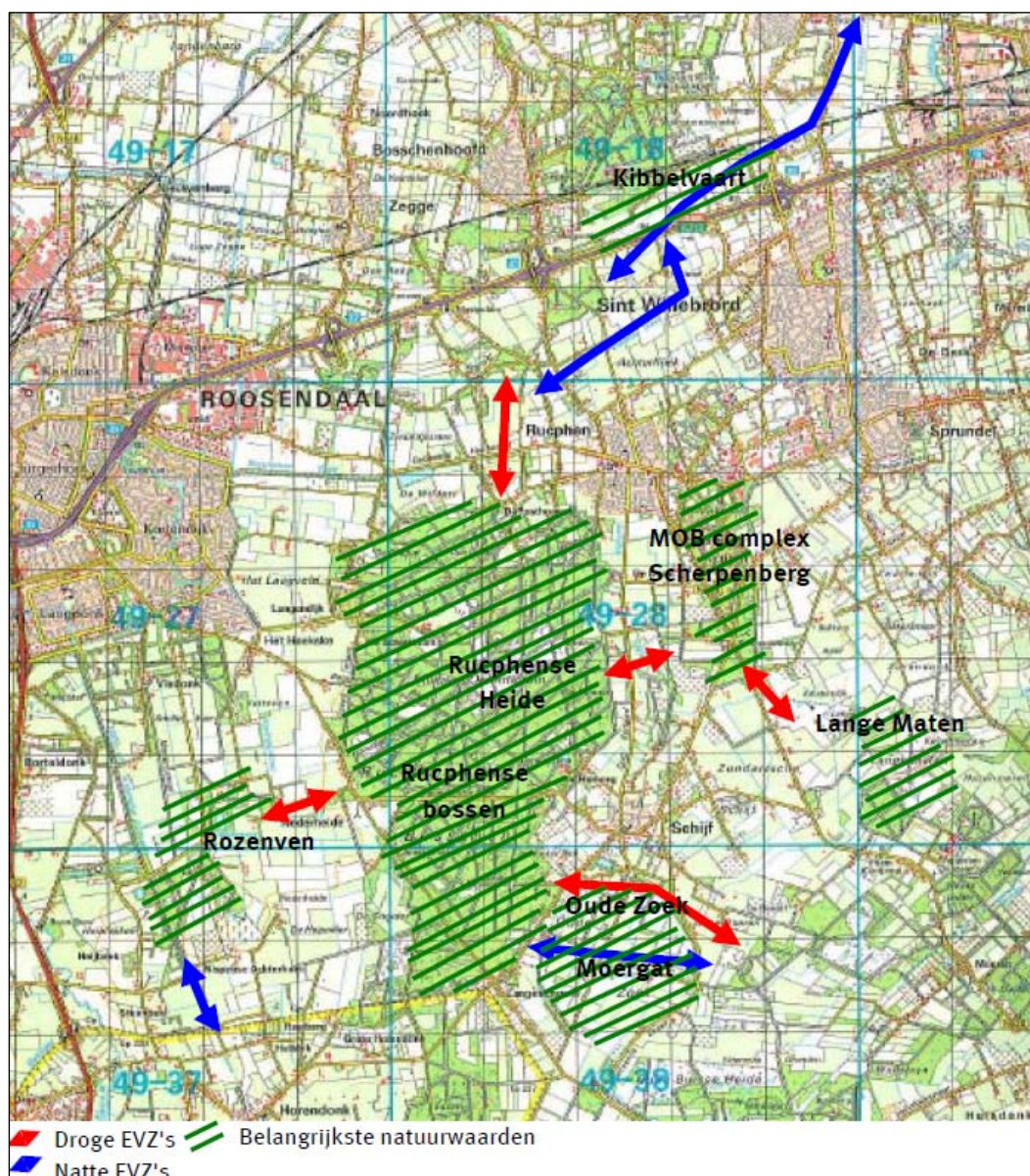
Op dit moment is ongeveer 300.000 hectare natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitat van soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet. Voorliggend bestemmingsplan is echter conserverend van aard. Derhalve hoeft geen onderzoek uitgevoerd te worden.

3.5.3 Gebiedsbescherming - overig

Bestaande bos- en natuurgebieden alsmede enkele gebieden op agrarische gronden in de gemeente maken onderdeel uit van de (provinciale) Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Het gaat - naast een aantal kleinere bos- en natuurgebieden - in hoofdzaak om de Rucphense bossen en het aansluitende gebied. EHS gronden kunnen tevens natte natuurparels omvatten: delen van de Groene Hoofdstructuur die behoren tot een samenhangend complex van natuurgebieden en sterk afhankelijk zijn van hoge grondwaterstanden of kwel. Deze gebieden worden sterk beïnvloed door de inrichting en het beheer van de omgeving en daarom is het beleid er op gericht om de waterhuishouding, waterkwaliteit en inrichting af te stemmen op de ecologische doelstellingen. In de gemeente Rucphen ligt voorts in totaal 15,6 kilometer aan te realiseren natte en droge ecologische verbindingzones (evz's). Dit zijn langgerekte landschapselementen die als groene schakels de Brabantse natuurgebieden met elkaar verbinden. In Rucphen zelf geldt een opgave van 7,73 ha natte evz en 6,7 ha droge evz. De realisatie van de natte evz's is een taak van het waterschap in samenwerking met de gemeente, terwijl de realisatie van de droge evz's primair een taak van de gemeente is. Er is voor gekozen om het realiseren van de evz's gezamenlijk aan te pakken en hiertoe is een beleidsdocument opgesteld.

Onderstaande figuur geeft de te realiseren zones weer.



Figuur 5: droge en natte EVZ's (bron: Visie EVZ's Ruwphen - Halderberge)

Voorts heeft de provincie zogenaamde attentiegebieden aangewezen. Deze 'attentiegebieden ehs' omvatten zowel de EHS (natte natuurparels) als een beschermingszone daaromheen. Zoals aangegeven zijn de natte parels reeds opgenomen in de EHS. Om te voorkomen dat de huidige hydrologische situatie van natte natuurparels verslechtert wordt een beschermingsbeleid gevoerd, waarbij uitgegaan wordt van een hydrologisch 'stand still'. De zone rondom de EHS is met een aparte gebiedsaanduiding (attentiegebieden ehs) opgenomen op verbeelding en in de regels.

3.5.4 WAV-gebieden

Vanuit de Wet ammoniak en veehouderij geldt in een zone van 250 meter rond voor verzuring gevoelige bos- en natuurgebieden (groter dan 5 hectare) een oprichtingsverbod voor (nieuwe) intensieve veehouderijen.

In Rucphen zijn de Rucphense Bossen aangeduid als zeer kwetsbaar gebied met daar omheen een 250meter zone. Daarnaast liggen in de gemeente Zundert zeer kwetsbare gebieden waarvan de 250 meter zone deels binnen Rucphen is gelegen. Het betreft de gebieden Oude Buissche Heide en Pannenhoef. Daarnaast is een deel van het zeer kwetsbare gebied Rozenvan, met de bijbehorende 250 meter zone gelegen binnen Rucphen. Binnen deze gebieden en de zone er rondom mogen geen nieuwe intensieve veehouderijbedrijven worden opgericht. Ook is voor de uitstoot van ammoniak opgenomen dat deze binnen het zogenaamde bedrijfsemmissieplafond dient te blijven. In voorliggend bestemmingsplan wordt geen mogelijkheid opgenomen voor nieuwvestiging van intensieve veehouderij. Tevens is geen sprake van belemmeringen van bestaande intensieve veehouderijbedrijven door deze gebieden.

3.6 Milieu

3.6.1 Geluid

Algemeen

In de Wet geluidhinder (Wgh) is bepaald dat voor locaties in het bestemmingsplan waar woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen kunnen worden gerealiseerd, de geluidbelasting wordt onderzocht binnen de zones behorende bij verkeerswegen, spoorwegen en industrieterreinen.

Bedrijven

In de directe omgeving bevindt zich geen geluidszoneringplichtig bedrijventerrein, maar wel een bedrijventerrein met geluidsbeleid te weten Nijverhei. Het bedrijventerrein ligt buiten het plangebied maar grenst er wel aan. Het terrein ligt ingeklemd tussen de kernen Rucphen, Sprundel en Sint Willibrord. Op relatief korte afstand van dit terrein zijn binnen het plangebied (burger)woningen gelegen. De regionale mili-

eudienst West- Brabant (RMD)⁶ heeft het industrielawaai afkomstig van dit terrein onderzocht. Geconcludeerd is dat in de directe omgeving 16 woningen een geluidbelasting van 50 dB(A) etmaalwaarde of meer ontvangen. Deze overschrijding kan weggenomen worden door een aanscherping van de geluidvoorschriften in de melding op basis van het Activiteitenbesluit of milieuvergunning Wet Milieubeheer. Binnen de geluidszone van dit bedrijventerrein worden overigens geen nieuwe geluidsgevoelige objecten toegestaan. Er bevinden zich geen geluidszoneringsplichtige bedrijven in of om het plangebied. Het industrieterrein werpt daarmee geen belemmering op voor dit bestemmingsplan.

Weg- en spoorwegverkeerslawaai

Binnen de 48 dB contour langs wegen en spoorwegen zijn geen nieuwe geluidsgevoelige objecten (waaronder woningen) toegestaan. Hoewel in dit bestemmingsplan de A58, meerdere wegen met een snelheidsregime van 50 km/uur en een gedeelte van de spoorlijn Etten-Leur-Rosendaal gelegen is, voorziet dit bestemmingsplan niet in nieuwe ontwikkelingen binnen genoemde 48 dB contour, hetgeen is geregeld in de algemene aanduidingsregels. Ten behoeve van dit plan is derhalve geen akoestisch onderzoek uitgevoerd. De exacte locatie van de 48 dB grens is dan ook niet bepaald.

In die situatie dat nieuwe woningen of andere geluidsgevoelige objecten planologisch mogelijk worden gemaakt, zal moeten worden voldaan aan de Wet geluidhinder. Nieuwe geluidsgevoelige bebouwing kan uitsluitend worden gerealiseerd op of buiten de 48 dB contour van een weg. Indien noodzakelijk kan de gemeente een hogere waarde toestaan. De maximale hoogte heeft de gemeente bepaald in het Ontheffingenbeleid hogere waardeprocedure Wet geluidhinder. Ook de voorwaarden verbonden aan een hogere waarde zijn in dit ontheffingenbeleid opgenomen.

Voor geluidsgevoelige vervangende nieuwbouw met een zelfde bestemming als de vigerende bestemming geldt dat deze gerealiseerd mag worden op dezelfde locatie als de oude geluidsgevoelige bebouwing.

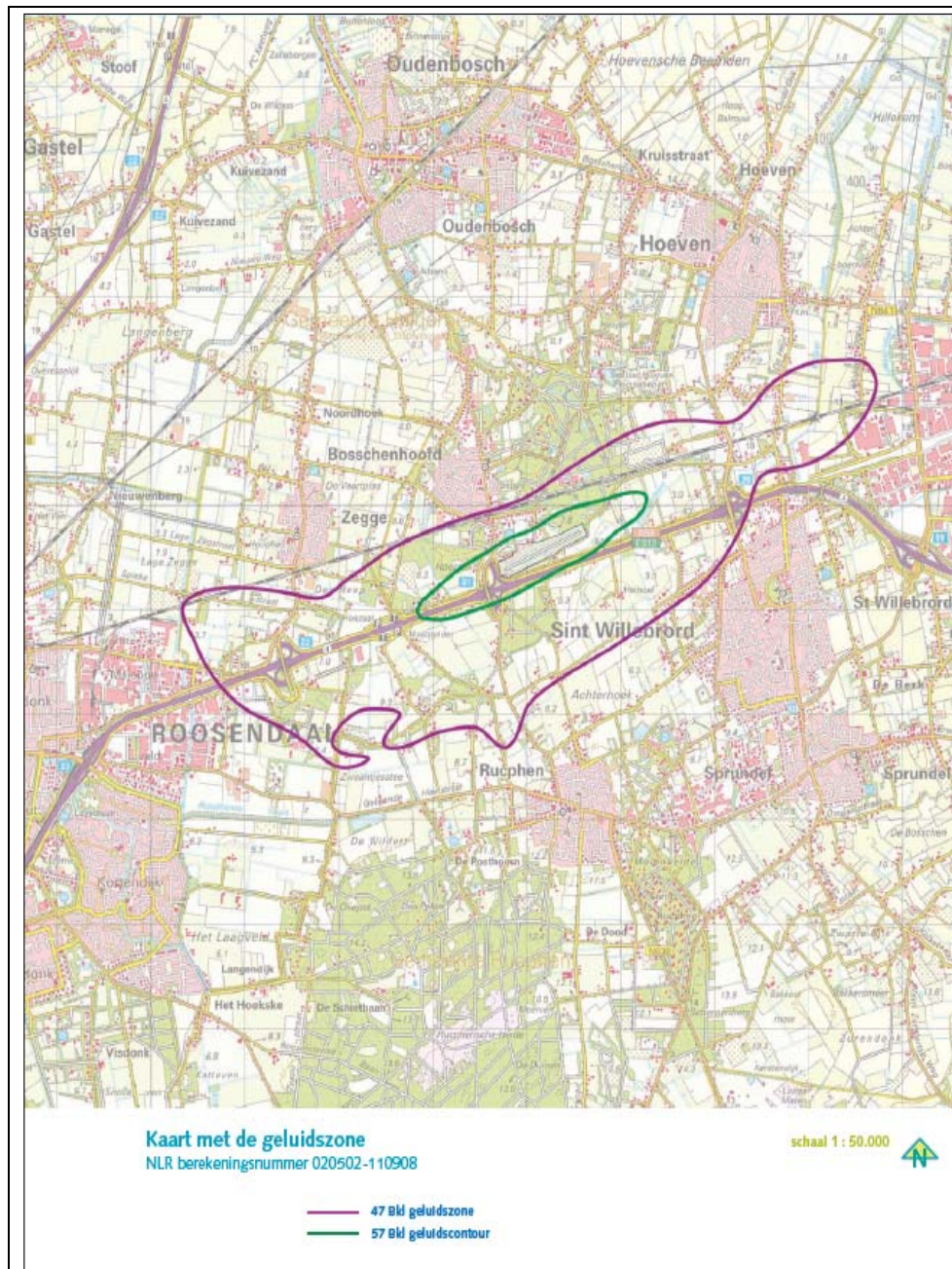
Geluidszone vliegveld Seppe

Bij besluit⁷ van 15 oktober 1996 is rondom vliegveld Seppe een geluidszone vastgelegd. Bijlage B2 van het aanwijzingsbesluit Luchthaven Seppe beschrijft de verwachte ontwikkeling van het luchtverkeer alsmede de berekening van de geluidbelasting (aangepast naar situatie 2007). Aangegeven wordt dat bij de berekening van de geluidszone ten tijde van de aanwijzing (d.d. 15 oktober 1996) is uitgegaan van 70.000 bewegingen met vast-vleugelvliegtuigen met schroefaandrijving. Bij besluiten van 3 juni 2002 respectievelijk 18 juni 2002 van de Ministeries van Verkeer en

⁶ Beleidsnota industrielawaai bedrijventerrein Nijverhei Rucphen, RMD, 2007

⁷ Aanwijzingsbesluit Luchthaven Seppe, tekst sedert 22 augustus 2003, Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Waterstaat en Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is de geluidszone (Bijlage D) gebaseerd op 58.000 vliegbewegingen per jaar. Voor de bij de berekening gehanteerde invoergegevens wordt verwezen naar het NLR-rapport NLR-CR-2002-653.



Figuur 6: geluidszone vliegveld Seppe (bron: Bijlage D Aanwijzingsbesluit Luchthaven)

Het vliegveld Seppe is gezien de status van Klein Luchtvaartterrein voorzien van een zone die bestaat uit BKL-contouren. In het Besluit Geluidsbelasting Klein Luchtvaart (BGKL) is geregeld welke beperkingen deze contouren opleggen aan het realiseren van geluidsgevoelige objecten. Het betreft de volgende:

- < 47 BKL: nieuwbouw is zonder meer toegestaan;
- > 47 BKL en < 57 BKL: nieuwbouw is alleen mogelijk als er sprake is van dringende noodzaak door grond- of bedrijfsgebondenheid, opvullen van open plaatsen te midden van overige bestaande (woon)bebouwing of als de gebouwen zullen dienen ter vervanging van de op die plaats reeds aanwezige andere gebouwen niet zijnde woningen, andere geluidsgevoelige gebouwen of woonwagendplaatsen
- > 57 BKL: nieuwbouw is uitgesloten.

Een deel van het plangebied ligt binnen de geluidszone van vliegveld Seppe. Indien binnen deze zone woningen dan wel andere geluidgevoelige objecten worden gerealiseerd, dient de geluidsbelasting vanwege vliegveld Seppe op het betreffende object inzichtelijk te worden gemaakt. Op dit moment is er provinciaal beleid in voorbereiding en is Seppe bezig met een ontwikkeling van het vliegveld. Om die reden is momenteel niet duidelijk wat in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Wanneer het beleid van de provincie er is en de ontwikkelingen van het vliegveld in beeld zijn, zal indien nodig een geluidscontour op de verbeelding en in de regels worden opgenomen.

Stiltegebied

In de provinciale milieuverordening zijn stiltegebieden aangegeven waarbinnen bescherming van het geluidsarme karakter van het gebied wordt nagestreefd ten gunste van ecologische en recreatieve waarden. Dit houdt in dat lawaaisporten, vormen van intensieve recreatie, niet-agrarische bebouwing en infrastructuur worden geweerd, tenzij het beoogde gebruik geen akoestische verstoring tot gevolg heeft.

Nabij het plangebied bevinden zich twee stiltegebieden.

Het betreft de "Oude Buissche Heide" en "Pannenhoef". Beide stiltegebieden liggen grotendeels buiten het plangebied, in de gemeente Zundert. Een klein gedeelte ligt binnen de plangrens.

In dit bestemmingsplan is geen planologische bescherming voor stiltegebieden opgenomen. Deze zijn voldoende beschermd in de provinciale milieuverordening.

3.6.2 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden. Op deze datum zijn eveneens het Besluit en de Regeling "Niet In Betekenende Mate bijdrage" in werking getreden. Deze wetswijziging brengt de volgende veranderingen met zich mee:

- a. Uitsluiting van het stand-still beginsel. Het stand-still beginsel houdt in dat een situatie die voldoet aan de normen, toch niet mag verslechteren tot aan de norm. Uitsluiting van dit beginsel ten aanzien van luchtkwaliteit betekent dat de luchtkwaliteit mag worden 'opgevuld' tot aan de grenswaarde.
- b. Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit bij (dreigende) overschrijding grenswaarden. Hiertegen is geen beroep mogelijk.
- c. Niet in betekenende mate verslechteren. Een verslechtering van de luchtkwaliteit is toegestaan, mits dit niet in betekende mate is. De grens voor fijn stof en stikstofdioxide ligt bij een maximale toename tot $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Hiervan is volgens de ministeriële regeling NIBM sprake bij onder andere maximaal 1500 woningen of maximaal 10 hectare kantooroppervlak.

De ruimtelijke ingrepen die in dit bestemmingsplan buitengebied mogelijk worden gemaakt, hebben over het algemeen een beperkte schaal en zullen met name in het agrarisch gebied en bovendien op bestaande bouwpercelen plaatsvinden. Onderhavig bestemmingsplan is derhalve met name een conserverend plan. Door de geboden ontwikkelingen zal de luchtkwaliteit niet verslechteren. Een toets wat betreft luchtkwaliteit heeft dan ook niet plaatsgevonden.

3.6.3 Geurhinder

De Wet geurhinder en veehouderij (Wgv) is op 1 januari 2007 in werking getreden. De Wgv vervangt de Wet stankemissie veehouderijen en de drie 'stankrichtlijnen' die van toepassing waren. De Wgv verplicht niet meer tot een aparte cumulatieve beoordeling zoals dat onder de eerdere 'geurrichtlijnen' wel verplicht was. Toetsing aan de toegestane geurbelasting en de minimumafstanden is voor de individuele vergunningverlening voldoende. De veehouderijen moeten voldoen aan individuele wettelijke normen voor de geurbelasting op een geurgevoelig object. De wet biedt gemeenten de mogelijkheid een eigen geurbeleid te gaan voeren en daarmee af te wijken van de wettelijke normen (binnen een in de wet vastgelegde bandbreedte). De gemeente Rucphen heeft dan ook een eigen geurbeleid opgesteld: Geurgebiedsvisie Rucphen.

3.6.4 Externe veiligheid

Bepaalde maatschappelijke activiteiten brengen risico's op zware ongevallen met mogelijk grote gevolgen voor de omgeving met zich mee. Externe veiligheid richt zich op het beheersen van deze risico's. Het gaat daarbij om onder meer de productie, opslag, transport en gebruik van gevaarlijke stoffen. Dergelijke activiteiten leggen beperkingen op aan de omgeving. Door voldoende afstand tussen risicovolle activiteiten en bijvoorbeeld woningen kan voldaan worden aan de normen. Aan de andere kant is de ruimte schaars en is het rijksbeleid erop gericht de schaarse ruimte zo efficiënt mogelijk te benutten. Het ruimtelijk beleid en het externe veiligheidsbeleid moeten dus goed worden afgestemd.

De wetgeving rond externe veiligheid richt zich op het beschermen van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. Kwetsbaar zijn onder meer woningen, onderwijs- en gezondheidsinstellingen en kinderopvang- en dagverblijven. Beperkt kwetsbaar zijn onder meer kantoren, winkels, horeca en parkeerterreinen.

Er wordt onderscheid gemaakt tussen plaatsgebonden risico en groepsrisico. Het plaatsgebonden risico wordt uitgedrukt in een contour van 10^{-6} als grenswaarde. Het realiseren van kwetsbare objecten binnen deze contour is niet toegestaan. Bij groepsrisico is een contour dan ook niet bepalend, maar het aantal mensen dat zich gedurende een bepaalde periode binnen de effectafstand van een risicovolle activiteit ophoudt. Welke kans nog acceptabel geacht wordt, is afhankelijk van de omvang van de ramp. Voor groepsrisico is er geen grenswaarde, maar richtwaarde. In het Besluit externe veiligheid inrichtingen is deze verantwoordingsplicht (door de overheid) voor het groepsrisico rond inrichtingen wettelijk geregeld. De verantwoording houdt in dat wordt aangegeven of risico's acceptabel zijn en welke maatregelen worden genomen om de risico's te verkleinen. Er zal zoveel mogelijk rekening moeten worden gehouden met deze richtwaarde. Afwijken van de richtwaarde zal grondig moeten worden gemotiveerd.

Inventarisatie huidige situatie

De regionale milieudienst West-Brabant (RMD) heeft de huidige situatie met betrekking tot externe veiligheid onderzocht⁸. Uit de inventarisatie van RMD volgt dat in het plangebied als risicovolle inrichtingen kan worden aangemerkt de aanwezigheid van drie LPG stations, als route gevaarlijke stoffen de A58 en de spoorlijn. Voorts komt een vijftal hogedrukaardgasleidingen en een aardoliebuisleiding voor. Van belang is verder het vliegveld Seppe en een aantal kleinere bedrijven waar o.a. propaantanks aanwezig zijn.

⁸ (concept) inventarisatiedocument Beleidsvisie Externe Veiligheid, RMD, 2009

Risicovolle inrichtingen

Externe veiligheidsbeleid bij risicovolle inrichtingen is vastgelegd in het besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Hierin is vastgesteld dat geen kwetsbare objecten zijn toegestaan binnen de PR 10⁶ contour. Verantwoording van het groepsrisico is verplicht wanneer binnen het invloedsgebied van een risicovolle inrichting een ruimtelijk besluit genomen wordt.

Veiligheidszones rond munitieopslagplaatsen

Voor enkele soorten inrichtingen gelden afwijkende risicomaten. Externe veiligheid bij munitiecomplexen is vastgelegd in de nota Van Houwelingen (1988). In deze nota zijn veiligheidszones rond munitieopslagplaatsen en bouwbeperkingen daarbinnen vastgesteld. Op termijn wordt de nota vervangen door een nieuwe circulaire. Deze circulaire zal aansluiten bij AMvB Ruimte.

In de nota Van Houwelingen worden drie veiligheidszones genoemd: zone A-, B-en C. In zone A is geen enkele bebouwing of openbare weg toegestaan (inclusief spoor- en waterwegen) en agrarisch gebruik slechts beperkt. In zone B is geen bebouwing toegestaan waarin zich regelmatig personen bevinden, zoals woningen, kantoren, werkplaatsen, cafés en recreatieve voorzieningen. Onder deze laatste voorzieningen worden functies verstaan waar zich grote aantallen recreanten kunnen bevinden, zoals sportvelden, jachthavens, zwembaden, kampeerterreinen en caravanparken. Wegen met beperkt verkeer en extensieve dagrecreatie zijn binnen deze zone wel toegestaan. In de C-zone tot slot zijn geen gebouwen met vlies- of gordijngewelconstructies⁹ en gebouwen met grote glasoppervlakken toegestaan, waarin zich meer dan 25 personen tegelijkertijd bevinden.

LPG-tankstations

Binnen het plangebied liggen vier LPG-tankstations. De plaatsgebonden risicocontour(10⁶) voor deze LPG-stations bedraagt 45 meter vanuit de vulpunten. Deze afstand is in dit bestemmingsplan overgenomen als beschermingszone in de vorm van een gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – LPG'. Binnen deze afstand zijn geen kwetsbare objecten aanwezig, er is geen sprake van overschrijding van de risicocontour.

Propaantank

Op camping De Oliepot/De Zilverden is een propaantank aanwezig. Deze is aangeduid op de verbeelding.

⁹ Een gevel die bestaat uit een pui die voor de eigenlijke draagconstructie is aangebracht.

Ammoniakcontour

Aan de Rucphensebaan 48 te Sprundel is het bedrijf 'Het IJspaleis' gelegen. Voor dit bedrijf geldt een ammoniakcontour die deels in het plangebied van dit bestemmingsplan is gesitueerd.

Vervoersassen

Het beleid met betrekking tot externe veiligheid bij vervoer van gevaarlijke stoffen is vastgelegd in de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. In deze circulaire is vastgelegd dat geen nieuwe kwetsbare objecten zijn toegestaan binnen de PR 10^{-6} contour, beperkt kwetsbare objecten slechts onder zwaarwegende belangen. Wanneer een ruimtelijk besluit (in dit geval het bestemmingsplan) wordt genomen waarbij het groepsrisico toeneemt of boven de oriëntatiewaarde ligt, is de verantwoording van het groepsrisico verplicht. Sinds een wijziging van de circulaire in 2009 zijn voor snelwegen en vaarwegen vaste risicoafstanden bepaald. Plaatsgebonden risicocontouren mogen voor deze vervoersassen niet meer berekend worden. Risicocontouren van het spoor moeten wel berekend worden. Dit moet op basis van de beleidsvrije prognose van ProRail uit 2007.

In de toekomst zal het ruimtelijke ordeningsdeel van de circulaire vervangen worden door het Besluit transportroutes externe veiligheid. In dit besluit worden voor vervoersassen waar veel gevaarlijke stoffen over worden vervoerd een Plasbrand Aandacht Gebied (PAG) van 30 meter ingesteld. Binnen een plasbrand aandachtsgebied mag alleen gebouwd worden mits een verantwoording wordt opgesteld. Ook moet voldaan worden aan aanvullende eisen die in het Bouwbesluit worden opgenomen.

Vervoer over de weg

Door het plangebied loopt de rijksweg A58. Over deze weg vindt transport van gevaarlijke stoffen plaats. Bij een calamiteit met gevaarlijke stoffen moet dan ook rekening gehouden worden met bebouwing die binnen de effectstraal valt. Hoe groot de schade zal zijn in geval van een calamiteit is moeilijk aan te geven omdat deze enerzijds afhankelijk is van de aard van de gevaarlijke stof en anderzijds van de plaats op de rijksweg waar de calamiteit zich voordoet. Overeenkomstig de Risicoatlas wegtransport vervoer gevaarlijke stoffen betreffen de knelpunten in plaatsgebonden risicocontour van de A58 wegvakken met een PR-contour groter dan $1.0 \cdot 10^{-6}$ /jr:

- a. A58 Kp. De Stok – Kp. Zoomland PR 10^{-6} 49 m;
- b. A58 Kp. St. Annabosch – Kp. Galder PR 10^{-6} 19 m.

Deze liggen niet binnen het plangebied. De plaatsgebonden risicocontour van de A58 ter plaatse van plangebied is kleiner of gelijk aan 10m.

De A58 kent geen kilometervakken met een groepsrisico groter dan de oriënterende waarde.

Vervoer over spoor

Over de spoorlijn Etten-Leur-Roosendaal vindt vervoer gevaarlijke stoffen plaats. Volgens een brief van de voorzitter van de Tweede Kamer van 18 februari 2010 (Onderwerp Basisnet Vervoer gevaarlijke Stoffen: voortgang) bedraagt het Plasbrandgebied rond het spoor 30 meter; de PR 10-6 contour is lager. Binnen die zone ligt in het plangebied één kwetsbaar object. Voorts worden geen nieuwe kwetsbare objecten mogelijk gemaakt op basis van het bestemmingsplan. Bovendien zijn er in het onderliggende bestemmingsplan geen onbenutte mogelijkheden tot het realiseren van kwetsbare objecten (planologisch wel mogelijk maar nog niet fysiek gerealiseerd). Het invloedsgebied bij spoorlijnen is ingevolge diezelfde brief 200m. Van een overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico is in de gemeente Rucphen volgens deze brief geen sprake. Ook hiervoor geldt dat er geen nieuwe kwetsbare objecten worden toegestaan binnen deze zone, waardoor het groepsrisico als zodanig niet toeneemt als gevolg van dit bestemmingsplan.

Leidingen

In het plangebied zijn meerdere leidingen gelegen, waaronder een:

- a. ondergrondse brandstofleiding;
- b. ondergrondse hoofdtransportgasleiding;
- c. bovengrondse hoogspanningsverbinding;
- d. ondergrondse rioolpersleiding;
- e. ondergrondse waterleiding.

Per 1 januari 2011 treedt de AMvB Buisleidingen in werking. Deze AMvB gaat, net als het Bevi, uit van het Plaatsgebonden Risico (PR) en het Groepsgebonden Risico (GR). In het eerder vermelde onderzoek van RMD is voor drie van deze leidingen een PR contour 10-6 van 0 meter opgenomen. De PR contour van deze leidingen vormt daarmee geen probleem voor het bestemmingsplan. De geldende wet- en regelgeving betreffende buisleidingen is in het voorliggend bestemmingsplan verwerkt. De leidingen met bijbehorende belemmeringstrook zijn opgenomen op de verbeelding en in de regels als dubbelbestemming.

Het huidige externe veiligheidsbeleid bij hoge druk aardgasleidingen is vastgelegd in het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Conform het Bevi wordt ook in het Bevb gebruik gemaakt van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Zo zijn nieuwe kwetsbare objecten binnen de PR 10⁻⁶ risicocontour niet toegestaan. Ook is vastgesteld dat wanneer binnen het invloedsgebied van een buisleiding een ruimtelijk besluit genomen wordt, de verantwoordingsplicht van toepassing is. Daarnaast geldt een afstand van 5 meter die vrij moet blijven van bebouwing.

Voorlopige conclusie

Verondersteld mag worden dat voor de andere leidingen de PR 10-6 contour niet in grote mate zal afwijken van de andere leidingen. Aangezien het bestemmingsplan conserverend van aard is en er geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk worden

gemaakt, is de conclusie dat het groepsrisico niet toeneemt als gevolg van het bestemmingsplan. Of er in de huidige situatie sprake is van overschrijding van de oriënterende waarde van het groepsrisico, is momenteel niet bekend. Bij het ontwerpbestemmingsplan zal een berekening van de 10⁻⁶ contour op basis van de nieuwe regelgeving voor buisleidingen en transport worden gemaakt en verwerkt.

Wel wordt een onbelemmerde zone van 5 meter opgenomen aan weerszijden van de leidingen brandstof, water en gas, 3 meter aan weerszijden van riool en 20 meter aan weerszijden van de hoogspanningsverbinding, teneinde de aanwezigheid en functioneren van de leiding te beschermen.

Risico's vliegveld Seppe

Een vliegveld is geen risicovolle inrichting in de zin van het Bevi. Desalniettemin zijn er (externe veiligheids) risico's verbonden aan vliegverkeer. De provincie Noord-Brabant heeft deze risico's onderzocht. Het gebruik van de regionale en kleine luchtvaartterreinen is geregeld in de Luchtvaartwet en de Regelgeving Burgerluchthavens en Militaire Luchthavens (RBML). De provincie wordt hierin als bevoegd gezag aangewezen en op basis van het 10⁻⁵ en 10⁻⁶ plaatsgebonden risico moeten gebieden vastgesteld worden waar beperkingen gelden voor de ruimtelijke ordening.

Voorlopige conclusie

Op basis van het voorgaande kan vooralsnog gesteld worden dat het vliegverkeer wat betreft het aspect externe veiligheid geen beperkingen aan het plan oplegt, dat immers conserverend van aard is. Er worden geen nieuwe kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten toegevoegd waardoor het groepsrisico niet toeneemt. Bovendien maken geen grote luchtvaartuigen van het vliegveld gebruik. Dit is gunstig voor het aspect externe veiligheid. Als de risicobenadering voor kleine en regionale luchtvaartterreinen wordt vrijgegeven, of als de provincie het luchthavenbesluit vaststelt, kan hierover pas definitief uitsluitel worden gegeven.

Luchthavenindelingsbesluit (Lib)

Buiten het plangebied ligt het vliegveld Seppe. Dit vliegveld is niet opgenomen in het Lib. Er gelden derhalve geen beperkingen wat betreft (bouw)hoogtes. Nabij het vliegveld geldt direct ten zuiden van de Rijksweg op grond van het vigerend bestemmingsplan nog wel een hoogtebeperking tot 55 meter. Deze hoogtes zijn evenwel op basis van de regels binnen dit bestemmingsplan zonder meer niet mogelijk. Daarmee zijn de belangen van het vliegveld veilig gesteld.

Radarverstoringengebied vliegbasis Woensdrecht

Het radarverstoringengebied behorende bij de radar welke is gesitueerd op vliegbasis Woensdrecht, ligt over de gehele gemeente Rucphen. Verspreid over Nederland staan een aantal militaire en burger radarstations. Deze dienen ter beveiliging van het nationale luchtruim en voor de veilige afhandeling van het militaire en civiele luchtverkeer. Objecten hoger dan 63 meter boven NAP binnen 15 nautische mijl (circa 28 km) van dit radarstation, kunnen aanleiding geven tot verstoring van het radarbeeld. Zij kunnen derhalve niet worden toegestaan tenzij onderzoek aantoont dat de mate van verstoring aanvaardbaar is. Om dit te borgen is in dit bestemmingsplan het radarverstoringengebied beschermd door middel van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – radar'.

3.7 Landbouw

Landbouw neemt een belangrijk deel van het grondgebruik in het buitengebied voor zijn rekening. Binnen de gemeente zijn geen landbouwontwikkelingsgebieden aanwezig (intensiveringsgebieden). Wel zijn er verwevingsgebieden en extensiveringsgebieden. Binnen de extensiveringsgebieden is onder meer de nieuwvestiging van intensieve veehouderij expliciet uitgesloten. De exacte regeling is afgestemd op de Provinciale Verordening Ruimte.

Rondom Zegge kenmerkt het landbouwkundig gebruik zich door relatief veel tuinbouw- en graasdierbedrijven, met name rundvee. Tussen de A58 en de driehoek St. Willebrord, Rucphen en Sprundel, als ook in de zuidwesthoek van de gemeente zijn ook vooral melk- en rundveebedrijven gevestigd. Ten zuiden van Rucphen en Sprundel en aan de oostzijde van St. Willebrord zijn tuinbouwbedrijven in de meerderheid.

In voorliggend bestemmingsplan zijn de agrarische bedrijven bestemd. Daarbij zijn enkele bedrijven naar aard en type aangeduid. Het betreft de glastuinbouwbedrijven, intensieve veehouderijen en paardenhouderijen.

3.7.1 Intensieve veehouderij

In het gebied is een aantal intensieve veehouderijen aanwezig. Ze zijn gelegen in het oosten en zuiden van het plangebied op voldoende afstand van de natuurgebieden. Vanuit de Verordening Ruimte zijn beperkingen gesteld aan de uitbreidingsmogelijkheden van deze bedrijven. Deze beperkingen zijn verwerkt in het bestemmingsplan. In een enkel geval is bekend dat de bedrijfsvoering op termijn wordt beëindigd.

3.7.2 Glastuinbouw

Glastuinbouw komt in het buitengebied van Rucphen sporadisch voor. In totaal is een kleine 20-tal bedrijven aangewezen als glastuinbouwbedrijf. Dat is overeenkomstig de huidige juridisch-planologische mogelijkheden. Deze bedrijven zijn voornamelijk gevestigd in het oostelijk deel van het buitengebied van Rucphen.

3.7.3 Paardenhouderijen

Het aantal paardenhouderijen in Nederland neemt toe. Ook in Rucphen is dit een trend. Verschillende bedrijven hebben in de afgelopen jaren gekozen de bedrijfsactiviteiten aan te passen naar een paardenhouderij. Binnen de agrarische sector zijn dit paardenhouderijen die gericht zijn op productie (fokken, africhten, melkproductie etc). De gebruiksgerichte paardenhouderijen, zoals een manege, zijn ondergebracht onder de bestemming Sport, of, voorzover het puur recreatief gebruik betreft (rijden in de bossen etc), onder de bestemming Recreatie. De paardenhouderijen liggen erg verspreid in het plangebied.

3.8 Bedrijvigheid

Verspreid in het buitengebied zijn diverse niet-agrarische bedrijven aanwezig. Dit zijn grotendeels bedrijven die in het gebied zijn gegroeid, nevenactiviteiten die zijn uitgegroeid tot hoofdactiviteit. Dit betreft veelal aannemersbedrijven en loonbedrijven. Daarnaast is in het gebied een aantal grotere bedrijven aanwezig, met name langs de Rijksweg (noord/zuid). De ligging langs deze hoofdinfrastructuur is veelal reden geweest zich daar te vestigen. In het bestemmingsplan zijn de verschillende bedrijven aangewezen, deze zijn in een aantal hoofdgroepen in te delen: agrarisch gerelateerde bedrijven, klus- en ambachtsbedrijven en overige bedrijven.

3.8.1 Agrarisch gerelateerde bedrijven

In deze categorie vallen bedrijven die ten dienste staan van de agrarische sector. Hierin vallen voornamelijk de agrarische loonbedrijven. Daarvan komen er verschillende voor, verspreid in het gebied. Tevens zijn bedrijven aanwezig, zoals de verhuur van bosbouwmachines, die een nauwe band hebben met het gebied.

3.8.2 Klus- en ambachtsbedrijven

In deze categorie vallen alle aannemers, timmerbedrijven, stukadoors, houthandel etc. maar ook hoveniers. Deze bedrijven zijn verspreid gelegen in het plangebied en veelal begonnen als een aan huis gebonden bedrijf. In een aantal gevallen zijn deze activiteiten uitgegroeid tot grote volwaardige bedrijven en als zodanig in het bestemmingsplan bestemd. Voor een deel van deze bedrijven is de keuze gemaakt de activiteiten onder te brengen in aan huis gebonden bedrijvigheid. Dit legt beperkingen op aan de oppervlakte die benut mag worden ten behoeve van de activiteit en voorkomt uitgroei naar een volwaardig bedrijf.

3.8.3 Overige bedrijven

Dit zijn voornamelijk grootschalige bedrijven. De meeste zijn gelegen in de directe nabijheid van de kernen dan wel langs de hoofdwegen door het gebied. De A58 is daarin een belangrijke ader. Het betreft op hoofdlijnen transportbedrijven, benzinstations, vuil- en recyclingbedrijven en autosloperijen.

3.9 Overige niet-agrarische functies

Naast de agrarische bedrijven en de bovenbeschreven bedrijven komt in het gebied nog een aantal bedrijfsmatige functies voor. Zo zijn diverse nutsvoorzieningen aanwezig, zijnde een gasstation, rioolgemalen en elektriciteitsvoorzieningen, dienstverlenende bedrijven en grootschalige vormen van detailhandel. Verder wordt in het gebied water gewonnen en zijn diverse onderwijs- en opleidingsinstituten gevestigd. Het gebruik van het buitengebied van Rucphen is daarmee zeer divers. Deze functies zijn in het bestemmingsplan afzonderlijk aangemerkt.

3.10 Burgerwoningen

In het buitengebied komen op verschillende plaatsen burgerwoningen voor. Hierbij zijn drie categorieën van gebieden te onderscheiden:

- a. gebieden waar de burgerwoningen in bebouwingsclusters geconcentreerd zijn;
- b. gebieden vrijwel zonder burgerwoningen, zoals de Rucphense bossen;

- c. overige gebieden waar burgerwoningen verspreid in het landelijke gebied zijn gelegen.

In paragraaf 4.2.5.4 onder b is nader uitgewerkt hoe de bestemming Wonen op de verbeelding is opgenomen en die aanpassingen ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied van 1998 zijn doorgevoerd.

In het buitengebied van de gemeente zijn een aantal Ruimte voor Ruimte-woningen gerealiseerd. De gerealiseerde Ruimte voor Ruimte-woningen passen binnen de regels zoals deze gelden voor de bestemming Wonen. De mogelijkheid tot het oprichten van een Ruimte voor Ruimte-woning is voor een beperkt aantal locaties via een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan mogelijk.

3.11 Cultuurhistorie en archeologie

Voor de onderwerpen cultuurhistorie en archeologie heeft de gemeente een verordening vastgesteld. In deze verordening wordt een aantal zaken geregeld, te weten: de aanwijzing van gemeentelijke monumenten, instandhouding van gemeentelijke monumentale zaken, Rijksmonumenten en de instandhouding van archeologische terreinen.

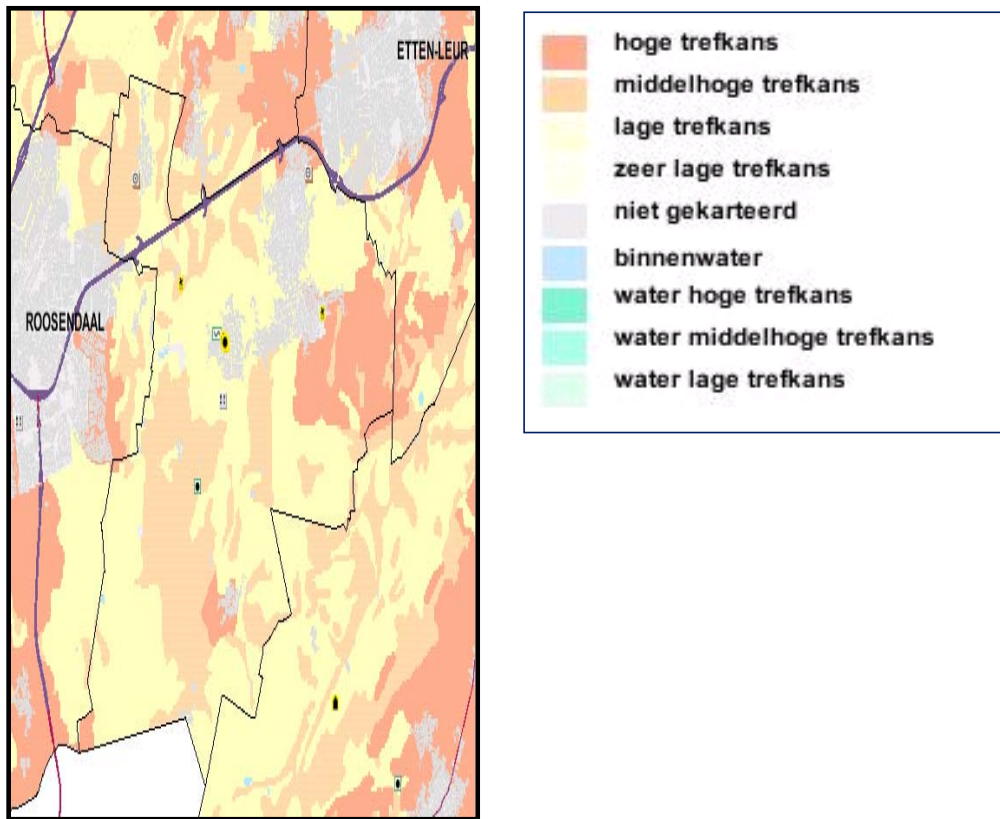
3.11.1 Archeologie

In het bestemmingsplan is een aanduiding opgenomen voor de middelhoge en de hoge archeologische verwachtingswaarde in lijn met de erfgoedregeling van Rucphen.

Aan deze aanduiding wordt de volgende regeling gekoppeld:

- a. middelhoge verwachtingswaarde: voor deze gebieden wordt een gebiedsaanduiding opgenomen met in de aanduidingsregels een omgevingsvergunningseis wanneer sprake is van een verstoring groter dan 750 m²;
- b. hoge verwachtingswaarde: voor deze gebieden wordt een gebiedsaanduiding opgenomen met in de aanduidingsregels een omgevingsvergunningseis wanneer sprake is van een verstoring groter dan 100m².

Aan de omgevingsvergunning voor werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden, wordt als voorwaarde gekoppeld dat een archeologisch rapport dient te worden overgelegd waaruit blijkt dat de archeologische waarden voldoende worden geborgd, door de verstoring niet onevenredig worden aangetast of dat geen sprake is van de aanwezigheid van archeologische waarden. De navolgende figuur geeft de ligging van de verschillende archeologische verwachtingswaarden in de gemeente weer.



Figuur 7: kaart archeologische verwachtingen (KICH)

Binnen het plangebied is één archeologisch monument aanwezig. Het betreft een terrein met sporen van bewoning (vuursteenconcentratie) uit het vroeg-mesolithicum, nabij Moeren, ten zuidoosten van Schijf. Voor dit monument worden nadere eisen opgesteld met betrekking tot een versterking van het archeologisch monument. Het gebied wordt door middel van een dubbelbestemming beschermd. Onderstaande figuur geeft de ligging van het terrein weer.



Figuur 8: archeologisch monument

3.11.2 Cultuurhistorie

In de gemeente is een aantal cultuurhistorische waardevolle elementen (voornamelijk panden) aanwezig: deze zijn als Bijlage 2 bij de regels opgenomen en in de regels beschermd. Voorts is een wijzigingsbevoegdheid naar Wonen opgenomen voor cultuurhistorische waardevolle panden met een agrarische bestemming, zulks ter bevordering van het behoud van de waardevolle panden. Aangewezen Rijksmonumenten genieten reeds bescherming op basis van de Monumentenwet en zijn daarom niet apart opgenomen in het bestemmingsplan.

3.11.3 Molenbiotoop

In Rucphen en Sprundel is een molen gesitueerd, waarvan de molenbiotoop deels over het plangebied van het buitengebied valt. Met de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – molenbiotoop' wordt de molenbiotoop op de verbeelding opgenomen. Met de hieraan gekoppelde regels wordt voorkomen dat binnen de biotoop bebouwing wordt opgericht welke hoger is dan toegestaan op basis van de molenbiotoop. Hiermee wordt voorkomen dat de molen onvoldoende windvang krijgt.

3.12 Recreatie en toerisme

In de gemeente bevinden zich diverse recreatiebedrijven. De Rucphense bossen vormen in recreatief opzicht een belangrijk element in de gemeente. De campings 'De Oliepot', 'De Zilverden' en 'De Posthoorn' liggen in het noorden van de Rucphense bossen. Camping De Posthoorn is tevens aangewezen als recreatieve poort. Dit betekent concreet dat de ter plaatse aanwezige horeca openbaar toegankelijk is en niet slechts bedoeld voor de camping. Daarnaast is er een openbare parkeerplaats aanwezig die tevens het startpunt is van een aantal toeristisch routes. Camping 'De Witte Plas' is gelegen ten noorden van Schijf. Daarnaast bevinden zich in de Rucphense bossen een naturistenterrein, kampeercentrum 't Ossekopke', vier recreatiewoningen en een manege. Recreatiecentrum 'De Vijfsprong' (gelegen buiten het plange-

bied) met voorzieningen als een skihelling heeft regionale aantrekkingskracht. Naast deze intensieve vorm van recreatie en verblijfsrecreatie, is er in en rond de Rucphense bossen vooral sprake van extensieve vormen van recreatie in de vorm van fiets- en wandelroutes. In de omgeving van camping 'De Posthoorn' is in het gemeentelijk Landschapsontwikkelingsplan een 'recreatieve poort' aangewezen. De recreatieve poort is het concentratie- en coördinatiepunt voor de recreatie.

Buiten de Rucphense bossen zijn ook in andere delen van het buitengebied recreatie bedrijven en -voorzieningen gelegen. Het betreft dan camping 'Vreugdehof' aan de westkant van de Rucphense Bossen, twee kampeerboerderijen, een recreatiewoning aan het Moervenstraatje, en drie sportterreinen. Intensieve recreatie concentreert zich buiten 'De Vijfsprong' in de kernendriehoek rondom St. Willebrord, Rucphen en Sprundel.

Solitaire recreatiewoningen

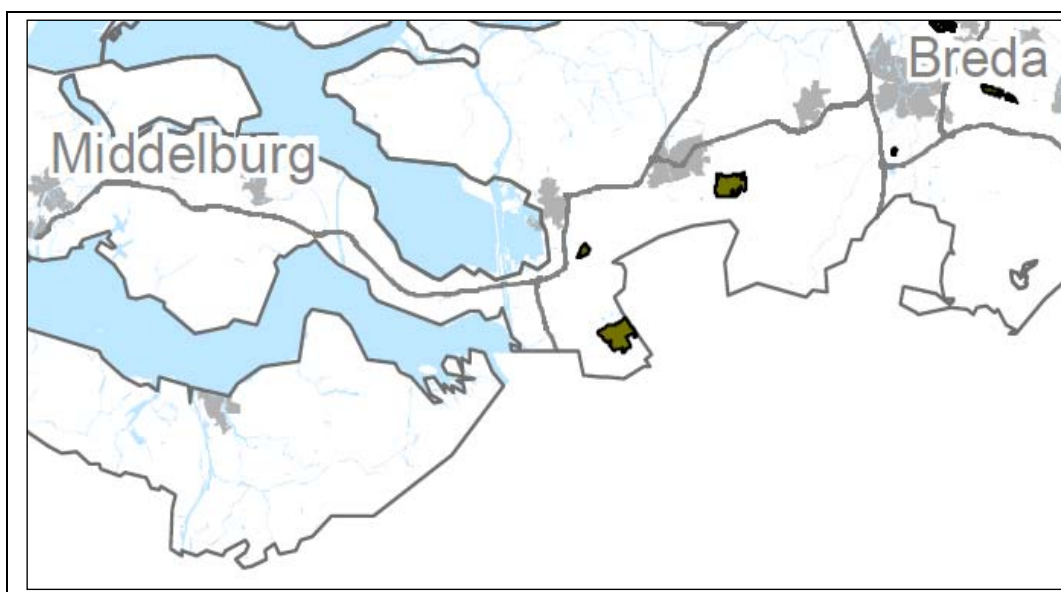
Naast de grotere recreatiebedrijven kent Rucphen ook solitair gelegen recreatieverblijven. Een aantal van deze woningen valt onder het overgangsrecht en kan derhalve in dit bestemmingsplan niet nogmaals onder het overgangsrecht vallen. Specifiek voor deze solitair gelegen recreatieverblijven is in overleg met de provincie gemeentelijk beleid ontwikkeld, dat tot gevolg heeft dat de solitair gelegen recreatieverblijven in voorliggend bestemmingsplan specifiek zijn aangeduid.

Groene Corridor

Binnen Rucphen is de Groene Corridor aangewezen. Deze is gelegen tussen de Rucphense Bossen en de bossen van Bosschenhoofd. Het doel is in deze corridor nieuwe vormen van toerisme mogelijk te maken op voorwaarde dat het landschap tussen beide bossen wordt versterkt en er een verbinding tussen beide bossen ontstaat. In het gebied is de uitbreiding van het outdoorbedrijf Steketee gelegen. Wanneer er nieuwe initiatieven komen, zullen deze afzonderlijk worden beoordeeld.

3.13 Militaire locaties

In de gemeente Rucphen zijn drie militaire locaties aanwezig. Het betreft het MMC aan de Zundertseweg, een militair oefenterrein aan de Schietbaan en een tentenkamp in de Rucphense bossen. Binnen het grondgebied van de gemeente Rucphen zijn op grond van de AMvB Ruimte de Rucphense bossen aangewezen als militair terrein. Het nationale ruimtelijke beleid geeft regels voor de wijze waarop militaire terreinen en objecten in een bestemmingsplan worden vastgelegd. De AMvB Ruimte geeft ten aanzien van militaire terreinen de regels dat in bestemmingsplannen geen bestemmingen en regels over het gebruik van de grond en de zich daar bevindende bouwwerken opgenomen mogen worden, die een belemmering vormen of kunnen vormen voor de functionele bruikbaarheid van het militaire object en de uitoefening van de defensietaak. De drie militaire locaties hebben in het bestemmingsplan de bestemming "Maatschappelijk – Defensie" gekregen. Onderstaande figuur betreft een uitsnede van de verbeelding bij de AMvB Ruimte en geeft de ligging van de militaire terreinen in zuidwest Brabant weer, waaronder het terrein in de Rucphense bossen.



Figuur 10: uitsnede verbeelding AMvB Ruimte, militair terrein

3.14 Infrastructuur

3.14.1 Wegverkeer

In het noorden van het plangebied wordt de gemeente doorsneden door de A58. Dit is op regionaal schaal niveau de belangrijkste verkeersverbinding.

Op het grondgebied van de gemeente Rucphen liggen vier aansluitingen (op- en afritten) St. Willebrord, Rucphen, Zegge en Vosdonk.

Structurerende verkeersverbindingen op gemeentelijk niveau hangen samen met de toevoerwegen naar de A58 en verbindingen richting het oosten en zuiden. De belangrijkste verbindingswegen zijn:

- a. Gebrande Hoefstraat, tussen Rucphen en Roosendaal;
- b. St. Martinusstraat, tussen Rucphen en de A58;
- c. Poppestraat, tussen St. Willebrord en de A58;
- d. Vosdonkseweg, tussen St. Willebrord/Sprundel en de A58;
- e. O.L. Vrouwestraat, tussen de A58 en Zegge;
- f. Schijfse Vaartkant, tussen Schijf en Rucphen;
- g. Zundertseweg, tussen Rucphen en Zundert.

Daarnaast zijn vele lokale verbindingswegen gelegen binnen het plangebied. Met uitzondering van de paden in de bosgebieden is het merendeel verhard.

3.14.2 Fietsverkeer

De gemeente Rucphen maakt onderdeel uit van het recreatief fietsroutenetwerk 'De Baronie'. In het plangebied liggen diverse vrijliggende fietspaden, voornamelijk in en rondom de Rucphense bossen.

Daarnaast zijn er fietsverbindingen tussen de Zundertseweg en de Schijfse Vaartkant, de kern Zegge en de Bosschenhoofdseweg en van de Bosschenhoofdseweg naar de kern Bosschenhoofd. Diverse wegen zijn voorzien van parallel vrijliggende fietspaden. Onder meer de Gebrande Hoefstraat, Sprundelseweg, Zundertseweg, Bredasebaan, Achtmaalsebaan, Kozijnenhoek, Rucphenseweg en Oude Kerkpad.

3.14.3 Spoorwegverkeer

Ten zuiden van Zegge wordt een klein gedeelte van het grondgebied van de gemeente Rucphen doorsneden door de spoorlijn Etten-Leur-Roosendaal. Voor deze gronden is in het bestemmingsplan de bestemming "Verkeer – Spoorweg" opgenomen.

3.14.4 Waterwegen

In het plangebied komen enkele kleinere waterlopen voor die niet als vaarweg kunnen worden gebruikt. Het gaat om de Zwarte Sloot en de Vlette Vaart in het noorden van het plangebied, de Oude Turfvaart en de Blikloop in het oosten van het plangebied, de Schijfse Vaart centraal in het plangebied en de Krapenloop, de Elderse Turfvaart en de Zoeksche Loop in het zuiden van het plangebied. Deze waterlopen zijn in gebruik voor de functies recreatie en natuur.

4. VERTALING INVENTARISATIE EN BELEID

4.1 Planuitgangspunten

Het bestemmingsplan beoogt niet meer regels te bevatten dan noodzakelijk is voor een goede ruimtelijke ordening voor het plangebied. Anderzijds wordt getracht in het plan eenduidige, duidelijke en ook handhaafbare regels op te nemen. Het plan vormt geen statisch eindbeeld, maar kent een zekere globaliteit en tevens voldoende flexibiliteit om, onder voorwaarden, in beperkte mate ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk te maken en te sturen.

4.2 Juridische opzet van het plan

4.2.1 Digitale uitwisselbaarheid Ruimtelijke Plannen (DURP)

Aangezien het plan dateert van na de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) dient het te voldoen aan het gestelde in Wro en Bro. Daarmee is het eveneens noodzakelijk het plan te laten voldoen aan de laatste richtlijn ten aanzien van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2008). Hiermee worden alle plannen in Nederland standaard ten aanzien van de vorm. Met het opstellen van het plan onder de nieuwe Wro en Bro wordt het bestemmingsplan ook digitaal toegankelijk.

4.2.2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Op 1 oktober 2010 is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking getreden. Het doel van deze wet is om te komen tot een samenhangende beoordeling in één procedure van verschillende activiteiten die invloed hebben op de fysieke leefomgeving. De Wabo heeft tot gevolg dat verschillende vergunningen worden verleend in één besluit, de omgevingsvergunning. Ook de thans in de Wro opgenomen vergunningen en ontheffingen vallen onder de Wabo. Voor het bestemmingsplan heeft dit gevolgen voor de gebruikte terminologie. Termen als 'bouwvergunning', 'aanlegvergunning', 'sloopvergunning' en 'ontheffing' zijn vervangen door 'omgevingsvergunning ten behoeve van de activiteit...' respectievelijk 'afwijking'. De terminologie in dit bestemmingsplan is conform de Wabo.

4.2.3 Opbouw van het plan

Het bestemmingsplan omvat een verbeelding, regels en een toelichting. De verbeelding en regels tezamen vormen het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. Beide planonderdelen kunnen niet los van elkaar worden gezien en dienen te allen tijde in onderlinge samenhang te worden toegepast. De toelichting heeft op zichzelf geen rechtskracht, maar heeft een belangrijke functie omdat hierin de nastreefde beleidsdoelen zijn verwoord en waarin een interpretatie van de regels en verbeelding is opgenomen.

4.2.4 De verbeelding

De analoge verbeelding bestaat uit vijf kaartbladen. Op de verbeelding hebben alle binnen het plangebied gelegen gronden een bestemming gekregen. Als uitgangspunt geldt daarbij dat de bestemming overeenstemt met het bestaande gebruik van de desbetreffende gronden. Binnen de bestemmingen zijn op de verbeelding diverse aanduidingen aangegeven. Aanduidingen hebben slechts juridische betekenis voor zover deze daaraan in de regels is toegekend. Een aantal aanduidingen heeft geen enkele juridische betekenis en is uitsluitend op de verbeelding aangegeven ten behoeve van de leesbaarheid van die kaart (bijvoorbeeld topografische gegevens).

Behalve bestemmingen en aanduidingen komen op de verbeelding zogenaamde zones voor. Zones zijn gebieden waarbinnen bijzondere beperkende en/of aanvullende regels gelden ten behoeve van de bescherming van een specifiek belang of een specifieke waarde (bijvoorbeeld een zone ter bescherming van een aardgasleiding of een zone ter bescherming van een molenbiotoop). Zones vallen niet samen met bestemmingen, maar liggen over (een gedeelte van) één of meer bestemmingen heen. Deze zones worden ook wel gebiedsaanduidingen genoemd.

4.2.5 De regels

Algemeen

De regels van het plan zijn ondergebracht in vier hoofdstukken.

1. Hoofdstuk 1 (Inleidende regels – artikelen 1 en 2) bevat inleidende regels. Deze regels beogen een eenduidige interpretatie en toepassing van de overige, meer inhoudelijke regels en van de verbeelding te waarborgen. Zo wordt in artikel 1 een omschrijving gegeven van de in het plan opgenomen begrippen en regelt artikel 2 de wijze waarop moet worden gemeten.
2. Hoofdstuk 2 (Bestemmingsregels – artikelen 3 tot en met 36) bevat de regels in verband met de bestemmingen. Per bestemming die op de verbeelding is aangegeven, bevat dit hoofdstuk inhoudelijke regels die specifiek voor die bestemming gelden.

3. Hoofdstuk 3 (Algemene regels – artikelen 36 tot en met 44) bevat de algemene regels van het plan waaronder een aantal algemene ontwikkelingsbepalingen die zijn opgenomen in de vorm van wijzigingsbevoegdheden en mogelijkheden waardoor het bevoegd gezag, met een omgevingsvergunning kan afwijken van het bestemmingsplan voor het bevoegd gezag. Daarnaast zijn in de algemene aanduidingsregels regels opgenomen voor de gebiedsaanduidingen.
4. Hoofdstuk 4 (Overgangs- en slotregels artikelen 45 en 46) bevat bepalingen ten aanzien van de overgangs- en slotregels.

Bestemmingen

Om recht te doen aan het uitgangspunt dat het plan niet meer dient te regelen dan noodzakelijk is, kent het plan een aantal bestemmingen. Ook de bijbehorende bouw- en gebruiksregels zijn waar mogelijk beperkt in aantal en in mate van gedetailleerdheid. De regels hebben voor elke bestemming dezelfde opbouw met achtereenvolgens, voor zover aanwezig, de volgende leden:

- bestemmingsomschrijving;
- bouwregels;
- afwijken van de bouwregels;
- specifieke gebruiksregels;
- afwijken van de gebruiksregels;
- omgevingsvergunning voor werken geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden;
- wijzigingsbevoegdheden.

Centraal staat de bestemmingsomschrijving. Daarin worden limitatief de functies en waarden genoemd, die binnen de bestemming zijn toegestaan respectievelijk worden beschermd. In een aantal gevallen geeft de bestemmingsomschrijving daarbij nog een nadere beperking in de vorm van een bestemmingscategorie of bijvoorbeeld een gebiedsbegrenzing, een maximale oppervlakte- of inhoudsmaat dan wel een beperking tot de bestaande bebouwing.

De bouwregels zijn direct aan de bestemmingsomschrijving gerelateerd. In deze bepaling is terug te vinden of de gronden mogen worden bebouwd en zo ja, wat voor bebouwing is toegestaan en aan welke eisen deze bebouwing moet voldoen.

Ook de gebruiksregels zijn gerelateerd aan de bestemmingsomschrijving. Hierin is bepaald dat het verboden is de onbebouwde grond en/of de daarop aanwezige bouwwerken te gebruiken op een wijze of voor een doel dat in strijd is met de bestemmingsomschrijving. Daarnaast is in een enkele bestemming een algemene gebruiksregel opgenomen ter aanvulling op de bestemmingsomschrijving.

De afwijkingsregels geven vervolgens het bevoegd gezag de mogelijkheid om onder bepaalde in het plan omschreven voorwaarden een omgevingsvergunning te verlenen om af te wijken van de bouw- en/of gebruiksregels.

Voor het college van burgemeester en wethouders is vervolgens in de wijzigingsregels de bevoegdheid opgenomen om het plan onder bepaalde nader omschreven voorwaarden te wijzigen.

Gebiedsbestemmingen

In de volgende paragraaf wordt verklaard welke keuzes gemaakt zijn ten aanzien van de belangrijke gebiedsdekkende (dubbel)bestemmingen en gebiedsaanduidingen.

a. "Dubbelbestemmingen"

Waarde – Archeologie

De dubbelbestemming Waarde-Archeologie staat reeds uitgelegd in hoofdstuk 3 en dient ter bescherming van het archeologisch monument.

Waarde – Ecologie

De voor "Waarde - Ecologie - Verbindingszone" aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het ontwikkelen en in standhouden van ecologische verbindingzones in de vorm van bebouwingsvrije stroken met beplanting (natuurbouw) ten behoeve van de ecologische infrastructuur met de bijbehorende natuur-, ecologische en hydrologische waarden.

De overige, reeds bestaande EHS gronden zijn van een aparte dubbelbestemming voorzien (Waarde- Ecologie - EHS). Hiermee wordt het onderscheid bereikt dat voor verbindingzones kan gelden dat deze nog ontwikkeld worden. Anders geformuleerd stelt de bestemming Waarde- Ecologie - Verbindingszone beperkingen aan stedelijke, agrarische en recreatieve ontwikkelingen (uitgezonderd extensieve recreatie die wel wordt toegestaan), in het bijzonder voor wat betreft het daarmee verband houdende bebouwing, voor zover dat nodig is om te voorkomen dat dit gebied minder geschikt wordt voor de verwezenlijking, het behoud en het beheer van een ecologische verbindingzone.

Ter bescherming van de in de provinciale Verordening Ruimte genoemde zoekgebieden voor behoud en herstel van watersystemen is de dubbelbestemming "Waarde – Ecologie – Watersysteem" opgenomen.

Waterstaat- Waterbergingsgebied

De op de verbeelding tot "Waterstaat- Waterbergingsgebied" aangewezen gronden zijn, naast de primaire bestemming, mede bestemd voor tijdelijke opvang van water en de daarbij behorende bouwwerken geen gebouwen zijnde.

Leidingen

De op de verbeelding tot “Leiding (Gas, Riool, Brandstof, Water en Hoogspanning)” aangewezen gronden zijn, naast de primaire bestemming, mede bestemd voor de aanwezige leidingen die bescherming behoeven. Voorts is voor gas- en aardolieleiding (brandstof) een onbelemmerde zone opgenomen van 5 meter waarbinnen geen bouwwerkzaamheden en aanlegwerkzaamheden mogen plaatsvinden zonder dat advies is verkregen van de leidingbeheerder. De leidingbeheerder beoordeelt of de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad en of er geen kwetsbaar object wordt toegelaten. De leidingbeheerder geeft daarmee advies over een aanvaardbaar woon- en leefklimaat dat daarmee wordt gegarandeerd.

b. Gebiedsaanduidingen

Tevens is een aantal gebiedsaanduidingen opgenomen: de attentiegebieden ehs, de veiligheidszone LPG en munitie, de geluidszones rondom Nijverhei en de rijksweg, de vrijwaringszone – molenbiotoop en spoor, middelhoge en hoge archeologische verwachtingswaarde, het militair oefenterrein, de milieubeschermingsgebieden waaronder waterwingebied en de gebieden openheid en beslotenheid. Deze staan reeds toegelicht in hoofdstuk 3 van deze toelichting. De regels ten aanzien van de gebiedsaanduidingen zijn te vinden in artikel 40 van de regels (algemene aanduidingsregels). Tot slot is tevens het extensiveringsgebied vanuit de reconstructie aangeduid. Binnen dit gebied is een beperking voor intensieve veehouderij opgenomen ten opzichte van de rest van het plangebied dat in zijn geheel in het verwevingsgebied is gelegen.

Enkelbestemmingen

In deze paragraaf worden de gemaakte keuzes en opgenomen (ontwikkelings)mogelijkheden aangegeven voor de bouwvlakken binnen de agrarische bestemmingen en de bestemmingsvlakken ten behoeve van wonen, bedrijvigheid, recreatie en de maatschappelijke functie.

a. Agrarische bestemmingen (bouwvlakken)

Eén van de redenen van het aanpassen van de bouwvlakken ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 waren de aangepaste uitgangspunten van de provincie ten aanzien van de agrarische bouwvlakken. Het doel van het nieuwe beleid was bebouwing in het buitengebied zoveel mogelijk te concentreren. ‘Bouwvlakken op maat’ was de systematiek waarbij de bouwvlakken ‘krap’ rond de bestaande bebouwing werd getrokken. Hierbij is in veel gevallen een groot deel van het agrarische bouwvlak, zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Buitengebied 1998, komen te vervallen. Dat heeft de agrariërs destijds beperkt in de bouw mogelijkheden.

In voorkomende gevallen is het mogelijk de bouwvlakken op maat uit het bestemmingsplan te vergroten. Eén van de voorwaarden hiervoor is een concreet initiatief voor een bouwwerk dat in aansluiting op de bestaande bebouwing wordt gerealiseerd en dat ten dienste staat van het agrarische bedrijf.

In de voorbereiding op dit bestemmingsplan zijn alle agrariërs in het plangebied in de gelegenheid gesteld concrete verzoeken en initiatieven in te dienen, die consequenties kunnen hebben voor de omvang van het bouwvlak. Van deze mogelijkheid is door verschillende agrariërs gebruik gemaakt. Alle ingekomen initiatieven zijn beoordeeld en in voorkomende gevallen voorgelegd aan het college en de Agrarische adviescommissie. De initiatieven waarop positief is geoordeeld en waarvoor geen nader onderzoek was vereist, zijn in het bestemmingsplan verwerkt. Voor die bouwvlakken waar geen aanpassing wenselijk of noodzakelijk is gebleken, is het vigerende bouwvlak gehandhaafd.

In het bestemmingsplan zijn de agrarische gronden opgedeeld in drie verschillende bestemmingen:

1. Agrarisch;
2. Agrarisch met waarden – Landschappelijk;
3. Agrarisch met waarden – Natuur.

b. Burgerwoningen

De regeling ten aanzien van burgerwoningen is gebaseerd op de beleidswens de bebouwing te concentreren. Uit vooronderzoek zijn diverse afwijkingen geconstateerd tussen de bouwvlakken in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 en de feitelijke situatie. Een deel van de bebouwing valt buiten de bouwvlakken. Een mogelijke oorzaak hiervoor is huidig beschikbare topografische en kadastrale informatie. Deze afwijkingen zijn dermate omvangrijk (enkele honderden gevallen) dat het aannemelijk is dat de gekozen systematiek om te komen tot de bouwvlakken in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 geen recht doet aan de toen geldende feitelijke situatie. Om deze reden is ervoor gekozen nu een eenduidig te hanteren systematiek toe te passen die hier wel recht aan doet. Het gevolg is dat een deel van de bouwvlakken voor burgerwoningen is aangepast.

De wens tot het concentreren van bebouwing is hierbij leidend evenals het tegengaan en voorkomen van verstening. In die gevallen dat bebouwing buiten het bouwvlak is gesitueerd zijn de bouwvlakken verruimd, op basis van de volgende voorwaarden:

- Bebouwing gelegen binnen of op een afstand van maximaal 50 meter van de oorspronkelijke voorgevel van het hoofdgebouw wordt in het bouwvlak opgenomen;
- Bebouwing gelegen binnen of op een afstand van maximaal 20 meter van de oorspronkelijke zijgevel van het hoofdgebouw wordt in het bouwvlak opgenomen;

- Wanneer bebouwing gedeeltelijk buiten deze afstanden valt en het grootste deel ervan binnen de contour is gelegen wordt het gehele gebouw meegenomen.

Het nieuwe bouwvlak is volgens het principe 'bouwvlak op maat' bepaald.

In beginsel zijn activiteiten bij de bestemming Wonen uitgesloten behoudens wanneer het een aan huis gebonden beroep dan wel een nevenactiviteit, zoals mantelzorg of een Bed and Breakfast, betreft.

c. Bedrijf

De bedrijven zijn bestemd conform het huidige, feitelijk aanwezige gebruik. Alle bedrijven zijn met een aanduiding op de verbeelding opgenomen. De gebouwen moeten binnen het bouwvlak worden gebouwd.

d. Openbare bestemmingen (Natuur, Groen, Verkeer, Bos, Water)

De bestemming "Verkeer" wordt opgenomen voor wegen, straten, wandel- en fietspaden met een functie gericht op zowel verblijf als op de afwikkeling van het verkeer, laden en lossen. Een differentiatie naar 30 km en 50 km wegen wordt niet gemaakt. De bestemming "Verkeer" wordt ook opgenomen voor parkeervoorzieningen en aanliggende kleinere groen- en speelvoorzieningen. De bestemmingsomschrijving maakt het mogelijk gedurende de planperiode de openbare ruimte flexibel te beheren, zonder hiervoor planologische procedures te moeten doorlopen. Ook plantvakken van bomen vallen veelal binnen de bestemming Verkeer. De bestemming "Groen" is opgenomen voor het structurerend openbaar groen binnen het plangebied en de bestemming "Groen- Landschapselement" geeft de waardevolle landschapselementen in het plangebied aan. De op de verbeelding voor "Water" aangewezen gronden zijn bestemd voor waterhuishoudkundige doeleinden, waterberging en waterlopen, retentievijvers met bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, waaronder bruggen, dammen, en/of duikers. De bestemming "Natuur" is voorbehouden aan de natuurgebieden in het plangebied. De bestemming "Bos" opgenomen voor de in het plangebied voorkomende bossen.

e. Solitaire recreatievoorzieningen

In het vigerende bestemmingsplan zijn de solitaire recreatievoorzieningen deels onder het overgangsrecht geplaatst.

Daar niet nogmaals de betreffende objecten onder het overgangsrecht kunnen worden geplaatst, is door de gemeente onderzocht wat de (juridische) mogelijkheden zijn in relatie tot het bestemmingsplan. Na overleg met de provincie is uiteindelijk besloten om de solitair gelegen recreatievoorzieningen specifiek in het bestemmingsplan aan te duiden.

f. Overige functies

Verspreid over het gebied komen incidenteel functies voor zoals horecagelegenheden, detailhandel, kantoor, maatschappelijke functies, recreatieterreinen of dienstverlening. Deze zijn in overeenstemming met het huidige (legale) gebruik bestemd.

Flexibiliteitsbepalingen

Zoals uit het voorgaande al bleek, zijn in de regels verschillende afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor het bevoegd gezag dan wel het college van burgemeester en wethouders. In alle gevallen gaat het om afwijkingsmogelijkheden van in de bestemmingsregels opgenomen regels. Indien een van deze bevoegdheden wordt gebruikt, zal een (belangen)afweging moeten plaatsvinden. Het gaat immers om de toepassing van bevoegdheden voor het gemeentebestuur. Dat wil zeggen, dat de geboden afwijkingsmogelijkheden *mogen* worden gebruikt, maar dat er ook voor kan worden gekozen *geen* gebruik te maken van de bevoegdheid. Dit laatste houdt in dat een eventueel verzoek om toepassing te geven aan een bevoegdheid wordt afgewezen. Teneinde richting te geven aan de (belangen)-afweging, zijn bij elke afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid één of meerdere afwegingscriteria (voorwaarden) opgenomen.

De individuele belangen van de betrokkenen en de betrokken waarden en het algemene belang zullen tegen elkaar moeten worden afgewogen. Een enkele keer is bepaald dat door de verzoeker of door het bevoegd gezag dan wel het college van burgemeester en wethouders het een en ander moet worden aangetoond. Wanneer iets voldoende is aangetoond, is het aan het bevoegd gezag dan wel het college burgemeester en wethouders om dit te beoordelen. In enkele gevallen wordt het advies van een onafhankelijke deskundige verlangd. Het is overigens niet ongebruikelijk dat ten behoeve van de uitoefening van een bevoegdheid, afzonderlijk beleid wordt ontwikkeld omtrent de uitoefening van die bevoegdheid.

De bevoegdheden zijn concreet begrensd, om duidelijk te maken waar de scheiding ligt tussen de bevoegdheid van het bevoegd gezag dan wel het college van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad. Deze begrenzing is uitgedrukt in bijvoorbeeld een maximale oppervlakte, inhoud, aantal. Bij de toepassing van de bevoegdheid wordt niet standaard de maximale ruimte geboden, maar wordt maatwerk toegepast waarbij de feitelijke situatie ter plaatse bepalend is.

De in de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden opgenomen voorwaarden volgen deels uit door de gemeenteraad vastgesteld beleid en deels uit de provinciale Verordening Ruimte. Voor het relevante provinciale en gemeentelijke beleid wordt verwezen naar Bijlage 1 van deze toelichting. Hierbij is van belang te vermelden dat uitsluitend de ruimtelijk relevante voorwaarden uit het beleid in de afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen die objectief bepaalbaar en rechtszeker zijn. Een voorbeeld hiervan betreft de wijzigingsbevoegdheid in de agrarische arti-

kelen voor de realisering van teeltondersteunend glas tot maximaal 1,5 hectare. De voorwaarde dat 'indien assimilatiebelichting wordt toegepast de lichtafscherming volgens het convenant dat afgesloten is tussen Land- en Tuinbouw Organisatie Nederland en de Stichting Natuur en Milieu' is niet voldoende objectief bepaalbaar en geeft ook onvoldoende rechtszekerheid en is daardoor niet in de regels opgenomen.

Vanuit de provinciale Verordening Ruimte zijn voor met name de wijzigingsbevoegdheden de artikelen 2.1 en 2.2 van belang. Artikel 2.1 ziet op de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit, welke in het plan als wijzigingsvoorwaarde is opgenomen door verplicht te stellen dat bij wijziging sprake dient te zijn van een goede landschappelijke inpassing. Artikel 2.2 heeft betrekking op de kwaliteitsverbetering van het landschap. Deze kwaliteitsverbetering is bij een aantal wijzigingsbevoegdheden in de agrarische artikelen als voorwaarde opgenomen. Deze voorwaarde houdt in dat wijziging gekoppeld is aan een aantoonbare en uitvoerbare verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van de extensieve recreatieve mogelijkheden. Voorbeelden van deze verbetering betreffen volgens de provinciale Verordening Ruimte onder andere:

1. de landschappelijke inpassing van bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij;
2. het toevoegen, versterken of herstellen van landschapselementen die een bijdrage leveren aan de versterking van de landschapsstructuur of de relatie stad/land;
3. activiteiten, gericht op het behoud of herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing of terreinen;
4. het wegnemen van verharding;
5. het slopen van bebouwing;
6. een bijdrage aan de realisering van ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingzones.

5. UITVOERBAARHEID EN HANDHAVING

5.1 Uitvoerbaarheid

5.1.1 Milieu en overige sectorale aspecten

Een van de uitgangspunten die ten grondslag ligt aan dit bestemmingsplan Buitengebied is de planologische haalbaarheid. Deze dient te worden aangetoond met de toets aan de verschillende sectorale wettelijke vereisten. Het betreft met name de verschillende milieuaspecten. Gezien het in hoofdzaak conserverende karakter van dit bestemmingsplan betreft de toets aan de verschillende milieuaspecten een algemene beschrijving. Dit houdt in dat er geen onderzoeken zijn verricht. Zodra via het toepassen van een afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt, is het noodzakelijk dat deze ontwikkeling vanuit de milieutechnische kant wordt onderzocht en onderbouwd. De in hoofdstuk 4 beschreven thema's zoals flora & fauna, geluid, lucht en externe veiligheid kunnen hierbij dienen als eerste aanzet.

5.1.2 Financieel-economische uitvoerbaarheid

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is zowel rekening gehouden met de actuele situatie als met toekomstige ontwikkelingen. Bij de bestemmingtoewijzing is uitgegaan van de actuele situatie. Zo zijn bijvoorbeeld de natuurgebieden en de agrarische gronden als zodanig bestemd. De actuele natuur- en landschappelijke waarden worden in dit plan beschermd. Daarnaast zijn de gronden die zijn toegevoegd aan natuurbeherende instanties maar agrarisch in gebruik zijn, ook als natuurgebied bestemd.

Hoewel dit bestemmingsplan met de grootst mogelijke zorgvuldigheid is opgesteld, kunnen bepaalde belanghebbenden van mening zijn schade ten gevolge van het plan te ondervinden. Hierbij moet onderscheid worden gemaakt tussen schade die al dan niet redelijkerwijs door de belanghebbende kan worden gedragen. In het geval dat er sprake is van een normaal maatschappelijk risico kan er geen beroep worden gedaan op planschaderegeling ex artikel 6.1. Wro. Indien een belanghebbende schade ondervindt die in redelijkheid niet ten laste mag komen van belanghebbende kan een vergoeding door de gemeente van de planschade aan de orde zijn.

Voor zover onderdelen van het bestemmingsplan een direct gevolg zijn van het reconstructieplan of een directe doorwerking hebben, zijn belanghebbenden in het kader van de Reconstructiewet in de gelegenheid gesteld een aanvraag voor scha-

devergoeding in te dienen. Op deze onderdelen kan geen aanspraak worden gedaan in het kader van het bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan zijn voorts geen ontwikkelingen direct mogelijk gemaakt die als bouwplan kunnen worden aangemerkt en er zijn ook geen locatie-eisen en/of faseringen in het plan waarvoor een exploitatieplan op basis van de Wro in beginsel verplicht is. Wel zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen waar deze plicht aan de orde is. Bij het opstellen van het wijzigingsplan zal indien nodig een exploitatieplan worden opgesteld, dan wel worden aangetoond dat de kosten anderszins verzekerd zijn.

5.2 Handhaafbaarheid

Nadat het plan eenmaal is vastgesteld zal er voldoende aandacht besteed dienen te worden aan de handhaving van de regels van het plan. Het handhaven door een gemeente is zowel van belang voor de rechtszekerheid van de burger als de geloofwaardigheid van de gemeente. Ook bij de planvoorbereiding is het noodzakelijk om aandacht te besteden aan de handhaving. Zo moeten er in het plan geen regels worden opgenomen die niet te handhaven zijn.

Om de handhaving te verbeteren is door de Provincie Noord-Brabant de nota "Handhaving Bestemmingsplannen Buitengebied: Een Brabantse Aanpak" opgesteld. In deze nota wordt een methode beschreven voor het ontwikkelen van een bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak voor de handhaving van bestemmingsplannen buitengebied. Deze aanpak kent drie pijlers:

1. samenwerking tussen overheden en tussen overheden en private partijen;
2. het ontwikkelen van draagvlak voor beleid en voor uitvoering daarvan;
3. de afspraak tussen partijen, dat handhaafbare thema's ook daadwerkelijk gehandhaafd zullen worden en dat voor andere thema's partijen tot overeenstemming komen over de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid ervan. Gebrek aan financiële middelen om 'van oudsher bestaande illegale situaties' te beëindigen door aankoop of financiële genoegdoening, heeft geleid tot legalisering van bepaalde situaties.

In dit bestemmingsplan is op verschillende manieren rekening gehouden met de handhaafbaarheid.

Pijler 1: Samenwerking tussen overheden en private partijen

Bij de afstemming van bestemmingsplannen buitengebied van verschillende gemeenten dient zoveel mogelijk aangesloten te worden bij het regionale beleid (zoals het beleid geformuleerd in het reconstructieplan De Baronie). In aansluiting hierop is ter voorbereiding op voorliggend bestemmingsplan een actueel beleidska-

der opgesteld, op basis waarvan in overleg met een klankbordgroep, waarin tevens buurgemeenten zitting hebben, gekomen is tot een aantal beleidskeuzes die hun doorvertaling gevonden hebben in dit bestemmingsplan.

Voordelen van deze afstemming voor onder andere de handhaving zijn:

- a. de hoofdlijnen van beleid van de gemeenten worden zoveel mogelijk op elkaar afgestemd;
- b. het bestemmingsplaninstrumentarium wordt waar mogelijk door meer gemeenten op dezelfde wijze ingezet;
- c. ook ten aanzien van de uitvoering en handhaving van het beleid kan afstemming tussen de gemeenten plaatsvinden.

Daarnaast streeft de gemeente ernaar om zoveel mogelijk samen met andere organisaties initiatieven te nemen (o.a. in het kader van het reconstructieplan De Baronie).

Pijler 2: Draagvlak

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is gestreefd naar consensus over het te voeren beleid. In een klankbordgroep heeft overleg plaatsgevonden met Gemeente Zundert, Natuurwerkgroep, ZLTO afdeling Rucphen, REWIN, Defensie, Brabant Water en Natuurmonumenten. Daarnaast is het beleidskader voor overleg toegezonden aan Stichting Brabantse Milieufederatie, Provincie, Gemeente Halderberge, Gemeente Etten-Leur en het Waterschap Brabantse Delta.

Pijler 3: Afspraken tussen de partijen

In dit bestemmingsplan is ten aanzien van deze derde pijler onder andere rekening gehouden met:

- a. rechtszekerheidsaspecten versus flexibiliteitsaspecten;
- b. de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van het beleid;
- c. de (technische) handhaafbaarheid van de regels;
- d. de gemeentelijke handhavingmogelijkheden;
- e. de nazorg.

In verband met de rechtszekerheid legt dit bestemmingsplan in eerste instantie de bestaande toestand juridisch vast. Daarnaast zijn in het kader van flexibiliteit bevoegdheden tot afwijking of wijziging opgenomen. Deze flexibiliteitsbepalingen vloeien voort uit de beleidskeuzes gemaakt op basis van het beleidskader.

Bij het opstellen van dit bestemmingsplan is daarnaast aandacht besteed aan de (technische) handhaafbaarheid van regels die bijvoorbeeld de natuur- en landschapswaarden moeten beschermen. Daarbij is zoveel mogelijk gestreefd naar een selectief gebruik van het omgevingsvergunningstelsel voor werken geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden.

Om vast te stellen of het bestemmingsplan ook in de toekomst blijft voldoen aan de gestelde eisen speelt nazorg een belangrijke rol. Periodieke toetsing van het bestemmingsplan aan nieuwe ontwikkelingen is daarbij noodzakelijk. Daarnaast is met de invoering van de Wet ruimtelijke ordening de plicht ontstaan dat het bestemmingsplan een keer in de 10 jaar wordt herzien. Ook dit draagt bij aan het actueel houden van het bestemmingsplan.

In paragraaf 4.2.5.4 is onderbouwd hoe de enkelbestemmingen zijn doorvertaald in dit bestemmingsplan. Meer specifiek gaat het hier om de opgenomen agrarische bouwvlakken, woonbestemmingen, niet-agrarische bedrijfsbestemmingen, openbare bestemmingen (Natuur, Groen, Verkeer, Bos en Water) en de aangeduide solitaire recreatievoorzieningen.

6. VOORBEREIDING, VOOROVERLEG, INSPRAAK EN VASTSTELLING

6.1 Voorbereiding

Ter voorbereiding op dit bestemmingsplan Buitengebied in het kader van het op te stellen beleidskader, hebben in 2009 en 2010 een aantal gesprekken plaatsgevonden met een klankbordgroep, bestaande uit afvaardigingen van Gemeente Rucphen, Gemeente Zundert, Natuurwerkgroep, ZLTO afdeling Rucphen, REWIN, Defensie, Brabant Water en Natuurmonumenten. Daarnaast is het beleidskader voor overleg toegezonden aan Stichting Brabantse Milieufederatie, Provincie, Gemeente Halderberge, Gemeente Etten-Leur en het Waterschap Brabantse Delta en heeft het voor eenieder gedurende 6 weken ter visie gelegen. Tijdens de ter visie legging is de mogelijkheid geboden zienswijzen tegen het beleidskader kenbaar te maken. Op 11 november 2010 heeft de gemeenteraad, met inachtneming van de zienswijzen het beleidskader vastgesteld.

Agrariërs zijn in de gelegenheid gesteld om nog verzoeken in te dienen voor het bestemmingsplan Buitengebied. Alle ingediende verzoeken zijn door de gemeente beoordeeld.

6.2 Vooroverleg

In het kader van vooroverleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de volgende vooroverlegpartners:

- Waterschap Brabantse Delta;
- Provincie Noord-Brabant.

De inhoudelijke reactie van de vooroverlegpartners en de reactie hierop van de gemeente is weergegeven in de notitie vooroverleg (bijlage 3 bij deze toelichting).

6.3 Inspraak

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft van 22 december 2010 tot en met 2 februari voor inspraak ter inzage gelegen. De inhoudelijke inspraakreacties en reactie hierop van de gemeente is weergegeven in de notitie inspraak (bijlage 4 bij deze toelichting). Naar aanleiding van de inspraakreacties en geconstateerde ambtshalve onjuistheden in het voorontwerpbestemmingsplan is door de gemeente een volledig nieuwe inventarisatie uitgevoerd. Hierdoor wijkt het ontwerpbestemmingsplan in vele opzichten af van het voorontwerpbestemmingsplan, zowel voor wat betreft regels als voor wat betreft de verbeelding. Een retrospectieve toets die door de gemeente is opgesteld, is eveneens als bijlage bij de toelichting opgenomen (bijlage 2).

BIJLAGEN

**Bijlage 1:
Beleidskader**

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Leeswijzer	3
2. BELEIDSKADER	5
2.1 Inleiding	5
2.2 Algemeen	5
2.2.1 Rijksbeleid	5
2.2.2 Provinciaal beleid	9
2.2.3 Gemeentelijk beleid	23
2.3 Thema: Natuur	26
2.3.1 Algemeen	26
2.3.2 Vogel- en Habitatrichtlijn (Europees beleid)	26
2.3.3 Flora- en faunawet (rijksbeleid)	27
2.3.4 Natuurbeschermingswet (rijksbeleid)	27
2.3.5 Verordening Ruimte (provinciaal beleid)	28
2.3.6 EVZ's Rucphen - Halderberge algemene en tracégerichte visie (regionaal beleid)	29
2.4 Thema: Water	31
2.4.1 Algemeen	31
2.4.2 Europese Kaderrichtlijn Water	31
2.4.3 Waterwet	31
2.4.4 Provinciaal waterplan	32
2.4.5 Verordening Water (provincie Noord-Brabant)	33
2.4.6 Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Brabantse Delta)	33
2.4.7 Waterplan Rucphen, visie en maatregelen (2007)	35
2.4.8 Doorvertaling in bestemmingsplan	37
2.5 Thema: Milieu	38
2.5.1 Algemeen	38
2.5.2 Externe veiligheid	38
2.5.3 Geluid	38
2.5.4 Luchtkwaliteit	38
2.5.5 Geur	39
2.5.6 Ammoniak en veehouderij	40
2.5.7 Alternatieve energiewinning	42
2.6 Thema: Landschap	44
2.6.1 Algemeen	44
2.6.2 Visiedocument Groenbeleid Rucphen (2008)	44
2.6.3 Landschapsontwikkelingsplan Rucphen (2009)	45

2.6.4 Doorvertaling bestemmingsplan	48
2.7 Thema: Toerisme & Recreatie	49
2.7.1 Algemeen	49
2.7.2 Beleidsplan Toerisme en Recreatie 'Rucphen Natuurlijk Actief' (2004)	49
2.7.3 Nota kamperen (2008)	53
2.7.4 Recreatieobjecten	54
2.7.5 Doorvertaling bestemmingsplan	55
2.8 Thema: Landbouw/Agrarisch gebied	57
2.8.1 Algemeen	57
2.8.2 Agrarische bedrijven	57
2.8.3 Bedrijfswoningen	63
2.8.4 Teeltondersteunende voorzieningen	64
2.8.5 Tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders	69
2.8.6 Corso- en carnavalsbouwplaatsen	70
2.8.7 Nevenactiviteiten en verbrede landbouw	71
2.8.8 Hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing	76
2.9 Thema: Niet-agrarische bedrijvigheid	79
2.9.1 Bestaande bedrijven	79
2.9.2 Bedrijfswoningen	79
2.9.3 Omschakeling niet-agrarische bedrijven	80
2.10 Thema: Maatschappelijke functies	80
2.11 Thema: Wonen	82
2.11.1 Bestaande woningen	82
2.11.2 Aan huis gebonden beroepen	83
2.11.3 Mantelzorg	85
2.11.4 Bed and Breakfast	85
2.11.5 Woningsplitsing	86
2.11.6 Ruimte voor Ruimte	87
2.11.7 Voormalige (agrarische)bedrijfswoning	89
2.12 Overige thema's	90
2.12.1 Monumenten & Archeologie	90
2.12.2 Cultuurhistorie	93
2.12.1 Molenbiotoop	94
2.12.2 Vliegveld Seppe	95
2.12.3 Modelvliegclub WBLC De Grondpiloten	95

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

In deze bijlage behorende bij de toelichting van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012" van de gemeente Rucphen is het beleidskader voor voornoemd bestemmingsplan opgenomen. Met het maken van een nieuw bestemmingsplan Buitengebied kan de gemeente haar eigen beleidsvisies, alsmede het provinciaal beleid vertalen in een juridisch-planologische regeling. Voorliggend beleidskader is een instrument voor het opstellen van gemeentelijk beleid en vormt de basis voor de toelichting van het bestemmingsplan "Buitengebied 2012".

In dit beleidskader wordt inzicht gegeven in de belangrijkste thema's voor het bestemmingsplan "Buitengebied 2012". In deze nota wordt het van toepassing zijnde Europees, rijks-, provinciaal, regionaal en gemeentelijke beleid beschreven en wordt per thema een voorstel gedaan voor doorvertaling in het bestemmingsplan. Dit beleidskader beperkt zich tot de thema's en uitgangspunten waarover een beleidskeuze kan en moet worden gemaakt

Op 11 november 2010 heeft de gemeenteraad van Rucphen ingestemd met de inhoud van het voorliggende beleidskader. Door gewijzigde wet- en regelgeving en gewijzigd beleid zijn na deze datum nog een aantal aanpassingen doorgevoerd. Daarnaast is in verband met de leesbaarheid een en ander op een andere wijze opgebouwd. De inhoud is echter op hoofdlijnen wel vergelijkbaar gebleven. Dit gewijzigde beleidskader wordt gelijktijdig met de Regels, Verbeelding en Toelichting opnieuw vastgesteld.

1.2 Leeswijzer

Het beleidskader bevat twee hoofdstukken. Hoofdstuk 1 bevat de aanleiding en de leeswijzer. In hoofdstuk 2 wordt per thema een samenvatting gegeven van het van toepassing zijnde beleidskader, waarna een voorstel volgt op welke wijze het beleid kan worden doorvertaald naar uitgangspunten voor voorliggend bestemmingsplan.

2. BELEIDSKADER

2.1 Inleiding

In onderhavig hoofdstuk wordt per thema op hoofdlijnen voor het buitengebied een uitzetting van het Europees, rijks-, provinciaal en gemeentelijke beleid gegeven. Daar waar sprake is van overkoepelend algemeen beleid, dat betrekking heeft op meerdere thema's is een uitzetting van het beleid in de paragraaf 2 opgenomen. Het beleid van de centrale overheden dient veelal te worden uitgewerkt op decentraal/gemeentelijk niveau. Daar waar mogelijk is aangegeven wat de relatie is met het bestemmingsplan en wat de gevolgen zijn voor het bestemmingsplan.

Uitsluitend zijn thema's opgenomen welke een rol spelen binnen voorliggend bestemmingsplan. Niet alle thema's komen hier aan de orde. De thema's die hieronder genoemd worden, zijn actuele thema's waarvoor beleidsuitgangspunten moeten worden geformuleerd. Thema's die niet ter discussie staan omdat het beleid hiervoor vaststaat, zijn hier niet opgenomen. Daaronder vallen bijvoorbeeld het toekennen van bouwvlakken op basis van het Reconstructieplan De Baronie.

2.2 Algemeen

2.2.1 Rijksbeleid

Nota Ruimte (structuurvisie)

De Nota ruimte van de rijksoverheid is in 2006 in werking getreden. Op 1 juli 2008 is de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) vervangen door de Wet ruimtelijke ordening (Wro), waardoor de planologische kernbeslissingen uit de Nota Ruimte destijds van rechtswege en beleidsneutraal zijn omgezet naar een structuurvisie. Hierdoor is de Nota Ruimte nog steeds relevant voor het nationale ruimtelijke beleid. Het is echter wel de bedoeling dat de Nota Ruimte worden vervangen door de nog vast te stellen Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte.

Het nationaal ruimtelijk beleid tot 2020 is vastgelegd in de Nota Ruimte. De Nota Ruimte bevat de visie van het Rijk op de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland en bevat de ruimtelijke bijdrage aan een sterke economie, een veilige en leefbare samenleving en een aantrekkelijk land. Het Rijk schept ruimte voor ontwikkeling, uitgaande van het motto 'decentraal wat kan, centraal wat moet' en verschuift het accent van het stellen van ruimtelijke beperkingen naar het stimuleren van gewens-

te ontwikkelingen. De rijksverantwoordelijkheden en die van anderen zijn helder onderscheiden.

Het hoofddoel van de Nota Ruimte is op een efficiënte en duurzame wijze zowel in kwantitatieve, als ook in kwalitatieve zin ruimte te scheppen voor de verschillende ruimtevragende functies op de beperkte oppervlakte die Nederland ter beschikking staat. Meer specifiek richt het Rijk zich op:

- versterking van de internationale concurrentiepositie van Nederland;
- bevordering van krachtige steden en een vitaal platteland;
- aansluiting op de internationale infrastructuur;
- borging van de veiligheid (met name gericht op water en externe veiligheid).

Het beleid is gericht op bundeling van verstedelijking en economische activiteiten, maar wel met ruimte voor elke gemeente om te bouwen voor de opvang van de natuurlijke bevolkingsgroei zowel op het gebied van wonen als werken. Dit geldt ook voor het landelijke gebied en voor de nationale landschappen. Voorkomen moet worden dat de landelijke gebieden leeglopen doordat te beperkte ontwikkelingsruimte wordt geboden. Wettelijke basiskwaliteitsregels ten aanzien van water, natuur en externe veiligheid kunnen hieraan echter aanzienlijke ruimtelijke beperkingen opleggen. Optimale benutting van bestaand bebouwd gebied blijft van groot belang. Herstructurering, revitalisering en transformatie verdienen de voorkeur boven nieuwe uitleglocaties.

In de Nota Ruimte formuleert het Rijk de uitgangspunten, waarbij gemeentelijke bestemmingsplannen een centrale rol krijgen.

Deze uitgangspunten bestaan uit de formulering van basiskwaliteiten en een Nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur (RHS). De RHS bestaat uit een 'rood' deel: economie, infrastructuur, verstedelijking en een 'groen' deel: water, natuur en landschap (zie kaartfragmenten op de volgende pagina). Voor het rode deel van de ruimtelijke hoofdstructuur valt de gemeente Rucphen binnen het economische kerngebied West Brabant. Het westelijk deel van Brabantstad dankt zijn sterke positie aan de ligging tussen de (Zuidvleugel van de) Randstad en Antwerpen (de Vlaamse Ruit). De Rotterdamse mainport is hierin van betekenis. De oriëntatie van het gebied is primair noord-zuid. Belangrijke clusters zijn de procesindustrie (chemie, agribusiness) en logistiek.

Water en groene ruimte

Voor het water en de groene ruimte in Nederland geldt als uitgangspunt: behouden en waar mogelijk versterken. Om de veiligheid tegen overstromingsgevaar te kunnen blijven garanderen, is meer ruimte nodig voor de grote rivieren en de kustverdediging.

Gebieden die mogelijk nodig zijn voor waterberging of voor versterking van dijken worden gedurende een periode van 10 jaar gevrijwaard van ontwikkelingen die een inrichting ten bate van bescherming tegen overstromingen kunnen bemoeilijken. Waar mogelijk dient ruimte voor water ook te worden gevonden door combinatie van waterbeheer met andere functies (meervoudig ruimtegebruik). In de belangrijkste natuurgebieden in Nederland, de Ecologische Hoofdstructuur, de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en de gebieden die vallen onder de Natuurbeschermingswet, is een 'nee, tenzij-regime' van toepassing met de verplichting tot instandhouding van wezenlijke kenmerken en waarden. Bij onvermijdelijke ingrepen moeten negatieve effecten worden gecompenseerd. In de nationale landschappen is een 'ja, mits-regime' van toepassing. Nationale landschappen zijn gebieden met internationaal zeldzame en/of unieke en nationaal kenmerkende landschapskwaliteiten, en in samenhang daarmee bijzondere natuurlijke en recreatieve kwaliteiten. De nationale landschappen moeten zich sociaal-economische voldoende kunnen ontwikkelen, terwijl de bijzondere landschappelijke, cultuurhistorische en natuurlijke kwaliteiten van het gebied behouden blijven of worden versterkt. In samenhang hiermee zal de toeristisch-recreatieve betekenis moeten toenemen. De toegankelijkheid van de groene ruimte moet worden verbeterd en vergroot.

Land- en tuinbouwsector

Voor de land- en tuinbouwsector zet het Rijk in op een duurzame ontwikkeling en een vitaal platteland. Vanuit het oogpunt van economie, milieu, landschappelijke kwaliteit en infrastructuur wordt gestreefd naar bundeling van niet-grondgebonden en/of kapitaalintensieve landbouw en (eventueel) daaraan gerelateerde bedrijvigheid in landbouwontwikkelingsgebieden (LOG's). Naast deze landbouwontwikkelingsgebieden legt het rijk zijn prioriteit bij goed functionerende green-ports, concentratiegebieden van de tuinbouw en de daaraan verbonden kennisinstellingen, logistieke en dienstverlenende bedrijvigheid.

Recreatiewoningen

In het buitengebied worden de ruimtelijke mogelijkheden voor nieuwbouw van recreatiewoningen gelijk gesteld aan de mogelijkheden voor nieuwbouw van reguliere woningen in het buitengebied, met uitzondering van complexen van recreatiewoningen waar recreatief gebruik door middel van bedrijfsmatige exploitatie kan worden verzekerd. Dit brengt ook de mogelijkheid met zich mee om in bepaalde gevallen de recreatiefunctie van bestaande recreatiewoningen te wijzigen naar een woonfunctie, mits aan de gebruikelijke voorwaarden voor woningbouw is voldaan. Het is aan de gemeente om te bepalen of van deze verruimde mogelijkheden gebruik zal worden gemaakt. Met het in ontwikkeling zijnde beleid legt het Rijk een grotere verantwoordelijkheid bij decentrale overheden. De uitvoering van het beleid ligt primair bij de gemeenten, terwijl voor de provincies een belangrijke kaderstellende, coördinerende en controlerende taak is weggelegd.

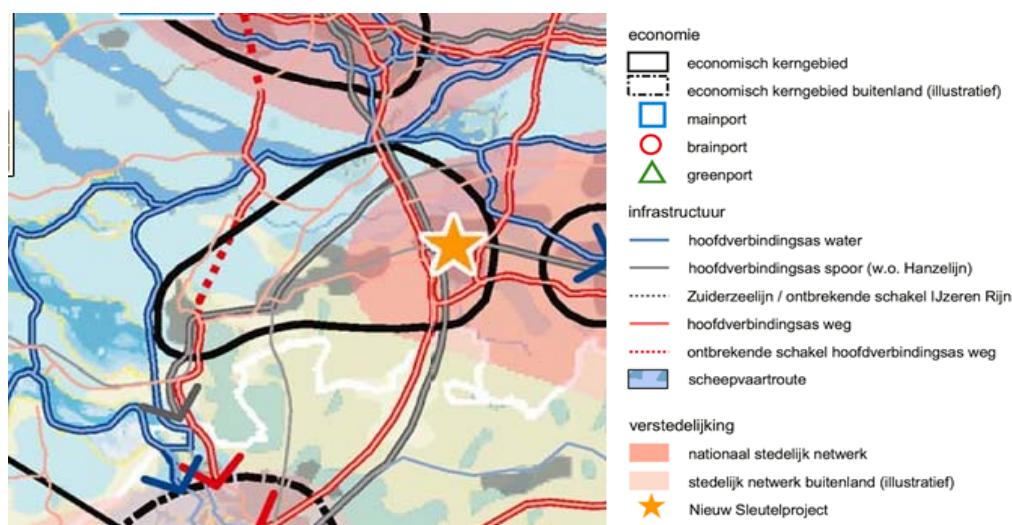
Archeologie

Door de ondertekening van het Verdrag van Malta (Valletta, 1992) heeft Nederland zich verplicht tot het beschermen van het archeologisch erfgoed. Uitgangspunt van het verdrag is het archeologische erfgoed waar mogelijk te behouden. Dit heeft tot gevolg dat archeologische waarden worden meegewogen bij ruimtelijke ontwikkelingen.

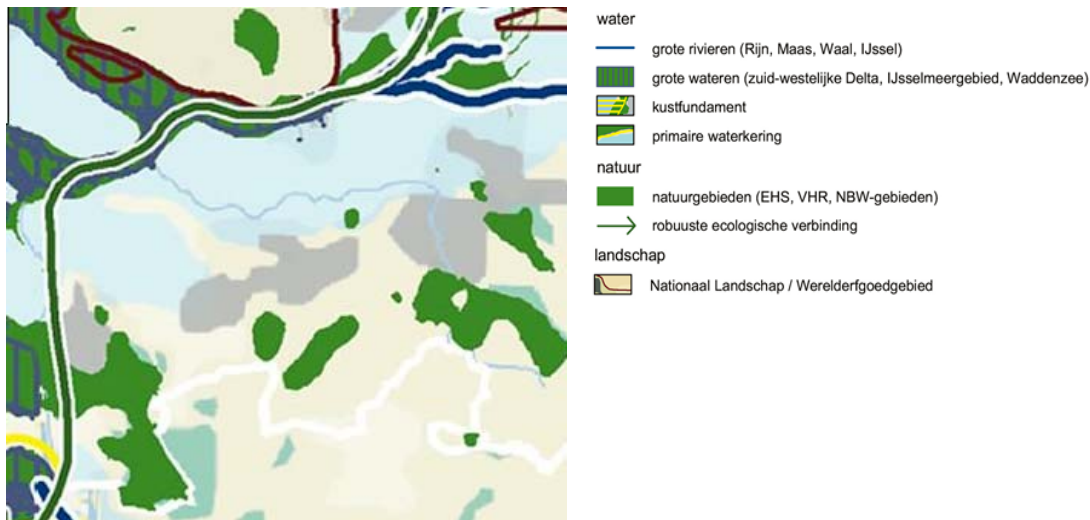
Ecologische Hoofdstructuur

Het Rijk, de provincies en de gemeenten zijn verantwoordelijk voor bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de aanwezige bijzondere waarden en kenmerken van de volgende gebieden: de Vogel- en Habitatrichtlijngebieden, de Natuurbeschermingswetgebieden en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), inclusief de robuuste ecologische verbindingen.

De EHS bestaat uit de door de provincies netto begrensde gebieden die worden aangemerkt als bestaande bos- en natuurgebieden en landgoederen, nieuwe natuurgebieden, de netto begrensde robuuste verbindingen, de grote wateren en de Noordzee. De concrete realisatie van de EHS is bij provincies gelegd. Gemeenten dienen de begrensde EHS in hun bestemmingsplannen op te nemen. Delen van de Ecologische Hoofdstructuur zijn gelegen binnen de gemeente Rucphen.



Figuur 1: Nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur (economie, infrastructuur en verstedelijking)



Figuur 2: Nationale Ruimtelijke Hoofdstructuur (water, natuur en landschap)

2.2.2 Provinciaal beleid

In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is vastgelegd hoe de bevoegdheden voor ruimtelijke ordening zijn verdeeld tussen het Rijk, de provincies en de gemeenten. Relevant beleid van de provincie Noord-Brabant betreft de Structuurvisie ruimtelijke ordening en de Verordening Ruimte.

Structuurvisie ruimtelijke ordening

Provinciale Staten van Noord-Brabant hebben op 1 oktober 2010 nieuw ruimtelijk beleid vastgesteld: de Structuurvisie ruimtelijke ordening. Deze is op 1 januari 2011 in werking getreden. De provincie geeft in de structuurvisie de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid tot 2025 (met een doorkijk naar 2040). De visie is bindend voor het ruimtelijk handelen van de provincie. Het is de basis voor de wijze waarop de provincie de instrumenten inzet die de Wet ruimtelijke ordening biedt.

De visie geeft een ruimtelijke vertaling van de opgaven en doelen uit de Agenda van Brabant. Daarnaast ondersteunt de structuurvisie het beleid op andere provinciale beleidsterreinen, zoals het economisch, mobiliteits-, sociaal-, cultureel-, milieu- en natuurbeleid. Op de kaart in figuur 3 is de ruimtelijke hoofdstructuur weergegeven zoals opgenomen in de structuurvisie.

De ruimtelijke belangen en keuzes zijn in vier ruimtelijke structuren geordend. Binnen deze structuren worden de belangrijkste maatschappelijke ontwikkelingen opgevangen. Samen vormen deze structuren de provinciale ruimtelijke structuur. De structuren geven een hoofdkoers aan: een ruimtelijk ontwikkelingsperspectief voor een combinatie van functies. Maar ook waar functies worden uitgesloten of welke

randvoorwaarden de provincie aan functies stelt. Binnen de structuren is ruimte voor regionaal maatwerk.

De vier structuren zijn:

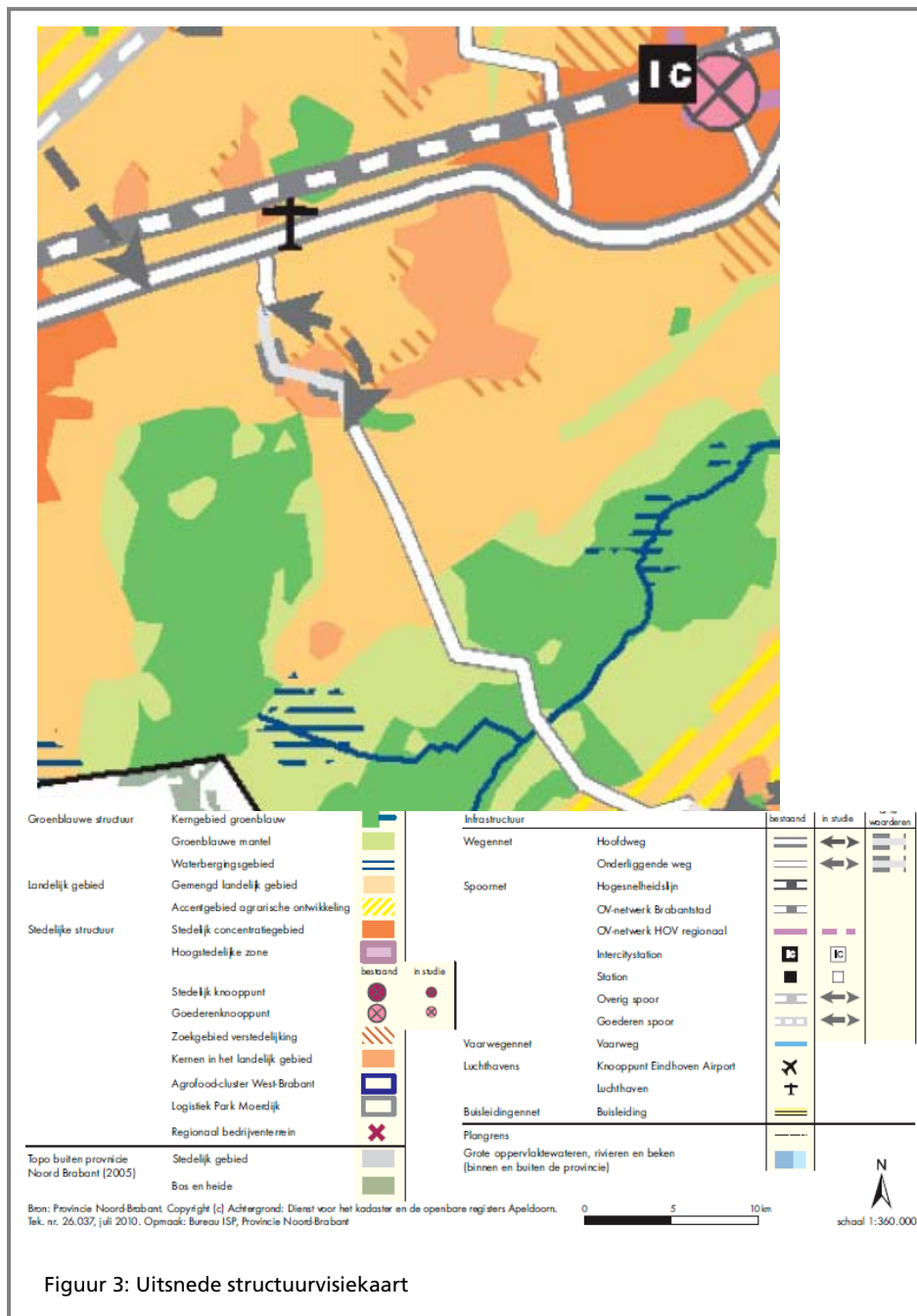
- de groenblauwe structuur;
- de agrarische structuur;
- de stedelijke structuur;
- de infrastructuur.

Het ruimtelijke beleid in de groenblauwe structuur is gericht op behoud, herstel en ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke kwaliteiten. De provincie onderscheidt in de groenblauwe structuur drie perspectieven:

- Het kerngebied groenblauw: De kern bestaat uit natuurgebieden in de ecologische hoofdstructuur inclusief de (robuuste) ecologische verbindingzones. Ook belangrijke waterstructuren in Noord-Brabant horen tot het kerngebied. De hoofdfunctie is hier behoud en ontwikkeling van het natuur- en watersysteem.
- De groenblauwe mantel: De mantel bestaat overwegend uit gemengd agrarisch gebied met belangrijke nevenfuncties voor natuur en water. Het behoud en vooral de ontwikkeling van natuur, water (-beheer) en landschap is in de Groenblauwe mantel een belangrijke opgave.
- De gebieden voor waterberging: deze gebieden zijn - bij dreigende wateroverlast - van belang voor hoogwaterbescherming (ruimte voor de rivier) en waterberging (regionale waterberging). Binnen de gebieden voor waterberging kunnen andere functies zoals landbouw en natuur zich blijvend ontwikkelen mits ze zijn afgestemd op de beoogde waterfuncties.

Binnen de agrarische structuur onderscheidt de provincie twee ontwikkelingsperspectieven:

- Gemengd agrarisch gebied: gebied waarbinnen de agrarische functie vaak in samenhang met andere functies (in de omgeving) wordt uitgeoefend. Hier kan worden voldaan aan de vraag naar kleinschalige stedelijke voorzieningen, recreatie en ondernemen in een groene omgeving.
- Primair agrarisch gebied: gebied waar de agrarische productiestructuur versterkt wordt.



Figuur 3: Uitsnede structuurvisiekaart

Verordening Ruimte

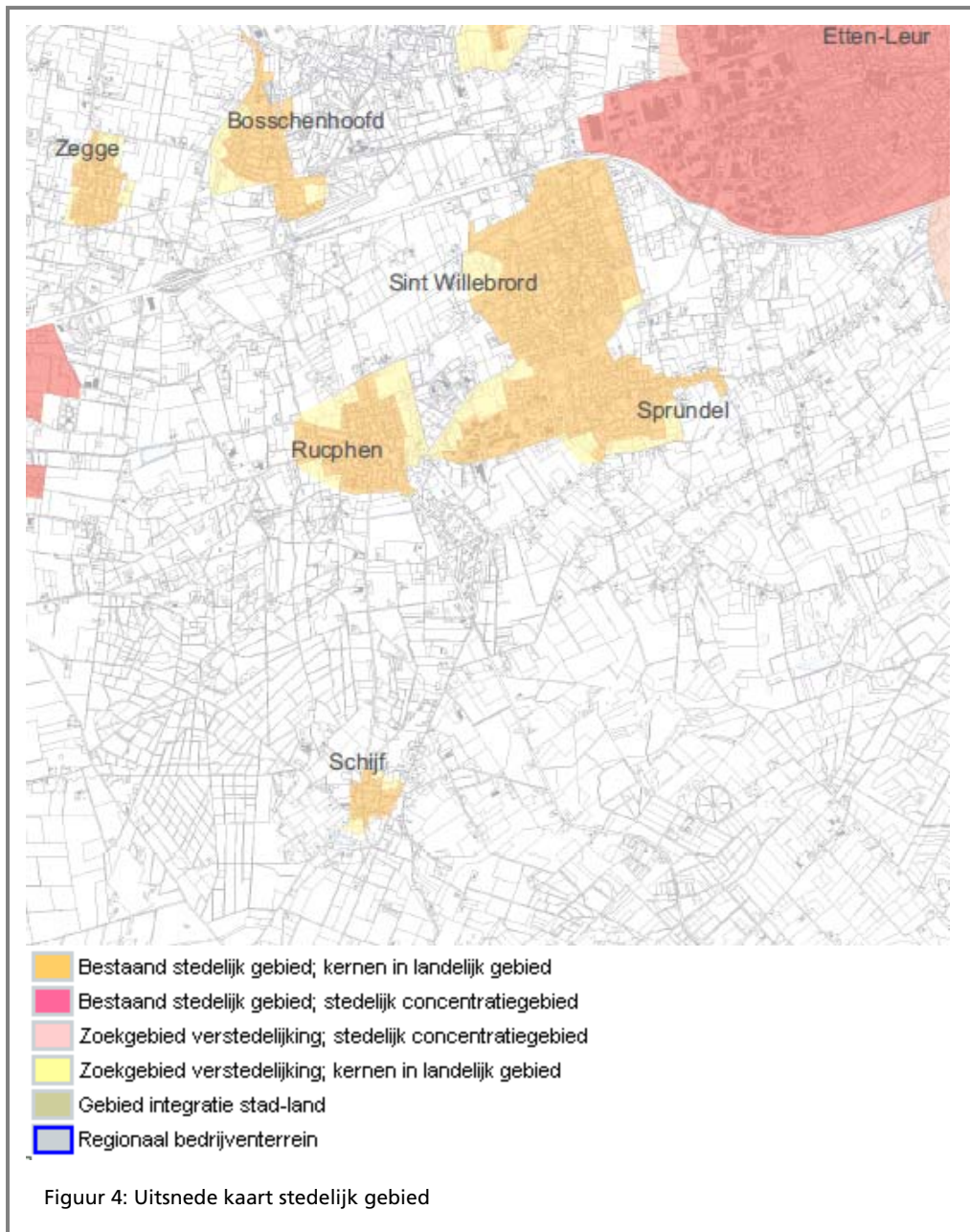
Vanaf 1 maart 2011 geldt de Verordening ruimte Noord Brabant. Deze verordening bestaat uit kaartmateriaal en regels waarmee de gemeente rekening moet houden bij het opstellen van ruimtelijke plannen en het beoordelen van bouwaanvragen voor een intensieve veehouderij.

De verordening bevat regels voor:

- Stedelijke ontwikkeling;
- Ecologische hoofdstructuur en groenblauwe mantel;
- Water;
- Agrarisch gebied, intensieve veehouderij en glastuinbouw;
- Cultuurhistorie;
- Niet agrarische activiteiten buiten stedelijk gebied (o.a. Ruimte-voor-Ruimte);
- Bevordering voor ruimtelijke kwaliteit.

Stedelijke ontwikkeling

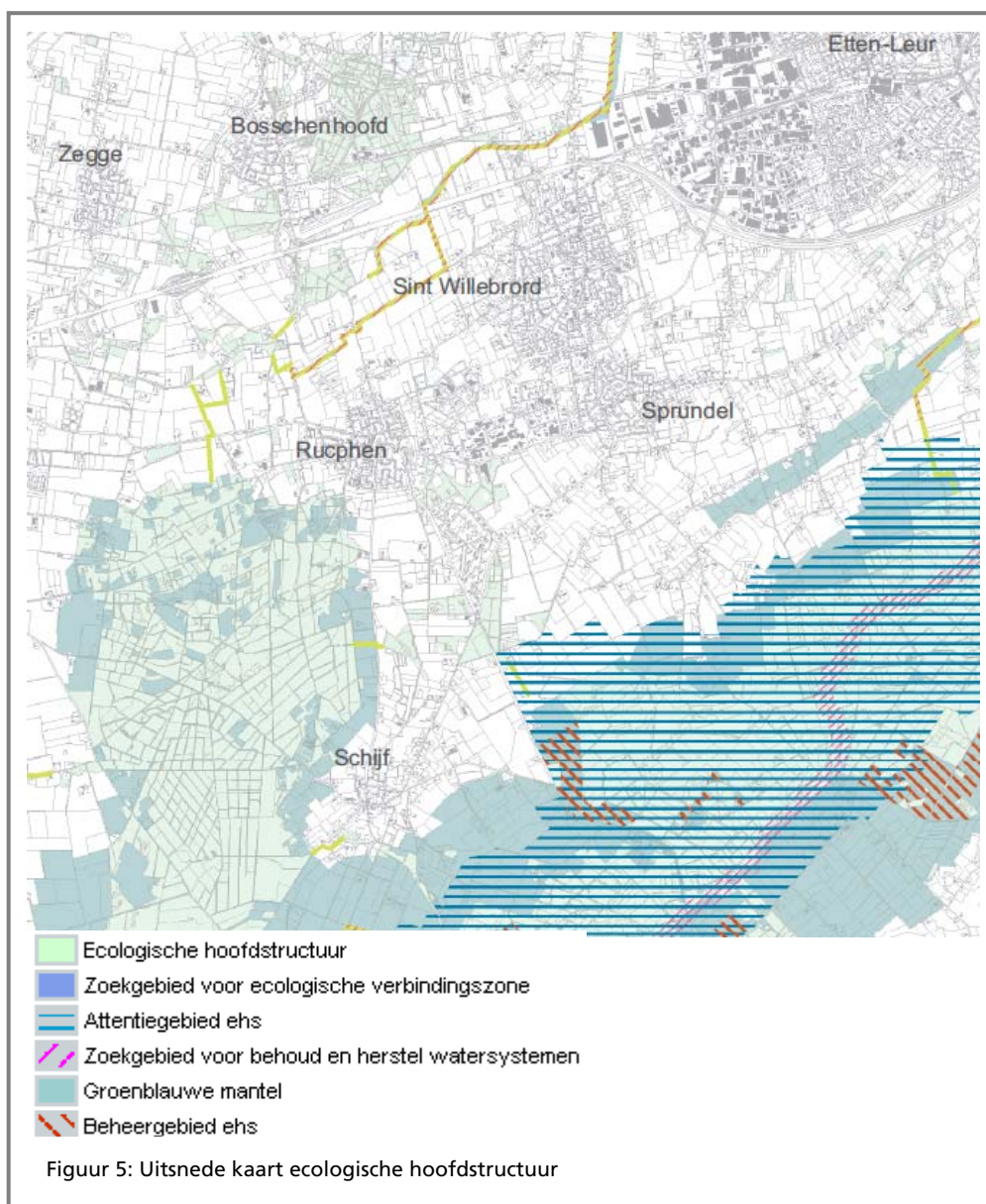
De mogelijkheid voor stedelijke ontwikkelingen zijn afhankelijk van de regio waarin de gemeente is gelegen. Binnen de stedelijke concentratiegebieden en de daarbij behorende zoekgebieden voor verstedelijking liggen mogelijkheden voor verdere verstedelijking. Op de kaart in figuur 2 is te zien dat het plangebied niet is gelegen in een dergelijk concentratiegebied dan wel zoekgebied, waardoor het plangebied als 'landelijk gebied' kan worden aangemerkt. Een verdere beschrijving van de mogelijkheden binnen deze zone is dan ook niet noodzakelijk.



Ecologische hoofdstructuur (EHS)

Op de kaart behorende bij de Verordening ruimte (zie figuur 3) is de ecologische hoofdstructuur (EHS) aangegeven. De ecologische hoofdstructuur is een samenhangend netwerk van natuurgebieden en landbouwgebieden met natuurwaarden van (inter)nationaal belang. Het doel van het EHS-beleid is het veiligstellen van ecosystemen en het realiseren van leefgebieden met goede condities voor de biodiversiteit, welke belangrijk zijn voor dier- en plantensoorten. Voor deze gebieden gelden

ecologische waarden en kenmerken van beheertypen zoals die zijn vastgelegd op de beheertypenkaart en de ambitiekaart van het natuurbeheerplan. Naast de ecologische hoofdstructuur zijn attentiegebieden aangegeven. Attentiegebied EHS, zijn gebieden die rondom de EHS zijn gelegen. Deze gebieden hebben een duidelijke relatie met de EHS gebieden. Het gaat hier dan voornamelijk om de hydrologische realisatie. Fysieke ingrepen (ruimtelijke ontwikkelingen) die een negatief effect hebben op de waterhuishouding mogen hier niet plaatsvinden. Tevens is er een beheergebied ecologische hoofdstructuur aangegeven. Deze gebieden zijn door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant aangewezen gebieden. Het betreffen agrarische gebieden in de ecologische hoofdstructuur.



In deze gebieden is het beheer gericht op agrarisch natuurbeheer. Door een natuurbeheerplan worden de ecologische doelen bereikt. Dit natuurbeheerplan is gekoppeld aan de subsidieregeling “kwaliteitsimpuls natuur en landschap”. Er zijn geen planologische gevolgen voor deze gebieden omdat op vrijwillige basis gebruik kan worden gemaakt van deze subsidies. Door deze subsidieregeling probeert de provincie haar ecologische doelen voor de desbetreffende gebieden te realiseren. Tenslotte zijn er gebieden aangegeven als groenblauwe mantel. Deze gebieden grenzen aan de ecologische hoofdstructuur, de ecologische verbindingzone of het zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen en deze verbinden.

Het zijn gebieden met overwegend grondgebonden agrarisch gebruik en belangrijke nevenfuncties voor natuur en water. In deze gebieden staan het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden in samenhang met de grondgebonden agrarische bedrijfsvoering centraal. Niet-grondgebonden agrarische bedrijven hebben hier geen ontwikkelingsmogelijkheden. In deze gebieden kan hervestiging van en omschakeling naar niet-grondgebonden agrarische bedrijven niet plaatsvinden. Ook hebben deze bedrijven geen uitbreidingsmogelijkheden. Nieuwvestiging van agrarische bedrijven is niet toegestaan in deze gebieden. Hervestiging van en omschakeling naar een grondgebonden agrarisch bedrijf binnen een bestaand bouwvlak is wel mogelijk. Voor andere (niet-grondgebonden) agrarische bedrijven is dat niet mogelijk.

De begrenzing van de Groenblauwe mantel kan wijzigen als hiertoe noodzaak bestaat. Er zijn twee scenario's denkbaar die deze wijziging tot stand kunnen brengen:

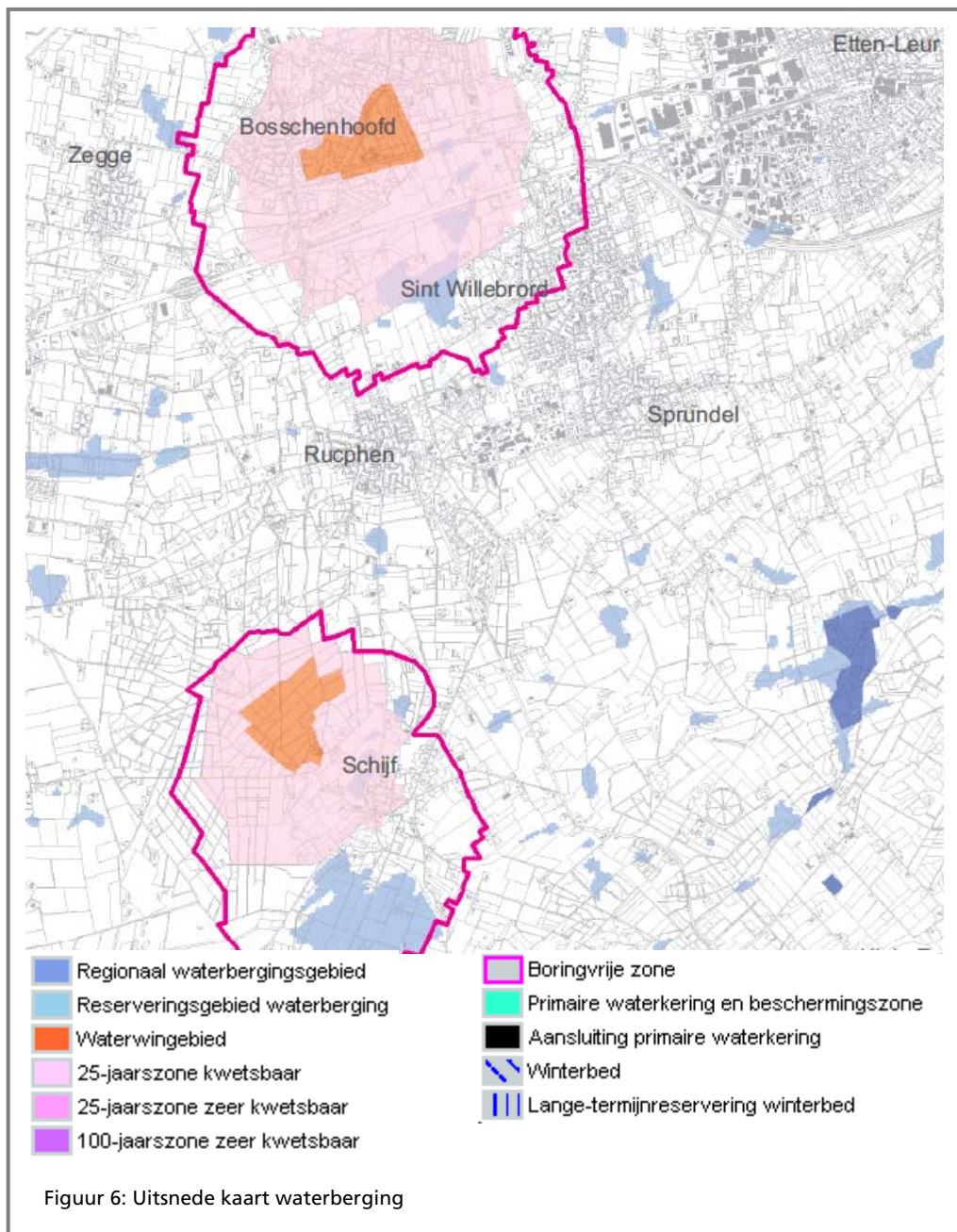
- er ontstaat een beter resultaat voor het behoud, herstel en ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken;
- door een ruimtelijke ontwikkeling zijn het behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de Groenblauwe mantel kennelijk niet langer zinvol.

De wijziging kan alleen plaatsvinden als dit niet leidt tot verlies van het areaal, samenhang en kwaliteit van de aangewezen gebieden met het oog op behoud, herstel of duurzame ontwikkeling van de ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.

Water

Op de kaart (zie figuur 6) is een aantal zones opgenomen ten behoeve van de relevante wateronderwerpen.

Waterwingebieden zijn gebieden waar waterwinning plaatsvindt ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening door onttrekking van grondwater. Reserveeringsgebieden waterberging zijn gebieden die mogelijk in de toekomst noodzakelijk zijn om wateroverlast uit regionale watersystemen tegen te gaan. In beide gebieden is het niet rechtstreeks mogelijk om bebouwing op te richten.



Agrarisch gebied, intensieve veehouderij en glastuinbouw

Op de kaart (figuur 5) zijn twee zones opgenomen:

- Agrarisch gebied;
- Gebied teeltondersteunende kassen toegestaan.

Agrarisch gebied

Een agrarisch gebied is een gebied waar ontwikkelingsmogelijkheden zijn voor agrarische bedrijven. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in:

- gebieden waar de ontwikkeling van een gemengde plattelandseconomie wordt nagestreefd;
- gebieden waar de ontwikkeling van een in hoofdzaak agrarische economie wordt nagestreefd, rekening houdend met in ieder geval de landbouwontwikkelingsgebieden, de vestigingsgebieden voor glastuinbouw en de gebieden waar teeltondersteunende kassen zijn toegestaan.

Agrarische gebieden zijn gebieden waar ontwikkelingsmogelijkheden zijn voor agrarische bedrijven. Uitbreiding, hervestiging (op bestaande agrarische bouwvlakken), nieuwvestiging, omschakeling van agrarisch naar een andere vorm van agrarisch of naar niet-agrarische bedrijvigheid behoren in deze gebieden onder voorwaarden tot de mogelijkheid. Binnen het agrarisch gebied kan een onderscheid worden gemaakt tussen gebieden die zuiver voor de agrarische sector zijn bedoeld (de ontwikkeling van in hoofdzaak agrarische economie wordt nagestreefd) en gebieden waar de ontwikkeling van een gemengde plattelandseconomie wordt nagestreefd. Deze keuze kan door een gemeente zelf worden gemaakt, maar dient wel verantwoord te worden in het bestemmingsplan. De gemeente heeft een gebiedsvisie opgesteld ten aanzien van extra functionele en ruimtelijke ontwikkelingen in bebouwingsconcentraties die in het landelijk gebied zijn gelegen. Deze zones zijn niet opgenomen in het bestemmingsplan. De verantwoording heeft plaatsgevonden in die visie (zie gemeentelijk beleid).

Als agrarische bedrijven een uitbreiding wensen dan is dat onder voorwaarden mogelijk. De uitbreiding dient dan bij te dragen aan de ruimtelijke kwaliteit. Voor niet grondgebonden agrarische bedrijven is het mogelijk om het bouwvlak uit te breiden tot en maximum van 1,5 hectare. Minimaal 10% van het bouwvlak dient te worden gebruikt voor de landschappelijke inpassing. Binnen een bouwvlak is het mogelijk om permanente teeltondersteunende voorzieningen en kassen te realiseren tot een maximum oppervlakte van 5.000m² (netto). Tevens is er de mogelijkheid om binnen het bouwvlak duurzame energie op te wekken in de vorm van een biomassavergistingsinstallatie.

In principe is nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf niet mogelijk, maar de provincie heeft een ontheffing opgenomen dat er mogelijkheden zijn voor nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven. De locatie van de nieuwvestiging mag dan niet liggen in de zones die zijn aangewezen en begrensd als beschermingszones voor grondwaterwinningen voor de openbare watervoorziening, met uitzondering van de boringvrije zones en begrensde winterbed.

Naast de algemene motivering dient de noodzaak tot nieuwvestiging te worden aangetoond door de volgende voorwaarden te beargumenteren:

1. er aantoonbare ruimtelijk-economische belangen voor de lange termijn aanwezig zijn;
2. er sprake is van een groot openbaar belang;
3. er reële mogelijkheden tot hervestiging binnen de gemeente en in omliggende gemeenten ontbreken.

Gebied teeltondersteunende kassen toegestaan

Een gebied teeltondersteunende kassen biedt mogelijkheden voor de ontwikkeling van teeltondersteunende kassen.

Intensieve veehouderij

In de verordening zijn de regels voor intensieve veehouderijen aangescherpt ten opzichte van de reconstructieplannen¹. De integrale zonerings, zoals opgenomen in de Verordening Ruimte is grotendeels afkomstig uit de reconstructieplannen, waarbij een onderscheid is gemaakt in drie typen gebieden met ieder een eigen regime wat betreft de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij:

- extensiveringsgebied;
- verwevingsgebied;
- landbouwontwikkelingsgebied.

Een extensiveringsgebied is een gebied waar uitbreiding, hervestiging of nieuwvestiging van in ieder geval intensieve veehouderij niet is toegestaan. Dit gebied heeft het primaat wonen of natuur. In de Verordening zijn regels opgenomen ter waarborging en bescherming van het voorgaande. Eveneens is opgenomen dat binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag mag gebruikt worden voor het houden van dieren, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlagen gebruikt mogen worden.

Een verwevingsgebied is een gebied gericht op verweving / menging van functies van onder meer landbouw, wonen en natuur. Nieuwvestiging van een intensieve veehouderij wordt binnen dit gebied als niet wenselijk gezien. Hervestiging dan wel uitbreiding van een intensieve veehouderij is binnen dit gebied uitsluitend mogelijk indien de ruimtelijke kwaliteit of de reeds aanwezige functie zich daartegen niet verzetten. Voor deze afweging wordt het begrip 'duurzame locatie' gehanteerd; een duurzame locatie is een bestaand bouwvlak met een zodanige ligging dat het zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt verantwoord is om ter plaatse door te laten groeien. Binnen een verwevingsgebied worden ook beperkingen gesteld aan bestaande intensieve veehouderijen: binnen gebouwen mag ten

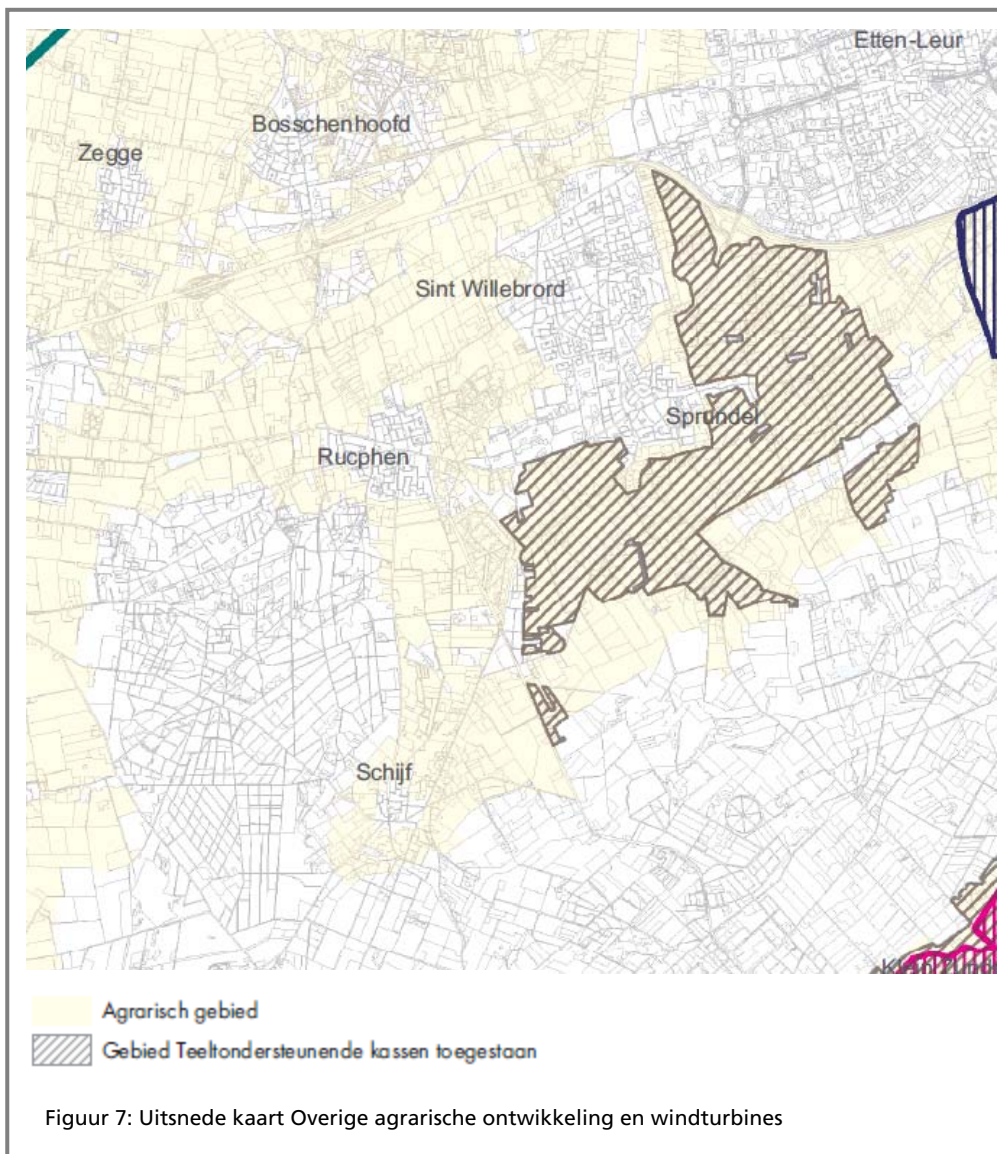
¹ De gemeente Rupchen valt onder het reconstructieplan "De Baronie". De kaderstellende uitgangspunten van dit reconstructieplan zijn door de provincie verwerkt in de Verordening. Het overige beleid uit het reconstructieplan is door de provincie vertaald en geactualiseerd in de Structuurvisie Ruimte. Gelet hierop is het reconstructieplan uitsluitend van belang als uitvoeringsprogramma. Gelet hierop is in dit beleidskader geen nadere uiteenzetting gegeven van voornoemd reconstructieplan.

hoogste één bouwlaag gebruikt worden voor het houden van dieren, met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen waar ten hoogste twee bouwlaagen gebruikt mogen worden.

Binnen een landbouwontwikkelingsgebied waren voorheen in beginsel mogelijkheden aanwezig voor de ontwikkeling van intensieve veehouderij, waaronder nieuwvestiging en uitbreiding. De Verordening bepaalt echter dat nieuwvestiging van intensieve veehouderijen is uitgesloten en worden de uitbreidingsmogelijkheden van bestaande bedrijven beperkt.

Cultuurhistorie

Ten aanzien van cultuurhistorie heeft de provincie bepaalde gebieden en complexen aangegeven die zij belangrijk vinden om te beschermen, te behouden en te beheeren. Op de kaart (figuur 7) zijn twee zones opgenomen, namelijk cultuurhistorisch vlak en complex van cultuurhistorisch belang. De zone complex van cultuurhistorisch belang maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Ten zuiden van de kern Schijf bevindt zich een cultuurhistorisch vlak wat voor een deel binnen het plangebied ligt. Een cultuurhistorisch vlak geeft de waarden en kenmerken van een gebied of daar aanwezige zaken weer, verband houdend met het bouwkundig erfgoed, het stedenbouwkundig erfgoed, de historische groenwaarden, het historisch-geografisch erfgoed en de bekende en verwachte archeologische waarden.



Voor alle duidelijkheid dient opgemerkt te worden, dat ook andere dan cultuurhistorische waarden van de locatie en direct omgeving mede bepalend zijn voor de aanvaardbaarheid van de ontwikkeling. Een ligging in de EHS bijvoorbeeld kan zodanige beperkingen met zich meebrengen dat (ook met toepassing van de daarbij noodzakelijke herbegrenzingsregels voor de EHS) alleen kleinschalige, relatief extensieve nieuwe activiteiten aanvaardbaar zijn.

Niet-agrarische ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied

In de Verordening is een regeling opgenomen voor diverse niet-agrarische activiteiten waarvan de ruimtelijke ontwikkeling onder voorwaarden is toegelaten in de agrarische gebieden en in de groenblauwe mantel. Voorbeelden hiervan zijn dat:

- in beginsel is nieuwbouw van woning in het buitengebied is niet toegestaan, met uitzondering van het oprichten van een eerste bedrijfswoning dan wel splitsing van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing of het realiseren van een woning in het kader van de Ruimte-voor-Ruimteregeling (zie hieronder);
- niet-agrarische ruimtelijke ontwikkelingen in beginsel onder voorwaarden in de groenblauwe mantel dan wel agrarisch gebied zijn toegestaan, mits er onder andere sprake is hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing.

Als regel is voor de ontwikkeling van niet-agrarische functies in het landelijk gebied de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en de kwaliteitsverbetering van het landschap van toepassing (zie hieronder).

Ruimte-voor-Ruimte

De verordening bevat een basisregeling voor de ruimte-voor-ruimte regeling en geeft Gedeputeerde Staten de mogelijkheid aanvullende regels te stellen. De Beleidsregel Ruimte-voor-Ruimte 2006 is voorlopig aangewezen als nadere regeling. Deze beleidsregel heeft tot doel de ruimtelijke kwaliteit van het platteland te verbeteren. De laatste jaren komt namelijk een snel toenemend aantal agrarische bedrijfsgebouwen vrij als gevolg van bedrijfsbeëindiging. Om leegstand en verval van deze bebouwing tegen te gaan is deze regeling in het leven geroepen. De regeling houdt, kort samengevat, in dat in ruil voor de sloop van agrarische bedrijfsgebouwen die in gebruik zijn of waren voor intensieve veehouderij en gelegen in het reconstructiegebied, de nieuwbouw van woningen op passende locaties toe wordt gestaan. Via de ruimte-voor-ruimte regeling kan worden afgeweken van de programmering voor de woningbouw of, indien nodig, van de beleidslijnen voor zuinig ruimtegebruik of dat geen burgerwoningen mogen worden toegevoegd aan het buitengebied.

Bevordering van ruimtelijke kwaliteit

De provincie wil de ruimtelijke kwaliteit van Brabant bevorderen. Dit betekent dat nieuwe ontwikkelingen een bijdrage leveren aan de kernkwaliteiten van Brabant. Iedere gemeente is in beginsel vrij om haar eigen invulling te geven aan de verschillende elementen van ruimtelijke kwaliteit. Van oudsher heeft de provincie een rol in

de bescherming van ruimtelijke waarden en kenmerken. Deze rol blijft de provincie vervullen. Naast bescherming wil de provincie ook ontwikkelingsruimte bieden in het buitengebied mits een ontwikkeling bijdraagt aan een versterking van de ruimtelijke kwaliteit. Nieuwe ontwikkelingen bieden een kans voor behoud en ontwikkeling van het landschap. Het ontwikkelen van landschap reikt verder dan het behouden wat er is, ontwikkelen van het landschap gaat ook om het toevoegen van nieuwe ruimtelijke kwaliteiten. Voortdurend past de gebruiker het landschap aan zijn wensen aan. Deze continue ontwikkeling is inherent aan een levend landschap. Dat geldt zowel voor het stedelijke landschap als voor het agrarische cultuurlandschap alsook voor het natuurlijke landschap. Gebiedskenmerken en bijbehorende waarden, gebaseerd op de lagenbenadering, zijn leidend bij de vraag 'waar' en 'hoe' de nieuwe ruimte wordt aangesneden. Ruimtelijke kwaliteit houdt in dat ruimtevragers rekening houden met de gebiedskenmerken en waarden. Een ruimtelijke ontwikkeling moet ook passen bij de aard, schaal en functie van haar omgeving.

In artikel 2 van de verordening is de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit vastgelegd. Daar zijn twee bepalingen opgenomen, ten behoeve van de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en de kwaliteitsverbetering van het landschap.

De zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit houdt in dat een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bijdraagt aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving, in het bijzonder aan het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Volgens de provincie houdt voornoemd principe in ieder geval in dat:

- bij vestiging van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling is verzekerd dat gebruik wordt gemaakt van een bestaand bestemmingsvlak of bouwblok waarbinnen het geldend bestemmingsplan het bouwen van gebouwen en bijbehorende bouwwerken is toegestaan, behoudens ingeval in deze verordening anders is bepaald;
- uitbreiding van het op grond van het geldende bestemmingsplan toegestane ruimtebeslag slechts is toegestaan mits de financiële, juridische of feitelijke mogelijkheden ontbreken om de beoogde ruimtelijke ontwikkeling binnen dat toegestane ruimtebeslag te doen plaatsvinden.

Op grond van de verordening is voor de kwaliteitsverbetering van het landschap vereist dat de in de Toelichting bij een bestemmingsplan een verantwoording is opgenomen over de wijze waarop financieel, juridisch en feitelijk is verzekerd dat de realisering van de beoogde ruimtelijke ontwikkeling gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van de extensieve recreatieve mogelijkheden van het gebied waarop de ontwikkeling haar werking

heeft of van het gebied waarvan de gemeente de voorgenomen ontwikkeling in de hoofdlijnen heeft beschreven.

Als voorbeelden van kwaliteitsverbetering van het landschap worden genoemd:

- de landschappelijke inpassing van bebouwing ten behoeve van intensieve veehouderij, voor zover vereist op grond van deze verordening;
- het toevoegen, versterken of herstellen van landschapselementen die een bijdrage leveren aan de versterking van de landschapsstructuur of de relatie stad/land;
- activiteiten, gericht op behoud of herstel van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing of terreinen;
- het wegnemen van verharding;
- het slopen van bebouwing;
- een bijdrage aan de realisering van de ecologische hoofdstructuur en ecologische verbindingzones.

Hetgeen in de Verordening Ruimte is geregeld is en wat relevant is voor de gemeente Rucphen is opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. Dit geldt eveneens voor de begrenzing van de diverse gebieden, bestemmingen, dubbelbestemmingen en/of gebiedsaanduiding; hiervoor is voor zover mogelijk aansluiting gezocht bij de detailkaarten van de Verordening Ruimte. Indien van deze begrenzing van deze afwijking wordt dit gemotiveerd aangegeven in de toelichting. Dit geldt eveneens indien wordt afgeweken van de regels in de Verordening Ruimte.

2.2.3 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie-Plus (2003)

De Structuurvisie-Plus is het vertrekpunt voor de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling van zowel het buitengebied als de dorpen van de gemeente Rucphen. De hoofdgedachte van de structuurvisie is: het streven naar een duurzame groen landelijke gemeente met volop recreatieve mogelijkheden en leefbare kernen.

De keuzen in de structuurvisie zijn gebaseerd op de volgende bouwstenen: de huidige kwaliteiten binnen de gemeente (het Actueel Structuurbeeld) en datgene wat op de gemeente afkomt en welke wensen er op diverse gebieden leven.

Het Actueel Structuurbeeld is inzichtelijk gemaakt aan de hand van verschillende lagen: een basislaag (water, bodem, geomorfologie, natuur, cultuurhistorie), een tussenlaag (weg, spoor en waterverbindingen) en een toplaag (occupatiepatronen). De voor het landelijk gebied van Rucphen belangrijke onderdelen van het Actueel Structuurbeeld zijn de infiltratiegebieden (Rucphense bossen, Molenheide en ten westen van Sprundel), de natuurwaarden van de Rucphense bossen en het tot stand brengen van een ecologische verbinding tussen de natuur (bos) gebieden en de cul-

tuurhistorisch waardevolle gebieden en elementen (Noordhoek, Steenpaal, Rucphense bossen, molenbiotopen).

Landbouw neemt een belangrijk deel van het grondgebruik in de gemeente voor zijn rekening en is eveneens een werkgelegenheidsfactor van betekenis. De Rucphense bossen vormen een belangrijk recreatief element in de gemeente. Er is zowel sprake van intensieve vormen van recreatie (op de Vijfsprong en omgeving), als verblijfsrecreatie (campings) als extensieve recreatie (fietsroutes).

De gemeente Rucphen ligt ingeklemd tussen Etten-Leur en Roosendaal. Deze stedelijke centra oefenen stedelijke druk uit op de gemeente. Naast deze dynamiek leven op verschillende sectorale terreinen allerlei wensen voor nieuwe ontwikkelingen. Het gaat hierbij om de wens voor het versterken van natuurwaarden en waardevolle landschappen, de infiltratie van neerslagwater, het behoud van cultuurhistorische waarden, het behoud van landbouwareaal, de uitbreiding van toeristisch-recreatieve mogelijkheden en het kunnen voorzien in de eigen woningbehoefte.

In de structuurvisie zijn keuzen gemaakt voor de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling op basis van de kansen en knelpunten die er bestaan voor de gemeente Rucphen. Als Rucphen de bestaande kwaliteiten wil behouden en niet wil opgaan in groter stedelijk verband dan moet de ontwikkelingsrichting gericht zijn op het groene profiel van de gemeente. Dit betekent dat de ontwikkeling gericht moet zijn op een tegendruk tegen verstedelijking, de aanleg van een groen kader dat onverhoopte verstedelijking inpasbaar maakt en intensief ruimtegebruik.

In de structuurvisie wordt voorgesteld om binnen de groene buffer die de gemeente Rucphen tussen de gemeente Etten-Leur en de gemeente Roosendaal is, een gebied aan te wijzen dat op langere termijn als buffer overeind kan blijven. Aan weerszijden van de groenzone worden bestaande kwaliteiten en functies, die samenhangen met het landbouwkundig gebruik, zoveel mogelijk behouden en wordt ruimtelijke verdichting nagestreefd (aanleg landschapselementen) met het oog op een functie als stedelijk uitloopgebied. Stedelijke ontwikkeling kan plaatsvinden in de kernendriehoek St. Willebrord, Sprundel en Rucphen.

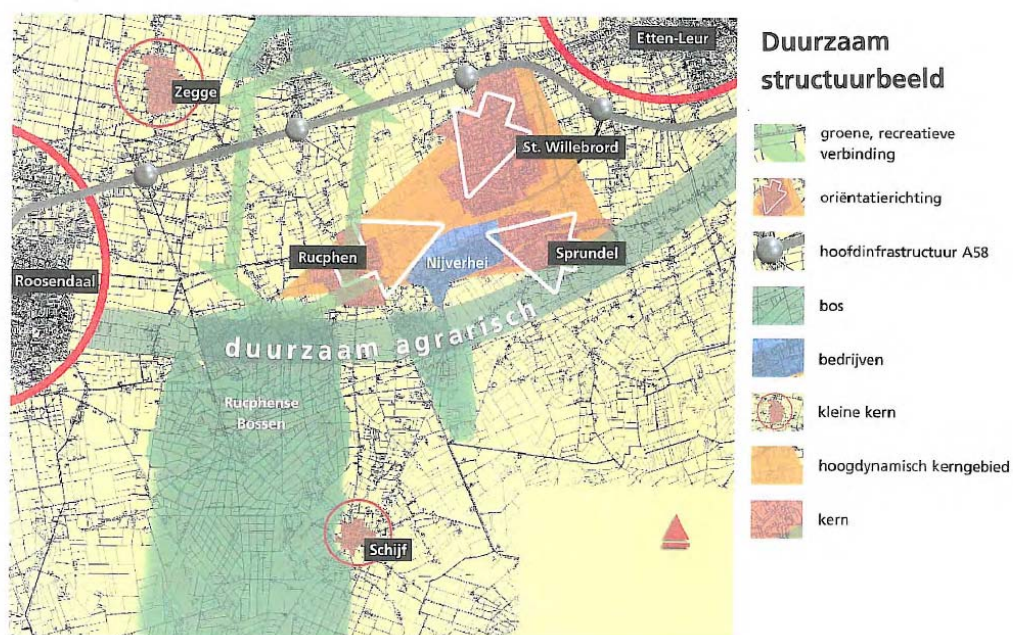
Om invulling te geven aan het gewenste profiel en de visie voor de gemeente Rucphen is een Duurzaam Structuurbeeld opgesteld. In de structuurvisie worden verschillende strategieën behandeld die aangeven op welke wijze uitwerking gegeven moet worden aan het Duurzaam Structuurbeeld. Dit zijn de groene strategie (natuur en landschap), de blauwe strategie (hydrologie), de rode strategie (wonen en werken) en de gele strategie (landbouw).

Vervolgens zijn gebiedsgerichte en thematische uitwerkingen gemaakt. Een gebiedsgerichte uitwerking betreft Het Middengebied (het gebied aan weerszijden van de A58). Deelgebieden hierin zijn Bos, Parklandschap, Weide en Binnentuin. In

de structuurvisie zijn voorstellen gemaakt voor de invulling van deze deelgebieden met doelen en acties. Ook voor de thema's is dit gedaan.

Voor Het Middengebied is het beleid gericht op een gecombineerde stedelijke en plattelandontwikkeling zodat alle functies optimaal op elkaar kunnen worden afgestemd (verwoord in het bestemmingsplan Buitengebied 1998). In de structuurvisie is de visie op Het Middengebied nog niet geconcretiseerd en blijft het bestemmingsplan Buitengebied 1998 het toetsingskader voor nieuwe ontwikkelingen in dit gebied. Ter uitwerking van de plannen voor het Middengebied wordt in de structuurvisie als actie aangegeven het opstellen van een Masterplan en het vaststellen van prioriteiten in de ontwikkeling van de deelgebieden.

Bij het bestemmen van de gronden in het plangebied wordt, waar mogelijk rekening gehouden met de uitgangspunten uit deze Structuurvisie-Plus. Hierbij kan ondermeer gedacht worden aan het bestemmen van groene gebieden als de bestemmingen "Natuur" en "Bos", het opnemen van mogelijkheden om gronden om te zetten naar de bestemming "Natuur" en het beschermen van waardevolle landschapselementen door de bestemming "Groen – Landschapselement" met daaraan gekoppeld een beschermingsregime in de vorm van een vergunningstelsel.



Figuur 8: Duurzaam structuurbeeld uit de Structuurvisie-Plus

2.3 Thema: Natuur

2.3.1 Algemeen

Onderstaand is het relevante beleid op verschillende niveaus uiteengezet voor het thema Water. Daar waar noodzakelijk is aangegeven op welke wijze het beleid vertaald is in voorliggend bestemmingsplan.

2.3.2 Vogel- en Habitatrichtlijn (Europees beleid)

De Europese Unie (EU) heeft een zeer gevarieerde en rijke natuur, die van grote biologische, esthetische en economische waarde is. Om deze natuur te behouden heeft de EU het initiatief genomen voor Natura 2000. Dit is een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie. Dit netwerk vormt de hoeksteen van het EU-beleid voor behoud en herstel van biodiversiteit.

Natura-2000 omvat alle gebieden die zijn beschermd op grond van de volgende EU-richtlijnen:

- Vogelrichtlijn (1979);
- Habitatrichtlijn (1992).

Deze richtlijnen moeten door de lidstaten worden vertaald naar concrete aanwijzing van gebieden die op grond van deze criteria wettelijke bescherming krijgen.

De Vogelrichtlijn (EU-richtlijn 79/409/EEG, gewijzigd bij richtlijn 86/122/EEG), bevat naast bepalingen over de instandhouding van in het wild levende vogelsoorten, ook plichten die op de bescherming van de leefgebieden van in het wild levende vogels zijn gericht. De meest geschikte habitats voor bijzonder waardevolle soorten en veel voorkomende trekvogels moeten als speciale beschermingszone worden aangewezen. Anders dan bij de Habitatrichtlijn worden de speciale beschermingszones direct – zonder toetsing door de EU – door de lidstaten aangewezen. De Vogelrichtlijn is in de nationale regelgeving verwerkt in de Flora- en faunawet.

De aanwijzing van gebieden tot beschermd natuurgebied vindt plaats in het kader van de Vogelrichtlijn of Habitatrichtlijn. Deze aanwijzing vindt plaats aan de hand van soortenlijsten van zeldzame of bedreigde plant- en diersoorten. Wanneer in een gebied bepaalde soorten voorkomen, of een bepaald percentage van de Europese populatie herbergt, dan komt een dergelijk gebied in aanmerking voor plaatsing onder de betreffende richtlijn.

Beide richtlijnen zijn in Nederland opgenomen in de Natuurbeschermingswet. Op dit moment wijst Nederland de Natura 2000-gebieden officieel aan. In de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn staan ook maatregelen voor soortenbescherming. Deze staan

in de Flora- en faunawet. De aanwijzing van Natura 2000-gebieden is in 2007 begonnen.

In de gemeente Rucphen zijn geen Natura 2000-gebieden geleden.

2.3.3 Flora- en faunawet (rijksbeleid)

In de Flora- en faunawet wordt onder andere de bescherming van dier- en plantensoorten geregeld. Bij ruimtelijke ontwikkelingen dient te worden getoetst of er sprake is van negatieve effecten op de aanwezige natuurwaarden. Als hiervan sprake is, moet ontheffing of vrijstelling worden aangevraagd.

Zoals hierboven al is aangegeven is de soortenbescherming uit de Habitatrichtlijn verwerkt in de Flora- en faunawet, die op 1 april 2002 in werking is getreden. De Flora- en faunawet heeft een aantal wetten op het gebied van soortenbescherming vervangen. De belangrijkste zijn de Vogelwet, de Jachtwet en de Wet bedreigde uitheemse diersoorten. Uit de Natuurbeschermingswet is het hoofdstuk soortenbescherming in de Flora- en faunawet opgenomen.

Voorliggend bestemmingsplan is conserverend van aard. Derhalve is een onderzoek wat betreft flora en fauna niet noodzakelijk en is verdere doorvertaling in het bestemmingsplan niet nodig. Daar waar in het bestemmingsplan wijzigingsbevoegdheden worden opgenomen, zal in het kader van het aantonen van de haalbaarheid onder andere getoetst moeten worden of voldaan wordt aan de Flora- en Faunawet.

2.3.4 Natuurbeschermingswet (rijksbeleid)

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb-wet) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland grotendeels aan de eisen van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de ecologische hoofdstructuur (EHS), de Natura 2000-gebieden, beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten. Binnen de gemeente Rucphen, dan wel in de omgeving van de gemeente zijn geen Natura-2000 gebieden, beschermde natuurmonumenten, nationale landschappen of nationale parken aanwezig welke bescherming nodig hebben. Wel liggen er delen van de EHS binnen de gemeente Rucphen.

De Natuurbeschermingswet maakt het mogelijk natuurmonumenten te beschermen door deze aan te wijzen als "beschermd natuurmonument" of als "staatsnatuurmonument" en aan deze aanwijzing rechtsgevolgen te verbinden. Deze juridische status geeft een extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurge-

bieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 hectare natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitats van soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet.

In het bestemmingsplan dient dit beleid als onderdeel van het beleidskader. Gezien het feit dat de doorvertaling van het beleid geen specifieke regels in het bestemmingsplan met zich meebrengt nu binnen de gemeente geen beschermde gebieden, is geen voorstel opgenomen. Daarnaast zijn ook geen beschermde gebieden buiten de gemeente aanwezig met invloed op de gemeente. Wel zijn delen van de Ecologische Hoofdstructuur in Rucphen gelegen.

2.3.5 Verordening Ruimte (provinciaal beleid)

In de eerste paragraaf van dit hoofdstuk is een uitgebreide uiteenzetting gegeven van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant. Ten aanzien van het thema 'Natuur' zijn met name de regeling omtrent de ecologische hoofdstructuur en de daarbij behorende attentiegebieden uit de Verordening van belang. Daarnaast is de groenblauwe mantel in dit kader van belang.

In voorliggend bestemmingsplan zijn de gronden gelegen binnen de ecologische hoofdstructuur bestemd als dubbelbestemming "Waarde – Ecologische – Ecologische hoofdstructuur" en overeenkomstig de begrenzing uit de Verordening Ruimte op de verbeelding opgenomen. De gronden met deze dubbelbestemming zijn mede bestemd voor het behoud, beheer, herstel of de duurzame ontwikkeling van de duurzame ontwikkeling van de ecologische waarden kenmerken. De bouwmogelijkheden zijn binnen deze dubbelbestemming zeer beperkt. Daarnaast is een vergunningstelsel opgenomen ter bescherming van de ecologische waarden. De attentiegebieden EHS zijn opgenomen als gebiedsaanduiding 'attentiegebieden EHS'. De gronden ter plaatse van de gebiedsaanduiding zijn tevens bestemd voor de bescherming tegen negatieve effecten op de waterhuishouding van de hierbinnen gelegen ecologische hoofdstructuur. Om deze bescherming te waarborgen zijn er eveneens zeer beperkte bouwmogelijkheden op de gronden en is een vergunningstelsel opgeno-

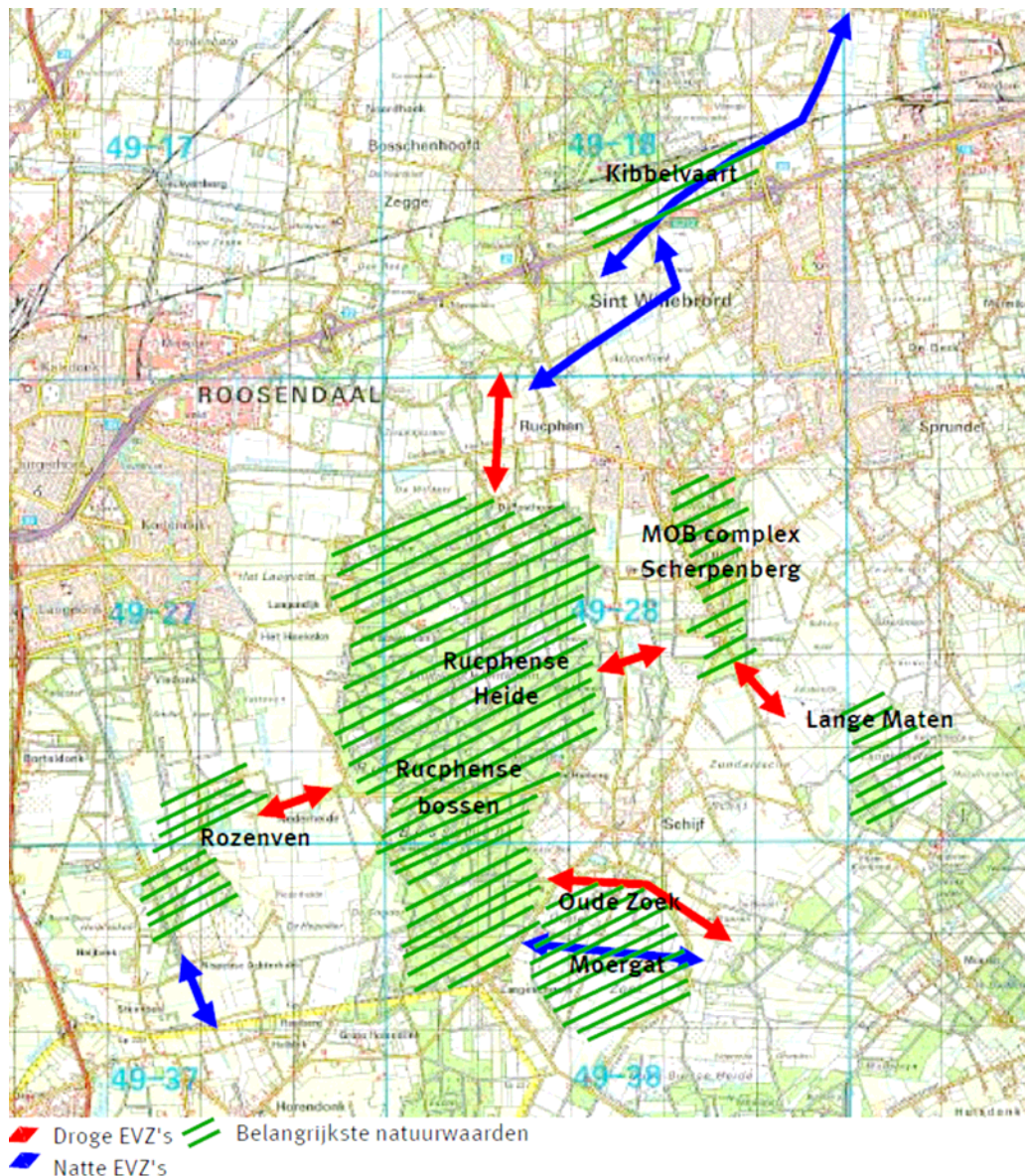
men. Ter bescherming van de groenblauwe mantel is in het bestemmingsplan een gebiedsaanduiding opgenomen met daaraan gekoppeld een vergunningstelsel.

2.3.6 EVZ's Rucphen - Halderberge algemene en tracégerichte visie (regionaal beleid)

In 2009 is in opdracht van de gemeente Rucphen en het waterschap een visie opgesteld ten behoeve van de droge en natte ecologische verbindingzones (evz's). In de gemeente Rucphen ligt in totaal 15,6 kilometer aan te realiseren natte en droge evz's. De realisatie van de natte evz's is een taak van het waterschap, terwijl de realisatie van de droge evz's primair een taak van de gemeente is. Er is voor gekozen om het realiseren van de evz's gezamenlijk aan te pakken en derhalve is een integrale visie opgesteld waarin de ecologische, landschappelijke en cultuurhistorische waarden opgenomen zijn en nadrukkelijk rekening is gehouden met extensief recreatief medegebruik. De herkenbaarheid en de identiteit van het gebied worden versterkt, waarbij de cultuurhistorie (met name turfvaarten) zichtbaar wordt gemaakt in het inrichtingsplan van de evz's.

De ten tijde van het ontwerpbestemmingsplan reeds gerealiseerde ecologische verbindingzones zijn in het bestemmingsplan bestemd als "Natuur". Ten behoeve van de in te richten ecologische verbindingzones een dubbelbestemming opgenomen "Waarde – Ecologie – Verbindingszone" met daaraan gekoppeld een beperkte bouwregeling en een vergunningstelsel ter bescherming van aanwezige natuur- en landschapswaarden. Daarnaast zijn twee wijzigingsbevoegdheden opgenomen:

1. Wijzigen naar de bestemming "Natuur" bij daadwerkelijke realisering van de verbindingzone;
2. Wijzigen in de zin van het verwijderen dan wel verplaatsen van de dubbelbestemming indien blijkt dat de gronden op een andere locatie beter geschikt zijn voor inrichting en beheer als ecologische verbindingzone.



Figuur 9: Overzicht droge en natte EVZ's.

Bron: Visie EVZ's Rucphen - Halderberge

2.4 Thema: Water

2.4.1 Algemeen

Onderstaand is het relevante beleid op verschillende niveaus uiteengezet voor het thema Water. Daar waar noodzakelijk is aangegeven op welke wijze het beleid vertaald is in voorliggend bestemmingsplan.

2.4.2 Europese Kaderrichtlijn Water

Met ingang van december 2000 is de Europese Kaderrichtlijn Water van kracht geworden. In het kader van de Kaderrichtlijn worden kwaliteitseisen gesteld, gericht op het beschermen en verbeteren van de aquatische ecosystemen (verplichting per stroomgebied). Deze richtlijn stelt als norm dat oppervlaktewateren binnen 15 jaar na inwerkingtreding moeten voldoen aan een 'goede ecologische' toestand (GET). Deze termijn kan met twee keer 6 jaar verlengd worden. Voor kunstmatige wateren, zoals de meeste stadswateren, geldt dat de oppervlaktewateren minimaal moeten voldoen aan een 'goed ecologisch potentieel' (GEP). Inmiddels zijn de GEP-normen per stroomgebied uitgewerkt.

Nederland heeft inmiddels vier Stroomgebiedbeheerplannen (SGBP's) opgesteld voor de Eems, de Maas, de Rijn en de Schelde, waarin de waterkwaliteitsmaatregelen van alle waterbeheerders (Rijkswaterstaat, provincies, waterschappen en gemeenten) per stroomgebied zijn gebundeld. Hiermee wordt invulling gegeven aan de Kaderrichtlijn Water. De in de gemeente Rucphen gelegen beken Boven-Mark en Molenbeek maken deel uit van het stroomgebied van de Maas.

2.4.3 Waterwet

Sinds 22 december 2009 is de Waterwet van kracht geworden. De Waterwet regelt het beheer van oppervlaktewater en grondwater, en verbetert ook de samenhang tussen het waterbeheer en de ruimtelijke ordening.

De Waterwet heeft de volgende voormalige waterbeheerwetten samengevoegd tot één wet:

- Wet op de waterhuishouding;
- Wet verontreiniging oppervlaktewateren;
- Wet verontreiniging zeewater;
- Grondwaterwet;
- Wet droogmakerijen en indijkingen;
- Wet op de waterkering;
- Wet beheer rijkswaterstaatswerken (de 'natte' delen daarvan);
- Waterstaatswet 1900 (het 'natte' gedeelte ervan).

De Waterwet stelt integraal waterbeheer op basis van de 'watersysteembenadering' centraal. Deze benadering gaat uit van het geheel van relaties binnen watersystemen. De Waterwet vormt de basis voor normen die aan watersystemen kunnen worden gesteld. Voor primaire water keringen blijken de normen uit de wet zelf, andere normen voor rijkswateren worden opgenomen in het Waterbesluit of de Waterregeling. Voor de regionale wateren bevatten de verordeningen en plannen van de provincies de normen.

2.4.4 Provinciaal waterplan

Het Provinciaal Waterplan is op 22 december 2009 in werking getreden en bevat het strategische waterbeleid van de provincie Noord-Brabant voor de periode 2010-2015. Het plan doorloopt samen met de plannen van het Rijk en de waterschappen een 6-jarige beleidscyclus die is afgestemd op de verplichtingen uit de Kaderrichtlijn Water. Naast beleidskader is het Provinciaal Waterplan ook toetsingskader voor de taakuitoefening van decentrale overheden op het gebied van water. Het plan is tevens beheerplan voor grondwateronttrekkingen. Bovendien is het plan structuurvisie voor het aspect water op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Zie ook figuur 10.

In het plan hanteert de provincie de principes van de people-planet-profitbenadering. In Noord-Brabant zijn deze uitgangspunten vertaald in de Telosdriehoek. Vanuit de sociaal-maatschappelijke invalshoek (people) krijgen veiligheid tegen overstroming, bescherming tegen wateroverlast, een betrouwbare openbare watervoorziening en goede recreatievoorzieningen aandacht. Vanuit de economische invalshoek (profit) heeft dit plan aandacht voor onder meer een goede watervoorziening voor industrie en landbouw en voor het transport over water. De derde invalshoek (planet) gaat uit van het water als voorwaarde voor een gezonde leefomgeving voor mens en natuur. Belangrijke thema's in dat kader zijn de verbetering van de waterkwaliteit, de verdrogingsbestrijding en de meer natuurlijke inrichting van onze watersystemen.

Op grond van de Waterwet fungeert het Provinciaal Waterplan tevens als structuurvisie. De provincie geeft hieraan invulling door in dit plan de ruimtelijke consequenties van het waterbeleid vast te leggen voor zeven typen van doelstellingen. Er wordt daarbij gestreefd naar verankering in de bestemmingsplannen via de mogelijkheden die de Wet ruimtelijke ordening biedt. Indien de ruimtelijke verankering via overleg onvoldoende gestalte krijgt, zal de provincie de aanpak volgen zoals opgenomen in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening. De ruimtelijke aspecten die in dit plan de status van structuurvisie krijgen, zijn de gebieden voor hoogwaterbescherming, de regionale waterbergingsgebieden, de ruimte voor watersysteemherstel (onder andere her-meanderingszones langs beken en ruimte voor ecologische verbindingzones), de Natte natuurparels inclusief de attentiegebieden, de bescher-

mingszones voor grondwaterwinningen voor de openbare watervoorziening, de beschermingszones voor innamepunten van drinkwater uit oppervlaktewater en wijstgebieden.

Met de inwerkingtreding van de Waterwet is de provincie het bevoegd gezag voor de vergunningverlening van grondwateronttrekkingen voor de openbare watervoorziening, voor open installaties voor bodemenergiesystemen en voor industriële grondwateronttrekkingen boven 150.000 m³ per jaar. De waterschappen zijn bevoegd gezag voor de overige grondwateronttrekkingen. De voornaamste uitgangspunten voor het vergunningenbeleid blijven in de planperiode van toepassing.

2.4.5 Verordening Water (provincie Noord-Brabant)

Naast een Verordening Ruimte bestaat er tevens in Noord-Brabant een Verordening Water. Deze verordening is opgesteld naar aanleiding van de inwerkingtreding van de Waterwet. In de verordening zijn regels opgenomen voor het waterbeheer door de waterschappen zoals normen voor de regionale waterkeringen en voor wateroverlast, waardoor deze regels in zoverre niet van belang zijn voor de gemeente Rucphen.

2.4.6 Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Brabantse Delta)

Waterschap Brabantse Delta is de beheerder van zowel de kwantiteit als de kwaliteit van het oppervlaktewater in de gemeente. Het waterbeheer is gericht op het duurzaam beheren van het watersysteem, waarbij uitgegaan wordt van een watersysteembenadering. Dit heeft het waterschap vastgelegd in het waterbeheerplan 2010-2015. Het waterschap beoogt met dit plan een beter watersysteem, voor mensen en voor flora en fauna. Het watersysteem moet robuuster worden: veiliger, minder kwetsbaar voor regenval en droogte, schoner, natuurlijker en beter toegankelijk voor recreanten. Deze thema's pakt het waterschap in samenhang aan, omdat een integrale aanpak meerwaarde oplevert voor het resultaat. In het waterbeheerplan staan de doelen en de noodzakelijke ingrepen. Bij de keuze daarvan heeft het waterschap een afweging gemaakt tussen belangen van boeren, bedrijven, burgers, natuurbeheerders en andere partijen.

De Ruimte blauw geordend, toetsingskader RO 2006

In het Toetsingskader RO is een viertal gebruiksfuncties onderscheiden: stedelijke uitbreiding, landbouw, natuur en regionale waterberging. Voor de gebruiksfuncties stedelijke uitbreiding en landbouw is aangegeven waar deze verenigbaar zijn met een duurzaam watersysteem. De waterkansenkaart stedelijke uitbreiding bevat de categorieën kansen stedelijke uitbreiding, stedelijke uitbreiding minder gewenst en stedelijke uitbreiding ongewenst. De waterkansenkaart landbouw geeft aan waar

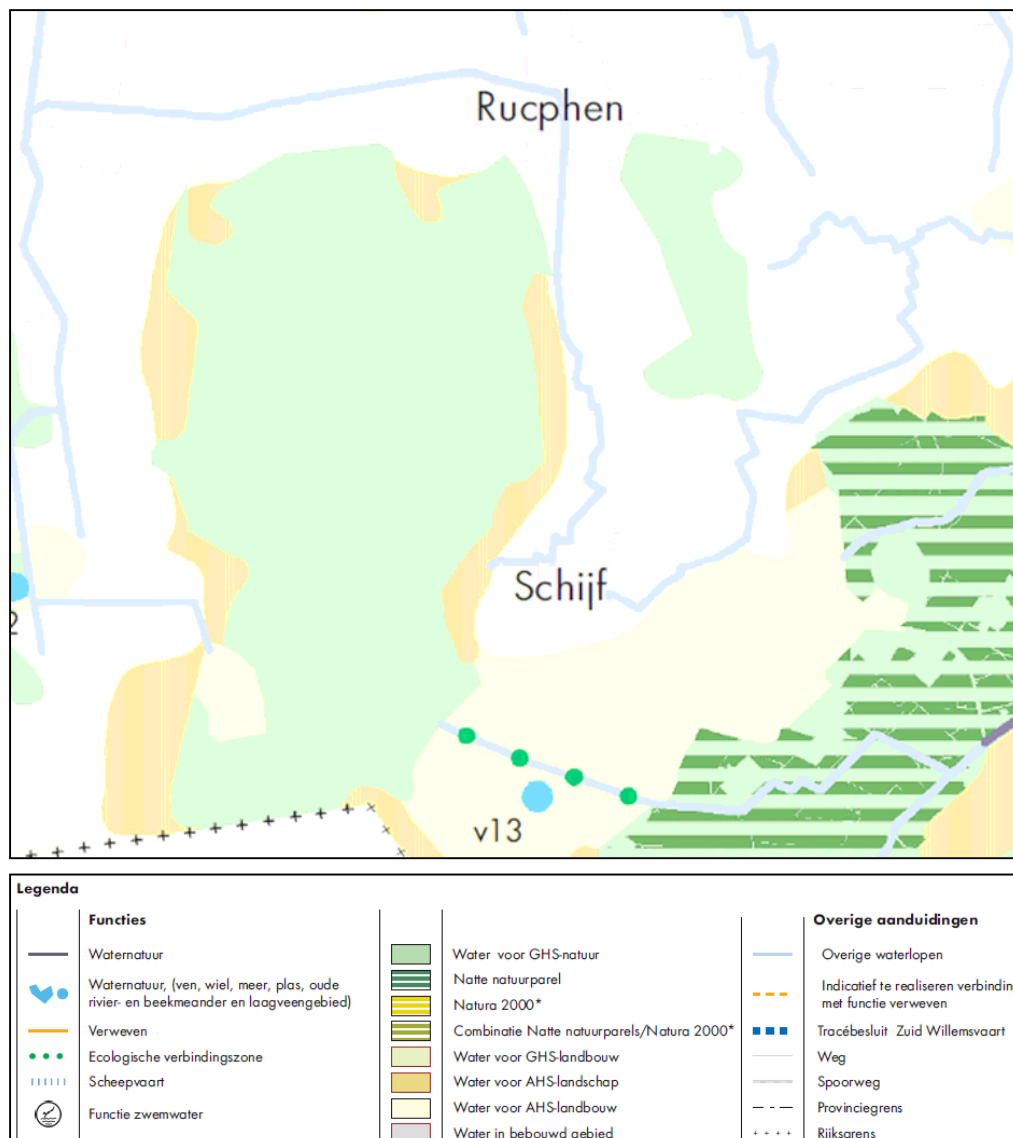
intensieve en extensieve landbouw de beste kansen hebben. Ook is aangegeven waar een toename van het verhard oppervlak ongewenst is.

Hydrologisch neutraal bouwen is één van de uitgangspunten van Waterbeheer 21e eeuw. De constatering dat we te maken krijgen met klimaatveranderingen, zeespiegelstijging, bodemdaling en verdere verstedelijking leidt tot het besef dat we anders moeten omgaan met water. Dit besef leidt tot de bekende trits 'vasthouden, bergen, afvoeren'.

Hydrologisch neutraal bouwen past in deze trits (vasthouden) en voorkomt dat versnelde afvoer vanuit de bebouwde omgeving plaatsvindt. Bij ruimtelijke ontwikkelingen wordt door het waterschap Brabantse Delta het uitgangspunt gehanteerd dat per hectare nieuw verhard oppervlak 780 m³ dient te worden gecompenseerd in de vorm van waterberging/ infiltratie.

Het toetsingskader is nadrukkelijk gericht op ruimtelijke ontwikkelingen. Dit bestemmingsplan betreft de herontwikkeling van bestaande bebouwing, waarbij geen sprake is van een toename van verharde oppervlakken. Er vinden derhalve geen ontwikkelingen plaats, waarop dit uitgangspunt van toepassing is. Bij toekomstige ontwikkelingen, waarbij het verhard oppervlak toeneemt

Voor de gemeente Rucphen specifiek heeft het Waterschap aangegeven dat het voor de waterlichamen Boven-Mark en Molenbeek effectief kan zijn om in de periode 2009 t/m 2015 een integraal stroomgebiedproject op te starten om de aanpak van diffuse bronnen te stimuleren. Met diffuse bronnen worden lozingen en emissies (vervuilingen) bedoeld waarvan de bron/vervuiler niet duidelijk vast te stellen. Het betreft bijvoorbeeld uitspoeling vanuit (landbouw-)gronden, depositie (neerslaan) vanuit de lucht van verontreinigende stoffen en afstroom vanaf openbare verhardingen.

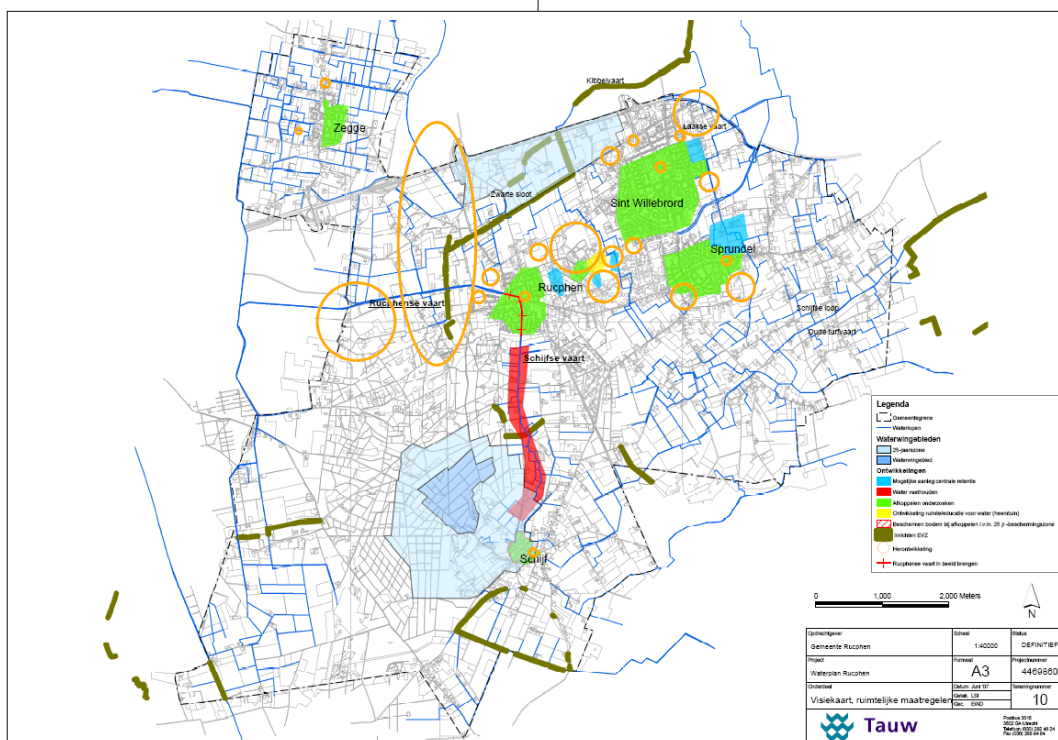


Figuur 10: Uitsnede plankaart 1 behorende bij Provinciaal Waterplan 2010-2015 (overzicht waterhuishoudkundige functie)

2.4.7 Waterplan Rucphen, visie en maatregelen (2007)

De gemeente Rucphen wil samen met het Waterschap Brabantse Delta, de Provincie Noord-Brabant en Brabant Water het watersysteem in Rucphen op orde brengen en houden. Het waterplan Rucphen geeft met de watervisie voor 2050 aan hoe het watersysteem er in de toekomst gaat uitzien. Daarnaast geeft het waterplan inzicht in de verschillende waterthema's die spelen en de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de wateropgave.

In het waterplan wordt het watersysteem en de waterketen beschreven en wordt ingegaan op de (bekende) knelpunten en de punten die goed zijn of potentie hebben. Daarna wordt ingegaan op de watervisie voor de gemeente Rucphen in 2050. De drie hoofdthema's zijn de waterstructuur, water in de omgeving en waterbeleving in het groen. Tenslotte worden maatregelen beschreven. De maatregelen kunnen van verschillende aard zijn: communiceren, organiseren (werkafspraken) en feitelijke aanpassingen aan het watersysteem.



Figuur 11: Uitsnede ruimtelijke maatregelen uit Waterplan Rucphen

2.4.8 Doorvertaling in bestemmingsplan

Het aspect 'Water' is als volgt in het bestemmingsplan doorvertaald.

Water

De in de gemeente Rucphen aanwezige gronden met een waterfunctie zijn bestemd als "Water". Deze gronden zijn tevens bestemd voor onder andere extensieve recreatie, groenvoorzieningen en infrastructurele voorzieningen in de vorm van bruggen, taluds en viaducten. Binnen deze bestemming mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden opgericht.

Bestaande waterberging

De bestaande waterberging aan de Luienhoek is als dubbelbestemming "Waterstaat – Waterberging" opgenomen voor de bescherming en het onderhoud van het waterbergend vermogen van het gebied met daaraan ondergeschikt een hondenuitlaatplaats.

Verordening Ruimte

De op het aspect 'Water' betrekking hebbende onderdelen uit de Verordening Ruimte zijn als volgt in het bestemmingsplan doorvertaald:

- voor de reserveringsgebieden voor waterberging is de gebiedsaanduiding 'reserveringsgebied waterberging' opgenomen met daaraan gekoppeld een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming "Natuur";
- voor de waterwingebieden is de gebiedsaanduiding 'milieuzone – waterwingebied' opgenomen met daaraan gekoppeld een beperkte bouwregeling en een vergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden (hierna: vergunningstelsel) ter bescherming van de openbare watervoorziening;
- voor de zone '25-jaarszone kwetsbaar' rondom het waterwingebied is de gebiedsaanduiding 'milieuzone – 25 jaarszone kwetsbaar' opgenomen met daaraan gekoppeld een beperkte bouwregeling en een vergunningstelsel ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater;
- voor de 'boringvrije zone' rondom het waterwingebied is de gebiedsaanduiding 'milieuzone – boringvrije zone' opgenomen met daaraan gekoppeld een vergunningstelsel eveneens ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater;
- voor het 'zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen' is de dubbelbestemming "Waarde - Ecologie – Watersysteem" opgenomen met daaraan gekoppeld een beperkte bouwregeling en een vergunningstelsel ter bescherming van de zoekgebieden.

2.5 Thema: Milieu

2.5.1 Algemeen

In onderstaande paragrafen is het relevante beleid op verschillende niveaus uiteengezet voor het thema Milieu. Indien van toepassing, is aangegeven op welke wijze het beleid vertaald is in voorliggend bestemmingsplan.

2.5.2 Externe veiligheid

Geldende wet- en regelgeving van toepassing

2.5.3 Geluid

Geldende wet- en regelgeving van toepassing

2.5.4 Luchtkwaliteit

Op 15 november 2007 is de Wet luchtkwaliteit in werking getreden. Deze wet vervangt het Besluit luchtkwaliteit uit 2005 en is een implementatie van onder andere de Europese Kaderrichtlijn Luchtkwaliteit.

Nederland kan in 2010 niet overal voldoen aan de Europese grenswaarden voor fijn stof en stikstofdioxide, waardoor de realisatie van grote ruimtelijke ontwikkelingen onder druk staat. Het doel van de Wet luchtkwaliteit is het verbeteren van de luchtkwaliteit, zodat in 2015 aan de Europese eisen wordt voldaan en huidige belemmeringen voor gewenste ontwikkelingen zo veel mogelijk worden weggenomen. De kern van de Wet is het 'Nationaal samenwerkingsprogramma luchtkwaliteit' (NSL). Dit instrument wordt door de Rijksoverheid gecoördineerd en bevat de ruimtelijke ontwikkelingen die de luchtkwaliteit 'in betekenende mate verslechteren en maatregelen om de luchtkwaliteit te verbeteren.

Projecten die 'niet in betekenende mate' leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit hoeven volgens de Wet luchtkwaliteit niet langer afzonderlijk te worden getoetst op de grenswaarde, tenzij een dreigende overschrijding van één of meerdere grenswaarden te verwachten is. De definitie van 'in betekenende mate' vastgelegd in de algemene maatregel van bestuur "Besluit niet in betekenende mate bijdragen (Besluit NIBM)". Projecten die de concentratie meer dan 3% van de grenswaarde van een stof verhogen, dragen in betekenende mate bij aan de luchtvervuiling. Voor fijn stof en stikstofdioxide betekent dit een maximale toename van 1,2 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. In de ministeriële regeling "Regeling niet in betekenende mate bijdragen" zijn categorieën vastgelegd, waarbij in ieder geval sprake is van een "NIBM"-geval.

Dit laat onverlet dat burgers voldoende beschermd moeten worden tegen (tijdelijke) te hoge concentraties. Hiervoor is het noodzakelijk dat de luchtkwaliteit wordt betrokken in de afweging of er sprake is van 'een goede ruimtelijke ordening'. Dit betekent dat de luchtkwaliteit 'schoon' genoeg moet zijn voor de functie die daar wordt toegelaten.

Ten behoeve van voorliggend bestemmingsplan is een luchtkwaliteitonderzoek vooraf niet nodig, nu geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, welke een negatieve invloed hebben op de luchtkwaliteit. Bij iedere wijzigingsbevoegdheid waarmee een effect op de luchtkwaliteit zou kunnen ontstaan wordt de toetsing op de luchtkwaliteit als randvoorwaarde opgenomen. Afhankelijk van de feitelijke ingreep moet dan beoordeeld worden of een onderzoek nodig is.

2.5.5 Geur

De Wet geurhinder en veehouderij, die op 1 januari 2007 in werking is getreden, vormt het beoordelingskader voor geur (geurhinder) uit de veehouderij. De wet betekent een sterke vereenvoudiging ten opzichte van de voorheen geldende regels. Volgens deze wet moet er net als in de oude regelgeving nog steeds een 'ruimtelijke scheiding' (afstand) zijn tussen veehouderij en geurgevoelig object (=omwonende). Het zijn nu echter geen geurhindercircels meer, maar geurhindercontouren. De veehouderijen moeten voldoen aan individuele wettelijke normen voor de geurbelasting op een geurgevoelig object (via een geurnorm of te hanteren vaste afstand). De wet biedt gemeenten de mogelijkheid om een eigen geurbeleid te gaan voeren en daarmee af te wijken van de wettelijke normen (binnen een in de wet vastgelegde bandbreedte). De gemeente Rucphen heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en een eigen geurbeleid opgesteld: Geurgebiedsvisie Rucphen.

Geurgebiedsvisie Rucphen

Binnen de gemeente Rucphen zijn een zevental transformatiegebieden aangewezen, dat zijn gebieden waar woningbouw mogelijk zal worden gemaakt. De aanwezigheid van veehouderijen kan belemmeringen opleveren voor het realiseren van de woningbouwplannen. Middels de door de gemeente Rucphen opgestelde Geurgebiedsvisie wordt de mogelijkheid geboden om afwijkende geurnormen vast te stellen. Voor de inhoudelijke uiteenzetten en bijbehorende kaarten wordt verwezen naar de Geurgebiedsvisie.

Onderstaand is de conclusie van de Geurgebiedsvisie aangegeven.

Nieuwe geurnormen en vaste afstanden

Uit de ruimtelijke beleidsdocumenten wordt geconcludeerd dat ter hoogte van de transformatiegebieden ontwikkelingen ten behoeve van wonen mogelijk moeten zijn. Uit de diverse berekeningen blijkt dat met het aanpassen van de geurnorm en

een gewijzigde vaste afstand de agrarische bedrijven niet gehinderd worden in de bedrijfsvoering. Daarnaast is in de transformatiegebieden sprake van een acceptabel leefklimaat.

Om de huidige en toekomstige geurhinder knelpunten zoveel mogelijk op te lossen is gekomen tot het volgende:

- Binnen een deel van transformatiegebied 4 een geurnorm vast te leggen van 8 ouE/m³ voor geurgevoelige objecten;
- Voor alle transformatiegebieden de vaste afstandsnorm vast te leggen op 50 meter;
- De gewijzigde geurnorm en vaste afstand voor deze transformatiegebieden moeten worden vastgelegd in een gemeentelijke verordening.

Bij nieuwe ontwikkelingen die niet rechtstreeks mogelijk zijn middels dit bestemmingsplan en die, volgens de Wet geurhinder en veehouderij, een geurhindergevoelige functie betreft dient een geurhinderonderzoek uitgevoerd te worden om te bepalen of er agrarische bedrijven belemmerd worden en of het leefklimaat gegarandeerd wordt. Bij her- of nieuwvestiging en uitbreiding van een agrarisch bedrijf dient te worden bepaald of bij geurhindergevoelige functies wordt voldaan aan de geurnorm. Nu de gewijzigde geurnorm en vaste afstandsnorm uit het geurbeleid van de gemeente Rucphen nog niet zijn vastgelegd in een gemeentelijke verordening gelden tot inwerkingtreding van deze Verordening de normen die gesteld worden in de Wet geurhinder en veehouderij.

2.5.6 Ammoniak en veehouderij

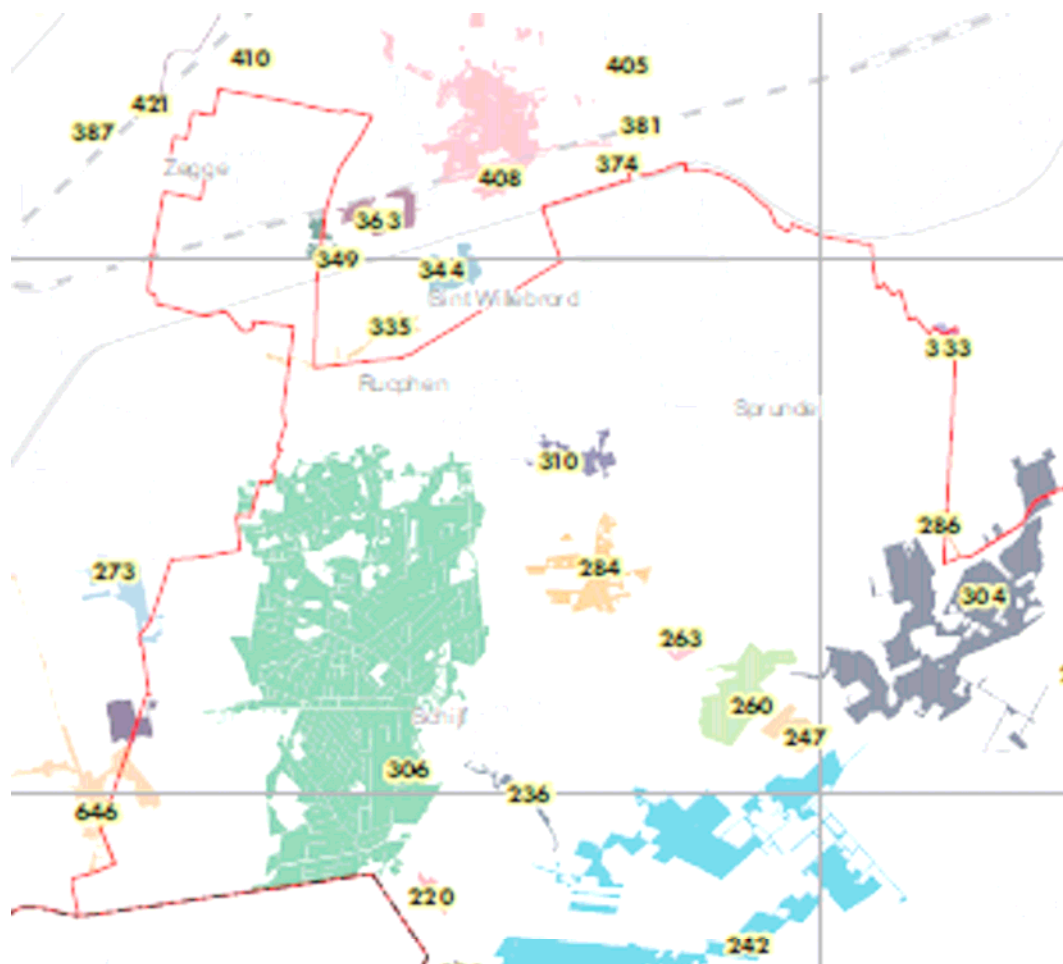
Bij het aspect ammoniak en veehouderij gaat het erom dat enerzijds bronnen met ammoniakemissie (dierverblijven van veehouderijen) worden toegelaten en anderzijds ammoniakgevoelige gebieden aanwezig zijn. Deze ammoniakgevoelige gebieden worden door de provincie als 'zeer kwetsbaar gebied' aangewezen en hebben betrekking op zones rondom voor verzuring gevoelige gebieden, gelegen in de ecologische hoofdstructuur (komen vaak overeen met de Natura 2000-gebieden).

In de Wet ammoniak en veehouderij is bepaald dat in zeer kwetsbare gebieden en in een zone van 250 meter rond deze gebieden het niet is toegestaan om nieuwe intensieve veehouderijen op te richten (oprichtingsverbod). Daarnaast zijn de uitbreidingsmogelijkheden voor bestaande intensieve veehouderijen beperkt, nu de veestapel niet mag worden uitgebreid indien dat extra ammoniakemisse zou veroorzaken.

In Rucphen zijn de Rucphense Bossen aangeduid als zeer kwetsbaar gebied met daaromheen een 250 meter zone. Daarnaast liggen in de gemeente Zundert zeer kwetsbare gebieden waarvan de 250 meter zone deels binnen Rucphen zijn gelegen.

Het betreft de gebieden Oude Buissche Heide en Pannenhoef. Daarnaast is een deel van het zeer kwetsbare gebied Rozenven, met de bijbehorende 250 meter zone gelegen binnen Rucphen. Binnen deze gebieden en de zone er rondom mogen geen nieuwe intensieve veehouderijbedrijven worden opgericht.

Ook is voor de uitstoot van ammoniak opgenomen dat deze binnen het zogenaamde bedrijfsemmissieplafond dient te blijven.



Figuur 12: Reconstructieplan De Baronie (Besluit zeer kwetsbare WAV-gebieden)

Met betrekking tot het aspect ammoniak is voor het bestemmingsplan van belang dat rondom de zeer kwetsbare gebieden nieuwvestiging van intensieve veehouderij niet wordt toegestaan. Het beleid van de gemeente Rucphen, in overeenstemming met de Verordening Ruimte, is dat in de gehele gemeente Rucphen nieuwvestiging van intensieve veehouderij niet is toegestaan. Dit is derhalve reeds gewaarborgd in het bestemmingsplan.

2.5.7 Alternatieve energiewinning

De gemeente Rucphen heeft een beleidsnotitie opgesteld ten behoeve van alternatieve energiewinning² naar aanleiding van de verwachting dat de gemeente in de toekomst meer vraag gaat krijgen naar mogelijkheden van het gebruik van alternatieve energiewinning.

Verschillende vormen van alternatieve energiewinning zowel regionaal als bij agrariërs zullen in de toekomst tot de mogelijkheden gaan behoren. De Rucphense gemeenteraad heeft zich uitgesproken tegen iedere vorm van windenergie, zowel grootschalig, als kleinschalig. Voor individuele agrariërs kan het winnen van alternatieve energie gezocht worden op het gebied van vergisting, bio-energie, warmtepompen en zonne-energie. Ruimtelijk dienen de nieuwe vormen van alternatieve energiewinning goed ingepast te worden. Het buitengebied van Rucphen leent zich niet voor grootschalige solitaire ontwikkelingen.

Zonne-energie

Het plaatsen van zonnepanelen op daken is geregeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO). De gemeente Rucphen acht het niet noodzakelijk om deze landelijke wetgeving aan te scherpen. Het plaatsen van vrijstaande zonnepanelen in weilanden heeft een grote impact op het landschap en wordt daarom niet wenselijk geacht.

Mestvergisting

Door vergisting van mest en co-producten ontstaat biogas dat in een warmtekrachtinstallatie (WKK-installatie) wordt omgezet in warmte en elektriciteit. De warmte wordt gedeeltelijk benut om de vergister op temperatuur te houden. De overschot aan warmte kan bijvoorbeeld worden gebruikt voor ruimteverwarming. De elektriciteit kan gedeeltelijk door het eigen bedrijf worden benut, het overige deel kan als duurzame elektriciteit worden verkocht aan het energiebedrijf. De vergiste mest kan op het land worden uitgereden of verder worden verwerkt tot specifieke meststoffen.

² Alternatieve energiewinning, ofwel de winning van duurzame energie, betreft de winning van energie waarover de mensheid in de praktijk voor onbepaalde tijd kan beschikken en waarbij, door het gebruik ervan, het leefmilieu en de mogelijkheden voor toekomstige generaties niet worden benadeeld. Er bestaan diverse alternatieven voor fossiele brandstoffen, zoals kernenergie, duurzame energie ('groene energie') en het gebruik van biobrandstoffen. Duurzame energie wordt geput uit hernieuwbare, oftewel 'onuitputtelijke' bronnen, zoals bijvoorbeeld zon en wind en biomassa.

(Co-)vergisting wordt op verschillende schaalgroottes toegepast:

- grootschalige mestvergistingsinstallaties op centraal niveau: in deze gevallen wordt mest van meerdere agrarische bedrijven aangevoerd en kan ook het organische co-vergistingsmateriaal door verschillende partijen worden aangeleverd met een verwerkingscapaciteit van meer dan 100.000 m³ per jaar;
- middelgrote mestvergistingsinstallaties: betreft een tussenvorm wanneer een aantal boeren die in elkaars nabijheid zijn gevestigd samen besluiten een gezamenlijke vergistingsinstallatie op te richten. Deze installatie wordt in dat geval meestal opgericht bij één van de deelnemende boeren;
- mestvergistingsinstallaties op boederijniveau: hierbij wordt bijvoorbeeld mest uit het eigen bedrijf vergist en organisch materiaal uit het eigen bedrijf wordt toegevoegd aan het vergistingproces.

Voor het buitengebied van Rucphen geldt dat grootschalige mestvergistingsinstallaties niet gewenst zijn; deze horen thuis op een bedrijventerrein. Middelgrote vergistingsinstallaties worden niet toegestaan in de groenblauwe mantel, maar mogelijk dat hiervoor in de agrarische gebieden ruimte is, op voorwaarde dat per saldo de milieu en ruimtelijke kwaliteit van het gebied verbeterd. Vergistingsinstallaties op boerderijniveau zijn naar schaal zowel in het agrarisch gebied als de groenblauwe mantel passend en worden gezien als een agrarische activiteit passend bij een agrarische bestemming.

Warmtepompen

Het onttrekken van warmte uit de omgeving is mogelijk door een warmtepomp te gebruiken. Met warmtepompen kan ook de warmte van het afvalwater (doucheafwas- of wasmachinewater) binnen de woning gebruikt worden voor het opwekken van energie. De warmtepomp is met behulp van een kleine hoeveelheid elektriciteit of gas in staat om op zeer efficiënte wijze omgevingswarmte of afvalwarmte om te zetten naar een hoger temperatuurniveau voor verwarming (in de winter), of naar een lager niveau voor koeling (in de zomer). Warmtepompen worden vaak gebruikt bij glastuinbouwbedrijven. Het bouwwerk waarin de warmtepomp wordt geplaatst dient te passen binnen de maatvoering van het voorliggend bestemmingsplan. Bestemmingsplanmatig zijn er verder geen belemmeringen om warmtepompen te plaatsen.

Bio-energie

Bio-energie is een verzamelnaam voor energie die uit biomassa en afval wordt gehaald. De gemeente Rucphen beschouwt bio-energie centrales als een industriële activiteit die niet passend wordt geacht in het buitengebied. Dergelijke centrales dienen te worden gebouwd op bedrijventerreinen.

De beleidsnota is als volgt verwerkt in voorliggend bestemmingsplan.

Het is in het bestemmingsplan niet toegestaan om windmolens dan wel vrijstaande zonnepanelen op te richten.

Warmtepompen zijn wel toegestaan, voor zover deze passen de bouwregels opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.

Biomassacentrales en grootschalige mestvergistingscentrales worden als niet wenselijk gezien in het buitengebied en zijn derhalve niet mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Het verzoek om een middelgrote mestvergistingsinstallaties op te richten wordt door de gemeente in beginsel positief benaderd, maar wordt vanwege de ruimtelijke en milieubelangen niet mogelijk gemaakt in voorliggend bestemmingsplan. Hiervoor dient een herziening van het bestemmingsplan te worden opgesteld. Mestvergistingsinstallaties op boerderijniveau zijn rechtstreeks toegestaan passend binnen de bouwregels bij de agrarische bestemmingen.

2.6 Thema: Landschap

2.6.1 Algemeen

Onderstaand is het relevante beleid op verschillende niveaus uiteengezet voor het thema Landschap. Daar waar noodzakelijk is aangegeven op welke wijze het beleid vertaald is in voorliggend bestemmingsplan.

2.6.2 Visiedocument Groenbeleid Rupchen (2008)

Het visiedocument Groenbeleid Rucphen maakt inzichtelijk op welke wijze invulling wordt gegeven aan het groen in de gemeente en welke verbeterpunten kan worden ingezet. Hiermee is invulling gegeven aan de evaluatie zoals die door de gemeenteraad is gevraagd bij het vaststellen van het Groenbeheerplan 2000.

In het visiedocument is aangegeven dat het groen in het buitengebied wordt gekenmerkt door bossen en agrarische gronden met landschapselementen. Door de aanwezigheid van landschapselementen wordt de geschiedenis van het landschap herkenbaar en leesbaar, wat interessant is voor recreatie, toerisme en educatie. Daarnaast vormen vele landschapselementen een onderkomen voor dier- en plantensoorten. Veel landschapselementen zijn laatste decennia verloren gegaan door schaalvergroting en verlies aan functie voor agrariërs. Hierdoor verliest de gemeente een belangrijk deel van haar oorspronkelijke identiteit. Daarnaast is aangegeven dat

een gedegen bescherming in het bestemmingsplan, voorlichting en subsidiëring kan zorgen voor het behoud van de landschapselementen.

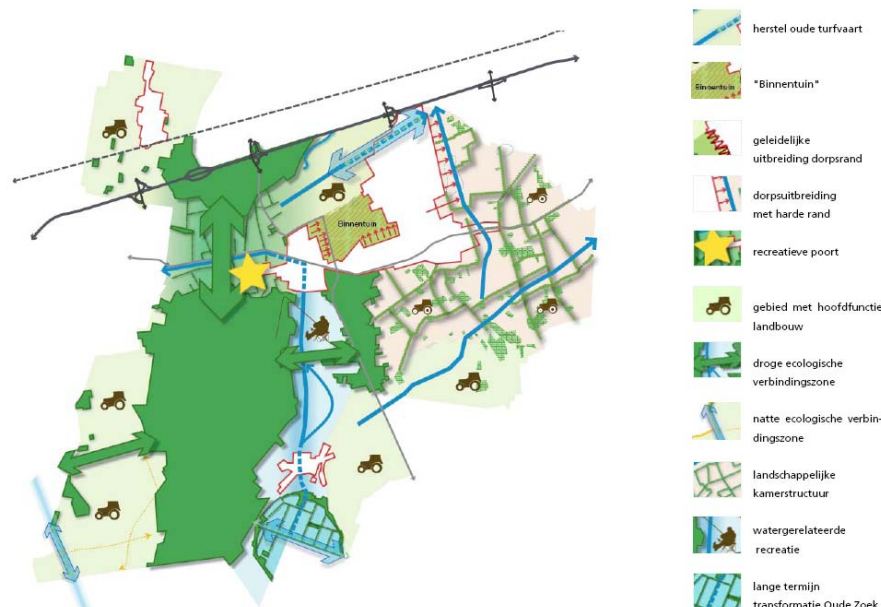
In het visiedocument wordt ten aanzien van de Rucphense bossen aangegeven dat vele particuliere percelen binnen deze bossen veranderen tot voor de buitenwereld afgesloten vestingen. Grote hekwerken of hagen langs de bospercelen hebben een negatief effect op de recreatie- en natuurwaarden in deze gebieden. De huidige bescherming vanuit het bestemmingsplan voorziet hierin onvoldoende en er is dan ook behoefte aan een gedegen bescherming van bos in bestemmingsplannen.

2.6.3 Landschapsontwikkelingsplan Rucphen (2009)

Het landschapsontwikkelingsplan is ontwikkelingsgerichte beleidsvisie om sturing te kunnen geven aan komende (voorzienbare) ontwikkelingen in het buitengebied. Tegelijkertijd geeft het een handvat om de wenselijkheid van onvoorzienbare ontwikkelingen te kunnen beoordelen.

Het landschapsontwikkelingsplan is een uitwerking van de Structuurvisie Plus van de gemeente Rucphen. De hoofd- en deelkeuzes die de gemeente voorstaat zijn in het plan verwoord en verbeeld. Bij de verdere uitwerking van het landschapsontwikkelingsplan dient steeds onderzocht te worden hoe deze keuzes vertaald kunnen worden naar concrete uitvoering in het veld.

Het belangrijkste onderdeel van het landschapsontwikkelingsplan is de plankaart (en de uitgewerkte deelgebiedkaarten). Deze kaart (en elke deelgebiedkaart afzonderlijk) is globaal van karakter en verbeeldt de hoofd- en deelkeuzes op hoofdlijnen. Op de kaart zijn symbolen gebruikt om die keuzes te verbeelden. Daarnaast is op de kaart globaal aangegeven waar bepaalde uitvoeringsmaatregelen een plaats zouden kunnen krijgen.



Figuur 13: Visie op hoofdlijnen, Landschapsonwikkeling Rucphen

De hoofdkeuze die met het landschapsonwikkelingsplan wordt gemaakt is het behouden en versterken van de karakteristieke verschijningsvorm van bestaande landchapstypen en het verder ontwikkelen van een goede omgevingskwaliteit. Hierbij wordt ingezet op het verbinden van de belangrijkste bosgebieden en het ontwikkelen van de recreatieve en ecologische potenties.

In de omgeving van camping De Posthoorn (noordkant Rucphense Bossen) is een 'recreatieve poort' aangewezen. De recreatieve poort is het concentratie- en coördinatiepunt voor de recreatie. De oude turfvaarten zijn herkenbare en cultuurhistorisch waardevolle elementen in het landschap, waardoor het van belang deze elementen te behouden en te herstellen. De voorkeur gaat ernaar uit nieuwe bouwlocaties aan de randen van de bestaande kernen te concentreren. Rond de kernen zijn min of meer natuurlijke grenzen aan te wijzen voor de uiteindelijke dorpsrand. Op enkele plaatsen wordt wel ingezet op het zoeken naar mogelijkheden om het 'rood voor groen' principe toe te passen. De landbouw blijft een belangrijke economische functie en belangrijke beheerder van het landschap in de gemeente Rucphen. Het gebied rond Zegge, de Heipolder (gebied ten westen van de Rucphense bossen), een deel van de noordkant van de gemeente en de grensstreek met de gemeente Zundert blijven hoofdzakelijk agrarische gebieden. In het oosten van de gemeente ligt een landbouwgebied dat van oorsprong kleinschalig is. In het landschapsonwikkelingsplan wordt ingezet op het versterken van deze kleinschaligheid door het

aanleggen van met name wegbeplantingen. Dit met als doel het behouden van een groene buffer tussen de gemeente Rucphen en de gemeente Etten-Leur.

In het landschapsontwikkelingsplan is op grond van de huidige opbouw van het buitengebied een indeling in tien deelgebieden gemaakt. Per deelgebied is een visie gegeven op de landschappelijke ontwikkeling en zijn maatregelen voorgesteld. Voorbeelden van deze maatregelen zijn: het aanleggen van nieuwe beplantings-elementen, het realiseren van ecologische verbindingzones, natuurontwikkeling, het behoud van zandpaden en het versterken van turfvaarten. Voor het uitvoeren van deze maatregelen is een gecoördineerde uitvoering van belang.

2.6.4 Doorvertaling bestemmingsplan

In voorliggend bestemmingsplan worden de in het plangebied aanwezige natuur- en landschapswaarden beschermd.

Het agrarische gebied met landschaps- en/of natuurwaarden is onderscheidenlijk bestemd als "Agrarisch met waarden – Landschappelijk" en "Agrarisch met waarden – Natuur". In de bestemmingsomschrijving van deze bestemmingen is aangegeven dat de gronden met deze bestemmingen ook bestemd zijn voor het behoud, herstel of de ontwikkeling abiotische, landschappelijke, ecologische, cultuurhistorische en/of natuurlijke waarden.

Het in het plangebied voorkomende groen is bestemd als "Groen" met daaraan gekoppeld een regeling dat het verboden is op deze gronden te bouwen.

De landschapselementen uit het vigerende bestemmingsplan en de door de gemeente geïnventariseerde landschapselementen zijn beschermd in voorliggend bestemmingsplan, door middel van het opnemen van de bestemming "Groen – Landschapselement" met daaraan gekoppeld een regeling dat het verboden is op deze gronden te bouwen en een vergunningstelsel.

De Rucphense Bossen en heide en de bossen aan de Molenheide zijn in het bestemmingsplan bestemd als "Bos" en "Natuur" met eveneens daaraan gekoppeld een zeer beperkte bebouwingsregeling en een vergunningstelsel voor het uitvoeren van bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden. Daarnaast worden deze gebieden beschermd, doordat deze gebieden door het Rijk zijn aangewezen als EHS. De overige natuurgebieden en de reeds gerealiseerde ecologische verbindingzones zijn eveneens bestemd als "Natuur".

De nog niet gerealiseerde ecologische verbindingzones hebben een dubbelbestemming "Waarde – Ecologie – Verbindingszone" gekregen, met daarin opgenomen een wijzigingsbevoegdheid naar de bestemming "Natuur".

De recreatieve poort bij camping De Posthoorn in Rucphen is voor het merendeel meegenomen in voorliggend bestemmingsplan. Enkele delen van de camping zijn niet meegenomen vanwege een nog lopende gerechtelijke procedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Uitsluitend de onderdelen van de camping die een onherroepelijke status hebben zijn meegenomen in voorliggend bestemmingsplan.

2.7 Thema: Toerisme & Recreatie

2.7.1 Algemeen

Onderstaand is het relevante beleid op verschillende niveaus uiteengezet voor het thema Toerisme & Recreatie. Daar waar noodzakelijk is aangegeven op welke wijze het beleid vertaald is in voorliggend bestemmingsplan.

2.7.2 Beleidsplan Toerisme en Recreatie 'Rucphen Natuurlijk Actief' (2004)

In het beleidsplan worden maatregelen voor de toekomst aangegeven om te komen tot kwaliteitsverbetering en versterking van toerisme en recreatie binnen de gemeente Rucphen.

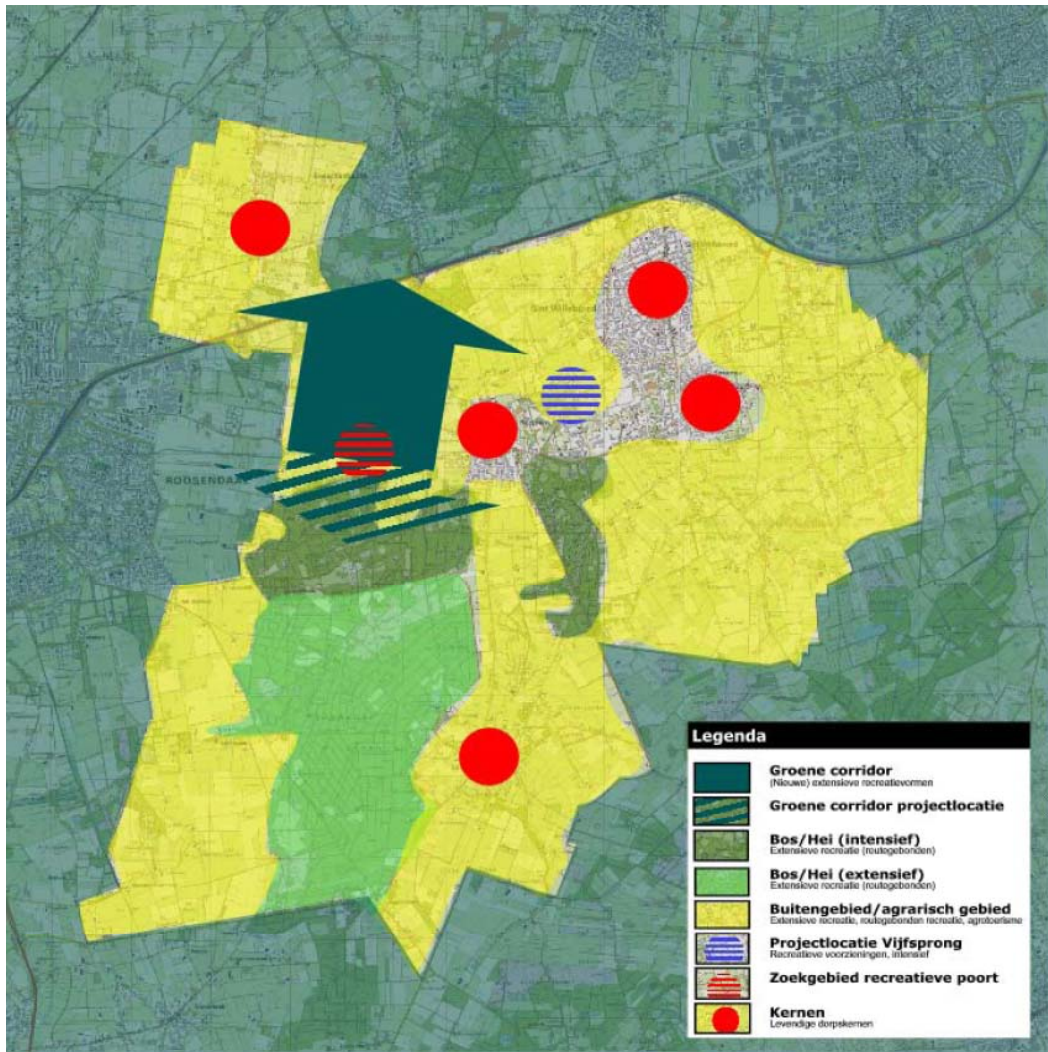
In het beleidsplan worden de kernkwaliteiten van de gemeente Rucphen op het gebied van toerisme en recreatie: sport, natuur en landschap. De bossen en heide en de land- en tuinbouw geven de gemeente een groene uitstraling. Naast het groen is de diversiteit aan sportmogelijkheden een kenmerk van de gemeente. Verder biedt Rucphen veel wandel- en fietsmogelijkheden. Trekkers zijn met name de Rucphense Bossen en Heide, de Heemtuin en De Vijfsprong.

In de marktanalyse in het beleidsplan zijn kansen gesignaleerd waar Rucphen op in kan spelen. Vertragen (ontsnappen aan de drukte van alledag) en versnellen (veel verschillende recreatieactiviteiten in korte tijd) zijn hierbij de sleutelbegrippen. De gemeente Rucphen geeft in de ontwikkelingsvisie aan hoe zij haar kernkwaliteiten wil benutten en welk toeristisch-recreatief profiel de gemeente voorstaat.

Er wordt onderscheid gemaakt in vijf ontwikkelingszones met elk een eigen ontwikkelingsrichting: de binnentuin, de groene corridor, de bos- dan wel heidegebieden, het buitengebied/agrarisch gebied en de kernen.

Met deze ontwikkelingszones uit het beleidsplan formuleert de gemeente het ruimtelijke ontwikkelingskader waarbinnen recreatiebedrijven en andere organisaties kunnen opereren. Prioriteit voor de gemeente ligt bij het ondernemersloket, deelname aan het toeristische platform en het stimuleren van de toeristische invulling van de Binnentuin en de Groene Corridor. Met de privatisering van de Vijfsprong en het zoeken naar mogelijkheden voor agrotourisme is al gestart.

In het figuur 13 is een weergave gegeven van deze ontwikkelingszones.



Figuur 13: Overzichtkaart ontwikkelingszones, beleidsplan 'Rucphen Natuurlijk Actief'

Kernen

Voor de drie kernen Rucphen, Sprundel en St. Willebrord is het streven naar een onderlinge ruimtelijke samenhang gebundeld rondom een centraal dorpspark 'de Binnentuin'. De Binnentuin biedt voor een belangrijk deel plaats aan recreatieve voorzieningen en daaraan verwante bedrijvigheid. De Vijfsprong is binnen de Binnentuin aangewezen als projectlocatie en daarmee het centrale punt voor het uitbouwen van dagrecreatie.

Groene corridor

De Rucphense bossen en de bossen bij Bosschenhoofd worden met elkaar verbonden door de aanleg van extra bospercelen. Het gebied ten noorden van de Rucphense bossen tot aan de Gebrande Hoefstraat is aangewezen als projectlocatie. De projectlocatie biedt ruimte aan een relatief hoge concentratie van (nieuwe) recreatievormen.

De bos- en/of heidegebieden

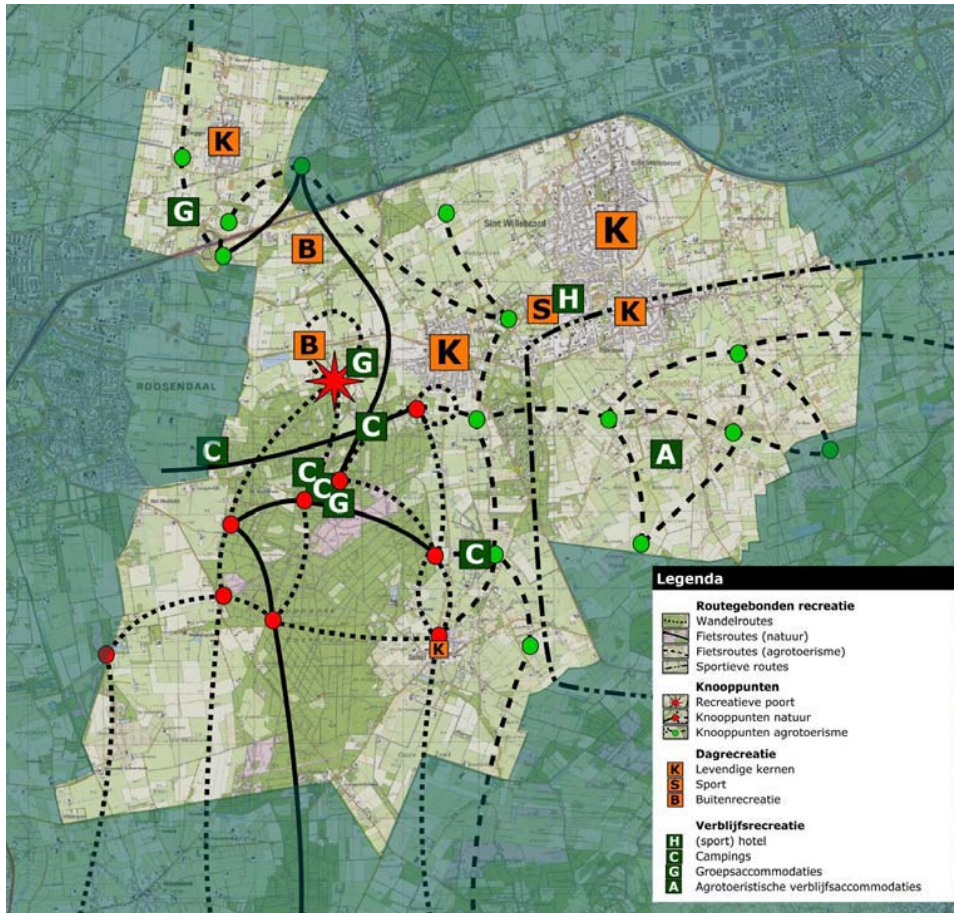
In deze gebieden vindt recreatie voornamelijk plaats door routegebonden recreatie. De bossen worden verder versterkt door de verbinding van de bossen tussen de gemeente Halderberge en de gemeente Rucphen.

Het buitengebied/agrarisch gebied

Het groene karakter van de gemeente uit zich eveneens in het buitengebied/agrarisch gebied. Het agrarisch gebied verbindt en omsluit de natuur en de kernen. In het buitengebied is ruimte voor extensieve recreatie, zowel routegebonden recreatie als recreatie op locatie, met name rondom agrotourisme. Het buitengebied biedt voldoende ontwikkelingsmogelijkheden van dag- en verblijfsrecreatie (bijvoorbeeld in vrijkomende agrarische gebouwen).

Door de recreatieve kwaliteiten van het buitengebied te ontwikkelen, kan de recreatieve druk op de bos- en heidegebieden worden verminderd.

Een vertaling van het functionele profiel in het ruimtelijke profiel geeft de in figuur 14 weergegeven toeristisch recreatieve kaart voor de gemeente Rucphen.



Figuur 14: Recreatieve kaart gemeente Rucphen, beleidsplan 'Rucphen Natuurlijk Actief' (2004)

Het SES West-Brabant (Sociaal Economische Samenwerking) zet voor dagrecreatie in op natuur, cultuur, routegebonden recreatie en kwaliteitsverbetering. Concreet werkt het SES aan een fiets- en wandelknooppuntensysteem en de regiopromotie.

In het beleidsplan is daarnaast aangegeven dat de Reconstructiecommissie van het reconstructieplan De Baronie kansen ziet voor versterking en uitbouw van bestaande trekkers, waarbij wordt ingezet op behoud en versterking van de omgevingskwaliteiten. Concreet voor Rucphen zijn er twee projectlocaties aangewezen: de Vijfsprong en de noordrand boven de Rucphense bossen. De Vijfsprong is aangewezen als locatie voor het uitbouwen van dagrecreatieve voorzieningen. De noordrand boven de Rucphense bossen krijgt in de reconstructie de invulling van ontwikkelingsgebied voor nieuwe dag- en verblijfsrecreatieve activiteiten. Voor de verbetering van de toegankelijkheid van het buitengebied en het reguleren van de bezoekersstromen is voorgesteld om in de noordrand boven de Rucphense bossen een poortfunctie te creëren. In afwijking van voornoemd beleid is door het college van

burgemeester en wethouders besloten om de recreatieve poort te verleggen naar camping De Posthoorn.

Naar aanleiding van het beleidsplan is in 2006 een actieplan opgesteld. Dit actie wordt jaarlijks geëvalueerd en opnieuw. De belangrijkste conclusies en actie uit het meest recente rapport (2008) zijn de volgende:

- Op het gebied van agrotourisme zijn reeds enkele initiatieven ondernomen. Zo is er een samenwerking ontstaan tussen 15 boerenbedrijven uit West-Brabant. Het is van belang om de ontwikkeling van agrotourisme actief te stimuleren;
- In 2007 en 2008 hebben er 5 gesprekken plaats gevonden met agrariërs die graag een toeristische nevenactiviteit willen ontplooiën. Het college heeft hier positief op gereageerd. De plannen worden verder in procedure gebracht en in 2009 tot uitvoering gebracht;
- In 2008 is er een onderzoek geweest naar een mogelijke locatie voor een camperparkeerplaats. Hieruit is voortgekomen dat de locatie bij de Vijfsprong (naast het parkeerterrein) ingericht gaat worden als camperkampeerplaats.
- Het gebied ten noorden van de Rucphense bossen is aangewezen als locatie waar een recreatieve poort ontwikkeld dient te worden. Het wordt een plaats worden waar de toerist/bezoeker voor het eerst met de gemeente in aanraking gaat komen, het is daarom van belang dat hier een goede informatieverstrekking is, die de bezoeker/ toerist in een oogopslag de mogelijkheden van de gemeente biedt. Daarnaast zijn voldoende parkeerplaatsen en een horecavoorziening van belang. Het gebied wordt ontwikkeld als plaats waar wandel- en fietsroutes vandaan vertrekken.

2.7.3 Nota kamperen (2008)

De beleidsnota "Kamperen" is een uitwerking van het beleidsplan "Rucphen natuurlijk actief" en een bouwsteen voor de actualisering van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1998" met betrekking tot de bestemming "Recreatieve Doeleinden".

In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1998" is reeds het een en ander geregeld omtrent recreatiemogelijkheden in het buitengebied. Vestiging van een minicamping is op grond van voornoemd bestemmingsplan in bepaalde gebieden en onder nader omschreven voorwaarden bijvoorbeeld mogelijk.

Doel van deze nota is om na de intrekking van de Wet op de openluchtrecreatie (hierna: Wor) per 1 januari 2008 de algemene kaders te bepalen waar binnen de recreatiesector kan werken aan de ontwikkeling van het toeristisch product. Het bestemmingsplan wordt hierin het sturingsmechanisme en er wordt niet meer gewerkt met vergunningen- en/of een ontheffingenstelsel zoals onder de Wor.

Er wordt in de beleidsnota aangegeven welke regeling ten aanzien van het aspect 'kamperen' de voorkeur heeft en als zodanig in voorliggend bestemmingsplan moet worden opgenomen, rekening houdend met trends op het gebied van recreatie. Zo is bijvoorbeeld ervoor gekozen om het aantal standplaatsen te beperken tot maximaal 50 per hectare (bruto), zodat de standplaatsgrootte over het algemeen zelf door een ondernemer kan worden bepaald, afgestemd op de wens van de recreant (dit een afwijking ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan). In de volgende paragraaf is omschreven op welke wijze deze beleidsnota is doorvertaald in voorliggend bestemmingsplan.

Behalve de genoemde basis voor de planologische regeling van recreatieterreinen, biedt de nota ook een kader voor een effectieve controle en handhaving die aansluit bij de dagelijkse praktijk van het recreëren.

2.7.4 Recreatieobjecten

In het buitengebied van de gemeente Rucphen zijn circa 120 recreatieobjecten gelegen die in het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" vrijwel allemaal niet positief bestemd zijn. Naast recreatieve objecten in de vorm van stenen en houten recreatiewoningen, gaat het ook om stacaravans, toercaravans, tuinhuisjes, losse stallen/hokken, bussen, een tennisbaan en enkele solitaire kampeerlocaties. De herziening van het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" is het moment om duidelijkheid te brengen in de status van al deze recreatieobjecten. Een gemeenschappelijk kenmerk is dat bijna alle objecten al vele jaren aanwezig zijn, maar de omstandigheden waaronder deze zijn geplaatst, zijn verschillend. Een belangrijk onderscheid op voorhand is of er sprake is van een legale of illegale situatie en of het recreatieobject nog steeds in gebruik is.

In het algemeen kan gesteld worden dat het merendeel van de situaties niet illegaal is ontstaan. In de jaren '60 van de vorige eeuw zijn in veel gevallen vergunningen afgegeven voor het plaatsen van een recreatieobject. Veel van deze oorspronkelijke objecten zijn in de loop der jaren vervangen door nieuwe recreatieobjecten. Over het algemeen is hier op basis van het overgangsrecht bouwvergunning voor verleend. Sinds de jaren '80 van de vorige eeuw heeft de gemeente Rucphen van iedere locatie een uitgebreid toezichtsdossier opgebouwd. Tegen clandestiene uitbreiding is vrijwel altijd handhavend opgetreden.

Om de recreatieobjecten niet nogmaals onder het overgangsrecht te laten vallen is bij de totstandkoming van voorliggend bestemmingsplan de afweging gemaakt of er sprake is van een illegale situatie, of het recreatieobject nog in gebruik is en of er zicht is op beëindiging. De gevallen waar het object niet illegaal tot stand is gekomen, nog steeds in gebruik is en waarvan er geen concreet zicht is op beëindiging van de activiteiten ter plaatse zullen in voorliggend bestemmingsplan de aanduiding

'recreatiewoning' krijgen. Alle overige gevallen komen niet in aanmerking voor een positieve aanduiding. Mocht daarvoor aanleiding zijn, dan zal de gemeente een handhavingprocedure opstarten om eventuele opstallen van de locaties te verwijderen.

2.7.5 Doorvertaling bestemmingsplan

In voorliggend bestemmingsplan is rekening gehouden met de toeristisch recreatieve uitgangspunten en aangewezen gebieden uit voornoemde beleidsstukken. Waar mogelijk is het bestemmingsplan faciliterend in het toestaan van toeristische en recreatieve activiteiten als bedoeld in dit beleid.

In het bestemmingsplan is een onderscheid gemaakt tussen gronden met een recreatieve functie als hoofdfunctie en gronden met een recreatieve functie als nevenfunctie.

Ten aanzien van recreatieve activiteiten als nevenfunctie bij agrarische bedrijven is het via een afwijkingsbevoegdheid onder andere mogelijk gemaakt dat onder bepaalde voorwaarden is toegestaan: boerengolf, kamperen bij de boerderij, het oprichten van een groepsaccommodatie dan wel het exploiteren van een bed and breakfast. Voor een nadere toelichting op deze dag- en/of verblijfsrecreatieve nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven wordt verwezen naar het thema Agrarisch in deze bijlage.

De gronden dan wel bedrijven met recreatie als hoofdfunctie zijn bestemd als "Recreatie – Dagrecreatie" dan wel "Recreatie – Verblijfsrecreatie". Binnen de bestemming "Recreatie – Dagrecreatie" vallen alle dagrecreatieve voorzieningen die in het buitengebied van de gemeente Rucphen voorkomen. Het merendeel van deze voorzieningen zijn op de verbeelding specifiek aangeduid, zoals sportvelden, volkstuinten en outdooractiviteiten. Bij een aantal van deze dagrecreatieve voorzieningen is ondersteunende horeca en/of detailhandel toegestaan met een maximale bedrijfs- en/of verkoopvloeroppervlakte van 100 m².

De in het plangebied voorkomende verblijfsrecreatieve voorzieningen zijn positief bestemd als "Recreatie – Verblijfsrecreatie". Uitzondering betreft een gedeelte van camping De Posthoorn; de niet opgenomen delen van de camping in voorliggend bestemmingsplan zijn op dit moment nog niet onherroepelijk. Het merendeel van de voorzieningen zijn specifiek aangeduid, zoals de kampeerterreinen (campings), de kampeerboerderij, het naturistenterrein met camping en de recreatieparken. Voor een aantal van deze verblijfsrecreatieve voorzieningen is een aparte bebouwingsregeling opgenomen. Zo is voor de kampeerterreinen onder andere opgenomen dat het aantal standplaatsen maximaal 50 per hectare bedraagt en aan welke bebouwingsvereisten een stacaravan dan wel vakantiebungalow dient te voldoen

(bijvoorbeeld een maximale goothoogte en bouwhoogte van onderscheidenlijk 3,5 meter en 4,5 meter). Ook is het aantal staanplaatsen (jaar- en/of toeristenplaatsen) per kampeerterrein / naturistenterrein / recreatiepark gemaximaliseerd.

Binnen de uitgangspunten van de Beleidsnota Kamperen is het overigens mogelijk om onder voorwaarden bestaande kampeerterreinen uit te breiden. Deze mogelijkheid is echter niet als afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen, nu een dergelijke uitbreiding per recreatiebedrijf zeer verschillend is. Indien een concrete vraag om uitbreiding bij een kampeerterrein zich voordoet, dienen de randvoorwaarden uit de beleidsnota in acht te worden genomen. Op grond van een aparte procedure (een herziening van het voorliggende bestemmingsplan) kan dan op dat moment een afweging worden gemaakt of een uitbreiding wel of niet mogelijk dan wel wenselijk is.

Hierbij wordt aangevuld opgemerkt dat de gemeente landschappelijke inpassing van kampeerterreinen belangrijk blijft vinden. Voor nieuwe terreinen betekent dit dat het terrein rondom moet zijn voorzien van streekeigen randbeplanting met een breedte van 5 meter, voorzien van een met streekeigen beplanting beplante aarden wal van minimaal 2 meter hoog, gemeten vanaf het maaiveld.

2.8 Thema: Landbouw/Agrarisch gebied

2.8.1 Algemeen

Het agrarisch gebied van de gemeente Rucphen is verdeeld in drie bestemmingen:

1. Agrarisch;
2. Agrarisch met waarden – Landschappelijk;
3. Agrarisch met waarden – Natuur.

Deze agrarische gronden zonder landschappelijke en/of natuurlijke waarden zijn "Agrarisch". De gronden met waarden zijn bestemd als "Agrarisch met waarden – Landschappelijk" dan wel "Agrarisch met waarden – Natuur".

2.8.2 Agrarische bedrijven

Een agrarisch bedrijf is een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren. Hierbij kan een onderscheid worden gemaakt tussen:

- grondgebonden bedrijven: betreft een agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt;
- niet-grondgebonden bedrijven: betreft een agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt, waarbij de bedrijfsgebouwen van deze bedrijven die noodzakelijke zijn voor de bedrijfsvoering geen relatie met de grond hebben (bijvoorbeeld champignon- en witlofteelt).

De agrarische bedrijven zijn in het bestemmingsplan positief bestemd. Drie typen agrarische bedrijven zijn specifiek aangeduid, te weten:

- 1) Intensieve veehouderijen;
- 2) Glastuinbouwbedrijven;
- 3) Paardenhouderijen (productiegericht).

Intensieve veehouderijen

Een intensieve veehouderij is een agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt en gericht is op het houden van dieren (niet-grondgebonden). Overeenkomstig de Verordening Ruimte is de integrale zonering ten behoeve van intensieve veehouderijen in voorliggend bestemmingsplan overgenomen. De gemeente Rucphen is opgedeeld in overwegend extensiveringsgebied en een kleiner gedeelte in verwevingsgebied. De bijbehorende regels voor intensieve veehouderijen uit de Verordening Ruimte zijn eveneens in het bestemmingsplan opgenomen. Hieronder is aangegeven op welke wijze deze regels zijn opgenomen per deelgebied.

Intensieve veehouderij gelegen binnen extensiveringsgebied

Het extensiveringsgebied, met het primaat wonen of natuur is aangeduid als gebiedsaanduiding 'reconstructiewetzone – extensiveringsgebied'. Voor deze gebiedsaanduiding is opgenomen dat het volgende niet is toegestaan:

- vormverandering van een bouwvlak voor intensieve veehouderij;
- uitbreiding van een intensieve veehouderij;
- her- of nieuwvestiging van een intensieve veehouderij.

De reden dat vormverandering van een bouwvlak niet is toegestaan heeft te maken met de omstandigheid dat in praktijk vormverandering vrijwel altijd gepaard gaat met het bouwen van een nieuwe stal. Een gevolg hiervan is dat de ter plaatse geëxploiteerde intensieve veehouderij waarschijnlijk nog gedurende de afschrijvingstermijn van de nieuw gebouwde stal zal worden voortgezet. Dit is in strijd met het (wettelijke) uitgangspunt om in een extensiveringsgebied de intensieve veehouderij af te bouwen.

Intensieve veehouderij gelegen binnen verwevingsgebied

Het verwevingsgebied, waar sprake is van een menging van functies van onder meer landbouw, wonen en natuur is aangeduid als 'reconstructiewetzone – verwevingsgebied'. Binnen deze aanduiding is nieuwvestiging van een intensieve veehouderij niet toegestaan. In het bestemmingsplan is hervestiging van en omschakeling naar een intensieve veehouderij via een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden toegestaan. Deze voorwaarden betreffen onder andere dat wijziging uitsluitend is toegestaan ter plaatse van een duurzame locatie, sprake is van een goede landschappelijke inpassing en geen onevenredige aantasting plaatsvindt van landschappelijke, natuurlijke en waterhuishoudkundige waarden. Eveneens is het via een wijzigingsbevoegdheid onder voorwaarden toegestaan een bestaand agrarisch bouwvlak ten behoeve van een intensieve veehouderij te vergroten tot maximaal 1,5 hectare. De voorwaarden betreffen onder andere dat het gaat om een duurzame locatie in een verwevingsgebied, het principe van zuinig ruimtegebruik wordt toegepast en sprake is van een goede landschappelijke inpassing. De in de Verordening Ruimte opgenomen mogelijkheid om tot 1 januari 2013 bestaande bouwvlakken van intensieve veehouderijen groter dan 1,5 hectare eenmalig te mogen uitbreiden ten behoeve van huisvestings- en dierenwelzijnseisen, mits het aantal dieren niet toeneemt, is gelet op de geplande vaststellingsdatum van voorliggend bestemmingsplan niet in het bestemmingsplan opgenomen.

Daarnaast is voor alle in het plangebied voorkomende intensieve veehouderijen geregeld dat binnen gebouwen hooguit één bouwlaag mag worden gebruikt voor het houden van dieren, met uitzondering van voliére- en scharrelstallen voor legkippen waar maximaal twee bouwlagen mogen gebruikt. Deze regeling is opgenomen naar aanleiding van het Burgerinitiatief negatieve gevolgen en schaalvergro-

ting intensieve veehouderij. Deze bepaling is opgenomen in de specifieke gebruiksregels bij de agrarische bestemmingen, waar binnen intensieve veehouderijen zijn gelegen.

Indien een intensieve veehouderijbedrijf besluit te stoppen met zijn intensieve veehouderijtak is er in voorliggend bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding 'intensieve veehouderij' van de verbeelding te verwijderen.

Glastuinbouwbedrijven

Binnen het plangebied liggen enkele solitaire glastuinbouwbedrijven. Een glastuinbouwbedrijf betreft een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf waarin de productie geheel of in overwegende mate plaatsvindt in kassen of permanent aanwezige tunnels met een hoogte van 1 meter of meer. De uitbreidingsmogelijkheden van de glastuinbouwbedrijven zijn afhankelijk van de ligging van deze bedrijven. Bestaande glastuinbouwbedrijven gelegen in het buitengebied krijgen uitbreidingsmogelijkheden tot ten hoogste 3 hectare netto glas. Deze uitbreiding is niet toegestaan ter plaatse van de ecologische hoofdstructuur dan wel de ecologische verbindingszone.

De bestaande solitaire glastuinbouwbedrijven worden in voorliggend bestemmingsplan positief bestemd met een agrarische bestemming en de aanduiding 'glastuinbouw'. Nieuwvestiging van glastuinbouw is niet toegestaan. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak van een glastuinbouwbedrijf onder voorwaarden te vergroten tot maximaal 3 hectare netto glas. Deze voorwaarden betreffen onder andere dat advies wordt ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarisch Bouwaanvragen, zuinig ruimtegebruik als uitgangspunt geldt en dat sprake is van een goede landschappelijke inpassing.

In voorliggend bestemmingsplan is omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een glastuinbouwbedrijf niet toegestaan, vanwege het beleid dat omschakeling slechts is toegestaan in een vestigingsgebied of doorgroeigebied voor glastuinbouw. Deze gebieden zijn niet gelegen in de gemeente Rucphen.

Paardenhouderijen

Paardenhouderijen kennen een grote verscheidenheid aan bedrijfsvormen al dan niet gemengd. Hierover heeft de gemeente een beleidsnotitie 'Paardenhouderijen en paardenbakken' opgesteld. Hieronder is een korte uiteenzetting van deze beleidsnotitie gegeven.

Beleidsnotitie 'Paardenhouderijen en paardenbakken'

Paardenhouderijen

In de beleidsnotitie is uiteengezet dat de paardenhouderij in toenemende mate een economisch belangrijke activiteit is voor het landelijk gebied. Vanaf begin jaren '90 zijn de activiteiten in de paardenhouderij groeiende. Veel bedrijven zijn gestart, agrariërs hebben in de paardenhouderij een interessante (neven)activiteit gevonden en er vindt specialisatie plaats. Er is een ontwikkeling gaande waarin de paardenhouderij gepositioneerd wordt als zelfstandige, bedrijfsmatige sector in het landelijk gebied. Maar ook steeds meer particuliere huishoudens houden hobbymatig paarden bij hun woning.

Om die reden heeft de gemeente een beleidsnotitie opgesteld, waarin het kader wordt geschetst betreffende de mogelijkheden binnen de paardenhouderijsector, toegespitst op gemeente Rucphen, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen:

1. een bedrijfsmatige paardenhouderij, die gericht is op het genereren van voldoende bedrijfsresultaat en qua omvang en aard van de activiteiten als inrichting kan worden aangemerkt op grond van de Wet milieubeheer;
2. het hobbymatig houden van paarden, waarbij het niet gaat om een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer wordt aangemerkt en niet gericht is op het genereren van winst.

Naast het onderscheid tussen bedrijfsmatig en hobbymatig wordt in de beleidsnotitie eveneens een functioneel onderscheid gemaakt tussen:

- een productiegerichte paardenhouderij, dat een bedrijf is waarbij uitsluitend of in hoofdzaak handelingen aan en/of met paarden worden verricht die primair gericht zijn op het voortbrengen, africhten, trainen, stallen en verhandelen van paarden. De productiegerichte paardenhouderij kan als agrarisch bedrijf worden aangemerkt. Het betreft onder andere fok- en opfokbedrijven, hengsten- en/of merriehouderijen en paardenmelkerijen (grondgebonden paardenhouderijen) met daaraan ondergeschikt trainings-, handels- en africhtingstallen, stalhouderijen en spermawinstations (niet grondgebonden paardenhouderijen);
- een gebruikgerichte paardenhouderij, dat een bedrijf is waar het rijden met paarden primair gericht is op de ruiter/ amazone en hebben als kenmerk een publieks- en verkeersaantrekkende werking. Als gevolg hiervan kan een paardenhouderij met in hoofdzaak gebruiksactiviteiten voor derden niet als agrarisch bedrijf worden aangemerkt. Het betreft hier onder andere maneges, verenigingsaccommodaties, sportstallen en recreatieve verhuur van paarden.

Paardenbakken

Met het houden van paarden in het buitengebied (bij agrarische bedrijven en bij burgerwoningen) neemt de vraag naar het plaatsen van paardenbakken toe.

Onder een paardenbak wordt verstaan: een niet overdekte piste voorzien van een bewerkte/aangepaste bodem waar naast training en africhting van het paard even-

eens toetsing van prestaties van de combinatie paard en ruiter diverse disciplines kan plaatsvinden.

Paardenbakken leiden in de regel tot een schaalverkleining van het landschap. Deze schaalverkleining hangt samen met het hekwerk dat rondom de bak wordt geplaatst en met de, in verhouding tot de akker- of weilandpercelen, kleine oppervlakte van dit type grondgebruik. Tevens draagt het recreatieve/hobbymatige karakter bij aan een (subjectieve) beleving dat het landschap onder druk van stedelijke invloeden staat. Vanwege dit landschappelijke aspect is de locatiekeuze van een paardenbak van groot belang. Met name de aard en uitstraling van de activiteiten leidt ertoe dat een koppeling aan het huisperceel en aan bestaande bebouwing van groot belang is. Een bijzonder aandachtspunt voor de locatiekeuze is dat het zicht op het vrije veld niet belemmerd mag worden door (teveel) langs de weg gelegen paardenbakken.

In de beleidsnotitie wordt een onderscheid gemaakt in bedrijfsmatige- en hobbymatige paardenbakken. Bedrijfsmatig gebruik van een paardenbak is uitsluitend toegestaan bij een paardenhouderij (gebruiksgericht dan wel productiegericht) of een manege die planologisch wordt toegestaan. Paardenbakken die hobbymatig worden gebruikt, zijn toegestaan bij bestemmingen waar een burgerwoning is toegestaan.

Doorgaans bestaat de omheining van een buitenrijbaan uit een afrastering van circa 1.70 meter hoog. Gelet op de afmetingen van dergelijke rij-bakken, is het wenselijk dat de afrastering zoveel mogelijk transparant blijft, ofwel niet een geheel gesloten karakter heeft. Dit wordt bewerkstelligd door maar enkele kantplanken toe te staan (2 a 4 maximaal). Een paardenbak (indien toegepast met kantplanken) wordt beschouwd als een bouwwerk, geen gebouw zijnde. Enkel palen met daartussen lint wordt echter niet beschouwd als een bouwwerk aangemerkt en is dan ook niet vergunningplichtig. Indien de grond aangeroerd wordt ten behoeve van grondverbetering dient, afhankelijk van het gebied waarin de betreffende locatie is gelegen, bekeken te worden of een vergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden noodzakelijk is.

Productiegerichte paardenhouderijen

De in het plangebied voorkomende productiegerichte paardenhouderijen zijn in voorliggend bestemmingsplan positief bestemd als agrarisch bedrijf binnen de agrarische bestemmingen met de aanduiding 'paardenhouderij'. Voorbeelden van deze paardenhouderijen zijn onder andere paardenfokkerijen, paardenmelkerijen met daaraan ondergeschikt africhtings- en trainingstallen en pensionstallingen. Ondergeschikt aan een productiegerichte paardenhouderij is een bijbehorende kantoorruimte toegestaan met een maximale oppervlakte van 50 m². Het geven van instructies en/of het verzorgen van lessen is niet toegestaan; dit is expliciet in de specifieke gebruiksregels bij de agrarische bestemmingen opgenomen.

Eveneens is opgenomen dat het exploiteren van een manege of een paardenhouderij met een grote publieks- en verkeersaantrekkende werking niet is toegestaan. Ondergeschikt aan een productiegerichte paardenhouderij in de vorm van een paardenfokkerij dan wel hengsten- of merriehouderij is het overigens wel toegestaan om paarden en/of pony's uit eigen fokprogramma op te leiden, te trainen of te verhandelen.

De bouwregels voor productiegerichte paardenhouderijen zijn voor het merendeel gelijk aan die van de overige agrarische bedrijven. Ten aanzien van het oprichten van paardenbakken is echter wel een onderscheid tussen productiegerichte paardenhouderijen en overige agrarische bedrijven, Bij agrarische bedrijven, niet zijnde een productiegerichte paardenhouderij, mag maximaal één paardenbak binnen het bouwvlak worden opgericht. Deze paardenbak dient wel aan een aantal vereisten te doen, zoals dat de oppervlakte maximaal 800 m² bedraagt, de bouwhoogte van de omheining maximaal 1,70 meter bedraagt en dat het plaatsen van lichtmasten niet is toegestaan. Bij productiegerichte paardenhouderijen zijn meerdere paardenbakken binnen het bouwvlak toegestaan (een maximum aantal is niet opgenomen). Ook zijn de vereisten enigszins flexibeler: de maximale oppervlakte bedraagt per paardenbak 1.200 m² en per paardenbaak zijn maximaal 6 lichtmasten toegestaan.

Indien een agrarisch bedrijf meer dan één paardenbak wil oprichten is het noodzakelijk dat via een wijzigingsprocedure de aanduiding 'paardenhouderij' voor betreffende perceel wordt opgenomen. In de agrarische artikelen is hiervoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, zodat onder bepaalde voorwaarden de aanduiding 'paardenhouderij' kan worden toegekend aan een bestaand agrarisch bedrijf met bouwvlak.

In het kader van de vrijkomende agrarische-bebouwingregeling is het eveneens mogelijk om onder voorwaarden van een productiegerichte paardenhouderij om te schakelen naar een gebruiksgerichte paardenhouderijen. Hiervoor is het doorlopen van een wijzigingsprocedure noodzakelijk. Hieronder is een aparte paragraaf opgenomen ten aanzien van de regeling over vrijkomende agrarische bebouwing.

Gebruiksgerichte paardenhouderijen

De gebruiksgerichte paardenhouderijen zijn in het bestemmingsplan bestemd als "Sport" dan wel "Recreatie – Dagrecreatie" met de aanduiding 'manege'. Deze paardenhouderijen worden niet gezien als agrarische bedrijven. Ondergeschikt aan deze paardenhouderijen is een ondersteunende horecavoorziening, zoals een kantine, toegestaan met een maximale bedrijfsvloeroppervlakte van 100 m² dan wel de bestaande grotere oppervlakte ten tijde van terinzagelegging van het ontwerp van voorliggend bestemmingsplan. Ook is ondergeschikt een kantoorruimte toegestaan met een maximale oppervlakte van 50 m². Binnen het bouwvlak zijn één of meerde-

re rijhallen *dan wel paardenbakken* toegestaan, passend binnen de opgenomen bouwregels, zoals de maximale goot- en bouwhoogte en de op de verbeelding opgenomen maximale oppervlakte.

Overige agrarische bedrijven

De overige agrarische bedrijven zijn bijvoorbeeld akkerbouw-, fruitteelt- en veeteeltbedrijven. Een akkerbouw- en fruitteeltbedrijf legt zich toe op het telen en veredelen van gewassen in of op de open grond. Een veeteeltbedrijf legt zich toe op het houden van melkvee en/of overig vee, waarvoor in de bedrijfsvoering weidgang essentieel is. Voor agrarische bedrijven is het van belang een onderscheid te maken tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven.

De agrarische bedrijven, niet zijnde een intensieve veehouderij, paardenhouderij en glastuinbouwbedrijf, zijn binnen de agrarische bestemmingen niet specifiek aangeduid en derhalve rechtstreeks toegestaan binnen de agrarische toestemmingen. Voor deze agrarische bedrijven gelden uniforme bouwregels, zoals de maximale goot- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen en dat het oprichten van één paardenbak is toegestaan. Voor de regels ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen en dergelijke wordt verwezen naar de specifieke paragraaf omtrent deze voorzieningen. Dit geldt eveneens voor de mogelijkheden voor de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders en nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven.

Hervestiging van en omschakeling naar een grondgebonden agrarisch bedrijf binnen de agrarische bestemmingen is onder voorwaarden toegestaan indien voor het perceel een bouwvlak op de verbeelding is opgenomen. Er is hiervoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. Voorwaarden zijn onder andere dat advies wordt gevraagd aan de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen, de gebouwen en andere voorzieningen binnen het bouwvlak worden geconcentreerd en dat sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Het voorgaande geldt ook voor hervestiging van en omschakeling van een niet-grondgebonden agrarisch bedrijf: dit, niet zijnde een intensieve veehouderij is eveneens binnen de agrarische bestemming met een bouwvlak onder voorwaarden toegestaan.

2.8.3 Bedrijfswoningen

Vele agrarische bedrijven beschikken over één of meerdere bedrijfswoningen. Onderstaand is aangegeven op welke wijze deze bedrijfswoningen in voorliggend bestemmingsplan zijn opgenomen.

In voorliggend bestemmingsplan is voor de agrarische bestemmingen de regeling opgenomen dat per agrarisch bedrijf rechtstreeks één bedrijfswoning is toegestaan. Meer dan één agrarische bedrijfswoning is uitsluitend toegestaan op de percelen waar de aanduiding 'bedrijfswoning' en 'maximum aantal wooneenheden' is opgenomen; op deze percelen is het aantal bedrijfswoningen toegestaan wat is aange-

duid op de verbeelding.

De bouwregeling voor de agrarische bedrijfswoningen is gelijk aan de bouwregeling van de overige bestemmingen, waar bedrijfswoningen voorkomen. Zo geldt onder andere een maximale goot- en bouwhoogte van onderscheidenlijk 6,5 en 9 meter en bedraagt de inhoud maximaal 750 m³. Ook dient de afstand van een bedrijfswoning tot de as van de weg minimaal 15 meter te bedragen.

Indien geen bedrijfswoning op agrarisch perceel aanwezig is, kan via een wijzigingsbevoegdheid alsnog binnen het bestaande bouwvlak één bedrijfswoning mogelijk worden gemaakt. Voorwaarden voor toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid zijn onder andere dat het een bedrijf betreft met minimaal één volwaardige arbeidskracht, het bedrijf zonder een agrarische bedrijfswoning redelijkerwijs op langere termijn niet te exploiteren is en er nog niet eerder een agrarische bedrijfswoning voor het bedrijf is gebouwd, of er nog niet een eerdere gebouwde bedrijfswoning is afgestoten. Daarnaast dient het woon- en leefmilieu ter plaatse van de te realiseren bedrijfswoning te worden gewaarborgd en is een kwaliteitsverbetering van het landschap in het kader van de Verordening Ruimte vereist.

Aan de realisatie van een nieuwe tweede bedrijfswoning wordt in geen enkel geval medewerking verleend.

2.8.4 Teeltondersteunende voorzieningen

Teeltondersteunende voorzieningen zijn voorzieningen in, op of boven de grond die door agrarische bedrijven met plantaardige teelten worden gebruikt om onder andere de productie te verbeteren, de arbeidsomstandigheden te verbeteren en een positief effect te weeg te brengen op milieu en water. Deze voorzieningen kunnen echter ook een nadelig effect hebben op natuur en landschap. Gelet hierop en ten behoeve van het opstellen van voorliggend bestemmingsplan is door de gemeente Rupchen een beleidsnotitie hieromtrent opgesteld.

Beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen

In de beleidsnotitie is aangesloten bij de verdeling die in de Verordening Ruimte wordt gebruikt ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen, te weten: teeltondersteunende kassen, permanente voorzieningen en tijdelijke voorzieningen. De drie vormen worden in de beleidsnotitie als volgt beschreven.

Teeltondersteunende kassen

Een teeltondersteunende kas is een teeltondersteunende voorziening, bestaande uit een agrarisch bedrijfsgebouw waarvan de wanden en het dak voornamelijk bestaan uit glas of een ander lichtdoorlatend materiaal en dienend voor de productie van gewassen onder geconditioneerde klimaatomstandigheden. Schuurkassen en permanente tunnel- of boogkassen (hoger dan 1,5 meter) worden door de provincie beschouwd als een kas.

In het algemeen zijn teeltondersteunende kassen tot 5.000 m² rechtstreeks toegestaan. De in de Verordening Ruimte vastgelegde 'gebieden teeltondersteunende kassen toegestaan' kan een bestemmingsplan voorzien in kassen binnen een bouwblok tot een omvang van ten hoogste 1,5 hectare netto glas. Omdat het om permanente voorzieningen gaat, die vaak niet grondgebonden zijn, zijn teeltondersteunende kassen alleen toegestaan op het bouwblok. Hierbij dient wel de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en de kwaliteitsverbetering te worden toegepast.

Permanente voorzieningen

Permanente voorzieningen zijn teeltondersteunende voorzieningen die voor onbepaalde tijd worden gebruikt, zoals bakken op stellingen (aardbeien) en containervelden. Permanente voorzieningen mogen alleen op het bouwblok worden opgericht. De uitstraling (ruimtelijke impact) en (economische) duurzaamheid van dit soort voorzieningen is dusdanig dat dit alleen op het bouwblok thuis hoort. Verder hebben deze voorzieningen geen directe relatie met het grondgebruik, waardoor het logisch is om ze op het bouwblok te plaatsten. Als het bouwblok te klein is om de permanente teeltondersteunende voorzieningen te realiseren kan een vergroting van het bouwblok worden aangevraagd ten behoeve van deze permanente teeltondersteunende voorzieningen. In het bestemmingsplan kunnen differentiatievlakken worden aangegeven op het bouwblok, zodat de teeltondersteunende voorzieningen binnen een bepaald bestemmingsvlak komen te liggen. Hierdoor worden de voorzieningen ruimtelijk geconcentreerd.

Tijdelijke voorzieningen

Onder tijdelijke voorzieningen wordt verstaan dat deze teeltondersteunende voorzieningen op dezelfde locatie gebruikt kunnen worden zo lang de teelt dit vereist, met een maximum van 6 maanden. Voorbeelden zijn o.a. folies, insectengaas, acryl-doek, wandelkappen, schaduwhallen, hagelnetten. Deze tijdelijke voorzieningen hebben een directe relatie met het grondgebruik. De oprichting van deze voorzieningen kan buiten het bouwblok plaatsvinden. De impact van tijdelijke voorzieningen is namelijk minder dan van permanente voorzieningen.

Overige teeltondersteunende voorzieningen

Onder de overige teeltondersteunende voorzieningen vallen de voorzieningen die niet in één van de bovenstaande categorieën geplaatst kunnen worden. Dit geldt bijvoorbeeld voor stellages met regenkappen bij de grondgebonden teelt van zacht fruit en voor boomteelthekken.

Boomteelthekken zijn permanente voorzieningen, maar ze worden meestal buiten het bouwblok toegepast om de boomteeltpercelen heen, zodat dieren geweerd kunnen worden van de percelen. Onderstaand schema is in de beleidsnotitie opgenomen waar per type teeltondersteunende voorziening is opgenomen hoe deze planologisch dient te worden geplaatst.

Teeltondersteunende voorziening	Binnen bouwblok	Differentiatievlak binnen bouwblok	Buiten bouwblok
Teeltondersteunende kassen	X		
Permanente voorzieningen	X	X	
Tijdelijke voorzieningen	X	X	X
Overige voorzieningen (afhankelijk van de soort voorziening)	X	X	X

Uitgangspunt voor voorliggend bestemmingsplan is de hierboven uiteengezette beleidsnotitie Teeltondersteunende voorzieningen. In het bestemmingsplan is eveneens een onderscheid gemaakt in: teeltondersteunende kassen, permanente teeltondersteunende voorzieningen, tijdelijke teeltondersteunende en overige voorzieningen. De in het bestemmingsplan opgenomen begripsomschrijvingen van deze teeltondersteunende voorzieningen sluiten aan bij de begripsomschrijvingen zoals opgenomen in de beleidsnotitie.

Teeltondersteunende kassen

Teeltondersteunende kassen (permanent) zijn binnen de agrarische bestemmingen binnen het bouwvlak rechtstreeks toegestaan tot een maximale oppervlakte van 5.000 m². De bouwhoogte van deze kassen bedraagt maximaal 8 meter en de afstand van deze kassen tot het bestemmingsvlak van woningen van derden bedraagt minimaal 50 meter. Daarnaast is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om onder voorwaarden de maximale oppervlakte van kassen binnen het bouwvlak te vergroten tot een omvang van ten hoogste 1,5 hectare netto glas.

Toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid is uitsluitend toegestaan ter plaatse van de op de verbeelding opgenomen gebiedsaanduiding 'teeltondersteunende kassen toegestaan'. Daarnaast gelden onder andere de volgende voorwaarden:

- er dient advies te worden gevraagd aan de Adviescommissie Agrarisch Bouw-aanvragen;
- binnen het bouwvlak dient een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – differentiatievlak teeltondersteunende voorzieningen' te worden opgenomen, waarmee wordt aangegeven welk gedeelte van het bouwvlak zal worden gebruikt voor de permanente teeltondersteunende voorzieningen (kassen).

Van belang is dat de ontwikkelingsruimte niet mag leiden tot het omschakelen of doorgroeien van bedrijven met permanente teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van teeltondersteunende kassen tot zelfstandige glastuinbouwbedrijven. Daarnaast dient het teeltondersteunend glas landschappelijk te worden ingepast en dient een kwaliteitsverbetering van het landschap in het kader van de Verordening Ruimte plaats te vinden. Uitsluitend de ruimtelijke relevante en objectieve bepaalde voorwaarden zijn in voorliggend bestemmingsplan opgenomen. Er gelden ook nog andere voorwaarden uit het beleid hieromtrent. Zo dient lichtafscherming, indien assimilatiebelichting wordt toegepast, te geschieden volgens het convenant dat afgesloten is tussen LTO-Nederland (Land- en Tuinbouw Organisatie) en de Stichting Natuur en Milieu (SNM).

Permanente teeltondersteunende voorzieningen

Permanente teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn rechtstreeks binnen deze agrarische bestemming binnen het bouwvlak rechtstreeks toegestaan. Indien een gedeelte van een bouwvlak op de verbeelding van het bestemmingsplan is aangeduid als 'specifieke vorm van agra-

risch – teeltondersteunende voorzieningen' zijn ter plaatse van deze aanduiding uitsluitend permanente teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Er is een onderscheid gemaakt tussen lage permanente voorzieningen (containervelden) met een maximale bouwhoogte van 1 meter en hoge permanente voorzieningen (bakken op stellingen) met een maximale bouwhoogte van 5 meter. Daarnaast is in voorliggend bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve vormverandering dan wel vergroting de hiervoor genoemde aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunende voorzieningen' al dan niet in combinatie met vormverandering dan wel vergroting van het bouwvlak. Voorwaarden voor toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid zijn onder andere dat de omvang van het bouwvlak mag worden vergroot tot maximaal 4 hectare voor lage permanente teeltondersteunende voorzieningen en maximaal 2 hectare voor hoge permanente teeltondersteunende voorzieningen, met dien verstande dat maximaal 1,5 hectare van het bouwvlak mag worden gebruikt voor bouwwerken, niet zijnde permanente teeltondersteunende voorzieningen.

Daarnaast is onder andere ene goede landschappelijke inpassing vereist en dient advies te worden ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen

Voorbeelden van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zijn folies, insectengaas, acryldoek, schaduwnetten en hagelnetten; deze voorzieningen kunnen op de dezelfde locatie worden gebruikt zolang de teelt dit vereist met een maximum van 6 maanden. In voorliggend bestemmingsplan zijn tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen zowel binnen als buiten het bouwvlak toegestaan. Binnen het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 12 meter. Buiten het bouwvlak geldt een bouwhoogte van maximaal 4 meter en zijn uitsluitend toegestaan voor de termijn dat de teelt dit vereist met een maximum van 6 maanden. Om deze termijn te waarborgen is in specifieke gebruiksregels opgenomen dat het verboden gebruik in ieder geval wordt gerekend het gebruik van gronden en bouwwerken voor teeltondersteunende voorzieningen langer dan 6 maanden. De gemeente Rucphen heeft ervoor gekozen dat voor het oprichten van tijdelijke voorzieningen geen vergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden noodzakelijk is gegeven de omstandigheid dat de ruimtelijke impact van deze voorzieningen beperkt is en de voorzieningen slechts tijdelijk van aard zijn.

Overige teeltondersteunende voorzieningen

Onder teeltondersteunende voorzieningen wordt verstaan: voorzieningen die niet vallen onder de hierboven genoemde categorieën van teeltondersteunende voorzieningen, zoals stellages met regenkappen bij grondgebonden teelt van zacht fruit en boomteelthekken. Deze overige teeltondersteunende voorzieningen zijn buiten het bouwvlak toegestaan met een maximale bouwhoogte van 2,5 meter, met uitzondering van boomteeltstokken: daar geldt een maximale bouwhoogte van 5 meter voor. Ook voor deze voorzieningen is geen vergunningstelsel opgenomen.

2.8.5 Tijdelijke huisvesting van seizoenarbeiders

Steeds meer wordt er voor verschillende soorten werkzaamheden in de agrarische sector gebruik gemaakt van buitenlandse werknemers (tijdelijke arbeidsmigranten/seizoenarbeiders). Reeds in het vigerende "Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998" is een mogelijkheid opgenomen om deze arbeidsmigranten te huisvesten op het agrarisch bedrijf voor een periode van maximaal 6 maanden. De huisvesting van deze arbeidsmigranten kan in sommige gevallen als problematisch worden aangemerkt. Derhalve heeft de gemeente Rucphen omtrent deze problematiek nieuw beleid opgesteld.

Beleidsnotie 'Tijdelijke arbeidsmigranten Buitengebied'

In de beleidsnotitie is inzicht gegeven in de problematiek rondom de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten. Geconcludeerd wordt dat de vigerende regeling van de gemeente Rucphen nog deels voldoet. Gelet op de agrarische bedrijfstakken binnen de gemeente (al dan niet gemengde bedrijven met tuinbouw en boomteelt/kwekerij), is een verruiming van de toegestane periode van 6 naar 8 maanden wenselijk. Van deze periode mag al dan niet aaneengesloten gebruik worden gemaakt, waarbij gedacht kan worden aan 1-7, 2-6 en 4-4 maanden. Met de verruiming van de regeling wordt tegemoet gekomen aan de wens van de sector om tijdelijke arbeidsmigranten langer op het eigen bedrijf te huisvesten. Door de aanvraager dient aangetoond te worden dat deze splitsing voor de bedrijfsvoering noodzakelijk is. De regeling kan zelfs leiden tot een verminderde huisvesting van arbeidsmigranten in de kernen. De verruiming tot 8 maanden leidt niet tot een verhoogd risico van permanente bewoning in het buitengebied. De redenen hiervoor zijn onder andere dat de aard van de huisvesting op een agrarisch bedrijf is niet geschikt voor reguliere huisvesting, ook niet als agrarische activiteiten gestopt zijn.

Op basis van het huidige beleid (bestemmingsplan Buitengebied 1998) moet ieder jaar opnieuw een aanvraag ingediend worden en een tijdelijke ontheffing verleend worden. Om het beter te regelen en de last voor de ondernemer ten aanzien van de procedures voor arbeidsmigranten te verminderen wordt in het bestemmingsplan voor het buitengebied een meldingsplicht opgenomen.

Naast de mogelijkheid tot het plaatsen van woonunits/stacaravans is de gemeente voorstander van het huisvesten binnen de bestaande agrarische bebouwing; de gemeente heeft hier zelfs een voorkeur voor. Hierdoor wordt de verrommeling in het buitengebied verminderd. Een nadeel is echter wel de handhaafbaarheid.

De regeling zoals opgenomen in de beleidsnotitie "Tijdelijke arbeidsmigranten Buitengebied" is vertaald in voorliggend bestemmingsplan. Binnen de agrarische bestemmingen is een afwijkingsbevoegdheid (afwijken van de specifieke gebruiksregels) opgenomen voor de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders op het eigen bedrijf. Dit betreft het huisvesten van seizoensarbeiders (tijdelijke arbeidsmigranten), die in een periode van grote arbeidsbehoefte gedurende enkele maanden op een agrarisch bedrijf werkzaam zijn om naar aard kortdurend werk te verrichten, voor zover noodzakelijk voor een doelmatige bedrijfsvoering. Huisvesting is onder voorwaarden binnen het bouwvlak toegestaan in bestaande agrarische bedrijfsgebouwen, in stacaravans of in tijdelijke woonunits. De voorwaarden betreffen onder andere dat maximaal 40 personen per agrarisch bedrijf mogen worden gehuisvest, de huisvesting niet meer dan maximaal 2 perioden van gezamenlijk maximaal 8 maanden per kalenderjaar duurt en per agrarisch bedrijf maximaal 10 stacaravans of tijdelijke woonunits mogen worden geplaatst.

2.8.6 Corso- en carnavalsbouwplaatsen

Corsobouwplaatsen

In de gemeente Zundert vindt jaarlijks het Bloemencorso Zundert plaats op de eerste zondag van september. Twintig verschillende buurtschappen, waarvan één gelegen is binnen de gemeente Rucphen, bouwen van mei tot en met september van ieder jaar aan de corsowagens. Hiertoe zijn speciaal ingerichte bouwplaatsen opgericht.

Carnavalsbouwplaatsen

Het carnavalsfeest gaat veelal gepaard met een optocht waar vaak ook diverse grote praalwagens aan meedoen. Dergelijke wagens worden in de maanden voorafgaand aan het carnavalsfeest op diverse locaties opgetuigd. In de beleidsnotitie 'Corso- bouwplaatsen & Bouwplaatsen Carnavalswagens' komt naar voren wat hiertoe de mogelijkheden zijn binnen de gemeente Rucphen. In de beleidsnotitie is aangegeven dat het oprichten van tijdelijke bouwwerken en het oprichten van een vaste opslag is toegestaan voor corso- en carnavalsbouwplaatsen. Ook is het bouwen toegestaan binnen bestaande bebouwing.

In voorliggend bestemmingsplan is het rechtstreeks toegestaan om bij agrarische bestemmingen bestaande bebouwing te gebruiken voor de bouw van corso- en carnavalswagens. Daarnaast is het via een afwijking onder voorwaarden mogelijk dat statische opslag wordt opgericht dan wel tijdelijke bouwwerken worden opgericht voor het bouwen van corso- en carnavalswagens. Eén van deze in de regels opgenomen voorwaarden betreft dat de opslag wordt / de tijdelijke bouwwerken worden opgericht binnen een bestaand bouwvlak bij een bestaand bouwvlak. Daarnaast is voor de tijdelijke bouwwerken opgenomen dat deze maximaal gedurende 5 maanden per jaar mogen worden geplaatst en na afloop van die termijn moeten worden verwijderd.

2.8.7 Nevenactiviteiten en verbrede landbouw

Nevenactiviteiten³ zijn activiteiten die als ondergeschikte functie bij het agrarisch bedrijf kunnen worden uitgevoerd om daarmee meer inkomsten voor het bedrijf te genereren. Een specifieke vorm van nevenfuncties is verbrede landbouw⁴ dat gezien kan worden als 'agrariërs met iets erbij'. Deze andere inkomsten zijn gunstig voor de agrarische sector, maar kunnen eveneens bijdragen aan recreatie en toerisme. Daarnaast kunnen sommige nevenactiviteiten ook bij burgerwoningen in het buitengebied toegestaan worden. Met het toestaan van nevenactiviteiten worden nieuwe economische dragers in het buitengebied mogelijk gemaakt. De gemeent Rucphen heeft ten behoeve hiervan beleid opgesteld.

Beleidsnotitie "Nevenfuncties in het buitengebied"

In deze beleidsnotitie wordt ingegaan op de omstandigheid dat omdat door allerlei ontwikkelingen de inkomens in de landbouw onder druk staan, de wens bij agrariërs vaker bestaat om naast de toegestane bedrijfsactiviteiten andere werkzaamheden te mogen uitvoeren. Ter verbetering van de bedrijfseconomische basis voor agrarische bedrijven is het gewenst om de bedrijven meer mogelijkheden te bieden om aanvullende inkomsten te verwerven. Dit kan tevens bijdragen aan verbetering van de leefbaarheid en de ontwikkeling van het recreatief medegebruik van het platteland. Hierdoor is beleid ontwikkeld betreffende nevenfuncties in het buitengebied.

In de beleidsnotitie wordt de volgende onderverdeling gemaakt:

- nevenactiviteiten;
- algemene uitgangspunten;

³ Hierbij kan gedacht worden aan recreatieve functies, agrarische verwante en agrarisch technische functies en statische binnenopslag.

⁴ Hierbij kan gedacht worden aan agro-toerisme waaronder minicampings, agrarisch natuurbeheer, bewerking en waardevermeerdering van ter plaatse geproduceerde producten, verkoop van streek-eigen producten en zorgboerderijen.

- dagrecreatie functies (educatie, excursie, rondleiding en workshop, theeschenkerij, musea, atelier, congres- en vergaderruimte, verhuur, boerengolfbanen/poldersport en innovatieve dagrecreatie);
- verblijfsrecreatieve functie (kamperen bij de boer, kampeerboerderij/groepsaccommodatie, boerderijkamers/appartementen, trekkershutten, verenigings- en groepskamperen, innovatieve kampeervormen, bed & breakfast en de overige verblijfsaccommodatie)verkoop eigen producten;
- zorglandbouw;
- ondersteunende horeca.

Algemene uitgangspunten

In de beleidsnotitie is een aantal algemene uitgangspunten ten aanzien van nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven geformuleerd. Bij elke vorm van nevenactiviteiten dient aan deze algemene uitgangspunten te voldoen. Deze algemene uitgangspunten houden onder andere in dat:

- de toegestane nevenfuncties passend dienen te zijn bij de agrarische bedrijfsvoering;
- meerdere nevenactiviteiten op een agrarisch bedrijf zijn toegestaan;
- om de nevenactiviteiten te waarborgen wordt bij een combinatie van nevenactiviteiten advies gevraagd aan de Agrarische Adviescommissie Bouwaanvragen;
- in parkeergelegenheid op eigen terrein wordt voorzien;
- de nevenactiviteiten geen onevenredige toename van het autoverkeer hebben;
- de belangen en ontwikkelingsmogelijkheden aan de omliggende agrarische bedrijven niet in gedragen mogen komen;
- de nevenactiviteiten mogen geen aanleiding vormen om het bouwperceel te vergroten, het bedrijf te splitsen of een extra bedrijfswoning toe te staan;
- de nevenactiviteit gelijktijdig met de hoofdactiviteit dient te worden beëindigd.

Dagrecreatieve functie

Naast de voornoemde algemene uitgangspunten gelden voor dagrecreatieve (neven)functies onder andere de volgende specifieke uitgangspunten:

- de dagrecreatieve nevenfunctie dient plaats te vinden binnen het bouwvlak;
- de bovengrens voor kleinschalige dagactiviteiten wordt gesteld op 45% van de bestaande bebouwing met een oppervlakte van maximaal 500 m²;
- ondersteunende horeca is mogelijk tot 20% van de bestaande vloeroppervlakte met een minimum van 35 m² en een maximum van 100 m²;
- de dagrecreatieve nevenactiviteit dient landschappelijk te worden ingepast.
- Daarnaast zijn voor een aantal specifiek dagrecreatieve (neven)functies nog aanvullende voorwaarden geformuleerd. Dit geldt onder andere voor:
- educatie, excursie, rondleiding en workshop: deze vormen van dagrecreatie dienen een relatie te hebben met de agrarische functie en/of natuur- en landschapsbeheer en daarnaast is voor deze vormen toegestaan om een ruimte in te

richten binnen de gebouwen om gasten te ontvangen en/of voorlichting/lezingen te geven;

- theeschenkerij: maximaal 100 m² van de bestaande vloeroppervlakte mag worden gebruikt ten behoeve van een theeschenkerij en het oprichten van een terras is toegestaan na aanvraag van een terrasvergunning;
- musea dan wel atelier;
- congres- en vergaderruimte: maximaal 500 m² van de bestaande vloeroppervlakte van een cultuurhistorisch waardevol pand mag worden gebruikt ten behoeve van een congres- en vergaderruimte;
- verhuur van zaken die gerelateerd zijn aan het recreatief medegebruik van het buitengebied: bij deze vorm van recreatie zijn de verhuurmiddelen niet gemotoriseerd;
- boerengolfbanen / poldersport: voor deze vorm van dagrecreatie mag maximaal 2 hectare van aangesloten weilanden aan het bouwvlak worden gebruikt en is het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, enigszins beperkt.

Ondersteunende horeca ter ondersteuning van een andere activiteit op het bedrijf betreft horeca die een agrarisch bedrijf aanbiedt aan besloten groepen die een agrarisch bedrijf bezoeken of aan een activiteit op een agrarisch bedrijf deelnemen. De grens ligt bij het aanbieden van horeca aan derden (individuele personen/groepen die niet specifiek voor het agrarisch bedrijf komen); dat is niet toegestaan bij ondersteunende horeca ten behoeve van dagrecreatie. Onder andere de volgende voorwaarden gelden verder voor ondersteunende horeca:

- aanbieden van een consumptie met directe koppeling aan een activiteit;
- de activiteit dient te voldoen aan de Drank- en Horecawet en overige wet- en regelgeving;
- de openingstijden van de horeca zijn aangepast aan de openingstijden van de hoofdactiviteit;
- de ondersteunende horecavoorzieningen dient alleen vanuit de hoofdactiviteit toegankelijk te zijn;
- verhuur aan derden tijdens en buiten openingstijden voor feest en partijen is niet toegestaan;
- voor de ondersteunende horeca mag geen aparte reclame worden gemaakt.

Ten aanzien van innovatieve dagrecreatie is in de beleidsnotitie aangegeven dat het kan zijn dat er vanuit de markt behoefte is aan nieuwe dagrecreatie, die buiten de kader van de beleidsnotitie vallen. De gemeente wil dergelijke innovatieve vormen van dagrecreatie in beginsel positief benaderen. Hiervoor is echter wel een apart planologisch traject vereist op basis waarvan nieuwe specifieke kaders kunnen worden vastgesteld. In ieder geval geldt dat deze nieuwe vormen een aanvulling moeten zijn op het bestaande aanbod. Per aanvraag wordt hierover een standpunt over ingenomen, waarbij een positieve benadering wordt gehanteerd.

Verblijfsrecreatieve functie

Naast de voornoemde algemene uitgangspunten gelden voor verblijfsrecreatieve (neven)functies onder andere de volgende specifieke uitgangspunten:

- de verblijfsrecreatieve functie mag niet worden gebruikt voor de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders;
- permanente bewoning is niet toegestaan;
- de verblijfsrecreatieve functie dient landschappelijk te worden ingepast;
- de verblijfsrecreatieve functie en de hiermee samenhangende parkeerplaatsen dient te voldoen aan de bepalingen gesteld in de Woningwet, het Bouwbesluit en de redelijke eisen van welstand;
- bedrijfsmatige exploitatie van de verblijfsrecreatieve functie is verplicht.
- Daarnaast zijn voor een aantal specifiek verblijfsrecreatieve (neven)functies nog aanvullende voorwaarden geformuleerd. Dit geldt onder andere voor:
 - kamperen bij de boer: voor deze vorm geldt onder andere een maximum van 25 kampeermiddelen, niet zijnde stacaravans, is kamperen uitsluitend toegestaan in of aansluitend aan het bouwvlak en is het kamperen binnen een aantal bestemmingen dan wel gebiedsaanduidingen uitgesloten, zoals de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos';
 - kampeerboerderij/groepsaccommodatie: maximaal 500 m² van de bestaande vloeroppervlakte mag worden gebruikt ten behoeve van een kampeerboerderij/groepsaccommodatie en zijn speelvoorzieningen toegestaan met een maximale bouwhoogte van 2,5 meter;
 - boerderijkamers/appartementen: deze vormen vergroten het aanbod van verblijfsrecreatieve mogelijkheden in het buitengebied. De appartementen bieden meer comfort aan de gasten dan het 'kamperen bij de boer' en geven daardoor aan andere doelgroepen de mogelijkheden tot het verblijf op een agrarisch bedrijf. Het maximum aantal boerderijkamers/appartementen bedraagt 4, waarvan de oppervlakte per eenheid niet meer bedraagt dan 60 m². In totaal mag maximaal 500 m² van de bestaande vloeroppervlakte worden gebruikt ten behoeve van deze vorm van verblijfsrecreatie;
 - trekkershutten: betreft een kampeerhuisje bestaande uit één ruimte, zonder verdieping, waar maximaal 4 personen in kunnen overnachten met een maximale oppervlakte van 30 m². De trekkershutten dienen te voldoen aan het Bouwbesluit en zijn omgevingsvergunningplichting. Deze verblijfsrecreatieve functie is uitsluitend mogelijk tijdens het kampeerseizoen;
 - bed and breakfast: voor deze vorm van verblijfsrecreatie is aangesloten bij de beleidsnotitie 'Bed & Breakfast gemeente Rucphen'. De voorwaarden voor deze vorm van verblijfsrecreatie zijn onder andere dat het maximum aantal personen dat gelijktijdig van een bed and breakfast accommodatie gebruik kan maken 10 bedraagt dat maximaal vier kamers ten behoeve van bed and breakfast mogen worden gebruikt.

Ten aanzien van innovatieve kampeervormen is in de beleidsnotitie aangegeven dat het kan zijn dat er vanuit de markt behoefte is aan nieuwe kampeervormen, zowel op reguliere als niet-reguliere terreinen, die buiten de kader van de beleidsnotitie vallen. De gemeente wil dergelijke innovatieve vormen van dagrecreatie in beginsel positief benaderen. Hiervoor is echter wel een apart planologisch traject vereist op basis waarvan nieuwe specifieke kaders kunnen worden vastgesteld. In ieder geval geldt dat deze nieuwe vormen een aanvulling moeten zijn op het bestaande aanbod. Per aanvraag wordt hierover een standpunt over ingenomen, waarbij een positieve benadering wordt gehanteerd. Het voorgaande geldt eveneens voor verenigings- en groepskamperen; daar wordt eveneens per aanvraag een standpunt ingenomen met een positieve benadering. Groepskamperen is een incidentele vorm van kamperen buiten kampeerterreinen gerelateerd aan (de looptijd van) evenementen door groepen uitgaande van een vereniging of andere organisaties met een doelstelling van sociale, culturele, educatieve of wetenschappelijke aard. Verenigingskamperen behelst het houden van een kampeerterrein door een dergelijke organisatie voor eigen doeleinden.

Verkoop producten

Naast de voornoemde algemene uitgangspunten gelden voor de verkoop van producten als nevenactiviteit onder andere de volgende specifieke uitgangspunten:

- de winkel dient aan de agrarische functie verbonden te zijn;
- maximaal 200 m² van de bestaande vloeroppervlakte van de bebouwing mag worden gebruikt voor de verkoop van producten, met uitzondering van de be- en verwerkingsruimte van de producten;
- de genoemde producten moeten worden aangeboden in verse vorm of primair verwerkte vorm;
- de verkoopruimte moet worden geëxploiteerd door één van de leden van het huishouden dat op het perceel woont of werkzaam is in het agrarisch bedrijf.
- Er wordt in de beleidsnotitie een onderscheid gemaakt tussen verkoop van eigen vervaardigde producten en verkoop van streekeigen en biologische producten.

Zorglandbouw

Naast de voornoemde algemene uitgangspunten gelden voor de zorglandbouw als nevenactiviteit onder andere de volgende specifieke uitgangspunten:

- ondersteunende horeca is niet toegestaan;
- zorgactiviteiten binnen de nevenactiviteit zorg vinden plaats onder leiding van gediplomeerde instantie of kwaliteit wordt gewaarborgd via nationale kwaliteitseisen;
- inwoning is niet toegestaan.

Het houden van paarden

Voor het houden van paarden gelden de hierboven uiteengezette algemene voorwaarden.

In voorliggend bestemmingsplan is het uitoefenen van nevenactiviteiten en verbrede landbouw bij de agrarische bestemmingen via een afwijkingsbevoegdheid onder voorwaarden toegestaan. De afwijkingsbevoegdheid is opgezet overeenkomstig de onderverdeling die is gemaakt in de hierboven uiteengezette beleidsnotitie 'Nevenactiviteiten agrarische bedrijven':

- algemeen;
- dagrecreatieve nevenactiviteiten;
- verblijfsrecreatieve nevenactiviteiten;
- verkoop van producten als nevenactiviteit;
- zorglandbouw als nevenactiviteit;
- het houden van paarden als nevenactiviteit.

Uitsluitend de ruimtelijke relevante voorwaarden, die eveneens objectief bepaalbaar, uit de beleidsnotitie zijn als voorwaarden bij de afwijkingsbevoegdheid opgenomen; de overige voorwaarden worden via andere vergunning gewaarborgd. Daarnaast is de algemene voorwaarde opgenomen dat nevenactiviteiten uitsluitend binnen bestaande bebouwing mogen worden opgericht, om te waarborgen dat enerzijds sprake blijft van een nevenactiviteit en anderzijds verdere verstening van het buitengebied wordt tegengegaan. Ook is als voorwaarde opgenomen dat geen sprake is van aantoonbaar onevenredige aantasting van de in de omgeving aanwezige waarden.

2.8.8 Hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing

Hergebruik betreft het hergebruiken van vrijgekomen of Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB). Gebouwen die overtollig zijn kunnen via hergebruik worden aangewend voor andere functies. Belang hiervan is een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Hergebruik kan voorkomen dat opstallen verouderen en verrommen. Hergebruik betreft het omzetten van de agrarische hoofdfunctie naar een andere hoofdfunctie. Ten behoeve van deze vrijkomende agrarische bebouwing heeft de gemeente Rucphen de beleidsnotitie 'Voormalige agrarische bedrijfslocatie' opgesteld.

Beleidsnotitie 'Voormalige agrarische bedrijfslocatie (VAB)'

In de beleidsnotitie is weergegeven dat het aantal agrarische bedrijven in Nederland, zo ook in de gemeente Rucphen. Naast het feit dat het aantal agrarische bedrijven in Nederland daalt zijn ook de andere bestemmingen in het buitengebied aan verandering onderhevig. Om negatieve gevolgen van de daling van het aantal bedrijven en de leefbaarheid of verloedering van het buitengebied te voorkomen, is het nodig om deze locaties een nieuwe functie te geven. Om hier kader voor te stellen is beleid ontwikkeld.

In de beleidsnotitie is een onderscheid gemaakt in de verschillende soorten gebieden, die aanwezig zijn in het buitengebied van de gemeente Rucphen. Elk gebied heeft zijn eigen kenmerken, landschappelijke waarden en eigen invulling, waarbij de volgende onderverdeling is gemaakt:

- Agrarisch ongedifferentieerd;
- Agrarisch met waarden;
- Groenblauwe mantel;
- Bebouwingsconcentraties;
- Ecologische hoofdstructuur.

De beleidsnotitie geldt in geen enkel geval voor eventuele bouwvlakken gelegen in de ecologische hoofdstructuur. De volgende functieveranderingen zijn beschreven in de beleidsnotitie.

Functieverandering naar wonen

Het veranderen naar de bestemming 'Wonen' is in veel gevallen aanvaardbaar. Er zijn echter wel een aantal voorwaarden verbonden aan het omzetten naar de bestemming 'Wonen'. Bij deze vorm van hergebruik moeten overtollige en voormalige bedrijfs- en bijgebouwen worden gesloopt, tenzij deze gebouwen bijzonder cultuurhistorische waarden hebben.

Functieverandering naar agrarisch technische hulpbedrijven en aanverwante bedrijven

De gemeente is van mening dat de vestiging van bedrijvigheid in vrijgekomen bedrijfsgebouwen (VAB) een impuls kan geven aan de aantrekkelijkheid en vitaliteit van het buitengebied. Dat wil echter niet zeggen dat het buitengebied geschikt is voor alle soorten bedrijvigheid. Grootschalige bedrijvigheid of bedrijvigheid die qua uitstraling, aard en schaal niet in het buitengebied past, moet op een bedrijventerrein worden gevestigd.

Functieverandering naar kleinschalige niet agrarische bedrijven in het buitengebied

Behalve sanering van vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing worden onder een aantal voorwaarden ook mogelijkheden geboden om vrijgekomen agrarische

bedrijfsbebouwing te gebruiken voor bedrijfsmatige doeleinden die niet agrarisch gerelateerd zijn.

Functieverandering naar recreatiefunctie

Vestiging van recreatieve en toeristische functies kunnen een belangrijke bijdrage leveren aan de leefbaarheid van het platteland. Er kan sprake zijn van extensieve dagrecreatie of extensieve verblijfsrecreatie. Vormen van extensieve dagrecreatie kunnen zijn: wandelen en fietsen, boerengolf, verhuur van fietsen, pony's en huifkarren, het uitvoeren van ambachten en tuinbezichtiging. Vormen van extensieve verblijfsrecreatie zijn bijvoorbeeld kampeerboerderijen en pensions.

Functieverandering naar paardenhouderijen

Het begrip 'paardenfokkerijen' is veelomvattend. Fokkerijen voor het produceren van paarden, hengstenstations, fokbedrijven, handelstallen en africhtings- en trainingstallen (productiegericht) zijn agrarische bedrijven passen binnen de agrarische bestemming. Functieverandering is hier niet nodig. Daarnaast zijn er ook andere bedrijfstypen, namelijk: paardenhouderijen (gebruiksgericht) ten behoeve van recreatie en sport/ontspanning. Deze worden als hergebruik van een VAB onder strikte voorwaarden toegestaan.

Statische stalling

Onder statische opslag wordt verstaan de (seizoen)opslag van caravans, vouwwagens, kampeerauto's en boten, zonder dat deze ter plaatse gerepareerd of verhandeld worden. Hergebruik van VAB's in het buitengebied ten behoeve van statische opslagactiviteiten is onder voorwaarden toegestaan.

In voorliggend bestemmingsplan is functieverandering bij de agrarische bestemmingen onder voorwaarden toegestaan via een wijzigingsbevoegdheid. De volgende functieveranderingen zijn toegestaan:

- wijzigen naar de bestemming 'Bedrijf' voor agrarische technische hulpbedrijven en/of agrarisch verwante bedrijven;
- wijzigen naar de bestemming 'Bedrijf' voor kleinschalige niet-agrarische bedrijven;
- wijzigen naar de bestemming 'Bedrijf' voor statische opslag;
- wijzigen naar de bestemming 'Recreatie – Dagrecreatie' voor extensieve dagrecreatie;
- wijzigen naar de bestemming 'Recreatie – Verblijfsrecreatie' voor extensieve verblijfsrecreatie;
- wijzigen naar de bestemming 'Sport' voor gebruiksgespecialiseerde paardenhouderijen;
- wijzigen naar de bestemming 'Wonen'.

De voorwaarden die zijn gesteld voor toepassing van deze wijzigingsbevoegdheden volgen uit zowel uit het provinciale beleid als het gemeentelijke beleid. Onder andere zijn de volgende voorwaarden opgenomen dat:

- overtollige bebouwing, met uitzondering van cultuurhistorische waardevolle bebouwing, moet worden gesloopt;
- wijziging ter plaatse van de ecologische hoofdstructuur niet is toegestaan;
- buitenopslag en een zelfstandige kantoorvoorziening met baliefunctie niet is toegestaan;
- parkeren op terreinen plaatsvindt, binnen het bestaande bouwvlak;
- er sprake is van een goede landschappelijke inpassing, waarvoor minimaal 10% van het bouwvlak wordt aangewend, wat wordt aangetoond middels het overleggen van een landschaps- en onderhouds-, en –beheerplan;
- er dient een kwaliteitsverbetering van het landschap plaats te vinden in het kader van de Verordening Ruimte.

2.9 Thema: Niet-agrarische bedrijvigheid

In het buitengebied van de gemeente Rucphen komen diverse niet-agrarische bedrijven en functies voor. Sommige bedrijven zijn wel verwant aan de agrarische sector of aan het buitengebied, zoals agrarische loonbedrijven. Andere bedrijven hebben geen functionele relatie met het buitengebied.

2.9.1 Bestaande bedrijven

De niet-agrarische bedrijven zijn in voorliggend bestemmingsplan opgenomen en hebben een passende bestemming gekregen afhankelijk van de functie die wordt uitgeoefend. Elk niet-agrarisch bedrijf is bestemd als "Bedrijf" en beschikt over een specifieke aanduiding op de verbeelding met de daarbij behorende regels. Zo beschikken aannemersbedrijven, installatiebedrijven en bewateringsbedrijven elk over een aparte aanduiding beginnend met 'specifieke vorm van bedrijf'. Voor deze bestaande bedrijven is het via een afwijkingsbevoegdheid onder voorwaarden uitbreiding van de bestaande bedrijfsoppervlakte toegestaan tot een maximum van 15%. Deze regeling betreft een bestaande regeling uit het vigerende bestemmingsplan. Deze uitbreidingsmogelijkheid geldt overigens niet over niet-agrarische bedrijven gevestigd op een voormalige agrarische-bebouwinglocatie. Daarnaast is het bestemmingsplan mogelijk om af te wijken van de gebruiksregels voor de opslag van goederen en materialen op onbebouwde gronden tot bouwperceelsgrens.

2.9.2 Bedrijfswoningen

Bij niet-agrarische bedrijven is veelal een bedrijfswoning aanwezig. Voor de percelen waar een bestaande legale bedrijfswoning aanwezig is, is op de verbeelding de aan-

duiding 'bedrijfswoning' opgenomen. In de regels is vastgelegd dat binnen de bestemming "Bedrijf" uitsluitend een bedrijfswoning is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning'. Het realiseren van nieuwe bedrijfswoningen bij niet-agrarische bedrijven is niet toegestaan.

2.9.3 Omschakeling niet-agrarische bedrijven

Het is uiteraard ook mogelijk dat een niet-agrarisch bedrijf stopt met zijn bedrijfsvoering of zijn bedrijfsactiviteiten wil wijzigen.

In voorliggend bestemmingsplan is het wijzigen van de bedrijfsactiviteiten onder voorwaarden toegestaan via een afwijkingsbevoegdheid. Hierbij geldt onder andere de voorwaarde dat de nieuwe bedrijfsvoering / het nieuwe bedrijf te kenmerken is maximaal milieucategorie 1 of 2. Daarnaast dient parkeren op eigen terrein plaats te vinden binnen het bestaande bouwvlak en mag geen sprake zijn van een onevenredige verkeersaantrekkende werking.

Indien een niet-agrarisch bedrijf stopt met zijn bedrijfsvoering is het in voorliggend bestemmingsplan mogelijk gemaakt om onder voorwaarden de bestemming "Bedrijf" te wijzigen in de bestemming "Agrarisch" dan wel de bestemming "Wonen". Wijzigen in de bestemming "Agrarisch" ten behoeve van een glastuinbouwbedrijf dan wel een intensieve veehouderij is niet toegestaan. Daarnaast is vereist dat advies wordt gevraagd bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen en dat sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Voor wijzigen in de bestemming "Wonen" is het onder andere vereist dat de overtollige bebouwing, met uitzondering van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, dient te worden gesloopt.

2.10 Thema: Maatschappelijke functies

In het plangebied zijn de volgende maatschappelijke functies gelegen:

- begraafplaats;
- dierenkliniek;
- kinderopvang;
- militaire terreinen (defensie).

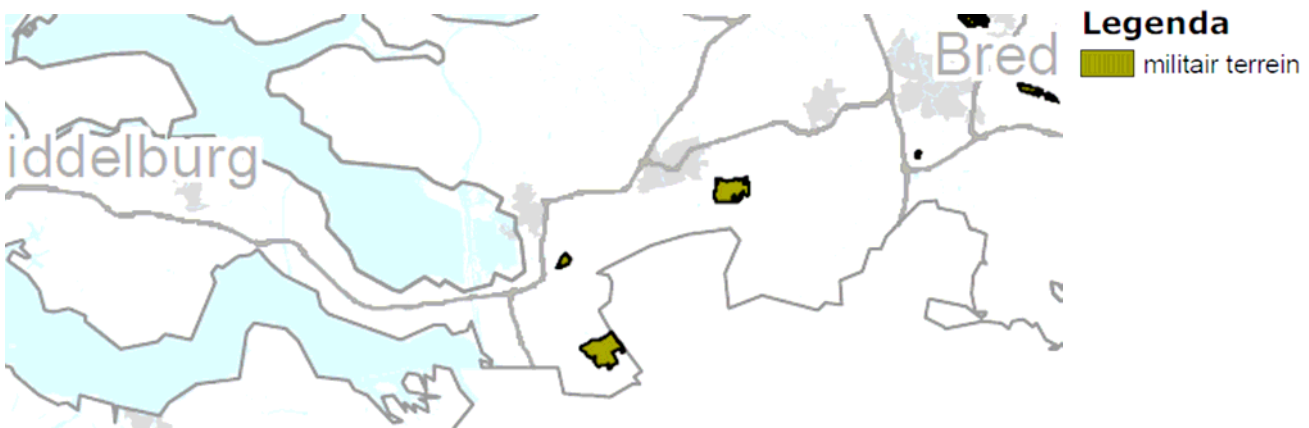
De begraafplaats, dierenkliniek en kinderopvang zijn bestemd als "Maatschappelijk" en zijn specifiek op de verbeelding aangeduid.

Vanwege de specifieke aard van de militaire terreinen met bijbehorende regeling is voor deze terreinen een aparte bestemming in voorliggend bestemmingsplan gecreëerd: Maatschappelijk – Defensie. Op rijksniveau is voor militaire terreinen een Structuurschema opgesteld. Hieronder volgt een korte uiteenzetting van dit beleid.

Tweede Structuurschema Militaire Terreinen (SMT2)

De ruimtebehoefte voor militaire activiteiten is vastgelegd in deze tweede Structuurschema. In het SMT2 zijn de plannen van het ministerie van Defensie vastgelegd met betrekking tot de locaties en het gebruik van oefenterreinen, kazernes en andere complexen, militaire vliegvelden en havens. Het SMT2 wordt in de toekomst opgenomen in de AMvB Ruimte, welke nog in voorbereiding is (ontwerpfase). Tot de AMvB Ruimte van kracht is, blijft het SMT2 als beleidslijn gelden.

Binnen het grondgebied van de gemeente Rucphen zijn op grond van de (ontwerp) AMvB Ruimte de Rucphense bossen aangewezen als militair terrein. Het nationale ruimtelijke beleid geeft regels voor de wijze waarop militaire terreinen en objecten in een bestemmingsplan worden vastgelegd. De AMvB Ruimte geeft ten aanzien van militaire terreinen de regels dat in bestemmingsplannen geen bestemmingen en regels over het gebruik van de grond en de zich daar bevindende bouwwerken opgenomen mogen worden, die een belemmering vormen of kunnen vormen voor de functionele bruikbaarheid van het militaire object en de uitoefening van de defensie-taak.



Figuur 15: Militair terrein Rucphense Heide

In het vigerende bestemmingsplan zijn reeds regels opgenomen voor het militaire terrein. Deze zijn op een aantal kleine punten aangepast aan het hierboven uiteengezette beleid en overeenkomstig opgenomen in voorliggend bestemmingsplan. Binnen de bestemming "Maatschappelijk – Defensie" zijn vier verschillende aanduidingen opgenomen met daaraan gekoppeld een specifieke bouwregeling:

- 'militair oefenterrein';
- 'munitiedepot';
- 'specifieke vorm van maatschappelijk – militair mobiliteitscentrum';
- 'specifieke vorm van maatschappelijk – tentenkamp'.

Voor het tentenkamp is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor de uitbreiding van het tentenkamp tot maximaal 2.000 m².

Ter bescherming van het woon- en leefklimaat rondom het munitiedepot / de munitieopslagplaats zijn drie gebiedsaanduidingen opgenomen met een bepaald beschermingsregime:

- veiligheidszone – munitie A;
- veiligheidszone – munitie B;
- veiligheidszone – munitie C.

2.11 Thema: Wonen

2.11.1 Bestaande woningen

In het buitengebied van de gemeente Rucphen zijn diverse burgerwoningen aanwezig. Deze woningen zijn niet functioneel aan het buitengebied verbonden. De legale burgerwoningen worden positief bestemd overeenkomstig de bestemming "Wonen". Ook zijn bedrijfswoningen aanwezig; deze zijn wel functioneel verbonden aan het buitengebied. De bouwregels voor zowel bedrijfs- als burgerwoningen zijn in voorliggend bestemmingsplan gelijk aan elkaar. Zo dient de afstand tot de as van de weg minimaal 15 meter te bedragen en de afstand tot de perceelsgrenzen minimaal 5 meter. Daarnaast

Op basis van geldende beleid bedraagt de maximale inhoudsmaat van een woning 600 m³. Deze inhoudsmaat wordt in voorliggend bestemmingsplan vergroot tot een inhoudsmaat van maximaal 750 m³. Voor reeds aanwezige woningen met een grotere inhoudsmaat wordt in de regels opgenomen dat een grotere inhoudsmaat is toegestaan waar deze aanwezig is ten tijde van ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan.

Daarnaast is het bij alle woningen in het buitengebied (bedrijfs- en burgerwoningen) rechtstreeks toegestaan om een openluchtzwembad te realiseren. Dit zwembad dient wel binnen het bouwvlak te worden gerealiseerd en dient de afstand van de woning tot het zwembad maximaal 20 meter te bedragen.

2.11.2 Aan huis gebonden beroepen

Beleidsnotitie aan huis gebonden beroepen

Er worden regelmatig verzoeken ontvangen voor de uitoefening van een beroep of bedrijf aan huis, bijvoorbeeld verzoeken voor de vestiging van een kapsalon of een fysiotherapeut in de garage of een bijgebouw. De gemeente moet vervolgens beoordelen of de desbetreffende activiteit past binnen de omgeving. In de vigerende bestemmingsplannen zijn nu verschillende definities opgenomen, onder andere voor beroepsmatige activiteiten en bedrijfsmatige activiteiten. Door de verschillende definities ontstaat er bij de beoordeling vaak onduidelijkheid. Om al deze verzoeken eenduidig te toetsen heeft de gemeente Rucphen er voor gekozen om uniforme beleidsregels op te stellen voor aan huis gebonden beroepen en bedrijven. Deze beleidsregels worden vertaald in de voorschriften van alle bestemmingsplannen van de gemeente Rucphen.

Bedrijvigheid in de woonomgeving kan in twee categorieën worden onderverdeeld:

1. de vrije beroepen oftewel aan huis gebonden beroepen;
2. beroeps- en/of bedrijfsmatige activiteiten.

Vrij beroep/beroep aan huis

Het gaat hierbij om de vrije beroepen oftewel aan huis gebonden beroepen. De begrippen aan huis gebonden beroep, beroep aan huis en vrij beroep worden synoniem gebruikt.

Onder een 'aan huis gebonden beroep' wordt verstaan; 'een dienstverlenend beroep, dat in een woning door de bewoner wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en dat een ruimtelijke uitwerking of uitstraling heeft, die met de woonfunctie in overeenstemming is; hieronder wordt niet begrepen de uitoefening van detailhandel en prostitutie'.

Bij de vraag of sprake is van een vrij beroep is ook het volgende van belang. Zodra iemand begint met een bedrijf/onderneming dient men zich in te schrijven in het handelsregister van de kamer van koophandel. Indien men een vrij beroep uitoefent hoeft dit over het algemeen niet. Door de kamer van koophandel wordt onder een 'vrije beroepsbeoefenaar' verstaan: 'iemand die wordt gevraagd om zijn individuele, persoonlijke kwaliteiten, die in het algemeen op artistiek of academisch/HBO-niveau liggen'. In de praktijk is het onderscheid moeilijk aan te geven. Een voorbeeld van een vrije beroepsbeoefenaar is een advocaat, accountant, administratieconsulent, al-

ternatieve genezer, verloskundige belastingconsulent, stedenbouwkundige, bouwkundig architect, dierenarts, fysiotherapeut, gerechtsdeurwaarder en tandarts.

In de jurisprudentie is uitgemaakt, dat de uitoefening van vrije beroepen in overeenstemming is met de functie woondoeleinden. Dit is rechtstreeks toegestaan. Voor bovengenoemde activiteiten is dus geen procedure op grond van de Wet ruimtelijke ordening noodzakelijk, zolang deze activiteiten plaatsvinden *in de woning* en voldoen aan het criterium dat het betrokken pand in overwegende mate zijn woonfunctie blijft behouden.

Beroeps- en/of bedrijfsmatige activiteiten

Overige activiteiten, die niet vallen onder de aan huis gebonden beroepen, maar in bepaalde gevallen wel daarmee gelijk te stellen is, wordt aangemerkt als beroeps- en/of bedrijfsmatige activiteiten.

Onder beroepsmatige activiteiten in of bij een woning wordt verstaan; *'het gebruik van (een gedeelte van) een gebouw voor een zelfstandig en onder eigen naam uitoefenen van een dienstverlenend beroep op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, lichaamsverzorgend, kunstzinnig, ontwerptechnisch of hiermee gelijk te stellen gebied door een daarvoor specifiek opgeleid persoon en waarvan de omvang in activiteiten zodanig is dat deze, met behoud van de woonfunctie, kan worden uitgeoefend'.*

Onder bedrijfsmatige activiteiten in of bij een woning wordt verstaan; *'het gebruik van (een gedeelte van) een gebouw voor het verrichten van werkzaamheden van dienstverlenende en/of ambachtelijke aard met als doel daaruit hoofd- of neveninkomsten te betrekken, waarbij geen sprake is van een zich als specifiek opgeleid persoon naar buiten presenterende beroepsbeoefenaar en waarvan de omvang in activiteiten zodanig is dat deze, met behoud van de woonfunctie, kunnen worden uitgeoefend'.*

Bij de uitoefening van beroepsmatige en/of bedrijfsmatige activiteiten valt te denken aan een theorie- en/of praktijkautorisschool, bloemist, fotograaf, kaarsenmaker, meubelmaker, kleinschalige reisorganisatie, hondentrimmer en traiteur. Het uitgangspunt bij deze activiteiten moet zijn dat het woonkarakter niet wezenlijk mag worden aangetast.

Dergelijke activiteiten passen niet rechtstreeks binnen de woonbestemming. Wel is het mogelijk hiervoor afwijking van het bestemmingsplan te verlenen. Voorwaarde daarbij is dat de ruimtelijke uitwerking overeenkomt met die van de aan huis gebonden beroepen. De uitoefening van deze beroepen mag immers niet ten koste gaan van een goed woon- en leefmilieu in de omgeving.

In voorliggend bestemmingsplan worden aan huis gebonden beroep met een maximale vloeroppervlakte van 50 m² rechtstreeks bij een woning toegestaan mits de activiteiten in de woning worden uitgeoefend en de woonfunctie in overwegende mate behouden blijft. Het uitoefenen van beroeps- en/of bedrijfsmatige activiteiten is onder voorwaarden via een afwijkingsbevoegdheid toegestaan.

2.11.3 Mantelzorg

In de gemeente Rucphen is het nog steeds een gewoonte dat kinderen voor hun ouders gaan zorgen als deze ouderen hulpbehoevend worden: mantelzorg. In verband hiermee is deze beleidsregel vastgesteld. In het kader van mantelzorgbeleid bieden twee woonvormen een oplossing, namelijk de bestaande vorm inwoning en een vorm die wordt omschreven als 'afhankelijke woonruimte'.

Inwoning:

Bij inwoning is en blijft sprake van de huisvesting van één huishouden in gebouwen die in het bestemmingsplan bestemd zijn voor Wonen. Er dient sprake te zijn van gemeenschappelijke voorzieningen en een gezamenlijke toegang.

Afhankelijke woonruimte:

Dit betreft een meer zelfstandige woonvorm in een (aangebouwd) bijgebouw. Er worden zwaardere eisen aan gesteld dan bij inwoning. Indien de afhankelijke woonruimte in een bestaand aangebouwd bijgebouw wordt gerealiseerd, dan dient er een vaste verbinding te zijn met het hoofdgebouw. Indien de afhankelijke woonruimte in een tijdelijk bijgebouw wordt gerealiseerd, dan mag deze los van het hoofdgebouw worden geplaatst. Na beëindiging van de mantelzorg dient de afhankelijke woonruimte ongedaan te worden gemaakt, of verwijderd. Door middel van een privaatrechtelijke overeenkomst wordt dit vooraf vastgelegd met de bewoners.

Via een afwijkingsbevoegdheid wordt binnen de woonbestemming en (agrarische) bedrijfsbestemming mantelzorg toegestaan. De afwijkingsbevoegdheid ziet op mantelzorg in een aangebouwd bijgebouwen en mantelzorg in een tijdelijke vrijstaande woonunit. Voor de toetsing voor het verlenen van de afwijking gelden de in de beleidsnotitie 'Mantelzorgwoningen voor het buitengebied van de gemeente Rucphen' opgenomen voorwaarden. Deze voorwaarden zien er onder meer op dat sprake dient te blijven van één huishouden en de behoefte aan mantelzorg wordt aangetoond.

2.11.4 Bed and Breakfast

In toenemende mate worden verzoeken bij de gemeente Rucphen ingediend om recreatieve accommodaties in de vorm van Bed & Breakfast te realiseren. Deze vorm

van verblijfsrecreatie heeft een toegevoegde waarde voor het toeristisch recreatieve aanbod van de gemeente Rucphen. De beleidsnotitie Bed & Breakfast zorgt voor een eenduidig toetsingskader binnen de gemeente Rucphen.

Door de kleinschaligheid van een Bed & Breakfast is de ruimtevraag beperkt en is de invloed van deze vorm van recreatie op het landschap beperkt. De kleinschaligheid van een Bed & Breakfast is gegarandeerd omdat dit alleen mogelijk is binnen de bestaande toegestane woonbebouwing zoals vastgelegd in het ruimtelijk beleid (bijv. bestemmingsplan). Daarnaast hoeft er vooraf geen maximum aantal Bed & Breakfast vestigingen/voorzieningen aangegeven te worden. Dit werkt de illegaliteit in de hand en daarbij wordt het aantal Bed & Breakfast door de marktwerking zelf bepaald.

In voorliggend bestemmingsplan is via een afwijkingsbevoegdheid opgenomen bij de agrarische bestemmingen en de woonbestemming voor het oprichten en gebruiken van een Bed and Breakfast binnen een (bedrijfs)woning. Voor de toetsing voor het verlenen van de afwijking gelden de in de beleidsnotitie 'Bed and Breakfast' opgenomen voorwaarden. Deze voorwaarden zien er onder meer op dat de hoofd-functie van de woning 'wonen' moet blijven, het maximum aantal personen beperkt blijft tot 10 en dat permanente bewoning niet is toegestaan.

2.11.5 Woningsplitsing

Om het onderhoud van relatief grote panden in het buitengebied te kunnen financieren is het soms gewenst het pand te splitsen zodat meerdere huishoudens het als woning kunnen gebruiken. Tevens wordt hiermee ruimte bespaard doordat elders geen nieuwe woningen te hoeven worden opgericht. Op grond van het geldende provinciaal beleid bestaan mogelijkheden voor woningsplitsing van alleen cultuur-historisch waardevolle boerderijgebouwen.

Hierbij gelden de volgende voorwaarden:

1. bijbehorende bedrijfsgebouwen worden gesloopt tenzij ze monumentale kwaliteiten bezitten;
2. rekening moet worden gehouden met hinder van omliggende (agrarische) bedrijven;
3. indien de bebouwing zich qua omvang leent voor splitsing;
4. behoud van de bebouwing anderszins niet haalbaar is;

Daarnaast geldt dat splitsing van cultuurhistorisch waardevolle gebouwen, die bijvoorbeeld reeds in gebruik zijn voor zorg of religie, is toegestaan. Dit kan namelijk bijdragen aan het behoud van deze panden wat belangrijk is voor het behoud van de kenmerken van het bebouwde landschap. De vraag voor het splitsen van cultuur-historisch waardevolle grotere panden in twee (meerdere) woningen kan zich voor-

doen bij agrarische bedrijven, maar ook bij grotere burgerwoningen (voormalige boerderijen).

In voorliggend bestemmingsplan is via een wijzigingsbevoegdheid het college van burgemeester en wethouder de splitsing van een hoofdgebouw van een karakteristieke boerderij toestaan, indien het hoofdgebouw (de woning) hier groot genoeg voor is. Onder meer de volgende voorwaarden dienen in acht te worden genomen bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid:

- de te splitsen hoofdbouwmassa heeft een inhoud van meer dan 1000 m³;
 - de kenmerkende vorm blijft gehandhaafd;
- bestaande bebouwing, met uitzondering van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, dient te worden gesloopt.

2.11.6 Ruimte voor Ruimte

De ruimte-voor-ruimteregeling maakt het mogelijk woningen te bouwen buiten het reguliere woningbouwprogramma om. De bouw van nieuwe woningen op ruime kavels in bepaalde gebieden van het buitengebied kan mogelijk worden gemaakt wanneer hiervoor agrarische bedrijfsgebouwen die in gebruik waren of zijn voor intensieve veehouderij, worden gesaneerd in combinatie met milieuwinst ter plaatse. De provincie Noord-Brabant heeft hiertoe richtlijnen vastgesteld.

Met deze richtlijnen worden de verzoeken voor de regeling behandeld. Bij de uitvoering van de regeling werd het steeds duidelijker dat er behoefte was aan een ruimtelijk-landschappelijk kader, waarmee dergelijke verzoeken konden worden getoetst. Kernrandzones, bebouwingslinten en clusters vormen potentiële locaties voor dergelijke woningen. Om deze woningen planologisch mogelijk te maken, is een ruimtelijk-landschappelijke visie nodig. Op basis daarvan kunnen concrete bouwaanvragen worden beoordeeld en kunnen, met de benodigde onderbouwing en procedures, omgevingsvergunningen worden verleend.

Uit de verkenning van de mogelijkheden voor woningbouw in het kader van de ruimte-voor-ruimteregeling in de daarvoor in aanmerking komende gebieden kunnen de volgende conclusies worden getrokken.

Gebieden

Een aantal gebieden valt op voorhand af zoals het Hoekske, de Omgangsstraat en de Heimolen. De kernrandzones in Rucphen bieden geen concrete mogelijkheden. De druk vanuit de kern voor ruimtereservering ten behoeve van uitbreiding met planmatige woningbouw of andere functies is groot.

Aantal locaties

De verkenning resulteert in 66 landschappelijk aanvaardbare locaties. In vrijwel alle gebieden zijn er bebouwingsmogelijkheden, gemiddeld 3 tot 4. Alleen in de

Voreneindseweg is er geen bebouwing mogelijk. Munnikenheide en St. Willebrord noordwest hebben echter ruime mogelijkheden.

Op basis van het RMD-onderzoek zouden er voor meer dan de helft van de bebouwingslocaties milieubeperkingen gelden. Bij een gedetailleerde milieuanalyse op basis van de milieuvergunningen kan dit beeld gunstiger uitvallen.

Het college van burgemeester en wethouders heeft de bevoegdheid in bijzondere gevallen af te wijken voor gevallen die buiten de geselecteerde gebieden liggen of afwijken van de analyse op voorwaarde dat geen strijdigheid optreedt met de gestelde criteria en visie.

Geluidhinder

Voor de locatie Onze Lieve Vrouwenstraat in Zegge geeft het railverkeer teveel geluidhinder. Beperkende maatregelen lijken te kostbaar voor de realisering van een enkele woning. Indien er maatregelen voor de bestaande woonsituatie noodzakelijk zijn, kan deze locatie meeliften. Het wegverkeerslawaai blijkt niet zodanig te zijn dat hierdoor bebouwing onmogelijk is. Binnen een kleine marge van overschrijding van de voorkeursgrenswaarde lijkt ontheffing verantwoord. Voorwaarde blijft daarbij dat de nieuwe woning binnen het bestaande lint kan worden gesitueerd.

Archeologie

Voor veel locaties, vooral ten oosten en zuiden van Sprundel en rond Schijf, kan de archeologische verwachtingswaarde van invloed zijn op de bouwmogelijkheden van locaties. Nader onderzoek zal dat moeten uitwijzen.

Uitwerking op perceelsniveau

Deze verkenning beperkt zich tot het structuurniveau. Voor de feitelijke mogelijkheden zal concreet op de diverse aspecten moeten worden ingezoomd. Indien er geen planologische beperkingen zijn kunnen aan de bebouwingmogelijkheden nog nadere eisen worden gesteld teneinde een goede ruimtelijke en landschappelijke inpassing te bereiken. Dit kan betrekking hebben op de situering van de woning, de kavelvorm en inrichting, de vormgeving van de bebouwing, de erfbepaling en dergelijke. In de visie zijn de beeldkwaliteitseisen of hoofdlijnen aangegeven.

In voorliggend bestemmingsplan worden de ruimte-voor-ruimtelocaties en de bijbehorende ruimtelijke voorwaarden en uitgangspunten door middel van een wijzigingsbevoegdheid meegenomen. Er is op de verbeelding de aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied 1' opgenomen; op deze percelen is het onder voorwaarden toegestaan om de vigerende bestemming te wijzigen naar de bestemming "Wonen" in het kader van de Ruimte voor Ruimte-regeling. Voorwaarden voor toepassing zijn onder meer dat maximaal één nieuwe woning mag worden gebouwd, overtollige bebouwing, met uitzondering van cultuurhistorisch waardevolle bebouwing, dient

te worden gesloopt en dat de afstand van de nieuwe woning tot minimaal 15 meter bedraagt.

2.11.7 Voormalige (agrarische)bedrijfswoning

Momenteel verkeren landelijk veel mensen in onzekerheid over de status van hun woning omdat ze eigenlijk wonen in een voormalige (agrarische) bedrijfswoning. Anderzijds worden de omliggende bedrijven beperkt in activiteiten door bewoning door burgers van de voormalige bedrijfswoning. Om een oplossing te bieden voor dit probleem heeft op het moment van vaststelling van onderhavige bestemmingsplan heeft de Tweede kamer ingestemd met het wetvoorstel tot wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van voormalige (agrarische) bedrijfswoningen aan te passen⁵. De wet moet nog door de Eerste kamer worden aangenomen, naar verwachting eind 2012.

Een voormalige agrarische (de zogenaamde plattelandswoning) en voormalige bedrijfswoning worden onder voorwaarden door het college van burgemeester en wethouders te beoordelen, losgekoppeld van het bedrijf waartoe het behoorde en mogen dan worden bewoond door derden. De bewoners ervan kunnen dan geen bezwaar maken tegen de overlast door (agrarische) activiteiten van het bedrijf waartoe het behoorde (en waarvan het is losgekoppeld) en van overige bedrijven in de omgeving.

De oplossing is dat - voor het milieutechnische beschermingsniveau - de voormalige agrarisch en niet- agrarische bedrijfswoning) de status van bedrijfswoning houdt. De juridische regeling bestaat erin om voor de vergunningverlening, de voormalige bedrijfswoning ook indien deze wordt bewoond door derden, te blijven aanmerken als bedrijfswoning. Met andere woorden: bij de (milieu)vergunningverlening aan het bedrijf wordt voorbijgegaan aan de omstandigheid dat de 'voormalige bedrijfswoning' wordt bewoond door mensen die geen relatie met het bedrijf hebben. De voormalige bedrijfswoning wordt dan op grond van het planologische regime aangemerkt als bedrijfswoning en blijft het beschermingsniveau houden van bedrijfswoning en niet het beschermingsniveau van een burgerwoning. Dit houdt tevens in dat bewoning door derden niet kan leiden tot beperkingen van de activiteiten van het bedrijf waartoe het behoorde of van omliggende bedrijven.

In de regels van het voorliggende bestemmingsplan worden voormalige agrarische en voormalige niet agrarische bedrijfswoningen wanneer ze worden bewoond door derden die geen relatie hebben met het bedrijf, niet als Wonen (burgerwoning) bestemd, maar blijven bestemd als Voormalige (agrarische) bedrijfswoning. Er dient

⁵ Kamerstukken 33 078

echter altijd een ruimtelijke beoordeling plaats te vinden ten aanzien van een aanvaardbaar woonklimaat.

2.12 Overige thema's

2.12.1 Monumenten & Archeologie

Monumenten

Op 1 september 2007 is de Monumentenwet 1988 gewijzigd in werking getreden. Deze nationale wet vloeit voort uit het Europese Verdrag van Malta. Rijksmonumenten worden middels de Monumentenwet beschermd. Uitgangspunt met betrekking tot archeologische monumentenzorg is het, waar nodig, beschermen van archeologische waarden. Artikel 38 geeft aan dat rekening gehouden moet worden met de aanwezige en/of te verwachten monumenten. De wet is alleen van toepassing op (op)nieuw vast te stellen bestemmingsplannen.

Binnen de bepalingen van deze wet moet de gemeente de verantwoordelijkheid nemen voor het streven naar behoud 'in situ'. Ook moet de gemeente vroegtijdig het behoud van archeologische waarden afwegen tegen andere maatschappelijke belangen. Gemeenten moeten hun eigen archeologiebeleid opstellen en hier uitvoering aan geven. Binnen de gemeente Rucphen is er nog geen eigen archeologiebeleid. Eind 2009 is de gemeente wel gestart met het opstellen van beleid. Wanneer dit beleid tijdig wordt vastgesteld, wordt dit meegenomen in het bestemmingsplan. De erfgoedkaart wordt opgesteld en is in afwachting van een akkoord van de provincie in het kader van een subsidie.

De wet eist archeologisch vooronderzoek om de belangen goed af te kunnen wegen. De onderzoeksplicht is echter niet van toepassing op projecten met een oppervlakte kleiner dan 100 m². Dit is het zogeheten archeologische vrijstellingenbeleid. De gemeenteraad heeft de bevoegdheid om (in een gemeentelijke archeologieverordening) een andere oppervlakte dan 100 m² vrij te stellen van de onderzoeksplicht. De gemeente Rucphen heeft ervoor gekozen om een erfgoedverordening vast te stellen welke afwijkt van het bovengenoemde.

De provincie heeft enkele jaren een monumenteninventarisatieproject uitgevoerd. Recentelijk is deze inventarisatie geactualiseerd. Onderstaand zijn de panden aangegeven welke kunnen worden gekenmerkt als 'cultuurhistorisch waardevol' binnen het buitengebied van de gemeente Rucphen.

Cultuurhistorisch waardevolle panden (geen rijksmonumenten)			
Adres	Postcode	Type	Mipcode
Achterhoeksestraat 69	4715 PW	Boerderij	BSNB0006
Achtmaalsebaan 17	4721 SM	Boerderij	ZB096-002229
Achtmaalsebaan 22	4721 SN	Industrie	ZB096-002228
Bernhardstraat 41	4715 PX	Boerderij	ZB096-002244
Dreefje, Het 3	4721 PL	Boerderij	ZB096-002252
Ettenseweg 40	4714 TA	Boerderij	ZB096-002258
Groenstraat 10	4714 SK	Boerderij	ZB096-002264
Heesterbosstraat 18	4735 TC	Boerderij	ZB096-002267
Hellemonsdreef 8	4715 PR	Boerderij	ZB096-002270
Hoefstraat 20	4735 TA	Boerderij	ZB096-002279
Hoeksestraat 27	4721 SP	Boerderij	ZB096-002285
Hoeksestraat 30	4721 SP	Boerderij	ZB096-002283
Hoeksestraat 34	4721 SP	Horeca	ZB096-002284
Martenstraat 6	4714 TB	Boerderij	ZB096-002318
Nederheide 15	4721 PC	Boerderij	ZB096-002326
Onze Lieve Vrouwestraat 203	4735 RB	Boerderij	ZB096-002337
Onze Lieve Vrouwestraat 37	4735 SL	Boerderij	ZB096-002371
Oosteindseweg 56	4714 SC	Boerderij	ZB096-002339
Oosteindseweg 60	4714 SC	Boerderij	ZB096-002340
Polderstraat 12	4714 SW	Boerderij	ZB096-002343
Postbaan 11	4715 PL	Boerderij	ZB096-002347
Prinsenhoefstraat 24	4714	Boerderij	ZB096-002348
Puinbroekstraat 1	4714 RK	Boerderij	ZB096-002349
Roosendaalsebaan 27	4721 SH	Boerderij	ZB096-002362
Roosendaalsebaan 31	4721 SH	Boerderij	ZN096-002363
Spoorstraat 14	4735 SH	Dienstwoning	ZB096-002372
Steenpaal 3	4721 PN	Boerderij	ZB096-002376
Turfstraat 5	4714 RW	Boerderij	ZB096-002377
Voreneindseweg 93	4714 RG	Boerderij	BSNB0003
Waterstraat 3	4714 RM	Boerderij	BSNB0004
Waterstraat 7	4714 RM	Boerderij	BSNB0005
Zeepestraat 5	4715 PD	Boerderij	ZB096-002388

In voorliggend bestemmingsplan worden deze panden als bijlage bij de regels opgenomen. Aan de bijlage wordt een regeling gekoppeld die het behoud en herstel van deze panden waarborgt. Dit is noodzakelijk voor zover de panden niet op basis van de gemeentelijke verordening (gemeentelijk monument) dan wel de Monumentenwet (Rijksmonumenten).

Erfgoedverordening 2010 gemeente Rucphen

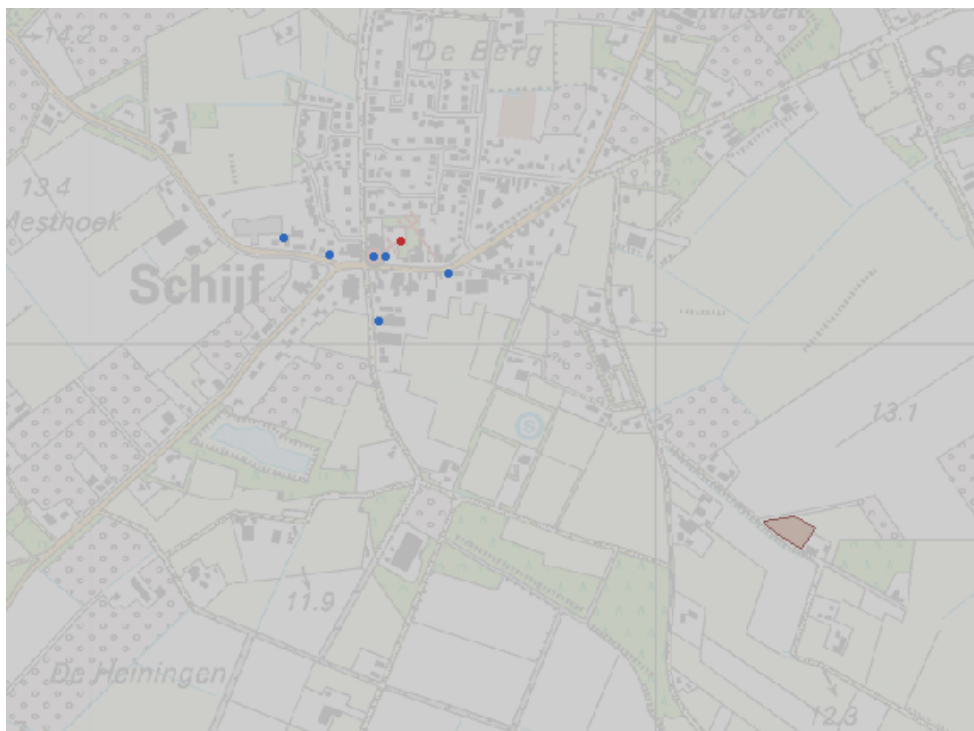
Voor de onderwerpen monumenten en archeologie heeft de gemeente een verordening vastgesteld. In deze verordening worden een aantal zaken geregeld, te weten: de aanwijzing van gemeentelijke monumenten, instandhouding van gemeentelijke monumentale zaken, Rijksmonumenten en de instandhouding van archeologische terreinen. Het voorgaande heeft gevolgen voor het op te stellen bestemmingsplan.

In het bestemmingsplan wordt een aanduiding opgenomen voor de middelhoge en de hoge archeologische verwachtingswaarde. Aan deze aanduiding wordt de volgende regeling gekoppeld:

1. middelhoge verwachtingswaarde: voor deze gebieden wordt een gebiedsaanduiding opgenomen met in de aanduidingregels een vergunningplicht wanneer sprake is van een verstoring groter dan 750 m²;
2. hoge verwachtingswaarde: voor deze gebieden wordt een gebiedsaanduiding opgenomen met in de aanduidingregels een vergunningplicht wanneer sprake is van een verstoring groter dan 100 m².

Aan de vergunning wordt als voorwaarde gekoppeld dat een archeologisch rapport dient te worden overlegd waaruit blijkt dat de archeologische waarden voldoende worden geborgd, door de verstoring niet onevenredig worden aangetast of dat geen sprake is van de aanwezigheid van archeologische waarden.

Binnen het plangebied is één archeologisch monument aanwezig (zie figuur 16). Ter bescherming van dit archeologisch monument is de dubbelbestemming "Waarde – Archeologie" in voorliggend bestemmingsplan opgenomen. Binnen deze dubbelbestemming is onder andere geregeld dat in afwijking van het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemmingen geen nieuw bouwwerk mag worden gebouwd.



Figuur 16: Weergave archeologisch monument

2.12.2 Cultuurhistorie

Een belangrijke kwaliteit in het buitengebied wordt gevormd door de panden en elementen met cultuurhistorische waarde. Het betreft monumenten en andere karakteristieke objecten. Deze cultuurhistorie zit verweven in het huidige landschap. Veel elementen zijn nog steeds terug te vinden in het landschap.

Verder hebben ontwikkelingen in het landschap geleid tot cultuurhistorische elementen zoals landgebruik en cultivering van de heide.

Ook elementen als kerkepaden, landschapselementen en oude laanbeplanting zijn cultuurhistorisch waardevol.

Op grond van het geldende beleid moeten gemeenten bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen van meet af aan aantonen op welke manier er rekening is gehouden met landschappelijke en cultuurhistorische (landschaps)waarden. Bij cultuurhistorische (landschaps)waarden van bovenlokaal belang en met name in historisch-landschappelijke vlakken met hoge en zeer hoge waarde zijn alleen ruimtelijke ingrepen gericht op de voortzetting of herstel van de historische functie of die leiden tot behoud of versterking van de cultuurhistorische (landschaps)waarden toegestaan

Behoud en herstel, beheer en versterking van deze cultuurhistorische waarden staat voorop.

In voorliggend bestemmingsplan worden in het plangebied aanwezige cultuurhistorische waardevolle elementen beschermd.

De karakteristieke cultuurhistorisch waardevolle elementen als paden en vormen in het landschap zijn bijvoorbeeld bestemd als "Groen – Landschapselement" met daaraan gekoppeld een vergunningenstelsel. Dit wordt uit het vigerende bestemmingsplan opgenomen.

Tevens is rekening gehouden met de Erfgoedregeling van de gemeente. In bijlage 2 van de regels is een lijst opgenomen met de in het plangebied voorkomende karakteristieke bebouwing (zie ook hierboven) die, bij afwijkingsbepalingen in diverse bestemming, behouden blijft en waarin zich andere functies kunnen ontplooiën.

2.12.1 Molenbiotoop

In de kernen Rucphen en Sprundel is een molen gesitueerd, waarvan de molenbiotoop deels over het plangebied van het buitengebied valt. Hiervoor dient een regeling in het bestemmingsplan te worden opgenomen.

Middels een gebiedsaanduiding wordt de molenbiotoop op de verbeelding van voorliggend bestemmingsplan opgenomen: 'vrijwaringszone – molenbiotoop'. Middels de hieraan gekoppelde regels wordt voorkomen dat binnen de biotoop bebouwing wordt opgericht welke hoger is dan toegestaan op basis van de molenbiotoop. Hiermee wordt voorkomen dat de molen onvoldoende windvang krijgt.

2.12.2 Vliegveld Seppe

Het vliegveld is gelegen tussen de A58 en Bosschenhoofd en heeft invloed op de gemeente Rucphen. Indien nodig worden extra aanduidingen opgenomen waarbij gedacht kan worden aan externe veiligheid, radarverstoringengebied, vliegverkeersveiligheid binnen de Inner Horizontal Surface en Conical Surface (IHCS) en het voorkomen van verstoringen binnen het verstoringengebied rondom de start en landingsbaan (Instrument Landing System; ILS).

De contour voor de geluidsbelasting wordt, voor zover gelegen binnen het plangebied, als gebiedsaanduiding opgenomen: 'geluidzone – vliegveld'. Binnen deze aanduiding is het niet rechtstreeks toegestaan om nieuwe woningen dan wel andere geluidsgevoelige gebouwen op te richten. Daarnaast is het radarverstoringengebied als gebiedsaanduiding opgenomen: 'vrijwaringszone – radar'. Binnen deze aanduiding is het niet mogelijk om bouwwerken op te richten met een hoogte van 63 meter en meer.

2.12.3 Modelvliegclub WBLC De Grondpiloten

Momenteel is het betreffende perceel in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' opgenomen met de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden', medebestemming 'recreatieve doeleinden, modelvliegterrein', zonder bebouwing. Het perceel is gelegen in landschappelijk open gebied. Op het terrein is een verouderd clubhuis, toiletgebouw en een opslagplaats voor de maaier aanwezig met een totale oppervlakte van 44,5 m². Er zijn nieuwbouwplannen voor een oppervlakte van 48 m². Gelet op het feit dat de nieuwbouw een verbetering van de situatie met zich brengt (minder verspreide bebouwing), is besloten om maximaal 50 m² in het nieuwe bestemmingsplan toe te staan.

De modelvliegtuigbaan is in voorliggend bestemmingsplan bestemd als "Recreatie – Dagrecreatie" met de aanduiding 'modelvliegtuigbaan'. Gelet op de nieuwbouwplannen van de modelvliegclub, wordt in voorliggend bestemmingsplan maximaal 50 m² aan bebouwing toestaan.

**Bijlage 2:
Retrospectieve toets**

Bijlage 2 Retrospectieve toets

Uitbreiding Agrarische bouwvlakken						
Plaatsnaam	Straatnaam	Huisnr	Toev.	Bestemmingsplan Buitengebied 2012	Vigerende Bestemmingsplan	Motivering Bestemmingswijziging
Rucphen	Achterhoeksestraat	77		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Conform collegebesluit 12 oktober 2010 het agrarisch bouwvlak gewijzigd meenemen.
Rucphen	Achterhoeksestraat	106		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Middels artikel 19 oud Wro van 5 september 1997 is de vorm van het bouwvlak gewijzigd tezamen met de herbouw van de woning. Goedgekeurd door gedeputeerde staten op 25 september 1997 nr. 9751356.
Rucphen	Bernhardstraat	23		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied, Agrarisch gebied met landschappelijke waarden, agrarische doeleinden	Het perceel kan ingevolge het vigerende bestemmingsplan worden vergroot tot 1,5 ha. Middels positief advies AAB is dit verzoek meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
Zegge	Bosschenhoofdseweg	19		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Bouwvlak is aangepast aangezien sleufsilos binnen het bouwvlak horen te liggen. Aangezien dit een kleine aanpassing is hebben wij dit zonder procedure meegenomen in het bestemmingsplan.
Rucphen	Bredendam	5		Agrarisch bouwvlak	Agrarische gebied	Op 4 januari 2011 middels collegebesluit besloten dat een correctie op het voormalige bestemmingsplan uit 1982 voor dit perceel op zijn plaats is.
St. Willebrord	Bremstraat	120		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Middels wijzigingsprocedure ex art 11 WRO van 26 april 2005 is de vorm van het bouwvlak gewijzigd om het plaatsen van een loods mogelijk te maken.
Schijf	Canadapolderstraat	3		Agrarisch bouwvlak	Agrarische gebied	Op 14 augustus 2002 is vrijstelling en bouwvergunning verleend voor het bouwen van een folietunnelkas. Door deze kas dient het bouwvlak enigszins te worden aangepast in het nieuwe bestemmingsplan. Gedeputeerde staten heeft op 22 januari 2002 nr. 796791 verklaring van geen bezwaar afgegeven.
Schijf	Canadapolderstraat	6		Agrarisch bouwvlak + agrarisch differentiatievak	Agrarisch gebied	Bouwvlak is aangepast aangezien niet alle vergunde bebouwing binnen het bouwvlak lag. Door het bouwvlak aan te passen wordt weer recht gedaan aan de rechtmatige situatie. Alsmede het toepassen van een differentiatievak. Dit past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Schijf	De Berg	5		Agrarisch bedrijf	Agrarisch gebied	Vormverandering van het bouwvlak heeft plaatsgevonden aangezien de schuur waarvoor bouwvergunning is verleend anders buiten het bouwvlak komt te liggen. Het betreft een verandering waarbij het aantal m2 gelijk blijft.
Rucphen	De Brand	29		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Op 14 mei 2003 is er bouwvergunning verleend voor het oprichten van een kas. Doordat deze kas deels buiten het bouwvlak valt is deze kas nu in zijn geheel in het bouwvlak opgenomen.

Sprundel	De Heikant	9	Agrarisch bouwvlak	Agrarische gebied	Middels wijzigingsprocedure ex art 11 oud wro van 15 februari 2000 is de vorm van het bouwvlak gewijzigd. Goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 maart 2000 nr. 668452
Schijf	De Heiningen	4	Agrarisch differentiatievak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievakken past binnen de verordening ruimte die door de provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
St. Willebrord	De Vlaanders	34	Agrarisch differentiatievak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievakken past binnen de verordening ruimte die door de provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Ettenseweg	4	Agrarisch differentiatievak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Ettenseweg	68	Agrarisch bouwvlak	Agrarische gebied	Op 23 november 2000 is vrijstelling en bouwvergunning verleend voor het uitbreiden van het bedrijf. Door deze uitbreiding dient het bouwvlak te worden aangepast in het nieuwe bestemmingsplan. Gedeputeerde staten heeft op 9 juni 2000 nr. 200050604 verklaring van geen bezwaar afgegeven voor dit plan.
Rucphen	Ettenseweg	77	Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Op 12 oktober 2010 is middels collegebesluit besloten dat het bouwvlak van de burgerwoning wordt verkleind en dit deel aan de achterkant van het agrarisch bedrijf erbij komt
Sprundel	Ettenseweg	66/ 68	Agrarisch differentiatievak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Gagelstraat	3	Agrarisch bouwvlak + agrarisch differentiatievak	Agrarische gebied	Vormverandering van het bouwvlak heeft plaatsgevonden aangezien de tunnelkassen permanente voorzieningen zijn die binnen het bouwvlak moeten vallen. Alsmede het toepassen van een differentiatievak. Dit past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.

Rucphen	Gastelsebaan	16		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Groenstraat	8	A	Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Middels wijziging ex artikel 11 WRO is het bouwvlak vergroot. Het college van B&W heeft op 6 juli 2007 het wijzigingsbesluit afgegeven. Goedkeuring GS niet nodig geweest. Daarnaast is op 28 juli 2009 conform AAB advies door het college van de gemeente Rucphen besloten het bouwvlak aan de noordzijde te <u>vergroten</u> .
Rucphen	Heimolendreef	32		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Op 1 maart 2011 is door het college besloten dat de bestaande vergunde bebouwing in het bouwvlak dient te liggen en daarom het bouwvlak naar achteren iets wordt uitgebreid.
Rucphen	Hellemonsdreef	8		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Schijf	Het Dreefje	2	A	Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Veranderen van het bouwvlak doormiddel van een verschuiving met behoud van aantal m2. Het bouwvlak is 15 meter naar achteren verplaatst zodat het agrarisch bedrijf kan doorgroeien. Aangezien dit een kleine aanpassing is hebben wij dit zonder procedure meegenomen in het bestemmingsplan.
Schijf	Het Dreefje	4		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	De aanpassing van het bouwvlak wordt meegenomen middels positief advies van de AAB van 10 augustus 2009 in het <u>bestemmingdplan</u> .
Zegge	Hoefstraat	21		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Verschuiving van het bouwvlak naar achteren met behoud van het aantal m2 zoals in het vigerende plan is opgenomen. Aangezien dit een kleine aanpassing is hebben wij dit zonder procedure meegenomen in het bestemmingsplan.
Sprundel	Hogestraat	4		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied met landschappelijke waarden	Op 14 juli 2010 is middels een wijzigingsprocedure ex. Artikel 3.6 lid 1a Wro het bouwvlak vergroot ten behoeve van een nieuwe rundveestal, nieuwe loods en twee sleufsilo's met bijbehorende landschappelijke inpassing middels een groensingel.
Zegge	Kapelstraat	4		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Middels wijzigingsprocedure ex artikel 11 wro en artikel 22, lid 2 juncto artikel 23 lid 2 sub d van de voorschriften van het bestemmingsplan buitengebied is het bouwvlak qua vorm <u>gewijzigd</u> .
Rucphen	Kastanjestraat	18		Agrarisch glastuinbouw	Agrarisch gebied	Middels wijziging ex artikel 19 WRO is het bouwvlak vergroot tbv de glastuinbouw. Gedeputeerde Staten heeft hieraan goedkeuring verleend.
St. Willebrord	Kastanjestraat	8, 10		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.

Sprundel	Klein Zundertseweg	12		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Klein Zundertseweg	12, 13	/B	Twee agrarische bouwvlakken zonder koppeling	Agrarisch hoofdverblijf met een gekoppeld bouwvlak	Gezien de geringe impact op de opgeving en het twee volwaardige agrarische bedrijven betreft is de koppeling los gelaten. Het bouwvlak van 13B wordt daarnaast vergroot aangezien voor het verlenen van de tunnelkasten een artikel 19 lid 1 procedure is gevolgd. GS 28-10-03 / RU1051
Sprundel	Klein Zundertseweg	13b		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Klein- Zundertseweg	13	A	Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Veranderen van het bouwvlak doormiddel van een verschuiving met behoud van aantal m2. Het bouwvlak zal ipv naar de achterkant aan de zijkant worden uitgebreid aangezien er dan geconsentreerd en aan de weg gebouwd kan worden. Aangezien dit een kleine aanpassing is heeft het college op 15 februari 2011 besloten dit zonder procedure meegenomen in het bestemmingsplan.
Sprundel	Kolkstraat	8		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Kolkstraat	12		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Rucphen	Kozijnenhoek	34		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Op 1 maart 2011 is door het college besloten dat de bestaande vergunde bebouwing in het bouwvlak dient te liggen en daarom is het bouwvlak naar zijkant iets uitgebreid.
Sprundel	Krommestraat	22		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.

Sprundel	Luienhoeksestraat	5		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Martenstraat	4		Agrarisch bedrijf	Agrarisch gebied	Middels wijziging ex artikel 11 WRO is het bouwvlak vergroot. Gedeputeerde Staten heeft op 3 juni 2008 nr. 1416410 hieraan goedkeuring verleend.
Schijf	Nederheide	9	A	Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	In 2008 is er een bouwvergunning verleend voor het vergroten van een loods. Aangezien de loods deels buiten het bouwvlak valt en er een vergunning voor is verleend wordt het bouwvlak van vorm veranderd zodat de bestaande vergunde bebouwing binnen het bouwvlak valt.
Schijf	Nederheide	16		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Op 15 januari 2002 middels een wijzigingsprocedure ex artikel 11 wro de vorm van het bouwvlak gewijzigd voor het bouwen van een teeltondersteunende tunnelkas. Gedeputeerde Staten heeft op 22 januari 2002 nr. 796827 verklaring van geen bezwaar afgegeven.
Sprundel	Oosteindseweg	67		Agrarisch differentiatievlak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievlakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievlak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievlakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Oosteindseweg	19/ 19A		Agrarisch bedrijf met 1 bedrijfswoning	Agrarisch gebied	Middels vrijstelling ex artikel 19 lid 2 wro is het perceel vergroot voor het bouwen van een varkensstal, overkapte laadplaats en loods. Het college heeft op 26 mei 2009 het vrijstellingsbesluit verleend.
Sprundel	Polderstraat	9		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Op 22 april 1999 is er ingevolge artikel 19 WRO een procedure gevolgd voor het bouwen van een kwekerijschuur. Goedgekeurd door gedeputeerde staten op 15 april 1999/ nr. 50349.
Rucphen	Postbaan	10		Agrarisch bouwvlak	Agrarische gebied met landschappelijke waarden	Middels wijzigingsprocedure ex art 11 oud wro van 15 februari 2000 is de vorm van het bouwvlak gewijzigd. Goedgekeurd door gedeputeerde staten op 22 juni 1999 nr. 14856.
Zegge	Rijksweg Noord	20		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Op 28 juli 2009 is door het college besloten dat de vormverandering van het bouwvlak naar de noordkant is toegestaan en wordt meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Het perceel blijft 1,5 ha.
Rucphen	Rijksweg Zuid	37		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Middel bouwvergunning is in 1998 een bouwvergunning verleend voor de uitbreiding van de schuur. De bebouwing valt deels buiten het bouwvlak. Om deze bebouwing binnen het bouwvlak te laten vallen is het bouwvlak vergroot.
Rucphen	Roosendaalsebaan	31		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Het perceel kan ingevolge het vigerende bestemmingsplan worden vergroot tot 1,5 ha. Middels positief advies AAB is dit verzoek meegenomen in het nieuwe bestemmingsplan.
Schijf	Scherpenbergsebaan	20		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Middels wijzigingsprocedure ex art 11 oud wro van 15 februari 2000 is de vorm van het bouwvlak gewijzigd. Goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 maart 2000 nr. 668757.

Schijf	Scherpenbergsebaan	14 a		Agrarisch bouwvlak	Agrarische gebied	In het reparatieplan bestemmingsplan buitengebied 1998 vastgesteld op 1 februari 2007 goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 augustus 2007 nr. 1264529 is het bouwvlak aangepast en is geen bedrijfswoning meer mogelijk gemaakt bij het bedrijf.
Schijf	Schijfse Vaarkant	69		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied met landschappelijke waarden	Op 6 mei 2009 is er een ingevolge artikel 3.6 lid 1 a wro een procedure gevolgd voor het wijzigen van het bouwvlak voor het realiseren van een loods.
Schijf	Schijfsebaan	4	A	Agrarisch bouwvlak + agrarisch differentiatievak	Agrarisch gebied	Op 14 december 2010 is door het college besloten dat het bestaande bouwvlak met 6 meter wordt uitgebreid om zo de uitbreiding van schuur mogelijk te maken. Daarnaast is besloten het containerveld met het waterbassin op te nemen in een differentiatievak. Het toepassen van een differentiatievakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Schijf	Schijfsebaan	5		Agrarisch bouwvlak	Agrarische gebied	Middels wijzigingsprocedure ex art 11 oud wro van 1 februari 2008 is de vorm van het bouwvlak gewijzigd tbv van de realisatie van een vleesvarkenstal. Goedgekeurd door gedeputeerde staten op 25 maart 2008 nr. 1376643
Schijf	Schijfsebaan	6	A	Agrarisch bouwvlak nevenbedrijf	Agrarisch met landschappelijke waarden.	Middels wijzigingsprocedure ex artikel 11 wro is de vorm van het bouwvlak veranderd. Gedeputeerde staten heeft op 6 mei 2003 nr. 905645 goedkeuring verleend. Op 27 december 2004 is er middels een artikel 19 lid 3 oud Wro een bouwvergunning verleend voor het plaatsen van een tunnelkas.
Rucphen	Sporthei	7		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch bedrijf	Middels B&W nota van 1 maart 2011 is besloten de wijziging van de vorm van het bouwvlak in het bestemmingsplan mee te nemen conform verleende vergunning december 2006.
Sprundel	Turfstraat	22		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch met natuurwaarde	Het bouwvlak is aangepast aan de kadastrale grenzen van het perceel. Aangezien dit een kleine aanpassing is hebben wij dit zonder procedure meegenomen in het bestemmingsplan.
Zegge	Tussenweg	8		Agrarisch bouwvlak met aanduiding GT. & Agrarisch differentiatievak	Agrarisch gebied	Middels part. Herziening raad 01-02-2007 en GS 26-04-2007 nr. 1264223 een uitbreiding naar 2,2 ha van het bouwvlak verleend ten behoeve van het glastuinbouwbedrijf. Wij hebben deze herziening opgenomen in het bestemmingsplan. Tevens het toepassen van een differentiatievak. Dit past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
St. Willebrord	Vaartweg	6		Agrarisch differentiatievak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.

Rucphen	Vennestraat	1		Agrarisch bouwvlak	Agrarische gebied	Op 13 oktober 2009 heeft het college ontheffing van het bestemmingsplan verleend ten behoeve van een tweede bedrijfswoning. + wijziging agrarisch bouwvlak art 19.1 conform besluit 24 augustus 2006
Sprundel	Voreneindseweg	67		Agrarisch differentiatievak	Agrarisch gebied	Het toepassen van een differentiatievakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Waterstraat	19	tegenover	Agrarisch differentiatievak	Agrarische gebied	Het toepassen van een differentiatievakken past binnen de verordening ruimte die door de Provincie in 2011 is vastgesteld. De provincie geeft aan dat teeltondersteunende voorzieningen op een differentiatievak mogelijk zijn ingevolge artikel 8. De differentiatievakken passen daarnaast in de beleidsnotitie teeltondersteunende voorzieningen van de gemeente Rucphen dat door de Raad op 11 november 2010 is vastgesteld.
Sprundel	Waterstraat	19		Agrarisch bouwvlak	Agrarische gebied	Middels wijziging ex artikel 11 WRO is het bouwvlak vergroot. Het college van B&W heeft op 22 juli 2002 het wijzigingsbesluit afgegeven. Tevens een aanpassing van het bouwvlak conform positief advies van de AAB van 30 september 2009 in het bestemmingsplan.
Sprundel	Zuredonksestraat	4		Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Op 5 januari 2002 is er een wijziging verleend voor het uitbreiden van het bouwvlak tbv het agrarisch bedrijf. Gedeputeerde Staten heeft op 22 januari 2002 nr. 796812 verklaring van geen bezwaar afgegeven.
Sprundel	Zuredonksestraat	6		Agarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	De aanpassing van het bouwvlak wordt meegenomen middels positief advies van de AAB van 30 september 2009 in het bestemmingsplan.
						Op 31 augustus 2006 heeft de provincie een verklaring van geen bezwaar afgegeven nr.1213112/1220582 voor de uitbreiding van een melkrundveehouderij.

Nieuwe Agrarische bedrijven						
Plaatsnaam	Straatnaam	Huisnr	Toev.	Bestemmingsplan Buitengebied 2012	Vigerende Bestemmingsplan	Motivering Bestemmingswijziging
Schijf	De Heiningen	4		Agrarische doeleinden	Woondoeleinden	Middels partiele herziening is de bestemming gewijzigd van wonen naar agrarisch om daar een plantenkwekerij mogelijk te maken. Op 4 december 2009 is de herziening in werking getreden welke op 7 juli 2009 door de Raad is vastgesteld.
Schijf	Het Dreefje	5		Agrarisch bouwvlak	Woonbestemming	In de raadsvergadering van 30 september 2010 is de bestemming voor deze percelen middels een partiële herziening gewijzigd.
Rucphen	Rijksweg- Zuid	29		Agrarisch bouwvlak	Wonen	Middels part. Herziening is de bestemming gewijzigd naar een agrarisch hoofdberoepsbedrijf. Gedeputeerde staten heeft op 29 augustus 2007 nr. 1306786 goedkeuring verleend.
Schijf	Scherpenbergsebaan	21	A	Agrarisch bouwvlak- functieaanduiding 'valkerijcentrum' (vc)	Geen bestemming	Middels een artikel 19 lid 1 wro procedure is er op 26 mei 2009 vrijstelling verleend voor een agrarisch bouwvlak met functieaanduiding valkerijcentrum. Op 2 juni 2009 nr. 1522009 heeft gedeputeerde staten verklaring van geen bezwaar afgegeven.

Schijf	Schijfsebaan	4	A	Agrarisch bouwvlak	Bedrijf	Middels een in 2005 doorlopen artikel 19 lid 1 oud wro procedure heeft omtzetting naar de bestemming agrarisch bouwvlak plaatsgevonden. bouwvlak is aangepast aan de verleende bouwvergunning voor een kas. Gedeputeerde Staten heeft op 20 september 2005 nr. 1122024 verklaring van geen bezwaar afgegeven.
Rucphen	Zundertseweg	78	A	Agrarisch bouwvlak	Agrarisch gebied	Middels partiële herzieningen is de bestemming gewijzigd naar agrarische bedrijfsdoeleinden. Gedeputeerde Staten heeft op 25 augustus 1998 nr.9851112, 14 oktober 2002 nr. 833733 en 16 december 2004 nr. 1039319 goedkeuring verleend.
Rucphen	Zwaantjesdreef	2		Agrarisch bouwvlak	Wonen	In het reparatieplan bestemmingsplan buitengebied 1998 vastgesteld op 1 februari 2007 goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 augustus 2007 nr. 1264529 is de bestemming aangepast naar Agrarisch bouwvlak.

Agrarische bedrijven met nevenactiviteit						
Plaatsnaam	Straatnaam	Huisnr	Toev.	Bestemmingsplan Buitengebied 2012	Vigerende Bestemmingsplan	Motivering Bestemmingswijziging
Schijf	Molendreef	1		Agrarisch bedrijf met functieaanduiding zakelijke dienstverlening	Agrarische bedrijfsdoeleinden	Op de locatie wordt een rundveebedrijf geëxploiteerd. Daarnaast is men een bedrijfje gestart in zakelijke dienstverlening. Ingevolge het bestemmingsplan is het toegestaan om 50m2 als niet agrarische activiteit te gebruiken bij het agrarisch bedrijf. Op 17 november 2009 heeft het college besloten de niet- agrarische activiteit toe te staan bij het agrarisch bedrijf onder de voorwaarden van het vigerend bestemmingsplan buitengebied 1998
Rucphen	Rucphenseweg	35		Agrarisch bedrijf met functieaanduiding caravanstalling	Agrarisch hoofdbedrijf	Vrijstelling ex. artikel 19 lid 2 dd. 14 augustus 2006.
Schijf	Scherpenbergsebaan	29		Agrarisch bedrijf met functieaanduiding caravanstalling	Agrarisch nevenbedrijf	Is een VAB vestiging aangezien er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden. Valt onder het beleid beroep en bedrijf aan huis van de gemeente Rucphen dat als concept ter visie heeft gelegen.
Sprundel	Turfstraat	7		Agrarisch bedrijf met functieaanduiding caravanstalling	Agrarisch nevenbedrijf	Is een VAB vestiging aangezien er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden. Valt onder het beleid beroep en bedrijf aan huis van de gemeente Rucphen dat als concept ter visie heeft gelegen.
Rucphen	Vennestraat	4		Agrarisch bedrijf met functieaanduiding caravanstalling	Agarisch hoofdbedrijf	Is een VAB vestiging aangezien er geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden. Valt onder het beleid beroep en bedrijf aan huis van de gemeente Rucphen dat als concept ter visie heeft gelegen.

Uitbreiding van niet- agrarische bedrijven						
Plaatsnaam	Straatnaam	Huisnr	Toev.	Bestemmingsplan Buitengebied 2012	Vigerende Bestemmingsplan	Motivering Bestemmingswijziging
Rucphen	Heimolendreef	36	A	Bedrijfsdoeleinden	Bedrijfsdoeleinden	Middels part. Herziening is het bedrijf uitgebreid. Gedeputeerde staten heeft op 28 februari 2005 nr. 1053055 goedkeuring verleend.
Rucphen	Kozijnenhoek	4		Bedrijfsdoeleinden	Bedrijfsdoeleinden	Middels part. Herziening is het bedrijf aan de Kozijnenhoek uitgebreid naar 1760 m2. Gedeputeerde staten heeft op 24 september 2003 nr. 930912 goedkeuring verleend.
Sprundel	Luienhoeksestraat	18	A	Bedrijfsdoeleinden	Bedrijfsdoeleinden	Middels collegebesluit van 21 augustus 2009 is besloten de uitbreiding van het tankstations om in de toekomst 2 wasboxen te kunnen plaatsen mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied.

Nieuwe niet- agrarische bedrijven						

Plaatsnaam	Straatnaam	Huisnr	Toev.	Bestemmingsplan Buitengebied 2012	Vigerend Bestemmingsplan	Motivering Bestemmingswijziging
Sprundel	Luienhoeksestraat	18	A	Bedrijf LPG	Agrarisch gebied	Middels vrijstelling ex artikel 19 wro is er een vergunning verleend voor de bouw van een benzinstation. Goedgekeurd door gedeputeerde staten op 10 juni 2003 nr. 885139.
Sprundel	Luienhoeksestraat	18		Bedrijfsdoeleinden	Agrarisch gebied	Middels een part. Herziening is het perceel gewijzigd naar een bedrijfsbestemming tbv het vestigen van een bedrijfswoning behorende bij het bedrijf aan de Luienhoeksestraat 10. Gedeputeerde Staten heeft op 21 oktober 2002 nr. 852117 goedkeuring verleend.
Zegge	Onze lieve Vrouwestraat	30		Bedrijfsdoeleinden, hoveniersbedrijf	Agrarisch gebied met landschappelijke waarden met maatschappelijke doeleinden	Op 2 mei 2002 is er een partiele herziening vastgesteld voor het omzetten van de bestemming maatschappelijk naar de bestemming bedrijfsdoeleinden teneinde een hoveniersbedrijf mogelijk te maken. Op 20 juni 2002 heeft gedeputeerden staten goedkeuring verleend nr. 833824 Middels part. Herziening is het perceel gewijzigd naar een bedrijfsbestemming tbv een hoveniersbedrijf. Gedeputeerde staten heeft op 27 april 2004 nr. 947162 goedkeuring verleend.
Zegge	Spoorstraat	3		Bedrijfsdoeleinden	Agrarische gebied, agrarische doeleinden	Middels een part. Herziening is het perceel gewijzigd naar een bedrijfsbestemming zonder bedrijfswoning tbv een hoveniersbedrijf. Gedeputeerde staten heeft 22 juni 1999 nr. 14856 goedkeuring verleend.

Bestaande niet- agrarische bedrijven						
Plaatsnaam	Straatnaam	Huisnr	Toev.	Bestemmingsplan Buitengebied 2012	Vigerend Bestemmingsplan	Motivering Bestemmingswijziging
Schijf	Roosendaalsebaan	24		Bedrijfsdoeleinden	Bedrijfsdoeleinden, meubelbedrijf	Middels ex artikel 3.6 lid 1 onder a van de Wro van 7 april 2009 is het type bedrijf veranderd van een meubelbedrijf naar een installatiebedrijf.
Schijf	Scherpenbergsebaan	49		Bedrijfsdoeleinden	Metaalbewerkingsbedrijf	Middels part. Herziening de regels omtrent het metaalbewerkingsbedrijf aangepast, mbt de toegestane m2. Gedeputeerde staten heeft op 27 januari 2005 nr. 1053044 goedkeuring verleend.

Nieuwe Burgerwoningen						
Plaatsnaam	Straatnaam	Huisnr	Toev.	Bestemmingsplan Buitengebied 2012	Vigerend Bestemmingsplan	Motivering Bestemmingswijziging
Rucphen	Bernhardstraat	48		Wonen	1 Woonbestemming tezamen met nummer 46	In 2006 is een artikel 19 lid 1 WRO procedure gevolgd ingevolge de ruimte voor ruimte regeling. Gedeputeerde Staten heeft op 3 oktober 2006 nr. 1207745 verklaring van geen bezwaar afgegeven.
Rucphen	Bosheidestraat	3		Wonen	1 woonbestemming op nummer 5	In 2002 is een artikel 19 lid 1 WRO procedure gevolgd ingevolge de ruimte voor ruimte regeling. Gedeputeerde Staten heeft op 30 september 2002 nr. 837096 verklaring van geen bezwaar afgegeven.
Rucphen	Bosheidestraat	7		Wonen	Agrarisch nevenbedrijf	In het reparatieplan bestemmingsplan buitengebied 1998 vastgesteld op 1 februari 2007 goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 augustus 2007 nr. 1264529 is de bestemming aangepast naar Wonen.

Sprundel	Bosstraat	7a	Wonen	Geen bestemming	In 2003 een artikel 19 lid 1 procedure doorlopen voor het verlenen van een bouwvergunning voor het bouwen van een landhuis met garage ingevolge ruimte voor ruimte. Gedeputeerde Staten heeft een verklaring van geen bezwaar afgegeven op 14 oktober 2003 nr. 934158/947651
Sprundel	Boterstraat	17	Wonen	Agrarisch hoofdverblijf	In het reparatieplan bestemmingsplan buitengebied 1998 vastgesteld op 1 februari 2007 goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 augustus 2007 nr. 1264529 is de bestemming aangepast naar Wonen.
St. Willebrord	Canadastraat	2	Wonen	Geen bestemming	In het reparatieplan bestemmingsplan buitengebied 1998 vastgesteld op 1 februari 2007 goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 augustus 2007 nr. 1264529 is de woonbestemming aangepast naar huidige situatie.
Schijf	De Heiningen	19	Wonen tezamen met Zoeksestraat 10	Agrarisch hoofdbedrijf met 1 bedrijfswoning	In het reparatieplan bestemmingsplan buitengebied 1998 vastgesteld op 1 februari 2007 goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 augustus 2007 nr. 1264529 is de bestemming aan de Zoeksestraat 10 aangepast naar wonen. Voor de bouw van de woning aan De Heiningen 19 is in 2003 een artikel 19 lid 1 procedure doorlopen voor het verlenen van een bouwvergunning voor het bouwen van een woning met garage. Gedeputeerde Staten heeft een verklaring van geen bezwaar afgegeven op 20 mei 2003 nr. 888166
Rucphen	Eindstraat	14	Wonen	Bedrijf	In het reparatieplan bestemmingsplan buitengebied 1998 vastgesteld op 1 februari 2007 goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 augustus 2007 nr. 1264529 is de bestemming aangepast naar Wonen.
Sprundel	Ettenseweg	45	Wonen	Agrarisch hoofdverblijf	Op 1 december 2009 heeft het college besloten om dit agrarisch bedrijf om te zetten naar de bestemming wonen en mee te nemen in het bestemmingsplan buitengebied. Ingevolge het vigerende bestemmingsplan werd de mogelijkheid geboden middels wijzigingsprocedure de bestemming te wijzigen. Met betrekking tot de overschrijdende m2 aan bijgebouwen had ingevolge het vigerende bestemmingsplan ontheffing verleend kunnen worden.
Sprundel	Groenstraat	2 B	Wonen	Agrarisch gebied	In 2006 is een artikel 19 lid 1 WRO procedure gevolgd ingevolge de ruimte voor ruimte regeling. Gedeputeerde Staten heeft op 12 mei 2009 nr. 1470375 verklaring van geen bezwaar afgegeven.
Schijf	Hoeksestraat	8	Wonen	Agrarisch gebied	Middels vrijstelling ex artikel 19 is middels ruimte voor ruimte een woning gebouwd op het perceel Hoeksestraat 8a. Gedeputeerde staten heeft op 9 september 2009 nr. 1579255 goedkeuring verleend
	Hoeksestraat	8 A			woning toevoegen conform vrijstellingsbesluit art 10 lid 1 verklaring van geen bezwaar GS dd 20 oktober 2009??? Is dit hetzelfde zie Hoeksestraat 8???
Rucphen	Kade	61	Wonen	Geen	Middels een part. Herziening is het perceel gewijzigd naar een woonbestemming. Gedeputeerde staten heeft op 23 december 2008 nr. 1456704 goedkeuring verleend
Rucphen	Molenweg	13	Wonen	Geen bestemming	Middels artikel 19 lid 1 is het perceel gewijzigd naar een woonbestemming. Gedeputeerde Staten hebben op 20 november 2007 nr. 1341079 goedkeuring verleend.
Zegge	Onze lieve vrouwestraat	35	Wonen	Geen bestemming	Middels partiele herziening van het bestemmingsplan buitengebied 1998 tbv de reconstructie Van Onze Lieve Vrouwestraat is Onze Lieve Vrouwestraat 35 gerealiseerd en heeft de bestemming wonen daaraan toegekend gekregen. Gedeputeerde Staten heeft op 27 april 2004 nr. 947162 goedkeuring verleend van dit bestemmingsplan.

Sprundel	Polderstraat	15		Wonen	Agrarisch nevenbedrijf	Op 11 november is er een wijzigingsbesluit en ontheffingsbesluit verleend voor het wijzigen van de bestemming 'agrarisch bedrijf' naar de bestemming 'wonen' alsmede een ontheffing voor het aantal m2 aan bijgebouwen voor dit perceel van 134 m2.
Sprundel	Polderstraat	20A		Wonen	Geen bestemming	Op 15 december 2009 heeft het college besloten dat de woning gelegaliseerd wordt en een woonbestemming krijgt in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. De reden hiervoor is dat er op 27 oktober 2009 in een soort gelijke situatie is besloten een pand aan de Vinkebossenstraat te legaliseren. Dit geeft precedenten werking waardoor is besloten de woonsituatie te legaliseren. Daarnaast wordt de woning al meer dan 30 jaar bewoond en is dus het overgangsrecht van toepassing. Een situatie kan niet twee keer onder het overgangsrecht worden geplaatst. Het op de juiste manier bestemmen van dit perceel is dan ook op zijn plaats.
Zegge	Spoorstraat	2	A	Wonen	Agrarische bedrijfsdoeleinden	Middels een part. Herziening is het perceel gewijzigd naar een woonbestemming. Gedeputeerde staten heeft op 22 juni 1999 nr. 14856 goedkeuring verleend.
Rucphen	Sporthei	8		Wonen	Agrarisch hoofdbedrijf op nummer 10	Middels vrijstelling ex artikel 19 is middels ruimte voor ruimte een woning gebouwd op het perceel Sporthei 10. Gedeputeerde staten heeft op 9 december 2003 nr. 929886 goedkeuring verleend.
Rucphen	Sprundelseweg	8		Wonen	Agrarisch	In 1967 is er een bouwvergunning verleend voor de bouw van een woning. Echter is dit abusievelijk niet opgenomen in het bestemmingsplan van 1998.
Sprundel	Turfstraat	36		Wonen	Agrarische bedrijfsdoeleinden	Middels een part. Herziening is het perceel gewijzigd naar een woonbestemming. Gedeputeerde staten heeft op 16 december 2004 nr. 1039312 goedkeuring verleend.
Sprundel	Turfstraat	38		Wonen	Agrarisch gebied	Middels een part. Herziening is het perceel gewijzigd naar een woonbestemming. Gedeputeerde staten heeft op 16 december 2004 nr. 1039312 goedkeuring verleend.
Schijf	Zoeksestraat	19		Wonen	Agrarische bedrijfsdoeleinden	Op 20 oktober 2009 is middels een wijzigingsprocedure in het kader van ruimte voor ruimte de bestemming gewijzigd naar woondoeleinden ter voorkoming van het vestigen van een intensieve veehouderij.

Aanpassingen bouwvlakken Burgerwoningen						
Plaatsnaam	Straatnaam	Huisnr	Toev.	Bestemmingsplan Buitengebied 2012	Vigerend Bestemmingsplan	Motivering Bestemmingswijziging
Sprundel	Boterstraat	7		Wonen	Agrarisch gebied	Op 17 november 2009 heeft het college van de gemeente Rucphen besloten gelet op de verleende bouwvergunning van het zwembad het bouwvlak te vergroten waardoor alle vergunde bebouwing in het bouwvlak komt te liggen.
Rucphen	De Brand	47		Wonen	Agrarisch gebied	Voor het perceel is een bouwvergunning verleend tbv een schuur. Deze schuur valt deels buiten het bouwvlak. Om recht te doen aan de situatie is het bouwvlak uitgebreid.
Sprundel	Ettenseweg	28		Wonen	Agrarisch gebied	Op 17 november 2009 heeft het college van de gemeente Rucphen besloten gelet op de geringe vergroting de uitbreiding van het bouwvlak mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan <u>buitengebied</u> .
Sprundel	Ettenseweg	51		Wonen	Agrarisch gebied	bouwvlak wordt van vorm veranderd waardoor de mogelijkheid ontstaat om bijgebouwen op het perceel te realiseren.

Sprundel	Ettenseweg	60		Wonen	Agrarisch gebied	Voor het perceel is een bouwvergunning verleend tbv een schuur. Deze schuur valt in het vigerend plan buiten het bouwvlak. Om recht te doen aan de situatie is het bouwvlak gewijzigd, meters voor meters.
Rucphen	Gastelsebaan	20		Wonen	Agrarisch gebied met natuurwaarde	bouwvlak wordt van vorm veranderd waardoor de mogelijkheid ontstaat om bijgebouwen op het perceel te realiseren.
Rucphen	Gastelsebaan	20		Wonen	Agrarisch gebied	bouwvlak wordt van vorm veranderd waardoor de mogelijkheid ontstaat om bijgebouwen op het perceel te realiseren.
Zegge	Heesterbosstraat/ Sint Maartenstraat	25/ Nabij 10		Wonen	Agrarisch gebied	In 1992 is er een bouwvergunning verleend voor de bouw van een werktuigen/opslagloods met twee paardenboxen. De werktuigenloods viel deels buiten het bouwvlak maar middels goedkeuring college is toch bouwvergunning verleend aangezien de loods één geheel vormde met de rest van de bebouwing. In het bestemmingsplan van 1997 is de loods toen niet als bestemming meegenomen. Wel is toen een woonbestemming gegeven aan de Heesterbosstraat 25. Aangezien er een bouwvergunning voor is afgegeven is het niet anders en redelijk dan dat de loods betrokken wordt bij de woonbestemming de woonbestemming is dus door deze loods vergroot.
Rucphen	Heimolendreef	23		Wonen	Agrarisch gebied	bouwvlak is aangepast aan de aanwezige legale situatie.
Schijf	Hoeksestraat	39		Wonen	Agrarisch gebied	Het bouwvlak van de bestemming is aangepast aan de aanwezige legale situatie. Op 7 november 1966 is er een bouwvergunning verleend voor de bouw van een open schuur. Deze schuur is abusievelijk niet meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied 1998.
Rucphen	Kade	63		Wonen	Agrarisch bouwvlak	Middels een collegebesluit is op 21 augustus 2009 en 15 december 2009 besloten het bouwvlak van wonen gelijk te trekken met het naastgelegen woonperceel zodat beide percelen dezelfde rechten hebben.
St.	Kastanjestraat	5		Wonen	Agrarisch gebied	bouwvlak is aangepast aan de aanwezige legale situatie.
Sprundel	Polderstraat	4		Wonen	Agrarisch gebied	bouwvlak is aangepast aan de aanwezige legale situatie. Ooit vergunningen afgegeven voor een berging, varkenshok en pannieropslagplaats.
Rucphen	Postbaan	13		Wonen	Agrarisch gebied	bouwvlak is aangepast aan de aanwezige legale situatie. Voor het wagenhuis wat buiten het vigerend bouwvlak valt is een bouwvergunning afgegeven voor renovatie.
Rucphen	Rijksweg Zuid	95		Wonen	Agrarisch gebied	Op 15 december 2009 heeft het college van de gemeente Rucphen besloten gelet op de geringe wijziging van het bouwvlak, deze mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied..
Rucphen	Rijksweg- Zuid	103		Wonen	Agrarisch gebied	Op 28 juli 2009 heeft het college van de gemeente Rucphen besloten gelet op de geringe vergroting de uitbreiding van het bouwvlak mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied.
Schijf	Roosendaalsebaan	7	A	Wonen	Agrarisch gebied	Op 17 november 2009 heeft het college van de gemeente Rucphen besloten het bouwvlak qua vorm te veranderen zodat het bouwen van een bijgebouw op het perceel tot de mogelijkheden behoort.
Schijf	Scherpenbergsebaan	14 en 14a		Wonen	Agrarisch gebied	In het reparatieplan bestemmingsplan buitengebied 1998 vastgesteld op 1 februari 2007 goedgekeurd door gedeputeerde staten op 21 augustus 2007 nr. 1264529 is de bestemming aangepast naar wonen half vrijstaand.

Overige detailbestemmingen						
Plaatsnaam	Straatnaam	Huisnr	Toev.	Bestemmingsplan Buitengebied 2012	Vigerend Bestemmingsplan	Motivering Bestemmingswijziging
Rucphen	Bernhardstraat schuintegenover 47	ong		Bedrijf, nutsvoorzieningen	Agrarisch gebied	Middels wijziging ex artikel 11 wro is het perceel gewijzigd naar bedrijfsbestemming met medebestemming nutsvoorzieningen. Gedeputeerde staten heeft op 19 februari 2002 nr. 806503 goedkeuring verleend.
Rucpehn	De Oliepot	9		Recreatieve doeleinden	Recreatieve doeleinden	Op 21 augustus 2009 is door het college besloten op dit perceel de medebestemming 'Horeca' op te nemen om op het recreatieterrein een horecafunctie toe te staan.
Rucphen	De Oliepot	20		Maatschappelijk	Maatschappelijk	Uitbreiding bouwvlok voor het plaatsen van Ronohallen tbv Defensie. Gedeputeerde Staten hebben op 4 juli 2006, 1201002, een verklaring van geen bezwaar afgegeven.
St. Willebrord	Kaaistraat tegenover nr. 28	ong		Bedrijf, nutsvoorzieningen	Agrarisch gebied	Middels wijziging ex artikel 11 wro is het perceel gewijzigd naar bedrijfsbestemming met medebestemming nutsvoorzieningen tbv een bergbezinkbassin. Het college heeft op 25 februari 2002 het wijzigingsbesluit verleend.
Schijf	Molendreef			Recreatieve doeleinden	Agrarisch gebied met landschappelijke waarden	Middels part. Herziening is Camping "De Witte Plas" uitgebreid. Gedeputeerde Staten heeft op 23 april 2002 nr. 817822 goedkeuring hiervoor verleend.
Sprundel	Groenstraat	2				partiele herziening dd 10 februari 2011
Schijf	Schijfsebaan	6A		Recreatie	Agrarisch nevenbedrijf	In mei 2003 is er een wijzigingsprocedure ex artikel 11 Wro gevolgd voor het vergroten van het agrarische bouwvlak. Gedeputeerde staten heeft op 6 mei 3003 nr. 905645 goedkeuring verleend.

**Bijlage 3:
Notitie vooroverleg**

NOTITIE: Inspraakverslag

Inzake

Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Rucphen, 14 juli 2011

PROCEDURE

September 2010 heeft de gemeenteraad van de gemeente Rucphen het beleidskader voor het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Vervolgens is het voorontwerp voor een ieder ter inzage gelegd van 22 december 2010 tot en met 2 februari 2011 en is tevens aan de daarvoor aangewezen instanties voorgelegd. Hierop is door burgers en betrokken instanties gereageerd. Deze reacties worden in voorliggende nota beantwoord. Vervolgens zal het ontwerp bestemmingsplan worden opgesteld, welke in het najaar van 2011 wordt gepubliceerd.

1. Moervenstraatje / Perceel T1502, IA11/00914*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel T 1502, gelegen aan het Moervenstraatje, is een perceel grasland welke is aangemerkt als natuur. Na overleg met 1 van de ambtenaren is gebleken dat hier geen juiste bestemming aan is gegeven. Bij deze het verzoek om de bestemming natuur hier af te halen en het perceel correct te bestemmen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie T, nummer 1502, plaatselijk bekend het Moervenstraatje ongenummerd te Rucphen, de bestemming 'Agrarisch gebied'. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 heeft het de bestemming 'Natuur' gekregen. De bestemming van het perceel T1502 zal worden aangepast naar de bestemming 'Agrarisch'.

Conclusie:

- a. De bestemming van het perceel T1502 zal worden aangepast.

2. Bosschenhoofdseweg 19, IA11/00893*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De voerplaat is niet binnen het bouwblok opgenomen. Dit is in rood op tekening weergegeven.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is het mogelijk om een voerplaat (bouwwerk geen gebouw zijnde) buiten het bouwblok op te richten ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' dienen deze echter binnen het bouwblok opgericht te worden. Daarnaast kunnen deze binnen het bouwblok vergunningsvrij worden opgericht. In het nieuwe plan dient zo min mogelijk gebruik gemaakt te worden van het overgangsrecht. Wanneer de voerplaat buiten het bouwblok blijft is hier sprake van overgangsrecht. Om overgangsrechtssituaties te vermijden zal het bouwblok aangepast moeten worden zodat de voerplaat binnen het bouwblok komt te liggen.

Conclusie:

- a. Het bouwblok wordt aangepast.

3. Oosteindseweg 19, IA11/00887

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Voor het vergroten van het bouwblok naar 1,5 ha is een bestemmingsplanprocedure doorlopen, waarbij gevraagde bouwblok is toegekend. Deze is echter niet op de plankaart opgenomen. Verzoek is om deze op de plankaart op te nemen.
- b. Het voorontwerpbestemmingsplan laat een 2e bedrijfswoning niet toe. Gezien de omvang van het bedrijf, de voorgenomen bedrijfsontwikkeling, het van voldoende omvang is om 2 inkomens te genereren en het feit dat het bieden van geboortehulp van essentieel belang is, is de noodzaak voor een 2e bedrijfswoning na de uitbreiding zeker aanwezig. Verzoek is om de mogelijkheid tot een 2e bedrijfswoning onder voorwaarden wel toe te staan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Voor het vergroten van het bouwblok naar 1,5 ha is een vrijstellingsprocedure artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gevolgd. Op 26 mei 2009 is de vrijstelling verleend. De verbeelding zal worden aangepast conform het vrijstellingsbesluit.
- b. Het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' dient te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Zo ook aan de vanaf 1 maart 2011 in werking getreden Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. In deze verordening is in artikel 11.1, lid 2 opgenomen dat het bestemmingsplan kan voorzien in de nieuwbouw van één bedrijfswoning. In de toelichting behorende bij de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 staat aangegeven dat nieuwbouw van een eerste agrarische bedrijfswoning onder voorwaarden is toegestaan. Een tweede agrarische bedrijfswoning is uitgesloten. Anticiperend op deze verordening hebben wij ons voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 opgesteld. Het oprichten van een tweede bedrijfswoning is derhalve niet mogelijk.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.
- b. Een tweede bedrijfswoning is niet mogelijk.

4. Oosteindseweg 36, IA11/00886

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Voor het vergroten van het bouwblok naar 1,5 ha is een bestemmingsplanprocedure doorlopen, waarbij gevraagde bouwblok is toegekend. Deze is echter niet op de plankaart opgenomen. Verzoek is om deze op de plankaart op te nemen.
- b. De mogelijkheid voor een 2e bedrijfswoning is uitgesloten. Wel is de mogelijkheid opgenomen om arbeidsmigranten te huisvesten op een agrarisch bedrijf voor maximaal 8 maanden per jaar. Met beide regels komt de bedrijfsvoering op het veehouderijbedrijf in de knel. Om een duurzame werkgever/werknemer relatie aan te gaan dient de veehouder woonruimte aan te bieden aan de arbeidsmigrant. Situatie is vergelijkbaar met de tuinbouwsector. Het bevreemd reclamant dat voor de tuinbouwsector wel ruimte wordt geboden voor huisvesting arbeidsmigranten en niet voor een veehouderij. Verzoek is om 2e bedrijfswoning mogelijk te maken t.b.v. huisvesting arbeidsmigranten danwel de periode van 8 maanden te schrappen bij huisvesting arbeidsmigranten.
- c. Ruimtelijk beleid ten aanzien van intensieve veehouderij wordt steeds meer ingeperkt. Hierdoor noodzakelijk dat een veehouder zijn bouwblok efficiënt kan benutten. Op het bouwblok is aan de linkerkzijde van het bouwblok een vlak van 418m² opgenomen met de aanduiding landschapselement. Ook heeft deze erfbeplanting de dubbelbestemming ecologie en EHS gekregen. Verzoek is om de toevoeging landschapselement en ecologie van de plankaart te verwijderen en het gangbare beleid van erfbeplanting van toepassing te laten zijn op het bouwblok. Dit om de omvang van het bouwblok te behouden en benutbaar te houden voor de veehouderij.

Inhoudelijke reactie:

- a. Voor het vergroten van het bouwblok naar 1,5 ha is een vrijstellingsprocedure artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gevolgd. Op 6 augustus 2010 is de vrijstelling verleend voor het vergroten van het bouwblok ten behoeve van een nieuwe stal, alsmede het ombouwen van een bestaande varkensstal naar opslagloods. De verbeelding zal worden aangepast conform het vrijstellingsbesluit.
- b. Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 dient te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Zo ook aan de vanaf 1 maart 2011 in werking getreden Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. In deze verordening is in artikel 11.1, lid 2 opgenomen dat het bestemmingsplan kan voorzien in de nieuwbouw van één bedrijfswoning. In de toelichting behorende bij de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 staat aangegeven dat nieuwbouw van een eerste agrarische bedrijfswoning is toegestaan. Een tweede agrarische bedrijfswoning is uitgesloten. Eveneens is in de toelichting bij dit artikel opgenomen dat het voorzien in permanente opvang van arbeidsmigranten in het buitengebied niet gewenst wordt geacht. Anticiperend op deze verordening hebben wij ons voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 opgesteld. Een tweede bedrijfswoning toe staan is niet mogelijk. Zeker niet voor de bewoning door arbeidsmigranten.
- c. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is het landschapselement op dezelfde locatie al opgenomen. Het betreft hier geen verandering of aanpassing van het bestemmingsplan. Het al aanwezige en als zodanig bestemde landschapselement zal worden gehandhaafd.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.
- b. Een tweede bedrijfswoning is niet mogelijk.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. Rijksweg-Zuid 79, IA11/00876*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het nieuwe bestemmingsplan is te zien dat u de bestemming Rijksweg-Zuid 79 wilt wijzigen. Verzoek is om huidige bestemming te behouden, te weten garagebedrijf/handelonderneming.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan is Rijksweg Zuid 73/75/77/79 opgenomen als 'Agrarisch gebied' met de medebestemming 'Bedrijfsdoeleinden-B28, garagebedrijf/handelonderneming'. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 is voor een gedeelte van dit perceel de bestemming 'Wonen' opgenomen en een deel heeft de bestemming 'Bedrijf, specifieke vorm van bedrijf – opslag en distributie' gekregen met de daarbij behorende mogelijkheid tot bedrijfswoning.
Een garagebedrijf/ handelonderneming is een ander soort bedrijf dan een bedrijf voor opslag en distributie. Gelet op de huidige activiteiten, ligt het voor de hand de aanduiding handelonderneming terug op de plankaart op te nemen en de aanduiding garagebedrijf te vervallen.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

6. Vorensendseweg 52, IA11/00875*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bouwblok behorende bij Vorensendseweg 52 is niet goed ingetekend. Was in het Reparatieplan goed opgenomen. Door de herindeling van de Vorensendseweg is het huisnummer van 16 naar 52 veranderd en dit staat niet in het bestemmingsplan. Verzoek is dit aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het bouwblok voor Vorensendseweg 52, kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie U, nummer 219, is in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' opgenomen zoals deze in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is opgenomen. Echter in het 'Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998' is het bouwblok aangepast.

In het verleden had het perceel het adres Vorensendseweg 16. De bouw van een aantal woningen binnen de bebouwde kom heeft er voor gezorgd dat er een vernumming heeft plaatsgevonden. Het vigerende adres voor het perceel is Vorensendseweg 52. Echter om het bestemmingsplan op te stellen is gebruik gemaakt van een ondergrond waarop de huisnummering nog niet was aangepast. Het bouwvlak zal conform het Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998 worden aangepast.

Gekeken wordt of de ondergrond aangepast kan worden zodat de huisnummering correct op de verbeelding wordt opgenomen.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

7. Rucphensebaan, Perceel U223, IA11/00838

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. In het voorontwerp bestemmingsplan heeft het perceel U 223 de bestemming 'Water' gekregen. Tot heden heeft het perceel altijd een agrarische bestemming gehad. Uit de voorschriften behorende bij de bestemming 'Water' blijkt dat het huidige gebruik in strijd is met hetgeen hier beschreven wordt. Verzoek is om de bestemming 'Water' te wijzigen in 'Agrarisch'. De bestemming 'Water' betekent, door verminderde gebruiksmogelijkheden, een waardevermindering van het perceel.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied' en is er tevens een landschapselement opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is op een gedeelte van het betreffende perceel en het naastgelegen perceel de bestemming 'Water' opgenomen.
Het betreft een voorkeurslocatie die bepaald is op basis van de studie "waterberging Nijverhei en Binnentuin" d.d. 11 oktober 2010. Deze studie is uitgevoerd in samenwerking met het waterschap als vervolg op de Integrale Gebieds Analyse (IGA). Dit is overigens geen vastgesteld beleidstuk. Schuiven met deze waterberging is momenteel geen optie gelet op de uitkomst van de studie. De gemeente is bezig met grondverwerving op vrijwillige basis. Er is nog geen zekerheid dat deze gronden gebruikt kunnen worden voor de waterberging. Door de gronden in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' de bestemming 'Water' te geven is de gemeente wat voorbarig geweest. Gelet op het feit dat het gaat om grondverwerving op vrijwillige basis kan het opleggen van de bestemming 'Water' gezien worden als een middel om de verkoop af te dwingen hetgeen niet de bedoeling is. De gronden zullen daarom ook aangepast worden en de bestemming 'Agrarisch' krijgen, zoals de rest van het perceel. Bij de bestemming 'Agrarisch' zal in de regels de mogelijkheid opgenomen worden om de gronden te wijzigen in de bestemming 'Water' ten behoeve van waterberging.

Conclusie:

- a. De verbeelding en planregels worden aangepast.

8. Roosendaalsebaan 5, IA11/00836

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het perceel Roosendaalsebaan 5 te Schijf de bestemming 'Bedrijf' met functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf' gekregen. Op de plankaart is een bebouingsoppervlak aangegeven van 1200m². Uit inventarisatie blijkt dat momenteel 1480m² aan bebouwd oppervlak is. Deze bebouwing was reeds aanwezig voor inwerkingtreding van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998. Verzoek is om de bebouingsoppervlakte te wijzigen in 1480m² overeenkomstig de huidige situatie.
- b. In de planvoorschriften wordt verwezen naar de op de plankaart aangegeven aanduidingen betreffende de toelaatbare goot- en bouwhoogte. Op kaart is echter niets vermeld. Verzoek is om dit aan te passen.
- c. Sinds enige tijd houdt het loonbedrijf zich ook bezig met strooiwerkzaamheden. Om te allen tijde beschikbaar te zijn voor het uitvoeren van deze werkzaamheden is het van belang dat er op eigen terrein zoutopslag aanwezig is. Verzoek is, aanvullend op punt a, de bebouwde oppervlakte uit te breiden naar 1750m² zodat er een opslag kan worden opgericht.
- d. Binnen het betreffende bouwblok is een zone aangegeven met de dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie-EHS'. Het betreft een klein stukje erfbeplanting en legt beperkingen op aan het ter plaatse gevestigde loonbedrijf. Het verzoek is dan ook om de dubbelbestemming te laten vervallen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is opgenomen dat de maximaal te bebouwen oppervlakte 1200m² is. Dit is als zodanig ook opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. Uit het bestemmingsplan 'Buitengebied' uit 1982 is te halen dat hier destijds sprake was van de bestemming 'Woondoeleinden' en dat op het naastgelegen perceel de bestemming 'Agrarisch bouwblok met woning' is gelegen.
In het kader van de procedure inzake het opstellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is er een reactie ingediend betreffende woningruil (ofwel bestemmingruil) tussen Roosendaalsebaan 5 en 7a in verband met overname van het op Roosendaalsebaan 7a gevestigde bedrijf. Op basis hiervan is de bestemming gewisseld en is het bouwblok aan de Roosendaalsebaan 5 vergroot ten behoeve van het bedrijf. Eveneens is toen opgenomen dat de maximaal te bebouwen oppervlakte 1200m² is.
Echter uit luchtfoto's uit 1994 en 2010 blijkt dat er geen verandering is geweest in de opstallen. Uit nameting blijkt dat hier zeker vanaf 1994 1480m² aan bebouwde oppervlakte aanwezig is.
Gelet hierop zal de maximaal te bebouwen oppervlakte worden aangepast naar 1480m².
- b. Op de verbeelding dient de toelaatbare bouw- en goothoogte aangegeven te worden. Waar dit niet het geval is wordt de toegestane bouw- en goothoogte op de verbeelding opgenomen.
- c. Het oprichten van een zoutopslag op eigen terrein betreft een uitbreiding van het bouwvlak. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden.
De mogelijkheid tot wijziging, danwel vergroten van een agrarisch bouwvlak zal, onder voorwaarden, in het nieuwe plan wederom als mogelijkheid worden opgenomen (deze wijzigingsmogelijkheid bestaat reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998. Wanneer er concrete verzoeken zijn kunnen deze bij het college worden ingediend en deze worden dan beoordeeld en getoetst aan de regels in het bestemmingsplan en het vigerende beleid.

- d. Voor de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 lag dit gebied binnen de Ecologische hoofdstructuur. Zoals door de provincie zelf wordt aangegeven bij de Informatiekaart Ecologische hoofdstructuur (EHS) is voor deze kleine bosjes opname in de EHS niet gewenst. Ze zijn bij de uiteindelijke vaststelling van de verordening dan ook niet opgenomen. De dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie-EHS' zal worden aangepast naar aanleiding van de vastgestelde Verordening ruimte Noord-Brabant 2011.

Conclusie:

- a. De maximaal te bebouwen oppervlakte zal worden aangepast.
- b. De toegestane bouw- en goothoogte worden op de verbeelding opgenomen.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Indien gewenst kan hiertoe een separaat verzoek worden ingediend.
- d. De dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie-EHS' zal worden aangepast.

9. Rijksweg-Zuid 73/75/77, IA11/00835

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Betreffende percelen U 599 t/m U 603 zijn bestemd als 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'opslag en distributie'. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 had de locatie de bestemming 'garagebedrijf/handelonderneming' en dit is in het reparatieplan onbedoeld veranderd in 'garagebedrijf'. Hier is destijds op gereageerd waarbij gevraagd werd om de eerste bestemming voor de locatie op te nemen. In het voorontwerpbestemmingsplan is dit tot op heden nog niet aangepast. Verzoek is om de functieaanduiding te wijzigen in 'garagebedrijf/handelonderneming'.
- b. Op de locatie zijn 2 bedrijfswoningen aanwezig. Nu is één van de bedrijfswoningen bestemd als 'Wonen'. Dit is niet conform de feitelijke situatie. Verzoek is bestemming 'Wonen' te wijzigen in 'Bedrijf'.
- c. In de planvoorschriften wordt verwezen naar de op de plankaart aangegeven aanduidingen betreffende de toelaatbare goot- en bouwhoogte. Op kaart is echter niets vermeld. Verzoek is om dit aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan is Rijksweg Zuid 73/75/77/79 opgenomen als 'Agrarisch gebied' met de medebestemming 'Bedrijfsdoeleinden-B28, garagebedrijf/handelonderneming'. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 is voor een gedeelte van dit perceel de bestemming 'Wonen' opgenomen en een deel heeft de bestemming 'Bedrijf, specifieke vorm van bedrijf – opslag en distributie' gekregen met de daarbij behorende mogelijkheid tot bedrijfswoning.
Een garagebedrijf/ handelonderneming is een ander soort bedrijf dan een bedrijf voor opslag en distributie. Gelet op de huidige activiteiten, ligt het voor de hand de aanduiding handelonderneming terug op de plankaart op te nemen en de aanduiding garagebedrijf te vervallen.
- b. In het vigerende bestemmingsplan is opgenomen dat er 2 bedrijfswoningen aanwezig zijn. Uit navraag bij burgerzaken blijkt dat op nummer 73 sinds 2001 niemand woonachtig is en op nummer 75 sinds 2007 niemand woonachtig. De bedrijfswoningen kunnen worden gehandhaafd.
- c. Op de verbeelding dient de toelaatbare bouw- en goothoogte aangegeven te worden. Waar dit niet het geval is wordt dit aangepast.

Conclusie:

- a. De verbeelding zal worden aangepast.
- b. De reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De verbeelding zal worden aangepast.

10. Hoeksestraat nabij nr 8, IA11/00834*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het kader van ruimte-voor-ruimte is voor het perceel Hoeksestraat nabij 8, sectie Q, nummers 639, 650, 652, 653, vergunning verleend voor het oprichten van een woning met garage/berging. Verzoek is om deze woning goed op te nemen in het bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het kader van Ruimte voor Ruimte is voor het genoemde perceel een vrijstellingsprocedure conform artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gevoerd. Op 20 oktober 2009, onder nummer 1579255, is de verklaring van geen bezwaar afgegeven door Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Brabant en op 14 januari 2010 is de vrijstelling verleend. De verbeelding zal worden aangepast conform het vrijstellingsbesluit.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

11. Keijtenburgstraat, IA11/00848*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De houtwal voor manege Keijtenburg is niet op kaart aangegeven. Verzoek is dit aan te passen conform huidige situatie
- b. De kampeerboerderij is niet goed op kaart aangegeven. Verzoek is om dit alsnog goed op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is de houtwal voor manege Keijtenburg opgenomen als landschapselement. Het betreft hier een cultuurhistorische houtwal. Dat deze nu niet is aangegeven is een omissie. De cultuurhistorische houtwal voor manege Keijtenburg wordt opgenomen als landschapselement.
- b. Op de verbeelding is de functieaanduiding 'kp' opgenomen. Uit de 'Aanduidingen' blijkt dat dit betekent dat hier een kampeerboerderij mogelijk is. Ten aanzien van deze functieaanduiding zijn ook regels opgenomen.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Kromme Elleboog 7, IA11/00847

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Op het perceel Kromme Elleboog 7 is de bestemming 'Groen-Landschapselement' opgenomen. Dit geeft onnodige beperkingen en is een wijziging t.o.v. het bestaande plan. Gezien de omliggende bestemmingen is het verzoek om de bestemming aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Kromme Elleboog 7 heeft in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' de bestemming 'Wonen' met het daarbij behorende bouwvlak. Om het bouwvlak heen is de bestemming 'Groen-Landschapselement' opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is hier de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' en 'Landschapselement' met de medebestemming 'Woondoeleinden' opgenomen. Het is eveneens gelegen in 'Landschappelijk besloten gebied'.
Het bouwvlak, behorende bij de vigerende bestemming 'Woondoeleinden' is hetzelfde als het bouwvlak behorende bij 'Wonen'. Hier zit geen verandering in. Verschil is dat de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' niet meer is opgenomen en dat het geheel 'Groen-Landschapselement' is geworden. Gelet op de regels van het vigerende bestemmingsplan en het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is het enige wat niet meer mogelijk is, het gebruik van een deel van de gronden voor duurzame agrarische bedrijfsvoering. Het betreft hier een zeer klein gedeelte van de grond die een andere bestemming heeft gekregen. Gelet op het feit dat er hier geen sprake is van een agrarisch bedrijf en de enige verandering wat betreft de regels is dat de gronden niet meer gebruikt kunnen worden voor duurzame agrarische bedrijfsvoering, zijn wij van mening dat het aanpassen van de bestemming geoorloofd is.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Hoekvensedreef 6, IA11/00831*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel Hoekvensedreef 6 heeft in het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' met de functieaanduiding 'caravanstalling'. In het reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998 is het perceel bestemd als 'Bedrijf B35: caravanstalling'. De situatie is tot op heden niet gewijzigd en het verzoek is om de bedrijfsbestemming met de functieaanduiding 'caravanstalling' op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het 'Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998' is het perceel destijds bestemd als 'Bedrijf B35: caravanstalling'. Inmiddels zijn er meerdere caravanstallingen binnen de gemeente en is besloten om deze allemaal eenzelfde bestemming te geven. De stalling van de caravans vindt plaats in de op de percelen aanwezige schuren. Er vindt verder geen bedrijfsvoering plaats hetgeen geleid heeft tot de bestemming 'Wonen' met de functieaanduiding 'caravanstalling'. De regels behorende bij deze bestemming zijn niet veranderd ten opzichte van de vigerende bestemming. De bestemming 'Wonen' met de functieaanduiding 'caravanstalling' zal gehandhaafd blijven.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. Schijfsebaan 5, IA11/00828*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De reclamant exploiteert aan de Schijfsebaan 5 te Schijf een varkenshouderij. Voor deze locatie is een agrarisch bouwblok opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. Het bedrijf betreft echter een intensieve veehouderij en de functiaanduiding voor intensieve veehouderij ontbreekt. Verzoek is om het bouwblok te voorzien van deze functiaanduiding.

Inhoudelijke reactie:

- a. Uit de bij de gemeente bekende gegevens blijkt dat het hier inderdaad gaat om een intensief veehouderij bedrijf (IV-bedrijf). Gelet hierop zal op de verbeelding de functiaanduiding voor intensieve veehouderij worden opgenomen.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

15. Heimolendreef, Perceel 445, IA11/00736

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De begrenzing van het groene gedeelte met kadastraalnummer 445 is in werkelijkheid veel kleiner dan op tekening aangegeven. Verzoek is om het groen gearceerde gedeelte te verkleinen.
- b. De beplanting op het perceel 445 is zo slecht dat kappen en een singel terug aanplanten het beste zou zijn. Verzoek is standpunt gemeente in deze.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het betreft hier het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie P, nummer 445, Heimolendreef ongenummerd. Uit luchtfoto uit 2010 is te herleiden dat het achterste gedeelte van het desbetreffende landschapselement smaller is dan wat op de verbeelding is aangegeven. Echter in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 is het betreffende perceel opgenomen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Op de verbeelding behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is deze EHS overgenomen.
- b. Zoals eerder aangegeven is in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 het betreffende perceel opgenomen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is dit overgenomen. Voor kap en herplant geldt een plicht vanuit de omgevingsvergunning (kapvergunning). Afhankelijk van de reden voor kap wordt de vergunning verleend en bekeken of er een herplantplicht wordt opgenomen. Bij de beoordeling van de aanvraag zal het feit dat hier sprake is van een EHS meegenomen worden bij de afweging. Het aanvragen en in behandeling nemen van dit verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure. Deze kan apart worden ingediend.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De reactie staat los van de bestemmingsplanprocedure. Deze kan apart worden ingediend.

16. Martenstraat 4, IA11/00719*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In 2008 is een wijzigingsprocedure gevolgd voor het vergroten van het agrarisch bouwvlak naar 1,37 hectare. Het wijzigingsbesluit hiertoe dateert van 6 mei 2008. Het toegekende bouwvlak in het voorontwerpbestemmingsplan komt niet overeen met het op 6 mei 2008 vastgestelde nieuwe bouwvlak. Het verzoek is om het bouwblok conform het wijzigingsbesluit van 6 mei 2008 op te nemen.
- b. De reclamant exploiteert tevens een loonwerkbedrijf op het betreffende perceel. Deze activiteiten zijn niet in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen. Hiertoe heeft reclamant op 4 oktober 2010 een principeverzoek ingediend voor de uitbreiding van het bouwblok naar 1,87 ha. Het college heeft hierop positief besloten en aangegeven dat hiervoor wel een aparte procedure gevolgd dient te worden. Dit geeft wel aan dat de agrarische loonactiviteiten positief bestemd moeten worden. Verzoek is om het plan alsnog hierop aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 6 mei 2008 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om het bouwblok gelegen aan de Martenstraat 4 te Sprundel te vergroten voor het realiseren van een melkveestal en een betonplaat. Bij het besluit is een tekening van de wijziging van het bouwblok opgenomen. De verbeelding zal worden aangepast conform het wijzigingsbesluit
- b. Het verzoek betreffende de uitbreiding van het bouwblok hebben wij ontvangen op 5 oktober 2010. Uit dossier blijkt dat hier verder nog geen correspondentie over is geweest. Het college heeft hiertoe nog geen standpunt ingenomen. Uit het milieudossier van het bedrijf is te achterhalen dat op Martenstraat 4 tevens een agrarisch loonwerkbedrijf is gevestigd.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.
- b. Op het bouwblok Martenstraat 4 te Sprundel zal de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf (al)' worden opgenomen.

17. Zundertseweg 5 en 5a, IA11/00742

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De grond gelegen achter het pand gelegen aan de Zundertseweg 5 en 5a wordt als bosgrond aangemerkt. De grond wordt echter gebruikt als opslag voor het bouwbedrijf en Doe Het Zelfzaak NEBA. Er staat op deze grond een loods met vergunning, een mothok voor het opvangen van de krullen, de helft van het terrein is betegeld en er zijn betonbalken gestort voor een afvalcontainer. Dit alles met vergunning vanuit de gemeente. Verzoek is om de grond te bestemmen naar het gebruik, bijvoorbeeld bouwgrond of opslag.

Inhoudelijke reactie:

- a. Zundertseweg 5 en 5a zijn gelegen binnen 2 bestemmingsplannen te weten het bestemmingsplan 'Centrum Rucphen' waarin het de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' heeft en het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' waarin het de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' heeft. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' heeft een gedeelte van het perceel de bestemming 'Wonen' gekregen en een gedeelte de bestemming 'Groen-Landschapselement'. Binnen het gedeelte met de bestemming 'Wonen' valt, conform de luchtfoto van 2010, de grond die gebruikt wordt voor opslag en de genoemde opstallen. Op het achterste gedeelte van het perceel staan bomen, hetgeen bestemd is als 'Groen-Landschapselement'. Het gedeelte van het perceel dat in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' de bestemming 'Wonen' heeft gekregen krijgt, gelet op de activiteiten en de bestemming die het perceel heeft in het bestemmingsplan 'Centrum Rucphen', de bestemming 'Bedrijf'.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

18. Oosteindseweg 37, IA11/00708*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De bestemming voor het perceel Oosteindseweg 37 komt niet overeen met het huidige gebruik. Er is hier een biologisch agrarisch bedrijf gevestigd. De producten worden samen met streekproducten al vele jaren verkocht op de boerderijwinkel. In het kader van verbrede landbouw is er een educatieve- ontvangstruimte voor educatie, workshops, agro-toerisme, groepen, fietsers en wandelaars, e.a. Met anderen in de regio is er een samenwerkingsverband genaamd Boergondisch West-Brabant. Verzoek is om de bestemming aan te passen naar het gebruik.
- b. Op perceel T528 is een blokje EHS ingetekend. Dit is echter gewoon landbouwgrond geweest. Verzoek is om deze bestemming aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Binnen het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' wordt geen onderscheid gemaakt in het soort agrarisch bedrijf. De bestemming 'Agrarisch' met het daarbij behorende bouwvlak wordt aan ieder agrarisch bedrijf toegekend. In de regels behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan zijn afwijkingen van de gebruiksregels opgenomen ten behoeve van de verkoop van producten als nevenactiviteit en dagrecreatieve nevenactiviteiten. De door reclamant genoemde activiteiten vallen onder de genoemde afwijkingen. Het moet echter wel beperkt blijven tot nevenactiviteiten. Het agrarisch bedrijf dient de hoofdactiviteit te blijven. Advies betreffende de nevenactiviteit en of deze wel ondergeschikt is en blijft aan de hoofdactiviteit zal worden opgevraagd bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen.

Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden

Door de reclamant is gedurende deze periode geen verzoek ingediend tot het wijzigen van de bestemming en het opnemen van nevenactiviteiten. Het betreft hierbij dan ook een nieuw verzoek welke apart van deze procedure ingediend dient te worden en als zodanig in behandeling genomen zal worden.

- b. In de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 is dit gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie T, nummer 528, Oosteindseweg ongenummerd, opgenomen als Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De gemeenten dienen de EHS die in de verordening is opgenomen planologisch te verankeren in het bestemmingsplan. De bestemming EHS zal op dit perceel gehandhaafd blijven.

Conclusie:

- a. Bestemming zal niet worden aangepast.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

19. Mesthoek, Perceel Q478, IA11/00737

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan is het perceel Q 478, gelegen in de Mesthoek te Schijf, opgenomen als natuurgebied. In het geldende bestemmingsplan is het echter opgenomen als agrarisch gebied met natuurwaarde. Bij voorgenomen bestemming als natuurgebied kan geen sprake meer zijn van agrarisch gebruik voor een normale bedrijfsvoering met daarbij ook nog een grote financiële waardevermindering van het perceel. Verzoek is om de plankaart aan te passen conform het bestemmingsplan Buitengebied 1998.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft de helft van het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarden' en de andere helft 'Bos met accent op natuur'. Eveneens is aangegeven dat het op het gehele perceel gaat over 'Levensgemeenschappen van droge bossen'. Perceel is deels gelegen binnen de Ecologische Hoofdstructuur zoals opgenomen in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011.

In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' heeft het perceel de bestemming 'Natuur' gekregen met als dubbelbestemming 'Waarde-Ecologie-EHS'.

Het wijzigen van een agrarische bestemming naar een natuurbestemming is hier niet de bedoeling geweest. Het gedeelte wat in het vigerende bestemmingsplan de bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarden' heeft zal in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' de bestemming 'Agrarisch met waarden-Natuur' krijgen.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

20. Het Dreefje 2, IA11/00534

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Voor Het Dreefje 2 is geen bouwvlak aangegeven op kaartnummer 3. Het betreft het perceel 232 gelegen in perceel 367. Het bouwvlak is gewijzigd omdat het gedeeltelijk op een verkocht perceel lag. Deze oppervlakte zou eraf gaan en naar achteren worden geplaatst. Maar nu is er zelfs voor de bestaande gebouwen geen bouwvlak ingetekend. Misschien heeft het te maken met ons plan betreffende omvorming naar nevenbestemming toerisme. Verzoek is hier goed naar te kijken en aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' heeft het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie O, nummer 232, plaatselijk bekend Het Dreefje 2 te Schijf, de bestemming 'Agrarisch' met functieaanduiding 'verblijfrecreatie (vr)' gekregen. Voor het ter plaatse gevestigde agrarische bedrijf is geen bouwvlak opgenomen. Er is hierbij sprake van een omissie in het voorontwerpbestemmingsplan. Ten aanzien van het agrarische bedrijf dient er een bouwvlak opgenomen te worden waarbinnen de aanwezige opstallen vallen en welke dus groter is dan de aangegeven functieaanduiding. Hierbij dient rekening gehouden te worden met de eigendomsverhoudingen van de percelen en de aanpassing van het bouwvlak naar aanleiding hiervan. Daarnaast dient voor de recreatieobjecten de functieaanduiding 'verblijfrecreatie (vr)' opgenomen te worden. Deze objecten (komen te) liggen op de percelen sectie O, nummer 229 en 367 gelegen aan het Moerven. Hiertoe is een verzoek ingediend bij het college die hierop positief heeft besloten. Dit verzoek zou meegenomen worden bij het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. Er zal een agrarisch bouwvlak worden opgenomen voor Het Dreefje 2 en de functieaanduiding 'verblijfrecreatie (vr)' zal bij het Moerven worden opgenomen zoals eerder door ons besloten.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

21. Kapelstraat 4, IA11/00673

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. In 2008 is een artikel 19 WRO procedure opgestart voor de vormverandering van het bouwblok op het perceel Kapelstraat 4. Vormverandering is toegekend. In het voorontwerp is deze helaas niet opgenomen. Verzoek is om het bouwvlak in overeenstemming te brengen met het vergunde bouwvlak.
- b. Bouwblok heeft gedeeltelijk de gebiedsaanduiding archeologische waarde. Door werkzaamheden die in het verleden al hebben plaatsgevonden op het bouwblok is het niet aannemelijk dat hier nog archeologische waarden in de bodem aanwezig zijn. Beperkingen in agrarisch gebruik als gevolg van archeologische waarden en aanlegvergunningen is derhalve onacceptabel. Verzoek is om de archeologische waarde te verwijderen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 1 februari 2008 is een wijzigingsbesluit genomen inzake wijziging van het bouwblok aan de Kapelstraat 4 te Zegge, kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie N, nummer 137, ten behoeve van het realiseren van een melkveestal. Het op de verbeelding opgenomen bouwvlak komt niet overeen met het wijzigingsbesluit. Dit wordt aangepast.
- b. Het is wettelijk geregeld dat de gemeenten in het bestemmingsplan de archeologische waarden zoals opgenomen op de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW) overnemen. De gemeente kan echter de aangegeven begrenzingen aanpassen door hier verder onderzoek naar te verrichten en beleid voor vast te stellen. De gemeente Rucphen is bezig met het opstellen van een gemeentelijke archeologische waardenkaart en de bedoeling is dat deze voor de zomer ter inzage wordt gelegd. Dit geeft nog geen zekerheid dat de begrenzing bij de reclamant aangepast zal worden.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

22. Vennestraat 1, IA11/00193

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Drie jaar geleden is voor het perceel Vennestraat 1 een artikel 19, lid 1 WRO-procedure gevoerd inzake het realiseren van een nieuwe melkrundveestal. Eveneens is een vrijstellingsprocedure gevoerd voor een tweede bedrijfswoning. Daarnaast is een bouwvergunning verleend voor het realiseren van een werktuigenloods. Verzoek is om dit te verwerken op de plankaart en dus het bouwblok te vergroten en 2 bedrijfswoningen toe te staan aangezien deze hier aanwezig zijn.
- b. In voorschrift 3.6.1 onder a is weergegeven dat de uitbreiding van een agrarisch bouwvlak slechts toelaatbaar is tot een maximale omvang van 1,5 ha. Daarbij is ook als voorwaarde gesteld dat uitbreiding alleen toelaatbaar is wanneer 10% van het bouwvlak wordt aangewend voor de landschappelijk inpassing. Met beide randvoorwaarden kan reclamant zich niet verenigen. Hiertoe wordt verwezen naar artikel 8.3, lid 2 van de Verordening Ruimte Fase 2. Provincie geeft geen beperkingen inzake het bouwvlak en er wordt ook niet gesproken over landschappelijke inpassing. Het bestemmingsplan schiet derhalve te kort voor voldoende bedrijfsontwikkelingsmogelijkheden. Het lijkt erop dat het college de voorschriften heeft toegepast die gelden voor intensieve veehouderijbedrijven. Hierbij wordt verwezen naar artikel 9.2 en 9.3 van de Verordening Ruimte Fase 2. Verzoek is om voorschriften aan te passen door de landschappelijke inpassing te schrappen en de omvang van het bouwblok voor grondgebonden bedrijven niet vast te stellen op 1,5 ha.
- c. Reclamant wil uitbreiding van de bestaande melkrundveestal realiseren. Verzoek is om bouwvlak in ieder geval te voorzien van ruimte voor ontwikkelingsmogelijkheden. Reclamant stelt dat 15% voor een grondgebonden bedrijf een acceptabele uitbreidingsruimte is zeker nu op grond van de Verordening Ruimte intensieve veehouderijbedrijven in extensiveringsgebieden een uitbreidingsruimte zouden krijgen van 15%. Verzoek is om het bouwvlak vergroot op te nemen ten opzichte van de thans feitelijke situatie.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 31 augustus 2006 is de verklaring van geen bezwaar ontvangen van de provincie Noord-Brabant inzake het veranderen van het bouwblok ten behoeve van de realisatie van een melkrundveestal. Op 13 februari 2007 is vrijstelling ex artikel 19 van de WRO en bouwvergunning verleend voor de melkrundveestal. Op 13 oktober 2009 is de ontheffing ex. artikel 3.6, lid c van de Wet ruimtelijke ordening verleend voor de 2^e bedrijfswoning. Het bouwvlak zal op de verbeelding worden aangepast conform het vrijstellingsbesluit. Eveneens zal worden opgenomen dat binnen dit bouwvlak 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan.
- b. In de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 is in artikel 8.3 geen beperking ten aanzien van de maximale omvang van het bouwvlak van 1,5 ha. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is echter opgenomen dat na een wijzigingsprocedure (ofwel ontheffing) ten behoeve van de vergroting van het agrarisch bouwvlak deze niet meer dan 1,5 ha mag bedragen. Er is besloten om deze richting te handhaven. In de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 wordt alleen ten behoeve van de intensieve veehouderij gesproken over landschappelijke inpassing van 10%. De maximale omvang van het bouwblok van 1,5 ha zal worden gehandhaafd. De landschappelijke inpassing van 10% van het bouwvlak zal alleen noodzakelijk zijn bij intensieve veehouderijen.
- c. De bestaande bouwvlakken zullen worden gehanteerd. In geval van reclamant is dit het bouwvlak zoals opgenomen in het vrijstellingsbesluit. Wanneer de reclamant over wil gaan tot uitbreiding van de opstallen dient hiertoe een aparte procedure gevolgd te worden.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.
- b. De maximale omvang van het bouwblok van 1,5 ha zal worden gehandhaafd. De landschappelijke inpassing van 10% van het bouwvlak zal alleen noodzakelijk zijn bij intensieve veehouderijen.
- c. Bestaand bouwvlak zal worden gehanteerd.

23. Scherpenbergsebaan 21a, IA11/00383

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Op 11 februari 2010 hebben wij bouwvergunning ontvangen voor de realisering van een valkerijcentrum op het kadastrale perceel sectie Q, nummer 256 aan de Scherpenbergsebaan 21a te Schijf. Dit op basis van de op 9 juli 2009 verleende vrijstelling. Uitgangspunten van onze aanvraag destijds waren dat het bouwvlak het gehele kadastrale perceel sectie Q, nummer 256 betreft en dat de bebouwing inhoudt een woonhuis met dubbele garage, valkerijlokaal, 100m² volièrtes voor vogelkweek en de vroegere stacaravan van 35m² die als ontvangst- en publieksruimte is ingericht. Eveneens zijn op het terrein voorzieningen getroffen voor het verzorgen van educatieve clinics en presentaties met grijpvogels, opslag van materialen en het inrichten van een historische vangplaats of legge. Er zijn diverse werkvelden voorzien, te weten historische presentaties, therapeutische clinics, educatieve demonstraties, overlastbestrijding, jacht, kweek en workshops. Voor het perceel kan dus gedacht worden aan diverse bestemmingsaanduidingen die relevant zijn, zoals dienstverlening, recreatie/dagrecreatie, zorgboerderij, detailhandel, horeca, cultuur en ontspanning, bedrijfsactiviteiten. Het verzoek is om in het bestemmingsplan de actuele situatie op het genoemde perceel te integreren.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 26 mei 2009 is vrijstelling artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend voor het realiseren van een valkerijcentrum op het perceel Scherpenbergsebaan 21a te Schijf. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is op hetzelfde perceel geen bouwvlak opgenomen. Het betreft hier echter een agrarisch-verwant bedrijf, gelet op de in de regels van het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' opgenomen begripsbepalingen. Conform de verleende vrijstelling zal een agrarisch bouwvlak worden opgenomen met de functieaanduiding 'valkerijcentrum (vc)'.

Conclusie:

- a. Conform de verleende vrijstelling zal een agrarisch bouwvlak worden opgenomen met de functieaanduiding 'valkerijcentrum (vc)'.

24. Spiekestraat 8, IA11/00336*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op het adres Spiekestraat 8 te Zegge is geen bouwblok meer aanwezig en er is geen bedrijfswoning toegestaan. Zoals blijkt uit briefwisseling van 19 juli 2006 is dit destijds ook al gecorrigeerd. Verzoek is om een bouwblok op te nemen met bedrijfswoning om zo de rechten uit het verleden te kunnen behouden.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' heeft Spiekestraat 8 te Zegge de bestemming 'Wonen' gekregen. In het 'Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998' heeft het perceel de bestemming 'Agrarische doeleinden'. De verbeelding dient aangepast te worden conform hetgeen opgenomen is in het 'Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998'.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

25. Torenstraat 6, IA11/00641*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het huidige bestemmingsplan Buitengebied 1998 is op de locatie Torenstraat 6 een gedeelte aangegeven met B37 hetgeen dus bestemd is voor bedrijfsactiviteiten. In het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 is deze bestemming volledig verdwenen terwijl er aan de situatie niets is veranderd. Het verzoek is om de bestemming aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het perceel Torenstraat 6 te Zegge voor een klein gedeelte de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' met de medebestemming 'Bedrijfsdoeleinden'. Het betreft hier een metaalbewerkingsbedrijf waarbij een bedrijfswoning is uitgesloten. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is deze bestemming niet opgenomen. De verbeelding dient aangepast te worden conform het vigerende bestemmingsplan met de bijbehorende functieaanduiding. Bedrijfswoning wordt hier niet toegestaan.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

26. Groenstraat 2b, IA11/00291

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De in aanbouw zijnde woning aan de Groenstraat 2b te Sprundel is niet opgenomen op de plankaart. Hiervoor is echter een artikel 19 procedure gevolgd. Verzoek is om deze woning in het bestemmingsplan op te nemen.
- b. In het voorontwerpbestemmingsplan is nog niets vermeld over het opnemen van de Groenstraat als cluster. Verzoek is om bij de uitwerking van de Ruimte voor Ruimte kaart de cluster Groenstraat als bebouwingscluster weer te geven, waarbinnen het oprichten van Ruimte voor Ruimte woningen mogelijk is in het nieuwe bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Voor het oprichten van een Ruimte voor Ruimte woning op het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie T, nummer 1414, plaatselijk bekend Groenstraat tussen 2 en 4a te Sprundel, is een vrijstellingsprocedure conform artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening gevolgd. Hiertoe is op 19 mei 2009 de verklaring van geen bezwaar afgegeven door de provincie Noord-Brabant waarna de vrijstelling met bouwvergunning is verleend. De verbeelding zal worden aangepast conform het vrijstellingsbesluit.
- b. Van 10 februari 2011 tot en met 23 maart 2011 heeft het beleid ten aanzien van Ruimte voor Ruimte ter inzage gelegen. Na vaststelling door de raad van de gemeente Rucphen zal dit beleid geïntegreerd worden in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. In het beleid is een cluster Groenstraat opgenomen en wordt aangegeven waar mogelijkheden zijn voor het oprichten van Ruimte voor Ruimte -woningen binnen dit cluster.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.
- b. Bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is het beleid ten aanzien van Ruimte voor Ruimte geïntegreerd.

27. De Heiningen 4, IA11/00169*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op de plankaart is De Heiningen 4 nog steeds aangeduid als 'Wonen'. Er is 3 jaar gewerkt om de bestemming in orde te krijgen en dan is het nog niet goed opgenomen. Sinds 1984 zit hier al een volwaardig boomkwekerijbedrijf. Verzoek is om de bestemming aan te passen naar een agrarische bestemming.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 4 december 2009 is de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 'De Heijningen 4' in werking getreden welke op 7 juli 2009 door de raad is vastgesteld. In deze herziening is op dit perceel de bestemming 'Agrarische bedrijfsdoeleinden' opgenomen 'geen intensieve veehouderij toegestaan'. De verbeelding zal conform de partiële herziening worden aangepast.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

28. Camping 'De Oliepot', IA11/00578

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. In het bestemmingsplan is een voorgenomen wijziging opgenomen waarbij een gedeelte van het terrein van camping 'de Oliepot' gewijzigd wordt van een agrarische bestemming naar bosgrond, te weten percelen nummers 2139 en 2140. Er wordt al geruime tijd nagedacht over de toekomst van de camping en hier zijn verschillende mogelijkheden voor. Echter door de bestemmingsverandering worden de mogelijkheden en plannen verkleind omdat dan totaal niets meer toegestaan is. Ook is door de omzetting van landbouwgrond naar bosgrond sprake van een aanzienlijke waardedaling en de gemeente zal dan ook aansprakelijk worden gesteld voor kapitaalverlies. Verzoek is om hierover in contact te treden en te informeren over de voorgenomen plannen van de gemeente.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het perceel, kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie L, nummer 2139 (verder L 2139) de bestemming 'Multifunctioneel bos' en het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie L, nummer 2140 (verder L 2140) de bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarde'. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' heeft het perceel L2139 de bestemming 'Natuur' en het perceel L2140 de bestemming 'Agrarisch met waarden-Natuur'. De genoemde wijziging van landbouwgrond naar bosgrond is gelet op de vigerende en toekomstige bestemmingen niet aan de orde evenals genoemd mogelijk kapitaalverlies. Het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' zal naar aanleiding van deze reactie niet worden aangepast.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. Roosendaalsebaan 31, IA11/00526*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De schuur op het perceel Roosendaalsebaan 31 heeft een cultuurhistorische waarde hetgeen reclamant verbaasd. De schuur is 30-40 jaar geleden sterk verbouwd waardoor de waarde geheel teniet is gedaan. Gezien de vormverandering en materiaalgebruik en het feit dat de buitenmuur geheel is ontzet door een ontplofte granaat in de Tweede Wereldoorlog in de schuur is het verzoek om dit pand van de lijst met cultuurhistorisch waardevolle panden af te halen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is het pand niet opgenomen in de lijst cultuurhistorisch waardevolle panden. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is het wel als cultuurhistorisch waardevol opgenomen. De provincie heeft enkele jaren geleden een monumenten inventarisatieproject uitgevoerd. Binnen dit project is het pand Roosendaalsebaan 31 voor het buitengebied van Rucphen aangegeven. In het bestemmingsplan worden deze panden als bijlage bij de regels opgenomen.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30. Hogestraat 4, IA11/00740

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Verzocht wordt om ter plaatse van het agrarisch bouwvlak, evenals 100 meter rondom het agrarisch bouwvlak aan de Hogestraat 4, de aanduiding 'middelhoge archeologische verwachtingswaarde' te verwijderen.
- b. Verzocht wordt om slechts de aanduiding 'archeologische verwachtingswaarde' toe te kennen voor plaatsen waar bewezen is dat er archeologische waarden aanwezig zijn.

Inhoudelijke reactie:

- a. Een bestemmingsplan dient op basis van artikel 3.16 derde lid van de Wet ruimtelijke ordening onder meer een bescherming voor archeologische waarden te bevatten. Gekozen is om in het voorontwerp de landelijk geldende Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) op te nemen. Het is niet mogelijk om zonder archeologisch onderzoek rondom het perceel van reclamant deze waarden te wijzigen. Verder wordt verwezen naar de reactie onder b.
- b. In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied zijn de archeologische verwachtingswaarden op de verbeelding opgenomen op basis van de landelijk geldende IKAW. Thans vindt er een onderzoek plaats op grondgebied van de gemeente Rucphen waar de begrenzingen van de gebieden met archeologische verwachtingen eventueel naar beneden kunnen worden bijgesteld. De bevindingen van dit onderzoek zullen worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied'. De reactie wordt derhalve erkend, het is echter op dit moment nog niet duidelijk of dit zal leiden tot aanpassingen nabij de percelen van reclamant.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De inspraakreactie leidt voorsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

31. Achterhoeksestraat 69, IA11/00707

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De aanduiding Ecologische Verbindingszone (EVZ) aan de noordzijde van het huisperceel legt beperkingen op de grond.
- b. Reclamant vraagt zich af of er geld beschikbaar is voor onderhoud van de nieuw aan te leggen natuurverbindingzones.
- c. Bij slecht onderhoud zorgt de aan te leggen natuurzone voor extra onkruiddruk op de weiden van reclamant, hetgeen extra kosten met zich mee brengt.

Inhoudelijke reactie:

- a. De door inspreker genoemde gronden zijn bestemd als agrarisch met dubbelbestemming waarde, ecologische verbindingzone. Deze waarde is op de verbeelding opgenomen omdat de plannen concreet genoeg zijn om dit gedeelte, bekend als 'De Zwarte Sloot', in te richten als een EVZ. Het verwerven van gronden voor een EVZ dient op basis van vrijwilligheid te gebeuren. De bestemming van de gronden zal niet worden gewijzigd en het gebied zal niet worden ingericht zo lang de gronden nog niet zijn verworven. Onduidelijk is op welke beperkingen inspreker doelt.
- b. Kennis wordt genomen van de opmerking van reclamant. Het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2011' stelt geen voorwaarden aan het onderhoud van de te realiseren EVZ. Bij realisatie van de EVZ en de bestemmingswijzigingsprocedure die daar aan vooraf dient te gaan, dienen de initiatiefnemers te onderbouwen hoe de EVZ zal worden onderhouden.
- c. Kennis wordt genomen van de opmerking van reclamant. De inrichter en/of toekomstige eigenaar van de EVZ dient in het kader van 'goed nabuurschap' de gronden dusdanig te onderhouden, dat de onkruidsdruk op omliggende gronden beperkt zal blijven. Het college onderkent dat de realisatie van een EVZ wel kan leiden tot extra onkruiddruk op de percelen van reclamant.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32. Achterhoeksestraat 100, IA11/00707

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Inspreker maakt bezwaar tegen de aanduiding Ecologische Verbindingszone (EVZ) van de percelen kadastraal bekend U00746 t/m 748;
- b. Het is ter plaatse logischer de verbindingszone aan te brengen aan de noordzijde van het aanwezige onverharde pad, vanwege de aansluiting bij het aanwezige bosperceel;
- c. Wanneer het perceel ingericht zal worden, is het mogelijk dat het onderhoud aan de aanwezige afwatering sterk wordt verslechterd. Dit kan schade voor gewassen tot gevolg hebben en beperkingen geven aan te verrichten agrarische activiteiten.
- d. Inspreker is niet voornemens in de toekomst medewerking te verlenen de bestemming van de bovenstaande strook grond te wijzigen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De door inspreker genoemde gronden zijn bestemd als agrarisch met dubbelbestemming waarde, ecologische verbindingszone. Deze waarde is op de verbeelding opgenomen omdat de plannen concreet genoeg zijn om dit gedeelte, bekend als 'De Zwarte Sloot', in te richten als een EVZ. Het verwerven van gronden voor een EVZ dient op basis van vrijwilligheid te gebeuren. De bestemming van de gronden zal niet worden gewijzigd en het gebied zal niet worden ingericht zo lang de gronden nog niet zijn verworven. Onduidelijk is op welke beperkingen inspreker doelt.
- b. Het inrichten van de EVZ en de exacte locatie van de in te richten gronden wordt in een aparte procedure geregeld en niet in het bestemmingsplan Buitengebied. Op gronden met de aanduiding 'wijzigingsbevoegdheid EVZ' is het mogelijk om door middel van een procedure ex. Artikel 3.9a van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) de bestemming te wijzigen in 'natuur'. Indien blijkt dat de EVZ beter op een andere locatie gerealiseerd kan worden, dan is het ook mogelijk de bestemming te wijzigen, dit dient dan echter te gebeuren door middel van een partiële herziening van het bestemmingsplan, overeenkomstig afdeling 3.1 van de Wro.
- c. Op dit moment is er nog geen sprake van het inrichten van de percelen. Hiervoor dient eerst de bestemming van de gronden gewijzigd te worden. Hoe uiteindelijk de percelen worden ingericht is nog niet bekend. Verder regelt het bestemmingsplan niet het beheer van de gronden, maar enkel het gebruik.
- d. Kennis wordt genomen van de opmerking van inspreker.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33. Tuinbroekstraat/Zwarteblikstraat, IA11/00333*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bestemmingsplan bevat geen regeling voor het plaatsen van schuilgelegenheden, of overkappingen ten behoeve van natuurbehoud en meer specifiek voor het laten overwinteren van zijn bijenvolken.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. Aan de planregels zal worden toegevoegd dat kleine niet mens toegankelijke bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogen worden opgericht, indien deze bouwwerken bijdragen aan het natuurbehoud ter plaatse. Te denken valt aan overkappingen voor bijenkasten, maar ook vleermuiskelders, of schuilgelegenheden voor vee.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van artikel 19.2 van de planregels.

34. Beatrixweg/Vaartweg/Jasperheide Voetpad, IA11/00622

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De regels voor het bouwen van gebouwen danwel bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn te summier, omdat deze slechts binnen een bouwvlak mogen gesitueerd. Een motivering hiervoor ontbreekt in het voorontwerp bestemmingsplan.
- b. Het bouwen van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak is slechts toegestaan ten behoeve van het ter plaatse gevestigde agrarisch bedrijf. Een motivering hiervoor ontbreekt in het voorontwerp bestemmingsplan.
- c. De provinciale Structuurvisie geeft aan dat tijdelijke voorzieningen goed inpasbaar zijn buiten het bouwvlak, maar hierin wordt niet de eis gesteld dat op dit bouwvlak een agrarisch bedrijf gevestigd dient te zijn. Evenmin wordt de eis gesteld dat de betreffende teeltondersteunende voorzieningen ten behoeve van het aldaar gevestigde agrarisch bedrijf dienen te zijn. Het ontwerp bestemmingsplan motiveert onvoldoende waarom hier wel de koppeling tussen agrarisch bouwvlak en teeltondersteunende voorzieningen ten behoeve van het aldaar gevestigde agrarisch bedrijf worden gelegd.
- d. Uit het Landschapsontwikkelingsplan blijkt dat de landbouw behouden dient te worden als belangrijkste functie in het buitengebied. Het voorontwerp bestemmingsplan is hiermee in strijd, dit blijkt uit de punten a, b en c van de inspraakreactie. De strijdigheid tussen voorontwerp bestemmingsplan en het landschapsontwikkelingsplan wordt onvoldoende gemotiveerd.
- e. Omdat de belangen van inspreker niet zijn betrokken bij het voorontwerp bestemmingsplan is er geen sprake van een zorgvuldige belangenafweging. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.
- f. Ondanks de agrarische bestemming op de percelen van inspreker, is het niet mogelijk hier gebouwen op te richten. Inspreker meent dat hij niet in strijd is met de bestemming en heeft geen begrip voor het feit dat hij toch geen agrarische gebouwen op mag richten.
- g. Het voorontwerp bestemmingsplan is op grond van artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 van de Awb, in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, de motiveringsplicht en strijdig met artikel 3.1 Wro.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dat er slechts binnen een bouwvlak, of functieaanduiding mag worden gebouwd komt voort uit de Wet ruimtelijke ordening. Achterliggende gedachte is dat de hoofd-, bij- en bedrijfsgebouwen op deze manier geconcentreerd worden. Het behoeft derhalve geen nadere motivering waarom er niet buiten een bouwvlak mag worden gebouwd.
- b. B&W hebben op 24 mei 2011 besloten om teeltondersteunende voorzieningen toe te staan aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak waarbij geen directe eigenoms- of gebruiksrelatie hoeft te bestaan maar alleen te plaatsen door agrarische bedrijven. Planologisch maakt het namelijk niet uit of er sprake is van een eigendomsrelatie met het aansluitende agrarische bedrijf of niet.
- c. Zie reactie onder b. In de cultuurhistorisch waardevolle gebieden kunnen ingevolge de provinciale Structuurvisie wel degelijk beperkingen worden gesteld aan het gebruik van teelt ondersteunende voorzieningen. Echter, B&W hebben op 24 mei 2011 besloten om teeltondersteunende voorzieningen toe te staan aangrenzend aan een agrarisch bouwvlak waarbij geen directe eigenoms- of gebruiksrelatie hoeft te bestaan maar alleen te plaatsen door agrarische bedrijven. Planologisch maakt het namelijk niet uit of er sprake is van een eigendomsrelatie met het aansluitende agrarische bedrijf of niet.
- d. Zie reactie onder b.
- e. Er is geen sprake van strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel. Allereerst is het beleidskader van het bestemmingsplan in samenspraak met een klankbordgroep opgesteld. De belangen van inspreker werden hierin vertegenwoordigd door een vertegenwoordiging van de ZLTO en REWIN. Er zijn een drietal informatieavonden georganiseerd en agrariërs zijn in de gelegenheid gesteld een mondeling gesprek te hebben met een ambtelijke vertegenwoordiging van de gemeente. Vervolgens is het voorontwerp ter inzage gelegd, waartegen deze inspraakreactie is ingediend. Pas in de volgende fase dat stukken ter inzage worden gelegd, gebeurt dit conform de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure, overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

- f. Indien de gronden agrarisch worden gebruikt, dan is er geen strijdigheid met het bestemmingsplan. Zoals onder de punten a t/m d al uitvoerig is besproken, is het bestemmingsplanmatig niet mogelijk om gebouwen op te richten op de gronden van inspreker buiten het bouwblok.
- g. Zie de punten a t/m f.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van artikel 3.2.2, 4.2.2 en 5.3.4 van de planregels.
- d. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

35. Algemeen (ZLTO), IA11/00877

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. ZLTO afdeling Rucphen is bezorgd over het aantal niet meegenomen procedures uit de afgelopen jaren, zoals artikel 19, bestemmingswijzigingen en bouwblokvergrotingen. Dit is een wettelijke verplichting deze mee te nemen;
- b. ZLTO afdeling Rucphen is eveneens bezorgd over het aantal niet meegenomen wijzigingen nav gesprekken die in het voorjaar van 2010 met ondernemers zijn gevoerd.
- c. In paragraaf 2.6.11 van het Beleidskader Buitengebied wordt aangegeven dat differentiatievlakken binnen het bouwblok zijn gelegen. ZLTO is van mening dat dit moet zijn als verlengde van het bouwblok.
- d. Overeenkomstig de verordening ruimte fase 2 hoeft geen maximum maat worden gegeven voor bouwblokken voor grondgebonden landbouw in de Groenblauwe mantel.
- e. De dubbelbestemmingen als EHS en EVZ mogen geen belemmeringen opleveren voor de zittende agrarische bedrijven in hun bedrijfsvoering.
- f. Een tweede bouwlaag voor intensieve veehouderij wordt uitgesloten. Het provinciale beleid staat een tweede bouwlaag wel toe voor volière- en scharrelkippen.
- g. Bij productiegerichte paardenhouderij dient als nevenactiviteit het geven van paardrijles wel te worden toegestaan.
- h. Grondgebondenheid van een veeteeltbedrijf is niet afhankelijk van weidegang. Deze toevoeging kan worden geschrapt.
- i. De gebieden met de aanduidingen archeologisch gebied zijn zonder gedegen belangenafweging op de kaart opgenomen en zorgt voor een hoge regeldruk.
- j. ZLTO vraagt om gebieden pas aan te wijzen als archeologisch waardevol gebied, als daar gedegen onderzoek naar is gedaan en hiervoor een werkbaar omgevingsvergunningstelsel voor op te nemen.
- k. De definitie van differentiatievlakken wordt gemist. Verder zijn ze ook niet opgenomen in artikelen 3.1, 3.6, 4.1, 4.7, 5.1 en 5.7. De ZLTO vraagt om in de bestemmingsomschrijving de aanduiding van een differentiatievlak, of bestemmingsvlak op te nemen, en in de wijzigingsbevoegdheden de mogelijkheid op te nemen voor het toevoegen en/of uitbreiden van een dergelijk differentiatievlak.
- l. Vanwege schaalvergroting worden de stallen in de veehouderij breder, hiervoor dient ook de nokhoogte te worden vergroot. Daarnaast zorgt dit voor een beter klimaat voor het vee in de stallen.
- m. Voor het opslaan van product zijn hogere stallingsdeuren nodig en hogere wanden. Ook dit rechtvaardigt een hogere bouwhoogte tot 11 meter met ontheffingsmogelijkheid tot 15 meter.
- n. De maximale bouwhoogte voor tijdelijke en overige teeltondersteunende voorzieningen dient te worden vergroot van 2,5 naar 4 meter.
- o. Bij bedrijfsmatige paardenhouderij zouden meer dan 1 paardenbak kunnen worden aangelegd.
- p. Vanwege de schaalvergroting en de strijdigheid met het provinciaal beleid dienen de bouwvlakken niet te worden beperkt tot maximaal 1,5 ha.
- q. In het voorontwerp bestemmingsplan zijn geen regels opgenomen voor het uitbreiden van intensieve veehouderij, overeenkomstig de provinciale verordening ruimte.
- r. Er is geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de omschakeling naar productiegerichte paardenhouderij in het agrarisch gebied met natuurwaarden en voor overige niet grondgebonden agrarische bedrijvigheid in agrarisch gebied met natuurwaarden.
- s. Het aanvragen van een omgevingsvergunning voor bewerkingen dieper dan 0,3 meter in gebieden met middelhoge en hoge archeologische verwachtingswaarde gaat de ZLTO te ver, vanwege onder i en j genoemde redenen. Daarnaast is in het verleden vaak de bovenste laag van de grond reeds verstoord door onder meer diepploegen, egaliseren, enz. ZLTO stelt voor om de diepte te vergroten tot 0,5 meter en geen omgevingsvergunningstelsel voor gebieden met middelhoge archeologische verwachtingswaarde, evenals voor het vervangen van bestaande drainage.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. Genoemde procedures zullen worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2011.
- b. Dit is deels correct. Daarbij dient wel opgemerkt te worden dat alle ondernemers waarmee in het voorjaar van 2010 een gesprek is geweest en waarbij toegezegd is om te onderzoeken of de plannen voor het perceel kunnen worden meegenomen in het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' een brief hebben ontvangen waarin staat dat hun plannen indien mogelijk worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.
- c. Reactie is gegrond. De tekst zal aangepast worden conform de reactie van de ZLTO.
- d. Dit is correct. Het blijft echter gewenst om een maximum maat bouwblok op te nemen. Met het stedenbouwkundig bureau zal hier naar gekeken worden. Wel wordt de huidige maat verruimd tot een maat waar de meeste agrarische bedrijven mee uit de voeten kunnen. Dit zou er toe kunnen leiden dat voor een enkel bedrijf een maatwerk oplossing moet worden gevolgd.
- e. Aangehaalde dubbelbestemming betreft een wijzigingsbevoegdheid. De hoofdbestemming is en blijft agrarisch. De dubbelbestemming zal dus geen belemmeringen voor de agrarische bedrijfsvoering opleveren. Realisatie van de EVZ's en EHS geschiedt op basis van vrijwilligheid.
- f. Dit is correct. De planregels zullen op dit onderdeel worden aangepast.
- g. Indien de activiteit ondergeschikt blijft aan de hoofdactiviteit is het geven van paardrijles toegestaan. De tekst zal hierop worden aangepast.
- h. Dit is niet correct en de toevoeging blijft gehandhaafd. Er bestaat op dit moment een verschil van mening in den lande tussen diverse partijen over het begrip grondgebondenheid. De onderbouwing vanuit de agrarische sector over grondgebondenheid van veehouderijbedrijven zonder weidegang is nog niet algemeen geaccepteerd. Over dit begrip is geen jurisprudentie bekend. Vooralsnog handhaaft het college het standpunt dat grondgebondenheid voor een veehouderij gekoppeld is aan weidegang van het vee.
- i. De suggestie dat de aanduiding voor archeologisch waardevol gebied zonder onderbouwing op de verbeelding is opgenomen wordt beslist verworpen. De gebiedsgrenzen zijn afkomstig van de landelijke Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW). Het is een wettelijke verplichting deze gebieden op te nemen bij de herziening van een bestemmingsplan. Wel wordt er op dit moment nader onderzocht of de begrenzing kan worden aangepast en verkleind. De bevindingen van dit onderzoek zullen worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.
- j. Verwezen wordt naar de reactie onder i. In het kader van deregulering zal ook nog nader worden gekeken naar de planregels voor deze gebieden. Wel wordt gewezen op landelijke wetgeving waaraan zal moeten worden voldaan.
- k. Deze opmerking is correct. Aan de artikelen 3.1, 3.6, 4.1, 4.7, 5.1 en 5.7 zullen de planregels behorende bij de aanduiding differentiatievak worden toegevoegd. Eveneens zullen planregels voor vormverandering en/of uitbreiding van een differentiatievak worden toegevoegd.
- l. Het college is het eens met deze opmerking, de planregels worden aangepast teneinde een bouwhoogte van 11 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen rechtstreeks toe te staan.
- m. Opgemerkt dient te worden dat in het kader van deregulering het college er voor kiest om zo min mogelijk afwijkingmogelijkheden op te nemen in de planregels. Zie verder onze reactie onder l.
- n. Dit is correct. Deze maat is overeengekomen in een klankbordgroepbijeenkomst. Betreffende planregels zullen worden aangepast.
- o. Dit is correct. Binnen het bouwvlak mogen meerdere paardenbakken worden aangelegd. Betreffende planregels zullen worden aangepast.
- p. Het college onderschrijft deze opmerking en verwijst verder naar de reactie onder d.
- q. Dit is correct. Deze regels zullen rechtstreeks worden toegevoegd aan de planregels. Opgemerkt dient te worden dat het vaststellen van de verordening en het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied' elkaar hebben gekruist.
- r. Dit is correct. Betreffende planregels zullen worden aangepast om de wijziging mogelijk te maken.
- s. Vooralsnog wordt de diepte van 0,3 meter gehandhaafd. Verwezen wordt naar de reactie onder I en J en het aanvullende onderzoek waaruit mogelijk blijkt dat deze

diepte kan worden aangepast in de planregels van het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied'.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het Beleidskader Buitengebied.
- d. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- e. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- g. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het Beleidskader Buitengebied.
- h. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- j. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- l. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- m. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- n. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- o. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- p. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- q. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- r. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- s. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

36. Algemeen (Rokx Bouwadvies bv), IA11/00839*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Binnen de bestemming bedrijf ontbreekt op de kaart de aanduiding goot- en bouwhoogte.
- b. De bouwhoogte voor aan- en bijgebouwen is te laag en bovendien beperkend ten opzichte van het geldend bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1998'. Verzocht wordt de maat uit het geldende bestemmingsplan (bouwhoogte van 6 meter) over te nemen, of een minimale en maximale dakhelling op te nemen.
- c. Binnen de verschillende bestemmingen zijn geen eenduidige bouwvoorschriften opgenomen ten behoeve van de woningen.
- d. Er is een verschil in het toelaten van 'verkoop eigen producten' binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Agrarisch met waarden'.
- e. In het geldend bestemmingsplan is een vrijstelling voor het realiseren van voeder- en mestopslagplaatsen buiten het bouwvlak. Deze wordt in het nieuwe bestemmingsplan gemist.
- f. De bouwhoogte van 10 meter is onvoldoende voor moderne agrarische bedrijfsgebouwen. Geadviseerd wordt om net als in omliggende gemeenten de bouwhoogte te verruimen tot 12 meter;
- g. Binnen de bestemmingen 'Agrarisch' en 'Bedrijf' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen naar 'Wonen'. Hierin is een voorwaarde opgenomen dat de woning niet groter mag zijn dan de inhoud van de op dat moment aanwezige bedrijfswoning. Omdat de inhoudsmaat van de woningen is bepaald op 750 m³ is, ontstaat er op deze manier afwijkende regels voor bepaalde woningen.
- h. Geadviseerd wordt bij het omzetten naar de bestemming wonen bij vrijkomende (agrarische) bedrijven aan te sluiten bij het beleid van de gemeente Etten-Leur.

Inhoudelijke reactie:

- a. Deze inspraakreactie is deels correct. Bij niet alle bedrijfsbestemmingen zijn de toegestane oppervlakten, goot- en bouwhoogten aangeduid op de verbeelding. De verbeelding heeft aanpassing op dit vlak.
- b. Deze reactie is correct. De bouwhoogten zullen worden aangepast conform de geldende voorschriften uit het geldende bestemmingsplan.
- c. Dit is correct. De planregels zullen eenduidig worden gemaakt, conform de voorschriften uit het handboek van de gemeente Rucphen.
- d. Dit is correct. De planregels zullen worden gelijk getrokken.
- e. Dit is correct. De maximale maat voor bouwblokken is echter losgelaten zodat – indien noodzakelijk voor de agrarische bedrijfsvoering – bouwblokvergroting mogelijk is middels planwijziging.
- f. In overleg met de ZLTO is besloten om de planregels aan te passen teneinde een bouwhoogte van 11 meter voor agrarische bedrijfsgebouwen rechtstreeks toe te staan.
- g. Deze opmerking is correct. De regels zullen op dit punt aangepast worden.
- h. Dit is bekend bij het college. In het ontwerp bestemmingsplan zullen planregels en een beleidskader worden toegevoegd voor vrijkomende agrarische bedrijven (VAB's).

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- d. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- e. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.
- f. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- h. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

37. Algemeen (BMF), IA11/00788

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De zonering verweingsgebied ontbreekt op de kaart;
- b. De intensieve veehouderijen zijn niet als IV op de kaart aangeduid;
- c. De regels voor intensieve veehouderij van de Verordening Ruimte zijn niet doorvertaald in de planregels;
- d. Indien melkrundveehouderij geheel of in overwegende mate in gebouwen plaats vindt, dan valt dit onder de definitie van intensieve veehouderij;
- e. De bouwhoogte van teeltondersteunende voorzieningen in artikel 3.2 en 4.2 tot 8 meter is te hoog en voldoet niet aan de afgesproken voorwaarden uit het reconstructieplan;
- f. Verzocht wordt om mestbewerking en verwerking bij agrarische bedrijven niet toe te staan in het buitengebied van Rucphen.
- g. Het toestaan van huisvesting van seizoensarbeiders voor 8 maanden is te lang, tenzij er betere huisvesting wordt geregeld;
- h. Woningplitsing is uitsluitend toegestaan indien het gaat om het behoud van een cultuurhistorisch waardevolle boerderij;
- i. De wijzigingsbevoegdheid in artikel 3.6.12 en 4.7.10 voor verruiming van teeltondersteunende kassen kan uitsluitend in die gebieden die in het Reconstructieplan De Baronie zijn aangeduid als Gebieden voor TOV verruiming;
- j. In artikel 4.1.1 onder d dienen ook de ecologische en cultuurhistorische waarden opgenomen te worden.
- k. In artikel 4.3 staat dat de bouwblok grenzen mogen worden overschreden met vijf meter, dit is een verkapte bouwvlak vergroting en onaanvaardbaar.
- l. Stellingenteelt met regenkappen valt niet onder overige teeltondersteunende voorzieningen, maar onder permanente hoge teeltondersteunende voorzieningen die slechts op het bouwvlak worden toegestaan.
- m. In agrarisch gebied met landschappelijke waarden of met natuurwaarden geldt een omgevingsvergunningplicht voor het oprichten van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen.
- n. In agrarische gebieden met natuurwaarden dienen geen lichtmasten te worden geplaatst.
- o. In agrarische gebieden met natuurwaarden is het toestaan van boerengolf, of poldersport buiten het bouwvlak een bedreiging voor de natuurwaarden en voor de leefgebieden van kwetsbare soorten.
- p. In agrarische gebieden met natuurwaarden is het toestaan van verblijfsrecreatie een bedreiging voor de natuurwaarden en voor de leefgebieden van kwetsbare soorten.
- q. artikel 5.7.6 moet worden gewijzigd in 'Agrarisch met waarden – Natuur', ipv 'Agrarisch met waarden – Landschap'.
- r. Het toestaan van nieuwe recreatiewoningen in de bestemming natuur is ontoelaatbaar;
- s. Nieuwe parkeervoorzieningen dienen buiten de natuur- en bosgebieden te worden gerealiseerd;
- t. De EVZ's en de zoekgebieden voor EVZ's ontbreken als aanduiding op de verbeelding.
- u. Het toestaan van een aan huis gebonden bedrijf kan geen betrekking hebben op recreatiewoningen, al dan niet permanent bewoond.
- v. Zandpaden en wegen dienen als zodanig te worden bestemd, door bijvoorbeeld de aanduiding onverhard, of halfverhard op te nemen.
- w. Het zou niet mogelijk mogen zijn om middels een wijzigingsbevoegdheid onverharde wegen te kunnen verharderen.
- x. Het is niet gewenst om bebouwing toe te staan op de bestemming verkeersdoeleinden.
- y. Voor Waterstaatkundige werken waar natuurbelangen in het geding zijn, dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd omdat de Keur niet toeziet op de natuurbelangen;
- z. Het is niet gewenst om parkeer- en speelvoorzieningen toe te staan bij de bestemming 'verkeer – spoor'.
- aa. Reclamant vraagt zich af of bestaande illegale situaties worden gelegaliseerd in dit bestemmingsplan?
- bb. Er dient een retrospectieve toets te worden verricht en opgenomen.

- cc. Tot slot dient de reactie van de Natuurwerkgroep Rucphen als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Inhoudelijke reactie:

- a. Deze opmerking is correct, de verbeelding zal worden aangepast op dit onderdeel.
- b. Deze reactie is deels gegrond. In het ontwerp bestemmingsplan zal op iedere locatie waar nu intensieve veehouderij aanwezig is, zowel als hoofd-, als nevenactiviteit de aanduiding (iv) worden toegevoegd.
- c. Dit is correct. De provinciale planregels zijn gewijzigd vast gesteld op het moment dat het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2011' ter inzage werd gelegd. De planregels zullen worden aangepast op basis van het nieuwe provinciale beleid.
- d. Dit is correct. Het bestemmingsplan hoeft niet te worden aangepast op dit onderdeel;
- e. Afspraken uit reconstructieplannen zijn inmiddels achterhaald, omdat de provincie Noord-Brabant alle ruimtelijke uitgangspunten heeft vastgelegd in de Verordening Ruimte die in werking is getreden op 1 maart 2011. In deze Verordening Ruimte zijn teeltondersteunende voorzieningen tot 8 meter toegestaan.
- f. Kennis wordt genomen van het verzoek. Het huidige beleid ten aanzien van mestbe- en verwerking wordt echter niet aangepast conform het verzoek van de BMF.
- g. Tijdens de besprekingen met de klankbordgroep is gebleken dat de vigerende regeling voor huisvesting van seizoensarbeiders onvoldoende is. Het college van de gemeente Rucphen is van mening dat het beter is om zaken te reguleren die wel voldoen aan de praktijk dan een regeling te handhaven die leidt tot veelvuldige overtredingen. De opmerking over betere huisvesting wordt onderschreven. Het college meent dat de nieuwe regeling hierin voorziet.
- h. Dit is correct.
- i. Inmiddels is de Verordening Ruimte leidend ten aanzien van het ruimtelijk beleid voor het landelijk gebied en niet het reconstructieplan De Baronie.
- j. Artikel 4.1.1 zal zodanig worden aangepast dat ook de landschappelijke waarden zullen worden beschermd.
- k. In het geldende bestemmingsplan staat een eenduidige regeling die een bouwvlakoverschreiding van 10 meter toestaat.
- l. Deze opmerking wordt niet onderschreven.
- m. Na overleg met de klankbordgroep waarin de BMF werd vertegenwoordigd door de Natuurwerkgroep Rucphen en in het kader van deregulering is besloten om deze omgevingsvergunningsplicht niet op te nemen in de planregels voor het bestemmingsplan.
- n. Het is niet rechtstreeks mogelijk om lichtmasten in aangeduide gebieden te plaatsen. Plaatsing na het verlenen van een omgevingsvergunning wordt echter gehandhaafd.
- o. Kennis wordt genomen van de opmerking van de BMF.
- p. Kennis wordt genomen van de opmerking van de BMF.
- q. Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel redactioneel worden aangepast.
- r. Dit is correct. Wel dient opgemerkt te worden dat er mogelijk recreatiewoningen worden toegevoegd die wel legaal zijn gerealiseerd, maar nooit op de verbeelding zijn opgenomen. Hierover dient nog besluitvorming plaats te vinden. Daarnaast dient ook opgemerkt worden dat de gemeente Rucphen een actief handhavingsbeleid zal gaan voeren ten aanzien van illegale recreatiewoningen in de Rucphense bossen. Het toevoegen van nieuwe recreatiewoningen wordt echter in geen geval toegestaan.
- s. Voor het realiseren van nieuwe parkeervoorzieningen in of nabij de Rucphense bossen, of natuurgebieden dient een aparte planologische procedure te worden gevolgd. Het bestemmingsplan staat het niet toe om in gebieden met de bestemming 'natuur' een parkeervoorziening te realiseren.
- t. Dit is deels correct. In het ontwerp bestemmingsplan zullen alle EVZ's en zoekgebieden correct worden bestemd.
- u. Dit is correct.
- v. In het bestemmingsplan is een omgevingsvergunningsplicht opgenomen om onverharde wegen te verharren. Dit wordt als voldoende bescherming geacht.
- w. Kennis wordt genomen van de opmerking van de BMF.
- x. Met deze bebouwing wordt bijvoorbeeld een transformatorhuis, een mast, enz. bedoeld.

- y. Kennis wordt genomen van de opmerking van de BMF. Het is echter niet gewenst en tevens zeer ongebruikelijk om voor normaal onderhoud een omgevingsvergunning op te nemen.
- z. Deze opmerking is deels correct. De term speelvoorziening zal worden verwijderd uit de planregels.
- aa. Er is geen sprake van het legaliseren van illegale situaties. Wel worden diverse bouwwerken die thans vallen onder het overgangsrecht mogelijk weer positief bestemd.
- bb. Dit is correct. Deze retrospectieve toets zal worden toegevoegd aan het ontwerp bestemmingsplan.
- cc. Zie de inhoudelijke reactie onder de reactie van de natuurwerkgroep Rucphen.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- d. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- j. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.(4.1.1)
- k. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- l. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- m. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- n. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- o. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- p. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- q. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.(5.7.6)
- r. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- s. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- t. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- u. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- v. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- w. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- x. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- y. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- z. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- aa. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- bb. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- cc. Zie de inhoudelijke reactie onder de reactie van de natuurwerkgroep Rucphen.

38. Algemeen (Natuurwerkgoep Rucphen), IA11/00750

Korte inhoud ingediende reactie:

Algemeen: de inspraakreactie van de Natuurwerkgroep richt zich geheel op de landschapselementen die ontbreken op de verbeelding.

- a. De berm aan de Bakkersdam is niet opgenomen als Ecologische Verbindingszone.

Inhoudelijke reactie:

Voorgesteld wordt om aan de hand van de opmerkingen van de Natuurwerkgroep nogmaals te bekijken welke landschapselementen niet op de verbeelding zijn opgenomen en of er überhaupt sprake is van een landschapselement. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat met name solitaire landschappelijke elementen al zijn beschermd in de bomenverordening van de gemeente Rucphen en derhalve geen extra bescherming behoeven door deze als landschapselement aan te merken.

- a. De Ecologische Verbindingszones op de verbeelding zijn overgenomen uit landelijke kaarten voor EHS en EVZ. De door reclamant aangehaalde EVZ staat hier niet op. Het gebied is thans bestemd als 'verkeer'. Opgemerkt dient te worden dat een berm ook behoort op gronden met deze bestemming. Wel wordt erkend dat de bestemming 'verkeer' onvoldoende bescherming biedt voor ecologische waarden en de bestemming hier eigenlijk niet voor is bedoeld. Gelet op het belang van de berm ter plaatse, hetgeen in het verleden bij de herinrichting van het gebied ook onderschreven is door het college, zal de bestemming ter plaatse worden gewijzigd in natuur. Hierdoor is de ecologie beter beschermd, echter de waarde EVZ zal niet aan de berm worden toegevoegd, omdat het college vasthoudt aan de hiervoor geldende landelijke kaarten.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

39. Pierestraat 14 en 16, IA11/00922*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De woning aan de Pierestraat 14 dient opgenomen te worden op de plankaart;
- b. De woning aan de Pierestraat 16 dient opgenomen te worden op de plankaart;
- c. De zelfstandige horeca aan de Pierestraat 16 staat niet opgenomen in het huidige voorontwerp;
- d. Het gebied rondom en met name in noordelijke en oostelijke richting van de horeca dient te worden bestemd als dagrecreatie, zodat de Recreatieve Poort verder kan worden ontwikkeld;
- e. Delen van de gronden met de bestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie' hebben de dubbelbestemming 'waarde – ecologische hoofdstructuur'. Dit beperkt de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden;
- f. Op de bij de inspraakreactie gevoegde tekening is onder 'A' een gedeelte als natuur bestemd, waar een doorgang tussen het 'oude' terrein en het nieuwe terrein dient te worden gerealiseerd;
- g. De strook aangegeven als 'B' is bestemd als groen aan de oostzijde van het terrein is in gebruik als parking;
- h. De strook aangegeven als 'C' is bestemd als groen aan de oostzijde van het terrein, hier dient een doorgang naar de weg te worden gerealiseerd;
- i. De strook achter wonen aan de Kromme Elleboog 3 is bestemd als 'agrarisch met waarde landschappelijk', dit dient als 'recreatie' te worden bestemd;
- j. De recreatiewoning aangeduid als 'F' op de bijgevoegde tekening is niet opgenomen op de plankaart;
- k. De hondenvereniging, gehuisvest bij het bij de camping behorende sportterrein staat niet opgenomen op de plankaart.

Inhoudelijke reactie:

Algemeen: Voor de uitbreiding van Camping De Posthoorn is een partiële herziening gevolgd. Deze is nog niet meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan, omdat de beroepsprocedure nog niet is afgerond en er een zitting bij de Raad van State moet volgen.

- a. Binnen de bestemming 'Recreatie – verblijfsdoeleinden' is één bedrijfswoning toegestaan. Er wordt niet aangeduid waar expliciet de bedrijfswoning binnen het bestemmingsvlak dient te worden gebouwd.
- b. Zie reactie onder a. Toegevoegd dient te worden dat er ten tijde van de ter inzage - legging van het voorontwerp er voor Camping de Posthoorn gelijktijdig een aparte bestemmingsplanprocedure liep. Hierin is een tweede bedrijfswoning opgenomen, waartegen door de Provincie Noord-Brabant een reactieve aanwijzing is ingediend. Afhankelijk van de uitspraak van de Raad van State zal deze alsnog in het plan worden verwerkt.
- c. In het kader van de besluiten die genomen zijn omtrent de realisatie van een recreatieve poort ligt het voor de hand de genoemde horeca een aparte bestemming te geven.
- d. In het kader van de besluiten die genomen zijn omtrent de realisatie van een recreatieve poort ligt het voor de hand de genoemde gronden de bestemming dagrecreatie te geven.
- e. Dit is correct. Echter de begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is overgenomen uit landelijke kaarten. De bevoegdheid voor het wijzigen van de grenzen van de EHS ligt bij Provinciale Staten. Gelet op de aangehaalde redenen is het onlogisch ter plaatse de waarde EHS toe te voegen. De Gemeente Rucphen zal een verzoek indienen bij PS de EHS ter plaatse te wijzigen. Echter besluitvorming over dit verzoek zal waarschijnlijk niet kunnen worden genomen voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.
- f. De begrenzing natuur is rechtstreeks overgenomen uit het geldende bestemmingsplan Buitengebied. Het is wel mogelijk om op gronden met deze bestemming een pad te leggen bestemd voor extensief recreatief gebruik. Het zonder onderbouwing wijzigen van de bestemming 'natuur' is echter niet mogelijk.
- g. Ten behoeve van de realisatie van de recreatieve poort is in 2010 het bestemmingsplan herzien voor deze gronden. De herziening van dit bestemmingsplan zal correct worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.
- h. Het is toegestaan om op gronden met de bestemming 'groen' een uitweg te realiseren. Het bestemmingsplan hoeft derhalve niet te worden gewijzigd.

- i. Dit is correct. De verbeelding zal gewijzigd worden en betreffend perceel zal de bestemming 'recreatie' krijgen.
- j. Momenteel is de gemeente bezig met het uitvoeren van een inventarisatie naar de circa 130 solitair gelegen recreatieobjecten binnen het buitengebied van de gemeente Rucphen. Gelet op het tijdsbestek waarin het voorontwerp conform afspraken met de provincie ter inzage diende te liggen, is het niet haalbaar gebleken dit onderdeel/onderwerp mee te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan. De gemeente is voornemens om uiterlijk in het ontwerp bestemmingsplan uitsluitel te geven over al deze situaties. Reclamant wordt apart geïnformeerd over de bestemming van genoemd object.
- k. Het genoemde perceel is bestemd als dagrecreatie. Het is niet nodig om een extra aanduiding op te nemen voor de hondenvereniging, omdat hondensport rechtstreeks is toegestaan op percelen met deze bestemming.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- d. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- e. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- j. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

40. Postbaan 11, IA11/00816

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Inspreker exploiteert een agrarisch bedrijf aan de Postbaan 11 te Rucphen en is van mening dat hij wordt beperkt in zijn rechten ten aanzien van het geldende bestemmingsplan, meer specifiek door de op de plankaart opgenomen geurcontour ten zuiden van het bouwvlak van inspreker;
- b. In artikel 37.3 lid 3 is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de milieucirkel te kunnen verwijderen, die dhr. Reijnders het gevoel geven dat het lijkt alsof de activiteiten op zijn bedrijf op korte termijn gestaakt moeten worden. Terwijl hier helemaal geen sprake van is.
- c. Er zijn in het overige plangebied geen soortgelijke geurcontouren en wijzigingsbevoegdheden opgenomen.
- d. Zaken die het milieu aangaan dienen te worden geregeld in de Wet Milieubeheer en niet in het bestemmingsplan.
- e. De geurcontour ligt op een terrein dat als verblijfsrecreatie is bestemd, toch mag hier vanwege de geurcontour niet worden gekampeerd. Het bewuste terrein had daardoor niet als verblijfsrecreatie mogen worden bestemd.
- f. In het gebied rondom de Postbaan is uitbreiding, her- of nieuwvestiging van 'in ieder geval' intensieve veehouderijen niet mogelijk. Verzocht wordt om de woorden 'in ieder geval' te schrappen.
- g. Een gedeelte van het bestemmingsplan Posthoorn is nog steeds op het perceel en zelfs op het bouwvlak van inspreker gelegen.
- h. Een strook in eigendom van reclamant is bestemd als 'natuur'. Reclamant vindt deze bestemming niet in verhouding staan, omdat in de praktijk er sprake is van slechts drie bomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De geurcontour is rechtstreeks overgenomen uit het inmiddels vastgestelde plan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 1998, Camping de Posthoorn";
- b. Het is correct dat er een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen om de geurcontour te verwijderen. Echter, deze wijzigingsbevoegdheid is nog geen vanzelfsprekendheid zodat deze ook daadwerkelijk dient te worden uitgevoerd. En is al helemaal geen grond om het bedrijf te verplaatsen, zoals reclamant beweerd.
- c. Dit is correct. De wijzigingsbevoegdheid is 1 op 1 overgenomen uit het vastgestelde plan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 1998, Camping de Posthoorn".
- d. De Wro staat het toe om zaken die het milieu aangaan te regelen in het bestemmingsplan. Dit is landelijk wetgeving en hoeft derhalve niet nader te worden gemotiveerd.
- e. Hoewel er op het gedeelte waar de geurcontour van toepassing is, niet mag worden gekampeerd, worden de gronden wel ingericht en betrokken bij de camping. Dat de gronden bestemd zijn als verblijfsrecreatie is daarmee correct en het bestemmingsplan hoeft op dit punt niet te worden aangepast.
- f. Het bestemmingsplan zal redactioneel worden aangepast op dit punt.
- g. De procedure voor het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied 1998, Camping de Posthoorn" is inmiddels afgerond. Het is niet meer mogelijk in te spreken tegen dit plan.
- h. Deze bestemming is 1 op 1 overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Er is geen aanleiding om de bestemming te wijzigen.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- g. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

41. Noodstraat naast nr 16, IA11/00764*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Insprekers zijn voornemens een woning te bouwen op het perceel naast Noodstraat 16. Het huidige bestemmingsplan staat dit toe. In het ontwerp bestemmingsplan is het onduidelijk hoeveel woningen zijn toegestaan in het bouwvlak ter plaatse.

Inhoudelijke reactie:

- a. In artikel 26.1.1. is opgenomen dat per bouwvlak ruimte is voor het aantal bestaande en vergunde woningen. Dit zou inhouden dat op percelen waarbinnen het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1998' wel een bouwvlak is opgenomen, maar geen woning staat niet opnieuw een woning kan worden gebouwd, zoals op het perceel van reclamant. De gemeente Rucphen heeft geen aanleiding om genoemde bouwvlakken weg te bestemmen. Om toch op dergelijke bestaande onbebouwde bouwvlakken ook in de toekomst woningen toe te staan zal per bouwvlak worden opgenomen hoeveel woningen ter plaatse zijn toegestaan.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding en wijziging van artikel 26.1.1. van de planregels.

42. Kade 63, IA11/00717*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel Kade is geheel in gebruik als wonen, een deel is bestemd als 'Agrarisch met landschappelijke waarden'. Verzocht wordt om het gehele perceel als wonen te bestemmen.
- b. De afmeting van het bouwvlak dient de perceelsgrenzen aan te houden, zowel in de breedte, als de diepte;
- c. De hoogte van de bijgebouwen dient in overeenstemming te zijn met de hoogte uit het bestaande plan, te weten 6 meter, in plaats van de 4,5 meter uit het voorontwerp.
- d. Er is geen minimale afstand tussen hoofdgebouw en perceelsgrens opgenomen, verzocht wordt om de 3 meter uit het huidige bestemmingsplan te handhaven;
- e. Paardenbakken dienen tenminste 50 meter van een burgerwoning te zijn gelegen, in plaats van de 25 meter uit het voorontwerp.

Inhoudelijke reactie:

- a. Er is gekozen voor deze wijze van bestemmen naar aanleiding van een collegebesluit d.d. 21 augustus 2009, verzonden 31 augustus 2009 en bevestigd op 23 december 2009. Dit is reeds eerder aan reclamant medegedeeld. Het huidige bouwvlak is ten opzichte van het vigerend bestemmingsplan dus vergroot.
- b. Er is geen koppeling tussen het bestemmen van gronden en de eigendomssituatie. Uitgangspunt dient altijd een goede ruimtelijke ordening te zijn. Omdat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan wordt over het algemeen de bestaande bouwvlakken rechtstreeks overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2011'. Om recht te doen aan het collegebesluit waarin onder punt A wordt gerefereerd, is het vigerend bouwvlak reeds vergroot. Indien reclamant van mening is dat het bouwvlak opnieuw dient te worden gewijzigd, dan dient hiervoor een onderbouwing aangeleverd te worden. Hieraan is niet voldaan door reclamant. Vanwege het ontbreken van een goede motivatie wordt niet meegewerkt aan het vergroten van het bouwvlak.
- c. Deze reactie is gegrond. Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast conform de voorschriften uit het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'.
- d. Met deze reactie kan worden ingestemd. Aan artikel 26.2.1. zal worden toegevoegd dat voor hoofdgebouwen een minimale afstand van 3 meter tot aan de zijdelingse perceelsgrens dient te worden aangehouden, conform de voorschriften van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'.
- e. Er wordt onvoldoende gemotiveerd waarom de afstand van een paardenbak naar een burgerwoning van derden dient te worden vergroot. De reactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te passen.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- d. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de planregels.(26.2.1)
- e. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

43. Roosendaalsebaan 27a, IA11/00762*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op basis van artikel 26.2 lid 3 onder a staat dat bijgebouwen tenminste twee meter achter het verlengde van de voorgevel van het hoofdgebouw dienen te worden gebouwd. De bestaande garage op het perceel van inspreker is gelegen voor de voorgevelrooilijn van het hoofdgebouw en komt daarmee onder het overgangsrecht. Dit is voor inspreker ongewenst. Verzocht wordt om bestaande aan-, uit-, of bijgebouwen die op het moment van ter inzage legging van het plan op een andere dan voorgeschreven locatie zijn gebouwd niet onder het overgangsrecht te laten vallen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De gemeente is verplicht de tekst uit artikel 3.2.1 Bro onder 1 over te nemen in het bestemmingsplan. De planregel dat bijgebouwen tenminste twee meter achter het verlengde van de voorgevel van het hoofdgebouw dienen te worden gebouwd was ook al opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Daarom is deze regel in het nieuwe plan ook overgenomen. De gemeente vindt het ongewenst om deze regel te schrappen. De garage mag gewoon blijven staan en zelfs eenmalig worden uitgebreid. Alleen bij herbouw zal niet meer op dezelfde plaats kunnen worden teruggebouwd. Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan wordt inspreker dan ook niet benadeeld.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

44. Roosendaalseweg, IA11/00507*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Vanwege de verkeersveiligheid zouden de bewoners van de Roosendaalseweg bij voorkeur zelf de brede berm ter hoogte van hun woningen in beheer nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Kennis wordt genomen van de inspraakreactie van de bewoners aan de Roosendaalseweg. Het is niet mogelijk in het bestemmingsplan zaken te regelen als onderhoud van groenstroken.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

45. Langendijksestraat 7, IA11/00644

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Het agrarisch bedrijf aan de Langendijksestraat 7 te Rucphen dient te worden aangemerkt als intensieve veehouderij.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. De aanduiding (iv) zal aan het betreffende bouwvlak worden toegevoegd.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

46. Heistraat 3 / Perceel N421, IA11/00565*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De gebouwen op het perceel van inspreker worden overeenkomstig het voorontwerp inmiddels voor de derde keer onder het (bouw)overgangsrecht gebracht.
- b. Inspreker wenst geen afstand te doen van zijn recht en tevens zakelijke gebruiks- en bouwvoorschriften en ontwikkelingsmogelijkheden voor zijn perceel te krijgen;
- c. Bij wegbestemmen dient aannemelijk te worden gemaakt dat amovering binnen de planperiode realistisch en uitvoerbaar is, hier is nu niet en nimmer sprake van geweest;
- d. De gebouwen mogen niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht;
- e. Uit jurisprudentie blijkt dat wegbestemmen moet worden gevolgd door aankoop of onteigening.

Inhoudelijke reactie:

- a.-e. In feite komen alle ingediende punten uit de inspraakreactie te vatten onder de noemer dat de onder het bouwovergangsrecht vallende gebouwen positief bestemd dienen te worden. Alle punten worden derhalve in één reactie beantwoord. Hoewel het perceel aan de Heistraat 3 niet recreatief wordt gebruikt, valt het binnen dezelfde regeling en problematiek als de solitair gelegen recreatieobjecten. Momenteel is de gemeente bezig met het uitvoeren van een inventarisatie naar de circa 130 solitair gelegen recreatieobjecten binnen het buitengebied van de gemeente Rucphen. Gelet op het tijdsbestek waarin het voorontwerp conform afspraken met de provincie ter inzage diende te liggen, is het niet haalbaar gebleken dit onderdeel/onderwerp mee te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan. De gemeente is voornemens om uiterlijk in het ontwerp bestemmingsplan uitsluitel te geven over al deze situaties. Het overgangsrecht waar reclamant naar verwijst is niet van toepassing, omdat de locatie nooit is opgenomen in enig bestemmingsplan. Reclamant wordt afzonderlijk geïnformeerd over zijn perceel en de status die het zal krijgen in het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2011.

Conclusie:

- a.-e. De inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

47. Boerderij Jorissenhoeve, IA10/9621

Korte inhoud ingediende reactie

- a. Sinds november 2009 eigenaren van boerderij de Jorissenhoeve. In september 2009 over percelen laten informeren aan het loket en hierbij is duidelijk gemaakt dat de gronden rondom de Jorissenhoeve agrarisch zou zijn. In de reactie van de gemeente meldt dat het gaat om een boerderij met bijgebouwen en akkers. Pas in september 2010 via Mommers Landgoedadvies begrepen dat er een bestemming natuur op de weilanden zit. De brief die verstuurd is op 21 september 2010 aan de gemeente met verzoek het bestemmingsplan aan te passen wordt heel makkelijk afgedaan met de mededeling dat de brief na 1 mei 2010 is ingediend en niet meer kan worden meegenomen. Echter vooruitlopend op deze brief heeft de heer Le Coultre op 29 juli 2009 een brief ingediend welke dus wel betrokken dient te worden bij de behandeling van het bestemmingsplan. Dit is vóór 1 mei 2010 en het verzoek is om de brieven beide in behandeling te nemen.
- b. Op een visiekaartje van de gemeente gezien dat een zompig weideperceel van de Jorissenhoeve, met een hoog leemgehalte, is ingetekend als stuifzandterrein. Dit doet onrecht aan de cultuurhistorische waarde van de boerderij in het landschap, en zouden deze percelen om cultuurhistorische reden landbouw moeten blijven in het bosgebied. Door de NSW-rangschikking van de Jorissenhoeve is de natuur hier voldoende gewaarborgd.
- c. Reclamant denkt door de zienswijze van de gemeente of het niet willen meewerken aan het opnemen van de gronden in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied ernstige schade op te gaan lopen. Indien we er gezamenlijk niet uit komen genoodzaakt om juridische bijstand aan te gaan vragen. Verzoek om bij afwijzende reactie op herhaald verzoek eerst gehoord te willen worden.

Inhoudelijke reactie:

- a. De brief door de heer Le Coultre ingediend op 29 juli 2009 is bij brief van 30 december 2009 beantwoord. Bij de beantwoording van de brief is allereerst het verzoek van de heer Le Coultre herhaald. Deze herhaling betekent niet dat de gemeente dit bevestigt. Het is alleen een samenvatting van het verzoek van de heer Le Coultre en wat door hem wordt aangemerkt als incorrecte bestemming. In de hierop volgende alinea's van de brief van 30 december 2009 wordt aangegeven wat de bestemmingen zijn van de genoemde percelen en waarom wij ons niet genoodzaakt zien om de bestemmingen aan te passen. Door middel van de brief van 30 december 2009 is het verzoek van 29 juli 2009 afgehandeld. Het verzoek van Mommers Landgoedadvies betreft een nieuw verzoek welke ná 1 mei 2010 is binnengekomen. Zoals in onze brief van 28 oktober 2010 is aangegeven kunnen wij dit verzoek niet meenemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Echter zoals uit de verbeelding behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' te halen valt is de bestemming ten aanzien van de gronden is aangepast naar 'Agrarisch met waarden-Natuur'. De afweging hierbij is geweest dat op basis van de aanwezige luchtfoto's geconcludeerd kan worden dat het voortgezet gebruik van de gronden grasland betreft.
- b. Uit reactie is niet te halen naar welke visiekaart de reclamant verwijst. Wij gaan er hierbij vanuit dat reclamant het op 28 mei 2009 vastgestelde Landschapsontwikkelingsplan (LOP) bedoeld. Op de visiekaart van het LOP is een gedeelte van het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie K, nummer 1347 aangemerkt als stuifzand. De bodem van dit perceel bestaat uit veldpodzolgronden, inhoudende leemarm en zwak lemig fijn zand. Dit is te halen uit de bodemkaart. Het feit dat de gemeente dit heeft opgenomen in het LOP doet geen onrecht aan de cultuurhistorische waarde van de boerderij in het landschap.
- c. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' hebben de percelen kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie K, nummers 879 en 1347 de bestemming 'Bos met accent op natuur'. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' hebben deze percelen de bestemming 'Agrarisch met waarden-Natuur'. Dit, zoals eerder aangegeven, op basis van het voortgezet gebruik van de gronden welke door middel van luchtfoto's is aangetoond. Gelet hierop kunnen wij ons niet voorstellen dat er ernstige schade opgelopen wordt door het nieuwe bestemmingsplan en de daarbij behorende bestemming.

De ingediende inspraakreactie is schriftelijk en wij zullen dan ook schriftelijk reageren op deze inspraakreactie. Het horen van de reclamant bij een afwijzende reactie is geen onderdeel van deze procedure en zal dan ook niet aan de orde zijn.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

48. Jachthuis Schijf, IA10/09760 & IA11/00781

Korte inhoud ingediende reactie

- a. Op 5 januari 2011 is het landgoed Jachthuis Schijf overgedragen aan Landgoed Jachthuis Schijf BV. Nieuwe eigenaren willen in overleg het landgoed in oude luister herstellen. Voor het beheer en onderhoud zal hiertoe een beheer- en inrichtingsplan worden opgesteld. In het voorontwerpbestemmingsplan is er echter nog geen bestemming 'Landgoed' opgenomen.
Om de continuïteit van het landgoed te waarborgen is het van belang dat er naast ecologische aandachtsvelden ook economische dragers aanwezig zijn, waarbij het beheer- en inrichtingsplan leidend zullen zijn. Het toekennen van een dubbelbestemming 'Landgoed' is noodzakelijk om dit te realiseren.
- b. Met de dubbelbestemming wordt bedoeld de samenhang en eenheid als landgoed van de verschillende bestemmingen aan te duiden. Het dient gericht te zijn op de instandhouding van de ter plaatse voorkomende cultuurhistorische en andere waarden en elementen en bevat ontheffing- en wijzigingsbevoegdheden om de bouw en gebruiksmogelijkheden van het landgoed te kunnen verruimen, ter bevordering van het in stand houden van het landgoed als zodanig, ook in financieel economisch opzicht. Voor financiële dragers wordt gedacht aan de mogelijkheden van het ter plaatse hebben en houden van een atelier, een expositieruimte, een houtexploitatie, een houtopslag, een landgoederenwinkel en/of een houtwinkel. Graag een afspraak inplannen om te komen tot een voor beide partijen gewenste dubbelbestemming
- c. Het Landgoed Jachthuis Schijf is circa 290ha groot. Het bestaat grotendeels uit een bos maar het omvat ook een agrarisch open gebied en het Jachthuis. Eigenaar wil komen tot een duurzame, ecologische en economisch haalbare bestemming. Noodzakelijk is dat er economische pijlers in het landgoed worden toegestaan.
1. Voor het Jachthuis is een woondoeleinden-bestemming voorzien. Verzoek is om het bouwvlak ruimer in een vierkante vorm rondom het Jachthuis te bestemmen tot een oppervlakte van 10.000m². Voor een dergelijk Jachthuis dient minimaal onder nader te stellen voorschriften en regels extra bebouwing, die aansluit bij het Jachthuis, te worden toegestaan binnen het bouwvlak. Verzoek om als medebestemmingen 'specifieke vorm van bedrijf – expositieruimte en verkoop van eigen producten' op te nemen.
 2. De bossen hebben de bestemming Natuur met de subbestemming Waarde Ecologie EHS toebedacht gekregen. Zonder omgevingsvergunning verboden om houtopstanden aan te brengen en het vellen van houtgewas en het blijvend omzetten van grasland is niet toegestaan. Dit is een foutieve bestemming Houtopstanden zijn immers aanwezig, er mag conform de Boswet gedund worden en de bossen betreffen geen grasland. Verzoek is om de bestemming Natuur te wijzigen in de bestemming Bos. Het gevraagde gesprek heeft inmiddels plaats gevonden.
 3. Verzoek om dubbelbestemming Landgoed toe te kennen hetgeen gezien wordt als een overkoepelende bestemming en zo meer flexibiliteit en gebruiksmogelijkheden te bieden. Eveneens meer mogelijkheden in het economisch beheer. Voor het landgoed is het namelijk van belang dat de ruimte wordt gekregen voor het realiseren van noodzakelijke bouwwerken en het wisselen van functies van gronden en gebouwen binnen het landgoed. Flexibiliteit in de bedrijfsvoering is noodzakelijk voor de bestaansbasis van het 'landgoedbedrijf'. Tekstvoorstel voor regels ten behoeve van een bestemming Landgoed is opgenomen in het verzoek.
 4. De gronden in De Sneider zijn sinds mensenheugenis in gebruik (geweest) als cultuurgronden. Verzoek is om voor dit gebied de bestemming van vóór 1998, Agrarisch met waarden – natuur weer toe te passen. Het fungeert al heel lang als een open ruimte (enclave) binnen de bossen. Op die plek past het ook als overgang tussen de bossen en het aangrenzend agrarisch open gebied. Door de bestemming Agrarisch zal dit worden gehandhaafd, door de bestemming Natuur niet. De Sneider als open ruimte was ook al uitgangspunt bij het vigerende bestemmingsplan gelet op de bestemming Levensgemeenschappen van droge heide. Er is hier geen sprake van hoge natuurwaarde, zoals blijkt uit het beleidskader en wat betreft natuur en milieu is er belang bij afwisseling. Het maakt tevens integraal onderdeel uit van het Landgoed Schijf. Daarbij kan eigenaar bij toekennen van een agrarische bestemming met waarden – natuur aanspraak maken op de subsidieregeling

voor particulier agrarisch natuurbeheer. De Sneider heeft geen aanduiding EHS. Er is sprake van overgangsrecht op grond waarvan De Sneider geheel dan wel deels agrarisch mag worden gebruikt. Gelet op belangenafweging dient meegenomen te worden dat de grond is gekocht als agrarische grond, mede op basis van de brief van de gemeente van 30 december 2009. Daarbij is er vanuit gegaan dat de grond zou kunnen worden omgevormd met subsidie naar extensief grasland beheer. Kenmerkend voor landgoederen van vergelijkbare oppervlakte is dat binnen het landgoed de diversiteit van bos, natuur en landbouw met een open structuur voorkomen. Door de landbouw in te passen in het landgoed wordt het agrarische terrein beheert en onderhouden en blijft de typerende open ruimte bestaan.

Uit het beleidskader Buitengebied d.d. 11 november 2010 is op te maken dat op de kaart van het plangebied de gronden in De Sneider niet overeenkomt met de bossen van het Landgoed Jachthuis Schijf. Het dient, gelet op het (voormalige) gebruik aangepast te worden naar Agrarisch gebied met waarden-natuur. Idee is om De Sneider als natuurlijk (bloemrijk) grasland te gaan beheren.

- d. De plannen zullen in een persoonlijk gesprek aan de wethouder en ambtenaren worden toegelicht. Zodra beheers- en inrichtingsplannen gereed zijn zal een vervolgbespreking worden ingepland. Verzoek is om het voorontwerpbestemmingsplan te wijzigen en de plankaarten aan te passen aan de hand van het voornoemde.

Inhoudelijke reactie:

- a. Inmiddels is met reclamant afgesproken dat eventuele ontwikkelingen op en rondom het landgoed niet in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied zullen worden meegenomen. Initiatiefnemers dienen de plannen eerst nog nader uit te werken met onderbouwingen en onderzoeken, alvorens een besluit kan worden genomen over het al dan niet meewerken aan nieuwe ontwikkelingen. Wel zal de aanduiding 'landgoed' worden opgenomen op de gronden. Dit om de landschappelijke waarden en structuren van het landgoed extra te beschermen en de plaatsing van kunstwerken mogelijk te maken. Met betrekking tot de fiscale toegevoegde waarde willen wij verwijzen naar de NSW-status. Deze biedt voldoende voordelen op dit gebied.
- b. Zie ook onze reactie onder a. De genoemde gewenste mogelijkheden voor financiële dragers zijn niet onderbouwd. Het betreft hier bepaalde ideeën en gedachten. Aangezien hier geen concrete plannen aan ten grondslag liggen kunnen wij hier geen uitspraak over doen. Wij staan niet negatief tegenover het gebruiken van een gedeelte van het bestaande bouwblok voor nevenactiviteiten ten behoeve van financiële ondersteuning van het onderhoud van het landgoed. Echter moet hierbij wel duidelijk zijn dat het nevenactiviteiten betreft welke ter ondersteuning van het hoofddoel natuur worden ingezet. De gevraagde afspraak heeft inmiddels plaats gevonden. Concluderend zal er geen dubbelbestemming opgenomen worden ten aanzien van gewenste mogelijkheden voor financiële dragers.
- c. Beantwoording punt 1 t/m 4:
1. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het jachthuis een bouwblok van 2475m². Dit bouwblok is evenzo overgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. Verzoek is om het bouwblok vier keer zo groot te maken met mogelijkheden voor extra bebouwing én om de medebestemmingen 'specifieke vorm van bedrijf – expositieruimte en verkoop van eigen producten' op te nemen. Er ligt geen concreet verzoek waarin is uitgewerkt wat de plannen en wensen zijn. Wanneer er een concreet verzoek is zal deze, los van de procedure inzake bestemmingsplan 'Buitengebied 2011', apart worden beoordeeld. Het vergroten van het bouwblok hiertoe en het opnemen van deze bestemmingen is te voorbarig. Zoals eerder vermeld dienen eventuele nevenactiviteiten goed onderbouwd te worden en ter ondersteuning van het hoofddoel te zijn. Daarbij is het vergroten van het bouwblok tot vier keer zo groot niet mogelijk. De nevenactiviteiten ter ondersteuning van het landgoed worden hiermee hoofdactiviteiten en de woonbestemming hiermee ondergeschikt hetgeen niet wenselijk is. Het bouwblok wordt niet vergroot en de medebestemmingen 'specifieke vorm van bedrijf – expositieruimte en verkoop van eigen producten' worden niet opgenomen.

2. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' alleen de bestemming 'Natuur' opgenomen. In de regels is echter wel de bestemming 'Bos' opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast zodat op de verbeelding beide bestemmingen, te weten de bestemming 'Natuur' en 'Bos', zullen voorkomen, hierbij worden de vigerende bestemmingsgrenzen aangehouden.

3. Ten aanzien van het toekennen van de bestemming 'Landgoed' willen wij verwijzen naar hetgeen bij punt a. is opgenomen. Aanvullend is ook hier 'het realiseren van noodzakelijke bouwwerken en het wisselen van functies van gronden en gebouwen binnen het landgoed' niet concreet. Wij kunnen hier dan ook geen goede inhoudelijke reactie op geven. Zoals eerder opgemerkt is het uitwerken van een concreet plan en het voeren van een aparte procedure hiervoor de juiste weg om te bewandelen. Het concrete plan dient ook overeen te komen met hetgeen door de provincie Noord-Brabant is opgenomen in de 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011' welke op 1 maart 2011 in werking is getreden.

4. In het bestemmingsplan 'Rucphense Bossen' hadden de genoemde percelen de bestemming 'Landschappelijk waardevol agrarisch gebied'. Bij het opstellen van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is hier de bestemming 'Bos met accent op natuur' opgenomen. Gedurende de procedure heeft de familie Carlier of haar adviseur tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 1998' gereageerd bij de gemeenteraad. Eveneens hebben zij tegen het raadsbesluit van 16 november 1998, inhoudende de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998', gereageerd richting Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Ook tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is beroep aangetekend bij de Raad van State waarop op 22 oktober 2002 uitspraak is gedaan. Deze reacties hadden allen betrekking op de bestemming 'Verkeersdoeleinden' die gelegd was op de gronden aan de westzijde van de Hoeksestraat ten behoeve van de aanleg van een fietspad. Wij gaan er zonder meer van uit dat alle bestemmingen op de in eigendom zijnde percelen destijds goed zijn beoordeeld. Dit baseren wij op de (verregaande) stappen die door familie Carlier of haar adviseur zijn ondernomen gedurende de procedure. De betrokkenen hebben geweten dat op hun gronden de bestemming 'Bos met accent op natuur' rust.

Daarnaast is op de luchtfoto's vanaf 1994 te zien dat er door de groei van bomen en struiken op de betreffende percelen in De Sneider geen sprake meer is van agrarisch gebruik.

Er kan hier ook niet gesproken worden van het overgangsrecht aangezien de bestemming nu 'Bos met accent op natuur' is en het agrarisch gebruik van de gronden al begin jaren '90 (gezien de luchtfoto's) was beëindigd.

In de brief van 30 december 2009 wordt door de gemeente eveneens opgemerkt dat de gronden hier de bestemming 'Bos met accent op natuur' hebben. Op basis hiervan had reclamant kunnen weten dat het hier geen agrarische gronden betreft. Daarnaast was de reclamant ten tijde van de definitieve aankoop van de gronden (d.d. 5 januari 2011) op de hoogte van de vigerende bestemming. Deze was is diverse gesprekken al aan de orde geweest.

Ten aanzien van de omvormingssubsidie kan worden gemeld dat deze niet van toepassing is op de locatie aangezien deze niet is opgenomen op de ambitiekaart van de provincie betreffende de EHS. Dat er hiernaast geen sprake is van voortgezet agrarisch gebruik is in deze niet van invloed.

Uit de in het vastgestelde Beleidskader Buitengebied van 11 november 2010 op blz. 27 opgenomen kaart is de halen dat De Sneider buiten de aanduiding belangrijkste natuurwaarden valt. Dit betekent echter niet dat hierdoor de Sneider een agrarische bestemming zou moeten krijgen. De Sneider is in ontwikkeling en is hiertoe niet opgenomen als belangrijkste natuurwaarde. Daarnaast betreft het hier een globale aanduiding welke niet op perceelsniveau is vast te leggen.

Concluderend kan gezegd worden dat momenteel op de betreffende percelen van de Sneider is geen sprake meer van agrarisch gebruik. Gelet hierop is er ook geen sprake van het overgangsrecht. Doordat de percelen niet gelegen zijn op de ambitiekaart van de provincie is het ook niet mogelijk om daar omvormingssubsidie aan te vragen. Het feit dat De Sneider gelegen is buiten

het op blz. 27 opgenomen kaartje in het Beleidskader Buitengebied betekent niet dat deze een agrarische bestemming zou moeten krijgen.

- d. De genoemde beheer- en inrichtingsplannen zijn een goed uitgangspunt op te komen tot een concreet plan welke in samenspraak met de gemeente in procedure gebracht kan worden, los van deze procedure. De verbeelding zal, gelet op de conclusies, met uitzondering van het wijzigen van de bestemming 'Natuur' in de bestemming 'Bos' niet worden aangepast. Wij willen hierbij wijzen op het feit dat een concreet plan apart in behandeling genomen zal worden en apart zal worden beoordeeld. Het is niet zo dat wanneer er een concreet plan wordt ingediend deze per definitie ook doorgang zal vinden. Deze dient te voldoen aan de bestaande wet- en regelgeving, waaronder bijvoorbeeld de al eerder genoemde 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011'. Het gevraagde gesprek heeft inmiddels plaats gevonden.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
 b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
 c. Punten 1 t/m 4:
 1. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
 2. De verbeelding wordt aangepast.
 3. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
 4. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
 d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

49. Jachthuis Schijf, IA11/0046 & IA11/00741

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Stichting Beheer Landgoed Jachthuis Schijf is eigenaar van het Landgoed Jachthuis Schijf te Schijf. Het overgrote deel van het ca 290 ha grote landgoed is bosgebied met bospaden, maar de percelen kadastraal bekend gemeente Rucphen sectie K 158, 159, 160, 551 en 552 (de gronden in de Sneider) zijn akker, weide en grasland. Deze gronden hebben in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming "natuur" gekregen. Deze bestemming klopt niet omdat de gronden in de Sneider sinds mensenheugenis in gebruik zijn (geweest) als cultuur-/agrarische gronden. De pachters van de Jorissenhoeve hebben de gronden in de Sneider de afgelopen 40 jaar agrarisch gebruikt en ook regelmatig gemaaid ten behoeve van de voedselvoorziening van het vee. In het bezwaarschrift van 10 december 2010 tegen de opgelegde last onder dwangsom is de geschiedenis en gebruik van de gronden en het landgoed uitgebreid uiteengezet. Dit bezwaarschrift dient dan ook als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Uit het beleidskader Buitengebied (pagina 4, 13 en 27) en het voorontwerpbestemmingsplan (figuur 1 en figuur 6 van de toelichting) is op te maken dat de gronden vergelijkbaar zijn met agrarische gronden rond de Josissenhoeve en het Jachthuis. De gronden zouden aangewezen moeten worden als cultuur-/agrarische gronden.
- b. Het overgangsrecht biedt onvoldoende zekerheid. Het gebruik van de agrarische gronden bestond als ver voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 en was niet in strijd met het daarvoor geldende bestemmingsplan waar het de bestemming "Landschappelijk waardevol agrarisch gebied" had. Er is dan ook recht op het voortgezet gebruik van de agrarische gronden. Het voor de tweede keer onder het overgangsrecht brengen is in strijd met de regel dat slechts gebruik onder het overgangsrecht mag worden gebracht dat binnen de planperiode zal worden beëindigd. Van beëindiging van het gebruik van de agrarische gronden is in dit geval geen sprake.
- c. Het uitoefenen van het agrarisch gebruik brengt onder meer het vellen van houtgewas en het blijvend omzetten van grasland met zich mee. De voor de percelen opgenomen bestemming "natuur" heeft hiertoe een omgevingsvergunningplicht geïntroduceerd en hier kan reclamant zich niet mee verenigen. Verzoek is om voor de gronden in de Sneider de bestemming aan te passen.
- d. Aanvullende inspraakreactie die graag in mondeling overleg of in een openbare hoorzitting zal worden toegelicht. De Stichting Beheer Landgoed Jachthuis Schijf is eigenaar van perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie Q nummer 426, gelegen aan de Hoeksestraat Achtmaalsebaan te Schijf. In het vigerende bestemmingsplan de bestemming "landschapselement" en komt in aanmerking voor de ruimte voor ruimte regeling. Hiertoe wordt verwezen naar 3.4 van het "Beleidskader Buitengebied". In het voorontwerp bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming "natuur met waarde" gekregen, hoewel 3.4.3 van de toelichting ook spreekt van een bestemming "Groen-Landschapselement". De bestemming "natuur met waarde" houdt teveel beperkingen van de mogelijkheden in. Speciaal lijkt het erop dat de ruimte voor ruimte regeling alsdan niet langer van toepassing zal zijn. Een wijziging zoals voorgesteld levert mitsdien planschade op. Verzoek is om ruimte te bieden voor twee maal de ruimte voor ruimte regeling, gelet op de oppervlakte van het perceel. Alternatief zou zijn om één woning toe te staan danwel op voorhand aan de stichting toe te zeggen dat de planschade, welke begroot wordt op € 100.000,00, aan de stichting zal worden vergoed.

Inhoudelijke reactie:

- a. Sinds 5 januari 2011 is Stichting Beheer Landgoed Jachthuis Schijf geen eigenaar meer van het Landgoed Jachthuis Schijf te Schijf. In het bestemmingsplan 'Rucphense Bossen' hadden de genoemde percelen de bestemming 'Landschappelijk waardevol agrarisch gebied'. Bij het opstellen van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is hier de bestemming 'Bos met accent op natuur' opgenomen. Gedurende de procedure heeft de familie Carlier of haar adviseur tegen het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 1998' gereageerd bij de gemeenteraad. Eveneens hebben zij tegen het raadsbesluit van 16 november 1998, inhoudende de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998', gereageerd richting Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant. Ook tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant is beroep

aangetekend bij de Raad van State waarop op 22 oktober 2002 uitspraak is gedaan. Deze reacties hadden allen betrekking op de bestemming 'Verkeersdoeleinden' die gelegd was op de gronden aan de westzijde van de Hoeksestraat ten behoeve van de aanleg van een fietspad. Wij gaan er zonder meer van uit dat alle bestemmingen op de in eigendom zijnde percelen destijds goed zijn beoordeeld. Dit baseren wij op de (verregaande) stappen die door familie Carlier of haar adviseur zijn ondernomen gedurende de procedure. De betrokkenen hebben geweten dat op hun gronden de bestemming 'Bos met accent op natuur' rust. Daarnaast is op de luchtfoto's vanaf 1994 te zien dat er door de groei van bomen en struiken op de betreffende percelen in De Sneider geen sprake meer is van agrarisch gebruik.

Uit de in het vastgestelde Beleidskader Buitengebied van 11 november 2010 op blz. 4, 13 en 27 opgenomen kaarten is te halen dat De Sneider niet hetzelfde wordt aangemerkt als omliggende percelen. Dit betekent echter niet dat hierdoor de Sneider een agrarische bestemming zou moeten krijgen. De Sneider is in ontwikkeling en daarnaast betreft het hier een globale aanduiding welke niet op perceelsniveau is vast te leggen.

De gronden van De Sneider zijn al lang niet meer als agrarische grond in gebruik en zullen dan ook niet als zodanig worden bestemd.

- b. Voor de inhoudelijke reactie willen wij hierbij verwijzen naar punt a. Het in gebruik willen nemen van de gronden als agrarische gronden valt niet onder het overgangsrecht (een eerste of een tweede keer). Zoals aangegeven is vanaf 1994 duidelijk waarneembaar dat hier geen sprake meer is van agrarisch gebruik van de gronden. Het overgangsrecht is hierbij derhalve niet aan de orde.
- c. Voor het uitoefenen van agrarisch gebruik zou het vellen van houtgewas en het blijvend omzetten van grasland niet noodzakelijk moeten zijn. Door reclamant wordt hiermee zelf aangegeven dat de gronden momenteel niet agrarisch gebruikt worden. Het betreft hier de bestemming 'Natuur' waarbij deze activiteiten niet rechtstreeks mogelijk zijn. Dit is in overeenstemming met het huidige gebruik. De bestemming 'Natuur' zal hier worden gehandhaafd.
- d. Zoals op blz. 75 van het Beleidskader Buitengebied wordt aangegeven zal er op later tijdstip het beleid inzake Ruimte voor Ruimte (RvR) worden opgesteld. Reclamant geeft aan dat het genoemde perceel in aanmerking komt voor de RvR regeling. Tot en met 23 maart 2011 heeft het concept beleid inzake RvR ter inzage gelegen. Uit dit concept beleid is te halen dat het genoemde perceel gelegen is in de cluster Langeschouw en opgenomen als groengebied. Voor de verdere beantwoording van deze aanvullende reactie verwijzen wij naar onze reactie inzake de beleidsnotitie Ruimte voor Ruimte.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

50. Landgoed De Jorissenhoeve, IA11/00864

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Eigenaar van landgoed "De Jorissenhoeve" welke in geheel is gerangschikt onder de natuurschoonwet 1928. Naast de huidige bestemmingen willen zo ook een landgoedbestemming als dubbelbestemming opgenomen zien in het ontwerpbestemmingsplan.
- b. De Jorissenhoeve (langgevelboerderij) en de bijbehorende stal zijn door RdMz op 20-08-2001 aangewezen als een complex historische buitenplaats. In het voorontwerp zijn de graslanden opgenomen als agrarisch met waarden. Hierbij wordt opgemerkt dat de hoofdbestemming agrarisch is.
- c. Het bouwblok is aangegeven als wonen. Op de detailkaart staan alleen de langgevelboerderij en de stal aangegeven. Het bouwblok uit 1998 is t.o.v. de oude bestemmingsplankaart d.d. 8 juli 1980 aanzienlijk verkleind. De beide schuren die bij de Jorissenhoeve staan zouden volgens het laatste voorontwerp niet op het huidige bouwblok staan maar er buiten. De beide schuren staan op het agrarische deel tussen het bouwblok en het bos en niet in de EHS zoals door medewerker van Oranjewoud aangegeven. Verzoek is om beide schuren op te nemen binnen het bouwblok.
- d. Bij de ruilverkaveling is bepaald dat de agrarische functie van de boerderij voor 10 jaar onttrokken zou worden. Na 10 jaar zou het weer gewijzigd kunnen worden naar agrarisch. Verzoek is om aan te geven welke mogelijkheden er zijn en welke stappen ondernomen moeten worden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Ruimtelijk gezien heeft het toevoegen van een (mede)bestemming 'Landgoed' geen toegevoegde waarde. Met betrekking tot de fiscale toegevoegde waarde willen wij verwijzen naar de NSW-status. Deze biedt voldoende voordelen op dit gebied.
- b. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is op Achtmaalsebaan 17 de medebestemming 'Woondoeleinden' waarbij aangegeven dat het een cultuurhistorisch waardevol pand betreft. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' hebben de omliggende gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden - Natuur' en de Jorissenhoeve zelf de bestemming 'Wonen'. Er is hierbij geen sprake van een hoofdbestemming en medebestemming.
- c. In het bestemmingsplan 'Rucphense Bossen' zijn de aanwezige schuren binnen het bouwvlak opgenomen. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' zijn de schuren niet opgenomen binnen het bouwvlak. Dit is ook als zodanig opgenomen op de verbeelding behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011'. Uit de luchtfoto's vanaf 1994 is te achterhalen dat de schuren al aanwezig waren op het perceel. Deze worden ook binnen het bouwvlak opgenomen.
- d. In de 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011' is opgenomen dat nieuwvestiging van een grondgebonden en van een overig niet grondgebonden agrarisch bedrijf niet is toegestaan, evenals hervestiging van en omschakeling naar een grondgebonden agrarisch bedrijf en naar een overig niet-grondgebonden agrarisch bedrijf zijn toegestaan. Daarnaast is de boerderij zelf niet gelegen in de ecologische hoofdstructuur (EHS), de omliggende percelen zijn wel gelegen in de EHS.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassen van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassen van het bestemmingsplan.
- c. De verbeelding wordt aangepast.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassen van het bestemmingsplan.

51. Landgoed De Kniphorst, IA11/00868

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Eigenaar van landgoed "De Kniphorst" welke in geheel is gerangschikt onder de natuurschoonwet 1928. Naast de huidige bestemmingen willen zo ook een landgoedbestemming als dubbelbestemming opgenomen zien in het ontwerpbestemmingsplan.
- b. Een deel van het landgoed betreft een afsplitsing van het landgoed "Jachthuis Schijf" en op één van de percelen staat een kapel uit het jaar 1930 welke wel met naam wordt genoemd in de toelichting maar niet op de verbeeldingskaart is aangegeven. Verzoek is om de kapel op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan.
- c. Op het perceel Q476, gelegen aan de Mesthoek te Rucphen, is een houten recreatiebouwwerk ter grootte van circa veertig vierkante meter legaal gebouwd. De opstal staat er al meer dan 40 jaar. Verzoek is om deze opstal op te nemen in het ontwerpplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Ruimtelijk gezien heeft het toevoegen van een (mede)bestemming 'Landgoed' geen toegevoegde waarde. Met betrekking tot de fiscale toegevoegde waarde willen wij verwijzen naar de NSW-status. Deze biedt voldoende voordelen op dit gebied.
- b. De kapel is in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' gelegen binnen de bestemming 'Bos met accent op natuur' en heeft ter plaatse geen medebestemming gekregen. In het bestemmingsplan voorafgaande aan het vigerende bestemmingsplan, te weten bestemmingsplan 'Rucphense Bossen', was de kapel gelegen binnen de bestemming 'Bosgebied'. Ook hier is geen aanduiding of medebestemming opgenomen ten aanzien van de kapel. Het betreft hier geen gemeentelijk of rijksmonument. Het opnemen van de aanduiding 'kapel' heeft zonder daarbij behorende regels geen toegevoegde waarde. Reclamant wil graag dat het bestaan van de kapel, vroeger behorende bij het Jachthuis, wordt erkend door middel van een aanduiding. Gelet op de historie, zal de verbeelding worden aangepast.
- c. Momenteel wordt gewerkt aan het opstellen van beleid ten aanzien van solitaire recreatiewoningen. De voornoemde opstal wordt hierbij meegenomen. Naar aanleiding van dit beleid zal per solitaire recreatiewoning bekeken worden hoe hiermee omgegaan wordt. De uitkomsten van dit beleid zullen worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassen van het bestemmingsplan.
- b. De verbeelding wordt aangepast.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassen van het bestemmingsplan.

52. Nederheide 4, IA11/00853*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om het bouwvlak ter plaatse van Nederheide 2 en 4 (perceel Q.118 en Q.122) gewijzigd mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied zoals opgenomen in de bijlage.

Inhoudelijke reactie:

- a. Gelet op de eigendomssituatie ter plaatse wordt het bouwvlak aangepast zoals door reclamant voorgesteld.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de bestemmingsplankaart.

53. Turfberrie 11, IA11/00499*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De enkele jaren geleden aangekochte achtertuin van de woning aan de Turfberrie 11 is opgenomen in het conceptplan buitengebied als 'Agrarisch'. Verzoek is om deze gronden te bestemmen als "Tuin of erf" conform het gebruik. Verwezen wordt naar tevens een mail van 20 januari 2011. In de mail van 20 januari 2011 is een eensluidend verzoek ingediend.

Inhoudelijke reactie:

- a. Sinds 1999 heeft reclamant het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie P, nummer 725 in eigendom. Dit perceel is niet aansluitend aan zijn woonperceel gelegen. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het perceel P725 de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarde'. Het perceel P292, gelegen tussen het woonperceel en het perceel P725, is gelegen in bestemmingsplan 'Bebouwde kom Rucphen' en heeft ter plaatse de bestemming 'Woondoeleinden' met de aanduiding 'tuin'. Opgemerkt dient te worden dat het huidige gebruik geen strijd oplevert met de huidige bestemming. Het ligt voor de hand om het perceel mee te nemen tijdens de op handen zijnde herziening van het bestemmingsplan 'Kom Rucphen'. Vooralnog wordt de huidige bestemming gehandhaafd.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan

54. Vaartweg 6, IA11/00869

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Verzoek is om het agrarische bouwvlak aan de Vaartweg 6 (kaart 4 verbeelding) te vergroten. Reclamant geeft aan dat het bedrijf op slot zit, aangezien het huidige bouwvlak vol staat met kassen. Er is hierdoor geen plek meer om een loods te plaatsen. Tevens wordt verzocht om een vergroting met een differentiatievlak van 2 hectare ten behoeve van stellingen, wandelkappen en trayveld.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden.

Reclamant heeft van de mogelijkheid vóór 1 mei 2010, te weten 23 april 2010, gebruik gemaakt middels een persoonlijk gesprek met de behandelend ambtenaren. Tijdens dit gesprek is echter aangegeven dat de plannen nog niet voldoende concreet zijn en dat alvorens een afweging gemaakt kon worden hiertoe een bedrijfsplan ingediend moest worden. Dit bedrijfsplan is nooit ontvangen en derhalve is de mogelijkheid om het verzoek mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied niet mogelijk.

De mogelijkheid tot wijziging, danwel vergroten van een agrarisch bouwvlak zal, onder voorwaarden, in het nieuwe plan wederom als mogelijkheid worden opgenomen (deze wijzigingsmogelijkheid bestaat reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998). Wanneer er concrete verzoeken zijn kunnen deze bij het college worden ingediend en deze worden dan beoordeeld en getoetst aan de regels in het bestemmingsplan en het vigerende beleid. De ingediende reactie tot vergroten van het agrarisch bouwvlak leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Indien gewenst kan hiertoe een separaat verzoek worden ingediend

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

55. Spiekestraat / Percelen N597-314 en 596, IA11/00870*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de houtwal ter plaatse van de Spiekestraat te Zegge te verplaatsen. Ter plaatse is landbouwgrond gelegen over 2 percelen die gescheiden zijn door circa 70 a 80 meter houtwal. Uit een oogpunt van efficiënter bemesten, ploegen en bezaaien van de grond verzoekt reclamant om in overleg met de gemeente de houtwal aan de zijkant, voorkant of achterkant van de percelen te herplanten.

Inhoudelijke reactie:

- a. De betreffende houtwal is gelegen tussen de percelen kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie N, nummers 597 en 314, 596.
Naar aanleiding van inspraakreacties is in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 bestaande natuur toegevoegd aan de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De desbetreffende houtwal valt onder deze bestaande natuur en, sinds de in werking treding van de verordening, onder de EHS. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is dit overgenomen. Voor kap en herplant geldt een plicht vanuit de omgevingsvergunning (kapvergunning). Afhankelijk van de reden voor kap wordt de vergunning verleend en bekeken of er een herplantingsplicht wordt opgenomen. Bij de beoordeling van de aanvraag zal het feit dat hier sprake is van een EHS meegenomen worden bij de afweging.
Daarnaast zal, bij het verplaatsen van de houtwal, een ruimtelijke procedure noodzakelijk zijn. Gelet op het feit dat het hier een EHS betreft dient dit eveneens met de provincie besproken te worden. Met het verplaatsen van de houtwal wordt afgeweken van de verordening welke voor de provincie leidraad is bij de te nemen besluiten. Er kan op voorhand geen zekerheid gegeven worden over de haalbaarheid van dit verzoek.
Het college heeft begrip voor het verzoek en staat in beginsel niet negatief hier tegenover. Echter het aanvragen en in behandeling nemen van dit verzoek staat los van de bestemmingsplanprocedure. Een verzoek tot kap en herplant kan apart worden ingediend. Dit verzoek dient dan getoetst te worden aan de provinciale verordening en voorgelegd te worden aan de provincie gelet op de wens om de houtwal te verplaatsen.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

56. Heimolendreef 12a, IA11/00837*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Namens cliënte wordt aangegeven dat de bestemming 'recreatie-dagrecreatie' zoals opgenomen in het voorontwerp ter plaatse van het perceel Heimolendreef 12a niet volledig is en uitgebreid dient te worden met de aangekochte gronden. Dit zou bij de gemeente bekend zijn. Op de vermelde gronden wordt verzocht om in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming van de percelen nader op de plankaart te duiden.
- b. Opgemerkt wordt dat er beperkingen zijn ten aanzien van de toegelaten bebouwingmogelijkheden. Gelet op een overleg met omwonenden kan dit nog niet nader worden onderbouwd. Verzoek is om de bebouwingsregels op grond van de voorgenomen bestemmingsomschrijving nader aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het verzoek is om het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie P, nummer 986 eveneens de bestemming 'recreatie-dagrecreatie' te geven. Op 12 november 2009 heeft de gemeente hiertoe een ondernemersplan inzake de uitbreiding ontvangen. Dit plan is opgesteld naar aanleiding van het bezoek van de adviescommissie Toerisme en Recreatie op 30 juli 2009. Toetsing door de adviescommissie was noodzakelijk omdat het gebied gelegen was in de Groene Hoofdstructuur-Natuur. Het advies van de commissie Toerisme en Recreatie is in mei 2010 ter kennisname voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders waarbij is aangegeven dat de uitbreiding van het bedrijf meegenomen zal worden bij de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. Vanwege het mediationtraject welke momenteel loopt tussen reclamant en omwonenden is het voorontwerp nog niet aangepast wordt de vigerende bestemming aangehouden. Inmiddels zijn wel alle benodigde stukken ontvangen en zal de afweging worden gemaakt of de ontwikkeling kan worden meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.
- b. Uit de inspraakreactie is onvoldoende duidelijk op welke vlakken de bebouwingsregels niet voldoen. Zoals al eerder aangegeven is het traject inzake de mediation langdurig en is nog niet gekomen tot een overeenstemming tussen de verschillende partijen. Het indienen van een onderbouwing om te komen tot een gewenste uitbreiding in nog niet ingediend in afwachting van de uitkomst van de mediation. In deze onderbouwing zal ook verdere toelichting gegeven op de bebouwingmogelijkheden. Zoals bij a. al aangegeven zijn wij in afwachting van het onderbouwde verzoek. Totdat wij deze hebben ontvangen zal worden vastgehouden aan de vigerende bestemming.

Conclusie:

- a. Ingediende reactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. Ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

57. Bosheidestraat 5b, IA11/00852*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant geeft aan dat de bestemming 'Wonen' ter plaatse van locatie Bosheidestraat 5b niet correct is opgenomen in het voorontwerp. Het bouwvlak waarbinnen dit object is gelegen bevat een viertal woningen. Dit zal volgens reclamant een apart bouwvlak moeten zijn. Hiertoe wordt verwezen naar de oppervlakte van de bijgebouwen en de inhoud van de woning.
- b. Reclamant is eigenaar van een werktuigenberging op het perceel C4060 welke niet positief is bestemd. Op 9 juli 2008 is bouwvergunning verleend voor de bestaande werktuigenberging. Het verzoek is om een nadere aanduiding op te nemen als specifieke vorm van bedrijf – werktuigenberging en dit ook als zodanig op de plankaart te verwerken.
- c. Tenslotte verzoekt reclamant om het perceel C4060 volledig op te nemen binnen de bestemming wonen. Het betreft hier het gedeelte dat rechts en achter de werktuigenberging is gesitueerd tegen het perceel C3492.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het daarbij behorende Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden. Deze wet vormt het wettelijk kader voor het bestemmingsplan en verplicht dat alle nieuwe ruimtelijke plannen digitaal, uitwisselbaar en vergelijkbaar worden gemaakt. Gemeenten zijn tegenwoordig verplicht om het bestemmingsplan op te stellen met inachtneming van standaard eisen. Deze zijn onder andere opgenomen in de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP). In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' betrof de wijze van bestemmen nog een dubbelbestemming. In de huidige plansystematiek is de bestemming 'Wonen' een hoofdbestemming. Technisch gezien is het niet meer mogelijk om bestemmingen (bijvoorbeeld 'Wonen') die sluitend naast elkaar zijn gelegen apart op te nemen. Vandaar dat bijvoorbeeld de bestemmingsvlakken ter plaatse van burgerwoningen die naast elkaar zijn gelegen als één vlak worden beschouwd. De gemeente heeft echter zelf al geconcludeerd dat de verbeelding hier niet duidelijker van wordt en heeft als ambtelijke reactie opgenomen dat per bestemmingsvlak 'Wonen' het aantal toegestane woningen ter plaatse wordt vermeld op de verbeelding. Ten aanzien van de oppervlakte van de bijgebouwen en de inhoud van de woning zullen wij in de regels geen aanpassing opnemen. Daarbij willen wij u wijzen op de gevoerde vrijstellingsprocedure inzake het oprichten van deze woning in het kader van Ruimte voor Ruimte. Hierbij is door de gemeente bij brief van 9 mei 2003 al aangegeven dat de inhoud van de woning 750m³ mag zijn. In de ruimtelijke onderbouwing is zelfs opgenomen dat de inhoud van de woning minder dan 750m³ betreft. Er wordt nergens gesproken over de werktuigenberging. Dit is een gebouw welke u in bezit heeft gehouden na verkoop van de woning aan de Bosheidestraat7. Het is destijds onderdeel geweest van uw bedrijf en wij hebben deze in het 'Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 2011' opgenomen binnen het bouwvlak voor woondoeleinden Hiermee behoort het tot de op het perceel aanwezige bijgebouwen. De ingediende reactie leidt tot aanpassing van de verbeelding. Binnen de bestemming 'Wonen' zullen de toegestane aantallen woningen worden opgenomen.
- b. De verleende bouwvergunning betreft het plaatsen van 2 overheaddeuren in de bestaande aanwezige loods. Het betreft hier een bijgebouw behorende bij de woonbestemming zoals opgenomen in het 'Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 2011'. Op basis hiervan is de bouwvergunning verleend. Er zal geen aparte bestemming worden opgenomen voor de werktuigenberging. Dit is een van de bijgebouwen behorende bij de woning.
- c. De in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' aangegeven bouwvlakken komen hoeven niet overeen te komen met de kadastrale percelen. Het gaat bij het bestemmingsplan om dat het bouwvlak wordt aangegeven waarbinnen gebouwd kan worden en waarbinnen dit wenselijk wordt geacht. Deze bouwvlakken zijn aangegeven zoveel mogelijk in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplannen of eventueel gevoerde procedures. In het vigerende 'Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998' is het gehele perceel C4060 opgenomen binnen het bouwvlak. Het bouwvlak zal worden aangepast tot het totale perceel C4060 conform het 'Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998'.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De verbeelding wordt aangepast.

58. Oud Kerkpad / Molendreef, IA11/00851*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de ecologische verbindingszone tussen het Oud Kerkpad en de Rucphense bossen te verschuiven in de richting van de erfscheiding tussen Oud Kerkpad 69 en Molendreef 1. Dit in verband met het initiatief van reclamant om een wandelpad tussen de landerijen open te stellen. Dit wandelpad is het ommetjes van Schijf en loopt in de richting van Rucphen. Ter hoogte van Oud Kerkpad 69 kan worden doorgestoken naar de Rucphense bossen. Reclamant zou dit perceel landbouwgrond graag aanwenden voor agrarisch natuurbeheer en er in de laagte een puitenkuil graven en de omgeving met natuurelementen omkleden. Waterschap, ZLTO en de Rucphense Natuurvereniging begeleiden dit traject.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het betreft hier een nieuwe zogenaamde droge Ecologische verbindingszone (EVZ). De wens tot het verplaatsen van de EVZ in de richting van het aanwezige landschapselement gelegen naast Oud Kerkpad 69 is bij de gemeente bekend en zal intern nog besproken worden. Verzoek dient nog besproken te worden in overleg tussen gemeente en Brabants Landschap in het kader van het Groen Blauw Stimuleringskader. De insteek is positief. De ligging van de voorgenomen poel is, gezien het maaiveldniveau ter plaatse, logisch. De beschutting van het bestaande landschapselement kan hierbij voordeel bieden. Eveneens wordt zo de agrarische grond minder doorsneden. Op de verbeelding behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan is voor de EVZ een breedte van 40 meter aangegeven. Voor droge EVZ's hoort dit echter een breedte van 50 meter te zijn en wanneer er sprake is van een natte EVZ dan is een breedte van 25 meter noodzakelijk. Dit zal nog op de verbeelding worden aangepast. De aanpassing van de verbeelding is verder in afwachting van het overleg in het kader van het Groen Blauwe Stimuleringskader.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

59. De Berg 7, IA11/00849*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de loods gelegen ter plaatse van De Berg 5-7 op te nemen binnen een bouwvlak, bij voorkeur het agrarische bouwvlak van De Berg 5. Reclamant geeft aan dat de (werktuigen)loods oorspronkelijk onderdeel was van dit agrarische bouwvlak (perceel 1858), eerst melkveehouderij, later biologisch zoogkoeienbedrijf. Zomer 2010 is een milieumelding aangevraagd op deze loods voor 25 stuks vee. Deze aanvraag is goedgekeurd. Naderhand is gebleken dat de loods in het vigerende bestemmingsplan buitengebied 1998 verwijderd is uit het agrarische bouwvlak van De Berg 7.

Inhoudelijke reactie:

- a. Gedurende de afgelopen planperiode, bestemmingsplan 'Buitengebied 1998', is de rundveestal, ofwel de loods, onder het overgangsrecht gevallen. Ook in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen' vastgesteld op 29 juni 1982 valt de betreffende loods onder het overgangsrecht. De loods mag niet meer onder het overgangsrecht komen te vallen en dient bestemd te worden. Mede gelet hierop zal het bouwvlak zo aangepast worden dat de loods binnen het agrarische bouwvlak behorende bij De Berg 7 komt te liggen. Om vergroting van het bouwvlak te voorkomen zal deze een vormverandering ondergaan. Hierbij zal rekening gehouden worden met de bedrijfsvoering.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.

60. Pauwenstraat 4, IA11/00829*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om ter plaatse van de locatie Pauwenstraat 4 te Sprundel naast de aanduiding 'intensieve veehouderij' tevens de bestemming 'boomkwekerij' op te nemen. Reclamant geeft aan dat naast de intensieve veehouderij zich namelijk als neventak bezig te houden met boomkwekerij.

Inhoudelijke reactie:

- a. Ter plaatse is de bestemming 'Agrarisch' gelegen met bijbehorend bouwvlak en een aanduiding 'intensieve veehouderij'. De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn bestemd voor de uitoefening van een agrarisch bedrijf met dien verstande dat de uitoefening intensieve veehouderij, paardenhouderij dan wel glastuinbouw uitsluitend ter plaatse van de aanduidingen 'intensieve veehouderij', 'paardenhouderij', dan wel 'glastuinbouw' is toegestaan. Onder een agrarisch bedrijf wordt verstaan een bedrijf dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen of het houden van dieren. Dit betekent dat overige vormen van agrarisch mogelijk zijn binnen deze bestemming. Hieronder valt tevens een grondgebonden boomkwekerij. De genoemde aanduidingen bieden hierop aanvullend extra mogelijkheden, die zonder aanduiding niet zijn toegestaan. Het opnemen van een aanduiding of bestemming 'boomkwekerij' is dan ook niet mogelijk conform de plansystematiek en niet noodzakelijk om ter plaatse hier invulling aan te geven.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

61. Berkstraat 4-6, IA11/00817*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamanten geven hun bezwaar aan op de bestemming ter plaatse van Berkstraat 4 en Berkstraat 6. De woning Berkstraat 4 wordt aangemerkt als een aanbouw, terwijl deze is voorzien van alle nutsvoorzieningen en op een apart kavel staat, te weten 4134. Deze wordt bewoond sinds 1985. Berkstraat 6 staat op perceel 4133. Voor beide panden wordt afzonderlijk onroerendzaakbelasting betaald. Reclamanten geven aan dat jaren geleden medegeedeeld is door gemeente dat Berkstraat 4 en Berkstraat 6 twee woningen zouden zijn. Verzoek is om deze ook als zodoende in het nieuwe bestemmingsplan op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De bestemming 'Wonen' is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. Hierin is tevens enkel de woning met nummer Berkstraat 6 positief bestemd als burgerwoning. Het beleid, zowel gemeentelijk als provinciaal, is erop gericht dat het toevoegen van nieuwe burgerwoningen (danwel het toevoegen van de bestemming voor het toestaan van een burgerwoning) in beginsel niet mogelijk is. Uit verleende bouwvergunningen uit 1977 en 1984 blijkt dat het hier gaat om 1 woning, Berkstraat 6, welke meerdere malen is vergroot door middel van aanbouwen ten behoeve van deze woning. Hetgeen waar nu naar wordt verwezen als Berkstraat 4 is een van deze aanbouwen. Er is nooit toestemming verleend voor de realisatie van een tweede woning. De wooneenheid is gerealiseerd ten behoeve van mantelzorg, hetgeen een tijdelijke situatie impliceert. Onroerendzaakbelasting is planologisch niet relevant. Toevoeging, danwel positief bestemmen van de vermeende woning is niet mogelijk gelet op het beleid (zowel provinciaal als gemeentelijk)

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

62. De Oliepot 9, IA11/00844

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De reactie betreft perceel L2281 en L2285, ofwel chaletpark 'De Zilverden'. Reclamant verwijst naar een zienswijze bij brief van 30 januari 2008 op het ontwerp van de Kampeernota, alsmede de brief van 23 juni 2009 met een reactie op het voornemen om de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied te starten. Aangegeven wordt dat slechts een gedeelte van de tot het chaletpark 'De Zilverden' behorende gronden positief is bestemd als Recreatie-Verblijfsrecreatie. Het gedeelte ter plaatse van perceel L2285 is bestemd voor Agrarisch met Waarden-Natuur. Deze bestemming voorziet niet in het bebouwen en gebruik voor verblijfsrecreatie. Tevens wordt niet voorzien in een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming te wijzigen. Verzoek is om de gronden te bestemmen als Recreatie-Verblijfsrecreatie, danwel hiertoe een wijzigingsbevoegdheid op te nemen.
- b. De gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden zoals opgenomen in de regels behorende bij de bestemming Recreatie-Verblijfsrecreatie bieden niet de vereiste duidelijkheid. Verwezen wordt naar artikel 21.1.1 waar voor het chaletpark geen passende (sub) bestemming lijkt opgenomen.
- c. In artikel 21.2.5 wordt vervolgens wel gesproken over chaletpark 'De Zilverden' en is een maximaal aantal jaarplaatsen genoemd van 54. Bouwregels met betrekking tot de oppervlakte van de standplaats en de bouwhoogte zijn in artikel 21.2.5 niet gegeven.
- d. 'De Zilverden' is geen kampeerterrein en het lijkt dan ook juist dat 'De Zilverden' niet terugkomt in artikel 21.2.4. Echter in dit artikel wordt, in tegenstelling tot artikel 21.2.5, wel regels met betrekking tot de oppervlakte van de standplaatsen en de goot- en bouwhoogte van stacaravans en vakantiebungalows gegeven. Ook al gelden deze regels kennelijk niet voor het chaletpark 'De Zilverden' wordt opgemerkt dat de genoemde maatvoeringen niet voldoen aan hetgeen feitelijk aanwezig is op het terrein. De chalets zijn door het college gekenmerkt als vakantiebungalows bij brief van 21 augustus 2008.
- e. Onduidelijk is in hoeverre het oprichten van een kantine / gemeenschappelijke ruimte ten behoeve van de verblijfsrecreanten mogelijk is gemaakt in het voorontwerpbestemmingsplan. In artikel 21.1.4 onder g wordt gesproken over bedrijfsgebouw maar onduidelijk is of hiermee een kantine / gemeenschappelijke ruimte mee wordt bedoeld. Artikel 21.1.4 bevat bouwregels voor een kampeerterrein en lijkt daarom niet van toepassing. In artikel 21.1.5 zijn geen bouwregels hiertoe opgenomen en er is ook niet verwezen naar het bepaalde in artikel 21.1.4.
- f. De gronden kadastraal bekend sectie K, nummer 2051 is bestemd voor Natuur. Hierbinnen is alleen extensieve recreatie toegestaan. De wens is om deze gronden aan te wenden voor verblijfsrecreatieve doeleinden om zo het chaletpark 'De Zilverden' uit te kunnen breiden. Verzoek is om het plan aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a.-f. Al enige tijd wordt er gewerkt aan het opstellen van een bestemmingsplan betreffende chaletpark 'De Zilverden'. Gelet hierop zijn de regels en de verbeelding betreffende het chaletpark overgenomen zoals in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is aangegeven. De zaken zoals deze in de hierboven genoemde inspraakreactie worden aangehaald (bouwregels, kantine e.a.) zullen in dit op zichzelf staande bestemmingsplan worden behandeld. Wij zullen hiertoe dan ook geen aanpassingen doorvoeren in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011'.

Conclusie:

- a.-f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

63. Achtmaalsebaan 6a, IA11/00789*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamanten verzoeken om ter plaatse van Achtmaalsebaan 6a, perceel O.335 de bestemming Agrarisch met Waarden en functieaanduiding Paardenhouderij op te nemen. De betreffende locatie Achtmaalsebaan 6a is in het voorontwerp opgenomen met de bestemming Bedrijf en functieaanduiding 'Agrarisch loonbedrijf'. Het object is gelegen in de bestemming 'Agrarisch met Waarden' en bij de bestemming Natuur. Locatie heeft volgens reclamanten potentie voor de ontwikkeling van een paardenhouderij.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het perceel kadastraal bekend gemeente Rucphen, sectie O, nummer 335 de bestemming 'Agrarisch gebied met landschappelijke waarden' en de medebestemming 'Bedrijfsdoeleinden-loonbedrijf' waarbij bedrijfswoning niet is toegestaan. Op het adres Achtmaalsebaan 6a is geen milieuvergunning of melding terug te vinden betreffende het houden van een paardenhouderij op dit adres.

In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is op desbetreffend perceel de bestemming 'Bedrijf' met de functieaanduiding 'agrarisch loonbedrijf' opgenomen. De ter plaatse uitgevoerde activiteiten komen niet overeen met de bestemming.

Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden.

Gedurende de genoemde periode hebben wij geen verzoek ontvangen tot omzetting van de bestemming. Wanneer wij deze hadden ontvangen zouden wij deze getoetst hebben aan de bestaande wet- en regelgeving. Hieruit zou naar voren zijn gekomen dat het omzetten van een bedrijfsbestemming naar een paardenhouderij op deze locatie, gelet op milieu en dan met name de ammoniakuitstoot, niet mogelijk is aangezien de locatie is gelegen binnen 250 meter van een voor verzuring kwetsbaar gebied.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

64. Kolkstraat 3, IA11/00779*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Aan de Kolkstraat 3 wordt en tuinbouwbedrijf geëxploiteerd. Reclamant geeft aan dat in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 echter de bestemming onterecht is gewijzigd in 'Woondoeleinden'. Dit is tevens overgenomen in het voorontwerp. Aangegeven wordt dat de agrarische bedrijfsvoering echter altijd gecontinueerd is en nimmer beëindigd is (geweest). Verzoek is om de bestemming te wijzigen van 'Wonen' naar 'Agrarisch' met bouwvlak.
- b. Gelet op het voornemen om een sorteerruimte te bebouwen voor het sorteren van buxus en snijheester, wordt tevens verzocht om het bouwvlak voldoende te vergroten om die bebouwing mogelijk te maken. In de bijlage is hiertoe een schets opgenomen.
- c. Als gevolg van de bestemmingwijziging in het bestemmingsplan van 1998 is de bestaande tuinbouwloods onder het overgangsrecht komen te vallen. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald dat het niet gerechtvaardigd is om bestaande gebouwen bij een nieuwe planherziening wederom onder het overgangsrecht te laten vallen, voor zover sanering niet binnen die planperiode plaatsvindt. Verzoek is om de bestaande bebouwing dan ook positief te bestemmen in het nieuwe bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen' vastgesteld op 29 juni 1982 is het perceel opgenomen als 'Agrarisch bouwblok A (met woning)'. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarden' met de medebestemming 'Woondoeleinden'. Uit milieucontrole blijkt dat het bedrijf valt onder de werkingssfeer van het Besluit akkerbouwbedrijven milieubeheer en dat dit zeker al zo is sinds de milieucontrole van 2002.
Uit hiervoor genoemde gegevens blijkt dat het hier gaat om een bestaand bedrijf welke ten onrechte in het vigerende bestemmingsplan de medebestemming 'Woondoeleinden' heeft gekregen. Het betreft hier, zoals door reclamant wordt aangegeven, een omissie in het vigerende bestemmingsplan. De verbeelding zal worden aangepast door de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur' op te nemen met bijbehorend bouwvlak.
- b. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden.
Het oprichten van een sorteerruimte betreft een voornemen welke niet onderbouwd of geconcretiseerd is. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is de mogelijkheid opgenomen om het bouwvlak te vergroten. Het plan dient hiertoe wel te voldoen aan de gestelde regels, waaronder een toetsing door de adviescommissie agrarische bouwaanvragen (AAB).
- c. Wanneer wij het bouwvlak aanpassen om de omissie op te heffen wordt de bestaande tuinbouwloods opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur' en binnen het op de verbeelding opgenomen bouwvlak.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het plan
- c. De verbeelding wordt aangepast.

65. Turfstraat 32, IA11/00720*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Ter plaatse van Turfstraat 32 is de bestemming Wonen toegekend. Reclamant geeft aan het hiermee eens te zijn, maar niet met toegestane aantal, namelijk 1. Aangegeven wordt dat ter plaatse tevens de woning met nummer 32a is gelegen. 20 jaar geleden is aan dit perceel dit tweede huisnummer toegekend en halverwege de jaren 90 weer omgezet naar een objectnummer. Hier is destijds al protest tegen gevoerd. Reclamant geeft aan dat inmiddels 20 jaar de bewoning van de twee woningen plaatsvindt zonder afbreuk te doen aan de woonomgeving. Tevens is voldaan aan de betalingsverplichtingen voor gemeentelijke belastingen voor beide woningen. Verzoek is om de twee woningen toe te staan in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

Inhoudelijke reactie:

- a. De bestemming 'Wonen' is één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. Hierin is tevens enkel de woning met nummer Turfstraat 32 positief bestemd als burgerwoning. Het beleid, zowel gemeentelijk als provinciaal, is erop gericht dat het toevoegen van nieuwe burgerwoningen (danwel het toevoegen van de bestemming voor het toestaan van een burgerwoning) in beginsel niet mogelijk is. Uit verleende bouwvergunningen uit 1988 en 1990 blijkt dat het hier gaat om 1 woning, Turfstraat 32, welke is vergroot door middel van aanbouwen ten behoeve van deze woning. Hetgeen waar nu naar wordt verwezen als Turfstraat 32A is een aanbouw. Er is nooit toestemming verleend voor de realisatie van een tweede woning. Het in 1995 omzetten van huisnummer naar objectnummer had te maken met het feit dat de op de bouwtekening aangegeven verbindingsdeur tussen de twee panden was dichtgemaakt hetgeen de verwachting zou kunnen wekken dat het hier zou gaan om twee woningen. De gemeente heeft toen aangegeven dat reclamant de verbindingsdeur alsnog aan diende te brengen en dat door het huisnummer te veranderen in een objectnummer duidelijk werd aangegeven dat het woongedeelte 32a gezien wordt als onderdeel van de hoofdwoning en als zodanig zal worden behandeld. Het toekennen van een huisnummer c.q. objectnummer en de door reclamant genoemde betalingsverplichtingen zijn planologisch niet relevant. Toevoeging, danwel positief bestemmen van de vermeende woning is niet mogelijk gelet op het beleid (zowel provinciaal als gemeentelijk)

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

66. Perceel P0052, IA11/00767*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om het perceel P.0052 om te zetten van 'Agrarisch gebied' naar 'Agrarisch gebied' met bouwvlak ten behoeve van een opslagloods voor tractoren en landbouwwerktuigen met eventueel een woning.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het perceel is gelegen op de hoek van de Gebrande Hoefstraat/Hellemondsdreef in Rucphen.
Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden.
Het betreft een verzoek voor de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het betreffende perceel de bestemming 'Agrarisch gebied'. Ter plaatse is geen bouwvlak gelegen. Voor dergelijke situaties dient een afweging gemaakt te worden met inachtneming de vigerende wet- en regelgeving. Hieronder valt ook de provinciale 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011'. Hierin is opgenomen dat nieuwvestiging van een grondgebonden en overig niet-grondgebonden agrarisch bedrijf niet is toegestaan. Gelet hierop is het ingediende verzoek niet realiseerbaar.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

67. Heesterbosstraat 7, IA11/00711*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Ter plaatse van de Heesterbosstraat 7 te Zegge is een melkveehouderij gevestigd. Reclamant constateert dat het bouwvlak in het voorontwerp niet overeenkomt met de werkelijke situatie. Verzocht wordt om het bouwvlak in overeenstemming te brengen met de werkelijke situatie zoals opgenomen in bijlage 2.
- b. Ter plaatse is de gebiedsaanduiding 'Archeologische waarde' gelegen. Door eerder uitgevoerde werkzaamheden acht reclamant het niet aannemelijk dat hier nog iets in de bodem aanwezig is. De beperkingen die de aanduiding met zich meebrengt ten aanzien van aanlegvergunningen worden onacceptabel geacht. Verzoek is om de gebiedsaanduiding 'Archeologische waarde' te verwijderen.
- c. Op de locatie wordt de nevenactiviteit intensieve veehouderij gevoerd, waar tevens een milieuvergunning voor is verleend. Inmiddels is een bedrijfsplan ingediend inzake de beëindiging van de varkenshouderij. Daarin is opgenomen dat tot 2018 de intensieve veehouderij wordt voortgezet. Verzoek is om de nevenactiviteit intensieve veehouderij aan het bouwvlak te verbinden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden.
Gedurende genoemde periode hebben wij geen verzoek van reclamant mogen ontvangen inzake bouwblokvergroting ten behoeve van het agrarische bedrijf. Daarnaast komt het in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' opgenomen bouwvlak overeen met het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. Het betreft hier een verzoek tot uitbreiding van het bouwblok ten behoeve van de agrarische activiteiten. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is de mogelijkheid opgenomen op het bouwvlak te vergroten. Het plan dient hiertoe wel te voldoen aan de gestelde regels, waaronder een toetsing door de adviescommissie agrarische bouwaanvragen (AAB). Het betreft hier een nieuw verzoek om uitbreiding van het bouwvlak welke niet wordt meegenomen in dit plan.
- b. Het is wettelijk geregeld dat de gemeenten in het bestemmingsplan de archeologische waarden zoals opgenomen op de Indicatieve Kaart van Archeologische Waarden (IKAW). De gemeente kan echter de aangegeven begrenzingen aanpassen door hier verder onderzoek naar te verrichten en beleid voor vast te stellen. De gemeente Rucphen is bezig met het opstellen van een gemeentelijke archeologische waardenkaart en de bedoeling is dat deze voor de zomer ter inzage wordt gelegd. Dit geeft nog geen zekerheid dat de begrenzing bij de reclamant aangepast zal worden.
- c. Het bedrijf is gelegen binnen de gebiedsaanduiding reconstructiewetzone - extensiveringsgebied. De aanduiding iv 'intensieve veehouderij' betreft een agrarisch bedrijf met een bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate in gebouwen plaatsvindt en gericht is op het houden van dieren. Het bedrijf aan de Heesterbosstraat 7 betreft een combinatiebedrijf waarvan een gedeelte intensieve veehouderij is. Uit het Reconstructieplan De Baronie is te halen dat het bedrijf een intensieve tak heeft. Gelet hierop is het goed om hier een aanduiding iv op te nemen. Onderscheid tussen nevenactiviteit en hoofdactiviteit wordt hierin niet gemaakt. De aanduiding iv wordt opgenomen op de verbeelding.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De verbeelding wordt aangepast.

68. Klein Zundertseweg 13b, IA11/00702*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Ter plaatse van de Klein Zundertseweg 13b is een boomkwekerij gevestigd met gewassen in potten. Reclamant geeft aan dat uitbreiding van de permanente teeltondersteunende voorzieningen noodzakelijk is. Aan de overzijde van de Klein Zundertseweg zijn de huidige teeltondersteunende gelegen in de vorm van containervelden en een waterbassin. Om te kunnen blijven concurreren wordt schaalvergroting wenselijk geacht. In het voorontwerp wordt het differentiatievlak ter plaatse van de reeds aanwezige voorzieningen gemist. Verzoek is om de in de bijlage aangegeven percelen een differentiatievlak ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden.
- Gedurende genoemde periode is geen verzoek bij ons ingediend voor het opnemen van een differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen.
- In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied'. Hierin is in de bouwvoorschriften opgenomen dat tijdelijk teeltondersteunende voorzieningen, te weten tunnels, toegestaan zijn. Ten aanzien van containervelden is niets opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Gelet hierop zou dit rechtstreeks mogelijk zijn. Hiertoe staat in de toelichting ook opgenomen:
- 'het gebruik van mensontoegankelijke tunnels (lage tunnels), bodembedekkend plastic (afdekfolie), e.d. buiten het bouwvlak wordt door de gemeente gerangschikt onder de normale agrarische bedrijfsvoering en is om die reden het gehele jaar rechtstreeks toegestaan.'*
- In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is opgenomen dat containervelden gezien moeten worden als permanente teeltondersteunende voorzieningen aangezien deze voor onbepaalde tijd worden gebruikt. Deze mogen alleen binnen het bouwvlak worden opgericht. Dit naar aanleiding van de 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011'.
- Het betreft hier een nieuw verzoek welke niet meegenomen wordt in het bestemmingsplan. Wanneer er concrete plannen zijn ten aanzien van containervelden kan hiertoe een verzoek ingediend worden welke apart beoordeeld zal worden.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

69. Klein Zundertseweg 14-16, IA11/00697*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verwezen wordt naar een gesprek met behandelend ambtenaar betreffende Klein Zundertseweg 14 en 16. Ter plaatse van nummer 14 heeft de woning de bestemming bedrijfswoning in het voorontwerp en nummer 16 de bestemming Wonen. Volgens reclamant is dit niet correct, aangezien de omliggende grond en gebouwen bij nummer 16 behoren. Verzoek is dan ook om de bestemmingen met elkaar te wisselen zodat nummer 16 de bestemming bedrijfswoning krijgt en nummer 14 de bestemming Wonen.
- b. Tevens wordt verzocht om het bouwvlak voor de bestemming Wonen ruimer op te nemen. In het voorontwerp is de grens strak rond de woning getrokken.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is Klein Zundersteweg 14 opgenomen als een W3, ofwel woongedeelte. Deze hebben een maximale inhoud van 250m³ en kunnen op basis van het bestemmingsplan niet omgezet worden in (halfvrijstaande) woningen. Het opnemen van de bestemming 'Wonen' in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' lijkt dan ook een beetje voorbarig geweest. De verbeelding en de regels zullen hiertoe dan ook aangepast worden. Op 24 november 1995 heeft de gemeente aangegeven dat beide woongedeelten in het bestemmingsplan 'Buitengebied' opgenomen zouden worden met de bestemming 'woondoeleinden'. Daarbij zou onderscheid gemaakt worden in de maximale woninggrootte. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' wordt er geen onderscheid gemaakt in woninggrootte. Uit de kadastrale kaart met luchtfoto blijkt dat de huisnummering is omgedraaid. Nu heeft nummer 14 (voorheen 16) de bestemming 'Agrarisch' en heeft nummer 16 (voorheen 14) de bestemming 'Wonen'. Dit komt overeen met de bouwtekeningen gebruikt voor het besluit uit 1995. Uit de inspraakreactie is niet te achterhalen waarom dit veranderd is en hiertoe is ook nog niet eerder een verzoek ingediend. Dit verzoek dient gezien te worden als een nieuw verzoek welke niet bij de herziening meegenomen zal worden. Hiertoe kan wel een apart verzoek worden ingediend welke dan beoordeeld zal worden aan de vigerende wet- en regelgeving.
- b. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden. Gedurende genoemde periode is geen verzoek bij ons ingediend voor het verruimen van het bouwvlak ten behoeve van de bestemming 'Wonen'. Gelet op het feit dat er hierbij sprake is van een woongedeelte en niet van een woning maakt dat het verruimen van het bouwvlak niet tot de mogelijkheden behoort.

Conclusie:

- a. De verbeelding en de regels worden aangepast.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

70. Gastelsebaan 16a, IA11/00530

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Verwezen wordt naar een gesprek met behandelend ambtenaar. Ter plaatse van de Gastelsebaan 16a wordt een tuinbouwbedrijf geëxploiteerd met voornamelijk vollegrond aardbeien. Reclamant wil graag de mogelijkheid hebben om indien noodzakelijk over te kunnen schakelen op stellingteelt met overkapping. Paragraaf 3.6 van de regels van het voorontwerp geeft aan dat grondgebonden maximaal 1,5 hectare en maximaal 2,5 meter hoogte mag bedragen. Reclamant geeft aan dat voor het behoud van een volwaardig agrarisch bedrijf een verruiming met teeltondersteunende stellingen mogelijk moet zijn van minimaal 2 hectare buiten het bouwvlak om. Tevens is de hoogte niet toereikend en is hiervoor in de praktijk 3 meter nodig. Verzoek is om dit gewijzigd mee te nemen in het nieuwe plan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het verzoek heeft betrekking op paragraaf 3.2.2.b.3 en paragraaf 3.6.12. Hierin wordt aangegeven dat de hoogte van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen maximaal 2,5 meter hoog mag zijn en voor maximaal 6 maanden. Voor teeltondersteunend glas wordt een maximale hoogte aangegeven van 8 meter en het bouwvlak mag met 1,5 ha uitgebreid worden. Stellingenteelt wordt gezien als een vorm van permanente teeltondersteunende voorzieningen welke binnen het bouwvlak opgericht dienen te worden. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is een omissie gelet op het feit dat er geen differentiatievlakken of mogelijkheden hiertoe zijn opgenomen. Dit zal worden aangepast. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden. Het betreft hier een nieuw verzoek welke nog niet concreet is. Op het moment dat het overschakelen naar stellingenteelt wenselijk is en hier concrete plannen voor zijn kan het verzoek hiertoe worden ingediend. Deze zal dan getoetst worden aan de vigerende wet- en regelgeving.

Conclusie:

- a. De verbeelding en de regels zullen worden aangepast.

71. Vorensendseweg 66, IA11/00501

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Op het huiskavel (vermoedelijk Vorensendseweg 66) is een gedeelte van het perceel dat grenst aan de Rucphensebaan ingetekend als bestemming 'water' (waterberging voor Nijverhei). Reclamant is het hier niet mee eens.
- b. Verzoek is om een vergroting van het agrarische bouwvlak tot 1,5 hectare. De reden hiervoor zijn de plannen van reclamant om een nieuwe melkveestal te plaatsen achter de bestaande stallen. Verwezen wordt naar het eerdere verzoek middels de brief d.d. 4 mei 2010.
- c. De te realiseren stal heeft een compostbed als ligbed. Reclamant vraagt toestemming om binnen het bouwvlak groencompostering voor eigen gebruik toe te staan.
- d. Reclamant verzoekt om binnen het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen tot het plaatsen van een mest bewerkingsysteem (bewerking eigen rundveemest).

Inhoudelijke reactie:

- a. Het betreft een voorkeurslocatie die bepaald is op basis van de studie "waterberging Nijverhei en Binnentuin" d.d. 11 oktober 2010. Deze studie is uitgevoerd in samenwerking met het waterschap als vervolg op de Integrale Gebiedsanalyse (IGA). Dit is overigens geen vastgesteld beleidsstuk. Schuiven met deze waterberging is momenteel geen optie gelet op de uitkomst van de studie. De gemeente is bezig met grondverwerving op vrijwillige basis. Er is nog geen zekerheid dat deze gronden gebruikt kunnen worden voor de waterberging. Door de gronden in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' de bestemming 'Water' te geven is de gemeente wat voorbarig geweest. Gelet op het feit dat het gaat om grondverwerving op vrijwillige basis kan het opleggen van de bestemming 'Water' gezien worden als een middel om de verkoop af te dwingen hetgeen niet de bedoeling is. De gronden zullen daarom ook aangepast worden en de bestemming 'Agrarisch' krijgen, zoals de rest van het perceel. Bij de bestemming 'Agrarisch' zal in de regels de mogelijkheid opgenomen worden om de gronden te wijzigen in de bestemming 'Water' ten behoeve van waterberging.
- b. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden.

Op 10 mei 2010 hebben wij een verzoek van de reclamant ontvangen voor vergroting van het bouwvlak voor het plaatsen van een nieuwe melkveestal. Bij brief van 9 augustus 2010 hebben wij reclamant geïnformeerd over het feit dat het verzoek is ontvangen ná 1 mei 2010 en dat deze niet meer meegenomen zou worden bij de herziening van het bestemmingsplan. Het volgen van een aparte procedure is wel mogelijk.

Reclamant dient hierbij het verzoek opnieuw in. In navolging van onze eerdere reactie kan gezegd worden dat het vergroten van het bouwvlak niet wordt meegenomen in het kader van herziening! Een aparte procedure is nog steeds een optie.

- c. Zoals onder b. aangegeven worden verzoeken ingediend ná 1 mei 2010, of dit losse verzoeken zijn of verzoeken in het kader van de inspraakreactie, niet meer meegenomen bij de herziening van het bestemmingsplan. De mogelijkheid tot wijziging, danwel vergroten van een agrarisch bouwvlak zal, onder voorwaarden, in het nieuwe plan wederom als mogelijkheid worden opgenomen (deze wijzigingsmogelijkheid bestaat reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998). In de toekomst kunnen agrarische ondernemers dus nog steeds een concreet verzoek indienen bij het college voor een wijziging van het agrarische bouwvlak. Dergelijke verzoeken worden dan

beoordeeld en getoetst aan de regels in het bestemmingsplan en het vigerende beleid.

- d. Het betreft hier een nieuw verzoek welke, gezien b., niet bij de herziening van het bestemmingsplan zal worden meegenomen. Voor het oprichten van een mestbewerkingssysteem, evenals voor groencompostering binnen eigen bouwvlak en het vergroten van het bouwvlak, dient een apart verzoek ingediend te worden. Dergelijke verzoeken worden dan beoordeeld en getoetst aan de regels in het bestemmingsplan en het vigerende beleid.

Conclusie:

- a. De verbeelding en de regels worden aangepast.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

72. Roosendaalsebaan 29, IA11/00321*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In april 2007 is het pand aan de Roosendaalsebaan 29 door reclamant aangekocht. Ter plaatse rust de bestemming 'Timmerfabriek'. Reclamant heeft zelf een stratenmakerbedrijf en heeft hierover contact gehad met voormalig wethouder. Reclamant heeft begrepen dat eind dit jaar een nieuw bestemmingsplan Buitengebied wordt besproken en verzoekt om in dit kader voor het betreffende pand een Algemene Bestemming te bepalen, zodat er bij eventuele verkoop meerdere soorten bedrijven gevestigd kunnen worden.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft perceel de medebestemming 'Bedrijf – Houthandel/houtbewerkingsbedrijf'. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' heeft het perceel de bestemming 'Bedrijf' gekregen met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – houthandel'. Sinds 2007 zit op genoemde locatie echter een stratenmakersbedrijf. Dit past niet binnen de opgenomen functieaanduiding. Uit de provinciale 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011' is te halen dat wanneer een niet-agrarische bedrijven binnen milieucategorie 1 en 2 valt en de omvang van het bedrijf niet groter is dan 5000m² vestiging hiervan mogelijk is op een zogenoemde VAB-locatie. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt naar het soort bedrijf of de functieaanduiding. Hieruit is te halen dat niet-agrarische bedrijven, kleiner dan 5000m² en passend binnen milieucategorie 1 en 2 binnen de bestaande bedrijfsbestemmingen mogelijk is. Gelet op het feit dat de huidige bedrijfsactiviteiten vallen binnen de milieucategorie 2, wordt de aanduiding ter plaatse aangepast.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de plankaart.

73. Rucphenseweg 31, IA11/00194*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het gebouw aan de Rucphenseweg 31 dat half buiten het bouwvlak is gelegen zoals opgenomen in het voorontwerp betreft volgens reclamant een vleesvarkensstal met 240 ligplaatsen en is gebouwd in 1988 met een bouwvergunning. De stal is nog steeds in gebruik. Vermoedelijk is het verzoek om deze binnen het bouwvlak op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 4 december 1987 is destijds door de gemeente Hoeven een bouwvergunning afgegeven voor het oprichten van een vervangende varkensstal. Op de door Oranjewoud opgestelde kaarten met de bouwvlakken is een gedeelte van de genoemde varkensstal gelegen in het bouwvlak en een gedeelte hier buiten. Hierop is destijds niet door de reclamant gereageerd. Het bouwvlak is echter in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' aangepast zodat de varkensstal binnen het bouwvlak is komen te liggen.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.

74. Heimolendreef 20-22, IA10/09675*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Ingediende reactie heeft betrekking op Heimolendreef 20 en 22, perceelnummers P.834 en P.835. Op deze percelen is in het voorontwerp de bestemming 'Bedrijf' opgenomen. Binnen deze bestemming is zowel een transportbedrijf, als een aannemingsbedrijf toegestaan. Reclamanten vragen zich af of ter plaatse ook een kleinschalig 'Aannemings- & transportbedrijf' is toegestaan.
- b. Hiervoor dienen buiten enkele bedrijfsgebouwen ook twee dienstwoningen aanwezig te zijn zodat het oprichten van een extra dienstwoning noodzakelijk is. Hiertoe wordt tevens verwezen naar artikel 6.1.1aa.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitegebied 1998' hebben de percelen de bestemming 'Agrarisch gebied met natuurwaarden' met de medebestemming 'Bedrijfsdoeleinden-graanmolen'. In augustus 2008 heeft de gemeente de molen aangekocht. Dit houdt in dat de aanwezige bedrijfsbestemming niet meer aan de orde is. Hiertoe dient een andere bestemming opgenomen te worden. In het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' is ten onrechte uitgegaan van de aanwezigheid van een bedrijf op deze locatie. Het bestemmingsplan dient in deze dan ook aangepast te worden naar een passende bestemming. Een bedrijfsbestemming kan in deze niet passen genoemd worden. Eerder zal dan gedacht worden aan de bestemming 'Agrarisch met waarden-Natuur'. Of het oprichten van een kleinschalig 'Aannemings- en transportbedrijf' in de aanwezige voormalige bedrijfsgebouwen mogelijk is, is afhankelijk van het beleid inzake VAB's. Dit beleid moet nog worden opgesteld en zal geïmplementeerd worden in het ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011'.
- b. Er wordt hierbij bedoeld hetgeen opgenomen in paragraaf 6.1.1.c. waarbij wordt aangegeven dat daar waar is aangegeven twee bedrijfswoningen mogelijk zijn. Het betreft hier de nieuwvestiging van een niet-agrarisch bedrijf en twee bedrijfswoningen is conform het provinciale beleid zoals vastgelegd in de 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011' niet mogelijk. Voor het vestigen van een nieuw niet-agrarisch bedrijf dient rekening gehouden te worden met de milieucategorie en de oppervlakte van het bedrijf.
Een aannemings & transportbedrijf hoort in eerste instantie thuis op een bedrijventerrein en niet binnen een bebouwingscluster welke volgens de provincie en de gemeente potentie heeft op het gebied van toerisme en recreatie.

Conclusie:

- a. De verbeelding wordt aangepast
- b. De ingediende reactie leidt niet tot wijziging van de stukken.

75. Heimolendreef 20, IA11/00551*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Ingediende reactie heeft betrekking op de locatie Heimolendreef 20. Op 13 januari 2011 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen reclamant, behandelend ambtenaar en wethouder. Tijdens dit gesprek is het plan van initiatiefnemer besproken voor het verplaatsen van de woonbestemming aan de Heimolendreef 20 naar perceelnummer 978. De huidige woning aan de Heimolendreef 20 zou dan de tijdelijke aanduiding voor mantelzorg krijgen. Reclamanten geven zelf aan dat hiertoe een planologisch ontwerp ingediend moet worden en dat dit enige tijd zal vergen. Middels de ingezonden brief maken zij de zienswijze duidelijk betreffende het bestemmingsplan dat ter inzage ligt.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het gesprek waar reclamant naar refereert is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Hiervoor dient door de aanvrager in ieder geval een ruimtelijke onderbouwing te worden aangeleverd en mogelijk nog aanvullende onderzoeken. Indien uit deze stukken blijkt dat het verzoek past binnen het geldende beleid en uit de aanvullende onderzoeken blijkt dat er geen overige belemmeringen zijn kan vervolgens een aparte planologische procedure worden opgestart.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot wijziging van de stukken.

76. Rijksweg-Noord 28/Molenstraat 10, IA11/00730*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om voor het terrein van Vakantie en Sport BV / A.J.M. Storimans Beheermaatschappij B.V. een wijziging door te voeren. Hiertoe wordt verwezen naar een tekening opgesteld door de gemeente inzake rooilijnadvies van 4 maart 2004. Op deze tekening staat het betreffende perceel omschreven als 'bouwvlak bedrijfsdoeleinden' hetgeen zou impliceren dat verdere verbouwing en uitbreiding op dit perceel mogelijk zou moeten zijn. Hierbij kan gedacht worden aan uitbreiding van het bestaande bedrijf, het aantrekken van nieuwe bedrijven, bedrijfsunits, stalling- en opslageenheden etc. Om dit verder te onderbouwen wordt verwezen naar de bedrijven in de omgeving, de economische visie van Rucphen betreft 2008-2010, het van de baan zijn van de Noord-Oost tangent en een gesprek met de oud-burgemeester.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Opgemerkt moet worden dat de verzoeken ingediend vóór 1 mei 2010 wél zijn beoordeeld en getoetst aan de bestaande voorwaarden, alsmede aan het vigerende beleid. Door het college is derhalve een gedegen afweging gemaakt of al dan niet medewerking verleend kon worden. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch gebied' met de medebestemming 'Bedrijfsdoeleinden – caravanhandel'. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied 2011' heeft het perceel de bestemming 'Detailhandel' met de functieaanduiding 'detailhandel volumineus'. Bedrijfswoning is toegestaan. In de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant 2011' is opgenomen dat nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven in eerste instantie thuis horen op een bedrijventerrein en niet in het buitengebied. Wanneer wij op de genoemde locatie meerdere vormen van bedrijfsvoering zouden toestaan ontstaat er een nieuw bedrijventerrein in het buitengebied. Dit past niet binnen het provinciale en gemeentelijke beleid. Gelet hierop kan geen medewerking verleend worden aan het gegeven verzoek.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot wijziging van de stukken.

77. De Schietbaan 11, IA11/00635*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Inspreker verwacht dat zijn eerder ingediende verzoek tot bouwvlak vergroting wordt meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied'.

Inhoudelijke reactie:

- a. Uit bijgevoegde correspondentie blijkt dat het college eerder heeft ingestemd met het verzoek van dhr. De Wit. Wel is aangegeven dat zonder goede ruimtelijke onderbouwing het niet mogelijk is het bouwvlak te vergroten. Inmiddels heeft met dhr. De Wit en zijn adviseur een gesprek plaats gevonden. Indien de ruimtelijke onderbouwing tijdig wordt aangeleverd en voldoet aan de hiervoor gestelde eisen, is het nog mogelijk de ontwikkeling en de bouwvlak vergroting mee te nemen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Indien de gevraagde stukken te laat worden aangeleverd dient een aparte procedure voor het initiatief te worden gevoerd.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

78. Groenstraat 9, IA11/00916*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten, zodat de buiten het bouwvlak gelegen schuur binnen het bouwvlak komt te liggen.
- b. Tevens verzoekt inspreker de bestemming van het perceel te wijzigen naar wonen, conform het huidige gebruik.

Inhoudelijke reactie:

- a. Onduidelijk is welke schuur door reclamant wordt bedoeld. Alle hoofd- en bijgebouwen op het perceel Groenstraat 9 zijn binnen het bouwvlak van het voorontwerp bestemmingsplan gelegen.
- b. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is het perceel bestemd als 'wonen'. Deze bestemming wordt overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2011' en is dus in overeenstemming met het huidige gebruik.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

79. Waterstraat 13 en Bredasebaan 88, IA11/00888*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Insprekers verzoeken om conform het eerdere verzoek uit 2009 het perceel Waterstraat 13 een passende bestemming te geven waarbij ook een boerderijwinkel met theehuis wordt toegestaan.
- b. Tevens wordt verzocht om op het perceel aan de Bredasebaan 88 te Sprundel ook een boerderijwinkel toe te staan en het geven van rondleidingen op het bedrijf.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het verkopen van eigen product is rechtstreeks toegestaan op gronden met een agrarisch bouwvlak. Gelet op de omvang van de nevenactiviteiten is in onderhavig geval een extra aanduiding op zijn plaats. Op het perceel zal de aanduiding boerderijwinkel en agrotourisme worden toegevoegd. Binnen de aanduiding bezoekerscentrum is het toegestaan horeca -activiteiten te voeren.
- b. De aanduiding agrotourisme staat het toe om rondleidingen te verzorgen.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

80. Bredasebaan 88, IA11/00859*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De getoonde strook EHS is volgens insprekers niet terecht vanwege de solitaire ligging en gelegen op het bouwvlak.
- b. Naast het bouwvlak ligt een strook EHS dat bestaat uit een perceel dennenbomen;
- c. Het bouwvlak is gelegen binnen het gebied met hoge archeologische verwachtingswaarde. Graag deze waarde buiten het bouwvlak leggen.
- d. Insprekers verzoeken om de bestemming te wijzigen zodanig dat ook een boerderijwinkel en agrotourisme wordt toegestaan.

Inhoudelijke reactie:

- a. De aanduiding EHS is overgenomen uit landelijke kaarten. Inmiddels zijn de kaarten met de begrenzing van de EHS herzien. Deze herziening heeft ertoe geleid dat veel solitaire elementen niet meer als EHS zijn begrensd. Het voorontwerp is dus gebaseerd op verouderde kaarten. Dit heeft er toe geleid dat genoemd element niet meer binnen de EHS is gelegen. De waarde zal dus worden verwijderd.
- b. Zie reactie onder a.
- c. Het is niet mogelijk zonder onderbouwing de begrenzing van archeologische gebieden aan te passen. Deze begrenzing is gebaseerd op landelijke wetgeving en kaarten. De bevoegdheid tot het aanpassen van deze grenzen ligt niet bij de gemeente. Wel is de Gemeente Rucphen momenteel bezig tot het uitvoeren van een onderzoek wat er mogelijk toe kan leiden dat de begrenzing van deze landelijk geldende kaarten wellicht kan worden aangepast, indien blijkt dat er ter plaatse geen archeologische resten zijn te verwachten. Of dit zal leiden tot aanpassing van de begrenzing ter plaatse is op dit moment nog niet bekend.
- d. Het college heeft destijds kennis genomen van de plannen ter plaatse. Alvorens in te stemmen met de plannen dienen reclamanten een bedrijfsplan voor te leggen met eventueel een ruimtelijke onderbouwing. Afhankelijk van de omvang van de plannen kan dit leiden tot het toevoegen van een extra aanduiding op de verbeelding.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van de verbeelding.
- d. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van de verbeelding.

81. Schijfse Vaartkant 8, IA11/00884*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Omdat het realiseren van extra stalruimte die noodzakelijk is vanwege veranderende wetgeving niet mogelijk is binnen het bestaande bouwvlak wenst men de vorm van het huidige bouwvlak te wijzigen conform bij de inspraakreactie gevoegde tekening.

Inhoudelijke reactie:

- a. Er wordt kennis genomen van de inspraakreactie. Vanwege aangepaste provinciale wetgeving, heeft reclamant inmiddels een aparte procedure opgestart om ter plaatse het bedrijf uit te breiden.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

82. Rijksweg Zuid 15, IA11/00872*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Inspreker verzoekt nogmaals het bouwvlak uit te breiden zodanig dat de bestaande sleufsilos in zijn geheel binnen het bouwvlak komen te liggen, conform zijn eerder verzoek.
- b. Indien uitbreiding niet mogelijk is, dan wenst inspreker ter hoogte van zijn sleufsilos een differentiatievlak waarbinnen de sleufsilos wel mogen worden gelegen;
- c. Een groot gedeelte van de landbouwgrond van inspreker is ingetekend als hoge, of middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Dit en de bijbehorende beperkingen die dit met zich mee brengt is ongewenst.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het verzoek van dhr. Buiks dient nog beoordeeld te worden. Indien het college in kan stemmen met het verzoek en de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen in kan stemmen met het verzoek, wordt het bouwvlak aangepast.
- b. Zie opmerking onder a.
- c. Het is niet mogelijk zonder onderbouwing de begrenzing van archeologische gebieden aan te passen. Deze begrenzing is gebaseerd op landelijke wetgeving en kaarten. De bevoegdheid tot het aanpassen van deze grenzen ligt niet bij de gemeente. Wel is de Gemeente Rucphen momenteel bezig tot het uitvoeren van een onderzoek wat er mogelijk toe kan leiden dat de begrenzing van deze landelijk geldende kaarten wellicht kan worden aangepast, indien blijkt dat er ter plaatse geen archeologische resten zijn te verwachten. Of dit zal leiden tot aanpassing van de begrenzing ter plaatse is op dit moment nog niet bekend.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van de verbeelding.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van de verbeelding.

83. Oosteindseweg 19, IA11/00871*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzocht wordt om bij het ontwerpbestemmingsplan aan te geven dat op de inrichting 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan conform de uitgaande brief van de gemeente Rucphen van 2 juni 2010.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het bestemmingsplan Buitengebied 2011 dient te voldoen aan de geldende wet- en regelgeving. Zo ook aan de vanaf 1 maart 2011 in werking getreden Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. In deze verordening is in artikel 11.1, lid 2 opgenomen dat het bestemmingsplan kan voorzien in de nieuwbouw van één bedrijfswoning. In de toelichting behorende bij de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011 staat aangegeven dat nieuwbouw van een eerste agrarische bedrijfswoning onder voorwaarden is toegestaan. Een tweede agrarische bedrijfswoning is uitgesloten. Anticiperend op deze verordening hebben wij ons voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2011 opgesteld. De uitgaande brief waar reclamant naar refereert staat een tweede bedrijfswoning ook niet toe.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

84. Vorensendseweg 93, IA11/00863*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De op 22 juni 2010 aangevraagde bouwblokvergroting is niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.
- b. Het perceel is aangemerkt als 'cultuurhistorisch waardevol pand'. Uit de beoordeling van een architect, planoloog en NVM makelaar blijkt dat er geen cultuurhistorisch waardevolle elementen aanwezig zijn. Verzocht wordt om de aanduiding te verwijderen.
- c. Verzocht wordt om de Kroonstraat tot aan de Moervenstraat de bestemming verkeer te geven, overeenkomstig het geldend bestemmingsplan.
- d. Verzocht wordt om voor de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten geschikte verblijfsplaatsen binnen agrarische bedrijfsgebouwen toe te staan in het voorontwerpbestemmingsplan.
- e. Verzocht wordt om voor een periode van 12 maanden arbeidsmigranten toe te staan bij agrarische bedrijven.
- f. Verzocht wordt om permanente huisvesting van arbeidsmigranten in agrarische bedrijfswoningen en woningen in het buitengebied toe te staan.
- g. Verzocht wordt om in de regels van het bestemmingsplan ruimte te geven voor het gebruiken van stoken tot 5 m als teeltondersteunende voorziening bij laanbomen;
- h. Verzocht wordt om te verduidelijken hoeveel personen er aanwezig mogen zijn in gebouwen met grote glasconstructies gelegen in veiligheidszone – munitie C;
- i. Verzocht wordt om geen maximum te stellen aan het bouwvlak in het bestemmingsplan Buitengebied.
- j. Verzocht wordt om de mogelijkheid tot 1,5 ha. teeltondersteunend glas toe te staan aan het perceel aan de Vorensendseweg 93 en hierop het bouwvlak aan te passen;
- k. Verzocht wordt om in de planregels duidelijkheid te verschaffen over het toestaan van containervelden aansluitend aan het bouwvlak.
- l. Onduidelijk is of in gebieden met de aanduiding 'openheid' het toegestaan is om boomkwekerijgewassen te telen. Verzocht wordt om hier duidelijkheid in de planregels in te verschaffen.
- m. Verzocht wordt om de dubbelbestemming "Waarde-EHS", van de groenstrook te verwijderen (zie afbeelding nummer 2).
- n. Verzocht wordt om de grens van de zone "middelhoge archeologische verwachtingswaarde", in westelijke richting om te leggen naar buiten het perceel met kadastraal nummer gemeente Rucphen, Sectie T 892 en 893. Betreffende percelen gelegen aan Vorensendseweg achter en naast huisnummer 28, kadastraal bekend gemeente Rucphen, Sectie U, nummers 188-189-1309;
- o. Verzocht wordt om het zandpad tussen de Vorensendseweg en Sprundelseweg openbaar te houden ten behoeve van de toegankelijkheid van aanliggende agrarische percelen;
- p. Verzocht wordt om de grens van de zone "middelhoge archeologische verwachtingswaarde", in westelijke richting om te leggen naar buiten het perceel met kadastraal nummer 1309.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. Het college heeft besloten om geen verzoeken na 1 mei 2010 meer mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Het verzoek dient een aparte planologische procedure te volgen.
- b. Het pand aan de Vorensendseweg 93 komt voor op de MIP lijst van de provincie Noord-Brabant. MIP staat voor Monumenten Inventarisatie Project. Het pand is geregistreerd met MIP-code BSNB0003. De gemeente Rucphen hanteert deze lijst om panden de cultuurhistorische aanduiding te geven. De genoemde beoordelingen van architecten, planologen en makelaars zijn niet bij het bezwaarschrift bijgevoegd, waardoor er geen aanleiding is om af te wijken van de MIP-lijst. De aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol pand' blijft derhalve gehandhaafd.
- c. Dit is correct. De bestemming zal worden aangepast conform het vigerende bestemmingsplan. Opgemerkt wordt dat de weg niet mag worden verhard zonder een omgevingsvergunning.
- d. Uit sociaal en landschappelijk oogpunt zal het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2011 de huisvesting van tijdelijke seizoensarbeiders in bedrijfsgebouwen toestaan. De planregels zullen op dit onderdeel worden verduidelijkt.
- e. Er dient onderscheid gemaakt te worden tussen de huisvesting van tijdelijke en permanente seizoensarbeiders. Voor het huisvesten van tijdelijke arbeidsmigranten

acht de gemeente Rucphen om beleidsregels te hanteren. Wanneer een bedrijf permanent arbeidsmigranten wil huisvesten, dan is dit mogelijk binnen bijvoorbeeld de bedrijfswoning, of een pand met de bestemming 'wonen'. De gemeente Rucphen wenst geen aparte regels te hanteren voor het huisvesten van permanente arbeidsmigranten. Wel dienen ondernemers er rekening mee te houden, dat wanneer deze panden worden gebruikt als pension, of een omvang heeft die onevenredig is met de omvang van de woning dit wordt gezien als strijdig gebruik en er handhavend zal worden opgetreden.

- f. Zie de reactie onder e.
- g. Deze toevoeging is terecht. Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast.
- h. De voorschriften uit het vigerende plan worden in deze zone aangehouden. Dit houdt in dat er niet meer dan 25 personen gelijktijdig aanwezig mogen zijn in gebouwen gelegen binnen deze contour.
- i. De provincie Noord-Brabant laat het aan gemeenten over om bepalingen op te nemen over de omvang van het bouwblok. De huidige oppervlakten van bouwblokken uit de regels van het voorontwerp bestemmingsplan worden door veel agrariërs als te beperkend ervaren. Samen met het stedenbouwkundig bureau zal naar een passende maat worden gezocht.
- j. Op basis van de Verordening Ruimte Noord-Brabant is aangewezen in welke gebieden teeltondersteunende kassen tot 1,5 ha. zijn toegestaan. Het perceel aan de Voreneindseweg 93 is gelegen binnen dit gebied, zodat 1,5 ha. glas is toegestaan.
- k. Containervelden worden direct aansluitend toegestaan aan het bouwblok. De planregels zullen op dit onderdeel worden verduidelijkt.
- l. De huidige planregels sluiten niet uit dat in gebieden met de aanduiding 'open landschap' het is toegestaan om boomkwekerijgewassen te telen. De planregels behoeven op dit onderdeel geen verduidelijking.
- m. De gemeente is geen bevoegd gezag wanneer het gaat om het wijzigen van aanduidingen EHS. Daarnaast onderbouwt reclamant onvoldoende waarom het perceel niet meer als EHS aangemerkt dient te worden. De aanduiding EHS blijft derhalve op genoemd perceel gehandhaafd.
- n. Hoewel reclamant beweert dat het perceel regelmatig is bewerkt en dat daarom de aanduiding middelhoge archeologische verwachtingswaarde kan worden verwijderd, is dit onvoldoende onderbouwing om daadwerkelijk de verwachtingswaarde ter plaatse van de plankaart te halen. Dit kan slechts nadat er een archeologisch (bureau)onderzoek heeft plaatsgevonden. Dit is niet het geval. Opgemerkt wordt dat het nieuwe bestemmingsplan in de planregels een wijzigingsbevoegdheid bevatten die het mogelijk maakt om met een deugdelijk onderzoek de archeologische verwachtingswaarde van de plankaart te halen. De aanduiding middelhoge archeologische verwachtingswaarde blijft ter plaatse gehandhaafd.
- o. Het al dan niet openbaar houden van dit pad is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Het bestemmingsplan is niet het geschikte instrument om dit te regelen.
- p. Zie reactie onder n.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De verbeelding zal worden aangepast.
- d. De planregels zullen worden aangepast.
- e. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De planregels zullen worden aangepast.
- h. De planregels zullen worden aangepast.
- i. De planregels zullen worden aangepast.
- j. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De planregels zullen worden aangepast.
- l. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- m. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- n. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- o. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- p. De ingediende reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

85. Zurendonksestraat 5, IA11/00845*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Zowel in het geldende, als in het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied' is het perceel bestemd als woondoeleinden. Dit is niet correct, omdat ter plaatse een rietdekkersbedrijf aanwezig is.
- b. Op meerdere percelen in het buitengebied zijn niet-agrarische bedrijven aanwezig, welke als dusdanig positief zijn bestemd. Het perceel aan de Zurendonksestraat valt hier niet onder.
- c. De bebouwingmogelijkheden van het geldende bestemmingsplan, als van het toekomstige bestemmingsplan staan de realisatie van een Vlaamse schuur en een bakhuis in de weg.
- d. Buiten de inspraakperiode zal een quickscan worden aangeboden, waarin de ruimtelijke mogelijkheden voor het perceel worden geïnventariseerd. Verzocht wordt deze quickscan te betrekken in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied.

Inhoudelijke reactie:

- a. Indien het rietdekkersbedrijf voldoet aan de voorwaarden van een 'aan-huis-gebonden bedrijf' dan kan deze op het perceel onder de bestemming wonen worden gevoerd. Op basis van de Verordening Ruimte van de Provincie Noord-Brabant is het toevoegen van de bestemming 'bedrijven' in het buitengebied niet mogelijk. Indien niet meer aan de voorwaarden van de 'aan-huis-gebonden bedrijven' kan worden voldaan, dient reclamant uit te zien naar een locatie met een correcte bestemming, bijvoorbeeld op een bedrijventerrein, mogelijk biedt het beleid voor Vrijkomende Agrarische Bedrijven mogelijkheden voor het initiatief. Ook hiervoor geldt dat dit niet op het huidige perceel kan plaatsvinden.
- b. De in de inspraakreactie aangehaalde bedrijven met een positieve bestemming zijn bestaande bedrijven die hier op basis van het verleden al lang zitten en ook in het huidige bestemmingsplan correct zijn bestemd.
- c. Dit is correct. De bijgebouwen regeling op percelen met de bestemming 'wonen' staat 100 m2 aan bijgebouwen toe. Er is geen aanleiding om dit te verruimen.
- d. Kennis wordt genomen van de nog op te stellen quickscan.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

86. Nederheide 1, IA11/00724*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bouwvlak is niet aangepast conform het eerder verzoek van 21 april 2010.
- b. Het bouwvlak is gelegen in Agrarisch gebied met landschappelijke waarden. Reclamant wenst niet te worden belemmerd in het plaatsen van teeltondersteunende tunnels van 1,5 meter hoog gedurende de maanden maart t/m mei.
- c. Reclamant wenst de huidige boerderijwinkel waarin eigen product wordt verkocht als een aanduiding te zien opgenomen op de plankaart.
- d. Reclamant wenst de huidige caravanstalling als een aanduiding te zien opgenomen op de plankaart.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. Inmiddels heeft er besluitvorming over het verzoek plaatsgevonden en zal het bouwvlak worden aangepast voor het perceel aan de Nederheide 1.
- b. Het plaatsen van teeltondersteunende voorzieningen, zoals minitunnels, is volledig toegestaan op de percelen met de bestemming 'Agrarisch met landschappelijke waarden'.
- c. Het verkopen van eigen producten in een boerderijwinkel is rechtstreeks toegestaan, conform artikel 4.5.5. van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Het is derhalve niet nodig een extra aanduiding op de verbeelding op te nemen.
- d. Het gebruiken van de opstallen binnen een agrarisch bouwvlak voor statische opslag (waaronder caravans), is conform artikel 4.1.2. van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied toegestaan. Het is derhalve niet nodig een extra aanduiding op de verbeelding op te nemen.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.
- d. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.

87. Zurendonksestraat 4, IA11/00710*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Er is op het perceel een aparte procedure gevolgd om het bouwvlak te vergroten, deze procedure is niet correct op de plankaart opgenomen.
- b. Er wordt een mogelijkheid gemist om een differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan. Er wordt een voorstel bijgevoegd hoe het differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen er ter plaatse uit zou moeten zien.
- c. Op de plankaart staat een landschapselement dat in de praktijk niet aanwezig is.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. Het bouwvlak zal ter plaatse worden aangepast.
- b. Dit is correct. In het ontwerp bestemmingsplan zullen mogelijkheden voor teeltondersteunde voorzieningen worden opgenomen. Het voorstel voor het differentiatievlak zal worden voorgelegd aan de AAB.
- c. Dit landschapselement staat ook op de plankaart van het geldende bestemmingsplan. Onduidelijk is of het landschapselement legaal dan wel illegaal is verwijderd, of dat er nooit een landschapselement aanwezig is geweest. Er is in ieder geval geen aanlegvergunning bekend voor het verwijderen van het landschapselement sinds het onherroepelijk worden van het geldende bestemmingsplan Buitengebied. Vooralsnog blijft de bestemming gehandhaafd.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

88. Zurendonksestraat 6, IA11/00709*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Er wordt een mogelijkheid gemist om een differentiatievlak voor teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak toe te staan.
- b. Op de percelen van cliënt loopt een gebied bekend als struweel vogelgebied. Omdat dit niet op het digitale plan staat, gaat reclamant er van uit dat het gebied niet meer als dusdanig is bestemd.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. In het ontwerp bestemmingsplan zullen mogelijkheden voor teeltondersteunde voorzieningen worden opgenomen. Deze planregels zullen aansluiten bij het provinciale beleid omtrent teeltondersteunende voorzieningen. Er zal gekozen worden voor teeltondersteunende voorzieningen direct aansluitend aan het bouwvlak. Wel zullen de mogelijkheden open blijven om aan de overzijde van een weg/sloot/houtwal een differentiatievlak aan te kunnen leggen.
- b. Dit is correct. Het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied kent deze aanduiding niet.

Conclusie:

- a. De ingekomen inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingekomen inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

89. Lijsterbesstraat nabij nr 23, IA11/00552*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel Lijsterbesstraat nabij nummer 23 te Sint Willebrord is thans bestemd als agrarisch gebied. Reclamant wenst op dit perceel een woning te bouwen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Behoudens de Ruimte voor Ruimte woningen is het niet toegestaan op basis van de provinciale Verordening Ruimte om extra woningen toe te voegen aan het buitengebied van de gemeente Rucphen. Genoemde locatie is ook niet aangewezen als perceel voor Ruimte voor Ruimte. Wel dient opgemerkt te worden dat het perceel is gelegen in de periferie van de kern Sint Willebrord. Bovendien valt het binnen de bebouwingscontour die de provincie Noord-Brabant rondom de kern Sint Willebrord heeft getrokken en waarbinnen woningbouw mogelijk is. Dat betekent dat woningbouw op deze locatie op termijn toch tot de mogelijkheden behoort. Er leidt op dit moment slechts een onverharde weg naar het perceel en er zijn geen nutsvoorzieningen aanwezig. Bovendien mist op dit moment een integrale visie hoe eventuele woningbouw aan de westzijde van de kern Sint Willebrord er uit moet komen te zien. Het rechtstreeks bestemmen van dit perceel als woningbouwlocatie is desondanks op dit moment niet gewenst.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

90. Zeepestraat 10, IA11/00684*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Dhr. Verbiest heeft eerder een verzoek ingediend voor zijn perceel aan de Zeepestraat 10 te Rucphen. Dit verzoek is inmiddels afgehandeld en afgewezen. Dhr. Verbiest wenst graag een afspraak te maken om nogmaals zijn verzoek toe te lichten.

Inhoudelijke reactie:

- a. De afspraak is inmiddels gepland. Indien dit leidt tot nieuwe inzichten zal het verzoek opnieuw ter besluitvorming aan het college worden voorgelegd en mogelijk het ontwerp bestemmingsplan ter plaatse aangepast.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

91. Groenstraat 8a, IA11/00682*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is bekend met het feit dat zijn eerder ingediend verzoek nog niet is beoordeeld en evt. is meegenomen in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied.
- b. Het bouwvlak in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied is niet overeenkomstig de in 2008 afgeronde wijzigingsprocedure.
- c. Gezien de historie van de locatie van reclamant is de status van hoge archeologische verwachtingswaarde voor zijn perceel onnodig.

Inhoudelijke reactie:

- a. Kennis wordt genomen van de opmerking van reclamant.
- b. Dit is correct. In het ontwerp bestemmingsplan zal het juiste bouwvlak worden opgenomen.
- c. Het is niet mogelijk zonder onderbouwing de begrenzing van archeologische gebieden aan te passen. Deze begrenzing is gebaseerd op landelijke wetgeving en kaarten, beter bekend als de Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW) . De bevoegdheid tot het aanpassen van deze grenzen ligt niet bij de gemeente. Wel is de Gemeente Rucphen momenteel bezig tot het uitvoeren van een onderzoek wat er mogelijk toe kan leiden dat de begrenzing van deze landelijk geldende kaarten wellicht kan worden aangepast, indien blijkt dat er ter plaatse geen archeologische resten zijn te verwachten. Of dit zal leiden tot aanpassing van de begrenzing ter plaatse is op dit moment nog niet bekend.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van de verbeelding.

92. Waterstraat 19, IA11/00672*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant heeft reeds teeltondersteunende voorzieningen aan de overzijde van zijn bedrijf liggen en wenst deze mogelijk in de toekomst uit te breiden. Reclamant wenst rondom zijn bestaande teeltondersteunende voorzieningen een differentiatievlak te leggen en tevens de mogelijkheid voor uitbreiding open te houden.

Inhoudelijke reactie:

- a. De inspraakreactie is correct. Rondom de bestaande teeltondersteunende voorzieningen zal een differentiatievlak worden gelegd. Bovendien zal het ontwerp bestemmingsplan regels bevatten om eventueel het differentiatievlak uit te breiden.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

93. Percelen O153-154 en 155, IA11/00616*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bouwvlak valt zowel in een gebied agrarisch, als agrarisch met waarden. Reclamant verzoekt het gebied agrarisch met waarden niet over het bouwvlak te laten lopen.
- b. Het bouwvlak in het voorontwerp komt niet overeen met de tussentijds afgeronde procedure voor bouwvlak wijziging.
- c. Omdat op het perceel ook een paardenhouderij aanwezig is, wenst reclamant ook dat de aanduiding ph – paardenhouderij op het bouwvlak wordt opgenomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De gebieden met landschappelijke waarden zijn hetzelfde als de gebieden in het geldende bestemmingsplan. De inspraakreactie geeft geen aanleiding om de grenzen van deze gebieden te verleggen.
- b. Dit is correct. Het bouwvlak zal in het ontwerp bestemmingsplan correct worden opgenomen.
- c. Reclamant merkt terecht op dat omliggende soortgelijke gevallen een aanduiding 'ph' hebben op het bouwvlak. Besloten is echter om al deze aanduidingen te verwijderen, omdat een paardenhouderij een vorm is van een productiegericht agrarisch bedrijf dat geen aparte aanduiding behoeft en rechtstreeks is toegestaan.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

94. Gagelstraat 3, IA11/00160*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen, zodanig dat de bestaande tunnelkassen binnen het bouwvlak vallen.
- b. Ten aanzien van het bestaande containerveld wenst reclamant een differentiatievlak te laten opnemen op de plankaart.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het bouwvlak zal ter plaatse worden aangepast, zodanig dat de bestaande tunnelkassen binnen het nieuwe bouwvlak vallen en de totale oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.
- b. Dit is correct. Het differentiatievlak zal worden opgenomen op de verbeelding.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

95. Rijksweg Zuid 103, IA11/00129

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Het college heeft op 28 juli 2009 besloten in te stemmen met een minimale bouwblokvergroting ter plaatse om de bouw van een bijgebouw mogelijk te maken. Toegezegd is deze vergroting mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Dit is niet gedaan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. Het bouwvlak ter plaatse zal worden aangepast, conform het besluit van 28 juli 2009.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

96. Lage Zegstraat 11, IA11/00554

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Reclamant wenst ter plaatse het bouwblok te laten vergroten voor toekomstige ontwikkelingen conform een als bijlage gevoegd voorstel.

Inhoudelijke reactie:

- a. Reclamant motiveert onvoldoende waarom het bouwblok dient te worden vergroot. Daarnaast wordt opgemerkt dat het college heeft besloten om geen nieuwe ontwikkelingen in het bestemmingsplan Buitengebied mee te nemen die ingediend zijn na 1 mei 2010.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt vooralsnog niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

97. Oosteindseweg 29, IA11/00577*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant heeft op 10 mei 2010 een verzoek ingediend om het bouwvlak te vergroten. Bouwblokvergroting is essentieel voor een gezonde ontwikkeling van het bedrijf.
- b. Vanwege de archeologische waarden is diepwoelen niet toegestaan zonder omgevingsvergunning. Percelen van reclamant worden jaarlijks tot 70 cm diep gewoeld, waardoor eventueel aanwezige archeologische waarden al zijn verstoord.
- c. Ter plaatse worden de gewassen bedekt met gaas ter voorkoming van wildschade. Reclamanten wensen dit in de toekomst ook zonder vergunning te kunnen doen.
- d. Hetzelfde geldt voor de plaatsing van teeltondersteunende voorzieningen als tijdelijke tunnels.
- e. In de toekomst stapt het bedrijf mogelijk over op stellingenteelt, ook dit zou rechtstreeks mogelijk moeten zijn.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het verzoek is ingediend na 1 mei 2010 en wordt derhalve niet meer mee genomen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Wel kan aan het verzoek in de toekomst mogelijk medewerking worden verleend dmv een partiële herziening.
- b. Deze opmerking is correct. Rechten en vergunningen uit het verleden worden behouden. Nieuwe aanvragen worden echter getoetst aan het nieuwe bestemmingsplanregime. Indien aangetoond kan worden dat de archeologische waarden geschaad worden dan kan de aanduiding 'archeologische waarde', geschrapt worden bij de vaststelling van het bestemmingsplan.
- c. Dit is correct.
- d. Tijdelijke tunnels mogen slechts worden geplaatst binnen differentiatievlakken. In het ontwerp bestemmingsplan zullen differentiatievlakken worden opgenomen ter plaatse die het plaatsen van tijdelijke tunnelkassen mogelijk maken.
- e. Stellingenteelt mag slechts worden geplaatst binnen differentiatievlakken. In het ontwerp bestemmingsplan zullen differentiatievlakken worden opgenomen ter plaatse die het plaatsen van stellingen mogelijk maken.

Conclusie:

- a. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De ingediende inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.
- e. De ingediende inspraakreactie leidt tot aanpassing van de verbeelding.

98. Perceel K.918, IA11/00865

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Verzoek is om het opstal ter plaatse van perceel K.918 op de verbeelding op te nemen. Verwezen wordt naar de ambtelijke inventarisatie naar recreatieobjecten van 2004.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het verzoek om het opstal ter plaatse van perceel K.918, ofwel Postbaan 35 op de verbeelding op te nemen heeft te maken met de kadastrale ondergrond. Dit maakt in principe geen onderdeel uit van het bestemmingsplan en heeft geen juridische status.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt niet tot wijziging van de stukken.

99. Perceel Q.266/267, IA11/00833*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de recreatiewoning op perceel Q.266/267 positief te bestemmen als (recreatie)woning. Aangegeven wordt dat de woning al diverse planperiodes onder het overgangsrecht valt.

Inhoudelijke reactie:

- a. Momenteel is de gemeente bezig met het uitvoeren van een inventarisatie naar de circa 130 solitair gelegen recreatieobjecten binnen het buitengebied van de gemeente Rucphen. Gelet op het tijdsbestek waarin het voorontwerp conform afspraken met de provincie ter inzage diende te liggen, is het niet haalbaar gebleken dit onderdeel/onderwerp mee te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan. De gemeente is voornemens om uiterlijk in het ontwerp bestemmingsplan uitsluitel te geven over al deze situaties. Reclamant wordt afzonderlijk geïnformeerd over de bestemming van de genoemde recreatiewoning.

Conclusie:

- a. De ingediende reactie leidt (vooralsnog) niet (direct) tot wijziging van de stukken. In afwachting van de uit te voeren inventarisatie en het op te stellen beleid.

100. Scherpenbergsebaan 19a, IA11/00840*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Positief bestemmen van de recreatiewoning op het perceel Scherpenbergsebaan 19a te Schijf, perceelnummer Q.257, is in eigendom van reclamanten. Ter plaatse is een recreatiewoning aanwezig die met bouwvergunning (d.d. 29 april 1955 en 15 januari 1973) is opgericht en derhalve legaal aanwezig. In zowel het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998, evenals het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2011 heeft de locatie geen positieve bestemming gekregen. Reclamant duidt erop dat het object in beginsel niet voor een tweede maal onder het overgangsrecht mag vallen, wat nu wel lijkt te gebeuren. Reclamant geeft aan dat het gelet op de diverse verwijzingen naar jurisprudentie voor de hand ligt dat de betreffende recreatiewoning in het ontwerp bestemmingsplan een positieve bestemming zal krijgen. Verzoek is om de legaal aanwezige recreatiewoning positief te bestemmen.
- b. Verzoek is om in het kader van het vaststellen van het ontwerp bestemmingsplan aan het onderhavige perceel de bestemming Agrarische Doeleinden toe te kennen. Wijzigen van de bestemming Natuur naar Agrarische doeleinden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Momenteel is de gemeente bezig met het uitvoeren van een inventarisatie naar de circa 130 solitair gelegen recreatieobjecten binnen het buitengebied van de gemeente Rucphen. Gelet op het tijdsbestek waarin het voorontwerp conform afspraken met de provincie ter inzage diende te liggen, is het niet haalbaar gebleken dit onderdeel/onderwerp mee te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan. De gemeente is voornemens om uiterlijk in het ontwerp bestemmingsplan uitsluitel te geven over al deze situaties. Reclamant wordt afzonderlijk geïnformeerd over de toekomstige bestemming van zijn recreatiewoning.
- b. Gelet op de vigerende bestemming 'Multifunctioneel Bos' en het huidige gebruik niet agrarisch is, is er geen aanleiding om de bestemming te wijzigen naar agrarisch. Wel zal de bestemming 'natuur' uit het voorontwerp worden aangepast naar 'bos'.

Conclusie:

- a. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.
- b. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.

101. Perceel P.24, IA11/00654*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de bestemming 'verblijfsrecreatie' ter plaatse van perceel P.24 op te nemen in plaats van 'Groen met ecologische waarde EHS'. Reclamant geeft aan dat de verblijfswoning ter plaatse met een vergunning is verleend.

Inhoudelijke reactie:

- a. Momenteel is de gemeente bezig met het uitvoeren van een inventarisatie naar de circa 130 solitair gelegen recreatieobjecten binnen het buitengebied van de gemeente Rucphen. Gelet op het tijdsbestek waarin het voorontwerp conform afspraken met de provincie ter inzage diende te liggen, is het niet haalbaar gebleken dit onderdeel/onderwerp mee te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan. De gemeente is voornemens om uiterlijk in het ontwerp bestemmingsplan uitsluitel te geven over al deze situaties. Reclamant wordt later afzonderlijk geïnformeerd over de bestemming van zijn recreatiewoning.

Conclusie:

- a. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.

102. Roosendaalsebaan 30, IA11/00469*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om een bestemmingswijziging ter plaatse van perceel Q.520 (Roosendaalsebaan 30 te Schijf) van 'Natuur' terug naar 'Agrarisch gebied met waarde' zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Dit in verband met het aanwezige recreatiechalet. De mutatie naar 'Natuur' baart reclamant zorgen over de positieve bestemming van de recreatiewoning.

Inhoudelijke reactie:

- a. De bestemming van de gronden is in het voorontwerp zonder aanleiding gewijzigd van 'agrarisch met waarde' naar 'natuur'. In het ontwerp bestemmingsplan zullen de gronden opnieuw als 'agrarisch met waarde' worden bestemd. Over de bestemming van de recreatiewoning wordt reclamant afzonderlijk geïnformeerd.

Conclusie:

- a. Inspraakreactie leidt tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.

103. Perceel achter de Hoeksestraat, IA11/00648*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om een mogelijkheid tot inspraak alvorens de gemeente overgaat tot vaststelling van de beleidsregels voor solitaire recreatieobjecten. Reclamant is van mening dat het nog niet meenemen van dit onderwerp in het voorontwerp betekend dat hij niet gelijkberechtigd is ten opzichte van mensen die in het buitengebied een permanente bewoning hebben. De locatie waar het betrekking op heeft is gelegen achter de Hoeksestraat te Schijf.
- b. Reclamant verzoekt om geïnformeerd te worden over zijn recreatiewoning en perceel, alvorens het ontwerpplan wordt vast gesteld.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het ter inzage leggen van een voorontwerp bestemmingsplan is geen wettelijke verplichting. Gelet op de omvang van een dergelijk plan als een bestemmingsplan Buitengebied is het overigens wel gebruikelijk. Het betreft eigenlijk een conceptplan om belanghebbenden al kennis te laten vernemen van de ontwikkelingen, alsmede vooroverlegpartners (Provincie, Waterschap, VROM) de mogelijkheid om een eerste reactie te geven. Reclamant heeft nog mogelijkheden tot het maken van bezwaar en beroep wanneer het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.
- b. Reclamant wordt net als alle andere bezitters van een solitaire recreatiewoning apart geïnformeerd over de toekomstige bestemming van zijn gronden en opstal. Reclamant wordt geïnformeerd, voordat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Conclusie:

- a. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.
- b. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.

104. De Postbaan 25, IA11/00059*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de bestemming ter plaatse van De Postbaan 25 te wijzigen van 'recreatief woongebruik' naar 'permanent woonverblijf'. Reclamant geeft aan dat ter plaatse een woonhuis is gelegen met een permanente betrekking.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is er voor genoemd perceel de bestemming recreatiewoning opgenomen. Dat de woning permanent wordt bewoond is dus in strijd met het geldende bestemmingsplan. Inspraakreactie van reclamant is niet gemotiveerd, derhalve is er geen aanleiding om de bestemming te veranderen in 'wonen'.

Conclusie:

- a. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.

105. Pierestraat/Postbaan 36, IA11/00617*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant geeft aan dat aan de Pierestraat een stacaravan en bijgebouw zijn gelegen en aan de Postbaan 36 een recreatiewoning. Aangegeven wordt dat de recreatiebestemmingen niet meer op de plankaart voorkomen, wat het van oudsher wel altijd heeft gehad. Gevraagd wordt wat dit gaat betekenen voor de recreatiewoning aan de Postbaan 36 en welke actie er ondernomen kan worden om toestemming te verkrijgen voor permanente bewoning. Als er geen mogelijkheid is voor permanente bewoning wil reclamant de bestemming recreatiewoning behouden.
- b. Verwezen wordt naar het begrip burgerwoningen in het voorontwerp. Hiervan wordt gesteld dat in meerdere situaties een gewijzigde situatie is opgenomen om de te komen tot een systematiek die recht doet aan de feitelijke situatie. Reclamant vraagt welke mogelijkheden dit biedt voor hem en welke activiteiten hij moet ondernemen voor het verkrijgen van de status van 'Burgerwoning'.

Inhoudelijke reactie:

- a. Uit de inspraakreactie is niet geheel duidelijk welke solitaire recreatiewoningen exact worden bedoeld. Het perceel Postbaan 36 is geen bestaand adres, overeenkomstig de Kadastrale gegevens. Uitgegaan wordt van perceel K.1637 voor het perceel door Reclamant genoemd als Postbaan 36 en voor het perceel aan de Pierestraat wordt uitgegaan van Perceel C.3508.
In tegenstelling tot wat reclamant beweerd zijn genoemde percelen niet positief bestemd in het geldende bestemmingsplan. Uit de inspraakreactie wordt onvoldoende gemotiveerd waarom de percelen wel positief bestemd dienen te worden. Momenteel is de gemeente bezig met het uitvoeren van een inventarisatie naar de circa 130 solitair gelegen recreatieobjecten binnen het buitengebied van de gemeente Rucphen. Gelet op het tijdsbestek waarin het voorontwerp conform afspraken met de provincie ter inzage diende te liggen, is het niet haalbaar gebleken dit onderdeel/onderwerp mee te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan. De gemeente is voornemens om uiterlijk in het ontwerp bestemmingsplan uitsluitend te geven over al deze situaties. Reclamant wordt later afzonderlijk geïnformeerd over de bestemming van zijn recreatiewoning.
- b. De door reclamant aangehaalde passage in de toelichting richt zich niet op nieuwe situaties, maar op bestaande situaties. Het toevoegen van extra burgerwoningen in het buitengebied is op basis van provinciale regelgeving uitgesloten, met uitzondering van Ruimte voor Ruimte woningen. Daarnaast geldt dat opstellen uit de inspraakreactie nimmer als permanente woning zijn gebruikt, maar recreatief. Verwezen wordt naar de reactie onder a.

Conclusie:

- a. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.
- b. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.

106. Perceel B.418/B.419, IA11/00867*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de opstallen/recreatiewoningen ter plaatse van perceel B.418/B.419 en omliggende gronden in het (ontwerp) bestemmingsplan op te nemen. Verwezen wordt naar de ambtelijke inventarisatie naar recreatieobjecten van 2004. Aangegeven wordt dat de gemeente Rucphen in 2004 een inventarisatie heeft gedaan waarin aangehaalde opstallen zijn betrokken.

Inhoudelijke reactie:

- a. Momenteel is de gemeente bezig met het uitvoeren van een inventarisatie naar de circa 130 solitair gelegen recreatieobjecten binnen het buitengebied van de gemeente Rucphen. Gelet op het tijdsbestek waarin het voorontwerp conform afspraken met de provincie ter inzage diende te liggen, is het niet haalbaar gebleken dit onderdeel/onderwerp mee te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan. De gemeente is voornemens om uiterlijk in het ontwerp bestemmingsplan uitsluitend te geven over al deze situaties. Voordat het ontwerp ter inzage wordt gelegd wordt reclamant hierover geïnformeerd. De door reclamant aangehaalde inventarisatie uit 2004 waarin de opstallen zijn betrokken geeft geen aanleiding om de opstallen een positieve bestemming te geven.

Conclusie:

- a. Inpraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.

107. Perceel K.1725, IA11/00866*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de recreatiewoning ter plaatse van perceel K.1725 op te nemen in het (ontwerp) bestemmingsplan middels een positieve bestemming. Verwezen wordt naar de ambtelijke inventarisatie naar recreatieobjecten van 2004.

Inhoudelijke reactie:

- a. Momenteel is de gemeente bezig met het uitvoeren van een inventarisatie naar de circa 130 solitair gelegen recreatieobjecten binnen het buitengebied van de gemeente Rucphen. Gelet op het tijdsbestek waarin het voorontwerp conform afspraken met de provincie ter inzage diende te liggen, is het niet haalbaar gebleken dit onderdeel/onderwerp mee te nemen in het voorontwerp bestemmingsplan. De gemeente is voornemens om uiterlijk in het ontwerp bestemmingsplan uitsluitel te geven over al deze situaties. Voordat het ontwerp ter inzage wordt gelegd wordt reclamant hierover geïnformeerd. De door reclamant aangehaalde inventarisatie uit 2004 waarin de opstallen zijn betrokken geeft geen aanleiding om de opstallen een positieve bestemming te geven.

Conclusie:

- a. Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van de stukken.

Bijlage 4:
Notitie inspraak

NOTITIE: Inspraakverslag

Inzake

Voorontwerp Bestemmingsplan Buitengebied 2011

Vooroverlegpartners

Rucphen, 14 juli 2011

PROCEDURE

September 2010 heeft de gemeenteraad van de gemeente Rucphen het beleidskader voor het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Vervolgens is het voorontwerp voor een ieder ter inzage gelegd van 22 december 2010 tot en met 2 februari 2011 en is tevens aan de daarvoor aangewezen instanties voorgelegd. Hierop is door burgers en betrokken instanties gereageerd. Deze reacties worden in voorliggende nota beantwoord. Vervolgens zal het ontwerp bestemmingsplan worden opgesteld, welke in het najaar van 2011 wordt gepubliceerd. Op basis van artikel 3.1.1. lid 1 van het Besluit ruimtelijke ordening kunnen de vooroverlegpartners advies uitbrengen over het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2011.

1. Waterschap Brabantse Delta, Breda

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Inpsreker stelt een tekstfragment voor in de waterparagraaf dat aandacht schent aan de eisen en randvoorwaarden die gelden voor oppervlaktewater op basis van de Keur van het waterschap.
- b. Verzocht wordt om in de waterparagraaf aandacht te schenken aan het gebruik van milieuvriendelijk bouwmaterialen en het achterwege laten van uitlogende bouwmaterialen.
- c. Niet alle categorie A oppervlaktewateren zijn bestemd als water op de plankaart. Voorgesteld om conform bijgevoegde kaart deze oppervlaktewateren dusdanig te bestemmen.
- d. De Ecologische Verbindingszone de Zoeksche Loop is niet op de plankaart opgenomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het voorgestelde tekstfragment zal worden opgenomen in de waterparagraaf.
- b. Aan de waterparagraaf zal het voorgestelde worden toegevoegd.
- c. De categorie A oppervlaktewateren zullen worden opgenomen op de plankaart.
- d. De verbindingzones zijn op basis van een visie tot stand gekomen. In de praktijk kunnen eigendomssituaties er toe leiden dat de EVZ's op een andere plaats worden gerealiseerd. Ten hoogte van de Zoeksche Loop zal de correcte begrenzing worden opgenomen.

Conclusie:

- a. De reactie leidt tot aanpassing van de waterparagraaf in de toelichting.
- b. De reactie leidt tot aanpassing van de waterparagraaf in de toelichting.
- c. De reactie leidt tot aanpassing van de plankaart.
- d. De reactie leidt tot aanpassing van de plankaart.

2. Provincie Noord-Brabant, 's-Hertogenbosch

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. In de toelichting wordt nog gerefereerd aan provinciaal beleid dat niet meer van kracht is.
- b. De principes van zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en kwaliteitsverbetering van het landschap zijn in zijn algemeenheid in het bestemmingsplan niet als uitgangspunt betrokken.
- c. Een aantal bedrijven hebben ruime bouwblokken, dit is in strijd met het provinciale beleid voor zuinig ruimtegebruik. Deze bouwblokken moeten een bouwblok op maat krijgen.
- d. Een retrospectieve toets ontbreekt.
- e. De indruk bestaat dat er veel vrijkomende agrarische bedrijven in het plangebied liggen. Duidelijk moet worden gemaakt dat alle overtollige bebouwing op deze percelen is gesloopt.
- f. Binnen het plangebied zijn enkele nieuwe horecabestemmingen opgenomen.
- g. Er zijn enkele nieuwe solitaire recreatiewoningen opgenomen.
- h. De EHS is over het algemeen correct opgenomen.
- i. Bij de detailbestemmingen Bos, Natuur, Groen-LE, AW-N en bij de dubbelbestemmingen ontbreken werken en/of werkzaamheden die vallen onder 'strijdig gebruik'.
- j. In artikel 14.2.1. en in artikel 34.4.1. ontbreken de afwegingscriteria voor de omgevingsvergunningsplichtige werken.
- k. Ten behoeve van het behoud van de natuurwaarden dient in artikel 5 een beschermingsregime in de vorm van een omgevingsvergunning te worden opgenomen.
- l. In de plantoelichting dient een ontwikkelingsperspectief voor het agrarisch gebied te worden opgenomen.
- m. In diverse bepalingen van de planregels staat dat nevenactiviteiten ook in voormalige agrarische bedrijfsgebouwen mogen worden uitgevoerd. Er is dan geen sprake meer van een nevenactiviteit.
- n. De opmerking 'paarden' als nevenactiviteit in bepaalde artikelen behoeft verduidelijking.
- o. Uitbreiding van teeltondersteunend glas tot 1,5 ha. is slechts toegestaan binnen de in de VR hiervoor aangeduide gebieden en binnen het bouwblok en niet in het gehele agrarisch gebied, zoals in de voorschriften van het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen.
- p. De functie akkerbouw binnen de bestemming woning dient nader te worden toegelicht.
- q. De groenblauwe mantel is niet correct in het voorontwerp bestemmingsplan verwerkt.
- r. Het voorontwerp bestemmingsplan bevat mogelijkheden voor omschakeling naar een overig niet-grondgebonden agrarisch bedrijf binnen de groenblauwe mantel.
- s. De omschrijving 'de bebouwing dient zoveel mogelijk worden geconcentreerd binnen het agrarisch bouwblok' bij de wijzigingsbevoegdheid van grondgebonden naar niet-grondgebonden in het agrarisch gebied, dient te worden gewijzigd naar 'in zijn geheel te worden geconcentreerd...'
- t. De wijzigingsbevoegdheid naar manege en productiegerichte paardenhouderij dient in overeenstemming te worden gebracht met de VR.
- u. Verzocht wordt om een maximale maatvoering op te nemen voor de omvang van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwblok.
- v. Verzocht wordt om voorschriften op te nemen die de landschappelijke waarden beschermen.
- w. Voor het bouwen van bedrijfswoningen dient door middel van een onderbouwing de noodzaak te worden aangetoond en tevens dient voldaan te worden aan de voorwaarden voor een goede landschappelijke inpassing.
- x. Verzocht wordt om artikel 6.11 sub aa te verduidelijken, om uit te sluiten dat er meerder bedrijfswoningen per een bedrijf worden toegestaan.
- y. In de wijzigingsbevoegdheid naar wonen en de woningsplitsing van een karakteristieke boerderij, dient de sloop van alle overbodige bebouwing in de voorschriften te worden geregeld.
- z. Om wonen in een waardevol bijgebouw van een karakteristieke boerderij, of woningsplitsing van een karakteristieke boerderij mogelijk te maken dient in de

voorschriften te worden opgenomen dat de bewoning moet zijn gericht op behoud of herstel van deze bebouwing.

- aa. Het voorontwerp bestemmingsplan bepaalt dat geen omgevingsvergunning is benodigd voor een ingreep in de bodem kleiner dan 500 m² in gronden met de waarde archeologie. Deze maat dient te worden gemotiveerd.
- bb. De voorschriften zijn niet overal consistent.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct, de toelichting zal worden aangepast aan het actuele beleid.
- b. De toelichting en planregels zullen worden aangepast om te voldoen aan de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en kwaliteitsverbetering van het landschap.
- c. Ten aanzien van de bouwblokken is er ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan niets veranderd. Alleen voor bedrijven die een tussentijdse ruimtelijke procedure hebben gevolgd, of tijdens de herziening van dit plan hiervoor een onderbouwing hebben aangeleverd zijn de bouwblokken vergroot. In een enkel geval zou het kunnen dat een agrarisch bedrijf bebouwing heeft gesloopt. De gemeente wenst in de herziening van het bestemmingsplan met onder meer het oog op planschade en bedrijfseconomische overwegingen geen bestaande rechten in te perken voor wat betreft de bouwblokken. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van de bouwblokken.
- d. Dit is correct, in het ontwerp bestemmingsplan zal deze toets worden toegevoegd.
- e. De gemeente Rucphen is bekend met de regeling van de provincie. Echter, in de praktijk is deze regeling zeer bewerkelijk. De herziening van het bestemmingsplan zou te veel vertraging oplopen indien voor al deze locaties overeenkomsten dienen te worden afgesloten over o.a. sloop. Mede gelet hierop en gelet op het aanstaande beleid voor plattelandswoningen heeft de gemeente Rucphen besloten de bestemming op deze locaties vooralsnog ongewijzigd te laten en al deze percelen mee te nemen in een herziening van het bestemmingsplan.
- f. Per abuis is er aan de Turfstraat een horecabestemming op de plankaart terecht gekomen, deze zal worden verwijderd. Voor het overige zijn er voor zover bekend geen nieuwe horecabestemmingen opgenomen.
- g. Een aantal solitaire recreatiewoningen zijn op de plankaart opgenomen, welke in het geldende bestemmingsplan reeds een positieve bestemming hebben. Een aantal nieuw toegevoegde recreatiewoningen zijn naar mening van het college redelijkerwijs niet meer te handhaven. Hierover is reeds apart overleg met de provincie gevoerd.
- h. Kennis wordt genomen van deze opmerking.
- i. De planregels worden op dit onderdeel aangepast, wel altijd met deregulering in het achterhoofd.
- j. Dit is correct, de afwegingscriteria zullen worden opgenomen in de planregels.
- k. Correct, artikel 5 zal worden aangepast op dit onderdeel.
- l. Artikel 8.2 van de VR bepaalt dat duidelijk moet worden gemaakt waar de gemeente een gemengde plattelandseconomie en waar hoofdzakelijk een agrarische plattelandseconomie wordt nagestreefd. De gemeente Rucphen is van mening dat de Verordening Ruimte in voldoende mate bepaalt in hoeverre bedrijven zich kunnen ontwikkelen in genoemd gebied. Daar waar de gemeente Rucphen van mening is dat er een strengere regime gehanteerd moet worden, dan komt dit voldoende in de toelichting en de planregels naar voren. Voorts wenst de gemeente Rucphen nergens in het agrarisch gebied bepaalde ontwikkelingen uit te sluiten. Gemeend wordt dat in voldoende mate wordt voldaan aan het bepaalde in artikel 8.2 van de VR.
- m. Dit is correct, de planregels zullen worden herzien.
- n. De artikelen 3.5.9., 4.5.7. en 5.5.7. zullen worden verduidelijkt op dit punt.
- o. Dit is correct, het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast.
- p. Deze aanduiding is abusievelijk op de plankaart terecht gekomen en de aanduiding zal worden verwijderd.
- q. De groenblauwe mantel zal correct worden meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2011.
- r. De gemeente Rucphen is een natuurlijke gemeente en heeft derhalve relatief veel gronden aangeduid als groenblauwe mantel. Wij zijn van mening dat ook op deze percelen overige niet-grondgebonden bedrijven mogelijk moeten zijn. De provincie Noord-Brabant heeft nimmer gemotiveerd waarom er bijvoorbeeld geen champignonkwekerijen in deze gebieden aanwezig mogen zijn, wanneer de

- bebouwing past binnen het bouwblok. Nu de provincie Noord-Brabant ook heeft aangegeven dat stellingteelt wordt aangemerkt als niet-grondgebonden bedrijven en de gemeente Rucphen nogal wat aardbeientelers bevat, wensen wij deze bedrijven toch voldoende ontwikkelingsmogelijkheden geven en hiervoor geen beperkingen op te leggen. Het genoemde voorschrift zal worden gehandhaafd.
- s. Dit is correct, het voorschrift zal op dit onderdeel worden aangepast.
 - t. De wijzigingsbevoegdheid naar productiegerichte paardenhouderij zal komen te vervallen. De wijzigingsbevoegdheid naar manege zal worden aangepast conform de VR.
 - u. In de VR is er geen maximale maatvoering voor deze voorzieningen opgenomen. Wij concluderen dat er geen sprake is van provinciaal belang op dit onderdeel. Desondanks zal over de afmetingen van tijdelijke en permanente TOV nog voorschriften worden opgenomen.
 - v. In het kader van deregulering heeft de gemeente Rucphen alle overbodige bepalingen verwijderd. Echter, het omgevingsvergunningstelsel voor de activiteit aanleggen zal in het ontwerp bestemmingsplan worden aangepast.
 - w. Onduidelijk is wat met deze opmerking wordt bedoeld. De gemeente Rucphen staat geen nieuwe bedrijfswoningen toe.
 - x. Het voorontwerp bestemmingsplan kent geen artikel 6.11 sub aa. Verondersteld wordt dat artikel 6.1.1. sub b wordt bedoeld. Dit gaat om bestaande en vergunde situaties. Het bestemmingsplan behoeft geen redactionele aanpassing op dit onderdeel.
 - y. Inmiddels heeft de gemeente Rucphen VAB-beleid opgesteld waarin onder meer is geregeld hoe om te gaan met de agrarische bedrijfsbebouwing. De voorschriften zullen worden aangepast naar dit VAB-beleid.
 - z. De bewuste voorschriften zullen op dit onderdeel worden aangepast.
 - aa. Momenteel wordt gewerkt aan de uitwerking van het gemeentelijk archeologiebeleid. Dit beleid wordt dit najaar ter inzage gelegd en naar verwachting zal het bestemmingsplan Buitengebied op dit onderdeel gewijzigd worden vastgesteld. Wij verwijzen voor de motivatie naar dit beleid.
 - bb. Deze opmerking wordt onderschreven. De voorschriften in het ontwerp bestemmingsplan zullen derhalve volledig op elkaar worden afgestemd.

Conclusie:

- a. De inspraakreactie leidt tot aanpassing van de toelichting.
- b. De toelichting en de planregels zullen worden aangepast.
- c. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De retrospectieve toets zal worden toegevoegd aan het ontwerp bestemmingsplan.
- e. De reactie wordt volledig onderschreven, maar leidt in eerste instantie niet tot aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan.
- f. De reactie leidt tot aanpassing van de plankaart.
- g. In overleg met de provincie zal de plankaart op dit onderdeel worden aangepast
- h. De reactie leidt niet tot aanpassing van de plankaart.
- i. De reactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- j. De reactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- k. De reactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- l. De toelichting zal niet worden aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie.
- m. De reactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- n. De reactie leidt tot aanpassing van de planregels.
- o. De plankaart en de planregels zullen op dit onderdeel worden aangepast.
- p. De plankaart zal worden aangepast.
- q. De plankaart zal worden aangepast.
- r. De reactie leidt niet tot aanpassing van de planregels.
- s. De planregels zal worden aangepast.
- t. De planregels zullen op deze onderdelen worden aangepast.
- u. De reactie leidt niet direct tot aanpassing van de regels.
- v. De planregels zullen worden aangepast.
- w. De reactie leidt niet tot aanpassing van de toelichting en de regels.
- x. De reactie leidt niet tot aanpassing van de planregel.
- y. De planregels zullen voor dit onderdeel worden aangevuld.
- z. De planregels zullen worden aangepast.
- aa. De reactie leidt in eerste instantie niet tot aanpassing van de regels.
- bb. De reactie leidt tot afstemming van de planregels.

**Bijlage 5:
Nota van Zienswijzen**

NOTITIE: Zienswijzenverslag

Inzake

Ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012

PROCEDURE

In november 2010 heeft de gemeenteraad van de gemeente Rucphen het beleidskader voor het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. Vervolgens is het voorontwerp voor een ieder ter inzage gelegd van 22 december 2010 tot en met 2 februari 2011 en is tevens aan de daarvoor aangewezen instanties voorgelegd.

Na behandeling van de inspraakreacties en de reacties uit het vooroverleg is het bestemmingsplan waar nodig aangepast. Alle reclamanten die een inspraakreactie hebben ingediend hebben het inspraakverslag toegestuurd gekregen.

Vervolgens heeft het ontwerp bestemmingsplan met ingang van 17 november 2011 gedurende 6 weken (tot en met 29 december 2011) voor een ieder ter inzage gelegen. Het ontwerpbestemmingsplan was in te zien aan de balie van de afdeling Ruimte in het gemeentehuis en op de website ruimtelijkeplannen.nl. Op grond van artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht hebben belanghebbenden bij de gemeente schriftelijk of mondeling hun zienswijzen naar voren kunnen brengen. In de voorliggende nota zijn de ingekomen zienswijzen samengevat en voorzien van een gemeentelijke reactie.

1 Scherpenbergsebaan 49, IA11/09555*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bedrijf Shockwave Metalworking Technologies BV (SMT) aan de Scherpenbergsebaan 49 is een metaalbewerkingsbedrijf waarbij hoog energetische materialen worden toegepast. Hierdoor krijgt SMT op basis van de VNG Publicatie Bedrijven en milieuzoneringen een hogere milieucategorie toegekend dan andere metaalbedrijven. Op grond hiervan verzoekt SMT op het perceel een subbestemming op te nemen, zodat de opslag van deze stoffen mogelijk blijft.

Inhoudelijke reactie:

- a. De milieuvergunning voorziet in de opslag van hoog energetische stoffen. Er is geen bezwaar tegen dit ook planologisch vastleggen op de verbeelding middels een aanduiding 'opslag van energetische stoffen'. Het bestemmingsplan wordt dan ook aangepast middels het toevoegen van de aanduiding en aanpassen van de regels.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

2 Waterstraat 3, IA11/09638

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Het bouwblok aan de Waterstraat 3 te Sprundel staat het niet toe om de huidige dicht tegen de Waterstraat gelegen woning te slopen en verder naar achteren op het perceel te herbouwen en dan met name voor de achter de nieuwe woning te herbouwen bijgebouwen.
- b. De huidige aanduiding 'Cultuurhistorisch Waardevol' is te belemmerend om het pand te slopen.
- c. Voor het perceel aan de Postbaan 2 te Rucphen, graag de toevoeging paardenhouderij op de plankaart opnemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Het betreft hier een nieuw verzoek dat is ingediend na 1 mei 2010. Nieuwe verzoeken moeten los van deze herziening ingediend worden en worden hierna als zodanig in behandeling genomen. Meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject is niet mogelijk omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de uitbreiding niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing etc.)
- b. Ingediende zienswijze biedt onvoldoende motivatie om de aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol' te verwijderen. Wel zal in de planregels een redactionele aanpassing vinden voor panden met deze aanduiding. De cultuurhistorische waardekaart 2010 is als zodanig opgenomen in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. Gelet hierop is het verwijderen van pand van de lijst met cultuurhistorisch waardevolle panden niet mogelijk.
- c. Op de locatie Postbaan 2 is een rundveehouderij gevestigd. Uit het milieudossier blijkt dat hier 55 melkkoeien en 50 stuks vrouwelijk jongvee mogen worden gehouden. Uit de laatste milieucontrole bleek dat er tevens 15 stuks paarden aanwezig waren. De inrichting is, gelet op het milieudossier, nog immer op hoofdzaak een bedrijfsmatige rundveehouderij en geen paardenhouderij. Het fokken van paarden is een agrarische activiteit en past binnen de doeleindenomschrijving van de bestemming. Het is dan ook niet noodzakelijk een aanduiding 'paardenhouderij' toe te voegen. Indien reclamant een gebruikgerichte vorm van een paardenhouderij als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf wil ontplooien, past dit niet direct binnen het bestemmingsplan, maar dient hiervoor een afwijking van de gebruiksregels worden aangevraagd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond, wel zullen de planregels redactioneel worden aangepast.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3 Heimolendreef 36a, IA11/09635

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Aan de Heimolendreef 36a is een autodemontagebedrijf gevestigd. Het op de plankaart opgenomen maximaal bebouwd oppervlak van 577 m² komt niet overeen met de 1160 m² aanwezige bebouwing ter plaatse. Hiervan is 172 m² ten behoeve van de bedrijfswoning en de berging en de resterende 988 m² ten behoeve van het bedrijf.
- b. Daarnaast heeft het bedrijf ter plaatse concrete plannen voor de realisatie van een extra loods van 276 m². Hier dient in het bestemmingsplan reeds in te worden voorzien.

Inhoudelijke reactie:

- a. Allereerst dient opgemerkt te worden dat de op de plankaart opgenomen aantal vierkante meters bebouwing geldt voor de bedrijfsbebouwing. De bedrijfswoning en bijbehorende bouwwerken vallen hier niet onder. Middels het in werking treden van een partiele herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Heimolendreef 36a te Rucphen' is toestemming verleend aan het vergroten van de maximale toegestane bedrijfsbebouwing tot 898 m². In de partiele herziening is vastgelegd dat de hoeveelheid bebouwing niet mag worden uitgebreid. Daarom wordt op de verbeelding aangepast en een maximum opgenomen van 898 m². Daarbij is er nog 100 m² aan bijgebouwen bij de bedrijfswoning toegestaan. Het bestemmingsplan zal zo worden aangepast dat dit duidelijk blijkt uit de regels.
- b. Voor het uitbreiden van bedrijven in het buitengebied geldt een uitbreidingspercentage van maximaal 15%. Dit is in overeenstemming met geldend provinciaal en gemeentelijk beleid. Er is echter reeds gebruik gemaakt van deze uitbreidingsruimte. Daarom is in de partiele herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Heimolendreef 36a te Rucphen' vastgelegd dat de hoeveelheid bebouwing in de toekomst niet mag worden uitgebreid. Er ontbreekt een onderbouwing van waarom hiervan afgeweken kan worden.

Conclusie:

- a. Dit deel van de zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Op de verbeelding wordt een 898 m² als maximum aan bedrijfsgebouwen opgenomen, zoals opgenomen in de partiele herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Heimolendreef 36a te Rucphen'
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4 Schijfsebaan 4a (IA11/09449)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bedrijf aan de Schijfsebaan 4a is op de ontwerp plankaart aangeduid als Agrarisch Loonbedrijf. Ter plaatse is als hoofdactiviteit een Boomkwekerij aanwezig met een loonbedrijf als nevenactiviteit.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het perceel is bestemd als 'Agrarisch' en is voorzien van een agrarisch bouwvlak. Binnen deze hoofdbestemming is het toegestaan een grondgebonden bedrijf te exploiteren. Een boomkwekerij valt onder een grondgebonden bedrijf. Tevens is het perceel voorzien van een aanduiding 'loonbedrijf'. In de planregels staat dat op het perceel met een aanduiding 'loonbedrijf' er tevens een loonbedrijf aanwezig mag zijn. Het bestemmingsplan heeft dus zowel de boomkwekerij als het loonbedrijf correct bestemt, conform de feitelijke situatie.

Conclusie:

- a. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5 Bredasebaan 14 en 14a, (IA11/09613)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied was het perceel aan de Bredasebaan 14 en 14a deels bestemd als burgerwoning en deels als agrarisch bedrijf. In het ontwerp bestemmingsplan is deze wijziging ongedaan gemaakt. Omdat er sprake is van twee kadastrale nummers en voorheen twee eigenaren, wordt verzocht het perceel met kadastraalnr. T.01341 weer apart als burgerwoning te bestemmen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het geldende bestemmingsplan is het perceel bestemd als agrarisch bedrijf. Er zijn geen tussentijdse procedures gevolgd, die een extra bestemming 'woondoeleinden' rechtvaardigen. Daarnaast is het geldende bestemmingsplan conform de feitelijke situatie, dus één agrarisch bedrijf, zonder extra burgerwoning.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6 Pierestraat 16, (IA11/09768)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Voorgesteld wordt om het reeds vastgestelde, maar nog niet onherroepelijke bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16' te integreren in het bestemmingsplan 'Buitengebied 2012', zodat het gehele recreatieterrein in één bestemmingsplan wordt opgenomen, maar zonder bedrijfswoning.
- b. Doordat er twee verschillende bestemmingsplannen vigeren ter plaatse van Camping De Posthoorn, worden er ook twee verschillende begripsbepalingen, bestemmingen, overgangsbepalingen e.d. gehanteerd.
- c. De provincie heeft met uitzondering van de tweede bedrijfswoning reeds ingestemd met het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16'. Voorgesteld wordt om de rest van het bestemmingsplan, met uitzondering van de tweede bedrijfswoning op te nemen.
- d. Het integreren van beide plannen, leidt er toe dat onderlinge zaken uit beide delen van de camping uitgewisseld kunnen worden, denk aan groen, standplaatsen, enz.
- e. Ter plaatse is een Recreatieve Poort aanwezig. Om hier invulling aan te geven wordt verzocht om op het perceel tevens de bestemming recreatie-dagrecreatie te geven.
- f. De begrenzing van de Ecologische Hoofdstructuur komt niet overeen met de feitelijke situatie en levert hierdoor beperkingen op voor het gebruik van het kampeerterrein. Voorgesteld wordt om in overleg met de gemeente en de provincie de EHS elders op het terrein te compenseren en met circa 1 ha uit te breiden.
- g. De aanduiding 'Groen – Landschapselement' die over het kampeerterrein loopt dient te vervallen. Het gaat niet om het groen aan de rand van de camping, maar midden op het terrein. Voorgesteld wordt om dit groen elders te compenseren.
- h. Op het terrein ligt een strook met de bestemming 'Agrarisch met waarden'. Voorgesteld wordt deze te wijzigen naar 'Recreatie – verblijfsrecreatie'.
- i. Midden op het kampeerterrein ligt een bosje met bestemming 'Natuur'. Het is niet toegestaan om hier een ontsluitingsweg in aan te leggen, terwijl hier wel plannen voor zijn. Verzocht wordt om de planregels op dit onderdeel aan te passen.
- j. Het aantal standplaatsen uit de planregels komt niet overeen met hetgeen is opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied, Pierestraat 16'. Voorgesteld wordt voor het gehele gebied 450 standplaatsen toe te staan, hiermee wordt voldaan aan het aantal van maximaal 50 standplaatsen per hectare.
- k. De horeca op het perceel dient overeenkomstig de voorschriften niet enkel te bestaan uit categorie 2, maar uit ten hoogste categorie 2.
- l. Op het perceel zijn twee gebouwen welke niet positief zijn bestemd. Binnen de bestemming recreatie dient een clause te worden opgenomen dat bestaande legale bebouwing en bestaand gebruik waartegen vanwege het overgangsrecht niet meer kan worden opgetreden, wordt gerespecteerd. Voor de recreatiewoning zal de overall procedure worden afgewacht.
- m. Het bouwwerk van de hondenvereniging op het terrein voor dagrecreatie dient opgenomen te worden op de plankaart.

Inhoudelijke reactie:

- a. Vanwege het nog niet onherroepelijk zijn van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16' is het niet voor de hand liggend om dit mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Allereerst staat de gehele uitbreiding dan weer open voor bezwaar en beroep, wetende dat onder meer de provincie niet in zal stemmen met de tweede bedrijfswoning, is dit ongewenst. Ten tweede zal de uitspraak van de Raad van State en het vaststellingsbesluit elkaar mogelijk kruisen. Indien beide besluiten verschillen, kan dit een ongewenste situatie opleveren.
- b. Dit wordt erkend. Echter door het uit het plangebied laten van de nog niet onherroepelijke partiële herziening van het bestemmingsplan voor de Pierestraat 16, biedt dit bestemmingsplan hier nog geen oplossing voor.
- c. Verwezen wordt naar punt a. Nogmaals wordt benadrukt dat het bestemmingsplan voor de uitbreiding nog niet onherroepelijk is en dus niet is meegenomen in dit bestemmingsplan.
- d. Dit wordt erkend, echter een oplossing voor dit probleem is niet voorhanden.
- e. Het is correct dat er een recreatieve poort aanwezig is. Hiervoor is een aparte bestemming 'horeca' opgenomen, zodat de horeca ter plaatse niet enkel voor de

campinggasten, maar ook voor niet-campinggasten toegankelijk is. Het is niet onlogisch om ook naast de horeca andere delen van het terrein dagrecreatie toe te staan. Hiervoor wordt het bestemmingsplan aangepast.

- f. Gebieden die zijn aangewezen als ecologische hoofdstructuur (EHS) dienen bestemd te worden als 'natuur'. De verordening Ruimte geeft aan hoe gronden uit EHS kunnen worden genomen. De bevoegdheid voor het wijzigen van de grenzen van de EHS ligt bij Provinciale Staten. Gelet op de aangehaalde redenen is het onlogisch ter plaatse de waarde EHS toe te voegen. Om deze redenen zal het bestemmingsplan ter plaatse gewijzigd worden vastgesteld, dus zonder de aanduiding EHS. Gelijktijdig zal een verzoek aan PS worden ingediend om de begrenzing te wijzigen.
- g. Pas als een concreet plan met onderbouwing is goedgekeurd voor het compenseren van groen met de bestemming 'Groen-landschapselement', niet zijnde de ecologische hoofdstructuur' wordt de bestemming 'Groen-landschapselement' verplaatst. Aangezien een dergelijke onderbouwing ontbreekt blijft het bestemmingsplan op dit punt ongewijzigd.
- h. Dit is correct. De bestemming wordt gewijzigd naar 'recreatie – verblijfsrecreatie'.
- i. De regels uit het bestemmingsplan maken het wel mogelijk om op gronden met deze bestemming een pad te leggen bestemd voor extensief recreatief medegebruik. Het zonder onderbouwing wijzigen van de bestemming 'natuur' is echter niet mogelijk.
- j. Vanwege het nog niet onherroepelijk zijn van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998, Pierestraat 16' wordt ook de wijziging van het aantal plaatsen uit deze partiele herziening ten opzichte van het bestemmingsplan buitengebied niet meegenomen in dit bestemmingsplan buitengebied.
- k. Het bestemmingsplan zal zo worden aangepast dat horeca niet enkel mag bestaan uit categorie 2, maar uit ten hoogste categorie 2.
- l. Uit jurisprudentie blijkt niet dat alle bestaande legale bebouwing en bestaand gebruik waartegen, vanwege het overgangsrecht niet meer kan worden opgetreden, automatisch altijd positief bestemd dient te worden. Omdat hierop een aantal uitzonderingen zijn, wordt geen clause opgenomen in de bestemming recreatie. Verder wordt nogmaals opgemerkt dat ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerpbestemming er voor Camping de Posthoorn een aparte bestemmingsplanprocedure liep. Hierin is een tweede bedrijfswoning opgenomen, waartegen door de Provincie Noord-Brabant een reactieve aanwijzing is ingediend. Er is op dit moment nog geen uitspraak door de Raad van State gedaan, daarom wordt deze woning niet opgenomen in het bestemmingsplan.
- m. De regels staan alleen toe dat er binnen een bouwvlak bouwwerken opgericht mogen worden. Het gebouw van de politiehondenvereniging is ten onrechte niet voorzien van een bouwvlak. In het bestemmingsplan zal een bouwvlak ter grootte van 6,1 x 4,2 m² worden opgenomen, waarbinnen de bebouwing is gelegen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- f. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast
- g. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- j. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast
- l. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- m. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

7 Roosendaalseweg 39, (IA11/08739)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Op het perceel Roosendaalseweg 39 is het Streekmuseum 't Oude Platteland aanwezig. Dit komt niet overeen met de agrarische bestemming uit het ontwerp bestemmingsplan. In een schrijven van eind 2010 heeft de gemeente Rucphen aangegeven bereid te zijn medewerking te verlenen aan wijziging van de bestemming naar 'Cultuur en Ontspanning'. Daar komt bij dat de bestaande bebouwing deels buiten het bouwblok valt. Het bouwblok dient vergroot te worden, conform de vergunde situatie (laatste vergunning 1984).

Inhoudelijke reactie:

- a. Per brief van 7 december 2010 hebben wij laten weten dat op 23 november 2010 er principebesluit is genomen waarin is aangegeven dat de gemeente in principe bereid is op medewerking te verlenen aan een streekmuseum onder een aantal voorwaarden zijnde: een positieve houding van de provincie, een ondertekende planschaderisicoanalyse en parkeren op eigen terrein. De gemeente dient een toelichting toe te zenden waarmee de provincie dient in te stemmen. Inmiddels is gebleken dat een dergelijke toelichting een ruimtelijke onderbouwing van het plan dient te beslaan, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing etc.). Een dergelijke onderbouwing dient door de initiatiefnemer zelf worden opgesteld. Zodra de ruimtelijke onderbouwing akkoord is bevonden kan een partiele herziening van het bestemmingsplan worden gestart voor het realiseren van de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' en het aanpassen van het bouwblok. Tot die tijd wordt in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied de geldende bestemming uit het bestemmingsplan uit 1998 overgenomen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

8 Schijfse Vaartkant 75, (IA11/09031)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Het perceel aan de Schijfse Vaartkant 75 wordt gebruikt voor het transportbedrijf Van Beeck. Hier vindt de administratie en planning plaats en hier worden doordeweeks twee trekkers met opleggers gestald en in het weekend vier trekkers met opleggers. De bestemming 'woondoeleinden' komt niet overeen met de activiteiten op het perceel. De bestemming in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is ook 'woondoeleinden'.
- b. In 1999 heeft de gemeente Rucphen een handhavingszaak opgestart, omdat de activiteiten in strijd zijn met de bestemming. Hiertegen is door Van Beeck een zienswijze ingediend, welke is gehonoreerd. De gemeente gaf aan dat het wagenpark niet mag worden uitgebreid, waardoor er bevestigd werd dat er geen sprake was van een illegale situatie. Er is vervolgens afgezien van handhaving.
- c. Het is niet toegestaan de feitelijke en legale situatie die door de gemeente is gecreëerd wederom onder het overgangsrecht te plaatsen. Te meer omdat overgangsrecht is gericht op het beëindigen van de bedrijfsactiviteiten. Er is geen zicht op beëindiging van de bedrijfsactiviteiten.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de handhavingsprocedure is geconcludeerd dat de activiteiten bij de bestemming 'woondoeleinden' dermate kleinschalige zijn dat ze ondergeschikt zijn aan de woning. Hiermee zijn activiteiten passend onder de bestemming wonen.
- b. De reden dat niet meer mocht worden uitgebreid is niet dat de activiteiten in strijd zijn met het bestemmingsplan, maar dermate kleinschalig zijn dat ze nu nog passen in het bestemmingsplan. Bij verdere uitbreiding ontstaat er een strijdigheid met het bestemmingsplan omdat er dan geen sprake meer is van een ondergeschikte bedrijfsactiviteiten aan de woonfunctie.
- c. Omdat de kleinschalige bedrijfsmatige activiteiten passen binnen de woonbestemming, is er geen sprake van een activiteiten onder het overgangsrecht brengen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9 Schijfsebaan 19, (IA11/09595)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De bestaande corsobouwplaats is meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Echter, de bouwplaats ligt precies op de scheiding van de bestemming 'agrarisch bouwblok' en 'bedrijf' aan de Schijfsebaan 19 te Schijf. Voorgesteld wordt om in samenspraak met de eigenaar de begrenzing aan te passen, zodanig dat de corsobouwplaats volledig binnen de bestemming 'agrarisch bouwblok' komt te liggen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het vergroten van het agrarisch bouwblok is niet mogelijk zonder het toevoegen van een onderbouwing o.a. op het gebied van natuur, ammoniak etc., ook al wordt het bouwblok 'bedrijf' verkleind. Daarom wordt er gekozen voor een vormverandering van beide bouwvlakken waarin meters voor meters ingewisseld worden ten behoeve van de corsobouwplaats.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

10 Rijksweg Zuid 95, (IA11/09771)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In een brief van 19 oktober 2010 heeft u ingestemd om medewerking te verlenen aan de verschuiving van het bouwvlak aan de Rijksweg Zuid 95. Deze toegezegde verschuiving is niet opgenomen op de plankaart van het ontwerp bestemmingsplan.
- b. Verzocht wordt om de door de gemeente Rucphen stilgelegde bouw van het poolhouse, op te heffen, zodat deze spoedig afgebouwd kan worden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Ten onrechte is de verschuiving van het bouwvlak van oostzijde naar westzijde niet verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan. De wijziging zal alsnog opgenomen worden in het vast te stellen bestemmingsplan.
- b. Dit bestemmingsplan, die het afbouwen van het poolhouse mogelijk maakt, is nog niet in werking getreden. Na de vaststelling staat het bestemmingsplan nog open voor beroep bij de Raad van State. De gemeente is niet bereid vooruitlopend hierop het afbouwen van het poolhouse mogelijk te maken.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

11 Roosendaalseweg 39, (IA11/09770)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De ingediende zienswijze komt geheel overeen met de door de fam. Vergouwen ingediende mondelinge zienswijze. Op het perceel Roosendaalseweg 39 is het Streekmuseum 't Oude Platteland aanwezig. Dit komt niet overeen met de agrarische bestemming uit het ontwerp bestemmingsplan. In een schrijven van eind 2010 heeft de gemeente Rucphen aangegeven bereid te zijn medewerking te verlenen aan wijziging van de bestemming naar 'Cultuur en Ontspanning'. Daar komt bij dat de bestaande bebouwing deels buiten het bouwblok valt. Het bouwblok dient vergroot te worden, conform de vergunde situatie (laatste vergunning 1984). (IA11/08739)

Inhoudelijke reactie:

- a. Per brief van 7 december 2010 hebben wij laten weten dat op 23 november 2010 er principebesluit is genomen waarin is aangegeven dat de gemeente in principe bereid is op medewerking te verlenen aan een streekmuseum onder een aantal voorwaarden zijnde: een positieve houding van de provincie, een ondertekende planschaderisicoanalyse en parkeren op eigen terrein. De gemeente dient een toelichting toe te zenden waarmee de provincie dient in te stemmen. Inmiddels is gebleken dat een dergelijke toelichting een ruimtelijke onderbouwing van het plan dient te beslaan, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing etc.). Een dergelijke onderbouwing dient door de initiatiefnemer zelf worden opgesteld. Zodra de ruimtelijke onderbouwing akkoord is bevonden kan een partiele herziening van het bestemmingsplan worden gestart voor het realiseren van de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' en het aanpassen van het bouwblok. Tot die tijd wordt in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied de geldende bestemming uit het bestemmingsplan uit 1998 overgenomen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12 Vorensendseweg tussen 59 en 65, (IA11/09318)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De heer Schrauwen verzoekt om op een perceel gelegen tussen de Vorensendseweg 59 en 65 een nieuwe woning op te mogen richten. Het perceel, alsmede de eigenaar kan voldoen aan de gestelde voorwaarden in het kader van de Ruimte voor Ruimte regeling. Tevens is een woning op deze locatie praktischer voor het uitoefenen van zijn aan de Vorensendseweg 67 gelegen bedrijf. Verzocht wordt de aanduiding 'gebiedsaanduiding wro-zone – wijzigingsgebied 1' op te nemen, een en ander overeenkomstig diverse andere locaties binnen het plangebied.

Inhoudelijke reactie:

- a. Alleen daar waar de nota 'Ruimte voor Ruimte - Visie op toepassing regeling' nieuwe woningen toestaat, worden in dit bestemmingsplan de aanduiding 'gebiedsaanduiding wro-zone – wijzigingsgebied 1' opgenomen. In de nota is de Vorensendseweg opgenomen als bebouwingsconcentratie. Er is echter opgenomen dat nieuwe woningen niet worden toegestaan. In de Vorensendseweg zijn geen verdichtingsmogelijkheden vanwege het behoud van de huidige open bebouwingsstructuur. Ook de dreven moeten niet verdicht of verlengd worden. Wij verlenen geen medewerking aan het toevoegen van een extra woning aan de Vorensendseweg nu of in de toekomst en om die reden wordt geen aanduiding 'gebiedsaanduiding wro-zone – wijzigingsgebied 1' opgenomen in het bestemmingsplan.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13 Heimolendreef 22, (IA11/09251)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. In tegenstelling tot het antwoord van het college op de ingediende inspraakreactie is er op het perceel Heimolendreef 22, wel degelijk een bedrijf aanwezig. Het betreft hier FS Transport, de bedrijfsbestemming dient derhalve te worden behouden. Daarnaast is een plan ingediend om op het perceel aan de Heimolendreef 20 een extra woning te bouwen ter compensatie van het weg bestemmen van de bedrijfsbestemming. Hierop is nog geen reactie ontvangen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 13 december 2011 hebben wij u laten weten dat, naar aanleiding van een overleg met u en wethouder de Bruijn, de vigerende situatie gehandhaafd blijft. De voorbereidingen voor de plannen om het bedrijf weg te bestemmen en het realiseren van een nieuwe woning zijn nog niet zo ver gevorderd dat ze meegenomen kunnen worden in dit bestemmingsplan. De wijziging zal op korte termijn planologisch geregeld worden met een partiele herziening van het bestemmingsplan ter plaatse.
- Uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat wij gehoor hebben gegeven aan de grieven van reclamant. Heimolendreef 22 heeft namelijk de bestemming 'Bedrijf' behouden. Wel wordt nadrukkelijk medegedeeld dat de bestemming 'Bedrijf' uiteindelijk komt te vervallen en dat dit mogelijk gevolgen kan hebben voor het aanwezige bedrijf FS Transport en het eventueel toekomstig te vestigen bedrijf van reclamant. De nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen in dit bestemmingsplan maar mogelijk gemaakt met een partiele herziening van het bestemmingsplan.

Conclusie:

- a. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14 **Roosendaalsebaan 5, (IA11/09734)**

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De op de plankaart opgenomen goot- en nokhoogte voor het perceel aan de Roosendaalsebaan 5 te Schijf komt niet overeen met de feitelijke situatie. Verzocht wordt om deze hoogten aan te passen naar de feitelijke situatie.
- b. Tevens wordt verzocht om de nok- en bouwhoogten voor bedrijven in het buitengebied aan te laten sluiten bij de bouwmaten voor agrarische bedrijven, resp. 6,5 en 11 meter.
- c. Het maximum bebouwd oppervlakte zoals aangegeven op de plankaart, omvat niet de bedrijfswoning en bijbehorende bouwwerken. Verzocht wordt deze waarde aan te passen naar de feitelijke situatie.
- d. Ter plaatse is geen aanduiding 'wro-one – wijzigingsgebied 1' opgenomen voor de realisatie van een Ruimte voor Ruimte woning (perceel Q nr. 564). Dit komt niet overeen met de reactie van de gemeente van 25 juli 2007, waarin is medegedeeld om medewerking te verlenen aan het bouwen van een Ruimte voor Ruimte woning.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan is opgenomen dat bedrijfsgebouwen mogen worden opgericht met inachtnaam van de in de regels opgenomen maatvoering. Er ontbreekt echter de bepaling dat indien de bestaande situatie afwijkt van deze maatvoering de maatvoering van de bedrijfsgebouwen legaal aanwezig op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan als maximum geldt. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.
- b. Agrarische bedrijven krijgen standaard een ruimtere maatvoering voor de goot- en nokhoogte omdat dit vaak noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Dit geldt niet voor (nagenoeg) alle niet aan buitengebied gebonden bedrijven. Daar komt bij dat het verhogen van de toegestane goot- en nokhoogte ten opzichte van het huidige bestemmingsplan en de huidige feitelijke situatie niet wenselijk is omdat hiermee extra uitbreidingsruimte gecreëerd wordt.
- c. De systematiek van het bestemmingsplan is dat bij de maximale bebouwde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen nooit de bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken inbegrepen zijn. Dit blijkt onvoldoende duidelijk uit de regels van het bestemmingsplan. Daarom worden de regels van het bestemmingsplan redactioneel aangepast.
- d. Abusievelijk zijn twee wijzigingsbevoegdheden op het naastgelegen perceel gelegd terwijl een van de twee wijzigingsbevoegdheden op het perceel Q nr. 564 had moeten liggen. Het bestemmingsplan wordt zo aangepast dat er ook op het perceel sectie Q nr. 564 een wijzigingsbevoegdheid komt te liggen en maar 1 wijzigingsbevoegdheid op het naastgelegen perceel.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze leidt tot een redactionele aanpassing van de regels.
- d. Dit deel van de zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

15 Langendijksestraat 13, (IA11/09297)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Om in de toekomst ruimere mogelijkheden voor het gebruik van het perceel aan de Langendijksestraat 13 en de gebouwen mogelijk te maken, wordt verzocht om de aanduiding kantoor aan te vullen met de tekst: 'of gelijkwaardige functie, zoals een dienstverlenend bedrijf, praktijkruimte, ontwerp bureau en andere gelijksoortige bedrijven in de ruimste zin van het woord.'
- b. De goothoogte voor de bijbehorende bouwwerken dient te worden aangepast naar de bestaande goothoogte van 3,8 meter.
- c. De gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken dient te worden aangepast naar de bestaande oppervlakte van 294 m².
- d. Het ligt niet voor de hand om punt e in artikel 15.4.1. te handhaven, omdat er sprake is van een bedrijfswoning.
- e. De bedrijfswoning onder de bestemming 'kantoor' dient ook dezelfde rechten te hebben als de overige bedrijfswoningen en burgerwoningen met betrekking tot een paardenbak, mantelzorg en bed and breakfast.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het perceel is voorzien van een bestemming 'kantoor'. In artikel 1 is de volgende definitie opgenomen voor het begrip 'kantoor': *een gebouw, dat dient voor de uitoefening van administratieve werkzaamheden en werkzaamheden die verband houden met het doen functioneren van (semi)overheidsinstellingen, het bankwezen en naar de aard daarmee gelijk te stellen instellingen/het bedrijfsmatig verlenen van diensten waarbij het afnemers niet of slechts in ondergeschikte mate rechtstreeks te woord wordt gestaan en geholpen*. Dit is een ruime definitie die veel flexibiliteit biedt, waardoor wij het niet noodzakelijk achten de benaming van de bestemming 'kantoor' aan te vullen in de regels of op de verbeelding.
- b. In het bestemmingsplan is opgenomen dat bedrijfsgebouwen mogen worden opgericht met inachtnaam van de in de regels opgenomen maatvoering. Er ontbreekt echter de bepaling dat indien de bestaande goot- en nokhoogte afwijkt van deze maatvoering, de maatvoering van de bedrijfsgebouwen legaal aanwezig op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan als maximum geldt. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. Opgemerkt wordt dat illegaal opgerichte bouwwerken, hier niet bij inbegrepen zijn. Ook overgangsrecht is voor illegale bebouwing niet van toepassing.
- c. In het bestemmingsplan is een maximum opgenomen voor bedrijfsgebouwen van 170 m². Deze maatvoering is overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan 'buitengebied 1998'. Na het vaststellen van dit bestemmingsplan in 1998 is er geen bouwvergunning meer verleend voor het oprichten van extra bebouwing. Wij zien dan ook geen aanleiding de maximale maatvoering te verhogen.
- d. Op de betreffende locatie is een kantoor binnen de bedrijfsgebouwen aanwezig en een bedrijfswoning met bijbehorende bijgebouwen. Deze bepaling schrijft voor dat het niet is toegestaan om naast het in gebruik hebben van de bedrijfsgebouwen als kantoor, ook nog eens in de bedrijfswoning en/of bijgebouwen bij de bedrijfswoning een aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten te ontplooiën. Juist omdat er sprake is van een bedrijf met bedrijfswoning zou er zonder dit verbod een extra bedrijfje opgericht kunnen worden in de bedrijfswoning met bijgebouwen. Dit is niet wenselijk. Het bestemmingsplan bevat een afwijking van de gebruiksregels voor beroeps- en/of bedrijfsmatige activiteiten in de (bedrijfs)woning en bijbehorende bouwwerken.
- e. Het bestemmingsplan wordt zo aangepast dat ook voor de bestemming 'kantoor' een afwijking geldt voor mantelzorg, Bed and Breakfast en paardenbak.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.

16 Schijfse Vaartkant 10, (IA11/09735)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bouwvlak voor het perceel aan de Schijfse Vaartkant 10 te Rucphen, dient dusdanig te worden vergroot dat de in 2009 vergunde garage/berging naast de woning in zijn geheel binnen het bouwvlak valt.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op basis van de luchtfoto en de vergunning blijkt de garage/berging naast de woning wel binnen het bouwvlak te vallen. Opgemerkt wordt dat het bouwvlak een lengte heeft van ruim 46 meter. Van de garage/berging naast de woning aan de noordzijde tot aan het gebouw aan de zuidzijde van de woning meten wij ook een afstand van 46 meter. Uit onze gegevens blijkt dat de garage/berging wel binnen het bouwvlak valt.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17 Rijksweg-Zuid 73/75/77, (IA11/09736)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Verzocht wordt om de functieaanduiding van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998 op het perceel Rijksweg-Zuid 73/75/77 te handhaven, te weten 'garagebedrijf'/handelsonderneming'.
- b. De op de plankaart aangeduide goot- en bouwhoogte komen niet overeen met de op het perceel vergunde bedrijfsgebouwen, die een bouwhoogte hebben van 8 meter, maar geen aparte goothoogte.
- c. De op de kaart aangegeven maximum bebouwd oppervlakte omvat alleen de bedrijfsbebouwing en niet de oppervlakte van de bedrijfswoning.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan buitengebied 'Buitengebied 1998' was het perceel gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch gebied', medebestemming 'Bedrijfsdoeleinden', aanduiding B28, garagebedrijf/handelsonderneming. In het reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998 is ter plaatse van de aanduiding B28 enkel garagebedrijf opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is ten onrechte de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf – handelsonderneming opgenomen. Er lijken geen bezwaren om de aanduiding wederom op te nemen als 'garagebedrijf/handelsonderneming' wederom op het perceel te leggen.
- b. In het bestemmingsplan is opgenomen dat bedrijfsgebouwen mogen worden opgericht met inachtnaam van de in de regels opgenomen maatvoering. Er ontbreekt echter de bepaling dat indien de bestaande situatie afwijkt van deze maatvoering, de maatvoering van de bedrijfsgebouwen legaal aanwezig op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan als maximum geldt. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.
- c. De systematiek van het bestemmingsplan is dat bij de maximale bebouwde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen nooit de bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken inbegrepen zijn. Dit blijkt onvoldoende duidelijk uit de regels van het bestemmingsplan. Daarom worden de regels van het bestemmingsplan aangepast.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.
- c. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.

18 Omgangstraat, (IA11/09486)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De op de kaart aangeduide wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van een Ruimte voor Ruimtewoning aan de Omgangstraat is gelegen op het perceel Omgangstraat 66. Dit komt niet overeen met het door de gemeenteraad vastgestelde Ruimte voor Ruimte beleid, waar de wijzigingsbevoegdheid meer westwaarts is gelegen op het adres Omgangstraat 70.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. De wijzigingsbevoegdheid zal op de juiste locatie worden gelegd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

19 Scherpenbergsebaan 21a, (IA11/09358)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op het perceel Scherpenbergsebaan 21a is een Valkerijcentrum gevestigd. Ter plaatse is de bestemming 'cultuur en ontspanning' opgenomen. Reclamanten verzoeken om op gronden met deze bestemming tevens door middel van een omgevingsvergunning een bed and breakfast toe te staan, conform het bepaalde in artikel 25.5.3. 'wonen'.
- b. Op het perceel is tevens een voormalig recreatief verblijf gelegen. Deze is niet meer als dusdanig in gebruik, maar wordt thans gebruikt als ontvangst-/publieksruimte. Gevraagd wordt om deze als dusdanig te bestemmen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan wordt een algemene afwijking toegevoegd voor Bed and Breakfast in de bedrijfswoning of losstaand bijgebouw, die ook gaat gelden voor de bestemming 'Cultuur en ontspanning'. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd.
- b. De ontvangst-publieksruimte valt binnen het bouwvlak. Het bestemmingsplan staat toe dat het bouwvlak in zijn geheel mag worden bebouwd. Binnen het bouwvlak van de bestemming 'Cultuur en ontspanning' is een ontvangst-publieksruimte toegestaan. De functie past binnen de bestemmingsomschrijving en hoeft niet expliciet op de verbeelding worden opgenomen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20 Boterstraat 7, (IA11/09266)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het voorontwerp had het bouwblok aan de Boterstraat 7 een grotere omvang dan in het ontwerp bestemmingsplan. Verzocht wordt om het bouwblok terug te brengen naar de omvang van het voorontwerp.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 18 januari 2010 heeft reclamant een verzoek ingediend voor het aanpassen van het bouwvlak. In dit verzoek stelt reclamant twee opties voor. Optie 1 betrof het verplaatsen van het bouwvlak met ca. 15 m. x 15 m. Dit komt overeen met een bouwvlak van 30 x 56 meter. Dit voorstel is overgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het bouwvlak een omvang van 30 x 56 meter.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

21 Martenstraat 8, (IA11/09248)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. OCO Transport heeft het voornemen om ter plaatse een nieuwe loods te bouwen. Het geldende bestemmingsplan staat dit niet toe. Verwacht werd dat het nieuwe bestemmingsplan dit wel toe zou staan, maar dit is niet het geval. Verzocht wordt om het bestemmingsplan aan de Martenstraat 8 aan te passen, zodanig dat de nieuwe loods kan worden gebouwd. Het belang van deze loods voor de toekomst van het bedrijf wordt benadrukt.
- b. De op de plankaart aangegeven maximale bebouwingsmaten komen niet overeen met de feitelijke situatie.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Het betreft hier een nieuw verzoek dat is aangekaart na 1 mei 2010. Nieuwe verzoeken dienen apart van deze herziening ingediend te worden en worden hierna als zodanig in behandeling genomen. Meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject is niet mogelijk omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de uitbreiding niet voorzien een ruimtelijke onderbouw, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing etc.) De gewenste ontwikkeling kan niet meegenomen worden in dit bestemmingsplan.
- b. De maximale bebouwingsmaten (goot- en bouwhoogte en bebouwd oppervlak) zijn overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan buitengebied. Na het vaststellen van dit bestemmingsplan is er geen bouwvergunning meer verleend waarin afgeweken wordt van de goot- en bouwhoogte of extra bebouwing wordt toegevoegd. Uit de bouwvergunningen die in het verleden zijn verleend blijkt niet dat er meer legale bebouwing aanwezig en vergund is dan hetgeen maximaal is toegestaan.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22 Ettenseweg 51, (IA11/09509)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het in het ontwerp bestemmingsplan opgenomen bouwblok aan de Ettenseweg 51 komt overeen met de vroegere kadastrale situatie. Inmiddels zijn de omliggende percelen aangekocht. Verzocht wordt om het bouwblok iets te vergroten, omdat het huidige bouwblok geen enkele ruimte biedt om achter de woning een tuinhuis te plaatsen. Daarnaast is ten opzichte van de overige bouwblokken van burgerwoningen in de straat het bouwblok aan de Ettenseweg 51 relatief erg klein.

Inhoudelijke reactie:

- a. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren tegen het vergroten van het bouwblok. Het bouwblok is inderdaad ten opzichte van de andere bouwblokken met de bestemming Wonen aan de kleine kant. In het vast te stellen bestemmingsplan zal daarom het bouwblok worden verruimd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

23 Heesterbosstraat 25, (IA11/09571)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Reclamant heeft concrete plannen om aan de Heesterbosstraat 25 de bestaande vijver te exploiteren als visvijver. Hierbij dient tevens de mogelijkheid te bestaan om voorzieningen te bouwen, als toiletten, douche en horeca. Naast de visvijver wenst reclamant tevens twee chalets te plaatsen ten behoeve van verblijfsrecreatie in combinatie met de visvijver. Gevraagd wordt het bestemmingsplan aan te passen, waardoor de initiatieven plaats kunnen vinden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Het betreft hier een nieuw verzoek dat is ingediend na 1 mei 2010. Nieuwe verzoeken dienen apart van deze herziening te worden ingediend en worden hierna als zodanig in behandeling genomen. Meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject is niet mogelijk omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de uitbreiding niet voorzien een ruimtelijke onderbouwing, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing etc.).

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

24 Steenfabriek De Lange Schouw Achtmaalsebaan (IA11/09728)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Het perceel van de voormalige steenfabriek De Lange Schouw aan de Achtmaalsebaan is in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als 'bedrijf'. Reclamant was in de veronderstelling, onder meer naar aanleiding van berichtgeving in de krant, dat het perceel als natuur zou worden ingericht en verzoekt om het perceel deze bestemming te geven.
- b. Uit onderzoek in opdracht van het Brabants Dagblad blijkt dat de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen nihil is. Dit is nog een argument om de bedrijvenbestemming te laten vervallen.
- c. Binnen de bestemming 'bedrijf' zijn ruime mogelijkheden van hinderlijke bedrijfstvormen mogelijk. Dergelijke bedrijfstvormen horen niet thuis in de natuur en niet nabij bestaande woningen, zoals op het perceel aan de Achtmaalsebaan. In het buitengebied in het algemeen dienen alle hinderlijke bedrijfstvormen, zoals opgenomen in artikel 6 van het ontwerp bestemmingsplan, te worden geschrapt. Er mogen in het buitengebied enkel 'stille' en 'geurvrije' bedrijven worden gevestigd. De bestemming 'bedrijf' zou slechts op de bestaande gebouwen mogen worden gelegd en niet op het omliggende terrein. Deze zouden als 'groen', of als 'voortuin' moeten worden bestemd. Verzocht wordt om tussen het perceel van reclamant en de voormalige steenfabriek een groenstrook van ten minste 10 meter te bestemmen en aan te leggen als buffer om hinder te voorkomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Er zijn plannen voor het saneren van de steenfabriek en herinrichting van het gebied. Deze plannen zijn echter nog niet in een dermate vergevorderd stadium dat de sloop en herinrichting van het gebied planologisch vastgelegd kan worden in het bestemmingsplan buitengebied.
- b. Het laten vervallen van de bedrijfsbestemming, al voor de sanering van de steenfabriek en herinrichting van het gebied rond is, is niet wenselijk. De bestaande rechten die voortvloeien uit de bedrijfsbestemming kunnen ingezet worden bij de onderhandeling rond het financieren van de sanering van de steenfabriek en de herinrichting van het gebied. Tot er een akkoord is, wordt de bedrijfsbestemming uit het vigerend bestemmingsplan overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De gemeente deelt de mening dat op deze locatie zware bedrijvigheid niet gewenst is. Dat is ook de reden dat we ons inzetten voor de sloop van de steenfabriek en herinrichting van het gebied met een meer passende functie.
- c. Het is bekend dat er voor deze locatie plannen zijn om het gebied een andere bestemming en functie te geven. Op dit moment zijn deze plannen nog niet zo ver uitgewerkt dat ze meegenomen kunnen worden in de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012'. Nadat de plannen voor de voormalige steenfabriek volledig zijn uitgewerkt en akkoord zijn bevonden door de gemeente Rucphen, zal hiervoor een aparte openbare voorbereidingsprocedure worden opgestart. Tot die tijd is er voor gekozen om de planologische situatie uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1998' ongewijzigd mee te nemen in het nieuwe plan.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

25 Heesterbosstraat 23, (IA11/09760)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel aan de Heesterbosstraat 23 is bestemd als agrarisch. Eén van de bedrijfsgebouwen is in gebruik als caravanstalling. Verzocht wordt om de aanduiding 'caravanstalling' ter plaatse op de plankaart op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De bestaande caravanstalling vormt een nevenactiviteit van het agrarische bedrijf en is getoetst aan artikel 3.5.5. 'Nevenactiviteiten'. Omdat het een nevenactiviteit betreft, geen verbrede landbouw zijnde, is tevens de nevenactiviteit tevens getoetst als vervolgvactiviteit. De caravanstalling voldoet zowel aan het beleid voor nevenactiviteiten (3.5.5) als aan het beleid 3.6.14 'Bedrijf ten behoeve van statische opslag'. De caravanstalling voldoet aan beide. Daarom is een aanduiding 'caravanstalling' opgenomen op de verbeelding, waarmee de caravanstalling wordt gelegaliseerd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

26 Keijtenburgstraat 6a, (IA11/09762)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Op het perceel gelegen naast de woning Keijtenburgstraat 6a is een manege gevestigd. Deze manege heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Sport' met aanduiding 'manege' gekregen. Tegen de gekozen bestemming wordt bezwaar gemaakt. De woning aan de Keijtenburgstraat is bestemd als bedrijfswoning behorende bij de manege. Hier kan geen sprake van zijn, omdat er sprake is van twee afzonderlijke percelen, met twee afzonderlijke huisnummers en verschillende eigenaren. De eigenaar van de woning heeft geen enkele (juridische) relatie met de naastgelegen manege.
- b. In de rijhal van de manege is een (extra) bedrijfswoning gerealiseerd, waarvoor bouwvergunning is verleend. Hiermee is in het ontwerp bestemmingsplan geen rekening gehouden.
- c. Gelet op de extra vergunde inpandige bedrijfswoning en het ontbreken van enige relatie met de eigenaren van de woning aan de Keijtenburgstraat 6a wordt voorgesteld deze woning de bestemming 'wonen' te geven. Hiermee worden tevens alle tussentijds gevoerde procedures correct in het bestemmingsplan verwerkt. In verband met toekomstig beleid en eventuele toekomstige verkoop is het ook van belang dat alles correct wordt bestemd.
- d. Omdat ter plaatse de bestemming niet overeenkomt met de feitelijke situatie is er sprake van een onzorgvuldig voorbereid bestemmingsplan, welke in strijd is met art. 3:2 en 3:4 Awb.

Inhoudelijke reactie:

- a. In 1998 is een bouwvergunning verleend voor de bouw van een bedrijfswoning, bekend onder Keijtenburgstraat 6a/8a. In 1997 is een vergunning verleend voor de (ver)bouw van een inpandige bedrijfswoning in de manege. Dit betekent dat er 2 bedrijfswoningen zijn vergund. Een van de bedrijfswoningen wordt gebruikt als burgerwoning en heeft volgens reclamant geen relatie met de manege. Er is nooit een vergunning verleend voor het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning en/of het splitsen van het splitsen van één bouwvlak met de bestemming 'sport' in twee bouwvlakken, namelijk een bouwvlak 'sport' en een bouwvlak 'wonen'. Legalisatie is niet mogelijk want dit is in strijd met het gemeentelijke en provinciale beleid.
- b. Zoals vermeld, is in 1997 een vergunning verleend voor de (ver)bouw van een inpandige bedrijfswoning in de manege. Dit pand vormt de tweede bedrijfswoning bij de manege. Ten onrechte is deze inpandige tweede bedrijfswoning niet op de plankaart opgenomen. Dit zal alsnog gebeuren.
- c. Er is geen vergunning verleend voor het als burgerwoning gebruiken van de bedrijfswoning en/of het splitsen van één bouwvlak met de bestemming 'sport' in twee bouwvlakken, namelijk een bouwvlak 'sport' en een bouwvlak 'wonen'. Dat de bewoner van dit pand geen relatie heeft met de manege betekent dat er sprake is van een illegale situatie. Legalisatie is niet mogelijk.
- d. Het gebruiken van één van de bedrijfswoningen als burgerwoning is in strijd met het bestemmingsplan. Het is niet mogelijk de feitelijke situatie over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan omdat legalisatie van het gebruik van één van de bedrijfswoningen als burgerwoningen in strijd is met het gemeentelijke en provinciale beleid. Voor deze landelijke problematiek wordt een wetsvoorstel voorbereid, de 'Nota Plattelandswoningen'. Nadat deze in werking is getreden is het mogelijk om met toepassing van artikel 2.12 lid 1 van de WABO een voormalige bedrijfswoning als burgerwoning te gebruiken, waarbij de milieubescherming van de voormalige bedrijfswoning blijft gelden. De planvoorschriften zullen worden aangepast om reeds in te spelen op dit toekomstige beleid. Het bestemmingsplan wordt wel aangepast dat ook de inpandige bedrijfswoning wordt bestemd, conform de vergunde situatie. De inpandige bedrijfswoning vormt hiermee de tweede bedrijfswoning bij de manege. Met bovenstaande wordt voldaan aan het zorgvuldigheidbeginsel.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- d. De zienswijze is deels gegrond en de inpandige bedrijfswoning wordt als zodanig bestemd. De zienswijze is deels ongegrond betreffende het gebruik van de bedrijfswoning als burgerwoning. Gelet op toekomstig beleid rondom deze landelijke problematiek zal het bestemmingsplan reeds worden aangepast om in te spelen op deze nieuwe wetgeving.

27 Kade 63, (IA11/09508)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het gehele perceel aan de Kade 63 dient bestemd te worden als 'wonen'. De bestemming 'agrarisch met waarden – landschappelijk' komt niet overeen met de feitelijke situatie, omdat de gronden als tuin in gebruik zijn.
- b. Het bouwvlak uit het ontwerp bestemmingsplan loopt deels door de vergunde garage. Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten, zodat de garage volledig binnen het bouwvlak komt te liggen.
- c. Verzocht wordt om het bouwvlak dieper te maken, overeenkomstig het gehele in eigendom zijnde perceel en in overeenstemming met een drietal aangehaalde percelen.
- d. Verzocht wordt om de afstand tussen paardenbakken en woningen van derden te vergroten van 25 naar 50 meter, om overlast en burenruzies te voorkomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Er is geen koppeling tussen het bestemmen van gronden en de eigendomssituatie. Uitgangspunt dient altijd een goede ruimtelijke ordening te zijn. Omdat er sprake is van een conserverend bestemmingsplan wordt over het algemeen de bestaande bouwvlakken rechtstreeks overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2011'. Voor alle burgerwoningen in het buitengebied is een bouwvlak opgenomen waarbinnen alle bouwwerken geconcentreerd moeten worden. De omvang van dit bouwvlak dient beperkt te blijven om bebouwing bij de woning zo veel mogelijk te concentreren rond de woning. Dit conform het gemeentelijke en provinciale doel 'zuinig ruimtegebruik'. De gronden buiten dit bouwvlak, die in dit geval bestemd zijn als 'agrarisch met waarden – landschappelijk' mogen gebruikt worden als tuin. Het oprichten van bebouwing is hier niet wenselijk. Het is niet nodig dat deze gronden een woonbestemming met bouwvlak krijgen en tevens niet wenselijk om verspreid liggende bebouwing te voorkomen.
- b. Wij hebben de luchtfoto, vergunning en het bouwvlak uit het nieuwe bestemmingsplan buitengebied over elkaar gelegd en hieruit blijkt dat de nieuwe garage wel geheel past binnen het bouwvlak wonen. De grens van de garage en de grens van het bouwvlak liggen exact op elkaar. Er is dan ook geen reden het bouwvlak aan deze zijde te vergroten.
- c. Er is gekozen voor het vergroten van het bouwvlak naar aanleiding van een collegebesluit d.d. 21 augustus 2009, verzonden 31 augustus 2009 en bevestigd op 23 december 2009. Destijds is besloten het bouwvlak van wonen gelijk te trekken met het naastgelegen woonperceel. Het vergrootte bouwvlak heeft een diepte gekregen van 45 meter. Dit is meer als voldoende om alle toegestane vierkante meters aan bebouwing bij de woning te kunnen situeren. Opgemerkt wordt dat de bouwvlakken van de woningen Pierestraat 4,6 en 8 slechts een diepte hebben van 40 meter. Een verdere vergroting van het bouwvlak is niet wenselijk omdat in het buitengebied zo compact mogelijk gebouwd dient te worden. Bebouwing plaatsen aan de andere zijde van een perceel op een relatief grote afstand is in dit kader dan ook niet te rechtvaardigen.
- d. De VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' bevat geen aan te houden afstanden, ter voorkoming van hinder naar derden (aantasting woongenot) als gevolg van het gebruik en/of hebben van een paardenbak (stof, geluid, stank) is. Wel zijn afstanden benoemd ten aanzien van paardenfokkerijen en maneges. Voor beiden geldt een grootste richtafstand van 50 meter voor het aspect 'geur' ten opzichte van een 'rustige woonwijk'. De grootste aan te houden afstand betreft dan 30 meter voor het aspect 'geur'. Paardenbakken die voor privégebruik worden gebruikt, waar het hier om gaat, zijn echter naar aard en omvang niet gelijk te stellen met een gemiddelde bedrijfsmatige paardenfokkerij/manege. De feitelijke milieubelasting in onderhavige situatie is in belangrijke mate minder dan een gemiddelde bedrijfsmatige paardenfokkerij/manege. Omdat hier sprake is van het hobbymatig houden van paarden met bijbehorende paardenbak en daarbij geen sprake is van een rustige woonwijk, maar van gemengd gebied, is het gerechtvaardigd om een correctie toe te passen. Een afstand van 25 meter is hierbij rechtvaardig. In het bestemmingsplan is dan ook een onderscheid gemaakt tussen een minimale afstand van 50 meter bij bedrijfsmatige paardenbakken en 25 meter bij hobbymatige paardenbakken.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28 Pierestraat, (IA11/09384)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel waarop politiehondenvereniging (PHV) de Splitsing haar activiteiten uitoefent is bestemd als 'recreatie – dagrecreatie'. Er is echter geen bebouwing toegestaan, terwijl de bestaande bebouwing met instemming van de gemeente is gerealiseerd. Verzocht wordt om deze met gemeentelijke instemming gerealiseerde bebouwing op te nemen in het bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. De regels staan alleen toe dat er binnen een bouwvlak bouwwerken opgericht mogen worden. Het gebouw van de politiehondenvereniging is ten onrechte niet voorzien van een bouwvlak. In het bestemmingsplan zal een bouwvlak ter grootte van 6,1 x 4,2 m² worden opgenomen, waarbinnen de bebouwing is gelegen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en het bouwvlak wordt aangepast.

29 Familie Kaptein, (IA11/09549)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Reclamanten maken bezwaar tegen de uitbreiding van het Outdoor centrum aan de Heimolendreef te Rucphen omdat de uitbreiding plaats vindt in de groene hoofdstructuur.
- b. De uitbreiding zal leiden tot verstoring van de natuur.
- c. Reclamanten maken zich zorgen om de landschappelijke inpassing van de uitbreiding van het Outdoor centrum.
- d. Reclamanten vrezen een toename van het verkeer met bijbehorende overlast.
- e. Gevreesd wordt voor extra geluidsoverlast.
- f. Reclamanten ontvangen regelmatig gasten die komen 'onthaasten'.
- g. Reclamanten zijn in het buitengebied komen wonen vanwege de rust.
- h. Alvorens de huidige woning van reclamanten is aangekocht is bij de gemeente Rucphen geïnformeerd naar onder meer te verwachten ontwikkelingen van het Outdoor centrum. Destijds is mondeling medegedeeld dat dit bedrijf niet kan en mag uitbreiden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het gebied ten noorden van de Rucphense Bossen richting de bossen bij Bosschenhoofd is in de structuurvisie van de gemeente Rucphen aangewezen als groene corridor. Door middel van ontwikkelingen wordt een groene verbindingzone tussen beide bosgebieden tot stand gekomen. Ontwikkeling als de uitbreiding van het Outdoor centrum, evenals de aanleg van een golfbaan passen hier uitstekend in. De Ecologische Hoofdstructuur is niet gelegen op de uitbreiding van het Outdoor centrum.
- b. De uitbreiding vindt plaats op gronden die thans als agrarisch in gebruik zijn. Gelet op het huidige gebruik, waarbij er amper sprake is van natuurwaarden en eveneens gelet op de groene inpassing van de uitbreiding van het plan, is er geen sprake van verstoring van de natuurwaarden ten opzichte van de huidige situatie.
- c. Landschappelijke inpassing en landschappelijke kwaliteitsverbetering is geborgd doordat met de ontwikkelaar hierover een privaatrechtelijke overeenkomst is gesloten met een uitvoeringsparagraaf en een kettingsbeding.
- d. Ontwikkelaar heeft aangegeven het verkeer niet meer via de huidige aanrijroute te willen leiden, maar via Rijksweg Zuid. Hierdoor zal de verkeersoverlast voor reclamant niet toenemen.
- e. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument om geluidsoverlast te regelen, dit wordt in een milieuvergunning geregeld. Hierin zullen maximale geluidswaarden worden vastgelegd die het bedrijf mag produceren.
- f. Kennis wordt genomen van deze opmerking, opgemerkt dient te worden dat de huidige bestemming van het perceel van reclamant het niet toe staat om bedrijfsmatig logies te verstrekken.
- g. Kennis wordt genomen van deze opmerking.
- h. Kennis wordt genomen van deze opmerking.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

30 Polderstraat 20a, (IA11/08812)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In 2009 is door de gemeente schriftelijk medegedeeld dat de bestemming van het perceel Polderstraat 20a wordt gewijzigd naar wonen. Deze wijziging is niet meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 30 december 2009 heeft reclamant bericht gekregen dat toevoeging van een burgerwoning in het buitengebied op grond van de destijds geldende wet- en regelgeving in beginsel niet was toegestaan evenmin als toevoeging van burgerwoningen door bouwkundige aanpassing van gebouwen. Vanwege precedent is er in 2009 besloten om de woning toch een positieve bestemming te geven. Echter, na dit collegebesluit is de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 in werking getreden. Dit beleidskader dat een rechtstreekse doorwerking heeft in dit bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, sluit het toevoegen van bouwblokken voor woningen in zijn geheel uit. Met uitzondering van Ruimte voor Ruimte woningen. Het is dus niet mogelijk de woonsituatie te legaliseren.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

31 Rijksweg-Zuid 79, (IA11/09706)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is het perceel Rijksweg-Zuid 79, waarvan reclamant eigenaar is, bestemd als 'Bedrijven' met de aanduiding 'garagebedrijf/handelonderneming'. In het ontwerp bestemmingsplan is enkel de aanduiding 'handelonderneming' opgenomen. Hoewel dit overeenkomt met de huidige situatie wenst reclamant de aanduiding garagebedrijf gehandhaafd zien. Dit vanwege de verhuurbaarheid van het perceel nu en in de toekomst.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan buitengebied 'Buitengebied 1998' was het perceel gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch gebied', medebestemming 'Bedrijfsdoeleinden', aanduiding B28, garagebedrijf/handelonderneming. In het reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998 is ter plaatse van de aanduiding B28 enkel garagebedrijf opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is ten onrechte de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf – handelonderneming opgenomen. Er lijken geen bezwaren om de aanduiding wederom op te nemen als 'garagebedrijf/handelonderneming' wederom op het perceel te leggen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast.

hoek Groenstraat/Boterstraat, (IA11/09754)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant heeft reeds meerdere keren bezwaar gemaakt, welke niet tot resultaat hebben geleid. Agevraagd wordt in hoeverre de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen serieus kan worden genomen.
- b. Het is onbegrijpelijk en onaanvaardbaar dat in de bebouwingsconcentratie Groenstraat het perceel hoek Groenstraat/Boterstraat open dient te blijven om het weids uitzicht te borgen.
- c. Reclamant heeft door een bureau (BRO) een visie op laten stellen, waaruit blijkt dat het aanvaardbaar is om op genoemd perceel een extra woning te bouwen en de ruimtelijke en beeldkwaliteit ter plaatse kan worden verbeterd. Door de gemeente Rucphen is eveneens een visie met betrekking tot Ruimte voor Ruimte opgesteld, waardoor de door reclamant opgestelde visie is komen te vervallen.
- d. Vanwege het vervallen van de hindercirkel van naastgelegen agrarisch bedrijf, is er geen beletsel meer vanuit milieuoogpunt om op genoemd perceel een extra woning toe te staan.
- e. Reclamant is bereid mee te werken om op zijn locatie het historische beeld met hakwallen en houtsingels te herstellen, waardoor de beeldkwaliteit en het recreatieve medegebruik ter plaatse verbetert, evenals de ruimtelijke afronding van het cluster.
- f. Door reclamant is in mei 2009 verzocht om naast de inmiddels gerealiseerde Ruimte voor Ruimte woning nog twee extra Ruimte voor Ruimte woningen te bouwen. Door de gemeente is in augustus 2009 hierop geantwoord, dat hier medewerking aan zal worden verleend, wanneer aan alle voorwaarden wordt voldaan. Hierdoor zijn verwachtingen gewekt. De gemeente heeft in deze brief niet aangegeven dat genoemd perceel open diende te blijven.
- g. Het provinciale beleid met betrekking tot Ruimte voor Ruimte hoeft geen belemmering te zijn om ter plaatse een extra woning te realiseren.
- h. Vanuit de provincie Noord-Brabant is ambtelijk toegezegd dat op genoemd perceel een extra Ruimte voor Ruimte woning gerealiseerd mocht worden, dit is in een brief van 14 mei 2007 door de gemeente bevestigd.
- i. Ten onrechte is destijds het verzoek van reclamant stopgezet, omdat de provincie bezwaar had tegen een Ruimte voor Ruimte woning elders in de straat. Reclamant stoort zich er aan dat de gemeente Rucphen zich sterk heeft gemaakt voor de realisatie van een Ruimte voor Ruimte woning elders in de straat en voor zijn verzoek juist de mogelijkheid wordt ontnomen.
- j. Reclamant is van mening dat Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant bereid zullen zijn om ter plaatse van zijn woning een verklaring van geen bezwaar af te geven.
- k. Verzocht wordt om nogmaals het opgestelde rapport 'Uitbreidingspotentie cluster Groenstraat' uit 2006 te beoordelen en dit te betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2012.
- l. Tot slot wordt betoogd dat eerder gediende zienswijzen ondeugdelijk en onvoldoende zijn beantwoord.

Inhoudelijke reactie:

- a. Opgemerkt wordt dat alle ingediende bezwaren zorgvuldig zijn afgewogen. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
- b. Dit bezwaar is reeds ingediend tegen het Beleidskader ruimte voor ruimte. Er zijn geen nieuwe argumenten aangedragen die leiden tot een andere conclusie dan onderstaande: De openheid aan weerszijden van de Groenstraat, zowel aan de noordkant bij de Bredasebaan, als aan de zuidzijde, verankert het cluster in het landschap. Binnen de bebouwingsconcentratie zijn de losse bebouwingspatronen kenmerkend. Binnen het cluster is enige verdichting mogelijk, mits het afwisselende patroon van open en dicht in stand blijft. Het zuidelijke gedeelte (sectie T, nummer 1412) van het perceel bij de Boterstraat kan bebouwd worden (reeds bouwvergunning verleend) zodat de hoek nabij de Boterstraat open blijft en het wijds uitzicht daardoor wordt gewaarborgd. In de notitie Uitbreidingspotentie Cluster Groenstaat is dit in deze notitie nader uitgewerkt. Er is bij de uitwerking van dit cluster in wat ruimer verband gekeken en daaruit is geconcludeerd dat de hoek nabij de Boterstraat open dient te blijven en het wijds uitzicht geborgd dient te blijven. Een verdere verdichting ten zuiden van de Boterstraat is ongewenst.
- c. Blijft subjectief. De gemeente is wel van mening dit een waardevolle zichtlijn is.

- d. De hindercirkel is geen argument geweest de locatie niet aan te merken als geschikte locatie voor een ruimte voor ruimte woning, maar het behoud van de zichtlijn naar het achterliggende landschap. Het vervallen van de hindercirkel doet dus niets af aan de conclusie geen woning toe te staan.
- e. De grootste kwaliteit van de betreffende locatie is de openheid en de zichtlijn naar het achterliggende landschap. Met het toevoegen van een woning wordt deze kwaliteit teniet gedaan. Het versterken van de kwaliteit van het gebied op een andere wijze compenseert naar onze mening niet het verdwijnen van de openheid.
- f. In de brief van de gemeente van 31 augustus 2009 is nergens vermeld dat medewerking wordt verleend. Er is aangegeven dat de RvR kaart straks zal uitwijzen waar de mogelijkheden komen voor het oprichten van een RvR woning binnen de bebouwingscluster Groenstraat. Pas wanneer uit de RvR kaart blijkt dat binnen het aangewezen cluster mogelijkheden zijn en er geen belemmeringen zijn op milieutechnisch gebied dan kan, wanneer voldaan wordt aan de voorwaarden voor RvR woningen, gestart worden met een procedure. De RvR kaart is inmiddels gereed en hieruit blijkt dat het oprichten van een woning niet mogelijk is.
- g. De provincie geeft een aantal algemene randvoorwaarden waaraan in ieder geval voldaan moet worden. Eén van deze voorwaarden is dat er alleen nieuwe woningen in bebouwingsconcentraties/kernrandzones gebouwd mogen worden. Het is vervolgens aan de gemeente om middels het opstellen van een visie per bebouwingsconcentratie/kernrandzone te bepalen waar de gemeente wel of geen woningen wil toestaan in de afzonderlijke bebouwingsconcentratie, onder andere op basis van het analyseren van het landschap. Ook al wordt voldaan aan de algemene voorwaarden van de provincie, dan nog betekent dit niet automatisch dat er ook gebouwd mag worden.
- h. Er is toestemming verleend aan het bouwen van een ruimte voor ruimte woning elders aan de Groenstraat. Vanuit de provincie Noord-Brabant is ambtelijk alleen aangegeven dat op de andere locatie aan de Groenstraat, nabij Groenstraat 4, een extra Ruimte voor Ruimte woning voorstelbaar is. De gemeente heeft in deze brief nergens aangegeven dat zij medewerking verleent aan het realiseren van de ruimte voor ruimte woning. Dit is in een brief van 14 mei 2007 door de gemeente bevestigd.
- i. De gemeente heeft een visie opgesteld waarin zij aangeeft op welke locatie zij een nieuwe woning wel en niet wenselijk acht. Aangezien op de betreffende locatie elders in de straat het toevoegen van een woning wel past binnen de visie, heeft de gemeente zich er hard voor gemaakt bij de provincie. Het toevoegen van een woning op de door u gewenste locatie past echter niet in de visie.
- j. Zoals reeds vermeld onder g. geeft de provincie alleen een aantal algemene randvoorwaarden waaraan in ieder geval voldaan moet worden. Het is aan de gemeente om in een visie verder uit te werken waar zij een nieuwe woning wel of niet acceptabel acht. Opgemerkt wordt dat de provincie heeft ingestemd met de visie, waarin is aangegeven dat er geen woning gebouwd mag worden op de door u aangedragen locatie.
- k. Bij het opstellen van het ruimte voor ruimte beleid is het opgestelde rapport 'Uitbreidingspotentie cluster Groenstraat' uit 2006 opnieuw beoordeeld. Dit heeft niet geleid tot een gewijzigd standpunt. Er zijn nu geen aanvullende argumenten aangedragen die er alsnog toe leiden dat de gemeente van standpunt verandert.
- l. Opgemerkt wordt dat alle ingediende bezwaren zorgvuldig zijn afgewogen en gemotiveerd. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- j. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- l. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33 Groenstraat 2b, (IA11/09065)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Momenteel is reclamant bezig met het aanvragen van een nieuwe schuur welke hij wenst te situeren buiten het bouwvlak. Op het perceel aan de Groenstraat 2b is door reclamant in 2009 een Ruimte voor Ruimte woning gebouwd. Voor deze locatie is in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied een onaanvaardbaar bouwblok van 30 x 30 toebedeeld, waarbinnen het niet mogelijk is de nieuwe schuur op te richten. In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesproken over een bouwblok van 30 x 70. Reclamant wenst ter plaatse een bouwblok van 30 x 70, conform de overige percelen in de Groenstraat.

Inhoudelijke reactie:

- a. De ruimtelijke onderbouwing met verklaring van geen bezwaar, waarin een bouwblok van 30 x 70 meter is gemotiveerd, heeft rechtskracht gekregen. Daarom is het bestemmingsplan zo aangepast dat de ruimere maatvoering uit deze ruimtelijke onderbouwing is overgenomen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

34 De Heiberg 3a, (IA11/09439)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op het perceel De Heiberg 3a is in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 het bouwblok overgenomen, zoals dat ook in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1998 is opgenomen. Echter is in de tussentijd de feitelijke situatie veranderd, doordat er nieuwbouw verder naar achteren op het perceel heeft plaatsgevonden. Hierdoor staat het geldende bouwblok het niet toe om achter de nieuwe woning bijgebouwen te realiseren. Gevraagd wordt het bouwblok verder naar achteren te verplaatsen, zodat het mogelijk blijft bijgebouwen te realiseren. Vergroting is niet aan de orde. Het bestaande en positief bestemde landschapselement zorgt voor een goede landschappelijke inpassing van eventueel nog te bouwen bijgebouwen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Wij zien geen ruimtelijke bezwaren tegen het naar achter plaatsen van het bouwblok, zodat de voorzijde van het bouwblok ligt bij de voorzijde van de verplaatste woning.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

35 Ettenseweg 21, (IA11/09570)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Achter het perceel aan de Ettenseweg 21 is door de vorige eigenaren, een tuinderij, een perceel aangeplant met kerstbomen voor verkoop. Veel van deze kerstbomen zijn door gegroeid en grote bomen geworden. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied is het perceel aangemerkt als 'Groen – Landschapselement'. Reclamanten hebben andere plannen met het perceel. Gedacht wordt aan een weiland waar eventueel wat dieren worden gehouden, met inheems groen en beter passend in de omgeving. Verzocht wordt de bestemming van het kerstbomenbos om te zetten naar 'agrarisch'.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het perceel is aangewezen als ecologische hoofdstructuur (EHS). Hierdoor is mogelijk van een perceel met de bestemming 'Agrarisch' te makkelijk de bestemming 'Groen – Landschapselement' gemaakt. De bestemming 'Agrarisch' overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' wordt gehandhaafd, zodat reclamant het perceel kan gebruiken als weiland. Het inpassen van een weiland met inheems groen wordt uiteraard van harte toegejuicht.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

36 Zwaantjesdreef 18 en 18a, (IA11/09726)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Gevraagd wordt om de bouwblokken aan de Zwaantjesdreef 18 en 18a vast te stellen conform de huidige eigendomssituatie en tevens het bouwblok te verplaatsen richting straatzijde. Reclamant is van plan in de toekomst zijn woning aan de voorzijde uit te bouwen. Hiervoor worden enkele ruimtelijke argumenten aangehaald in de zienswijze.

Inhoudelijke reactie:

- a. Abusievelijk is slechts één woning bestemd, terwijl in het bestemmingsplan buitengebied 1998 zowel Zwaantjesdreef 18 als 18a een woonbestemming heeft. Het bestemmingsplan zal zo worden aangepast dat beide woningen wederom een woonbestemming krijgen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

37 Heimolendreef 12a, (IA11/09626)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Aan het perceel aan de Heimolendreef 12a is een Outdoor centrum gevestigd. In de planregels is hiervoor in artikel 19.1.1. onder f aangegeven dat op gronden met deze bestemming een maximaal bedrijfsvloeroppervlak van 100 m² geldt voor ondersteunende horeca. Reclamant geeft aan dat dit met het oog op de voorgenomen activiteiten onvoldoende is.
- b. In artikel 19.1.1. onder h wordt de term infrastructurele voorzieningen genoemd. Reclamant vraagt zich af of onder deze omschrijving ook de parkeervoorzieningen worden bedoeld.
- c. Wat betreft de bouwregels wordt het volgende opgemerkt. De maximale hoogte van vier meter voor bouwwerken geen gebouwen zijnde is te beperkend. Zowel in de huidige situatie, als in de toekomstige situatie zijn er hogere bouwwerken voorzien.
- d. Daarnaast is de maximale bouwhoogte voor het bedrijfsgebouw van 9 meter, overeenkomstig artikel 19.2.1., onvoldoende.
- e. Gevraagd wordt om de nog door te geven maximale vierkante meters oppervlakte voor het bedrijfsgebouw op de plankaart op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Om dat er sprake moet zijn van ondersteunende horeca is een maximale bebouwingsmaat opgenomen. Gelet op de omvang van het bedrijf, moet het mogelijk zijn om binnen deze maat meerdere grote groepen tegelijk te ontvangen.
- b. Parkeervoorzieningen vallen onder infrastructurele voorzieningen.
- c. Het is aannemelijk dat voor deze specifieke vorm van recreatie een hogere bouwhoogte is vereist. Reclamant geeft zelf aan dat dit voor een boomcircuit nodig is. De planregels zullen hierop worden aangepast.
- d. Bij het indienen van een bouwplan zal moeten worden voldaan aan de bouwmaten uit het bestemmingsplan. Een bouwhoogte van 9 meter wordt als voldoende geacht.
- e. Ter plaatse zal een aanduiding worden opgenomen met een maximaal bebouwd oppervlak van 1.000 m², overeenkomstig de ruimtelijke onderbouwing. Dit geldt voor alle op het terrein aanwezige bebouwing.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond, maar leidt niet tot aanpassing van de regels.
- c. Dit deel van de zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

38 Zoeksestraat 19, (IA11/09133)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In 2009 is er voor het perceel aan de Zoeksestraat 19 te Schijf ontheffing verleend voor de bouw van een woning met bijgebouwen. Gevraagd wordt het bouwblok op de plankkaart aan te passen, conform de verleende ontheffing.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het bouwblok zal worden aangepast, conform de verleende vergunning.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

39 Zundertseweg 84, (IA11/09612)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Voor het perceel aan de Zundertseweg 84 is de bestemming 'Cultuur en Ontspanning' opgenomen met een maximaal toegestane bebouwde oppervlakte van 800 m². Op dit moment is er echter 890 m² aan vergunde bebouwing aanwezig. Verzocht wordt om het maximaal toegestane bebouwde oppervlakte aan te passen, zodat alle vergunde bebouwing binnen het toegestane oppervlakte valt.
- b. Gevraagd wordt om het maximale bebouwingsoppervlakte te vergroten naar 1300 m². Dit om het bestaande buitenzwembad te kunnen overkappen. De eigenaar van het gebouw is bereid om te voldoen aan het vereiste uit artikel 2.1 en 2.2 uit de Verordening Ruimte Noord-Brabant. Een taxatierapport is hiervoor bij de zienswijze gevoegd.

Inhoudelijke reactie:

- a. De maximale bebouwing ter grootte van 800 m² beslaat alleen de bedrijfsbebouwing. De bedrijfswoning met bijbehorend bijgebouw van maximaal 100 m² is niet in de maximale maatvoering van 800 m² opgenomen. Er mag dus 800 m² aan bedrijfsgebouwen en 100 m² aan bijgebouwen bij de bedrijfswoning aanwezig zijn, wat in totaal 900 m² is. Het is dus niet noodzakelijk de maximale vierkante meter aan bebouwing aan te passen.
- b. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Het betreft hier een nieuw verzoek dat is ingediend na 1 mei 2010. Nieuwe verzoeken dienen apart van deze herziening ingediend te worden en worden hierna als zodanig in behandeling genomen. Meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject is niet mogelijk omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de uitbreiding niet voorzien een ruimtelijke onderbouw, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing etc.)

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan..

40 Repestraat 3, (IA11/09599)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Het perceel aan de Repestraat 3 te Zegge is bestemd als wonen. Het eveneens in eigendom zijnde perceel achter het woonperceel heeft de bestemming natuur gekregen en is tevens begrensd als EHS. Het betreft hier gronden van een voormalige boomkwekerij en een voormalige retentievijver. Het gebied is verwilderd, maar heeft geen natuurwaarden en is in gebruik als erfbeplanting/tuin. Voorgesteld wordt om de bestemming natuur te laten vervallen en te wijzigen in 'agrarisch gebied met natuurwaarden'. Het gebied is tevens aangemerkt als EHS. In de Verordening Ruimte staat in de bijlage aangegeven dat kleine bosgebieden, evenals erfbeplanting niet als EHS dienen te worden aangemerkt.
- b. De begrenzing van de bestemming natuur dient te worden aangepast, conform het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. Zoals eerder in de zienswijze vermeld zijn de percelen, die als 'Natuur' zijn bestemd, voormalige landbouwgronden waar vroeger een boomkwekerij op uitgeoefend werd.
- c. Een gedeelte achter de woning is in gebruik als tuin, hierin ligt een zwembad. Voorgesteld wordt om voor dit gedeelte de bestemming 'natuur' te wijzigen in 'wonen'.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1998' is een deel van de gronden reeds bestemd als 'natuur' en als 'landschapselement'. Dit zal niet worden aangepast. Het gedeelte dat in het bestemmingsplan uit 1998 de bestemming 'agrarisch' heeft, zal opnieuw deze bestemming krijgen.
- b. Zie de reactie onder 'a'.
- c. In het plan uit 1998 zijn deze gronden reeds bestemd als 'natuur'. De bestemming kan er pas afgehaald worden als de beschreven procedure uit de Verordening Ruimte is doorlopen. De ingediende zienswijzen voldoet niet aan deze voorwaarden.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

41 Bredasebaan 58, (IA11/09600)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is in het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied 2012' een groter aantal groenelementen opgenomen nabij het perceel Bredasebaan 58. Voorgesteld wordt om ter compensatie van deze vermeerdering van groenelementen het bestemmingsvlak 'wonen' te vergroten, conform de bij de zienswijze gevoegd voorstel.

Inhoudelijke reactie:

- a. De wens is niet alleen het bouwblok achter het bestaande bouwblok 'Wonen' te verlengen maar ook door te laten lopen aan achterzijde van de bestemming 'Groen', gedeeltelijk met de aanduiding EHS. Hierdoor is er geen sprake meer van een compact bouwblok, dat voldoet aan het principe 'zuinig ruimtegebruik'. Daar komt bij dat wij een vergroting van het bouwblok 'Wonen' niet wenselijk achten. De omvang van dit bouwvlak dient beperkt te blijven om bebouwing bij de woning zo veel mogelijk te concentreren rond de woning. Het bestaande bouwblok is groot genoeg om alle toegestane vierkante meters aan bebouwing bij de woning te kunnen situeren. Wij zien geen ruimtelijke bezwaren tegen een vormverandering van het bouwvlak. Daarom zullen wij in het vast te stellen bestemmingsplan het bouwblok van vorm veranderen, waarbij de vierkante meters die aan de zijkant verdwijnen er aan de achterkant bij komen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gedeeltelijk gerond en de verbeelding wordt aangepast.

42 Oosteindseweg 28/28a, (IA11/09074)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op het perceel Oosteindseweg 28/28a zijn twee woningen aanwezig. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 hebben beide woningen een positieve bestemming. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied is slechts één woning positief bestemd. Gevraagd wordt om ter plaatse weer twee woningen positief te bestemmen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Abusievelijk is slechts één woning bestemd, terwijl in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' zowel de Oosteindseweg 28 als 28a een woonbestemming heeft. Het bestemmingsplan zal zo worden aangepast dat beide woningen wederom een woonbestemming krijgen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

43 Schijfsebaan 19, (IA11/09298)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Gevraagd wordt het maximaal toegestane oppervlakte bedrijfsgebouwen op het perceel Schijfsebaan 19 aan te passen conform de feitelijke situatie van 450 m².

Inhoudelijke reactie:

- a. Uit onze gegevens blijkt dat er in totaal 450,3 m² aan vergunde bebouwing op het perceel aanwezig is. De systematiek van het bestemmingsplan is dat bij de maximale bebouwde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen nooit de bedrijfswoning met bijbehorende bouwwerken van maximaal 100 m² inbegrepen zijn. Dit blijkt onvoldoende duidelijk uit de regels van het bestemmingsplan. Daarom worden de regels van het bestemmingsplan redactioneel aangepast. Van de 450,3 m² wordt 100 m² gerekend onder bouwwerken bijhorende bij de bedrijfswoning. Dit betekent dat er daar bovenop nog een 350,3 m² aanwezig mag zijn aan bedrijfsgebouwen. Op de verbeelding wordt het maximum aantal vierkante meters aanwezige bedrijfsgebouwen gewijzigd van 309 m² naar 350 m².

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

44 Q.83, IA11/08721*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een perceel aan het Meerven, kadastraal bekend als Q.83 en wil op deze locatie een recreatiewoning oprichten. Het geldende, evenals het ontwerp bestemmingsplan staat dit niet toe. Reclamant is mondeling medegedeeld dat de herziening van het bestemmingsplan mogelijkheden zou bieden. Eigenaar heeft op deze herziening gewacht. Op omliggende percelen zijn wel recreatieverblijven opgericht, al dan niet illegaal, welke nu een positieve bestemming krijgen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het perceel heeft de bestemming natuur. Het is niet toegestaan op gronden met deze bestemming een nieuw recreatieobject op te richten. Het bestemmingsplan wordt niet aangepast.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

45 C.2530, IA11/08919*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant heeft toestemming gekregen om een stacaravan te plaatsen van 26 m². In 2007 is het terrein gereed gemaakt voor het vervangen van deze caravan, hetgeen niet is afgerond door het overlijden van de partner van reclamant. De oude caravan en een tijdelijke caravan zijn later verwijderd, om het project alsnog af te ronden. Reclamant is niet akkoord dat door een ongelukkige samenloop van omstandigheden het overgangsrecht is komen te vervallen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De vergunning is destijds verleend op basis van overgangsrecht. Op het moment dat er overeenkomstig artikel 3.2.2. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) een jaar lang geen gebruik wordt gemaakt van het overgangsrecht, dan komt daarmee het overgangsrecht te vervallen en geldt de onderliggende bestemming. Het is niet mogelijk ter plaatse een positieve bestemming op te nemen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

46 C.1660, IA11/08924*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant vindt het bezwaarlijk dat de verschillende toegestane oppervlaktematen voor de recreatieverblijven zo groot zijn, te weten 30 m² tot 75 m².

Inhoudelijke reactie:

- a. Het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 is een conserverend plan dat de feitelijke situatie bestemd. Een maximale oppervlaktemaat is eveneens opgenomen, om verstening tegen te gaan. Recreatiewoningen met een beperkte oppervlaktemaat zijn tevens minder aantrekkelijk om permanent te bewonen. Een aantal recreatiewoningen hebben een maximale oppervlaktemaat van 75 m², omdat het vigerende bestemmingsplan dit ook toe staat.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

47 K.1376 (IA11/09048)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Sinds een aantal jaar zijn reclamanten eigenaar van een recreatiewoning aan De Heiberg in Schijf. Bij aankoop zijn alle bouwvergunningen overlegd. Ook is recent het dak vervangen, waarvoor een bouwvergunning is verleend. Het bevreemd reclamanten dat de recreatiewoning niet positief is bestemd.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

48 C.735 (IA11/9064)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant vindt dat door louter als criterium te nemen of ooit een bouwvergunning is verleend, voorbijgegaan wordt aan het feit dat de situatie tientallen jaren is gedoogd, evenals het vertrouwen dat daardoor is gewekt. Er is geen sprake van behoorlijk bestuur door het recreatieobject al die tijd geen positieve bestemming te geven. Is het maatschappelijk belang van het verwijderen van het object zwaarwegender dan de grote economische schade die reclamant lijdt?

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

49 K.1639/Postbaan 34 (IA11/09239)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant verzoekt om op het perceel, dat bekend staat als Postbaan 34, een positieve bestemming voor de recreatiewoning ter plaatse op te nemen.
- b. Verzocht wordt om tevens de bepalingen uit artikel 44 te schrappen dat overgangsrecht slechts van toepassing is op vergunde situaties.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.
- b. Deze bepaling komt rechtstreeks uit landelijke wetgeving. Deze bepaling blijft gehandhaafd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en de planregels blijven ongewijzigd.

50 N.421/Heistraat 3 (IA11/09292)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een chalet/stacaravan aan de Heistraat 3 te Zegge, kadastraal bekend als N.421. Daarnaast zijn op het erf meerdere opstallen, waaronder een paardenstal aanwezig. Het geheel wordt permanent bewoond. Reclamant verzoekt gelet op eerdere gevoerde correspondentie van veertig jaar en gewekte verwachtingen het geheel een passende bestemming te geven.
- b. Reclamant heeft aanvullende stukken gestuurd. Deze zijn eind januari ontvangen en niet betrokken bij de beantwoording van de zienswijzen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Gelet op het feit dat het chalet ter plaatse als recreatiewoning is opgericht en er in de tussentijd geen procedure is gevolgd die het permanent wonen toestaat, wordt een recreatieve bestemming opgenomen.
Dit neemt niet weg dat het gebruik van het perceel nog steeds strijdig is met deze bestemming. Voor de paardenschuur zal geen apart bouwvlak worden opgenomen. De ruimtelijke samenhang met de recreatiewoning ontbreekt en de Verordening Ruimte Noord-Brabant staat het toevoegen van 'losse veldschuren' niet toe.

Conclusie:

- a. Naar aanleiding van de zienswijze zal voor het object de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen.

51 Q.271/Heiberg 1 (IA11/09479)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatiewoning aan de Heiberg 1 te Schijf, kadastraal bekend als K.271 (moet zijn Q.271). Reclamant verzoekt om diverse in de zienswijze aangehaalde redenen de recreatiewoning positief te bestemmen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

52 Q.520/Roosendaalsebaan 30 (IA11/09541)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Namens de eigenaar van de recreatiewoning aan de Roosendaalsebaan 30 te Schijf, kadastraal bekend als Q.520 verzoekt reclamant het perceel met bijbehorend recreatieobject een passende bestemming te geven.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

53 Schietbaan 3H (IA11/09636)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De recreatieve woning aan de Schietbaan 3H is niet positief bestemd in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Dit bevreemd reclamant omdat hier in het verleden bouwvergunningen voor zijn afgegeven, een kopie is bij de zienswijze gevoegd. Het wegbestemmen van het object is niet mogelijk omdat dit in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

54 Postbaan 30, (IA12/00025)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatieobject aan de Postbaan 30 te Rucphen. Vanwege gewekte verwachtingen in eerdere correspondentie, vanwege het innen van belastingen en tevens vanwege het al vele jaren in gebruik zijn als recreatiewoning, wordt verzocht ter plaatse een positieve passende bestemming op te nemen.
- b. Reclamant is oud-militair en dient op basis van de Veteranenwet ter plaatse onbelemmerd te kunnen wonen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.
- b. De Veteranenwet is geen afwegingskader die een positieve bestemming voor een recreatiewoning mogelijk moet maken.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond.

55 K.1493/O.264 (IA11/08570)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het niet positief bestemmen van het recreatieobject wordt als onredelijk en onrechtvaardig ervaren. De woningen zijn in de jaren '60 van de vorige eeuw met instemming, al dan niet oogluikend, van de gemeente opgericht en de afgelopen 45 jaar niet is gehandhaafd.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

56 C.3540 (IA11/08956)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Vanwege een eerdere uitspraak van De Kroon uit 1979 mag aangenomen worden dat het recreatieobject op een legale manier tot stand is gekomen. Reclamanten voldoen aan de door gemeente opgelegde belastingen en menen mede hierdoor de afgelopen jaren rechten te hebben opgebouwd.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

57 O.0009 (IA11/09106)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant heeft op 1 april 1968 formeel toestemming gekregen van de gemeente Rucphen om een caravan op zijn perceel te plaatsen. Op 14 april 1980 is formeel vergunning verleend voor het plaatsen van een caravan. De afgelopen jaren is op verzoek van de gemeente Rucphen een septictank aangelegd. Gelet op de locatie aan de rand van het buitengebied, tast een positieve bestemming het bestemmingsplan niet aan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Ter informatie, perceel is bij ons bekend als sectie O nummer 0009. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

58 Q.458 (IA11/09183)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant spreekt namens de eigenaar van een perceel met recreatieobject aan de Achtmaalsebaan te Schijf. Hiervoor is in 1971 door de gemeente toestemming voor verleend om een caravan te plaatsen. Desondanks is het object niet met een positieve bestemming meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Het niet positief bestemmen van de recreatiewoning is in strijd met de eisen van zorgvuldigheid, belangenafweging en het motiveringsbeginsel. Het perceel is onderdeel van een voormalige vuilstort. Bij aankoop van het perceel is door eigenaren op eigen kosten nog 240 m³ aarde opgebracht, omdat de gemeente slechts een afdeklaag van 15 cm had opgebracht. Reclamanten hebben al die jaren dat het perceel in gebruik is, dit geheel op een natuurlijke wijze ingericht en onderhouden. Reclamanten zijn volledig geïntegreerd in het gebied, daar zij iedere zomer zo'n vier maanden van het recreatiehuis gebruik maken.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

**59 Diverse percelen met betrekking tot recreatieobjecten
(IA11/09368)**

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Namens diverse cliënten dient reclamant een zienswijze in. Reclamant verwijst naar een eerdere uitspraak van De Kroon en meent dat de gebruikers van de percelen inmiddels rechten hebben verworven. Omdat er geen zicht is op beëindiging van het gebruik, dient een positieve bestemming aan de recreatieobjecten te worden gegeven.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse. Vanwege de anonimisering worden slechts de kadastrale nummers genoemd:

Q.409, C. 2038, B.418, B.419, K.1725, K.1638 en K.1629.

Bij de volgende objecten zal handhavend opgetreden worden, omdat het overgangsrecht niet meer van toepassing is, omdat er geen sprake is van een bouwwerk, danwel het object tenminste een jaar niet meer in gebruik is: P.1726, K.1636, B.758, Q.476 en B.845.

Opgemerkt dient te worden dat de eigenaar en het kadastrale nummer Q.476 volgens onze administratie niet met elkaar overeen komen. Het object op dit perceel wordt niet positief bestemd. Mocht de eigenaar aangehaald in de zienswijze eigendom zijn van een ander object, op een ander kadastraalnummer, dan zal dit mogelijk anders worden beoordeeld.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en voor Q.409, C. 2038, B.418, B.419, K.1725, K.1638 en K.1629 wordt de verbeelding aangepast.
De zienswijze is gedeeltelijk ongegrond en voor P.1726, K.1636, B.758, Q.476 en B.845. wordt het bestemmingsplan niet aangepast.

60 K.1402, (IA11/09374)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatiewoning met bijbehorende bijgebouwen aan de Hoeksestraat in Schijf, gelegen naast huisnummer 26 en kadastraal bekend als nr K.1402. Vanwege een uitspraak van de Kroon uit de jaren '70 van de vorige eeuw is het niet mogelijk tegen de recreatieobjecten handhavend op te treden. Daarnaast wordt al vele jaren gemeentelijke belasting geïnd van de gebruikers van de recreatiewoningen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

61 Q.72 (IA11/09380)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op basis van correspondentie met de gemeente bij aankoop van het recreatieobject en de uitspraak van De Kroon uit 1972 is reclamant altijd in veronderstelling dat het object zonder problemen recreatief gebruikt kon worden. Verzocht wordt het object positief te bestemmen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is, gebouwd is voor 1972 en er geen concreet zicht op beëindiging van dit gebruik is, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

62 G.1246 (IA11/09500)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Ondanks het achterstallige onderhoud wenst reclamant toch nog gebruik te maken van zijn recreatieobject en verzoekt om een positieve bestemming.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op het moment dat er overeenkomstig artikel 3.2.2. van het Bro een jaar lang geen gebruik wordt gemaakt van het overgangsrecht, dan komt daarmee het overgangsrecht te vervallen en geldt de onderliggende bestemming. Het is niet mogelijk ter plaatse een positieve bestemming op te nemen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

63 Dennenweg 8, (IA11/09531)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant heeft voor zijn recreatieobject een positieve bestemming gekregen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012. Echter de maximaal toegestane 50 m² komt niet overeen met de verleende bouwvergunning die 76 m² toestaat.

Inhoudelijke reactie:

- a. Verwezen wordt naar artikel 44.4 van het bestemmingsplan. Hierin staat dat alle bestaande maten zullen worden gerespecteerd en deze aangehouden mogen worden.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

64 K.1636 (IA11/09546)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Gelet op de mondelinge informatie verstrekt door de gemeente Rucphen en de WOZ-taxatie meent reclamant recht te hebben op een positieve bestemming voor zijn perceel. Verder is het perceel gelegen tussen verschillende andere verblijfsrecreatieve bestemmingen, hetgeen ook een positieve bestemming rechtvaardigt.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op het moment dat er overeenkomstig artikel 3.2.2. van het Bro een jaar lang geen gebruik wordt gemaakt van het overgangsrecht, dan komt daarmee het overgangsrecht te vervallen en geldt de onderliggende bestemming. Het is niet mogelijk ter plaatse een positieve bestemming op te nemen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

65 T.476 (IA11/09565)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatieobject op het perceel kadastraal bekend als Rucphen T476.
Het perceel is in 1969 aangekocht. Uitspraken van onder meer de Kroon, evenals opgelegde belastingen en verplichtingen zoals het aanleggen van een IBA-systeem rechtvaardigen voor het object een positieve recreatieve bestemming.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

66 Q.457/Achtmaalsebaan 26 (IA11/09572)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een perceel kadastraal bekend als Rucphen Q.457 plaatselijk bekend als Achtmaalsebaan 26. Het recreatieobject valt onder het overgangsrecht. Omdat er geen enkel zicht is op beëindiging van het gebruik van het object verzoekt reclamant het object een positieve bestemming te geven.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

67 K.1885 (IA11/09573)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een perceel kadastraal bekend als Rucphen K.1885 plaatselijk bekend als de Roosendaalsebaan te Schijf. Het recreatieobject valt onder het overgangsrecht. Omdat er geen enkel zicht is op beëindiging van het gebruik van het object verzoekt reclamant het object een positieve bestemming te geven.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

68 K.1667 (IA11/09574)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een perceel kadastraal bekend als Rucphen K.1667 plaatselijk bekend als de Roosendaalsebaan 40 te Schijf. Het recreatieobject valt onder het overgangsrecht. Omdat er geen enkel zicht is op beëindiging van het gebruik van het object verzoekt reclamant het object een positieve bestemming te geven.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

69 P.97/Posthoorn 6a (IA11/09584)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatieobject aan de Posthoorn 6a te Rucphen. Bij de aankoop van het object is door de gemeente bevestigd dat het recreatief gebruikt mocht worden. Gelet op het feit dat het object al tientallen jaren recreatief wordt gebruikt en er geen enkel zicht is op beëindiging van dit gebruik, verzoekt reclamant het object positief te bestemmen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

70 Q.82 en Q.87 (IA11/09607)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant dient een bezwaar in namens de eigenaren van de recreatieobjecten op de percelen kadastraal bekend als Rucphen Q.82 en Q.87. Reclamant geeft aan dat het handhaven van de recreatieobjecten als onredelijk wordt ervaren vanwege met name opgewekt vertrouwen en vanwege het feit dat recentelijk onder meer nog een flinke investering ter plaatse is gedaan voor het aanleggen van een IBA-installatie.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

71 K.1402 (IA11/09608)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatiewoning aan de rand van de Rucphense bossen ten zuiden van Schijf en gelegen naast de Hoeksestraat 24a – 26, kadastraal bekend als Rucphen K.1402. Uit alle met de gemeente Rucphen gevoerde correspondentie uit het verleden blijkt nimmer dat het object verwijderd dient te worden. Daarnaast wordt verwezen naar een uitspraak van de Kroon met betrekking tot de recreatiewoning, waarin staat dat er niet gehandhaafd kan worden.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

72 L.2025 (IA11/09621)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant tekent bezwaar aan dat vanwege eerdere gemeentelijke toezeggingen, alsmede plichten van de gemeente, zoals het betalen van WOZ belasting, of het plaatsen van een septictank, het vanzelfsprekend is dat het object een passende positieve bestemming zal krijgen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

73 Q.277 (IA11/09623)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant dient een zienswijze in namens cliënt, eigenaar van een recreatieobject op een perceel kadastraal bekend als Q.277. Het object staat er reeds vanaf 1956. In 1993 is door de gemeente vrijstelling verleend voor het plaatsen van een sanitaire voorziening. Voorts zijn er diverse verwachtingen gewekt, zoals het heffen van WOZ belastingen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

74 B.923 (IA11/09622)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een perceel met recreatieobject kadastraal bekend als Rucphen B.923. In het verleden is correspondentie met de gemeente gevoerd dat het object mag worden vernieuwd en gebruikt als recreatiewoning, op voorwaarde dat het niet permanent bewoond zal worden. Dit besluit kan niet worden genegeerd en derhalve dient het perceel een positieve, passende bestemming te krijgen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

75 Hoeksestraat 31C (IA11/09625)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant dient een zienswijze in namens cliënt, eigenaar van een recreatiewoning op het perceel Hoeksestraat 31C te Schijf. Het perceel heeft in het ontwerpbestemmingsplan een positieve bestemming gekregen. Echter, de maatvoering komt niet overeen met de bestaande situatie. Daarnaast dient een met een tijdelijke ontheffing tot 2014 gebouwde paardenstal een permanente status te krijgen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Verwezen wordt naar artikel 44.4 van de planvoorschriften waarin staat dat alle vergunde bebouwing zal worden gerespecteerd en aangehouden. Dit laat onverlet dat de bebouwingsmaat op de kaart wordt gehandhaafd.
Er is geen aanleiding om de met een tijdelijke ontheffing gebouwde paardenstal een positieve bestemming te geven. Er is bewust gekozen om een tijdelijke ontheffing te verlenen, omdat er ook sprake was van een tijdelijke situatie. Een paardenstal is geen object dat bij een recreatiewoning thuis hoort.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

76 Schietbaan 11 (IA11/09631)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt is eigenaar van een recreatiewoning gelegen aan de Schietbaan 11 te Rucphen. Het object valt onder het overgangsrecht. Omdat er geen enkel zicht is op beëindiging van het gebruik van het object verzoekt reclamant het object een positieve bestemming te geven.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

77 Percelen B.115, B.596, B.597 en B.752 (IA11/09647)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een recreatiewoning, kadastraal bekend als Rucphen, Sectie B, nr. 596, 752, 115 en 597. Het object valt onder het overgangsrecht. Omdat er geen enkel zicht is op beëindiging van het gebruik van het object verzoekt reclamant het object een positieve bestemming te geven.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.
Voor alle overige aanwezige zonder vergunning opgerichte bebouwing, alsmede de tennisbaan geldt, dat deze geen positieve bestemming krijgen en zullen moeten worden verwijderd.
Overgangsrecht is niet van toepassing op objecten die zonder vergunning zijn gerealiseerd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en de verbeelding wordt voor de recreatiewoning aangepast.
De zienswijze is gedeeltelijk ongegrond en de aanwezige zonder vergunning opgerichte bebouwing, alsmede de tennisbaan dient verwijderd te worden.

78 C.3508 (IA11/09648)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een stacaravan gelegen aan de Pierestraat, op een perceel kadastraal bekend als Rucphen C.3508. Het object valt onder het overgangsrecht. Omdat er geen enkel zicht is op beëindiging van het gebruik van het object verzoekt reclamant het object een positieve bestemming te geven.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

79 L.988/Achtmaalsebaan 11 (IA11/09649)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een stacaravan gelegen aan de Achtmaalsebaan 11, op een perceel kadastraal bekend als Rucphen L.998. Het object valt onder het overgangsrecht. Omdat er geen enkel zicht is op beëindiging van het gebruik van het object verzoekt reclamant het object een positieve bestemming te geven.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

80 U.655 (IA11/09710)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een niet positief bestemde opslagloods., kadastraal bekend als U.655. Verzocht wordt om aan dit perceel de bestemming Wonen toe te kennen. En tevens de aanduiding 'opslag-caravanstalling-kantoor', zodat het bestaande gebruik kan worden voortgezet. Het toevoegen van de bestemming wonen, sluit aan bij de naastgelegen percelen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Ook onder het vigerende bestemmingsplan is ter plaatse geen positieve bestemming voor de loods opgenomen. Daarnaast staat de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 het niet toe om solitaire veldschuren een positieve bestemming te geven, danwel te legaliseren. Een verruiming van de gebruiksmogelijkheden van een onder het overgangsrecht geplaatste schuur is helemaal uit den boze.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

81 U.202 en U.203 (IA12/00003)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatieobject, kadastraal bekend als Rucphen U.202 en 203. Reclamant verwondert zich waarom ter plaatse de bestemming natuur is opgenomen, terwijl dit in de jaren '80 agrarisch was. Reclamant ervaart het als willekeurig welke recreatieobjecten in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, wel of niet een positieve bestemming hebben gekregen. Bovendien blijkt uit eerdere correspondentie, evenals het betalen van onder meer WOZ belasting dat aangenomen mag worden dat het object een positieve bestemming dient te krijgen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

82 Q.68 (IA12/00011)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatieobject in het Meerven, kadastraal bekend als Rucphen Q.68. Op basis van gewekt vertrouwen vanuit de gemeente Rucphen mag worden aangenomen dat het object in aanmerking komt voor een positieve bestemming. Dit is in lijn met de uitspraak van De Kroon uit de jaren '70 en is minder willekeurig dan de in het voorontwerp gekozen weg voor het positief bestemmen van recreatieobjecten.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

83 O.3 en O.345 (IA12/00012)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een recreatiewoning aan de Langendijksestraat 23, kadastraal bekend als Rucphen, O.3 en 345. De gemeente Rucphen heeft in het verleden ingestemd met de verbouwing van deze woning. Mede gelet op deze instemming mag aangenomen worden dat het recreatieobject in aanmerking dient te komen voor een positieve bestemming.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

84 K.1525 (IA11/09335)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatieobject in de Rucphense bossen, kadastraal bekend als K.1525. Dit object is eerder met instemming van de gemeente geheel vervangen. Reclamant gaat er vanuit dat het om deze reden in aanmerking komt voor een positieve bestemming.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.
De op het perceel geplaatste caravans komen niet in aanmerking voor een positieve bestemming en dienen te worden verwijderd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

85 O.187/Nederheidsebaan 33 (IA11/08497)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel Nederheidsebaan 33 in Schijf, kadastraal bekend als O.187 heeft een positieve recreatieve bestemming. Reclamant wil graag opmerken dat het perceel in eigendom is van de scoutinggroep die al meer dan 40 jaar in de zomermaanden gebruik maken van de accommodatie en ter plaatse ook kamperen. Verzocht wordt om een positieve en passende bestemming voor dit gebruik.

Inhoudelijke reactie:

De recreatiewoning heeft een positieve bestemming gekregen in het ontwerp bestemmingsplan. Deze woning is te gebruiken voor recreatieve doeleinden.

Omdat het perceel gelegen is in gronden met de bestemming 'bos', is het veranderen van de bestemming geen sinecure. De Verordening Ruimte Noord-Brabant stelt hier voorwaarden aan. Voor een dergelijk verzoek dient een aparte procedure te worden doorlopen. Hiertoe dient een verzoek ingediend te worden.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot planaanpassing.

86 Q.87/Meerven 4 (IA12/00009)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant heeft een afschrift van de Forensenbelasting bijgevoegd, welke aan moet tonen dat het perceel in aanmerking komt voor een positieve bestemming, vanwege het opgewekte vertrouwen.

Inhoudelijke reactie:

- b. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

87 Q.266/277 (IA12/00032)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een recreatiewoning op een perceel achter de Scherpenbergsebaan, kadastraal bekend als Q.266/277. Deze woning is al diverse malen onder het overgangsrecht geplaatst. Het bevreemt reclamant dat deze woning geen positieve bestemming krijgt.

Inhoudelijke reactie:

- a. Uit de documenten die de gemeente ter beschikking heeft, blijkt niet dat het object ooit als recreatiewoning is gebruikt. Er is over het oprichten van het object geen enkele documentatie aanwezig, bijvoorbeeld kampeervergunningen, of andere correspondentie. Het object komt niet in aanmerking voor een positieve bestemming, of de aanduiding recreatiewoning.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

88 Keijtenburgstraat 4 (IA12/00219)

Korte inhoud ingediende reactie:

Deze zienswijze is ingekomen op 11 januari 2012. Het ontwerp bestemmingsplan buitengebied heeft tot 29 december voor zes weken ter inzage gelegen. De zienswijze is derhalve niet ontvankelijk.

89 O.7/Schietbaan (IA11/09548)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant is eigenaar van een stacaravan gevestigd aan de Schietbaan, kadastraal bekend als O.7. Ter plaatse is een recreatieobject aanwezig dat half jaren '60 van de vorige eeuw in de Rucphense Bossen is geplaatst. Hiervoor is destijds een kampeervergunning ontvangen. Ook voor het vervangen van de bus half jaren '90 is toestemming van de vereniging gekregen. Daarnaast wordt WOZ belasting betaald over het object. Reclamant meent dat na al die jaren het in gebruik hebben van het recreatieobject, alsmede het gewekte vertrouwen dit een positieve bestemming rechtvaardigt.

Inhoudelijke reactie:

- a. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

90 Dennenweg ong. (IA11/09585)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatieobject aan de Dennenweg in Rucphen. Dit is al 45 jaar ter plaatse in gebruik. Reclamant gaat er vanuit dat dit gebruik voortgezet kan worden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op het moment dat er overeenkomstig artikel 3.2.2. van het Bro een jaar lang geen gebruik wordt gemaakt van het overgangsrecht, danwel geen sprake is van een bouwwerk, dan komt daarmee het overgangsrecht te vervallen en geldt de onderliggende bestemming. Het is niet mogelijk ter plaatse een positieve bestemming op te nemen. Het perceel is een zgn. schafteek geplaatst in een schapenwei. De afgelopen jaren is aantoonbaar geen gebruik gemaakt van het object als recreatiewoning.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

91 C.1951 (IA11/09719)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatiewoning welke in het ontwerp bestemmingsplan een positieve aanduiding heeft gekregen. Echter, de maximale bebouwingsoppervlakte van 30 m², biedt echter onvoldoende mogelijkheden om de bestaande stacaravan aan te passen met een seniorenvriendelijke slaapkamer, een ruimere keuken en sanitair in het recreatieobject, in plaats van buiten.

Inhoudelijke reactie:

- a. De maximale oppervlaktemaat is opgenomen om de recreatiewoningen niet te groot te laten worden. Hiervoor zijn twee belangrijke redenen. Grote recreatiewoningen zijn aantrekkelijk om permanent bewoond te worden en ten tweede, zijn de meeste recreatiewoningen gelegen in waardevolle (natuur)gebieden. De maximale oppervlakte is bedoeld om deze gebieden niet te veel laten verstenen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

92 L.1611 (IA12/00020)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatiewoning op een perceel aan de Schietbaan kadastraal bekend als L.1611. In het najaar van 2011 is op basis van het overgangsrecht een bouwvergunning aangevraagd, reclamant gaat er vanuit dat deze verleend zal worden en verzoekt derhalve een positieve bestemming.

Inhoudelijke reactie:

- b. De voorwaarden van het overgangsrecht zijn van toepassing op het perceel. Gelet op het feit dat de recreatiewoning nog steeds in gebruik is en er geen concreet zicht is op beëindiging van dit gebruik, zal ter plaatse de aanduiding recreatiewoning worden opgenomen. Hiermee wordt tevens tegemoet gekomen aan de gewekte verwachtingen van reclamanten dat de gemeente altijd heeft ingestemd met de situatie ter plaatse.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

93 C.1951 (IA12/00059)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is eigenaar van een recreatiewoning welke in het ontwerp bestemmingsplan een positieve aanduiding heeft gekregen. Echter, de maximale bebouwingsoppervlakte van 30 m², biedt onvoldoende mogelijkheden om de bestaande stacaravan te vervangen danwel aan te passen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De maximale oppervlaktemaat is opgenomen om de recreatiewoningen niet te groot te laten worden. Hiervoor zijn twee belangrijke redenen. Grote recreatiewoningen zijn aantrekkelijk om permanent bewoond te worden en ten tweede, zijn de meeste recreatiewoningen gelegen in waardevolle (natuur)gebieden. De maximale oppervlakte is bedoeld om deze gebieden niet te veel laten verstenen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

94 Hoge Donk, (IA11/09009)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant verwijst naar de inspraakreactie. De genoemde zaken dienen als herhaald en ingelast beschouwd te worden. Informatieverstrekking rondom het bestemmingsplan is gebrekkig. Geen reactie op de inspraakreactie en geen aparte informatie met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan.
- b. Reclamant is van mening dat het ontwerpbestemmingsplan nog te veel onduidelijkheden laat zien over wat wel en niet mogelijk is. Hierbij wordt verwezen naar artikel 3.2.2 sub b waarbij buiten het bouwvlak het oprichten van bouwwerken zijnde tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen als bedoeld in sub d is toegestaan. De aanhef van sub b sluit niet goed aan bij sub d van de bewuste bepaling en de zinsnede "geen gebouwen zijnde" zou voor wat betreft tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen moeten vervallen.
- c. Onder sub d is een maximum van 6 maanden opgenomen. Gelet op de teelt dient deze periode verlengd te worden naar 9 maanden.
- d. Het plan geeft geen duidelijkheid over de genoemde periode van 6 maanden. Er wordt in artikel 3.2.2 en artikel 1.131 gesproken over een maximum van 6 maanden maar of deze aaneengesloten moet zijn of verdeeld mag worden over 2 van elkaar gescheiden blokken is niet duidelijk.
- e. Reclamant wil bevestiging dat hij deze teeltondersteunende voorzieningen kan oprichten op het perceel gelegen aan de Hoge Donk/Jasperheide Voetpad los van de al dan niet aanwezige bedrijvigheid op het perceel Hoge Donk 49. De planregels worden door reclamant zo gelezen dat het is toegestaan om de teeltondersteunende voorzieningen op te richten en in gebruik nemen. Hij is ook van mening dat dit ook mogelijk moet zijn. Reclamant wil hiertoe bevestiging van het bestuur.
- f. Artikel 39.17 geeft aan dat op de gronden van de reclamant teeltondersteunende kassen zijn toegestaan. Reclamant gaat hierbij vanuit dat dit los staat van het bouwblok aan de Hoge Donk 49. Daarnaast staat artikel 39.17 los van artikel 3 en is het toegestaan om de permanente teeltondersteunende kassen op te richten.
- g. Is bovenstaande niet mogelijk dan verzoek om dit aan te passen. Reclamant heeft behoefte aan permanente voorzieningen op zijn gronden. Daarbij wordt verwezen naar het naastgelegen bouwblok, welke nimmer een formeel bouwblok is geweest en waar enkele jaren geleden permanente stellingen zijn opgericht. De bewuste stellingen zijn thans vervat in een bouwblok welke gekoppeld is aan het naastgelegen bouwblok. Het gaat hier om het toestaan van een volledig nieuw agrarisch bouwblok welke is ontstaan door het legaliseren van illegaal geplaatste stellingen. Reclamant is van mening dat de ruimtelijke impact van zijn wensen eensluidend zijn.
- h. Verwezen wordt naar de definities zoals genoemd in 1.28, 1.29 en 1.31. Hieruit blijkt dat het al dan niet bij tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen gaat om voorzieningen waar plantjes moeten staan. Reclamant is echter van mening dat er ook ruimte geboden moet worden voor materiaal zoals tafel, tractor of ander gereedschap. Het betreft hier beperkte opslag met geen relevante ruimtelijke impact. Dit is eveneens bescherming tegen diefstal en weersomstandigheden. Direct danwel indirect gaat het hier om teeltwerkzaamheden die strekken ten behoeve van de uitgeoefende agrarische bedrijvigheid. Reclamant wil graag bevestiging dat dit juist is. Indien dit niet het geval is dan zijn hiertegen eveneens zijn zienswijzen gediend.
- i. Reclamant kan zich niet vinden met het omzetten van de vigerende bestemming van Hoge Donk 49 naar de bestemming "paardenhouderij". De bestemming van het gebied is immers gericht op de teeltondersteunende voorzieningen en hierbinnen past geen paardenhouderij. Bestemming dient agrarisch bouwvlak te blijven.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 9 augustus 2011 is de beantwoording op de ingediende inspraakreactie verstuurd richting de adviseur van de reclamant. Daarin is tevens aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan naar alle waarschijnlijkheid in het najaar van 2011 ter inzage zou worden gelet. Geadviseerd werd om hiertoe de Rucphense Bode of de website van de gemeente Rucphen in de gaten te houden. Via deze media is ook aangegeven dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd.
- b. Artikel 3.2.2 sub b betreft het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, welke buiten het bouwvlak opgericht mogen worden. Hierbij wordt onder punt d

gesproken over tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Artikel 1.131 geeft aan dat hieronder ook bijvoorbeeld wandelkappen vallen. Artikel 1.65 geeft aan dat onder gebouw wordt verstaan elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt. Gelet hierop is er een tegenstrijdigheid ontstaan in artikel 3.2.2 sub b. Deze strijdigheid zal worden aangepast.

- c. In de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 is in de toelichting behorende bij artikel 8.3, tweede lid opgenomen dat de periode voor tijdelijke voorzieningen een maximum heeft van 6 maanden. Gelet hierop kan de termijn niet wordt verlengd naar 9 maanden.
- d. In de Verordening ruimte Noord Brabant 2011 is aangegeven dat de gemeente de afweging dient te maken of een omgevingsvergunning noodzakelijk is voor de tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. In de toelichting behorende bij het bestemmingsplan is onder 2.8.4 opgenomen dat de gemeente Rucphen er voor gekozen heeft dat voor het oprichten van tijdelijke voorzieningen geen vergunningstelsel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden noodzakelijk is gegeven de omstandigheid dat de ruimtelijke impact van deze voorzieningen beperkt is en de voorzieningen slechts tijdelijk van aard zijn. Indien blijkt dat dit noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering is het mogelijk deze 6 maanden op te knippen in twee periodes.
- e. Het bestemmingsplan staat het slechts toe om direct aangrenzend aan een bouwblok, waarbij er hooguit een weg, of een landschapselement mag tussen zitten, een bouwblok voor teeltondersteunende voorzieningen op te richten. Er wordt echter niet naar de eigendomssituatie gekeken. De eigendomssituatie is ruimtelijk niet relevant. Dit houdt in dit concrete geval in dat het mogelijk is om direct aansluitend aan het bouwblok van de Hoge Donk 49 een bouwblok voor teeltondersteunende voorzieningen op te richten.
- f. Artikel 3.2.1 lid c schrijft voor dat de gezamenlijke oppervlakte van kassen maximaal 5.000 m² mag dragen. In afwijking van dit artikel mag in de gebieden met een aanduiding 'teeltondersteunende kassen toegestaan' uit artikel 39.17 niet 5.000 m² maar in totaal 1,5 ha. aan teeltondersteunende kassen binnen het bouwblok worden opgericht. Het bestemmingsplan wordt zo aangepast dat duidelijk blijkt wat de relatie is tussen artikel 3 en artikel 39.17 en wat er in de gebieden met de aanduiding toegestaan is.
- g. Teeltondersteunende kassen dienen te allen tijde opgericht te worden op het bouwblok. Voor permanente lage voorzieningen biedt het bestemmingsplan mogelijkheden om deze voorzieningen op te richten aansluitend aan het bouwvlak op een speciaal voor deze lage permanente voorzieningen aangewezen differentiatievlak. Het gaat dus om een differentiatievlak en niet om het toestaan van een volledig nieuw agrarisch bouwblok.
- h. Er wordt alleen ruimte geboden aan tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Bijbehorende bouwwerken hebben een permanent karakter en horen thuis op het bouwvlak c.q. differentiatievlakken speciaal voor permanente teeltondersteunende voorzieningen met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - teeltondersteunende voorziening'. Het toestaan van bouwwerken buiten het bouwvlak en deze differentiatievlakken achten wij niet wenselijk.
- i. Het betreft een agrarisch bedrijf gelegen binnen een agrarisch bouwvlak. Echter aangezien hier sprake is van het houden van paarden is hier de functieaanduiding "paardenhouderij" aangegeven. Het feit dat in het gehele gebied, waar ook dit perceel onder valt, ook teeltondersteunende kassen zijn toegestaan betekent niet dat een paardenhouderij hier niet is toegestaan.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is gegrond.
- e. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast ter verduidelijking.
- f. De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast.
- g. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

95 Het Dreefje 2, (IA11/09208)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bouwvlak van reclamant is nog steeds niet aangepast. Het betreft perceel 232 gelegen in perceel 367. Het bouwvlak is gewijzigd omdat het bouwvlak gedeeltelijk op een verkocht perceel lag. Dit gedeelte van het bouwvlak zou verplaats worden naar de achterzijde van het bouwvlak.

Inhoudelijke reactie:

- a. In reactie op de ingediende inspraakreactie hebben wij aangegeven dat de verbeelding aangepast zou worden. Het bouwvlak zou worden opgenomen en worden vergroot gelet op de eigendomsverhoudingen van de percelen en de aanpassing van het bouwblok naar aanleiding hiervan. Gezien de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan is er wel een bouwvlak opgenomen. Hierbij is echter geen rekening gehouden met het wijzigen van het bouwvlak. De verbeelding zal in deze worden aangepast

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

96 Nederheide 4, (IA11/09313)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Naar aanleiding van een ingediende inspraakreactie op het voorontwerp zou het bouwblok aan de Nederheide 2 en 4 worden aangepast. Dit is niet gebeurd.

Inhoudelijke reactie:

- a. Gekeken naar de ingediende inspraakreactie en het ontwerpbestemmingsplan zijn de bouwvlakken van Nederheide 2 en 4 aangepast conform het verzoek van de reclamant.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

97 Rijksweg Zuid 37, (IA11/09387)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De door reclamant ingediende reacties zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan, noch in de inspraaknotitie behorende bij het bestemmingsplan.
- b. Gevraagd wordt waarom in het gebied 'Agrarische met waarden – Natuur' slechts een beperkte maximaal bouwvlak van 1,5 ha. is toegestaan en 0,5 ha. voor teeltondersteunende kassen.
- c. De huidige marktomstandigheden leiden tot grotere bouwvlakken en grotere vlakken voor teeltondersteunende voorzieningen. Verzocht wordt om dit mogelijk te maken.
- d. Reclamant heeft een voorstel voor een gewenst agrarisch bouwblok ten behoeve van containervelden. Deze vergroting is nodig voor de continuïteit van het bouwblok.
- e. Gevraagd wordt om de voormalige bedrijfswoning op huisnummer 35 weer als bedrijfswoning behorende bij het agrarisch bedrijf op nr. 37 te bestemmen. Reclamant is eigenaar van deze woning en deze bestemming sluit ongewenst gebruik en ongewenste situaties uit.

Inhoudelijke reactie:

- a. Door reclamant is geen inspraakreactie ingediend bij het voorontwerpbestemmingsplan. Reclamant heeft wel in eerder stadium verzocht om vergroting van het bouwblok, zowel schriftelijk als mondeling. Hierop is negatief gereageerd. Tevens is tijdens het gesprek aangegeven dat het bouwblok aangepast diende te worden naar aanleiding van een eerder vergunde loods. Het bouwblok is hierop aangepast.
- b. In de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 wordt een maximaal bouwvlak van 1,5 ha toegestaan voor intensieve veehouderijen en overige niet-agrarische bedrijven. In het voorliggende bestemmingsplan voor het buitengebied van Rucphen is deze lijn doorgezet voor alle agrarische en niet-agrarische bedrijven. Een bouwvlak van een grote omvang achten wij niet passend in gebied met natuur- en landschappelijke waarden, omdat deze waarden dan te veel worden aangetast. Voor teeltondersteunende kassen wordt verwezen naar artikel 8.3 van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. Hierin is in de toelichting behorende bij dit artikel opgenomen dat in het algemeen tot 5000m² teeltondersteunende kassen zijn toegestaan. Dit is als zodanig in het bestemmingsplan overgenomen.
- c. Het bestemmingsplan geeft genoeg ruimte voor het oprichten van permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Hiertoe is tevens de mogelijkheid opgenomen om het bouwblok te wijzigen tot maximaal 2 ha bij hoge permanente voorzieningen en tot maximaal 4 ha bij lage permanente voorzieningen. Dit is wel inclusief de 1,5 ha bouwvlak voor bouwwerken niet zijnde permanente teeltondersteunende voorzieningen.
- d. Het verzoek is niet onderbouwd en de gewenste uitbreiding voor de containervelden is niet aangrenzend aan het bouwvlak conform de door reclamant ingediende tekening.
- e. Het bestemmingsplan staat maar 1 bedrijfswoning toe. Het toevoegen van een extra woning is in strijd met het provinciale en gemeentelijk beleid, tenzij uit een advies van de AAB blijkt dat de tweede bedrijfswoning nodig is voor de agrarische bedrijfsvoering.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

98 Onze Lieve Vrouwenstraat 56, (IA11/09476)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bouwvlak ter plaatse is groter dan de eigendomssituatie van reclamant. Het bouwvlak is ten opzichte van het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' vergroot. Door vergroting van het bouwvlak zijn gebouwen die niet in eigendom zijn van reclamant, evenals de grond waarop deze gebouwen staan, binnen het bouwvlak van reclamant komen te liggen. Het betreft illegale bouwwerken welke, door reclamant aangegeven, illegaal worden bewoond, en welke niet bij de woning behoren en ook niet al bijgebouwen behorende bij de woning gerekend moeten worden. Door aangegeven situatie ontstaat strijd met de goede ruimtelijke ordening. Het toevoegen van een nieuwe burgerwoning is in strijd met de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. Ook het vergroten van het bouwvlak is in strijd met deze verordening.
- b. Reclamant wordt beperkt in de bouwmogelijkheden en eigen bijgebouwen vallen hierdoor onder het overgangsrecht. Er ontstaat strijd met de bepalingen uit het ontwerpbestemmingsplan. Door toevoeging van de gebouwen van de burens wordt het maximum van 100m² aan bijbehorende bouwwerken, zie artikel 25.2.3 sub d, ruim overschreden.
- c. De gebouwen van de burens staan niet ten dienste van onze woning. De afstand tussen de gebouwen van de burens en die van de reclamant is minder dan 3 meter dus niet conform artikel 25.2.1. Eveneens wordt niet voldaan aan artikel 25.2.3 sub f betreffende de afstand van 3 meter van bouwwerken tot aan de perceelsgrenzen. De bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde wordt overschreden en wordt dus niet voldaan aan artikel 25.2.4 sub c. Een van de gebouwen is in gebruik als woning. Op het bouwvlak mag maar 1 woning staan dus hier is sprake van illegaal gebruik. De illegale situatie van de burens lijkt op deze manier gefaciliteerd te worden terwijl aan de andere kant de gemeente een aanschrijving heeft verstuurd om het wonen te beëindigen.
- d. Het opnemen van de gebouwen van de burens binnen het bouwvlak van de reclamant levert nadelige gevolgen voor reclamant op. De oppervlakte voor bijgebouwen wordt ruim overschreden en brengt de bijgebouwen van reclamant onder het overgangsrecht. Daarnaast kan reclamant zo geen bijgebouwen verder meer oprichten terwijl het ontwerpbestemmingsplan juist 20m² meer ruimte biedt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Ook is er sprake van een waardedaling van het perceel.
- e. Reclamant wil weten waar terug te vinden is in het ontwerpbestemmingsplan dat indien er geen maximum aantal woningen is opgenomen op de verbeelding er maar 1 woning is toegestaan.
- f. De afwijking ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, het uitbreiden van het bouwvlak van reclamant met de bouwwerken van de burens, is niet opgenomen in de retrospectieve toets.
- g. De locatie van de bijgebouwen op de verbeelding is niet correct met de vergunde huidige situatie.
- h. Verzoek is om het perceel N648 niet in aanmerking te laten komen voor het oprichten van Ruimte voor Ruimte woningen. In artikel 41.2 sub f is aangegeven dat de afstand van de nieuwe woning tot de as van de weg minimaal 15 meter bedraagt. Dit geeft de mogelijkheid om de nieuwe woningen verder naar achter te bouwen ten opzichte van de woning van de reclamant hetgeen inbreuk op de privacy betekent. Het geheel geeft een waardevermindering van het perceel. Wanneer verzoek niet wordt gehonoreerd dan verzoekt reclamant om de bepalingen zo aan te passen dat de inbreuk op de privacy wordt verminderd en de open ligging van de woning te waarborgen.
- i. Ten aanzien van de Ruimte voor Ruimte woningen vraagt reclamant zich af waar terug te vinden is om hoeveel woningen het gaat. Eveneens is de vraag hoe omgegaan wordt met de ligging in de groenblauwe mantel en de ter plaatse aanwezige houtwal.

Inhoudelijke reactie:

- a. Niet het vergroten van het bouwvlak wonen maar alleen het toevoegen van een extra woning is in strijd met de Verordening Ruimte. Het bouwvlak wordt teruggebracht in haar oude omvang, zodat de bouwwerken die niet in eigendom zijn van de eigenaar niet binnen het bouwvlak vallen. Het bestemmingsplan zal tevens worden aangepast dat duidelijker blijkt dat per bouwvlak maar 1 woning

is toegestaan, tenzij anders is opgenomen op de verbeelding. De illegale woning wordt dus niet gelegaliseerd.

- b. Met het verkleinen van het bouwvlak, vallen de bouwwerken die niet in eigendom zijn van de eigenaar niet onder de maximale hoeveelheid bouwwerken dat is toegestaan bij de bestemming 'Wonen'. Door de wijziging is er geen sprake meer van een beperking in de bouwmogelijkheden en het onder het overgangsrecht vallen van de eigen bijgebouwen.
- c. Het dossier is reeds overgedragen aan de afdeling Handhaving.
- d. Omdat het bouwvlak wordt verkleind en op de eigendomsgrens wordt gelegd, kan reclamant gebruik maken van de 20 m² extra voor bijgebouwen.
- e. Het bestemmingsplan zal tevens zo worden aangepast dat duidelijker blijkt dat per bouwvlak maar 1 woning is toegestaan, tenzij anders is opgenomen op de verbeelding. De illegale woning wordt dus niet gelegaliseerd.
- f. De vergroting van het bouwvlak is abusievelijk in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Omdat dit niet bewust is gebeurd is de wijziging niet opgenomen in de retrospectieve toets bestemmingsplan buitengebied uit 1998, is er geen sprake meer van een wijziging die opgenomen. Met het terugbrengen van het bouwvlak in haar oude omvang, conform het moet worden in de retrospectieve toets.
- g. Het is niet nodig dat op de verbeelding de exacte ligging van bijgebouwen is opgenomen. Hier kan dan ook geen status aan verleend worden. Aanpassen van het bestemmingsplan is dan ook niet nodig.
- h. In het kader van het Ruimte voor Ruimte beleid is ingestemd dat deze locatie geschikt is voor bebouwing. Dit wil niet altijd automatisch betekenen dat het mogelijk is een woning op te richten. Echter bij de uitwerking van het plan voor het oprichten van Ruimte voor Ruimte woningen, die een eigen procedure kent, wordt de locatie van de woning in relatie met de omgeving bepaald. Maatwerk t.b.v. van de rooilijn, bestaande landschapselementen, milieu etc. in relatie tot de omgeving blijft het uitgangspunt bij een verder uitwerking van het beleid voor deze locatie.
- i. In de visie Ruimte voor Ruimte zijn twee vlakken opgenomen aan de noordzijde van het onderhavige perceel, waar per vlak 1 nieuwe woning mag worden opgericht.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding en regels worden aangepast.
- b. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.
- c. Het dossier is overgedragen aan de afdeling Handhaving.
- d. De zienswijze is gegrond en de verbeelding worden aangepast.
- e. De zienswijze is gegrond en de verbeelding worden aangepast.
- f. De zienswijze is gegrond en de verbeelding worden aangepast.
- g. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

99 Scherpenbergsebaan 14b, (IA11/09477)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Een eerder aangevraagd verzoek tot bouwblokwijziging is niet meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied. Gevraagd wordt om deze alsnog mee te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Reclamant heeft op 8 april 2010 schriftelijk gereageerd op de door de gemeente op 26 maart 2010 verzonden verbeelding van het bouwblok voor zijn agrarische bedrijf. Hierna heeft reclamant niets meer vernomen van de gemeente. De reactie destijds, en nu de zienswijze, hebben betrekking op minimale wijziging van het bouwvlak. Door deze wijziging komen de aanwezige bouwwerken binnen het bouwvlak te liggen. Daarnaast wordt de ruimte beter benutbaar voor de reclamant. Voor het oprichten van een bouwwerk is een omgevingsvergunning noodzakelijk. Hierbij wordt ook gelijk gekeken naar milieutechnische aspecten en wanneer het gewenste bouwwerk nadelige gevolge zal meebrengen voor de omgeving kan de omgevingsvergunning niet verleend worden. Gelet hierop en het feit dat het een minimale wijziging van het bouwblok betreft zal de verbeelding worden aangepast.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast

100 Tussenweg 8, (IA11/09506)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Ter plaatse is een agrarisch bouwvlak met differentiatievlak TOV gelegen. Voor een deel van het differentiatievlak is in 2004/2005 een procedure gevoerd voor een regulier bouwvlak. Verzoek is om dit gedeelte van het differentiatievlak op te nemen als regulier bouwvlak.
- b. De containervelden zijn gelegen achter op het perceel welke wel binnen het aangegeven differentiatievlak moeten liggen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 1 februari 2007 heeft de raad besloten de partiële herziening vast te stellen voor het perceel Tussenweg 8, hetgeen uitbreiding van het bouwvlak betekende ten behoeve van de bedrijfsvoering. Gelet op de bij dit besluit behorende verbeelding zal een gedeelte wat nu als differentiatievlak is opgenomen worden omgezet in bouwvlak met functieaanduiding glastuinbouw.
- b. Het overige gedeelte van het differentiatievlak blijft als zodanig bestemd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

101 Vennestraat 1, (IA11/09547)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om Vennestraat 1 te verwijderen van de lijst met cultuurhistorisch waardevolle panden. De boerderij en Vlaamse schuur welke bij het oorspronkelijk agrarische bedrijf stonden zijn gesloopt.
- b. In de nabijheid van het bedrijf zijn reserveringsgebieden aangegeven. Er blijkt nergens uit waarom deze opgenomen dienen te worden en of er onderzoek heeft plaatsgevonden. Hiertoe dient een belangenafweging te maken. Dit is niet gebeurd in dit geval en deze zijn 1 op 1 overgenomen uit het reconstructieplan. Reclamant is het niet eens met het bepaalde in artikel 39.16.1 en met de in artikel 39.16.2 opgenomen wijzigingsbevoegdheid naar waterberging. Er is geen enkel criterium opgenomen om de bestemming te wijzigen. Hierdoor is de rechtszekerheid in het geding. Verwezen wordt naar zaaknummer 200906436/1/R3, recente uitspraak van de Afdeling inzake het bestemmingsplan voor het buitengebied van de gemeente Goirle betreffende onzorgvuldige voorbereiding. Eveneens wordt verwezen naar zaaknummer 200506263/1 waarin staat opgenomen dat er geen sprake kan zijn van rechtstreekse doorwerking van het reconstructieplan in bestemmingsplannen.
- c. Verzoek is om de voorlopige reserveringsgebieden op de plankaart te schrappen. Eveneens het verzoek om artikel 19.16.2 te verwijderen. Dit heeft directe consequentie voor de exploitatie van de gronden van reclamant.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 18 november 1998 is een vergunning verleend voor de herbouw van de boerderij met bijgebouwen. De oorspronkelijke boerderij met Vlaamse schuur, die is aangemerkt als cultuurhistorisch pand is niet meer aanwezig. Daarom wordt de aanduiding verwijderd van de verbeelding.
- b. Reserveringsgebied waterberging nabij Schijfse Vaart is rechtstreeks overgenomen uit reconstructieplan, maar is tevens opgenomen in het "Waterplan Rucphen 2008". De belangenafweging ten aanzien van deze reserveringsgebieden zijn bij het opstellen van deze documenten gemaakt. De onderbouwing voor de opgenomen wijzigingsbevoegdheid ligt in het "Waterplan Rucphen 2008". Hierbij willen wij verwijzen naar de visiekaart ruimtelijke maatregelen, behorende bij dit waterplan.
- c. De reserveringsgebieden worden op de plankaart gehandhaafd. Opgemerkt dient te worden dat de bestemming en het gebruik nog steeds agrarisch is. Alvorens tot aanleg van een reserveringsgebied over te gaan, zal de grond eerst aangekocht moeten worden. Dit bepaalt mede de exacte locatie.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

102 Lage Zegstraat 17, (IA11/09560)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op het perceel Lage Zegstraat 17 is zowel een melkveehouderij en een intensieve varkenshouderij aanwezig. Reclamant mist de aanduiding 'intensieve veehouderij' ter plaatse op de plankaart.
- b. Om een gezonde duurzame bedrijfsvoering mogelijk te maken is een maximaal bouwblok van 1,5 hectare onvoldoende. Voorgesteld wordt om deze maat te vergroten naar maximaal 2,5 ha. teneinde mestsilos, veevoedersilos, maar ook voorzieningen ten behoeve van de opwekking van duurzame energie op het bouwvlak mogelijk te maken.
- c. Gevraagd wordt om in de planregels de mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te veranderen, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.
- d. Het genoemde bouwblok is gelegen in een gebied met middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Vanwege verstoringen uit het verleden is het niet aannemelijk dat hier nog archeologische waarden in de bodem aanwezig zijn. Verzocht wordt om binnen het bouwvlak de archeologische verwachtingswaarden te verwijderen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Uit de milieuvergunning blijkt dat er naast een melkveetak ook een intensieve veehouderijtak aanwezig is op het perceel. Conform het reconstructieplan dient het bedrijf een aanduiding 'intensieve veehouderij' te krijgen. De aanduiding wordt op de verbeelding opgenomen.
- b. Zowel voor de grondgebonden tak als voor de intensieve veehouderijtak is uitbreiding in een gebied met de bestemming 'agrarisch met waarden – Landschappelijk' en de aanduiding 'verwevingsgebied' in strijd met het provinciale en gemeentelijk beleid. Een bouwvlak met een dergelijk omvang tast de waarden in het gebied onevenredig aan. Het bestemmingsplan zal dan ook niet worden aangepast.
- c. Vormverandering van het bouwblok ten behoeve van de intensieve veehouderij is toegestaan in een verwevingsgebied. Ook vormverandering van de grondgebonden tak is toegestaan binnen de bestemming 'agrarisch met waarden- Landschappelijk'. Er ontbreekt echter een wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering. In het nieuwe bestemmingsplan wordt alsnog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
- d. Wanneer reclamant van mening is dat zijn gronden in het verleden reeds zijn geroerd tot op een bepaalde diepte, dan hoeft dit niet te betekenen dat archeologische resten hiermee zijn verdwenen, dit is afhankelijk van de mate en diepte van de verstoring en het type archeologische resten dat wordt verwacht. Alleen een archeologisch vooronderzoek kan hier uitsluitsel over geven. In zijn algemeenheid geldt dat het betrokkenen vrij staat om gegrond aan te tonen dat de bodem inderdaad tot op een bepaalde diepte is geroerd en exact waar (op perceelsniveau). Indien dit aan te tonen is, dan kan het perceel tot op de aangetoonde diepte vrij gegeven worden van het aspect archeologie. Het gaat hierbij enkel om percelen die op een bepaalde diepte al jaren zijn bewerkt. Indien het aantonen niet mogelijk blijkt o.b.v. documentatie, dan kan de reclamant de verstoringsdiepte aantonen middels een Inventariserend Veldonderzoek verkennende fase in termen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA). Er is geen bewijsvoering aangeleverd waaruit blijkt dat de grond dermate is geroerd dat er geen sprake meer is van archeologische waarden in de grond. De gebiedsaanduiding ' middelhoge archeologische verwachtingswaarde' wordt dan ook niet van de verbeelding verwijderd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

103 Heesterbosstraat 7, (IA11/09561)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Aan de Heesterbosstraat 7 te Zegge is een bedrijf gevestigd met zowel een tak melkveehouderij, als intensieve varkenshouderij. Het ingetekende bouwblok komt niet overeen met de geldende situatie, omdat de bestaande kuilvoerplaten niet binnen het bouwblok vallen. Gevraagd wordt hier het bouwblok te vergroten, zodat de sleufsilos er binnen vallen.
- b. Op basis van het bepaalde in het reconstructieplan De Baronie is het niet toegestaan om intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden te beperken in hun uitbreidingsmogelijkheden. Milieutechnisch zijn er nog mogelijkheden voor bedrijfsontwikkeling.
- c. Indien toch wordt besloten om een maximale maat op het perceel te nemen, dan wordt verzocht om de correcte oppervlakte op te nemen voor slechts de intensieve veehouderij, te weten 430 m² en geen beperking voor de grondgebonden veehouderij op te nemen.
- d. Gevraagd wordt om duidelijker op de verbeelding en in de regels op te nemen dat hier sprake is van een neventak intensieve veehouderij en dat vergroting van het bouwvlak ten behoeve van het grondgebonden bedrijf wel mogelijk blijft.
- e. Hoewel reclamant reeds heeft aangegeven dat de intensieve tak van zijn bedrijf in 2018 wordt beëindigd, wenst hij wel de mogelijkheid open te houden om dit toch voort te zetten, omdat bijvoorbeeld het beleid, of de techniek kan veranderen.
- f. Gevraagd wordt om in de planregels de mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te veranderen, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.
- g. Het genoemde bouwblok is gelegen in een gebied met archeologische verwachtingswaarde. Vanwege verstoringen uit het verleden is het niet aannemelijk dat hier nog archeologische waarden in de bodem aanwezig zijn. Verzocht wordt om binnen het bouwvlak de archeologische verwachtingswaarden te verwijderen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1998', is ook in voorliggend bestemmingsplan een regeling opgenomen die dergelijke bouwwerken toestaan buiten het bouwvlak. Het is derhalve niet nodig de vorm van het bouwvlak aan te passen.
- b. Het bepaalde in de reconstructieplannen heeft geen rechtstreekse doorvertaling in het bestemmingsplan. Dit in tegenstelling tot de Verordening Ruimte. In de Verordening Ruimte is onder art 9.2.1.a opgenomen dat nieuwvestiging, uitbreiding, hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij niet is toegestaan binnen de extensiveringsgebieden. Dit is een regel die de provincie oplegt aan de gemeenten in Noord Brabant. De gemeente kan hier dan ook niet vanaf wijken en heeft de verplichting om dit door te vertalen in haar bestemmingsplan. De planregels zullen derhalve niet aangepast worden op dit punt.
- c. Dit is correct.
- d. In geval van een gemengd bedrijf is het in beginsel mogelijk het bouwblok te vergroten, mits de intensieve veehouderijtak niet groter wordt dan de omvang van het vigerende bouwperceel. Het bestemmingsplan zal zo worden aangepast dat blijkt dat bij een gemengd bedrijf met een intensieve veehouderijtak de grondgebonden tak wel uitgebreid mag worden.
- e. Er ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van het bouwvlak van grondgebonden agrarische bedrijven. Deze wordt alsnog toegevoegd. Vormverandering van een intensieve veehouderij in een extensiveringsgebied is niet toegestaan.
- f. Wanneer reclamant van mening is dat zijn gronden in het verleden reeds zijn geroerd tot op een bepaalde diepte, dan hoeft dit niet te betekenen dat archeologische resten hiermee zijn verdwenen, dit is afhankelijk van de mate en diepte van de verstoring en het type archeologische resten dat wordt verwacht. Alleen een archeologisch vooronderzoek kan hier uitsluitsel over geven. In zijn algemeenheid geldt dat het betrokkenen vrij staat om gegrond aan te tonen dat de bodem inderdaad tot op een bepaalde diepte is geroerd en exact waar (op perceelsniveau). Indien dit aan te tonen is, dan kan het perceel tot op de aangetoonde diepte vrij gegeven worden van het aspect archeologie. Het gaat hierbij enkel om percelen die op een bepaalde diepte al jaren zijn bewerkt. Indien

het aantonen niet mogelijk blijkt o.b.v. documentatie, dan kan de reclamant de verstoringdiepte aantonen middels een Inventariserend Veldonderzoek verkennende fase in termen van de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA). Er is geen bewijsvoering aangeleverd waaruit blijkt dat de grond dermate is geroerd dat er geen sprake meer is van archeologische waarden in de grond. De gebiedsaanduiding 'middelhoge archeologische verwachtingswaarde' wordt dan ook niet van de verbeelding verwijderd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is gegrond en de plankaart wordt aangepast.
- d. De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan wordt aangepast.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond. Er wordt alleen een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd voor vormverandering van het bouwvlak van grondgebonden agrarische bedrijven.
- g. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

104 Zurendonksestraat 4, (IA11/09563)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel aan de Zurendonksestraat 4 is bestemd als agrarisch met glastuinbouw. Vanwege diverse redenen wordt gevraagd om het bouwvlak uit te breiden om het plaatsen van teeltondersteunende voorzieningen in de vorm van stellingen toe te staan. Dit is reeds verscheidene malen mondeling medegedeeld op het gemeentehuis. Het is voor reclamant bedrijfstechnisch onaanvaardbaar om te wachten op een veegplan.
- b. De adviseur van de eigenaar van het perceel aan de Zurendonksestraat heeft op 23 december 2011 een zienswijze ingediend tegen de wijzigingsbevoegdheid voor twee Ruimte voor Ruimte woningen op genoemd perceel.
- c. Reclamant kan niet instemmen met de voorwaarden die in diverse artikelen zijn opgenomen om te voldoen aan de kwaliteitsverbetering voor het landschap, overeenkomstig de Verordening Ruimte Noord-Brabant. In diverse artikelen wordt de eis van 10% landschappelijke inpassing gesteld. Voorgesteld wordt om meer aansluiting te zoeken bij genoemde verordening, en ook andere vormen van kwaliteitsverbetering mogelijk te maken.

Inhoudelijke reactie:

- a. Een verzoek om uitbreiding van een bouwblok dient voorzien te zijn van een ruimtelijke onderbouwing, waaruit blijkt dat voldaan wordt aan alle voorwaarden en dient gegevens te bevatten die nodig zijn voor een uitspraak van de AAB. Omdat een dergelijk verzoek niet tijdig is ingediend, is het niet mogelijk de uitbreiding mee te nemen met dit bestemmingsplan. Het is niet nodig te wachten op een veegplan omdat in het nieuwe bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen is voor het oprichten van teeltondersteunende voorzieningen in een nieuwe differentiatievlak. Na het in werking treden van het bestemmingsplan kan een verzoek worden ingediend, waarin onderbouwd is dat voldaan wordt aan alle voorwaarden.
- b. Deze zienswijze is op 28 december 2011 door de eigenaar van het perceel weer ingetrokken.
- c. De totstandkoming van de Verordening Ruimte en dit bestemmingsplan is min of meer parallel gelopen. Inmiddels heeft de gemeente Rucphen een regeling bepaald voor de kwaliteitsverbetering van het landschap die geheel aansluit bij de Verordening Ruimte Noord-Brabant.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De intrekking van de zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.
- c. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.

105 Zurendonksestraat 6, (IA11/09568)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op het perceel aan de Zurendonksestraat 6 is een agrarisch bedrijf aanwezig dat bestaat uit de teelt van aardbeien in de volle grond, een boomkwekerij en een kas. Medio 2009 is gevraagd om aan de overzijde van de weg stellingen voor aardbeienteelt toe te staan. Dit verzoek is niet meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Wanneer er destijds voor gekozen was om een zogenaamd 'postzegelplan' uit te voeren, dan waren de stellingen inmiddels al geplaatst. Gevraagd wordt alsnog een bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen op te nemen.
- b. De begrenzing voor de gebiedsaanduiding teeltondersteunende kassen loopt over het huidige perceel. Het gedeelte waar de uitbreiding is voorzien. Reclamant wenst de garantie dat hij zijn uitbreiding mag realiseren tot 1,5 ha. en niet tot 5000 m², door de gebiedsaanduiding over het gehele toegekende bouwvlak te leggen.
- c. Op de rondom genoemd perceel aangewezen gronden zijn op vier plaatsen wijzigingsbevoegdheden opgenomen voor de bouw van Ruimte voor Ruimte woningen. Het toevoegen van deze wijzigingsbevoegdheden zijn volstrekt willekeurig tot stand gekomen en houden geen rekening met agrarische belangen. De bedrijfsvoering van genoemd bedrijf zal ernstige hinder ondervinden van het toevoegen van woningen ter plaatse, genoemd wordt de afstand binnen 50 meter van het bedrijf en de zone rondom woningen waarbinnen geen gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt. Verzocht wordt de wijzigingsvlakken voor de Ruimte voor Ruimte woningen rondom het bedrijf van reclamant te verwijderen.
- d. Reclamant kan niet instemmen met de voorwaarden die in diverse artikelen zijn opgenomen om te voldoen aan de kwaliteitsverbetering voor het landschap, overeenkomstig de Verordening Ruimte Noord-Brabant. In diverse artikelen wordt de eis van 10% landschappelijke inpassing gesteld. Voorgesteld wordt om meer aansluiting te zoeken bij genoemde verordening, en ook andere vormen van kwaliteitsverbetering mogelijk te maken.

Inhoudelijke reactie:

- a. In ons schrijven van 10 augustus 2009 (kenmerk UA09/06989) is meegedeeld dat teeltondersteunde voorziening aansluitend aan het bouwblok gerealiseerd dienen te worden. Het is dus niet mogelijk medewerking te verlenen aan de gevraagde uitbreiding voor de aan de overzijde van de weg. Omdat dus geen medewerking verleend kan worden is de uitbreiding aan de overzijde van de weg niet meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.
- b. Het betreft hier een verzoek om het uitbreiden van het bouwvlak. Een dergelijk verzoek dient voorzien te zijn van een ruimtelijke onderbouwing. Dit is niet het geval. Daar komt bij dat het in dit stadium van het traject niet meer mogelijk is de nieuwe ontwikkeling mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.
- c. Er is geen sprake van het willekeurig tot stand komen van deze mogelijke bouwlocaties. Elke bebouwingsconcentratie is geanalyseerd. Er is niet gekeken naar milieucontouren omdat deze aan verandering onderhevig zijn. Wanneer er voor de aangegeven locaties een plan in behandeling genomen gaat worden dient op dat moment gekeken te worden naar de aanwezige milieuzonering van de omliggende bedrijven. Deze bepaald mede of hier op dat moment het oprichten van een woning ook daadwerkelijk mogelijk is, zonder het agrarische bedrijf te belemmeren in het functioneren.
- d. De totstandkoming van de Verordening Ruimte en dit bestemmingsplan is min of meer parallel gelopen. Inmiddels heeft de gemeente Rucphen een regeling bepaald voor de kwaliteitsverbetering van het landschap die geheel aansluit bij de Verordening Ruimte Noord-Brabant.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is gegrond en regels worden aangepast.

106 Kapelstraat 4, (IA11/09504)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant heeft in verleden een wijzigingsprocedure gevoerd voor vormverandering van het bouwvlak ten behoeve van het oprichten van een melkrundveestal. Gezien de ontwikkelingen is uitbreiding van de jongveestal noodzakelijk. Het van vorm veranderde agrarisch bouwvlak is echter ten volle benut. Er wordt verzocht om een uitbreiding van het bouwvlak.
- b. De kuilplaten gelegen aan de achterzijde van het bouwvlak zijn gedeeltelijk buiten het bouwvlak gelegen. Uit artikel 3.2.2 a en b is te herleiden dat kuilvoeropslag gerealiseerd dient te worden binnen het bouwvlak. Dit in tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan.
- c. De uitbreiding van het melkrundveebedrijf noopt ook tot uitbreiding van de kuilvoeropslag. Het is wenselijk om aan de linkerzijde van het bouwvlak dit meer een rechthoekvorm te geven voor uitbreiding van kuilvoeropslag welke toereikend is voor de toekomstige veestapel.
- d. Reclamant heeft op tekening het bouwvlak opgenomen welke recht doet aan de feitelijke toekomstige situatie. Deze wijziging biedt ruimte voor de gewenste bedrijfsontwikkeling. Het ontwerpbestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot 1,5 ha uitbreiding. De gewenste ontwikkeling past hier binnen. Het eventuele benodigde advies van de AAB zal door reclamant ook worden bekostigd wanneer noodzakelijk.
- e. In het kader van de rechtszekerheid wordt verzocht de bepalingen ten aanzien van het oprichten van de sleufsilos verder te verduidelijken. Zie hiertoe artikel 3.2.2 onder b.b.
- f. Reclamant kan zich niet verenigen met de bepaling 3.6.2 onder a1 waarin de maximale oppervlakte van een bouwvlak is vastgelegd op 1,5 ha. De Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant geeft geen limiet ten aanzien van het bouwvlak. De genoemde bepaling is in strijd met de Verordening.
- g. Gedeelte van het agrarische bouwvlak valt binnen de archeologische verwachtingswaarde middelhoog. Artikel 39.2 is van toepassing. Hieruit is te halen dat ook binnen een agrarisch bouwvlak archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Door het oprichten van verschillende bedrijfsgebouwen is de grond binnen het bouwvlak tot zeker 2 meter diepte geroerd. Verzoek is om artikel 39.2 aan te passen met een uitzonderingsregel. Het verbod dient niet te gelden voor zover de gronden vallen in een gebiedsbestemming waarop een agrarisch bouwvlak rust.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Het betreft hier een nieuw verzoek dat is ingediend na 1 mei 2010. Nieuwe verzoeken dienen apart van deze procedure ingediend te worden en worden hierna als zodanig in behandeling genomen. Meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject is niet mogelijk omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de uitbreiding niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing etc.).
- b. Overeenkomstig het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1998', is ook in voorliggend bestemmingsplan een regeling opgenomen die dergelijke bouwwerken toestaan buiten het bouwvlak. Het is derhalve niet nodig de vorm van het bouwvlak aan te passen. Daarnaast blijkt uit een vergelijking van de verleende vergunning, luchtfoto's en het ontwerpbestemmingsplan dat alle vergunde kuilvoerplaten precies binnen het bouwvlak vallen. Het einde van de vergunde kuilvoerplaten is ook het einde van het bouwvlak.
- c. Zie a.
- d. Het bestemmingsplan bevat een wijzigingsbevoegdheid voor het uitbreiden van het agrarische bedrijf tot maximaal 1,5 hectare. Indien reclamant hier gebruik van wil maken dient hij na het in werking treden van het bestemmingsplan een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan in te dienen met onderbouwing, waaruit blijkt dat voldaan wordt aan alle voorwaarden. Door het ontbreken van een

onderbouwning kan de gewenste uitbreiding nu niet meegenomen worden met deze herziening.

- e. Artikel 3.2.2 lid b.b heeft betrekking op bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van agrarisch grondgebruik, buiten het bouwvlak. Sleufsilos, mestsilos en kuilplaten vallen onder de categorie 'bouwwerken geen gebouwen zijnde', waardoor deze regel voor verwarring zorgt. Het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.
- f. De provincie stelt geen maximum aan de omvang van een grondgebonden bedrijf in het agrarisch gebied maar laat de gemeente vrij zelf een maximale omvang te bepalen. De gemeente verleent in principe geen medewerking aan een groter bouwvlak, tenzij uit een ruimtelijke onderbouwning blijkt dat een grote bouwvlak aanvaardbaar en noodzakelijk is voor de continuïteit van het bedrijf.
- g. Een archeologische verwachtingswaarde is vaak op gebiedsniveau. Het is niet mogelijk om alle bouwvlakken uit te sluiten van deze verwachtingswaarde. Wel zal aan de bestemmingsvoorschriften een uitzonderingsbepaling worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstoring heeft plaatsgevonden. Reclamant dient dus bewijsvoering aan te leveren waaruit blijkt dat de grond is geroerd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

107 Vorensendseweg 93, (IA11/09597)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De op 22 juni 2010 aangevraagde bouwblokvergroting is niet meegenomen in het voorontwerpbestemmingsplan.
- b. De bedrijfswoning aan de Vorensendseweg 93 is aangemerkt als 'cultuurhistorisch waardevol pand'. Uit de beoordeling van een architect, planoloog en NVM makelaar blijkt dat er geen cultuurhistorisch waardevolle elementen aanwezig zijn. Verzocht wordt om de aanduiding te verwijderen.
- c. Verzocht wordt om de Kroonstraat tot aan de Moervenstraat de bestemming verkeer te geven, overeenkomstig het geldend bestemmingsplan.
- d. Verzocht wordt om voor de huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten geschikte verblijfsplaatsen binnen agrarische bedrijfsgebouwen toe te staan in het voorontwerpbestemmingsplan.
- e. Verzocht wordt om voor een periode van 46 weken arbeidsmigranten toe te staan bij agrarische bedrijven.
- f. Verzocht wordt om permanente huisvesting van arbeidsmigranten in agrarische bedrijfswoningen en woningen in het buitengebied toe te staan.
- g. In artikel 3.6.1. is opgenomen dat een bouwblok mag worden vergroot tot 4 ha. voor lage permanente teeltondersteunende voorzieningen. Omdat hiervan reeds 1,5 ha. gebruikt mag worden voor de bedrijfsgebouwen en 1,5 ha. voor teeltondersteunend glas, blijft er te weinig oppervlakte over voor de teeltondersteunende voorzieningen. Ook vanwege het naastgelegen boomteeltontwikkelingsgebied in de gemeente Zundert is het hierdoor niet mogelijk om in de gemeente Rucphen op een concurrerende manier een boomkwekerij te runnen.
- h. In het antwoord op de eerdere inspraakreactie is aangegeven dat onder meer containervelden direct aangrenzend aan het bouwvlak worden toegestaan.
- i. De maximale hoogte van één meter voor lage permanente teeltondersteunende voorzieningen is te laag vanwege de beregning en vastzetsystemen op containervelden. Gevraagd wordt de hoogte te verruimen naar twee meter.
- j. Vanwege logistieke optimalisatie wordt gevraagd het begrip zuinig ruimtegebruik te verwijderen uit artikel 3.6.2.
- k. Gevraagd wordt het advies aan de AAB te verwijderen uit artikel 3.6.2., omdat dit overbodig is.
- l. Gevraagd wordt om alle voorwaarden voor investering in landschappelijke kwaliteit te verwijderen uit de voorschriften, vanwege te belemmerend.
- m. Verzocht wordt om de dubbelbestemming "Waarde-EHS", van de groenstrook zoals aangegeven op de afbeelding te verwijderen.
- n. Verzocht wordt om de grens van de zone "middelhoge archeologische verwachtingswaarde", in westelijke richting om te leggen naar buiten het perceel met kadastraal nummer gemeente Rucphen, Sectie T 892 en 893. Betreffende percelen gelegen aan Vorensendseweg achter en naast huisnummer 28, kadastraal bekend gemeente Rucphen, Sectie U, nummers 188-189-1309:
- o. Verzocht wordt om het zandpad tussen de Vorensendseweg en Sprundelseweg openbaar te houden ten behoeve van de toegankelijkheid van aanliggende agrarische percelen;
- p. Verzocht wordt om de grens van de zone "middelhoge archeologische verwachtingswaarde", in westelijke richting om te leggen naar buiten het perceel met kadastraal nummer 1314.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. Het college heeft besloten om geen verzoeken na 1 mei 2010 meer mee te nemen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Nieuwe verzoeken dienen apart van deze procedure ingediend dient te worden en worden hierna als zodanig in behandeling genomen. Meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject is niet mogelijk omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de uitbreiding niet voorzien een ruimtelijke onderbouwing, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing, volwaardigheid van het bedrijf en noodzaak tot uitbreiding (advies van de AAB). Dit is eerder tijdens een gesprek met de verantwoordelijk wethouder reeds medegedeeld aan reclamant.

- b. Het pand aan de Vorensendseweg 93 komt voor op de MIP lijst van de provincie Noord-Brabant. MIP staat voor Monumenten Inventarisatie Project. Het pand is geregistreerd met MIP-code BSNB0003. De gemeente Rucphen hanteert deze lijst om panden de cultuurhistorische aanduiding te geven. De genoemde beoordelingen van architecten, planologen en makelaars zijn niet bij het bezwaarschrift bijgevoegd, waardoor er geen aanleiding is om af te wijken van de MIP-lijst. De aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol pand' blijft derhalve gehandhaafd.
- c. Dit is correct. De bestemming zal worden aangepast conform het vigerende bestemmingsplan. Opgemerkt wordt dat de weg niet mag worden verhard zonder een omgevingsvergunning.
- d. Uit sociaal en landschappelijk oogpunt zal het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' de huisvesting van tijdelijke seizoensarbeiders in bedrijfsgebouwen toestaan. De planregels zullen op dit onderdeel worden verduidelijkt.
- e. Er dient onderscheid gemaakt te worden tussen de huisvesting van tijdelijke en permanente seizoensarbeiders. Voor het huisvesten van tijdelijke arbeidsmigranten in bestaande agrarische bedrijfsgebouwen, in stacaravans of in tijdelijke woonunits is een afwijking van de gebruiksregels opgenomen in de regels. Wanneer een bedrijf permanent arbeidsmigranten wil huisvesten, dan is dit alleen mogelijk binnen bijvoorbeeld de bedrijfswoning, of een pand met de bestemming 'wonen'. De gemeente Rucphen wenst geen aparte regels te hanteren voor het huisvesten van permanente arbeidsmigranten. Wel dienen ondernemers er rekening mee te houden, dat wanneer deze panden worden gebruikt als pension, of een omvang heeft die onevenredig is met de omvang van de woning dit wordt gezien als strijdig gebruik en er handhavend zal worden opgetreden.
- f. Zie de reactie onder e.
- g. De planregels zijn bedoeld om netto 4 hectare teeltondersteunende voorzieningen toe te staan. De planregels zullen redactioneel worden aangepast.
- h. Containervelden worden inderdaad slechts direct aansluitend toegestaan aan het bouwblok. De planregels zullen op dit onderdeel worden verduidelijkt.
- i. Conform het provinciale beleid wordt de maximale hoogte van lage teeltondersteunende voorzieningen aangepast van 1 meter naar 1,5 meter.
- j. Een van de belangrijkste principes binnen de ruimtelijke ordening in het buitengebied is zuinig ruimtegebruik. Verwijderen van deze voorwaarden achten wij niet wenselijk.
- k. Alleen daar waar de noodzaak voor een uitbreiding is aangetoond en de volwaardigheid en continuïteit van de bedrijfsvoering gewaarborgd is, is uitbreiding toegestaan. Dit om onnodige extra verstening te voorkomen. Er is bijvoorbeeld geen noodzaak tot uitbreiding van het bouwvlak in het kader van de ruimtelijke ordening als bestaande bebouwing onvoldoende is benut of ook binnen het bouwvlak nog ruimte is om uit te breiden. De AAB is een onafhankelijke partij die toetst aan deze en de andere genoemde voorwaarden. Het verwijderen van deze bepaling is dan ook niet gewenst.
- l. Het investeren in de landschappelijke kwaliteit is een provinciale eis. Ook andere gemeentes hebben deze bepaling opgenomen in hun bestemmingsplan. Er is dus geen sprake van een verslechtering van de concurrentiepositie ten opzichte van andere gemeentes.
- m. De verordening Ruimte geeft aan hoe gronden uit EHS kunnen worden genomen. Deze zienswijze voldoet hier aan alle vereisten uit de in de Verordening Ruimte beschreven procedure voor het uit de EHS halen van gronden. Het ontbreekt onder andere aan een goede onderbouwing, zoals beschreven in artikel 4.5 lid 2 van de Verordening Ruimte. Daar komt bij dat in dit stadium van het bestemmingsplan het niet meer mogelijk is gelijktijdig met dit bestemmingsplan een verzoek tot het wijzigingen van de EHS in te dienen bij de provincie. De aanduiding EHS blijft derhalve op genoemd perceel gehandhaafd.
- n. Een archeologische verwachtingswaarde is vaak op gebiedsniveau. Het is niet mogelijk om deze verwachtingswaarde zonder onderbouwing te verschuiven. Wel zal aan de bestemmingsvoorschriften een uitzonderingsbepaling worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstoring heeft plaatsgevonden. Reclamant dient dus bewijsvoering aan te leveren waaruit blijkt dat de grond is geroerd.
- o. Het al dan niet openbaar houden van dit pad is een privaatrechtelijke aangelegenheid. Het bestemmingsplan is niet het geschikte instrument om dit te regelen.

- p. Zie reactie onder n.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- d. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze is gegrond en de planregels zullen worden verduidelijkt.
- h. De zienswijze is gegrond en het bestemmingsplan zal worden aangepast zodat het duidelijker is.
- i. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- j. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- l. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- m. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- n. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- o. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- p. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

108 Zurendonksestraat 6, (IA11/09601)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de op tekening aangegeven differentiatievlakken ten behoeve van de teeltondersteunende voorzieningen op te nemen in het bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Voor de differentiatievlakken is geen vergunning verleend voor teeltondersteunende voorzieningen of reeds een verzoek ingediend, met ruimtelijke onderbouwing. Daarom is het niet mogelijk de gewenste uitbreiding van teeltondersteunende voorzieningen nu al mee te nemen met de herziening van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Na het in werking treden van het bestemmingsplan kan een verzoek om het wijzigingen van het bestemmingsplan worden ingediend, waarbij in het verzoek is gemotiveerd dat voldaan wordt aan alle voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

109 Waterstraat 19, (IA11/09602)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om de op tekening aangegeven differentiatievlakken ten behoeve van de teeltondersteunende voorzieningen op te nemen in het bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Voor de teeltondersteunende voorzieningen die vergund zijn voor 1 juli 2011, is in het ontwerpbestemmingsplan reeds een differentiatievlak opgenomen. Voor de overige differentiatievlakken is geen vergunning verleend voor teeltondersteunende voorzieningen of reeds een verzoek ingediend, met ruimtelijke onderbouwing. Daarom is het niet mogelijk de gewenste uitbreiding van teeltondersteunende voorzieningen nu al mee te nemen met de herziening van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Na het in werking treden van het bestemmingsplan kan een verzoek om het wijzigingen van het bestemmingsplan worden ingediend, waarbij in het verzoek is gemotiveerd dat voldaan wordt aan alle voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid. De nieuwe ontwikkeling kan niet worden meegenomen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

110 Klein Zundertseweg 12, (IA11/09603)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzoek is om het bouwvlak met de functieaanduiding "glastuinbouw" te vergroten. Reclamant is voornemens om binnen 1 jaar de bestaande kas uit te breiden en heeft hiervoor een groter bouwvlak nodig.
- b. Verzoek is om de op tekening aangegeven differentiatievlakken ten behoeve van de teeltondersteunende voorzieningen op te nemen in het bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Het betreft hier een nieuw verzoek voor het vergroten van het bouwblok, dat is ingediend na 1 mei 2010. Nieuwe verzoeken dienen apart van deze procedure ingediend te worden en worden hierna als zodanig in behandeling genomen. Meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject is niet mogelijk omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de uitbreiding niet voorzien een ruimtelijke onderbouwing, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing, volwaardigheid van het bedrijf en noodzaak tot uitbreiding (advies van de AAB). De nieuwe ontwikkeling kan niet worden meegenomen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied.
- b. Voor de teeltondersteunende voorzieningen die vergund zijn voor 1 juli 2011, is in het ontwerpbestemmingsplan reeds een differentiatievlak opgenomen. Voor de overige differentiatievlakken is geen vergunning verleend voor teeltondersteunende voorzieningen of reeds een verzoek ingediend, met ruimtelijke onderbouwing. Daarom is het niet mogelijk de gewenste uitbreiding van teeltondersteunende voorzieningen nu al mee te nemen met de herziening van dit bestemmingsplan. In het bestemmingsplan zit een wijzigingsbevoegdheid voor het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Na het in werking treden van het bestemmingsplan kan een verzoek om het wijzigingen van het bestemmingsplan worden ingediend, waarbij in het verzoek is gemotiveerd dat voldaan wordt aan alle voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

111 Kolkstraat 3, (IA11/09606)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het opgenomen bouwvlak van 2.300m² biedt geen mogelijkheden voor het daar gevestigde bedrijf. Vóór het vigerende bestemmingsplan had het bedrijf een bouwvlak van ongeveer 7.000m². In het vigerende bestemmingsplan is een omissie gesloten en is het bedrijf aangeduid met de bestemming woondoeleinden. De tuinbouwkas is destijds gesloopt maar het bedrijf is als boomkwekerijbedrijf voortgezet. Uitbreiding van de bedrijfsopstallen is in deze wenselijk. Hiertoe is een groter bouwvlak nodig. Reclamant wenst een vergroting van 1.000m². Het eventuele benodigde advies van de AAB zal door reclamant ook worden bekostigd wanneer noodzakelijk.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Het betreft hier een nieuw verzoek voor het vergroten van het bouwblok, dat is ingediend na 1 mei 2010. Nieuwe verzoeken dienen apart van deze procedure ingediend te worden en worden hierna als zodanig in behandeling genomen. Meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject is niet mogelijk omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de uitbreiding niet voorzien een ruimtelijke onderbouwing, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing, volwaardigheid van het bedrijf en noodzaak tot uitbreiding (advies van de AAB). De nieuwe ontwikkeling kan niet worden meegenomen in deze integrale herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

112 Molendreef 1, (IA11/09633)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op het agrarisch bouwblok aan de Molendreef 1 is een leidingenstrook ingetekend, ten behoeve van de hoofdrioolleiding die daar is gelegen. Rondom deze strook is een bebouwingsvrije zone. Gevraagd wordt om deze bebouwingsvrije zone uit het bouwblok te nemen en deze aan de noordzijde van het bouwblok te compenseren.

Inhoudelijke reactie:

- a. De bebouwingsvrije zone dient afgestemd te worden op de exacte ligging van de leiding, waarbij aan weerszijde een strook opgenomen wordt waar niet gebouwd mag worden. Het verplaatsen van deze bebouwingsvrije zone is dus niet mogelijk, zolang de leiding blijft liggen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

113 Pauwenstraat 4, (IA11/09709)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Op het perceel Pauwenstraat 4 te Sprundel is zowel een intensieve veehouderij, als een boomkwekerij aanwezig. De aanduiding intensieve veehouderij staat op de plankaart, de aanduiding boomkwekerij niet. Gevraagd wordt om tevens deze aanduiding op te nemen.
- b. Gevraagd wordt om in de planregels de mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te veranderen, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.

Inhoudelijke reactie:

- a. Binnen het agrarisch bouwblok met de aanduiding is naast een intensieve veehouderij ook een grondgebonden bedrijfstak toegestaan. Dit hoeft niet specifiek op plankaart opgenomen te worden.
- b. Er ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van het bouwvlak van grondgebonden agrarische bedrijven. Deze wordt alsnog toegevoegd. Vormverandering van een intensieve veehouderij in een extensiveringsgebied is niet toegestaan.

Conclusie:

- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
- d. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.

114 Vorensindseweg 82, (IA11/09722)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Gevraagd wordt om ter plaatse aan de Vorensindseweg 82 de aanduiding paardenhouderij op te nemen. Ter plaatse zit al jaren een bedrijf dat zich bezig houdt met het africhten van paarden.

Inhoudelijke reactie:

- a. De aanduiding 'paardenhouderij' zal worden opgenomen op de verbeelding.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

115 Achterhoeksestraat 69, (IA11/09727)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Zoals reeds eerder bekend gemaakt, kan reclamant zich niet verenigen met de op de plankaart ingetekende ecologische verbindingszone. Reclamant ervaart de zone als beperkend en is niet bereid om deze te verkopen

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit gedeelte van de ecologische verbindingszone Zwarte Sloot is komen te vervallen. De verbeelding zal gelet hierop worden aangepast.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

116 Bernhardstraat 21 (IA11/09729)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Aan de Bernhardstraat 21 is een intensieve veehouderij, met neventak akkerbouw gelegen. Op basis van het bepaalde in het reconstructieplan De Baronie is het niet toegestaan om intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden te beperken in hun uitbreidingsmogelijkheden. Milieutechnisch zijn er nog mogelijkheden voor bedrijfsontwikkeling. Verzocht wordt om tevens uitbreidingsmogelijkheden op te nemen voor milieumaatregelen, dierenwelzijn, of omschakeling naar grondgebonden intensieve veehouderij.
- b. Indien toch wordt besloten om een maximale maat op het perceel te nemen, dan wordt verzocht om de correcte oppervlakte op te nemen, namelijk 4.450 m², dat is inclusief de voorgenomen uitbreiding van de stallen.
- c. Gevraagd wordt om in de planregels de mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te veranderen, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.

Inhoudelijke reactie:

- a. In de Verordening Ruimte is onder art 9.2.1.a opgenomen dat nieuwvestiging, uitbreiding, hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij niet is toegestaan binnen de extensiveringsgebieden. Dit is een regel die de provincie oplegt aan de gemeenten in Noord Brabant. De gemeente kan hier dan ook niet vanaf wijken en heeft de verplichting om dit door te vertalen in haar bestemmingsplan.
- b. Al de vergunde oppervlakte zal op de plankaart worden opgenomen.
- c. Er ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering van het bouwvlak van grondgebonden agrarische bedrijven. Deze wordt alsnog toegevoegd. Vormverandering van een intensieve veehouderij in een extensiveringsgebied is niet toegestaan.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- c. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.

117 Achterhoeksestraat percelen U794 en U469, (IA11/09732)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Gevraagd wordt om de bestemming natuur van de percelen kadastraal bekend als U.794 en U.469 te verwijderen. Momenteel zijn deze percelen in gebruik als agrarisch. Reclamant is momenteel wel in onderhandeling met het Waterschap voor eventuele ruilgrond. Mochten deze onderhandelingen tot resultaat leiden, dan wordt de zienswijze ingetrokken.

Inhoudelijke reactie:

- a. De gemeente en het waterschap hebben een samenwerkingsovereenkomst gesloten voor grondverwerving en inrichting van ecologische verbindingzones. In dit kader is reclamant benaderd en is er een koopovereenkomst opgesteld. Deze overeenkomst is nog niet door reclamant ondertekend, maar er is zicht op ondertekening. Vooruitlopend op deze koopovereenkomst is de verbeelding al aangepast.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

118 Ettenseweg 66, (IA11/09739)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Gevraagd wordt om de omvang van het bouwvlak en van het containerveld in overeenstemming te brengen met de bestaande en vergunde situatie, zoals in een bijgevoegde tekening is aangegeven.

Inhoudelijke reactie:

- a. Ten onrechte is de omvang van het bouwvlak niet correct opgenomen. Het gewijzigd agrarisch bouwblok en differentiatievlak zal correct op de kaart worden opgenomen, conform verleende vrijstelling d.d. 23 november 2000.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding zal worden aangepast.

119 Gagelstraat 3, (IA11/09742)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant geeft aan dat het bouwvlak aan de oostelijke kant te strak begrensd is waardoor het erf niet binnen het bouwvlak is gelegen.
- b. Naar aanleiding van een eerdere reactie is een deel van het containerveld aangeduid als "Bouwvlak, specifieke aanduiding teeltondersteunende voorzieningen". Dit is niet het geval voor het gehele containerveld waardoor er een te krappe begrenzing is voor de bedrijfsvoering en strijd met de huidige situatie. In bijlagen heeft reclamant tekening met gewenste begrenzing opgenomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Ook in het bestemmingsplan buitengebied 1998 viel dit deel van het erf buiten het bouwvlak. Het uitbouwen van de bedrijfswoning veranderd hier niets aan, aangezien de bedrijfswoning zelf geheel in het bouwblok valt. In zowel het oude als nieuwe bestemmingsplan is het geen probleem de gronden te gebruiken als erf die buiten het bouwblok liggen. Het is echter niet zomaar mogelijk het agrarisch bouwblok te vergroten.
- b. Tegenwoordig dienen tunnelkassen op het bouwblok gesitueerd te worden. Containervelden dienen gesitueerd te worden binnen een differentiatievlak speciaal voor permanente lage teeltondersteunende voorzieningen, zodat de teeltondersteunende voorzieningen binnen een bepaald bestemmingsvlak komen te liggen. Hierdoor worden de voorzieningen ruimtelijk geconcentreerd. In dit geval gaat het om bestaande voorzieningen, namelijk een containerveld en twee tunnelkassen buiten het bouwblok. De tunnelkassen zijn gebouwd in de jaren 80/90. Het "Bouwvlak, specifieke aanduiding teeltondersteunende voorzieningen" zal worden vergroot zodat alle teeltondersteunende voorzieningen binnen het speciaal voor containervelden aangewezen bouwvlak komen te vallen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan
- b. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

120 Roosendaalseweg 33, (IA11/09743)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Gevraagd wordt aan het perceel Roosendaalseweg 33 te Sint-Willebrord de aanduiding 'intensieve veehouderij' te handhaven. Zodat de huidige gebruiksmogelijkheden correct zijn bestemd en eventuele toekomstige gebruiksmogelijkheden zijn gewaarborgd.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op deze locatie is op 13 oktober 1993 vergunning verleend voor een agrarisch bedrijf met rundvee, varkens en tuinbouw. Het is dus een gemend bedrijf. Gelet op het houden van vleesstieren en varkens is er sprake van een IV-tak en dient het bedrijf als intensieve veehouderij bestemd te worden. Conform de wens van reclamant blijft de aanduiding 'intensieve veehouderij' gehandhaafd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

121 Oosteindseweg 37, (IA11/09750)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Ter plaatse is een grondgebonden agrarisch bedrijf aanwezig met huisverkoop en recreatie. Gevraagd wordt om alle functies op de plankaart op te nemen. Zie ook de vergunning die door u verleend is op 7-4-2005 nummer BR/RU205/1577.
- b. Gelet op de ruilverkaveling die heeft plaatsgevonden is bij verschillende percelen de grond hiervan dusdanig verstoord dat een hoge archeologische verwachtingswaarde geen nut meer heeft.

Inhoudelijke reactie:

- a. In onze brief van 7-4-2005 nummer BR/RU205/1577 hebben wij geen vergunning verleend voor zowel de huisverkoop als educatieve ruimte. In deze brief is alleen aangegeven dat wij in principe geen bezwaar hebben tegen de huisverkoop en educatieve ruimte. Ten behoeve van deze nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf dient echter een vrijstellingsprocedure gevolgd te worden. Er is aangegeven dat u daartoe een verzoek om vrijstelling dient in te dienen, waarna ons college een beslissing zal nemen omtrent de betreffende binnenplanse vrijstelling van het bestemmingsplan buitengebied 1998. Tot op heden is nooit van u een verzoek om vrijstelling ontvangen en zijn er dus geen vrijstellingsprocedures doorlopen voor de verkoop van producten en dagrecreatie als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf. Daarom is het niet mogelijk beide functies op plankaart op te nemen. Ook in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied zit vrijstellingen c.q. afwijkingen van de gebruiksregels opgenomen ten behoeve van de verkoop van producten en dagrecreatie. Om de verkoop van producten en dagrecreatieve nevenactiviteiten planologisch vast te leggen dient u dus een verzoek om vrijstelling/afwijking van de gebruiksregels in te dienen.
- b. Voor ruilverkaveling in zijn algemeenheid kan gesteld worden dat het niet hoeft te betekenen dat de bodem overal waar ruilverkaveling heeft plaatsgevonden is geroerd en daarmee een lage archeologische verwachting zou hebben. Ruilverkaveling houdt ook in dat percelen zijn herschikt door het verleggen van sloten en vlak maken van percelen door het opwerpen van grond. Hierbij worden grote delen van de percelen niet geroerd. Daarnaast zijn de exacte locaties van de plaatsen waar werkzaamheden hebben plaatsgevonden niet te achterhalen en dat geldt eveneens voor de diepte van de verstoring. Om deze reden wordt de verwachtingswaarde er niet rechtstreeks afgehaald. Een archeologische verwachtingswaarde is vaak op gebiedsniveau. Het is niet mogelijk om alle bouwvlakken uit te sluiten van deze verwachtingswaarde. Wel zal aan de bestemmingsvoorschriften een uitzonderingsbepaling worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstoring heeft plaatsgevonden. Reclamant dient dus bewijsvoering aan te leveren waaruit blijkt dat de grond is geroerd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

122 Schijfse Vaartkant 8, (IA11/09752)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Gevraagd wordt om op het perceel aan de Schijfse Vaartkant 8 behalve de intensieve veehouderij, tevens de eierhandel en het pakstation op de plankaart aan te geven.
- b. Op basis van het bepaalde in het reconstructieplan De Baronie is het niet toegestaan om intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden te beperken in hun uitbreidingsmogelijkheden. Milieutechnisch zijn er nog mogelijkheden voor bedrijfsontwikkeling. Uit een uitspraak van de rechtbank in Den Bosch van 1 december 2011 blijkt dat het niet is toegestaan om een bestemmingsplan te maken dat strijdig is met een reconstructieplan.
- c. Indien toch wordt besloten om een maximale maat op het perceel te nemen, dan wordt verzocht om de correcte oppervlakte op te nemen, namelijk 5.000 m².
- d. Verzocht wordt om tevens uitbreidingsmogelijkheden op te nemen voor milieumaatregelen, dierenwelzijn, of omschakeling naar grondgebonden intensieve veehouderij.
- e. Gevraagd wordt om in de planregels de mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te veranderen, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.

Inhoudelijke reactie:

- a. Er is onlangs een omgevingsvergunning verleend voor de eierhandel en het pakstation. Om die reden zal zowel de eierhandel als het pakstation op plankaart worden opgenomen middels een aanduiding.
- b. In de Verordening Ruimte is onder art 9.2.1.a opgenomen dat nieuwvestiging, uitbreiding, hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij niet is toegestaan binnen de extensiveringsgebieden. Dit is een regel die de provincie oplegt aan de gemeenten in Noord-Brabant. De gemeente kan hier dan ook niet vanaf wijken en heeft de verplichting om dit door te vertalen in haar bestemmingsplan. De planregels zullen derhalve niet aangepast worden op dit punt.
- c. De vergunde situatie zal op de plankaart worden opgenomen.
- d. Dit is in strijd met de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. Onder b. is een motivatie gegeven waarom aan is gesloten bij deze verordening, ondanks de uitspraak van de rechtbank.
- e. Dit is in strijd met de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. Onder b. is een motivatie gegeven waarom aan is gesloten bij deze verordening, ondanks de uitspraak van de rechtbank.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding en regels van het bestemmingsplan worden aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is gegrond en de plankaart zal worden aangepast.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

123 Bernhardstraat 23, (IA11/09757)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel aan de Bernhardstraat 23 was op verzoek van de eigenaar in het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied vergroot tot een bouwblok van 1,5 ha. In het ontwerp bestemmingsplan is echter de vergroting niet meegenomen en is de omvang van het bouwblok uit het bestemmingsplan Buitengebied 1998 weer opgenomen. Dit ondanks een positief collegebesluit en een positief AAB advies.
- b. Verzocht wordt het bouwblok terug te vergroten tot 1,5 ha, maar echter wel met een vormwijziging, zodat een nieuw te bouwen stal op een andere plaats dan eerst was voorzien gebouwd kan worden.
- c. Indien wordt vastgehouden aan het vigerende bouwvlak van 1 ha zal de eigenaar van genoemd perceel de gemeente aansprakelijk stellen voor alle reeds gemaakte kosten.
- d. Gelet op het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen uit 2009 is het bedrijf als grondgebonden beoordeeld en dient derhalve dus niet als intensieve veehouderij bestemd worden.
- e. Indien het bedrijf wel als intensieve veehouderij wordt aangemerkt, dan wordt verzocht om niet het maximale bebouwingsoppervlakte op te nemen op de plankaart, omdat dit beperkingen oplevert.
- f. Op basis van het bepaalde in het reconstructieplan De Baronie is het niet toegestaan om intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden te beperken in hun uitbreidingsmogelijkheden. Milieutechnisch zijn er nog mogelijkheden voor bedrijfsontwikkeling. Uit een uitspraak van de rechtbank in Den Bosch van 1 december 2011 blijkt dat het niet is toegestaan om een bestemmingsplan te maken dat strijdig is met een reconstructieplan. Verzocht wordt om tevens uitbreidingsmogelijkheden op te nemen voor milieumaatregelen, dierenwelzijn, of omschakeling naar grondgebonden intensieve veehouderij.
- g. Indien toch wordt besloten om een maximale maat op het perceel te nemen, dan wordt verzocht om de correcte oppervlakte op te nemen, namelijk 5.426 m².
- h. Verzocht wordt om tevens uitbreidingsmogelijkheden op te nemen voor milieumaatregelen, dierenwelzijn, of omschakeling naar grondgebonden intensieve veehouderij.
- i. Daarnaast dient opgenomen te worden dat beperking in de bebouwing niet geldt voor grondgebonden landbouw.
- j. Gevraagd wordt om in de planregels de mogelijkheid op te nemen om het bouwvlak te veranderen, waarbij de oppervlakte van het bouwvlak gelijk blijft.

Inhoudelijke reactie:

- a. Tussen het moment dat het college heeft ingestemd met het verzoek en de herziening van het bestemmingsplan is de Verordening Ruimte Noord-Brabant in werking getreden. Deze nieuwe beleidsregel staat uitbreiding van intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden niet toe. Het is derhalve niet mogelijk uitvoering te geven aan het eerdere collegebesluit.
- b. Zie de reactie onder b.
- c. Kennis wordt genomen van deze opmerking.
- d. Op de locatie Bernhardstraat 23 is een kalverhouderij gevestigd. Een kalverhouderij valt onder de definitie 'intensieve veehouderijen'. Daarbij wordt opgemerkt dat zowel een intensieve veehouderij als hoofdtakbedrijf als een intensieve neventak van een grondgebonden bedrijf in het bestemmingsplan aangeduid wordt als intensieve veehouderij. In het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen is nergens de conclusie getrokken dat er geen sprake is van een intensieve veehouderij maar van een grondgebonden bedrijf. In het advies wordt aangegeven dat het bedrijf zich richt op het houden van kalveren in vleesveestallen. Dit valt onder intensieve veehouderij. Er is een verzoek ingediend voor een uitbreiding van het aantal kalveren dus er is nog immer sprake van een IV-bedrijf. Zonder aanpassing van het type bedrijf is het niet mogelijk de aanduiding 'iv' te verwijderen van de plankaart.
- e. Op het moment dat een bedrijf een iv-tak heeft dient het aangeduid te worden als 'iv'. Het opnemen van een dergelijke aanduiding brengt met zich mee dat het noodzakelijk is het maximale bebouwingsoppervlakte op te nemen op de verbeelding om te voorkomen dat deze bedrijfstak kan worden uitgebreid in extensiveringsgebieden. Uitbreiding is daar in strijd met het provinciale beleid.

- f. In de Verordening Ruimte is onder art 9.2.1.a opgenomen dat nieuwvestiging, uitbreiding, hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij niet is toegestaan binnen de extensiveringsgebieden. Dit is een regel die de provincie oplegt aan de gemeenten in Noord Brabant. De gemeente kan hier dan ook niet vanaf wijken en heeft de verplichting om dit door te vertalen in haar bestemmingsplan. De planregels zullen derhalve niet aangepast worden op dit punt.
- g. De exacte vergunde vierkante meters aan bedrijfsbebouwing zullen op de verbeelding worden opgenomen.
- h. De Verordening Ruimte Noord-Brabant biedt op dit punt geen mogelijkheden. Zie verder onder f.
- i. Uit het bestemmingsplan is onvoldoende op te maken dat een gemengd bedrijf in het extensiveringsgebied wel zijn bouwblok mag uitbreidingen ten behoeve van de grondgebonden tak, mits de intensieve veehouderij tak niet groter wordt. Het bestemmingsplan zal daarom worden aangepast.
- j. Vormverandering van het bouwblok ten behoeve van de intensieve veehouderij is toegestaan in een verwevingsgebied. Het reconstructieplan en de Verordening Ruimte verbieden vormverandering van het bouwblok van intensieve veehouderijen in het extensiveringsgebied. Vormverandering van de grondgebonden tak is wel overal toegestaan. Er ontbreekt echter een wijzigingsbevoegdheid voor vormverandering. In het nieuwe bestemmingsplan wordt alsnog een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor vormverandering, daar waar dat is toegestaan.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. Kennis wordt genomen van de opmerking.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- h. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.
- j. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.

124 Klein Zundertseweg 15, (IA11/09773)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In zowel het geldende, als het ontwerp bestemmingsplan buitengebied Rucphen is het perceel bestemd als 'bedrijf – mestdistributiebedrijf'. Ter plaatse is echter al sinds 2005 een agrarisch loonbedrijf in de boomkwekerij gevestigd. Een agrarisch loonbedrijf heeft een minder zware milieubelasting dan een mestdistributiebedrijf. Gevraagd wordt ter plaatse de juiste bestemming en/of functieaanduiding op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op 4 mei 1999 is vergunning verleend voor een mestdistributiebedrijf. Vervolgens is op 5 december 2008 een meldingsformulier Besluit landbouw milieubeheer ingediend voor een landbouwloonbedrijf gericht op de aanleg van tray- en containervelden. Hieruit blijkt dat de activiteiten met betrekking tot de mestdistributie zijn beëindigd en thans een agrarisch loonbedrijf aanwezig is. Uit de brochure Bedrijven en milieuzonering van de VNG volgt dat loonbedrijven vallen onder de categorie 'Dienstverlening tbv de landbouw'. Afhankelijk van het bedrijfsoppervlak valt zo'n bedrijf onder milieucategorie 2 of 3.1. Omdat mestdistributiebedrijven niet in de lijst met richtafstanden worden genoemd kan hier ook geen milieucategorie aan worden gekoppeld en is het dus niet eenduidig te stellen dat dit soort bedrijven een zwaardere milieubelasting hebben. Gelet op de activiteiten die thans volgens de melding Besluit landbouw milieubeheer worden verricht zijn wij van mening dat de milieubelasting van het voormalige mestdistributiebedrijf zwaarder was dan van het loonbedrijf. Verder brengen zowel een mestdistributiebedrijf als een loonbedrijf veel verkeersbewegingen van zware voertuigen met zich mee. Het wijzigingen van de bestemming van een mestdistributiebedrijf naar een loonbedrijf brengt geen verzwaring van de gevolgen op het gebied van onder andere milieu met zich mee. Daarom passen we het bestemmingsplan aan.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding en regels van het bestemmingsplan worden aangepast.

125 Vinkenbossenstraat 2 en 4, IA11/08884*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Vinkenbossenstraat 2 en 4 zijn begin jaren '80 verbouwd naar de uitvoering zoals nu aanwezig. Dit is bij de gemeente bekend. Het bouwplan van begin jaren '80 betreft het verbouwen van een onder dezelfde kap gelegen schuur/berging tot woonruimte. Later heeft de gemeente beide woondelen een afzonderlijk huisnummer gegeven waarbij de woning huisnummer 2 is verruild voor huisnummer 4. Het nu ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan bevestigt niet eenduidig wat er in de brief van 10 november 2009 (AZ09/004042) is voorgesteld. In het voorontwerp werd er in de voorschriften nog gesproken over vergunde woningen en op de plankaart wordt de woning ook nu niet in een op zich staand bouwvlak opgenomen. Reclamant is van mening dat de woning niet gelegaliseerd hoeft te worden omdat het hier de oorspronkelijk vergunde woning betreft. Het ontwerpbestemmingsplan lijkt geen onderscheid te maken in vergund en niet vergund. Reclamant wil deze mening/visie graag door gemeente bevestigd zien.

Inhoudelijke reactie:

- a. In 2009 stond de destijds geldende wet- en regelgeving het toevoegen van een woning in het buitengebied niet toe. Vanwege precedent werd in 2009 toch besloten om de woning een positieve bestemming te geven. Na dit collegebesluit is echter de Verordening Ruimte Noord-Brabant in werking getreden. Dit beleidskader, dat een rechtstreekse doorwerking heeft in dit bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012, sluit het toevoegen van bouwblokken voor woningen in zijn geheel uit. Met uitzondering van Ruimte voor Ruimte woningen. Het is dus niet mogelijk de woonsituatie te legaliseren.

Conclusie:

- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

126 Scherpenbergsebaan 47, IA11/09068*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant wil graag meer duidelijkheid over de schadecontour welke bijna over het gehele bouwblok van reclamant op plankaart is ingetekend. In de afgelopen jaren zijn hier al diverse overleggen met de desbetreffende afdeling van de gemeente gevoerd. Toen is aangegeven dat de contour wellicht er vanaf zou gaan en/of kleiner zou worden. Wat is momenteel de huidige stand van zaken aangaande deze schadecontour. Deze contour is van grote invloed op de gebruiksmogelijkheden van het bouwblok en de vraag is welke waarde het bouwblok heeft met deze schadecontour erop. Reclamant wil graag op korte termijn, voor 29 december 2011, duidelijkheid omdat dit van invloed is op de zienswijze aangaande het bouwblok zoals deze nu is ingetekend.

Inhoudelijke reactie:

- a. De aangegeven contour betreft een risicocontour welke is overgenomen uit de risicokaart van het rijk. Een risicocontour (ofwel plaatsgebonden risico) geeft aan hoe groot in de omgeving de overlijdenskans is door een ongeval met een risicobron: binnen de contour is het risico groter, buiten de contour is het risico kleiner. Het plaatsgebonden risico is de berekende kans per jaar, dat een persoon overlijdt als rechtsreeks gevolg van een ongeval bij een risicobron, in dit geval Scherpenbergsebaan 49, aangenomen dat hij op die plaats permanent en onbeschermd verblijft. Het plaatsgebonden risico wordt gebruikt bij de toetsing of een risicovolle activiteit op een bepaalde plek mag plaatsvinden en wat in de directe omgeving ervan gebouwd mag worden. De geldende regels zijn vastgelegd in het Besluit milieukwaliteitseisen Externe veiligheid inrichtingen en in de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.
- In het plaatsgebonden risico zijn in het kort twee verschillende kansen verwerkt: De kans dat er daadwerkelijk een zwaar ongeval of ramp, zoals het ontsnappen van een gevaarlijke stof, plaatsvindt en de kans dat een persoon daadwerkelijk overlijdt als gevolg van dit zwaar ongeval of ramp.
- Bij een plaatsgebonden risico van 10⁻⁶ is de kans dat er daadwerkelijk een zwaar ongeval plaatsvindt 1 op de miljoen. Een PR van 10⁻⁶ wordt in de regels voor ruimtelijke ordening en externe veiligheid echter als een relatief hoog risico beschouwd. Bij een PR van 10⁻⁶ is de kans dat een persoon op die afstand van het ongeval daadwerkelijk overlijdt nog redelijk groot.
- Wegens dit soort relatief grote overlijdenskansen mogen er binnen de contour van 10⁻⁶ in principe geen kwetsbare objecten staan. Dit geldt voor situaties die (zijn) ontstaan na het moment waarop de betreffende norm is uitgebracht, te weten 1989 voor inrichtingen en 1996 voor transport.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

127 Langendijksestraat 27, IA11/09091*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Binnen het bouwvlak geldt voor een gedeelte de aanduiding "archeologische verwachtingswaarde-middelhoog". De voorschriften als bepaald in artikel 39.2 zijn daarbij van toepassing. Op www.ruimtelijkeplannen.nl wordt verwezen naar 3.39. Bij doorklikken komt echter wel het juiste voorschrift naar voren.
- b. Onder artikel 39.2.2 onder c is aangegeven dat eerst een archeologisch rapport moet worden overlegd waaruit blijkt dat de archeologische waarden voldoende zijn gewaarborgd. Het gaat hier met name om bijvoorbeeld ontgraven tot een grotere diepte dan 30 cm. Reclamant is van mening dat de voorwaarde als omgevingsvergunningvereiste moet worden uitgezonderd voor de locatie waarvoor een agrarisch bouwvlak is opgenomen. Immers, bij een agrarisch bouwvlak is het niet wenselijk en noodzakelijk om nog nader onderzoek te verrichten daar er al volledige omzetting en vergraving van gronden heeft plaatsgevonden.
- c. Reclamant stelt voor artikel 39.2.2 aan te vullen in de zin dat de omgevingsvergunning alleen vereist is voor zover de gronden niet vallen binnen het agrarisch bouwvlak. Voorwaarde c wordt zo buiten toepassing gesteld in deze situaties.
- d. In artikel 3.2.2 onder a en b schuilt rechtsonzekerheid in de gebiedsbestemming. Het betreft hier bouwwerken geen gebouwen zijnde. Een dergelijk bouwwerk zou bijvoorbeeld een sleufsilos kunnen zijn. Uit de voorschriften is niet te herleiden of een sleufsilos nu moet vallen binnen het bouwvlak dan ook wel buiten het bouwvlak gerealiseerd mag worden. Reclamant interpreteert dat nu niet is bepaald dat buiten het bouwvlak ook sleufsilos kunnen worden opgericht. Deze kunnen niet vallen onder de nadere aanduiding "b" omdat het een bouwwerk is niet ten behoeve van agrarisch grondgebruik. Dit is afwijkend van het vigerende bestemmingsplan waar sleufsilos wel buiten het bouwvlak opgericht mogen worden. Indien dit de bedoeling is dan stelt reclamant dat de oppervlakte van het opgenomen bouwvlak erg karig bedeed is.
- e. De Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 geeft geen limiet voor een agrarisch bouwvlak. Het zou in de rede liggen om in ieder geval geringe uitbreiding toe te staan zodat er mogelijkheden liggen voor enige bedrijfsontwikkeling. Deze mogelijkheden worden nu niet geboden daar het agrarisch bouwvlak al volledig is volgebouwd. Reclamant stelt een beperkte vergroting van het bouwvlak voor conform bijgevoegde tekening.
- f. De gevraagde bouwvlakvergroting is niet meegenomen in het bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Mede naar aanleiding van uw reactie hebben wij ook geconstateerd dat de verwijzing naar de juiste planregels niet altijd correct is. Dit zal worden aangepast.
- b. Het gaat om archeologische zones en niet om relatief kleine bodemingrepen (particulier en ruilverkaveling) die gezorgd hebben voor plaatselijke bodemverstoring en daarmee wellicht voor een lagere archeologische verwachtingswaarde. De dieptegrenzen bij de beleidscategorieën zijn niet van toepassing op een normale agrarische bedrijfsvoering; ploegen e.d. gaat normaliter niet dieper dan 30 tot 40 cm onder maaiveld en tot 50 cm onder maaiveld zijn werkzaamheden toegestaan zonder omgevingsvergunning. Wel zal aan de bestemmingsvoorschriften een uitzonderingsbepaling worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstoring heeft plaatsgevonden. Reclamant dient dus bewijsvoering aan te leveren waaruit blijkt dat de grond is geroerd.
- c. Het blijkt echter niet mogelijk om op voorhand de bouwvlakken uit te sluiten van archeologisch onderzoek omdat dit in strijd is met de Monumentenwet 1988. Ingevolge artikel 38a van de Monumentenwet 1988 houdt de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingplan en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Dat wordt niet gedaan wanneer men bij voorbaat de bouwvlakken uitsluit van archeologisch onderzoek. De gemeente Rucphen verwijst daarom ook naar een recente uitspraak m.b.t. de gemeente Asten (uitspraak Raad van State 200907043/1/R3). De strekking hiervan is dat de gemeenteraad de plicht heeft eerst zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie voordat dergelijke beslissingen genomen kunnen worden. Dat heeft de gemeente ook

gedaan middels het laten opstellen van een gemeentedeekkende archeologiekartaat (inclusief beleidskaart). Hieruit blijkt dat er gereede kans is op het aantreffen van archeologische resten binnen de bouwblokken. Juist binnen de bouwblokken kunnen o.a. bij de boerderijen op oude erven met ondiep gefundeerde loodsen of panden wel degelijk archeologische resten voorkomen. De resten zijn door de bebouwing beschermd geweest tegen verstoring. De diepte van fundering, riolering en vloeren bepalen immers in hoeverre archeologische resten al verstoord zijn of niet. Om die reden is vooronderzoek ook binnen bouwvlakken waar archeologische resten worden verwacht belangrijk om te bepalen in hoeverre er nog sprake is of kan zijn deze resten. Wel blijft er altijd de eerder ook genoemde mogelijkheid voor initiatiefnemers van een bodemingreep om aan te tonen d.m.v. een schriftelijke bron (bijv. een bouwtekening waarop locatie, oppervlakte en diepte) dat de bodem zodanig verstoord is, dat geen archeologische waarden meer aanwezig kunnen zijn. Wanneer deze informatie aannemelijk blijkt te zijn, dan zal geen onderzoek gevraagd worden. Echter ook hiervoor geldt dat aan de bestemmingsvoorschriften een uitzonderingsbepaling zal worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstoring heeft plaatsgevonden. Reclamant dient dus bewijsvoering aan te leveren waaruit blijkt dat de grond is geroerd.

- d. In navolging van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1998" mogen sleufsilo's buiten het bouwvlak worden opgericht. Wij zullen de planregels zo aanpassen dat de rechtsonzekerheid, waarover reclamant spreekt, zal verdwijnen en er duidelijk wordt dat het oprichten van bijvoorbeeld sleufsilo's buiten het bouwvlak tot de mogelijkheden behoort.
- e. De Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 geeft wel een limiet voor agrarische bouwvlakken welke betrekking hebben op glas, intensieve veehouderij en welke gelegen zijn binnen de groen-blaauwe mantel. De gemeente heeft gekozen voor het begrenzen van de agrarische bouwvlakken. Over het algemeen geeft dit voldoende ruimte. Wanneer dit niet voldoende is geeft het plan de ruimte om het bouwvlak te vergroten tot een maximum van 1,5 ha. Voor grotere bouwblokken is maatwerk mogelijk, dit dient dan een aparte procedure te volgen.
- f. In een eerder stadium van het plan hebben agrariërs de mogelijkheid gekregen om wensen ten aanzien van eventuele aanpassingen van het bouwvlak aan ons voor te leggen. Reclamant heeft hiervan gebruik gemaakt. Echter doordat er geen concrete bouwplannen aanwezig waren is de wens van de reclamant tot vergroting/aanpassing van het bouwvlak niet meegenomen in het onderliggende plan.

Conclusie:

- a. De verwijzing naar de planregels zal worden aangepast.
- b. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is deels gegrond en de regels worden aangepast.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

128 Nederheidsebaan 5, IA11/09125*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant wil de kapel graag opgenomen zien op de verbeeldingskaart. In reactie op de inspraak heeft de gemeente aangegeven de kapel op de verbeelding op te nemen. Gevraagd werd om een kopie van de bouwvergunning in te sturen. In de gegevens voorhanden komt als datum voor de vergunning 24-04-1937 naar voren. Op de bouwtekeningen staat op één van de bladzijden "Afdeling uitbreidingsplannen 30-03-1937". Op grond van de laatste datum is eerder genoemde datum aannemelijk.
- b. Tijdens overleg met een ambtenaar betreffende het bouwblok Nederheidsebaan 5, welke in het ontwerp aanzienlijk kleiner is dan in het vigerende bestemmingsplan, werd duidelijk dat reclamant dit kon melden en dat deze omissie zal worden hersteld in het bestemmingsplan. Als bijlage zijn oude verbeelding en verbeelding uit het ontwerpbestemmingsplan bijgevoegd waarbij op de oude verbeelding de garage qua maatvoering juist is aangegeven.

Inhoudelijke reactie:

- a. Op de verbeeldingskaart is de kapel reeds opgenomen met een functieaanduiding specifieke vorm van maatschappelijk-kapel zoals in de inspraakreactie was aangegeven.
- b. Op de verbeelding behorende bij het ontwerpbestemmingsplan is inderdaad het bouwvlak van de reclamant niet juist opgenomen. Het bouwvlak dient conform de verbeelding behorende bij het vigerende bestemmingsplan opgenomen te worden. De verbeelding zal hiertoe ook worden aangepast.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

129 Turfberrie 11, IA11/09220*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In januari 2011 heeft reclamant een inspraakreactie ingediend. Dit betrof de achtertuin welke reclamant enkele jaren geleden heeft aangekocht en welke in het concept plan buitengebied nog steeds de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke waarde" heeft. Het perceel is al jaren als achtertuin in gebruik. Het verzoek bij de inspraakreactie was dan ook om de bestemming "tuin" op te nemen aangezien er geen sprake meer is van een agrarische bestemming. Gemeente heeft aangegeven dat het verzoek niet tot aanpassing zal leiden van de bestemming o.a. doordat het perceel niet aansluitend aan het woonperceel is gelegen. Verzoek is om de bestemming toch aan te passen. Het betreffende perceel wordt gebruikt als achtertuin behorende bij de woning, evenals het tussenliggende perceel.

Inhoudelijke reactie:

- a. Zoals eerder in reactie op de inspraakreactie aangegeven levert het huidige gebruik geen strijd op met de huidige bestemming. Gelet op het feit dat naastgelegen percelen zijn gelegen in bestemmingsplan "Bebouwde kom Rucphen" is aangegeven dat het voor de hand ligt dat het desbetreffende perceel meegenomen wordt bij de op handen zijnde herziening van het bestemmingsplan "Bebouwde kom Rucphen". Tot die tijd zal, zoals eerder aangegeven de huidige bestemming gehandhaafd blijven.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

130 Polderstraat 12, IA11/09311*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is voornemens om aan de bestaande buitengevel, welke niet meer in goede staat verkeert, groot onderhoud te gaan plegen. Gebleken is dat zowel in het vigerende plan las in het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan het pand is opgenomen in de lijst van "cultuurhistorisch waardevolle panden". Verzoek is om, gelet op de volgende punten het pand van de lijst te halen:
- Vanaf 1997 zijn beide tuitgevels vervangen door een kopgevel met pan over de muur. Tevens is het originele raam vervangen door 2 ramen.
 - De originele schuiframen in het woongedeelte zijn vervangen door vaste ramen met klepramen.
 - De originele stalen stalraampjes zijn reeds in de jaren '80 vervangen door betonnen raampjes.
 - De dakbedekking van leien is vervangen door betonpannen.
 - De achter- en zijgevel vertonen diverse wijzigingen in het metselwerk, zodat duidelijk zichtbaar is dat de kozijnen niet meer op de originele plaats staan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Voor het vervangen van de dakbedekking van leien door betonpannen is in 1995 een sloopvergunning bij de gemeente aangevraagd. In deze sloopvergunning is er geen melding gemaakt van eventuele cultuurhistorische waarden van het pand. In het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1998" is het pand als cultuurhistorisch waardevol opgenomen op grond van het Monumenten Inventarisatie Project van de provincie Noord-Brabant uitgevoerd in 1993. Het pand is derhalve op de Cultuurhistorische waardekaart 2006 van de provincie Noord-Brabant opgenomen als overige bouwkunst. In 2010 heeft de provincie opnieuw de Cultuurhistorische waardekaart vastgesteld. Aanvulling op de Cultuurhistorische waardekaart 2006 is het benoemen van complexen van cultuurhistorisch belang. De cultuurhistorische waardekaart 2010 is als zodanig opgenomen in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. Gelet hierop is het verwijderen van pand van de lijst met cultuurhistorisch waardevolle panden niet mogelijk.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

131 Gastelseweg, Heimolendreef en De Brand, IA11/09485*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Zienswijze namens de buurtbewoners behelst bezwaren tegen de bestemming en uitbreiding van de aanwijzing van het gebied gelegen tussen de Heimolendreef, Gastelseweg en De Brand. In een toelichting zal nader worden ingegaan op deze zienswijze die samenhangt met het verlenen van de status van uitbreiding recreatief gebied in het bestemmingsplan.

Inhoudelijke reactie:

- a. Reclamant is na indienen van deze zienswijze op de hoogte gebracht dat de schriftelijk aanvulling op de zienswijze binnen de ter inzage leggings termijn ingediend diende te worden. Dit is gezien het feit dat het plan nog 1 week ter inzage zou liggen en mede gelet op de feestdagen telefonisch gebeurd. Een schriftelijke aanvulling op de zienswijze hebben wij ontvangen. Hierin is aangegeven namens welke omwonenden bezwaar is gemaakt. Echter inhoudelijk wordt op geen enkele wijze gemotiveerd wat de exacte bezwaren zijn. Het is niet mogelijk om hierop een inhoudelijke reactie te geven.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

132 Bosheidestraat 5b, IA11/09605*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is van mening dat voor zijn woning, welke nu in een bouwvlak met een drietal andere woningen is gesitueerd, een afzonderlijk bouwvlak opgenomen dient te worden. Dit om reden dat er een aanzienlijk bijgebouw is gesitueerd welke niet voor woondoeleinden wordt gebruikt. Het betreft een werktuigenberging van 190m². Allereerst is reclamant van mening dat er een specifieke aanduiding werktuigenberging opgenomen dient te worden. Het is destijds door de toenmalige eigenaar als werktuigenberging gerealiseerd en nog steeds als zodanig in gebruik. Gelet hierop dient artikel 25.1.1 ook aangevuld te worden met de aanduiding verwijzend naar de werktuigenberging. Het is onterecht deze blijvend weg te bestemmen en onder het overgangsrecht te laten vallen. De reden waarom deze onder het overgangsrecht is komen te vallen is dat hier voorheen een kalverenbedrijf was gevestigd. Deze is gesaneerd en de werktuigenberging bleef staan omdat het hier geen bebouwing betrof behorende tot de intensieve veehouderij. Deze is in gebruik van de buurman als werktuigenberging en stalling. Het destijds weg bestemmen is ten gevolge van het gebruik van de Regeling Beëindiging Veehouderijen. Bezwaar maken tegen het voorbereidingsbesluit en tegen de mogelijke aanpassing van het bestemmingsplan was niet gerechtvaardigd. Reclamant heeft om deze reden destijds daarvan afgezien. De termijn van al dan niet bezwaar maken volgens de RBV-regeling is afgelopen daar deze een termijn van 10 jaar betrof. Er moet zicht zijn op eindig gebruik binnen een planperiode en zo niet dan een positieve bestemming worden opgenomen. Nu de gemeente geen concrete stappen heeft ondernomen tot sanering van de werktuigenberging is reclamant van mening dat het opnemen van een positieve bestemming alleszins reëel is.
- b. Een andere zienswijze is gericht tegen artikel 25.2.3 waarin is bepaald dat gezamenlijke oppervlakte van de bijbehorende bouwwerken maximaal 100m² mag bedragen. De formulering brengt de rechtszekerheid in het geding aangezien bij een strikte uitleg van deze bepaling gelezen kan worden dat de 4 woningen samen 100m² aan bijgebouwen mogen. Reclamant veronderstelt dat de bedoeling is dat per woning 100m² aan bijgebouwen mogelijk is. Reclamant zelf heeft een bijgebouw van 200m² en nog twee andere bijgebouwen van globaal 50m². Dit zou betekenen dat bij de overige woningen geen bijgebouwen meer mogelijk zouden zijn. Reclamant vindt het noodzakelijk dat in het kader van de bouwvoorschriften bij artikel 25.2.3 uitzondering voor de oppervlaktemaat wordt opgenomen voor de bijbehorende bouwwerken van 240m² behorende bij zijn perceel.
- c. Reclamant verzoekt het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid die kan voorzien in ander gebruik van de werktuigenberging. Hierbij wordt gedacht aan stalling van caravans of het vestigen van een licht milieuhindergevoelig bedrijf. Bij voormalige agrarische bedrijven is het wel toegestaan om een categorie 1 dan wel categorie 2 bedrijfsactiviteit toe te staan. Reclamant is van mening dat als potentieel gebruik gelijk geschaard zou kunnen worden met een VAB-aanduiding dat ook hier mogelijkheden moeten kunnen worden geboden in het kader van het gebruik.
- d. Ten slotte wijst reclamant op de recentelijk afgegeven bouwvergunning in het kader van de werktuigenberging. Ook om die reden dient een positieve bestemming opgenomen te worden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Zoals in onze reactie op de inspraakreactie al is aangegeven hebben wij de verbeelding zodanig aangepast dat duidelijk blijkt dat er binnen het bouwvlak sprake is van 4 woningen. Aangezien de woningen hier sluitend aan elkaar zijn gelegen wordt dit als 1 bouwvlak aangeduid. Eveneens hebben wij destijds aangegeven dat de werktuigenberging een van de bijgebouwen is behorende bij de woning. Een aparte bestemming voor de werktuigenberging zal niet worden opgenomen. Zoals in onze reactie op de inspraakreactie eveneens is aangegeven is de werktuigenberging, welke destijds onderdeel van het bedrijf was, opgenomen in het "Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998" uit 2007. Er is hier dus geen sprake van een pand welke onder het overgangsrecht valt.
- b. De planregels opgenomen in artikel 25.2.3 betreffende bijgebouwen zijn gericht op zichzelf staande bouwvlakken. Aangezien er in het bestemmingsplan ook aansluitende bouwvlakken voorkomen met meerdere woningen zullen de planregels hiertoe worden aangepast.

- c. In het plan zijn afwijkende gebruiksregels opgenomen die het mogelijk maken om in de bij de woning behorende bijgebouwen andere gebruiksfuncties toe te staan. Ook ten aanzien van beroeps- en/of bedrijfsactiviteiten zijn er hiertoe regels opgenomen. Deze afwijkende gebruiksregels bieden genoeg mogelijkheden voor eventueel ander gebruik van de genoemde werktuigenberging. De planregels zullen ook niet worden aangepast.
- d. De bouwvergunning waar reclamant naar verwijst is ook aan de orde geweest bij de inspraakreactie. Zoals toen aangegeven betreft de betreffende bouwvergunning het plaatsen van 2 overheaddeuren in de bestaande aanwezige loods. Het betreft een bijgebouw behorende bij de woning zoals opgenomen in het "Reparatieplan bestemmingsplan Buitengebied 1998" en op basis hiervan is de bouwvergunning verleend.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

133 Rijksweg Zuid 15, IA11/09650*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In afgelopen periode heeft reclamant verschillende malen aangegeven zijn bouwvlak willen veranderen met een uitbreiding van 20 meter ten westen van huidig bouwvlak om de bestaande sleufsilos ook binnen het bouwvlak te laten vallen. Ook al is dit volgens het bestemmingsplan nu niet perse noodzakelijk. In uiterst geval zou een differentiatievlak aangrenzend aan het bouwvlak ook een mogelijkheid zijn. Verzoek is om bouwvlak als zodanig aan te passen.
- b. Reclamant is met gemeente en Waterschap Brabantse Delta in onderhandeling omtrent ruilen van gronden voor realisatie ecologische verbindingzone. Afgesproken is dat bij realisatie van dit project de EVZ ingetekend evenwijdig aan de A58 en uitkomend op de Zwarte sloot zou vervallen. Dit is niet aangepast op de plankaart terwijl de te ruilen gronden wel als natuur staan ingetekend. Verzoek om plankaart aan te passen zoals afgesproken.
- c. De archeologische waarde van het bouwvlak en omliggende percelen is niet goed vast te stellen. Analoge kaart geeft andere waarden dan de digitale kaart. Het is onduidelijk onder welke archeologische waarden de percelen vallen. Duidelijk is dat er al flinke verstoringen van de ondergrond heeft plaatsgevonden door in het verleden verrichte werkzaamheden op het bouwvlak en door grondwerkzaamheden in het kader van de ruilverkaveling op de overige percelen. In het kader van graslandvernieuwing is het diepwoelen van het land van 0,8 tot 1 meter diepte een standaard bewerking die zorgt voor een open structuur en betere waterdoorlaatbaarheid van de grond. Ook na oogst van maïs of aardappelen wordt de grond vaak gediepwoeld. In de bovenste 1 meter zijn dan ook geen waardevolle archeologische waarden meer te vinden volgens reclamant. Verzoek is dan ook om het bouwvlak en de gronden behorende bij het huiskavel van het melkveebedrijf in te delen in de categorie met lage archeologische waarden. Daarbij is het is niet wenselijk dat voor normaal agrarisch gebruik vergunning of ontheffing aangevraagd zou moeten worden. Ook in andere gevallen moeten de kosten die archeologisch onderzoek met zich meebrengt in verhouding staan tot de mogelijkheid dat er ook echt iets wordt gevonden. Extra regels en lasten voor de ondernemers zijn niet wenselijk.

Inhoudelijke reactie:

- a. In navolging van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 1998" mogen sleufsilos buiten het bouwvlak worden opgericht. Wij zullen de planregels zo aanpassen dat er duidelijk wordt dat het oprichten van bijvoorbeeld sleufsilos buiten het bouwvlak tot de mogelijkheden behoort. Sleufsilos mogen ook binnen het bouwvlak worden opgericht. Dit heeft echter niet tot gevolg dat hiertoe het bouwvlak zal worden vergroot. Het vergroten van het bouwvlak ten behoeve van sleufsilos is niet mogelijk.
- b. EVZ Kibbelvaart is inderdaad komen te vervallen. Dit is op de verbeelding in het ontwerpbestemmingsplan nog niet als zodanig opgenomen. De verbeelding zal dan ook worden aangepast.
- c. Er kan geen sprake zijn van een onevenredige belemmering in de (agrarische) bedrijfsvoering. Dit omdat de dieptegrenzen bij de beleidscategorieën niet van toepassing zijn op een normale agrarische bedrijfsvoering; ploegen e.d. gaat normaliter niet dieper dan 30 tot 40 cm onder maaiveld en tot 50 cm onder maaiveld zijn werkzaamheden toegestaan zonder omgevingvergunning. Wel zal aan de bestemmingsvoorschriften een uitzonderingsbepaling worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstoring heeft plaatsgevonden. Reclamant dient dus bewijsvoering aan te leveren waaruit blijkt dat de grond is geroerd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en de regels worden aangepast. De zienswijze is gedeeltelijk ongegrond en dit leidt niet tot aanpassing van de verbeelding.
- b. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- c. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

134 Hogestraat 4, IA11/09705*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Binnen het bouwblok is een stuk aangeduid met "Archeologische verwachtingswaarde-middelhoog". Reclamant ook bij het voorontwerpbestemmingsplan gereageerd. Reactie van de gemeente was dat er onderzoek plaatsvindt over de begrenzing van de archeologische verwachtingswaarde. Reclamant wil deze begrenzing van het bouwblok alsmede 100 meter daar omheen. Wanneer dit niet het geval is kan reclamant bij verdere ontwikkeling van het bedrijf vastlopen en op hoge onderzoekskosten worden gejaagd met alle gevolgen van dien. Op bijgevoegde kaarten is gearceerd de gronden van reclamant aangegeven. Door landinrichting begin '90 zijn de begrenzingen van de percelen veranderd. Door verkaveling van de gronden, nieuwe bouw kavels, aanleggen nieuwe sloten, dempen oude sloten e.a. zijn de gronden gediëpploegd tot 1 meter diepte. Als er sprake zou zijn van archeologische waarde dan was dat in die tijd wel ontdekt. Reclamant vindt het reëel dat de begrenzing wordt geschrapt aangezien er niets van archeologische waarde terug te vinden is.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het gaat om archeologische zones en niet om relatief kleine bodemingrepen (particulier en ruilverkaveling) die gezorgd hebben voor plaatselijke bodemverstoring en daarmee wellicht voor een lagere archeologische verwachtingswaarde. Dit laatste geldt echter wel voor bekende ontgroningen en bijvoorbeeld grote woonwijken, in die gevallen is het wel degelijk verwerkt op de archeologiekaart. De dieptegrenzen bij de beleidscategorieën zijn niet van toepassing op een normale agrarische bedrijfsvoering; ploegen e.d. gaat normaliter niet dieper dan 30 tot 40 cm onder maaiveld en tot 50 cm onder maaiveld zijn werkzaamheden toegestaan zonder omgevingvergunning. Wel zal aan de bestemmingsvoorschriften een uitzonderingsbepaling worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstoring heeft plaatsgevonden. Reclamant dient dus bewijsvoering aan te leveren waaruit blijkt dat de grond is geroerd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is deels gegrond leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

135 Witte Moeren/Oude Zoek IA11/09765*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant wil de bestemming "Waarde-Ecologie-Ecologische hoofdstructuur" van zijn land hebben aangezien dit hier niet thuishoort.
- b. De bestemming "Veiligheidszone leiding" wil reclamant niet over zijn bouwblok heen hebben. Verzoek is om deze om het bouwblok heen te leggen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De gebiedsaanduiding "Waarde- Ecologie-Ecologische hoofdstructuur" is overgenomen van de provinciale kaart betreffende de Ecologische Hoofdstructuur welke behorende bij de provinciale Verordening ruimt Noord-Brabant 2011. Gelet hierop zullen de contouren niet worden aangepast. Echter is ter plaatse dit abusievelijk bestemd als aanduiding. Omdat er niet altijd concreet zicht is op realisatie van deze gronden wordt de aanduiding gewijzigd in een 'wijzigingsbevoegdheid'. De onderliggende bestemming 'agrarisch' blijft gelden.
- b. De aangegeven contour betreft een risicocontour welke is overgenomen uit de risicokaart van het rijk. Een risicocontour (ofwel plaatsgebonden risico) geeft aan hoe groot in de omgeving de overlijdenskans is door een ongeval met een risicobron: binnen de contour is het risico groter, buiten de contour is het risico kleiner. Het plaatsgebonden risico is de berekende kans per jaar, dat een persoon overlijdt als rechtsreeks gevolg van een ongeval bij een risicobron, in dit geval een buisleiding, aangenomen dat hij op die plaats permanent en onbeschermd verblijft. Het plaatsgebonden risico wordt gebruikt bij de toetsing of een risicovolle activiteit op een bepaalde plek mag plaatsvinden en wat in de directe omgeving ervan gebouwd mag worden. De geldende regels zijn vastgelegd in het Besluit milieukwaliteitseisen Externe veiligheid inrichtingen en in de nota Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen.
In het plaatsgebonden risico zijn in het kort twee verschillende kansen verwerkt: De kans dat er daadwerkelijk een zwaar ongeval of ramp, zoals het ontsnappen van een gevaarlijke stof, plaatsvindt en de kans dat een persoon daadwerkelijk overlijdt als gevolg van dit zwaar ongeval of ramp.
Bij een plaatsgebonden risico van 10⁻⁶ is de kans dat er daadwerkelijk een zwaar ongeval plaatsvindt 1 op de miljoen. Een PR van 10⁻⁶ wordt in de regels voor ruimtelijke ordening en externe veiligheid echter als een relatief hoog risico beschouwt. Bij een PR van 10⁻⁶ is de kans dat een persoon op die afstand van het ongeval daadwerkelijk overlijdt nog redelijk groot.
Wegens dit soort relatief grote overlijdenskansen mogen er binnen de contour van 10⁻⁶ in principe geen kwetsbare objecten staan. Dit geldt voor situaties die (zijn) ontstaan na het moment waarop de betreffende norm is uitgebracht, te weten 1989 voor inrichtingen en 1996 voor transport.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

136 Algemeen (Brabantse Milieufederatie (BMF), IA11/09412*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant stelt dat een plan-m.e.r. voor het bestemmingsplan buitengebied Rucphen vereist is, gelet op de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen, melkrundveehouderijen en (glas)tuinbouwbedrijven, alsmede voor toeristische- en recreatieve voorzieningen. Daarnaast is dit een wettelijke vereiste vanwege de stikstof depositie.
- b. Reclamant stelt dat er delen van de EHS niet zijn opgenomen. Vernoemd wordt:
 - i. een stukje bos nabij de Oliepot, ten noordwesten van het tentenkamp, nabij de Langendijksestraat,
 - ii. drie stukjes bos aan de Roosendaalsebaan, ten oosten van de Postbaan en ten oosten van de Antwerpsebaan die zijn aangeduid als militair oefenterrein,
 - iii. en een natuurgebiedje aan de Nederheidebaan.
- c. Opgemerkt wordt dat de EHS niet overal een passende bestemming heeft gekregen. Gebieden met natuurwaarden dienen de bestemming natuur en niet de bestemming bos te krijgen.
- d. Reclamant stelt dat enkele EVZ's en zoekgebieden voor EVZ's ontbreken als dubbelbestemming 'Waarde, Ecologie, Verbindingszone'. Voorbeeld is de Oude Zoek en de Lange Maten-Scherpenberg.
- e. Reclamant stelt dat om te voldoen aan de verplichtingen uit de Kader Richtlijn Water / Waterwet, aan weerszijde van beken en sloten spuit- en mestvrije zones opgenomen moeten worden op de verbeelding en beschermd in de regels.
- f. Reclamant geeft aan dat de vertaling van de Groenblauwe mantel ontbreekt ten zuiden van de Schijfsebaan en in de zone langs de Oude Turfvaart in het gebied ten oosten van de Oosteindseweg.
- g. Reclamant stelt dat de beschermingszones uit het reconstructieplan opgenomen moeten worden op de verbeelding en in de regels, zodat deze zijn gevrijwaard van aantasting en verstoring. Er worden een aantal concrete gebieden opgesomd in de zienswijze.
- h. Reclamant stelt dat gebieden of elementen waar kwetsbare soorten leven, alsmede cultuurhistorische waarden van zandwegen- en paden ontbreken op de verbeelding en niet beschermd zijn. Zo wordt aangehaald dat alle leefgebieden van kwetsbare soorten ontbreken. In het BPB 1998 zijn dergelijke zaken beschermd tegen aantasting middels een aanlegvergunningstelsel.
- i. Reclamant stelt dat inzake de Zilverden sprake is van uitbreiding terwijl de compensatieafspraken voor natuur niet zijn nagekomen en stelt dat de natuurzone zoals op aangehaald kaartje, op de verbeelding als Natuur bestemd dient te worden.
- j. Reclamant verzoekt om het bestemmingsvlak voor verblijfsrecreatie ter plaatse van Naturistencamping nabij de Oliepot in te perken tot het benutte bestemmingsvlak.
- k. Reclamant is van mening dat de locaties voor recreatiewoningen in de bos- en natuurgebieden duidelijk moeten worden aangegeven met een strakke begrenzing om duidelijk aan te geven waar de bebouwing van de bestaande recreatiewoningen is en blijft geconcentreerd.
- l. Reclamant stelt dat de nieuwe recreatiebestemming tussen de Heimolendreef en de Gastelsebaan (Steketee) in een bestaand natuurgebied van de EHS is neergelegd en dat aantasting van de EHS in strijd is met de Verordening Ruimte. Bij aantasting van de EHS moet voldaan zijn aan de regels in hoofdstuk 4 van de VR.
- m. Reclamant stelt dat de Intensieve veehouderijen niet allemaal als IV op de kaart zijn aangeduid, waaronder de volgende adressen:
 - i. Schijfse Vaartkant 4a, 8, 69,
 - ii. Scherpenbergsebaan 8a, 12, 14, 39,
 - iii. Hoeksestraat 27,
 - iv. Nederheide 2,
 - v. Nederheide 13 en 15,
 - vi. Vorensindseweg 45, Bredasebaan 18,
 - vii. Ettenseweg 65, Irensestraat 81,
 - viii. Lage Zegstraat 11 en 17.
- n. Reclamant stelt dat het begrip 'duurzame locatie' in relatie tot intensieve veehouderijen niet juridisch is verankerd in de Regels.

- o. Reclamant stelt dat de regels uit de VR ten aanzien van intensieve veehouderijen niet goed vertaald is in de planregels. Voorbeeld is het verbod op uitbreiding in extensiveringsgebied en de voorwaarden voor uitbreiding in verwevingsgebied.
- p. Reclamant is van mening dat enkele melkrundveehouderijen in Rucphen niet grondgebonden zijn en derhalve als intensieve veehouderij aangemerkt moet worden, als voorbeeld Vennestraat 1 en Molendreef 1. Aangehaald wordt dat (productiegerichte) paardenhouderijen en melkveehouderijen die niet grondgebonden zijn vallen onder de definitie van intensieve veehouderij.
- q. Reclamant stelt dat de voormalige intensieve veehouderijen een passende (woon)bestemming dienen te krijgen en dat de milieuvergunning ingetrokken dient te worden, waaronder Vennestraat 4. Tevens heeft reclamant voor dit perceel bezwaar tegen de bestemming caravanstalling op een gekoppeld bouwblok en geeft aan dat het westelijke, onbebouwde deel dient te vervallen als caravanstalling.
- r. Reclamant is van mening dat boomteelt niet overal gewenst is vanwege het intensieve karakter en somt een aantal mogelijk negatieve effecten op. Hiervoor wordt verwezen naar de zienswijze.
- s. Reclamant stelt dat de gemeente in de toelichting niet in beeld heeft gebracht hoeveel bedrijven met intensieve teelten en/of boomteelt er in de gemeente zijn, waar deze zijn gelegen, wat de huidige (bouwblok) omvang is en wat de huidige omvang is van het arsenaal (teeltondersteunende) kassen en voorzieningen.
- t. Reclamant stelt dat het toekennen van bouwvlakken voor de TOV dient te gebeuren op basis van de huidige omvang en de op-maat-methodiek en dat omschakeling naar- en uitbreiding van TOV via een wijzigingsbevoegdheid kan plaatsvinden.
- u. Reclamant stelt dat voor teeltondersteunende voorzieningen naast een goede landschappelijke inpassing ook een voorziening voor inziging en opvang van regenwater opgenomen dient te worden in de regels.
- v. Reclamant stelt dat het begrip 'overige teeltondersteunende voorzieningen' discutabel is omdat niet duidelijk is aangegeven of dit permanent of tijdelijk is en aldus binnen of buiten het bouwvlak opgericht mag worden. Als voorbeeld wordt stellingenteelt met regenkappen aangehaald.
- w. Reclamant stelt dat de wijzigingsbevoegdheid voor teeltondersteunende kassen tot 1,5 ha in agrarisch gebied met natuurwaarden in strijd is met het Reconstructieplan, waarin een TOV-verruiming tot 1 ha alleen is toegestaan in het begrensde gebied zoals opgenomen op de plankaart van het Reconstructieplan. Reclamant verzoekt om dit aan te passen.
- x. Reclamant stelt dat de bouwregels in art. 4.2.1.b en 5.2.1.b in strijd zijn met VR en reconstructieplan De Baronie, aangezien teeltondersteunende kassen in gebieden van de Groenblauwe Mantel en leefgebieden voor kwetsbare soorten niet zijn toegestaan. Dit geldt tevens voor de wijzigingsbevoegdheid voor permanente TOV in art. 4.6.1 en 5.6.1. Reclamant stelt dat een dergelijke wijzigingsbevoegdheid niet in de bestemming Agrarische gebied- Waarde Natuur en Landschap past en dat een afwegingskader ontbreekt. Reclamant beveelt aan om een afwegingskader op te nemen in de Regels voor de gebieden met Waarden, waarin is aangegeven welke randvoorwaarden gelden voor het behoud van kwetsbare omgevingswaarden.
- y. Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan op te nemen dat de wijzigingsbevoegdheid voor verruiming van permanente TOV's uitsluitend in die gebieden geldt die in het Reconstructieplan De Baronie zijn aangeduid als 'Gebieden voor TOV verruiming' met bijbehorende voorwaarden.
- z. Reclamant stelt dat in de bouwregels en wijzigingsregels van art 3 de voorwaarden zoals gesteld in bijlage 7 van het Reconstructieplan opgenomen dienen te worden, oa het waterneutraal bouwen op het eigen bouwblok en de landschappelijke inpassing.
- aa. Reclamant stelt dat de bouwhoogte van TOV's (art 3.2) tot 8 meter te hoog is en niet voldoet aan de voorwaarden uit het reconstructieplan.
- bb. Reclamant stelt dat in Agrarisch gebied met Waarden voor tijdelijke TOV's dat moet worden aangetoond dat het oprichten hiervan geen onevenredige effecten heeft op natuur- en landschapswaarden en dat dit geregeld moet worden via omgevingsvergunningstelsels en gebruiksverboden.
- cc. Reclamant stelt dat teeltondersteunende kassen uitsluitend zijn toegestaan bij bedrijven die intensieve teelten hebben en niet bij elk bedrijf (artikel 39.17) en daarbij binnen het bouwblok en niet overal in het gebied.
- dd. Reclamant vindt het onaanvaardbaar dat in art 3.3, 4.3, 5.3, een bouwgrensoverschrijding is toegestaan met 3 meter en vindt dit in strijd met een

- goede ruimtelijke ordening en de VR. Door overschrijding van de bouwblokgrenzen kan stiekem het bouwblok worden vergroot.
- ee. Reclamant constateert dat een omgevingsvergunningstelsel in de agrarische gebieden volledig ontbreekt en vindt het niet acceptabel dat een gemeente de waarden aangeeft, maar vervolgens nalaat te beschermen.
 - ff. Reclamant stelt dat in agrarische gebieden met waarden Natuur geen lichtmasten geplaatst dienen te worden om aantasting van de nachtelijke duisternis te voorkomen.
 - gg. Reclamant stelt dat in agrarische gebieden met waarden Natuur activiteiten als boerengolf, poldersport of verblijfsrecreatie zoals kamperen bij de boer of trekkershutten een bedreiging vormen voor de leefgebieden van kwetsbare soorten en stelt dat dit gebruik in het broedseizoen dient te worden geweerd of beperkt.
 - hh. Verzocht wordt om op de verbeelding een bouwvlak aan te duiden waarbinnen de bebouwing ten behoeve van de bestemming Maatschappelijke doeleinden Defensie zal worden geconcentreerd.
 - ii. Verzocht wordt om de mogelijkheid voor de aanleg van een zwembad bij de bedrijfswoning binnen de bestemming Maatschappelijke doeleinden Defensie te schrappen.
 - jj. Reclamant stelt dat met B&W is afgesproken dat de parkeervoorzieningen buiten de natuur- en bosgebieden zullen komen te liggen en dat de toegangswegen worden afgesloten.
 - kk. Reclamant stelt dat werkzaamheden in de Rucphense bossen die gevolgen hebben voor de natuurwaarden als strijdig gebruik of omgevingsvergunningplichtig aangemerkt worden.
 - ll. Reclamant stelt dat voor de bestemming Groen een aanlegvergunningstelsel en bepalingen van strijdig gebruikt mist, teneinde het duurzaam veiligstellen van deze waarden.
 - mm. Verzocht wordt om op de verbeelding binnen de bestemming Recreatie (art. 20.2.1.a) concrete bouwblokken aan te geven waarbinnen tot een bepaald aangegeven percentage mag worden gebouwd.
 - nn. Reclamant stelt dat lichtmasten (art 20.2) niet toegestaan dienen te worden in recreatiebedrijven die in natuurgebieden liggen en indien verlichting aantoonbaar noodzakelijk is, deze maximaal 2,5 meter bedraagt.
 - oo. Reclamant stelt dat een aan-huis-gebonden bedrijf geen betrekking kan hebben op de permanent bewoonde staanplaatsen, stacaravans of chalets van de recreatiebedrijven (art 20.4.1.1).
 - pp. Reclamant stelt dat verharding van zandpaden en –wegen uitgesloten dient te worden (art 22.4). Tevens wordt getwijfeld aan de passage dat op wegen gebouwen en bebouwing is toegestaan (art 22.1.2).
 - qq. Reclamant stelt dat de bescherming van de 25 jaarszone en de boringsvrije zone voor de drinkwatervoorziening tekort schiet en daarmee in strijd is met de Verordening Ruimte en niet goed beschermd is.

Inhoudelijke reactie:

- a. In tegenstelling tot wat reclamant beweerd zijn er in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' geen MER-plichtige ontwikkelingen rechtstreeks toegestaan, of biedt dit plan op MER-plichtige onderdelen een verruiming. Het plan is grotendeels conserverend van aard. De door reclamant genoemde ontwikkelingen zijn overigens niet in alle gevallen MER-plichtig.
- b. De laatste versie van de EHS zal worden opgenomen bij vaststelling.
- c. Er is bewust gekozen om deze gebieden juist wel de bestemming bos te geven. Naar onze mening is het beschermingsniveau van de gronden voldoende gewaarborgd. Daarnaast leidt een specifieke bestemming bos tot een betere handhaafbaarheid en controle op ontwikkelingen in het gebied.
- d. Gemeente Rucphen heeft in 2009 de "algemene en tracé gerichte visie EVZ's Rucphen" opgesteld. In deze visie zijn diverse alternatieve EVZ-tracé's opgenomen. De provinciale EVZ-adviescommissie is akkoord gegaan met deze visie. Vervolgens is de gemeente Rucphen gestart met de grondverwerving voor EVZ's. Afhankelijk van de mogelijkheden voor grondverwerving zijn EVZ-tracé's in overleg met Brabants Landschap aangepast. In november 2011 is de stand van zaken met betrekking tot de grondverwerving teruggekoppeld met de provincie. Wat betreft de genoemde gebieden zijn de EVZ's ter plaatse correct op de plankaart opgenomen.
- e. Dit is onjuist, in Rucphen zijn geen "KRW-waterlichamen" gelegen.

- f. Dit is correct, het bestemmingsplan zal op dit onderdeel gewijzigd worden vastgesteld. Zie tevens onze reactie op de zienswijze van de provincie Noord-Brabant.
- g. De reconstructieplannen hebben geen rechtstreekse juridische doorwerking richting het bestemmingsplan. De reconstructieplannen dienen te worden gezien als een visiedocument.
- h. Naar onze mening zijn de waarden in de Rucphense Bossen en Rucphense Heide voldoende beschermd door de omgevingsvergunning die noodzakelijk is voor de activiteit aanleggen. Daarnaast zijn in deze gebieden de paden bestemd als onverhard. Wel zal in het gebied ten zuiden van Sprundel aan een aantal paden de aanduiding onverhard worden toegevoegd.
- i. Over de natuurcompensatie aan de Zilverden dienen nog concrete afspraken gemaakt te worden. Pas dan kan het bestemmingsplan worden aangepast. Dat de natuurcompensatie plaats moet vinden is verder geen discussie.
- j. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is de oppervlakte en vorm van de naturistencamping ongewijzigd.
- k. Onduidelijk is wat bedoeld wordt met deze opmerking. Naar onze mening zijn de locaties van de positief bestemde solitaire recreatiewoningen en van de recreatieterreinen exact bestemd.
- l. Dit is onjuist. Op bijbehorende kaart Natuur en Landschap van de provinciale Verordening Ruimte is te zien dat de EHS niet is gelegen ter plaatse van de uitbreiding van de bestemming Recreatie-dagrecreatie. Derhalve is de verplichting uit de Verordening Ruimte niet van toepassing. Daarnaast is het bestaande perceel reeds in het geldende bestemmingsplan bestemd als dagrecreatie. De uitbreiding vindt plaats op gronden die thans bestemd zijn als agrarisch.
- m. Genoemde locaties zijn IV-bedrijven, behalve de volgende adressen: Scherpenbergsebaan 12, Nederheide 2, 13 en 15, Vorenseindseweg 15, Bredasebaan 18, Ettenseweg 65, Irenestraat 81, Lage Zegstraat 11. Voor de IV wordt op de verbeelding een aanduiding opgenomen.
- n. Ons inziens is in de voorschriften voldoende gewaarborgd dat er sprake is van een 'duurzame locatie'. Alvorens het bestemmingsplan aangepast kan worden, dienen onder meer landschappelijke, natuurlijke en milieuhygiënische onderzoeken te worden uitgevoerd.
- o. De regels in de Verordening Ruimte ten aanzien van Intensieve veehouderijen zijn ons bekend en derhalve in het bestemmingsplan vertaald. Het is ons onduidelijk waarom reclamant vindt dat dit niet correct heeft plaatsgevonden. De door reclamant aangehaalde voorbeelden zijn eveneens correct verwerkt. De regels met betrekking tot dit punt blijven dan ook ongewijzigd.
- p. Op genoemde locaties zijn grondgebonden agrarische bedrijven aanwezig. Wij zijn van mening dat het al dan niet IV zijn van veehouderijen correct is weergegeven op de kaart.
- q. Het intrekken van een milieuvergunning en het wijzigen van de bestemming naar woning leidt er toe dat er geen afspraken meer te maken zijn over bijvoorbeeld landschappelijke kwaliteitsverbetering. Daarnaast wordt de wetgeving voor 'plattelandswoningen' afgewacht.
Voor de caravanstalling is een functieaanduiding opgenomen. Slechts bouwwerken die vallen binnen deze aanduiding mogen gebruikt worden als caravanstalling.
- r. Boomteelt is een vorm van grondgebonden landbouw. Wij wensen deze voor onze gemeente belangrijke vorm van landbouw niet op bepaalde plaatsen in het buitengebied uit te sluiten.
- s. Nut en noodzaak van de door reclamant aangehaalde inventarisatie wordt niet ingezien. Er is geen wettelijke noodzaak voor een dergelijke inventarisatie.
- t. De differentiatievlakken zoals nu meegenomen in het bestemmingsplan zijn ons inziens op maat. De grenzen zijn gelegd om de bestaande, danwel vergunde voorzieningen. Het is ons dan ook niet geheel duidelijk wat reclamant met deze zienswijze bedoelt en/of aangepast zou willen zien. Onder meer door aan artikel 2.2 van de Verordening Ruimte Noord-Brabant te moeten voldoen, zijn wij van mening dat hierdoor ook tevens uitbreidingen op maat worden gewaarborgd.
- u. Opgenomen in de planregels is de volgende passage: 'Er geen sprake is van een aantoonbaar onevenredige aantasting van in de omgeving aanwezige landschappelijke, natuurlijke, cultuurhistorische, bodem- en waterhuishoudkundige en milieuhygiënische waarden.' Hiermee wordt de landschappelijke inpassing, voorzieningen voor inzijging en regenwateropvang gewaarborgd.

- v. De omschrijving overige teeltondersteunende voorzieningen wordt voldoende duidelijk geacht.
- w. Op de plankaart is een gebied opgenomen met de gebiedsaanduiding 'teeltondersteunende kassen toegestaan'. Dit gebied is rechtstreeks overgenomen uit de provinciale Verordening Ruimte. In de planregels is opgenomen (oa art 3.6.8) dat teeltondersteunend glas enkel is toegestaan tot 1,5 hectare ter plaatse van deze aanduiding. Verder zijn diverse voorwaarden opgenomen. In gebieden zonder deze aanduiding zijn teeltondersteunende kassen toegestaan tot 0,5 hectare.
- x. Zie allereerst onze reactie onder w. Vervolgens wordt opgemerkt dat de Verordening Ruimte geen teeltondersteunende voorzieningen uitsluit in deze gebieden. De opmerking van reclamant is onjuist, verwezen wordt naar artikel 4.6 van de Verordening Ruimte.
- y. Alle voorschriften op het gebied van teeltondersteunende voorzieningen sluiten aan op de Verordening Ruimte. Er is geen aanleiding hier een verdere differentiatie in aan te brengen en bepaalde voorzieningen uit te sluiten. De gemeente Rucphen is een landelijke gemeente en wenst de agrarische sector geen onnodige extra beperkingen op te leggen.
- z. Ook hier geldt dat alle voorwaarden voor landschappelijke inpassing aansluiten op de Verordening Ruimte. Dit wordt voldoende geacht.
- aa. De voorwaarden met betrekking tot de bouwhoogte van TOV zijn niet in strijd met de Verordening Ruimte.
- bb. Tijdens de klankbordgroep, waar de BMF ook voor uitgenodigd was, is in overeenstemming geconcludeerd dat het praktisch onmogelijk is om een aanlegvergunningstelsel voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen op te nemen. De weersvoorspelling bepaalt in grote mate, of binnen enkele dagen deze voorzieningen dienen te worden aangebracht.
- cc. Onduidelijk waar reclamant dit voorschrift vandaan heeft. Het wordt niet onderschreven.
- dd. Dit is een gebruikelijk voorschrift in bestemmingsplannen, er bestaat geen aanleiding om dit te schrappen.
- ee. Indien in het agrarisch gebied elementen dienen te worden beschermd, dan hebben deze de bestemming 'Groen – landschapselement' gekregen. Daarmee zijn de landschappelijke waardevolle elementen voldoende beschermd.
- ff. Deze opmerking wordt onderschreven, het voorschrift om lichtmasten toe te staan in agrarische gebieden met natuurwaarden zal worden geschrapt.
- gg. Het is niet gewenst om dergelijke activiteiten te schrappen in deze gebieden. Het bestemmingsplan is niet het juiste instrument die het niet uitoefenen van poldersporten tijdens het broedseizoen kan toestaan.
- hh. Deze opmerking kan niet worden geplaatst. Er zijn bouwvlakken opgenomen op gronden met de bestemming 'maatschappelijk – defensie'.
- ii. De bestemming sluit een zwembad niet uit. Het voorschrift zal worden gehandhaafd.
- jj. Kennis wordt genomen van deze opmerking, maar wordt verder niet relevant geacht in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012.
- kk. Dit is correct. Gemeend wordt dat de huidige voorschriften voldoende bescherming bieden.
- ll. In het gehele plangebied komt slechts de bestemming 'Groen – Landschapselement' voor. De bestemming 'Groen' zal derhalve worden geschrapt.
- mm. De gemeente heeft ervoor gekozen dat gebouwen ten dienste van de bestemming Recreatie – Verblijfsrecreatie uitsluitend binnen het op de verbeelding aangegeven bouwvlak mogen worden opgericht, met inachtneming van de op de verbeelding ter plaatse van de aanduiding 'maximum bebouwde oppervlakte' in m2 aangegeven maximum oppervlakte, met dien verstande dat wanneer geen oppervlakte is aangeduid het bouwvlak in zijn geheel mag worden bebouwd. Tevens is voor diverse recreatiebedrijven een maximum aantal standplaatsen in de regels opgenomen. Met het aangegeven bouwvlak wordt het voormalig bouwblok bedoeld, wat inmiddels volgens de standaarden (SVBP) de juiste benaming is. Gelet op bovenstaande vinden wij de concentratie van bebouwing, alsmede het maximum dat daaraan gesteld is voldoende gewaarborgd in de regels en zien geen noodzaak om hier ook nog een bebouwingspercentage voor op te nemen. Voor het Outdoor centrum aan de Heimolendreef wordt de plankaart op dit onderdeel aangepast.
- nn. Lichtmasten hebben ook een functie voor openbare veiligheid. Wel wordt een maximum hoogte van 2,5 meter onderschreven.

- oo. Het is correct dat de mogelijkheden voor een aan-huis-gebonden bedrijf geen betrekking hebben op permanent bewoonde staanplaatsen, stacaravans of chalets op recreatieparken. De planregels behoeven geen verduidelijking op dit onderdeel.
- pp. In de regels van het bestemmingsplan is opgenomen dat het aanbrengen van gesloten verhardingen of aanbrengen van halfverhardingen verboden is zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning. Hiermee is dus uitgesloten dat zandpaden zomaar verhard kunnen worden. Wél heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om hiervoor een omgevingsvergunning af te geven onder voorwaarden. Het toestaan van bouwwerken op de bestemming 'verkeer' heeft vaak een functie ten dienste van nutsvoorzieningen.
- qq. In de Verordening Ruimte is onder art 5.5 opgenomen welke regels gelden ten aanzien van de gebieden die zijn aangemerkt als beschermingszones voor grondwaterwingebieden, waaronder de 25-jaarszone. In het (ontwerp) bestemmingsplan Buitengebied is in artikel 39.9 opgenomen dat ter plaatse alleen mag worden gebouwd ten behoeve van de aanduiding milieuzone – 25 jaarszone kwetsbaar en dat er geen gebouwen mogen worden opgericht zonder omgevingsvergunning, waaraan diverse eisen zijn verbonden. Ditzelfde geldt voor artikel 39.10 waar de regels zijn opgenomen voor de boringsvrije zone. Dit wordt voldoende geacht.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- g. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. Naar aanleiding van de zienswijze zal de verbeelding van het bestemmingsplan deels worden aangepast.
- i. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- j. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- l. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- m. De zienswijze is deels gegrond en deels ongegrond en leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- n. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- o. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- p. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- q. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- r. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- s. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- t. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- u. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- v. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- w. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- x. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- y. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- z. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- aa. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- bb. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- cc. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- dd. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- ee. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- ff. De zienswijze is gegrond en de planregels worden op dit onderdeel aangepast.
- gg. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- hh. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- ii. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- jj. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- kk. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- ll. De zienswijze is gegrond en de planregels worden op dit onderdeel aangepast.
- mm. Naar aanleiding van de zienswijze zal de verbeelding van het bestemmingsplan deels worden aangepast.

- nn. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels van het bestemmingsplan deels worden aangepast.
- oo. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- pp. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- qq. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

137 Algemeen (Ministerie van Defensie), IA11/09630*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzocht wordt om in artikel 17.2.1.a de minimale afstand van 3 meter naar 2 meter aan te passen, danwel te verwijderen uit de regels.
- b. Verzocht wordt om in artikel 17.2.2.b en 32.2.2.a de maximale hoogte voor terreinafscheidingen te verhogen naar 2,30 meter. Reclamant stelt dat deze maat standaard gehanteerd wordt door Defensie uit veiligheidsoogpunt.
- c. Verzocht wordt om bij artikel 17.4.1.b en c te vermelden dat het verbod van toepassing is "behoudens voor zulks noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte gebruik van de grond resp. het bouwwerk".
- d. Verzocht wordt om binnen de bestemming Natuur de regels zo aan te passen zodat Defensie kan blijven oefenen op het militaire oefenterrein.
- e. Verzocht wordt om in de artikelen 9.3.2 en 18.3.1 het trainen van honden door defensie positief te bestemmen.
- f. Reclamant stelt dat de regels van artikel 32 conflicteren met die van artikel 17. Verzocht wordt om in artikel 32.1.2 op te nemen dat "bebouwing, ten behoeve van de bestemming 'Maatschappelijk – Defensie' mag worden opgericht, met inachtneming van de voor deze bestemming geldende (bouw) regels". Verzocht wordt om in artikel 32.2.1.d toe te voegen dat dit geldt behoudens de gronden waarop de bestemming 'Maatschappelijk – Defensie' van toepassing is.
- g. Verzocht wordt om in de artikelen 39.21, 39.22 en 39.23 op te nemen dat de regels van zone B ook gelden voor zone A. De regels van zone C gelden eveneens voor de zones A en B.
- h. Verzocht wordt om op de verbeelding enkele percelen te wijzigen van bestemming (nu Agrarisch met waarden-Natuur) zodat hier natuur verwezenlijkt kan worden. Reclamant geeft aan dat de huidige bestemming niet passend is en dat zij voornemens zijn om deze percelen in te richten ten behoeve van natuurcompensatie. Verwezen wordt naar de brief van het Ministerie van Defensie d.d. 22 juli 2010 (kenmerk 2010011292).
- i. Reclamant geeft aan dat het perceel met (voormalig) adres Schietbaan 12 in bezit is van Defensie en dat de woning inmiddels is gesloopt. Zodoende kan de bestemming Wonen hier ter plaatse vanaf.
- j. Op de verbeelding is een maximum bebouwd oppervlak opgenomen ter plaatse van het tentenkamp dat onderdeel uitmaakt van het object "militair oefenterrein". Reclamant geeft aan dat deze maatvoering echter van toepassing is op het militair object 'tentskamp', gelegen aan de Ollepot, te weten 1491 m².
- k. Voorgesteld wordt dat de aanduiding voor het tentenkamp dat onderdeel uitmaakt van het object militair oefenterrein van de verbeelding wordt verwijderd en de bouwregels artikel 17.2.1.a van toepassing te laten zijn. Dit om verwarring te voorkomen tussen de twee locaties aangeduid als "specifieke vorm van maatschappelijk – tentenkamp".
- l. Verzocht wordt om de bestemming van alle percelen met de aanduiding 'militair oefenterrein' te wijzigen van Bos naar Natuur. Defensie geeft aan hiermee meer flexibiliteit te willen om invulling te geven aan de terreinen.
- m. Verzocht wordt om het militaire complex aan de Zundertseweg uit te zonderen van de waarde 'Ecologisch- Ecologische hoofdstructuur'. Verwezen wordt naar de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant.
- n. Reclamant stelt dat de begrenzing van het militaire complex aan de Zundertseweg niet correct is en heeft een kaartje toegevoegd met de juiste begrenzing.
- o. Verzocht wordt om de aanduidingen 'Veiligheidszone – munitie – A, B en C' van het militaire complex aan de Zundertseweg te verwijderen. Gesteld wordt dat externe veiligheid rondom objecten geldt en niet op objecten.

Inhoudelijke reactie:

- a. De planregels en de afstanden zijn bedoeld voor nieuwe bouwwerken. Voor alle bestaande bouwwerken die minder bedragen dan voorgeschreven, mogen de bestaande afstanden als toelaatbaar worden aangehouden, overeenkomstig artikel 44.4.1.
- b. Artikel 17.2.2. onder b zal worden aangepast naar 2,50 meter.
- c. Hoewel het genoemde artikelnummer zo gelezen moet worden dat dit gebruik onder deze bestemming wel is toegestaan, bestaat er geen bezwaar om dit onderdeel te verduidelijken middels door reclamant voorgestelde redactionele aanpassing.

- d. De regels behorende bij de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' zullen worden aangepast, conform het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'.
- e. De gemeente Rucphen ervaart het trainen van honden als een ongewenste activiteit in de Rucphense Bossen, ongeacht of het trainen door Defensie, of door particulieren betreft.
- f. Onvoldoende wordt gemotiveerd waarom voor de bestemming 'Maatschappelijk – Defensie' een uitzondering moet worden gemaakt, ten opzichte van andere bestemmingen.
- g. De genoemde artikelen zullen aangepast conform het door reclamant voorgestelde.
- h. Gelet op de afspraken die gemaakt zijn om de terreinen in te richten als natuur en het concrete zicht dat de natuurcompensatie binnen deze planperiode wordt gerealiseerd, zullen de door reclamant genoemde percelen worden bestemd als 'Natuur'. Wel dient reclamant nog een inrichtingsplan te maken en wordt er op gewezen dat de activiteiten mogelijk omgevingsvergunningplichtig zijn.
- i. De bestemming 'wonen' wordt van het perceel Schietbaan 12 verwijderd.
- j. De aanduiding is reeds correct weergegeven op de plankaart.
- k. Om de bebouwing op het perceel te concentreren en toekomstige bebouwing niet willekeurig op het gehele tentenkamp zal worden gelegd, blijft de aanduiding 'tentenkamp' gehandhaafd.
- l. Juist vanwege de door reclamant gewenste flexibiliteit is er voor gekozen om het onderscheid tussen 'Bos' en 'Natuur' te maken.
- m. De opmerking is correct. De begrenzing EHS is komen te vervallen voor het militair terrein aan de Zundertseweg. Het ontwerpbestemmingsplan zal worden aangepast.
- n. De begrenzing van het militaire terrein zal worden aangepast conform de werkelijke begrenzing.
- o. De opmerking over de zone die rondom het object gelden en niet op het object wordt gedeeld. Echter de plankaart wordt niet aangepast, zoals reclamant verzoekt maar aan de voorschriften zal een uitzonderingsbepaling worden toegevoegd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is gegrond en de planregels worden op dit onderdeel aangepast.
- c. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels verduidelijkt.
- d. De zienswijze is gegrond en de planregels worden op dit onderdeel aangepast.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze is gegrond en de planregels worden op dit onderdeel aangepast.
- h. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- i. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- j. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- l. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- m. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- n. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- o. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels verduidelijkt.

138 Algemeen (Gasunie), IA11/09592*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant geeft aan niet betrokken te zijn bij het vooroverleg, zoals bedoeld in artikel 3.1.1 Bro en heeft het verzoek hier in de toekomst wél bij betrokken te worden.
- b. Verzocht wordt om de gastransportleiding Z-530-03 door te trekken tot aan het hekwerk van het M&R.
- c. Verzocht wordt om in het kader van toekomstige ontwikkelingen, te weten een tweetal nieuwe gasleidingen, parallel aan de al aanwezige leidingen Z-636-KR-001 en Z-529-01-KR-005 een wijzigingsbevoegdheid op te nemen. Zie bijlage van de zienswijze.
- d. Verzocht wordt om een differentiatie aan te brengen in de breedte van de belemmeringenstrook voor de 40 bar en de 66,2/80 bar aardgastransportleiding, respectievelijk 4 en 5 meter.
- e. Reclamant adviseert om ter plaatse van de twee afsluitschema's als onderdeel van een buisleiding de enkelbestemming 'leiding-Gas' op te nemen ipv 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. Voor de regels is een tekstvoorstel gedaan, zie bijlage zienswijze. Tevens is het afsluitschema S-074 groter dan op de afbeelding is weergegeven. Verzocht wordt om dit aan te passen conform de verbeelding in de bijlage.
- f. Verzocht wordt om het artikel 'Leiding-Gas' zodanig aan te passen dat de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met een andere dubbelbestemming voorrang krijgt. Hiertoe is een tekstvoorstel gedaan, zie zienswijze.
- g. Verzocht wordt om artikel 27.5 zodanig aan te passen dat ook het permanent opslaan van goederen binnen een zone van 4 respectievelijk 5 meter aan weerszijden van de hartlijn van de leidingen (belemmeringenstrook)m behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden.
- h. Verzocht wordt om in de planregels een wijzigingsbevoegdheid op te nemen zodat meerdere leidingen in te toekomst na buiten gebruikstelling van de verbeelding verwijderd kan worden.

Inhoudelijke reactie:

- a. De Gasunie is geen vooroverlegpartner als bedoeld in artikel 3.1.1. Bro., desalniettemin is het wel mogelijk om in de toekomst als vooroverlegpartner betrokken te worden. Opgemerkt dient te worden dat er veelvuldig ambtelijk is gecommuniceerd met de Gasunie in het voortraject.
- b. De gastransportleiding zal op de juiste manier worden weergegeven op de verbeelding.
- c. Allereerst dient opgemerkt te worden dat er veelvuldig ambtelijk contact is geweest met de Gasunie over nieuwe transportleidingen. Op verzoek van de Gasunie is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, op het gebied ten noorden van Rucphen. Echter bleek het tracé van de aan te leggen gasleiding nog onzeker en ook of de leiding überhaupt wordt aangelegd. In de zienswijze wordt er gesproken over weer een nieuw aan te leggen gasleiding, waarbij op geen enkele manier in de zienswijze wordt aangetoond dat de leiding daadwerkelijk wordt aangelegd, binnen welke tijdsperiode en op welke exacte locatie. Het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid wordt slechts gedaan, wanneer de plannen concreter zijn.
- d. Er is gekozen voor een maximale breedte van een belemmeringstrook. Deze breedte wordt aangehouden.
- e. Reclamant stelt voor om de afsluiters de bestemming 'Leiding-Gas' te geven. Dit is niet mogelijk overeenkomstig de SVBP, de bestemming 'Leiding' is immers altijd een dubbelbestemming. De bestemming uit het ontwerp bestemmingsplan 'Bedrijven – nutsvoorziening' wordt als passend geacht.
- f. Gelet op de openbare veiligheid zal het tekstvoorstel bij de planregels worden toegevoegd.
- g. Gelet op de openbare veiligheid zal permanente opslag in de belemmeringenstrook worden verboden.
- h. Een wijzigingsbevoegdheid om niet meer in gebruik zijnde buisleidingen weg te bestemmen zal aan de planregels worden toegevoegd.

Conclusie:

- a. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- b. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de verbeelding aangepast.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is gegrond en de planregels worden op dit onderdeel aangepast.
- g. De zienswijze is gegrond en de planregels worden op dit onderdeel aangepast.
- h. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels aangepast.

139 Algemeen (Provincie Noord-Brabant), IA11/09707*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Provincie geeft aan dat de uitgangspunten van het provinciale beleid onvoldoende zijn vertaald in het bestemmingsplan. Zo wordt aangehaald dat het vereiste van een landschappelijke inpassing in beginsel onvoldoende is om te voldoen aan de bepalingen ex. Artikel 2.2. van de Verordening Ruimte (VR). Betreft artikelen 3.6.2, 3.6.3, 3.6.6, 4.6.2, 4.6.3, 4.6.6, 5.6.2, 5.6.4, 5.6.5, 6.3.2.
- b. Provincie geeft aan dat artikel 25.2.2.e voorziet in het rechtstreeks vergroten van woningen (vigerend bp 600 m3, ontwerp bp 750 m3) en dat hiertoe voorwaarden gesteld moeten worden aan landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering om te voldoen aan artikel 2.2 en 11.1.4 van de VR.
- c. Verzocht wordt om te motiveren op grond van welke ruimtelijke procedure Hoeksestraat 8a tot een woonbestemming is gekomen en hoe zich dit verhoudt tot de verbeelding.
- d. Verzocht wordt om duidelijkheid te verschaffen over de bestemming ter plaatse van Ettenseweg 45. In de retrospectieve toets wordt aangegeven dat de bestemming agrarisch omgezet wordt naar woondoeleinden, echter is dit niet gebeurd. Er wordt op gewezen dat bij omzetting naar woondoeleinden toepassing gegeven moet worden aan artikel 2.1 en 2.2 van de VR.
- e. Provincie geeft aan dat voor Polderstraat 20a in de retrospectieve toets wordt aangegeven dat de bestemming ter plaatse wordt omgezet naar woondoeleinden, echter is dit niet gebeurd. In het ontwerp is de bestemming Groen-Landschapelement opgenomen. Deze bestemming maakt de bouw van een woning niet mogelijk.
- f. Verzocht wordt om ter plaatse van de Bernhardstraat 23 het bouwvlak terug aan te passen, aangezien vergroting van een intensieve veehouderij in het extensiveringsgebied verboden is, aldus artikel 9.2 van de VR.
- g. Provincie geeft aan dat de bouwvlakken ter plaatse van Klein Zundertseweg 12 en 13b losgekoppeld zijn, in afwijking van het vigerende bestemmingsplan. Dit wordt beschouwd als nieuwvestiging wat in strijd is met de Verordening Ruimte, artikel 8.3). Tevens is de aanduiding glastuinbouwbedrijf ter plaatse van de Klein Zundertseweg 12 strijdig met provinciaal beleid, aangezien deze locatie niet in een mogelijk doorgroeigebied of vestigingsgebied voor glastuinbouw is gelegen. Bij uitbreiding van de bouwvlakken dient toepassing te worden gegeven aan de verplichte kwaliteitsverbetering, artikel 2.2 VR.
- h. Provincie geeft aan dat de vergroting van de woonbestemming ter plaatse van Onze Lieve Vrouwenstraat 56 mogelijk illegale bebouwing opneemt en geeft aan dat het gemeentebestuur dan handhavend zou moeten optreden. Aangegeven wordt dat voor zover de woonbestemming wordt vergroot, toepassing gegeven moet worden aan artikel 2.2. VR.
- i. Provincie geeft aan dat gelet op de uitbreiding van de volgende locaties toepassing gegeven moet worden aan de verplichte kwaliteitsverbetering van het landschap, ex. Artikel 2.2. VR: Roosendaalsebaan 31, Kolkstraat 12, Kolkstraat 8, Waterstraat 19, Zurendonksestraat 6, Luienhoeksestraat 18, Kade 63.
- j. Provincie geeft aan dat in een beperkt aantal delen van het plangebied de EHS niet goed is begrensd, te weten de horecabestemming bij de Posthoorn en een stukje aan de zuidgrens van het plangebied bij de Zurendonksestraat. Verzocht wordt om de percelen alsnog van de juiste bestemming te voorzien.
- k. Verzocht wordt om de volgende EVZ's op te nemen in het vast te stellen plan:
 - 1) Twee locaties Het Dreefje,
 - 2) Stukje aan de Nederheide,
 - 3) Langs grens bij Zoeksedijk en Zoekseloop/Oude Zoek,
 - 4) Langs en nabij Hoeksestraat,
 - 5) Stukje bij Oud Kerkpad ten noordwesten van Camping De Witte Plas,
 - 6) Tussen de Gebrande Hoefstraat en Posthoorn,
 - 7) Tussen Postbaan en Gastelseweg,
 - 8) Stukje nabij Zundertseweg.
- l. Verzocht wordt om in de artikelen 4 en 5 een omgevingsvergunningstelsel op te nemen waardoor de waarden binnen de groenblauwe mantel en de EHS beschermd worden.
- m. Zie artikel 33.5.2. Provincie stelt dat B&W alleen bevoegd zijn om de dubbelbestemming Ecologische verbindingzone (EVZ) te verwijderen of wijzigen voor die EVZ's die niet in de VR zijn opgenomen óf wanneer door verplaatsing geen

- afwijking van de EVZ zoals opgenomen in de VR plaatsvindt óf nadat een procedure voor herbegrenzing in het kader van de Verordening is doorlopen.
- n. Verzocht wordt om de voorwaarden met betrekking tot het natuurcompensatiebeleid op te nemen in de regels van artikel 17, te weten de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen.
 - o. Provincie dringt erop aan dat de Groenblauwe Mantel wordt opgenomen en van een passende regelgeving wordt voorzien conform de VR. Verwezen wordt naar het antwoord op de inspraakreactie. Onder andere door het ontbreken van een omgevingsvergunningstelsel zijn de waarden niet geborgd.
 - p. Verzocht wordt om in de definitiebepalingen (1.116) het begrip 'productiegerichte paardenhouderij' aan te passen en de mogelijkheden van diverse vormen van paardenhouderijen in de opgenomen wijzigingsbevoegdheden in overeenstemming te brengen met de VR.
 - q. Verzocht wordt om de bepalingen met betrekking tot kwaliteitsverbetering van het landschap (artikel 2.2 VR) en de voorwaarde dat een paardenbak bij een burgerwoning direct aan het bestemmingsvlak grenst op te nemen in artikel 25.3.
 - r. Verzocht wordt om in de planregels op te nemen dat bij beëindiging van een (agrarisch) bedrijf het bouwvlak verkleind moet worden (artikel 2.1 VR). Betreft artikelen 3.6.19, 4.6.19, 3.6.17, 4.6.17, 5.6.17, 5.6.15.
 - s. Provincie geeft de gemeente in overweging om ten aanzien van de maatvoering van permanente teeltondersteunende voorzieningen verschillen aan te brengen binnen de bestemmingen Agrarisch, Agrarisch met waarden - Landschap en Agrarisch met waarden – Natuur.
 - t. Provincie geeft aan dat van de volgende adressen niet duidelijk is of er sprake is van een intensieve veehouderij en verzoekt om dit nader te motiveren: Scherpenbergsebaan 55, Postbaan 7, Bredasebaan 88, Munnikendijk 1, Achterhoeksestraat 100, Puinbroeksestraat bij 4.
 - u. Provincie geeft aan dat in het kader van de toevoeging van solitaire recreatiewoningen een motivering en/of toelichting in het plan ontbreekt. Tevens is onduidelijk om welke woningen het gaat.
 - v. Verzocht wordt om in het plan permanente bewoning van recreatiewoningen uit te sluiten. Betreft artikelen 9.3.2, 13.3.1, 18.3.1.
 - w. Verzocht wordt om in het plan nader in te gaan op het feit dat de Verordening Ruimte, artikel 11.1.2, toevoeging van meerdere bedrijfswoningen niet toe staat.
 - x. Verzocht wordt om de voorwaarden uit artikel 11.6 en 11.8 VR toe te voegen aan artikel 14 van de planregels. Dit heeft betrekking op de uitbreiding van horeca activiteiten.
 - y. Verzocht wordt om het principe 'bouwblok op maat' toe te passen. Provincie geeft aan dat diverse woonbestemmingen erg ruim gelegd zijn ten opzichte van de bestaande bebouwing en dat zij de vrees voor planschadeclaims niet delen.
 - z. Provincie stelt dat aan de voorwaarden voor splitsing van karakteristieke boerderijen toegevoegd dient te worden dat de splitsing mede moet zijn gericht op behoud en herstel van de cultuurhistorisch waardevolle bebouwing.
 - aa. Provincie verwijst naar de wijzigingsbevoegdheid onder artikel 41.2 om bestemmingen binnen de WRO-zone-wijzigingsbevoegdheid I te wijzigen in de bestemming Wonen. Onduidelijkheid bestaat over waar dit betrekking op heeft: invulling aan de regeling Ruimte-voor-Ruimte óf invulling aan de mogelijkheid voor de bouw van woningen in bebouwingsconcentraties ex. Art 11.4 VR. In beide gevallen heeft de provincie bezwaren.
 - bb. Aan artikelen 3.1.1.b, 4.1.1.b en 5.1.1.b dient toegevoegd te worden dat het gaat om grondgebonden bedrijven, om te voorkomen dat er niet-grondgebonden bedrijven gevestigd kunnen worden.
 - cc. Aan de bepaling dat maximaal 8 maanden per jaar seizoensarbeiders gehuisvest kunnen worden (artikel 3.5.3) dient toegevoegd te worden dat na deze periode de stacaravans of tijdelijke woonunits moeten worden verwijderd.

Inhoudelijke reactie:

- a. De gemeente Rucphen wenst in het nieuwe bestemmingsplan te voldoen aan artikel 2.2 VR. De planregels zullen hierop aangepast worden.
- b. Het vergroten van een woning tot 600 m³, blijft rechtstreeks toegestaan. Voor het vergroten van een woning tot en met 750 m³ zal een wijzigingsbevoegdheid met bijbehorende voorwaarden conform artikel 2.2 van de Verordening Ruimte Noord-Brabant worden opgenomen.
- c. Voor de bouw van een woning aan de Hoeksestraat ong. nabij nr 10 te Schijff (=Hoeksestraat 8a) is een artikel 19 lid 1 WRO procedure doorlopen. September 2009 is daartoe een verklaring van geen bezwaar afgegeven. Hoeksestraat 8 heeft reeds een positieve bestemming in bestemmingsplan Buitengebied 1998. Voor de bouw van een woning aan de Hoeksestraat 6 is eveneens een artikel 19 lid 1 WRO procedure doorlopen en in april 2005 een verklaring van geen bezwaar afgegeven. De nummers 6 en 8 zijn in het (ontwerp) bestemmingsplan bg 2012 opgenomen als één bestemmingsvlak Wonen met een aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden' 2. Nummer 8a valt samen met 10 en 12 in één bestemmingsvlak Wonen met een aanduiding 'maximaal aantal wooneenheden' 3 (nr 12 en 12a hebben in bp bg '98 reeds een positieve bestemming Wonen). Alle bovengenoemde woningen zijn dus correct opgenomen in bestemmingsplan Buitengebied 2012.
- d. Dit is correct, de bestemming agrarisch zal worden gehandhaafd op dit perceel.
- e. Er zal ter plaatse geen extra bouwblok voor een woning worden opgenomen. De bestemming 'Groen – Landschapselement' in het voorontwerp bestemmingsplan is correct.
- f. Vanwege de inwerkingtreding van de VR zal de aanpassing van het bouwblok worden terug gedraaid.
- g. De koppeling tussen beide bouwblokken is abusievelijk niet meegenomen. Het bestemmingsplan zal worden aangepast. Voor de vergroting van het bouwvlak is een Verklaring van geen bezwaar ontvangen van GS.
- h. Het bouwvlak wordt verkleind en gelegd op de kadastrale eigendomsgrens. Voor wat betreft het als woning in gebruik zijnde gebouw op de achterzijde van het perceel wordt op dit moment een handhavingszaak gevoerd.
- i. Dit is correct aan deze voorwaarde zal worden voldaan.
- j. Op genoemde percelen zal de laatste versie van de EHS worden opgenomen.
- k. Gemeente Rucphen heeft in 2009 de "algemene en tracé gerichte visie EVZ's Rucphen" opgesteld. In deze visie zijn diverse alternatieve EVZ-tracé's opgenomen. De provinciale EVZ-adviescommissie is akkoord gegaan met deze visie. Vervolgens is de gemeente Rucphen gestart met de grondverwerving voor EVZ's. Afhankelijk van de mogelijkheden voor grondverwerving zijn EVZ-tracé's in overleg met Brabants Landschap aangepast. In november 2011 is de stand van zaken met betrekking tot de grondverwerving teruggekoppeld met de provincie (Mw. S. de Regt). Stand van zaken:
 - 1) Twee locaties Het Dreefje; vervallen omdat grondverwerving niet mogelijk is gebleken.
 - 2) Stukje aan de Nederheide; vervallen omdat grondverwerving niet mogelijk is gebleken.
 - 3) Langs grens bij Zoeksedijk en Zoekseloop/Oude Zoek; EVZ Tracé is gewijzigd. De (natte) EVZ ligt nu langs de Zoekse Loop en dus voor het grootste deel op grondgebied van gemeente Zundert.
 - 4) Langs en nabij Hoeksestraat; vervallen omdat grondverwerving niet mogelijk is gebleken.
 - 5) Stukje bij Oud Kerkpad ten noordwesten van Camping De Witte Plas; EVZ is reeds als natuur aangegeven nabij Oud Kerkpad 69.
 - 6) Tussen de Gebrande Hoefstraat en Posthoorn; EVZ is inderdaad niet vermeld, dit dient gecorrigeerd te worden; zie bijlage.
 - 7) Tussen Postbaan en Gastelseweg, vervallen omdat grondverwerving niet mogelijk is gebleken.
 - 8) Stukje nabij Zundertseweg; gewijzigd tracé is opgenomen en tegen de gemeentegrens met Zundert gelegen.
- l. De planregels zullen op dit onderdeel worden aangepast, conform de Verordening Ruimte.
- m. Genoemd artikelnummer wordt aangepast.
- n. De bomen op de bestemming 'Maatschappelijk – Defensie' hoeven naar onze mening niet extra beschermd te worden in het bestemmingsplan. De gemeente Rucphen kent een 'Groene kaart' die bijzondere bomen beschermt en andere

- bomen worden bestemmingsplanmatig beschermd door middel van de dubbelbestemming 'EHS'.
- o. Dit is correct, het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast.
 - p. Het begrip 'productiegerichte paardenhouderij' en de mogelijkheden van diverse vormen van paardenhouderijen in de opgenomen wijzigingsbevoegdheden zal in overeenstemming worden gebracht met de VR.
 - q. De planregels zullen worden aangepast.
 - r. Gevraagde toevoeging zal in de betreffende planregels worden opgenomen.
 - s. De gemeente wenst voor de teeltondersteunende voorzieningen hierin geen onderscheid te maken.
 - t. De juiste aanduidingen zullen ter plaatse worden opgenomen.
 - u. De toelichting van het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast. Daarnaast zijn alle positief te bestemmen recreatiewoningen op de plankaart opgenomen. Afgevraagd wordt, wat hier onduidelijk aan is.
 - v. De voorschriften zullen op dit onderdeel worden verduidelijkt.
 - w. De voorschriften zullen op dit onderdeel worden aangepast.
 - x. De voorschriften zullen op dit onderdeel worden aangepast aan de Verordening Ruimte.
 - y. De bouwvlakken zijn één op één overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998 én het Reparatieplan 2007. Bij het opstellen van het bestemmingsplan 1998 is reeds de slag gemaakt naar kleinere bouwvlakken. Wat ons betreft zijn deze bouwvlakken hiermee correct tot stand gekomen en zien wij geen noodzaak om de bouwvlakken te verkleinen. Daarnaast zijn de bouwvlakken beslist niet buitensporig groot.
 - z. Deze opmerking zal worden toegevoegd aan de regels.
 - aa. De WRO-zone-wijzigingsbevoegdheid heeft betrekking op de kavels die in het Ruimte-voor-Ruimte beleid zijn aangemerkt als potentiële locatie. Dit betreft vastgesteld beleid wat tot stand is gekomen in samenspraak met de provincie en is één op één doorvertaald in het bestemmingsplan.
 - bb. De planregels zullen op dit onderdeel worden aangepast.
 - cc. Aan de regels (art 3.5.3) wordt toegevoegd dat de stacaravans of tijdelijke units na maximaal 8 maanden per jaar verwijderd dienen te worden.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- b. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze is gegrond en leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De zienswijze is gegrond, echter zal separaat aan het bestemmingsplan verdere invulling worden gegeven aan deze regeling en leidt dit niet tot een rechtstreekse aanpassing in het bestemmingsplan.
- j. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- k. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast conform de laatste stand van zaken.
- l. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- m. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- n. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- o. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- p. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- q. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- r. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- s. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- t. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- u. De zienswijze is gegrond en de toelichting wordt aangepast.
- v. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- w. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- x. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- y. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- z. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- aa. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- bb. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.
- cc. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.

140 Algemeen (Waterschap Brabantse Delta), IA11/09682*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant verzoekt om de (dubbel)functie ecologische verbindingzone langs de Zoeksche Loop op de verbeelding op te nemen. Verwezen wordt naar de ingediende inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan. Naar aanleiding van deze reactie is het plan nog niet naar tevredenheid aangepast.

Inhoudelijke reactie:

- a. In de inspraakreactie is aangegeven dat de Ecologische Verbindingszone de Zoeksche Loop niet op de plankaart was opgenomen. Hierop is toen gereageerd dat de verbindingzones op basis van een visie tot stand zijn gekomen. In de praktijk kunnen eigendomssituaties er toe leiden dat de EVZ's op een andere plaats worden gerealiseerd. Ten hoogste van de Zoeksche Loop zal de correcte begrenzing worden opgenomen. Wij hebben dit nu nogmaals gecheckt en volgens ons is de EVZ langs de Oude Zoek correct weergegeven. Gemeente Rucphen heeft in 2009 de "algemene en tracé gerichte visie EVZ's Rucphen" opgesteld. In deze visie zijn diverse alternatieve EVZ-tracé's opgenomen. De provinciale EVZ-adviescommissie is akkoord gegaan met deze visie. Vervolgens is de gemeente Rucphen gestart met de grondverwerving voor EVZ's. Afhankelijk van de mogelijkheden voor grondverwerving zijn EVZ-tracé's in overleg met Brabants Landschap aangepast. In november 2011 is de stand van zaken met betrekking tot de grondverwerving teruggekoppeld met de provincie. Voor de EVZ Zoekse Loop/Oude Zoek is daaruit gekomen dat langs de grens bij Zoeksedijk en Zoekseloop/Oude Zoek het tracé is gewijzigd. De (natte) EVZ ligt nu langs de Zoekse Loop en dus voor het grootste deel op grondgebied van gemeente Zundert.

Conclusie:

- a. De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

141 Algemeen (ZLTO), IA11/09632*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant verzoekt om 'Landschappelijke inpassing' alleen als voorwaarde op te nemen bij wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van de vergroting van een intensieve veehouderij, en bij de andere wijzigingsmogelijkheden te verwijderen.
- b. Verzocht wordt om in de regels op te nemen dat de 'landschappelijke inpassing' bij uitbreiding van een intensieve veehouderij ook buiten het bouwvlak toe te staan.
- c. Verzocht wordt op de voorwaarde 'Sloop van overtollige bebouwing' bij alle wijzigingsbevoegdheden te verwijderen, omdat dit een van de mogelijkheden is om te voldoen aan de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en kwaliteitsverbetering van het landschap. Voorstel is om het volgende op te nemen: 'wijziging gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van extensieve recreatieve mogelijkheden van het plangebied'.
- d. Verzocht wordt om de maximaal toegestane oppervlakte voor grondgebonden agrarische bedrijven te verruimen van 1,5 hectare naar 2 hectare.
- e. Verzocht wordt om de mogelijkheid voor mest be- en verwerking op agrarische bedrijven op te nemen in de gebruiksregels en hiertoe een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een differentiatievlak van 0,5 ha ten behoeve van deze activiteit.
- f. Verzocht wordt om de beperking voor intensieve veehouderijen in het extensiveringsgebied niet in het plan op te nemen en zodoende de bedrijven de ruimte te laten om te voldoen aan de verplichtingen in het kader van dierenwelzijn.
- g. Reclamant geeft aan dat in een aantal gevallen een bouwvlak tbv een intensieve veehouderij is verkleind en verzocht wordt om naar deze begrenzingen te kijken.
- h. Verzocht wordt om op de agrarische bouwvlakken geen archeologische verwachtingswaarden aan te duiden. In de argumenten wordt aangehaald dat er onvoldoende afweging heeft plaatsgevonden.
- i. Reclamant mist in de begrippenlijst (regels) een omschrijving van een 'differentiatievlak' en verzoekt om dit toe te voegen.
- j. Reclamant mist in de begrippenlijst (regels) een omschrijving van een 'bergbezinkbassin' en verzoekt om dit toe te voegen.
- k. Voor artikelen 3.2.1, 4.2.1, 5.2.1, 6.2.1 en 21.2.1 wordt verzocht om de 'onbebouwde strook' van 15 meter vanuit de as van de weg niet mee te nemen in de oppervlakte bepaling van een bouwvlak en hierover een bepaling op te nemen in de regels.
- l. Voor artikelen 3.2.1, 4.2.1, 5.2.1, 6.2.1 en 21.2.1 wordt verzocht om de afstand tot perceelsgrenzen van 5 meter naar 3 meter bij te stellen omdat het bestemmingsvlak hierdoor feitelijk beperkt wordt.
- m. Verzocht wordt om de mogelijkheid op te nemen in de regels (3.2.2, 4.2.2., 5.2.2. en 6.2.2.) voor de bouw van een voorziening voor het opwekken van duurzame energie door middel van biomassavergisting ten behoeve van een agrarisch bedrijf.
- n. Verzocht wordt om in artikel 3.2.2. en 4.2.2. de maximale periode voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen op te rekken van 6 maanden naar 8 maanden.
- o. Verzocht wordt om in artikel 3.4.1, 4.4.1, 5.4.1 en 6.4.1 de mogelijkheid op te nemen om agrarische gebouwen en bouwwerken te gebruiken voor mest be- en verwerking, alsmede de mogelijkheid voor enkele bedrijven om samen te kunnen werken met betrekking.
- p. Verzocht wordt om de tekst in artikel 3.4.2, 4.4.2 en 5.4.2 aan te passen conform de reactie op de eerder ingediende inspraakreactie, te weten: bij productiegerichte paardenhouderijen de nevenactiviteit het geven van paardrijles toe te staan.
- q. Er is een inconsequentie ontdekt door reclamant: In artikel 3.5.4 wordt verwezen naar 3.3.1 sub g, dit zou echter 3.4.2 sub g moeten zijn. En artikel 5.3.1 sub g dient gewijzigd te worden in 5.4.2 sub g. En artikel 4.3.1 sub g te veranderen in lid 4.4.2 sub g.
- r. Reclamant geeft aan dat in artikel 3.5.5 lid a staat dat het bevoegd gezag middels een omgevingsvergunning kan afwijken van het bepaalde in lid 3.3.1 voor het gebruik van bebouwing voor nevenactiviteiten. Verzocht wordt om hier artikel 3.4.2 sub g aan toe te voegen, zodat afgeweken kan worden op het verboden gebruik om ruimten binnen de bedrijfswoning en/of bijgebouwen bij de bedrijfswoning te gebruiken voor nevenactiviteiten. Geldt ook voor artikelen 4.5.5 en 5.5.5.
- s. Verzocht wordt om in artikel 3.5.5. lid b sub b overeenkomstig de 'Visie op de horeca in het buitengebied in Brabant' van TOP Brabant het percentage voor

- ondersteunende horeca bij dagrecreatieve nevenactiviteiten te veranderen van 20% naar 30%. Geldt ook voor 4.5.5 lid b sub b en 5.4.5 lid b sub b.
- t. Verzocht wordt om artikel 3.5.5 lid b sub c te veranderen in 'wijziging gepaard gaat met een aantoonbare en uitvoerbare fysieke verbetering van de aanwezige of potentiële kwaliteiten van bodem, water, natuur, landschap of cultuurhistorie of van extensieve recreatieve mogelijkheden van het plangebied'. Tevens van toepassing op 4.5.5. lid b sub c en 5.4.5 lid b sub c, 3.5.5 lid c sub c, 4.5.5. lid c sub c, 5.4.5. lid c sub c, 3.6.1 lid d, 4.6.1 lid d, 5.6.1 lid d, 3.6.2 lid f, 4.6.2 lid f, 5.6.2 lid f, 3.6.5 lid c, 4.6.5 lid c, 5.6.4 lid c.
- u. Verzocht wordt om de maximum maat voor sanitaire voorzieningen bij 'kamperen bij de boer' te verruimen van 50 m² naar 100 m². Zie artikelen 3.5.5 lid c sub d, 4.5.5 lid c sub d en 5.5.5 lid c sub d.
- v. Verzocht wordt om de verkoop van agrarische producten als nevenactiviteit rechtstreeks toe te staan in het bestemmingsplan en niet middels een omgevingsvergunning. Dit is van toepassing op artikelen 3.5.5 lid d, 4.5.5 lid d en 5.5.5 lid d.
- w. Verzocht wordt om het maximum toegestane vloeroppervlak ten behoeve van de verkoop van producten te verruimen van 100 m² naar 200m² en voor boomkwekerijen zelfs naar 400 m². Dit is van toepassing op artikel 3.5.5 lid d sub b.
- x. Verzocht wordt om de maximum oppervlakte voor een differentiatievlak voor het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen middels een wijzigingsbevoegdheid te verhogen van 4 ha naar 6 ha, danwel helemaal los te laten. Zie artikel 3.6.1, 4.6.1 lid a en 5/6/1 lid a.
- y. Verzocht wordt om de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van de vergroting van het bouwvlak voor het oprichten van permanente voorzieningen middels een differentiatievlak (sa-tov) ook mogelijk te maken voor percelen die niet direct aansluiten aan het bouwvlak. Dit is met name relevant voor bedrijven die de voorzieningen aan de overkant van de straat hebben opgericht. Betreft artikelen 3.6.1, 4.6.1 en 5.6.1.
- z. Verzocht wordt om in de regels de wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor vormverandering van een agrarisch bouwvlak, waarbij het oppervlak gelijk blijft.
- aa. Verzocht wordt om de maximale omvang van een bouwvlak ten behoeve van een glastuinbouwbedrijf middels een wijzigingsbevoegdheid te wijzigen van 3 ha naar 4 ha. Dit is van toepassing op artikelen 3.6.2 lid a sub 3 en 4.6.2 lid a sub 3.
- bb. Verzocht wordt om een flexibiliteitsbepaling op te nemen voor bouwvlakken van intensieve veehouderijen om bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid de voorwaarde van 10% voor landschappelijke inpassing ook buiten het bouwvlak mag worden gerealiseerd. Betreft artikelen 3.6.3 lid f, 3.6.6 lid f, 4.6.3 lid f, 4.6.6 lid e, 5.6.5 lid e.
- cc. Verzocht wordt om de wijzigingsbevoegdheid voor hervestiging van en omschakeling naar een grondgebonden agrarisch bedrijf te verwijderen. Deze lijkt reclamant overbodig omdat dit ter plaatse rechtstreeks uit te oefenen is (zie bestemmingsomschrijving 3.1). Betreft artikelen 3.6.4, 4.6.4 en 5.6.4.
- dd. Verzocht wordt om de randvoorwaarde onder 3.6.8 lid c uit de regels te verwijderen. Reclamant stelt dat dit aan de AAB kan worden voorgelegd. Betreft tevens 4.6.8 lid c en 5.6.6 lid c.
- ee. Verzocht wordt om de voorwaarden in de artikelen 3.6.16 lid c en 3.6.16 lid m te verwijderen, omdat onder lid 3.6.16 lid p al de voorwaarde is opgenomen om aan de kwaliteitsverbetering te voldoen. Reclamant stelt dat ondernemers een keuze moeten kunnen maken en middels maatwerk invulling moeten kunnen geven aan de eisen vanuit provincie. Betreft tevens de artikelen 4.6.16 lid c en m, 5.6.14 lid c en m, 3.6.14 lid c en k, 4.6.14 lid c en k en 5.6.12 lid c en k, 3.6.13 lid c en m, 4.6.13 lid c en m, 5.6.11 lid c en m, 3.6.12 lid c en m, 4.6.12 lid c en m, 5.6.10 lid c en m, 3.6.11 lid f, 4.6.11 lid f, 5.6.9 lid f.
- ff. Verzocht wordt om als voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid om een Agrarisch bouwvlak om te zetten in Wonen toe te voegen: 'agrarisch hergebruik redelijkerwijs niet meer mogelijk is'. Betreft artikelen 3.6.17, 4.6.17 en 5.6.15.
- gg. Verzocht wordt om in de bestemmingsomschrijving in artikel 5.1.1 sub b de toegestane bestemming 'intensieve veehouderij' toe te voegen.
- hh. Verzocht wordt om in de bestemmingsomschrijving in artikel 5.1.1 sub b de toegestane bestemming 'glastuinbouw(bedrijf)' toe te voegen.
- ii. Verzocht wordt om in de bestemmingsomschrijving in artikel 5.1.1 ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-agrotoerisme' de bestemming

- agrotourisme en een bezoekerscentrum met ondergeschikt horeca toe te voegen, alsmede ter plaatse van de aanduiding 'verkoop van eigen producten' de bestemming 'detailhandel van eigen producten' Verzocht wordt om de detailhandel van eigen producten rechtstreeks toe te staan.
- jj. Verzocht wordt om binnen de bestemming 'Agrarisch met Waarden-Natuur' de bouwregels voor kassen toe te voegen, overeenkomstig met de artikelen 3.2.1 lid b en 4.2.1 lid b.
- kk. Verzocht wordt om in de bestemming 'Agrarisch met waarden-natuur' een wijzigingsbevoegdheid op te nemen ten behoeve van de vergroting van een intensieve veehouderij. Reclamant stelt dat er ook delen verwevingsgebied binnen deze bestemming is gelegen waar deze mogelijkheid toegestaan is.
- ll. Verzocht wordt om de goothoogte ter plaatse van de bestemming 'Sport' te wijzigen van 3,5 meter naar 6,5 meter en de bouwhoogte naar 11 meter voor de bedrijfsgebouwen omdat maneges onder deze bestemming vallen en de hoogtematen niet toereikend zijn.
- mm. Verzocht wordt om de vergunningsplicht voor het aanleggen van drainages te verwijderen. Alsmede om voor bewerkingen in de grond de 30 cm te wijzigen in 50 cm. Betreft 39.1 en 39.2 Archeologische verwachtingswaarde.
- nn. Verzocht wordt om in de regels te verduidelijken dat de vergunningsplicht niet geldt voor het vellen of kappen van houtgewas, ten behoeve van de landschappelijke waarde beslotenheid wat behoort tot de normale werkzaamheden van een boomkwekerij. Verzocht wordt om hiertoe geen vergunningsplicht op te nemen.
- oo. Verzocht wordt om in de regels te verduidelijken dat de vergunningsplicht niet geldt voor het aanbrengen van opgaand houtgewas wat behoort tot de reguliere werkzaamheden van een boomkwekerij. (39.13 lid a)
- pp. Verzocht wordt om het verbod en bijbehorende vergunningsplicht te verwijderen voor het aanbrengen van tunnels hoger dan 1,5 meter en het aanleggen van afdekfolie (39.13 lid a sub c). En anders expliciet te vermelden dat deze ten behoeve van de agrarische bedrijvigheid worden uitgezonderd van de vergunningsplicht.
- qq. Reclamant constateert dat de toegekende differentiatievlakken voor permanente TOV op de verbeelding als WRO-Zonde-wijzigingsgebied 1 staan aangeduid of niet zijn opgenomen. Verzocht wordt om de differentiatievlakken, bouwvlakvergrotingen en andere wijzigingen die middels een separaat gevoerde procedure tot stand zijn gekomen correct op de verbeelding aan te duiden. Reclamant verwijst naar de beantwoording op de ingediende inspraakreactie.
- rr. Verzocht wordt om de agrarische bouwvlakken te controleren en deze voldoende ruim in te tekenen, zodat alle gebouwen, bouwwerken en voorzieningen binnen het bouwvlak vallen met daarbij nog enige ruimte tot uitbreiding.
- ss. Verzocht wordt om de maatvoering ter plaatse van intensieve veehouderijen correct op te nemen op de verbeelding en afgegeven vergunningen hierin mee te nemen.
- tt. Verzocht wordt om alle nevenactiviteiten waar vergunning voor is verleend op de verbeelding op te nemen middels een specifieke aanduiding. Reclamant geeft aan dat dit nu niet compleet is.
- uu. Verzocht wordt om de gebieden met hoge en middelhoge verwachtingswaarden te schrappen van de kaart of nader te onderbouwen middels een gebied dekkend bureauonderzoek. In het bijzonder wordt verzocht om de agrarische bouwvlakken uit te zonderen van archeologische verwachtingswaarden.

Inhoudelijke reactie:

- a. In de Verordening Ruimte is onder artikel 2.1. de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit en onder artikel 2.2 de kwaliteitsverbetering van het landschap opgenomen als regel. Hierin stelt de provincie de verplichting aan gemeenten om in een bestemmingsplan dat voorziet in een ruimtelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied bij moet dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit van het daarbij betrokken gebied en de naaste omgeving etc. Dus voor iedere ontwikkeling dient hier invulling aan gegeven te worden. De mogelijkheden zijn uitgewerkt. In dit document is overigens de regeling in hoofdlijnen uitgewerkt en blijft maatwerk optioneel. Voor intensieve veehouderijen is in artikel 9.3.1.e opgenomen dat bij uitbreiding van IV bedrijven 10 % van het bouwvlak aangewend dient te worden voor een goede landschappelijke inpassing. Dit is ook op deze manier vertaald in de regels van het bestemmingsplan Buitengebied.

- b. In de Verordening Ruimte is opgenomen (Art 9.3.1.e) dat voor de uitbreiding van een intensieve veehouderij (tot maximaal 1,5 ha onder voorwaarden) ten minste 10% van het bouwblok wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing. Gemeente heeft dit vertaald in haar voorschriften en houdt hieraan vast.
- c. De voorwaarde 'Sloop van overtollige bebouwing' zal niet worden geschrapt. Het is namelijk sowieso niet wenselijk dat het buitengebied belast blijft met dergelijke bebouwing en zodra dit een mogelijkheid wordt (dus optioneel is) heeft de gemeente geen enkele garantie dat dergelijk bebouwing zal verdwijnen. Bij omzetting naar andere bestemmingen (bijvoorbeeld van Agrarisch naar Wonen) gelden de nieuwe bouwregels van de nieuwe bestemming, dus ook het maximum toegestane vierkante meters. Om enigszins tegemoet te komen aan de investeringen die in het verleden zijn gedaan, heeft de gemeente VAB beleid opgesteld, waarin mogelijkheden zijn opgenomen om bestaande bebouwing op andere wijze in gebruik te nemen en derhalve sloop maar tot bepaalde oppervlakten nodig is. Derhalve blijft de voorwaarde in de regels behouden.
- d. De gemeente heeft dit verzoek om de maximum oppervlakte maat van bouwvlakken te vergroten van 1,5 hectare naar 2 hectare in overweging genomen. Wij zijn bereid om de regels dan ook als volgt aan te passen: Voor grondgebonden agrarische bedrijven mag de omvang van het bouwvlak worden vergroot tot maximaal 2 hectare, voor niet-grondgebonden bedrijven blijft 1,5 hectare staan en voor glastuinbouwbedrijven wordt dit maximaal 4 hectare waarvan maximaal 3 hectare netto glas.
- e. Uit de zienswijze komt onvoldoende concreet naar voren op welke wijze de mest be- en verwerking op locatie dient plaats te vinden. Het opnemen van regels achten wij dan ook vooralsnog niet mogelijk. Hiervoor zouden wij concreet moeten weten aan welke afmetingen gedacht moet worden etcetera. De gemeente sluit hiermee overigens niet uit dat bij particuliere initiatieven een afweging op maat gemaakt kan worden. (Zie ook m. en o.)
- f. In de Verordening Ruimte is onder art 9.2.1.a opgenomen dat nieuwvestiging, uitbreiding, hervestiging van en omschakeling naar intensieve veehouderij niet is toegestaan binnen de extensiveringsgebieden. Dit is een regel die de provincie oplegt aan de gemeenten in Noord Brabant. De gemeente kan hier dan ook niet vanaf wijken en heeft de verplichting om dit door te vertalen in haar bestemmingsplan. De planregels zullen derhalve niet aangepast worden op dit punt.
- g. De gemeente is uitgegaan van een conserverend plan waarbij in principe de bouwvlakken gelijk zijn gebleven, tenzij er een aanleiding was om ze te wijzigen. In de zienswijze wordt niet vermeld om welke locaties het gaat en derhalve hebben wij ook onvoldoende gegevens om na te gaan of een aanpassing op zijn plaats is.
- h. Het verzoek om de agrarische bouwvlakken uit te zonderen van de archeologische waarden is begrijpelijk, gekeken vanuit de (agrarische) bedrijfsvoering waarbij men zo min mogelijk belemmeringen wenst. Het blijkt echter niet mogelijk om op voorhand de bouwvlakken uit te sluiten van archeologisch onderzoek omdat dit in strijd is met de Monumentenwet 1988. Ingevolge artikel 38a van de Monumentenwet 1988 houdt de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingsplan en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Dat wordt niet gedaan wanneer men bij voorbaat de bouwblokken uitsluit van archeologisch onderzoek. De gemeente Rucphen verwijst daarom ook naar een recente uitspraak m.b.t. de gemeente Asten (uitspraak Raad van State 200907043/1/R3). De strekking hiervan is dat de gemeenteraad de plicht heeft eerst zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie voordat dergelijke beslissingen genomen kunnen worden. De archeologische verwachtingswaarden zijn in het ontwerp bestemmingsplan overgenomen van de provinciale verwachtingskaart en hier houden wij ons aan vast totdat het gemeentelijk archeologisch beleid is vastgesteld. De gemeente heeft inmiddels een gemeentedeekkende archeologiekaart (inclusief beleidskaart) laten opstellen. Hieruit blijkt dat er gereede kans is op het aantreffen van archeologische resten binnen de bouwblokken. Juist binnen de bouwblokken kunnen o.a. bij de boerderijen op oude erven met ondiep gefundeerde loodsen of panden wel degelijk archeologische resten voorkomen. De resten zijn door de bebouwing beschermd geweest tegen verstoring. De diepte van fundering, riolering en vloeren bepalen immers in hoeverre archeologische resten al verstoord zijn of niet. Om die reden is vooronderzoek ook binnen bouwvlakken waar archeologische resten worden verwacht belangrijk om te bepalen in hoeverre er nog sprake is of kan zijn deze resten. Wel zal aan de bestemmingsvoorschriften een

uitzonderingsbepaling worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstoring heeft plaatsgevonden. Reclamant dient dus bewijsvoering aan te leveren waaruit blijkt dat de grond is geroerd.

- i. Voor het begrip differentiatievlak zal in de begrippenlijst een definitie worden opgenomen: 'Een als zodanig door differentiatiegrenzen omsloten vlak, dat dient ter verbijszondering van een bestemming.'
- j. Voor het begrip bergbezinkbassin zal in de begrippenlijst een definitie worden opgenomen.
- k. De opmerking dat het bouwvlak feitelijk wordt beperkt door een afstand aan te houden vanaf het hart van de weg vinden wij geen argument. Deze afstandsvoorwaarde wordt opgenomen om wet- en regelgeving op het gebied van geluid te waarborgen. Deze afstand is overgenomen vanuit het vigerende bestemmingsplan en zal in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd blijven. Om reclamant enigszins tegemoet te komen wordt zoals geformuleerd onder d. het maximum bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf verruimd naar 2 hectare.
- l. De opmerking dat het bestemmingsvlak feitelijk wordt beperkt door een afstand aan te houden tussen bedrijfsgebouwen tot de zijdelingse perceelgrens van 5 meter vinden wij geen argument. Dan zou 3 meter tot de perceelgrenzen nog steeds beperkend zijn. Echter deze afstandsvoorwaarde wordt opgenomen om ruimtelijk gezien enige openheid te behouden en aangrenzende percelen enigszins te beschermen tegen zaken als schaduwwerking ed. De afstand van 5 meter is overgenomen vanuit het vigerende bestemmingsplan en zal in het nieuwe bestemmingsplan gehandhaafd blijven.
- m. Uit de zienswijze komt onvoldoende concreet naar voren op welke wijze de biomassavergisting op locatie dient plaats te vinden. Het opnemen van regels achten wij dan ook vooralsnog niet mogelijk. Hiervoor zouden wij concreet moeten weten aan welke afmetingen gedacht moet worden etcetera. De gemeente sluit hiermee overigens niet uit dat bij particuliere initiatieven een afweging op maat gemaakt kan worden.
- n. Om de tijdelijkheid te waarborgen is de keuze gemaakt voor 6 maanden. De gemeente blijft bij dit standpunt.
- o. Uit de zienswijze komt onvoldoende concreet naar voren op welke wijze de mest be- en verwerking op locatie dient plaats te vinden. Het opnemen van regels achten wij dan ook vooralsnog niet mogelijk. Hiervoor zouden wij concreet moeten weten aan welke afmetingen gedacht moet worden etcetera. De gemeente sluit hiermee overigens niet uit dat bij particuliere initiatieven een afweging op maat gemaakt kan worden. (Zie ook e. en m.)
- p. Indien paardrijles een ondergeschikte nevenactiviteit is, kan ingestemd worden met het toestaan van deze activiteit bij een productiegerichte paardenhouderij.
- q. Het is inderdaad gebleken dat de verwijzing naar de juiste planregels niet altijd correct is. Dit wordt aangepast.
- r. De zienswijze wordt onderschreven, de planregels zullen worden aangepast op dit onderdeel.
- s. Het percentage van 20 % zoals opgenomen onder art 3.5.5.b, 4.5.5.b, 5.4.5.b zal overeenkomstig de 'Visie op de horeca in het buitengebied Brabant' worden aangepast naar 30%.
- t. De voorgestelde aanpassing zal niet worden opgenomen in de planregels. Het belangrijkste argument is dat waarden als landschappelijke kwaliteiten een taak zijn voor de gemeente, vooral vanwege de afstemming en gelijke behandeling bij diverse bezoeken.
- u. Voorgesteld moet worden dat we hier spreken van een nevenactiviteit, ofwel ondergeschikt aan de hoofdactiviteit, het agrarisch bedrijf. Wij zijn van mening dat het oprichten van een gebouw van 50 m² nog ruimtelijk te verantwoorden is in het landelijk gebied en zijn dan ook niet voornemens dit te verruimen. Indien in een incidenteel geval tóch blijkt dat groter noodzakelijk is kan hiertoe bij het college van burgemeester en wethouders een verzoek worden ingediend en zal beoordeeld worden of hieraan mee gewerkt kan worden. Bovenstaande geldt voor het oprichten van een nieuw gebouw ten behoeve van de sanitaire voorziening. Indien een agrariër sanitaire faciliteiten wil realiseren in reeds bestaande bebouwing zal in de regels de mogelijkheid hiertoe worden opgenomen onder voorwaarden.

- v. In het kader van deregulering kan de gemeente zich vinden in het rechtstreeks toestaan van de verkoop van eigen producten.
- w. Voorgesteld moet worden dat we hier spreken van een nevenactiviteit, ofwel ondergeschikt aan de hoofdactiviteit, het agrarisch bedrijf. 100 m² blijft ons inziens voldoende om eigen producten te verkopen. Indien in een incidenteel geval tóch blijkt dat een groter oppervlak noodzakelijk is kan hiertoe bij het college van burgemeester en wethouders een verzoek worden ingediend en zal beoordeeld worden of hieraan separaat meegewerkt kan worden.
- x. Vooropgesteld moet worden dat Zundert vanuit provinciaal niveau een speciale status heeft verkregen als het gaat om de boomteelt. Hiermee vergelijken is dan ook niet realistisch. De gemeente acht de oppervlakten zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan voldoende ruim en wil hiermee absoluut niet uitsluiten dat indien een ondernemer meer ruimte blijkt te hebben zij daar niet naar zal kijken. Echter vinden wij het voorbarig om zonder concrete gevallen het oppervlak bij voorbaat al te verruimen.
- y. In de provinciale Verordening Ruimte Noord-Brabant zijn regels opgenomen voor zowel permanente teeltondersteunende voorzieningen, als tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen. Voor permanente geldt doorgaands dat de ruimtelijke impact het grootst is en derhalve dienen deze op het bouwvlak, danwel middels een aanduiding differentiatievak geplaatst te worden. Mede op deze ruimtelijke impact gelet, is het niet wenselijk om een differentiatievak op te nemen die niet aansluit op een bestaand bouwvlak. De gemeente kan hierop een uitzondering maken als er tussen twee delen van de bouwvlakken/differentiatievakken behorende bij hetzelfde bedrijf een weg of groenelement is gelegen. In een dergelijk geval zal deze mogelijkheid opgenomen worden en middels een koppelteken gerealiseerd. In de planregels worden de voorwaarden opgenomen waaraan voldaan dient te worden.
- z. Het is juist geconstateerd dat vormverandering van een agrarisch bouwvlak in de huidige regels niet mogelijk is. Wij begrijpen dat dit in de praktijk voor komt en zullen derhalve de regels hierop aanpassen. Onder voorwaarden zal de mogelijkheid worden opgenomen om middels een wijzigingsbevoegdheid de vorm van een agrarisch bouwvlak te wijzigen waarbij de oppervlakte gelijk blijft.
- aa. Vooropgesteld moet worden dat Zundert vanuit provinciaal niveau een speciale status heeft verkregen als het gaat om de boomteelt. Hiermee vergelijken is dan ook niet realistisch. Het bouwvlak voor een glastuinbouwbedrijf binnen de gemeente Rucphen zal maximaal 4 hectare mogen bedragen waarvan 3 hectare netto glas.
- bb. In de Verordening Ruimte is opgenomen (Art 9.3.1.e) dat voor de uitbreiding van een IV (tot maximaal 1,5 ha onder voorwaarden) ten minste 10% van het bouwvlak wordt aangewend voor een goede landschappelijke inpassing. Gemeente heeft dit vertaald in haar voorschriften en houdt hieraan vast.
- cc. Hierin heeft reclamant inderdaad gelijk. De regels worden hierop aangepast.
- dd. Dit zal inderdaad onder andere beoordeeld worden door de AAB, maar als voorwaarde zal dit voor de volledigheid en duidelijkheid in de regels blijven staan.
- ee. De voorwaarden onder zowel f als j achten wij beiden noodzakelijk om e.e.a. te waarborgen. In een plan zoals aangehaald onder f dient de initiatiefnemer van een ontwikkeling uit te werken hoe de landschappelijke inpassing gaat plaatsvinden.
- ff. Het is duidelijk waarom reclamant dit aanhaalt en enerzijds ook logisch. Echter is het in de praktijk lastig om dit te toetsen en eigenlijk ook niet aan de gemeente om te bepalen aan wie een eigenaar zijn/haar eigendommen verkoopt. Verder betreft dit geen ruimtelijk belang. Gelet op bovenstaande zal de toevoeging niet worden opgenomen in de regels.
- gg. Binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur (art 5) zal worden opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding IV een intensieve veehouderij is toegestaan.
- hh. Binnen de bestemmingsomschrijving van de bestemming Agrarisch met waarden-Natuur (art 5) zal worden opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding glastuinbouw een glastuinbouwbedrijf is toegestaan.
- ii. Deze zienswijze lijkt op maatwerk voor één specifiek agrarisch bedrijf. Voor dit agrarisch bedrijf geldt dat door middel van een afzonderlijke procedure er altijd maatwerk mogelijk is. Daarnaast wordt in het algemeen de voorgestelde aanpassing, om op een agrarisch bedrijf zowel detailhandel, een bezoekerscentrum en horeca toe te staan als te ruim ervaren, om dit zonder nadere motivatie rechtstreeks toe te staan. Daarmee wordt niet gezegd dat de activiteiten niet

- zouden kunnen, maar dit dient dus beter onderbouwd te worden, met bijvoorbeeld een bedrijfsplan.
- jj. Er zal aan de regels binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden-Natuur' worden toegevoegd aan de bouwregels dat ter plaatse van een glastuinbouwbedrijf kassen onder voorwaarden mogen worden opgericht.
- kk. Het is inderdaad zo dat de uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderijen afhankelijk zijn van de integrale zonerings- en begrenzing van extensiverings- en verwevingsgebieden, zoals door de provincie aangewezen. Omdat delen van het verwevingsgebied (waar uitbreiding van een bestaande IV onder voorwaarden is toegestaan) samenvallen met de bestemming 'Agrarisch met waarden-Natuur' zullen wij in de regels deze mogelijkheid ook opnemen.
- ll. Uitgaande van de praktijk blijken de hoogtematen zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan inderdaad niet toereikend. Derhalve worden de hoogtematen ten behoeve van maneges binnen de bestemming Sport aangepast naar resp. 6,5 en 11 meter.
- mm. Vooruitlopend op het gemeentelijk archeologisch beleid zal in de regels de 30 cm ten aanzien van bewerkingen in de grond, worden gewijzigd in 50 cm.
- nn. Aan de regels wordt toegevoegd dat deze regels gelden met uitzondering van reguliere werkzaamheden ten behoeve van een boomteeltbedrijf.
- oo. Aan de regels wordt toegevoegd dat deze regels gelden met uitzondering van reguliere werkzaamheden ten behoeve van een boomteeltbedrijf
- pp. Wij beseffen dat een aanvraag indienen van een vergunning voor het aanbrengen van afdekkfolies in de praktijk niet realistisch is omdat deze veelal direct aangebracht dienen te worden bij weersveranderingen. Derhalve zal de vergunningsplicht ten behoeve van afdekkfolies uit de regels worden geschrapt. Ten aanzien van tunnels achten wij de ruimtelijke impact groter én hebben deze voorzieningen minder spoed om in gebruik te nemen, derhalve blijft de vergunningplicht voor tunnels hoger dan 1,5 meter in de regels opgenomen.
- qq. Uit de zienswijze is niet voldoende duidelijk om welke locatie(s) het gaat. De WRO-wijzigingslocatie komen één op één uit het Ruimte-voor-Ruimte beleid en hebben geen direct verband met de differentiatievlakken voor teelt ondersteunende voorzieningen. Het kan natuurlijk zijn dat deze dubbelbestemmingen samenvallen op de verbeelding.
- rr. Omdat het een conserverend plan betreft zijn in principe de bouwvlakken uit het bestemmingsplan buitengebied 1998 en het Reparatieplan 2007 overgenomen. Daarnaast zijn uiteraard de afgeronde procedures verwerkt welke sinds het van kracht zijn van deze plannen zijn gevoerd. Daarnaast zijn de agrarische bouwvlakken in maart 2009 toegezonden aan de agrariërs met het verzoek om te reageren indien het bouwvlak niet overeenkwam met de werkelijkheid. Tevens heeft het plan zowel als voorontwerp, als ontwerp plan ter visie gelegen. Bij het opstellen van deze 'versies' hebben wij getracht zo zorgvuldig mogelijk de bouwvlakken over te nemen en in te tekenen. De gemeente gaat ervan uit dat met het doorlopen van bovengenoemd traject de bouwvlakken zoals nu opgenomen in het plan correct zijn. Er wordt niet in de zienswijze aangehaald om welke locaties het gaat en derhalve kan de gemeente dit niet nagaan. Het opnemen van bouwvlakken met enige ruimte tot uitbreiding is sowieso niet mogelijk omdat provincie enkel bouwvlakken op maat toestaat. Mocht er dus toch (legaal opgerichte) bebouwing (deels) buiten een bouwvlak zijn gelegen, zal dit voor de komende planperiode onder het overgangsrecht vallen.
- ss. Slechts bij intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden zal de vergunde oppervlakte op de plankaart worden opgenomen.
- tt. Uit de ingediende zienswijze komt onvoldoende naar voren om welke situaties het gaat. Derhalve is het lastig beoordelen of en waar aanpassingen doorgevoerd zouden moeten worden. Het is overigens zo dat niet alle nevenactiviteiten middels een aanduiding op de verbeelding hoeven te worden opgenomen, omdat deze rechtstreeks in de regels mogelijk gemaakt worden.
- uu. Het verzoek om de agrarische bouwvlakken uit te zonderen van de archeologische waarden is begrijpelijk, gekeken vanuit de (agrarische) bedrijfsvoering waarbij men zo min mogelijk belemmeringen wenst. Het blijkt echter niet mogelijk om op voorhand de bouwvlakken uit te sluiten van archeologisch onderzoek omdat dit in strijd is met de Monumentenwet 1988. Ingevolge artikel 38a van de Monumentenwet 1988 houdt de gemeenteraad bij de vaststelling van een bestemmingsplan en bij de bestemming van de in het plan begrepen grond rekening met de in de grond aanwezige dan wel te verwachten monumenten. Dat wordt niet

gedaan wanneer men bij voorbaat de bouwblokken uitsluit van archeologisch onderzoek. De gemeente Rucphen verwijst daarom ook naar een recente uitspraak m.b.t. de gemeente Asten (uitspraak Raad van State 200907043/1/R3). De strekking hiervan is dat de gemeenteraad de plicht heeft eerst zich voldoende te informeren omtrent de archeologische situatie voordat dergelijke beslissingen genomen kunnen worden.

De archeologische verwachtingswaarden zijn in het ontwerp bestemmingsplan overgenomen van de provinciale verwachtingskaart en hier houden wij ons aan vast totdat het gemeentelijk archeologisch beleid is vastgesteld. De gemeente heeft inmiddels een gemeentedeekkende archeologiekaart (inclusief beleidskaart) laten opstellen. Hieruit blijkt dat er gereede kans is op het aantreffen van archeologische resten binnen de bouwblokken. Juist binnen de bouwblokken kunnen o.a. bij de boerderijen op oude erven met ondiep gefundeerde loodsen of panden wel degelijk archeologische resten voorkomen. De resten zijn door de bebouwing beschermd geweest tegen verstering. De diepte van fundering, riolering en vloeren bepalen immers in hoeverre archeologische resten al verstoord zijn of niet. Om die reden is vooronderzoek ook binnen bouwvlakken waar archeologische resten worden verwacht belangrijk om te bepalen in hoeverre er nog sprake is of kan zijn deze resten. Wel zal aan de bestemmingsvoorschriften een uitzonderingsbepaling worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstering heeft plaatsgevonden.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels deels aangepast.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- j. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- k. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- l. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- m. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- n. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- o. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- p. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels verduidelijkt.
- q. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels aangepast.
- r. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels aangepast.
- s. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels aangepast.
- t. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- u. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels deels aangepast.
- v. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- w. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- x. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- y. De zienswijze leidt deels tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- z. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- aa. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels op dit onderdeel aangepast.
- bb. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- cc. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- dd. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- ee. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- ff. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- gg. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- hh. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- ii. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- jj. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- kk. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- ll. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- mm. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- nn. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- oo. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- pp. De zienswijze is gegrond en leidt deels tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- qq. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- rr. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- ss. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de verbeelding deels aangepast.
- tt. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- uu. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.

142 Natuurwerkgroep Gemeente Rucphen, (IA12/00014, IA12/00015)

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. De natuurwerkgroep is teleurgesteld over de invulling van de landschapselementen en hun bescherming op de plankaart. Door de jaren heen zijn veel landschapselementen verdwenen, o.a. door de ruilverkaveling. Als elementen niet op de plankaart voorkomen kunnen ze ook niet beschermd worden. Voorgesteld wordt alle uit de ruilverkaveling afkomstige elementen te beschermen als Natuur – EHS.
- b. Onderstaande landschapselementen dienen bestemd te worden als EHS of EVZ:
 - i. Berm langs Bakkersmeer
 - ii. Zurendonksestraat
 - iii. Bermen Pauwenstraat en Kronenstraat
 - iv. Moervenstraatje
 - v. Lokkerstraat en Turfstraat
 - vi. Beekdal van de Blikloop
 - vii. EVZ Kerstendijk
 - viii. EVZ Zwarte sloot
 - ix. De Hippelpad
 - x. Ut Stuivestrotje
 - xi. Landschapselement grens gemeente Rucphen/Zundert
 - xii. Eigendommen van natuurmonumenten in het zuiden van Sprundel
 - xiii. Eigendommen van staatsbosbeheer
 - xiv. Rucphense bossen inclusief landgoed Jachthuis Schijf
 - xv. Steketee
 - xvi. De Zilverden
- c. Omdat zandpaden zeer belangrijke verbindingzones zijn voor flora en fauna, dienen de aanwezige zandpaden met naam te worden opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied.
- d. Vier landschapselementen in Zegge dienen als Groen-Landschapselement te worden opgenomen.
- e. Ook andere in de zienswijze genoemde landschapselementen dienen op kaart opgenomen te worden.
- f. Het laten grazen van vee in groenelementen is niet toegestaan.
- g. Sommige landschapselementen krijgen de bestemming Natuur en sommige qua oppervlakte grotere elementen de bestemming Groenelement.
- h. Nergens worden knotwilgenrijen als Groenelement aangeduid.
- i. Soms wordt erfbeplanting wel op de kaart opgenomen en soms niet.
- j. Wat is de reden dat de eigendommen van de gemeente en staatsbosbeheer wel gecodeerd zijn en andere niet.

Inhoudelijke reactie:

- a. De gemeente is van mening dat de plankaarten alle elementen die beschermd moeten worden bevat. Om een passende bestemming te krijgen beroept de gemeente zich op de eigen waarnemingen en beschikbare kaarten als onder meer de Ecologische Hoofdstructuur.
- b. Verwezen wordt naar de reactie onder a. Toegevoegd dient te worden dat gronden in gebruik als onverhard pad, als berm, of wandelpaden enz. niet bestemd zullen worden als 'landschapselement' en gronden die niet op provinciale kaarten als 'Natuur' zijn bestemd, ook niet in het bestemmingsplan de bestemming 'Natuur' zullen krijgen. Wel zal de laatste versie van de EVZ en de EHS op de plankaart worden opgenomen.
- c. Net als de onverharde paden in de Rucphense Bossen, zullen ook alle overige onverharde paden een aanduiding 'onverhard' krijgen.
- d. In het buitengebied heeft recent een uitgebreide inventarisatie plaats gevonden door ambtenaren van de gemeente Rucphen. Deze is vertaald op de plankaarten van het bestemmingsplan Buitengebied. Er is geen aanleiding om hier nog wijzigingen in aan te brengen.
- e. Zie onze reactie onder d.
- f. Dit is correct. De planregels worden hierop aangepast.
- g. Dit is correct. Het geldende bestemmingsplan heeft als basis gediend voor deze bestemmingen. Percelen met de bestemming 'Natuur' zijn over het algemeen ook aangewezen als EHS, dit is bij de bestemming 'Groen' niet altijd het geval.

- h. Kennis wordt genomen van deze opmerking. Zie verder onze reactie onder d.
- i. Kennis wordt genomen van deze opmerking.
- j. Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op de procedure voor het bestemmingsplan Buitengebied. Kennis wordt genomen van deze opmerking.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de verbeelding van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- j. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

143 Het Dreefje 4, IA12/00018*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het bouwblok is niet ingetekend conform hetgeen reclamant in het verleden om heeft verzocht.

Inhoudelijke reactie:

- a. Opgemerkt dient te worden dat regelmatig ambtelijk contact met reclamant is geweest, waarbij het verzoek meerdere malen is gewijzigd, onder meer vanwege de verplichting om te moeten voldoen aan artikel 2.2 van de Verordening Ruimte. Er wordt vanuit gegaan dat het bij de zienswijze gevoegde voorstel de laatste versie is. Omdat het niet gaat om bouwblokvergroting, maar verschuiving, kan worden voldaan aan het verzoek.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

144 Moervenstraatje 10, IA12/00022*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Verzocht wordt om een vergroting van het agrarisch bouwblok. Dit verzoek is reeds ingediend tijdens de afspraakronde in 2010. Er zou naar de wijziging worden gekeken, maar vervolgens heeft reclamant niets meer vernomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het verzoek is ingediend als een vormverandering van het bouwblok. Er is echter impliciet sprake van een vergroting, omdat gevraagd wordt een deel van het bouwblok aan de straatzijde te laten vervallen. Dit is niet gewenst. Gelet op de huidige omvang van het bouwblok, dat nog voldoende ontwikkelingsruimte biedt voor uitbreiding van bestaande stallen en nieuwbouw van evt. stallen en mede gelet op artikel 2.1 van de Verordening Ruimte Noord-Brabant ivm. zuinig ruimtegebruik, wordt een groter bouwblok niet noodzakelijk geacht.

Conclusie:

- a. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bouwvlak ter plaatse.

145 Vorensendseweg 66, IA12/00023*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant verzoekt om een vergroting van het bouwblok naar 1,5 ha.
- b. De te realiseren stal heeft een compostbed als ligbed. Reclamant vraagt toestemming om binnen het bouwvlak groencompostering voor eigen gebruik toe te staan.
- c. Reclamant verzoekt om binnen het nieuwe bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen tot het plaatsen van een mest bewerkingsstelsel (bewerking eigen rundveemest).
- d. De hoge archeologische waarde dient te vervallen voor een tweetal percelen omdat deze in het verleden tijdens de ruilverkaveling met aanvaardingswerken zijn gediëpploegd, geëgaliseerd en gedraagt. Ook voor het te vergroten bouwblok dient dit te vervallen omdat door de vorige eigenaar is ontgrond en met kuilopslagen de grond al diep is bewerkt.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het bouwvlak is exact overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan buitengebied uit 1998. Er wordt op dit moment verzocht om een vormverandering van het agrarisch bouwvlak. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen c.q. veranderingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Het betreft hier een nieuw verzoek dat is ingediend na 1 mei 2010. Op 10 mei 2010 hebben wij een verzoek van de reclamant ontvangen voor vergroting van het bouwblok voor het plaatsen van een nieuwe melkveestal. Bij brief van 9 augustus 2010 hebben wij reclamant geïnformeerd over het feit dat het verzoek is ontvangen ná 1 mei 2010 en dat deze niet meer meegenomen zou worden bij de herziening van het bestemmingsplan. Ook tijdens het beantwoorden van de inspraakreacties hebben we bovenstaande meegedeeld. Het volgen van een aparte procedure is wel mogelijk. Verder wordt opgemerkt dat het meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject niet mogelijk is omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de bouwblockvergroting niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing). De mogelijkheid tot wijziging, danwel vergroten van een agrarisch bouwvlak zal, onder voorwaarden, in het nieuwe plan wederom als mogelijkheid worden opgenomen (deze wijzigingsmogelijkheid bestaat reeds in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1998). Na het inwerking treden kunnen agrarische ondernemers dus nog steeds een concreet verzoek indienen bij het college voor een wijziging van het agrarische bouwvlak. Dergelijke verzoeken worden dan beoordeeld en getoetst aan de regels in het bestemmingsplan en het vigerende beleid.
- b. Zoals onder a. aangegeven worden verzoeken ingediend ná 1 mei 2010, of dit losse verzoeken zijn of verzoeken in het kader van de inspraakreactie, niet meer meegenomen bij de herziening van het bestemmingsplan.
- c. Het betreft hier een nieuw verzoek welke, gezien a., niet bij de herziening van het bestemmingsplan zal worden meegenomen. Voor het oprichten van een mestbewerkingsstelsel, evenals voor groencompostering binnen eigen bouwvlak en het vergroten van het bouwvlak, dient een apart verzoek ingediend te worden. Dergelijke verzoeken worden dan beoordeeld en getoetst aan de regels in het bestemmingsplan en het vigerende beleid.
- d. Een archeologische verwachtingswaarde is vaak op gebiedsniveau. Het is niet mogelijk om alle bouwvlakken uit te sluiten van deze verwachtingswaarde. Wel zal aan de bestemmingsvoorschriften een uitzonderingsbepaling worden toegevoegd dat wanneer aangetoond kan worden dat de grond dusdanig is verstoord en geroerd door werkzaamheden niet omgevingsvergunningplichtig zijn tot de diepte waar de verstoring heeft plaatsgevonden. Reclamant dient dus bewijsvoering aan te leveren waaruit blijkt dat de grond is geroerd.

Conclusie:

- a. De nieuwe ontwikkeling kan niet worden meegenomen in deze herziening van het bestemmingsplan.
- b. De nieuwe ontwikkeling kan niet worden meegenomen in deze herziening van het bestemmingsplan.
- c. De nieuwe ontwikkeling kan niet worden meegenomen in deze herziening van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is deels gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

146 Gastelsebaan 20, IA12/00026*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Cliënt van reclamant ondervindt al vele jaren overlast van de activiteiten van het naastgelegen Outdoor centrum. Het gaat voornamelijk om geluids- en parkeeroverlast.
- b. De huidige activiteiten komen niet overeen met de huidige bestemming.
- c. Eigenaar van het Outdoor centrum wenst zijn bedrijf uit te breiden, het is echter onduidelijk hoe de verplaatsing plaats zal vinden.
- d. Cliënt van reclamant meent dat de gewijzigde bestemming ten opzichte van het geldende plan en de functieaanduiding nadelige gevolgen hebben voor haar leefomgeving. De ontwikkeling wordt tevens niet passend geacht in de omgeving.
- e. Een deel van het perceel heeft de dubbelbestemming EHS. Hier kan geen sprake zijn van intensieve recreatie.
- f. Er is niet onderzocht wat de gevolgen van het initiatief zijn voor de flora en fauna in de directe omgeving, zoals de ree en de vleermuis.
- g. Ook is er geen rekening gehouden met geluidsoverlast die de activiteiten met zich mee brengen.
- h. Onduidelijk is waar in de toekomst de auto's en autobussen zullen worden geparkeerd, welke effecten de nieuwe parkeerplaats zal hebben op de aard en intensiteit van de verkeersbewegingen. Cliënt vreest dat er sprake zal zijn van meer geluidsoverlast, parkeeroverlast en parkeren in de berm.
- i. De uitbreiding met de functie bedrijfswoning dient te komen vervallen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het is bekend dat cliënt van reclamant de activiteiten op het naastgelegen terrein als hinderlijk ervaart. Er heeft namelijk een uitvoerig mediationtraject plaatsgevonden de afgelopen jaren. De uitbreiding van het bedrijf is tevens bedoeld om een aantal overlast gevende activiteiten te verplaatsen.
- b. Kennis wordt genomen van deze opmerking. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 is voor de activiteiten een passende bestemming opgenomen.
- c. Dit onderdeel van de zienswijze wordt opmerkelijk geacht. Tijdens het mediationtraject is uitvoerig besproken over hoe de uitbreiding van het Outdoor centrum er uit komt te zien. Een bestemmingsplan regelt overigens niet tot op detailniveau hoe de uitbreiding er uit komt te zien. De activiteiten die plaats mogen vinden dienen een outdooractiviteit te zijn.
- d. Allereerst worden een aantal van de thans aanwezige activiteiten waarvan overlast wordt ervaren verplaatst naar het nieuwe terrein en komen hiermee verder af te liggen van de woning van reclamant. Daarnaast worden een aantal zaken als geluidsoverlast en gebruikstijden niet in het bestemmingsplan geregeld, maar bijv. in de milieuvergunning die het Outdoor centrum aan dient te vragen. Voor de uitbreiding is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, waaruit blijkt dat het onderdeel passend in de omgeving is. Ter plaatse zal door het Outdoor centrum tevens extra groen worden aangeplant. Tevens dient voor deze activiteiten te worden voldaan aan art. 2.2. van de Verordening Ruimte Noord-Brabant.
- e. De locatie is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1998' bestemd als 'Multifunctioneel bos' met de functieaanduiding 'recreatieve doeleinden': sportvelden. De recreatieve functies waren er al en er worden door de uitbreiding geen nieuwe functies toegevoegd, integendeel. Ten opzichte van de huidige situatie vindt er kwaliteitsverbetering plaats. De verplaatsing van diverse bouwwerken uit het gebied met de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' naar het gebied met de aanduiding 'Agrarisch' betekenen een geringere belasting van het gebied met de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' en daardoor een verbetering van de huidige situatie.
- f. Verwezen wordt naar de door de initiatiefnemer opgestelde ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende flora -en faunatoets. Hieruit blijkt dat de uitbreiding plaats vindt op percelen die thans als agrarisch in gebruik zijn. Deze grond wordt al jaren intensief bewerkt en hierop is geen beschermde flora, of fauna aanwezig. In de nieuwe situatie wordt de grond niet meer intensief agrarisch bewerkt, noch bemest. Door het aanplanten van meer groen en een grote vijver zal de situatie voor de flora en fauna verbeteren.
- g. Ook hier wordt wederom verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing, waaruit blijkt dat op basis van de in het mediation traject gemaakte afspraken, de overlast

gevende activiteiten verder van de woning van cliënt van reclamant komen te liggen en de geluidsoverlast zal afnemen.

- h. De eigenaar van het Outdoor centrum heeft tijdens het mediationtraject samen met de tegenpartij overeenstemming bereikt over een locatie voor de toekomstige parkeergelegenheden. Het bestemmingsplan regelt niet waar de parking exact moet komen te liggen. Wel wordt benadrukt dat het parkeren op eigen terrein plaats dient te vinden. Bermparkeren is derhalve niet toegestaan.
- i. De aanduiding is bedoeld voor de bestaande bedrijfswoning. Er mag geen nieuwe bedrijfswoning worden opgericht, zoals in de zienswijze wordt verondersteld.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- g. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- h. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- i. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

147 Heimolendreef 15, IA12/00028

De ingediende zienswijze komt exact overeen met de ingediende zienswijze met nr. IA12/00026.

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Cliënt van reclamant ondervindt al vele jaren overlast van de activiteiten van het naastgelegen Outdoor centrum. Het gaat voornamelijk om geluids- en parkeeroverlast.
- b. De huidige activiteiten komen niet overeen met de huidige bestemming.
- c. Eigenaar van het Outdoor centrum wenst zijn bedrijf uit te breiden, het is echter onduidelijk hoe de verplaatsing plaats zal vinden.
- d. Cliënt van reclamant meent dat de gewijzigde bestemming ten opzichte van het geldende plan en de functieaanduiding nadelige gevolgen hebben voor haar leefomgeving. De ontwikkeling wordt tevens niet passend geacht in de omgeving.
- e. Een deel van het perceel heeft de dubbelbestemming EHS. Hier kan geen sprake zijn van intensieve recreatie.
- f. Er is niet onderzocht wat de gevolgen van het initiatief zijn voor de flora en fauna in de directe omgeving, zoals de ree en de vleermuis.
- g. Ook is er geen rekening gehouden met geluidsoverlast die de activiteiten met zich mee brengen.
- h. Onduidelijk is waar in de toekomst de auto's en autobussen zullen worden geparkeerd, welke effecten de nieuwe parkeerplaats zal hebben op de aard en intensiteit van de verkeersbewegingen. Cliënt vreest dat er sprake zal zijn van meer geluidsoverlast, parkeeroverlast en parkeren in de berm.
- i. De uitbreiding met de functie bedrijfswoning dient te komen vervallen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het is bekend dat cliënt van reclamant de activiteiten op het naastgelegen terrein als hinderlijk ervaart. Er heeft namelijk een uitvoerig mediationtraject plaatsgevonden de afgelopen jaren. De uitbreiding van het bedrijf is tevens bedoeld om een aantal overlast gevende activiteiten te verplaatsen.
- b. Kennis wordt genomen van deze opmerking. In het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012 is voor de activiteiten een passende bestemming opgenomen.
- c. Dit onderdeel van de zienswijze wordt opmerkelijk geacht. Tijdens het mediationtraject is uitvoerig besproken over hoe de uitbreiding van het Outdoor centrum er uit komt te zien. Een bestemmingsplan regelt overigens niet tot op detailniveau hoe de uitbreiding er uit komt te zien. De activiteiten die plaats mogen vinden dienen een outdooractiviteit te zijn.
- d. Allereerst worden een aantal van de thans aanwezige activiteiten waarvan overlast wordt ervaren verplaatst naar het nieuwe terrein en komen hiermee verder af te liggen van de woning van reclamant. Daarnaast worden een aantal zaken als geluidsoverlast en gebruikstijden niet in het bestemmingsplan geregeld, maar bijv. in de milieuvergunning die het Outdoor centrum aan dient te vragen. Voor de uitbreiding is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld, waaruit blijkt dat het onderdeel passend in de omgeving is. Ter plaatse zal door het Outdoor centrum tevens extra groen worden aangeplant. Tevens dient voor deze activiteiten te worden voldaan aan art. 2.2. van de Verordening Ruimte Noord-Brabant.
- e. De locatie is in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1998' bestemd als 'Multifunctioneel bos' met de functieaanduiding 'recreatieve doeleinden': sportvelden. De recreatieve functies waren er al en er worden door de uitbreiding geen nieuwe functies toegevoegd, integendeel. Ten opzichte van de huidige situatie vindt er kwaliteitsverbetering plaats. De verplaatsing van diverse bouwwerken uit het gebied met de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' naar het gebied met de aanduiding 'agrarisch' betekenen een geringere belasting van het gebied met de aanduiding 'Ecologische hoofdstructuur' en daardoor een verbetering van de huidige situatie.
- f. Verwezen wordt naar de door de initiatiefnemer opgestelde ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende flora -en faunatoets. Hieruit blijkt dat de uitbreiding plaats vindt op percelen die thans als agrarisch in gebruik zijn. Deze grond wordt al jaren intensief bewerkt en hierop is geen beschermde flora, of fauna aanwezig. In de nieuwe situatie wordt de grond niet meer intensief agrarisch bewerkt, noch bemest. Door het aanplanten van meer groen en een grote vijver zal de situatie voor de flora en fauna verbeteren.

- g. Ook hier wordt wederom verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing, waaruit blijkt dat op basis van de in het mediation traject gemaakte afspraken, de overlast gevende activiteiten verder van de woning van cliënt van reclamant komen te liggen en de geluidsoverlast zal afnemen.
- h. De eigenaar van het Outdoor centrum heeft tijdens het mediationtraject samen met de tegenpartij overeenstemming bereikt over een locatie voor de toekomstige parkeergelegenheden. Het bestemmingsplan regelt niet waar de parking exact moet komen te liggen. Wel wordt benadrukt dat het parkeren op eigen terrein plaats dient te vinden. Bermparkeren is derhalve niet toegestaan.
- i. De aanduiding is bedoeld voor de bestaande bedrijfswoning. Er mag geen nieuwe bedrijfswoning worden opgericht, zoals in de zienswijze wordt verondersteld.

Conclusie:

- j. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- k. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- l. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- m. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- n. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- o. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- p. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- q. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

148 Waterstraat 13 en Bredasebaan 88, IA12/00028*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het kader van de behandeling van onze zienswijze is in het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied op het perceel Waterstraat 13 de aanduiding 'boerderijwinkel' en 'agrotourisme' toegekend. Dit is een grote stap in de goede richting van een passende bestemming voor deze locatie waar al tientallen jaren detailhandel wordt uitgevoerd. Wij willen nog een extra stap te zetten en aan de Waterstraat 13 de bestemming 'detailhandel' en 'agrotourisme' te leggen.
- b. Ter uitbreiding van de verkoopactiviteiten van de kaasboerderij wil reclamant ook op de locatie aan de Bredasebaan 88 een boerderijwinkel starten.

Inhoudelijke reactie:

- a. Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan dient de gemeente zich te houden aan een voorgeschreven systematiek in de wijze waarom zaken bestemd kunnen worden. Binnen deze voorgeschreven systematiek is het niet mogelijk naast een agrarische bedrijfsbestemming, nog eens twee extra bestemmingen te leggen. De boerderijwinkel en agrotourisme kunnen alleen met een aanduiding planologisch geregeld worden. Daar komt bij dat wij een bestemming 'detailhandel' niet passend en wenselijk achten. Het gaat hier om het verkopen van producten (detailhandel) als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf. De boerderijwinkel is gerelateerd aan het agrarische bedrijf. Het gemeentelijke en provinciale beleid staat het verkopen van producten en agrotourisme als nevenactiviteiten bij het agrarische bedrijf toe. Zelfstandige detailhandel is echter niet toegestaan in het buitengebied. Daarom achten wij een bestemming 'detailhandel' niet wenselijk, maar staan wij het verkopen van producten alleen toe als nevenactiviteit bij het agrarische bedrijf middels een aanduiding.
- b. Het bestemmingsplan staat het verkopen van producten als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf rechtstreeks c.q. zonder afwijkingsprocedure te doorlopen toe, mits voldaan wordt aan de hieraan gesteld voorwaarden. Het is niet nodig dat hiervoor een aanduiding 'boerderijwinkel' is opgenomen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

149 Schijfse Vaartkant 73, IA12/00029*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De Schijfse Vaartkant 73 heeft twee wooneenheden, terwijl er maar één woning is bestemd. Graag het bestemmingsplan aanpassen.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het bestemmingsplan 'buitengebied 1998' is zowel de Schijfse Vaartkant 73 als de Schijfse Vaartkant 73a voorzien van een (mede)bestemming 'Woondoeleinden'. Ten onrechte is dit niet correct overgenomen in het ontwerp bestemmingsplan buitengebied. Het bestemmingsplan zal worden aangepast zodat dit gecorrigeerd wordt.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

150 Vorensendseweg 72, IA12/00031*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het nieuwe bestemmingsplan is niet duidelijk geformuleerd dat de oppervlakte van bedrijfswoningen en bijbehorende bebouwing niet meegeteld wordt met het op de plankaart vermelde bebouwde oppervlak. Als de definitie wordt gehandhaafd zou het kunnen zijn dat er bij meerdere bedrijven binnen de bestemming 'Bedrijf' op dit moment meer bebouwd oppervlak aanwezig is, dan op de verbeelding is aangegeven.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het bestemmingsplan wordt redactioneel zo aangepast dat duidelijk blijkt dat de oppervlakte van bedrijfswoningen en bijbehorende bebouwing niet meegeteld wordt met het op de plankaart vermelde bebouwde oppervlak.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de regels worden aangepast.

151 Canadapolderstraat 3, IA12/00033*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Het perceel aan de Canadapolderstraat 3 is bestemd als 'Agrarisch'. Het bouwvlak is voor meer dan de helft gelegen op gronden welk niet in eigendom zijn van reclamant. Verzocht wordt het bouwvlak aan te passen aan de kadastrale grenzen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het bouwvlak is exact overgenomen uit het vigerend bestemmingsplan buitengebied uit 1998. Er wordt op dit moment verzocht om een vormverandering van het agrarisch bouwvlak. Tijdens de inventarisatie ten behoeve van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied medio 2009 is de mogelijkheid geboden om eventuele ontwikkelingen c.q. veranderingen kenbaar te maken aan het college. Gelet op de voortgang van het traject, alsmede het feit dat het bij deze herziening overwegend om een conserverend plan gaat, heeft deze mogelijkheid tot 1 mei 2010 gelopen. Vanaf dat moment heeft het college besloten geen nieuwe verzoeken meer mee te nemen in de herziening van het plan, om de voortgang van het plan te kunnen waarborgen. Het betreft hier een nieuw verzoek dat is ingediend na 1 mei 2010. Nieuwe verzoeken dienen apart van deze procedure ingediend dient te worden en worden hierna als zodanig in behandeling genomen. Meenemen van het verzoek in dit late stadium van het traject is niet mogelijk omdat het verzoek niet concreet genoeg is uitgewerkt. Tevens is de vormverandering niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing, waarin gemotiveerd wordt in hoeverre voldaan wordt aan alle voorwaarden (o.a. op het gebied van milieu, archeologie, water, landschappelijke inpassing detecteer). In het nieuwe bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' is een wijzigingsbevoegdheid, waar te zijner tijd gebruik van gemaakt kan worden indien is aangetoond dat voldaan wordt aan alle voorwaarden.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

152 Witte Moeren 7, A12/00034*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De heer Goorden runt aan de Witte Moeren 7 te Achtmaal (gemeente Zundert) een Boomteeltbedrijf met als hoofdtak het opkweken van onderstammen voor diverse doeleinden. Tussen de Witte Moeren 7 te Achtmaal en de Witte Moeren 11 te Schijf (gemeente Rucphen) is al enige tijd een perceel in gebruik als pottenveld. Er wordt verzocht om het toevoegen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunde voorziening'.

Inhoudelijke reactie:

- a. De functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – teeltondersteunde voorziening' mag alleen toegevoegd worden aan percelen aangrenzend aan het agrarisch bouwblok. Ondanks het agrarisch bouwblok in dit geval gelegen is in de gemeente Zundert en de teeltondersteunende voorziening in de gemeente Rucphen, wordt voldaan aan deze voorwaarden. Ook wordt voldaan aan de andere geldende voorwaarden. Daarom wordt op de verbeelding de functieaanduiding toegevoegd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

153 Scherpenbergsebaan 19, IA12/00035*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Er is een maximum bebouwd oppervlak opgenomen van 550 m². Dit stemt niet overeen met het werkelijk bebouwde oppervlak. De bedrijfsruimte alleen is al groter dan 600 m². Daarbij komt nog de oppervlakte van de woning, garage en berging. Verzocht wordt het maximum in overeenstemming te brengen met het feitelijk bebouwde oppervlakte.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het maximum bebouwde oppervlakte aan bedrijfsruimte zal in overeenstemming worden gebracht met de feitelijke en vergunde situatie. Opgemerkt dient te worden dat de vierkante meters bebouwing voor de bedrijfswoning en de bijgebouwen behorende bij de bedrijfswoning hierin niet worden meegerekend. Hiervoor geldt een maximale inhoudsmaat van 600 m³ voor de bedrijfswoning en 100 m² voor de bijgebouwen behorende bij de bedrijfswoning.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

154 Posthoorn 9, IA12/00040*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Voor onze huiskavel met tuin is de bestemming gedeeltelijk 'wonen' (een bouwblok van 42x42 meter, waar ons woonhuis op staat) en gedeeltelijk een enkel bestemming 'bos' met een dubbelbestemming 'waarde ecologische hoofdstructuur'. Het voornemen is een aantal bouwwerken op te ruimen en in plaats daarvan een schuur van 80 m2 neer te zetten. Het is niet mogelijk de schuur te plaatsen binnen de grenzen van het bouwblok. Daar is geen ruimte voor, zeker als in aanmerking genomen wordt de proporties van de tuinaanleg.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het perceel is aangewezen als ecologische hoofdstructuur (EHS). Gebieden die zijn aangewezen als EHS dienen bestemd te worden als 'natuur', 'bos' of 'groen-landschapselement', tenzij de EHS over een bestaand bouwblok loopt. Het betrekken van deze gronden bij het bouwblok van de woonbestemming is niet zomaar mogelijk. Indien reclamant van mening is dat het groen op het betreffende perceel geen ecologische waarde heeft, dient een officieel verzoek met onderbouwing ingediend te worden voor het uit de EHS halen van de gronden. De Verordening Ruimte geeft aan hoe gronden uit EHS kunnen worden genomen. De bevoegdheid voor het wijzigen van de grenzen van de EHS ligt bij Provinciale Staten.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

155 Hoekvensedreef 25, IA12/00057*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het ontwerp bestemmingsplan is geen woonbestemming opgenomen voor het perceel. Sinds 2002/2003 is het woonhuis verbouwd en gesplitst in 2 woningen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Bij de bestemming agrarisch is het rechtstreeks toegestaan om een bedrijfswoning op te richten. Deze hoeft op de plankaart niet specifiek worden bestemd. De procedure waar reclamant over spreekt is om vanwege mantelzorg tijdelijk een extra woonruimte te creëren. Deze procedure rechtvaardigt geen extra bestemming 'wonen'. Hiermee zou een permanente situatie worden gecreëerd, terwijl bij mantelzorg juist sprake is van een tijdelijke situatie.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

156 Kolkstraat 8, IA12/00058*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant wil in aanmerking komen voor de Ruimte voor Ruimte regeling, op het naastgelegen perceel van de Kolkstraat 8, kadastraal bekend als sectie T nr. 0777.

Inhoudelijke reactie:

- a. De gemeente heeft beleid opgesteld voor het toepassen van Ruimte voor Ruimte. In dit beleid is de Kolkstraat aangewezen als bebouwingsconcentratie. Er zijn echter geen mogelijkheden geboden voor het bouwen van een woning op het perceel sectie T nr. 0777 omdat er op het betreffende perceel sprake is van een zichtlijn die vrij gehouden moet worden om het landschap open en beleefbaar te houden. Wel biedt het Ruimte voor Ruimte beleid de mogelijkheid om op agrarische bedrijven in een bebouwingsconcentratie bij beëindiging van het bedrijf en de sloop van tenminste 1.000 m² aan bedrijfsgebouwen ter compensatie een ruimte voor ruimte woning te bouwen. Getwijfeld wordt of er in de huidige situatie sprake is van 1.000 m² aan bedrijfsbebouwing.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

**157 Steenfabriek De Lange Schouw Achtmaalsebaan
(IA12/00121)**

Korte inhoud ingediende reactie:

- a. Het perceel van de voormalige steenfabriek De Lange Schouw aan de Achtmaalsebaan is in het ontwerp bestemmingsplan bestemd als 'bedrijf'. Reclamant was in de veronderstelling, onder meer naar aanleiding van berichtgeving in de krant, dat het perceel als natuur zou worden ingericht en verzoekt om het perceel deze bestemming te geven.
- b. Uit onderzoek in opdracht van het Brabants Dagblad blijkt dat de behoefte aan nieuwe bedrijventerreinen nihil is. Dit is nog een argument om de bedrijvenbestemming te laten vervallen.
- c. Binnen de bestemming 'bedrijf' zijn ruime mogelijkheden van hinderlijke bedrijfstvormen mogelijk. Dergelijke bedrijfstvormen horen niet thuis in de natuur en niet nabij bestaande woningen, zoals op het perceel aan de Achtmaalsebaan. In het buitengebied in het algemeen dienen alle hinderlijke bedrijfstvormen, zoals opgenomen in artikel 6 van het ontwerp bestemmingsplan, te worden geschrapt. Er mogen in het buitengebied enkel 'stille' en 'geurvrije' bedrijven worden gevestigd. De bestemming 'bedrijf' zou slechts op de bestaande gebouwen mogen worden gelegd en niet op het omliggende terrein. Deze zouden als 'groen', of als 'voortuin' moeten worden bestemd. Verzocht wordt om tussen het perceel van reclamant en de voormalige steenfabriek een groenstrook van ten minste 10 meter te bestemmen en aan te leggen als buffer om hinder te voorkomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Er zijn plannen voor het saneren van de steenfabriek en herinrichting van het gebied. Deze plannen zijn echter niet in een dermate gevorderd stadium dat de sloop en herinrichting van het gebied planologisch vastgelegd kan worden in het bestemmingsplan buitengebied.
- b. Het laten vervallen van de bedrijfsbestemming, al voor de sanering van de steenfabriek en herinrichting van het gebied rond is, is niet wenselijk. De bestaande rechten die voortvloeien uit de bedrijfsbestemming kunnen ingezet worden bij de onderhandeling rond het financieren van de sanering van de steenfabriek en de herinrichting van het gebied. Tot er een akkoord is, wordt de bedrijfsbestemming uit het vigerend bestemmingsplan overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De gemeente deelt de mening dat op deze locatie zware bedrijvigheid niet gewenst is. Dat is ook de reden dat we ons inzetten voor de sloop van de steenfabriek en herinrichting van het gebied met een meer passende functie.
- c. Het is bekend dat er voor deze locatie plannen zijn om het gebied een andere bestemming en functie te geven. Op dit moment zijn deze plannen nog niet zo ver uitgewerkt dat ze meegenomen kunnen worden in de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012'. Nadat de plannen voor de voormalige steenfabriek volledig zijn uitgewerkt en akkoord zijn bevonden door de gemeente Rucphen, zal hiervoor een aparte openbare voorbereidingsprocedure worden opgestart. Tot die tijd is er voor gekozen om de planologische situatie uit het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 1998' ongewijzigd mee te nemen in het nieuwe plan.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

158 Hoeksestraat 14/20, (IA12/IA1200036)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamanten vragen om diverse in de zienswijze aangehaalde redenen het perceel te bestemmen als wonen met tuin.

Inhoudelijke reactie:

- a. Onduidelijk is wat reclamanten met deze zienswijzen bedoelen. De huidige bestemming van het perceel is wonen. De bestemming tuin wordt niet gehanteerd in het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012. Dit neemt uiteraard niet weg dat deze is toegestaan onder de bestemming wonen. Verondersteld wordt dat reclamanten de bestemming Wonen wensen te vergroten, dusdanig dat het bouwvlak naar achter toe vergroot wordt. Dit is echter ongewenst. De functie van bouwblokken is dat het hoofd- en de bijgebouwen worden geconcentreerd. Het geconcentreerd bouwen is vastgelegd in artikel 2.1 van de 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011'. De omvang van het bouwvlak blijft zoals in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 en zoals reclamanten het in 2010 hebben aangekocht.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

159 Kastanjestraat 25, (IA12/00039)*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant geeft aan dat er naast zijn agrarisch bedrijf ruimte wordt geboden voor een Ruimte voor Ruimte woning. Deze woning zou echter binnen de hindercirkel van zijn bedrijf komen te liggen. Het is derhalve niet zinvol de wijzigingsbevoegdheid te handhaven.
- b. Daarnaast is reclamant eigenaar van een perceel aan de Achterhoeksestraat. Een deel van dit perceel heeft de dubbelbestemming 'Waarde – ecologie'. Aangezien er ter plaatse geen waardevolle landschapselementen aanwezig zijn wordt verzocht deze dubbelbestemming te laten vervallen.

Inhoudelijke reactie:

- a. De wijzigingsbevoegdheid op genoemd perceel geeft de mogelijkheid om ter plaatse een nieuwe woning op te richten. Wel zal moeten worden voldaan aan de voorwaarden uit het Ruimte voor Ruimte beleid, alsmede de voorwaarden uit het bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheden zijn slechts op percelen gelegen waar het ruimtelijk geen belemmering is om een extra woning op te richten. Er is niet gekeken of het om milieutechnische redenen kan. Alvorens daadwerkelijk de bestemming te wijzigen dienen dus onder meer de milieufstanden worden bekeken. Indien blijkt dat de woning binnen de hindercirkel komt te liggen, dan kan er ter plaatse geen woning worden opgericht. Vooralsnog geldt gewoon de onderliggende bestemming 'agrarisch'.
- b. De waarde is niet alleen gelegen op percelen met bestaande ecologische waarden, ook op percelen die in aanmerking komen voor de aanleg van Ecologische Verbindingszones. Opgemerkt dient te worden dat de verwerving van deze gronden geschiedt op basis van vrijwilligheid.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

160 Oosteindseweg 36, IA11/08617*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het verleden is een procedure gevolgd voor vergroting bouwblok naar 1,5 ha. Dit is echter niet in het bestemmingsplan opgenomen. Verzoek om toegekende bouwblok op te nemen op de plankaart.
- b. De mogelijkheid voor een 2^e bedrijfswoning wordt uitgesloten, wel wordt de mogelijkheid geboden om arbeidsmigranten voor maximaal 8 maanden per jaar te huisvesten op een agrarisch bedrijf. Voor de tuinbouwsector wordt wel ruimte gelaten voor het huisvesten van arbeidsmigranten terwijl dit niet voor de arbeidsmigranten bij een veehouder geldt. Verzoek is om 2^e bedrijfswoning t.b.v. de huisvesting van arbeidsmigranten mogelijk te maken, danwel de periode van 8 maanden te schrappen bij de huisvesting van arbeidsmigranten.
- c. Ruimtelijk beleid voor intensieve veehouderij wordt steeds meer ingeperkt. Hierdoor is het noodzakelijk dat het bouwblok efficiënt benut kan worden. Aan de linkerzijde van het bouwvlak is 418m² opgenomen met aanduiding 'landschapselement' met dubbelbestemming ecologie en EHS. Verzoek is om de aanduiding 'landschapselement' en de dubbelbestemming ecologie van de plankaart te verwijderen en het gangbare beleid van erfbeplanting van toepassing te laten zijn op het bouwblok. Dit om de omvang van het bouwblok te behouden en benutbaar te houden voor de veehouderij.

Inhoudelijke reactie:

- a. In de reactie op de ingediende bedenkingen bij het voorontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de verbeelding zal worden aangepast conform de op 6 augustus 2010 verleende vrijstelling. De verbeelding is echter in het ontwerpbestemmingsplan nog niet aangepast. Deze zal alsnog worden aangepast.
- b. Conform artikel 11.1, het tweede lid van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 is een tweede agrarische bedrijfswoning uitgesloten. Reclamant heeft de afgelopen jaren dit verzoek inmiddels al tenminste vijf keer gedaan en is evenzo vaak afgewezen. Eveneens is in de toelichting bij dit artikel opgenomen dat het voorzien in permanente opvang van arbeidsmigranten in het buitengebied niet gewenst wordt geacht. Tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten is toegestaan binnen de bestaande agrarische bedrijfsgebouwen, in stacaravans of tijdelijke woonunits voor een periode van maximaal 8 maanden binnen een agrarisch bedrijf. Er wordt in artikel 3.5.3 van het ontwerpbestemmingsplan geen onderscheid gemaakt tussen de verschillende agrarische bedrijven. Aangegeven is dat de arbeidsmigranten alleen gehuisvest mogen worden wanneer ze ook werkzaam zijn binnen het agrarische bedrijf waar ze gehuisvest worden. Gelet op het hierbovenstaande is een tweede bedrijfswoning niet mogelijk en zeker niet voor de huisvesting van (tijdelijke) arbeidsmigranten. Omdat hier sprake is van tijdelijk gebruik van arbeidsmigranten, ook wel seizoensarbeiders genoemd, is een termijn van 8 maanden opgenomen. Dit om de tijdelijkheid te garanderen.
- c. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is een landschapselement op dezelfde locatie al opgenomen. Het betreft hier geen verandering of aanpassing van het bestemmingsplan. Het al aanwezige en als zodanig bestemde landschapselement zal worden gehandhaafd. Het aanpassen van de begrenzing voor de EHS is een bevoegdheid van de provincie Noord-Brabant en wordt derhalve ook gehandhaafd.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

161 Achtmaalsebaan 22, IA11/09580*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant is tegen de bestemming 'Bedrijf' op het perceel van de voormalige steenfabriek De Lange Schouw. Was in de veronderstelling dat het grootste deel van dat perceel terug gegeven zou worden aan de natuur, zeker na bericht 'Sloop Lange Schouw eindelijk geregeld'. De mogelijkheden zijn nu ruimer dan binnen de oorspronkelijke bestemming. Uit onderzoek in opdracht van het Brabants Dagblad blijkt dat de behoefte aan nieuwe bedrijfsterreinen nihil is.
- b. Gezien de ligging binnen natuur en in directe woonomgeving had reclamant een natuurbestemming op het gehele/grootste deel van het perceel verwacht. Binnen bestemming 'Bedrijf' zijn hinderlijke bedrijfstypen mogelijk welke bij de lijst behorende bij artikel 6 geschrapt moeten worden. Alleen stille en geurrijke bedrijven dienen in de lijst opgenomen te worden. Voorts zou de bestemming 'Bedrijf' alleen in bestaande gebouwen moeten gelden met daarbuiten een niet schadelijke bestemming zoals een groenstrook. Verzoek is bij behoud van deze bestemming een brede groenstrook van minimaal 10 meter als buffer.

Inhoudelijke reactie:

- a. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is voor het perceel van de voormalige steenfabriek De Lange Schouw de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' opgenomen. Gelet hierop is in het onderhavige bestemmingsplan voor dit perceel de bestemming 'Bedrijf' opgenomen. Voor aanpassing van deze bestemming is een goede ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Aangezien er nog geen duidelijkheid bestaat over dit perceel is hiertoe nog geen ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Gelet hierop wordt de huidige bestemming gehandhaafd. Het bouwvlak is echter wel ruimer opgenomen dan in het vigerende bestemmingsplan is aangegeven. Deze zal dan ook worden aangepast. De regels behorende bij de bestemming zijn conform de huidige wet-en regelgeving. Dat deze mogelijk ruimer zijn geeft aan dat binnen deze wet- en regelgeving nu meer mogelijkheden worden geboden.
- b. De bestemming is niet veranderd ten aanzien van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. De lijst waarover reclamant spreekt betreft de Staat van Bedrijfsactiviteiten, een landelijke standaard lijst. Binnen artikel 6, Bedrijf is de mogelijkheid opgenomen om door middel van een omgevingsvergunning een ander type bedrijf toe te staan mits deze is opgenomen in categorieën 1 of 2 van hiervoor genoemde lijst. Hiermee wordt al een beperking opgelegd voor de mogelijkheden binnen de bestemming 'Bedrijf'. In het 'Reparatieplan Buitengebied 1998' is eveneens een wijzigingsmogelijkheid opgenomen voor bedrijfstype. Wat in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' is opgenomen is de verplichting tot een goede landschappelijke inpassing, aangetoond door middel van een landschapsplan bij wijziging van bedrijfstype. Wanneer dit aan de orde is dan zal gezorgd worden voor een goede landschappelijke inpassing.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

162 Achtmaalsebaan, IA11/09582*Korte inhoud ingediende reactie:*

- c. Reclamant is tegen de bestemming 'Bedrijf' op het perceel van de voormalige steenfabriek De Lange Schouw. Was in de veronderstelling dat het grootste deel van dat perceel terug gegeven zou worden aan de natuur, zeker na bericht 'Sloop Lange Schouw eindelijk geregeld'. De mogelijkheden zijn nu ruimer dan binnen de oorspronkelijke bestemming. Uit onderzoek in opdracht van het Brabants Dagblad blijkt dat de behoefte aan nieuwe bedrijfsterreinen nihil is.
- d. Gezien de ligging binnen natuur en in directe woonomgeving had reclamant een natuurbestemming op het gehele/grootste deel van het perceel verwacht. Binnen bestemming 'Bedrijf' zijn hinderlijke bedrijfstvormen mogelijk welke bij de lijst behorende bij artikel 6 geschrapt moeten worden. Alleen stille en geurrijke bedrijven dienen in de lijst opgenomen te worden. Voorts zou de bestemming 'Bedrijf' alleen in bestaande gebouwen moeten gelden met daarbuiten een niet schadelijke bestemming zoals een groenstrook. Verzoek is bij behoud van deze bestemming een brede groenstrook van minimaal 10 meter als buffer.

Inhoudelijke reactie:

- c. In het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is voor het perceel van de voormalige steenfabriek De Lange Schouw de bestemming 'Bedrijfsdoeleinden' opgenomen. Gelet hierop is in het onderhavige bestemmingsplan voor dit perceel de bestemming 'Bedrijf' opgenomen. Voor aanpassing van deze bestemming is een goede ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Aangezien er nog geen duidelijkheid bestaat over dit perceel is hiertoe nog geen ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Gelet hierop wordt de huidige bestemming gehandhaafd. Het bouwvlak is echter wel ruimer opgenomen dan in het vigerende bestemmingsplan is aangegeven. Deze zal dan ook worden aangepast. De regels behorende bij de bestemming zijn conform de huidige wet-en regelgeving. Dat deze mogelijk ruimer zijn geeft aan dat binnen deze wet- en regelgeving nu meer mogelijkheden worden geboden.
- d. De bestemming is niet veranderd ten aanzien van het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'. De lijst waarover reclamant spreekt betreft de Staat van Bedrijfsactiviteiten, een landelijke standaard lijst. Binnen artikel 6, Bedrijf is de mogelijkheid opgenomen om door middel van een omgevingsvergunning een ander type bedrijf toe te staan mits deze is opgenomen in categorieën 1 of 2 van hiervoor genoemde lijst. Hiermee wordt al een beperking opgelegd voor de mogelijkheden binnen de bestemming 'Bedrijf'. In het 'Reparatieplan Buitengebied 1998' is eveneens een wijzigingsmogelijkheid opgenomen voor bedrijfstype. Wat in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' is opgenomen is de verplichting tot een goede landschappelijke inpassing, aangetoond door middel van een landschapsplan bij wijziging van bedrijfstype. Wanneer dit aan de orde is dan zal gezorgd worden voor een goede landschappelijke inpassing.

Conclusie:

- c. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

163 Roosendaalsebaan 7a, IA11/09593*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Door wijzigingen van eigendom in het verleden van de grenzen van het bouwblok niet meer samen met de eigendomsgrenzen. Verzoek is om deze aan te passen conform bijgevoegde schets.
- b. Reclamant is onaangenaam verrast door het grote aantal percelen waarop Ruimte voor Ruimte woningen mogelijk worden. Dit is niet in lijn met het vastgestelde dorppontontwikkelingsplan waarin als visie is opgenomen het in stand houden van de relatie van de lintstructuren met het omringende landelijke agrarische landschap. De bebouwing lost als het ware op in het landschap. Hierbij wordt verwezen naar de woningen aan de Hoeksestraat en de mogelijkheid om tegenover reclamant te bouwen. De doorzichten naar het landschap vervallen. Deze zijn waardevol en zouden behouden moeten blijven. De afweging van het persoonlijke belang en algemeen belang van het behoud van het dorps- en open karakter van Schijf zal lastig zijn.

Inhoudelijke reactie:

- a. In aanloop naar het opstellen van het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' is een verzoek ingediend ten aanzien van het aanpassen van het bouwvlak. Bij besluit van 17 november 2009 is besloten dat het bouwblok enigszins gewijzigd kan worden meegenomen in herziening van bestemmingsplan, zodat de eigendomsverhoudingen weer kloppen. Hierbij zou de strook aan zuid- en noordzijde weggestreept worden tegen een kleine strook over de totale breedte van het vigerende bouwblok. Deze aanpassing is echter in het bestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' nooit doorgevoerd. Het betreft een andere aanpassing als nu door de reclamant wordt aangevraagd. Echter de achterliggende reden van de genoemde aanpassing, namelijk het gelijk stellen met de eigendomsgrenzen is hetzelfde. Gelet hierop zal de relatief kleine verschuiving van het bouwvlak worden meegenomen.
- b. Het opgestelde beleid voor de Ruimte voor Ruimte woningen, welke als onderliggend document voor het bestemmingsplan is gebruikt, geeft het beleid weer binnen de gehele gemeente. Op de aangegeven locaties bij Schijf is het mogelijk om een Ruimte voor Ruimte woning op te richten mits voldaan wordt aan een aantal regels. Het is niet verplicht om hier een woning op te richten, maar wanneer iemand van deze regeling gebruik zou willen maken zijn dit de aangewezen locaties. Bij een verzoek zal een verdere belangenafweging worden gemaakt. Daarnaast is getracht om de mogelijkheid tot gebruik van de Ruimte voor Ruimte regeling te bieden naast het behoud van doorkijken richting het omliggende agrarische landschap.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

164 Achtmaalsebaan 17, IA11/09720*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. De begripsbepaling betreffende 'extensieve dagrecreatie' (1.60) is niet gelijk aan en beperkter dan de begripsbepaling die gebruikt wordt in de beleidsnotitie 'voormalige agrarische bedrijfslocatie (VAB)'. Op blz. 77 e.v. van het beleidskader worden meerdere vormen van de extensieve recreatie genoemd. Gelet op het integraal verwerken van de beleidsnotitie in het bestemmingsplan dient ook deze ruimere begripsbepaling opgenomen te worden in de begripsbepaling 1.60.
- b. Verzoek is om het bouwvlak aan te passen conform bijgevoegde schets.
- c. Gelet op de status en functie van de locatie Achtmaalsebaan 17 (landgoed en historische buitenplaats) is uitsluitend de bestemming 'Wonen' te beperkt en niet vergelijkbaar met een willekeurige burgerwoning in het buitengebied. Het heeft de status NSW-landgoed en gelet hierop is het verzoek om de locatie als landgoed planologisch te erkennen.
- d. Er is hier tevens sprake van een VAB hetgeen ook niet uit het bestemmingsplan blijkt. In het bestemmingsplan is de beleidsregel VAB gekoppeld aan de beëindiging van een agrarisch bedrijf. Verzoek is om deze mogelijkheid ook te koppelen aan de bestemming 'Wonen' voor zover het voormalige agrarische bedrijven betreft. Reclamant wil de bestaande bebouwing kunnen benutten voor de mogelijkheden die de VAB-regeling biedt.
- e. In 5.6.13 onder 1 wordt gesteld dat geparkeerd moet worden op het eigen terrein binnen het bestaande bouwvlak. Verzoek is om de mogelijkheid te bieden dat privaatrechtelijk buiten het bouwvlak voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid.
- f. Verzoek is om voor het op de locatie aanwezige landschapselement de juiste breedte op te nemen. Nu is een breedte van 10 meter opgenomen terwijl dit in werkelijkheid maar 4 meter is en altijd 4 meter is geweest.

Inhoudelijke reactie:

- a. De definitie uit de begripsomschrijving is met name bedoeld voor het gebruik van bijvoorbeeld de Rucphense Bossen. De omschrijving uit het beleid voor Voormalige Agrarische Bedrijfslocaties is inderdaad ruimer, maar is feitelijk ook een ander kader. Het is echter niet gewenst om zowel in de Rucphense Bossen, als op de VAB-locaties een intensievere vorm van recreatie toe te staan. Beide begripsomschrijvingen worden niet aangepast en/of op elkaar afgestemd.
- b. Noodzaak van de gevraagde aanpassing is uit de zienswijze niet duidelijk, daarnaast wordt op basis van artikel 2.1 van de Verordening Ruimte het principe van bouwblok op maat gehanteerd. De voorgestelde aanpassing van het bouwblok is een dusdanige vergroting dat deze niet voldoet aan genoemd artikel.
- c. Een landgoed op basis van de Natuurschoonwet rechtvaardigt niet de aanduiding 'landgoed' in een bestemmingsplan. Ook hiervoor geldt dat onvoldoende de noodzaak van het toevoegen van de aanduiding is aangetoond. Reclamant acht het van belang dat het landgoed planologisch wordt erkend, echter het belang komt uit de zienswijze niet naar voren.
- d. Allereerst dient opgemerkt te worden dat de aanduiding 'cultuurhistorisch waardevol' voldoende mogelijkheden biedt voor reclamant, vergelijkbaar met het VAB-beleid. Het beleid voor VAB is er in eerste instantie op gericht om vrijgekomen agrarische bedrijfsgebouwen een nieuwe functie te geven. Echter, de 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011' biedt ruimere mogelijkheden om binnen bestaande bebouwing ook op de bestemming 'wonen' een VAB-functie toe te staan. Het beleid van de gemeente Rucphen sluit aan op het provinciale beleid.
- e. Dat het parkeren op eigen terrein dient plaats te vinden is uit ruimtelijke overwegingen. Indien wordt ingestemd met het voorstel van reclamant, kan in feite op iedere plek in het buitengebied worden geparkeerd. Dit is ongewenst.
- f. De begrenzing is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan. Wel zal deze worden aangepast aan de bestaande situatie.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

- f. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

165 Perceel U625, IA11/09759*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het vigerende plan is op de plankaart een bouwblok ingetekend en binnen dit bouwblok staat een veldschuur met 7 paardenboxen en een woonwagen. In reactie op ingediende zienswijze op het reparatieplan is aangegeven dat de paardenboxen en woonwagen en overige bebouwing binnen het bouwvlak vallen, maar dat een bedrijfswoning niet is toegestaan. In het voorontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2011' is op de locatie aan de Rucphenseweg een bouwblok gehandhaafd terwijl dit in het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan 'Buitengebied Rucphen 2012' niet het geval is. Geen bouwblok levert waardevermindering. Verzoek is om het bouwblok op locatie U 625 op te nemen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Dit is correct. Het bouwblok is meegenomen in de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied uit 2007. Hier is door GS goedkeuring aan onthouden. Echter, dit besluit is naderhand door GS ingetrokken. Het bouwblok uit de herziening zal op de plankaart worden opgenomen.

Conclusie:

- a. De zienswijze is gegrond en de verbeelding wordt aangepast.

166 Zurendonksestraat 5, IA11/09770*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Bij het voorontwerpbestemmingsplan is al verzoek ingediend om te bestemmen conform gebruik als rietdekkerbedrijf. Verzoek was om de bestemming Wonen met aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-rietdekkerbedrijf' op te nemen. Er was geen aanleiding om dit op te nemen onder meer doordat in de Verordening Ruimte is opgenomen dat het toevoegen van bedrijven in het buitengebied niet mogelijk is. Dit is wel mogelijk voor bedrijven die in het vigerende bestemmingsplan correct zijn bestemd.

Vanaf de locatie Zurendonksestraat 5 wordt het rietdekkerbedrijf al uitgeoefend. Het betreft een kleinschalig ambachtelijk bedrijf. De activiteiten vinden voornamelijk elders plaats en op Zurendonksestraat 5 vindt voornamelijk opslag van materiaal en materieel plaats. Ten behoeve van de opslag wil reclamant een Vlaamse schuur realiseren. In het vigerende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Woondoeleinden' hetgeen niet overeenkomt met het gebruik als rietdekkerbedrijf vanaf 1998. Sprake is van bestaand gebruik dat niet opnieuw onder het overgangsrecht geplaatst moet worden. Verwezen wordt naar artikel 1.33 waarin de definitie van bestaand gebruik is opgenomen. Eveneens wordt verwezen naar artikel 3.6.14 waarin de mogelijkheid is opgenomen om de bestemming 'Agrarisch' te wijzigen in 'Bedrijf' voor de vestiging van een (kleinschalig) bedrijf ten behoeve van de statische opslag. Voor 1998 was aan de Zurendonksestraat 5 een agrarisch bedrijf gevestigd. De gewenste Vlaamse schuur heeft ongeveer een oppervlakte van 308m² hetgeen minder is dan 1000m² welke ten behoeve van statische opslag mogelijk is. Er is verder geen sprake van overtollige bebouwing en ook aan de overige regels onder artikel 3.6.14 kan worden voldaan. De voorgestane ontwikkeling sluit ook aan bij de Verordening Ruimte, in het bijzonder bij artikel 11.6 van die Verordening. Op grond van deze bepaling kan medewerking worden verleend aan een niet agrarische ruimtelijke ontwikkeling (VAB-vestiging) de eis dat er sprake moet zijn van een (voormalig) agrarisch bouwvlak wordt in de Verordening niet gesteld. Aan de voorwaarden gesteld in de Verordening kan worden voldaan. Verzoek is om het bestemmingsplan aan te passen rekening houdende met hetgeen aangedragen door Reclamant.

Inhoudelijke reactie:

- a. Het klopt dat op het perceel nu de bestemming 'wonen' rust, ondanks het feit dat er een bedrijf gevestigd is. In eerste instantie is het bedrijf toegestaan als een aan-huis-gebonden-bedrijf. Er waren niet of nauwelijks activiteiten ter plaatse. Nu reclamant ook ter plaatse riet wil drogen en materialen wil opslaan worden de activiteiten groter. Dit is niet meer toegestaan onder de bedrijven wonen. Reclamant wil dat derhalve de bestemming wordt aangepast naar 'bedrijven' teneinde een Vlaamse Schuur mogelijk te maken. In principe wordt niet negatief tegenover dit initiatief gestaan. Momenteel heeft reclamant een in stijl gerestaureerd oud-Brabants erf. Met de toevoeging van een Vlaamse schuur kan dit historisch beeld verder worden versterkt. Hoewel het beleid van de gemeente Rucphen er op is gericht om bedrijven te concentreren op het bedrijventerrein, kan voor een typisch ambacht als rietdekker een uitzondering worden gemaakt. In combinatie met het historische erf past deze ambacht wellicht beter in het buitengebied dan op een bedrijventerrein. Echter, de ingediende zienswijze biedt onvoldoende onderbouwing om rechtstreeks de bestemming aan te passen. Er zullen diverse zaken moeten worden onderzocht, alvorens de bestemming kan worden gewijzigd. Hiervoor dient een ruimtelijke onderbouwing te worden opgesteld en zal dus met een aparte procedure moeten worden gevoerd, waarbij benadrukt wordt dat voor zover het bestaande beleid en regels mogelijkheden biedt, in principe het initiatief positief zal worden benaderd.

Conclusie:

- a. De ingediende zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

167 De Oliepot 9, IA12/00004*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Dat voor Recreatiepark De Zilverden een aparte bestemmingsplanprocedure wordt gevolgd is voor reclamant geen reden om de gewenste aanpassingen nu niet mee te nemen in het bestemmingsplan. Reclamant heeft belang bij een adequate planologische regeling.
Gedeelte van het perceel L2285 is bestemd voor 'Agrarisch met waarden-Natuur' waarop alleen extensief recreatief medegebruik is toegestaan. Deze bestemming voorziet niet in het bebouwen en gebruiken voor verblijfsrecreatie. Hiertoe is eveneens geen wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Verzoek is om het perceelsgedeelte te bestemmen voor 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' of een wijzigingsbevoegdheid hiertoe op te nemen.
- b. De opgenomen bestemming 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' biedt niet de verlangende adequate planologische regeling. Op het park zijn 17 chalets aanwezig, gebouwd vóór 1998, met een grotere oppervlakte dan de toegestane maximale 75m². Voor deze als bestaand aan te duiden bouwwerken ontbreekt een planologische regeling.
- c. In vele gevallen wordt de toegestane maximale bouwhoogte van 4,5 meter overschreden. Verwezen wordt naar de bijlage opgenomen bij de brief van 30 januari 2008 (zienswijze kampeernota).
- d. Veel van de aanwezige recreatieve woon-, dag- en nachtverblijven zijn voorzien van een chassis, assenstelsel en wielen en derhalve in theorie verplaatsbaar. Gezien de begripsbepalingen zou er hier dan sprake zijn van stacaravans en niet van chalet (of vakantiebungalow). Dit geeft een geringere maximale oppervlakte van 60m². Dit zou betekenen dat er voor nog meer bestaande bouwwerken een adequate planologische regeling ontbreekt. Dit levert voor de reclamant een rechtsonzekere situatie op.
- e. Onduidelijk is voor reclamant of de kantine/gemeenschappelijke ruimte past onder de in artikel 20.2.1 sub a onder g genoemde planregels. Daarnaast is niet duidelijk waarom hier gesproken wordt over 'middelzware horeca' en waarom 'lichte horeca' niet is toegestaan.
- f. Reclamant gaat er vanuit dat het oprichten van eventuele bedrijfsgebouwen ten behoeve van het Recreatiepark en een eventuele bedrijfswoning met bijbehorende bijgebouwen op het gehele tot 'Recreatie-Verblijfsrecreatie' bestemde terrein kunnen worden gerealiseerd nu er geen bouwvlak is opgenomen.

Inhoudelijke reactie:

- a. Wij herhalen ons eerdere standpunt in deze, omdat er sprake is van een aparte procedure voor het recreatiepark, zullen de afwegingen ook in deze aparte procedure plaats moeten vinden. Alvorens de bestemming aan te kunnen passen, zal tenminste een onderbouwing moeten worden aangeleverd.
- b. Zie onze reactie onder a. Waarbij wordt opgemerkt dat overeenkomstig artikel 44.4 van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 is opgenomen dat alle bestaande maten en oppervlakten zullen worden gerespecteerd, mits vergund tot stand gekomen.
- c. Zie de reactie onder b, over artikel 44.4.
- d. Het al dan niet aanwezig zijn van een chassis en/of wielen betekent in deze concrete gevallen niet dat hier sprake is van een stacaravan. De objecten zijn dusdanig ge- en verbouwd dat ze door middel van een vaste constructie met de grond zijn verbonden. Dergelijke objecten worden als een chalet gezien.
- e. De planregels zullen worden aangepast met horeca tot maximaal categorie 2 'middelzware horeca'.
- f. Dit is in het kader van de deregulering correct. Wel zal altijd een welstandstoets plaats moeten vinden. Echter moet opgemerkt worden dat op dit moment reeds een bedrijfswoning aanwezig is en dat ter plaatse één bedrijfswoning is toegestaan. Het oprichten van nóg een woning ter plaatse is dan ook in strijd met het bestemmingsplan.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- c. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze is gegrond en de planregels worden aangepast.

- f. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

168 Perceel O8, IA12/00006*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. In het ontwerpbestemmingsplan heeft het perceel O8 de bestemming 'Bos'. Ten tijde van aankoop bevonden zich recreatieobjecten op het perceel. Door ouderdom zijn er een aantal geamoveerd met de bedoeling deze terug te plaatsen. Vanwege economische omstandigheden is het daartoe nog niet gekomen. De veronderstelling van de gemeente Rucphen dat voor het plaatsen van dergelijke objecten een bouwvergunning is vereist is niet juist, althans onder omstandigheden (afhankelijk van de omvang en verschijningsvorm) is geen bouwvergunning vereist. Met voorgenomen bestemmingswijziging wordt inbreuk gemaakt op de bestaande rechten van de reclamant.

Inhoudelijke reactie:

- a. De recreatieobjecten zijn altijd onder het overgangsrecht geschaard. Op genoemd perceel is overgangsrecht niet van toepassing, omdat er volgens onze administratie al meer dan 7 jaar feitelijk niets meer aanwezig is, behoudens enkele vervallen frames. Het object komt niet in aanmerking voor een positieve bestemming.

Conclusie:

- a. De zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

169 Landgoed Jachthuis Schijf IA12/00007*Korte inhoud ingediende reactie:*

- a. Reclamant meerdere malen aan gemeente de commitment voor kwaliteitsverbetering en het duurzaam in stand houden van het landgoed getoond. Zij heeft hiertoe ook een gebiedsplan laten ontwikkelen evenals een integrale ontwikkelingsvisie. Dit is verder uitgewerkt in een beheerplan. Het Landgoed Jachthuis Schijf is circa 290 ha groot. Het bestaat grotendeels uit een bos maar het omvat ook een agrarisch open gebied en het Jachthuis. Eigenaar wil komen tot een duurzame, ecologische instandhouding van het gebied. Noodzakelijk is dat er economische dragers in het landgoed worden toegestaan. Een van deze dragers is het agrarische gebied De Sneider dat nu als 'Natuur' is bestemd, terwijl het tot op heden altijd als extensief agrarisch gebied in gebruik is geweest. Vanwege het economische belang en het bestaande gebruik, dient het gebied derhalve de bestemming 'agrarisch' te krijgen.
- b. Uit een opgesteld ontwikkelingsplan blijkt dat voor het uitvoeren van achterstallig onderhoud en het duurzaam instand houden van het landgoed er economische dragers nodig zijn. Hiervoor wordt gedacht aan een landgoedwinkler en het kweken van paddenstoelen op de bosbodem. Hiervoor is een gebiedsplan en een beheerplan opgesteld. Reclamant verzoekt deze ontwikkelingen mee te nemen in de herziening van voorliggend bestemmingsplan.
- c. Niet ingezien wordt dat onder andere een aantal percelen rondom de Jorissenhoeve wel de bestemming agrarisch krijgen, terwijl deze in het geldende bestemmingsplan als natuur zijn bestemd, en dit voor het gebied de Sneider niet wordt toegepast.
- d. De provincie heeft aangegeven dat het Landgoed op de lijst met objecten met cultuurhistorische waarden dient te worden opgenomen. Door de Sneider als natuur te bestemmen draagt de gemeente niet bij aan het behoud van deze cultuurhistorische waarden.
- e. Omdat de gemeente het cultuurhistorisch belang van het landgoed onderschrijft, dient de bestemming van het gebied De Sneider 'agrarisch' te worden. Daarnaast wordt het gebied Structuurvisie plus 2003, evenals het Beleidskader Buitengebied 2010 als agrarisch aangeduid.
- f. Reclamant geeft aan dat het voor de eigenaren van het landgoed niet duidelijk is welke natuurontwikkeling de gemeente voor het gebied De Sneider voorstaat. Op dit moment groeit het gebied dicht door de Amerikaanse Vogelkers en dreigt het gebied zijn open karakter en onderscheidend vermogen ten opzichte van de rest van het Landgoed te verliezen. Er valt juist forse natuurwinst te behalen door De Sneider als open akkerland te behouden en te versterken. Dit blijkt uit de bijgevoegde notitie van Eelerwoude.
- g. De agrarische bestemming van De Sneider is essentieel om het Landgoed financieel economisch in stand te houden.

Inhoudelijke reactie:

- a. Opgemerkt dient te worden dat reclamant in de zienswijze aangeeft dat het gebied overwoekerd is geweest door de Amerikaanse Vogelkers. Dit geeft aan dat het gebied al geruime tijd niet agrarisch werd beheerd en het hierdoor dicht heeft kunnen groeien. Dit wordt nog eens bevestigd door beschikbare luchtfoto's sinds medio 1994, waarbij duidelijk sprake is dat het gebied structureel verwilderd en dicht groeit. De bestemming 'Natuur' die het gebied heeft gekregen wordt als passend beoordeeld. Hiertegen is door de toenmalige eigenaren ook nimmer bezwaar gemaakt bij de aanpassing van het bestemmingsplan in 1998. Ondanks de door reclamant aangehaalde recent opgestelde visies op het gebied De Sneider, is onvoldoende onderbouwd om het gebied nu als agrarisch te bestemmen. Er wordt met name verwezen naar de historische situatie en toekomstige situatie. Hoewel wij zowel de historie, als de toekomst niet wensen te ontkennen, dienen we de bestaande situatie niet uit het oog verliezen. Het huidige gebied heeft de bestemming natuur en ontegenzeggelijk natuurwaarden, welke dienen te worden geïnventariseerd en bij een eventuele omzetting naar agrarisch ook dienen te worden gecompenseerd, onder meer op basis van de Natuurbeschermingswet en de 'Verordening ruimte Noord-Brabant 2011'.
- b. Met genoegen wordt kennis genomen van de plannen van de nieuwe eigenaren voor het herstel van het Landgoed. Hoewel ontkent door reclamant is tijdens een bijeenkomst met de nieuwe eigenaar en diens adviseurs op het gemeentehuis

afgesproken dat de ontwikkelingen een aparte procedure zullen moeten volgen. Zonder de kwaliteit van de ingediende plannen te niet te doen zijn deze niet aan te merken als een goede ruimtelijke onderbouwing welke benodigd is om een bestemming aan te passen. Besluitvorming over het ingediende plan dient nog plaats te vinden. Ook het meenemen van de genoemde ontwikkelingen, zoals onder andere zijn genoemd twee dienstwoningen, kunnen niet worden meegenomen worden, zonder een goede ruimtelijke onderbouwing. Deze reactie zegt niets over het ingediende initiatief an sich, maar slechts over de te volgen procedure.

Wel wordt gevraagd om een deel van de woning te mogen gebruiken als expositieruimte. Gelet op de geringe impact van dit voorstel zal het bestemmingsplan Buitengebied Rucphen 2012 worden aangepast om dit mogelijk te maken. Tevens wordt het bouwblok rondom het Jachthuis een tiental meter vergroot, zodat het bestaande bijgebouw binnen het bouwvlak komt te liggen.

- c. Genoemde percelen zijn in tegenstelling tot De Sneider, wel voortdurend als agrarisch in gebruik geweest.
- d. Niet onbelangrijk om te vermelden is dat de gemeente Rucphen in samenspraak met de eigenaren het initiatief heeft genomen om het gehele gebied als cultuurhistorisch waardevol te bestemmen. De provincie wenste slechts het Jachthuis deze bestemming te geven. Er hoeft dus op geen enkele manier getwijfeld te worden dat de gemeente Rucphen de cultuurhistorie en de waarde van het Landgoed erkent. Echter, de redenering dat het erkennen van de historie een bestemming agrarisch rechtvaardigt wordt niet gevolgd. Voorts wordt verwezen over het herbestemmen van 'Natuur' naar 'Agrarisch' naar onze reactie onder punt a.
- e. Verwezen wordt naar onze reactie onder d. Waarbij opgemerkt wordt dat we erkentelijk zijn dat reclamant aangeeft dat de gemeente Rucphen waarde hecht aan het behoud van het complex.
- f. Verwezen wordt naar onze reactie onder a. Wel erkennen we de openheid van het gebied. De aanduiding 'open landschap' zal derhalve worden opgenomen. Het is dan niet meer omgevingsvergunningplichtig om bomen te snoeien en het gebied open te houden.
- g. Wederom wordt verwezen naar onze reactie onder a. De ingediende stukken zijn een inrichtings- en beheersvisie voor de toekomst. Maar niet een onderbouwing die benodigd is om een bestemming eventueel te wijzigen. Wederom wordt aangehaald dat de reactie op deze zienswijze niet dient te worden gezien als een reactie op de inhoud van de ingediende plannen, maar dat deze plannen onvoldoende onderbouwing zijn om een bestemming rechtstreeks te wijzigen, of nieuwe functionaliteiten aan het Landgoed toe te voegen. Nogmaals wordt benadrukt dat wanneer overeenstemming is bereikt tussen de gemeente Rucphen en de nieuwe eigenaren van het Landgoed hiervoor een aparte procedure dient te worden opgestart. Op dit moment worden de mogelijkheden en onmogelijkheden van de ingediende plannen getoetst. Wij zullen hier spoedig een reactie op geven.

Conclusie:

- a. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- b. Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsplan deels aangepast.
- c. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- d. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- e. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
- f. Naar aanleiding van de zienswijze wordt het bestemmingsplan deels aangepast.
- g. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Notitie Ambtshalve wijzigingen 'Ontwerp bestemmingsplan Buitengebied 2012'

Verbeelding

- Lokkerstraat 40, 42 en 44, zijn 3 woningen, ipv 2 op plankaart voorontwerp.
- Turfstraat 7, besluit college aanpassing bouwblok verwerken.
- Scherpenbergsebaan 47, bouwblok aanpassen.
- Turfstraat 32 en 32a: aanduiding 2 verwijderen.
- De Heikant 18 en 18a, aanduiding 2 opnemen.
- Turfstraat 18 en 18a, aanduiding 2 opnemen.
- Opnemen juiste oppervlaktematen intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden.
- Caravanlokatie Keijtenburgstraat bestemming Wonen verwijderen.
- Toevoegen aan bouwvoorschriften recreatieobjecten: onderkeldering is niet toegestaan.
- Art. 39.1 en 39.2 Archeologie: Geen omgevingsvergunning voor ploegen dieper dan 50 cm.
- Art. 39.2: Bij middelhoge archeologische verwachtingswaarde, geen omgevingsvergunning voor werkzaamheden kleiner dan 500 m².
- Rucphensebaan 4, bestemming horeca opnemen.
- Oosteindseweg 36 correcte begrenzing weergeven.
- Oosteindseweg 28 + 28a aanduiding 2 toevoegen.
- Schijfse Vaartkant 73 + 73a, aanduiding 2 toevoegen..
- Vorendeindseweg 82, aanduiding 'PH' toevoegen.
- Groenstraat 4 + 4a, aanduiding 2 toevoegen.
- Gatelsebaan 21, niet bestemmen als agrarisch, maar als wonen, conform vigerend bestemmingsplan.
- Noordhoekstraat 10, Zegge, nieuwe bestemming moet worden 'wonen + caravanstallig'. Tussentijds in 2008 afgeronde procedure.
- Den Ouden Groenrecycling. Rijksweg-Noord 8, Zegge. Aarden wal rondom bedrijf niet bestemmen als groenelement, maar moet bouwvlak bedrijven blijven, overeenkomstig reparatieplan, volgnr. 64.
- Aan te leggen rotonde Kozijnenhoek, bestemming verkeer aan zuidoostzijde conform tekening.
- Groenstraat 8a bouwblok terug opnemen zoals in vigerend bestemmingsplan. Tekening nr. BPV-02-0228-349.
- Rucphenseweg ongenummerd, bouwvlak herstellen, vanwege aanleg EVZ bouwblok niet op EVZ leggen, maar zuidwaarts verplaatsen.
- Kinderboerderij aan de Kerkstraat, maximaal bebouwd oppervlakte naar 75 m² vergroten, ivm bestaande stallen.
- Bouwblok Ros, Waterstraat 17, gewijzigd vaststellen
- Anthonissen, Zurendonksestraat 6, gewijzigd vaststellen.
- Achtmaalsebaan 22 tussen 20 en 22a: aanduiding 'Steenfabriek' toevoegen bij bestemming bedrijf en aanduiding toevoegen zonder bedrijfswoning (-BW).
- Laatste versie Ecologische Verbindingszones correct bestemmen, met name gedeelte rondom Zwarte Sloot/Canadastraat. Bestemming 'natuur' verkleinen.
- Sportveld aan de Sprundelseweg, max. bebouwingsoppervlakte opnemen op plankaart.
- Bernhardstraat 48 Sint Willebrord, tegen bebouwde kom. Wijzigingsvlak Ruimte voor Ruimte verwijderen, woning is al gerealiseerd.
- De volgende adressen verwijderen van lijst met cultuurhistorisch waardevolle panden: Heistraat 4, Hellemonsduf 2, Rucphensebaan 33, Vennestraat 1.
- Op verbeelding de lijst van Cultuurhistorisch WP doorvertalen middels een aanduiding.
- Begrenzing 'teeltondersteunende kassen toegestaan' ten hoogte van Zurendonksestraat aanpassen conform uitspraak Raad van State.

Regels

- Aanpassen planregels Ruimte voor Ruimte, zodanig dat moet worden voldaan aan alle eisen voor Ruimte voor Ruimte, dus ook de financiële.
- Bed en breakfast, Mantelzorg en Beroeps en bedrijfsmatige activiteiten aan huis, toevoegen bij andere bestemmingen dan Wonen en Agrarisch.
- Artikel 3.6.9, 4.6.9. en 5.6.7. 'productiegerichte paardenhouderij' laten vervallen.
- CW-panden: opnemen dat bij afwijking, bouw, enz. toets moet plaatsvinden door algemeen erkende organisatie of instelling op het gebied van cultuurhistorie.
- Art. 25.5.1. onder a lid 4: aanpassen conform beleidsnotitie Mantelzorgwoningen. De 70 m² is bovenop de reeds toegestane 100 m². Geldt ook voor art. 25.5.2.
- Artikel 6 Bedrijf, lid 6.2.1 Gebouwen

De systematiek van het bestemmingsplan is dat bij de maximale bebouwde oppervlakte aan bedrijfsgebouwen nooit de bedrijfswonign met bijbehorende bouwwerken inbegrepen zijn. Dit blijkt niet duidelijk uit de regels. Bij de tekst over de maxium aan oppervlakte staat onder de kop '6.2.1 Gebouwen' en niet onder 'bedrijfsgebouwen'. Dit geldt ook voor andere bestemmingen, waaronder 'kantoor' etc.

- Er is voor nieuwbouw een maatvoering opgenomen. Echter uit de regels blijkt niet duidelijk dat dit niet geldt voor de bestaande bebouwing die afwijkt van deze maatvoering want dan geldt de bestaande maatvoering als maximum.
- Aanpassen regels door op te nemen dat de de goot- en nokhoogte niet meer mag bedragen dan de genoemde maten, of in ieder geval niet meer dan legaal aanwezig op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan.
- Bouwhoogte lage teeltondersteunende voorzieningen aanpassen naar een maximale hoogte tot 1,5 meter.
- Toevoegen wijzigingsbevoegdheid vormverandering bouwblok.
- Aanpassen regels dat gemengde bedrijven met een intensieve veehouderijtak, de grondgebondentak wel mag uitbreiden en de iv-tak niet in een extensiveringsgebied.
- artikel 39.17.1 Aanduidingsomschrijving 'teeltondersteunende kassen toegestaan'. Artikel 3.2.1 lid c schrijft voor dat de gezamenlijke oppervlakte van kassen maximaal 5.000 m² mag dragen. In afwijking van dit artikel mag in de gebieden met een aanduiding 'teeltondersteunende kassen toegestaan' uit artikel 39.17 niet 5.000 m² maar in totaal 1,5 ha. aan teeltondersteunende kassen binne het bouwblok worden opgericht. Het bestemmingsplan wordt zo aangepast dat duidelijk blijkt wat de relatie is tussen artikel 3 en artikel 39.17 en wat er in de gebieden met de aanduiding toegestaan is. Er staat niet expliciet in artikel 39.17.1 dat bij de aanduiding dat de kassen binnen het bouwblok opgericht moeten worden en hoeveel m² is toegestaan in afwijking van o.a. artikel 3.1.2. lid c

Recreatiewoningen:

In de toelichting wordt een extra paragraaf toegevoegd over de losse recreatiewoningen in het buitengebied van Rucphen.

Op de volgende locaties wordt de aanduiding 'rw' opgenomen:

Adres	Kadastraal nr.
Langendijksestraat 21a te Rucphen	O-344
de Schietbaan te Rucphen	O-9
de Schietbaan (3h) te Rucphen	O-391
de Schietbaan (3a) te Rucphen	O-6
de Schietbaan (3b) te Rucphen	O-7
de Schietbaan 7 te Rucphen	O-12
Langendijksestraat (23) te Rucphen	O-345
Langendijksestraat 21a te Rucphen	O-344
de Schietbaan te Rucphen	O-9
de Schietbaan (3h) te Rucphen	O-391
de Schietbaan (3a) te Rucphen	O-6
de Schietbaan (3b) te Rucphen	O-7
de Schietbaan 7 te Rucphen	O-12
Langendijksestraat (23) te Rucphen	O-345
Nederheide te Schijf	O-171
Achtmaalsebaan (11) te Schijf	L-790
Schoolstraat te Schijf	K-1537
Schoolstraat te Schijf	K-1493/O-264
Langendijksestraat te Rucphen	B-115/597
Achtmaalsebaan te Schijf	Q-457
Achtmaalsebaan 40b te Schijf	Q-458
Hoeksestraat 31c te Schijf	Q-655
Hoeksestraat te Schijf	K-1402
Hoeksestraat te Schijf	Q-479
Roosendaalsebaan 30 te Schijf	Q-520
Nederheidsebaan te Schijf	K-1629
Nederheidsebaan te Schijf	K-1525

Nederheidsebaan 11 te Schijf	O-187
Posthoorn te Rucphen	P-97
de Heiberg te Schijf	Q-271
de Heiberg te Schijf	K-1520
de Heiberg te Schijf	K-1520
de Heiberg te Schijf	K-1519
de Heiberg te Schijf	K-1376
Roosendaalsebaan te Rucphen	K-1667/1668
Roosendaalsebaan te Rucphen	K-1885
Oud Kerkpad/de Heiberg te Schijf	Q-185
Schijfse Vaartkant/Meerven te Rucphen	Q-76
Schijfse Vaartkant/Meerven te Rucphen	Q-71
Schijfse Vaartkant/Meerven te Rucphen	Q-68
Schijfse Vaartkant/Meerven te Rucphen	Q-73
Meerven te Rucphen	Q-87
Meerven te Rucphen	Q-82
de Oliepot te Rucphen	B-813
de Oliepot te Rucphen	K1385/1386
Postbaan (36) te Rucphen	K-1637
Postbaan te Rucphen	K-1639
Postbaan (32) te Rucphen	K-1638
Postbaan te Rucphen	K-1725
Postbaan te Rucphen	K-918
Postbaan 28 te Rucphen	K-1367
Pierestraat te Rucphen	C-3508
Kerkstraat te Rucphen	C-1951
Kerkstraat te Rucphen	C-1951
Pierestraat te Rucphen	C-1658
Postbaan te Rucphen	B-427
Molenweg te Rucphen	C-3014
Denneweg te Rucphen	C-2038
Denneweg (8) te Rucphen	C-966
Denneweg te Rucphen	C-735
Zundertseweg te Rucphen	C-3540
Molenweg te Rucphen	U-202
Molenweg te Rucphen	C-3796/3797
Noodstraat te Sprundel	T-476
Hoeksestraat te Schijf	Q-409
Denneweg te Rucphen	C-3649
Keijtenburgstraat te Rucphen	P-91
Meerven te Rucphen	Q-85
Postbaan te Rucphen	B-419/418
Pierestraat te Rucphen	C-1660
Oliepot te Rucphen	B-923
Oliepot te Rucphen	L-2025
de Schietbaan te Rucphen	L-1611
Oliepot te Rucphen	L-2139/2140
Keijtenburgstraat te Rucphen	P-398
Nederheidsebaan te Schijf	K-1689
Scherpenbergsebaan 19a te Schijf	Q-257
Moervenstraatje 1 te Sprundel	T-910
Rijksweg-Zuid te Rucphen	U-613
Nabij Hellemondsreef te Rucphen	P-24
Heistraat te Zegge	N-421

Regels

