

Nota van Beantwoording

reacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Kom Zegge'

Inspraak

Het bestemmingsplan 'Kom Zegge' is op basis van artikel 7 van de Participatie- en inspraakverordening ter inzage gelegd. De Participatie- en inspraakverordening van de gemeente Rucphen is vastgesteld door de raad op 19 juni 2019 en in werking getreden op 1 juli 2019. In artikel 8 maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een eindverslag op. In dit eindverslag wordt ingegaan op de gevolgde inspraakprocedure, een weergave van de inbreng die naar voren is gebracht en een reactie hierop waarbij is aangegeven op welke punten al dan niet tot aanpassing wordt overgegaan.

Vooroverleg

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Onderwerp

Met een publicatie in weekblad "De Rucphense Bode" van 22 april 2020 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Bro – kennis gegeven van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan 'Kom Zegge'.

Het voorontwerp bestemmingsplan voorziet in een actualisering van het vigerend bestemmingsplan voor de kern van Zegge. De actualisatiewens is ingegeven door de komst van de Omgevingswet. Voor de actualisatie is het uitgangspunt dat regels die niet toegepast worden uit het bestemmingsplan worden geschrapt. Omslachtige procedures die verworden zijn tot administratieve handelingen en regels, worden niet meer opgenomen in het bestemmingsplan. Al bij al dient de regeling in het bestemmingsplan als basis voor het toekomstige omgevingsplan. Daarnaast wordt er op dit moment een nieuw bestemmingsplan voor het buitengebied opgesteld. Ten tijde van het ontwerp bestemmingsplan wordt afstemming gezocht bij het bestemmingsplan voor het buitengebied.

Met deze integrale actualisatie worden tevens enkele vigerende plannen en besluiten samengevoegd en verwerkt tot één plan. Het betreft een conserverend plan zonder nieuwe ontwikkelingen en of bouw mogelijkheden. Het plangebied bestaat uit de bebouwde kom van Zegge.

In aansluiting op bovenvermelde publicatie heeft het voorontwerp samen met de daarbij behorende stukken gedurende een periode van zes weken (vanaf 23 april t/m 4 juni) ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl (plan identificatie: NL.IMRO.0840.2585M0002-VO01). Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

Schriftelijke inspraak- en overlegreacties

De inspraakmogelijkheid heeft tot vijf schriftelijke reacties geleid. Vier inspraakreacties zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en gelet daarop ontvankelijk. Een inspraakreactie is een dag buiten de termijn ontvangen maar gelet op de inhoud wordt deze toch meegenomen. De inspraakreacties worden hieronder kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord voorzien. Benadrukt wordt dat de inspraakreactie volledig is beoordeeld en dat niet alleen de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van de provincie, het waterschap en de brandweer. Deze instanties hebben aangegeven aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen over het aan hen toegezonden voorontwerp bestemmingsplan. Hun reacties worden hieronder (onder punt 6, 7 en 8.) voor de volledigheid kort weergegeven.

1. A218/26827/D20/1114984

Brief d.d. 30 mei 2020, ontvangst d.d. 2 juni 2020

Samenvatting ingediende reactie:

- 1.1 Indiener geeft aan bezwaar te hebben tegen het maken van een uitweg aan de Hoefstraat in verband met het bouwen van woningen aan de Hoefstraat. Het voorstel is om de uitweg te voorzien van palen die bij calamiteiten verwijderd kunnen worden.
- 1.2 Indiener geeft aan dat bij de ontwikkeling van een nieuwe wijk rekening dient te worden gehouden met de afstandsverplichtingen die voortvloeien uit de hinderwetvergunning van de indiener.

Inhoudelijke reactie:

- 1.1 Indiener doelt op het woningbouwinitiatief 'Hoefstraat-West'. Dit initiatief bestaat uit de ontwikkeling van een aantal grondgebonden woningen. Deze locatie ligt buiten de plangrenzen van het bestemmingplan 'Kom Zegge' en maakt daardoor geen onderdeel uit van de inspraakprocedure. Het is op dit moment nog niet duidelijk of deze ontwikkeling doorgang zal vinden. Maar mocht het initiatief Hoefstraat-West verder ontwikkeld worden, dan is de ontwikkelaar verplicht om tijdens de initiatieffase een omgevingsdialoog te voeren met de omwonenden. Als daarna wordt besloten om een bestemmingsplanprocedure op te starten is er de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen.

- 1.2 Zie voor de beantwoording de reactie onder punt 1.1.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

2. A218/26827/D20/1114909

Brief d.d. 28 mei 2020, ontvangst d.d. 3 juni 2020

Samenvatting ingediende reactie:

- 2.1 Indiener richt zijn inspraakreactie op het paars gearceerde deel van een van de plattegronden uit het bestemmingsplan (hierna te noemen: Hoefstraat-West). Indiener vraagt aandacht voor het respecteren van een richtafstand van 50 meter van zijn agrarisch bedrijf ten opzichte van het woningbouwinitiatief Hoefstraat-West.

Inhoudelijke reactie:

2.1 De plattegrond waar indiener op doelt is een uitsnede van de kaart 'Stedelijke ontwikkeling en erfgoed' behorend bij de Interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant. Op deze kaart is het gebied Hoefstraat-West aangegeven als 'stedelijk afweegbaar'. Hiermee wordt bedoeld dat volgens de provincie onder voorwaarden een duurzame stedelijke ontwikkeling tot de mogelijkheden behoort. Deze locatie ligt buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan 'Kom Zegge' en maakt daardoor geen onderdeel uit van de inspraakprocedure. Voor de verdere reactie wordt verwezen naar de reactie onder punt 1.1.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. A218/26827/D20/1114915

Brief d.d. 2 juni 2020 ontvangst d.d. 3 juni 2020

Indiener spreekt namens 31 buurtbewoners planontwikkeling Hoefstraat/wijk Kanestede. Een handtekeningenlijst is bij de inspraakreactie gevoegd.

Samenvatting ingediende reactie:

- 3.1 Indiener geeft aan dat er twee verschillende ontwerpen van het bestemmingsplan met hetzelfde IMRO nummer zijn. Genoemd/getoond wordt: een uitsnede van de kaart 'Stedelijke ontwikkeling en erfgoed' behorend bij de Interim omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant en de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan 'Kom Zegge'. Indiener vindt de verschillen op deze kaarten onbegrijpelijk en is onthutst dat belanghebbende van deze verschillen in bestemmingen niet op de hoogte zijn gebracht.
- 3.2 Begin mei is indiener op de hoogte gesteld dat er een bouwplan is voor 22 woningen aan de Hoefstraat en vraagt zich af hoe het kan dat dit plan al zo concreet is terwijl bestemmingsplan 'Kom Zegge' nog als voorontwerp ter inzage ligt. Dit wekt de indruk dat de gemeente en de ontwikkelaar samen spannen zoals volgens indiener ook bij het initiatief Hoefstraat 12 geval zou zijn.

Vanuit de omwonenden zijn er verschillende protesten gekomen met betrekking tot het woningbouwinitiatief Hoefstraat-West.

- 3.3 Indiener laat weten dat hij en de omwonenden die de inspraakreactie hebben ondertekend bezwaar maken en inspraak willen hebben in de verdere planontwikkeling. Daarnaast is het verzoek om indiener op de hoogte te houden van de verdere procedure. Indiener geeft aan dat hij namens de omwonenden op voorhand bezwaar maken en beroep in zullen stellen tegen een bestemmingswijziging naar de bestemming 'Wonen'.

Indiener verzoekt naar behoren geïnformeerd te worden en tekent bezwaar aan tegen het bestemmingsplan 'Kom Zegge' en het initiatief Hoefstraat-West.

Inhoudelijke reactie:

- 3.1 Het bestemmingsplan 'Kom Zegge' bestaat uit een Toelichting een set Regels en een (digitale) Verbeelding (ofwel de plankaart). In de Toelichting wordt in hoofdstuk 3 Beleidskader het beleid van het Rijk, de Provincie en de gemeente beschreven. Het provinciale beleid is vervat in de 'Interim omgevingsverordening Noord Brabant'. Een van de kaarten die daarbij horen is de kaart 'Stedelijke ontwikkeling en erfgoed'. Een uitsnede van deze kaart is bij het provinciaal beleid weergegeven. In deze paragraaf wordt het van toepassing zijnde provinciaal beleid beschreven. Op de uitsnede is met een paarse arcering de gebieden aangegeven waarvan de Provincie vindt dat deze onder voorwaarden, duurzaam ontwikkeld zouden kunnen worden. Dit zijn de gebieden met de aanduiding 'stedelijk afweegbaar'. Zodra er initiatieven bij ons binnen komen die niet binnen de huidige bestemming passen wordt er gekeken of deze wel binnen het provinciaal beleid

passen. Voor stedelijke ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld de ontwikkeling van een nieuwe woonwijk is deze kaart 'Stedelijke ontwikkeling en erfgoed' ons eerste toetsingsmiddel. Deze paars gearceerde gebieden worden dus nog niet binnen het bestemmingsplan 'Kom Zegge' opgenomen omdat het nog niet inzichtelijk is waar welke initiatieven zich voordoen. Als er een nieuw initiatief zich aandient zal deze een aparte bestemmingsplanprocedure doorlopen.

De roze gebieden hebben de aanduiding 'landelijke kern', de provincie maakt hier geen onderscheid in de verschillende functies die bijvoorbeeld in een dorp aanwezig zijn. Dit wordt in de verbeelding van het bestemmingsplan wel gedaan. Er is dus een duidelijk verschil in het detailniveau tussen de kaart van de provincie en de verbeelding van het bestemmingsplan. Er zijn dus geen bestemmingen wegbestemd. Wanneer het IMRO nummer van het bestemmingsplan op de website van www.ruimtelijkeplannen.nl wordt ingevuld verschijnt het voorontwerp bestemmingsplan 'Kom Zegge' in beeld. Als daarna doorgeklikt wordt naar andere ruimtelijke plannen blijft het IMRO nummer in de zoekopdracht staan. Wellicht dat daar het misverstand uit voortkomt dat het voorontwerp bestemmingsplan en de kaart 'Stedelijke ontwikkeling en erfgoed' uit de 'interim omgevingsverordening Noord-Brabant' hetzelfde IMRO nummer hebben.

3.2 Zoals bij onze reactie onder punt 1.1. is beschreven is er een initiatief voor dit gebied maar ligt dit buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan 'Kom Zegge' en maakt daardoor geen onderdeel uit van de inspraakprocedure. Voor de verdere toelichting wordt verwezen naar onze reactie onder punt 1.1.

3.3 Zoals bij onze reactie onder punt 1.1 is beschreven is het tijdens de initiatieffase aan de ontwikkelaar om een omgevingsdialoog te voeren met de omwonenden. Als daarna wordt besloten om een bestemmingsplanprocedure op te starten is er de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. Wanneer een bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, wordt dit vooraf gepubliceerd in het weekblad 'De Rucphense Bode' en de gemeentelijke website.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

4. A218/26827/D20/1114913

Brief d.d. 2 juni 2020 ontvangst d.d. 3 juni 2020

Samenvatting ingediende reactie:

4.1 Indiener maakt bezwaar tegen de verlegging van de bebouwde kom, waardoor het gebied rondom de woning bestemd wordt voor Wonen. De woning is een cultuurhistorisch pand uit 1900 en draagt bij aan het dorpsgezicht van Zegge. Het ontwikkelen van een nieuwe woonwijk komt het uiterlijk alsook de leefbaarheid van de woning volgens indiener niet ten goede. Er zal volgens indiener veel meer verkeer door de Hoefstraat komen, wat niet bevorderlijk is voor de verkeersveiligheid voor de schoolgaande kinderen. Indiener geeft aan dat de woning in het verleden onder toezicht van Brabants Heem is aangepast en vindt het niet passend dat ze midden in een woonwijk komen te wonen. Indiener is bang dat de woning die al meer dan 120 jaar oud is, niet bestand is tegen het werkverkeer en de boringen rondom de woning. Bij schade zullen ze de gemeente aansprakelijk stellen.

4.2 Indiener vraagt hoe het kan dat deze plannen al zo ver gevorderd zijn terwijl het bestemmingsplan 'Kom Zegge' nog als voorontwerp ter inzage ligt? Indiener heeft vragen bij de verstandhouding tussen de ontwikkelaar en de gemeente. Indiener wil inspraak bij de verdere planontwikkeling.

Inhoudelijke reactie:

- 4.1 Zoals bij onze reactie onder punt 1.1. is beschreven is er een initiatief voor dit gebied maar ligt dit buiten de plangrenzen van het bestemmingplan 'Kom Zegge' en maakt daardoor geen onderdeel uit van de inspraakprocedure. Voor de verdere toelichting wordt verwezen naar onze reactie onder punt 1.1.
- 4.2 Zoals bij onze reactie onder punt 1.1 is beschreven is het tijdens de initiatieffase aan de ontwikkelaar om een omgevingsdialog te voeren met de omwonenden. Als daarna wordt besloten om een bestemmingsplanprocedure op te starten is er de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. Wanneer een bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, wordt dit vooraf gepubliceerd in het weekblad 'De Rucphense Bode' en de gemeentelijke website.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

5. A218/26827/D20/1114993, Gasunie Transport Services b.v.

Brief d.d. 2 juni 2020, ontvangst d.d. 5 juni 2020

Samenvatting ingediende reactie:

- 5.1 Ligging: de ligging van de aardgastransportleiding die parallel loopt aan het spoor is niet correct weergegeven. Verzoek is om dit aan te passen.
- 5.2 Belemmeringenstrook: indiener geeft aan dat de belemmeringenstrook zoals nu opgenomen (dubbelbestemming Leiding-Gas) te breed is en verzoekt dit terug te brengen tot 4 meter aan weerszijden van de leiding. Hierbij wordt artikel 14 Bevb en artikel 5 Revb aangehaald.
- 5.3 Voorrangsbepaling: omdat in het bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samenvalt met andere bestemmingen, geeft indiener aan dat jurisprudentie aantoont dat er een onderlinge rangorde gegeven moet worden. Verzoek is om een bepaling op te nemen zodat 'Leiding-Gas' voorrang krijgt.
- 5.4 Werkzaamheden: de nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker transport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Verzoek is om artikel 17.5.1 volgens tekstvoorstel aan te passen.
- 5.5 Aanvullende uitzondering: de dubbelbestemming 'Leiding - Gas' valt op diverse plaatsen samen met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie'. Omdat bij de aanleg van de leiding de grond reeds geroerd is, is het verzoek om artikel 19 zodanig aan te passen zodat onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen en werkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen waarbij niet dieper gegraven wordt dan de reeds uitgegraven diepte mogelijk is.

Inhoudelijke reactie:

- 5.1 Met dit verzoek kan worden ingestemd. De verbeelding wordt hierop aangepast.
- 5.2 Gelet op de wettelijk bepaalde zone, zal de verbeelding hierop worden aangepast en de 4 meter worden aangehouden.
- 5.3 Met dit verzoek kan worden ingestemd. De bepaling wordt opgenomen waarbij een uitzondering is gemaakt voor de dubbelbestemming Waarde - Archeologie. Binnen de bestemming Waarde - Archeologie is de voorgestelde uitzondering opgenomen. Enkel voor de aanleg van een nieuwe leiding buiten het bestaande tracé van een bestaande kabels en leidingen is archeologisch onderzoek noodzakelijk.
- 5.4 Met dit verzoek kunnen we instemmen. De toevoeging wordt overgenomen.
- 5.5 Met dit verzoek kunnen we instemmen. Het artikel 'Waarde - Archeologie' wordt aangepast.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan zoals bij de inhoudelijke reactie is voorgesteld.

6 A218/26827/D20/1114507, Vooroverlegreactie Provincie Noord-Brabant

Brief d.d. 29 mei 2020, ontvangst via berichtenbox d.d. 29 mei 2020

Samenvatting ingediende reactie:

- 6.1 De provincie geeft aan dat over het algemeen het provinciaal beleid goed in het bestemmingsplan is vertaald.
- 6.2 Locaties Onze Lieve Vrouwestraat 193 en Lage Zegstraat 1-3, liggen beide buiten het bestaand stedelijk gebied. Gezien de ligging aan de overzijde van bestaande wegen is er sprake van een min of meer een harde grens met buitengebied. Beide locaties zijn ook opgenomen in het bestemmingsplan 'Buitengebied' en de voorbereidende herziening daarvan. Provincie geeft in overweging om de begrenzing van het plangebied opnieuw te bezien.
- 6.3 De provincie geeft aan dat ingestemd kan worden met het opnemen van de woning Lage Zegstraat 8 binnen het bestemmingsplan. Er wordt geconstateerd dat er geen bouwvlak is opgenomen waardoor de woning feitelijk is wegbestemd.

Inhoudelijke reactie:

- 6.1 Dit nemen wij ter kennisgeving aan.
- 6.2 Met dit verzoek wordt deels ingestemd. De verbeelding wordt hierop aangepast. De locatie Onze Lieve Vrouwestraat 193 en de daar tegenover gelegen woning, worden in het bestemmingsplan opgenomen. Dit zodat de plangrens aansluit bij de komgrens in het kader van de Wegenverkeerswet en de feitelijk aanwezige bebouwing. Het is de bedoeling om de verschillende komgrenzen op elkaar aan te laten sluiten.
- 6.3 Er zal conform de plansystematiek een bouwvlak worden opgenomen.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan zoals bij de inhoudelijke reactie is voorgesteld.

7 A218/26827/D20/1117374, Vooroverlegreactie Waterschap Brabantse Delta

Brief d.d. 3 juni 2020, ontvangst d.d. 3 juni 2020

Samenvatting ingediende reactie:

- 7.1 Het waterschap geeft een positief wateradvies.

Inhoudelijke reactie:

- 7.1 Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

8 A218/26827/D20/1117375, Vooroverlegreactie Brandweer Midden- en West Brabant

Brief d.d. 23 april 2020, ontvangst d.d. 23 april 2020

Samenvatting ingediende reactie:

- 8.1 Het plangebied voldoet aan het standaardadvies.
- 8.2 Het advies is om extra geboorde putten aan te brengen om te voldoen aan de beleidsregels Bereikbaarheid en bluswater.

Inhoudelijke reactie:

- 8.1 Dit nemen wij ter kennisgeving aan.
- 8.2 Het voorontwerpbestemmingsplan 'Kom Zegge' is een conserverend bestemmingsplan waarbij geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt. Indien er zich in de toekomst ontwikkelingen voordoen zal er per initiatief contact worden gezocht met de brandweer om af te stemmen hoe aan de beleidsregels Bereikbaarheid en Bluswater kan

worden voldaan. Verder wordt dit punt meegenomen in het kader van het te actualiseren bluswaterbeleid.

Conclusie:

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.