

beoordeling rapport	Plangebied	Sint Willebrord-BP Kaaistraat	 regiobureau breda intergemeentelijke samenwerking
	Gemeente	Rucphen	
RU concept	Type onderzoek	BOZ en IVO-v	
	Opsteller	SOB Research	

Rapport	Ras, J., 2009: <i>Archeologisch bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek door middel van grondboringen Bestemmingsplan Kaaistraat, Sint Willebrord, Gemeente Rucphen</i>, Heinenoord. Versie concept d.d. september 2009
Algemene informatie	Procedure: nieuw bestemmingsplan Aanleiding: bouw 40 wooneenheden Oppervlakte plangebied: 1.75 ha Toponiem: Kaaistraat Methode: BOZ en IVO-v OM-nummer: 36888
Opmerkingen	1. Inleiding <u>1.2 Archeologisch onderzoek en 5.1 Samenvatting en conclusies</u> Er wordt gesproken over 'het gemeentelijk beleid', de gemeente Rucphen heeft (nog) geen archeologisch beleid. 2. Onderzoekssysteem Hier dient vermeld te worden dat het onderzoek is uitgevoerd en gerapporteerd conform de KNA 3.1. <u>2.3.1 Verkennend booronderzoek.</u> - Na de laatste zin van de eerste paragraaf de volgende zin toevoegen: 'Het uiteindelijke doel van een verkennend booronderzoek is om met behulp van de verkregen inzichten in de bodemopbouw archeologisch kansarme zones uit te sluiten van- en kanrijke zones te selecteren voor eventueel vervolgonderzoek.' - Zin: 'Soms kunnen ook direct al archeologische indicatoren worden getraceerd.' Vervangen door: 'Hoewel dit niet het doel is van een verkennend booronderzoek kunnen soms ook direct al archeologische indicatoren worden getraceerd.' 3. Archeologisch Bureauonderzoek <u>Algemene opmerking bij dit hoofdstuk</u> - In dit onderzoek is Leenders niet bestudeerd, Het regiobureau ziet zijn werken voor de regio als standaard literatuur. In hoofdstuk 3 dient informatie uit zijn werken verwerkt te worden. Nu is het onduidelijk of in dit gebied veen aanwezig is geweest en er of bij de vervening verstoring van de top van het dekzand kan hebben plaatsgevonden. - In het (hele) rapport wordt gesproken over een esdek. De vraag is of deze term hier gerechtvaardigd is. Het is beter om te spreken van een plaggendeek (voor terminologie: Doesburg, J. <i>et al</i>, 2007: Essen in zicht. Essen en plaggendecken in Nederland: onderzoek en beleid, <i>Nederlandse Archeologische Rapporten</i> 34.). 3.5 Actueel Hoogtebestand Nederland Een eerste blik op jullie afbeelding 8 leidt tot de veronderstelling dat westelijk van het plangebied sprake is van een gekanaliseerde beek. Is er inderdaad sprake van een beekdal? Is dat op historisch kaartmateriaal na te gaan? Licht het gebied dan op de gradiëntzone en heeft dat consequenties voor de verwachting? 3.6 Archeologisch verwachtingsmodel Op basis van de gegevens uit het bureauonderzoek dien je een gespecificeerde archeologische verwachting op te stellen. Doe daarin dan alsjeblieft ook een uitspraak. Zeg bijvoorbeeld dat obv de aanwezigheid van een laarpodzol een middelhoge (tot hoge) trefkans aanwezig is voor laat-paleo tot en met Nieuwe tijd of iets dergelijks. 4. Resultaten veldonderzoek <u>4.3 Geologische opbouw</u> Waarom worden de boringen 1, 3, 4, 6, 7, 8, 11 en 13 hier niet toegelicht. Dat is wel vereist en kan heel kort, bijvoorbeeld: 'In de overige boringen werd een AC-profiel geconstateerd.' Graag toevoegen. Ook in de samenvatting. 5. samenvatting, conclusies en aanbevelingen <u>5.1 Conclusies</u> Hier geldt hetzelfde als in 3.6: doe nou een uitspraak, trek een conclusie: 'Op basis van het veldonderzoek kan de (middel)hoge verwachting worden bevestigd/aangepast....of iets dergelijks. Conform KNA 3.1 dient dat ook verbeeld te

beoordeling rapport	Plangebied	Sint Willebrord-BP Kaaistraat	 regiobureau breda intergemeentelijke samenwerking
	Gemeente	Rucphen	
RU concept	Type onderzoek	BOZ en IVO-v	
	Opsteller	SOB Research	

	worden; dat mag in de boorpuntenkaart met een zonering laag/middelhoog /hoog, <u>5.2 Aanbevelingen</u> Aan de derde paragraaf toevoegen dat de ook provincie Noord-Brabant volgens hun onderzoekseisen op esdekken proefsleuven adviseert en geen karterende boringen. Administratieve gegevens Toevoegen: Deskundige namens de bevoegde overheid, Regiobureau Breda, Postbus 3400, 4800 DK Breda, Claudius Prinsenlaan 10, 4811 DJ Breda, 076-5294183, gja.sophie@breda.nl, contactpersoon: G.J.A. Sophie.
Conclusie beoordeling	Met inbegrip van correcte verwerking vanbovenstaande opmerkingen adviseert het Regiobureau Breda het rapport goed te keuren. Graag ontvangen wij een analoog en digitaal exemplaar van het definitieve rapport.
Advies selectiebesluit	Het Regiobureau Breda kan zich vinden in het advies dat in het rapport wordt uitgebracht, namelijk vervolgonderzoek in de vorm van proefsleuven. Daarbij is het denkbaar de route te volgen die door SOB wordt voorgesteld: proefsleuven in de zones waar voor bebouwing en kabels en leidingen daadwerkelijk bodemingrepen plaatsvinden en het overige deel van het plangebied een dubbelbestemming waarde archeologie opleggen. Een andere optie is om een representatieve steekproef over het hele plangebied uit te voeren (7,5 tot 10 % van het oppervlak als proefsleuf openleggen). Met de laatste optie kan een gefundeerd oordeel over het hele plangebied worden uitgesproken en kan, indien een behoudenswaardige archeologische vindplaats aanwezig is, door planaanpassing gekozen worden voor behoud in situ (ter plekke), ex situ (in depot na opgraving) of alsnog bescherming via het bestemmingsplan als de zones niet geroerd gaan worden. Als er geen archeologische waarden in het plangebied worden aangetroffen in een representatieve steekproef kan het gebied "archeologievrij" worden verklaard en hoeft er ook geen dubbelbestemming te worden opgelegd. Mochten er geen archeologische waarden worden aangetroffen, dan kan op basis daarvan het hele plangebied 'archeologie vrij' gegeven worden. Let wel: mochten er tijdens de werkzaamheden toch archeologische waarden worden aangetroffen, dan dient er op basis van artikel 53 van de Monumentenwet 1988 melding van te worden gedaan. Dit kan door telefonisch contact op te nemen met het Regiobureau Breda (076-5294183). Mochten er wel archeologische resten worden aangetroffen dan dienen deze te worden gewaardeerd. Bij een hoge waardering, dus behoudenswaardige resten, dient tijdens het onderzoek in overleg met de deskundige van de bevoegde overheid te worden besloten of er planaanpassingen mogelijk zijn voor behoud <i>in situ</i>. Planaanpassing zal niet voor de hand liggen, daarom zal er voor gekozen worden de resten <i>ex situ</i> te behouden, dus op te graven. In dit geval dienen de resten in de proefsleuf als zijnde een Archeologische Opgraving behandeld en afgewerkt te worden. Dan dient de rest van het plangebied de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie' met bijbehorende restricties ten aanzien van toekomstige bodemingrepen te krijgen. Voor het proefsleuvenonderzoek dient een Pgramma van Eisen te worden opgesteld zodat de onderzoeken in één keer kunnen worden uitgevoerd en gedekt zijn. Hiervoor kunt u een archeologisch bureau benaderen met een opgravingsvergunning. In de regio zijn de volgende bureaus actief (in alfabetische volgorde): ADC Archeoprojecten bv, BAAC bv, Becker&Van de Graaf bv, Oranjewoud bv, RAAP Archeologisch Adviesbureau bv en Synthegra Archeologie bv (voor alle archeologische bedrijven in Nederland met een opgravingsvergunning, zie: www.sikb.nl).
Adviseur	G. Sophie en L. Weterings-Korthorst, regioarcheologen
Datum	10 maart 2010
Paraaf	

beoordeling rapport		Plangebied	Sint Willebrord-BP Kaaistraat	
		Gemeente	Rucphen	
RU	concept	Type onderzoek	BOZ en IVO-v	
		Opsteller	SOB Research	