

## **Nota van Beantwoording**

### **reacties op het voorontwerp bestemmingsplan 'Kom Sprundel'**

#### **Inspraak**

Ingevolge artikel 7 van de inspraakverordening van de gemeente Rucphen, vastgesteld door de raad op 13 december 1994 en in werking getreden op 1 januari 1995, maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een weergave van de meningen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht en de reactie op voornoemde meningen.

#### **Vooroverleg**

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

#### **Onderwerp**

Met een publicatie in weekblad "De Rucphense Bode" van 13 september 2017 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Bro – kennis gegeven van de terinzagelegging van het voorontwerp bestemmingsplan 'Kom Sprundel'. Dit plan voorziet in het actualiseren en digitaliseren van het plangebied, waarbij het uitgangspunt is om de bestemmingen conserverend mee te nemen. Reeds doorlopen procedure zijn overgenomen in onderhavig plan.

Het plangebied voor onderhavig bestemmingsplan betreft de kern Sprundel. De begrenzing van het plangebied wordt gevormd door de omliggende vigerende bestemmingsplannen "Kom St. Willebrord" d.d. 27 september 2012, "Bedrijventerrein Nijverhei 2009" d.d. 11 februari 2010 en het bestemmingsplan "Buitengebied Rucphen" d.d. 29 maart 2012 en daarop volgende herzieningen. Het plangebied omvat de gehele bebouwde kom van het dorp Sprundel. Industriegebied de Nijverhei, ten westen van het plangebied, is geen onderdeel van het plangebied.

In aansluiting op bovenvermelde publicatie heeft het voorontwerp tezamen met de daarbij behorende stukken gedurende een periode van zes weken (vanaf 14 september 2017 t/m 25 oktober 2017) ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) (plan identificatie: NL.IMRO.0840.2583M0001-VO01). Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en

wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

### **Schriftelijke inspraak- en overlegreacties**

De inspraakmogelijkheid heeft tot 5 reacties geleid, 4 schriftelijke en 1 mondelinge.

De inspraakreacties zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ontvangen en gelet daarop ontvankelijk. De inspraakreacties worden hieronder (onder punt 1 t/m 5) eerst kort samengevat en daarna (puntsgewijs) van antwoord voorzien. Benadrukt wordt voorts dat de inspraakreacties volledig zijn beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van de provincie, het Waterschap en de Brandweer. Deze instanties hebben aangegeven geen aanleiding te zien tot het maken van opmerkingen over het aan hen toegezonden voorontwerp bestemmingsplan. Hun reacties worden hieronder (onder punt 6, 7 en 8) voor de volledigheid kort weergegeven.

## 1. C. Bouwens

Brief d.d. 22 september 2017, ontvangst d.d.25 september 2017

### *Samenvatting ingediende reactie:*

Indiener geeft aan graag een woning toe te voegen op het perceel tussen woningen Vissenbergdreef 7 en 9. Hierover is eerder een positief principebesluit genomen. Het verzoek is om deze wijziging in onderhavig bestemmingsplan op te nemen.

### *Inhoudelijke reactie:*

Het is correct dat in de brief van 24 augustus 2017 van de gemeente gericht aan indiener, de principemedewerking uit 2013 wordt aangehaald. Voor het gewijzigd meenemen van de bestemming, ten behoeve van het toevoegen van een woning, is een ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk. Deze dient te zijn ingediend en inhoudelijk akkoord bevonden vóórdát het college van Burgemeester en Wethouders het besluit neemt om te starten met de formele procedure (de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan).

De gemeente heeft van indiener een onderbouwing ontvangen en inhoudelijk beoordeeld. Omdat de onderbouwing tijdig is binnengekomen en akkoord is bevonden kan bij de besluitvorming voor het ontwerp bestemmingsplan de wijziging in de bestemming 'wonen' ten behoeve van de realisatie van één woning worden meegenomen. Voorwaarde is wel dat vóór de start van de formele procedure met initiatiefneemster een anterieure overeenkomst wordt gesloten.

### *Conclusie:*

De eerder genomen positieve besluit op het principeverzoek, met de daaropvolgend aangeleverde onderbouwing, leidt tot het meenemen van een bestemmingswijziging in het ontwerpbestemmingsplan 'Kom Sprundel'. Ter plaatse van de Vissenbergdreef ongenummerd tussen 7 en 9 te Sprundel wordt de bestemming wonen met een bouwvlak opgenomen voor de realisatie van één woning ter plaatse.

## 2. J. Koevoets

Mondelinge inspraakreactie d.d. 4 oktober 2017

### *Samenvatting ingediende reactie:*

Eerder heeft indiener naar eigen zeggen een ambtelijk gesprek gehad over het toevoegen van een woning aan de achterzijde van de Odiliastraat 7. Indiener verzoekt om op dit deel een bouwvlak toe te voegen.

### *Inhoudelijke reactie:*

Het onderhavige bestemmingsplan is van conserverende aard. Nieuwe ontwikkelingen worden in principe niet meegenomen, tenzij hier vóór de start van de (informele) procedure afspraken over zijn gemaakt. Het verzoek om ter plaatse een bouwvlak toe te voegen ten behoeve van de realisatie van een nieuwe woning is een planologische nieuwe ontwikkeling. Hiervoor dient in

een (ruimtelijke) onderbouwing uitgewerkt te zijn wat de ontwikkeling inhoudt en of er belemmeringen zijn op het gebied van onder anderen Flora & Fauna, Archeologie, Bodem en Milieu. Het opstellen en beoordelen van een dergelijke onderbouwing vergt tijd, die gelet op de voortgang van deze procedure er niet is. Initiatiefnemers hebben uiteraard de mogelijkheid om separaat bij het college van b&w een principeverzoek in te dienen.

*Conclusie:*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het onderhavige plan.

### **3. Fam. Castelijm**

Brief d.d. 10 oktober 2017, ontvangst d.d. 12 oktober 2017, IA1x/xxxxx

*Samenvatting ingediende reactie:*

3.1 De gronden achter de woning Molenbaan 4 zijn vanaf de jaren 60 bestemd en in gebruik als agrarische gronden. In het onderhavige bestemmingsplan is uit de plankaart op te maken dat het gedeelte Sint Janstraat 64, 64a en 66 met het daarachter liggend terrein wordt bestemd als maatschappelijke- en woondoeleinden. Er is niet aangegeven op welke wijze de verkeersafwikkeling en het parkeren wordt opgenomen. Indiener verzoekt om de doeleinden niet te wijzigen.

3.2 Indien de wijziging wordt doorgevoerd, voelt indiener zich genoodzaakt om een planschadeclaim in te dienen.

*Inhoudelijke reactie:*

3.1 Het onderhavige bestemmingsplan is overwegend van conserverende aard. De bestemming op de door indiener aangehaalde gronden zijn dan ook conform huidig planologisch regime overgenomen. Omdat het hierbij dus niet om een nieuwe ontwikkeling gaat, ook niet in planologische zin, is een verdere afweging en onderbouwing niet opgenomen.

3.2 De mogelijkheid tot het indienen van een verzoek om planschade is mogelijk tot 5 jaar na onherroepelijk worden van het schadeveroorzakende besluit. Aangezien de bestemming al in het voorgaande plan was opgenomen, is deze termijn verstreken.

*Conclusie:*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het onderhavige plan.

### **4. Rokx Bouwadvies, namens T. Oomen**

Brief d.d. 19 oktober 2017, ontvangst d.d. 19 oktober 2017 (mail)

*Samenvatting ingediende reactie:*

4.1 Indiener verzoekt om het bouwvlak aan de St. Janstraat 155 zodanig te wijzigen dat de te slopen bebouwing naar de achterzijde van het bestemmingsvlak wordt verplaatst.

4.2 Indiener verzoekt om de verbeelding aan te passen naar de werkelijke situatie. Nu is de verharding en de oprit kleiner meegenomen.

*Inhoudelijke reactie:*

- 4.1 Het onderhavige bestemmingsplan is van conserverende aard. Nieuwe ontwikkelingen worden in principe niet meegenomen, tenzij hier vóór de start van de (informele) procedure afspraken over zijn gemaakt. Het verzoek om ter plaatse het bouwvlak te wijzigen ten behoeve van de realisatie van nieuwe bebouwing is een planologische nieuwe ontwikkeling. Hiervoor dient in een (ruimtelijke) onderbouwing uitgewerkt te zijn wat de ontwikkeling inhoudt en of er belemmeringen zijn op het gebied van onder anderen Flora & Fauna, Archeologie, Bodem en Milieu. Het opstellen en beoordelen van een dergelijke onderbouwing vergt tijd, die gelet op de voortgang van deze procedure er niet is. Initiatiefnemers hebben uiteraard de mogelijkheid om separaat bij het college van b&w een principeverzoek in te dienen.
- 4.2 Zoals hiervoor aangegeven hebben wij, gelet op het conserverende karakter van het bestemmingsplan, de bestemming voor deze locatie één op één overgenomen uit het nu nog vigerende bestemmingsplan. Verzoeker heeft de mogelijkheid tot het indienen van een principe verzoek.

*Conclusie:*

De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het onderhavige plan.

## **5 Gasunie Transport Services B.V.**

Brief d.d. 23 oktober 2017, ontvangst d.d. 25 oktober 2017

*Samenvatting ingediende reactie:*

- 5.1 Belemmeringenstrook; Indiener geeft aan dat de belemmeringenstrook zoals nu opgenomen (dubbelbestemming Leiding-Gas) te breed is en verzoekt dit terug te brengen tot 4 meter aan weerszijden van de leiding. Hierbij wordt artikel 14 Bevb en artikel 5 Revb aangehaald.
- 5.2 Artikel 16.3; Indiener verzoekt om onder artikel 16.3 het woord 'onevenredig' te schrappen en om toe te voegen als toetsingskader 'dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad', evenals 'dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten'.
- 5.3 Artikel 16.4; Indiener verzoekt om artikel 16.4.1 aan te vullen met 'het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend het aanleggen van drainage'.
- 5.4 Voorrangsbepaling; Omdat in onderhavig bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' samenvalt met bestemmingen zoals Tuin en Wonen, geeft indiener aan dat jurisprudentie aantoont dat er een onderlinge rangorde gegeven moet worden. Verzoek is om een bepaling op te nemen zodat 'Leiding-Gas' voorrang krijgt.
- 5.5 Gastransportleiding; Indiener verzoekt om ter plaatse van de Koekoekstraat nabij 33 het bouwvlak aan te passen, zodat deze buiten de belemmeringenstrook komt te liggen. Op

basis van Bevb is het in principe niet toegestaan (nieuwe) bouwwerken binnen de belemmeringenstrook te realiseren.

5.6 Wijzigingsbevoegdheden; Indiener verzoekt om artikelen 7.4 en 22.1 uit te breiden met 'voordat tot wijziging wordt overgegaan, wordt daar waar de betrokken bestemming(en) samenvallen met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas', schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder' en 'de wijziging vormt geen belemmering uit oogpunt van externe veiligheid'.

*Inhoudelijke reactie:*

5.1 Gelet op de wettelijk bepaalde zone, zal de verbeelding hierop worden aangepast en de 4 meter worden aangehouden.

5.2 Met dit verzoek kunnen we instemmen. 'Onevenredig' wordt geschrapt en de toevoeging wordt overgenomen.

5.3 Met dit verzoek kunnen we instemmen. De toevoeging wordt overgenomen.

5.4 Met dit verzoek kunnen we instemmen. De bepaling wordt opgenomen.

5.5 Met dit verzoek kunnen we instemmen. De verbeelding wordt hierop aangepast.

5.6 Met dit verzoek kunnen we instemmen. De toevoeging wordt overgenomen.

*Conclusie:*

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het aanpassen van het onderhavige plan:

- Verbeelding; ter plaatse van de Koekoekstraat nabij 33 wordt het bouwvlak gewijzigd; De Belemmeringenstrook wordt aangepast;
- Planregels; de regels worden aangevuld en aangepast conform de gedane suggesties;

## **6 Provincie Noord-Brabant**

Aanmelding op de website van de Provincie, d.d. 9 oktober 2017

*Samenvatting ingediende reactie:*

Op 9 oktober 2017 is de 'inventarisatie ruimtelijke aspecten' doorlopen op de site van de Provincie Noord-Brabant. Hieruit blijkt dat "Het door u ingevulde formulier over de in het voorontwerp betrokken ruimtelijke aspecten de Provincie geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen." Het wettelijk vooroverleg kan dan ook als afgerond worden beschouwd.

*Inhoudelijke reactie:*

Dit nemen wij ter kennisgeving aan. Bij het starten van de formele procedure wordt het (ontwerp) bestemmingsplan nogmaals aan de Provincie Noord-Brabant aangeboden.

*Conclusie:*

De reactie geeft geen aanleiding tot wijzigen van het plan.

## **7 Waterschap**

Brief d.d. 31 oktober 2017

*Samenvatting ingediende reactie:*

Het waterschap geeft een positief wateradvies af.

*Inhoudelijke reactie:*

Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

*Conclusie:*

De reactie geeft geen aanleiding tot wijzigen van het plan.

## **8 Brandweer**

Mail d.d. 24 oktober 2017

*Samenvatting ingediende reactie:*

Uit de beoordeling van de stukken is gebleken dat in het bestemmingsplan rekening is gehouden met de transportleiding van de Gasunie. Dat hiermee rekening is gehouden blijkt uit de bijlage van de toelichting, waarin het standaardadvies van onze afdeling Externe Veiligheid is opgenomen. Daarnaast is in die bijlage ook een standaard verantwoording groepsrisico opgenomen. Naar aanleiding van bovenstaande constatering wordt geconcludeerd dat de toelichting van dit bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen ten aanzien van externe veiligheid.

Aangezien het een bestaande situatie betreft gaat de brandweer er vanuit dat ook ten aanzien van de bereikbaarheid en de aanwezigheid van voldoende bluswatervoorziening er geen reden is tot het maken van opmerkingen.

*Inhoudelijke reactie:*

Dit nemen wij ter kennisgeving aan.

*Conclusie:*

De reactie geeft geen aanleiding tot wijzigen van het plan.

## **Notitie Ambtshalve aanpassingen bestemmingsplan Kom Sprundel**

De verbeelding, de planregels en de toelichting van het in procedure gebrachte voorontwerp bestemmingsplan Kom Sprundel zijn (nogmaals) ambtelijk beoordeeld. Onderstaand zijn de laatste bevindingen opgenomen.

### **Archeologie**

Het had de intentie dat de archeologische kaart geactualiseerd zou worden voor het bestemmingsplan voor Kom Sprundel. Deze actualisatie is echter niet tijdig afgerond waardoor de huidige archeologische kaart als basis is gebruikt voor de archeologische dubbelbestemmingen. De tekst in de toelichting is hier op aangepast. De dubbelbestemmingen voor archeologie zijn opgenomen op de verbeelding. Tevens zijn de regels aangevuld met de dubbelbestemmingen archeologie.

### **De Pastorie**

Conform de beschikking dd. 1 oktober 2013 (UA13/12050) wordt de bestemming ter plaatse van de locatie Sint Janstraat 62 te Sprundel gewijzigd. De vigerende bestemming is 'Maatschappelijk', dit wordt in onderhavig plan 'Centrum' met een aanduiding 'horeca' ten behoeve van de vergunde horeca (begane grond).

### **Bosstraat 1**

De woning op het adres Bosstraat 1 te Sprundel valt buiten het bouwvlak. Conform de bouwvergunning, besluit dd. 19 juni 2001, wordt het bouwvlak gewijzigd meegenomen. De woning zoals deze is gerealiseerd is in 2001 inderdaad op deze wijze vergund.

### **Noorderstraat**

Plangrens ter plaatse van Noorderstraat, oude tennisbaan, doortrekken en de vigerende bestemming overnemen.

### **Aanpassingen in de toelichting:**

- Archeologie; beschrijving archeologie.

### **Aanpassingen in de planregels:**

- Archeologie; aangevuld met de dubbelbestemmingen archeologie.

### **Aanpassingen op de verbeelding:**

- Archeologie; opgenomen op de verbeelding.
- De Pastorie; opnemen van de horecabestemming.
- Bosstraat 1; bouwvlak gewijzigd meenemen.
- Noorderstraat; plangrens doortrekken