

Nota van Beantwoording

reacties op het voorontwerp bestemmingsplan

“Herontwikkeling centrum Rucphen”

Inspraak

Ingevolge artikel 7 van de inspraakverordening van de gemeente Rucphen, vastgesteld door de raad op 13 december 1994 en in werking getreden op 1 januari 1995, maken burgemeester en wethouders ter afronding van de inspraakprocedure, een weergave van de meningen die tijdens de inspraak mondeling of schriftelijk naar voren zijn gebracht en de reactie op voornoemde meningen.

Vooroverleg

Ingevolgde artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) plegen burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg met de daarvoor aangewezen (overheids)instanties.

Onderwerp

Met een publicatie in weekblad “De Rucphense Bode” van 30 september 2015 en op de gemeentelijke website is – ter voldoening aan het bepaalde in artikel 1.3.1 van het Bro – kennis gegeven van de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan voor het centrumgebied van de kern Rucphen. Voor het centrumgebied stelde de gemeenteraad eind 2011 een vlekkenplan vast. Het vlekkenplan geeft een globaal beeld van de gewenste situatie in ruimtelijke en functionele zin en geeft op hoofdlijnen antwoord op de vraag wat en waar gebouwd kan worden. Eind 2013 is het vlekkenplan gedeeltelijk bijgesteld. De bijstelling betreft vooral de locatie van de nieuwe Multifunctionele Accommodatie (MFA). Deze is niet langer voorzien bij de kerk (deelgebied West), maar op de locatie van het oude gemeentehuis (deelgebied Oost).

Een nieuw bestemmingsplan is nodig om diverse gewenste ontwikkelingen uit het (bijgestelde) vlekkenplan mogelijk te maken, waaronder de verplaatsing van de MFA, de aanpassing van de wegenstructuur, de herinrichting van de openbare ruimte en de realisatie van nieuwe woningen/appartementen en winkels.

In aansluiting op bovenvermelde publicatie heeft het voorontwerp bestemmingsplan tezamen met de daarbij behorende stukken gedurende een periode van zes weken (vanaf 1 oktober t/m 11 november 2015) ter inzage gelegen in het gemeentehuis. Het voorontwerp was daarnaast ook digitaal te raadplegen via de landelijke voorziening, www.ruimtelijkeplannen.nl (plan identificatie: NL.IMRO.0840.2581M0002-VO01). Een ieder is gedurende voornoemde periode de mogelijkheid geboden om over het voorontwerp een gemotiveerde inspraakreactie aan burgemeester en

wethouders te richten. Bij aanvang van de periode is ook het wettelijk verplichte (voor)overleg gestart met daarvoor aangewezen overheidsinstanties.

Informatiebijeenkomst

In de periode dat het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage lag, is op donderdag 15 oktober 2015 in zaal De Wereld (Raadhuisstraat 47-49 te Rucphen) een inloopavond gehouden. De avond werd bezocht door ca. 60 belangstellenden. Zij kregen een nadere toelichting op het voorontwerp bestemmingsplan en de daarin gemaakte keuzes. Medewerkers van de gemeente en een extern bureau waren aanwezig om vragen te beantwoorden. Via een reactieformulier konden de aanwezigen hun reactie(s) op het voorontwerp bestemmingsplan geven. Van deze mogelijkheid heeft een zestal belangstellenden gebruik gemaakt.

Schriftelijke inspraak- en overlegreacties

De inspraakmogelijkheid heeft naast de opbrengst van de inloopavond (zes ingevulde reactieformulieren, waarop hieronder onder punt **1.** inhoudelijk wordt ingegaan) slechts tot één schriftelijke reactie geleid. De reactie is afkomstig van:

2. De heer J.A.M. Ligvoet, Jan Steenstraat 55 te Rucphen

De inspraakreactie wordt hieronder eerst kort *samengevat* en daarna (puntsgewijs) van een *standpunt* voorzien. Onder '*conclusie*' is in een tabel aangegeven of en in hoeverre het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de inspraakreactie. Benadrukt wordt dat de inspraakreactie volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

Het (voor)overleg heeft geresulteerd in schriftelijke reacties van de navolgende instanties:

3. Provincie Noord-Brabant

4. Regionale brandweer Midden- en West-Brabant

5. Waterschap Brabantse Delta

Ook deze reacties worden hieronder eerst kort *samengevat* en daarna (puntsgewijs) van een *standpunt* voorzien. Onder '*conclusie*' is in een tabel aangegeven of en in hoeverre het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van een (voor)overlegreactie.

Inhoud reacties en beantwoording

1. Reacties uit inloopavond d.d. 15 oktober 2015

Samenvatting ingediende reacties:

- 1.1 De reacties van de belangstellenden waren overwegend positief. Punt van kritiek betrof de late aankondiging van de inloopavond. Datum en tijdstip waren al bekend (zie kennisgeving terinzagelegging voorontwerp bestemmingsplan), maar de locatie werd pas in de week van de inloopavond bekend gemaakt. In de Rucphense Bode verscheen de aankondiging met vermelding van de locatie pas daags voor inloopavond.
- 1.2 De omvang van het nieuwe dorps-/evenementenplein wordt door menigeen als te klein ervaren.
- 1.3 Nadrukkelijk aandacht wordt gevraagd voor een toekomstige veilige verkeerssituatie, ook in relatie tot de omliggende wegen.

Standpunt:

- 1.1 In dit geval kon locatie (zaal De Wereld) door omstandigheden helaas pas op een laat moment definitief vastgelegd worden. Op de gemeentelijke website en op social media (twitter, facebook) is de aankondiging zo snel als mogelijk geplaatst. Publicatie in een eerdere editie van de Rucphense Bode was helaas niet mogelijk. Dat neemt niet weg dat het college zich de kritiek aantrekt. Het is een aandachtspunt bij volgende bestemmingsplanprocedures.
- 1.2 De maatvoering van het plein volgt uit het vlekkenplan en de stedenbouwkundige overwegingen daarbij. Over een verruiming van de omvang van het plein heeft de gemeente overleg gevoerd met de ontwikkelende partijen. Een geringe verruiming is mogelijk. Dit wordt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan verwerkt.
- 1.3 De verkeerssituatie betreft een uitvoeringsaspect en is geen onderwerp dat in/met het bestemmingsplan geregeld kan worden.

Conclusie:

De uit de inloopavond opgehaalde reacties leiden tot een aanpassing in het plan:

Toelichting	Geen
Bijlagen bij toelichting	Geen.
Verbeelding	De maatvoering van het plein is aangepast. Hierbij is vanaf de zuidwestelijke punt van het oude raadhuis naar de overzijde van het plein (locatie Thuisvester) 27,5 meter aangehouden.
Regels	Geen.
Bijlagen bij regels	Geen.

2. De heer J.A.M. Ligtvoet, Jan Steenstraat 55 te Rucphen

Brief d.d. 10 november 2015, IA15/146372

Inspreker heeft zijn reactie mondeling toegelicht in een telefoongesprek met de behandelend ambtenaar op 4 december 2015.

Samenvatting ingediende reactie:

- 2.1 Inspreker heeft, gezien de toekomstige functies, twijfels bij de beperkte omvang van het nieuwe dorps-/evenementenplein.
- 2.2 Inspreker stelt voor om de Raadhuisstraat in te richten als verkeersluwe straat.
- 2.3 Inspreker vraagt aandacht voor de (verkeers-)veiligheid en leefbaarheid rondom de St. Martinusschool en het toekomstige dorpspark.
- 2.4 Inspreker pleit voor het gedeeltelijk afsluiten van de St. Martinusstraat voor gemotoriseerd verkeer.
- 2.5 Inspreker doet enkele suggesties voor de inrichting van het toekomstige dorpspark.
- 2.6 Inspreker pleit voor een 'kiss and ride'-zone aan de achterzijde van de St. Martinusschool in plaats van het brengen en halen van leerlingen aan de St. Martinusstraat (voorzijde school).
- 2.7 Inspreker doet enkele suggesties om de verkeersveiligheid van fietsende leerlingen en fietsers in het algemeen te verbeteren.
- 2.8 Inspreker doet een suggestie voor een alternatieve locatie van de bushalte.
- 2.9 Inspreker pleit voor de toepassing van Smart Parking bij de herinrichting van de openbare ruimte.

Standpunt:

- 2.1 Zie het standpunt onder 1.2. De maatvoering van het plein volgt uit het vlekkenplan en de stedenbouwkundige overwegingen daarbij. Over een verruiming van de omvang van het plein heeft de gemeente overleg gevoerd met de ontwikkelende partijen. Een geringe verruiming is mogelijk. Dit wordt op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan verwerkt.
- 2.2 In het telefoongesprek met inspreker op 4 december 2015 is al aangegeven dat de inspraakreactie vooral betrekking heeft op de uitvoeringsaspecten van het bestemmingsplan. Aspecten die eerst en vooral door de (onder de ontwikkelingsgroep Rucphen werkende) projectgroep herinrichting openbare ruimte verder uitgewerkt zullen worden. Over de definitieve herinrichting en de daarbij komende uitvoeringsmaatregelen kunnen wij nu, in het kader van de bestemmingsplanprocedure, nog geen standpunt innemen.
- 2.3 Idem standpunt onder 2.2. De verkeerssituatie en/of het weren van bepaalde verkeersstromen (bijvoorbeeld landbouwverkeer) betreffen uitvoeringsaspecten en zijn geen onderwerpen die in/met het bestemmingsplan geregeld kunnen worden.
- 2.4 Idem standpunt onder 2.2. Aanvullend moet opgemerkt worden dat inspreker hier voorbij gaat aan de omstandigheid dat bedrijven in de Raadhuisstraat bevoorraad moeten kunnen blijven worden.

2.5 Idem standpunt onder 2.2.

2.6 Idem standpunt onder 2.2. Aanvullend moet opgemerkt worden dat deze wens nog niet aan de orde is geweest in de reguliere, periodieke overleggen die de gemeente met onderwijsinstellingen voert.

2.7 Idem standpunt onder 2.2. Het functioneren van de verkeersregelaars, de aanleg van fietssuggestiestroken , het plaatsen van een verkeersregelinstallatie zijn geen onderwerpen die in een bestemmingsplan kunnen worden geregeld.

2.8 Idem standpunt onder 2.2. De situering van de bushalte is geen onderwerp dat in het bestemmingsplan kan worden geregeld. De Wegenverkeerswet is hierin leidend.

2.9 Idem standpunt onder 2.2.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt tot één aanpassing in het plan:

Toelichting	Geen
Bijlagen bij toelichting	Geen.
Verbeelding	De maatvoering van het plein is aangepast. Hierbij is vanaf de zuidwestelijke punt van het oude raadhuis naar de overzijde van het plein (locatie Thuisvester) 27,5 meter aangehouden.
Regels	Geen.
Bijlagen bij regels	Geen.

3. Provincie Noord-Brabant – Cluster Ruimte

Brief d.d. 9 oktober 2015, IA15/144365.

Samenvatting ingediende reactie:

3.1 De betrokken ambtelijke dienst van de provincie heeft zich in zijn reactie beperkt tot de vraag hoe het bestemmingsplan zich verhoudt tot de provinciale belangen die op basis van het provinciaal ruimtelijk beleid relevant zijn. Het voorontwerp bestemmingsplan geeft de dienst geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Standpunt:

3.1 Niet van toepassing.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt niet tot aanpassingen in het plan.

Toelichting	Geen.
Bijlagen bij toelichting	Geen.
Verbeelding	Geen.
Regels	Geen.
Bijlagen bij regels	Geen.

4. Brandweer Midden- en West-Brabant – Sector Risicobeheersing

Brief d.d. 13 oktober 2015, IA15/144620

Samenvatting ingediende reactie:

- 4.1 Bereikbaarheid brandweer: Bij de verdere uitwerking van het plan dient rekening gehouden te worden met de NVBR 'Bluswatervoorziening en bereikbaarheid', uitgave september 2003. De brandweer kan op basis van het toegezonden voorontwerp bestemmingsplan geen volledige beoordeling van de bereikbaarheid opmaken. Verzocht wordt om gegevens over bochtstralen, wegbreedten, draagkracht van wegverharding en opstelplaatsen van brandweervoertuigen alsnog in te dienen.
- 4.2 Primaire bluswatervoorzieningen: Op grond van de beschikbare gegevens constateert de brandweer dat in de bestaande, feitelijke situatie niet voldaan wordt aan de eisen met betrekking tot bluswatervoorzieningen. Geadviseerd wordt om in overleg met Brabant Water de mogelijkheden te onderzoeken om wel aan die eisen te voldoen.

Inhoudelijke reactie:

- 4.1 De gegevens worden in een later stadium – in het kader van het project herinrichting openbare ruimte – aangeleverd. Bij dit project wordt de brandweer overigens actief betrokken.
- 4.2 Het overleg met Brabant Water volgt ook in een later stadium, in het kader van het project herinrichting openbare ruimte.

Conclusie:

De inspraakreactie leidt tot niet tot aanpassingen in het plan.

Toelichting	Geen.
Bijlagen bij toelichting	Geen.
Verbeelding	Geen.
Regels	Geen.
Bijlagen bij regels	Geen.

5. Waterschap Brabantse Delta

Brief d.d. 7 december 2015, IA15/147968.

Samenvatting ingediende reactie:

- 5.1 Het waterschap merkt op dat in de waterparagraaf (§ 4.3 van de plantoelichting) enkele malen het oude beleid van het waterschap aangehaald wordt. Verzocht wordt om de tekst aan te passen aan het huidige beleid.
- 5.2 Het waterschap vraagt om nader onderzoek naar de mogelijkheden om hemelwater te verwerken/infiltreren in het plangebied.
- 5.3 Het waterschap verzoekt om de overkluisde A-watgang met een dubbelbestemming op te nemen op de planverbeelding en in de planregels.

Standpunt:

- 5.1 Terechte opmerking. De waterparagraaf in het ontwerpbestemmingsplan wordt hierop aangepast.
- 5.2 De infiltratiemogelijkheden in het plangebied zijn begin 2015 onderzocht. Door bureau Lankelma is een tweetal geohydrologische onderzoeken opgesteld voor het plangebied. Deze gaan als bijlagen bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan.
- 5.3 Om de overkluisde watergang te beschermen tegen eventuele grondwerkzaamheden wordt op de verbeelding en in de regels van het ontwerpbestemmingsplan een dubbelbestemming 'Waterstaat – Overkluizing' opgenomen. Om op deze gronden werkzaamheden uit te voeren moet eerst een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken worden aangevraagd.

Conclusie:

De overlegreactie leidt tot de volgende aanpassingen in het plan:

Toelichting	§ 4.3 Watertoets aanpassen aan het huidige beleid van het waterschap.
Bijlagen bij toelichting	Aan de bijlagen de uitgevoerde geohydrologische onderzoeken toevoegen.
Verbeelding	De overkluisde A-watergang met een dubbelbestemming 'Waterstaat – Overkluizing' opnemen.
Regels	Aan de regels de dubbelbestemming 'Waterstaat – Overkluizing' toevoegen.
Bijlagen bij regels	Geen.