

Behoort bij besluit van  
de gemeenteraad van Rucphen  
van 15 juni 2016



mij bekend.  
de griffier.

**Nota van Zienswijzen behorende bij  
het bestemmingsplan "Herontwikkeling centrum Rucphen",  
juni 2016**

**Aangepast wegens aangenomen amendement  
op 15 juni 2016**

**INHOUD:**

- 1. Procedure**
- 2. Onderwerp**
- 3. Ingediende zienswijzen**
- 4. Amendement raad bij vaststelling**
- 5. Inhoud zienswijzen en inhoudelijke reactie**
- 6. Conclusie**

**Bijlage 1: Gegevens indieners zienswijze (niet te publiceren op internet)**

Belanghebbende (overheids-)instanties hebben wij separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging. Er zijn drie schriftelijke zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. De zienswijzen hebben bijna uitsluitend betrekking op de toekomstige verkeerssituatie in en nabij de Raadhuisstraat. In de bij dit voorstel behorende Nota van Zienswijzen concluderen wij dat de zienswijzen geen aanleiding geven om het bestemmingsplan op onderdelen te wijzigen.

#### *Vast te stellen bestemmingsplan*

Een bestemmingsplan moet op basis van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) elektronisch worden vastgesteld. De digitale aspecten moeten ook in het raadsbesluit benoemd en vastgesteld worden. Het gaat om het planidentificatienummer, de voor het plan gebruikte ondergrond, alsmede de verplichte, van het digitale plan afgeleide, analoge verbeelding. Deze onderdelen zijn in het raadsbesluit verwerkt.

Op grond van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en de daarin opgenomen regeling voor grondexploitatie, dient uw raad bij de vaststelling van een bestemmingsplan tevens een exploitatieplan vast te stellen. Als het verhaal van kosten 'anderszins verzekerd' is, kan uw raad bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan, besluiten geen exploitatieplan vast te stellen. In het vaststellingsbesluit moet dit expliciet vermeld staan.

#### **Middelen:**

In paragraaf 7.2 van voorliggende plantoelichting wordt verslag gedaan van de economische uitvoerbaarheid van het nieuwe bestemmingsplan. Met alle grondeigenaren, waarbij de bestemming wijzigt, is een anterieure overeenkomst gesloten. Hierdoor is het opstellen van een exploitatieplan niet nodig. Met de gemeentelijke kosten is rekening gehouden. Deze zijn opgenomen op de investeringsplanning en gedeeltelijk binnen de exploitatie van het grondbedrijf. Alle middelen zijn nog niet door uw raad beschikbaar gesteld. De reserve Dorpsontwikkeling zal hiervoor aangewend worden.

#### **Vervolg:**

De verdere uitvoering van uw besluit is geregeld in artikel 3.8 Wro. Van uw besluit geven wij kennis in de Staatscourant, in de Rucphense Bode en op de gemeentelijke website. Wij informeren ook de wettelijke adviseurs. Uw besluit en het vastgestelde bestemmingsplan leggen wij voor een periode van 6 weken ter inzage en stellen wij digitaal raadpleegbaar op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Binnen die periode kunnen belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State en de voorzitter van die Afdeling daarnaast verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen.

Omdat het hier (conform raadsvoorstel) gaat om de ongewijzigde vaststelling van een ontwerpbestemmingsplan, komt een rechtsgang in beginsel slechts toe aan degenen die tijdig hun zienswijzen tegen het ontwerpplan naar voren brachten en aan belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat zijn geweest.

Rucphen, 18 mei 2016.

Burgemeester en wethouders van Rucphen,

De secretaris,

C.F.J. Verheijen.

De burgemeester,

mr. M. van der Meer Mohr.

*amendement  
VVD (Verbindingsweg  
bij kerw):  
unaniem  
akkoord*

GEMEENTE RUCPHEN	
Commissie	
EROM	
.....	
d.d. 1 juni 2016	
Raadsvergadering	
.....	
d.d. 15 juni 2016	
Beslissing:	Griffier
geamendeerd	
unaniem	
akkoord	

#### **Bijlage(n):**

- Conceptbesluit
- Nota van Zienswijzen
- Analoge verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan "Herontwikkeling centrum Rucphen"

#### **Ter inzage voor raadsleden:**

- Ontwerpbestemmingsplan "Herontwikkeling centrum Rucphen" (incl. bijlagenboek)
- De schriftelijke zienswijzen

## 1. Procedure

Burgemeester en wethouders hebben, ter voldoening van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) juncto afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), met een publicatie in de Staatscourant en de Rucphense Bode van 2 maart 2016 en op de gemeentelijke website kennis gegeven van de aanstaande terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan "Herontwikkeling centrum Rucphen". Het ontwerpbestemmingsplan heeft aansluitend vanaf 3 maart 2016 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis en was daarnaast digitaal raadpleegbaar via de landelijke voorziening, [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl). Belanghebbende (overheids)instanties zijn voorts separaat op de hoogte gebracht van de terinzagelegging.

Gedurende de termijn van terinzagelegging heeft een ieder over het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze, naar keuze schriftelijk of mondeling, naar voren kunnen brengen bij de gemeenteraad. De geboden mogelijkheid heeft geleid tot een drietal schriftelijke zienswijzen.

Hieronder zal in paragraaf 2 eerst kort ingegaan worden op de strekking van het (ontwerp-) bestemmingsplan. Daarna volgt in paragraaf 3 een uiteenzetting van de behandeling van de ingebrachte zienswijzen. Bij zijn besluit om het bestemmingsplan vast te stellen heeft de raad een amendement aangenomen. In paragraaf 4 wordt ingegaan op de strekking van dit amendement. In paragraaf 5 worden de zienswijzen puntsgewijs aan de orde gesteld en beantwoord. In de beantwoording is het aangenomen amendement betrokken. Per zienswijze wordt vermeld of deze aanleiding geeft tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan. Tenslotte is in paragraaf 6 een algehele conclusie over de uit de zienswijzen voortvloeiende aanpassingen/wijzigingen opgenomen.

## 2. Onderwerp

Het centrumgebied van de kern Rucphen is in ruimtelijke en functionele zin toe aan een duurzame kwaliteitsimpuls. Die opvatting lag ten grondslag aan het vlekkenplan Rucphen, dat de raad – op voorspraak van de ontwikkelingsgroep – in november 2011 vaststelde. Het vlekkenplan geeft, vanuit de breed gedragen wens om het verblijfs- en ondernemersklimaat in het centrumgebied te verbeteren, een globaal beeld van de gewenste situatie en geeft op hoofdlijnen antwoord op de vraag wat en waar gebouwd kan worden. In december 2013 is het vlekkenplan gedeeltelijk bijgesteld. De bijstelling betreft vooral de locatie van de nieuwe Multifunctionele Accommodatie (MFA). Deze is niet langer voorzien bij de kerk (deelgebied West), maar op de locatie van het oude gemeentehuis (deelgebied Oost).

Een nieuw bestemmingsplan voor het centrumgebied van Rucphen is nodig om diverse gewenste ontwikkelingen uit het (bijgestelde) vlekkenplan mogelijk te maken, waaronder de aanpassing van de wegenstructuur (omlegging gedeelte Rucphense Vaartkant), de herinrichting van de openbare ruimte (dorpspark en dorpsplein) en de realisatie van nieuwe woningen/appartementen en winkels.

### **3. Ingediende zienswijzen**

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan "Herontwikkeling centrum Rucphen" zijn drie zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingediend en kunnen daarmee als ontvankelijk worden beschouwd. De zienswijzen worden in de navolgende paragraaf eerst kort samengevat en daarna puntsgewijs van een reactie voorzien. Tevens wordt aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het vast te stellen bestemmingsplan. Benadrukt wordt dat elke zienswijze volledig is beoordeeld en dat niet slechts de samenvatting bij de beoordeling is betrokken.

#### Persoonsgegevens

De Wet bescherming persoonsgegevens laat niet toe dat persoonsgegevens van reclamanten digitaal openbaar worden gemaakt. Om die reden zijn de zienswijzen waar nodig geanonimiseerd. Aan de betrokkenen wordt per brief kenbaar gemaakt onder welk nummer hun zienswijze is opgenomen.

Voor een overzicht van de gegevens van de reclamanten wordt verwezen naar bijlage 1. Deze bijlage wordt niet op het internet gepubliceerd. De zienswijzen zijn genummerd. De volgorde van de nummering is bepaald door het moment van ontvangst.

### **4. Amendement raad bij vaststelling**

Bij zijn besluit om het bestemmingsplan vast te stellen heeft de raad een amendement aangenomen. Het amendement heeft betrekking op de korte verbindingsweg Raadhuisstraat – St. Martinusstraat. De raad acht van belang dat bij de verdere uitvoering/uitwerking van het bestemmingsplan – door de (onder de ontwikkelingsgroep Rucphen werkende) projectgroep herinrichting openbare ruimte – de mogelijkheid behouden blijft om deze verbindingsweg te handhaven. Aan de verbindingsweg heeft de raad daarom een zodanig ruime bestemming toegekend (de bestemming 'Groen - 2') dat alsnog gekozen kan worden om de weg niet op te heffen.

## 5. Inhoud zienswijzen en inhoudelijke reactie

### Zienswijze 1

#### Bewoners Raadhuisstraat 6

E-mail met bijlagen d.d. 12 april 2016, IG16/001399, IA16/156489 (volgnr. 128769)

#### *Inhoud ingediende zienswijze:*

De naar voren gebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat:

- 1.1 Reclamanten stellen voor de korte verbindingsweg Raadhuisstraat – St. Martinusstraat niet op te heffen ten behoeve van het nieuwe groengebied. De ruimte zou beter ingezet kunnen worden voor het creëren van extra parkeergelegenheid.
- 1.2 Bewoners van de Raadhuisstraat zijn afhankelijk van openbare parkeergelegenheid. Reclamanten zijn bezorgd over de toekomstige verplaatsing van diverse parkeerplaatsen.
- 1.3 Reclamanten vragen zich af hoe in de toekomstige situatie rekening wordt gehouden met de ontsluiting van het woonperceel Raadhuisstraat 2. De woning heeft de oprit precies op het kruispunt Kerkstraat – St. Martinusstraat – Raadhuisstraat. Reclamanten beweren op een schets te hebben gezien dat er sprake is van een voetgangersgebied op die oprit en vragen hoe dit mogelijk is.
- 1.4 Reclamanten stellen zich de vraag in hoeverre de waarde van hun woning zal dalen als gevolg van de vermeende afname van parkeergelegenheid, de mogelijke instelling van tweerichtingsverkeer in de Raadhuisstraat en de verwachte toename van vrachtverkeer in die straat.
- 1.5 Reclamanten vrezen, gezien de veranderende verkeerssituatie, verkeersonveilige situaties voor de schoolgaande jeugd.
- 1.6 Reclamanten vragen zich af hoe de sociale veiligheid gewaarborgd wordt bij de ontwikkeling van het nieuwe groengebied.

#### *Inhoudelijke reactie:*

- 1.1 Voorliggend ontwerpbestemmingsplan is een juridisch-planologische vertaling van het vlekkenplan dat bij raadsbesluit van 3 november 2011 is vastgesteld en nadien (eind 2013) op onderdelen is verfijnd en bijgesteld. De plantoelichting (o.a. de paragrafen 1.1, 1.2, 2.2 en 3.3) en het vlekkenplan zelf doen verslag van het proces van totstandkoming en de uitgangspunten waarop de planvorming door de ontwikkelingsgroep Rucphen is gebaseerd. Een belangrijk uitgangspunt was en is de ontwikkeling van een samenhangend groengebied/dorpspark door samenvoeging van het voormalige kerkhof, de pastorietuin, de korte verbindingsweg tussen Raadhuisstraat en St. Martinusstraat en het plantsoen daarbij. Dat uitgangspunt komt voort uit het streven naar een verbetering van het verblijfsklimaat en de leefbaarheid in het centrumgebied. In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan heeft de verbindingsweg daarom de bestemming 'Groen' gekregen. Deze bestemming sluit een keuze tot handhaving van de verbindingsweg in beginsel uit. Gelet op de voorbereiding van een (her-)inrichtingsplan voor het centrumgebied, door de (onder de ontwikkelingsgroep Rucphen werkende) projectgroep herinrichting openbare ruimte, zou het bestemmingsplan deze keuze niet mogen blokkeren. Deze opvatting ligt ten grondslag aan het door de raad aangenomen

amendement. Vandaar is het bestemmingsplan op een onderdeel aangepast: aan de verbindingsweg is een zodanig ruime bestemming toegekend (de bestemming 'Groen - 2') waardoor alsnog gekozen kan worden om de weg niet op te heffen.

- 1.2 Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de uitvoeringsaspecten van het plan. Deze aspecten zijn geen onderwerpen die in/met het bestemmingsplan geregeld kunnen worden. De uitvoeringsaspecten zullen eerst en vooral door de (onder de ontwikkelingsgroep Rucphen werkende) projectgroep herinrichting openbare ruimte verder uitgewerkt worden. Wij achten wel van belang hier op te merken dat vanwege de nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt een parkeerbalans is opgesteld. De parkeerbalans gaat als bijlage 7 bij de plantoelichting. De verplaatsing van enkele parkeerplaatsen is noodzakelijk om de ontwikkeling van het groengebied/dorpspark in het westelijk deel van het plangebied mogelijk te maken. Voor enige bezorgdheid over die verplaatsing lijkt ons geen aanleiding, omdat in deelgebied West juist een positieve parkeerbalans ontstaat. Dat betekent dat het aanbod van parkeervoorzieningen hoger is dan de vraag naar parkeervoorzieningen. Terzijde kan nog opgemerkt worden dat de meeste bewoners van de Raadhuisstraat wel degelijk mogelijkheden hebben om op eigen terrein te parkeren.
- 1.3 De schets waarnaar reclamanten verwijzen is de gemeente onbekend. De ontsluiting van het woonperceel Raadhuisstraat 2 verandert niet ten opzichte van de huidige situatie. Overigens lopen veel in-/uitritten over een trottoir om de openbare weg te bereiken.
- 1.4 Van een afname van parkeergelegenheid in het westelijke deel van het plangebied is geen sprake. Verwezen wordt naar de bovenstaande reactie op punt 1.2. Verder is de realisatie van de omleiding (Verlengde Helakkerstraat) van wezenlijk belang voor het plan. Het doorgaand verkeer wordt daarmee om de kern van Rucphen geleid en dat levert juist minder (vracht-) verkeer op in het centrum.
- Mochten reclamanten desondanks van mening zijn dat hun woning in waarde daalt als gevolg van het nieuwe bestemmingsplan, dan staat het hen natuurlijk vrij om na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan een aanvraag om tegemoetkoming in planschade in te dienen. Het planschaderisico van deze woning hebben wij overigens niet vooraf onderzocht, omdat onze indruk is dat van een nadeliger planologische situatie voor reclamanten nauwelijks tot geen sprake lijkt.
- 1.5 De verwachting die in dit onderdeel van de zienswijze wordt geuit, heeft geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de uitvoeringsaspecten van het plan. Verwezen wordt naar de bovenstaande reactie op punt 1.2. Uitgangspunt in het vlekkenplan is dat het eenrichtingsverkeer in de St. Martinusstraat gehandhaafd blijft. De gemeente zal de straat aan de hand van CROW-richtlijnen verkeersveilig inrichten.
- 1.6 Ook dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de uitvoeringsaspecten van het plan. Verwezen wordt naar de bovenstaande reactie op punt 1.2. Hier kan wel opgemerkt worden dat het nieuwe woongebouw op de locatie van het huidige gemeenschapshuis 'De Vaart' in zijn oriëntatie een bijdrage zal leveren aan de sociale veiligheid van het groengebied/dorpspark. Verder zal er bij de uitwerking nadrukkelijk oog zijn voor de sociale veiligheid, bijvoorbeeld door goede verlichting.

*Conclusie:*

De zienswijze heeft grotendeels geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de uitvoeringsaspecten van het plan. Over de definitieve herinrichting en de daarbij komende uitvoeringsmaatregelen kan nu, in het kader van de bestemmingsplanprocedure, nog geen standpunt ingenomen worden. De zienswijze is gegrond wat betreft de keuze om de korte verbindingsweg Raadhuisstraat – St. Martinusstraat op te heffen. Het bestemmingsplan mag een eventuele keuze om de verbindingsweg niet op te heffen niet uitsluiten. Daarom is in het vastgestelde bestemmingsplan aan verbindingsweg een zodanig ruime bestemming toegekend (de bestemming 'Groen – 2') waardoor alsnog gekozen kan worden om de weg te handhaven. Voor het overige is de zienswijze ongegrond en geeft deze derhalve geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

**Zienswijze 2****Bewoner Raadhuisstraat 2**

E-mail met bijlagen d.d. 12 april 2016, IG16/001398, IA16/156490 (volgnr. 128770)

*Inhoud ingediende zienswijze:*

De naar voren gebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat:

- 2.1 Reclamant stelt voor de korte verbindingsweg Raadhuisstraat – St. Martinusstraat niet op te heffen ten behoeve van het nieuwe groengebied. De ruimte zou beter ingezet kunnen worden voor het creëren van extra parkeergelegenheid. Zeker nu er weer nieuwe voornemens zijn om de Raadhuisstraat te veranderen in een tweerichtingsweg, waardoor de verkeerssituatie nog grilliger wordt.
- 2.2 Bewoners van de Raadhuisstraat zijn afhankelijk van openbare parkeergelegenheid. Reclamant is bezorgd over de toekomstige verplaatsing van diverse parkeerplaatsen.
- 2.3 Reclamant vraagt zich af hoe in de toekomstige situatie rekening wordt gehouden met de ontsluiting van het woonperceel Raadhuisstraat 2. De woning heeft de oprit precies op het kruispunt Kerkstraat – St. Martinusstraat – Raadhuisstraat. Reclamant vreest een verkeersonveilige situatie.
- 2.4 Reclamant vreest, gezien de veranderende verkeerssituatie, verkeersonveilige situaties voor de schoolgaande jeugd, fietsers en voetgangers.
- 2.5 Reclamant vraagt hoe in de toekomstige situatie omgegaan wordt met o.a. rouwstoetroutes nabij de kerk.

*Inhoudelijke reactie:*

- 2.1 Verwezen wordt naar de bovenstaande reactie op punt 1.1. Zoals in de reactie op zienswijze 1. al aangegeven, is de toekomstige inrichting van de gehele Raadhuisstraat als tweerichtingsweg geen voornemen van de gemeente. Van een nieuw verkeersplan is geen sprake.
- 2.2 Verwezen wordt naar de bovenstaande reactie op punt 1.2.
- 2.3 Verwezen wordt naar de bovenstaande reactie op punt 1.3.

2.4 Verwezen wordt naar de bovenstaande reactie op punt 1.5.

2.5 Dit onderwerp is nog in studie bij de projectgroep herinrichting openbare ruimte. Wellicht is de vraag ingegeven door onduidelijkheid daarover in de plantoelichting. In paragraaf 2.2, onder het kopje 'Park' (pagina's 14 en 15) is namelijk het volgende opgenomen. "*Een pad in het nieuwe dorpspark zal zorgen voor een logische rouwstoetroute van de kerk naar de openbare begraafplaats in de Kerkstraat*". Deze passage wordt verwijderd, omdat dat pad zeer zeker niet toegankelijk wordt gemaakt voor gemotoriseerd verkeer.

*Conclusie:*

De zienswijze heeft grotendeels geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de uitvoeringsaspecten van het plan. Over de definitieve herinrichting en de daarbij komende uitvoeringsmaatregelen kan nu, in het kader van de bestemmingsplanprocedure, nog geen standpunt ingenomen worden. Naar aanleiding van de zienswijze wordt een passage uit de plantoelichting verwijderd, zoals aangegeven in bovenstaande reactie op punt 2.5. Het betreft hier evenwel slechts een redactionele aanpassing, die geenszins de inhoud van het bestemmingsplan raakt. Het bestemmingsplan hoeft daarop niet gewijzigd te worden vastgesteld. De zienswijze is wel gegrond wat betreft de keuze om de korte verbindingsweg Raadhuisstraat – St. Martinusstraat op te heffen. Het bestemmingsplan mag een eventuele keuze om de verbindingsweg niet op te heffen niet uitsluiten. Daarom is in het vastgestelde bestemmingsplan aan verbindingsweg een zodanig ruime bestemming toegekend (de bestemming 'Groen – 2') waardoor alsnog gekozen kan worden om de weg te handhaven. Voor het overige is de zienswijze ongegrond en geeft deze derhalve geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

### **Zienswijze 3**

#### **Bewoner Raadhuisstraat 1a**

E-mail met bijlage d.d. 13 april 2016, IG16/001408, IA16/156488 (volgnr. 128768)

*Inhoud ingediende zienswijze:*

De naar voren gebrachte zienswijze kan als volgt worden samengevat:

- 3.1 Reclamant heeft vernomen dat er plannen zijn om de Raadhuisstraat te veranderen in een tweerichtingsweg. Daardoor zou de verkeerssituatie ter plaatse alleen nog maar onveiliger worden.
- 3.2 Reclamant stelt voor de verkeerssituatie in de Raadhuisstraat te laten zoals deze nu is en de korte verbindingsweg Raadhuisstraat – St. Martinusstraat niet op te heffen.

*Inhoudelijke reactie:*

- 3.1 Verwezen wordt naar de bovenstaande reactie op punt 2.1.
- 3.2 Verwezen wordt naar de bovenstaande reactie op punt 1.1.



*Conclusie:*

De zienswijze heeft grotendeels geen betrekking op het bestemmingsplan, maar op de uitvoeringsaspecten van het plan. Over de definitieve herinrichting en de daarbij komende uitvoeringsmaatregelen kan nu, in het kader van de bestemmingsplanprocedure, nog geen standpunt ingenomen worden. De zienswijze is gegrond wat betreft de keuze om de korte verbindingsweg Raadhuisstraat – St. Martinusstraat op te heffen. Het bestemmingsplan mag een eventuele keuze om de verbindingsweg niet op te heffen niet uitsluiten. Daarom is in het vastgestelde bestemmingsplan aan verbindingsweg een zodanig ruime bestemming toegekend (de bestemming 'Groen – 2') waardoor alsnog gekozen kan worden om de weg te handhaven. Voor het overige is de zienswijze ongegrond en geeft deze derhalve geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan aan te passen.

**6. Conclusie**

De ingediende zienswijzen hebben allemaal betrekking op de keuze in het ontwerpbestemmingsplan om de korte verbindingsweg Raadhuisstraat – St. Martinusstraat op te heffen. Op dit onderdeel zijn de zienswijzen gegrond. Het bestemmingsplan mag een eventuele keuze om de verbindingsweg niet op te heffen niet uitsluiten. Dit is ook de strekking van het amendement dat de raad bij zijn besluit om het bestemmingsplan vast te stellen heeft aangenomen. Daarom is in het vastgestelde bestemmingsplan aan verbindingsweg een zodanig ruime bestemming toegekend (de bestemming 'Groen – 2') waardoor alsnog gekozen kan worden om de weg te handhaven. Voor zover de zienswijzen verder de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan raken, worden deze ongegrond verklaard. Daaruit vloeien dan ook geen verdere wijzigingen voort.

