

Onderwerp: Volgnummer 2020-20
Paraplu- bestemmingsplan Geitenhouderijen Dienst/afdeling RO

De raad van de gemeente Oss;

gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 februari 2020;

gelet op het advies van de adviescommissie van 20 februari 2020;

gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;

gelet op het aangenomen amendement;

besluit:

1. Het bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Geitenhouderijen – 2019' vast te stellen in de vorm van de dataset met het identificatienummer NL.IMRO.0828.BPpplngeitenh2019-VG01 en zoals verbeeld op papier
2. De zienswijzen te beoordelen overeenkomstig de 'Nota zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Geitenhouderijen - 2019'
3. De wijzigingen aan te brengen ten opzichte van het ontwerp die zijn aangegeven in de 'Nota zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan Geitenhouderijen - 2019'
4. Aan te geven dat in het bestemmingsplan gebruik is gemaakt van een ondergrond die ontleend is aan de BGT-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing
5. Geen exploitatieplan vast te stellen
6. Geen m.e.r.-beoordeling als bedoeld in artikel 2, lid 5 van het Besluit mer uit te voeren
7. Artikel 3.3 van de regels Paraplubestemmingsplan Geitenhouderij 2019 te vervangen door:

3.3 Uitzondering

De verboden in artikel 3.1 en 3.2 gelden niet voor:

- a. het hobbymatig houden van minder dan 10 geiten op een bedrijf of locatie waar geen geiten worden gehouden; of
- b. Geitenlammeren met een leeftijd tot 30 dagen die gehouden worden op de geitenhouderij waar ze geboren zijn.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 5 maart 2020.

De gemeenteraad voornoemd,

Mede namens de voorzitter,

De griffier,

Coll:

Door RvandenAkker op 06 mrt 2020

drs. P.H.A. van den Akker

Aan de gemeenteraad

Datum

5 februari 2020

Onderwerp

vaststellen paraplubestemmingsplan
geitenhouderijen - 2019

Aantal bijlagen

2

Wat adviseert het college te besluiten?

Het bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Geitenhouderijen - 2019' vast te stellen overeenkomstig bijgaande stukken (raadsvoorstel, raadsbesluit, nota van zienswijzen en wijzigingen, bestemmingsplan met bijlagen).

Wat is de aanleiding voor dit advies?

Door het college en de gemeenteraad is eerder besloten om uitbreidingen van het aantal geiten binnen bestaande stallen niet meer toe te staan. Dit standpunt volgt uit de uitkomsten van het RIVM-onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden – aanvullende studies" (VGO2) over het verband tussen geitenhouderijen en longontstekingen en het GGD standpunt dat een groter aantal dieren het risico verhoogt. Met een stand-still voorkomen we dit. In afwachting van een vervolgonderzoek heeft de provincie Noord-Brabant besloten dat geitenstallen uitbreiden of in gebruik nemen niet meer is toegestaan. Er is een moratorium ingesteld. Dit moratorium is tijdelijk en regelt een verbod op uitbreidingen van geitenstallen. Maar het regelt niet een verbod op toename van het aantal geiten in bestaande stallen.

De regelingen die we in dit bestemmingsplan treffen zijn maatregelen die worden heroverwogen op het moment dat er door de resultaten van komende gezondheidsonderzoeken nieuwe inzichten ontstaan en de provincie mede op basis daarvan het moratorium opheft.

Met het bestemmingsplan regelen we deze stand-still planologisch-juridisch door een gebruiksverbod te laten gelden voor het houden van meer geiten, ook in bestaande bebouwing.

Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Het bestemmingsplan is gereed om voor vaststelling aan uw gemeenteraad voor te leggen.

Welk resultaat willen we bereiken?

Het resultaat is een partiële herziening van een aantal geldende bestemmingsplannen doordat het paraplubestemmingsplan voorziet in planologisch-juridische verbodsregelingen aanvullend op die betreffende geldende bestemmingsplannen.

Welke argumenten zijn er voor dit advies?

1.1 Het voorstel past in het beleid.

Op 5 december 2017 nam ons college het standpunt in uitbreidingen van het aantal geiten binnen bestaande stallen niet mee toe te staan, tenzij daar geen gezondheidkundige bezwaren voor zijn. Dit standpunt volgt uit de uitkomsten van het RIVM-onderzoek "Veehouderij en Gezondheid Omwonenden – aanvullende studies" (VGO2) over het verband tussen geitenhouderijen en longontstekingen en het GGD standpunt dat een groter aantal dieren het risico verhoogt. Met een stand-still voorkomen we dit.

Dit collegestandpunt is in de adviescommissie Ruimte van 18 januari 2018 met u besproken. Op 5 september 2018 is de lijn voor een stand-still van het aantal geiten binnen bestaande stallen bekrachtigd door de gemeenteraad. De gemeenteraad nam hiervoor een voorbereidingsbesluit, dat op deze datum in werking trad. Met het bestemmingsplan regelen we deze stand-still planologisch-juridisch door een gebruiksverbod te laten gelden voor het houden van meer geiten.

Daarnaast vertalen we de bouwstop voor de geitenhouderij vanuit het provinciale moratorium door in het bestemmingsplan. Daarmee doen we recht aan de doorwerking van regels uit de provinciale omgevingsverordening in gemeentelijke bestemmingsplannen.

3.1 De zienswijzen leiden tot aanpassingen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen. Er zijn 6 reacties (zienswijzen) ontvangen. We hebben de zienswijzen samengevat en van een beantwoording voorzien. Dit is uitgewerkt in de 'Nota van zienswijzen en wijzigingen'. De zienswijzen geven aanleiding om het bestemmingsplan op een onderdelen aan te passen.

De belangrijkste aanpassing in het bestemmingsplan is het opnemen van een bevoegdheid om af te wijken van de verbodsbepalingen waaraan toepassing gegeven kan worden op het moment dat het provinciale moratorium is opgeheven.

4.1 Dit is een wettelijke verplichting

Het bestemmingsplan is gebaseerd op een ondergrond die ontleend is aan de GBKN-kaart, aangevuld met kadastrale grenzen en kadastrale bebouwing (voor zover verwerkt door het Kadaster). Op grond van het Besluit ruimtelijke ordening moet de gemeenteraad dit in het vaststellingsbesluit expliciet aangeven.

5.1 Omdat geen sprake is van bouwplannen, is een exploitatieplan niet nodig

Met het bestemmingsplan maken we geen bouwplannen mogelijk. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening is daarom geen exploitatieplan nodig. De gemeenteraad moet dit wel expliciet besluiten.

6.1 Een m.e.r.-beoordeling is niet nodig

Met het bestemmingsplan treffen we verbodsbepalingen, waardoor geen ontwikkeling kan plaatsvinden. De m.e.r. is niet van toepassing bij dit bestemmingsplan. De gemeenteraad hoeft dan ook niet expliciet te besluiten om geen m.e.r.-beoordeling uit te voeren.

Wat zijn tegenargumenten of risico's?

1.1 Het bestemmingsplan is gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan

De ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan hebben op onderdelen geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan. In bijgevoegde nota 'Nota van zienswijzen en wijzigingen' hebben wij de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. De veranderingen zijn vatbaar voor beroep.

1.2 Er is beroep mogelijk tegen de vaststelling

Diegenen die zienswijzen hebben ingediend, kunnen tegen de vaststelling van het bestemmingsplan beroep instellen bij de Raad van State. Iedereen kan beroep instellen tegen de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Waar moeten we rekening mee houden?

a. Financiën

Dit besluit heeft geen financiële consequenties.

b. Communicatie

De tervisielegging van het vastgestelde bestemmingsplan communiceren wij volgens gebruikelijke methode: een publicatie in Oss Actueel, in de Staatscourant en digitaal via www.oss.nl.

Over de besluitvorming informeren wij de indieners van zienswijzen per brief. Zes weken na de vaststelling (dit is een wettelijk voorgeschreven termijn) publiceren wij het vaststellingsbesluit in de Staatscourant en in Oss Actueel.

c. Uitvoering

Na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan geldt de verbodsregeling. We houden de landelijke onderzoeken (VGO) en de ontwikkelingen in de sector de komende tijd in de gaten.

d. Overlegd met

Het ontwerpbestemmingsplan is voorgelegd aan provincie en waterschap. Daarnaast is overleg geweest met de Omgevingsdienst Brabant Noord.

Bijlagen

1. Het bestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Geitenhouderijen - 2019' bestaande uit regels, verbeelding en toelichting met bijlagen.
 2. Nota van zienswijzen en wijzigingen
-

Nota van zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan 'Paraplubestemmingsplan Geitenhouderijen - 2019'

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reacties ('zienswijzen') over het ontwerpbestemmingsplan
- ons besluit over de zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan
- een toelichting op ons besluit
- een overzicht van de wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp die wij ambtshalve aanbrengen (dat wil zeggen: die niet het gevolg zijn van zienswijzen)

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden.

Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat.

II. PROCEDURE

Iedereen kon het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken van 29 augustus 2019 tot en met 9 oktober 2019 in het gemeentehuis bekijken. Ook stond het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken in deze periode op het internet. Dit hebben burgemeester en wethouders bekendgemaakt in Oss Actueel en de Staatscourant van 28 augustus 2019 en op www.oss.nl.

Van 29 augustus 2019 tot en met 9 oktober 2019 kon iedereen schriftelijk en mondeling op het ontwerpbestemmingsplan reageren. De gemeente heeft 6 reacties ('zienswijzen') ontvangen. Alle indieners konden hun zienswijze mondeling toelichten bij de Hoorcommissie Bestemmingsplannen. Dit heeft 1 indiener gedaan.

III. ZIENSWIJZEN

Wij vinden alle zienswijzen ontvankelijk. 'Ontvankelijk' betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een zienswijze in te dienen. Op zienswijzen die niet ontvankelijk zijn, hoeven wij niet inhoudelijk in te gaan.

Hieronder vatten wij alle ontvankelijke zienswijzen samen. Daarna volgen ons besluit en een toelichting daarop.

Het kan zijn dat wij een deel van een zienswijze niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

De gemeenteraad van Oss

IV. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener is van mening dat wanneer de provincie Noord-Brabant het weer verantwoord vindt om te ontwikkelen in de geitenhouderij, ook de gemeentelijke bouwstop er direct af moet. Indiener wil dan ook graag aan de regels toegevoegd zien dat de artikelen 3.1 en 3.2 niet meer van toepassing zijn, wanneer de provinciale bouwstop is opgeheven.
- b. Daarnaast wijst indiener op afspraken in de sector over het langer houden van geitenbokken op het bedrijf, in het kader van dierenwelzijn. Geitenbokjes tot en met 30 dagen tellen bij vergunningen en meldingen niet mee bij de emissies van een geitenbedrijf. Indiener gaat er van uit dat met de verwijzing in artikel 3.2 van de regels naar de omgevingsvergunning/melding hiermee geen probleem hoeft te zijn. Ook huisvesting in een ander gebouw moet mogelijk zijn in het kader van diergezondheid en dierwelzijn. Indiener vraagt aan de raad dit te bevestigen.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

- In de regels nemen we een bevoegdheid op voor het afwijken van de verbodsbepaling.
- In de regels nemen we een uitzonderingsregeling op voor geitenlammeren tot een leeftijd van 30 dagen.

Toelichting van de gemeenteraad

- a. Op basis van de resultaten van het VGO-2 onderzoek heeft Provinciale Staten het noodzakelijk gevonden om een moratorium voor de geitenhouderij in te stellen. Dit hebben zij gedaan in afwachting van de verdere onderzoeken die uitgevoerd worden naar de gezondheidsrisico's rondom geitenhouderijen. Op het moment dat uit de resultaten volgt dat er gegronde redenen zijn om een stop op de uitbreiding van geitenhouderijen op te heffen, kunnen wij ons voorstellen dat Provinciale Staten daartoe overgaat. Het moment van dit besluit hangt af van resultaten van de gezondheidsonderzoeken die het RIVM uitvoert.

Als er nieuwe inzichten ontstaan die de huidige inzichten weerleggen en het besluit tot intrekken van het moratorium in de Interim Omgevingsverordening door de provincie Noord-Brabant wordt genomen, ligt het voor ons in de rede een besluit te nemen om de regelingen op te heffen.

Om op dat moment vlot te kunnen handelen en nieuwe aanvragen te kunnen behandelen, nemen we in de regels een afwijkingsbevoegdheid op. Met deze bevoegdheid is het mogelijk om af te wijken van de verbodsregeling om meer geiten te houden. We doen dit wel onder de voorwaarde dat het provinciale moratorium moet zijn ingetrokken.

- b. Door de Nederlandse Geitenzuivelorganisatie en vakgroep Melkgeitenhouderij van LTO Nederland is een plan van aanpak opgesteld voor het borgen van het welzijn van geitenbokjes. Er zijn drie afzetkanalen ontwikkeld, waarbij het aan de geitenhouder is om een keuze te maken. Het gaat om: afmesten in Nederland op gespecialiseerde bedrijven, afmesten op het melkgeitenbedrijf zelf of de bokjes bestemmen voor de diervoedingsindustrie.

Als een geitenhouder de geitenbokjes op het eigen bedrijf zou willen afmesten is er meer ruimte nodig op de bestaande vergunning, omdat deze daar veelal niet in voorziet. Een vergunning regelt per diercategorie hoeveel dieren mogen worden gehouden. Geitenbokjes zijn op de vergunning een aparte categorie. Met het afmesten van de geitenbokjes op het eigen bedrijf en daarmee langer houden van de geitenbokjes zal het aantal in deze diercategorie op de vergunning vergroot moeten worden.

We willen een uitzondering maken voor geitenlammeren tot een leeftijd van 30 dagen, zodat de geitenhouder verantwoordelijkheid kan nemen en zorg kan dragen voor het welzijn van de geitenlammeren in de eerste levensdagen. We sluiten daarmee aan bij de wijziging voor van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav)

die het Ministerie van IenW voorbereidt. De bedoeling van deze concept-regeling is het verhogen van de leeftijd waarop geitlammeren meetellen voor de totale ammoniakemissie van 10 tot 30 dagen. Concreet zou dit kunnen betekenen dat dan jongvee tot 30 dagen niet meer apart vergund hoeft te worden maar bij het moederdier behoort in de milieuvergunning voor wat betreft ammoniak en geur.

Een alternatief is om binnen de bestaande vergunning te veranderen. Dit geldt dan met name voor situaties waarbij de geitenhouder de geitenlammeren langer dan 30 dagen op het eigen bedrijf wil houden. Dit zal dan binnen de huidige bebouwings- en inrichtingssituatie moeten zijn, waarbij het Dier aantal niet toeneemt. Dit betekent dat het houden van meer geitenbokjes ten koste kan gaan van andere diercategorieën in het bedrijf. De inzet van een 'of/of-vergunning' kan voor de geitenhouder mogelijk ook een optie zijn. Daarmee ontstaat de mogelijkheid twee verschillende bedrijfssituaties te vergunnen. Vaak betreft dit twee verschillende veebezettingen. De agrariër mag kiezen welke veebezetting hij op grond van de vergunning houdt. Dat maakt het mogelijk om in een bepaalde periode in het jaar een vergunning in te zetten die meer geitenbokjes toestaat (de periode van de geboorte tot aan het einde van de afgemeste leeftijd van het geitenbokje bijvoorbeeld). In de andere tijd van het jaar ziet de vergunde situatie op een dierbezetting zonder of met nauwelijks geitenbokjes. Het is aan de agrariër of hij op deze wijze zijn bedrijfsvoering wil inrichten. Een of/of-situatie moet wel praktisch haalbaar zijn. Beide veebezettingen moeten in de aanwezige dierenverblijven mogelijk zijn. De keuze ligt bij de geitenhouder.

Zienswijze 2

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener is van mening dat de onderbouwing ontoereikend is, zodat er geen sprake is van vereiste zorgvuldigheid en daardoor ook geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. In ieder geval zijn er bij het bestemmingsplan niet de noodzakelijke onderzoeken bijgevoegd waaruit de noodzaak en urgentie blijken.
- b. Ten tweede stelt indiener dat in algemene zin, en ook op basis van gezondheidsonderzoeken, er geen reden is in te grijpen zoals nu gedaan wordt.
- c. Voor het dossier van cliënt ligt een onderzoek van de GGD waarin pertinent niet geconcludeerd wordt dat meer geiten binnen bestaande ruimte niet vergund kan worden. Voor het bedrijf dient een uitzondering te worden gemaakt.
- d. Het ontwerpbestemmingsplan gaat beduidend verder dan het provinciale moratorium. Indiener ziet niet in waarom de gemeente verder moet gaan dan het reeds stringente beleid van de provincie. Tot op de dag van vandaag zijn er geen aanvullende onderzoeken verschenen waaruit zou blijken dat het moratorium niet ver genoeg gaat.
- e. In de toelichting wordt geheel voorbij gegaan aan de beleidsmaatregelen die zijn getroffen sinds de Q-koortscrisis. Het had gepast hier in ieder geval op in te gaan.
- f. Met het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende rekening gehouden met de door cliënten ingediende aanvraag, welke op dit moment nog in bezwaar bij de gemeente ligt. Indiener is van mening dat de uitkomst van de bestuursrechtelijke procedure afgewacht moet worden. Het is niet juist de ingediende aanvraag en te verlenen vergunning onder het overgangsrecht te laten vallen. Het bestemmingsplan dient daarin te voorzien.
- g. Indiener is tevens van mening dat het bestemmingsplan te rigide is. Voorzien moet worden in een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid die rekening houdt met uitbreiding.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

- Aanvulling in toelichting over het aspect Q-koorts.
- In de regels nemen we een bevoegdheid op voor het afwijken van de verbodsbepaling.

Toelichting van de gemeenteraad

- a. Wij zijn in de toelichting van dit bestemmingsplan ingegaan op de motivering van de in dit bestemmingsplan opgenomen maatregel. Wij verwijzen hiernaar.
- b. Zolang er onduidelijkheid is over de gezondheidsrisico's, vinden wij vanuit het principe van voorzorg een ingreep wel noodzakelijk.
- c. Het laatste advies van de GGD over de genoemde zaak dateert van maart 2018. In haar advies heeft de GGD ten aanzien van dit onderwerp het volgende geschreven: *In het medisch onderzoek (onderdeel van het VGO onderzoek) is een verband gevonden tussen longontstekingen en het wonen in de buurt van geitenbedrijven (1,5-2 km). Daarbij gaat het om een klein aantal patiënten. Er liggen twee woonkernen binnen een straal van 2 kilometer rondom de geitenhouderij van reclamant. Er is nog geen goede verklaring voor de gevonden relatie tussen longontstekingen en geitenbedrijven. Nadere analyses vinden op dit moment nog plaats. Opgemerkt wordt dat daarom op basis van de huidige stand van de wetenschap niet aangegeven kan worden of door de interventies op dit bedrijf het risico op longontsteking wel of niet wordt gereduceerd. De gemeente wordt geadviseerd de ontwikkelingen op dit gebied te volgen en indien daar aanleiding toe blijkt te bestaan, haar beleid hierop aan te passen.* Met dit bestemmingsplan komen we aan het advies van de GGD tegemoet.
- d. Wij zijn van mening dat het huidige bestemmingsplan in samenhang met het provinciale moratorium niet voldoende waarborgen geeft dat een vergroting van risico's uitblijft. Een vergroting van het risico kan ook ontstaan door binnen bestaande bebouwing het gebruiksoppervlak voor het houden van geiten te vergroten. Daar verzetten het bestemmingsplan en het moratorium zich niet tegen. Daarom richt onze verbodsbepaling zich daar wel op.
- e. Uit de uitgevoerde landelijke onderzoeken volgt dat Q-koorts geen verklaring voor het verhoogde risico op longontsteking biedt. We beamen dat het goed is om hier

in de toelichting aandacht voor te geven. We passen de toelichting van het bestemmingsplan hierop aan door dit explicieter te vermelden.

- f. Het is ons bekend dat reclamant een aanvraag heeft lopen voor een uitbreiding van het bedrijf. Deze aanvraag doorloopt de daarvoor geëigende procedure. Wij vinden dat deze procedure los staat van de in dit bestemmingsplan opgenomen regeling die een uitbreiding van het aantal geiten verbiedt. Het bestemmingsplan bevat daarvoor de peildatum van 5 september 2018. Deze peildatum was ook reeds opgenomen in het door ons genomen voorbereidingsbesluit.
- g. De zienswijze van indiener is vergelijkbaar met zienswijze 1 onder a. We verwijzen naar de daar gegeven toelichting.

Zienswijze 3

Samenvatting zienswijze

Indiener stelt dat de stop op uitbreiding van het aantal geiten een tijdelijk karakter heeft, terwijl met het voorliggende bestemmingsplan sprake is van een definitief karakter.

Indiener verzoekt de raad dan ook om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen door een passende regeling (afwijkings- of wijzigingsbevoegdheid) op te nemen die het mogelijk maakt om uit te breiden, wanneer het provinciale verbod is opgeheven. Indiener verwijst daarbij naar een regeling die opgenomen is in een separaat vastgesteld bestemmingsplan voor de locatie van cliënt.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

In de regels nemen we een bevoegdheid op voor het afwijken van de verbodsbepaling.

Toelichting van de gemeenteraad

Het paraplubestemmingsplan kent inderdaad een definitief karakter door de planvorm waarin we de regelingen vastleggen, namelijk een bestemmingsplan. We herzien op onderdelen meerdere bestemmingsplannen door daaraan regelingen toe te voegen. De duur van de regeling is afhankelijk van het besluit om deze toegevoegde regelingen weer te herzien. Voor een verdere beantwoording van deze zienswijze verwijzen we naar de beantwoording van zienswijze 1 onder a.

Zienswijze 4

Samenvatting zienswijze

Volgens indiener zal de bestemmingsplanregeling leiden tot dubbele wetgeving. Op het moment dat het verbod uit de provinciale Verordening ruimte Noord-Brabant wordt geschrapt en bedrijfsuitbreiding van geitenhouderijen weer toe gaat staan, dan zet het bestemmingsplan het verbod nog door. Dit is een ongewenste situatie.

Indiener verzoekt de bestemmingsplanprocedure niet door te zetten of in het plan op te nemen dat het plan zijn werking verliest op het moment dat de Verordening ruimte is aangepast.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

In de regels nemen we een bevoegdheid op voor het afwijken van de verbodsbepaling.

Toelichting van de gemeenteraad

De zienswijze van indiener is vergelijkbaar met zienswijze 1 onder a. We verwijzen naar de daar gegeven toelichting.

Zienswijze 5

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener stelt dat dit paraplubestemmingsplan ertoe leidt dat de bedrijfsvoering van cliënt wordt beperkt. Daarnaast wordt niet voldaan aan een goede ruimtelijke ordening, omdat niet vaststaat dat het risico op longontsteking door geitenhouderijen wordt veroorzaakt. Indiener vindt het vreemd dat het instellen van een verbod zwaarder weegt dan het belang van cliënt, omdat er geen causaal verband is.
- b. Door een stagnerende bedrijfsvoering wordt tevens gevreesd voor inkomstenderving. Een goede ruimtelijke ordening vraagt om het nadeel zo klein mogelijk te houden. Mocht dit plan worden vastgesteld, dan zal cliënt een planschadeverzoek indienen.

Besluit

Wij vinden de zienswijze ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

Geen

Toelichting van de gemeenteraad

- a. Met de bepalingen in het voorliggende bestemmingsplan leggen we het verbod op het houden van meer geiten planologisch-juridisch vast. We doen dit vanuit het algemeen belang en het voorzorgbeginsel, omdat nog onduidelijk is wat het verhoogde risico op longontstekingen in de nabijheid van een geitenhouderij veroorzaakt. Zolang we dit niet weten vinden wij het noodzakelijk dat we het risico niet verder laten verhogen. Dit doen we door het verbod om meer geiten te houden, ook niet in bestaande bebouwing. Dit weegt voor ons zwaarder dan het individuele belang van de ondernemer.
- b. Wij nemen deze mededeling ter kennisgeving aan.

Zienswijze 6

Samenvatting zienswijze

- a. Indiener is van mening dat de regels voor de geitenhouderijen zo star zijn dat feitelijk een sterfhuisconstructie ontstaat. Zo kan niet worden ingespeeld op soms nodige tijdelijke maatregelen (tijdelijk in ander gebouw onderbrengen vanwege onderhoud, calamiteiten, uitbundige geboortegolf of inspelen op nieuwe regelgeving, het welzijn van geitenbokjes met de mogelijkheid ze langer op het bedrijf te houden).
- b. Het beleid heeft geen einddatum en kent geen flexibiliteitsinstrumenten. Daardoor ontnemt het bestemmingsplan de geitenhouderijen perspectief.
- c. Tevens is indiener van mening dat het rapport VGO-2 de rigide aanpak niet rechtvaardigt. Juist omdat nader onderzoek moet uitwijzen wat er aan de hand is. Volgens indiener biedt het geldende planologisch regiem voldoende waarborgen om vergroting van eventuele risico's te voorkomen.

Besluit

Wij vinden de zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

In de regels nemen we een bevoegdheid op voor het afwijken van de verbodsbepaling.

Toelichting van de gemeenteraad

- a. Vanuit het algemeen belang en het voorzorgsbeginsel vinden wij het belangrijk dat we voor het houden van geiten geen nieuwe activiteiten mogelijk maken die van invloed zijn op het vergroten van het risico op longontstekingen. Het is niet uitgesloten dat ook de door indiener genoemde tijdelijke maatregelen hierop van invloed kunnen zijn. Tot het moment dat er nieuwe inzichten zijn die het tegendeel bewijzen zien wij het belang van de verbodsregeling in dit bestemmingsplan. De regels met betrekking tot de vierkante meters stalruimte (i.r.t. het ingebruiknemen van een ander gebouw) worden overigens bepaald door het provinciaal moratorium.
In het kader van dierenwelzijn maken we een uitzondering voor geitenlammeren tot een leeftijd van 30 dagen. Voor een verdere beantwoording op dit punt verwijzen we naar de toelichting bij zienswijze 1 onder b.
- b. Voor een beantwoording van dit punt verwijzen we naar de toelichting bij zienswijze 1 onder a.
- c. Wij zijn van mening dat het huidige bestemmingsplan in samenhang met het provinciale moratorium niet voldoende waarborgen geeft dat een vergroting van risico's uitblijft. Een vergroting van het risico kan ook ontstaan door binnen bestaande bebouwing het gebruiksoppervlak voor het houden van geiten te vergroten. Daar verzetten het bestemmingsplan en het moratorium zich niet tegen. Daarom richt onze verbodsbepaling zich daar wel op.

V. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Hiervóór hebben wij bij de behandeling van de zienswijzen al wijzigingen (al dan niet ambtshalve) ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan benoemd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan enkele ambtshalve wijzigingen, waarvan wij hieronder de belangrijkste noemen:

- Bijlage 1 bij de regels, het overzicht met vigerende bestemmingsplannen, is aangepast. Enkele genoemde bestemmingsplannen zijn verwijderd, omdat deze inmiddels vervangen zijn door een ander bestemmingsplan of niet in de lijst thuishoren.
- De toelichting bij het bestemmingsplan hebben wij waar nodig aan het bovenstaande aangepast.