

EINDVERSLAG INSPRAAKPROCEDURE VOORONTWERP- BESTEMMINGSPLAN “BUITENGEBIED, HERZIENING 23 (SIDESTREAM INNOVATION VALLEY)”

Inhoudsopgave

1. Aanleiding	2
2. Procedure	2
2.1. Vooroverleg	2
2.2. Omgevingsdialoog	2
2.3. Inspraak	2
3. Reacties vooroverleginstanties	2
4. Ingekomen zienswijzen	6
4.1. Inleiding	6
4.2. Lijst indieners zienswijzen	7
4.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt daarover	7
5. Planaanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen	10

Bijlagen

1. Verslagen omgevingsdialoog
2. Lijst indieners zienswijzen (vertrouwelijk)

1. Aanleiding

De aanleiding van dit plan wordt gevormd door de wens tot realisering van een cluster biobased bedrijven, waartoe een uitbreiding is voorzien van bedrijventerrein Vijf Eiken. De begrenzing van het plangebied wordt gevormd door het Wilhelminakanaal aan de noordzijde, de Plantagelaan aan de zuidzijde en de Denariusstraat aan de westzijde.

Het realiseren van genoemd plan past niet binnen het huidige bestemmingsplan “buitengebied”. Om de realisering mogelijk te maken is het nodig dat er voor het plangebied een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld. Voorafgaand aan de formele vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan is het voorontwerp-bestemmingsplan “buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)” voor inspraak vrijgegeven.

2. Procedure

2.1. Vooroverleg

In het kader van het voorgeschreven vooroverleg is de kennisgeving van het voorontwerp-bestemmingsplan toegezonden aan de Provincie Noord-Brabant, het Waterschap Brabantse Delta, Rijkswaterstaat en de regionale brandweer Midden- en West-Brabant. De reacties van de vermelde instanties zijn onderstaand gebundeld en van een gemeentelijke standpunt voorzien in dit eindverslag.

2.2. Omgevingsdialog

De initiatiefnemer heeft de omgevingsdialog gevoerd. Daarbij zijn o.a. betrokken de direct omwonenden en omliggende bedrijven en de relevante belangenorganisaties. Resultaat van de omgevingsdialog is dat men kennis heeft genomen van de plannen en een aantal vragen heeft gesteld. Deze vragen zijn naar tevredenheid beantwoord.

De door de initiatiefnemer gemaakte verslagen van de gevoerde omgevingsdialogen zijn opgenomen in bijlage 1.

2.3. Inspraak

Het voorontwerp-bestemmingsplan “buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)” heeft conform de Algemene Inspraakverordening Oosterhout 2006 met ingang van 2 april 2020 tot en met 29 april 2020 ter inzage gelegen. Publicatie hiervan heeft plaatsgevonden d.d. 1 april 2020 in het huis-aan-huis weekblad “Oosterhout” en op de gemeentelijke website. Gedurende deze termijn bestond de gelegenheid om schriftelijk en mondeling op het plan te reageren door de indiening van een zienswijze. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door 3 instanties c.q. personen.

3. Reacties vooroverleginstanties

Er is een reactie ontvangen van de Provincie Noord-Brabant (4 mei 2020), Rijkswaterstaat (23 april 2020), Waterschap Brabantse Delta (11 mei 2021) en de regionale brandweer Midden- en West-Brabant (8 april 2020).

Regionale brandweer Midden- en West-Brabant

Inhoud zienswijze

1. Verzocht wordt om in paragraaf 4.7.2 van de toelichting een andere tekst op te nemen over fakkelbranden.
2. De locatie is slechts via één ontsluitingsweg te bereiken.
3. Qua bluswatervoorzieningen moet het bluswater worden afgestemd op de verschillende brandscenario's die in dit gebied kunnen voorkomen. Zowel dit punt als

punt 2 worden separaat aan de planologische procedure uitgewerkt en men wil graag betrokken blijven bij deze uitwerking.

Reactie zienswijze

1. In het voorontwerp is één zinsdeel in het tekstblok, waarnaar de brandweer refereert, deels weggefallen en daardoor is er geen sprake van een logische zinsopbouw. In het ontwerp-bestemmingsplan zal deze zin worden aangepast zodat deze in lijn is met de reactie vanuit de brandweer.
2. Naar aanleiding van de reactie van de brandweer hebben de eerste gesprekken inmiddels plaatsgevonden omtrent de beperkte bereikbaarheid van het plangebied vanuit enkel de Denariusstraat. Teneinde die bereikbaarheid te verbeteren, worden met Tata Steel en de brandweer afspraken gemaakt om via de locatie/inrichting van Tata Steel de locatie te ontsluiten als calamiteitenroute.
3. Ook hierover zijn afspraken gemaakt met de regionale brandweer. Zoals aangegeven in het bestemmingsplan, worden deze in nauwe samenspraak, overleg afgestemd met de (regionale) brandweer.

Rijkswaterstaat

Inhoud zienswijze

1. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ten onrechte vermeld dat het plangebied is gelegen buiten de grens beheer waterstaatswerken. De begrenzing is ter plaatse ruimer dan de Leggerzones en verzocht wordt de tekst aan te passen. Dit betekent onder meer dat men bevoegd gezag is op basis van de Waterwet.
2. Er is geen vrijwaringszone in het bestemmingsplan opgenomen ten aanzien van het Wilhelminakanaal. Verzocht wordt om dit alsnog te doen en hierbij een afweging te maken tussen de bij deze zone behorende belangen en de bedrijfs- en natuurbelangen in het plangebied.
3. Het verrichte verkeersonderzoek is onvoldoende. Zo worden de verkeersintensiteiten waarmee is gerekend niet genoemd, wordt de ontwikkeling niet beschouwd in samenhang met andere grootschalige ontwikkelingen in de omgeving (bijv. Goodman), wordt de groei van deze ontwikkeling tot 2030 niet meegenomen in het onderzoek, wordt niet inzichtelijk gemaakt wat deze ontwikkeling betekent voor de Vijf Eikenweg en de A27 (met bijbehorende toe- en afrit), wordt de verspreiding van het verkeer over de dag niet inzichtelijk gemaakt en is de analyse van het aspect verkeersveiligheid te mager. Verzocht wordt om het verkeersonderzoek uit te breiden met deze aandachtspunten.

Reactie zienswijze

1. De toelichting zal op dit punt worden aangepast.
2. De vrijwaringszone zal in het ontwerp-bestemmingsplan worden opgenomen.
3. Het verkeersonderzoek zal op dit punt worden aangevuld.

Provincie Noord-Brabant

Inhoud zienswijze

1. Er is vanwege het plan sprake van aantasting c.q. verstoring van het NNB (Natuurnetwerk Noord-Brabant). In het voorontwerp van het bestemmingsplan is een berekening opgenomen van het te compenseren NNB. De geschetste totaalopgave in komt, op een afronding na, overeen met de benoemde totaalopgave. Echter, in het voorontwerp-bestemmingsplan is dit nog niet verwerkt. Verzocht wordt om dit alsnog te doen in het ontwerpbestemmingsplan.
2. Deze bufferzone tussen de bestaande bosrand en het plangebied dient minimaal 1,5 hectare groot te zijn, maar voldoet nog niet aan deze omvang. Verzocht wordt om beter aansluiting te zoeken bij de bestaande brede groene strook en de andere bestaande structuren. De groene bufferzone dient immers ervoor te zorgen dat de

- bosrand van het NNB ecologisch waardevoller wordt. De suggestie wordt gedaan om bij het ontwerpbestemmingsplan een verlichtingsplan voor het terrein op te stellen, waarbij wordt ingegaan op de effecten van de verlichting op het NNB.
3. Voor wat betreft de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap kan worden uitgegaan van 1% van de uitgeefbare grond. Voor wat betreft de gehele robuuste ecologische inpassing, is deze nog niet voldoende toereikend en wordt een stevigere ecologische inpassing verlangd. Aandacht wordt gevraagd voor het juist in beeld brengen van de totale compensatieopgave en een robuustere bufferzone tussen de bosrand van het NNB en het bedrijfsterrein van minimaal 1,5 hectare waarbij beter aansluiting wordt gezocht bij de bestaande structuur. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor de inpassing van de rode functies in het plangebied. Het is van belang om de rode functies in het plangebied zodanig in te richten, dat de ecologische kwaliteiten die aan het plangebied worden toegevoegd zo optimaal mogelijk kunnen functioneren teneinde het NNB ter plaatse te versterken. In overweging wordt gegeven om de aanbevelingen van bureau Waardenburg voor de rest van het terrein, zoals groene daken, open verharding, groen op de kavel in de vorm van bomen en (sier)beplanting en gevelgroen nader uit te werken.
 4. In de toelichting van het voorontwerp-bestemmingsplan is beschreven dat het voornemen bestaat een herbegrenzingsprocedure te doorlopen. Daartoe moet een verzoek worden ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten. Gewezen wordt op de procedurele voorwaarden die zijn beschreven in artikel 6.2. IOV. Inhoudelijk dient het verzoek om herbegrenzing onder meer te worden onderbouwd vanuit de lagenbenadering (art. 3.7 IOV) en de ladder voor duurzame verstedelijking (art. 3.6 IOV). In dit verband wordt tevens gevraagd om een nadere borging van het concept en het vraaggericht ontwikkelen.

Reactie zienswijze

1. In de toelichting zal hierover de volgende tekst worden opgenomen: "Er is sprake van aantasting c.q. verstoring van het Natuurnetwerk Noord-Brabant (NNB) als gevolg van deze ontwikkeling. Het gaat hierbij om een oppervlakte van circa 4,2 ha. Deze oppervlakte zal voor ongeveer de helft worden gecompenseerd binnen het plangebied, namelijk in het gebied ten oosten van de geplande bebouwing. Het overige deel zal worden gecompenseerd op een perceel grond ten oosten van het plangebied. Dit perceel heeft een totale omvang van 4,5 ha en ligt nabij het bosgebied De Duiventoren. Ter nakoming van deze compensatieverplichting, zal in de regels van het ontwerpbestemmingsplan de volgende gebruiksbepaling worden opgenomen: het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken ter plaatse van de, overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) of aanduiding(en), is uitsluitend toegestaan indien de natuurcompensatie en kwaliteitsverbetering van het landschap, zoals opgenomen in één van de bijlagen bij het ontwerpbestemmingsplan, maximaal 12 maanden na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan is aangelegd en vervolgens aldus, beheerd en in stand wordt gehouden.
2. Op basis van deze reactie wordt de bufferzone incl. groene wig qua oppervlak groter dan voorzien in het voorontwerp. De exacte maatvoering zal worden weergegeven op de verbeelding behorend bij het ontwerp. De inpassing van de rode functies is beschouwd in een stedenbouwkundig plan waarin het beoogd concept-plan nader is uitgewerkt. Daarbij zijn ook de aanbevelingen van bureau Waardenburg betrokken en in ogenschouw genomen. Met het door bureau Waardenburg opgestelde 'Inrichtingsplan groen en natuur Rodenburg Beheer b.v. Oosterhout' is gestreefd naar een zo goed mogelijke aansluiting op bestaand aangrenzend groen. Uitgangspunt is o.a.: mantel zoom ontwikkeling om (aangrenzende) natuur te beschermen tegen overlast, zoals licht (§2.4). In de natuurtoets is aangegeven dat bij realisatie van de verlichting van gebouwen en infrastructuur in het plangebied rekening wordt gehouden met vleermuizen. Dit wordt in een verlichtingsplan vastgelegd. In het ontwerpbestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het opstellen van een verlichtingsplan. Overigens zijn er reeds enkele regels gesteld ten aanzien van de begrenzing van de hoogte van lichtmasten.

3. Bij de stedenbouwkundige uitwerking van het plan, de herziene rapportage in het kader van de landschapsinvesteringsregeling alsmede de aangepaste NNB compensatie inclusief de daarbij behorende berekeningen, is met deze opmerkingen rekening gehouden.
4. Tegelijkertijd met het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan zal het voornemen tot herbegrenzing van het stedelijk gebied worden gepubliceerd. Voor wat betreft de onderbouwing hiervan heeft een toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking plaatsgevonden. Hierin is onder meer aangegeven dat de ontwikkeling van Side Stream Innovation Valley een uitbreiding van de bestaande locatie van Rodenburg betreft. Het is voor de huidige bedrijfsvoering van Rodenburg noodzakelijk om direct verbonden te zijn met de bedrijfsuitbreiding. Tevens is onderzocht welke mogelijkheden er zijn voor inbreiding op het bedrijventerrein Vijf Eiken. Gebleken is dat er geen geschikte locatie voorhanden is. Hiermee is voldoende aangetoond dat deze ontwikkeling niet op een andere locatie kan plaatsvinden.

Waterschap Brabantse Delta

Inhoud zienswijze

1. Er wordt in paragraaf 3.2.5 verwezen naar een inmiddels verouderd waterbeheersplan. Verzocht wordt in deze paragraaf te verwijzen naar het waterbeheerplan 2016-2020.
2. Er zal voor de te dempen b-wateren worden gecompenseerd. Verzocht tevens te onderzoeken of de demping van de b-wateren geen negatieve gevolgen heeft voor de afwatering van de omliggende gebieden en waar nodig aanvullende maatregelen te nemen.
3. Het waterschap is hier geen voorstander van een worst case-scenario van 100% verharding, verzocht wordt nader te onderzoeken in hoeverre er infiltratie mogelijk is binnen het bedrijventerrein (bijvoorbeeld door het toepassen van halfverharding). In het nog op te stellen waterhuishoudkundig plan zal dit moeten worden verwerkt. In de berekening van de noodzakelijke compensatie ten behoeve van het afstromend hemelwater afkomstig van de toekomstige verharding is nog niet de compensatie ten gevolge van de te dempen watergangen opgenomen, dit dient alsnog te gebeuren. Het waterhuishoudkundig plan is van groot belang en de uitwerking hiervan is cruciaal voor het goed functioneren.
4. Schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) mag niet rechtstreeks, maar via de retentievoorzieningen geloosd moet worden, dan wel worden geïnfiltreerd in de bodem. Om verwarring te voorkomen dient dit explicieter te worden beschreven.
5. Er is sprake van innovatieve technieken welke binnen het bedrijf zullen worden toegepast. Het is nog onduidelijk in hoeverre hierbij bedrijfsafvalwater vrijkomt, welke niet is gereguleerd binnen algemene regelgeving. Verzocht wordt het waterschap te betrekken bij de beoordeling van de lozingsroute van het vrijkomend afvalwater.

Reactie zienswijze

1. Bij het ontwerpbestemmingsplan is een aangepaste watertoets bijgevoegd waarnaar verwezen is naar het door het Waterschap aangehaalde waterbeheerplan.
2. Het uitgangspunt is en blijft dat het bergend oppervlak van te dempen B-watergangen in het waterhuishoudkundig plan 1:1 wordt gecompenseerd. Na de bestemmingsplanfase worden deze watergangen ingemeten en wordt de compensatie uitgewerkt in een waterhuishoudkundig plan waarbij eveneens de afwatering van en eventuele maatregelen voor omliggende gebieden zal worden betrokken. Opgemerkt wordt overigens dat er voldoende ruimte is in het plan om watercompensatie te kunnen realiseren en de aan te leggen wadi's daarbij voldoende bergend vermogen hebben gelet op het stedenbouwkundig plan. De wadi's houden het water vast in het gebied en zorgen voor infiltratie van het hemelwater in de bodem ter voorkoming van verdroging van de bodem. In paragraaf 4.8.2 van het ontwerpbestemmingsplan staat een figuur met B-watergangen. Op basis van deze

figuur zou de indruk kunnen zijn ontstaan dat er veel wordt gedempt. De watergangen langs het kanaal en de watergang aan de zuidoostzijde van het plangebied blijven echter behouden (zie ook de watertoets). Door behoud van deze watergangen treden er geen significante effecten op naar de omgeving.

3. In de watertoets is voornamelijk als uitgangspunt aangehouden dat het als bedrijventerrein bestemde gebied voor 100% uit verhardingen (daken en terreinverhardingen) kan komen te bestaan c.q. planologisch mogelijk is. De toename aan verharding is dus worst case beschouwd. Met dit gegeven blijkt er voldoende ruimte voor waterberging of compensatie in het plangebied aanwezig te zijn. Het is zeker niet de intentie en bedoeling van de initiatiefnemer om geen infiltratievoorzieningen te treffen. In zowel de watertoets als de stedenbouwkundige visie zijn diverse maatregelen en voorzieningen benoemd die getroffen gaan worden binnen het plangebied (denk hierbij aan wadi's, half open verhardingen en directe lozingen van niet-verontreinigd, schoon hemelwater). De technische uitwerking van de infiltratievoorzieningen en de waterberging worden na het bestemmingsplantraject uitgewerkt in het waterhuishoudkundig plan waarbij het streven is om het oppervlak aan verharding beperkt te houden. Uiteraard wordt bij dit ontwerp het waterschap en gemeente Oosterhout betrokken.
4. In paragraaf 4.8.3 van het ontwerp bestemmingsplan is in de conclusie expliciet gesteld dat schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) niet rechtstreeks, maar via de retentievoorzieningen dient te worden geloosd dan wel te worden geïnfiltreerd in de bodem. In het inrichtingsplan, de diverse reeds uitgewerkte concept tekeningen en de bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegde watertoets zijn de mogelijkheden van infiltratie verder onderzocht en inzichtelijk gemaakt.
5. Voornamelijk zijn geen specifieke en grote hoeveelheden afvalwaterstromen te voorzien in verband met de binnen het bestemmingsplan beoogde activiteiten waardoor innovatieve zuiveringstechnieken/-installaties noodzakelijk en/of wenselijk zijn. De insteek hierbij is om het bedrijfsafvalwater te lozen op het gemeentelijk riool waarbij de algemene lozingsnormen de leidraad en het toetsingskader zullen vormen. Op grond van de Waterwet en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning voor het onderdeel Milieu voor dergelijke indirecte lozingen het bevoegd gezag. Alleen directe lozingen en lozingen op een zuiveringsinstallatie voor stedelijk afvalwater die in beheer is bij een waterschap, worden gereguleerd met een watervergunning. Dit laatste is voornamelijk niet voorzien bij deze planvorming/ontwikkeling. Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt een waterhuishoudkundig plan opgesteld. In het kader van dit waterhuishoudkundig plan zal overleg plaatsvinden over de lozingsroute van het vrijkomend afvalwater en wordt dit daarbij ook voorgelegd aan het waterschap. Met berekeningen zal worden aangetoond welke hoeveelheid (huishoudelijk) afvalwater en first flush hemelwater geloosd gaat worden afkomstig van de onderhavige ontwikkeling op het gemeentelijk stelsel. Hierin moet tevens met berekeningen onderbouwd worden of het bestaande stelsel deze hoeveelheid al dan niet kan verwerken. Indien die lozingshoeveelheid niet verwerkt kan worden dient uitgewerkt te worden welke aanpassingen hiervoor benodigd zijn dan wel, of dit qua ruimtebeslag (kabels en leidingen, bomen e.d.) mogelijk is en wat de effecten zijn op het achterliggende gemeentelijk rioelstelsel.

4. Ingekomen zienswijzen

4.1. Inleiding

Er zijn 3 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn samengevat en er is aangegeven wat het standpunt ter zake van de gemeente is. Opgemerkt wordt dat, hoewel de zienswijzen samengevat worden weergegeven, een integrale beoordeling heeft plaatsgevonden. Om praktische redenen is er gekozen voor een behandeling per onderwerp en niet voor een behandeling per ingediende brief.

4.2. Lijst indieners zienswijzen

In verband met de Algemene Verordening Gegevensbescherming worden de persoonsgegevens van de indieners van zienswijzen uitsluitend weergegeven in de vertrouwelijke bijlage 3 “Lijst indieners zienswijzen”. Deze persoonsgegevens worden niet openbaar gemaakt en zullen uiterlijk na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan “buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley)” worden vernietigd. Voor de inhoud van dit verslag wordt volstaan met de nummers welke aan de brieven zijn toegekend.

Briefnummer	Datum ontvangst brief
1	16-4-2020
2	27-4-2020
3	29-4-2020

4.3. Samenvatting zienswijzen en gemeentelijk standpunt daarover

4.3.1. Zienswijze nummer 1

Inhoud zienswijze

1. De voorgenomen uitbreiding is een aanslag op onze natuur. Er zijn voor dit plan betere alternatieven mogelijk. De natuur tussen Dongen en Oosterhout is voor beide gemeenten van groot belang voor de gezondheid van de inwoners. Deze staat al onder druk door het omstreden tracé van de N629, beide plannen zouden weleens de doodsteek kunnen betekenen voor de natuurgebieden het Blik en de Duiventoren. Het plangebied zou eerder in aanmerking komen voor versterking van de natuur, het huidige bedrijventerrein zou hiermee op een goede en natuurlijke manier begrensd worden. De uitbreiding zou beter kunnen plaatsvinden op het bedrijventerrein zelf. Naast de bedrijfsbebouwing van Tata Steel ligt bijvoorbeeld nog een groot stuk grond braak. In een verstandige regionale visie zou eerder het bedrijventerrein Moerdijk in beeld komen. Op essentiële onderdelen in het voorontwerp-bestemmingsplan wordt verwezen naar een verdere onderbouwing tijdens de procedure. Verzocht wordt deze onderbouwing op te stellen, zodat een integrale afweging gemaakt kan worden of verdere stappen nodig en haalbaar zijn. Bestaat deze bereidheid?
2. Hetzelfde geldt voor de nog op te stellen MER. Deze is bedoeld om vooraf de milieuaspecten te kunnen inschatten. Hierbij moet o.a. beoordeeld de huidige stikstofregeling, de geluidscontouren in relatie tot de N629 en de 300 meter-grens in de NNB.
3. Er wordt verwezen naar overleg met de provincie en de regio. Verzocht wordt aan te geven of daarbij inhoudelijke afwegingen zijn gemaakt voor vestiging van dit initiatief op andere locaties zoals het bedrijventerrein Moerdijk of via inbreiding. Daarnaast wordt verzocht om de reacties van de provincie Noord-Brabant en de gemeente Dongen toe te voegen aan het plan.
4. Voor de kwaliteitsverbetering landschap wordt uitgegaan van 1% van de meerwaarde behaald uit de bestemmingswijziging. Dit is echter gebaseerd op een foutieve aanname, er moet namelijk 20% van de meerwaarde worden geïnvesteerd.
5. Als op de geplande locatie de uitbreiding plaatsvindt en het initiatief wordt een succes, dan kan verdere uitbreiding alleen maar plaatsvinden ten koste van nog meer natuur en groen. Er wordt voor gevreesd dat het natuurgebied de Duiventoren dan als aangewezen zoekgebied wordt gezien. Men wenst de garantie dat hierin niet in eventuele toekomstige plannen wordt voorzien. Tevens is men bevreesd voor precedentwerking, mogelijk op het grondgebied van de gemeente Dongen in de toekomst ook agrarische grond omgezet in industriegrond.
6. Men heeft geconstateerd dat er reeds een omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden, maar hiervan is men niet op de hoogte gebracht. Verzocht wordt wat de reden hiervan is en of de bereidheid bestaat de vereniging als belanghebbende alsnog toe te voegen aan de lijst van genodigden.

Reactie zienswijze

1. Hiertoe is een onderbouwing op grond van de Ladder voor duurzame verstedelijking opgesteld. Hierin is onder meer aangegeven dat de ontwikkeling van Side Stream Innovation Valley een uitbreiding van de bestaande locatie van Rodenburg betreft. Het is voor de huidige bedrijfsvoering van Rodenburg noodzakelijk om direct verbonden te zijn met de bedrijfsuitbreiding. Tevens is onderzocht welke mogelijkheden er zijn voor inbreiding op het bedrijventerrein Vijf Eiken. Gebleken is dat er geen geschikte locatie voorhanden is. Hiermee is voldoende aangetoond dat deze ontwikkeling niet op een andere locatie kan plaatsvinden.
2. Op grond van § 7.6 Wet milieubeheer en art. 2, vijfde lid, onder b, Besluit milieueffectrapportage dient in het kader van de bestemmingsplanprocedure vooraf een milieu-effectbeoordeling te worden uitgevoerd van de ingediende aanmeldingsnotitie, waarin het bevoegd gezag (burgemeester en Wethouders van Oosterhout) moet beoordelen of de activiteiten belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen hebben. Er is aanmeldingsnotitie opgesteld, welke is beoordeeld. Op grond hiervan heeft het college besloten dat de voorziene activiteiten geen belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen veroorzaken als bedoeld in de Wet milieubeheer en daarom het opstellen van een milieueffectrapport niet noodzakelijk maakt.
3. Tijdens het overleg met de regio dat eind 2018 heeft plaatsgevonden, is gesproken over de realisatie van een cluster van circulaire bedrijven. In het Regionaal Ruimtelijk Overleg van de regio's West-Brabant en Hart van Brabant is in december 2018 ingestemd met deze ontwikkeling. Vervolgens is gestart met de verdere uitwerking van de plannen, het gevraagde onderzoek naar alternatieve locaties maakt deel uit van deze uitwerking.
4. Vanuit het systeem van de Interim Omgevingsverordening van de provincie Noord-Brabant geldt dat een stedelijke ontwikkeling alleen mogelijk is binnen gebied "verstedelijking afweegbaar". Nu het hier een concrete uitbreiding betreft van een bestaand bedrijventerrein, wordt het gebied waar de ontwikkeling is gepland direct begrensd als Stedelijk gebied. Dat is mogelijk op grond van artikel 5.3, eerste lid. Dat betekent dus dat deze stedelijke ontwikkeling niet beschouwd moet worden als de uitbreiding van een 'solitair' bestemmingsvlak in het landelijk gebied. Het gaat om uitbreiding van Stedelijk gebied met een stedelijke ontwikkeling, waarvoor een percentage geldt van 1%. Wel wordt uiteraard getoetst of wordt voldaan aan de uitgangspunten en basisprincipes van deze verordening.
5. In de Interim Omgevingsvisie van de provincie Noord-Brabant is deze locatie niet aangemerkt als stedelijk gebied of zoekgebied voor verstedelijking. In het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Oosterhout heeft de locatie een agrarische bestemming. Dat betekent dat de gewenste uitbreiding van het bedrijventerrein Vijf Eiken nu planologisch niet is toegestaan. Derhalve dienen Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant te besluiten tot uitbreiding van het stedelijk gebied en moet de gemeenteraad besluiten om de agrarische bestemming te wijzigen naar een bedrijfsbestemming (en een bestemming Natuur). Het natuurgebied de Duiventoren wordt niet als zoekgebied voor uitbreiding beschouwd.
6. Bij het opstellen van een lijst van genodigden voor de omgevingsdialog is men abusievelijk niet uitgenodigd. Men is alsnog uitgenodigd voor deze omgevingsdialog, welke heeft plaatsgevonden op 19 mei 2020. Het verslag van de dialoog is als bijlage bij dit eindverslag gevoegd.

4.3.2. Zienswijze nummer 2

Inhoud zienswijze

1. Er wordt een onderzoek gemist naar alternatieve locaties. Onduidelijk is waarom wordt gekozen voor uitbreiding van het bedrijventerrein Vijf Eiken, er is nog ruimte aanwezig op het bestaande bedrijventerrein. De locatie is in strijd met de structuurvisie Oosterhout, het landschapspark Oosterhout-Breda en de Interimvisie Omgevingsverordening (I.O.V.) van de provincie Noord-Brabant. In het gestelde over de Ladder voor Duurzame verstedelijking is geen sprake van een goede ruimtelijke afweging. Er is in de regio slechts de wens geuit om een nieuwe ontwikkeling in de

- biobased sector te faciliteren, dit kan echter ook gebeuren op het bedrijventerrein Moerdijk.
2. Ook is geen keuze gemaakt op basis van een MER, welke zeker in combinatie met de N629 gemaakt dient te worden. Het natuurgebied "De Duiventoren" wordt nu volledig ingeklemd en vernietigd.
 3. De berekening van de stikstofemissie in het rapport van 20 maart 2020 is niet compleet. Duidelijk is dat zowel in de gebruiksfase als in de aanlegfase een toename van stikstof plaatsvindt. De berekeningen ontbreken en er moet een passende beoordeling worden opgesteld om zeker te weten dat de natuurwaarden voldoende worden beschermd.
 4. Er ontbreken in het bestemmingsplan voorwaarden voor energieneutraliteit of het opwekken van duurzame energie.
 5. De voorgenomen uitbreiding grenst aan het NNB en de geluidscontour zal volledig in het NNB vallen. De geluidsbelasting mag maar 42 dB(A) zijn en deze dient volledig te worden gecompenseerd met een toeslag van 2/3. Er wordt niet gecompenseerd voor de aanleg van de ontsluitingsweg met de rotonde. De 20% waarover wordt gesproken kan slechts als landschappelijke inpassing worden gezien. Het lijkt erop dat de geluidscontouren van de N629 volledig worden verrekend met de geluidscontouren van dit plan. Dit is ongepast, aangezien het plan van de N629 nog niet onherroepelijk is. Voorschriften over uitstralingseffecten door verlichting worden gemist.
 6. De "Natuurtoets Rodenburg Beheer" van 20 maart 2020 kan slechts als een eerste verkenning worden beschouwd. Dit is gebaseerd op één veldbezoek. Men is bezorgd over het feit dat er diverse beschermde vogels, amfibieën en zoogdieren worden aangetroffen, waarvoor dekkingbiedende vegetatie en elementen worden verwijderd. Er is vervolgonderzoek nodig om een afweging te kunnen maken of de uitbreiding van het bedrijventerrein hier wel moet plaatsvinden.

Reactie zienswijze

1. Hiertoe is een onderbouwing op grond van de Ladder voor duurzame verstedelijking opgesteld. Hierin is onder meer aangegeven dat de ontwikkeling van Side Stream Innovation Valley een uitbreiding van de bestaande locatie van Rodenburg betreft. Het is voor de huidige bedrijfsvoering van Rodenburg noodzakelijk om direct verbonden te zijn met de bedrijfsuitbreiding. Tevens is onderzocht welke mogelijkheden er zijn voor inbreiding op het bedrijventerrein Vijf Eiken. Gebleken is dat er geen geschikte locatie voorhanden is. Hiermee is voldoende aangetoond dat deze ontwikkeling niet op een andere locatie kan plaatsvinden.
2. Op grond van § 7.6 Wet milieubeheer en art. 2, vijfde lid, onder b, Besluit milieueffectrapportage dient in het kader van de bestemmingsplanprocedure vooraf een milieu-effectbeoordeling te worden uitgevoerd van de ingediende aanmeldingsnotitie, waarin het bevoegd gezag (burgemeester en Wethouders van Oosterhout) moet beoordelen of de activiteiten belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen hebben. Er is aanmeldingsnotitie opgesteld, welke is beoordeeld. Op grond hiervan heeft het college besloten dat de voorziene activiteiten geen belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen veroorzaken als bedoeld in de Wet milieubeheer en daarom het opstellen van een milieueffectrapport niet noodzakelijk maakt. Daar waar sprake is van verstoring of aantasting van het NNB, zal in het kader van de herziening van het bestemmingsplan worden gezorgd voor de verplichte compensatie, dit met inachtneming van de regels die door de provincie hierover worden gesteld.
3. In de Regels is middels een stikstofemissieplafond en gebiedsaanduiding geborgd dat de uitstoot van het gebruik van de gronden, gebouwen of bouwwerken niet leidt tot een toename van stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jaar op een Natura 2000-gebied. Uit de bijgevoegde stukken onder de bijlage 'stikstofdepositie' is dit ander onderbouwd en inzichtelijk gemaakt. In het stikstofdepositie onderzoek zijn zowel de emissies van de realisatiefase (het ontwikkelen/bouwen) als van de gebruiksfase (die ten tijde van bedrijfsvoering beoogde ontwikkelingen binnen het plangebied) inzichtelijk gemaakt en met het wettelijk verplichte Aerius-rekenprogramma doorgerekend. Er treden in beide fasen stikstofemissies op zoals

blijkt uit de rapportage maar het verschil in deposities op nabij gelegen Natura 2000-gebieden ten opzichte van de huidige bestaande situatie zijn minder dan 0,00 mol/ha/p jr. In de bijlagen van het rapport is de impact van beide fases berekend dus die ontbreken niet. Voorts is in een separate memo bezien met welk stikstofplafond en binnen welke overige randvoorwaarden (locatie, hoeveelheid en uitstoothoogte van de meest relevante bronnen) het aspect stikstofdepositie verder kan worden vastgelegd in de planregels. Hiermee is het aspect stikstof voldoende gewaarborgd bij het vaststellen van het bestemmingsplan en behoeft er gezien deze conclusie geen nadere passende beoordeling opgesteld te worden. Het stikstofdepositie onderzoek is geactualiseerd naar aanleiding van de meest recente versie van Aerius (oktober 2020) en voorts zijn de planregels daarop geactualiseerd

4. Er zal zoveel mogelijk sprake zijn van duurzaam gebruik van energie en het lokaal opwekken van energie (zonnepanelen/-collectoren, all electric).
5. Het plan voor de aanleg van de N629 is inmiddels onherroepelijk, zodat verrekening van de geluidscontouren hiermee kan plaatsvinden. . In het ontwerpbestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het opstellen van een verlichtingsplan. Overigens zijn er reeds enkele regels gesteld ten aanzien van de begrenzing van de hoogte van lichtmasten.
6. Er is meer dan één veldbezoek uitgevoerd. In aanvulling op het quick scan veldbezoek heeft nader veldonderzoek plaatsgevonden naar vleermuizen en dassen. Op grond van het quick scan onderzoek (waarnemingen veldbezoek, bronnenonderzoek en habitatsgeschiktheidsbeoordeling) is een volledig beeld verkregen van (mogelijk) aanwezige soorten. Aanwezige wateren zijn bemonsterd waarbij een aantal soorten is vastgesteld. Op grond van bronnenonderzoek en habitatsgeschiktheidsbeoordeling mag van een aantal soorten aangenomen worden dat ze aanwezig zijn in het plangebied. Bij de uitvoering van de werkzaamheden wordt worst case uitgegaan van mogelijk aanwezige soorten zodat negatieve effecten (en daarmee overtreding van verbodsbepalingen) voorkomen worden. Dat er bestaand leefgebied van soorten vogels, amfibieën en zoogdieren verdwijnt is een feit, maar vanuit de Wet natuurbescherming is dit geen belemmering.

4.3.3. Zienswijze nummer 3

Inhoud zienswijze

Hierin wordt aangegeven dat men zich geheel aansluit bij de inspraakreactie 2. Deze inspraakreactie is bijgevoegd en men onderschrijft volledig de daarin geuite standpunten.

Reactie zienswijze

Verwezen wordt naar het gestelde onder punt 4.3.2.

5. Planaanpassingen naar aanleiding van ingediende zienswijzen

De ingediende zienswijzen geven aanleiding om de volgende wijzigingen door te voeren in het ontwerp van het bestemmingsplan "buitengebied, herziening 23 (Sidestream Innovation Valley):

Wettelijk vooroverleg

- De toelichting wordt op enkele punten aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de regionale brandweer.
- Hetzelfde geldt voor opmerkingen welke door Rijkswaterstaat zijn gemaakt. Daarnaast wordt in het ontwerpbestemmingsplan een vrijwaringszone opgenomen en wordt het verkeersonderzoek aangevuld.
- In het ontwerpbestemmingsplan wordt naar aanleiding van de opmerkingen van de provincie ingegaan op de compensatieplicht voor het aan te tasten c.q. te verstoren

NNB en is de aanduiding van NNB alsmede de rapportage inzake de kwaliteitsverbetering van het landschap daarop aangepast.

- De bufferzone aan de zuidzijde van het plangebied is aangepast naar aanleiding van de door de provincie gemaakte opmerkingen, daartoe is onder andere een verlichtingsplan opgesteld. Tevens is daarbij rekening gehouden met de vereiste kwaliteitsverbetering.
- Ten behoeve van de te volgen herbegrenzingsprocedure is het concept geborgd in het ontwerpbestemmingsplan.
- Op verzoek van het waterschap is de watertoets aangepast. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan is ingegaan op de opmerkingen van het waterschap.

Ingediende zienswijzen

- Er is een toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking opgesteld, welke als bijlage is gevoegd bij het ontwerpbestemmingsplan. De toelichting is op dit punt tevens aangepast in die zin, dat het concept van deze ontwikkeling hierin beter is onderbouwd.
- In het ontwerpbestemmingsplan is een betere onderbouwing opgenomen voor wat betreft de noodzakelijke compensatie van de aan te tasten c.q. de te verstoren oppervlakte NNB.