

Correctieve herziening

BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

NOTA ZIENSWIJZEN EN WIJZIGINGEN BIJ
VASTSTELLING

GEMEENTE OISTERWIJK

10 februari 2015

Inhoud

	Pag.
1. Inleiding	5
2. Beantwoording zienswijzen	7
3. Wijzigingen naar aanleiding van wijzigingen planMER	57
4. Wijzigingen naar aanleiding behandeling stukken in commissie Ruimtelijke Zaken	61
5. Ambtshalve wijzigingen	63

1. Inleiding

Op 29 juni 2011 is het bestemmingsplan buitengebied vastgesteld. Met de uitspraken van de Raad van State van 14 augustus 2014 is een aantal onderdelen van dit plan niet in werking getreden. Deze onderdelen zijn aangepast in de correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Daarnaast is in de correctieve herziening een aantal andere aanpassingen doorgevoerd op basis van:

- De reactieve aanwijzing van de provincie Noord-Brabant;
- De Verordening ruimte 2014 (Vr);
- Een aantal fouten die in het plan zijn geconstateerd;
- Een aantal initiatieven waarvan gewenst is dat deze worden meegenomen in het plan.

De kaders voor de correctieve herziening zijn op 12 december 2013 door de raad vastgesteld. Hierna hebben van 2 mei tot en met 12 juni 2014 het ontwerp van de correctieve herziening en het planMER buitengebied ter inzage gelegen. Er zijn twee inloopbijeenkomsten geweest over dit bestemmingsplan (op 13 en 20 mei 2014). Gedurende deze periode zijn 47 zienswijzen ingediend. In deze nota worden in hoofdstuk 2 de ingediende zienswijzen beantwoord.

Over het planMER heeft de commissie voor de m.e.r. een advies uitgebracht. Na een negatief advies op 15 juli 2014 heeft er een aanvulling op het planMER plaatsgevonden. Hierna heeft de commissie voor de m.e.r. op 13 november 2014 een positief advies gegeven. De aanvulling op het planMER heeft ook gevolgen voor het bestemmingsplan. Deze aanvulling, en de vertaling hiervan in het bestemmingsplan is voorgelegd en toegelicht aan de commissie Ruimtelijke Zaken op 20 november 2014. Daarnaast is dit toegelicht aan de agrariërs op 9 december 2014. Naar aanleiding hiervan is een aantal specifieke situaties (vooral wat betreft de vergunningverlening) nog nader in beeld gebracht. In hoofdstuk 3 wordt op de wijzigingen ten gevolge van (de aanvullingen op) het planMER ingegaan.

Daarnaast is het ontwerp bestemmingsplan op 12 mei 2014 toegelicht aan de raads- en commissieleden. Het ontwerp bestemmingsplan is besproken door de commissie Ruimtelijke Zaken op 19 juni 2014 en 11 september 2014. Dit heeft ook geleid tot enkele aanpassingen in het bestemmingsplan. Hierop wordt in hoofdstuk 4 ingegaan.

Tenslotte hebben zich enkele andere ontwikkelingen voorgedaan nadat de ter inzage termijn was afgelopen die ook leiden tot een aanpassing van het plan. In hoofdstuk 5 worden deze ambtshalve aanpassingen toegelicht.

2. Beantwoording zienswijzen

Zienswijzen instanties

Nummer zienswijze: 1

Zienswijze: Provincie Noord-Brabant

Betreft: diverse opmerkingen op de regels en de verbeelding

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Provinciale Staten hebben de hoofdlijnen van het provinciaal ruimtelijk beleid vastgelegd in de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening en de te beschermen provinciale belangen in de Verordening ruimte 2014 (Vr). Gebaseerd op deze twee documenten worden de volgende zienswijzen ingediend:

1. Met betrekking tot de ontwikkelingen die in het plan worden meegenomen (uitbreidingen en aanpassingen van bouwvlakken) wordt gewezen op de noodzaak om bij bouw- en gebruiksiniciatieven, waarvoor een omgevingsvergunning is vereist en welke voortvloeien uit de genoemde ontwikkelingen, getoetst moet worden aan de artikelen 6.3.2, 6.4 respectievelijk 7.3.2, 7.4 en artikel 25 van de Vr.
2. Geconstateerd wordt dat het begrip 'grondgebonden agrarisch bedrijf' ten aanzien van het onderdeel 'veehouderij' afwijkt van de definitie 'grondgebonden veehouderij' uit de Vr. Verzocht wordt het begrip in overeenstemming te brengen met de Vr.
3. Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden tot het oprichten van bedrijfsmatig gebruikte paardenbakken buiten het bouwvlak en tot nieuwbouw ten behoeve van kleinschalig kamperen buiten het bouwvlak. Deze onderdelen van de regels (artikel 3.2.2.a.4, artikel 4.2.2.a.3, artikel 3.5.4.c en artikel 4.5.4.c) zijn in strijd met artikel 3.1 (zorgplicht ruimtelijke kwaliteit) van de Vr.
4. Artikel 4.7.2 van het bestemmingsplan maakt een wijziging mogelijk naar Wonen. In de regeling wordt de overweging/voorwaarde om het bestemmingsvlak te verkleinen gemist. Hierdoor ontstaat strijd met artikel 3.1 Vr.
5. Artikel 3.2.2.a.5 en 4.2.2.a.4 bevat een regeling voor hobbymatige paardenbakken buiten het bouwvlak. Een vertaling van het afsprakenkader Hart van Brabant wordt gemist. Voorts wordt verzocht in het plan veilig te stellen dat de paardenbakken direct aansluitend aan het bouwvlak worden opgericht met het oog op zuinig ruimtegebruik.
6. Artikel 3.4.g en artikel 4.4.h sluiten het gebruik van voorzieningen voor opslag en installaties uit met uitzondering van het eigen gebruik. Het gebruik dient echter slechts te worden toegestaan voor het ter plaatse gevestigde eigen agrarisch bedrijf. Verzocht wordt de bepaling hierop aan te passen.
7. In de Vr is bepaald dat binnen een gebouw ten hoogste 1 bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren met uitzondering van volière- en scharrelstallen voor legkippen. De regeling in het bestemmingsplan is slechts van toepassing op de intensieve veehouderij en daarmee wordt het houden van dieren op ten hoogste 1 bouwlaag onvoldoende veiliggesteld.
8. In artikel 3 en 4 is opgenomen dat slechts medewerking wordt verleend als voldaan wordt aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore (BZV) en de Nadere regels zoals op basis van de Vr zijn vastgesteld. Daarbij wordt uitgegaan van deze regels zoals ze luiden op het tijdstip van de ontvankelijke aanvraag. De provincie acht het tijdstip van beoordeling doorslaggevend voor de toetsing aan de nadere regels en de BZV.
9. Met betrekking tot sleufsilos zoals opgenomen in artikel 3.2.2 en 4.2.2 dient veiliggesteld te worden dat deze slechts zijn toegestaan voor de opslag van ruwvoer en ten behoeve

van een bedrijf dat vanwege de bedrijfsvoering in overwegende mate is aangewezen op de opslag van ruwvoer.

10. Artikel 4.7.3 maakt de vergroting of vormverandering van een bouwvlak vollegrondsteelt of paardenhouderij mogelijk. Verzocht wordt veilig te stellen dat de uitbreiding ten behoeve van de paardenhouderij ten hoogste 1,5 ha mag bedragen.
11. In artikel 4.7.3 wordt de positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken als opgenomen in artikel 6.2 van de Vr, gemist.
12. Artikel 22.6.3 van het plan bevat een regeling voor het wijzigen van een bestemming Wonen-2 in een agrarisch bouwvlak. Met betrekking tot de hervestiging van een (vollegronds)teeltbedrijf in de Groenblauwe mantel wordt een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken gemist. Tevens wordt de bepaling gemist dat de bouw en uitbreiding van kassen niet is toegestaan.
13. Artikel 22.6.3 van het plan bevat een regeling voor het wijzigen van een bestemming Wonen-2 in een agrarisch bouwvlak. Met betrekking tot de hervestiging van een paardenhouderij wordt opgemerkt dat de Vr een dergelijke vestiging niet toestaat.
14. In het plan zijn (lopende) ontwikkelingen opgenomen. De toelichting biedt op sommige onderdelen onvoldoende inzicht in de achtergrond en aanleiding van deze ontwikkelingen; de genoemde separate bijlagen worden gemist.
15. Naar aanleiding van Oirschotseweg 76 wordt opgemerkt dat geen inzicht wordt geboden in de wijze waarop voorzien wordt in de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap zoals bedoeld in artikel 3.2 Vr.
16. Het bestemmingsvlak aan de Heuvelstraat 9 wordt verruimd van ca 9.000 m² naar ca 12.000 m². Het plan biedt geen inzicht in de noodzaak van de uitbreiding en evenmin in de wijze waarop wordt voorzien in de vereiste kwaliteitsverbetering van het landschap zoals bedoeld in artikel 3.2 Vr.
17. Het plan geeft voor de intensieve veehouderijen Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 6, Pijendijk 6a en Spoordijk 6 niet aan op welke wijze wordt voorzien in kwaliteitsverbetering van het landschap conform 3.2 Vr, op welke wijze wordt voorzien in de vereiste landschappelijke inpassing van 10 % van het bouwvlak en op welke wijze aanleg, onderhoud en beheer hiervan wordt zeker gesteld.
18. Het plan biedt geen inzicht in het feit of de paardenbakken aan de Sebrechtsedijk ongenummerd hobbymatig of bedrijfsmatig worden gebruikt. Dit onderscheid is van belang omdat permanente voorzieningen welke noodzakelijk zijn voor de agrarisch bedrijfsvoering thuishoren binnen het bouwvlak.

Reactie gemeente:

1. Het uitgangspunt dat bij de verschillende initiatieven uiteindelijk getoetst moet worden aan de nadere regels en BZV wordt onderkend. De initiatiefnemers is gevraagd de ingediende ruimtelijke onderbouwingen, nog voor de vaststelling van het plan, met deze onderdelen aan te vullen. Bij een uiteindelijke omgevingsvergunning komen de nadere regels en BZV wederom in beeld omdat de afwijkingsbevoegdheid in artikel 3.3.2, 3.5.5, 4.3.1 of 4.5.5 dan van toepassing is.
2. De begripsbepaling alsmede de bestemmingsomschrijvingen worden aangepast. Daarin zijn de opmerkingen die zijn gemaakt tijdens de ambtelijke bespreking van 19 februari 2014 betrokken waarin is aangegeven dat het begrip 'grondgebonden veehouderij' niet mag worden gebruikt indien van de betrokken bedrijven niet is aangetoond dat ze vallen onder de definitie zoals door de provincie voor het gebied 'Beperkingen veehouderij' wordt gehanteerd (eisen met betrekking tot fosfaat en afstanden tot gebruikte gronden). Naar onze mening is er sprake van veehouderijen, niet zijnde intensieve veehouderijen, die

voor de productie nagenoeg geheel afhankelijk zijn van de bij het bedrijf behorende agrarisch gronden zonder dat deze aan de strikte regels van fosfaat en afstanden voldoen. Hiermee wordt in de aanpassingen rekening gehouden. In de bestemmingsomschrijvingen van artikel 3.1.d en 4.1.e wordt aangegeven dat de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' bestemd zijn voor 'niet intensieve veehouderij'. In de begripsbepalingen worden aanpassingen gedaan met betrekking tot de begrippen 'veehouderij' en 'grondgebonden veehouderij'. Het bestemmingsplan wordt zodanig aangepast dat de bestaande paardenbakken (Heikesspoor2, Oirschotseweg 95, Sebrechtsedijk 2, Oirschotseweg 40), thans aangeduid met 'rijbak', binnen de bouwvlakken worden gebracht met een speciale bouwaanduiding die voorkomt dat ter plaatse van de paardenbakken gebouwd kan worden (specifieke bouwaanduiding - geen gebouwen). Aanvullend wordt de regel in artikel 3.2.1 aangepast (artikel 4.2.1 voorziet al in een regeling voor de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - geen gebouwen').

3. Nieuwe bedrijfsmatige paardenbakken buiten de bouwvlakken worden met dit bestemmingsplan niet toegestaan.
Sanitair en ondersteunende voorzieningen bij kleinschalig kamperen zijn in principe toegestaan in de bestaande bebouwing en derhalve uitsluitend op het bouwvlak omdat buiten het bouwvlak geen gebouwen zijn toegestaan. Dit geldt ook in die situaties dat medewerking wordt verleend aan nieuwbouw: uitsluitend op bouwvlakken zijn gebouwen toegestaan en derhalve kan nieuwbouw niet buiten het bouwvlak plaatsvinden; dit zal in de betreffende regels (artikel 3.5.4 en 4.5.4) worden verduidelijkt.
4. De aanhef van het artikel maakt duidelijk dat een verkleining van het bouwvlak mogelijk is (wijziging in Wonen en Agrarisch met waarden, zonder bouwvlak). Hoeveel het uiteindelijke bestemmingsvlak Wonen-2 kleiner zal zijn dan het oorspronkelijke bouwvlak is mede afhankelijk van de omvang van het bouwvlak, de aanwezige bebouwing, de bebouwing die wordt gesloopt en de omvang van de gronden die als erf of tuin worden gebruikt (volgens de systematiek van dit plan krijgen deze doorgaans ook de bestemming Wonen-2). Bovendien moet voldaan worden aan de Werkafspraken Hart van Brabant: bij een groot bestemmingsvlak Wonen-2 zullen inspanningen op het gebied van landschappelijke inpassing moeten worden gedaan. Naar onze mening is het daarom te stellig om te spreken van een strijdigheid met artikel 3.1 Vr. Aan de regels wordt, zowel in artikel 4.7.2 als in 3.7.2, een bepaling toegevoegd dat een (verkleind) bestemmingsvlak zal worden opgenomen, afgestemd op bebouwing en gebruik.
5. Artikel 3.2.2.a.5 en 4.2.2.a.4 worden aangevuld met een bepaling over landschappelijke inpassing, zijnde de concrete vertaling van het afsprakenkader Hart van Brabant. Het plan bevat al regels die zien op realisatie in aansluiting op het bouwvlak of bestemmingsvlak.
6. Artikel 3.4.g en artikel 4.4.h maken geen deel uit van de correctieve herziening. Het is niet duidelijk wat de provincie met de voorgestelde aanpassing bedoelt aangezien met de gevraagde aanpassing de strekking van het artikel feitelijk niet verandert. Over deze, inmiddels vigerende regeling, overweegt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, in uitspraak op het moederplan Oisterwijk Buitengebied: 'De Afdeling overweegt dat de raad zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat, gelet op de planregels, vergistingsinstallaties slechts mogelijk zijn gemaakt voor het eigen gebruik. De raad heeft zich daarbij in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het in dat geval een ondergeschikt onderdeel van de agrarische bedrijfsvoering betreft dat niet afzonderlijk hoeft te worden onderzocht'. De regels worden niet aangepast.
7. In het (aanvullende) planMER-onderzoek is aangetoond dat, indien ter plaatse van ieder bouwvlak met (intensieve) veehouderij dieren in meerdere bouwlagen gehouden mogen worden, dusdanige negatieve effecten ontstaan dat geen sprake kan zijn van een uitvoerbaar alternatief. Op basis hiervan is besloten om alleen de bestaande bedrijven die

meerdere bouwlagen gebruiken voor het houden van dieren, positief te bestemmen. Er zal dus ten opzichte van de Vr een verdere aanscherping van de regeling plaatsvinden. De artikelen 3.4.k en 4.4.i worden aangepast.

8. Het moment waarop sprake is van de ontvangst van een ontvankelijke aanvraag wordt objectief vastgelegd (Wabo), en vormt de start van de procedure van vergunningverlening. Het is daarmee het meest objectieve, rechtsgeldige ijkpunt voor de toepasselijkheid van regels. Van een aanvrager kan niet worden verwacht een aanvraag te onderbouwen met regels die na het moment van de ontvankelijke aanvraag nog worden gewijzigd. De regels worden derhalve niet aangepast. De zienswijze is door reclamant misschien ingediend in relatie tot vergunningaanvragen die voor 21 september 2013 zijn ingediend, strijdig zijn met het toen geldende bestemmingsplan en nu als initiatief in de herziening worden meegenomen. Door de gemeente is als eis aan deze verzoeken gesteld dat deze dienen te voldoen aan de VR2014.
9. De regels in artikel 3.2.2 en 4.2.2 worden in de gevraagde zin aangevuld en aangepast. Uit oogpunt van een consequente regeling wordt de aanpassing ook doorgevoerd in de daarmee samenhangende gebruiksregels in artikel 3.4 en 4.4.
10. Uit de (aanvulling)planMER blijkt dat het bestemmingsplan geen ruimte kan bieden aan de verdere groei van een paardenhouderij. Bij bestaande paardenhouderijen leidt een toename van het aantal dierplaatsen voor paarden, door het ontbreken van emissiearme staltechnieken, zonder meer tot een toename van emissie. De bestaande paardenhouderijen worden aangeduid op de verbeelding, de bestemmingsomschrijvingen van de artikelen 3 en 4 worden aangepast en de regeling voor het emissie standstill is van toepassing. Uitbreiding of vormverandering van een bouwvlak voor een paardenhouderij blijft op grond van een nieuw artikel 3.7.9 en 4.7.8 mogelijk (bijvoorbeeld voor de aanleg van een paardenbak), maar mag niet leiden tot een toename van het aantal dierplaatsen (de artikelen 3.7.3 en 4.7.3 zijn alleen nog van toepassing op vollegrondsteeltbedrijven).
11. Zie beantwoording onder 10; de regeling voor de vergroting en vorm verandering van paardenhouderijen is opgenomen in een nieuw artikel 4.7.8; hieraan wordt de gevraagde voorwaarde toegevoegd.
12. Aan artikel 22.6.3 wordt de bepaling toegevoegd dat, indien hervestiging plaatsvindt op gronden met de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap, Natuur en cultuurhistorie -1 (in de Groenblauwe mantel), een positieve bijdrage moet worden geleverd aan de bescherming en ontwikkeling van de aanwezige ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Overigens wordt bij de hervestiging van een vollegrondsteeltbedrijf in de Groenblauwe mantel de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap, Natuur en cultuurhistorie -1 toegekend en daarmee worden de regels van artikel 4 van toepassing. Op basis van de regels in artikel 4 zijn kassen niet toegestaan.
13. Mede gelet op de uitkomsten van het planMER wordt artikel 22.6.3 op een zodanige wijze aangepast dat de vestiging van een paardenhouderij niet is toegestaan.
14. De separate bijlagen met de ruimtelijke onderbouwingen van de verschillende initiatieven zijn digitaal via de website van de gemeente gedurende de ter inzage legging raadpleegbaar geweest (tevens analoog raadpleegbaar). Het is niet duidelijk waarom de provincie deze ruimtelijke onderbouwingen niet heeft kunnen raadplegen. In de ruimtelijke onderbouwingen wordt nader ingegaan op de aanleidingen en achtergronden van de initiatieven. Tevens worden alle relevante aspecten zoals stikstof, geur en water onderzocht en beschreven. Op basis van de ruimtelijke onderbouwingen heeft de gemeente overwogen dat de ontwikkelingen uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn.
15. In het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld in 2011 is aan het perceel Oirschotseweg 76 de bestemming Wonen-2 toegekend. De Raad van State heeft deze

bestemming vernietigd omdat onvoldoende rekening was gehouden met de belangen en plannen van de betreffende eigenaren. Door de vernietiging is het bestemmingsplan Buitengebied, deel Moergestel uit 1998 gedeeltelijk van toepassing. Ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied, deel Moergestel uit 1998 is het agrarische bouwvlak ingeperkt van ongeveer 1,8 ha naar 1 ha en is de mogelijkheid om een intensieve veehouderij uit te oefenen vervallen. In de ruimtelijke onderbouwing is een voorstel voor een landschappelijke inpassing gemaakt. Deze totaliteit aan maatregelen (verkleining bouwvlak ten opzichte van 1998, geen uitoefening van intensieve veehouderij en landschappelijke inpassing) zorgen voor een kwalitatieve ruimtelijke verbetering. Naar onze mening wordt aan de voorwaarden van de Vr voldaan.

16. De wijziging voor het perceel Heuvelstaat 9 betreft een aanpassing naar aanleiding van een doorlopen artikel 19 WRO procedure en een correctie omdat het bestaande, voorheen positief bestemde terrein niet als zodanig in het plan Buitengebied 2011 was bestemd. Hier zijn wij op gewezen door de Stichting Advisering Bestuursrechtpraak naar aanleiding van het ingediende beroep bij de Raad van State tegen het moederplan door de betreffende ondernemers. Wij hebben bij de Raad van State aangegeven dat deze situatie in de correctieve herziening hersteld zou worden.
17. In de ruimtelijke onderbouwing van de vier genoemde bouwvlakken is aangegeven op welke wijze voorzien wordt in een landschappelijke inpassing van 10 % van het bouwvlak overeenkomstig artikel 7.3.1.f van de Vr (de bouwvlakken zijn alle in het Gemengd landelijk gebied gelegen en daarom bestemd tot Agrarisch). Met de betreffende ondernemers zijn privaatrechtelijke afspraken gemaakt over de aanleg, het beheer en onderhoud van de landschappelijke inpassing. Aan de regels van artikel 3 en 4 zal een voorwaardelijke bepaling worden toegevoegd (in gebruik name van het vergrote deel van het bouwvlak Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 6, Pijendijk 6a of Spoordijk 6 of van een bouwvlak dat met toepassing van de wijzigingsbevoegdheden genoemd in artikel 3 of 4 wordt vergroot, is alleen toegestaan indien de vereiste landschappelijke inpassing is gerealiseerd en blijvend in stand wordt gehouden). In artikel 3.2.3 onder a van de Vr staat vermeld dat de in het eerste lid bedoelde verbetering mede kan betreffen de landschappelijke inpassing voor zover expliciet vereist op grond van de verordening. Wij maken hieruit op dat volstaan kan worden met de 10% landschappelijke inpassing en dat verdere kwaliteitsverbetering op basis van de Vr niet is vereist. Voorts verwijzen wij naar de regionale werkafspraken die in het Hart van Brabant zijn gemaakt. Deze werkafspraken zijn een uitwerking van artikel 3.2 van de Vr. Ook op basis van deze werkafspraken is voor agrarisch bedrijven in het Gemengd landelijk Gebied bij een uitbreiding van het bouwvlak tot 1,5 ha geen kwaliteitsverbetering nodig maar kan worden volstaan met landschappelijke inpassing. De genoemde initiatieven hebben betrekking op initiatieven tot 1,5 ha; volstaan wordt met de verplichte landschappelijke inpassing.
18. De paardenbakken worden bedrijfsmatig gebruikt en worden met de gewijzigde vaststelling binnen het bouwvlak gebracht.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Nummer zienswijze: 2

Zienswijze: Brabantse Milieufederatie en Oisterwijkse Milieuvereniging

Betreft: opmerkingen op de regels in relatie tot de bescherming van Natura 2000 gebieden en opmerkingen op enkele initiatieven

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

De Brabantse Milieufederatie heeft, mede namens de Oisterwijkse Milieuvereniging de volgende zienswijzen ingediend tegen de correctieve herziening en de planMER:

Inleidend/planMER

1. Vast staat dat de significant effecten van een toename van stikstof- en ammoniakdepositie op Kampina en de Oisterwijkse vennen ernstige gevolgen zal hebben op de kwetsbare habitattypen in dit Natura 2000 gebied gelet op het feit dat de achtergronddeposities de kritische depositiewaarden (KDW) reeds ver overschrijden. Er is ook sprake van een toename van stikstof op Vlijmens Ven, Moerputten en Bossche Broek.
2. Voorts leiden de opgenomen wijzigings- en omschakelingsmogelijkheden tot verdere verdroging van Natura 2000 gebieden, ook voor de gebieden op enige afstand zoals Kempen-land West, Regte Heide en Riels Laag, Loonse en Drunense Duinen en beschermd Natuurmonument Hildsvan.
3. In het planMER zijn de Natura 2000-gebieden in België niet meegenomen (Habitat- en Vogelrichtlijngebieden bij Turnhout, Oud-Turnhout en Ravels en het Turnhouts vennengebied. Het planMER schiet in dit opzicht tekort en kan niet als basis voor de correctieve herziening dienen.
4. Er is in het planMER onvoldoende inzicht gegeven in de cumulatieve effecten die optreden als gevolg van bestaande ruimte binnen bouwvlakken, de wijzigingsbevoegdheden, de omschakelingsmogelijkheden en de vergroting van bouwvlakken, mede in relatie tot de cumulatieve situatie in Oisterwijk (vb belasting water Rosep en Beerze).

Regels correctieve herziening veehouderij

5. In de correctieve herziening worden zowel aan de grondgebonden veehouderij, intensieve veehouderij als paardenhouderij ontwikkelingsmogelijkheden geboden. Uitgangspunt is een gebruiksverbod met een afwijkingsbevoegdheid. Deze afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.5.6 en 4.5.6 roepen de volgende vragen/onzekerheden op:
 - a. De afwijkingsbevoegdheid biedt onvoldoende duidelijkheid over de wijze waarop de voorwaarden worden beoordeeld (per habitatype zoals in 3.5.6.a of over het gehele Natura 2000 gebied zoals in 3.5.6.b en c).
 - b. Onduidelijk is of de beoordeling plaats vindt op inrichtingsniveau of gebiedsniveau.
 - c. Verondersteld wordt dat gekeken wordt naar de depositie op alle Natura 2000 gebieden in de omgeving.
 - d. Ook bij (kleine) afnames van de emissie en /of depositie door uitbreiding van de veehouderij met een aantal dieren kan een overschrijding van de KDW blijven voortbestaan bijvoorbeeld door bedrijven met een piekdepositie of bij bedrijven met grote emissies.
 - e. Het is niet duidelijk wat bedoeld wordt met saldering door een afname van depositie uit andere bronnen. Zijn dit ook andere bronnen dan de veehouderij en worden daarbij een of meerder Natura 2000 gebieden betrokken. Dit leidt tot onduidelijkheid voor de initiatiefnemer en oncontroleerbaarheid voor derden. Deze regels zijn in strijd met de rechtszekerheid nu niet duidelijk is op welke wijze saldering kan plaatsvinden en hoe de initiatiefnemer controleerbaar kan aantonen welke emissie- en depositierechten van welke bron worden verkleind.
 - f. Omdat saldering impliceert dat er samenhang dient te bestaan tussen toename en afname van emissie, zouden aan deze afwijkingsmogelijkheden tenminste intrekingsbesluiten van vergunningen van stoppende veehouderijen ten grondslag gelegd moeten worden, anders lijkt de regeling niet houdbaar.
 - g. Het is onduidelijk wat de referentiesituatie is voor het bepalen of er een toename is van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden. Gaat het om de referentiedatums van de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn en wordt rekening gehouden met bedrijven die na de referentiedata een vergunning hebben gekregen voor een lagere emissie en

depositie. Of gaat het om het feitelijke benutte deel van de vergunde stallen. Als deze lege vergunningen alsnog worden ingevuld dan leidt dat tot een feitelijke verslechtering van de Natura 2000 gebieden en tot negatieve gevolgen daarop.

6. De hiervoor genoemde afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.5.6 en 4.5.6 leiden tot een significant negatief effect en verzocht wordt ze uit het ontwerpplan te schrappen.
7. Tevens wordt verzocht om bij de afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.5.5 en 4.5.5 en de wijzigingsbevoegdheden voor vergroting en vormverandering van bouwvlakken voor intensieve veehouderij, veehouderij of paardenhouderij de voorwaarde van emissie standstill en depositiestandstill op te nemen.
8. In artikel 3.5.5 en 4.5.5 onder j wordt een uitbreiding kleiner dan 100 m² toegestaan zonder toepassing van de BZV. Verzocht wordt deze regel te schrappen omdat dit een 'makkelijke weg' is om via afwijkingen uitbreidingen te realiseren (zelfs in het beperkingsgebied veehouderij) zonder BZV toets en Nadere regels in het kader van de Vr. *Teeltondersteunende voorzieningen/planMER*

9. In de reactie van reclamant op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is gevraagd een alternatief te onderzoeken waarbij teeltondersteunende voorzieningen (TOV), glastuinbouw en glasareaal wordt gestuurd op locatie en omvang. Uitgangspunt moet zijn dat er geen grootschalige TOV worden toegestaan die de waterkwaliteit of -kwantiteit van Natura 12000 gebieden kunnen verslechteren of bedreigen (verwezen wordt naar uitspraak RvS 20112348/1/R3). Daarbij dienen de cumulatieve effecten van vollegrondsteelt in het algemeen en uitbreidingsmogelijkheden voor TOV in het bijzonder te worden gezien.
10. Gewezen wordt op het nationaal landschap Groene Woud en de aanwezige Natura 2000 gebieden. Uit het planMER komt niet naar voren wat de cumulatieve effecten zijn van de in het plan geboden, mogelijkheden voor permanente en tijdelijke TOV.
11. Mogelijke effecten van glastuinbouw, kassen en TOV worden benoemd. In het planMER gaat men echter uit van effecten binnen 500 meter maar daarvoor wordt een onderbouwing gemist (genoemd wordt artikel 4.7.1).

Regionaal dierstandstill

12. In reactie op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is gevraagd het scenario van een dierstandstill uit te werken. Het uitsluiten van uitbreidings- en omschakelmogelijkheden naar veehouderij zouden gelet op de overbelaste situatie in Oisterwijk in dit alternatief moeten worden meegenomen. Met een emissie-standstill kunnen de instandhoudingsdoelen voor de Natura 2000 gebieden niet worden bereikt, een (regionaal) dierstandstill zou soelaas kunnen bieden.
13. De tekst op pagina 12 van het planMER (ontwikkelingsmogelijkheden leiden tot groei veestapel waardoor meer meststoffen worden verspreid hetgeen invloed heeft op de waterkwaliteit) ondersteunt voornoemd standpunt. Met een scenario voor een emissiestandstill is niet gewaarborgd dat de veestapel niet zal groeien.
14. Binnen het plangebied is sprake van agrarisch bedrijven die het vergunde aantal dierplaatsen niet hebben ingevuld. Zolang de vergunningen niet worden ingetrokken kan deze ontwikkelruimte worden ingevuld en het aantal dieren binnen het plangebied groeien. De gemeente wordt gevraagd de lege vergunningen in te trekken.
15. Door het wegvallen dan de melkquotering in 2015 zal de grondgebonden veehouderij optimaal gebruik maken van de geboden wijzigings- en afwijkingsbevoegdheden. Dit leidt tot een significant negatief effect op Natura 2000 gebieden.
16. Op de plankaart zijn bouwvlakken aanwezig welke onbebouwd zijn maar wel de aanduiding intensieve veehouderij hebben gekregen. Dit kan op basis van de uitgangspunten van de herziening niet (Heuvelstraat/Herstalweg).

Planregels en plankaart

17. De definitie grondgebonden veehouderij is niet in overeenstemming met de Vr2014
18. De Natura 2000 gebieden en de 500 meter zones voor de TOV ontbreken in het juridische gedeelte van het plan (kaart en begripsbepaling).
19. Uit oogpunt van zuinig ruimtegebruik (provinciaal beleid) dienen permanente voorzieningen binnen het bouwvlak te worden gesitueerd. Voorkomen moet worden dat het buitengebied dichtslibt met allerlei voorzieningen aansluitend aan agrarische bouwvlakken dan wel burgerwoningen. Dit geldt in het bijzonder voor de bestemmingen Agrarisch met waarden – Landschap, natuur en cultuurhistorie-1, Wonen -1 en Wonen - 2; aantasting van het landschap wordt gevreesd.
20. Artikel 3.7.1.e staat toe dat het bouwvlak ten behoeve van lage permanente teeltondersteunende voorzieningen tot 4 ha mag worden vergroot. Daarboven staat artikel 3.7.1.d toe dat het bouwvlak met nog eens 2 ha wordt vergroot voor stellingen en permanente overkappingsconstructies. Daarnaast staat artikel 3.2.2.a nog eens tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen toe.
21. In de groenblauwe mantel zijn geen kassen toegestaan. Toch worden in artikel 4.2.1 op gronden met een specifieke aanduiding kassen toegestaan.
22. Reclamant heeft bedenkingen tegen de aanduiding 'glastuinbouw' tot 3 ha aan de Oliviersweg 9. Dit is in strijd met artikel 7.5 van de Vr.
23. De initiatieven Donkhorst en Oisterwijksebaan 2 zijn niet getoetst aan de regels van de Vr.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de planMER is advies uitgebracht door de Commissie voor de m.e.r. Naar aanleiding van dit advies en de ontvangen zienswijzen op de planMER is een aanvulling op de planMER gemaakt waarin een uitvoerbaar alternatief voor de invulling van het bestemmingsplan is beschreven. Dit heeft geleid tot een positief toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. Voor de aanvulling op de planMER en de consequenties voor het bestemmingsplan wordt verwezen naar hoofdstuk 3. Voor het overige gaan wij onderstaand in op de zienswijze:

1. De gemeente onderkent dat een toename van stikstofdepositie binnen de genoemde Natura 2000-gebieden kan leiden tot significante negatieve effecten. Dat is ook de aanleiding om in het bestemmingsplan strikte voorwaarden te verbinden aan de uitbreiding van veehouderijen.
2. Gezien de afstand van het plangebied tot de gebieden Kempenland-West, Regte Heide en Riels Laag, Loonse en Drunense Duinen, zal de ontwikkelingsruimte die met de correctieve herziening wordt geboden binnen deze gebieden niet leiden tot verdroging. In de aanvulling op het planMER is een nadere motivering opgenomen voor wat betreft de te verwachten effecten van teeltondersteunende voorzieningen op Natura 2000. De zone van 500 meter wordt ook opgenomen rondom EHS / Natte Natuurparels (praktisch gezien: voor de gronden met de dubbelbestemming Waarde – Natuur – Attentiegebied) niet zijnde Natura 2000. Gezien het feit dat op deze wijze wordt aangesloten bij het provinciale anti-verdrogingsbeleid, de ligging van de infiltratie- intermediair en kwelgebieden binnen de gemeente Oisterwijk en het feit dat het gaat om lokale kwelstromen, wordt de afstand van 500 meter afdoende geacht.
3. In de passende beoordeling is gekeken naar de maatgevende Natura 2000-gebieden in de verschillende windrichtingen. Aangezien ten zuiden van het plangebied, op Nederlands grondgebied, het Natura 2000-gebied Kempenland-West is gelegen (waar ook stikstofgevoelige habitats aanwezig zijn), zijn de Belgische gebieden in het planMER dat met de ontwerp-herziening in procedure is gebracht buiten beschouwing gelaten. In de aanvulling op het planMER die naar aanleiding van de toetsing door de Commissie voor de

m.e.r. is opgesteld, is vervolgens nader ingegaan op de situatie binnen de Belgische gebieden.

4. De cumulatieve effecten van de ontwikkelingsruimte die de correctieve herziening bij recht, via afwijking en wijzigingsbevoegdheden biedt, is als uitgangspunt gehanteerd voor de toetsing in het planMER.
5. De regeling die in het bestemmingsplan is opgenomen om een toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000 te voorkomen is, mede naar aanleiding van de zienswijzen, aangescherpt. De referentiesituatie is in de begripsbepaling nader gedefinieerd ('lege' vergunningen vallen daardoor buiten de referentiesituatie). De afwijking uit de ontwerp-herziening die specifiek was gericht op externe saldering is mede vanwege een aantal recente uitspraken door de Raad van State geschrapt. Wel is een meer algemene afwijking van het emissie-stand-still opgenomen waarin als voorwaarde is vastgelegd dat de toepassing daarvan niet leidt tot aantasting van natuurwaarden. Een definitie Natura 2000 is daarmee ook niet meer nodig. Er is in het bestemmingsplan een toelichting opgenomen op de wijze waarop het emissie-stand-still en de eventuele afwijking daarvan dient te worden toegepast.
6. Met de aanpassingen zoals beschreven onder punt 5, is uitgesloten dat de afwijkingsbevoegdheden leiden tot een toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000 (en daarmee tot significante negatieve effecten).
7. Het is niet wenselijk de afwijkingsmogelijkheden in artikel 3.5.5 en artikel 3.5.6 te integreren. In voorkomende gevallen zal tegelijkertijd van beide afwijkingsmogelijkheden gebruik worden gemaakt. Wel worden de voorwaarden m.b.t. de emissie opgenomen in de wijzigingsregels voor vergroting en vormverandering van bouwvlakken.
8. De provincie Noord-Brabant heeft juist in de Nadere regels een uitzondering gemaakt voor uitbreiding tot 100 m². Deze uitbreidingen hoeven niet aan de BZV, maar wel aan alle andere voorwaarden te worden getoetst. De provincie heeft geen zienswijze ingediend tegen dit onderdeel van de correctieve herziening. De regeling is in overeenstemming met de Vr en wordt niet aangepast.
9. De correctieve herziening richt zich, als gevolg van de uitspraak van de Raad van State, op de wijzigingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen en niet op de volgrondsteelt en glastuinbouw. In de aanvulling op het MER is een nadere motivering opgenomen met betrekking tot de mogelijke gevolgen van permanente teeltondersteunende voorzieningen voor de situatie binnen Natura 2000. De aanvulling van het planMER leidt ook tot een aanpassing van het bestemmingsplan: om negatieve effecten te voorkomen wordt in de beschermingszone rond de EHS (de gronden met de dubbelbestemming Waarde – Attentiegebied – Natuur) toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen niet toegestaan. Met de zonering zoals opgenomen in het bestemmingsplan kunnen significante negatieve effecten worden uitgesloten. Zie voorts beantwoording onder 10 en 11.
10. De correctieve herziening richt zich op de wijzigingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. In het planMER en de daarin opgenomen passende beoordeling is ingegaan op cumulatieve effecten die samenhangen met de maximale benutting van de wijzigingsbevoegdheid. Uit de resultaten blijkt dat zowel als het gaat om Natura als om het landschap, sprake kan zijn van negatieve effecten. Als gevolg hiervan is in het bestemmingsplan een zone rond Natura 2000 opgenomen waarbinnen geen nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen zijn toegestaan. Met de gewijzigde vaststelling worden ook de gronden met de dubbelbestemming Waarde – Attentiegebied – Natuur uitgezonderd van de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Daarnaast is in de wijzigingsregels onder

andere als voorwaarde opgenomen dat dient te worden voldaan aan de werkafspraken kwaliteitsverbetering landschap Hart van Brabant. Hiermee is voldoende geborgd dat geen onaanvaardbare situaties zullen ontstaan.

11. In de aanvulling op het planMER is een nadere motivering opgenomen voor de zone van 500 meter.
12. Met een emissie-stand-still op perceelsniveau wordt voorkomen dat sprake is van een toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000. Een dierenstandstill op bedrijfsniveau biedt geen flexibiliteit voor de landbouw. Het aanwezige aantal dieren op het moment van vaststelling van het bestemmingsplan is dan maatgevend. Het dierenstandstill zou op gebiedsniveau kunnen worden toegepast. Dat betekent dat binnen het totaal aantal dieren in het plangebied of in de regio enige flexibiliteit ontstaat. Om dat te kunnen toetsen moet dan een dierenregistratie worden opgezet. Een dergelijke registratie is niet handhaafbaar. Op basis van de Natuurbeschermingswet is een dierenstandstill niet nodig. Voor het aantonen van de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in het licht van de Natuurbeschermingswet dient te worden aangetoond dat geen significant negatieve effecten op Natura2000 kunnen optreden. Als de emissie niet toeneemt, wordt aan die voorwaarde voldaan. Bij een regionaal dier-stand-still is het mogelijk dat dieraantallen op kortere afstand van Natura 2000 toenemen en dieraantallen op grotere afstand afnemen, waardoor alsnog sprake is van een toename van stikstofdepositie. Daarnaast is het lastig om een regionale aanpak door te vertalen in een praktisch hanteerbare bestemmingsplanregeling. Om deze redenen richt de regeling zich op de emissies en een emissie-stand-still op perceelsniveau.
13. De maximale toegestane hoeveelheid aan te wenden stikstof en fosfaat per ha is wettelijk vastgelegd (gebruiksruimte). In veel gevallen worden agrarische gronden reeds maximaal belast. Bij een uitbreiding van de veestapel zal de extra mest op een alternatieve wijze moeten worden verwerkt of afgezet. Er zijn methoden beschikbaar waarmee een toename van de hoeveelheid mest geen gevolgen heeft voor de belasting van Natura 2000-gebieden.
14. Agrarische bedrijven worden periodiek gecontroleerd en als deze geen gebruik meer maken van een vergunning wordt deze ingetrokken. Om een vergunning in te kunnen trekken (of gedeeltelijk in te trekken) moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan en de nodige zorgvuldigheid worden betracht. Als gevolg van recent ingetrokken vergunningen en de procedures voor intrekking die momenteel worden gevolgd worden de bestemmingen of aanduidingen van de volgende percelen bij de vaststelling gewijzigd: Oirschotseweg 85, Oirschotsebaan 75 (agrarisch bouwvlakken vervallen), Kollenburgsebaan 11a (wordt buiten het plangebied gehouden), Spoordijk 7, Oirschotseweg 40, Oirschotseweg 64, Vossenhoorn 3 en De Logt 9a (verwijderen aanduiding met betrekking tot (intensieve) veehouderij).
15. In de passende beoordeling is uitgegaan van de maximale benutting van alle ontwikkelingsruimte. Naar aanleiding van de uitkomsten van de passende beoordeling is de potentiële ontwikkelingsruimte beperkt en zijn strikte voorwaarden verbonden aan toekomstige initiatieven. Hiermee is geborgd dat geen sprake zal zijn van significante negatieve effecten als gevolg van de correctieve herziening.
16. Het betreft hier één bouwvlak aan de Heuvelstraat (nabij de Herstalsedijk). Voor deze locatie is een omgevingsvergunning voor milieu en een omgevingsvergunning voor bouwen verleend. Gelet op de omvang van het vergunde aantal dieren en de bij de locatie behorende gronden gaat het om een intensieve veehouderij. Gelet op de belangen van de initiatiefnemers die beschikken over recent verleende vergunningen, kan de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet worden ingetrokken. De regeling voor een emissie-stand-still betekent in dit geval overigens dat de emissie nul bedraagt (er van uitgaande dat bij de

vaststelling van het bestemmingsplan geen legaal gerealiseerde dierplaatsen aanwezig zijn). In het planMER is deze locatie meegenomen.

17. De definities voor agrarisch bedrijf en grondgebonden veehouderij worden aangepast.
18. Het begrip Natura 2000 is, met in acht neming van de aanpassingen die als gevolg van de aangepaste planMER worden doorgevoerd, uitsluitend nog relevant voor de toepassing van de regels voor permanente teeltondersteunende voorzieningen en worden in het betreffende artikel aangepast.
19. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie worden de bestaande bedrijfsmatige paardenbakken binnen de bouwvlakken gebracht. Nieuwe bedrijfsmatige paardenbakken zijn uitsluitend binnen de agrarische bouwvlakken toegestaan. Hobbymatige paardenbakken zijn, ook in het provinciaal beleid, aansluitend aan de agrarisch bouwvlakken en bij burgerwoningen toegestaan. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie zijn de regels hiervoor nog aangescherpt (landschappelijke inpassing op basis van het afsprakenkader Hart van Brabant). Naar onze mening wordt daarmee landschappelijke aantasting voorkomen. Het gebruik van hobbymatige paardenbakken willen wij niet verder beperken; in het buitengebied is hier juist ruimte voor en behoeft aan.
20. De toelaatbaarheid van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen staat wat de gemeente betreft niet ter discussie: het betreft een vigerende regeling die in het moederplan niet is aangevochten (in tegenstelling tot de permanente TOV). Uit de zienswijze blijkt verder dat reclamant de mogelijkheden voor permanente teeltondersteunende voorzieningen zoals genoemd in artikel 3.7.1.e en artikel 3.7.1.d bij elkaar optelt zodat er bouwvlakken van 6 ha zouden kunnen ontstaan. Dat is niet de bedoeling van de regeling. Bouwvlakken mogen tot ten hoogste 4 ha worden uitgebreid ten behoeve van lage teeltondersteunende voorzieningen en indien dit op een bouwvlak gecombineerd wordt met stellingen en overkappingen mag dit tot een omvang van 2 ha binnen het bouwvlak van 4 ha. De regeling wordt hierop verduidelijkt.
21. Op één locatie in de Groenblauwe mantel (Zandstraat 16a) is de gemeente, op basis van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het moederplan Buitengebied, genoodzaakt bestaande boogkassen positief te bestemmen.
22. De provincie heeft bij de vaststelling van de Vr de regels voor glastuinbouw in het Gemengd landelijk gebied (artikel 7.5) aangepast. De ontwikkeling van 3 ha kassen is mogelijk indien aan de voorwaarden, waaronder een zorgvuldige dialoog met de omgeving, wordt voldaan. Bovendien is het een lopend traject waarin al de nodige stappen zijn gezet (vastgesteld wijzigingsplan voor 2 ha, procedure voor afwijken van het bestemmingsplan voor de aanvullende 1 ha). Naar onze mening is er geen strijdigheid met de Vr omdat ook de verplichte dialoog ondertussen heeft plaatsgevonden.
23. Het initiatief Donkhorst 8 is alsnog getoetst aan de Vr (BZV). Ook voldoet dit plan aan de overige regels van de Verordening Ruimte. Voor de Oisterwijksebaan 2 heeft onze raad besloten een eventuele vergroting van het bouwvlak met een zelfstandige planologische procedure te regelen. Het betreffende perceel met een oppervlakte van 2,36 ha wordt met de vaststelling buiten de plangrenzen van deze correctieve herziening gebracht.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Nummer zienswijze: 3

Zienswijze: Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving

Betreft: diverse zienswijzen tegen de correctieve herziening en de planMER

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze van de Stichting Behoud Leefbaarheid Molenakkers en omgeving is met name gericht tegen de ontwikkelingsmogelijkheden die geboden worden aan de veehouderij en in het bijzonder de intensieve veehouderij.

1. Het planMER schiet tekort omdat niet is ingegaan op de Belgische Natura 2000 gebieden.
2. In de planregels ontbreekt een begripsbepaling voor Natura 2000. Alle Natura 2000 gebieden zouden onder de omschrijving moeten vallen, ook de Natura 200 gebieden in Vlaanderen.
3. In het planMER staat dat wanneer alle veehouderijen gebruik maken van de maximale ontwikkelingsruimte die het plan biedt, significante negatieve effecten niet zijn uit te sluiten. Om een toename alsnog uit te sluiten worden in het plan strikte voorwaarden opgenomen zodat ontwikkelruimte alleen kan worden benut door het treffen van stikstofreducerende maatregelen en/of saldering. Reclamant merkt op dat in het planMER ten onrechte wordt opgemerkt dat ontwikkelruimte kan worden geboden door saldering. Het plan geeft een aanzet tot een ingrijpende regeling maar biedt niettemin mogelijkheden voor toename van ammoniakdepositie en dus zijn negatieve effecten niet uit te sluiten. Met de regels in artikel 3.4.o en 4.4. n wordt ingestemd. Ten aanzien van de afwijkingsbevoegdheden in artikel 3.5.6 en 4.5.6 worden de volgende opmerkingen gemaakt:

Geen toename stikstofdepositie op Natura 2000 (bepaalde onder a)

- a. Onder sub a van de afwijkingsbevoegdheden wordt bepaald dat toename van ammoniakemissie mogelijk is als die toename niet leidt tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000. Onduidelijk is hoe een toename op Natura 2000 wordt beoordeeld (op geen enkele plek in Natura 2000? beoordeeld per habitattypen? gemiddeld over het gehele Natura 2000 gebied gezien?).
- b. Het is niet uitgesloten dat ook met een afname van ammoniakdepositie significante effecten zullen optreden (bijvoorbeeld omdat een nieuwe stal weliswaar tot een kleine afname leidt maar wel tot in lengte van jaren een aanzienlijke depositie heeft). Reclamant wijst er op dat de Verordening Stikstof en Natura 2000 voorzorg in een 'afroming' van de totale ammoniakdepositie: in het ontwerpplan wordt het voldoende geacht als de ammoniakdepositie gelijk blijft.
- c. Het is onduidelijk wat het referentiekader is voor de vraag of er al dan niet sprake is van toename van stikstofdepositie (ammoniakemissie op het moment van aanwijzing Natura 2000 of nadien verleende vergunningen?). Gewezen wordt op een uitspraak van de ABRvS van 13 november 2013 (201211640/1) waarin werd geoordeeld dat een vergelijking dient te worden gemaakt tussen de vergunde situatie en de toegestane ammoniakemissie op de referentie datum; de laagst toegestane ammoniakemissie geldt dan als uitgangspunt.
- d. Het is ook mogelijk de feitelijke en niet de vergunde situatie te nemen. In het geval er veel niet benutte vergunningsruimte is in het plangebied zou, als wordt uitgegaan van de vergunde ruimte, feitelijk een toename van de stikstofdepositie kunnen optreden. Nu de kritische depositie waarden al worden overschreden in alle Natura 2000 gebieden zal er sprake zijn van significante effecten.
- e. Met betrekking tot het referentiekader is het plan in strijd met de rechtszekerheid en is niet uitgesloten dat zich significante effecten voordoen. Het plan biedt immers de mogelijkheid om voor de veehouderij gunstige uitgangssituatie te kiezen, ook waar dat mogelijk in strijd is met de Natuurbeschermingswet en/of Habitatrictlijn.

Geen overschrijding kritische depositiewaarden (bepaalde onder b)

- f. De afwijkingsbevoegdheid mag worden toegepast indien toename van emissie niet leidt tot overschrijding van de kritische depositiewaarden (KDW) op de habitats ter plaatse. Gewezen wordt op het feit dat bij alle Brabantse Natura 2000 gebieden nu al

sprake is van een zeer grote overschrijding van de KDW. Er is geen reden aan te nemen dat deze situatie binnen de plantermijn zal veranderen en dus is het bepaalde onder b een 'dode letter' en is de correctieve herziening op dit onderdeel niet uitvoerbaar binnen de planperiode van 10 jaar.

- g. In het planMER wordt een vergelijking tussen de KDW per Natura 2000 gebied en de feitelijke stikstofdepositie in de huidige situatie gemist.

Saldering door afname van depositie uit andere bronnen (bepaalde onder c)

- h. De afwijkingsbevoegdheid mag worden toegepast als de toename van stikstofdepositie wordt gesaldeerd voor een afname van depositie uit andere bronnen. Het is onduidelijk wat er onder saldering wordt verstaan. Op grond van jurisprudentie worden zeer strenge criteria gesteld voor saldering. Saldering via de provinciale verordening en depositiebank heeft de toets der kritiek niet kunnen doorstaan. De correctieve herziening sluit saldering via de huidige depositiebank niet uit.
 - i. Ook andere wijzen van saldering worden niet uitgesloten: er zou ook gesaldeerd kunnen worden met het schoner worden van automotoren. 'Uit andere bronnen' impliceert ook wegverkeer; uit de regels blijkt niet op welke wijze getoetst wordt of sprake is van een afname van depositie uit andere bronnen. Ook van enige samenhang tussen een afname van ammoniakemissie elders en de toename bij het initiatief behoeft geen sprake te zijn.
 - j. Gewezen wordt op mogelijke strijdigheid van de planregels met de uitspraak van het Europees Hof van Justitie d.d. 15 mei 2014, zaak C-521/12/.
4. Bovenstaande met betrekking tot de afwijkingsbevoegdheden leidt tot de conclusie dat geen zekerheid kan worden verkregen dat de correctieve herziening niet zal leiden tot significante effecten op Natura 2000. Dat brengt met zich mee dat de ADC-toets had moeten worden doorlopen. Nu dit niet is gedaan kan het ontwerpplan niet in stand blijven.
 5. De wijzigingsregels in artikel 3.7.6 en 4.7.4 bieden de mogelijkheid om bouwvlakken te vergroten en veranderen ten behoeve van de (intensieve) veehouderij. Er zijn evenwel geen voorwaarden aan het toepassen van de wijzigingsbevoegdheden verbonden die verzekeren dat er geen significante effecten optreden aan de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000. De opgenomen regels uit de Vr en de BZV zijn daarvoor niet voldoende. Ook hier had de ADC-toets plaats moeten vinden.
 6. Reclamant vraagt bevestiging van het feit dat de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf aan de Servennestraat ongenummerd niet met de correctieve herziening wordt mogelijk gemaakt. Mocht dat wel zo zijn dan maakt reclamant hiertegen bezwaar.
 7. Reclamant stelt vast dat bij een aantal veehouderijen twee bouwlagen zijn toegestaan, onder ander bij een varkenshouderij aan de Servennestraat 11 in Moergestel. Op basis van de Vr 2014 mag bij een veehouderij ten hoogste één bouwlaag worden gebruikt voor het houden van dieren. Van deze regel mag worden afgeweken ten behoeve van legkippen. De mogelijkheid om bij het bedrijf aan de Servennestraat 11 twee bouwlagen te realiseren is in strijd met de Vr.
 8. Verder heeft het planMER niet met deze ontwikkelingsmogelijkheid rekening gehouden en biedt het plan ontwikkelingsmogelijkheden die significante effecten op Natura 2000 kunnen hebben.
 9. Reclamant vraagt een vergoeding in verband met de behandeling van het bezwaar op grond van artikel 7:15 Awb.

Reactie gemeente:

1. In de passende beoordeling is gekeken naar de maatgevende Natura 2000-gebieden in de verschillende windrichtingen. Aangezien ten zuiden van het plangebied, op Nederlands grondgebied, het Natura 2000-gebied Kempenland-West is gelegen (waar ook stikstofgevoelige habitats aanwezig zijn), zijn de Belgische gebieden in het planMER

buiten beschouwing gelaten. In de aanvulling op het planMER is nader ingegaan op de situatie binnen deze gebieden.

2. Door aanpassing van de regels is een begripsbepaling niet nodig. De wijzigingsbevoegdheid voor permanente teeltondersteunende voorzieningen is op dit onderdeel uitgebreid.
3. De regeling die in het bestemmingsplan is opgenomen om een toename van stikstofdepositie binnen Natura 2000 te voorkomen is, mede naar aanleiding van de zienswijzen, aangepast. De afwijking uit de ontwerp-herziening die specifiek was gericht op externe saldering is vanwege een aantal recente uitspraken door de Raad van State geschrapt. Wel is een meer algemene afwijking van het emissie-stand-still opgenomen waarin als voorwaarde is vastgelegd dat de toepassing daarvan niet leidt tot aantasting van natuurwaarden. In het bestemmingsplan een toelichting opgenomen op de wijze waarop deze regeling wordt getoetst.
4. Met de aangepaste regeling (zie beantwoording punt 3) is uitgesloten dat de uitvoering van de correctieve herziening zal leiden tot significante negatieve effecten.
5. De voorwaarden met betrekking tot de emissie worden opgenomen in de wijzigingsregels voor vergroting en vormverandering van bouwvlakken. Voorts komen, als gevolg van het aangepaste planMER, niet alle bouwvlakken voor uitbreiding in aanmerking (zie ook hoofdstuk 3).
6. Het perceel Servennestraat ongenummerd is niet meegenomen in de correctieve herziening. De vestiging van een agrarisch bedrijf wordt niet met deze herziening mogelijk gemaakt.
7. In het plangebied komt maar één bedrijf voor waar dieren in de huidige bestaande situatie in twee bouwlagen worden gehouden. Het betreft de varkenshouderij aan de Servennestraat 11. Omdat de Vr voorschrijft dat het houden in meerdere bouwlagen niet is toegestaan (met uitzondering van pluimvee in volièrestallen) is deze feitelijke, bestaande situatie met een aanduiding positief bestemd. Voor het overige wordt het houden van dieren (dus ook pluimvee) in meerdere verdiepingen uitgesloten.
8. In de aanvulling op het planMER is ingegaan op de mogelijkheid om stallen met meerdere bouwlagen te realiseren. Het houden van dieren in meerdere verdiepingen wordt uitgesloten met uitzondering van de bestaande situatie aan de Servennestraat 11.
9. Van een kostenvergoeding kan alleen sprake zijn wanneer er besluitvorming heeft plaatsgevonden (in dit geval de vaststelling van het bestemmingsplan), er een bezwaar is ingediend, het bezwaar is ingediend door iemand die dat beroepsmatig doet en het bestreden besluit moet worden herroepen wegens een aan het bestuursorgaan (de gemeenteraad) te wijten onrechtmatigheid. In casu is er geen grondslag voor de verlening van een kostenvergoeding.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Nummer zienswijze: 4

Zienswijze: NV Rotterdam Rijn- Pijpleiding Maatschappij

Betreft: opmerkingen op de regels die gelden voor de twee leidingen voor olieproducten die door de RRP geëxploiteerd worden.

Binnengekomen op: 3 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Het plangebied wordt doorkruist door twee K1 leidingen voor ruwe olie en olieproducten waarbij verzocht wordt het plan aan te passen op de volgende onderdelen:

1. In artikel 23, 24 en 27 is een afwijkingsbevoegdheid toegevoegd voor bouwen. Deze afwijkingsbevoegdheid kan binnen de belemmerende strook, waar te allen tijde een

bouwverbod geldt, worden toegepast. Verzocht wordt om in de toelichting op te nemen dat de afwijkingsbevoegdheid alleen in de veiligheidszones kan worden toegepast en deze tevens van toepassing te maken in artikel 26.

2. In artikel 26.3 en 26.4.3 is een advies van de 'Inspectie van de volksgezondheid , belast met de toezicht op de hygiëne van het milieu' voorgeschreven. Verzocht wordt dit aan te passen in een schriftelijk advies van de beheerders) van de leiding(en).
3. Verzocht wordt om dezelfde paragraaf aan te vullen met de zinsnede dat geen beperkt kwetsbare of kwetsbare objecten worden toegelaten.

Reactie gemeente:

1. De afwijkingsbevoegdheid die is opgenomen in de artikelen 23, 24 en 27 kan, anders dan reclamant betoogt, toegepast worden in de belemmeringenstrook overeenkomstig het Besluit externe veiligheid buisleiding (Bevb, artikel 14). Een vergelijkbare afwijkingsbevoegdheid is al opgenomen in artikel 26 (artikel 26.3).
2. De beide leidingen van reclamant zijn gelegen in een landelijk aangewezen buisleidingenstrook. Bij een advies omtrent de toelaatbaarheid van ontwikkelingen wil de gemeente het belang van de buisleidingenstrook meewegen. Dit belang gaat verder dan het belang van de individuele leidingen en haar beheerders. De regeling wordt zodanig aangepast dat het belang van de buisleidingenstrook wordt meegewogen en advies gevraagd wordt aan de beheerders van de aanwezige leidingen alsmede aan een deskundige die het belang van de buisleidingenstrook kan laten meewegen.
3. De zienswijze is niet helemaal duidelijk maar heeft vermoedelijk betrekking op artikel 26.3. Met toepassing van artikel 26.3 kan in de gehele bestemming Leiding – Leidingstrook ten behoeve van de onderliggende bestemmingen worden gebouwd. De bestemming Leiding – Leidingenstrook omvat meer dan alleen de belemmeringenstrook van de beide aanwezige leidingen. De gevraagde toevoeging kan worden opgenomen voor de kwetsbare objecten. Er is geen aanleiding om ook beperkt kwetsbare objecten op voorhand uit te sluiten omdat binnen de bestemming ook gronden buiten de belemmeringenstrook van de feitelijk aanwezige leidingen zijn gelegen.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Nummer zienswijze: 5

Zienswijze: Waterschap de Dommel

Betreft: opmerkingen op verbeelding, planregels en ruimtelijke onderbouwingen

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant dient zienswijzen in tegen de volgende onderdelen van het plan:

1. Ten noorden van Moergestel is op de verbeelding een stukje ecologisch verbindingszone langs de Reusel weggehaald. De reden daarvan is niet duidelijk en verzocht wordt de aanduiding weer zichtbaar te maken.
2. Ten oosten van Oisterwijk mist een klein stukje waterberging dat in de Verordening Ruimte wel is opgenomen. Verzocht wordt dit gebiedje toe te voegen aan de verbeelding.
3. Verzocht wordt om in de artikelen die direct of indirect de mogelijkheid bieden om verharding te realiseren op te nemen dat er bij een toename van het verhard oppervlak van meer dan 250 m², hydrologisch neutraal moet worden ontwikkeld. Hydrologisch neutraal ontwikkelen houdt in dat de ontwikkeling ten opzichte van de referentiesituatie geen hydrologisch achteruitgang tot gevolg heeft. Gekozen kan worden voor een algemeen artikel dat hydrologisch neutraal bouwen voorschrijft. Om de aard en omvang van de benodigde maatregelen vast te stellen kan advies worden ingewonnen bij het waterschap.

4. Gewezen wordt op het feit dat het waterschap terughoudend is met het toestaan van duikers in A- watergangen. Het initiatief aan de Donkhorst 8 voorziet in de aanleg van een duiker.
5. Gevraagd wordt om de ruimtelijke onderbouwingen voor Broekzijde 14, Driehuizerweg 6 en Oirschotseweg 76 aan te vullen met betrekking tot een aantal inrichtingsaspecten in relatie tot hydrologisch neutraal ontwikkelen.

Reactie gemeente:

1. Uit overleg met het waterschap is gebleken dat de opmerking betrekking heeft op gronden, grenzend aan de Reusel, die buiten de plangrens zijn gebracht. Het betreft de gronden die in het kader van de ontwikkelingen bij kanoboerderij de Reuselhoeve voor natuurcompensatie worden aangewend (opgenomen in bestemmingsplan Reuselhoeve Moergestel). In de toelichting op de correctieve herziening is vermeld dat de ecologisch verbindingszone langs de Reusel, ten noorden van Moergestel, gedeeltelijk is vervallen. In de Vr staat ter plaatse geen aanduiding (meer) van een ecologische verbindingszone. Om die reden is de aanduiding komen te vervallen.
2. De genoemde waterberging staat inderdaad in de vastgestelde versie van de Vr. De verbeelding wordt hierop aangepast, het betreft een uitbreiding van het aantal waterbergingen ten opzichte van het moederplan Buitengebied uit 2011.
3. Een aantal van de genoemde mogelijkheden in het bestemmingsplan zijn inmiddels al onherroepelijk. Wij willen deze onderdelen slechts aanpassen als blijkt dat er onjuistheden in het plan zijn opgenomen.

Ook de gemeente streeft naar hydrologisch neutraal ontwikkelen (geen directe lozingen van regenwater ten gevolge van een toename van verharding of bebouwing op het oppervlaktewater) waaronder wordt begrepen dat bij het verharden of bebouwen van een perceel, het regenwater dat niet langer ter plaatse kan infiltreren, wordt opgevangen op eigen terrein, wordt gebufferd en elders geïnfiltreerd. Wij hebben echter geen ruimtelijk relevante argumenten om in het bestemmingsplan alle bouwactiviteiten en elke toename van verharding vanaf 250 m² aan strikte regels te binden met betrekking tot hydrologisch neutraal bouwen. Er ontstaat geen directe ruimtelijke ontvracting (zoals overduidelijk overstromingsgevaar) in het plangebied die een dergelijke regeling in het bestemmingsplan rechtvaardigen. Het bestemmingsplan is daarmee niet het aangewezen instrument om hydrologisch neutraal ontwikkelen af te dwingen of voor te schrijven. Daarvoor komt de gemeentelijke bouwverordening of de keur van het waterschap in aanmerking.

Het moederplan Buitengebied stelt slechts in beperkte mate eisen ten aanzien van het aanbrengen van verhardingen. Alleen uit oogpunt van landschap, natuur, cultuurhistorie, de bescherming van de natte natuurparel of archeologie zijn omgevingsvergunningstelsels voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden bij de vigerende bestemmingen opgenomen.

Met betrekking tot het bouwen is bij de (vigerende) bestemmingen zowel sprake van rechtstreekse bouwregels, afwijkingsbevoegdheden als wijzigingsbevoegdheden. Zoals aangegeven zijn er geen ruimtelijk relevante argumenten om rechtstreekse bouwregels afhankelijk te stellen van het principe van hydrologisch neutraal ontwikkelen.

Bij relevante afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden is bepaald dat de ontwikkeling geen onevenredige gevolgen mag hebben voor het waterbeheer of de waterhuishouding. Dit betreft ontwikkelingen waar sprake kan zijn van relatief grotere toenames van bebouwing of verharding en mogelijke lokale effecten (teeltondersteunende voorzieningen binnen en buiten het bouwvlak, vergroting of vormverandering van agrarische bouwvlakken, uitbreiding van gebouwen bij de bestemmingen Bedrijf, Horeca en detailhandel). Deze

bepaling kan het handvat vormen om bij het betreffende initiatief hydrologisch neutraal te ontwikkelen.

4. De initiatiefnemer van Donkhorst 8 heeft aangegeven dat de aanleg van de duiker niet nodig is. De ruimtelijke onderbouwing is hierop aangepast. Mocht in de toekomst de aanleg van een duiker toch gewenst zijn, dan heeft de initiatiefnemer hiervoor een vergunning van het waterschap nodig.
5. De ruimtelijke onderbouwingen zijn op dit punt aangevuld.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Nummer zienswijze: 6

Zienswijze: ZLTO-afdeling Hart van Brabant

Betreft: diverse opmerkingen op de regels in artikel 3 en 4

Binnengekomen op: 10 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

De ZLTO afdeling is van mening dat het bestemmingsplan in algemene zin goed aansluit bij de ontwikkelingsbehoefte van de agrarische sector in Oisterwijk. Desondanks zijn er een aantal punten die onder de aandacht worden gebracht:

1. In artikel 3.7.3.c zijn mogelijkheden opgenomen om de bouwvlakken van paardenhouderijen en vollegrondsteeltbedrijven te vergroten met maximaal 50 % tot een maximum van 1,5 of 2 ha. De 50 %-grens wordt als onnodig beperkend ervaren en verzocht wordt uitsluitend een maximale bouwvlakgrootte op te nemen.
2. De regel in artikel 3.7.3.d heeft tot gevolg dat een vollegrondsteeltbedrijf met permanente teeltondersteunende voorzieningen slechts over een te bebouwen bouwvlak van 1,5 ha kan beschikken terwijl andere teeltbedrijven op grond van artikel 3.7.3.c over 2 ha kunnen beschikken. Verzocht wordt dit recht te trekken.
3. In artikel 4.7.4.c zijn mogelijkheden opgenomen om de bouwvlakken van paardenhouderijen en vollegrondsteeltbedrijven met 15 % uit te breiden dan wel tot een maximum van 1,5 ha. Verzocht wordt aan te sluiten bij de mogelijkheden die de Verordening Ruimte biedt en een maximale bouwvlak grootte aan te houden van 2 ha voor vollegrondsteeltbedrijven en 1,5 ha voor paardenhouderijen. Er is geen noodzaak om een percentage van 15 % op te nemen aangezien wijziging slechts is toegestaan indien dit noodzakelijk is voor de agrarisch bedrijfsvoering.
4. In artikel 4.7.3.e is een maximale maat van 1,5 ha opgenomen. Verzocht wordt, in de lijn van een aanpassing van 3.7.3.d, hier 2 ha op te nemen.
5. Verzocht wordt in het plan een afwijkingsbevoegdheid op te nemen voor verhoging van de toelaatbare goot- en bouwhoogte van agrarische bedrijfsgebouwen en overkappingen tot 9 respectievelijk 15 meter. In verband met onder andere klimaatbeheersing en overkapping van (rundvee)stallen is het in een aantal gevallen vanuit doelmatigheid noodzakelijk om hoger te kunnen bouwen dan 11 meter.

Reactie gemeente:

Ten aanzien van de zienswijzen wordt het volgende overwogen.

1. In het moederplan Buitengebied uit 2011 (en vervolgens in de correctieve herziening) zijn de percentages overgenomen die voorheen op basis van de bestemmingsplannen Buitengebied uit 1998 golden. In het licht van het nieuwe provinciale beleid zoals vastgelegd in de Vr wordt het percentage los gelaten. De regels worden aangepast. Op basis van de aanvulling van de planMER komen de uitbreidingsmogelijkheden voor paardenhouderijen te vervallen.
2. De ongelijkheid in de regels wordt weggenomen; regels worden op dit onderdeel aangepast.

3. In het moederplan Buitengebied uit 2011 (en vervolgens in de correctieve herziening) zijn de percentages opgenomen die voorheen op basis van de bestemmingsplannen Buitengebied uit 1998 golden. In het licht van het nieuwe provinciale beleid zoals vastgelegd in de Vr wordt het percentage los gelaten. Aan het verzoek om aan volleggrondsteeltbedrijven een maximale omvang van 2 ha toe te staan wordt niet tegemoet gekomen. De gronden met de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap, natuur en cultuurhistorie -1 (artikel 4) zijn mede bestemd voor het behoud, de versterking en de ontwikkeling van natuur, landschap en cultuurhistorische waarden. Onze overweging is dat het vergroten van bouwvlakken tot 2 ha uit ruimtelijk oogpunt niet strookt met de te beschermen waarden en daarom niet wenselijk is in deze gebieden. De mogelijkheid om een bouwvlak ten behoeve van de paardenhouderij uit te breiden komt te vervallen (zie hoofdstuk 3 planMER).
4. Zoals overwogen onder 3. wordt het toelaatbare oppervlak van een bouwvlak voor een volleggrondsteeltbedrijf niet verhoogd naar 2 ha. Artikel 4.7.3.e komt te vervallen.
5. Bij de vaststelling van het moederplan uit 2011 is besloten om de rechtsreeks toelaatbare goot- en bouwhoogten te verhogen naar 7 en 11 meter, in de veronderstelling dat hiermee tegemoet wordt gekomen aan de gangbare wensen van agrarisch ondernemers naar hogere gebouwen. Deze maten van 7 en 11 meter vinden wij passend in het buitengebied. Er wordt geen afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor een verdere verhoging van de goot- en bouwhoogten.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Nummer zienswijze: 7

Zienswijze: Ministerie van Defensie – Commando DienstenCentra

Betreft: maximaal toelaatbare hoogte windturbines

Binnengekomen op: 27 mei 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant wijst de gemeente op artikel 2.6.9 van het Barro. Dit artikel is van toepassing omdat het totale plangebied is gelegen binnen het radarverstoringgebied van de vliegbasis Woensdrecht. Concreet betekent dit dat windturbines hoger dan 113 m boven NAP niet zijn toegestaan. Hiervan kan worden afgeweken indien uit een onderzoek blijkt dat de verstoring op de radar acceptabel is. Verzocht wordt in artikel 3 de hoogte van windturbines te beperken tot 113 m boven NAP met een afwijkingsbevoegdheid om hiervan af te wijken na schriftelijk akkoord van Defensie.

Reactie gemeente:

Per 1 oktober 2012 is een wijziging van het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) en een wijziging van de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro) met betrekking tot radarverstoringgebieden van kracht geworden.

In artikel 2.6.9 sub 2 Barro is bepaald dat bij de eerstvolgende herziening van een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een radarverstoringgebied, geen bestemmingen mogen worden opgenomen die het oprichten van bouwwerken mogelijk maken die door hun hoogte onaanvaardbare gevolgen kunnen hebben voor de werking van de radar.

In het Rarro is het radarverstoringgebied aangegeven zoals dat geldt voor onder andere de vliegbasis Woensdrecht. Het, voor Oisterwijk relevante deel van het radarverstoringgebied Woensdrecht betreft een horizontaal vlak dat is gelegen op een hoogte van 113 boven NAP en dat zich in een cirkel uitstrekt vanaf een afstand van 15 km tot 75 km van de radar. Het buitengebied van Oisterwijk ligt hierbinnen.

Op basis van artikel 2.6.9 sub 2 Barro en Rarro mogen met de correctieve herziening geen bestemmingen worden opgenomen die bouwwerken mogelijk maken met een hoogte van

meer dan 113 m boven NAP tenzij uit een beoordeling blijkt dat de verstoring aanvaardbaar blijft. In artikel 2.6.9 sub 7 Barro is ook bepaald dat een en ander niet van toepassing is op per 1 oktober 2012 aanwezige hogere bouwwerken, bouwwerken waarvoor de bouwvergunning vóór 1 oktober 2012 is verleend, of waarvan de bouw in het op 1 oktober 2012 geldende bestemmingsplan is toegestaan.

De bouw van de windturbines in Oisterwijk is toegestaan op basis van het in juni 2011 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied. De correctieve herziening heeft geen betrekking op de windturbines (deze aanduidingen en regels worden niet opnieuw vastgesteld) maar het Barro biedt wel de mogelijkheid om de windturbines op de beoogde locaties met een maximale tiphoogte van 150 m boven peil bij een herziening opnieuw toe te staan. Voorts is op 13 mei 2013 omgevingsvergunning verleend voor de bouw van 4 windturbines (waarvan 2 in Oisterwijk) met een ashoogte van 91 meter en een rotordiameter van 117 meter (tiphoogte 149,5 meter). Op grond van het bovenstaande is er geen aanleiding om het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 8

Zienswijze: Brabant Water NV

Betreft: opmerkingen over aanwezige waterleidingen en de grondwaterwinning

Binnengekomen op: 6 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Brabant Water vraagt aandacht voor de volgende zaken:

1. De transportleiding voor drinkwater tussen bijvoorbeeld het waterproductiebedrijf Oirschot en de kern Moergestel is niet zichtbaar op de verbeelding. Verzocht wordt de leiding, inclusief de belemmeringsstrook alsnog op te nemen.
2. Een deel van de boringsvrije zone van de drinkwaterwinning Oirschot bevindt zich op het grondgebied van Oisterwijk. Verzocht wordt deze zone op te nemen als 'milieuzone-boringsvrije zone' en in de toelichting te verwijzen naar de Provinciale Milieuverordening Noord-Brabant.

Reactie gemeente:

1. Op de verbeelding van de correctieve herziening zijn de diverse leidingen in het plangebied uitsluitend terug te vinden op de, na vernietiging, opnieuw vast te stellen plandelen met een agrarisch bouwvlak. Door de vernietiging van een plandeel zijn hier ook de dubbelbestemmingen en aanduidingen vernietigd en deze moeten opnieuw worden vastgesteld. Voor het overige verandert het moederplan niet. De drinkwaterleidingen met een doorsnede van 400 mm of meer (de planologisch relevante leidingen) zijn in het moederplan op een correcte wijze opgenomen en worden niet herzien. De leidingen met een kleinere doorsnede zijn niet planologisch relevant en zijn niet in het moederplan opgenomen. Er is derhalve geen aanleiding de correctieve herziening aan te passen.
2. De boringsvrije zone van het waterwingebied is weliswaar opgenomen in de Vr, er worden in de verordening geen regels aan verbonden. Ook reclamant vraagt de boringsvrije zone aan te duiden zonder er regels aan te verbinden. Het opnemen van aanduidingen zonder regels in een bestemmingsplan is niet zinvol. Voorts wordt gevraagd in de toelichting te vermelden dat de Provinciale Milieuverordening (PMV) van toepassing is. Hierbij wordt opgemerkt dat deze PMV, evenals andere wetten en verordeningen, van toepassing zijn, ongeacht of het wordt vermeld in de toelichting van het bestemmingsplan. De toelichting, de regels en de verbeelding worden dan ook niet aangepast.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 9

Zienswijze: van Dun Advies

Betreft: diverse onderdelen van de regels

Binnengekomen op: 2 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Met betrekking tot de artikelen 3 en 4 worden de volgende opmerkingen gemaakt:

1. In de bestemmingsomschrijvingen (artikel 3.1 en 4.1) wordt gesproken over '(grondgebonden) veehouderij'. In de begripsbepaling (art.1.8.a onder 4) wordt het begrip 'grondgebonden' verwijderd. Verzocht wordt de regels met elkaar in overeenstemming te brengen.
2. In diverse artikelen wordt de voorwaarde gesteld dat medewerking wordt verleend indien voldaan wordt aan eisen ten aanzien van de achtergrondbelasting voor geurhinder, waarbij sprake kan zijn van de noodzaak om de totale eigen bijdrage aan de overschrijding van de achtergrondbelasting te compenseren. Reclamant attendeert de gemeente op een provinciale notitie waaruit blijkt dat niet de totale bijdrage gecompenseerd hoeft te worden maar een proportionele bijdrage aan de afname van de overbelasting moet worden geleverd. Verzocht wordt de regels hierop aan te passen.
3. De voorwaarden uit de Verordening Ruimte (geur, fijnstof, BZV, dialoog) zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheden voor vormverandering of vergroting van bouwvlakken voor (intensieve) veehouderij zouden niet van toepassing moeten zijn indien het bouwvlak wordt aangepast ten behoeve van bebouwing die niet gebruikt wordt voor de veehouderij of voor voorzieningen voor de opslag van ruwvoer.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van de zienswijzen het volgende:

1. Naar aanleiding van opmerkingen van de provincie Noord-Brabant worden de begripsbepaling en de bestemmingsomschrijvingen aangepast. Op deze wijze wordt ook aan de zienswijze van reclamant tegemoet gekomen.
2. In de provinciale nota 'Nadere informatie over de proportionele bijdrage van een veehouderij aan de afname van een overbelasting' is het volgende opgenomen: 'Gemeenten hebben –bij uitbreiding van de bebouwing op veehouderijen– de taak om na te gaan of een bedrijf aan de geurvereisten uit de Vr2014 voldoet. De gemeenten hebben daarin een zekere mate van beleidsvrijheid ten aanzien van de wijze waarop de toetsing wordt uitgevoerd'. In de provinciale nota wordt vervolgens een voorstel gedaan hoe met het aspect van de proportionele afname kan worden omgegaan. Dit betekent echter niet dat de regels in het bestemmingsplan, die overgenomen zijn uit de Vr, moeten worden aangepast: de nota geeft richting aan de individuele beoordelingen die op basis van de bestemmingsplanregels moeten worden gemaakt. De correctieve herziening wordt niet aangepast.
3. De redactie van de wijzigingsbevoegdheden van artikel 3.7.6 en 4.7.4 is inderdaad zodanig dat in alle gevallen medewerking uitsluitend wordt verleend indien voldaan wordt aan de eisen van fijnstof, geur, BZV en dialoog. Dit is niet juist: alleen indien de vergroting of vormverandering tot doel heeft de bouw van gebouwen en mestopslagen ten behoeve van de (intensieve) veehouderij mogelijk te maken, zijn deze eisen van toepassing. De redactie van de artikelen wordt aangepast. Mocht een eenmaal vergroot bouwvlak alsnog benut worden voor gebouwen en mestopslagen dan zijn de afwijkingsbevoegdheden van toepassing en moet voldaan worden aan de eisen met betrekking tot fijnstof, geur, BZV en dialoog.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Zienswijzen bewoners/gebruikers

Nummer zienswijze: 10

Betreft: Donkhorst 6, Moergestel

Binnengekomen op: 4 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Op het perceel is geen bedrijfswoning toegestaan. Door reclamant wordt gevraagd om wel een bedrijfswoning te mogen realiseren. Dit om de volgende redenen:

- In het vorige bestemmingsplan was deze mogelijkheid wel opgenomen;
- Op het perceel is in het verleden een bouwvergunning verleend voor de bouw van een bedrijfswoning;
- De woonboerderij Broekzijde 18 heeft een woonbestemming en is niet gekoppeld aan de stallen.

Reactie gemeente:

Ook in het bestemmingsplan dat in 2011 was vastgesteld was geen bedrijfswoning toegestaan op het perceel. Het klopt dat op grond van het bestemmingsplan uit 1998 een bedrijfswoning was toegestaan. Uit dossieronderzoek blijkt dat er nog een bouwvergunning uit 1995 geldt voor de bouw van een bedrijfswoning. Deze bouwvergunning is niet ingetrokken door ons. Op grond hiervan kan dus direct een bedrijfswoning worden gebouwd op het perceel. Wij zullen daarom in het bestemmingsplan op het perceel Donkhorst 6 te Moergestel een bedrijfswoning toestaan.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 11

Betreft: Driehuizerweg 3, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

1. De ondernemer is voornemens om een nieuw te bouwen rundveestal te realiseren. Omdat de vorm van het bouwvlak niet logisch is, wil reclamant graag de vorm van het bouwvlak veranderen. De oppervlakte van het bouwvlak blijft daarbij ongewijzigd.
2. Voor een gedeelte geldt de dubbelbestemming Waarde – Archeologie - 3. Reclamant geeft aan dat de grond al diverse malen is geroerd. Het aspect archeologie bevat een gebrek aan kennis over de mate van verstoring door agrarisch grondgebruik. De toelichting biedt onvoldoende grondslag als toereikende motivering om nadere eisen in het bestemmingsplan over dit aspect op te nemen. Verzocht wordt om de waarde Archeologie 3 voor het bestemmingsvlak Driehuizerweg 3 en de aanliggende gronden te schrappen.
3. Voor het gehele bestemmingsvlak en de aangrenzende percelen geldt de dubbelbestemming Attentiegebied Natuur. Op basis van de Verordening Ruimte 2014 ligt de locatie niet binnen de begrenzing Attentiegebied Natuur. Verzocht wordt dit aan te passen.

Reactie gemeente:

1. De correctieve herziening houdt in dat het bestemmingsplan op die onderdelen wordt herzien waar dit moet, onder andere naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. Er wordt terughoudend omgegaan met het opnemen van initiatieven en wensen. Eén van de uitgangspunten bij het opstellen van de correctieve herziening is dat de bouwvlakken, zoals deze in het bestemmingsplan van 2011 waren opgenomen, in principe zouden worden overgenomen. Alleen voor initiatieven voor uitbreidingen of vormveranderingen die al waren opgestart is bekeken of deze konden worden opgenomen in de correctieve herziening. Deze initiatieven dienden wel onderbouwd te worden. Voor

het perceel Driehuizerweg 3 was nog geen plan ingediend. Als naar de gewenste bouwvlakverandering gekeken wordt dan verandert het bouwvlak ingrijpend van vorm, waarbij de sleufsilos buiten het bouwvlak komen te liggen. In het ontwerp van de correctieve herziening is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor een uitbreiding of vormverandering van een agrarisch bouwvlak. Dit is mogelijk als duidelijk is dat voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Op basis van een eerste beoordeling van het initiatief kan geconcludeerd worden dat er wellicht mogelijkheden zijn voor de gewenste verandering. Een daadwerkelijke toezegging kan op dit moment nog niet worden gegeven, omdat nog niet duidelijk is of aan alle voorwaarden wordt voldaan. Zo ontbreekt het advies van de agrarisch deskundige, is niet duidelijk of wordt voldaan aan de Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij, zijn de gevolgen voor de bodemkwaliteit en de waterhuishouding nog niet duidelijk etc. Daarnaast moeten omwonenden in de gelegenheid worden gesteld om op het initiatief te reageren. Aan reclamant wordt aanbevolen om te wachten tot de correctieve herziening in werking is getreden en hierna een verzoek om wijziging in te dienen, waarbij tevens aangetoond moet worden dat aan alle voorwaarden wordt voldaan. Aan de hand hiervan kan het verzoek worden getoetst en zo nodig de wijzigingsprocedure worden gevoerd.

2. De op de kaart opgenomen waarden Archeologie zijn afgestemd op de Archeologische Verwachtingskaart, die door de gemeente is vastgesteld. De bestemming Waarde-Archeologie-3 heeft voor het grootste deel al rechtskracht verkregen. Deze delen staan nu niet ter discussie. In de correctieve herziening wordt deze bestemming op enkele onderdelen aangepast. Zo is bij een aantal aanlegverboden toegevoegd dat hiervoor een omgevingsvergunning nodig is als de bodem op een grotere diepte dan 0,5 meter wordt verstoord. Dit is een versoepeling ten opzichte van de eerdere regeling; als de verstoring plaatsvindt op een diepte minder dan 0,5 meter is de bedoelde werk of werkzaamheid niet aanlegvergunningplichtig. Zoals uit artikel 32.3.3. blijkt kan voor de bedoelde werken een omgevingsvergunning worden verleend indien is gebleken dat de werken/werkzaamheden niet leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal. Dit moet wel door middel van een onderzoek worden aangetoond. Het aangeven dat de grond al een aantal keer is verstoord biedt te weinig informatie om de archeologische verwachtingswaarde van een perceel te verwijderen.
3. De begrenzing van de dubbelbestemming Waarde – Natuur – Attentiegebied is in overeenstemming met het besluitvlak Aanduiding Attentiegebied ecologische hoofdstructuur uit de Vr. De herziening behoeft geen aanpassing.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 12

Betreft: Haarenseweg 73, Oisterwijk

Binnengekomen op: 27 mei 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant wil graag zijn bouwvlak vergroten ten behoeve van een uitbreiding van zijn permanente teeltondersteunende voorzieningen. Reclamant vraagt of deze bouwvlakvergroting, die mogelijk wordt gemaakt door een wijzigingsbevoegdheid in de correctieve herziening buitengebied, meegenomen kan worden bij de vaststelling van de correctieve herziening.

Reactie gemeente:

Initiatiefnemer is aangereikt zijn initiatief als zienswijze op de correctieve herziening in te dienen. Helaas kunnen we de vergroting van het bouwvlak niet direct bestemmen in de correctieve herziening van het bestemmingsplan. Door het bouwvlak direct te bestemmen

wordt de zienswijzeronde, waarbij iedereen een zienswijze kan geven op het initiatief, overgeslagen. Dit is, mede gelet op de ruimtelijke impact van permanente teeltondersteunende voorzieningen, niet gewenst. Daar komt bij dat er meer informatie nodig is om het verzoek te beoordelen.

Er is globaal gekeken naar het initiatief. Er kan nog niet beoordeeld worden of het initiatief aan artikel 3.7.1 a voldoet, oftewel of de wijziging noodzakelijk is voor een doelmatige bedrijfsvoering. Hiervoor is een advies van de Stichting Advisering Agrarische Bouwplannen (AAB) nodig. Door reclamant wordt aangegeven dat het bouwvlak, ook na de vergroting, kleiner is dan 2 ha. Als dit zo is, voldoet het plan ook aan de voorwaarde onder 'd' van artikel 3.7.1. Aangetoond dient nog te worden dat een goede landschappelijke inpassing van het initiatief plaatsvindt. Ook dient nog aangetoond te worden dat de vergroting niet leidt tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van naastgelegen percelen en voor het waterbeheer. Wij raden reclamant aan om, nadat het bestemmingsplan in werking is getreden, een goed onderbouwd wijzigingsplan in te dienen waarin aandacht wordt besteed aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 13

Betreft: Heikant 4

Binnengekomen op: 15 mei 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant verzoekt het bouwvlak iets te vergroten zodat de bestaande sleufsilos er volledig binnen vallen. Reclamant wil graag weten hoe hoog de sleufsilos binnen en buiten het bouwvlak mogen zijn.

Reactie gemeente:

Ter plaatse van Heikant 4 is een rundveehouderij gevestigd. Het bedrijf is gelet op de bedrijfsvoering in overwegende mate aangewezen op ruwvoer en op de opslag daarvan. De sleufsilos zijn derhalve ook buiten het bouwvlak toegestaan. Binnen een bouwvlak zijn sleufsilos toegestaan tot een bouwhoogte van 6 meter (overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde), buiten bouwvlakken worden sleufsilos toegestaan tot een bouwhoogte van 2,5 meter. De sleufsilos ter plaatse zijn minder dan 2,5 meter hoog. Gelet op de bedrijfsvoering en de hoogte van de sleufsilos is het niet nodig het bouwvlak aan te passen. De sleufsilos zijn in de huidige vorm en op de huidige locatie toelaatbaar en positief bestemd.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 14

Betreft: Heiligenboom 1, Moergestel

Binnengekomen op: 11 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Het perceel Heiligenboom 1 is agrarisch bestemd. Hier bevindt zich een paardenhouderij. Bij het verlenen van de bouwvergunning aan de toenmalige eigenaar was sprake van enkele nevenfuncties, te weten gastenverblijf, kantine en appartementen. Deze zijn gerealiseerd. Gevraagd wordt om deze bestaande nevenfuncties te vermelden. Daarnaast wordt verzocht om een aantal nieuwe nevenfuncties (manege/rijschool, kleinschalige horecagelegenheid, verblijfsrecreatie en kleinschalig kamperen) in het plan op te nemen.

Reactie gemeente:

Voor de omzetting naar een paardenhouderij zijn in 1999 bouwvergunningen verleend. Uit bestudering van het dossier blijkt dat appartementen en een gastenverblijf geen onderdeel

vormden van de verleende vergunningen. Er heeft destijds wel discussie plaatsgevonden over overnachtingsruimten voor stagiaires. De stagiaires zouden ter plaatse van de instructieruimtes overnachten. Door ons is destijds aangegeven dat er door de stagiaires maximaal 100 dagen per jaar in de ruimtes mag worden overnacht mits dit vooraf is gemeld. Volgens onze informatie zijn de appartementen en het gastenverblijf dus niet vergund. Omdat wij geen extra woonruimten in het buitengebied willen toestaan willen we hier ook aan vast blijven houden en zo nodig handhavend optreden. Deze nevenfuncties worden dan ook niet positief bestemd. De kantine (die naar wij aannemen bedoeld is voor het personeel) behoort tot de bedrijfsgebouwen en valt ook onder de paardenhouderij. Deze hoeft niet afzonderlijk aangeduid te worden.

Wat betreft de nieuwe gewenste nevenfuncties: In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen voor de vestiging van een aantal nevenfuncties in bestaande gebouwen. Zo is er een optie om kleinschalig kamperen of verblijfsrecreatieve eenheden te realiseren. Deze functies zijn echter toegestaan na ontheffing en onder bepaald voorwaarden. Deze voorwaarden hebben bijvoorbeeld betrekking op het aantal eenheden en de inpasbaarheid. Wij kunnen niet op voorhand deze functies opnemen zonder dat duidelijk is of voldaan wordt aan de voorwaarden. Aan reclamant wordt verzocht om een onderbouwd verzoek hiervoor in te dienen zodra het bestemmingsplan rechtskracht heeft.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 15

Betreft: Heiligenboom 5

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant brengt de volgende zienswijzen naar voren:

1. Op grond van artikel 21.1.e en artikel 21.3.d wordt permanente en zelfstandige bewoning van een bijgebouw met de aanduiding 'wonen' mogelijk gemaakt. Aangezien het renvooi geen aanduiding 'wonen' bevat wordt aangenomen dat ieder bijgebouw van deze aanduiding is voorzien en permanent mag worden bewoond. Reclamant heeft hiertegen bezwaar gezien het grote aantal bijgebouwen in het buitengebied.
2. De omvang van nevenfuncties bij Wonen -1 en Wonen -2 wordt met de correctieve herziening gekoppeld aan een bouwperceel in plaats van het bestemmingsvlak. Hierdoor neemt in de directe omgeving van reclamant (straal van 200 m) de maximale bedrijvigheid toe van 4.000 m² naar 8.000 m². In de omgeving zijn al twee maneges, een paardenpension en een horecagelegenheid gevestigd. In plaats van wonen in een bebouwingsconcentratie in het buitengebied verwordt het een bedrijvenpark in het buitengebied. Dit strookt niet met de beleving van wonen in het buitengebied.
3. In artikel 21.3.h wordt verwezen naar artikel 21.1.e. Reclamant veronderstelt dat verwezen moet worden naar artikel 21.1.f.
4. Het planMER stelt voor om binnen een afstand van 500 meter van een Natura 200 gebied geen nieuwe teeltondersteunende voorzieningen toe te staan. De planMER koppelt dit niet aan minimale afmeting of de tijdelijkheid van voorzieningen. In het bestemmingsplan wordt de beperking enkel gekoppeld aan vollegrondsteeltbedrijven en permanente teeltondersteunende voorzieningen. Artikel 3.4.h, 4.4.g en 5.3.b geven de mogelijkheid tot tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en in artikel 21 en 22 wordt ook geen melding gemaakt van teeltondersteunende voorzieningen. Op welke wijze rechtvaardigt de gemeente de vertaling van de planMER naar de correctieve herziening.
5. In het planMER is onderzoek gedaan naar kleinschalig kamperen en de daaruit voortvloeiende plafond van 100 standplaatsen is overgenomen in de correctieve

herziening. Het bestemmingsplan bevat echter ook mogelijkheden voor nevenfuncties die kunnen leiden tot extra verkeer (zoals verkoop van producten, logies met ontbijt). Het planMER neemt deze verkeerstoename ten gevolge van deze mogelijkheden niet onder de loep. Reclamant betoogt dat de verkeerstoename die door de nevenfuncties gegenereerd kan worden minimaal vergelijkbaar is met het kleinschalig kamperen en verwacht een vergelijkbare restrictie als bij kleinschalig kamperen.

6. In paragraaf 7.2 van het planMER worden de effecten van het bestemmingsplan op het gebied van verkeer en vervoer onderzocht. De conclusie is dat de verkeerstoename in de praktijk beperkt zal zijn, gelet op de geboden ontwikkelingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven en de voorwaarden met betrekking tot wegcapaciteit, verkeersveiligheid en wegconstructie. Bij de rechtsreeks toelaatbare nevenfuncties in de artikelen 3, 4, 21 en 22 zijn deze voorwaarden echter niet opgenomen en is een extra verkeersstroom te verwachten. Als deze verkeersstromen meegenomen worden blijft de conclusie dan nog dat de verkeertoenames beperkt zijn of kan deze conclusie enkel getrokken worden indien de eerder genoemde voorwaarden ook voor de rechtsreeks toelaatbare nevenfuncties gelden. Reclamant is van mening dat de planMER hierover een uitspraak moet doen. Kan/mag de gemeente zich beperken tot de correctieve herziening gezien de genoemde wettelijke verplichting in paragraaf 4.2 van het planMER ten aanzien van de zorg voor de kwaliteit van het gebied.
7. Het planMER stelt dat de toename van de optische verstoring en/of geluidverstoring minimaal zal zijn ten gevolge van de relatief beperkte toename van recreatie tijdens het kampeerseizoen. Het bestemmingsplan biedt echter ook in de vorm van nevenfuncties mogelijkheden voor uitbreiding van verblijfsrecreatie (zoals logies met ontbijt). Het planMER geeft in tegenstelling tot het kleinschalig kamperen geen plafond aan voor de toename van het aantal logies-mogelijkheden en andere verblijfsmogelijkheden in het plangebied. Het planMER beschrijft niet wat het effect van deze ontwikkelingsmogelijkheden is op de toename van recreatie en of dit tezamen met de kampeerrecreatie nog steeds leidt tot de conclusie dat significante negatieve effecten uitgesloten worden. Reclamant meent dat het planMER hierover een uitspraak moet doen.

Reactie gemeente:

1. Op het renvooi van het analoge plan staat de functieaanduiding 'wonen' opgenomen. Op de verbeelding is de aanduiding, in relatie tot de bestemming Wonen-1, uitsluitend opgenomen voor twee bijgebouwen aan de Moergestelseweg. De opgenomen regeling heeft niet tot gevolg dat alle bijgebouwen in het buitengebied permanent mogen worden bewoond. Het plan wordt op dit onderdeel niet aangepast.
2. De bestemmingsvlakken Wonen -1 en Wonen -2 is in een aantal gevallen (waaronder bij reclamant) opgenomen voor meerdere woningen. Met een maatvoeringsaanduiding is het maximaal toelaatbare aantal woningen vastgelegd. Omdat er een verscheidenheid is aan toelaatbare aantallen woningen binnen de bestemmingsvlakken betekent een koppeling van de omvang van nevenfuncties aan de bestemmingsvlakken dat er rechtsongelijkheid ontstaat. De mogelijkheden voor de ontwikkeling van nevenfuncties zijn immers niet voor elke woning gelijk. Er is geen ruimtelijk relevante reden om een ongelijke behandeling te rechtvaardigen. De koppeling van de mogelijkheden voor nevenfuncties aan het bouwperceel ligt meer in de lijn van de bedoelingen van het moederplan en wordt gezien als een verduidelijking van de wijze waarop de regels uit het plan worden toegepast. De regeling voor nevenfuncties is overigens gekoppeld aan een maximale oppervlakte binnen de aanwezige bebouwing en een maximale omvang indien meerdere nevenactiviteiten worden ontwikkeld. Deze aanwezige bebouwing zal in veel gevallen, en met name bij een combinatie van nevenactiviteiten, maatgevend zijn. Binnen een straal van 200 meter vanaf de woning van reclamant is volgens onze globale berekening ongeveer 2.300 m²

aan bijgebouwen aanwezig. De aanneming van reclamant dat de bedrijvigheid toe kan nemen van 4.000 m² naar 8.000 m² is daarmee niet in overeenstemming. Gelet op de bestaande omvang van de bebouwing is onze indruk dat de feitelijke gevolgen van de correctieve herziening beperkt zijn. Voorts is het perceel van reclamant gelegen in de bebouwingsconcentratie 't Stokske. De bebouwingsconcentratie is aangewezen omdat er al een veelvoud van functies en bebouwing aanwezig is. Het beleid zoals verwoord in het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om bij deze kwaliteiten aan te sluiten en nevenfuncties te ontwikkelen, binnen de voorwaarden die het plan stelt. Daarnaast is het mogelijk om binnen bebouwingsconcentraties, onder voorwaarden, extra te bouwen. Dit staat uitgewerkt in de visie op bebouwingsconcentraties die op 23 mei 2013 is vastgesteld. Deze extra mogelijkheden zijn echter niet vertaald in het bestemmingsplan buitengebied. Als de extra bouw mogelijkheden op grond van de visie bebouwingsconcentraties zich voordoen dan moet hiervoor een afzonderlijke procedure worden gevoerd.

3. Reclamant constateert een feitelijke onjuistheid. Artikel 21.3 onder h wordt hierop aangepast.
4. Het onderzoek naar teeltondersteunende voorzieningen in het planMER vloeit voort uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als gevolg daarvan is alleen de regeling voor permanente teeltondersteunende voorzieningen op de agrarisch bestemmingen vernietigd. De correctieve herziening en ook het planMER richten zich dan ook uitsluitend op de mogelijkheden voor permanente teeltondersteunende voorzieningen. Aan de geldende regeling voor tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen wordt niets gewijzigd; deze zijn geen onderwerp van de correctieve herziening of de planMER. Op basis van de Verordening Ruimte van de provincie Noord-Brabant worden teeltondersteunende voorzieningen alleen bij vollegrondsteeltbedrijven toegestaan.
5. Het onderzoek naar kleinschalig kamperen in het planMER vloeit voort uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als gevolg daarvan is alleen de regeling voor kleinschalig kamperen op gronden met een agrarische bestemming vernietigd.
6. Hier geldt dat de regeling voor rechtstreeks toelaatbare nevenfuncties op dit moment al vigerend is en er met de beperkte verduidelijking van de regels nauwelijks een feitelijke wijziging optreedt.
7. Ook hier geldt dat de regeling voor rechtstreeks toelaatbare nevenfuncties op dit moment vigerend is en er geen aanleiding is de regeling te wijzigen.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Nummer zienswijze: 16

Betreft: Heiligenboom 6, 8, 8a

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

De reclamanten willen:

1. dat de recreatieve mogelijkheden, die in het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan worden geboden, ook in de correctieve herziening worden overgenomen;
2. ter afsluiting van de groepsactiviteiten die plaatsvinden bij Heiligenboom 3a een barbecue of een buffetvorm organiseren in de bebouwing ter plaatse van Heiligenboom 8+8a;
3. de strook van ongeveer 70 meter aan de oostkant van de Heiligenboom vanaf nummer 8a tot aan de kruising met de Oirschotseweg behouden voor woningbouw.

Reactie gemeente:

1. De recreatieve mogelijkheden uit het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan, waaronder de nevenfuncties in tabel 4.1, worden door de correctieve herziening niet veranderd. Alleen met betrekking tot kleinschalig kamperen is er een wijziging aangebracht, de toename van het maximum aantal standplaatsen mag gedurende de plantermijn niet meer dan 100 standplaatsen bedragen.
2. De reclamant wil graag een nevenfunctie uit gaan oefenen. In het bestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen voor de vestiging van een aantal nevenfuncties in bestaande gebouwen. Zo is er een optie om een kleinschalige horecagelegenheid te realiseren. Deze functies zijn echter toegestaan na afwijking van het bestemmingsplan en onder bepaalde voorwaarden. Er moet aangetoond worden dat de horecagelegenheid kleinschalig is en dat er wordt voldaan aan de voorwaarden. Zo dient de nevenfunctie milieuhygiënisch inpasbaar te zijn en mag de afwijking niet leiden tot een onevenredige aantasting van gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van naastgelegen percelen. Aan reclamant wordt verzocht om een onderbouwd verzoek hiervoor in te dienen zodra het bestemmingsplan rechtskracht heeft.
3. De strook waar reclamant over spreekt is ons niet bekend. Deze strook is niet terug te vinden op de bestemmingsplankaart van het bestemmingsplan dat in 2011 is vastgesteld en ook niet op de bestemmingsplankaart van het daarvoor geldende bestemmingsplan (buitengebied, deel Moergestel, 1998).
De visie bebouwingsconcentraties is in 2013 door onze raad vastgesteld. In deze visie is een strook ten noorden van Heiligenboom 8/ 8a aangewezen als mogelijke locatie voor ruimte- voor ruimte woningen. De strook die door reclamant aangegeven wordt komt hier echter niet mee overeen. Binnen de door reclamant aangegeven strook zijn geen nieuwe ruimte- voor ruimte woningen gewenst. In de correctieve herziening wordt de strook waarover reclamant spreekt dan ook niet overgenomen.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 17

Betreft: Heiligenboom 20/24, Moergestel

Ingediend op: 2 juni 2014, aangevuld op 11 juli 2014

Samenvatting zienswijze:

1. De eigenaren van de percelen Heiligenboom 20, 22 en 24 zijn zeer tevreden met het voorliggend ontwerp als het gaat om het toekennen van permanente bewoning.
2. De bewoners van de percelen vragen een consistent beleid te voeren en een maximale inhoudsmaat van 750 m³ per woning op te nemen. Dit komt overeen met de gangbare inhoudsmaat voor woningen. Daarnaast zijn de woningen gelegen op grote kavels met de bestemming Tuin aan een bebouwingslint. Het bebouwingslint wordt volgens reclamant getypeerd door ruime percelen met vrijstaande bebouwing die zowel qua volume, gebruik en stijl sterk variëren. De overige woningen hebben de bestemming Wonen-1 gekregen. Het toestaan van een inhoudsmaat van 750 m³ zal geen invloed hebben op de ruimtelijke waarde. Daarnaast zal volgens reclamant de druk op de openbare weg hiermee niet toenemen en is er geen sprake van precedentwerking.

Reactie gemeente:

1. Wij zijn verheugd te merken dat reclamanten tevreden zijn met de door ons gekozen oplossing.
2. Op grond van het bestemmingsplan buitengebied is de maximale inhoud van woningen (het hoofdgebouw inclusief aan- en uitbouwen) bij de bestemming Wonen-1 of Wonen-2 600 m³. Wij hebben dus geen standaard maximale inhoudsmaat van 750 m³ voor burgerwoningen in het buitengebied. Wij kunnen vervolgens afwegen of het opnemen van

een inhoudsmaat van 600 m³ voor de genoemde objecten wenselijk is. Wij vinden dit niet. De bedoelde objecten hebben altijd de bestemming Recreatie gehad. Zij zijn echter in het verleden in gebruik genomen als woning. Dit gebruik was op grond van het ten tijde van het in gebruik nemen als woning geldende plan niet strijdig. Dit bestaande legale gebruik hebben we via een uitsterfregeling, zoals de Raad van State in haar uitspraak heeft aangedragen, geregeld. Dit houdt in dat aan de objecten een van het bestaande gebruik afwijkende bestemming wordt gegeven, maar dat dit bestaande gebruik (permanente bewoning) wordt toegestaan, met dien verstande dat bij beëindiging van het gebruik dit gebruik niet langer is toegestaan. Hieruit blijkt dat de onderliggende bestemming ruimtelijk gezien nog steeds het meest gewenst is in dit gebied, inclusief de daarbij horende bouwregels. Het toelaten van een grotere inhoudsmaat dan wat de bestemming Recreatie toelaat vinden wij dan ook niet gewenst, en in strijd met de beoogde uitsterfconstructie. Voor zover in de huidige situatie de gebouwen groter zijn dan de regels toelaten worden de huidige afmetingen als maximaal toelaatbaar geacht. De bestaande afwijkende maten zijn daarmee positief bestemd. Ambtshalve wordt de regeling nog aangepast door op te nemen wanneer sprake is van daadwerkelijke beëindiging.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 18

Betreft: Heizenschedijk 5, Moergestel

Binnengekomen op: 19 mei 2014

Samenvatting zienswijze:

In 1996 heeft reclamant vergunning gekregen voor de bedrijfsmatige opslag van caravans. Hij heeft de wens om deze uit te breiden en om een nieuwe loods met een oppervlakte van 1.000 m² te realiseren achter de bestaande loods. De totale oppervlakte zal dan 2.000 m² bedragen. Dit voldoet aan de regels van de Verordening Ruimte. Eventueel is reclamant bereid om akkoord te gaan met een uitbreiding van 15% zoals eerder is aangegeven dat dit kon.

Reactie gemeente:

Aan het perceel van reclamant is, naar aanleiding van een inventarisatie van wensen voor het bestemmingsplan Buitengebied in 2007 de bestemming Wonen-2 toegekend. Deze bestemming is niet vernietigd en is daarmee onherroepelijk. De mogelijkheden binnen deze bestemming staan nu niet meer ter discussie. Gezien de voorgeschiedenis willen wij toch hierop ingaan. Reclamant heeft in het verleden reeds verzocht om een vergroting van het bouwvlak om zo de caravanstalling uit te kunnen breiden. Ook toen was het de wens om de caravanstalling aan de achterzijde uit te breiden. In april 2003 heeft het toenmalige college besloten om hier in principe medewerking aan te verlenen. Door reclamant moest een ruimtelijke onderbouwing worden ingediend. Dit is niet gebeurd, omdat reclamant van mening was dat de gemeente de ruimtelijke onderbouwing zou moeten opstellen. De aanvraag is daarom niet verder in behandeling genomen en afgedaan. Bij het opstellen van het bestemmingsplan in 2007 is door reclamant de wens ingediend om de caravanstalling uit te breiden met 15%. Door ons is hierop geantwoord dat een beperkte uitbreiding van de VAB in het nieuwe bestemmingsplan tot de mogelijkheden behoort. Reclamant verkeerde vervolgens in de veronderstelling dat hij op basis van het nieuwe bestemmingsplan de caravanstalling kon uitbreiden. Hij heeft vervolgens niet meer de plannen ingezien. In het uiteindelijke bestemmingsplan is de door reclamant gewenste uitbreiding niet meegenomen. De uitbreiding van nevenfuncties is in het vastgestelde bestemmingsplan alleen mogelijk in bestaande bebouwing. In 2010 heeft reclamant nogmaals verzocht om de caravanstalling uit te breiden.

Op dit principeverzoek is negatief besloten. Op basis van het huidige beleid zijn nevenfuncties alleen mogelijk in bestaande (voormalige) stallen en tot een bepaald maximum. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid om nieuwbouw mogelijk te maken. De raad heeft in 2013 de visie bebouwingsconcentraties vastgesteld. In deze visie wordt aangegeven waar in het buitengebied nieuwbouw ten behoeve van niet-woonfuncties en niet-agrarische functies mogelijk is. De raad heeft hierbij besloten dat nieuwbouw ten behoeve van deze functies uitsluitend mogelijk is in de bebouwingsconcentraties. Op basis van voortschrijdend inzicht past de uitbreiding van de caravanstalling niet binnen het geldend beleidskader. Wij kunnen deze gewenste uitbreiding niet opnemen in het bestemmingsplan, mede omdat hier sprake is van een al onherroepelijke bestemming. Reclamant kan nog een afzonderlijk verzoek hiervoor indienen, waarbij hij verwijst naar de toezegging die is gedaan in 2003.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond

Nummer zienswijze: 19

Betreft: Heuvelstraat ongenummerd, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

1. Ingestemd wordt met de opgenomen begrenzing van het bouwvlak.
2. Voor deze locatie heeft de gemeente op 27 juli 2011 een vergunning ingevolge de Wabo verleend voor de bouw van een rundveehouderij. Na realisatie van dit bedrijf biedt dit werkgelegenheid voor twee volwaardige arbeidskrachten. Uit de toelichting van het plan blijkt dat een bedrijfswoning is toegestaan als wordt voldaan aan een aantal criteria. Door reclamant wordt aangegeven dat de bedrijfswoning nodig is in verband met toezicht en noodzakelijk is in verband met doelmatige bedrijfsvoering. Hiervoor wordt een aantal argumenten aangedragen. Op basis van deze argumenten verzoekt reclamant om de aanduiding bedrijfswoning toegestaan op te nemen. Eventueel zou daarbij een clausule kunnen worden gehanteerd dat de bedrijfswoning pas kan worden gebouwd als het bedrijf is opgericht. In het plan is daarnaast geconstateerd dat bij andere ondernemers, waarvoor voorheen eveneens geen bedrijfswoning was toegestaan, deze nu wel is toegestaan. Op grond van het gelijkheidsbeginsel wordt gevraagd ook voor het onderhavige perceel een bedrijfswoning toe te laten.

Reactie gemeente:

1. Wij zijn tevreden dat de opgenomen begrenzing in overeenstemming is met de wens van reclamant.
2. Reclamant heeft ook bij het ontwerp van het moederplan in 2010 een zienswijze op dit punt ingediend. Zoals we destijds ook hebben aangegeven is één van de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan dat er in principe geen nieuwe woningen, waaronder bedrijfswoningen, zijn toegestaan. Alleen in bepaalde situaties en onder strikte voorwaarden (bijvoorbeeld ruimte voor ruimte, nieuwe landgoederen) kunnen nieuwe woningen worden gebouwd. Het bouwblok van reclamant was in het vorige bestemmingsplan gekoppeld met het perceel Heuvelstraat 31. Op grond van het vorige bestemmingsplan was op het perceel Heuvelstraat 31 een bedrijfswoning toegestaan en op het perceel van reclamant niet. Het bedrijf is ontkoppeld. Dit wordt toegestaan. De raad heeft echter expliciet besloten om geen nieuwe bedrijfswoningen mogelijk te maken op voormalig gekoppelde bouwblokken. Wij gaan ervan uit dat reclamant bij het opstellen van de plannen voor het perceel op de hoogte was van het feit dat op het perceel geen woning was toegestaan. Wij zien dan ook geen reden om het beleid in het nieuwe bestemmingsplan op dat punt te wijzigen. De regeling is ook in overeenstemming met het huidige provinciale beleid op dit punt. Reclamant geeft aan dat wij in vergelijkbare andere

gevallen wel een bedrijfswoning hebben toegestaan. Er worden echter geen voorbeelden genoemd, zodat wij niet kunnen nagaan om welke gevallen dit gaat en of deze inderdaad vergelijkbaar zijn. Voor zover wij weten hebben wij geen (extra) bedrijfswoning toegestaan bij eerder gekoppelde (en nu ontkoppelde) bedrijven.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 20

Betreft: Heuvelstraat 28 en 34, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

In het bestemmingsplan zijn bouwvlakken van de adressen Heuvelstraat 28 en 34 opgenomen. Voor deze inrichtingen is op 26 augustus 2003 één gezamenlijke milieuvergunning verleend. Reclamant is van mening dat op de adressen de aanduiding intensieve veehouderij opgenomen had moeten worden. Het betreft een gemengd bedrijf waar zowel grondgebonden activiteiten (melkrundvee) als intensieve activiteiten (vleesstieren) plaatsvinden. Verzocht wordt dus om op de locatie de aanduiding iv (intensieve veehouderij) op te nemen.

Reactie gemeente:

Het klopt dat er voor de beide percelen een gezamenlijke milieuvergunning is verleend. Uit de verleende milieuvergunning blijkt dat op het perceel Heuvelstraat 28 dierplaatsen zijn gerealiseerd voor, ten opzicht van de hoofdactiviteit melkveehouderij, een relatief gering aantal mestvee. Het bouwvlak wordt aangeduid als 'neventak intensieve veehouderij'. Op het perceel Heuvelstraat 34 zijn meer dierplaatsen gerealiseerd voor mestvee dan voor melkvee. Het bouwvlak wordt aangeduid als 'intensieve veehouderij'.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Nummer zienswijze: 21

Betreft: Hildsven 10, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant verzoekt om de afmetingen van het pand Hildsven 10 correct over te nemen in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied.

Reactie gemeente:

Het betreffende perceel heeft de bestemming Wonen -1. Deze bestemming is inmiddels onherroepelijk en staat in principe niet meer ter discussie bij deze correctieve herziening. Uit bestudering van het dossier blijkt dat ter plaatse een woning was toegestaan die (bovengronds) een oppervlak mocht hebben van 202 m². Hierop is een bouwvergunning ingediend en verleend. Een groot deel is ondergronds aangelegd.

Volgens artikel 2.8, in combinatie met het bij de correctieve herziening toegevoegde artikel 39.4, wordt de inhoud of de oppervlakte van een gebouw berekend bovengronds vanaf de begane grond en wordt daarbij opgeteld het gedeelte van de inhoud of de oppervlakte van de ondergrondse ruimten die niet onder het gebouw zijn gelegen.

Voor het perceel Hildsven 10 is in het vigerende plan een maximale inhoud voor de woning (inclusief aan – en uitbouwen) opgenomen van 900 m³. Voor de bijgebouwen en overkappingen aan het bijgebouw geldt een maximale oppervlakte maat van 40 % van het erf met een maximum van 150 m². Door de eigenaar is op een tekening aangeleverd met de bestaande afmetingen van de woning. Daaruit blijkt dat de inhoud van de woning, gemeten volgens de regels van het bestemmingsplan 2.425 m³ bedraagt (bovengronds: 1.275 m³;

ondergronds, voor zover niet onder gebouwen gelegen, geheel toegerekend aan het hoofdgebouw: 1.150 m³; ondergronds maar niet overdekt is buiten beschouwing gelaten; oppervlakte van het bijgebouw is 138 m²). De maximaal toelaatbare inhoud voor het perceel Hildsven 10 wordt in de regels aangepast en vastgesteld op 2.425 m³. Gelet op de specifieke bouwvorm waarbij bijna de helft van het gebouw ondergronds is gelegen, wordt bepaald dat van de inhoud van 2.425 m³ ten hoogste 1.275 m³ bovengronds mag worden gerealiseerd.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 22

Betreft: Hoevenseweg 4/6, Oisterwijk

Binnengekomen op: 18 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

1. Op het perceel Hoevenseweg 6 zijn niet alle gebouwen in het bouwvlak getekend. Verzocht wordt alle gebouwen te tekenen.
2. Tussen de gronden de percelen Hoevenseweg 4 en 6 lag vroeger een zandpad. Deze functie is al geruime tijd geleden veranderd in een afscheidingsloot. De functie van het pad is komen te vervallen.

Reactie gemeente:

De zienswijze is buiten de termijn van de terinzage legging bij ons binnengekomen. Deze is derhalve niet-ontvankelijk. Voor zover er onjuistheden in het plan staan opgenomen gaan wij hier bij onze ambtshalve overwegingen op in.

Conclusie:

De zienswijze is niet ontvankelijk

Nummer zienswijze: 23

Betreft: Hoevenseweg 8

Binnengekomen op: 4 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant exploiteert een boomkwekerij en heeft een zienswijze ingediend die betrekking heeft op de volgende aspecten:

1. Op grond van artikel 4.6.1.a is een omgevingsvergunning nodig voor het blijvend omzetten van grasland in bouwland (langer dan een groeiseizoen). Het bedrijf van reclamant hanteert wisselteelt waarbij hiertoe ingezaaid grasland wordt omgezet in bouwland voor boomkwekerijgewassen gedurende 3 jaar. Het artikel vormt een belemmering in de bedrijfsvoering en gevraagd wordt of de wisselteelt onder het normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming valt.
2. Op grond van artikel 4.6.1.b is ook een omgevingsvergunning nodig voor het planten en rooien van bomen en opgaande beplanting. Reclamant is verteld dat de vrijstelling van aanlegvergunning voor het rooien, vellen en planten van bomen van gronden in gebruik als boomkwekerij behouden blijft. Reclamant vraagt zich af of dit zo is. Voorts is hij van mening dat het onder het normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming valt.
3. Op grond van artikel 4.6.1.c zijn grondbewerkingen zoals het verwijderen van boomteeltgewassen met draadkruit (waarmee grond wordt afgevoerd) en het hierna weer aanvullen met grond, omgevingsvergunningplichtig. Het steeds moeten aanvragen van een omgevingsvergunning is niet werkbaar en er zijn onnodige kosten aan verbonden. Voorts is reclamant van mening dat het onder het normaal onderhoud en beheer ten dienste van de bestemming valt.

4. Op de gronden van reclamant is de dubbelbestemming Waarde – Archeologie – 4 van toepassing. Voor het rooien van bomen met een draadkluit van meer dan 50 cm doorsnede wordt op een grotere diepte dan 50 cm gewerkt. Reclamant vraagt zich af of de uitzondering zoals genoemd in artikel 33.3.2.a van toepassing is. Voorts wordt opgemerkt dat aanwezige gebouwen, sleufsilos en verhardingen op het bouwvlak in het verleden zijn verwijderd waarbij de gronden tot meer dan 1 meter diep zijn geroerd. Reclamant vraagt zich af of het dan nog juist is de gronden te voorzien van een archeologisch dubbelbestemming.
5. Tot slot wordt opgemerkt dat het bedrijf in het planMER ten onrechte is aangemerkt als een melkveehouderij.

Reactie gemeente:

1. Op basis van de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap, natuur en cultuurhistorie - 1 is het planten en rooien van opgaande beplanting omgevingsvergunningplichtig. Een omgevingsvergunning is niet verplicht voor normaal beheer en onderhoud ten dienste van de bestemming. In artikel 4.6.2.b is opgenomen dat het planten en rooien van boomteeltgewassen die ten tijde van de terinzagelegging van het moederplan in gebruik zijn voor de boomteelt aangemerkt wordt als normaal beheer en onderhoud ten dienste van de bestemming. Dit betekent dat voor de gronden die reclamant sinds juni 2010 in gebruik heeft voor boomteelt (inclusief de graslanden voor wisselteelt) een omgevingsvergunning voor het planten en rooien van boomteeltgewassen niet nodig is. Voor gronden die later in gebruik zijn genomen geldt het omgevingsvergunningstelsel wel. Volgens onze informatie wordt door reclamant sinds 2004 ter plaatse een boomkwekerij uitgeoefend. De gronden die voor deze boomkwekerij in 2010 al in gebruik waren vallen dus niet onder het omgevingsvergunningstelsel. Het stelsel van omgevingsvergunningen voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden is opgenomen ter bescherming van de genoemde landschappelijke, natuur en cultuurhistorische waarden. Het betreft een vigerende regeling uit het moederplan Buitengebied en, aangezien er nog steeds sprake is van waarden en de aanwijzing door de provincie als Groenblauwe mantel, is er geen aanleiding het plan op dit onderdeel te herzien. De correctieve herziening wordt naar aanleiding van deze zienswijze niet aangepast.
2. Zie hetgeen vermeld onder 1. De uitzondering op het verbod om zonder omgevingsvergunning te planten of te rooien is opgenomen in artikel 4.6.2.b en wordt niet gewijzigd of ingetrokken. De uitzondering geldt alleen voor gronden die bij de terinzagelegging van het moederplan in gebruik waren voor de boomteelt (inclusief de graslanden voor wisselteelt).
3. Zie hetgeen vermeld onder 1. De uitzondering op het verbod om zonder omgevingsvergunning te planten of te rooien is opgenomen in artikel 4.6.2.b en wordt niet gewijzigd of ingetrokken. Onder rooien wordt mede begrepen het aanvullen van de grond omdat er door het rooien grond wordt afgevoerd. De uitzondering geldt alleen voor gronden die bij de terinzagelegging van het moederplan in gebruik waren voor de boomteelt (inclusief de graslanden voor wisselteelt).
4. In afwijking van het bepaalde in artikel 4.6.2.b is in artikel 33.3.2.a niet uitdrukkelijk bepaald dat het planten en rooien van boomteeltgewassen gezien wordt als normaal onderhoud en beheer. Gelet op het bepaalde in artikel 4.6.2.b, een consequente en eenduidige uitleg van de regels in het plan en het feit dat het verbod in artikel 33.3 betrekking heeft op langdurig aanwezige beplanting (bos en boomgaard) wordt het planten en rooien van boomteeltgewassen op gronden die bij de terinzagelegging van het moederplan voor boomteelt in gebruik waren beschouwd als normaal beheer en onderhoud. De toekenning van de verschillende archeologisch bestemmingen is een

vertaling van het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Er is geen aanleiding om de begrenzingen aan te passen. Het bestemmingsplan biedt mogelijkheden om op de gronden met een archeologische dubbelbestemming te bouwen voor onderliggende bestemmingen, werkzaamheden uit te voeren en de dubbelbestemming te laten vervallen indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat er geen waarden zijn of deze niet worden geschaad.

5. In de aanvulling van het planMER wordt dit aangepast.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

Nummer zienswijze: 24

Betreft: Hondenberg 4, Oisterwijk

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Op de locatie Hondenberg 4 is een melkveehouderij gevestigd. Op het perceel is een mestsilo vergund die ten zuiden van de bebouwing is gelegen. Een deel van deze mestsilo valt buiten het bouwvlak. Omdat alle bebouwing binnen het bouwvlak moet liggen verzoekt reclamant om het bestemmingsplan (in casu het bouwvlak) hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

Het klopt inderdaad dat dergelijke voorzieningen binnen het bouwvlak moeten liggen. De silo ligt voor een zeer klein gedeelte buiten het bouwvlak. Het bouwvlak wordt hierop aangepast.

Conclusie:

De zienswijze van reclamant is gegrond.

Nummer zienswijze: 25

Betreft: Kerkhovensestraat 59

Binnengekomen op: 11 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

In de correctieve herziening wordt een wijziging aangebracht door het opnemen van de bepaling dat nevenfuncties niet langer per bestemmingsvlak maar per bouwperceel zijn toegestaan. In het geval van reclamant kunnen hierdoor problemen ontstaan indien het gedeelte van het bestemmingsvlak dat niet in eigendom is van reclamant gezien wordt als een apart bouwperceel. Er worden dan allerlei nieuwe ontwikkelingen toegestaan waarbij geen goed woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd.

Reactie gemeente:

De toevoeging 'per bouwperceel' zoals opgenomen in verschillende onderdelen van artikel 21 en 22 heeft gevolgen voor de bestemmingsvlakken waar meerdere woningen aanwezig zijn. Voor het bestemmingsvlak Kerkhovensestraat 59 heeft het geen gevolgen. Volgens de begripsbepalingen is een bouwperceel een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegestaan. Het bouwperceel ter plaatse komt dus overeen met het bestemmingsvlak. In de uitspraak van de Raad van State op het moederplan Buitengebied heeft de Afdeling de gemeenteraad gevolgd in haar betoog dat ter plaatse van de, in eigendom afgesplitste stal, op basis van de regeling in artikel 21, nevenfuncties zijn toegestaan. Nevenfuncties (zoals in de regels genoemd en onder de gestelde voorwaarden) zijn derhalve al toelaatbaar op basis van de vigerende regeling en de toevoeging 'per bouwperceel' doet hieraan, in het geval van de Kerkhovensestraat 59 niet aan af.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 26**Betreft:** Moergestelseweg 44 a en 44b, Oisterwijk**Binnengekomen op:** 5 juni 2014**Samenvatting zienswijze:**

In de uitspraak van de Raad van State van 14 augustus staat het volgende over het onder het overgangsrecht brengen van het gebruik als woning van de gebouwen Moergestelseweg 44a en 44b: 'Het had in dit geval op de weg van de Raad gelegen een bestemming te onderzoeken, passend bij het gebruik en de uiterlijke verschijningsvorm van de bestaande bebouwing'. De mogelijkheid tot bewoning wordt in het ontwerp bestemmingsplan voorgezet, maar er wordt kennelijk nog steeds beoogd om die bewoning te beëindigen. Dit laatste strookt niet met de uitspraak van de Raad van State. Volgens reclamant kan alleen door het toekennen van een woonbestemming recht worden gedaan aan de uitspraak van de Raad van State. De panden zijn volgens reclamant goed bereikbaar via het 'Berkels Laantje'. Het perceel van reclamant dient niet gezien te worden als een achtererf maar juist als een zelfstandig perceel. Het bestemmen van de bestaande woningen leidt dan ook niet tot het toevoegen van burgerwoningen aan het buitengebied. Reclamant begrijpt dan ook niet waarom niet wordt ingegaan op het voorstel om de twee gebouwen te slopen en er één woning voor terug te plaatsen. Reclamant verzoekt:

- Primair: zowel voor het pand Moergestelseweg 44a als voor het pand Moergestelseweg 44b de bestemmen Wonen-1 toe te kennen met de hierbij behorende regels;
- Subsidiair: aan het perceel Moergestelseweg 44, sectie A4232 de bestemming Wonen-1 toe te kennen waarmee het beoogde plan kan worden gerealiseerd.

Reactie gemeente:

Zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt zijn de objecten in het verleden opgericht als bijgebouw bij de aan de Moergestelseweg gelegen woningen. Deze objecten hebben nooit een woonbestemming gehad. Zij zijn echter in het verleden in gebruik genomen als woning. Dit gebruik was op grond van het ten tijde van het in gebruik nemen als woning geldende plan niet strijdig. Voor dit bestaande legale gebruik is een uitsterfregeling in het bestemmingsplan opgenomen. Dit houdt in dat aan de bijgebouwen een van het bestaande gebruik afwijkende bestemming wordt gegeven, maar dat dit gebruik (wonen) wordt toegestaan, met dien verstande dat bij beëindiging van het gebruik dit gebruik niet langer is toegestaan. Hiermee wordt naar onze mening voldaan aan de uitspraak van de Raad van State. In de toelichting is ook aangegeven waarom het toekennen van één of twee woonbestemmingen op deze gronden niet wenselijk wordt geacht. De gebouwen hebben nog steeds het karakter van bijgebouwen en staan 'achter' de woningen die zijn gesitueerd aan de Moergestelseweg. Door reclamant wordt aangegeven dat een of twee woningen op deze locatie inpasbaar zijn. Dit standpunt delen wij niet. In geen enkel beleidsstuk of visie van ons wordt woningbouw op deze locatie voorgesteld. Naar onze mening blijft er sprake van een 'achtererfsituatie'. Dat de gebouwen aan een zandpad liggen doet hier niet aan af. Op grond hiervan willen wij de in het ontwerp weergegeven bestemmingslegging handhaven.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 27**Betreft:** Molenakkerstraat 2, Moergestel**Binnengekomen op:** 16 mei 2014**Samenvatting zienswijze:**

Met het vervallen van de LOG aanduiding zijn recreatieve nevenfuncties op het perceel van reclamant mogelijk. Hierover heeft reclamant een aantal vragen:

1. In de nevenfunctie verblijfsrecreatieve eenheden in de woning is logies met ontbijt wel toegestaan. In de nevenfunctie verblijfsrecreatieve eenheden in (voormalige) agrarische bedrijfsbebouwing ontbreekt het zinnetje 'logies met ontbijt'. Is dit een verschrijving of is hier een reden voor? Reclamant zou dit graag aangepast zien hebben, zodat bij beide nevenfuncties altijd logies met ontbijt is toegestaan.
2. Op het perceel van reclamant is een kantoorgebouw gerealiseerd. Reclamant heeft de wens om verblijfsrecreatieve eenheden in dit gebouw te realiseren en wil weten of de gemeente hiermee kan instemmen.

Reactie gemeente:

1. De mogelijkheden voor verblijfsrecreatie zijn bij woningen beperkt tot logies met ontbijt. In (voormalige) bedrijfsgebouwen en bijgebouwen zijn de mogelijkheden ruimer en niet beperkt tot uitsluitend logies met ontbijt. Het moge duidelijk zijn dat logies en ontbijt valt onder de noemer 'verblijfsrecreatieve eenheden'. Het is dus mogelijk om in deze gebouwen te kiezen voor een formule waarbij uitsluitend logies en ontbijt worden geboden maar wij zien geen aanleiding om het daartoe te beperken. Het plan wordt niet aangepast.
2. Zoals uit de regels blijkt zijn verblijfsrecreatieve eenheden in bedrijfsbebouwing toegestaan na ontheffing en onder bepaalde voorwaarden. Deze voorwaarden hebben bijvoorbeeld betrekking op het aantal eenheden, de inpasbaarheid etc. Wij kunnen niet op voorhand aangeven of wij kunnen instemmen met deze functie zonder dat duidelijk is of voldaan wordt aan de voorwaarden. Bovendien kunnen wij pas medewerking verlenen aan het verzoek zodra het bestemmingsplan rechtskracht heeft verkregen. Aan reclamant wordt verzocht om een onderbouwd verzoek hiervoor in te dienen zodra het bestemmingsplan geldt.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 28

Betreft: Oirschotsebaan 75, Moergestel

Binnengekomen op: 15 mei 2014

Samenvatting zienswijze:

Op de locatie is een varkenshouderij gevestigd. Binnen de bestemming zijn twee bedrijfswoningen toegestaan. Deze zijn ook opgericht. Voor deze locatie is op 7 januari 2013 een principebesluit genomen waarmee het college akkoord is gegaan om één woonbestemming en één wonen-2 bestemming toe te kennen. Dit verzoek is in de zienswijze onderbouwd. Hierbij is aangegeven dat voldaan wordt aan de wijzigingsvoorwaarden. Eén van de uitgangspunten hierbij is dat de bestaande (maar niet vergunde) autostalling als toegestane nevenfunctie wordt gezien. Hier worden auto's gestald van gebruikers van Eindhoven Airport. Er zullen dan maximaal 44 auto's kunnen worden gestald.

Reactie gemeente:

Voor het initiatief is in januari 2013 een principe verzoek ingediend. Bij de behandeling van dit principe verzoek is door ons aangegeven dat, als er wordt aangetoond dat er aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan wordt voldaan er medewerking kan worden verleend aan het gevraagde (omzetting naar wonen en vestiging nevenfuncties). In het ontwerp van de correctieve herziening was aan de gronden de bestemming Agrarisch met de aanduidingen veehouderij en intensieve veehouderij toegekend. Op het perceel waren daarnaast twee bedrijfswoningen toegestaan. Uit de zienswijze blijkt dat voldaan wordt aan de voorwaarden om de bestemming Agrarisch om te zetten naar twee woonbestemmingen. Ook wordt voldaan aan de in het moederplan opgenomen voorwaarden om de gewenste nevenfunctie te realiseren. Dit betekent dat we de medewerking kunnen verlenen aan het gevraagde (artikel

22.1 en de verbeelding), waarbij de sloop als voorwaardelijke bepaling wordt opgenomen (artikel 22.4 onder h en i).

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 29

Betreft: Oirschotseweg 40, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant exploiteert een paardenhouderij en is voornemens om een Bed&Breakfast te realiseren in een voormalige varkensstal. Omdat de agrarische bouwvlakken zijn vernietigd geldt voor reclamant het bestemmingsplan Buitengebied, deel Moergestel weer. Dit bestemmingsplan biedt rechtstreeks mogelijkheden voor het oprichten van voorzieningen ten dienste van eventuele verblijfsrecreatieve functie. In het ontwerp bestemmingsplan is dit na afwijking toegestaan. Verzocht wordt om voor de locatie Oirschotseweg 40 rechtstreeks en verblijfsrecreatieve functie (Bed&Breakfast) toe te staan, met een omvang van 100 m².

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan zoals dat hiervoor gold is op grond van artikel 9.1.3 beperkte verblijfsrecreatie in de vorm van kamperen toegestaan. Op grond van artikel 9.2.1 onder e zijn voorzieningen toegestaan ten dienste van een eventuele verblijfsrecreatieve functie. In artikel 9.2.5. staan hier de nadere regels voor. Uit de toelichting van het plan blijkt dat dit voorzieningen zijn ten dienste van het kamperen, zoals sanitair etc. Er zijn dus geen gebouwde verblijfsrecreatieve eenheden toegestaan in gebouwen, maar uitsluitend voorzieningen ten behoeve van de verblijfsrecreatieve functie (dus ten behoeve van het kamperen).

Het nu voorliggend bestemmingsplan biedt op dit punt een verruiming. Wij staan nu verblijfsrecreatieve voorzieningen toe in bestaande stallen tot een oppervlakte van maximaal 200 m². Een dergelijk verzoek moet dan wel op een aantal punten worden getoetst. Wij hebben nog geen concreet verzoek ontvangen van initiatiefnemer. Wij vinden het dan ook te voorbarig om een aanduiding toe te kennen terwijl deze functie er nog niet is en er ook geen plan voor is ingediend. Als initiatiefnemer een plan indient als het nieuwe bestemmingsplan al geldt, zijn er mogelijkheden voor vestiging van verblijfsrecreatie. Aan de hand van een concreet verzoek kan worden getoetst of hier medewerking aan wordt verleend.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 30

Betreft: Oirschotseweg 73, Moergestel

Binnengekomen op: 11 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Door de gemeente is aangegeven dat de uitspraak van de Raad van State over de Oirschotseweg zal worden meegenomen bij de correctieve herziening. Volgens reclamant is dit perceel niet meegenomen in de correctieve herziening. Verzocht wordt om het plan gewijzigd vast te stellen in die zin dat woningsplitsing op het perceel Oirschotseweg 73 alsnog mogelijk wordt gemaakt.

Reactie gemeente:

Het verzoek van reclamant is wel verwerkt in het ontwerp van de correctieve herziening. In bijlage 4 staat het pand nu opgenomen als cultuur-historisch waardevol. Dit is inmiddels ook aan reclamant doorgegeven. Op basis van artikel 22.6.2 kan hier, na wijziging, een extra wooneenheid worden gecreëerd. Daarbij staat aangegeven dat wijziging uitsluitend wordt

verleend indien overtollige, niet-cultuurhistorisch waardevolle bijgebouwen worden gesloopt. Aan het perceel zijn tevens de aanduidingen "verblijfsrecreatie" en een "specifieke bouwaanduiding – 2" toegekend. Dit betekent dat in totaal 500 m² aan bijgebouwen mag worden gebouwd en gebruikt voor verblijfsrecreatie. Wat onder overtollige bebouwing wordt verstaan is aan de gemeente om nader te bepalen. Daarbij hanteren wij het uitgangspunt dat de gebouwen die in gebruik zijn voor een andere (neven)functie en daarvoor ook positief zijn bestemd, vanzelfsprekend niet beschouwd worden als overtollig. De gebouwen die in gebruik zijn voor de verblijfsrecreatieve functie worden dus niet beschouwd als overtollig en hoeven niet te worden gesloopt. De toelichting van het plan wordt hiermee aangevuld.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 31

Betreft: Oirschotseweg 85, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant is voornemens het agrarisch bedrijf aan de Oirschotseweg 85 te staken. Ter plaatse van de Oirschotseweg 85 is als nevenactiviteit reeds horeca in de vorm van restaurant aanwezig. Reclamant ziet deze nevenactiviteit graag als hoofdactiviteit bestemd. De locatie ligt binnen de projectlocatie recreatie. Hierdoor zou het een goede aanvulling kunnen vervullen tussen de kernen Oisterwijk en Moergestel. Naar de mening van reclamant past de omschakeling van neven- naar hoofdactiviteit horeca binnen de kaders die door de provincie en gemeente voor dit gebied worden gesteld.

Reactie gemeente:

Het betreffende bouwvlak heeft de bestemming Agrarisch met waarden – Landschap, natuur en cultuurhistorie – 1. Daarnaast is het bestaande restaurant met een aanduiding bestemd. Het is bij ons bekend dat verzocht is om de milieuvergunning voor het agrarisch bedrijf in te trekken en dat de agrarische functie hier verdwijnt. Op het perceel is een restaurant aanwezig, deze is al positief opgenomen in het bestemmingsplan en in vorige bestemmingsplannen. Nu de agrarische functie verdwijnt blijft de bestaande horecafunctie aanwezig. Dit kan inderdaad beschouwd worden als een hoofdactiviteit. Aan het perceel wordt daarom de bestemming Horeca (tot en met categorie 1c van de Staat van Horeca-activiteiten) toegekend. De verbeelding alsmede bijlage 1 van de regels (oppervlaktematen) worden hierop gewijzigd vastgesteld.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 32

Betreft: Oisterwijksebaan 2, Heukelom

Ontvangen op: 6 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant bepleit opname van een bouwblok van 2.36 hectare. Dit om de volgende redenen:

- Reclamant heeft een varkenshouderij. De gemeente heeft in het verleden medewerking toegezegd voor uitbreiding hiervan. In het bestemmingsplan dat in 2011 is vastgesteld was de vergroting opgenomen. Dat het bouwvlak door de Raad van State is vernietigd is gebeurd op andere gronden dan dat het bouwvlak te groot zou zijn.
- Op grond van eerdere besluitvorming is ten onrechte een bouwvlak toegekend dat geen 2,36 hectare groot is. Er zijn door gemeente en provincie verwachtingen gewekt, er zijn juridisch bindende uitspraken gedaan en er is sprake van een duurzame locatie. De

provincie heeft dat bij de ontheffing mede beoordeeld. Daarbij is tevens van belang dat de omgevingsvergunning fase 1, milieu, ook is verleend.

- Er hebben zich sinds 2011 geen nieuwe feiten of omstandigheden voorgedaan die een andere beoordeling rechtvaardigen. Er zijn geen nieuwe geurgevoelige objecten in de omgeving erbij gekomen, er zijn geen nieuwe inzichten en er is geen nieuw beleid op dit punt.
- Door middel van het initiatief is er sprake van een te boeken milieuwinst. Het initiatief zal ertoe leiden dat er door toepassing van emissie reducerende technieken sprake zal zijn van een afname van de geur en ammoniakbelasting.
- Volgens reclamant is de gemeente schadeplichtig. De geleden schade bedraagt – bij een eerste globale inschatting - € 750.000,- tot € 1.000.000,-.
- Er is geen ruimte voor reclamant voor verder uitstel. De door Gedeputeerde Staten verleende ontheffing geldt nog tot 13 maart 2015.

Reactie gemeente:

Het klopt dat op 29 juni 2011 de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied heeft vastgesteld, waarin een bouwvlak met een grootte van 2,36 was opgenomen. In maart 2013 is door reclamant een omgevingsvergunning voor het bouwen aangevraagd op basis van dit vastgestelde bestemmingsplan. Echter op 14 augustus 2013 heeft de Raad van State het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Buitengebied deels vernietigd. De uitspraak betrof de vernietiging van alle agrarische bouwvlakken in het bestemmingsplan Buitengebied van juni 2011. Door het vervallen van de bouwvlakken dient te worden teruggevallen op het bestemmingsplan Buitengebied '94 (Berkel Enschoot). Hierin past de aanvraag niet. De ingediende omgevingsvergunningsaanvraag is daarom tevens beschouwd als een verzoek om afwijking van het bestemmingsplan. Hierover is nog geen besluit genomen. Inmiddels is de ontwikkeling van de intensieve veehouderij ook op de politieke agenda komen te staan, mede naar aanleiding van de ingediende verzoeken en de nieuwe Verordening Ruimte. De raad heeft op 17 april 2014 over de mogelijkheden binnen de intensieve veehouderij het volgende besluit genomen:

- De bepalingen 6.3 en 7.3 van de Verordening Ruimte als interim beleidskader van toepassing te verklaren op alle lopende en nieuwe verzoeken inzake veehouderijen;
- Het college op te dragen om samen met de raad en alle belanghebbenden een zorgvuldig proces op te starten om te komen tot een voor de gemeente Oisterwijk passend beleid voor de veehouderij;
- Tenminste tot die tijd uit te gaan van uitbreidingen van bouwvlakken tot maximaal 1,5 hectare en dat ook als uitgangspunt te hanteren voor de correctieve herziening.

Als gevolg hiervan is de gevraagde vergroting van het bouwvlak aan de Oisterwijksebaan 2 niet opgenomen in de correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Aangezien het verzoek mede is beschouwd als een afwijking van het bestemmingsplan is een aparte procedure opgestart om medewerking te kunnen verlenen. Ten behoeve van deze procedure is een verklaring van geen bedenkingen nodig van de gemeenteraad. Tot op heden is nog niet duidelijk of aan de vergroting kan worden meegewerkt en is er nog geen ontwerp verklaring van geen bedenkingen door de raad gegeven. Gelet op het bovenstaande wordt het verzoek dan ook niet meegenomen in het bestemmingsplan en blijft het een eigen, afzonderlijk traject volgen. Omdat nu nog geen duidelijkheid is over de haalbaarheid van het plan is besloten om het betreffende perceel met een oppervlakte van 2,36 ha met de vaststelling buiten de plangrenzen van deze correctieve herziening te brengen.

Ten aanzien van de zienswijzen dat geen ruimte meer is tot uitstel wordt opgemerkt dat hiervoor contact is opgenomen met de provincie. De provincie heeft aangegeven dat de termijn van drie jaar niet geldt voor de mogelijkheid om een groter bouwvlak op te nemen maar uitsluitend voor de bepalingen over geur en fijnstof, de bzv en de dialoog. Nu de raad

op 17 april 2014 heeft bepaald dat lopende verzoeken ook aan bovenstaande normen dienen te voldoen is ook dit geen reden om de vergroting mee op te nemen in het bestemmingsplan. Reclamant heeft de mogelijkheid om een schadeclaim in te dienen. Deze afwikkeling volgt een eigen traject dat niet van invloed is op het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 33

Betreft: Oisterwijkseweg 86, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant is van mening dat zijn landhuis de Nachtegaal, Oisterwijkseweg 86 in aanmerking komt voor de subbestemming specifieke vorm van wonen – Landhuis. Het pand voldoet ruimschoots aan de omschrijving landhuis. Verzocht wordt om dit aan te passen in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

In de correctieve herziening wordt het bestemmingsplan op een aantal onderdelen herzien. De delen die onherroepelijk zijn blijven zoveel mogelijk ongewijzigd. Alleen als er fouten/onjuistheden worden geconstateerd willen we de in werking getreden delen nog bezien. Er dient afgewogen te worden of het pand Oisterwijkseweg 86 ten onrechte niet als landhuis is bestemd in het bestemmingsplan. Volgens de toelichting van het bestemmingsplan onderscheiden landhuizen zich van gewone huizen door diverse factoren. Vaak gaat het niet om een afzonderlijke woning, maar om een ensemble van een hoofdgebouw met verschillende bijgebouwen. Daarbij hebben landhuizen een bijzondere allure en uitstraling, die veelal te maken heeft met het omliggende landschap. Een landhuis is in het algemeen gelegen op een aanzienlijke oppervlakte grond, met een afwisselende inrichting bestaande uit een tuin/park, waterpartijen en/of bos. Veelal hebben de landhuizen een specifieke historische betekenis. De woning aan de Oisterwijkseweg 86 is historisch waardevol en bijzonder. De woning is echter niet gelegen op een aanzienlijke oppervlakte grond met een inrichting die kenmerkend is voor een landhuis. De relatie tussen woning en omliggende gronden is niet aanwezig. De woning Oisterwijkseweg beschouwen wij daarom eerder als een cultuur-historisch waardevolle villa dan als een landhuis. Aan het verzoek kan daarom niet worden meegewerkt.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 34

Betreft: Oliviersweg 9 (namens eigenaar)

Ontvangen op: 15 mei 2014, aangevuld bij brief van 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze van reclamant richt zich tegen de begrenzing van de aanduiding 'glastuinbouw', 'specifieke vorm van agrarisch – permanente teeltondersteunende voorzieningen' en 'specifieke vorm van wonen – huisvesting werknemers'.

1. Op de gronden met de aanduiding 'glastuinbouw' moeten alle kassen, gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gerealiseerd. Op de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – permanente teeltondersteunende voorzieningen' zijn uitsluitend permanente en tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen en erfafscheidingen toegestaan. Reclamant schat in dat de bedrijfsvoering vraagt om bouw- en gebruiksmogelijkheden die niet passen/nodig zijn binnen de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – permanente teeltondersteunende voorzieningen'.

Verzocht wordt een gedeelte van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – permanente teeltondersteunende voorzieningen' te wijzigen in 'glastuinbouw'.

2. De aanduiding 'specifieke vorm van wonen – huisvesting werknemers' wordt onnodig en onnatuurlijk begrensd tot aan de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding', waardoor de begrenzing ook schuin door een bestaand gebouw snijdt. In de veiligheidszone zijn kwetsbare objecten niet toegestaan. Reclamant meent dat de huisvesting van werknemers niet aangemerkt hoeft te worden als kwetsbaar object en verzoekt de begrenzing aan te passen.

Reactie gemeente:

1. Reclamant verzoekt om een vergroting van de aanduiding 'glastuinbouw' met ongeveer 1.350 m². De totale oppervlakte van de gronden met de aanduiding 'glastuinbouw' wordt daarmee bijna 4,5 ha. Ten behoeve van de uitbreiding van het glasareaal is voor het perceel van reclamant een wijzigingsplan vastgesteld en wordt een procedure voor afwijking van het bestemmingsplan gevolgd. Beiden zijn verwerkt in deze correctieve herziening. Uitgangspunt voor de ontwikkeling op het perceel is dat er maximaal 3 ha aan kassen mag komen te staan. Dit zal in de regels worden opgenomen. Om meer flexibiliteit te bieden voor plaatsing van voorzieningen (geen kassen) die nodig zijn voor de teelt kunnen we instemmen met de vergroting van de aanduiding 'glastuinbouw'. De oppervlakte van de kassen wordt immers gelimiteerd op 3 ha.
2. In het ontwerp van de correctieve herziening was een gedeelte van het bouwvlak aangeduid waar huisvesting van werknemers mogelijk was. De oppervlakte van deze huisvesting is daarbij gelimiteerd tot 200 m². Reclamant wil de mogelijkheid hebben om deze huisvesting ook elders binnen het bouwvlak te realiseren, waarbij de oppervlakte maximaal 200 m² blijft. Wij kunnen niet instemmen met de verruiming voor deze aanduiding die reclamant wenst omdat deze huisvesting dan binnen de veiligheidszone van de leidingstrook komt te liggen. De huisvesting van werknemers moet volgens ons gezien worden als een kwetsbaar object. In samenspraak met reclamant wordt voorgesteld om de huisvesting van werknemers ook elders op het perceel te kunnen realiseren (in een gedeelte langs de Oliviersweg, buiten de veiligheidszone), waarbij nog steeds geldt dat maximaal 200 m² aan gebouwen hiervoor mag worden gebruikt.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 35

Betreft: Oliviersweg 9 (namens de actiegroep 'De Parel naar de Zwijnen', en 35 omwonenden), Oisterwijk

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamanten zijn overvallen door het voornemen om gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid en om mee te werken aan de uitbreiding van het tuinbouwbedrijf VOF Scheffers – De Jong. Reeds vanaf 2004 heeft de actiegroep bezwaar aangetekend tegen een eerder voorgenomen uitbreiding. De argumenten zijn:

1. Op dit moment is sprake van een vollegronds bedrijf, waarvan een klein gedeelte bestaat uit glastuinbouw. Er is volgens reclamant geen sprake van een glastuinbouwbedrijf.
2. Bij een eventuele realisatie van de plannen is er sprake van een volumineuze verglazing van het agrarische gebied dat dicht tegen het centrum van Oisterwijk aanligt. Dit gebied heeft, naast de agrarische functies, een grote waarde voor natuur en recreatie. Bovendien is de uitbreiding volumineus. Dit scheidt precedenten naar de toekomst

3. In het gebied leven 5 vogelsoorten die voorkomen op de Rode Lijst van bedreigde en beschermde diersoorten. Hier wordt geen aandacht aan besteed. Verglazing en verstening zullen een negatieve invloed hebben op het ecologisch functioneren van deze soorten.
4. Er heeft geen afweging plaatsgevonden tussen economische belangen en sociaal-culturele belangen. In het gebied aan de noordzijde van de gemeente zou het economisch draagvlak kunnen worden vergroot door het toeristisch aantrekkelijker te maken. Ook loopt door Kerkhoven een knooppuntenroute van de ANWB. In het kader van de duurzaamheidsbalans zou een afweging tussen diverse belangen niet mogen ontbreken.
5. Het wijzigingsplan voldoet niet aan alle gestelde voorwaarden. De noodzaak van een agrarisch doelmatige bedrijfsvoering is niet aangetoond. Daarnaast komt de oplossing voor het waterafvoerprobleem van Kerkhoven met de realisering van de kassen verder weg te liggen.
6. Het cultuurlandschap Kerkhoven wordt ontwricht. De direct omwonenden voelen zich straks ingeklemd tussen twee industriegebieden. De landschappelijke inpassing die wordt voorgestaan voldoet niet om de gebouwen aan het oog te onttrekken.
7. De beoogde kassenbouw past niet binnen het beleid van de gemeente Oisterwijk. In het coalitieakkoord staat dat bij beleidsvoornemens de belanghebbenden in een vroeg stadium worden betrokken. Het initiatief is in strijd met het Natuurbeleidsplan en in strijd met diverse andere initiatieven en plannen om natuur en landschap te versterken.
8. De noodzaak tot schaalvergroting is niet cijfermatig onderbouwd. Tevens wordt de noodzaak tot schaalvergroting niet aangetoond, mede omdat geen rekening wordt gehouden met het beschikbare areaal grond, waar voldoende ruimte is voor vollegronds teelt.
9. Het bedrijf is gelegen in een landschappelijk fraai gebied met belangrijke waarden voor natuur en recreatie. Het gebied kenmerkt zich door een kleinschalig sterk afwisselende natuur van houtwallen, laanstructuren en zichtlijnen die beeldbepalende elementen tot en uniek geheel maken. De uitbreiding is als vrijstaand bouwwerk gepland in het gebied.
10. Het bedrijf moet gekenmerkt worden als een vollegronds bedrijf. Ondernemer wil ook een winkelfunctie/detailhandel gaan voeren, waarbij meer verkocht wordt dan de eigen agrarische productie. Dit is niet toegestaan. Daarnaast wil ondernemer een verblijfsfunctie voor 20 medewerkers creëren. Ook dit is in strijd met het bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Wij vinden de uitbreiding van het betreffende bedrijf wel wenselijk en inpasbaar in de omgeving. Hiervoor verwijzen wij naar de toelichting van het bestemmingsplan en de stukken die als bijlage ter inzage hebben gelegen. Onderstaand gaan wij in op de door reclamant aangehaalde argumenten:

1. Het bedrijf is in het bestemmingsplan dat in 2011 is vastgesteld bestemd als glastuinbouwbedrijf. Ook in het hiervoor geldende bestemmingsplan was het bedrijf bestemd als glastuinbouw. Het bedrijf heeft in de huidige situatie een glasareaal van 1,4 hectare. Er kan daarom niet worden gesproken van een vollegronds teeltbedrijf. Dat het bedrijf ook een deel van zijn bedrijf in de vollegrond uitoefent doet daar niet aan af. Conform het bestemmingsplan is glastuinbouw als hoofdtak toegestaan.
2. In het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan buitengebied was een wijzigingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan de oppervlakte van de bestemming glastuinbouw tot 3 ha kon worden uitgebreid. Deze mogelijkheid was er ook op grond van de Verordening Ruimte. Op grond van deze wijzigingsbevoegdheid is voor de beoogde uitbreiding een wijzigingsprocedure gestart. Er is destijds door het college geoordeeld dat de uitbreiding voldeed aan alle wijzigingsvoorwaarden. Met de uitspraak van de Raad van State zijn alle agrarische bouwvlakken (waaronder die aan de Oliviersweg 9) vernietigd. De grondslag van de vernietiging had te maken met de gevolgen van mogelijke

uitbreidingen op de Natura-2000 gebieden. Door de Raad van State is geen negatief oordeel gegeven over de glastuinbouwbedrijven en de wijzigingsbevoegdheid tot uitbreiding hiervan. Het college heeft dus bij het in procedure brengen van het plan geoordeeld dat het initiatief inpasbaar is in de omgeving. Daarbij speelt dat de door reclamanten veronderstelde natuurwaarden niet beschreven of beschermd zijn. Er zijn op dat vlak geen waarden waar we rekening mee moeten houden. De afstand van het onderhavige plangebied tot de meest nabijgelegen woonwijk van Oisterwijk bedraagt hemelsbreed 750 meter. Tussen een glastuinbouwbedrijf en een woonwijk dient een afstand van minimaal 50 meter aangehouden te worden. Volgens het provinciaal beleid is een uitbreiding van solitaire glastuinbouw mogelijk tot maximaal 3 hectare, mits er een zorgvuldige dialoog is gevoerd en de uitbreiding noodzakelijk is om de continuïteit van het bedrijf voor langere tijd te waarborgen. Naar onze mening wordt aan deze voorwaarden voldaan.

Wij kunnen dus ermee instemmen dat de glastuinbouw bij het bedrijf aan de Oliviersweg uitbreidt tot 3 hectare. Het verzoek is ook (in het kader van een projectafwijkingbesluit) voorgelegd aan de raad en een meerderheid heeft met het verzoek ingestemd.

Wel is geconstateerd dat in het gebied ten noorden van Oisterwijk meerdere glastuinbouwbedrijven gevestigd zijn. Om de glastuinbouw niet te overwegend in het gebied aanwezig te laten zijn hebben wij besloten om voor de overige glastuinbouwbedrijven een uitbreiding tot maximaal 2 hectare aan kassen toe te staan (zie ook hoofdstuk 4).

3. Voor het wijzigingsplan dat op basis van het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan in procedure is gebracht is een natuurwaardenonderzoek gedaan. Daarnaast is door initiatiefnemer besloten om twee flora- en faunaonderzoeken uit te voeren door twee onderzoeksbureaus. De conclusies van deze onderzoeken zijn opgenomen in de bij de correctieve herziening toegevoegde bijlagen. De conclusie uit deze onderzoeken was dat niet is gebleken van belemmeringen op basis van flora en fauna voor de realisatie van het onderhavige plan.
4. De gemeenteraad heeft met de vaststelling van het bestemmingsplan in 2011 ingestemd met de hierin opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het uitbreiden van het glasareaal. Voor het opstellen van dit bestemmingsplan is een gebiedsvisie opgesteld. Het perceel Oliviersweg 9 is in de gebiedsvisie aangeduid als 'agrarisch gebruik richtinggevend' en nader aangeduid als 'Agrarisch gebied'. In dit gebied staat de landbouw als belangrijke ruimtegebruiker en beheerder van het landelijk gebied centraal in het beleid voor behoud en ontwikkeling van de economische vitaliteit in het buitengebied. In dit gebied ligt het accent op schaalvergroting, intensivering, structuurverbetering en verbrede landbouw. Vanuit landschap en ecologie wordt in dit deel van het plangebied geen bijzondere voorwaarden gesteld aan het agrarische gebruik of beperkingen opgelegd aan de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. Dit laat onverlet dat een aantal randvoorwaarden zal worden opgenomen.

De gronden ten noorden van de kern Oisterwijk maken deel uit van een oud akkerbouwcomplex maar zijn niet aangeduid als Agrarisch met waarden. Dit is in overeenstemming met het provinciaal beleid (onthouding goedkeuring aan eerdere bestemming met waarden, geen specifieke aanduiding Groenblauwe mantel of EHS). Er heeft dus, bij het opstellen van de gebiedsvisie voor het bestemmingsplan wel degelijk een afweging van belangen plaatsgevonden, waarbij uiteindelijk is besloten de agrarische belangen in dit gebied te laten prevaleren.
5. De noodzaak van een agrarische doelmatige bedrijfsvoering is aangetoond door middel van een advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwvragen (AAB). Hierin wordt de doelmatige bedrijfsvoering onderbouwd. De realisatie van onderhavig plan zorgt niet

voor belemmeringen voor de eventuele, ooit geplande realisatie van de gemeentelijke retentievijver in de omgeving. Deze twee zaken staan ook los van elkaar.

6. Zie hiervoor ook hetgeen is gesteld onder 2. Naar onze mening is de uitbreiding van het bedrijf goed inpasbaar in de omgeving. Zoals onder 2. gesteld willen we wel de uitbreidingsmogelijkheden van andere glastuinbouwbedrijven bijstellen tot 2 hectare. De landschappelijke inpassing wordt minimaal de goothoogte van de kassen. De breedte is 5 meter. De beplanting bestaat hoofdzakelijk uit bladhoudende beplanting zodat ook in de winter de kassen niet zichtbaar zijn. De landschappelijke inpassing is verder uitgewerkt in de ruimtelijke onderbouwing, die als afzonderlijke bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het bedrijf wordt naar onze mening op adequate wijze landschappelijk ingepast.
7. De beoogde kassenbouw past wel binnen ons beleid. Hiervoor is immers een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan opgenomen dat wij in 2011 hebben vastgesteld. Inmiddels is er over het initiatief een dialoog gevoerd. Het proces om te komen tot de uitbreiding loopt al geruime tijd (voordat dit coalitieakkoord er was). Er is bij al deze procedures voldaan aan de wettelijke vereisten.
8. Om de noodzaak van de uitbreiding aan te tonen, is door ons onafhankelijk advies ingewonnen bij de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen. In dit advies is de noodzaak aangetoond. Hierna is nogmaals advies gevraagd op basis van een aangescherpte onderzoeksvraag. Dit heeft niet geleid tot een andere conclusie. Hiermee is de noodzaak naar onze mening afdoende aangetoond.
9. Zie hiervoor onze eerdere reactie onder 2.
10. Wat op het perceel is toegestaan is geregeld en vastgelegd in het bestemmingsplan. Als initiatiefnemer activiteiten ontplooit die niet zijn toegestaan, dan zullen wij hiertegen handhavend optreden.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 36

Betreft: Pijnendijk 2, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant is eigenaar van een paardenhouderij aan de Pijnendijk 2. In het bestemmingsplan dat in 2011 was vastgesteld was op het perceel een bedrijfswoning uitgesloten. Het ingestelde beroep hiertegen is ongegrond verklaard vanwege strijd met de Verordening Ruimte. De noodzaak om bij de paardenhouderij te wonen is nog onverkort aanwezig. In de nu geldende Verordening Ruimte is een ontheffingsmogelijkheid opgenomen. Reclamant is van mening dat zijn geval in aanmerking komt voor toepassing van dat artikel. In het door de StAB uitgebrachte advies en door de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen blijkt dat zij een bedrijfswoning noodzakelijk achten. Het blijkt niet mogelijk te zijn om zonder een bedrijfswoning een paardenfokkerij te exploiteren. Reclamant verzoekt de raad om bij Gedeputeerde Staten een ontheffing aan te vragen om bij het perceel Pijnendijk 2 een bedrijfswoning mogelijk te maken.

Reactie gemeente:

Door reclamant is hierover ook een zienswijze ingediend in het kader van het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan. Destijds hebben wij aangegeven dat er in principe geen nieuwe woningen, waaronder bedrijfswoningen, worden toegestaan en dat reclamant een perceel heeft gekocht in de wetenschap dat toentertijd geen bedrijfswoning was toegestaan. De Raad van State heeft geoordeeld dat wij destijds op de juiste gronden op het perceel geen bedrijfswoning mogelijk hebben gemaakt en heeft daarbij verwezen naar een artikel uit de Verordening Ruimte. Dit artikel is ook in de nieuwe Verordening Ruimte 2014 opgenomen. Er

is dus nog steeds strijd met een bepaling in de Verordening Ruimte 2014. In artikel 36.7 staat een algemene ontheffing (die in het ontwerp van de Verordening Ruimte was opgenomen in artikel 34.5). Deze is mogelijk als de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. Hiervan is in dit geval geen sprake; ook het gemeentelijk beleid is erop gericht om geen extra woningen in het buitengebied toe te staan. Daarnaast blijkt uit navraag bij de provincie dat het uitgangspunt is dat er geen (bedrijfs) woningen worden toegevoegd in het buitengebied. Hierop zijn duidelijk omschreven uitzonderingen gemaakt, zoals een ruimte-voor-ruimte woning, een woning in 'zoekgebied voor verstedelijking' aansluitend aan bestaand stedelijk gebied, een woning op een landgoed of door splitsing van cultuurhistorische waardevolle gebouwen ter behoud van die gebouwen. Omdat de uitzonderingen al geregeld zijn in de Verordening Ruimte is er in principe geen reden om voor deze situaties ontheffing te verlenen. Door reclamant is aangegeven hierover nadere informatie te hebben die naar ons toegestuurd zou worden. Wij hebben hiervoor een termijn aangegeven, waarin wij niets hebben ontvangen. Geconcludeerd kan worden dat de bouw van de bedrijfswoning op grond van zowel het gemeentelijk als het provinciaal beleid niet gewenst is.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 37

Betreft: Reedijk 5, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant heeft op het perceel Reedijk 5 een varkenshouderij. Een deel van een stal is buiten het op de verbeelding opgenomen bouwvlak gelegen. Conform artikel 3.4 van het bestemmingsplan moeten alle voorzieningen binnen het bouwvlak liggen. Er is in het verleden door de gemeente een wijziging van het bouwvlak vastgesteld. Reclamant verzoekt het bouwvlak hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

Het bouwvlak wordt in overeenstemming gebracht met de verleende omgevingsvergunning voor bouwen. Uitgangspunt daarbij is dat het bouwvlak niet wordt vergroot maar van vorm wordt veranderd.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 38

Betreft: Rozephoeve, het Wildelot (Rosepdreef 6), Oisterwijk

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Op 13 maart 2014 is het bestemmingsplan 'Het Wildelot, Rosepdreef 6' vastgesteld. Het plangebied lijkt buiten het plangebied van de correctieve herziening te vallen. Bij nadere beschouwing blijkt echter de dubbelbestemming ; Waarde – Natuur attentiegebied wel van toepassing op het plangebied. Het is niet wenselijk dat er twee bestemmingsplannen van toepassing zijn op het plangebied het Wildelot. Verzocht wordt om het plangebied 'Het Wildelot, Rosepdreef 6' geheel uit het bestemmingsplan buitengebied te laten.

Reactie gemeente:

Er is hier sprake van een omissie. Inderdaad is het de bedoeling om het plangebied van het Wildelot, Rosepdreef 6, geheel buiten de correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied te laten vallen. De correctieve herziening wordt hierop aangepast.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 39

Betreft: Sebrechtsedijk 2, Moergestel

Ontvangen op: 17 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze is ontvangen op 17 juni 2014. De zienswijze is te laat ingediend en daarmee niet ontvankelijk. De zienswijze heeft betrekking op de locatie van een bedrijfsmatig paardenbak.

Reactie gemeente:

De zienswijze is buiten de termijn van de terinzage legging bij ons binnengekomen. Deze is derhalve niet-ontvankelijk. Voor zover er onjuistheden in het plan staan opgenomen gaan wij hier bij onze ambtshalve overwegingen op in, waarbij wij de opmerking van de provincie over de aanpassing van bedrijfsmatige paardenbakken tevens zullen betrekken.

Conclusie:

De zienswijze is niet ontvankelijk.

Nummer zienswijze: 40

Betreft: Spoordijk 6, Heukelom

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

1. Reclamant exploiteert aan de Spoordijk 6 te Heukelom een intensieve veehouderij. Voor dit perceel is een wijzigingsplan (op basis van artikel 3.7.6 van het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan) vastgesteld. Dit artikel is bij de uitspraak van de Raad van State op 14 augustus 2013 vernietigd. Dit wijzigingsplan is opgenomen in het ontwerp van de correctieve herziening. De opname van het plan in het bestemmingsplan betekent dat de beoogde biggenstal niet rechtstreeks kan worden toegelaten. Volgens het bestemmingsplan is voor het bouwen een afwijkingsbevoegdheid opgenomen. Voor het perceel is een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend die nog steeds geldt. Inmiddels is een natuurbeschermingswetvergunning verleend die inmiddels onherroepelijk is. De ammoniakemissie en de stikstofdepositie nemen substantieel af. Reclamant verzoekt de raad om bij de vaststelling het verlenen van de omgevingsvergunning bij recht toe te staan. Daarnaast verzoekt reclamant het begrip bestaande oppervlaktemaat te herdefiniëren in de toelichting.
2. Daarnaast wil reclamant artikel 3.4 onder de aandacht brengen. In lid q staat dat het in gebruik nemen van gebouwen op de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij' of 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' voor het huisvesten van de betreffende dieren niet is toegestaan. De woorden 'niet in gebruik voor de huisvesting van vee of de opslag en stalling ten behoeve van veehouderij' lijken hier te zijn weggevallen.
3. Reclamant is vanaf 2007 bezig met een totaalplan voor het perceel. Inmiddels zijn vergunningen verleend op grond waarvan de productiecapaciteit (extra zeugen) is gerealiseerd. Daarbij hoort dat er meer biggen worden geproduceerd. Daarvoor is uitbreiding (waarvoor het wijzigingsplan is vastgesteld) nodig. Door een formeel beletsel is de vergunning nog niet verleend.

Reactie gemeente:

1. Het klopt dat wij door een samenloop van omstandigheden de omgevingsvergunning voor de stal nog niet hebben kunnen verlenen. Voor de vergroting van het bouwvlak was een wijzigingsplan in procedure gebracht. Bij de uitspraak van 14 augustus 2013 zijn alle

agrarische bouwvlakken vernietigd en op dat moment was het opgestelde wijzigingsplan nog niet onherroepelijk. Daarnaast is recent de Verordening Ruimte 2014 in werking getreden. Hiervoor geldt een aantal regels waaraan voldaan moet worden (de provincie wijst daar ook op in haar zienswijze). Deze regels hebben wij vertaald in het bestemmingsplan. Op grond van artikel 34 van de Verordening Ruimte moeten omgevingsvergunningen die worden ingediend voordat bestemmingsplannen zijn aangepast op de Verordening Ruimte ook al voldoen aan de bepalingen over veehouderijen. Daarnaast heeft onze raad op 17 april 2014 over de mogelijkheden binnen de intensieve veehouderij het volgende besluit genomen:

- De bepalingen 6.3 en 7.3 van de Verordening Ruimte als interim beleidskader van toepassing te verklaren op alle lopende en nieuwe verzoeken inzake veehouderijen;
- Het college op te dragen om samen met de raad en alle belanghebbenden een zorgvuldig proces op te starten om te komen tot een voor de gemeente Oisterwijk passend beleid voor de veehouderij;
- Tenminste tot die tijd uit te gaan van uitbreidingen van bouwvlakken tot maximaal 1,5 hectare en dat ook als uitgangspunt te hanteren voor de correctieve herziening.

Door reclamant is een omgevingsvergunning ingediend die wij hebben beschouwd als een verzoek tot afwijking van het bestemmingsplan (buitenplans, projectafwijkingsbesluit). Hierover wordt een afzonderlijk traject gevoerd. Als deze vergunning wordt verleend dan gelden de bedoelde regels in het bestemmingsplan niet meer. Dan kan de stal worden gebouwd. Wij hebben echter niet de bevoegdheid om bij de vaststelling het verlenen van een omgevingsvergunning bij recht toe te staan. Ook het toevoegen van een begripsbepaling voor de bestaande oppervlaktemaat, zonder dat een totaal afweging heeft plaatsgevonden, vinden wij niet gewenst.

2. De toevoeging die door reclamant wordt voorgesteld is niet in overeenstemming met de Vr. Het bepaalde in artikel 3.4 onder p is van toepassing op gemengde bedrijven waar gebouwen die niet voor de veehouderij worden benut niet zonder meer gebruikt mogen worden voor de huisvesting van vee en/of voor de opslag en/of stalling ten behoeve van de veehouderij. Het bepaalde in artikel 3.4 onder q is van toepassing op gemengde bedrijven en bedrijven met uitsluitend (intensieve)veehouderij en bepaalt dat gebouwen die benut worden voor opslag en/of stalling ten behoeve van de veehouderij, niet zonder meer benut mogen worden voor de huisvesting van vee. Het plan wordt niet aangepast.
3. Het klopt wat reclamant aangeeft. Zoals onder 1. ook is aangegeven is het wijzigingsplan door een samenloop van omstandigheden nog niet van kracht. Hierna is de Verordening Ruimte in werking getreden die nadere regels stelt ten aanzien van veehouderijen.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 41

Betreft: Stokeind 14 en Stokeind 15, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

In het bestemmingsplan staat een aantal zaken in de regels over Stokeind 14 en Stokeind 15 niet juist aangegeven:

- Stokeind 15 is een woning en is niet het landhuis;
- Stokeind 14 is het landhuis en heeft een inhoud van 3.075 m³ exclusief de bijgebouwen

Reactie gemeente:

De betreffende bestemmingen zijn inmiddels onherroepelijk en vormen in principe geen onderdeel van de herziening. We hebben echter ook aangegeven dat wij in de herziening

onjuistheden willen herstellen. Het blijkt dat de bestemmingslegging hier inderdaad niet juist is weergegeven. Het bestemmingsplan wordt op de reclamant voorgestelde wijze aangepast.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 42

Betreft: Vinkenberg 9, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Op het adres Vinkenberg 9 is nu de aanduiding extensiveringsgebied gelegd. In het vorige bestemmingsplan gold hier de aanduiding verwevingsgebied. Reclamant verzoekt de aanduiding verwevingsgebied op het perceel te houden.

Reactie gemeente:

De aanduidingen extensiveringsgebied en verwevingsgebied zijn met de nieuwe Verordening Ruimte 2014 komen te vervallen. Wat eerder werd aangeduid als extensiveringsgebied is nu aangeduid als 'zone beperking veehouderij'. De aanduiding verwevingsgebied is komen te vervallen. Uit bestudering van de verbeelding van de correctieve herziening blijkt dat de aanduiding 'zone beperkingen veehouderij' niet op het bouwvlak van reclamant ligt, maar er net tegenaan. De aanduidingen hebben wij overgenomen uit de Verordening Ruimte 2014. Deze aanduidingen uit de Vr moeten wij vertalen in de herziening van het bestemmingsplan. De correctieve herziening wordt niet aangepast.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 43

Betreft: Vinkenberg 21, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant heeft op de betreffende locatie een loon- en mechanisatiebedrijf. Het bedrijf is bestemd als 'Bedrijf'. Initiatiefnemer wil op de locatie Vinkenberg 21 een loods oprichten ten behoeve van het bedrijf. Hiervoor is op 7 maart 2014 een principeverzoek ingediend. Hierbij werd door de gemeente geadviseerd om een zienswijze in te dienen.

Reactie gemeente:

De bestemming bedrijf is inmiddels onherroepelijk. Deze maakt dan ook geen deel uit van de correctieve herziening. Er is destijds door reclamant niet aangegeven dat de opgenomen oppervlakte niet zou kloppen. Wij willen alleen in bijzondere situaties bestemmingen aanpassen die al onherroepelijk zijn. In dit geval is sprake van een grote gewenste wijziging. In het bestemmingsplan dat in 2011 werd vastgesteld was het toelaatbare oppervlakte van het bedrijf na eventuele afwijking 266 m². Nu wensen reclamanten een oppervlakte van maximaal 1.454 m². Wij willen een dergelijke vergroting niet opnemen zonder dat dit er sprake is van een zorgvuldige voorbereiding, waarbij duidelijk is dat het bedrijf inpasbaar is en dat ook de omwonenden zijn gehoord. Het verzoek is nog niet voldoende onderbouwd om te beoordelen of dit inpasbaar is in de omgeving. Zo is niet duidelijk welke bedrijfsactiviteiten het betreft, of het bedrijf wat betreft milieu inpasbaar is, hoeveel verkeersbewegingen ermee gemoeid gaan, hoe het water wordt opgevangen etc. Reclamant geeft daarbij aan dat de voormalige varkensstal al in gebruik is bij het bedrijf. Hiervoor is echter geen planologische medewerking verleend. Wij vinden het dus niet gewenst om in dit stadium, bij de vaststelling van het bestemmingsplan, nog een dergelijk verzoek te verwerken. Wij verzoeken reclamant een onderbouwd verzoek in te dienen op grond waarvan eventueel een afzonderlijke procedure kan worden gevoerd. Bij een eventueel verzoek zullen wij onze Visie op de

bebouwingsconcentraties betrekken. Wij willen daarbij wel het volgende aan reclamant meegeven. In het bestemmingsplan is uitgegaan van een toelaatbaar geachte uitbreiding van maximaal 15%. Dit omdat we bedrijven toelaatbaar vinden op bedrijventerreinen en minder in woonwijken en in het buitengebied. In 2013 hebben wij echter beleid vastgesteld voor de bebouwingsconcentraties. Dit zijn linten met wat grotere dichtheden waar extra bebouwing, onder voorwaarden, tot de mogelijkheden behoort. Ook een uitbreiding van de aan agrarisch gelieerde bedrijven behoort tot de mogelijkheden. Op grond van ons beleid zijn er dus mogelijkheden aanwezig om mee te werken aan het verzoek. Of we daadwerkelijk medewerking kunnen verlenen willen we onderbouwd en na consultatie van de omgeving pas besluiten.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 44

Betreft: Vossenhoorn 1, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant heeft tegen het in 2011 vastgestelde bestemmingsplan beroep ingediend. Dit beroep is gegrond verklaard. De uitspraak is echter volgens reclamant niet goed vertaald in het bestemmingsplan. Het bouwvlak moet aan de noordzijde worden vergroot. Verzocht wordt het bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie gemeente:

Het klopt dat we dit niet goed hebben vertaald in het bestemmingsplan. Het bouwvlak wordt hierop aangepast.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond

Nummer zienswijze: 45

Betreft: Vossenhoorn 13, Moergestel

Binnengekomen op: 12 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Reclamant exploiteert op het perceel een pluimveehouderij. Hij heeft plannen voor uitbreiding van zijn bedrijf. Er is een omgevingsvergunning milieu verleend voor deze uitbreiding. Reclamant wil een vleeskuikenstal en een weegbrug bouwen. Hiervoor is in 2012 een verzoek ingediend voor een verandering van het bouwvlak. Dit verzoek is alleen telefonisch besproken. Daarnaast is door de gemeente een memo opgesteld waar in de ruimtelijke onderbouwing aandacht aan moet worden besteed. Deze onderzoeken zijn door reclamant met de zienswijze meegestuurd. De BZV score wordt nog nagestuurd. Ook heeft reclamant de omwonenden geïnformeerd over de planvorming. Reclamant verzoekt een vormverandering toe te passen op het bouwvlak Vossenhoorn 13, zodat de beoogde nieuwe stal en weegbrug gerealiseerd kunnen worden.

Reactie gemeente:

Met de uitspraak van de Raad van State zijn alle agrarische bouwvlakken vernietigd. Bij het opstellen van de correctieve herziening hebben wij ons gerealiseerd dat er inmiddels plannen waren opgesteld voor een aantal bouwvlakvergrotingen/veranderingen. Deze plannen kwamen stil te liggen. Wij hebben besloten om zo mogelijk aan deze plannen mee te werken en de gewenste bouwvlakvergroting/verandering in de correctieve herziening op te nemen. Dit was alleen mogelijk onder een aantal specifieke voorwaarden. De bedrijven dienden aan te tonen dat voldaan werd aan de in het moederplan opgenomen wijzigingsregels. Daarnaast zijn er nog eisen gesteld aan onder andere de geuruitstoot en luchtkwaliteit. De

raadscommissie heeft daarna nog bepaald dat voor ieder opgenomen verzoek vooraf duidelijkheid dient te zijn over de Zorgvuldige Veehouderijscore (BZV). Ook dient vooraf de zorgvuldige dialoog te hebben plaatsgevonden. Om dit goed uit te werken en om de verschillende partijen (waterschap, raadscommissie, inwoners etc) nog naar de plannen te kunnen kijken hebben wij een strikte planning aangehouden voor het aanleveren van gegevens, waaronder de ruimtelijke onderbouwing. Deze gegevens zijn als bijlage bij het ontwerp bestemmingsplan gevoegd. Reclamant heeft deze gegevens niet tijdig aangeleverd. Wij willen heel kritisch zijn over het opnemen van initiatieven in de vaststellingsfase. Mede omdat een initiatief hierdoor niet ter inzage heeft kunnen liggen en anderen hier niet op hebben kunnen reageren. Uit een eerste toets blijkt dat we wellicht kunnen meewerken aan het verzoek maar dat we dit nu niet op alle punten kunnen beoordelen. Zo is niet duidelijk hoe de waterberging gaat plaatsvinden. Ook willen wij dat het waterschap hierover ook haar oordeel nog kan geven. Gezien de tijd is het niet mogelijk om deze onderzoeken nog uit te voeren en door ons en anderen te laten toetsen. Wij kunnen dan ook niet meewerken aan het gevraagde. Na vaststelling van het bestemmingsplan kan het plan indien gewenst separaat beoordeeld worden.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond.

Nummer zienswijze: 46

Betreft: Zandstraat 1 Heukelom

Binnengekomen op: 4 juni 2014

Samenvatting zienswijze:

Het bouwvlak van reclamant is aangeduid met 'overige zone – beperkingen veehouderij 2'.

1. De begrenzing van deze aanduiding is niet correct overgenomen uit de Vr. Bovendien heeft het bouwvlak conform het voormalig bestemmingsplan de aanduiding 'verwevingsgebied' toegevoegd gekregen waar ontwikkelingen en uitbreidingen van de veehouderij zonder extra beperkende regels kunnen geschieden. Omdat de aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij 2' extra beperkingen oplevert en onjuist is overgenomen, wordt verzocht de aanduiding te verwijderen.
2. Reclamant heeft bij de provincie Noord-Brabant een zienswijze ingediend tegen het gepubliceerde 'Wijziging Verordening ruimte 2014, kaartaanpassingen 1' om het zuidelijke gedeelte van het bouwvlak uit te zonderen van het gebied 'beperkingen veehouderij'. De gemeente wordt gevraagd dit verzoek ook te doen bij de provincie.

Reactie gemeente:

1. De begrenzing van het beperkingengebied veehouderij is inderdaad niet correct overgenomen uit de vastgestelde Verordening ruimte en moet worden aangepast.
2. In de Vr is het zuidelijke, onbebouwde gedeelte van het bouwvlak aangewezen als gebied met beperkingen veehouderij. Het noordelijke gedeelte waar momenteel alle bedrijfsbebouwing zijn gesitueerd is niet aangewezen. Het gedeeltelijk aanmerken van een bouwvlak als gebied met beperkingen voor de veehouderij heeft tot gevolg dat de regels uit het bestemmingsplan niet goed kunnen worden toegepast en daarmee ontstaat een onwerkbaar situatie. Door het feit dat alle bedrijfsgebouwen buiten het beperkingengebied zijn gelegen heeft de provincie klaarblijkelijk niet de bedoeling gehad het bedrijf in het beperkingengebied op te nemen. Gelet op de situering van de gebouwen, de bedrijfswoning en de oprit tot het perceel is het zuidelijke gedeelte van het bouwvlak de meest logische locatie voor eventuele uitbreiding van bebouwing. Aanpassing van het bouwvlak ligt ook daarom niet in de rede. De aanduiding 'overige zone – beperkingen veehouderij 2' wordt aangepast op de grens van het bouwvlak.

Op 22 september 2014 is de 'Wijziging Verordening ruimte 2014, kaartaanpassingen 1' vastgesteld. Ter plaatse van het bouwvlak Zandstraat 1 is de begrenzing van het gebied 'beperkingen veehouderij' niet aangepast omdat een dergelijk verzoek van de gemeente moet komen. Wij zijn voornemens dit voor een volgende aanpassingsronde van de Verordening ruimte in te dienen.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond.

Nummer zienswijze: 47

Betreft: Zandstraat 16a

Binnengekomen op: 21 mei 2014

Samenvatting zienswijze:

De zienswijze heeft betrekking op het volgende;

1. De aanduiding 'kas' is niet correct weergegeven en zou 30 meter in zuidelijke richting moeten worden vergroot.
2. In de ogen van reclamant is voor het verblijfsrecreatieve gebruik in het kader van de artikel 19.2 procedure besloten tot een echte functiewijziging. Naar de mening van reclamant is de functiewijziging niet onder te brengen met een aanduiding 'verblijfsrecreatie' onder de bestaande functie Agrarisch met waarden –Landschap, natuur en cultuurhistorie -1.
3. De bouwhoogtebeperking van 3 meter voor boogkassen is niet conform het besluit van 17 december 2003. Verzocht wordt de bepaling in artikel 4.2.1.f te verwijderen en de regel over afstanden tot de perceelgrens te laten herleven.

Reactie gemeente:

1. De aanduiding wordt gecorrigeerd.
2. De uitspraak van de Raad van State inzake het moederplan maakt duidelijk het hetgeen vergund is, en niet meer dan dat, positief moet worden bestemd. Aangezien ter plaatse sprake is van een bestaand agrarisch bedrijf dat als nevenactiviteit een verblijfsrecreatieve accommodatie heeft ontwikkeld, is dit verblijfsrecreatieve gebruik overeenkomstig de systematiek die in het plan is gehanteerd positief bestemd met een functieaanduiding (zie bijvoorbeeld ook Rosepdreef 13). Daarmee wordt voldaan aan de uitspraak van de Raad van State en recht gedaan aan de toegestane ontwikkeling van een verblijfsaccommodatie.
3. Beoogd is in het bestemmingsplan vast te leggen hetgeen is vergund en daadwerkelijk gerealiseerd, conform de uitspraak van de Raad van State. Volgens onze informatie betreft het boogkassen met een bouwhoogte van 3 m. De regels worden op dit onderdeel niet aangepast. De regels met betrekking tot de afstand van een kas tot een zijdelingse perceelsgrens worden niet opnieuw opgenomen: op de gronden met de bestemming Agrarisch met waarden –Landschap, natuur en cultuurhistorie -1 zijn kassen niet toegestaan (met uitzondering van de boogkassen op het perceel van reclamant) en de regel is daarmee overbodig geworden.

Conclusie:

De zienswijze is gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond.

3. Wijzigingen naar aanleiding van wijzigingen planMER

PlanMER en ontwerp-herziening

In het planMER in het kader van de correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is uitgebreid ingegaan op de mogelijke gevolgen van de ontwikkelingsruimte die het bestemmingsplan biedt aan veehouderijen voor de stikstofdepositie binnen de Natura 2000-gebieden. Uit de resultaten blijkt dat zonder maatregelen en randvoorwaarden significant negatieve effecten niet zijn uit te sluiten. De passende beoordeling en het planMER beschrijven diverse maatregelen waarmee de gevolgen van de ontwikkelingsruimte voor veehouderijen voor de stikstofdepositie binnen Natura 2000 kunnen worden beperkt. Naar aanleiding daarvan zijn in de ontwerp-correctieve herziening onder andere de mogelijkheden voor omschakeling naar veehouderij vervallen. Dit bleek echter nog niet voldoende. Uit het planMER blijkt namelijk dat wanneer alle bestaande veehouderijen maximaal gebruik maken van de uitbreidingsmogelijkheden die het ontwerp bestemmingsplan biedt, significant negatieve effecten niet zijn uit te sluiten. Gezien de overbelaste situatie binnen de Natura 2000-gebieden in en rond Oisterwijk zal iedere toename van emissie al snel tot een toename van depositie leiden en daarmee tot significant negatieve effecten. Om deze reden is in het ontwerp van de correctieve herziening tevens een regeling op grond van een 'emissie-stand-still' opgenomen.

Aanvulling op het planMER en consequenties voor de correctieve herziening

Naar aanleiding van de toetsing door de Commissie voor de m.e.r. is een aanvulling op het planMER opgesteld. De Commissie voor de m.e.r. heeft vervolgens in het definitieve toetsingsadvies geoordeeld dat met het planMER en de aanvulling daarop alle essentiële milieu-informatie beschikbaar is voor de besluitvorming over de herziening van het bestemmingsplan buitengebied Oisterwijk. Hieronder is een overzicht opgenomen van de consequenties van de aanvulling op het planMER voor de correctieve herziening.

Veehouderijen

Emissie-stand-still

Het emissie-stand-still zoals opgenomen in de ontwerp-herziening blijft gehandhaafd. Wel is de referentiesituatie (bestaande emissie) in de begripsbepaling nader gedefinieerd: het bestaande, (legaal) gerealiseerde aantal dierplaatsen en de vergunde staltechnieken zijn bepalend voor de bestaande emissie. Onbenutte ruimte binnen de vergunning is daarmee automatisch geen onderdeel van de referentiesituatie. Uitzondering vormen de concrete initiatieven waarvoor de uitvoerbaarheid in het kader van de Natuurbeschermingswet is aangetoond. Deze initiatieven (en de emissies die daarmee samenhangen) worden in de correctieve herziening meegenomen en positief bestemd (aanpassing specifieke gebruiksregels en aanvullen met een tabel met de betreffende adressen en dieraantallen/stalsystemen/diersoorten). Het betreft de bedrijven Molenakkerstraat 15, Heirbaan 12, Hild 15, Driehuizerweg 5, Driehuizerweg 6, Pijnendijk 6a, Donkhorst 8 en Sebrechtsdijk ongenummerd.

In de aanvulling op het planMER is per veehouderij gekeken naar de consequenties van het emissie-stand-still. Het uitvoerbaar alternatief zoals uitgewerkt in de aanvulling op het planMER gaat uit van maatwerk. Naar aanleiding van de aanvulling op het planMER is een aantal aanpassingen doorgevoerd in de correctieve herziening. Er wordt in de bestemmingsregeling onderscheid gemaakt in 'intensieve veehouderij', 'veehouderijen, geen intensieve veehouderij zijnde' en 'paardenhouderij'. Hieronder volgt een toelichting op de

consequenties van het uitvoerbaar alternatief voor de ontwikkelingsruimte die met de correctieve herziening wordt geboden.

Intensieve veehouderij

Bestaande intensieve veehouderijen kunnen binnen het emissie-stand-still uitbreiden binnen het bestaande bouwvlak. Er is alleen een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak opgenomen voor de intensieve veehouderijen, wanneer de uitvoerbaarheid op voorhand zondermeer kan worden aangetoond (uitbreiding tot 1.5 ha binnen het emissie-stand-still).

Omschakeling naar paardenhouderij of veehouderij, geen intensieve veehouderij zijnde is onder voorwaarde mogelijk. Ook in dat geval mag de emissie niet toenemen.

Veehouderijen, geen intensieve veehouderij zijnde

Bestaande intensieve veehouderijen kunnen binnen het emissie-stand-still uitbreiden binnen het bestaande bouwvlak. Er is alleen een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak opgenomen voor de veehouderijen, wanneer de uitvoerbaarheid op voorhand zondermeer kan worden aangetoond (uitbreiding tot 1.5 ha binnen het emissie-stand-still).

De wijziging voor een vormverandering van het bouwvlak is wel mogelijk, mits dit ook weer past binnen het emissie-stand-still, en voldaan wordt aan de andere voorwaarden die de wijzigingsbevoegdheid stelt.

Omschakeling naar paardenhouderij is onder voorwaarde mogelijk. Ook in dat geval mag de emissie niet toenemen. Omschakeling naar intensieve veehouderij is niet toegestaan.

Paardenhouderijen

Voor paardenhouderijen (bedrijven met uitsluitend paarden) geldt het gerealiseerde aantal dierplaatsen als maximaal toelaatbaar; Het is daarbij noodzakelijk dat deze bedrijven worden aangeduid met de aanduiding 'paardenhouderij'. Het betreft de bedrijven Heikesspoor 2, Oisterwijksebaan 7, Heiligenboom 1, Oirschotseweg 95, Oirschotseweg 10, Oirschotseweg 40, Oirschotseweg 64, Hildsven 4, Heikant 6, Pijnendijk 2, Sebrechtsedijk 2, Oirschotseweg 76, Heukelomsebaan 3 en Heukelomseweg 30. Met uitzondering van het perceel Oirschotseweg 76 zijn dit allemaal bestaande bedrijven. Aan Oirschotseweg 76 is een aanduiding paardenhouderij toegekend omdat in de ruimtelijke onderbouwing de uitvoerbaarheid van het initiatief in het kader van de Nb-wet is aangetoond en om recht te doen aan de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak. Voor paardenhouderijen bestaan geen emissiearme stalsystemen zodat deze bedrijven niet uit kunnen breiden binnen het emissie-stand-still. Uitbreiding van een bouwvlak of vormverandering van een bouwvlak voor een paardenhouderij is alleen mogelijk als dit niet leidt tot een toename van het aantal dierplaatsen (dus bijvoorbeeld voor een paardenbak). Voor bedrijven die naast paarden ook andere dieren houden, wordt wel een emissie-stand-still opgenomen (in dat geval kan een uitbreiding van het aantal paarden plaatsvinden ten koste van de aanwezige andere diercategorieën, zonder dat daarbij de emissie op perceelsniveau toeneemt).

Omschakeling van paardenhouderij naar intensieve veehouderij of veehouderij geen intensieve veehouderij zijnde, is niet toegestaan.

Meerdere bouwlagen

Naar aanleiding van de aanvulling op het planMER wordt de realisatie van nieuwe stallen met meerdere bouwlagen uitgesloten.

Permanente teeltondersteunende voorzieningen

In de ontwerp-correctieve herziening zijn nieuwe permanente teeltondersteunende voorzieningen uitgesloten binnen een afstand van 500 meter rondom Natura 2000. Mede naar aanleiding van het toetsingsadvies van de Commissie voor de m.e.r. is in de vast te stellen correctieve herziening de zone van 500 meter ook worden opgenomen rondom EHS / Natte Natuurparels niet zijnde Natura 2000. Deze zone valt nagenoeg samen met de dubbelbestemming Waarde – Natuur – Attentiegebied (de beschermingszone met een gemiddelde breedte van 500 meter rond een natte natuurparel die in de Verordening Ruimte is opgenomen en in het bestemmingsplan is vertaald).

4. Wijzigingen naar aanleiding behandeling stukken in commissie Ruimtelijke Zaken

Het ontwerp bestemmingsplan is besproken in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Zaken van 19 juni 2014. Er is door de commissie een aantal opmerkingen bij het plan gegeven. Hierop heeft het college gereageerd. De reactie van het college is vervolgens besproken in de vergadering van de commissie Ruimtelijke Zaken van 11 september 2014. Uit deze vergaderingen bleek dat er breed bestuurlijk draagvlak was om het ontwerp bestemmingsplan op een aantal punten aan te passen. Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan op deze punten gewijzigd vast te stellen. Het gaat dan om de volgende zaken:

Specifieke aanduidingen voor voorzieningen binnen bouwvlak

Op grond van de Verordening Ruimte 2014 moeten bestaande voorzieningen, zoals verhardingen en paardenbakken, binnen het bouwvlak worden opgenomen. De commissie wil niet dat deze vergroting kan worden aangewend voor een vergroting van het agrarisch bedrijf. De bestaande voorzieningen die in de correctieve herziening in het bouwvlak zijn (Donkhorst 5a, Zandstraat 12a Moergestel) of worden (de 4 locaties (Heikesspoor2, Oirschotseweg 95, Sebrechtsedijk 2, Oirschotseweg 40) met 'rijbak') gebracht en op grond waarvan de bouwvlakken zijn of worden vergroot, worden daarom specifiek aangeduid in het vast te stellen bestemmingsplan. Zo kan dit gedeelte alleen voor de specifieke functie gebruikt worden en niet bebouwd. Dit punt wordt dus gewijzigd. Er worden vier bouwvlakken vergroot en er wordt op zes locaties de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – geen gebouwen' opgenomen. In de regels wordt bepaald dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voor een rijbak ten hoogste 2 meter mogen bedragen. De aanduiding 'rijbak' vervalt in de verbeelding en in de regels.

Uitbreidingsmogelijkheden glastuinbouwbedrijven

In het ontwerp van de correctieve herziening was de uitbreidingsmogelijkheid van glastuinbouwbedrijven uit het moederplan van 2011 overgenomen. Dit betekent dat na wijziging een uitbreiding mogelijk was tot maximaal 3 ha aan glastuinbouw. De commissie Ruimtelijke Zaken ziet graag de uitbreidingsmogelijkheden voor glas teruggebracht tot maximaal 2 ha, met uitzondering van het bedrijf aan de Oliviersweg. Sinds de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in 2011 is de impact van een grote uitbreiding van kassen door een concreet project duidelijker geworden. De impact van een dergelijke grote uitbreiding op het landschap en de omwonenden is niet bij elk glastuinbouwbedrijf in het bestemmingsplan buitengebied gewenst. Eén bedrijf aan de Oliviersweg 9 heeft de wens om uit te breiden naar 3 hectare. Hiervoor is al een procedure gestart. De vergroting van dit bedrijf naar 3 hectare wordt ruimtelijk inpasbaar geacht. In dit gebied ten noorden van de kern Oisterwijk ligt ook een aantal andere glastuinbouwbedrijven. Een concentratie van grote kassencomplexen is in dit gebied landschappelijk gezien niet gewenst. Naast het bedrijf aan de Oliviersweg zouden de volgende bedrijven gebruik kunnen maken van deze wijzigingsbevoegdheid:

- Steenstraat 1, Heukelom;
- Pannenschuurlaan 250, Oisterwijk;
- Heusdensebaan 93a, Oisterwijk.

Daarnaast was de aanduiding 'glastuinbouw' voor het bedrijf aan de Oisterwijkseweg 9 in Haaren (deels gelegen in Oisterwijk) toegekend. Deze aanduiding is bij nader inzien niet correct. Het betreft een boomkwekerij met een kas van ongeveer 3.200 m² als

teeltondersteunende voorziening. Het bedrijf is binnen het bestemmingsplan dat geldt voor het deel dat ligt op Haarens grondgebied evenmin bestemd tot glastuinbouwbedrijf. Wij stellen voor om de bestemming van dit bedrijf bij vaststelling te wijzigen, waarbij de aanwezige kas wel positief wordt bestemd (aangeduid met 'permanente teeltondersteunende voorzieningen, een bouwvlak en de aanduiding 'kas'; de regels in artikel 3 worden hierop aangevuld)

Op basis van de huidige omvang van de genoemde bedrijven en de huidige bedrijfsvoering worden de belangen van de hierboven opgesomde bedrijven (aan de Steenstraat, Pannenschuurlaan en Heusdensebaan) naar verwachting niet onevenredig geschaad door een aanpassing van de maximale groei van het glasareaal tot maximaal 2 ha. Gelet hierop wordt het bestemmingsplan op dit punt gewijzigd vastgesteld waarbij de wijzigingsbevoegdheid voor de vergroting van de drie genoemde glastuinbouwbedrijven wordt beperkt tot maximaal 2 hectare glas. Daarbij worden de mogelijkheden voor het bedrijf Oliviersweg 9 ongewijzigd gelaten. Voor dit bedrijf is het dus mogelijk om uit te breiden tot 3 ha glastuinbouw. Deze mogelijkheid wordt in het bestemmingsplan gehandhaafd.

Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij en zorgvuldige dialoog

In de correctieve herziening van het bestemmingsplan buitengebied is een aantal agrarische ontwikkelingen opgenomen. De commissie Ruimtelijke Zaken vindt het gewenst dat vooraf, waar nodig, inzicht wordt verkregen dat voldaan wordt aan de bepalingen die zijn opgenomen in de Verordening ruimte 2014 (Brabantse Zorgvuldigheidsscore Veehouderij en zorgvuldige dialoog). Op grond hiervan is aan de initiatiefnemers van de meegenomen bouwvlakvergrotingen, beschreven in hoofdstuk 6 van de toelichting van het bestemmingsplan, verzocht om vóór de vaststelling van het bestemmingsplan in de raad aan te tonen dat zij voldoen aan de Verordening ruimte (zo nodig inclusief BZV en inclusief dialoog). Bij Broekzijde 14 en Oliviersweg 9 zijn geen toetsingen aan de BZV nodig omdat dit geen veehouderijen betreft. Deze gegevens zijn aangeleverd, akkoord bevonden en verwerkt in de ruimtelijke onderbouwingen.

5. Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding

Aan het vernietigde plandeel omgeving Oliviersweg is opnieuw de bestemming Agrarisch toegekend. Als gevolg van onder andere de aanwezige buisleidingenstrook moeten hier ook de dubbelbestemmingen Leiding –Leidingstrook, Waarde - Archeologie - 4 en de gebiedsaanduiding 'veiligheidszone – leiding' worden opgenomen.

Op de verbeelding is sprake van 'wetgevingszone – ontheffingsgebied' terwijl in de regels sprake is van 'wetgevingszone – afwijkingsgebied'. In de regels wordt de naamgeving van de aanduiding aangepast. Dit is geen inhoudelijke aanpassing.

Het perceel Heuvelstraat 30 heeft in het ontwerpplan zowel de aanduiding intensieve veehouderij (iv) als de aanduiding neventak intensieve veehouderij (sa-niv). Ter plaatse is een bedrijf gevestigd met melkvee en vleesvee. Gelet op de aantallen stuks vee is sprake van een intensieve veehouderij als neventak. Bij de vaststelling vervalt de aanduiding 'intensieve veehouderij'.

De locatie van een bedrijfsmatige paardenbak aan de Sebrechtsedijk wordt gecorrigeerd.

Voor het perceel Hoevenseweg 2a/4 zijn geen juiste aanduidingen opgenomen. Dit wordt aangepast.

Een deel van de Hertgangseweg is in het kader van ruilverkaveling De Hilver overgedragen aan de aanliggende agrarische bedrijven en zijn in agrarisch gebruik. De bestemming van deze delen van de vroegere Hertgangseweg wordt veranderd in een agrarische bestemming.

Ter verbetering van de leesbaarheid worden voor het perceel Broekzijde 14 en de gronden Floraweg-Driehuizerweg alle vigerende dubbelbestemmingen en aanduidingen opgenomen.

Op het perceel Hoevenseweg 6 staan niet alle bouwwerken in het bouwvlak. Het bouwvlak wordt aangepast.

Tussen de percelen Hoevenseweg 4 en 6 is een bestemming Verkeer- Cultuurhistorische waarden opgenomen voor een voormalig zandpad dat inmiddels gewijzigd is in een scheidingsloot. De bestemming wordt gewijzigd in Agrarisch met waarden – Landschap, natuur en cultuurhistorie- 1.

Op het perceel Vossenhoorn 3 is geen vee meer aanwezig. De aanduiding wordt aangepast.

Op het perceel Spoordijk 7 is geen intensieve veehouderij meer gevestigd. De betreffende aanduiding wordt ingetrokken.

Op het perceel de Logt 9a is geen neventak intensieve veehouderij meer gevestigd. De betreffende aanduiding alsmede de 'specifieke bouwaanduiding – 13' wordt ingetrokken.

Op de percelen Oirschotseweg 40 en 64 zijn geen veehouderij-activiteiten meer aanwezig. De betreffende aanduidingen worden ingetrokken. Op de percelen worden wel paarden gehouden.

Het bouwvlak van de veehouderij Holleneind 1 in Haaren, ligt gedeeltelijk op het grondgebied van de gemeente Oisterwijk. Het bouwvlak is ten onrechte niet aangeduid als een veehouderij. Deze aanduiding wordt alsnog opgenomen. Uitgesloten wordt dat het bouwvlak op Oisterwijks grondgebied uit kan breiden (in combinatie met het bouwvlak op Haarens grondgebied zou hierdoor een heel groot bouwvlak kunnen ontstaan).

Een deel van de gronden aan de Esschebaan in Oisterwijk die waren aangeduid als volkstuinten zijn in gebruik als paardenbak. De aanduiding 'volkstuinten' wordt van dit deel verwijderd, waardoor de bestemming dagrecreatie (zonder aanduiding) wordt. Op basis van deze (vigerende) bestemming is de paardenbak toegestaan.

Regels

In de tabellen in artikel 3.2.1.c en artikel 4.2.1. c staan bij de bedrijfsbebouwing voor (intensieve) veehouderijen geen maximaal toelaatbare hoogten vermeld. Bij de vaststelling worden deze maximale hoogten alsnog opgenomen (gothoogte maximaal 7 m, bouwhoogte maximaal 11 m).

De leesbaarheid van de regeling in artikel 3.4 onder q en artikel 4.4 onder p was onvoldoende; de regeling is aangepast.

In de toelichting op het moederplan Buitengebied is vermeld dat, ter ondersteuning van het behoud en het herstel van monumenten, het gebruik van bijgebouwen bij monumenten voor de realisatie van verblijfsrecreatieve eenheden wordt toegestaan. Dit is echter niet in de regels van het moederplan opgenomen. Bij de gewijzigde vaststelling wordt bij artikel 21.3.h toegevoegd dat verblijfsrecreatieve eenheden met toepassing van een afwijkingsbevoegdheid in bestaande bijgebouwen zijn toegestaan tot maximaal 4 kamers per bijgebouw en tot een maximale omvang van 200 m² op de percelen met een monument of cultuurhistorisch waardevol gebouw zoals vermeld in bijlage 4 van de regels.

De artikelen 3.7.7. en 4.7.5. worden redactioneel verduidelijkt.

In een aantal gevallen is een verwijzing in het ontwerpplan naar een ander artikel niet geel gekleurd (vb 3.5.3 onder a: de verwijzing naar 4.5.4) en deze verwijzing maakt daarmee formeel geen onderdeel uit van de herziening. Met de vaststelling wordt dit aangepast.

De intrekking van artikel 22.5.2 onder l is ten onrechte niet helemaal doorgehaald. Met de gewijzigde vaststelling wordt dit aangepast. In situaties waarin een artikellid is aangepast maar het subnummer voor de opsomming ten onrechte niet op vergelijkbare wijze was gekleurd of doorgehaald is dit alsnog aangepast. Het betreft hierbij geen inhoudelijke wijziging.

Aan artikel 39.2.1 onder a en b wordt 'inhoud' toegevoegd.

Het bepaalde in artikel 39.4 onder b wordt ook in artikel 2, Wijze van meten, opgenomen.

In artikel 14 en 21 worden de wijzigingsbevoegdheden die kunnen worden toegepast indien de permanente bewoning van de recreatiewoningen respectievelijk bijgebouwen wordt beëindigd, aangepast. 'Daadwerkelijke beëindiging van het gebruik' is te onbepaald en wordt vervangen door 'kan worden toegepast zodra de recreatiewoning langer dan een half jaar

onbewoond is, of is geweest'. Bij de bijgebouwen aan de Moergestelseweg is het voldoende te spreken van 'bewoning' in plaats van 'permanente bewoning'.

Bij diverse wijzigingsbevoegdheden staat in het ontwerpplan 'medewerking wordt niet verleend voor gronden met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding -3 ...4..ed'. Dit is niet helemaal juist en zou moeten zijn: 'medewerking aan de uitbreiding van intensieve veehouderij wordt niet verleend...' zodat de grondgebonden tak nog wel uit kan breiden.

In diverse afwijkings- en wijzigingsbevoegdheden wordt in het ontwerpplan nog verwezen naar de volksgezondheid. Dit kan vervallen want het staat niet langer verplicht voorgeschreven in de Vr en de verantwoordelijke staatssecretaris heeft wetgeving in voorbereiding waarmee een gemeente, indien er een wetenschappelijke relatie bewezen wordt tussen volksgezondheid en dieraantallen (dat is momenteel nog niet zo) dieraantallen kan reguleren. Het bestemmingsplan is daarmee niet het meest geëigende instrument om volksgezondheid 'te regelen'.

De regeling in de bouwverordening op grond waarvan bij ontwikkelingen moest worden voorzien in de aanleg van parkeerplaatsen op eigen terrein is komen te vervallen (inwerkingtreding 'Reparatiewet BZK 2014'). Deze regeling wordt nu in een algemene regel van het bestemmingsplan opgenomen.

De afwijkingsregeling van de bouwregels die in verschillende artikelen was opgenomen was niet helemaal helder; bedoeld werd dat alleen een groter gebouw wat betreft oppervlakte zou kunnen worden toegestaan. Dit wordt in de betreffende regels verduidelijkt.

In bijlage 5 van de regels zijn de bestaande kleinschalige kampeerterreinen opgenomen zoals deze op basis van de uitspraak van de Raad van State, positief moeten worden bestemd (bestemmingsomschrijving in artikel 4.1 in combinatie met bijlage 5). Bij nader inzien blijkt er op het perceel Zandstraat 16a in Moergestel geen sprake te zijn van bestaand of vergund kleinschalig kamperen. Bijlage 5 wordt hierop aangepast, het adres en aantallen standplaatsen wordt verwijderd.

Regels en verbeelding

De 'imro-code' van het bestemmingsplan wordt gewijzigd van NL.IMRO.0824.BPbuitengeb2014cor-ow01 naar NL.IMRO.0824.BPbuitengeb2014cor-0002.

Op het perceel Heusdensebaan 109a is een organisatiebureau vergund en gevestigd. Gelet op de maatvoering van de activiteit is een positieve bestemming door het opnemen van een passende aanduiding noodzakelijk. Deze aanduiding wordt toegevoegd aan de verbeelding en opgenomen in de regels van artikel 21, Wonen -1.

De planontwikkeling voor de Gerrithoeve aan de Kollenburgsebaan zijn in een vergaand stadium: het ontwerp-bestemmingsplan is 5 augustus 2014 ter inzage gelegd. Het perceel wordt uit de correctieve herziening gehaald en buiten het plangebied gelaten. Aan het perceel aan de Kollenburgsebaan 11/11a was de aanduiding 'specifieke vorm van horeca – restaurant' toegekend. Omdat deze aanduiding, na de aanpassing van de Kollenburgsebaan en Oirschotseweg 85 niet langer voorkomt in het plan worden de betreffende regels voor (sh-r) ingetrokken. De 'specifieke bouwaanduiding – 11' komt hierdoor ook niet meer voor in het plan en de betreffende regels worden ingetrokken. Tot slot wordt bijlage 5 (bestaand kleinschalig kamperen) aangepast.

Met de correctieve herziening wordt medewerking verleend aan de realisatie van 3 ha kassen aan de Oliviersweg 9. De realisatie van een retentievijver en waterbergingsmogelijkheden is belangrijk gezien de verharde oppervlakte die ontstaat en zal als een voorwaardelijke bepaling worden opgenomen. Daarbij is van belang dat op de beoogde locatie waterberging ook daadwerkelijk is toegestaan. Aan artikel 3.2.1 onder h en artikel 4.2.1 onder i wordt toegevoegd dat op de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-permanente teeltondersteunende voorzieningen' waterbergingen en natuurlijke waterfilters zijn toegestaan. Artikel 3.7.4 wordt aangepast om ook vormverandering bij bouwvlakken groter dan 2,5 ha mogelijk te maken. Een gedeelte van het perceel, in gebruik en bestemd voor teeltondersteunende voorzieningen, is abusievelijk in het moederplan niet voorzien van een bouwvlak. Deze omissie wordt hersteld (ter verduidelijking zijn ook de betreffende bestemming en aanduidingen opgenomen)

Toelichting

Hoewel de toelichting geen juridisch bindend onderdeel vormt van het bestemmingplan en bij een aanpassing van de toelichting formeel geen sprake is van een gewijzigde vaststelling wordt de toelichting op een beperkt aantal onderdelen aangepast. De aanpassingen hebben betrekking op een verduidelijking van de wijze waarop de regels moeten worden toegepast. In de toelichting zal een tekstpassage worden opgenomen waarin de wijze waarop een zorgvuldige dialoog met de omgeving moet worden gevoerd nader zal worden uiteengezet.

Ten slotte is een aantal andere correcties en actualisaties doorgevoerd in de toelichting. (bijvoorbeeld paragraaf 7.1 waar sprake is van Oirschotseweg terwijl het Oirschotsebaan moet zijn en de Verordening ruimte, die intussen geldt).