

Raadsbesluit

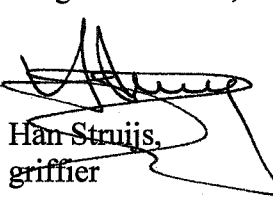
Vergadering: Gemeenteraad Oirschot
Vergaderdatum: 1 juni 2010
Registratienummer: 2010/31

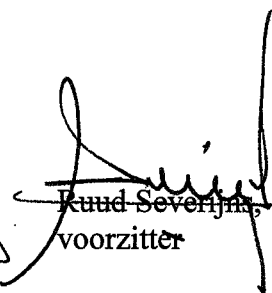
De raad der gemeente Oirschot;
gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 mei 2010;
gegeven de agendering door het Presidium d.d. 18 mei 2010;

besluit

1. geen exploitatieplan vast te stellen, omdat het bestemmingsplan Bedrijventerreinen conserverend is, waardoor kostenverhaal niet aan de orde is;
2. de toelichting van het bestemmingsplan onder "Economische uitvoerbaarheid" hierop aan te passen;
3. op de plankaart De Stad op het perceel de Stad 2a de aanduiding "bw" te plaatsen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oirschot
van 1 juni 2010,
De gemeenteraad,


Han Struijs,
griffier


Ruud Severijns,
voorzitter

Raadsbesluit

Vergadering: Gemeenteraad Oirschot
Vergaderdatum: 1 juni 2010
Registratienummer: 2010/30

De raad der gemeente Oirschot;
gezien het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 2 maart 2010;
gegeven de agendering door het Presidium d.d. 18 mei 2010;

besluit:

Met inachtneming van het onderstaande unaniem aangenomen amendement:

Constaterende dat:

Een zienswijze is ingediend voor de percelen Lazarusbocht 1, 3, 4 en 5;

Dat de indieners de voorkeur uitspreken voor een lichtere vorm van bedrijvigheid;

Dat in overleg met de Provincie een aantal uitgangspunten zijn geformuleerd, waardoor een lichtere vorm van bedrijvigheid aanvaardbaar is;

Dat de Provincie voorstelt om door middel van een ontheffingsprocedure deze bedrijvigheid mogelijk te maken en hieraan de volgende criteria te verbinden:

- de bedrijvigheid mag de rechten van de bestaande bedrijven niet beperken;
- de ontsluiting dient gelet op de aard van de bedrijvigheid op een verkeersveilige manier te geschieden;
- detailhandel is niet toegestaan.

Besluit:

Het bestemmingsplan te wijzigen met in achtneming van het bovenstaande.

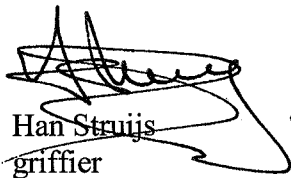
Besluit verder:

1. over te gaan tot het verwerken van ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Oirschot";
2. de ingediende zienswijzen ontvankelijk te verklaren;
3. de zienswijzen onder D, E, F, G, H, I, J, R, Y, Z, AA, BB, CC, EE, FF, GG en HH leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan;
4. de zienswijzen onder C, M, N, O, Q, U, V en X leiden tot gedeeltelijke aanpassing van het bestemmingsplan;
5. de zienswijzen onder A, B, K, L, P, S, T, W, en DD geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan;
6. in te stemmen met de "Nota zienswijzen";

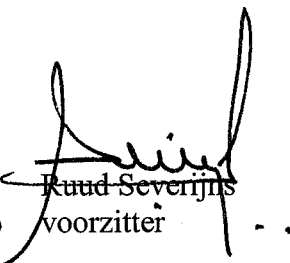
7. het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Oirschot" gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Oirschot
Van 1 juni 2010.

De gemeenteraad,



Han Struijs
griffier



Ruud Severijns
voorzitter

Nota Zienswijzen

Bedrijventerreinen Oirschot

Gemeente Oirschot



Nota Zienswijzen

Bedrijventerreinen Oirschot

Gemeente Oirschot

Datum:

februari 2010

Projectgegevens:

NZW05-OIR00021-01c

CROONEN ADVISEURS

ruimtelijke vormgeving & ordening

Postbus 435 – 5240 AK Rosmalen

T (073) 523 39 00 – F (073) 523 39 99

E info@croonen.nl – I www.croonenadviseurs.nl

Inhoud

1	Algemeen	1
2	Zienswijzen	3
3	Ambtshalve wijzigingen	25

Bijlage: Presentielijst inloopavond 15 juni 2009

1 Algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Oirschot' heeft in het kader van de ter visie legging met ingang van 4 juni 2009 gedurende 6 weken voor eenieder ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Oirschot. In deze periode heeft op maandag 15 juni 2009 een inloopavond plaatsgevonden, waarvan de presentielijst in de bijlage is opgenomen. Het ontwerpbestemmingsplan was tevens in te zien via de gemeentelijke website www.oirschot.nl.

Gedurende deze termijn van terinzagelegging kon een ieder een zienswijze indienen.

Binnen de gestelde termijn zijn 34 zienswijzen ontvangen, waarvan er in de tervisieleggingsperiode 3 zienswijzen schriftelijk zijn aangevuld. De ingediende zienswijzen worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet dat die onderdelen van de reacties, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

2 Zienswijzen

[Indiener A]

Datum : 8 juli 2009

Datum inkomen : 15 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener ziet zich genoodzaakt met zijn bedrijf, naar het al in eigendom zijnde pand, naar de Lazarusbocht 8b te verhuizen vanwege het feit dat de huur voor het pand aan de Industrieweg 2 is opgezegd. Indiener vraagt zich af of detailhandelsvergunning, verkregen voor het pand aan de Industrieweg 2, verleend zou kunnen worden voor het pand aan de Lazarusbocht 8b.
- b Indiener vraagt tevens de groenstrook, gelegen op de bestemming Verkeer aan de zuidzijde van het pand, te kunnen kopen. Indiener wil hier een showroom verwezenlijken.

Reactie gemeente:

- a Het revitaliseringsplan staat aan de twee entrees van het bedrijventerrein perifere detailhandel toe en daarmee niet op het verder bedrijventerrein. Daartoe is bij de entrees van bedrijventerrein de Stad de aanduiding nieuw vestiging volumineuze detailhandel opgenomen. De locatie Lazarusbocht 8b valt buiten deze aanduiding waardoor de vergunning niet verleend zal worden voor deze nieuwe locatie.
- b Gezien het feit dat de detailhandelsvergunning niet verleend zal worden voor deze locatie, zal er ook niet worden meegewerkt aan het verwezenlijken van een showroom in de aanwezige groenstrook.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassingen.

[Indiener B]

Datum : 14 juli 2009

Datum inkomen : 14 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

Het pand aan de Industrieweg 5g betreft naast een bedrijfsruimte, opslag, kantoor ook gedeeltelijk een inpandige woonruimte. Voor deze inpandige woonruimte is echter geen planologische regeling opgenomen. Indiener verzoekt, namens de cliënt, voor deze ruimte alsnog de planologische regeling van een inpandige woonruimte op te nemen.

Reactie gemeente:

Het college heeft in haar vergadering van 9 juni 2009 besloten voor betreffende Indiener een persoons- en objectgebonden gedoogbeschikking te nemen ten aanzien van bewoning op het bedrijfsperceel. Gezien deze gedoogbeschikking zal een persoonsgebonden overgangsrecht van toepassing zijn.

Dit wil zeggen dat de huidige bewoners van dit specifieke object ter plaatse mogen blijven wonen. Echter zodra deze bewoners verhuizen of anderszins daar niet meer woonachtig zijn, vervalt de mogelijkheid van bewoning op dit perceel. Om die reden is het niet wenselijk de aanduiding 'bedrijfswoning' voor dit perceel op te nemen.

Conclusie:

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassingen, echter ten behoeve van deze beschikking zal onder de overgangsbepalingen een hardheidsclausule worden opgenomen.

[Indieners C]

Datum : -

Datum inkomen : 10 juni 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener geeft dat door groei van assortiment het bedrijf dat ooit is gestart op de Oude Grintweg 43 verhuisd is naar de Gasthuisstraat 59. Ook dat pand bleek te klein voor de volledige bedrijfsvoering waardoor er voor gekozen is de magazijnruimte te verplaatsen naar bedrijventerrein de Stad, locatie Industrieweg 14. Vanuit efficiency en klantvriendelijkheid dient Indiener nu het verzoek in de 3 locaties te mogen samenvoegen tot één locatie en daarmee de volledige Dierenspeciaalzaak van Nunen te mogen vestigen aan de Industrieweg 14, grootte ongeveer 3.500 m².
- b Indiener geeft aan bang te zijn voor concurrentie vanuit bouwmarkten en/of tuincentra die wellicht in de toekomst ook dierenspeciaalzaakgoederen gaan verkopen.

Datum : 14 juli 2009

Datum inkomen : 16 juli 2009

De zienswijze van Indiener C is met onderstaande zienswijze aangevuld door een adviseur.

- c Indiener oordeelt dat 80% van de verkoop van zijn assortiment past binnen de aanduiding 'dierenspeciaalzaak' zoals opgenomen in de bestemming 'Bedrijf-2' Indiener vraagt zich af de overige 20% van zijn assortiment, welke niet onder volumineuze goederen valt, toch gevestigd kan worden in het pand aan de Industrieweg 14.
- d Indiener stelt dat de eigenaren van het pand aan de Industrieweg 14 hebben uitgebreid. Indiener vraagt deze uitbreiding, die niet als zodanig op de verbeelding is aangegeven, alsnog op te nemen.

Reactie gemeente:

- a Met het opnemen van de aanduiding 'dierenspeciaalzaak' op de verbeelding en de begripsbepaling en de aanduiding in bestemming Bedrijf-2 in de regels heeft de gemeente beoogd mee te werken aan de verhuizing van dierenspeciaalzaak van Nunen naar Industrieweg 14. In de begripsbepalingen staat opgenomen dat de dierenspeciaalzaak een handel betreft in dierenbenodigdheden die vanwege de omvang een groot oppervlak nodig hebben voor de uitstalling daarvan. Deze begripsbepaling zal worden uitgebreid met de toevoeging en bij deze dierenbenodigdheden behorende onderdelen. Het is niet mogelijk de gehele winkel te vestigen op de Industrieweg 14, te Oirschot.
De aanduiding dierenspeciaalzaak zal verdwijnen, bij verhuizing of beëindiging van de dierenspeciaalzaak. Indien dit het geval is, kan er niet een nieuwe dierenspeciaalzaak gerealiseerd worden.
Aanvullend hierop wordt opgemerkt dat het toestaan van reguliere detailhandel op bedrijventerreinen in strijd is met de provinciale Verordening Ruimte.
- b Bouwmarkten en tuincentra zijn niet bestemd voor het verkopen van dierenspeciaalzaakgoederen. En zijn als zodanig geen concurrent voor de speciaalzaak van Nunen.
- c Intentie van de gemeente is om reguliere detailhandel van het bedrijventerrein te weren. De overige 20% van het assortiment past niet de begripsbepaling van dierenspeciaalzaak en zal derhalve niet gevestigd kunnen worden aan de Industrieweg 14, te Oirschot.
- d De aangegeven uitbreiding zal worden opgenomen op de verbeelding.

Conclusie:

Beide zienswijzen leiden deels tot aanpassingen, de begripsbepaling wordt aangevuld en de uitbreiding wordt overgenomen.

[Indieners D]

Datum : 15 juni 2009

Datum inkomen : 15 juni 2009 (tijdens inloopavond)

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener stelt dat de bouwvergunning (verleend op 17 juni 2002 voor de Industrieweg 34b te Oirschot) gehandhaafd dient te blijven. Bij verplaatsing van de bedrijfs-woning de woonbestemming opheffen op de bestaande situatie.

Datum : 8 juli 2009
Datum inkomen : 7 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- b Indiener stuurt op aanvraag van de gemeente bewijsstukken op en stelt opnieuw dat de bouwvergunning (verleend op 17 juni 2002 voor de Industrieweg 34b te Oirschot) gehandhaafd dient te blijven. Bij verplaatsing van de bedrijfswoning de woonbestemming opheffen op de bestaande situatie.

Reactie gemeente:

- a Op de verbeelding zal de aanduiding bedrijfswoning verschoven naar de nieuw te bouwen bedrijfswoning richting de Industrieweg. Bij ingebruikname van de nieuwe bedrijfswoning dient het gebruik van de eerste bedrijfswoning te worden beëindigd.
- b Zoals geschreven in de reactie onder D (punt a) zal de nieuwe bedrijfswoning worden aangeduid op de verbeelding en zal het gebruik van de eerste bedrijfswoning moeten worden beëindigd.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de aanduiding wordt verplaatst op de verbeelding.

[Indiener E]

Datum : 15 juni 2009
Datum inkomen : 15 juni 2009 (tijdens inloopavond)

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener merkt op dat op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan de bestaande bedrijfswoning aan de Industrieweg 30A niet is aangegeven.
- b Indiener merkt op dat de meubelfabriek met spuiterij, gelegen aan Industrieweg 30, niet aangegeven is als categorie 3.1 of 3.2.

Reactie gemeente:

- a Het onderhavige plan is een zogenoemd beheersplan. In het onderhavige plan wordt daarom uitgegaan van de huidige legale situatie. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.
- b De meubelfabriek met spuiterij zal bestemd worden als Bedrijf - 2 met daarbij de aanduiding 'groothandel'. Hiermee wordt de adequate juridische regeling voor bedrijfsfunctie gewaarborgd. De aanduiding groothandel zal verdwijnen, bij verhuizing of beëindiging van de groothandel. Indien dit het geval is, kan er niet een nieuwe groothandel gerealiseerd worden.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de bedrijfswoning wordt aangeduid en de bestemming zal worden aangepast.

[Indiener F]**Datum** : 15 juni 2009**Datum inkomen** : 15 juni 2009**Samenvatting zienswijze:**

Indiener vraagt zich af waarom er aan de Heersdijk 10 en 11 een nieuwe inrit gerealiseerd gaat worden. Dit terwijl er toestemming is verleend (door middel van recht over overpad) dat de bewoners/gebruikers van de Heersdijk 10 en 11 de inrit van Heersdijk 12 mogen gebruiken.

Reactie gemeente:

De keuze tot het aanleggen van een inrit valt buiten het bestemmingsplan. Een bestemmingsplan maakt mogelijk, maar garandeert geen aanleg. De bestemming Groen laat inritten toe. Het is daarom aan de bewoners het recht op overpad te beëindigen.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassingen.

[Indiener G]**Datum** : 15 juni 2009**Datum inkomen** : 15 juni 2009**Samenvatting zienswijze:**

Indiener stelt dat de bouwhoogte voor het pand aan De Stad 3 10 meter dient te zijn.

Reactie gemeente:

De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de nok- en goothoogte worden beide aangepast.

[Indiener H]**Datum** : 15 juni 2009**Datum inkomen** : 15 juni 2009**Samenvatting zienswijze:**

Indiener wil de bedrijfswoning aan De Stad 6a uitbreiden. Dit is momenteel niet mogelijk doordat uitbreidingen alleen mogen plaatsvinden aan vrijstaande en niet-inpandige bedrijfswoningen.

Reactie gemeente:

In de regels wordt er niet langer onderscheid gemaakt over de uitbreidingen van vrijstaande en niet-inpandige bedrijfswoningen. Uitbreiden valt nu ook onder de mogelijkheden voor inpandige bedrijfswoningen.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de uitbreiding aan de bedrijfswoning wordt mogelijk gemaakt in de regels.

[Indiener I]

Datum : 15 juni 2009

Datum inkomen : 15 juni 2009

Samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat er voor de panden aan de Scheper, parallel aan de snelweg, behoefte is aan parkeerplaatsen. Voorkeur gaat uit naar een algemene parkeerplaats waarbij het groen karakter van bedrijventerrein de Scheper behouden blijft

Reactie gemeente:

Een deel van de bestemming groen wordt omgezet naar de bestemming verkeer. Binnen deze bestemming is de aanleg van parkeerplaatsen mogelijk. Maar ook behoud van groen behoort tot de mogelijkheden. Het betreft het groen gelegen ten zuiden van de zendmast.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de bestemming verkeer zal volgens het parkeervoorstel toegewezen worden aan een deel van de bestemming groen.

[Indiener J]

Datum : 15 juni 2009

Datum inkomen : 15 juni 2009

Samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat er voor de panden aan de Scheper, parallel aan de snelweg, behoefte is aan parkeerplaatsen. Voorstel is om een deel van het openbaar groen in de verbeelding aan te geven als bestemming Verkeer.

Reactie gemeente:

Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener i.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de bestemming verkeer zal volgens het parkeervoorstel toegewezen worden aan een deel van de bestemming groen.

[Indiener K]**Datum** : 4 juni 2009**Datum inkomen** : 4 juni 2009**Samenvatting zienswijze:**

- a Indiener geeft aan dat woonhuis 't Dun 1 op dit moment onder het vigerende bestemmingsplan de Scheper valt. Bij het nu voorliggende ontwerpbestemmingsplan is het buiten het plangebied gehouden. Ook blijkt het buiten het plangebied te vallen van het in ontwikkeling zijnde bestemmingsplan Buitengebied.

Datum : 15 juni 2009**Datum inkomen** : 16 juni 2009

- b Indiener vult eerder ingediende zienswijze aan met de herinnering aan de gemaakte afspraak met de gemeente d.d. 25-07-2000 dat er langs de oostelijke rand van 't Dun een beperkte verdichting van bebouwing is toegestaan.

Reactie gemeente:

- a Het perceel van de Indiener valt onder het vigerende bestemmingsplan Bedrijventerrein Schepersweg. Het perceel 't Dun 1 heeft in dit bestemmingsplan de bestemming woondoeleinden. Het gebied gelegen ten zuiden van het bedrijventerrein de Scheper wordt mogelijk in de toekomst ingericht als bedrijventerrein de Scheper II. Om die reden wordt het hele gebied buiten de nu voorliggende bestemmingsplanwijziging en het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied gelaten.
- b Inhoudelijk kan op dit moment niet worden ingegaan op de mogelijke verdichting. Hiertoe dient een aparte procedure te worden doorlopen, buiten dit bestemmingsplan om.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassingen.

[Indiener L]**Datum** : 10 juli 2009**Datum inkomen** : 14 juli 2009**Samenvatting zienswijze:**

Indiener geeft aan dat de op de verbeelding aangegeven perceelnummer N531 niet als 'bedrijf - garagebedrijf' gearceerd dient te zijn maar wil graag een aanduiding 'bedrijfs-hal met dienstwoning'.

Reactie gemeente:

Het bedrijf van Indiener is een bakkerij en daarmee passend binnen de bestemming B-2, de bedrijfswoning is daarin aangeduid.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassingen.

[Indiener M]

Datum : 14 juli 2009

Datum inkomen : 14 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener stelt voor de bebouwinggrenzen ter plaatse van de Industrierweg, Schoonoord en de Lazarusbocht aan te passen overeenkomstig de vigerende verbeelding.
- b Indiener verzoekt de afstand tot de zijdelingse perceelgrens van 3 naar 2 meter te reduceren.
- c Indiener geeft aan dat het pand aan de Bestseweg 34 tot 575 m² uitgebreid mag worden. Dit conform het vigerende bestemmingsplan.
- d Indiener geeft aan de woningen aan de Lazarusbocht 5 en de woning aan Schoonoord 1 de bestemming 'Wonen' dienen te hebben.
- e Indiener geeft aan dat het pand op het perceel aan de Industrierweg 3a volgens de bouwvergunning (met het kenmerk 20080265-1) gesplitst is in 4 units. Indiener vraagt of dit ook als zodanig op de verbeelding aangegeven kan worden.
- f Indiener geeft aan dat de bebouwingsgrens aan de Lazarusbocht gelijk getrokken dient te worden met het vigerende bestemmingsplan.
- g Indiener stelt dat de parkeervoorzieningen, aan de Industrierweg (tussen de Lazarusbocht en Schoonoord) en nabij de Bedrijvenweg 6 tot en met 10a, behoren tot de bedrijven (ook al zijn deze aangelegd onder het risico van de cliënten). Dit betekent dat de parkeervoorzieningen ook meegeteld moeten worden in de parkeerbehoefte voor de betreffende bedrijven.

Reactie gemeente:

- a De verbeelding zal aangepast worden conform het vigerende bestemmingsplan.
- b In het onderhavige plan is het vanuit stedenbouwkundig oogpunt gewenst dat niet gebouwd wordt binnen drie meter tot aan de erfgrans. Deze overweging is afgeleid van het standpunt dat meer ruimte tussen de bedrijven ten goede komt aan de individualiteit van de verschillende bebouwing. Daar komt ook bij dat in geval van een calamiteit het betreffende pand goed bereikbaar is voor de brandweer.
In geval de bestaande situatie een afstand kent van twee meter te rekenen van het hoofdgebouw tot aan de perceelgrens, geldt deze afstand als de minimale aan te houden afstand.
- c Gelet op het feit dat in het onderhavige plan op dit punt uitgegaan wordt van de huidige legale situatie zal de verbeelding worden aangepast.

- d Het primaat op bedrijventerrein De Stad ligt bij bedrijvigheid. Uit planologisch oogpunt is het niet gewenst om deze locatie reguliere woningen toe te staan. Hiermee wordt voorkomen dat het terrein zijn bedrijfsfunctie verliest. Om deze reden is ervoor gekozen om de vigerende mogelijkheden voor de betreffende percelen over te nemen. Dit betekent dat de percelen aan de noordzijde van de Lazarusbocht zijn opgenomen in de bestemming 'Bedrijf - 1'.
Nieuwsvestiging van lichte bedrijven op deze locatie blijft daardoor mogelijk, waarmee wordt aangesloten op het gemeentelijk beleid.
- e Op de verbeelding van een bestemmingsplan wordt niet de indeling van een pand aangegeven. De situatie aangegeven op de verbeelding zal als één pand aangegeven worden.
- f Gelet op het feit dat in het onderhavige plan op dit punt uitgegaan wordt van de huidige legale situatie zal de verbeelding worden aangepast.
- g Opmerking is niet ruimtelijk relevant voor dit bestemmingsplan en wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt deels tot aanpassingen, de vigerende rechten zullen worden gehonoreerd en worden vertaald op de verbeelding.

[Indiener N]

Datum : 14 juli 2009

Datum inkomen : 16 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener stelt voor om de woningen aan de Lazarusbocht 1, 3 en 4 de bestemming 'wonen' te geven, overeenkomstig met het voorontwerpbestemmingsplan.
- b Indiener stelt voor de bebouwingsgrens aan de Bestseweg gelijk te trekken met de bebouwingsgrens van de Lazarusbocht 4, zoals ook in het vigerende bestemmingsplan te geval is.

Reactie gemeente:

- a De panden aan de Lazarusbocht 1, 3 en 4 dienen bestemd te zijn als bedrijfswoningen. Voor bedrijfswoningen zijn er andere voorschriften betreffende bewoning en hindercirkels. Indien deze panden bestemd zullen worden als 'woning' zal het bedrijfsterrein schade kunnen oplopen in de bedrijfsvoering.
- b Gelet op het feit dat in het onderhavige plan op dit punt uitgegaan wordt van de huidige legale situatie zal de verbeelding worden aangepast.

Conclusie:

De zienswijze leidt deels tot aanpassingen, de vigerende rechten zullen worden gehonoreerd en worden vertaald op de verbeelding.

[Indiener O]

Datum : 11 juli 2009

Datum inkomen : 15 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener stelt dat het bouwvlak aan De Stad 7 (perceelnummer N262) gelijk getrokken dient te worden met de vigerende verbeelding.
- b Indiener geeft aan dat de bouwvergunning 20050198 (verkregen op 20-06-2006) niet op de verbeelding is ingetekend.

Reactie gemeente:

- a Gelet op het feit dat in het onderhavige plan op dit punt uitgegaan wordt van de huidige legale situatie zal de verbeelding worden aangepast.
- b De ondergrond van de verbeelding is de door het kadaster ingemeten situatie. Bouwplannen die nog niet volledig zijn uitgevoerd zijn daardoor (nog) niet opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassingen, de vigerende rechten zullen worden gehonoreerd en worden vertaald op de verbeelding.

[Indiener P]

Datum : 14 juli 2009

Datum inkomen : 14 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener stelt dat in het vigerende bestemmingsplan de mogelijkheid is opgenomen een bedrijfswoning te realiseren op het perceel Industrieweg 9c, waar momenteel de heer C.H.A. Liebregts een fitnesscentrum exploiteert. Deze mogelijkheid is ontgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Indiener stelt voor de aanduiding 'bedrijfswoning' aan te geven op de verbeelding.
- b Indiener stelt voor om de, achter het sportcentrum gelegen, meubelmakerij de aanduiding 'sport' te geven. De cliënt heeft op dit perceel een koopoptie. In het beleid wordt niet gesproken over de mogelijkheid van een fitnesscentrum op het bedrijventerrein, de Indiener vat dit als zodanig op dat hij zijn bedrijf dient te verhuizen. De gemeente heeft echter geen duidelijk beeld over waar dan wel een dergelijk voorziening thuis hoort in de gemeente. Door de beleidsuitgangspunten wordt het de cliënt moeilijk gemaakt te blijven bestaan op het industrieterrein De Stad laat staan uit te breiden.

Reactie gemeente:

- a De aanwezigheid van een bedrijfswoning is van invloed op de gebruiksmogelijkheden van de omliggende bedrijfsbestemmingen. Om die reden is de planwetgever terughoudend met het bestemmen van nieuw op te richten bedrijfswoningen op een bedrijventerrein. Volgens het provinciale beleid zijn nieuwe bedrijfswoningen daarom ook in beginsel niet toegestaan op het bedrijventerrein. Gelet op het feit dat in het onderhavige plan uit wordt gegaan van de bestaande situatie, worden alleen die bedrijfswoningen op de verbeelding opgenomen voor zover die reeds aanwezig zijn.
- b In het onderhavige plan is de huidige situatie positief bestemd ondanks dat een sportschool in principe niet hoort op een bedrijventerrein. Het betreft een oneigenlijke functie en daarom wordt er ook geen uitbreidingsmogelijkheid gegeven. Tevens zal er geen aanduiding sport op het naastgelegen perceel worden toegevoegd.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassingen.

[Indiener Q]

Datum : 9 juli 2009

Datum inkomen : 9 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener stelt voor om het pand aan de Heersdijk 9 onder het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen Oirschot – De Stad' te laten vallen.
- b Indiener geeft aan de locatie Den Uitvanck 10a niet terug te zien is op de verbeelding.
- c Indiener geeft aan dat voor de bedrijfswoning aan Den Uitvanck 10b een bouwvergunning verleend.
- d De aanduiding (bw) en de bestemming detailhandel in volumineuze goederen mist op de verbeelding aan Den Uitvanck 10b.
- e Indiener geeft aan dat het pand aan de locatie Herder Pasmandreef 6 de bestemming detailhandel in volumineuze goederen (DH-V) mist.
- f Indiener stelt dat de aansluiting van de Heersdijk naar Den Uitvanck wordt afgesloten. Dit wordt in het belang van een goede ontsluiting en verkeersveiligheid onaanvaardbaar geacht.

Reactie gemeente:

- a De Heersdijk is de fysieke begrenzing van het bedrijventerrein, hierdoor zijn de panden aan de oostzijde van de Heersdijk fysiek geen onderdeel van het bedrijventerrein.
- b De huisnummering maakt deel uit van de kadastrale ondergrond waarop de verbeelding is gebaseerd. Deze ondergrond mag niet worden aangepast in het kader van het bestemmingsplan. Het is daarom niet mogelijk om de inpandige huisnummering te veranderen.

- c Conform de ambtelijke gegevens er is begonnen met de bouw van de inpandige bedrijfswoning. Daarom zal op de verbeelding de aanduiding (bw) worden aangegeven.
- d Daar er ontheffing verleend is voor detailhandel in volumineuze goederen zal de bestemming worden omgezet naar DH-V.
- e zie d.
- f Buiten het bestemmingsplan zijn mogelijke verkeersmaatregelen, voortvloeiend uit het (Re)vitaliseringsplan de Stad Oirschot: streefbeeld voor 2020, gemeente beleid om het bedrijventerrein beter te beveiligen.

Conclusie:

De zienswijze leidt deels tot aanpassingen, de bestemmingen ter plaatste van Den Uitvanck 10b en Herder Pasmandreef 6 worden vervangen door de bestemming DH-V, tevens wordt de aanduiding (bw) op het perceel Den Uitvanck 10b aangegeven. Voor het overige wordt de zienswijze ongegrond verklaard.

[Indiener R]

Datum : 12 juli 2009

Datum inkomen : 13 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat er zich in het pand gelegen aan de Industrieweg 23 een inpandige woning bevindt. Indiener vraagt of hier de bestemming wonen op kan komen.

Reactie gemeente:

De bedrijfswoning betreft hier een legale situatie, waarbij de bedrijfswoning staat ingeschreven bij het Woonregister. Op de verbeelding zal daarom de aanduiding (bw) worden opgenomen. Voor bedrijfswoningen zijn er andere voorschriften betreffende bewoning en hindercirkels. Indien dit pand bestemd zal worden als 'woning' zal het bedrijfsterrein schade kunnen oplopen in de bedrijfsvoering.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de bedrijfswoning wordt aangeduid.

[Indiener S]**Datum** : 8 juli 2009**Datum inkomen** : 13 juli 2009**Samenvatting zienswijze:**

- a Indiener geeft aan op de locatie aan de Industrieweg 12, te Middelbeers, volgens de toelichting (pagina 27) bedrijven met een milieucategorie 4.1 zijn toegestaan. Volgens artikel 4.1 van de regels (pagina 12) van het ontwerpbestemmingsplan geldt dit echter alleen voor bedrijven welke vallen onder de milieucategorie 3.1 en 3.2. Verzoek om op de locatie Industrieweg 12, te Middelbeers, de milieucategorie 4.1 toe te staan.
- b Indiener stelt dat volgens de huidige bestemmingsplanregels de afstand van ten minste 2 meter van bedrijfsgebouw tot aan de perceelgrenzen geldt. Volgens artikel 4.2.2 van het nieuwe ontwerpbestemmingsplan geldt 3 meter.
- c Indiener verzoekt om op de Industrieweg 12, te Middelbeers, één bedrijfswoning per gesplitst perceel toe te staan.

Reactie gemeente:

- a Het onderhavige plan is een beheersplan. In de toelichting is een kaartje opgenomen waarin de mogelijke milieuzonering op basis van de indicatieve afstanden tot woningen mogelijk is, is opgenomen. Op basis van deze afstanden lijkt er daardoor een hogere milieucategorie mogelijk gemaakt te kunnen worden dan die binnen de vigerende bestemmingsplannen nu mogelijk is. Omdat er hier sprake is van beheer wordt er daarom gekozen de vigerende mogelijkheden over te nemen en die niet te verruimen.
- b Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener M (punt b).
- c Hiertoe wordt verwezen naar de gemeente reactie bij Indiener P (punt a). Bij de controle van 6 oktober 2009 op het gemeentehuis is uit de bouwvergunning en het woningregister gebleken dat er geen bouwvergunning is verleend voor de Industrieweg 12, Middelbeers. Om deze reden zal de aanduiding bedrijfswoning dan ook niet worden opgenomen.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassingen.

[Indiener T]**Datum** : 8 juli 2009**Datum inkomen** : 9 juli 2009**Samenvatting zienswijze:**

Indiener stelt dat in het vigerende bestemmingsplan staat aangegeven dat voor de locatie 't Ven 37 te Middelbeers de mogelijkheid bestaat een woning met bedrijfsruimte te realiseren. Met het ontwerpbestemmingsplan zou deze mogelijkheid niet meer bestaan. Gaarne dit rechtekken met de bestaande situatie.

Reactie gemeente:

Hiermee wordt verwezen naar de gemeente reactie bij Indiener P (punt a).

Indiener heeft kavel gekocht met bestemming B-2 (vigerend plan). Indiener dacht dat hier ook woningen gebouwd mochten worden maar heeft echter alleen het vigerende plan ingezien en niet het plan dat in ontwerp ter visie lag. In het ontwerpbestemmingsplan is het bouwen van een bedrijfswoning niet meer mogelijk. Dit is per mail op 9 juni 2009 en 28 augustus 2009 aan Indiener bericht.

Gemeente heeft de ter visielegging gepubliceerd en Indiener had daarmee op de hoogte kunnen zijn.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassingen.

[Indiener U]

Datum : 7 juli 2009

Datum inkomen : 9 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener stelt dat zijn winkel Ruitersstad aan de Industrieweg 3g-h onder de bestemming detailhandel dient te vallen.
- b Indiener merkt op dat in het ontwerpbestemmingsplan hogere eisen zijn gesteld ten aanzien van bedrijven die zich willen vestigen op bedrijventerrein 'de Stad'. Detailhandel hoort hier niet thuis. Indiener vraagt zich af waarom er dan toch een aanduiding dierenspeciaalzaak is opgenomen op de verbeelding.
- c Indiener stelt voor de woningen aan de Industrieweg 3 en 5 te legaliseren, en als zodanig niet meer te gedogen.
- d Indiener stelt voor de slagboom en bijbehorend camerabewakingssysteem niet te (laten) plaatsen, om de reden dat de sociale controle op het bedrijventerrein (ook door het toestaan van de huidige woningen) effectiever is dan een bewakingssysteem.

Reactie gemeente:

- a De winkel Ruitersstad van Indiener dient onder de bestemming Bedrijf-2 te vallen. Het zal daarvoor geldend onder de bestemming bedrijf (B-2) de aanduiding ruitersportzaak (rsz) krijgen waardoor de winkel wordt gelegaliseerd. Hierbij zal ook de wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen dat na verhuizing of beëindiging de aanduiding zal verdwijnen. Een bestemming detailhandel is te ruim en hoort niet thuis op een bedrijventerrein.

- b Voorliggend bestemmingsplan is conserverend van aard, vastleggen van wat er is met daarbij voorkeur geven aan bedrijfsbestemmingen. Daar waar andere functies gesitueerd zijn, worden die gelegaliseerd met daarbij een wijzigingsbevoegdheid om bij verhuizing of beëindiging van deze andere functies de aanduiding te laten verwijderen.
- c Aanwezig en legale woningen worden op een bedrijventerrein bestemd als bedrijfs-woningen en niet als (burger)woningen in verband met voorschriften betreffende bewoning en hindercirkels. Indien deze panden bestemd zullen worden als wonin-gen zal het bedrijfsterrein schade kunnen oplopen in de bedrijfsvoering.
- d Het bestemmingsplan regelt niet het gebruik binnen de bestemming verkeer.

Conclusie:

Zienswijze leidt deels tot aanpassingen, de ruitersportzaak zal worden aangeduid in re-gels en op de verbeelding. Tevens zal de aanduiding bedrijfswoning (bw) een plek krij-gen op de verbeelding.

[Indiener V]

Datum : 8 juli 2009

Datum inkomen : 7 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener geeft aan dat de woning aan de Bestseweg 44 de aanduiding monument dient te krijgen.
- b Indiener geeft aan dat de woning aan de Bestseweg 44 de bestemming wonen dient te krijgen.
- c Indiener geeft aan de maximale hoogtematen en de minimale afstandsmaten ten opzichte van de perceelsgrenzen op te nemen conform het vigerende bestem-mingsplan.

Reactie gemeente:

- a Het betreffende pand zal worden aangeduid als gemeentelijk monument.
- b Woningen worden aangeduid als bedrijfswoning op een bedrijventerrein in verband met het onderhouden van de bedrijfsvoering van het bedrijventerrein. Voor be-drijfswoningen zijn er andere voorschriften betreffende bewoning en hindercirkels. Indien bedrijfswoningen bestemd zullen worden als woningen zal het bedrijventer-rein schade kunnen oplopen in de bedrijfsvoering. De bestemming bedrijf met een aanduiding bedrijfswoning blijft derhalve gehandhaafd.
- c In het onderhavige plan wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de bestaan-de legale situatie. De grens van de bouwvlakken zullen op dit punt worden aange-past.

Conclusie:

Zienswijze leidt deels tot aanpassingen, het monument wordt aangeduid en de vige-rende regeling wordt gerespecteerd.

[Indiener W]

Datum : 6 juli 2009

Datum inkomen : 7 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener merkt op dat er op de verbeelding geen aanduiding ‘bedrijfswoning’ is geplaatst.
- b Indiener merkt op dat in het ontwerpbestemmingsplan er een beperking van de uitbreidingsmogelijkheden voor het perceel Industrieweg 6 te Middelbeers is opgelegd. Dit houdt in dat de minimale afstand van 2 meter vanaf de perceelsgrens is gewijzigd in 3 meter vanaf de perceelsgrens.
- c Indiener merkt op dat het pand aan de Industrieweg 6 te Middelbeers volgens het ontwerpbestemmingsplan onder de bestemming ‘Bedrijf – 2’ valt. Dit leidt echter tot een beperking van de mogelijkheden in vergelijking tot het vigerende bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

- a De aanwezigheid van een bedrijfswoning is van invloed op de gebruiksmogelijkheden van de omliggende bedrijfsbestemmingen. Om die reden is de planwetgever terughoudend met het bestemmen van nieuw op te richten bedrijfswoningen op een bedrijventerrein. Volgens het provinciale beleid zijn nieuwe bedrijfswoningen daarom ook in beginsel niet toegestaan op het bedrijventerrein. Gelet op het feit dat in het onderhavige plan uit wordt gegaan van de bestaande situatie, worden alleen die bedrijfswoningen op de verbeelding opgenomen voor zover die reeds aanwezig zijn. De verbeelding zal daarom niet op dit punt worden aangepast
- b Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener M (punt b)..
- c In het vigerende bestemmingsplan geldt een maximaal toegestane milieucategorie 3. Dit is geheel gelijk te stellen met de nu voorgestelde maximale milieucategorie 3.2. Beperkt is dat nu milieucategorie niet meer wordt toegestaan conform de beleidsbrief Bedrijventerreinen van de provincie Noord Brabant. Dit in het kader van zuinig ruimtegebruik; bedrijven categorie 1 kunnen in de directe nabijheid van woningen worden gesitueerd in de woonomgeving. Hierdoor blijft de ruimte op bedrijventerreinen bestemd voor bedrijven die daadwerkelijk op afstand van woningen moeten worden gesitueerd. Aanvullend wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener S (punt a).

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassingen.

[Indiener X]**Datum** : 3 juli 2009**Datum inkomen** : 7 juli 2009**Samenvatting zienswijze:**

- a Indiener stelt voor de woningen aan de Industrieweg 3 en 5 als zodanig te bestemmen.
- b Indiener geeft aan dat de mogelijke uitbreiding, aangegeven op de verbeelding, ongedaan mag worden door gebrek aan noodzakelijkheid.
- c Indiener stelt dat de vrijstelling voor de firma Ruitersstad/Nedhorse behouden dient te blijven.
- d Indiener vraagt zich af wat de reden is dat een dierenspeciaalzaak de status van voortgangsrecht is gegund.
- e Indiener stelt voor de slagboom en beveiligingscamera een andere locatie aan.

Reactie gemeente:

- a Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener M (punt d).
- b Binnen het bouwvlak wordt uitgegaan van een bebouwingspercentage van 70%.
- c Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener U (punt a).
- d Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener U (punt b).
- e Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener U (punt d).

Conclusie:

Zienswijze leidt deels tot aanpassingen, de ruitersportzaak zal worden aangeduid in regels en op de verbeelding.

[Indiener Y]**Datum** : 26 juni 2009**Datum inkomen** : 30 juni 2009**Samenvatting zienswijze:**

Indiener geeft aan dat bij het pand aan de Industrieweg 2 te Middelbeers een inpandige bedrijfswoning aanwezig is.

Reactie gemeente:

Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener E (punt a).

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassingen.

[Indiener Z]

Datum : 26 juni 2009

Datum inkomen : 29 juni 2009

Samenvatting zienswijze:

- a Indiener geeft aan dat de panden aan De Stad 7a en 7b de bestemming volumineuze detailhandel behoren te hebben, conform het vigerende bestemmingsplan.
- b Indiener vraagt zich af of voor het pand aan De Stad 7c de bestemming volumineuze detailhandel gehandhaafd kan blijven.

Reactie gemeente:

- a Het onderhavig plan is een zogenoemd beheersplan. In het onderhavige plan wordt uitgegaan van de huidige legale situatie. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.
- b Het onderhavig plan is een zogenoemd beheersplan. In het onderhavige plan wordt uitgegaan van de huidige legale situatie. De verbeelding zal op dit punt worden aangepast.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassingen, de vigerende bestemming zal worden overgenomen.

[Indiener AA]

Datum : 23 juni 2009

Datum inkomen : 23 juni 2009

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt de woning aan de Industrieweg 1 te bestemmen als woning en niet als bedrijfswoning.

Reactie gemeente:

Voor bedrijfswoningen zijn er andere voorschriften betreffende bewoning en hindercirkels dan woningen. Indien dit pand bestemd zal worden als woning zal het bedrijventerrein schade kunnen oplopen in de bedrijfsvoering. De aanduiding bedrijfswoning (bw) zal derhalve op het pand geplaatst worden. De bestemming Wonen is hier niet van toepassing.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de aanduiding bedrijfswoning (bw) wordt op de verbeelding geplaatst.

[Indiener BB]**Datum** : 17 juni 2009**Datum inkomen** : 17 juni 2009**Samenvatting zienswijze:**

Indiener geeft aan het pand aan Den Uitvanck 17 de bestemming wonen te geven.

Reactie gemeente:

a Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener AA.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de aanduiding bedrijfswoning (bw) wordt op de verbeelding geplaatst.

[Indiener CC]**Datum** : 10 juni 2009**Datum inkomen** : 10 juni 2009**Samenvatting zienswijze:**

Indiener verzoekt voor het pand aan de Lazarusbocht 7a de bestemming wonen te blijven handhaven.

Reactie gemeente:

a Hiertoe wordt verwezen naar de gemeentelijke reactie bij Indiener AA.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen, de aanduiding bedrijfswoning (bw) wordt op de verbeelding geplaatst.

[Indiener DD]**Datum** : 16 juli 2009**Datum inkomen** : 16 juli 2009**Samenvatting zienswijze:**

- a Indiener stelt voor het plantsoen grenzend aan het bouwvlak aan de Industrieweg 25, te Oirschot, bij het bouwvlak te betrekken.
- b Indiener verzoekt tevens om het opnemen van de aanduiding bedrijfswoning (bw).

Reactie gemeente:

- a Het betreffende bouwvlak is al verruimd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan, waardoor al een gedeelte van de groenstrook onderdeel van het bouwvlak is geworden. Hierbij is aansluiting gezocht bij het naastgelegen gebouw van Megens Oirschot bv. Verdere verruiming wordt niet toegestaan.

- b De aanwezigheid van een bedrijfswoning is van invloed op de gebruiksmogelijkheden van de omliggende bedrijfsbestemmingen. Om die reden is de planwetgever terughoudend met het bestemmen van nieuw op te richten bedrijfswoningen op een bedrijventerrein. Volgens het provinciale beleid zijn nieuwe bedrijfswoningen daarom ook in beginsel niet toegestaan op het bedrijventerrein. Gelet op het feit dat in het onderhavige plan uit wordt gegaan van de bestaande situatie, worden alleen die bedrijfswoningen op de verbeelding opgenomen voor zover die reeds aanwezig zijn. De verbeelding zal daarom niet op dit punt worden aangepast.

Conclusie:

Zienswijze leidt niet tot aanpassingen.

[Indiener EE]

Datum : 14 juli 2009

Datum inkomen : 16 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

Indiener verzoekt om een verruiming van het bouwblok. De verruiming wordt aangevraagd aan de kant van de carport en het bijgebouw.

Reactie gemeente:

De gewenste uitbreiding is in het bestemmingsplan 'Uitbreiding Bedrijventerrein 'De Stad'' mogelijk. De vigerende uitbreidingsmogelijkheden worden gerespecteerd en het bouwvlak zal worden overgenomen.

Conclusie:

De zienswijze leidt tot aanpassingen, het vigerende bouwvlak zal worden overgenomen.

[Indiener FF]

Datum : 29 juni 2009

Datum inkomen : 1 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

Indiener vraagt een 6"-40 bar regionale aardgastransportleiding gelegen binnen het plangebied over te nemen op de verbeelding en hiertoe ook een dubbelbestemming Leiding - Gas op te nemen in de regels volgens bijgevoegde kaartbeelden en tekstvoorstellen.

Reactie gemeente:

Het voorstel zal worden overgenomen.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen en voorstel zal worden verwerkt.

[Indiener GG]

Datum : 6 juli 2009

Datum inkomen : 7 juli 2009

Samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan geen opmerkingen te hebben

Reactie gemeente:

Brief wordt voor kennis aangenomen.

Conclusie:

N.v.t.

[Indiener HH]

Datum : 25 juni 2009

Datum inkomen : 29 juni 2009

Samenvatting zienswijze:

Indiener geeft aan dat de opmerkingen vanuit de inspraak goed zijn verwerkt. Zij vraagt nu nog in de toelichting in paragraaf 2.1.2. bij de Stad een beschrijving op te nemen van Hoofdwatergang BS39 (Koevertschelooop) en zijwatergang BS 39.1.

Reactie gemeente:

De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.

Conclusie:

Zienswijze leidt tot aanpassingen.

3 Ambtshalve wijzigingen

De gemeente Oirschot wenst daarnaast enkele ambtshalve wijzigingen door te voeren in het bestemmingsplan. Hieronder zijn de ambtshalve wijzigingen opgesomd.

- a Kleine tekstuele verschrijvingen, typefouten en vernummeringen etc. in toelichting, regels en verbeelding worden aangepast.
- b Op de verbeelding wordt het symbool hoogtemaat/bebouwingspercentage op Steenfort voor het plandeel B-2 ten noorden/westen van de Industrieweg toegevoegd.
- c Op de verbeelding wordt het symbool bedrijfswoning (bw) beter gesitueerd behorende bij het perceel aan de Industrieweg 11a, Steenfort.
- d Plaatsing van de ondergrond GBK onder de verbeeldingen.
- e In de regels wordt aan de omschrijving garagebedrijf een spuitbedrijf toegevoegd.
- f Toelichting betreffende groepsrisico wordt tekstueel uitgebreid.

Bijlage

Presentielijst inloopavond
15 juni 2009

Presentielijst inloopavond 15 juni 2009

- P.M.J. Mathijssen van Pine & Classics Oirschot, Industrieweg 2, 5688 DP Oirschot
- van Kuringen van Pine & Classics Oirschot, Lazarusbocht 8b, 5688 KD Oirschot
- J. Vinken van Fista Nederland, Het Ven 35, 5091 BN Middelbeers en Steenfortse-
weg 2h 5091BS Middelbeers
- M. Verbruggen van Autobedrijf Verbruggen, De Stad 6a, 5688 NX Oirschot
- J. Quinten van Van de Meerendonk Makelaars, Postbus 134, 5688 ZJ Oirschot
- K. Verhouden van Kees Verhouden Meubels, Industrieweg 30a, 5688DP Oirschot
- van de Ven van Van de Ven Architecten, Rijkesluisstraat 58, 5688 ED Oirschot
- M. van de Schoot van Studio Schoot, Postbus 78, 5688 ZH Oirschot
- G. van de Wal van Waltrade, Parallelweg 1f, 5688 EH Oirschot
- J. de Bresser van Bresser Best, Heersijk 9, 5688 NW Oirschot
- L. de Jager van Van Heesewijk Bouw, Industrieweg 12, 5091 BG, Middelbeers
- J.M. Kemps, De Scheper 302, 5488 HP Oirschot
- H. Vogels, Heersdijk 8, 5688 NW Oirschot
- R. Verouden van T.I.B. Ad Verouden, Industrieweg 7, 5091 BG Middelbeers
- van Laarhoven, Lazarusbocht 5, 5688 NZ Oirschot