

**AANVULLING MER BESTEMMINGSPLAN  
BUITENGEBIED OIRSCHOT**

GEMEENTE OIRSCHOT

23 mei 2013  
077111461:0.1 - Definitief  
B02012.000301.0300





# Inhoud

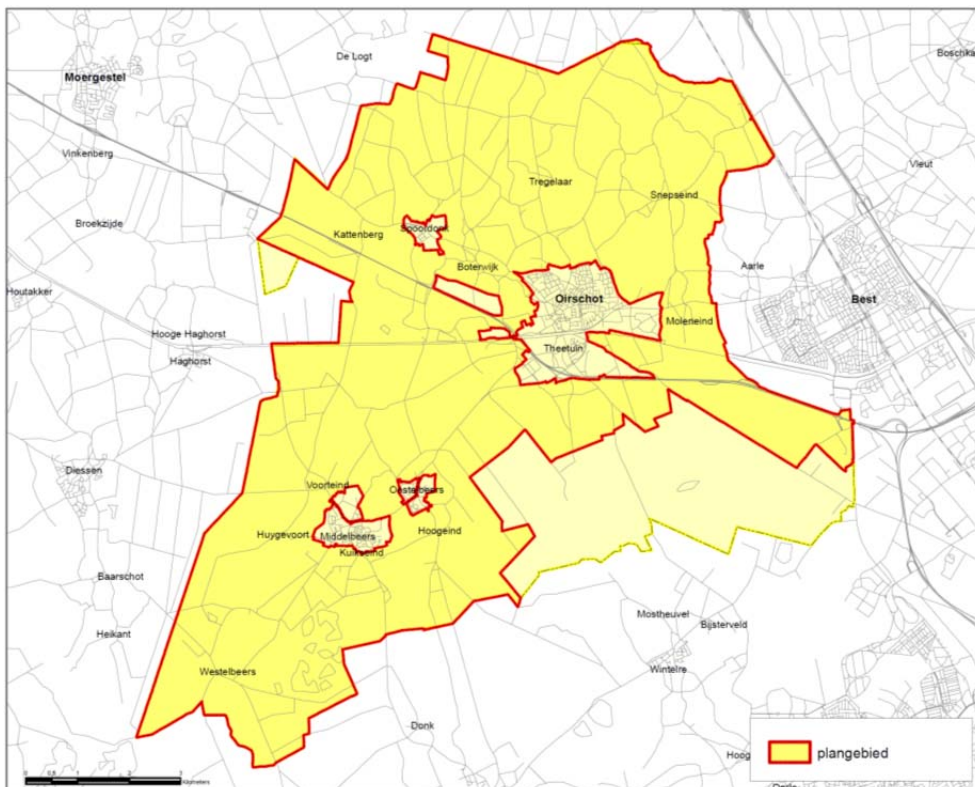
<b>1</b>	<b>Inleiding.....</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>Verdroging van Natura2000 gebieden.....</b>	<b>5</b>
2.1	Inleiding.....	5
2.2	Mogelijkheden ontwerpbestemmingsplan.....	5
2.3	Verdrogingsgevoelige natuurgebieden .....	7
2.4	Mogelijkheden om negatieve effecten uit te sluiten.....	11
<b>3</b>	<b>Stikstof en Natura 2000-gebieden.....</b>	<b>13</b>
3.1	Inleiding.....	13
3.2	Aangepaste berekening best-case alternatief .....	13
3.3	Mogelijkheden om negatieve effecten uit te sluiten.....	15
3.4	Wijziging artikel 19 kd Natuurbeschermingswet 1998.....	15
<b>Bijlage 1</b>	<b>Advies commissie m.e.r.....</b>	<b>19</b>
<b>Colofon</b>	<b>.....</b>	<b>21</b>



# 1 Inleiding

Op 29 september 2010 heeft de gemeenteraad van Oirschot het bestemmingsplan buitengebied fase 1 vastgesteld. Dit is een plan dat een beperkt aantal ontwikkelingen mogelijk maakt. De gemeente werkt aan het bestemmingsplan buitengebied fase 2, waarin een aantal onderwerpen aan de orde komt, dat bewust niet in fase 1 is meegenomen. Het gaat dan onder meer om de ontwikkelingsmogelijkheden van veehouderijen (intensieve veehouderij en grondgebonden melkveehouderij), de boomteelt en de glastuinbouw. In november 2012 is het ontwerp bestemmingsplan fase 2 ter inzage gelegd. Vaststelling van dit bestemmingsplan is voorzien in 2013.

Het plangebied voor het bestemmingsplan buitengebied gemeente Oirschot fase 2 is weergegeven in onderstaande afbeelding.



Figuur 1 Plangebied bestemmingsplan buitengebied fase 2

**M.e.r.-plicht**

Het opstellen van een milieueffectrapport (MER) is verplicht wanneer het bestemmingsplan ruimte biedt voor activiteiten die zijn genoemd in het Besluit m.e.r. en/of wanneer een Passende Beoordeling op basis van de Natuurbeschermingswet 1998 noodzakelijk is. Beide zijn bij het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Oirschot aan de orde. Het plan is onder andere kaderstellend voor m.e.r.- (beoordelings)plichtige veehouderij.

Het opgestelde MER beperkt zich niet tot de m.e.r.-plichtige onderdelen van het bestemmingsplan buitengebied fase 2, maar de focus ligt wel op de ontwikkelingsruimte voor de veehouderij (en daarbinnen op de intensieve veehouderij en de melkveehouderij). Verder komen de mogelijkheden voor de boomteelt, de glastuinbouw en recreatie aan bod in het MER.

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied fase II 2013 heeft van 30 november 2012 t/m 10 januari 2013 ter inzage gelegen. Het MER is samen met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.

De gemeente Oirschot heeft de Commissie voor de m.e.r. gevraagd het MER te toetsen. Op 7 februari 2013 heeft de Commissie voor de m.e.r. een toetsingsadvies over het milieueffectrapport uitgebracht (rapportnummer 2321-88). Dit toetsingsadvies is als bijlage bij deze aanvulling op het MER toegevoegd. De Commissie signaleerde bij haar toetsing een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming.

**Samenvatting toetsingsadvies commissie m.e.r.**

Het MER is prettig leesbaar en goed gestructureerd. De informatie wordt op systematische en goed navolgbare wijze gepresenteerd. Het geheel geeft daardoor een helder inzicht in de referentiesituatie, het voornemen en de effecten daarvan. Ook worden in het MER en de Passende beoordeling duidelijke conclusies getrokken. De Passende beoordeling laat zien dat het voornemen en de bekeken scenario's kunnen leiden tot een toename van stikstofdepositie en verdroging in omliggende Natura 2000-gebieden.

De commissie adviseert t.o.v. de volgende aspecten het MER aan te vullen:

- Ten aanzien van verdroging door boomteelt of glastuinbouw wordt in de Passende beoordeling geconcludeerd dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden niet kan worden voorkomen. In het MER ontbreekt een alternatief waarbij aantasting is uit te sluiten.
- Verder blijkt uit het MER dat het voornemen zoals dit in het bestemmingsplan is vastgelegd, leidt tot een toename van stikstofdepositie. Het MER maakt onvoldoende duidelijk dat aantasting van Natura 2000-gebieden in (de omgeving van) het plangebied als gevolg van de emissie en de depositie van stikstof kan worden uitgesloten. De Commissie is van mening dat er alternatieven denkbaar zijn met minder milieugevolgen. Mogelijke elementen van zo'n alternatief kunnen zijn: (verdere) zonering van ontwikkelingen, het beperken van de ontwikkelingen van (grondgebonden) veehouderij en/of hervestiging van veehouderij.

Naar aanleiding van het toetsingsadvies is deze aanvulling opgesteld, waarin is ingegaan op bovenstaand advies van de commissie m.e.r. Dit rapport dient beschouwd te worden als aanvulling op het MER zoals dat samen met het ontwerpbestemmingsplan in november 2012 ter inzage is gelegd.

# 2

## Verdroging van Natura2000 gebieden

### 2.1 INLEIDING

De commissie adviseert te beschouwen waar en in welke mate verdrogingseffecten zouden kunnen optreden. Daarmee kan vervolgens inzichtelijk worden gemaakt welke locaties wel en welke locaties niet geschikt zijn voor boomteelt en/of glastuinbouw, zodanig dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten.

Verdroging van Natura 2000-gebieden kan optreden door:

- het onttrekken van grondwater door boomteelt- en glastuinbedrijven, gelegen in de zone rondom Natura 2000-gebieden waar die onttrekking kan leiden tot effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden;
- een afname van de infiltratie van regenwater en daarmee dus een aanvulling van het grondwater. Ook dan weer daar waar boomteelt- en glastuinbouwbedrijven gelegen in een zone waar een vermindering van de aanvulling van het grondwater effecten heeft op de Natura 2000-gebieden.

### 2.2 MOGELIJKHEDEN ONTWERPBESTEMMINGSPLAN

In het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied fase II 2013 (november 2012) zijn de volgende planologische mogelijkheden opgenomen voor de boomteelt en de glastuinbouw.

#### *Boomteelt*

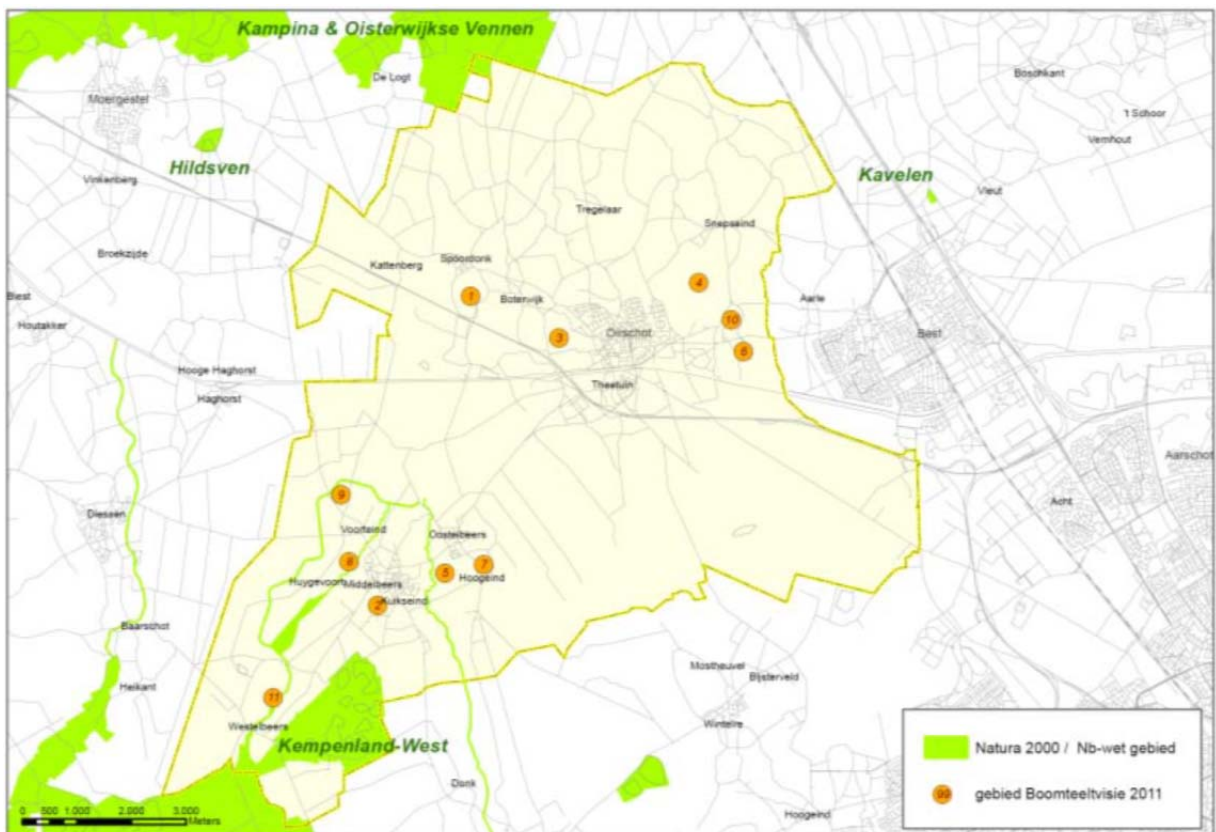
- Alle legale, bestaande bedrijven (agrarisch bedrijf) krijgen een bouwvlak op maat van maximaal 1,5 hectare. Bedrijven die al een groter bouwvlak hebben behouden dit bouwvlak.
- Uitbreiding is mogelijk onder voorwaarde via een binnenplanse wijziging (tot 2,0 hectare voor grondgebonden bedrijven). Uitbreiding van het bouwvlak ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen (TOV's) is via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk tot 2 hectare. De TOV's moeten ruimtelijk geconcentreerd worden binnen een in het wijzigingsplan op te nemen differentiatievlak. Indien voor een afzonderlijk bedrijf meer ruimte benodigd is voor TOV's, dan kan dit worden geboden door middel van een omgevingsvergunning (afwijking van het bestemmingsplan).
- Omschakeling van een intensieve kwekerij, intensieve veehouderij, glastuinbouwbedrijf naar een grondgebonden bedrijf (dus ook een boomteeltbedrijf) is overal toegestaan.
- Nieuwvestiging is uitgesloten.

Bovenstaande mogelijkheden / restricties zijn gericht op het bouwvlak voor een boomteeltbedrijf.

De vollegrondteelt welke toegepast wordt in de boomteelt, vindt plaats buiten het bouwvlak. Deze teelt is niet afhankelijk van permanente teeltondersteunende voorzieningen of gekoppeld aan het bouwvlak.

Gericht op de teelt in de volle grond, met name gericht op de landschappelijke uitstraling zijn restricties benoemd in de Boomteeltvisie (2011). Hierin zijn 11 gebieden benoemd. Voor een aantal open gebieden, dorpsranden en bolle akkers (oude bouwlanden) is (laan)boomteelt<sup>1</sup> uitgesloten.

Nummer	Gebied	Conclusie
1	Ten zuidoosten van Spoordonk	Boomteelt toegestaan
2	Ten zuiden van Middelbeers	Boomteelt uitgesloten
3	Boterwijk-Oost	Boomteelt uitgesloten
4	Ten oosten van Oirschot	Gebied A: Boomteelt toegestaan Gebied B: Boomteelt uitgesloten
5	Rond de oude toren in Oostelbeers	Boomteelt uitgesloten
6	Moleneind, De Braken-Akkerweg	Boomteelt toegestaan
7	Driehoek-Hoogeindseweg Oostelbeers	Boomteelt toegestaan
8	Voorteindseweg-Heiakkerweg Huijgevoort	Boomteelt uitgesloten
9	Kattenberg-Putstraat-Baest	Boomteelt toegestaan
10	Straten-Bollen	Boomteelt uitgesloten
11	Schepersweg-Voldijnseweg	Westelijk deel: Boomteelt toegestaan Oostelijk deel: Boomteelt uitgesloten
12	Overige agrarische gronden	Boomteelt toegestaan



Figuur 2 Gebieden boomteeltvisie

<sup>1</sup> In de gemeente Oirschot bevinden zich met name (laan)boomkwekerijen.



In de regels van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied fase II 2013 is het gebruik van gronden voor boomteelt ter plaatse van de aanduiding “akkercomplex 1” aangeduid als strijdig gebruik. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied fase II 2013 is de aanduiding “akkercomplex 1” nog niet opgenomen.

In de boomteeltvisie zijn geen gebieden aangeduid waar strijdig gebruik, in verband met de uitbreiding van boomteeltbedrijven en de daarmee samenhangende effecten door verdroging van Natura 2000-gebieden (of andere voor verdrogingsgevoelige natuurgebieden), is uitgesloten.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn wel gebieden beschermd tegen verdroging door ingrepen (bouwen, werken en werkzaamheden). Deze bescherming is vorm gegeven via de aanduiding van de waarde Natte Natuurparel. Op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplannen zijn deze gebieden, inclusief een beschermingszone van 500 meter, aangeduid (waarde Natte Natuurparel) en in artikel 29 van het ontwerpbestemmingsplan zijn hiervoor regels opgenomen, waarbij behoud, beheer en herstel van de waterhuishoudkundige situatie binnen de natte natuurparels met bijbehorende beschermingszones leidend is. Daarnaast zijn de Natura 2000 gebieden in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen.

In artikel 30 van het ontwerpbestemmingsplan zijn deze gebieden zelf beschermd. Er is geen beschermingszone in deze aanduiding (waarde) opgenomen, zoals bij de natte natuurparels.

#### *Glastuinbouw*

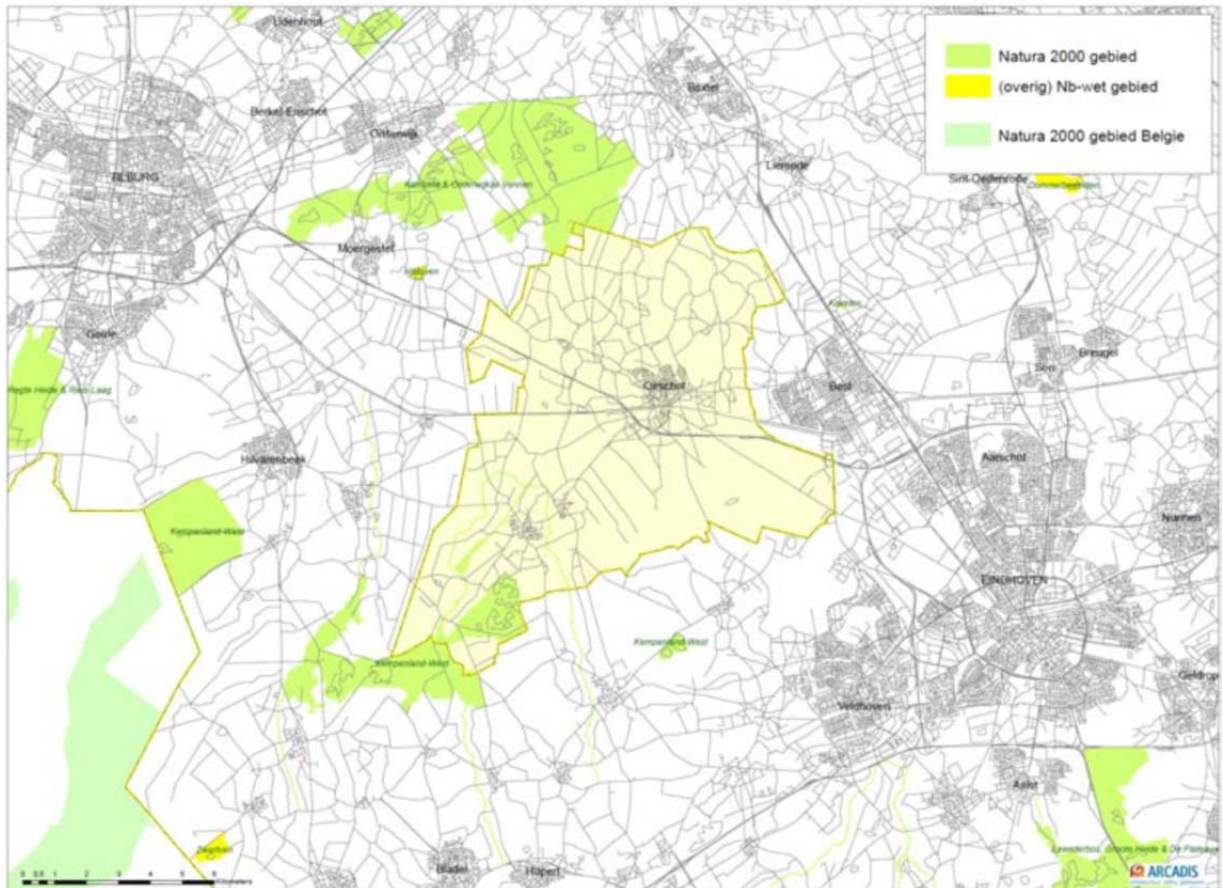
- Alle bestaande bouwvlakken worden overgenomen.
- Uitbreiding van glastuinbouw mag onder voorwaarden tot 4,0 hectare bruto waarvan 3,0 hectare netto glas middels een binnenplanse wijziging. Het doorgroeigebied is niet meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied. Verdere uitbreiding kan hier via maatwerk via een aparte planologische procedure.
- Omschakeling naar glastuinbouw en nieuwvestiging is niet mogelijk.

In het ontwerpbestemmingsplan zijn de Natte Natuurparels inclusief de beschermingszones beschermd tegen verdroging door ingrepen (bouwen, werken en werkzaamheden, zoals hiervoor beschreven. Ook de Natuar2000 gebieden (zonder beschermingszone) zijn beschermd zoals hiervoor beschreven.

## **2.3 VERDROGINGSGEVOELIGE NATUURGEBIEDEN**

### *Natura 2000-gebieden*

In de Natura 2000-gebieden Kempeland-West en Kampina & Oisterwijkse vennen is er in de huidige situatie al sprake van een verdroging. In Kempeland-West zijn de vochtige alluviale bossen (H91EOC) langs de beken verdund en is er sprake van verdroging. Ook de Mispelindse en Neterselse Heide zijn verdroogd (daling zomergrondwaterstand). In Kampina & Oisterwijkse vennen hebben o.a. de vochtige heide, blauwgrasland en galigaanmoeras te maken met verdroging. Samenvattend kan gesteld worden dat in de Natura 2000-gebieden Kempeland-West en Kampina & Oisterwijkse vennen alle grond- en oppervlaktewatergevoelige habitattypen last te kampen hebben met verdroging. Een toename van de verdroging kan leiden tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden.

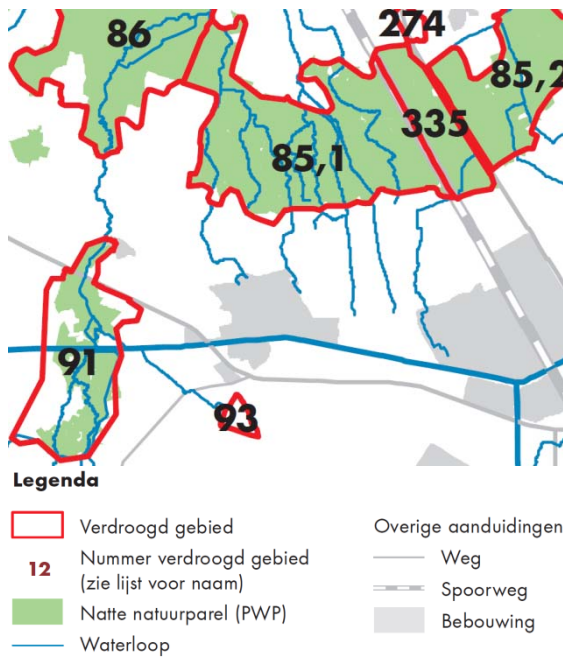


Figuur 3 Natura 2000-gebieden

#### Natte natuurparels en beschermingszones

De belangrijkste en meest waardevolle grondwaterafhankelijke natuurgebieden in Noord-Brabant zijn gelegen in zogenoemde “Natte natuurparels”: hydrologisch gevoelige gebieden die vanwege specifieke omstandigheden van bodem en water hoge natuurwaarden vertegenwoordigen. De natte natuurparels liggen binnen de ecologische hoofdstructuur (EHS) en zijn veelal ook aangeduid als Natura 2000-gebied. Grote delen van deze gebieden zijn gevoelig voor veranderingen in de waterhuishouding. In de gemeente Oirschot gaat het om de Natte Natuurparel Kampina en omgeving, De Mortelen/Velderbosch en het Landgoed Baest. Daarnaast ligt er in de gemeente Oirschot nog het verdroogde landgoed s-Heerenvijvers.

Nr	Verdroogd gebied	Waterschap	Natte natuurparel	Terreinbeheer
86	Kampina/Oisterwijk	Waterschap De Dommel	Kampina en omgeving	Natuurmonumenten
85	De Mortelen	Waterschap De Dommel	De Mortelen/ Velderbosch	Brabantslandschap en particulier
91	Landgoed Baest	Waterschap De Dommel	Landgoed Baest	Staatsbosbeheer
93	Landgoed s-Heerenvijvers	Waterschap De Dommel	n.v.t.	

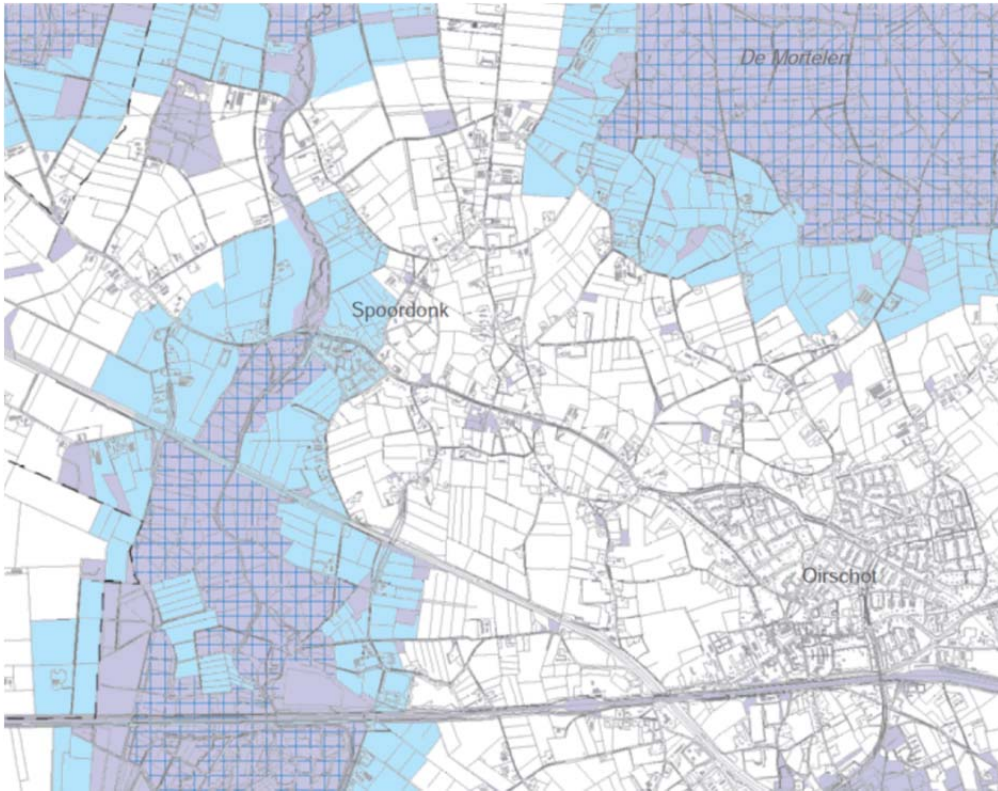


Tek.nr. 25.409, januari 2009 bureau GEO

Figuur 4 Natte Natuurparels (bron: provincie Noord-Brabant)

Om natte natuurparels en andere verdroegde gebieden te herstellen wordt beleid met betrekking tot waterhuishouding, waterkwaliteit en inrichting op elkaar afgestemd en uitgevoerd. Een speciaal aandachtspunt hierbij is het herstel van regionale kwel in o.a. de beekdalen. Het beschermingsbeleid voorziet erin dat binnen natte natuurparels en beschermde gebieden geen waterhuishoudkundige ingrepen mogen plaatsvinden, tenzij deze expliciet zijn gericht op het verbeteren van de condities voor de natuur. Daarnaast is een zone van ongeveer 500 meter rondom een natte natuurparel aangegeven in de Verordening Waterhuishouding met als doel om ingrepen die onomkeerbare negatieve gevolgen voor de waterhuishouding hebben, te weren. De provincie staat hierin geen nieuwe grondwateronttrekkingen toe. De waterschappen hebben in hun Keur beschermende maatregelen aangegeven gericht op het bovenste grondwater. Ook in de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant zijn deze beschermingszones opgenomen. In de Natte natuurparels en de beschermingszones (deze zijn in de Verordening ruimte Noord-Brabant gecombineerd en opgenomen als 'attentiegebieden EHS') gelden beperkingen in de vorm van een aanlegvergunningstelsel voor activiteiten die de grondwaterstand negatief kunnen beïnvloeden, zoals drainage en diepploegen. De begrenzingen van de natte natuurparels is samen met de beschermde gebieden waterhuishouding en attentiegebieden opgenomen in Bijlage III van de Verordening water Noord-Brabant.

Voor grondwateronttrekking ten behoeve van beregening en bronbemaling is het waterschap vergunningverlener. Er is een meldingsplicht voor alle grondwateronttrekkingen voor/van beregening met een pompcapaciteit tot 10 m<sup>3</sup>/uur en vergunningstraject boven de 10 m<sup>3</sup>/uur. In de vorm van een algemeen stelsel van regels wordt elke onttrekker van grondwater verplicht zo efficiënt mogelijk om te gaan met het gebruik van grondwater voor bijvoorbeeld beregening.



Figuur 5 Uitsnede bijlage 3 provinciale verordening water



Figuur 6 Uitsnede kaart Natuur en landschap, met attentiegebieden EHS, provinciale verordening ruimte

Binnen de natuurgebieden en de bufferzones (beschermingsgebieden c.q. attentiegebieden) worden alleen vergunningen voor extra onttrekkingen verleend indien de onttrekking geen negatief hydrologisch effect op verdrogingsgevoelige natuur heeft, dan wel indien deze negatieve effecten door compenserende maatregelen worden voorkomen. Voor onttrekkingen die vallen binnen het werkingsgebied van de Natuurbeschermingswet wordt de grondwatervergunning verleend indien wordt voldaan aan de voorwaarden voor het verkrijgen van een vergunning in het kader van deze wet.

#### *Kwel- en infiltratiegebieden*

In Oirschot zijn de voornaamste kwelgebieden de beekdalen van de Grootte en Kleine Beerze, de Mortelen en een zone rondom het Wilhelminakanaal ten zuidoosten van Oirschot. In deze gebieden staan de kwel afhankelijke natuur. De kwelgebieden worden gevoed door het diepere grondwater, welke gevoed worden vanuit de infiltratiegebieden. De belangrijkste infiltratiegebieden liggen voornamelijk op de hogere zandgronden: de Oirschotse, Oostelbeerse, Kuikeindse en Spreeuwelse Heide. De voeding voor het kwelgebied de Mortelen komt voor een belangrijk deel uit het infiltratiegebied de Oirschotse Heide. De infiltratie in de Neterselsche Heide (gemeente Bladel) en Spreeuwelse Heide voedt de Grootte Beerze en de infiltratie in de Kuikeindse Heide resulteert in kwel rond de Grootte en Kleine Beerze. De overige gronden vormen de intermediaire gebieden. Het betreft hier voornamelijk relatief grootschalige landbouwgebieden.

Vrijwel alle gebieden zijn de laatste jaren steeds droger geworden door snelle ontwatering, grondwateronttrekking en toename van het verhard oppervlak. Hierdoor is een aanzienlijk deel van de diepe kwelstroom weggevallen en komt kwel aan de oppervlakte dat slechts een korte weg door de bodem heeft afgelegd waardoor zowel de kwaliteit als de kwantiteit van het kwelwater minder is. Het grondwatersysteem functioneert hierdoor niet optimaal.

## **2.4 MOGELIJKHEDEN OM NEGATIEVE EFFECTEN UIT TE SLUITEN**

Enkele bestaande boomteeltbedrijven liggen binnen de beschermingszones / attentiegebieden van de Natte Natuurparels en op korte afstand van de Natura 2000-gebieden. Ook liggen er enkele boomteeltbedrijven in de omgeving van het verdroogde landgoed s-Heerenvijvers. De bestaande glastuinbouwbedrijven liggen niet in de beschermingszones. Enkele glastuinbouwbedrijven liggen wel in de nabijheid van de Natura 2000-gebieden.

Nieuwe of grootschalige onttrekkingen (vanaf 10 m<sup>3</sup>/uur) in de beschermingszones zijn op grond van de provinciale verordening water uitgesloten. Kleinschalige onttrekkingen niet, daarvoor geldt een meldingsplicht.

Een toename van boomteelt kan leiden tot een toename van de watervraag (extra vraag om beregening en daarmee kans op meer grondwateronttrekkingen) dan bijvoorbeeld bij grasland.

Op basis van de gewasfactoren, percentage van de referentiegewasverdamping van Makkink (KNMI/Hooghart en Lablans, bewerkt in het grondwaterzakboekje van Bram Bot, 2011), tussen gras en boomgaard ligt de gewasverdamping van een boomgaard in het groeiseizoen circa 35% (mei, augustus, september) tot 60% (juni/juli) hoger dan grasland. Buiten het groeiseizoen is dit verschil circa 10%.

Hieronder is een voorbeeldberekening opgenomen van de watervraag voor teelt onder glas. De watervraag voor teelt onder glas is groter dan die voor boomteelt.

1120 millimeter/jaar verbruik – 750 millimeter/jaar neerslag = 370 millimeter per jaar grondwater verbruik 370 millimeter/jaar \* 10 ha = 4 tot 5 kubieke meter/uur

Met bovenstaande onttrekkingen is een maximaal aangenomen onttrekkingsdebiet van 10 m<sup>3</sup>/u, 1½ tot 2 maal zo veel als nodig. Kleinschalige onttrekkingen (tot 10 m<sup>3</sup>/uur) hebben een beperkte afstand (welke aanzienlijk kleiner is dan de beschermingszone van 500 meter) waarover een verlagend effect optreedt. Eventuele onderlinge beïnvloeding is niet of nauwelijks te verwachten waar de percelen / eigendommen onderling op grotere afstanden zijn gelegen.

Dat betekent dat negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden, veroorzaakt door verdroging ten gevolge van grondwateronttrekkingen voor boomteelt of teelt onder glas, kan worden uitgesloten als grondwateronttrekkingen voor boomteelt of glastuinbouw in de gebruiksregels van het bestemmingsplan wordt uitgesloten voor de volgende gebieden:

- De voor verdroging gevoelige habitattypen binnen de Natura 2000-gebieden Kempeland-West en Kampina & Oisterwijkse vennen.
- Een zone van 500 meter rondom deze voor verdroging gevoelige habitattypen.

Voor het Natura 2000-gebied Kampina & Oisterwijkse vennen is deze bescherming al in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen (via de aanduiding van de waarde Natte Natuurparel, inclusief een beschermingszone). Voor het zone rondom de voor verdroging gevoelige habitatgebieden van het Natura 2000-gebied is een dergelijke beschermingszone niet opgenomen. Geadviseerd wordt dit wel op te nemen in het vast te stellen bestemmingsplan of dit op een andere wijze te regelen in het bestemmingsplan, om significant negatieve effecten door verdroging met zekerheid te kunnen uitsluiten.

Om dergelijke effecten ook voor andere voor verdrogingsgevoelige gebieden te kunnen uitsluiten, kan de gemeente de aanduiding uit de Verordening Water en de Verordening Ruimte (EHS-attentiegebieden) overnemen in het bestemmingsplan buitengebied en ook in deze zones via gebruiksregels extra/grotere grondwater onttrekkingen niet toe te staan. Ook rondom het landgoed s-Heerenvijvers kan de gemeente een dergelijke zone opnemen.

Ook binnen de 500 meter zones is het mogelijk dat er geen sprake is van verdrogingseffecten. De gemeente kan via een ontheffing van de gebruiksregels toestemming geven, indien er door de initiatiefnemer wordt onderbouwd dat er geen effecten zullen optreden. Vanuit juridisch oogpunt is het opnemen van een mogelijkheid voor ontheffing voor de zones rondom de Natura 2000-gebieden lastiger dan voor de overige voor verdrogingsgevoelige gebieden. Dit omdat bij de toetsing van bestemmingsplannen aan de Natuurbeschermingswet ook het toepassen van dergelijke binnenplanse flexibiliteitsbepalingen moet worden meegenomen en het dan lastig is om met zekerheid negatieve effecten te kunnen uitsluiten. De gemeente kan er voor kiezen grondwateronttrekkingen binnen de zones rondom de voor verdroging gevoelige habitatgebieden gelegen in de Natura 2000-gebieden alleen buitenplans, via een omgevingsvergunning, mogelijk te maken.

Het hanteren van een beschermingszone 500 meter zone om het Natura 2000-gebied Kempeland-West heeft naar verwachting ook positieve effecten op de waterkwaliteit van de KRW waterlichamen de Grote en Kleine Beerze.

Mogelijke effecten ten gevolge van een toename van bebouwing en terreinverharding kunnen worden voorkomen door waterneutraal te bouwen (realisatie van infiltratie- of bergingsvoorzieningen).

# 3

## Stikstof en Natura 2000-gebieden

### 3.1 INLEIDING

De Commissie m.e.r. heeft in haar toetsingsadvies aangegeven dat de Passende Beoordeling (een bijlage bij het MER) inzichtelijk is gemaakt dat alleen voor de 'best case variant', een groeiscenario gebaseerd op verwachte ontwikkelingen en het uitrusten van alle stallen met de best beschikbare technieken, er geen sprake is van negatieve effecten van de veehouderij ontwikkelingen op Natura 2000-gebieden. Echter, bij de 'best case variant' is de planologische ruimte hetzelfde als in de 'worst case variant'. Bij de berekeningen en de beoordeling van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden had daarom moeten worden uitgegaan van deze planologische ruimte.

In het MER is verder aangegeven dat toename van stikstofdepositie in de Natura 2000- gebieden wordt uitgesloten door 'de toets op de Natuurbeschermingswet 1998 te borgen' (pagina 65 Passende beoordeling). De Commissie merkt op dat het opnemen van deze verwijzing alleen voldoende zekerheid geeft wanneer aannemelijk is gemaakt dat er afdoende maatregelen zijn om deze voorwaarde uit te voeren.

### 3.2 AANGEPASTE BEREKENING BEST-CASE ALTERNATIEF

In aanvulling op het VKA en het worst-case VKA is er voor het aspect ammoniak een extra variant gedefinieerd en doorgerekend: het best-case VKA.

Hierbij is uitgegaan van aanpassingen van de bestaande stallen, verdergaand dan de eisen uit het Besluit Huisvesting. Per diersoort is de minimale ammoniakemissie bepaald die op dit moment vergunbaar is (R.a.v. 2012) en vervolgens zijn emissies van bestaande bedrijven bepaald, indien ze hun dieren zouden houden op de stalsystemen met deze minimale emissies. Dit alternatief is voor het aspect ammoniak (stikstofbelasting) extra onderzocht en beschreven, om aan te geven of en hoe via bronmaatregelen aan de stallen significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden voorkomen kunnen worden. Dit betreft een modelmatige benadering en is bedoeld om te onderzoeken en te onderbouwen dat dat het bestemmingsplan buitengebied uitvoerbaar is binnen de kaders van de Natuurbeschermingswet. Uitgangspunt voor het best-case voorkeursalternatief is de trendmatige ontwikkeling van de veehouderij zoals is beschreven bij het voorkeursalternatief (zie paragraaf 5.4.1. van het MER).

Naar aanleiding van de opmerking van de Commissie m.e.r. over de uitwerking van het best-case alternatief, is in het kader van deze aanvulling onderzocht welke effecten optreden bij een maximale invulling van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Net zoals beschreven bij de worst-case variant (zie paragraaf 5.4.1 van het MER), maar dan wel met toepassing van de beste technieken (zo laag mogelijke ammoniakemissie), ook voor bestaande stallen.

De veronderstelde economische omvang van de veehouderij is in het best-case alternatief en het Voorkeursalternatief uit het MER circa 10% meer dan de huidige vergunde economische omvang en bijna 50% meer dan de economische omvang van de referentiesituatie voor de Natuurbeschermingswet (vergunde omvang minus de correctie ten gevolge van onderbezetting van de vergunde rechten, op basis van CBS-cijfers).

De veronderstelde economische omvang van de veehouderij is in het voorkeursalternatief worst-case uit deze MER en het best-case alternatief uit deze aanvulling ruim 70% meer dan de huidige vergunde economische omvang en meer dan 2 keer zo groot als de economische omvang van de referentiesituatie voor de Natuurbeschermingswet.

In het best-case alternatief uit het MER is er dus van uitgegaan dat de economische omvang van de veehouderij met 50% groeit ten opzichte van de economische omvang van de referentiesituatie voor de Natuurbeschermingswet. In het best-case alternatief uit deze aanvulling is uitgegaan van een groei die vele malen groter is.

In onderstaande tabel zijn de resultaten van de aanvullende berekeningen gecombineerd met de resultaten uit het MER.

Natura 2000-gebied/ Beschermd Natuurmonument	HS- Vergund	HS-CBS (referentie Nb-wet)	Referentie - vergund	Referentie- CBS	Voorkeurs- alternatief	VKA Worst-case	Best case alternatief MER	Best-case alternatief Aanvulling
Kampina & Oisterwijkse Vennen	54	40	48	36	52	67	24	32
Kempenland West	52	39	41	31	40	62	20	32
Loonse en Drunense duinen	10	8	9	7	9	13	4	6
Leenderbos e.a.	6	5	5	4	5	8	3	4
Regteheide	5	4	4	3	4	6	2	3
Langstraat	2	2	2	1	2	3	1	1
Vlijmens Ven e.a.	9	6	7	6	7	10	4	5
Arendonk e.a.	7	5	6	4	6	8	3	4
Vennen e.a. rond Turnhout	6	5	5	4	5	7	3	4
Hildsven	42	32	37	28	40	54	19	27
Kavelen	45	34	37	28	37	55	17	27



### 3.3 MOGELIJKHEDEN OM NEGATIEVE EFFECTEN UIT TE SLUITEN

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de ontwikkeling van de veehouderij, zoals beschreven in het voorkeursalternatief en het worst-case voorkeursalternatief, in theorie gepaard zou kunnen gaan met een toename van de ammoniakbelasting op de Natura 2000-gebieden en beschermde natuurgebieden. Gelet op het feit dat deze gebieden gevoelig zijn voor en te hoge stikstofbelasting en nu al overbelast zijn, is niet op voorhand uit te sluiten dat een toename van de ammoniakbelasting niet kan leiden tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken van die gebieden.

De stikstofdepositieberekening van het best-case alternatief uit het MER en de aangepaste best-case berekening uit deze aanvulling laat zien dat, met toepassing van de beste staltechnieken en benutting van de planologische mogelijkheden uit het ontwerpbestemmingsplan, de stikstofdepositie niet toeneemt.

Dit toont aan dat het bestemmingsplan in principe uitvoerbaar is binnen de randvoorwaarden van de Natuurbeschermingswet. Weliswaar is toepassing van dergelijke technieken niet direct afdwingbaar via een bestemmingsplan, maar de gemeente kan initiatieven wel toetsen aan de randvoorwaarden van onder andere de Natuurbeschermingswet. Het best-case alternatief geeft aan dat er in principe de mogelijkheid bestaat om bij gebruikmaking van de planologische mogelijkheden, te voldoen aan de Natuurbeschermingswet.

In het ontwerp bestemmingsplan buitengebied is een dergelijke borging in de planregels opgenomen. Zo is de toetsing op de Natuurbeschermingswet opgenomen in de planregels en is een toetsing op een toename van de ammoniakemissie in de planregels opgenomen. De gemeente kan deze borging nog verder versterken door ook uitbreidingen binnen bouwblokken te toetsen, via een ontheffing.

Vanuit juridisch oogpunt is het opnemen van binnenplanse flexibiliteitsbepalingen in relatie tot de Natuurbeschermingswet discutabel, ook bij het opnemen van criteria. De Commissie wijst hier ook op in haar toetsingsadvies. Dit omdat bij de toetsing van bestemmingsplannen aan de Natuurbeschermingswet ook het toepassen van dergelijke binnenplanse flexibiliteitsbepalingen moet worden meegenomen en het dan lastig is om met zekerheid negatieve effecten te kunnen uitsluiten. De gemeente kan er voor kiezen alle risico's te willen beperken, maar dan alleen door alle ontwikkelingsmogelijkheden voor veehouderijen uit te sluiten en deze alleen via zelfstandige procedures mogelijk te maken. Dit past niet binnen de doelstellingen die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan buitengebied fase 2.

### 3.4 WIJZIGING ARTIKEL 19 KD NATUURBESCHERMINGSWET 1998

Op 26 maart 2013 heeft de Eerste Kamer het wetsvoorstel 'Wijziging van de Crisis- en herstelwet en diverse andere wetten in verband met het permanent maken van de Crisis- en herstelwet en het aanbrengen van enkele verbeteringen op het terrein van het omgevingsrecht' (EK 33 135, nr. A) aangenomen. Met de inwerkingtreding van de wet per 25 april jl. is hierdoor voor de m.e.r.-praktijk, in het bijzonder de vaststelling van bestemmingsplannen met gevolgen voor Natura 2000-gebieden, een nieuwe situatie ontstaan.

Het gewijzigde artikel lijkt tot een andere vergelijkingsbasis te leiden dan tot nu toe gebruikelijk is in het milieueffectrapport of de passende beoordeling. Het artikel 19kd Nbw (nieuw) geeft de mogelijkheid om voor het referentiekader niet langer uit te gaan van de huidige, feitelijke (legale) situatie maar dat ook de onder een voorgaand bestemmingsplan niet-benutte bouw- en gebruiksmogelijkheden tot het referentiekader mogen worden gerekend.

De Commissie m.e.r. heeft in haar brief gericht aan de Minister van Infrastructuur en Milieu (brief van 29 april 2013) nadere uitleg over de interpretatie van het gewijzigde artikel gevraagd. Ten tijde van het opstellen van deze beantwoording was er geen beantwoording van de vragen van de Commissie m.e.r. beschikbaar.

Omdat deze wetwijziging van invloed kan zijn op het vast te stellen bestemmingsplan buitengebied fase 2, is in deze paragraaf een vergelijking gemaakt met de planologische mogelijkheden van het bestemmingsplan buitengebied zoals dat vigerend was op 7 december 2004 (referentiedatum Natuurbeschermingswet), te weten het bestemmingsplan buitengebied 2003, en het ontwerpbestemmingsplan buitengebied fase 2 (2012).

Ook is hierbij gebruik gemaakt van gegevens over de vergunde rechten van veehouderijen, zoals deze zijn opgenomen in het provinciaal BVB-bestand. In dit bestand zijn over een periode van al meer dan 10 jaar geleden gegevens opgenomen over de vergunde rechten van veehouderijen in Noord-Brabant.

#### *Bestemmingsplan 2003*

*BVB-bestand 7 december 2004 (bron provincie, bewerking ARCADIS)*

In totaal 315 veehouderijen. Bouwblokken van veehouderijen mochten op basis van het plan uit 2003 uitbreiden tot maximaal 1,5 hectare. De maximale planologische ruimte was 315x1,5 hectare in totaal 472,5 hectare bouwblok

#### *Ontwerp bestemmingsplan buitengebied fase 2, 2012*

*Gegevens veehouderijen uit MER (2012), BVB en gemeentelijke gegevens, bewerking ARCADIS)*

- 37 locaties met aanduiding IV in "ja-mits gebied", maximaal  $37 \times 1,5 =$  maximaal 55,5 hectare.
- Locaties/bouwblokken met aanduiding IV in "nee-tenzij" gebied, nu totaal oppervlak 48 hectare, daar mag max. 15% bij = maximaal 55,5 hectare (in feite een overschatting omdat er al bouwblokken zijn groter dan 1,4 hectare, die mogen maximaal groeien tot 1,5 hectare).
- Locaties met aanduiding IV in "nee gebied", nu totaal oppervlak 34 hectare, uitbreiding bouwblokken is niet toegestaan = maximaal 34 hectare.
- 33 locaties met aanduiding iv-neventak, veelal hoofdtak melkrundvee, nu 42 hectare. Stel dat op deze locaties de melkrundveetak uitbreidt tot maximaal 2 hectare (maximum voor grondgebonden veehouderij), dan is de omvang maximaal 66 hectare.
- 4 IV-locaties (nu 6 hectare) met ontheffing voor max 2,5 hectare = maximaal 10 hectare.
- 114 bouwblokken met vergunning/melding voor grondgebonden veehouderij, nu 126 hectare, maximaal naar  $114 \times 2 =$  maximaal 228 hectare.
- Totaal maximum nieuw bestemmingsplan is  $55,5 + 55,5 + 34 + 66 + 10 + 228 =$  maximaal 449 hectare.

Totaal maximum oppervlak bouwblok van de veehouderijen in nieuwe plan (ontwerp bestemmingsplan buitengebied 2012) is dus lager dan maximum oppervlak bouwblok bestemmingsplan dat mogelijk was op basis van het bestemmingsplan buitengebied zoals dat vigerend was in december 2004.

Daarnaast zijn de emissie-eisen (maximum emissie per dierplaats) nu strenger zijn dan in december 2004, dus de maximale emissie per hectare is nu lager dan in 2004. Uitbreiding van grondgebonden veehouderijen boven 1,5 hectare alleen mogelijk is voor zover bedrijven echt grondgebonden zijn en dus niet als intensief worden aangemerkt. Dat zal gezien de beschikbare hoeveelheid grond niet voor alle bedrijven mogelijk zijn.

Uitgaande van een vergelijking van de maximale planologische mogelijkheden voor veehouderijen op basis van het bestemmingsplan buitengebied zoals dat vigerend was op 7 december 2004 met het nieuwe bestemmingsplan buitengebied (i.c. het ontwerp bestemmingsplan buitengebied uit november 2012), leidt het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied fase 2 tot een afname van de totale planologische uitbreidingsruimte voor alle veehouderijen in het buitengebied van Oirschot.

In combinatie met een gemiddelde lagere emissie per dierplaats/hectare is de theoretische maximale emissie – en depositie van stikstof door veehouderijen” op grond van het nieuwe bestemmingsplan dus lager dan die op grond van het bestemmingsplan uit 2003, het bestemmingsplan zoals dat vigerend was op 7 december 2004.

Deze conclusie vormt daarmee een extra onderbouwing dat het nieuwe bestemmingsplan uitvoerbaar is binnen de randvoorwaarden van de Natuurbeschermingswet.



# Bijlage 1

# Advies commissie m.e.r.



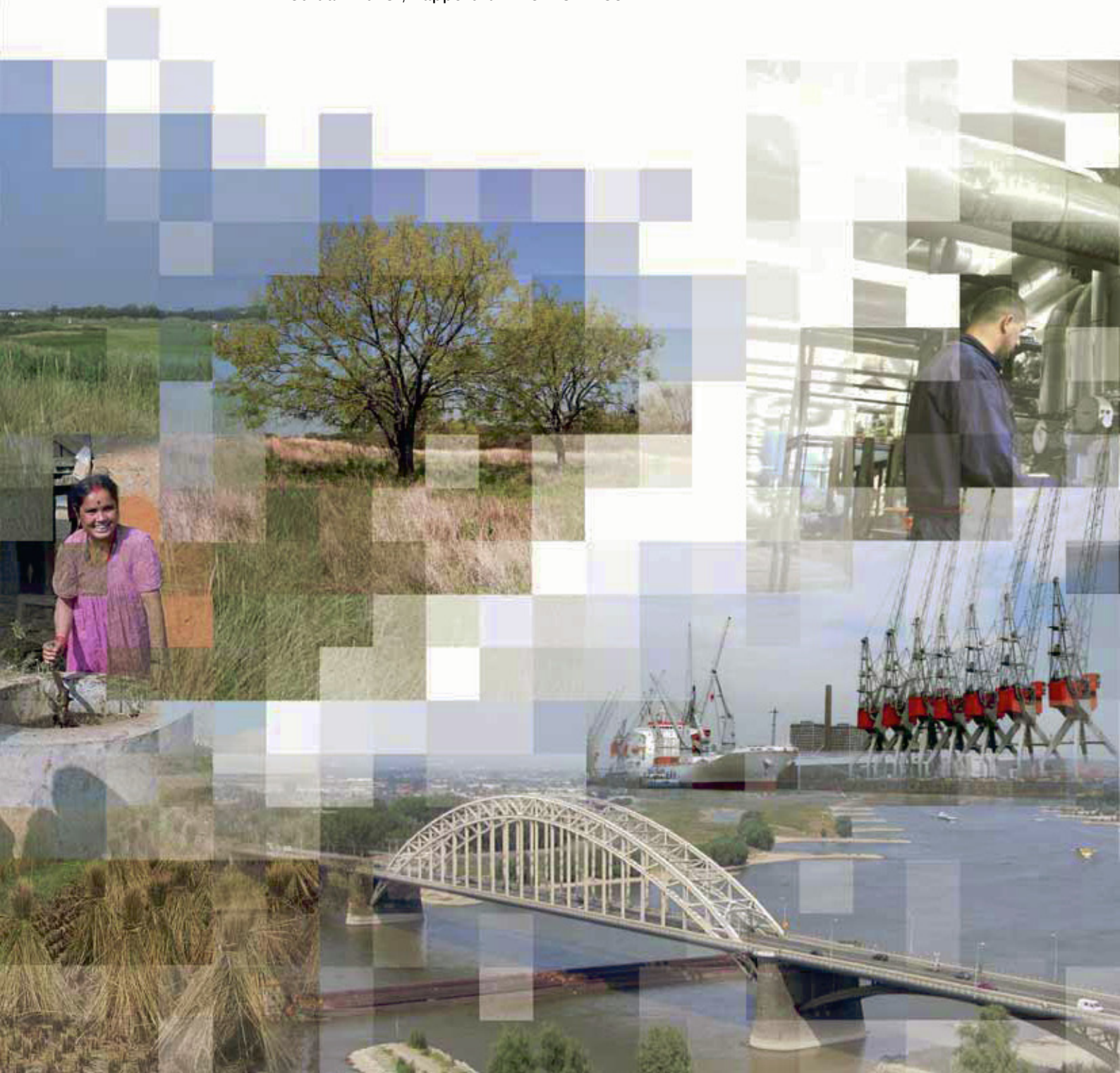


Commissie voor de  
milieueffectrapportage

# Bestemmingsplan buitengebied Oirschot

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

7 februari 2013 / rapportnummer 2321-88







# 1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Oirschot stelt een nieuw bestemmingsplan op voor haar buitengebied. Omdat dit plan kaderstellend is voor toekomstige m.e.r.–(beoordelings)plichtige activiteiten en een Passende beoordeling is opgesteld, wordt voor het bestemmingsplan een plan–m.e.r.–procedure doorlopen. Bevoegd gezag voor deze procedure is de gemeenteraad van Oirschot. In dit advies spreekt de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna de Commissie)<sup>1</sup> zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER.

Het MER is prettig leesbaar en goed gestructureerd. De informatie wordt op systematische en goed navolgbare wijze gepresenteerd. Het geheel geeft daardoor een helder inzicht in de referentiesituatie, het voornemen en de effecten daarvan. Ook worden in het MER en de Passende beoordelingen duidelijke conclusies getrokken. De Passende beoordeling laat zien dat het voornemen en de bekeken scenario's kunnen leiden tot een toename van stikstofdepositie en verdroging in omliggende Natura 2000–gebieden.

- Ten aanzien van verdroging door boomteelt wordt in de Passende beoordeling geconcludeerd dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000–gebieden niet kan worden voorkomen. In het MER ontbreekt een alternatief waarbij aantasting is uit te sluiten.
- Verder blijkt uit het MER dat het voornemen zoals dit in het bestemmingsplan is vastgelegd, leidt tot een toename van stikstofdepositie. Het MER maakt onvoldoende duidelijk dat aantasting van Natura 2000–gebieden in (de omgeving van) het plangebied als gevolg van de emissie en de depositie van stikstof kan worden uitgesloten. De Commissie is van mening dat er alternatieven denkbaar zijn met minder milieugevolgen. Mogelijke elementen van zo'n alternatief kunnen zijn: (verdere) zonering van ontwikkelingen, het beperken van de ontwikkelingen van (grondgebonden) veehouderij en/of hervestiging van veehouderij.

De Commissie is daarom van oordeel dat in het MER essentiële informatie ontbreekt om een besluit te kunnen nemen over het bestemmingsplan, waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen. De Commissie adviseert om eerst een aanvulling op het MER op te stellen voor bovenstaande twee punten en daarna een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Besluitvormers en insprekers lezen in de eerste plaats de samenvatting van het MER. Omdat in de samenvatting de consequenties van de conclusies uit de Passende beoordeling ontbreken, adviseert de Commissie bij het bestemmingsplan een herziene samenvatting op te nemen waarin de conclusies uit de Passende beoordeling een plaats krijgen.

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe.

---

<sup>1</sup> De samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens vindt u in bijlage 1 bij dit advies of op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl). De Commissie heeft haar oordeel gebaseerd op het MER Bestemmingsplan buitengebied gemeente Oirschot, 23 november 2012

## 2. Gesignaleerde tekortkomingen

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe en doet zij aanbevelingen voor de op te stellen aanvulling. Deze aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader. Naar het oordeel van de Commissie is het uitvoeren ervan essentieel om het milieubelang volwaardig mee te wegen bij de besluitvorming.

### 2.1 Voornemen

Het MER beschrijft duidelijk de visie van de gemeente op de gewenste ontwikkelingen in het buitengebied en vertaalt deze in heldere doelen en uitgangspunten.<sup>2</sup> Ook wordt duidelijk beschreven welke activiteiten in welk deel van de gemeente worden bestemd. De volgende activiteiten staan beschreven:<sup>3</sup>

- intensieve veehouderij;
- grondgebonden agrarische bedrijven (akkerbouw, rundvee, tuinbouw);
- kleinschalige mestverwerking;
- glastuinbouw en teeltondersteunende voorzieningen;
- boomteelt;
- diverse vormen van recreatie (zoals kamperen en B&B).

De ontwikkeling van windturbines die in de eerdere fasen van de m.e.r. aan de orde was, maakt niet langer onderdeel uit van het voornemen en heeft vorm gekregen in een separate procedure.<sup>4</sup>

In het MER en de Passende beoordeling zijn de milieueffecten bepaald op basis van verschillende groeiscenario's voor de veehouderij. Zo is gerekend met een verwachte invulling van het plan (voorkeursalternatief), de maximale invulling van het plan (worst case variant) en een variant waarin de verwachte groei van de veehouderij is opgenomen en de best beschikbare staltechnieken worden toegepast (best case variant). Alle beschreven varianten gaan uit van dezelfde planologische mogelijkheden.

### 2.2 Passende beoordeling

In de Passende beoordeling zijn de gevolgen voor de volgende Natura 2000-gebieden op een heldere wijze inzichtelijk gemaakt:

- Kampina & Oisterwijkse Vennen;
- Kempenland-west;
- Langstraat;
- Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux;
- Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen;
- Regte Heide & Riels Laag;
- Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek.

---

<sup>2</sup> hoofdstuk 2 MER

<sup>3</sup> pagina 32 e.v. MER

<sup>4</sup> Informatie over de m.e.r. procedure windpark Kattenberg is te vinden onder adviesnummer 2521 op [www.commissierner.nl](http://www.commissierner.nl).

Ook zijn de Belgische Natura 2000-gebieden Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout en de Vennen, Heiden en Moerassen rond Turnhout bekeken.

Uit de beschrijving van de instandhoudingsdoelstellingen van de eerder genoemde gebieden blijken veel van de vermessings- en verzuringsgevoelige habitattypen een uitbreidings- of verbeterdoel te hebben.<sup>5</sup> De achtergrondconcentratie<sup>6</sup> van stikstof blijkt reeds ruim boven de kritische depositiewaarden<sup>7</sup> voor stikstof te liggen. In de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina & Oisterwijkse Vennen komen ook habitattypen voor die gevoelig zijn voor verdroging. Het bestemmingsplan maakt uitbreiding van boomteelt en glastuinbouw mogelijk die van invloed kunnen zijn op deze habitats.

In de Passende beoordeling worden de effecten van het vast te stellen plan<sup>8</sup> afgezet tegen de huidige feitelijke situatie. Hieruit wordt terecht de conclusie getrokken (pagina 64 en 65 Passende beoordeling) dat aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden als gevolg van vermessing, verzuring en verdroging niet is uit te sluiten.<sup>9</sup>

#### Boomteelt ontwikkelingen

Ten aanzien van de ontwikkelingen in de boomteelt zijn geen alternatieven of varianten of mitigerende maatregelen beschreven in het MER of Passende beoordeling. De conclusie in de Passende beoordeling is: 'gezien de staat van instandhouding en de doelstelling kunnen voor verschillende habitattypen in de Natura 2000-gebieden Kempenland-West en Kampina & Oisterwijkse vennen significante negatieve effecten door de boomteelt en glastuinbouw niet worden uitgesloten' (pagina 65).

Er is in het MER geen alternatief onderzocht waarmee aantasting kan worden voorkomen. De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER duidelijk te beschouwen waar en in welke mate verdrogingeffecten zouden kunnen optreden. Daarmee kan vervolgens inzichtelijk worden gemaakt welke locaties wel en welke locaties niet geschikt zijn voor boomteelt en/of glastuinbouw, zodanig dat aantasting van natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten.

De Commissie adviseert om een alternatief te onderzoeken waarbij gevolgen van boomteelt en glastuinbouw voor de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

---

<sup>5</sup> Passende beoordeling, pagina 20 – 27

<sup>6</sup> Passende beoordeling, tabel 12 (getallen 2011)

<sup>7</sup> Passende beoordeling, tabel 10

<sup>8</sup> In de Passende beoordeling wordt dit de 'worst case variant' genoemd.

<sup>9</sup> Verstoringseffecten op instandhoudingsdoelen zijn niet te verwachten doordat enige toename van recreatiedruk alleen in het Natura 2000-gebied Kempenland-West mogelijk wordt gemaakt. In dat natuurgebied zijn geen verstoringsgevoelige soorten in de instandhoudingsdoelen opgenomen.

## Veehouderij ontwikkelingen

De Passende beoordeling maakt inzichtelijk dat alleen voor de 'best case variant', een groei-scenario gebaseerd op verwachte ontwikkelingen en het uitrusten van alle stallen met de best beschikbare technieken, er geen sprake is van negatieve effecten van de veehouderij ontwikkelingen op Natura 2000-gebieden. Echter, bij de 'best case variant' is de planologische ruimte hetzelfde als in de 'worst case variant'. Bij de berekeningen en de beoordeling van de gevolgen voor Natura 2000-gebieden had daarom moeten worden uitgegaan van deze planologische ruimte.

In het MER is verder aangegeven dat toename van stikstofdepositie in de Natura 2000-gebieden wordt uitgesloten door 'de toets op de Natuurbeschermingswet 1998 te borgen' (pagina 65 Passende beoordeling). De Commissie merkt op dat het opnemen van deze verwijzing alleen voldoende zekerheid geeft wanneer aannemelijk is gemaakt dat er afdoende maatregelen zijn om deze voorwaarde uit te voeren.<sup>10</sup>

De Commissie constateert dat bij geen van de varianten in het MER aantasting van natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden kan worden uitgesloten. Zij is van oordeel dat binnen de doelstellingen en sturingsmogelijkheden van de gemeente alternatieven denkbaar zijn met minder gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Door bijvoorbeeld een plafond te stellen aan aantal potentiële uitbreidingen en/of beperking van uitbreidingsmogelijkheden van (grondgebonden) veehouderij, verdergaande zonering of een actieve opstelling ten aanzien van stoppende agrarische bedrijven<sup>11</sup> kan nader worden onderzocht aan welke 'knoppen' de gemeente kan draaien om te komen tot een alternatief waarbij aantasting van natuurlijke kenmerken uit te sluiten is.

De Commissie adviseert om een alternatief te onderzoeken waarbij gevolgen van (intensieve) veehouderij voor de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura 2000-gebieden zijn uit te sluiten.

---

<sup>10</sup> Volgens artikel 19j, eerste lid van de Natuurbeschermingswet 1998, dient het bevoegd gezag bij het besluit tot vaststelling van het plan rekening te houden met de gevolgen die het plan kan hebben voor Natura 2000-gebieden. Het besluit kan pas worden genomen als aan alle voorwaarden van artikel 19g en 19h is voldaan. Dat betekent dat, wanneer aantasting van natuurlijke kenmerken niet valt uit te sluiten, de ADC-toets doorlopen dient te worden.

<sup>11</sup> In het MER is aangegeven dat er volgens CBS cijfers 242 bedrijven (pagina 60) zijn, terwijl uit het vergunningenbestand (pagina 61) blijkt dat er 288 bedrijven zijn.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

**Initiatiefnemer:** College van burgemeester en wethouders van de gemeente Oirschot

**Bevoegd gezag:** Gemeenteraad van Oirschot

**Besluit:** vaststellen van het bestemmingsplan buitengebied

**Categorie Besluit m.e.r.:**

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor :

- De oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting voor het fokken, mesten of houden van pluimvee of varkens C14, D14;
- alsmede vanwege passende beoordeling.

**Activiteit:** herzien van het bestemmingsplan buitengebied

**Procedurele gegevens:**

aankondiging start procedure in de Staatscourant Nr. 12632 van 26 augustus 2009

adviesaanvraag bij de Commissie m.e.r.: 24 augustus 2009

advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 30 oktober 2009

aankondiging start procedure in Staatscourant van: 29 november 2012

ter inzage legging van de informatie over het voornemen: 30 november 2012 tot en met 10 januari 2013

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 13 december 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 7 februari 2013

**Samenstelling van de werkgroep:**

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

dhr. ir. S. Bokma

dhr. drs. S.R.J. Jansen

mw. ir. C.T. Smit (secretaris)

mw. M.A.J. van der Tas (voorzitter)

dhr. drs. ing. F. ten Thij

**Werkwijze Commissie bij toetsing:**

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in het besluit. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer, en van eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen.

Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) op de pagina *Commissie m.e.r.*

**Betrokken documenten:**

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advies :

- Bestemmingsplan buitengebied Fase II 2013, plantoelichting, Croonen adviseurs, 21 november 2012
- MER bestemmingsplan buitengebied gemeente Oirschot, Arcadis, 23 november
- Notitie reikwijdte en detailniveau MER bestemmingsplan buitengebied gemeente Oirschot, Arcadis, 23 juni 2011
- Notitie Reikwijdte en detailniveau plan-MER, bestemmingsplan buitengebied Oirschot, Grontmij Nederland, 10 augustus 2009

De Commissie heeft geen zienswijzen of adviezen via bevoegd gezag ontvangen.

# Toetsingsadvies over het milieueffectrapport Bestemmingsplan buitengebied Oirschot

ISBN: 978-90-421-3679-3



Commissie voor de  
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

W [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl)







# Colofon

## AANVULLING MER BESTEMMINGSPAN BUITENGEBIED OIRSCHOT

### **OPDRACHTGEVER:**

Gemeente Oirschot

### **STATUS:**

Definitief

### **AUTEUR:**

drs. H.P.T. Ullenbroeck

drs. K.B.M. Albers

ing. P. Zweedijk

ing. J.T.H. Houkes

### **GECONTROLEERD DOOR:**

drs. H.P.T. Ullenbroeck

### **VRIJGEGEVEN DOOR:**

drs. H.P.T. Ullenbroeck

23 mei 2013

077111461:0.1

ARCADIS NEDERLAND BV

Mercatorplein 1

Postbus 1018

5200 BA 's-Hertogenbosch

Tel 073 6809 211

Fax 073 6144 606

[www.arcadis.nl](http://www.arcadis.nl)

Handelsregister 9036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden veeelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.