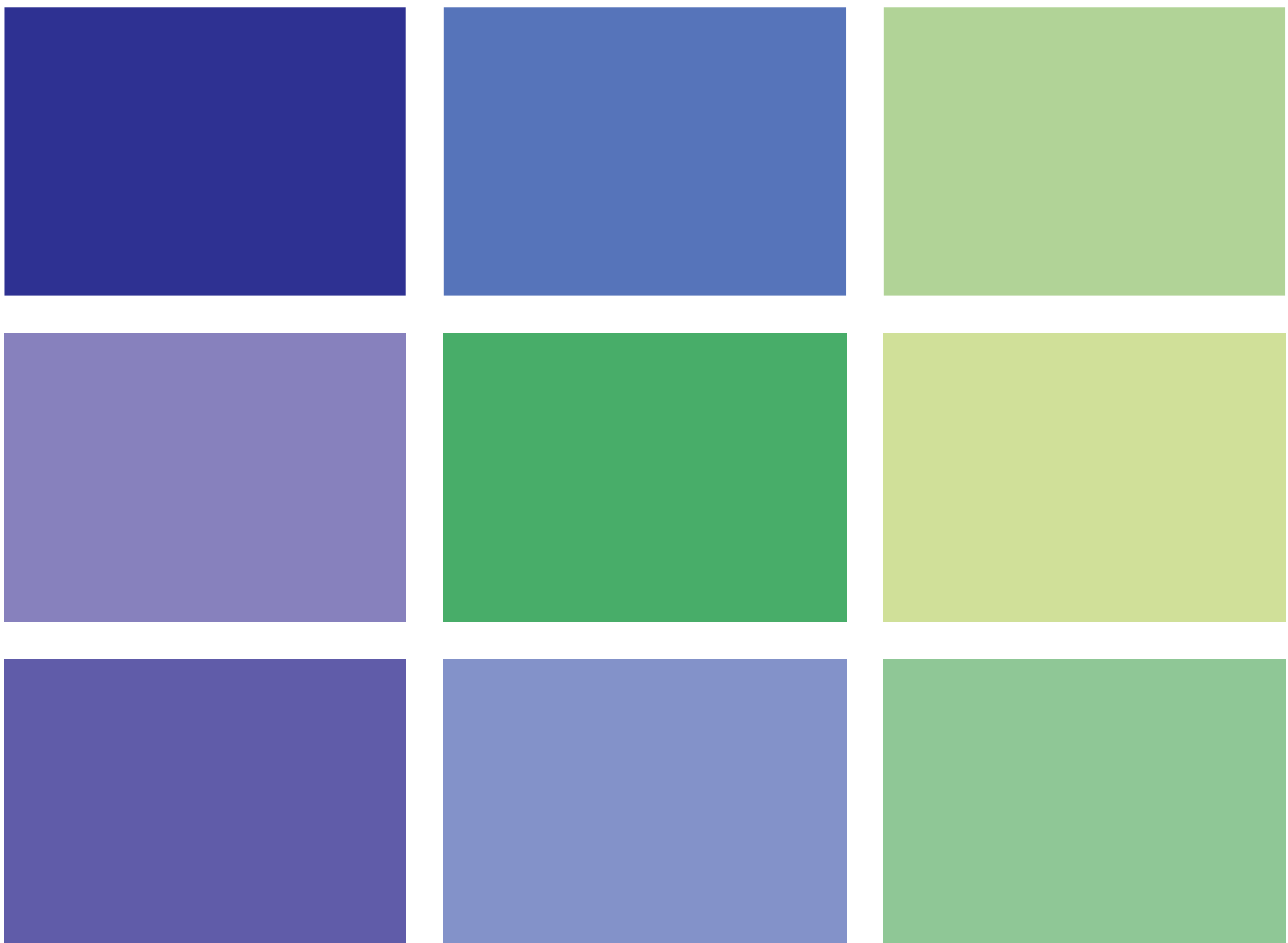


# Nota van Zienswijzen

## Bestemmingsplan Buitengebied Fase II 2013

Gemeente Oirschot





# Nota van Zienswijzen

## Bestemmingsplan Buitengebied Fase II 2013

Gemeente Oirschot

**Datum:**

4 juni 2013

**Projectgegevens:**

projectcode

**Identificatienummer:**

IDN NL.IMRO.0823.BPBGfaseII.2013.VAST

**CROONEN ADVISEURS**

ruimtelijke vormgeving & ordening

Postbus 435 – 5240 AK Rosmalen

T (073) 523 39 00 – F (073) 523 39 99

E [info@croonen.nl](mailto:info@croonen.nl) – I [www.croonenadviseurs.nl](http://www.croonenadviseurs.nl)



# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Algemene overwegingen</b>	<b>5</b>
2.1	Beleidsmatige afstemming	5
2.2	Uitspraak beroepen bestemmingsplan buitengebied 2010	5
2.3	Toekenning waarden / kwaliteiten	6
2.4	Toekenning functies / bestemmingsvlakken / bouwvlakken	8
<b>3</b>	<b>Tervisielegging vooroverlegpartners</b>	<b>10</b>
3.1	Zienswijzen algemeen	10
3.2	Provincie Noord-Brabant	11
3.3	ZLTO Oirschot-De Beerzen	20
3.4	Natuurmonumenten (zie BMF)	24
3.5	Brabants Landschap	24
3.6	Brabantse Milieufederatie (mede namens NM)	27
3.7	RWE Windpower	35
3.8	Tennet	37
3.9	Petrochemical Pipeline Services	38
3.10	N.V. Nederlandse Gasunie	38
<b>4</b>	<b>Tervisielegging particulieren</b>	<b>41</b>
4.1	Zienswijzen algemeen	41
4.2	Zienswijzen organisaties	42
4.3	Zienswijzen bedrijven en particulieren algemeen	55
4.4	Zienswijzen bedrijven en particulieren Oirschot	55
4.5	Zienswijzen bedrijven en particulieren Oost West Middelbeers	168
<b>5</b>	<b>Ambtshalve aanpassingen</b>	<b>266</b>
5.1	Ambtshalve wijzigingen plantoelichting	266
5.2	Ambtshalve wijzigingen plankaart/verbeelding	266
5.3	Ambtshalve wijzigingen planregels	266



# 1 Inleiding

Voor u ligt de Nota van Zienswijzen met bijbehorende wijzigingen behorende bij het bestemmingsplan Buitengebied, Fase II 2013 van de gemeente Oirschot.

## **Ter visie legging**

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 30 november 2012 gedurende zes weken ter visie gelegen tot en met 10 januari 2013. Gedurende deze periode is iedereen de mogelijkheid geboden een schriftelijke zienswijze in te dienen. In het huis-aan-huis blad 'Het Weekjournaal' is vooraf en gedurende de inspraaktermijn aandacht besteed aan het plan door belangrijke onderwerpen op hoofdlijnen toe te lichten.

## **Informatieavond(en)/Inloopavond(en)**

Op woensdag 12 en donderdag 13 december 2012 heeft de gemeente inloopavonden georganiseerd. Tijdens deze twee avonden hebben zo'n 100 particulieren extra informatie verzameld over het ontwerpbestemmingsplan.

## **Afstemming provincie**

Het voorontwerp is in twee bijeenkomsten besproken met de provincie Noord-Brabant. In de Nota van Inspraak en Overleg staat hoe de gemeente met de vooroverlegreactie van de provincie is omgegaan. Op 10 januari 2013 heeft de provincie een zienswijze ingediend. Het standpunt van de gemeente op deze zienswijze staat in voorliggende nota.

## **Zienswijzen**

Er zijn 185 zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan buitengebied fase II 2013 binnengekomen. De ingediende zienswijzen worden in deze nota samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat die onderdelen van de zienswijzen, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. Alle zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld. Bij de beoordeling is rekening gehouden met de volledige inhoud er van. Alle ontvangen zienswijzen zijn beoordeeld en in deze Nota opgenomen. De zienswijzen leiden in een aantal gevallen tot wijziging van het plan. Per zienswijze is opgenomen:

- Naam en adres van de reclamant (particulier/bedrijf/organisatie/overheid).
- In de linker kolom een samenvatting van de inhoud van de zienswijze.
- In de middelste kolom het standpunt van de gemeente m.b.t. de zienswijze.
- In de rechter kolom staat of de zienswijze aanleiding geeft tot wijziging van het plan. (aanvulling of aanpassing PTOE, PKAA en/of PREG). Zo niet, dan staat er een liggend streepje (-) en wordt het plan dus niet aangepast.

## Procedure Nota van Zienswijzen

B&W stellen begin april 2013 de Nota van Zienswijzen vast. Iedereen die heeft gereclameerd, ontvangt vervolgens schriftelijk bericht van het antwoord op zijn of haar zienswijze. De nota van zienswijzen ligt na behandeling en vrijgave door het college ook voor een ieder

ter inzage bij de receptie in het gemeentehuis van Oirschot en is, in geanonimiseerde vorm, te raadplegen op de gemeentelijke website, [www.oirschot.nl/bestemmingsplannen](http://www.oirschot.nl/bestemmingsplannen).

De Nota van Zienswijzen wordt tevens aangeboden aan de gemeenteraad ten behoeve van de geplande hoorzittingen op 16 en 17 april 2013. Tijdens deze hoorzittingen krijgen de indieners van de zienswijzen de gelegenheid om hun zienswijzen toe te lichten aan de gemeenteraad. De nota van zienswijzen wordt uiteindelijk in juni 2013 ter besluitvorming behandeld in de gemeenteraad.

#### Verdere gang van zaken/procedure

De raad stelt naar verwachting op 18 juni 2013 het bestemmingsplan buitengebied fase II 2013 vast. Dit gebeurt op basis van het ontwerpbestemmingsplan en alle wijzigingen genoemd in de definitieve Nota van Zienswijzen. Dit zijn zowel de wijzigingen die voortvloeien uit de zienswijzen, als de ambtshalve wijzigingen. Omdat het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt vastgesteld, wordt, direct na de vaststelling, het raadsbesluit naar de provincie gestuurd om haar in de gelegenheid te stellen het plan te bekijken. De provincie heeft de bevoegdheid om naar aanleiding daarvan eventueel een reactieve aanwijzing te geven. De provincie heeft daarvoor zes weken de tijd. Tijdens deze zes weken worden alle wijzigingen (in de Nota van Zienswijze en de eventuele amendementen) verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan tot een vastgesteld (definitief) bestemmingsplan fase II 2013.

Het bestemmingsplan zal binnen zes weken na vaststelling (of zeven weken in geval van een reactieve aanwijzing) worden gepubliceerd. De publicatie is gepland op 1 of 8 augustus 2013. Het vastgestelde bestemmingsplan ligt vervolgens gedurende zes weken ter inzage (einde termijn op 12 of 19 september). Tijdens deze termijn van inzage (6 weken) kan er bezwaar worden ingediend tegen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van Raad van State met een 'beroep- of bezwaarschrift'. Alle de belanghebbenden, die een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan, kunnen bezwaar indienen. Tevens kan rechtstreeks, dus zonder de eis van een zienswijze vooraf, een beroep worden ingediend bij de Raad van State tegen alle afwijkingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. Alle afwijkingen (wijzigingen) staan beschreven in de Nota van Zienswijzen. Verder zijn ook de door de raad aangenomen amendementen afwijkingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. In de publicaties zal hier t.z.t. de nodige aandacht aan worden besteed.

#### Opbouw Nota en leeswijzer

Aan elke zienswijze is een nummer toegekend. De zienswijzen zijn op alfabetische volgorde geplaatst van de adressen waarop ze (in hoofdzaak) betrekking hebben. De reclamant kan daarmee gemakkelijk het antwoord op zijn/haar zienswijze terugvinden.



De nota is als volgt opgebouwd:

- In hoofdstuk 1 staat de inleiding. Daarin zijn het doorlopen proces en de vervolgstappen beschreven.
- Hoofdstuk 2 bevat enkele belangrijke overwegingen (hoofdpijnen van beleid). In het hoofdstuk wordt overzichtelijk uitgelegd hoe en waarom waarden als natuur&landschap, archeologie, cultuurhistorie, natte natuurparels en ecologische hoofdstructuur en ecologie zijn beschermd in het bestemmingsplan. In het hoofdstuk staat een algemeen antwoord op zienswijzen die meerdere malen zijn ingediend. Dit hoofdstuk kan worden gelezen als een samenvatting van de veel voorkomende en/of belangrijkste zienswijzen en het antwoord daarop.
- In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen van de wettelijke vooroverlegpartners, zoals de provincie, ministerie van Defensie, Rijkswaterstaat en dergelijke behandeld. De behandeling vindt plaats in een tabel. In kolom 1 staat een samenvatting van de zienswijze, in kolom 2 staat het voorstel tot antwoord, in kolom 3 staat of het bestemmingsplan bij vaststelling moet worden aangepast en op welke wijze die aanpassing zou moeten gebeuren.
- In hoofdstuk 4 worden de zienswijzen van particulieren en andere belangenorganisaties benoemd. In dit hoofdstuk is een tweedeling gemaakt naar zienswijzen met betrekking op deelgebied Oost-, West- en Middelbeers en op deelgebied Oirschot en Spoordonk. Ook hier vindt de behandeling plaats in een tabel. In kolom 1 staat een samenvatting van de zienswijze, in kolom 2 staat het voorstel tot antwoord, in kolom 3 staat of het bestemmingsplan bij vaststelling moet worden aangepast en op welke wijze die aanpassing zou moeten gebeuren. De zienswijzen zijn op adres op alfabetische volgorde genoemd, zodat gezocht kan worden op adres binnen een van de kernen.
- Hoofdstuk 5 bevat de ambtshalve wijzigingen. Dit betreft wijzigingen die een gevolg zijn van voortschrijdend inzicht tijdens de voorbereiding, herstel van fouten en verbetering van de leesbaarheid en de juridische kwaliteit van het plan.

#### **Gebruikte afkortingen**

AW = agrarisch met waarden

AW-NLW = agrarisch met waarden - natuur- en landschapswaarden

EHS = ecologische hoofdstructuur

EVZ = ecologische verbindingzone

GGOR = gewenst grondwater en oppervlaktewater regime

PREG = planregels (voorheen voorschriften)

PTOE = plantoelichting

PKAA = plankaart (voorheen verbeelding)

TOK = teelt ondersteunende kassen

TOV = teelt ondersteunende voorzieningen

VO = voorontwerp

VR = Verordening Ruimte



## 2 Algemene overwegingen

Dit hoofdstuk beschrijft een aantal algemene overwegingen, die zijn gebruikt in de beantwoording van de zienswijzen.

### 2.1 Beleidsmatige afstemming

#### **Afstemming Kadernota IV en Plan-MER**

De beleidsuitwerking voor IV (Plan-MER) heeft parallel gelopen aan de uitwerking van het ontwerpplan. Hierdoor is het nodig om richting het vast te stellen plan nog de laatste afstemming te plegen. Voor intensieve veehouderij en grondgebonden veehouderij wordt de voorwaarde opgenomen dat het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren, binnen het toegekende bouwvlak, slechts is toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting hierdoor niet toeneemt, tenzij saldering plaatsvindt.

#### **Afstemming provinciaal beleid**

De provincie heeft wederom aandacht gevraagd voor de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit (paardenbakken, schuilgelegenheden en veldschuren), de uitwerking van de groenblauwe mantel, de EHS de uitwerking van het IV beleid in relatie tot de Plan MER en de VR en enkele ruimtelijke ontwikkelingen.

#### **Afstemming waterbeleid**

De gemeente heeft het plan in het kader van het wettelijk vooroverleg kortgesloten met Rijkswaterstaat, Waterschap De Dommel en Brabant Water ter afstemming van de diverse wateraspecten.

### 2.2 Uitspraak beroepen bestemmingsplan buitengebied 2010

#### **Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Op 26 september 2012 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uitspraak gedaan over de beroepen die zijn ingediend tegen het bestemmingsplan buitengebied 2010. Het betreft twee uitspraken: één uitspraak waarbij in 30 beroepen een einduitspraak is gedaan en één uitspraak waarin in 34 beroepen een tussenuitspraak in de vorm van een “bestuurlijke lus” is gedaan.

#### **Besluitvorming bestuurlijke lus bestemmingsplan buitengebied 2010**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar tussenuitspraak de gemeente Oirschot opgedragen om binnen 6 maanden na de uitspraak het bestemmingsplan buitengebied 2010 op onderdelen gewijzigd vast te stellen. Op 26 maart 2013 zal de gemeenteraad het ‘bestemmingsplan buitengebied 2010’ gewijzigd vaststellen, waardoor de consequenties van de bestuurlijke lus worden doorvertaald in het bestemmingsplan buitengebied 2010. Dit besluit wordt toegezonden aan de Raad van State, die alle betrokkenen de gelegenheid zal bieden daarop te reageren. Uiteindelijk neemt de raad van State een defini-

tief besluit over de 34 beroepen in de bestuurlijke lus. Het is onbekend wanneer dit besluit wordt genomen.

Voor 27 beroepen uit de bestuurlijke lus is de heroverweging ook opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied fase II 2013. Voor 7 beroepen was dit nog niet mogelijk, omdat er nadere besluitvorming of onderzoek nodig was. Vooruitlopend op het definitieve besluit van de Raad van State over de bestuurlijke lus wordt de heroverweging van alle 34 beroepen uit de bestuurlijke lus overgenomen in het bestemmingsplan buitengebied fase II 2013. Het raadsbesluit over de bestuurlijke lus van 26 maart 2013 wordt opgenomen als “ambtshalve wijziging” in de Nota van Zienswijzen.

### **Verwerking uitspraak in bestemmingsplan buitengebied fase II 2013**

De gemeente Oirschot heeft in het ontwerpbestemmingsplan buitengebied fase II 2013 de correctie als gevolg van de definitieve uitspraak van de Raad van State één op één overgenomen.

## **2.3 Toekenning waarden / kwaliteiten**

### **Waarde natuur en landschap**

De regeling ten aanzien van natuur en landschap vloeit voort uit het provinciaal beleid en uit provinciaal/lokaal onderzoek. De betreffende waarden zijn hierop gebaseerd. Alleen de gerealiseerde natuur krijgt de bestemming Natuur. Waar de EHS nog niet gerealiseerd is zijn gronden bestemd als agrarisch met waarden (AW-NLW). De zones voor EVZ/Beekherstel worden beschermd via de dubbelbestemming Waarde-Ecologie. Voor enkele percelen heeft er nog een nadere correctie plaats gevonden.

### **Waarde archeologie**

Een aantal zienswijzen richten zich tegen de dubbelbestemmingen “Waarden archeologie”. De dubbelbestemmingen zijn een doorvertaling van de gemeentelijke Erfgoedkaart. Deze kaart is in samenwerking met het Samenwerkingsverband Regio Eindhoven (SRE) tot stand gekomen (meer informatie vindt u op: <http://atlas.sre.nl/archeologie/>). In het ontwerpplan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen. Per dubbelbestemming is geregeld wanneer er wel/geen archeologische onderzoek vereist is (zie onderstaande tabel):

<b>(Verwachtings)Waarden</b>	<b>Vrijgestelde diepte bewerking</b>	<b>Vrijgestelde opp. onderzoek</b>
WA-1 Archeologische monumentale waarden	30 cm	10 m <sup>2</sup>
WA- 2 Archeologische waarden	30 cm	100 m <sup>2</sup>
WA-3 Zeer hoge archeologische verwachtingswaarden	30 cm	250 m <sup>2</sup>
WA-4 Hoge archeologische verwachtingswaarden	50 cm i.p.v. 30/50 cm	500 m <sup>2</sup>
WA-5 Middelhoge archeologische verwachtingswaarden	50 cm i.p.v. 30/50 cm	2.500 m <sup>2</sup>

Voorbeeld: Binnen de dubbelbestemming WA-4 is archeologisch onderzoek vereist wanneer er bij een ontwikkeling (bouwen, vergraven, diepploegen enz.) een oppervlakte groter dan 500 m<sup>2</sup>, dieper dan 0,50 m, wordt ver-

stoord. Alle ontwikkelingen tot 500 m<sup>2</sup>, of ondieper dan 0,50 m, zijn binnen de bestemming WA-4 dus vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Hiervoor is dus geen archeologisch onderzoek meer verplicht.

#### Archeologiebeleid ook van toepassing op bouwvlakken

Een aantal reclamanten heeft verzocht om bouwvlakken uit te zonderen. Zij willen dat er voor ontwikkelingen binnen bestaande bouwvlakken geen onderzoeksplicht opgenomen wordt. De vastgestelde Erfgoedkaart met het bijbehorende Archeologische beleidsplan zondert bouwvlakken niet uit. Veel bouwvlakken liggen langs oude linten met hoge verwachtingswaarden. Het is dan ook onwenselijk om deze uit te zonderen. Op bouwvlakken gelden dus geen ruimere vrijstellingen dan buiten bouwvlakken. In de plantoelichting van het ontwerp plan staat dat bouwvlakken wel uitgezonderd worden. Dit komt niet overeen met het vastgestelde beleid en zal worden aangepast.

#### Vrijgestelde bewerkingsdiepte

In de planregels is bij WA-4 en WA-5 een bewerkingsdiepte van 0,30 m opgenomen. Voor de enkeerdgronden (esdekken) geldt een bewerkingsdiepte van 0,50 m. Omdat het overgrote deel van de gronden met de dubbelbestemming WA-4 en WA-5 enkeerdgronden betreffen, is besloten om voor alle gronden met de dubbelbestemming WA-4 en WA-5 een bewerkingsdiepte van 0,50 m op te nemen. Voor de overige dubbelbestemmingen blijft de vrijgestelde bewerkingsdiepte 0,30 m.

#### Verstoord / Mogelijk verstoord

Bij het opstellen van de Erfgoedkaart is er de mogelijkheid geweest om verstoringen te melden. De ontvangen meldingen zijn door het SRE beoordeeld en hebben er toe geleid dat een aantal percelen op de Erfgoedkaart zijn aangeduid als “verstoord” en een aantal als “mogelijk verstoord”. Verstoorde gronden worden vrijgesteld van archeologisch onderzoek. Dit blijkt nog onvoldoende uit de planregels. We gaan het plan hierop aanpassen. Een aantal reclamanten is het niet eens met de aanduiding “mogelijk verstoord”. Mogelijk verstoorde gronden zijn niet vrijgesteld van een eventuele vergunningsplicht. Via de vergunningsaanvraag bestaat alsnog de mogelijkheid om aan te tonen dat de gronden verstoord zijn. Als aangetoond is dat de grond verstoord is, hoeft er alsnog geen archeologisch onderzoek uitgevoerd te worden.

#### **Waarde cultuurhistorie**

De regeling voor cultuurhistorie vloeit voort uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het Besluit RO. De gebiedsgerichte waarden zijn gebaseerd op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart, de regionale erfgoedkaart en de lokale boomteeltvisie. De objectgerichte waarden zijn gebaseerd op de lijst van rijks- en gemeentelijke monumenten en de meest actuele lijst van beeldbepalende panden. Enkele akkercomplexen worden qua bescherming gecorrigeerd op basis van de boomteeltvisie.

### **Waterstaat natte natuurparels**

De regeling voor natte natuurparels (attentiegebieden EHS) vloeit voort uit de Verordening Ruimte. Deze beschermt de hydrologische waarde van het kerngebied (EHS) en de attentiezone (bufferzone). De gemeente heeft het beleid voor natte natuurparels doorvertaald in het ontwerpplan via de dubbelbestemming Waarde – Natte natuurparel. Hier gelden beperkingen voor bouwen en ontwatering. Bouwvlakken zijn uitgesloten.

### **Waarde t.b.v. de ecologische hoofdstructuur**

De opgenomen Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is gebaseerd op de provinciale Verordening en dienen door de gemeente te worden doorvertaald. De daadwerkelijke invulling van de EHS vindt plaats in overeenstemming met de grondeigenaar. Alleen de gerealiseerde EHS krijgt de bestemming Natuur (N), de nog niet gerealiseerde (agrarische) EHS blijft vooralsnog agrarisch met waarden (AW-NLW). De realisering van het beleid loopt vertraging op omdat rijk en provincie minder geld beschikbaar hebben voor aankoop en realisering. Dit heeft geen gevolgen voor het beschermen van de EHS, omdat de provincie de hele EHS (gefaseerd) wil realiseren. Gronden die (nog) niet zijn ingericht houden een agrarische bestemming met natuur- en landschapswaarden.

### **Waarde ecologie**

Deze waarde omvat de kernzones voor beekherstel en EVZ. Deze zijn gebaseerd op de provinciale VR en worden door de gemeente doorvertaald. De daadwerkelijke invulling ervan vindt plaats in overeenstemming met de grondeigenaar. Wel worden ze beschermd tegen extra bebouwing en/of verharding bij uitbreiding van bouwvlakken. De groenblauwe mantel wordt afdoende beschermd.

## **2.4 Toekenning functies / bestemmingsvlakken / bouwvlakken**

### **Vormverandering (agrarische) bouwvlakken**

Diverse reclamanten vragen om vormverandering van het bouwvlak. Bij ieder verzoek heeft de gemeente afgewogen of kan worden meegewerkt aan het verzoek, onder meer ten opzichte van omliggende waarden en nabijgelegen functies. Daarbij is ook getoetst aan de Kadernota intensieve veehouderij. Waar mogelijk is aan dergelijke verzoeken meegewerkt met toepassing van in dit bestemmingsplan opgenomen regels (zie lijst hfst. 6 PTOE en bijlage 2 PTOE).

### **Uitbreiding agrarische bouwvlakken**

Diverse reclamanten vragen een groter bouwvlak aan. Soms is er sprake van een geaccordeerd ruimtelijk plan en/of een verleende bouwvergunning. In dat geval wordt het bouwvlak aangepast. Soms is er echter sprake van een wens tot uitbreiding. Deze verzoeken kunnen niet zonder meer worden gehonoreerd. Als de voornemens tot uitbreiding nog niet concreet zijn, kunnen deze niet worden meegenomen in het nieuwe plan. Concrete plannen moeten namelijk eerst worden getoetst aan de gestelde wijzigingsvoorwaarden. Aan deze wensen kan alleen meegewerkt worden als ze voorzien zijn van een ruimtelijke onderbouwing en eventueel specifieke onderzoeken op gebied van milieu, archeologie en natuur. Belangrijk daarbij is de toetsing aan de Kadernota IV.

### **Aantal (bedrijfs)woningen**

Diverse reclamanten hebben aandacht gevraagd voor de aanwezigheid van een extra (bedrijfs)woning. Deze wordt alleen opgenomen als hiervoor een bouwvergunning is verleend als woning. Het feit dat sprake is van aparte huisnummers, een eigen kadastraal perceel en een (hogere) WOZ beschikking vormen geen grondslag voor de toekenning van een extra woning, omdat daarbij sprake is van andere toetsingscriteria. Het toekennen van een bestemming voor een nieuwe burgerwoning is alleen mogelijk als sprake is van Ruime voor Ruimte. Een 1e bedrijfswoning is mogelijk als er op een reëel bedrijf nog geen woning aanwezig is en deze noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering. Een 2e bedrijfswoning bij een agrarisch bedrijf is niet meer mogelijk.

### **Afstand tot zijdelingse perceelsgrens**

De gemeente wil dat de afstand van de bebouwing tot de zijdelingse perceelsgrens 5 m bedraagt. Bedoeld is hier het kadastrale perceel (zie begrip 116, perceelsgrens) en dus niet het bouwperceel. De planregels van het ontwerpplan zijn hierop aangepast (perceelsgrens is gekoppeld aan het kadastrale perceel (eigendomsgrens). In art. 39 is een afwijking opgenomen voor het bouwen binnen 5 m van de zijdelingse perceelsgrens.

### **Toekenning nevenfuncties**

Diverse reclamanten hebben aandacht gevraagd voor de aanwezigheid van een extra (neven)functie. Deze wordt opgenomen in het bestemmingsplan als er een vergunning voor verstrekt is en ruimer is dan de mogelijke afwijking/ontheffing. Nieuwe wensen worden beoordeeld aan de hand van de regels voor planafwijking.

### **Nieuwe ontwikkelingen en wensen**

Enkele reclamanten hebben verzocht om extra bouw- of gebruiksmogelijkheden op hun perceel of om omzetting van bestaande functies. De gemeente neemt dit alleen mee als deze al vergund zijn. Aan extra wensen is alleen meegewerkt als ze voorzien waren van een ruimtelijke onderbouwing en eventueel specifieke onderzoeken op gebied van milieu, archeologie en natuur (zie hfst. 6 PTOE). In het ontwerpbestemmingsplan buitengebied fase II 2013 zijn 11 nieuwe ontwikkelingen opgenomen. De ruimtelijke onderbouwingen waren al beschikbaar en goedgekeurd door de gemeente vóór de ter inzage legging van het plan. In een aantal zienswijzen wordt een verzoek gedaan om een nieuwe ontwikkeling mee te nemen in het bestemmingsplan. Deze geheel nieuwe ontwikkelingen kunnen in deze fase niet meer worden meegenomen in het bestemmingsplan buitengebied fase II 2013. Nieuwe wensen en/of ontwikkelingen worden altijd vooraf getoetst, zowel beleidsmatig als onderzoeksmatig. De toetsing kan pas plaatsvinden als de ontwikkeling voldoende is onderbouwd in de vorm van een 'ruimtelijke onderbouwing'. Voor deze ontwikkelingen kan een aparte procedure worden opgestart.

### **Uitwerking van het beleid in de Nota van Uitgangspunten**

Voorafgaand aan het opstellen van het VO bestemmingsplan heeft de gemeenteraad op 24 april 2012 de Nota van Uitgangspunten vastgesteld. Er zijn zienswijzen binnen gekomen op de beleidsmatige - en de feitelijke uitwerking in bestemmingen en regels van diverse locaties. Wat betreft deze locaties zijn feitelijke correcties overgenomen.

# 3 Tervisielegging vooroverlegpartners

## 3.1 Zienswijzen algemeen

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied is gezonden naar:

- Provincie; Noord-Brabant;
- Ministerie van Defensie
- Ministerie van I en E
- Rijkswaterstaat
- Samenwerkingsverband Regio Eindhoven
- Waterschap De Dommel
- Aangrenzende gemeenten
- Brabant Water
- Kamer van Koophandel
- ZLTO/ ZLTO Oirschot-De Beerzen
- Leidingbeheerders
- Milieufederatie; Brabantse Milieufederatie
- Terreinbeheerders; Natuurmonumenten en Brabants landschap

De binnengekomen zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en beantwoord.

### Gebruikte afkortingen

- AW = agrarisch gebied met waarden
- AW-NLW = agrarisch gebied met waarden – natuur- en landschapswaarden
- EHS = ecologische hoofdstructuur
- EVZ = ecologische verbindingzone
- GGOR = gewenst grondwater en oppervlaktewater regime
- PREG = planregels (voorheen voorschriften)
- PTOE = plantoelichting
- PKAA = plankaart (voorheen verbeelding)
- TOK = teelt ondersteunende kassen
- TOV = teelt ondersteunende voorzieningen
- VO = voorontwerp
- VR = Verordening Ruimte



### 3.2 Provincie Noord-Brabant

Postbus 90151, 5200 MC 's-HERTOGENBOSCH

13.000 245	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	De provincie baseert haar zienswijze op de provinciale Structuurvisie RO en op de provinciale Verordening Ruimte (VR) in relatie tot evt. provinciale belangen, zoals de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit, groenblauwe mantel, EHS, niet-agrarische ontwikkelingen, etc.	De gemeente herkent in deze algemene provinciale insteek de link met de in de VR geformuleerde provinciale belangen. Zie hieronder voor onze reactie op de diverse onderdelen.	-
	De provincie heeft de zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit uitgewerkt op basis van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Voor de onderwerpen paardenbakken, schuilgelegenheden en veldschuren ontbreekt een onderbouwing in het licht van deze zorgplicht.	Bij <b>paardenbakken</b> is gebruik gemaakt van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik. Ze mogen alleen aansluitend aan het bouwvlak worden aangelegd als er geen ruimte is binnen het bouwvlak. Verder gelden er nog enkele aanvullende ruimtelijke voorwaarden. De <b>schuilgelegenheden</b> waren ook al geregeld in het plan uit 2010. Deze regeling is enkel verzwaard door de dubbele oppervlakte aan landbouwgrond te eisen, 1,0 i.p.v. 0,5 ha. Verder gelden er 6 ruimtelijke voorwaarden. Bij <b>veldschuren</b> zijn enkel de bestaande veldschuren positief aangeduid en geregeld, zodat er geen separate bouwvlakken hoeven worden toegekend. Er is geen regeling opgenomen voor nieuwe veldschuren	-
	De provincie maakt bezwaar tegen de omschakeling van agrarisch naar sport t.b.v. een manege omdat dit nieuwvestiging mogelijk maakt in	De diverse wijzigingen zijn gericht op de omschakeling van vrijkomende agrarische locaties in bebouwingsconcentra-	-

13.000 245	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>agrarisch gebied, de groenblauwe mantel en de EHS.</p>	<p>ties. Het gaat dus om omschakeling van VAB i.p.v. om pure nieuwvestiging. Verder is omschakeling enkel mogelijk in bebouwingsconcentraties. Alle bebouwingsconcentraties zijn gelegen buiten de groenblauwe mantel en de EHS.</p>	
	<p>De provincie vraagt wederom hoe de belangen van de groenblauwe mantel (GBM) zijn doorvertaald in het plan. Men kan niet direct zien of de betrokken belangen afdoende worden geborgd/beschermd.</p> <p>Zo worden nevenactiviteiten in de vorm van een agrarisch-verwant bedrijf en agrarisch-technisch hulpbedrijf toegelaten en is er een wijziging opgenomen om een agrarische bestemming te wijzigen naar een agrarisch-verwant bedrijf en agrarisch-technisch hulpbedrijf. Dergelijke bedrijven zijn slechts toegestaan als de ontwikkeling niet leidt tot meer dan 50.000 m<sup>2</sup> (dit moet 5.000 m<sup>2</sup> zijn) en niet leidt tot milieucategorie 3 of hoger. <i>NB: vrijwel alle semi-agrarische bedrijven zitten in 3, dus dit zou de provincie in haar herziening VR eigenlijk moeten corrigeren.</i></p>	<p>Wat betreft de groenblauwe mantel is van belang dat er geen nieuwvestiging van woningen en bedrijven plaatsvindt en geen grote niet-agrarische bedrijven ontstaan. Het plan sluit nieuwvestiging van woningen en bedrijven in de groenblauwe mantel uit. Verder voorziet het plan niet in een uitbreiding van bestemmingsvlakken &gt; 5.000 m<sup>2</sup> en evenmin in &gt; 200 m<sup>2</sup> detailhandel. Het VAB beleid geldt voor niet-agrarische bedrijven tot 1.000 m<sup>2</sup> bedrijvigheid en 50 m<sup>2</sup> detailhandel en dat alleen in bebouwingsconcentraties.</p> <p>Nevenactiviteiten zijn geen probleem, omdat het hier gaat om slechts 400 m<sup>2</sup>. Ter vergelijking, bij omschakeling van agrarisch naar semi-agrarisch hanteert de provincie een grens van 5000 m<sup>2</sup> en bij uitbreiding van agrarische niet grondgebonden bedrijven 1,5 ha. Bij omschakeling naar een semi-agrarisch bedrijf geldt een oppervlakte van 800 m<sup>2</sup>. In de algemene voorwaarden wordt een relatie gelegd met landschappelijke inpassing (10%) en landschappelijke versterking conform de landschapsinvesteringsregeling. Dit past perfect bij de zorgplicht ruimtelijke kwaliteit. De ge-</p>	<p>-</p> <p>Aanvulling PREG v.w.b. omschakeling naar semi-agrarisch bedrijf (3.7.8, 4.7.9 en 5.7.9) met de voorwaarde dat bij omschakeling in de provinciale groenblauwe mantel (VR 2012) deze gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken van de betreffende groenblauwe mantel.</p>

13.000 245	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Verder geeft men aan m.b.t. de vergroting van een glastuinbouwbedrijf dat de uitbreiding van glastuinbouwbedrijven in de groenblauwe mantel niet is toegestaan.	meente voegt hier nog een specifieke voorwaarde aan toe. Er liggen in Oirschot geen glastuinbouwbedrijven in de groenblauwe mantel. Omdat nieuwvestiging verder is uitgesloten, komt ons beleid overeen met de VR.	-
	De provincie vraagt wederom hoe de belangen van de ecologische hoofdstructuur (EHS) zijn doorvertaald in het plan. Men kan niet direct zien of de betrokken belangen afdoende worden geborgd/beschermd. De provincie constateert dat de bestemming AW-NLW en de daarbij behorende flexibiliteitsbepalingen onvoldoende de provinciale belangen in de EHS borgen en beschermen. Er mogen in de EHS geen ruimtelijke ontwikkelingen plaatsvinden, die zich niet verhouden met de aanwezige EHS.	De bescherming van de EHS geschiedt via de enkelbestemmingen Natuur, Bos en Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden op basis van het actueel gebruik en de bescherming van de EVZ/Beekherstel geschiedt via de dubbelbestemming Waarde- Ecologie. De gemeente zal in de algemene voorwaarden de bescherming van de EHS expliciet een plek geven bij de voorwaarde inzake de omgevingswaarden (5.5.1 en 5.7.1)	Aanvulling PREG door in de algemene voorwaarden van de flexibiliteitsbepalingen onder omgevingswaarden toe te voegen, “waarbij er geen aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur plaats mag vinden.”
	De provincie vraagt aandacht voor de borging van de milieu-categorie bij niet-agrarische bedrijven. Hergebruik mag niet leiden tot de milieu-categorie 3 of hoger. Deze voorwaarde wordt gemist in de wijzigingsbevoegdheid. Ook moet worden opgenomen dat het bestemmingsvlak niet meer dan 5.000 m <sup>2</sup> mag bedragen. In de artikelen 3.7.9., 4.7.10 en 5.7.10 wordt deze voorwaarde gemist.	In de planregels staat voor een aan huis gebonden beroep en/of bedrijf, voor een nevenactiviteit niet-agrarisch bedrijf en voor omschakeling naar een niet-agrarisch bedrijf in de milieucategorie 1 en 2. Zie art. 1.6, 3.5.7, 3.7.9, 4.5.7, 4.7.10, 5.5.7, 5.7.10 en 6.5.3. De voorwaarde over de milieucategorie is opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid. Wat betreft de voorwaarde dat het bestemmingsvlak niet meer dan 5.000 m <sup>2</sup> mag bedragen, het volgende: In 3.7.9 staat deze voorwaarde wel, in de andere 2 artikelen moet hij inderdaad nog worden aangevuld.	-  -  Aanvulling PREG door onder 4.7.10 en 5.7.10 toe te voegen dat het bestemmingsvlak niet meer dan 5.000 m <sup>2</sup> mag bedragen (zie 3.7.9.i).

13.000 245	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>Kleinschalige mestverwerking is toegestaan voor het eigen bedrijf. Als er sprake is van mestverwerking voor andere bedrijven, dan wordt dit gezien als een niet-agrarische activiteit, welke in strijd is met art. 11.6 en 11.7 van de verordening. Deze artikelen gaan over de omschakeling van een agrarisch bedrijf naar een semi-agrarisch bedrijf of een niet-agrarisch bedrijf.</p>	<p>De provincie stelt dat mest verwerken van het eigen agrarische bedrijf valt onder agrarisch gebruik en dus niet in strijd is met de agrarische bestemming. Wij zijn het hiermee eens.</p> <p>De provincie stelt dat mestverwerking voor derden in strijd is met de Verordening ruimte. Deze constatering is juist. De gemeente is van oordeel dat kleinschalige mestverwerking desondanks mogelijk gemaakt moet kunnen worden, omdat er vanuit de markt een duidelijke vraag naar is, dit is ingegeven door veranderd nationaal mestbeleid.</p> <p>NB: De kleinschaligheid wordt geregeld (geborgd) door de opgenomen omvang (oppervlakte, hoogte, etc.). De vraag of er naast de eigen mest nog enige mest van derden wordt verwerkt wordt daarmee ruimtelijk minder relevant.</p>	<p>Aanpassen PREG zodat de afwijkingsbevoegdheid voor kleinschalige mestverwerking onder het kopje niet-agrarische nevenactiviteiten komt te staan (3.5.6-&gt;3.5.7 en 4.5.6.-&gt;4.5.7.) i.p.v. onder semi-agrarische activiteiten met in acht name van de juiste milieucategorie (3).</p> <p>NB: omschakeling van een VAB naar mestverwerking wordt niet geregeld binnen voorliggend plan, alleen de nevenactiviteit voor mestverwerking op eigen bedrijf.</p>
	<p>De provincie maakt bezwaar tegen huisvesting van personen in het kader van stages dan wel sociale en/of maatschappelijke reïntegratie omdat dit zelfstandige bewoning mogelijk maakt.</p>	<p>De gemeente heeft dit onderkend. Daarom zijn beide ruimtelijke voorwaarden opgenomen (binnen bestaande bebouwing, max. 3x20m<sup>2</sup>). Deze voorwaarden beperken de kans op zelfstandige bewoning.</p>	<p>-</p>
	<p>In het plan zijn vier nieuwe ontwikkelingen opgenomen voor de uitbreiding van bouwvlakken voor de intensieve veehouderij groter dan 1,5 ha waarvoor ontheffing van de Verordening is verleend. Gelieve de onderbouwing van Langereyt 29a, Galgenbos 1, Heibloemdijk 12 en Langendonksedijk 1 aan te vullen met betrekking tot de gevolgen voor</p>	<p>De gevraagde onderbouwingen zijn toegevoegd aan het plan.</p>	<p>-</p>

13.000 245	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	de omgeving conform ontheffing (o.a. geur en fijn stof).		
	In het plan zijn elf nieuwe ontwikkelingen opgenomen. Vergroting van IV bedrijven moet gepaard gaan met 20% landschappelijke inpassing. Hieraan is aandacht besteed, maar m.b.t. een aantal percelen is (nog) geen zekerstelling opgenomen. De provincie vraagt de gemeente deze zekerstelling compleet te maken.	Voor alle in het plan meegenomen ontwikkelingen van IV bedrijven heeft de gemeente met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst afgesloten. In deze overeenkomsten is de vereiste landschappelijke inpassing van 20% zeker gesteld. Een landschappelijk inrichtingsplan is als bijlage bij de overeenkomst opgenomen. In de anterieure overeenkomst is middels een boetebeding de realisatie van de landschappelijke inpassing zeker gesteld. Ontwikkeling worden alleen meegenomen in het bestemmingsplan als de anterieure overeenkomst is ondertekend.	-
	De ruimtelijke onderbouwing voor de uitbreiding van het bouwblok Leeuwenakker 2 bevat onvoldoende gegevens om te beoordelen of deze uitbreiding wat betreft ammoniak, geur, fijn stof en gezondheid voor mensen aanvaardbaar is. In deze specifieke situatie ontbreekt de informatie over de voor-/achtergrondbelasting voor geur.	De ruimtelijke onderbouwing moet aangevuld worden met de benodigde informatie over de voor- en achtergrondbelasting voor geur.	-
	Op de locatie Voorteindseweg 14-14a zijn 4 woonbestemmingen ingetekend, 1 woonbestemming is ontstaan door de voormalige bedrijfswoning om te zetten in 1 woonbestemming, voor de overige drie woonbestemmingen ontbreken de bewijsstukken. Deze laatstgenoemde drie woonbestemmingen zijn in strijd met de Verordening Ruimte.	Indien voor vaststelling van onderhavig bestemmingsplan de drie Ruimte-voor-Ruimte titels niet overlegd zijn voor de drie woningen aan de Voorteindseweg 14 en 14a door initiatiefnemer, wordt deze ontwikkeling niet meegenomen en wordt de voorheen geldende bestemming wederom opgenomen. De ruimtelijke onderbouwing moet aangevuld worden met een bewijsstukkendossier voor de 3 Ruimte-	Aanvulling PTOE door de bijlage bij de Toelichting aan te vullen met bewijsstukken voor ruimte-voor-ruimte.

13.000 245	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		voor-Ruimte woningen.	
	M.b.t Heikant 2 vraagt de provincie waarom de 10% landschappelijke inpassing buiten het bouwvlak is gelegd.	De landschappelijke inpassing van 1.500 m <sup>2</sup> vindt plaats binnen het bouwvlak van 1,5 ha. De landschappelijke versterking is als kwaliteitsversterking als groen-blauw element bestemd buiten het bouwvlak conform de opgestelde ruimtelijke onderbouwing..	-

13.000 493	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Volgens de retrospectieve toets zijn er een aantal agrarische bestemmingen omgezet naar een woonbestemming. Het betreft de adressen Bekersberg 8 en 9, Beerseveld 21, Bestseweg 60, Bijsterveld 2, De Bleek 2, Heibloemdijk 6, Kampsesteeg 15, Oude grintweg 65, Schansstraat 14a, Kuikseindseweg 22, 25 en Putstraat 18. De provincie mist de onderbouwing van deze wijzigingen.	Hieronder wordt ingegaan op de genoemde adressen: <b>Bekersberg 8 en 9:</b> Beide adressen hebben in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Wonen gekregen. Dit is niet terecht. De bedrijfsbebouwing is nog aanwezig. De locaties krijgen bij de vaststelling weer de agrarische bestemming; <b>Beerseveld 21:</b> De locatie Beerseveld 21 had in het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en 2010 ook al de bestemming "wonen". Naar aanleiding van de tussenuitspraak in de beroepsprocedure van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is het bouwvlak vergroot. Het bouwvlak heeft nu weer dezelfde omvang als in het bestemmingsplan Buitengebied 2000; <b>Bestseweg 60:</b> De locatie heeft onterecht de bestemming	Aanpassing PKAA op de volgende adressen:  Bekersberg 8 en 9, Wonen-> Agrarisch met juiste aantal BW  -  Bestseweg 60, Wonen-> Agrarisch

13.000 493	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		<p>“wonen” gekregen. Het betreft een gekoppeld bouwvlak, waarvan een deel agrarisch in gebruik is. Er heeft geen kwaliteitsverbetering plaatsgevonden. De locatie krijgt bij de vaststelling weer de agrarische bestemming;</p> <p><b>Bijsterveld 2:</b> De locatie heeft onterecht de bestemming “wonen” gekregen. Er is een agrarisch bedrijf gevestigd. De locatie krijgen bij de vaststelling weer de agrarische bestemming;</p> <p><b>De Bleek 2:</b> De locatie De Bleek 2 heeft net als in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 een agrarische bestemming. Er is niets gewijzigd;</p> <p><b>Heibloemdijk 6:</b> De locatie heeft onterecht de bestemming “wonen” gekregen. Er heeft geen kwaliteitsverbetering plaatsgevonden. De locatie krijgen bij de vaststelling weer de agrarische bestemming;</p> <p><b>Kampsesteeg 15:</b> De locatie heeft onterecht de bestemming “wonen” gekregen. Er heeft geen kwaliteitsverbetering plaatsgevonden. De locatie krijgen bij de vaststelling weer de agrarische bestemming;</p> <p><b>Oude grintweg 65:</b> De locatie heeft onterecht de bestemming “wonen” gekregen. Er heeft geen kwaliteitsverbetering plaatsgevonden. De locatie krijgen bij de vaststelling weer de agrarische bestemming;</p> <p><b>Schansstraat 14a:</b> De locatie Schansstraat 14a heeft in het</p>	<p>Bijsterveld 2, Wonen-&gt; Agrarisch</p> <p>-</p> <p>Heibloemdijk 6, Wonen-&gt; Agrarisch</p> <p>Kampsesteeg 15, Wonen-&gt; Agrarisch</p> <p>Oude grintweg 65, Wonen-&gt; Agrarisch</p>

13.000 493	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		<p>ontwerpbestemmingsplan de bestemming “wonen” gekregen. In het vorige bestemmingsplan Buitengebied had de locatie een agrarisch bouwvlak met de aanduiding “Intensieve veehouderij”. Gebleken is dat er op de locatie geen agrarisch bedrijf meer is gevestigd. De gemeente is van oordeel dat er door herbestemming van deze vab-locatie sprake is van voldoende kwaliteitsverbetering, omdat de omvang van het bouwvlak is verkleind;</p> <p><b>Kuikseindseweg 22:</b> De locatie heeft onterecht de bestemming “wonen” gekregen. Er heeft geen kwaliteitsverbetering plaatsgevonden. De locatie krijgen bij de vaststelling weer de agrarische bestemming;</p> <p><b>Kuikseindseweg 25:</b> De locatie heeft onterecht de bestemming “wonen” gekregen. Er heeft geen kwaliteitsverbetering plaatsgevonden. De locatie krijgen bij de vaststelling weer de agrarische bestemming;</p> <p><b>Putstraat 18:</b> De locatie heeft onterecht de bestemming “wonen” gekregen. Er heeft geen kwaliteitsverbetering plaatsgevonden. De locatie krijgen bij de vaststelling weer de agrarische bestemming;</p>	<p>-</p> <p>Kuikseindseweg 22 en 25, Wonen-&gt; Agrarisch</p> <p>-</p> <p>Putstraat 18, Wonen-&gt; Agrarisch</p> <p>de bestemmingsplan “wonen” wordt op de PKAA vervangen door agrarische bouwvlakken met bedrijfswoning, zoals opgenomen in het BP Buitengebied</p>



13.000 493	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
			2010.
	Tweede bedrijfswoning Straatsedijk 2a is in strijd met artikel 11.1 VR.	<b>Straatsedijk 2a:</b> Er zijn feitelijk twee bedrijfswoningen aanwezig. Voor beide bedrijfswoningen is een bouwvergunning verleend. De feitelijke situatie is bestemd.	-
	Bij de Lopensestraat 3 is een extra bouwvlak ingetekend voor een beheergebouw. Dit is in strijd met het bestemmingsplan.	<b>Lopensestraat 3:</b> Een deel van de bestaande boerderij aan de Lopensestraat 3 wordt door stichting Brabants landschap gebruikt als beheergebouw. De gemeente heeft met de regeling enkel beoogd om dit bestaande gebruik positief te bestemmen. Wij gaan bij de vaststelling een passende regeling opnemen.	Aanpassen PKAA en PREG door bouwvlak en aanduiding te verwijderen en binnen “wonen” een vlak te voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van wonen – beheergebouw”. In de planregels bij de bestemmingsomschrijving van “wonen” opnemen dat ter plaatse van de aanduiding sw-beheergebouw tevens landschapsbeheer in de vorm van een beheergebouw is toegestaan.
	Aan de Spreeuwensedijk ong. is een caravan in het bos (EHS) positief bestemd. Dit is in strijd met de Verordening ruimte.	Voor het plaatsen van de caravan is in de jaren ‘70 een vergunning verleend. In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 was de caravan in eerste instantie niet positief bestemd. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. Via de bestuurlijke lus is besloten om de caravan positief te bestemmen (zie toelichting). De caravan mag niet voor recreatieve doeleinden gebruikt worden. Volgens het ontwerpbestemmingsplan mag de caravan enkel voor natuurbeheer gebruikt worden.	-
	Bouwvlak Voldijnseweg 8 is in strijd met de Verordening ruimte.	De ontwikkeling is al mogelijk gemaakt door het bestem-	-

13.000 493	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		mingsplan Buitengebied 2010. Via de bestuurlijke lus is dit bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld. De bestemming is ten opzichte van het gewijzigd vastgestelde plan uit 2010 niet gewijzigd.	

### 3.3 ZLTO Oirschot-De Beerzen

Schansstraat 11, 5688 NC OIRSCHOT

13.000 222	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	De ZLTO is van mening dat voor een duurzame ontwikkeling van de sector nodig is om een vitale, toekomstbestendige agrarische sector te behouden. De ZLTO wil graag minder regels en eenvoudiger regels, alsmede regels, die ruim voldoende beleidsruimte bieden voor de verdere ontwikkeling van de land- en tuinbouw.	De gemeente onderkent de spanning tussen de ruimtelijk-functionele eisen en wensen vanuit de agrarische sector en die van een duurzame ontwikkeling van natuur, landschap, milieu en water. Voorliggend plan probeert hiertussen een brug te slaan.	-
	Wat betreft bouwen vraagt de ZLTO om een hogere goothoogte (8 i.p.v. 6 meter) en een hogere verhoging van de bouwhoogte (13 i.p.v. 12 meter).	De gemeente acht de opgenomen maten (6 en 10 m) voldoende hoog. Los van de 10% norm van art. 39 is er een afwijking van de bouwregels voor een verhoging van de bouwhoogte van 10 m naar 12 m opgenomen. De gemeente acht 12 m hoog genoeg voor hogere bedrijfsgebouwen voor b.v. de opslag van hoge kratten.	-

<b>13.000 222</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De ZLTO pleit de hoogte van TOV (van 2 meter, resp. 2,5 meter) te verruimen naar 4,5 meter, met name vanwege kapconstructies en hagelnetten.	De gemeente wil de hoogte van TOV integraal op 2,5 meter zetten. Verder is er reeds voor hagelnetten een separate categorie toegevoegd tot 4,5 meter omdat het hier om een speciale categorie van TOV gaat (>3,5 m).	Aanvulling PREG door de hoogte van bestaande permanente TOV ook op 2,5 meter te zetten i.p.v. op 2 meter.
	De ZLTO vraagt om ook woonunits te mogen benutten voor de huisvesting van tijdelijke werknemers.	De gemeente heeft de huisvesting van tijdelijke werknemers gekoppeld aan bestaande bebouwing. Deze lijn wil de gemeente aanhouden, gelet op de nota van uitgangspunten (regionaal/provinciaal afgestemd).	-
	De ZLTO wil bij een bouwvlak van 2 ha de ruwvoeropslag en bebouwing voor mestverwerking buiten beschouwing te laten. Deze voorzieningen zou je kunnen voorzien van een differentiatievlak.	Alle bebouwing en structurele voorzieningen als sleufsilos en mestbassins worden gesitueerd binnen het bouwvlak. Kavelpaden en incidentele voorzieningen als losse kuilvoerplaten en mestzakken kunnen aansluitend aan het bouwvlak liggen, via een omgevingsvergunning. Permanente voorzieningen voor ruwvoeropslag en mestverwerking horen thuis op het bouwvlak. Alleen voor teelt-ondersteunende voorzieningen (TOV) wordt gewerkt met een differentiatievlak. Het vergroten van de bouwvlakken is geen automatisme. Een bedrijfsomvang van 2 ha is normaal voldoende voor alle gebouwen en voorzieningen die bij een grondgebonden bedrijf horen. Bouwblokvergroting boven de 2 ha kan buitenplannen conform onze NvU/PTOE als de noodzaak voor maatwerk aangetoond wordt en de effecten van de vergroting (o.a. ammoniak/geur en gezondheid voor mensen) inzichtelijk zijn eventueel via een MER-rapport.	Aanvulling PREG door in art. 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.7 een regeling op te nemen voor (tijdelijke) kleinschalige voorzieningen zoals kuilvoerplaten, bietenplaten en mestzakken aansluitend aan het bouwvlak.

<b>13.000 222</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De ZLTO maakt bezwaar tegen het feit dat de gemeente nu een bouwstop voor de gehele planperiode doorvoert voor de intensieve geiten- en schapenhouderij, dit vinden zij te ver gaan en niet billijk.	In de planregels is vergroting en vormverandering van het bouwvlak en/of hervestiging van een intensieve geiten- en schapenhouderij tot 1 juni 2013 niet toegestaan. Er is geen verbod opgenomen voor de hele planperiode. Het provinciale verbod geldt overigens voor alle geiten- en schapenhouderijen. Het voorstel ligt nu voor om het verbod met een jaar te verlengen tot 1 juni 2014, indien PS hiertoe besluiten wordt het plan aangepast.	Aanpassing PREG door verbod te verlengen tot 1 juni 2014.  NB Aanpassing PREG: op basis van nieuwe VR wordt het <del>intensieve</del> geiten- en schapenhouderij
	De ZLTO verzoekt de normering voor kleinschalige mestverwerking te vergroten, voor bebouwing 500 i.p.v. 150 m2 en totale oppervlakte op het bouwvlak 2.500 i.p.v. 1.000 m2.	In de nota van uitgangspunten en plantoelichting kiest de gemeente bewust voor kleinschalige mestverwerking op het niveau van het eigen bedrijf en/of enkele bedrijven uit de directe omgeving . Vergunde initiatieven zijn positief bestemd. De door de ZLTO gewenste omvang leidt tot relatief grootschalige initiatieven in het hele buitengebied, zonder dat de effecten daarvan inzichtelijk zijn gemaakt.  Kleinschalige mestverwerking als nevenactiviteit op een agrarisch bedrijf wordt beoordeeld worden via een omgevingsvergunningprocedure. Het betreft hier een niet-agrarische bedrijvigheid volgens het provinciaal beleid. Verzoeken voor initiatieven groter dan de omvang zoals opgenomen in het plan zijn alleen mogelijk met een aparte buitenplanse procedure (postzegelbestemmingsplan). De gemeente houdt vast aan de opgenomen normering conform de door de gemeenteraad vastgestelde Nota van Uit-	-

13.000 222	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		gangspunten omdat zij kleinschalige mestverwerking op bedrijfsniveau een kans wil bieden.	
	De ZLTO wil een minder uitgebreid omgevingsvergunningenstelsel voor de boomteelt conform de vastgestelde boomteeltvisie. De boomteeltvisie is in artikel 38 niet juist door vertaald in het ontwerpplan. Op akkercomplex 2 staat nu een omgevingsvergunning voor het beplanten met houtgewas. Deze is daar niet aan de orde.	Deze opmerking is terecht. Het akkercomplex 2 is wel aanwezig. Op een akkercomplex 2 is echter wel boomteelt toegestaan. Dit zal in artikel 38 worden aangepast.	Aanpassing PREG door 38.1.2.c.1 te wijzigen door het planten van houtgewas te schrappen en het aanleggen, verdiepen, verbreden en dempen van sloten, watergangen en overige waterpartijen toe te voegen;
	De ZLTO verzoekt om eenduidige normen aan te houden voor de dubbelbestemming archeologie. De 30 cm buiten de enkeerdgronden wijkt af van de 50 cm die eerder door de raad is vastgesteld. Men maakt bezwaar tegen de 30 cm. Men vraagt de grens integraal op 50 cm te zetten, mede in relatie tot verschillende gangbare activiteiten.	Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien).	Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.
	De ZLTO heeft geconstateerd dat meerdere boomteeltpercelen op de archeologiekartaart zijn aangeduid als mogelijk verstoord. Men vraagt om een werkbare, uitvoerbare regeling.	Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels.	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is

13.000 222	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
			<p>voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p>

### 3.4 Natuurmonumenten (zie BMF)

Postbus 9955, 1243 ZS 's-GRAVELAND

0167	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
Zie zienswijze BMF			

### 3.5 Brabants Landschap

Postbus 80, 5076 ZH HAAREN

0109	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>Het Brabants Landschap (BL) vraagt aandacht voor de resultaten van de Plan-MER. Men vraagt aandacht voor de conclusies en aanbevelingen van de MER teneinde significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden te voorkomen. Men geeft aan dat voor individuele activiteiten met mogelijk significante effecten een passende beoordeling moet worden verricht.</p>	<p>Voor intensieve veehouderij en grondgebonden veehouderij wordt de voorwaarde opgenomen dat het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren, binnen het toegekende bouwvlak, slechts is toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting hierdoor niet toeneemt, tenzij saldering plaatsvindt, zoals ook is opgenomen voor vormverandering en vergroting van het bouwvlak.</p> <p>Om negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura-2000 gebieden, veroorzaakt door verdroging als gevolg van grondwateronttrekkingen door boomteelt en glastuinbouw, uit te sluiten worden gebruiksregels opgenomen die grondwateronttrekkingen uitsluiten in deze gebieden.</p>	<p>Aanpassing PREG door aan bouwregels voor IV en grondgebonden veehouderij een extra voorwaarde op te nemen m.b.t. het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren.</p> <p>Aanpassing PREG door het opnemen van een gebruiksregel die grondwateronttrekkingen in Natura-2000 gebieden uitsluit.</p>
	<p>Het BL maakt bezwaar tegen de uitwerking van het beleid inzake TOK en TOV vanwege ongewenste landschappelijke, hydrologische en ecologische effecten. Zeker in de groenblauwe mantel zijn deze voorzieningen ongewenst. Ook vindt men een periode van 8 maanden niet meer tijdelijk.</p>	<p>TOK moeten binnen het bouwvlak gesitueerd worden. TOV kunnen ook aansluitend aan een bouwvlak worden gerealiseerd conform het gestelde in de planregels. Zo zijn er diverse ruimtelijke en landschappelijke voorwaarden aan gekoppeld. Het oprichten van TOV mag geen onevenredige effecten hebben op natuur- en of landschapswaarden. Een periode van 8 maanden is wel degelijk tijdelijk.</p>	<p>Aanvulling PREG door TOV uit te sluiten in gebieden met Waarde – Ecologie en Waarde – Natura 2000).</p>
	<p>Het BL geeft aan dat er veel ruimte geboden wordt aan kleinschalig kamperen (25 óf 40 kampeermiddelen tot 5Q00 of 8000 m2 bij landbouwbedrijven. Men vreest cumulatieve effecten op Natura 2000 ge-</p>	<p>Deze ruimte zat al in het plan uit 2010. Gelet op de omvang en oppervlakte gaat het hier om kleinschalig kamperen. Niet elk landbouwbedrijf zal met een mini-camping begin-</p>	<p>-</p>

0109	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	bieden.	nen. Er mogen enkel losse kampeermiddelen worden gesitueerd, dus geen permanente voorzieningen. Hierdoor valt de recreatiedruk mee. Aangetoond dient te zijn dat de waarden van het gebied met de dubbelbestemming 'Waarde - Natura 2000' niet significant worden aangetast.	
	<p>Het BL maakt bezwaar tegen een groot aantal wijzigingen in de EHS van N naar AW-NLW. Ook zou de EHS als zodanig op de verbeelding moeten staan.</p> <p>Het BL vraagt aandacht voor de bescherming van de EHS. Meerdere percelen zijn niet meer als natuur bestemd. Vaak hebben ze een AW-LW bestemming gekregen. Men verzoekt de VR strikt aan te houden wat betreft de EHS en de groenblauwe mantel (IV, Boomteelt, TOK/TOV).</p>	<p>Daar waar de EHS nog niet is gerealiseerd en gronden nog steeds in agrarisch gebruik zijn is AW-NLW de juiste bestemming voor deze percelen. Dit komt door het agrarisch gebruik in combinatie met de ligging in/nabij bos- en natuurgebieden.</p> <p>De bescherming van de EHS geschiedt via de enkelbestemmingen Natuur, Bos en Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden op basis van het actueel gebruik en de bescherming van de EVZ/Beekherstel geschiedt via de dubbelbestemming Waarde- Ecologie.</p> <p>De gemeente heeft geen EHS geschrappt. De gemeente heeft enkel de nog niet gerealiseerde delen van de EHS omgezet van N naar AW-NLW indien dat aan de orde was vanwege agrarisch gebruik. Het plan wordt door de provincie goetst aan de VR. De status van de groenblauwe mantel is een andere dan de oude GHS. De provincie heeft hier een minder stringent beleid aan gekoppeld (zie reactie op provinciale zienswijze). De gemeente zal wel in de algemene voorwaarden de bescherming van de EHS expliciet een plek geven bij de voorwaarde inzake de omgevingswaarden</p>	<p>-</p> <p>Aanvulling PREG door in de algemene voorwaarden van de flexibiliteitsbepalingen onder omgevingswaarden toe te voegen, “waarbij er geen aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur plaats mag vinden.”</p>



0109	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		(5.5.1 en 5.7.1)	
	Enkele verworven percelen hebben een agrarische bestemming gekregen i.p.v. een natuurbestemming.	De kaart is gebaseerd op provinciale informatie. Met BL zal contact op worden genomen.	Aanpassing PKAA door verworven delen van de EHS als N te bestemmen.
	Het BL vraagt aandacht voor het bestemmen en aanduiden van de locaties Lopensestraat 3 en Voldijnseweg 2. Graag het beheergebouw hetzelfde aanduiden en de natuurbestemming aan de Lopensestraat nader bezien.	<p><b>Voldijnseweg 2:</b> De gemeente zal de aanduiding beheergebouw ook hanteren voor de Voldijnseweg 2 (achter de woningen).</p> <p><b>Lopensestraat 3:</b> Een deel van de bestaande boerderij aan de Lopensestraat 3 wordt door stichting Brabants landschap gebruikt als beheergebouw. De gemeente heeft met de regeling enkel beoogd om dit bestaande gebruik positief te bestemmen. Wij gaan bij de vaststelling een passende regeling opnemen.</p>	<p>Aanpassen PKAA en PREG door functieaanduiding beheergebouw op te nemen.</p> <p>Aanpassen PKAA en PREG door bouwvlak en aanduiding te verwijderen en binnen “wonen” een vlak te voorzien van de aanduiding “specifieke vorm van wonen – beheergebouw”. In de planregels bij de bestemmingsomschrijving van “wonen” opnemen dat ter plaatse van de aanduiding sw-beheergebouw tevens landschapsbeheer in de vorm van een beheergebouw is toegestaan.</p>
	Tenslotte vraagt BL om op de locatie Oude Grintweg 93 alle bestaande bebouwing binnen het bouwvlak te leggen.	De gemeente zal alle bestaande vergunde gebouwen opnemen binnen het bouwvlak. De door u bedoelde gebouwen zijn inderdaad vergund.	Aanpassing PKAA door alle bestaande, vergunde gebouwen op te nemen binnen het bouwvlak.

### 3.6 Brabantse Milieufederatie (mede namens NM)

Spoorlaan 434b, 5038 CH TILBURG

0167	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>De BMF vraagt aandacht voor de resultaten van de Plan-MER. Men vraagt aandacht voor de conclusies en aanbevelingen van de MER ten einde significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden te voorkomen. Men geeft aan dat voor individuele activiteiten met mogelijk significante effecten een passende beoordeling moet worden verricht.</p> <p>Reclamant vindt planologische verslechtering zoals geschetst op pagina 41 onaanvaardbaar en een passende beoordeling lijkt niet te zijn gemaakt. Het bestemmingsplan volgt het MER kennelijk niet.</p>	<p>Voor intensieve veehouderij en grondgebonden veehouderij wordt de voorwaarde opgenomen dat het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren, binnen het toegekende bouwvlak, slechts is toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting hierdoor niet toeneemt, tenzij saldering plaatsvindt, zoals ook is opgenomen voor vormverandering en vergroting van het bouwvlak.</p> <p>Om negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura-2000 gebieden, veroorzaakt door verdroging als gevolg van grondwateronttrekkingen door boomteelt en glastuinbouw, uit te sluiten worden gebruiksregels opgenomen die grondwateronttrekkingen uitsluiten in deze gebieden.</p> <p>Er is een MER met passende beoordeling opgesteld. Beide stukken behoren tot de bijlagen van het bestemmingsplan. In het MER en de passende beoordeling worden de ontwikkelingsmogelijkheden van de gehele veehouderij beschouwd.</p>	<p>Aanpassing PREG door aan bouwregels voor IV en grondgebonden veehouderij een extra voorwaarde op te nemen m.b.t. het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren.</p> <p>Aanpassing PREG door het opnemen van een gebruiksregel die grondwateronttrekkingen in Natura-2000 gebieden uitsluit.</p> <p>-</p>
	<p>De BMF vraagt aandacht voor de Uitspraak van de Raad van State wat betreft de vernietiging van agrarische bouwvlakken.</p>	<p>De gemeente heeft de uitspraak van 26 september 2012 zoveel mogelijk meegenomen in het opgestelde ontwerpplan. Verwezen wordt naar de toelichting van het ontwerpplan. In bijlage 2 van de plantoelichting staat hoe hier mee om is gegaan.</p>	<p>-</p> <p>NB: De gemeente heeft de einduitspraak en het grootste deel van de tussenuitspraak reeds verwerkt in het ontwerpplan.</p>

0167	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	De BMF uit haar zorgen over het feit dat het merendeel van de (intensieve) veehouderij bedrijven niet over een adequate NB Wet vergunning beschikt. De BMF maakt zich hierbij zorgen om de verdere ontwikkeling van de IV en de grondgebonden veehouderij. In extensiveringsgebieden zou een slot op de muur moeten worden toegepast.	De provincie is als bevoegd gezag verantwoordelijk voor natuurbeschermingswetvergunningen en de handhaving daarvan. Voor veehouderij wordt een voorwaarde opgenomen m.b.t. het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren binnen het toegekende bouwvlak. De regels worden gekoppeld aan de NB-wet. Uitbreiding is dan alleen mogelijk indien voldaan wordt aan de voorwaarden voor een NB-wetvergunning.	Aanpassing PREG door aan bouwregels voor IV en grondgebonden veehouderij een extra voorwaarde op te nemen m.b.t. het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren.
	De BMF maakt bezwaar tegen kleinschalige mestverwerking. De BMF is van mening dat onvoldoende onderzocht is wat de effecten hiervan zijn voor de omgeving. Uit recente onderzoeken maken zij op dat kleinschalige mestverwerking niet ontbloeit is van problemen.	In de nota van uitgangspunten en plantoelichting kiest de gemeente bewust voor kleinschalige mestverwerking op bedrijfsniveau. De effecten voor de omgeving als gevolg van kleinschalige mestverwerking als nevenactiviteit op een agrarisch bedrijf worden beoordeeld in de Omgevingsvergunningprocedure (art. 3.5.6).	-
	De BMF acht de verdere ontwikkeling van het LOG Stille Wille een bedreiging voor verschillende Natura 2000 gebieden. De BMF is van mening dat bij de toekenning van de bouwblokken voor zowel intensieve veehouderij en rundveehouderij de regels uit de Verordening Ruimte strikt toegepast dienen te worden. De BMF is van mening het "slot op de muur" in extensiveringsgebieden niet voldoende wordt toegepast in het plan evenals de landschappelijke inpassing voor wijzigingsplannen en omgevingsvergunningen in de verwevings- en landbouwontwikkelingsgebieden.	Het plan voorziet niet in ontwikkeling van het LOG Stille Wille en vormt geen bedreiging voor verdere aantasting van de genoemde Natura 2000 gebieden. Het slot op de muur dat geldt voor intensieve veehouderijen in extensiveringsgebieden (en nee-gebieden) is opgenomen in dit plan en plankaart, de bouwvlakken zijn op maat gemaakt en uitbreiding van het bouwvlak is niet mogelijk. Door toevoeging van de nee-gebieden worden deze bepaling strenger dan de Verordening ruimte toegepast. In het plan is inderdaad geen verbod opgenomen voor uitbreiding van intensieve veehouderijen binnen het bouwvlak, dit verbod wordt	Aanpassing PREG door aan bouwregels voor IV en grondgebonden veehouderij een extra voorwaarde op te nemen m.b.t. het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren.  NB: In de bouwregels is reed een verbod opgenomen dat uitbreiding met dierenverblijven voor intensieve veehouderij in nee-gebied niet is toegestaan.

0167	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		<p>alsnog in de regels opgenomen. Voor de begripsbepalingen is zo veel mogelijk aangesloten bij de bepalingen uit de Verordening ruimte. Niet grondgebonden rundveehouderijen worden beschouwd als intensieve veehouderij. De voorwaarden voor landschappelijke inpassing zijn conform de Verordening ruimte in het plan opgenomen.</p> <p>De zienswijze is gedeeltelijk gegrond.</p>	
	<p>De BMF maakt bezwaar tegen veldschuren en schuilgelegenheden buiten het bouwvlak. De VR geeft aan dat deze binnen het bouwvlak moeten liggen.</p>	<p>De <b>schuilgelegenheden</b> waren ook al geregeld in het plan uit 2010. Deze regeling is enkel verzwaard door de dubbele oppervlakte aan landbouwgrond te eisen, 1,0 i.p.v. 0,5 ha. Verder gelden er 6 ruimtelijke voorwaarden.</p> <p>Bij <b>veldschuren</b> zijn enkel de bestaande veldschuren positief aangeduid en geregeld, zodat er geen separate bouwvlakken hoeven worden toegekend. Er is geen regeling opgenomen voor nieuwe veldschuren</p>	-
	<p>De BMF maakt bezwaar tegen de verdere ontwikkeling van de boomteelt en andere intensieve teelten. Deze hebben ongewenste landschappelijke, hydrologische en milieutechnische consequenties.</p>	<p>De gemeente heeft haar beleid uit de boomteeltvisie doorvertaald naar het BP. In de boomteeltvisie is een onderscheid aangebracht tussen akkercomplex 1 en 2. Binnen de meest waardevolle akkercomplexen (1) is boomteelt uitgesloten. Dit onderscheid is overgenomen in het BP buitengebied. Boomteelt zal ook moeten voldoen aan het beleid inzake natte natuurparels en de reguliere wet- en regelgeving inzake water en milieu.</p>	-
	<p>De BMF maakt bezwaar tegen de uitwerking van het beleid inzake TOK en TOV vanwege ongewenste landschappelijke, hydrologische en</p>	<p>TOK moeten binnen het bouwvlak gesitueerd worden. TOV kunnen ook aansluitend aan een bouwvlak worden</p>	<p>Aanvulling PREG door TOV uit te sluiten in gebieden met Waarde – Ecologie</p>

0167	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	ecologische effecten. Zeker in de groenblauwe mantel zijn deze voorzieningen ongewenst. Ook vindt men een periode van 8 maanden niet meer tijdelijk.	gerealiseerd conform het gestelde in de planregels. Zo zijn er diverse ruimtelijke en landschappelijke voorwaarden aan gekoppeld. Het oprichten van TOV mag geen onevenredige effecten hebben op natuur- en of landschapswaarden. Een periode van 8 maanden is wel degelijk tijdelijk.	en Waarde – Natura 2000).
	De BMF vraagt aandacht voor de situering en de inrichting van toeristenpoorten in het licht van een adequate recreatieve zonering. Men is van mening dat deze poorten op voldoende afstand van de Natura 2000 gebieden moeten komen te liggen.	De gemeente heeft gekozen voor meerdere, relatief kleinschalige toeristenpoorten. Deze zijn bedoel om de druk op nabijgelegen bos- en natuurgebieden (o.a. Natura 2000 gebieden) af te vangen.	-
	De BMF geeft aan dat er veel ruimte geboden wordt aan kleinschalig kamperen (25 óf 40 kampeermiddelen tot 5000 of 8000 m2 bij landbouwbedrijven. Men vreest cumulatieve effecten op Natura 2000 gebieden.	Deze ruimte zat al in het plan uit 2010. Gelet op de omvang en oppervlakte gaat het hier om kleinschalig kamperen. Niet elk landbouwbedrijf zal met een mini-camping beginnen. Er mogen enkel losse kampeermiddelen worden gesitueerd, dus geen permanente voorzieningen. Hierdoor valt de recreatiedruk mee. Aangetoond dient te zijn dat de waarden van het gebied met de dubbelbestemming 'Waarde - Natura 2000' niet significant worden aangetast.	-
	De BMF maakt bezwaar tegen een groot aantal wijzigingen in de EHS van N naar AW-NLW. Ook zou de EHS als zodanig op de verbeelding moeten staan. De BMF vraagt aandacht voor de bescherming van de EHS. Meerdere percelen zijn niet meer als natuur bestemd. Vaak hebben ze een AW-LW bestemming gekregen. Men verzoekt de VR strikt aan te houden wat betreft de EHS en de groenblauwe mantel (IV, Boomteelt, TOK/TOV).	Daar waar de EHS nog niet is gerealiseerd en gronden nog steeds in agrarisch gebruik zijn is AW-NLW de juiste bestemming voor deze percelen. Dit komt door het agrarisch gebruik in combinatie met de ligging in/nabij bos- en natuurgebieden. De bescherming van de EHS geschiedt via de enkelbestemmingen Natuur, Bos en Agrarisch met Waarden – Natuur- en Landschapswaarden op basis van het actueel ge-	-

0167	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		<p>bruik en de bescherming van de EVZ/Beekherstel geschiedt via de dubbelbestemming Waarde- Ecologie.</p> <p>De gemeente heeft geen EHS geschrapt. De gemeente heeft enkel de nog niet gerealiseerde delen van de EHS omgezet van N naar AW-NLW indien dat aan de orde was vanwege agrarisch gebruik. Het plan wordt door de provincie getoetst aan de VR. De status van de groenblauwe mantel is een andere dan de oude GHS. De provincie heeft hier een minder stringent beleid aan gekoppeld (zie reactie op provinciale zienswijze).</p> <p>De gemeente zal wel in de algemene voorwaarden de bescherming van de EHS expliciet een plek geven bij de voorwaarde inzake de omgevingswaarden (5.5.1 en 5.7.1)</p>	<p>Aanvulling PREG (5.5.1 en 5.7.1) door in de algemene voorwaarden van de flexibiliteitsbepalingen onder omgevingswaarden toe te voegen, “waarbij er geen aantasting van de ecologische waarden en kenmerken van de ecologische hoofdstructuur plaats mag vinden.”</p>
De BMF verzoekt de complete compensatie voor het BP Erica concreet vast te leggen.		De natuurcompensatie is in het ontwerpbestemmingsplan niet volledig opgenomen. Wij gaan dit bij de vaststelling herstellen door deze alsnog op te nemen.	Aanpassing PKAA door Natuurcompensatie voor BP Erica nabij A58 op de PKAA opnemen, door de agrarische bestemming te wijzigen naar “natuur”.
De BMF verzoekt voor de Kriekampen een bouwvlak op te nemen.		Het is niet duidelijk waarop reclamant doelt. Uit de zienswijze blijkt niet duidelijk waarom en waar er een bouwvlak opgenomen dient te worden.	-
De BMF verzoekt ook landschapselementen als zodanig aan te duiden op de verbeelding.		De gemeente kiest ervoor om alleen de robuustere of zeer waardevolle kleine landschapselementen positief te bestemmen of aan te duiden. De overige KLE worden beschermd via de gebiedsbestemming. Dit wil zeggen dat diverse werken en werkzaamheden in algemene zin en speci-	-

0167	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		fiek per gebiedsaanduiding omgevingsvergunningplichtig zijn gesteld.	
	De BMF vraagt zich af of de waarden op het terrein van landschap, cultuurhistorie en archeologie afdoende beschermd worden.	De gemeente kiest ervoor om alleen de robuustere of zeer waardevolle kleine landschapselementen positief te bestemmen of aan te duiden. De overige KLE worden beschermd via de gebiedsbestemming. Dit wil zeggen dat diverse werken en werkzaamheden in algemene zin en specifiek per gebiedsaanduiding omgevingsvergunningplichtig zijn gesteld. Landschapswaarden liften mee met de bestemming AW. Cultuurhistorische waarden (akkers, gebieden, objecten) zijn als zodanig aangeduid. Archeologische waarden zijn als zodanig dubbel bestemd. Alleen zeer waardevolle elementen worden als zodanig aangegeven als ze een zeer specifieke bescherming behoeven (b.v. poel met rode lijst amfibieën). NB: monumenten worden reeds beschermd door eigen wetgeving.	-
	De BMF maakt bezwaar tegen regel 29.3 omdat je zo de bouwregels in natte natuurparels kunt omzeilen.	Dit is geborgd in hetzelfde artikel. De gemeente verwijst naar de opgenomen voorwaarden (incl. het advies van de waterbeheerder).	-
	De BMF vraagt aandacht voor een adequate bescherming van het grondwaterbeschermingsgebied, mede in relatie tot de in het provinciaal beleid vastgelegde boringsvrije zone.	De gemeente vult de toelichting aan met de gevraagde positionering van het grondwaterbeschermings-/waterwingebied in het licht van de Provinciale MilieuVerordening (PMV). Het hele waterwingebied is positief bestemd als B-NV conform de Verordening Ruimte. De bo-	Aanvulling PTOE met passage over bescherming grondwaterbeschermingsgebied/waterwingebied (m.n. boringsvrije zone) via de provinciale milieuverordening.

0167	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
		ringsvrije zone wordt beschermd via de PMV.	
	De BMF vindt dat art. 30 onvoldoende rekening houdt met herstel en ontwikkeling. Art 30 is gericht op instandhouding.	Het bestemmingsplan is inderdaad gericht op een adequate bescherming van waarden en kwaliteiten. Hierbij staan de instandhoudingsdoelen centraal. Het herstel en de ontwikkeling zal bepaald worden door het beheerplan voor het betreffende Natura 2000 gebied (incl. uitvoeringsparagraaf). Ook evt. werken/werkzaamheden t.b.v. herstel en ontwikkeling mogen geen (significant) nadelige effecten hebben op de belangen die door de aanwijzing van het Natura 2000-gebied worden beschermd.	-
	De BMF vraagt aandacht voor het adequaat door vertalen van de ruimtelijke zorgplicht conform de VR.	Deze zorgplicht is door vertaald in de wijze waarop landschapswaarden beschermd worden en in de wijze waarop landschappelijke inpassing en landschappelijke versterking geëist wordt in de planregels.	-



### 3.7 RWE Windpower

Grote Voort 247, 8041 BL ZWOLLE



Ligging van de windmolens, NB: de windmolen nabij Kattenberg is niet (meer) in het bestemmingsplan opgenomen.

13.000 239	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>RWE vraagt aandacht voor een adequate doorvertaling van het bestemmingsplan Windpark Kattenberg – Reedijk. Dit plan omvat de realisatie van vier windmolens, waarvan twee binnen de gemeente Oirschot. De planlocatie voor de windmolens heeft nog steeds de bestemming agrarisch. Men verzoekt het windmolenplan uit het BP te halen.</p>	<p>Het bestemmingsplan Windpark Kattenberg – Reedijk is inderdaad abusievelijk niet opgenomen als exclave. Dit zal alsnog geschieden.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is onterecht geen rekening gehouden met het bestemmingsplan Windpark Kattenberg-Reedijk. Het plangebied van het Windpark wordt alsnog uit het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied geschrapt.</p>	<p>Aanpassing PKAA door het bestemmingsplan Windpark Kattenberg – Reedijk als exclave op te nemen en dus twee extra uitsneden in het BP aan te brengen. Hiermee wordt het windmolenplan uit het BP Bg gehaald.</p>
	<p>Reclamant vraagt verder een regeling op te nemen voor de overzwaai van turbinebladen aan de Kattenberg-Reedijk over de schuur van Klaassen.</p>	<p>Door de vaststelling van het bestemming Windpark is er abusievelijk een stuk van het agrarisch bouwvlak aan de Kattenbergsesteeg 9 wegbestemd. Dit gaan wij herstellen door het volledige agrarisch bouwvlak op te nemen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Fase 2. Hierdoor komt er een stuk van de overzwaai binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Fase 2 te liggen. Voor deze strook nemen wij een dubbelbestemming op waarin wij regelen dat de gronden tevens bestemd zijn voor de overzwaai.</p>	<p>Aanpassing PKAA en PREG door de overzwaai van turbinebladen op Kattenbergsesteeg 9 op te nemen in het plan, b.v. via een zonebepaling of dubbelbestemming.</p>

### 3.8 Tennet

Postbus 718, 6800 AS ARNHEM

13.000 074	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant geeft aan dat zij twee hoogspanningsverbindingen hebben met stroken grond, die belemmerd zijn met een zakelijk recht.	De gemeente is bekend met deze informatie. Een zakelijk recht is niet relevant voor de bestemming die aan een perceel wordt gegeven.	-
	Reclamant verzoekt om artikel 21.4.1 aan te vullen, los van het aanbrengen van beplantingen en bomen, met de volgende extra werken en werkzaamheden: - het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen; - het indrijven van voorwerpen in de bodem; - het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren; - het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen; - het permanent opslaan van goederen.	De gemeente heeft het bebouwen en het beplanten met opgaande beplantingen aan regels gebonden. Het gaat de gemeente te ver om bij bovengrondse hoogspanningsverbindingen ook verharding, grondbewerking en opslag van goederen aan strenge regels te onderwerpen, omdat deze werken niet relevant zijn voor het functioneren van de bovengrondse hoogspanningsverbinding.	-

### 3.9 Petrochemical Pipeline Services

Postbus 1163, 6160 BD GELEEN

<b>13.000 221</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de naamgeving van de SABIC leiding. Deze leiding voor transport voor vloeibare koolwaterstoffen heet nu PRB leiding.	De gemeente zal de naam actualiseren.	Aanvulling PTOE, PREG en PKAA met juiste naamgeving leiding (SABIC wordt PRB)
	Men vraagt verder aandacht voor het nieuwe Bevb. Hieruit volgt een Plaatsgebonden Risico (PR) van 13 meter aan weerszijden en een Groepsrisico (GR) van 29 meter aan weerszijden.	De gemeente zal het Plaatsgebonden Risico (PR) en het Groepsrisico (GR) actualiseren.	Aanvulling PTOE, PREG en PKAA met juiste PR en GR leiding (13 m, resp. 29 m)

### 3.10 N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19, 9700 MA GRONINGEN

<b>13.000 286</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De Gasunie vraagt alle leidingen volledig weer te geven. Nadere info is verkrijgbaar bij <a href="mailto:RO.West@gasunie.nl">RO.West@gasunie.nl</a> .	De gemeente zal de meest recente informatie benutten.	Aanvulling PKAA met resterende delen.
	De Gasunie constateert dat voor alle aardgastransportleidingen een bemmeringsstrook van 5 m. ter weerszijden van de hartlijn van de lei-	Op het advies van het bureau heeft de gemeente gekozen voor een minimale breedte van 5 meter. Dat is ruim vol-	-

13.000 286	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	ding is opgenomen. Wettelijk is bepaald dat 4 m. voldoende is.	doende voor genoemde 4 meter.	
	De Gasunie vraagt aandacht voor het instrument nationale leidingenstrook conform de vastgestelde Structuurvisie Buisleidingen.	De gemeente zal deze informatie actief benutten.	Aanvulling PKAA met nationale leidingenstrook conform SVB.
	De Gasunie vraagt aandacht voor de ligging van (nieuwe) bouwvlakken t.o.v. de gasleiding (o.a. Heersdijk).	In de zienswijzen worden een aantal bouwvlakken genoemd. De bouwvlakken zijn niet gewijzigd t.o.v. het voorgaande bestemmingsplan. We gaan de bouwvlakken niet aanpassen. De leiding is voorzien van een dubbelbestemming "Leiding". Via deze dubbelbestemming is geregeld dat er boven en in de directe omgeving van de leiding niet gebouwd mag worden. De leiding is dus afdoende beschermd. Wij zien dan ook geen aanleiding om de bestaande bouwvlakken aan te passen.	-
	De Gasunie wil de bestemming bedrijf – nutsvoorziening omgezet zien in bedrijf gasontvangststation. Rondom het gasontvangststation een veiligheidsafstand van 15 meter aanhouden.	De gemeente kiest voor een beperkt aantal bestemmingen in het verlengde van de Standaard voor Bestemmingsplannen (SVBP). De veiligheidsafstand van 15 meter wordt overgenomen.	Aanvulling PKAA door rond het gasontvangststation een afstand van 15 meter aan te houden.
	De Gasunie verzoekt gas 1 en 2 aan te duiden als gas	Dat is akkoord om dit zo aan te duiden.	Aanpassing PREG (20.1)
	Gasunie geeft aan dat de bepaling in artikel 20.3 (afwijkingsbevoegdheid) in strijd is met artikel 14 lid 3 van het Besluit externe veiligheid.	Artikel 14 lid 3 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen stelt dat een omgevingsvergunning uitsluitend kan worden verleend voor zover de veiligheid met betrekking tot de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet wordt geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Artikel 20.3 van het bestemmingsplan borgt dit niet voldoende. We gaan het artikel hierop aanpassen.	Aanpassing PREG door in artikel 20.3 de tekst te vervangen door: Burgemeester en wethouders kunnen, <b>mits de leiding niet wordt geschaad en geen kwetsbare objecten worden toegelaten</b> , een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het be-

<b>13.000 286</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
			paalde in lid 20.2 en toestaan dat bouwwerken overeenkomstig dit hoofdstuk van deze regels worden gebouwd, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de betreffende leidingbeheerder.

## 4 Tervisielegging particulieren

### 4.1 Zienswijzen algemeen

De binnengekomen zienswijzen zijn hierna samengevat weergegeven en beantwoord.

Nr.	Naam: ... Namens ...	Adres: ... ...	Plaats: ... ...
Nr.	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
1 <sup>e</sup> (deel)onderwerp		Reactie op (deel)onderwerp 1	Wel/geen wijziging plan
2 <sup>e</sup> (deel)onderwerp		Reactie op (deel)onderwerp 2	-
Etc.		Etc.	Etc.

#### Gebruikte afkortingen

AW = agrarisch gebied met waarden

EHS = ecologische hoofdstructuur

GGOR = gewenst grondwater en oppervlaktewater regime

PREG = planregels (voorheen voorschriften)

PTOE = plantoelichting

PKAA = plankaart (voorheen verbeelding)

TOK = teelt ondersteunende kassen

VO = voorontwerp

AW-NLW = agrarisch gebied met waarden – natuur- en landschapswaarden

EVZ = ecologische verbindingzone

TOV = teelt ondersteunende voorzieningen

VR = Verordening Ruimte

## 4.2 Zienswijzen organisaties

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> C. Rieswijk	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 57a	<b>Plaats:</b> 5091 SL MIDDELBEERS
<b>241</b>	Namens WNL De Beerzen	...	...
<b>0241</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De werkgroep vraagt aandacht voor de conclusies en aanbevelingen van de MER teneinde significant negatieve effecten op Natura 2000 gebieden te voorkomen. Men geeft aan dat voor individuele activiteiten met mogelijk significante effecten een passende beoordeling moet worden verricht.	Voor intensieve veehouderij en grondgebonden veehouderij wordt de voorwaarde opgenomen dat het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren, binnen het toegekende bouwvlak, slechts is toegestaan indien de stikstofemissie vanuit de betreffende inrichting hierdoor niet toeneemt, tenzij saldering plaatsvindt zoals ook is opgenomen voor vormverandering en vergroting van het bouwvlak. Om negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura-2000 gebieden, veroorzaakt door verdroging als gevolg van grondwateronttrekkingen door boomteelt en glastuinbouw, uit te sluiten worden gebruiksregels opgenomen die grondwateronttrekkingen uitsluiten in deze gebieden.	Aanpassing PREG door aan bouwregels voor IV en grondgebonden veehouderij een extra voorwaarde op te nemen m.b.t. het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren.  Aanpassing PREG door het opnemen van een gebruiksregel die grondwateronttrekkingen in Natura-2000 gebieden uitsluit.
	De werkgroep vraagt aandacht voor de groenblauwe mantel, mede in relatie tot TOK en TOV. Men vraagt de groenblauwe mantel alsnog op te nemen.	Wat betreft de groenblauwe mantel is van belang dat er geen nieuwbouw van woningen plaatsvindt en geen grote niet-agrarische bedrijven ontstaan. Verder voorziet het plan niet in een uitbreiding van bestemmingsvlakken > 5.000 m <sup>2</sup> en evenmin in > 200 m <sup>2</sup> detailhandel. Het VAB	-



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> C. Rieswijk	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 57a	<b>Plaats:</b> 5091 SL MIDDELBEERS
<b>241</b>	Namens WNL De Beerzen	...	...
<b>0241</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>beleid geldt voor niet-agrarische bedrijven tot 1.000 m<sup>2</sup> bedrijvigheid en 50 m<sup>2</sup> detailhandel en dat alleen in bebouwingsconcentraties en dus niet in de groenblauwe mantel.</p> <p>Bij omschakeling naar sem-agrarische bedrijvigheid geldt een oppervlakte van 800 m<sup>2</sup>. In de algemene voorwaarden wordt een relatie gelegd met landschappelijke inpassing (10%) en landschappelijke versterking conform de landschapsinvesteringsregeling. Dit past perfect bij de zorgplicht ruimtelijke kwaliteit.</p>	<p>Aanvulling PREG (3.7.8, 4.7.9 en 5.7.9) met de voorwaarde dat bij omschakeling in de provinciale groenblauwe mantel (VR 2012) deze gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken.</p>
	<p>De werkgroep vraagt om een extra bescherming van waarden op het gebied van landschap, cultuurhistorie en archeologie. Men wil belangrijke elementen op de verbeelding aangegeven hebben.</p>	<p>De gemeente kiest ervoor om alleen de robuustere of zeer waardevolle kleine landschapselementen positief te bestemmen of aan te duiden. De overige KLE worden beschermd via de gebiedsbestemming. Dit wil zeggen dat diverse werken en werkzaamheden in algemene zin en specifiek per gebiedsaanduiding omgevingsvergunningplichtig zijn gesteld.</p> <p>Landschapswaarden liften mee met de bestemming AW. Cultuurhistorische waarden (akkers, gebieden, objecten) zijn als zodanig aangeduid. Archeologische waarden zijn als zodanig dubbel bestemd. Alleen zeer waardevolle elementen worden als zodanig aangegeven als ze een zeer specifieke bescherming behoeven (b.v. poel met rode lijst</p>	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> C. Rieswijk	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 57a	<b>Plaats:</b> 5091 SL MIDDELBEERS
<b>241</b>	Namens WNL De Beerzen	...	...
<b>0241</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		amfibieën). NB: monumenten worden reeds beschermd door eigen wetgeving.	
	De werkgroep geeft aan dat er in art. 30 geen rekening gehouden wordt met de herstel en ontwikkelopgave van gebieden. Art 30 is gericht op instandhouding.	Het bestemmingsplan is inderdaad gericht op een adequate bescherming van waarden en kwaliteiten. Hierbij staan de instandhoudingsdoelen centraal. Het herstel en de ontwikkeling zal bepaald worden door het beheerplan voor het betreffende Natura 2000 gebied (incl. uitvoeringsparagraaf). Ook evt. werken/werkzaamheden t.b.v. herstel en ontwikkeling mogen geen (significant) nadelige effecten hebben op de belangen die door de aanwijzing van het Natura 2000-gebied worden beschermd.	-
	De werkgroep vraagt aandacht voor nieuwbouw van (RvR) woningen, tweede (agrarische ) bedrijfswoningen en de permanente bewoning van recreatiewoningen, tijdelijk bedoelde bedrijfswoningen, illegale woningsplitsingen en mantelzorgwoningen. Indien er extra woningen vergund worden dient hier een extra kwaliteitsverbetering tegenover te staan.	Nieuwbouw van woningen in het buitengebied is relatief beperkt. Bij de groei van woningen in het buitengebied moet gedacht worden aan boerderijsplitsing, wonen in monumentale schuren en ruimte-voor-ruimte woningen in bebouwingsconcentraties. Bij de eerste twee wordt de bestaande bebouwing benut, bij de derde vindt sloop plaats. In deze gevallen neemt de verstening niet toe. Zoekruimte voor R-v-R is gekoppeld aan de aangeduide bebouwingsconcentraties. NB: er is geen mogelijkheid meer een tweede agrarische bedrijfswoning op te richten. Deze is komen te vervallen. De gemeente koppelt extra woningen aan extra kwali-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> C. Rieswijk	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 57a	<b>Plaats:</b> 5091 SL MIDDELBEERS
<b>241</b>	Namens WNL De Beerzen	...	...
<b>0241</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		teitsverbetering. De zorgplicht voor ruimtelijke kwaliteit is door vertaald in de planregels. Verder is er in het plan een relatie gelegd met de eigen landschapsinvesteringsregeling (LIR). Deze zit als bijlage bij het plan. Op deze wijze dienen (extra) functionele ontwikkelingen bij te dragen aan (extra) ruimtelijke kwaliteit.	
	De werkgroep maakt bezwaar tegen de tweede agrarische bedrijfswoning op de locatie Straatsedijk 2a.	De motivatie staat in de Nota van Inspraak en Overleg. De aanduiding ‘maximaal aantal wooneenheden: 2’ is in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen aangezien deze noodzakelijk was en hiervoor de benodigde vergunningen zijn verleend.	-
	De werkgroep vraagt naar de bewijsstukken (zekerstelling) van de RvR woningen aan de Voorteindseweg 14-14a. Als deze zekerstelling ontbreekt is sprake van strijd met het provinciale beleid.	De bewijsstukken moeten voor de vaststelling aanwezig zijn. De provincie heeft hier ook aandacht voor gevraagd. Indien er voor vaststelling van onderhavig bestemmingsplan geen 3 Ruimte-voor-Ruimte Titels overlegd zijn voor de 3 woningen aan de Voorteindseweg 14 en 14a door initiatiefnemer, wordt deze ontwikkeling niet meegenomen en wordt de voorheen geldende bestemming wederom opgenomen.	Aanvulling PTOE door de bijlage bij de Toelichting aan te vullen met bewijsstukken voor ruimte-voor-ruimte.
	De werkgroep geeft aan dat onvoldoende waarborgen in het plan zitten tegen het verhardten van zandpaden. Alle zandpaden moeten worden beschermd door middel van een aanlegvergunningstelsel.	Zandpaden zijn specifiek beschermd via art. 17.1 en art. 17.5 (omgevingsvergunning). Ze zijn verder generiek beschermd in de diverse agrarische gebiedsbestemmingen via art. 3.6, 4.6 en 5.6, alsmede 8.5 en 14.4. Dit sluit aan	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> C. Rieswijk	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 57a	<b>Plaats:</b> 5091 SL MIDDELBEERS
<b>241</b>	Namens WNL De Beerzen	...	...
<b>0241</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		bij het raadsamendement uit 2010.	
	De werkgroep vraagt de toeristenpoorten op voldoende afstand van de Natura 2000 gebieden te leggen. Voorkomen moet worden dat er een te grote verkeersdruk uitgaat van deze poorten.	De gemeente heeft gekozen voor meerdere, relatief kleinschalige toeristenpoorten. Deze zijn met name bedoel om de verkeersdruk en recreatiedruk op nabijgelegen bos- en natuurgebieden (o.a. Natura 2000 gebieden) af te vangen.	-
	De werkgroep vraagt specifiek aandacht voor de recreatieve poort / toeristenpoort bij de voormalige skibaan aan de Konijnenberg. Het lijkt erop dat vooral de horecavoorziening aandacht krijgt. Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties, zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid. (Landschotse Heide), extra horeca, extra verkeersdrukte op nabijgelegen wegen.	De poort ligt op ruim 800 meter van het Natura 2000 gebied Kempenland-West (Kromven, Wit Hollandven). Het onderdeel (ondergeschikte) horeca maakt onderdeel uit van de recreatieve zonering. Hoe meer recreanten er rond de poort verblijven, des te meer druk je afvangt van de eigenlijke bos- en natuurgebieden. De locatie Konijnenberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming "Recreatieve doeleinden – skibaan". De bestemming is niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden. De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> C. Rieswijk	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 57a	<b>Plaats:</b> 5091 SL MIDDELBEERS
<b>241</b>	Namens WNL De Beerzen	...	...
<b>0241</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken brengen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.	
	De werkgroep vraagt verder separaat aandacht voor het afsluiten en opheffen van wegen teneinde de evt. recreatiedruk in goede banen te leiden.	Een bestemmingsplan sluit geen wegen af en heft geen wegen op. Hiervoor zijn andere instrumenten in beeld, zoals de verkeerswet- en regelgeving.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> F. Adriaanse	<b>Adres:</b> Spoordonkseweg 36	<b>Plaats:</b> 5688 KD OIRSCHOT
<b>181</b>	Namens Sticht. Behoud Erfgoed Oirschot	...	...
<b>0181</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De stichting vraagt aandacht voor een adequate verankering van de erfgoedkaart 2011 in het BP (o.a. hoge waarde cat. 1 en 2). Het cultuurhistorisch beleid is minder ver uitgewerkt dan het archeologiebeleid.	Deze constatering is terecht. Toch zijn ook een aantal landschappelijke en cultuurhistorische waarden separaat aangeduid (aardkunde, reliëf, akkercomplexen, cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Dit wil zeggen dat het plan de meest belangrijke waarden beschermd.	-
	Waarom zijn er geen aanvullende regels gesteld ter be-	Er zijn wel degelijk aanvullende regels gesteld ter be-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> F. Adriaanse	<b>Adres:</b> Spoordonkseweg 36	<b>Plaats:</b> 5688 KD OIRSCHOT
<b>181</b>	Namens Sticht. Behoud Erfgoed Oirschot	...	...
<b>0181</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	scherming van landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden.	scherming van waarden. Landschapswaarden liften mee met de bestemming AW (AW-LW en AW-NLW). Cultuurhistorische waarden (akkers, gebieden, objecten) zijn als zodanig aangeduid. Archeologische waarden zijn als zodanig dubbel bestemd. Alleen zeer waardevolle elementen worden als zodanig aangegeven als ze een zeer specifieke bescherming behoeven (b.v. poel met rode lijst amfibieën). NB: monumenten worden reeds beschermd door eigen wetgeving.	
	De stichting vraagt aandacht voor een juiste doorvertaling van de boomteelt visie. Boterwijk is in zijn geheel akkercomplex 1.	De gemeente heeft de diverse achterliggende stukken nogmaals gescreend. Twee deelgebiedjes zijn nu aangeduid als akker 2, terwijl dit akker 1 moet zijn. Dit geldt ook voor het gebied Oude Toren en ten zuiden van Middelbeers. Verder moeten er nog 2 gebiedjes worden aangevuld.	Aanpassing PKAA door 2 deelgebiedjes van Boterwijk Oost te wijzigen van akkercomplex 2 in akkercomplex 1. Oude Toren en gebied ten Z van Middelbeers wijzigen van akkercomplex 2 in akkercomplex 1. Verder kaart aanvullen met gebiedjes Voorteindseweg en Straten-Bollen.
	Graag een correcte verwijzing opnemen naar de bijlage Monumenten en Beeldbepalende Panden opnemen. Wanneer wordt deze lijst geactualiseerd en uitgebreid met MIP panden?	Deze verwijzing zal worden gecorrigeerd.  De lijst is door de gemeente opgeschoond op basis van nu bekende informatie (incl. MIP panden).	Correctie PREG met juiste verwijzing naar bijlage Monumenten en Beeldbepalende Panden (bijlage 2 regels versus bijlage 4 plantoelichting) -
	De stichting vraagt het begrip openheid toe te voegen.	De gemeente zal deze aanduiding niet extra opnemen. De openheid van akkercomplexen wordt reeds beschermd door de gebiedsaanduiding akkercomplex.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> F. Adriaanse	<b>Adres:</b> Spoordonkseweg 36	<b>Plaats:</b> 5688 KD OIRSCHOT
<b>181</b>	Namens Sticht. Behoud Erfgoed Oirschot	...	...
<b>0181</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De stichting vraagt de akker onder Spoordonk Beerseveld en Lubberstraat toe te voegen als akkercomplex 1, alsmede de W en O zijde van Oirschot en Spoordonk.	Deze gebieden zijn in de boomteeltvisie aangeduid als akkers waarop boomteelt is toegestaan. Dit komt overeen met de aanduiding akkercomplex 2. Toevoeging als akkercomplex 1 is daarom niet aan de orde.	-
	De stichting vraagt een afzonderlijke beeldkwaliteitsnota op te stellen.	De gemeente heeft een afzonderlijke notitie opgesteld met een aantal richtlijnen. Deze zijn toegevoegd aan het bestemmingsplan (zie bijlage 5.)	-
	Inspreker vraagt aandacht voor de ruimte van B&W om af te wijken van het plan in relatie tot landschapswaarden.	De raad bepaalt het beleid en de criteria voor het afwegen van landschapswaarden. Binnen deze kaders kan het College van B&W als bevoegd gezag het beleid uitvoeren. B&W zal zorgvuldig omgaan met deze beleidsruimte.	-
	Zolang er geen cultuurhistorisch beleid / erfgoed beleid vastgesteld is dienen B&W geen bevoegdheden te krijgen om af te wijken.	Deze bevoegdheden liggen vast in de RO wet- en regelgeving. Vanuit een goede RO dient het College ook cultuurhistorische aspecten mee te wegen. Verder zijn de volgende cultuurhistorische waarden positief aangeduid: gebieden en akkers, alsmede objecten. De gebiedsgerichte waarden zijn gebaseerd op de provinciale cultuurhistorische waardenkaart, de regionale erfgoedkaart en de lokale boomteeltvisie. Enkele akkercomplexen worden qua bescherming gecorrigeerd op basis van de boomteeltvisie. De objectgerichte waarden zijn gebaseerd op de lijst van rijks- en gemeentelijke monumenten en de meest actuele lijst van beeldbepalende pan-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> F. Adriaanse	<b>Adres:</b> Spoordonkseweg 36	<b>Plaats:</b> 5688 KD OIRSCHOT
<b>181</b>	Namens Sticht. Behoud Erfgoed Oirschot	...	...
<b>0181</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		den.	
	De stichting vraagt nogmaals aandacht voor de dorpsranden.	De gemeente kent enkel beleid voor bebouwingsconcentraties (clusters, linten en kernrandzones). Wel is het begrip en de aanduiding dorpsrand reeds toegevoegd aan de verbeelding en planregels conform het vorige bestemmingsplan uit 2010 (plan Fase 1).	-
	De stichting vraagt waarom boomteelthekken 2,50 m mogen zijn en andere hekwerken 1,50 m.	Het betreft hier bestaand, vastgesteld beleid uit het plan Fase 1.	-
	De stichting vraagt of het mogelijk is om schuilhutten te verbieden op alle akkercomplexen (1 en 2)	Het is mogelijk om schuilhutten te verbieden op alle akkercomplexen i.v.m. de aantasting van de aanwezige openheid van deze akkers door deze gebouwen.	Aanvulling PREG met verbod schuilhutten op alle akkercomplexen (i.c. akkercomplex 1 en 2).
	De stichting vraagt aandacht voor de MIP panden.	De MIP panden maken onderdeel uit van bijlage 2. Deze worden beschouwd als cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. NB: De lijst is door de gemeente opgeschoond op basis van nu bekende informatie.	Correctie PREG met juiste verwijzing naar bijlage Monumenten en Beeldbepalende Panden (bijlage 2 regels versus bijlage 4 plantoelichting)

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R. de Koning en B. van Dorst	<b>Adres:</b> Spoordonkseweg 36	<b>Plaats:</b> 5688 KD OIRSCHOT
<b>178</b>	Namens Stichting Boterwijk	...	...
<b>0178</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De stichting vindt de aanduiding akkercomplex 1 en 2 op	Fysisch-Geografisch is er sprake van één akkercomplex.	-



<b>13.000 178</b>	<b>Naam:</b> R. de Koning en B. van Dorst Namens Stichting Boterwijk	<b>Adres:</b> Spoordonkseweg 36 ...	<b>Plaats:</b> 5688 KD OIRSCHOT ...
<b>0178</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	het akkercomplex Boterwijk-Oost tamelijk willekeurig. Men verzoekt de gehele akker aan te duiden als akkercomplex 1. Op deze kan overal boomteelt worden uitgesloten.	In de door de raad vastgestelde boomteeltvisie is een onderscheid aangebracht tussen akkercomplex 1 en 2 omdat men dit gekoppeld heeft aan het niet, resp. wel toelaten van boomteelt. Dit onderscheid is overgenomen in het BP buitengebied.	
	De stichting vraagt aandacht voor de uitwerking van de aanduiding dorpsrand. Wat is hier wel/niet toegestaan.	De werken en werkzaamheden onder 3.6.1.a en 4.6.1.a zijn omgevingsvergunningplichtig gesteld voor alle gronden incl. dorpsranden.	-
	De stichting vraagt ook aandacht voor de omgevingsvergunning voor akkercomplex 1. Is hier sprake van een ongewenste dubbele ontkenning?	Bedoeld is dat boomteelt is uitgesloten. We zullen de tekst ter zake verduidelijken.	Aanvulling PREG door de tekst voor het uitsluiten van boomteelt te verduidelijken. In art. 3.6.1, 4.6.1 en 5.6.1 wordt “met uitsluiting van boomteelt”, vervangen door “waarbij boomteelt wordt uitgesloten”.
	De stichting vraagt aandacht voor het feit dat artikel 22 nagenoeg geen tekst bevat.	Dat klopt. Dit komt doordat archeologische monumenten beschermd worden door de Wet op de Archeologische Monumentenzorg.	-

<b>13.000 175</b>	<b>Namen:</b> WMO Adviesraad Oirschot	<b>Adres:</b> Postbus 11	<b>Plaats:</b> 5688 ZG OIRSCHOT
<b>0175</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De WMO Adviesraad vraagt aandacht voor het begrip	Extra woonruimte voor Mantelzorg wordt toegekend	Aanvullen PREG door aan te geven dat mantelzorg is

<b>13.000 175</b>	<b>Namen: WMO Adviesraad Oirschot</b>	<b>Adres: Postbus 11</b>	<b>Plaats: 5688 ZG OIRSCHOT</b>
<b>0175</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	aantoonbare zorgbehoefte bij inwoning/mantelzorg.	wanneer sprake is van een aantoonbare zorgbehoefte <u>of</u> vanaf een leeftijd van 65 jaar.	toegestaan wanneer sprake is van een aantoonbare zorgbehoefte of een leeftijd hoger dan 65 jaar.
	De WMO Adviesraad vraagt wat de meerwaarde is van de zinsnede van tijdelijke aard bij inwoning/mantelzorg.	Dit heeft te maken met het feit dat de duur gekoppeld is aan het gebruik, zodat er geen permanente bewoning ontstaat.	-
	De WMO Adviesraad acht de regeling in strijd met de WMO.	De regeling voor inwoning / mantelzorg is er op gericht om mensen min of meer zelfstandig te laten wonen. Dit is niet in strijd met de WMO.	-
	De WMO Adviesraad vraagt aandacht voor de beleidsregel dat er automatisch een zorgcomponent is voor een familielid in de 1 <sup>e</sup> en 2 <sup>e</sup> graad in rechte lijn.	Omdat dit vrijwel voor elke (bedrijfs)woning geldt is het gevaar groot dat er oneigenlijk gebruik zal worden gemaakt van deze regeling. (Groot)ouders ouder dan 65 vallen zonder indicatiestelling of medische verklaring binnen de doelgroep. Hiervoor geldt dus wel automatisch een zorgcomponent.	-

<b>13.000 292</b>	<b>Naam: K.L.F. van Groenesteijn Namens Van Dun Advies BV</b>	<b>Adres: Dorpsstraat 54</b>	<b>Plaats: 5113 TE ULICOTEN</b>
<b>0292</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft een groot aantal suggesties om begripsbepalingen en artikelen (artikelonderdelen) verder te ver-	De gemeente heeft met belangstelling kennis genomen van de opmerkingen en zal deze betrekken bij haar	Zie ambtshalve overwegingen

<b>13.000 292</b>	<b>Naam:</b> K.L.F. van Groenesteijn Namens Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>0292</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	fijnen. Hierbij worden ook beleidsmatige wijzigingen voorgesteld.	ambtshalve overwegingen. De begrippen zijn afgestemd op zowel de VR als het Handboek voor de Kempen. Verfijningen, vereenvoudigingen zullen waar mogelijk worden over genomen. Beleidsmatige wijzigingen (zoals die voor de intensieve veehouderij en geitenhouderij) worden getoetst aan het beleid, zoals dat is vastgelegd in de nota van uitgangspunten, de plantoelichting en de kadernota IV.	

<b>13.000 197</b>	<b>Naam:</b> I. Spapens - Reijnders Namens R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0197</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft een groot aantal suggesties om begripsbepalingen en artikelen (artikelonderdelen) verder te verfijnen. Hierbij worden ook beleidsmatige wijzigingen voorgesteld.	De gemeente heeft met belangstelling kennis genomen van de opmerkingen en zal deze betrekken bij haar ambtshalve overwegingen. De begrippen zijn afgestemd op zowel de VR als het Handboek voor de Kempen. Verfijningen, vereenvoudigingen zullen waar mogelijk worden over genomen. Beleidsmatige wijzigingen (zoals die voor kleinschalige mestverwerking en ondergronds bouwen) worden getoetst aan het beleid, zoals dat is vastge-	Zie ambtshalve overwegingen

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> I. Spapens - Reijnders	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>197</b>	Namens R&S Advies BV		
<b>0197</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		legd in de nota van uitgangspunten, de plantoelichting en de kadernota IV.	

### 4.3 Zienswijzen bedrijven en particulieren algemeen

Alle zienswijzen zijn gescreend door de gemeente. Via onderstaande mal zijn ze samengevat en voorzien van een standpunt. In de laatste kolom onder conclusie kunt u zien of de zienswijze of een onderdeel van de zienswijze tot wijziging leidt.

...	Naam: ... Namens ...	Adres: ... ...	Plaats: ... ...
...	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
...			-
...			-

De reacties zijn gebundeld voor Oirschot (in 4.4) en voor Oost West Middelbeers (in 4.5). Dit is gedaan omdat ook ruimtelijkeplannen.nl dit onderscheid aanhoudt. Binnen deze paragrafen zijn de zienswijzen alfabetisch geordend op de (hoofd)locatie waar deze betrekking op heeft.

### 4.4 Zienswijzen bedrijven en particulieren Oirschot

13.000 193	Naam: R&S Advies BV Namens J.H. de Kroon	Adres: Langegracht 4a Achtbundersedijk 1	Plaats: 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5688 LM OIRSCHOT / SPOORDONK
0193	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	Reclamant geeft aan dat hij wil dat zijn locatie genoemd wordt in de plantoelichting.	De gemeente neemt de uitspraak van 26 september 2012 zoveel mogelijk nu mee in het op te stellen ontwerpplan.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>193</b>	Namens J.H. de Kroon	Achtbundersedijk 1	5688 LM OIRSCHOT / SPOORDONK
<b>0193</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		Verwezen wordt naar de toelichting van het ontwerpplan. Hierbij zijn alleen de adressen genoemd welke gerelateerd zijn aan de vormverandering van het bouwvlak. Dit is hier niet het geval, omdat het hier om een gebiedsgerichte actualisatie van natuur versus AW-NLW en natte natuurparels gaat (en dus geen locatiegerichte).	NB: De gemeente heeft de einduitspraak en het grootste deel van de tussenuitspraak reeds verwerkt in het ontwerpplan.
	In de feitelijke situatie zit er geen scheiding binnen het bouwvlak. Reclamant verzoekt dit aan te passen.	De constatering is terecht. De plankaart wordt hierop aangepast.	Aanpassing PKAA door de 2 bedrijfswoningen te koppelen aan het gehele bouwvlak.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de natuurbestemming op het perceel op de hoek van de Logtsebaan en de Beverdonksedijk.	Dit perceel is inderdaad nog steeds in agrarisch gebruik. De bestemming wordt omgezet van N in AW-NLW.	Aanpassing PKAA door het perceel op de hoek van de Logtsebaan en de Beverdonksedijk te wijzigen van N in AW-NLW.
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming Natte Natuurparel. Op grond van de VR zijn deze gronden aangeduid als Attentiegebied EHS. Hij verzoekt deze gronden te ontzien vanwege het gesloten convenant (nieuw (particulier) groen is vrij groen uit 1995). Men vreest extra beperkingen binnen de bouwvlakken.	De provincie bepaalt of gronden onderdeel zijn van een natte natuurparel (attentiegebied EHS). De gemeente dient deze door te vertalen in een dubbelbestemming waterstaat – natte natuurparel. Hierbij worden ze beschermd tegen verdere verdroging. Bestaande bouwvlakken zijn uitgesloten (zie 29.2). Dit wordt aangevuld/gecompleteerd.	Aanvulling PREG door in 29.2.1 onder c op te nemen het bepaalde onder a en b.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Natura 2000. Deze is verkeerd opgenomen Hij verzoekt deze te verwijderen.	Deze dubbelbestemming betreft een extra bescherming van de Natura 2000 in relatie tot de diverse instandhoudingsdoelen. Het betreft dus een aanvullende bescherming boven op de bestemming AW-NLW vanwege de eisen vanuit de NB Wet.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>193</b>	Namens J.H. de Kroon	Achtbundersedijk 1	5688 LM OIRSCHOT / SPOORDONK
<b>0193</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	De bestemming AW-LW levert belemmeringen op voor de bedrijfsvoering. Zijn gronden zijn niet aardkundig waardevol, reliëfrijk, open of onderdeel van een akkercomplex. Verzocht wordt de bestemming AW-LW om te zetten naar A.	Indien er geen specifieke gebiedswaarden zijn aangeduid, geldt alleen de algemene bescherming van landschappelijke waarden en niet de specifieke. De bestemming wordt niet omgezet gelet op de aanwezige landschapswaarden (agrarisch gebied tussen bosjes in beekdal van de Beerze).	-
	Reclamant vraagt aandacht voor de definitie voor intensieve veehouderij, mede in relatie tot het bedrijf aan de Achtbundersedijk 1. Omdat het melkrundvee jaarrond wordt opgesteld, is het vergelijkbaar met een IV bedrijf.	De opgenomen definitie is nagenoeg hetzelfde als die in de Verordening Ruimte van de provincie. De omschrijving van de gemeente is zelfs wat ruimer. Ook in het plan fase 1 zat geen aanduiding voor IV op uw bedrijf. Het bedrijf is grondgebonden. Aanduiding IV is niet aan de orde. Wel zullen wij het begrip grondgebonden bedrijf aanvullen.	Aanvulling PREG door aan begrip grondgebonden bedrijf toe te voegen melkveehouderij en paardenhouderij en door de laatste zin te schrappen.
	Reclamant geeft aan dat een deel van zijn voorzieningen buiten het bestemmingsvlak (lees bouwvlak) liggen.	Bestaande verhardingen (zoals kavelpaden) en beplanting (zoals perceelsrandbepaltingen) hoeven niet in het bouwblok te zijn gesitueerd. Uw bouwvlak is rond de bebouwing en structurele voorzieningen gesitueerd. Wegen, paden en overige infrastructurele voorzieningen kunnen ook binnen de gebiedsbestemming buiten het bouwvlak liggen. Vergroting van het bouwvlak is hiervoor niet nodig. Er is conform het geldende beleid een bouwblok op maat opgenomen.	-
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming	De waterbergingsgebieden komen uit het reconstructie-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>193</b>	Namens J.H. de Kroon	Achtbundersedijk 1	5688 LM OIRSCHOT / SPOORDONK
<b>0193</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	waterberging ten oosten van de Beverdonksedijk. Verzocht wordt de begrenzing aan te passen.	plan en de VR. De gemeente heeft alle waterbergingsgebieden als zodanig over genomen op de verbeelding/plankaart. Het waterschap zal bij de uiteindelijke inrichting rekening houden met genoemde gronden.	
	Reclamant geeft aan dat hij van mening is dat er niet goed met de uitspraak van de Raad van State is omgegaan. Verder is er in het verleden bestuurlijk afgesproken dat nieuwe natuur, vrije natuur is.	De gemeente heeft de uitspraak van 26 september 2012 zoveel mogelijk meegenomen in het opgestelde ontwerpplan. Verwezen wordt naar de toelichting van het ontwerpplan wat betreft de gebiedsgericht wijziging van niet gerealiseerde delen van de EHS en van de begrenzing van Natte Natuurparels conform de VR. De bestemming van het perceel op de hoek van de Logtsebaan en de Beverdonksedijk wordt gewijzigd van N in AW-NLW . De slogan nieuw groen is vrij groen gold primair voor de aanleg van allerlei landschapselementen als erfbeplantingen en kavelgrensbeplantingen, niet voor de EHS, Natte Natuurparels en Natura 2000 gebieden.	- NB: De gemeente heeft de einduitspraak en het grootste deel van de tussenuitspraak reeds verwerkt in het ontwerpplan.  Aanpassing PKAA door het perceel op de hoek van de Logtsebaan en de Beverdonksedijk te wijzigen van N in AW-NLW. -

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>294</b>	Namens dhr. Vermeer	Achtbundersedijk 3	5688 LM OIRSCHOT / SPOORDONK
<b>0294</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>294</b>	Namens dhr. Vermeer	Achtbundersedijk 3	5688 LM OIRSCHOT / SPOORDONK
<b>0294</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant had een varkenshouderij en wil een deel van de voormalige stallen gebruiken voor opslag. Het gaat hier om 1.000 m <sup>2</sup> . Er is een wijzigingsplan in procedure. Reclamant verzoekt om het wijzigingsplan van de Achtbundersedijk 3 volledig op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied fase II 2013.	Het wijzigingsplan van de Achtbundersedijk 3 is inmiddels onherroepelijk. Wij vertalen het onherroepelijke wijzigingsplan door in het vast te stellen bestemmingsplan.	Aanpassing PKAA door het wijzigingsplan Achtbundersedijk 3 (NL.IMRO.0823.WPBGACHTBUN32011-VAST) in het vast te stellen bestemmingsplan Buitengebied fase II 2013 door te vertalen. De agrarische bestemming wordt omgezet naar een bedrijfsbestemming (opslag) met een verkleind bouwvlak.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> A. Aben	<b>Adres:</b> Beerseveld 21	<b>Plaats:</b> 5688 JD OIRSCHOT
<b>228</b>	Namens ...	...	...
<b>0228</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn bouwvlak wonen en de aanwezigheid van 2 woningen binnen zijn woonboerderij.	<b>Aanduiding bouwvlak woonbestemming:</b> Bouwvlak woonbestemming is gerepareerd conform uitspraak Raad van State van 27 september 2012. Binnen dit bouwvlak is één woning toegestaan. In het verleden was het voorste gedeelte het woongedeelte.  In het verleden is een bouwvergunning verleend voor een verbouwing van het woonhuis. Deze vergunning is echter niet verleend met het oog op een splitsing van de woonboerderij in twee zelfstandige wooneenheden. Er stond	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> A. Aben	<b>Adres:</b> Beerseveld 21	<b>Plaats:</b> 5688 JD OIRSCHOT
<b>228</b>	Namens ...	...	...
<b>0228</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>op de tekening een tussendeur tussen de twee ruimten, zodat er geen sprake was van splitsing. Dat heeft de Raad van State in de uitspraak van 27 september 2012 bevestigd (zaaknummer: 201011920/1/T1/R3). Dat betekent dat er formeel altijd maar één woning is vergund.</p> <p>De privaatrechtelijke splitsing van het woonhuis is geen ruimtelijk relevante omstandigheid waarmee bij de beoordeling in het kader van de bestemmingsplanprocedure rekening moet worden gehouden.</p> <p>Op grond van de ruimtelijke onderbouwing die op 20 februari 2009 is ingediend, heeft het college van B&amp;W op 10 juni 2009 besloten medewerking te verlenen om een tweede woning in de woonboerderij mogelijk te maken, mits wordt voldaan aan de daarvoor geldende eisen met betrekking tot geluid. Het tweede woongedeelte (in het achterhuis) moet dus voldoen aan de thans vigerende geluidsnormen om als woning te kunnen worden bestemd.</p> <p>Het SRE heeft een onderzoek naar geluid gedaan. Op 28 september 2010 heeft de gemeenteraad bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 geoordeeld</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> A. Aben	<b>Adres:</b> Beerseveld 21	<b>Plaats:</b> 5688 JD OIRSCHOT
<b>228</b>	Namens ...	...	...
<b>0228</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>dat niet is aangetoond dat voldaan is aan de wettelijke geluidseisen. Nu dat niet was aangetoond, moest het verzoek om legalisering van een tweede woning binnen de woonboerderij worden afgewezen. Daarbij is opgemerkt dat als de indiener van de zienswijze alsnog kan aantonen dat wel voldaan kan worden aan dit geluidsaspect, dit kan worden meegenomen bij het nu voorliggende bestemmingsplan Buitengebied 2013 (fase 2). Tot op heden hebben wij echter geen deskundig bewijs van het tegendeel ontvangen. Zolang van het tegendeel niet is gebleken, gaan wij uit van de resultaten van eerder genoemd onderzoek van het SRE. Nu uit dat onderzoek is gebleken dat niet is voldaan aan de normen, kunnen wij geen medewerking verlenen aan het verzoek om de tweede woning te legaliseren.</p> <p>Als reclamant alsnog kan aantonen dat de woning voldoet aan alle normen, kan voor dit verzoek een losse procedure worden gevolgd.</p>	
	Reclamant beschouwt zijn woning met bakhuis als twee zelfstandige wooneenheden. Hij geeft aan dat er geen sprake is van extra versterking omdat beide gebouwen er	<b>Bakhuis handhaving:</b> Het bakhuis is als berging behorende bij de woningen bestemd. In het verleden is hierte-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> A. Aben	<b>Adres:</b> Beerseveld 21	<b>Plaats:</b> 5688 JD OIRSCHOT
<b>228</b>	Namens ...	...	...
<b>0228</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	al zeer lang staan (vanaf 1850)	<p>gen handhavend opgetreden. De voorzieningen die waren gerealiseerd ten behoeve van een woonfunctie zijn naar aanleiding van de handhavingsactie in de periode 2004-2006 verwijderd. Sindsdien zijn die niet teruggeplaatst. Reclamant heeft destijds niet geageerd tegen het handhavingsbesluit. Als hij het er niet mee eens was, had hij dat toen moeten doen. Tijdens het handhavingstraject had hij geen bewijs van het tegendeel overgelegd, en dus konden B&amp;W in alle redelijkheid de handhaving doorzetten. Het handhavingstraject was daarmee rechtens afgerond. Dat hij later met nieuwe informatie kwam, doet daaraan niet af.</p> <p>B&amp;W hebben dan ook nooit een aanleiding gezien dat de indiener van de zienswijze het bakhuis in een later stadium wederom zou willen gebruiken als woonhuis.</p> <p><b>Geen nieuw gebruik als woning:</b> Het strijdig gebruik als woonruimte is sinds de beëindiging van de handhavingsactie in 2006 altijd gestaakt gebleven. Reclamant had er ook voor kunnen kiezen om na de handhavingsactie in 2006 het bakhuis opnieuw als woonruimte te (laten) ge-</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> A. Aben	<b>Adres:</b> Beerseveld 21	<b>Plaats:</b> 5688 JD OIRSCHOT
<b>228</b>	Namens ...	...	...
<b>0228</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>bruiken. Dat heeft hij niet gedaan. Daaruit hebben wij geconcludeerd dat hij het bakhuis niet opnieuw als woonruimte wilde gebruiken.</p> <p><b>Nieuwe informatie in 2008:</b> In 2008, twee jaren na de beëindiging van het strijdige gebruik, kwam reclamant met nieuwe informatie over gebruik van het bakhuis als woonruimte in het verleden. Op basis daarvan is besloten om een vaststellingsovereenkomst te sluiten. In de vaststellingsovereenkomst wordt uitsluitend over het gebruik gedurende de periode 30 januari 1998 tot en met 23 maart 2000 de toepassing van het overgangsrecht vastgelegd. Na de ondertekening van de vaststellingsovereenkomst is nog steeds geen sprake van hernieuwd gebruik als woonruimte. Vastgesteld is immers dat het gebruik onder overgangsrecht viel. De vaststellingsovereenkomst geeft geen garantie op positief bestemmen in een opvolgend bestemmingsplan.</p> <p><b>Status bij vaststelling nieuw bestemmingsplan in 2010</b> Het voortgezet gebruik sinds 2006 is niet aangetoond. Tot op heden is de bewoning gestaakt gebleven. Reclamant</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> A. Aben	<b>Adres:</b> Beerseveld 21	<b>Plaats:</b> 5688 JD OIRSCHOT
<b>228</b>	Namens ...	...	...
<b>0228</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>heeft beroep ingesteld tegen het vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied 2010, maar dat ging alleen over de splitsing van de boerderij. Hij heeft geen beroep ingesteld tegen het feit dat het gebruik van het bakhuis als woning niet positief is bestemd.</p> <p>Dus in ieder geval sinds 2006 heeft geen bewoning plaatsgevonden en is het gebruik dus gestaakt. Hierdoor is er sprake van een dusdanig lange onderbreking dat het gebruik niet meer onder overgangsrecht te scharen is. De omstandigheid dat een vaststellingsovereenkomst is gesloten, doet hieraan niet af. Ook bij de ondertekening van de overeenkomst is duidelijk geweest dat wij bewoning van het bakhuis ongewenst vinden en dat wij aan legalisatie daarvan geen medewerking wilden verlenen. Reclamant is daarvan al sinds 2004 op de hoogte. Dat hij nog steeds probeert om dit gebruik positief te laten bestemmen doet daaraan niet af.</p> <p><b>Privaatrecht versus publiekrecht:</b> Een privaatrechtelijke afspraak heeft geen invloed op de planologische situatie. Een vaststellingsovereenkomst kan niet de planologi-</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> A. Aben	<b>Adres:</b> Beerseveld 21	<b>Plaats:</b> 5688 JD OIRSCHOT
<b>228</b>	Namens ...	...	...
<b>0228</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>sche werkelijkheid terzijde stellen. Bovendien zegt die niets over de rechtmatigheid van de reeds afgeronde handhavingsactie. De vaststellingsovereenkomst biedt daarom geen garantie voor positieve besluitvorming over een woonbestemming voor het bakhuis.</p> <p><b>Ruimtelijke onderbouwing:</b> Op 20 februari 2009 is een ruimtelijke onderbouwing ingediend ten behoeve van de legalisatie van de vermeende splitsing van de woonboerderij en van het positief bestemmen van het bakhuis als woning. Op grond van deze ruimtelijke onderbouwing heeft het college op 10 juni 2009 formeel besloten geen medewerking te verlenen aan het verzoek om een woning te realiseren in het bakhuis.</p> <p><b>Bouwvergunning:</b> Wellicht ten overvloede: Het bakhuis was vroeger zonder bouwvergunning, dus illegaal, geschikt gemaakt voor bewoning. Als reclamant het bakhuis opnieuw als woonhuis wil (laten) gebruiken, zou hij daarvoor een omgevingsvergunning moeten aanvragen. Een aanvraag daartoe zouden wij moeten afwijzen, omdat die niet in overeenstemming is met het vigerende be-</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> A. Aben	<b>Adres:</b> Beerseveld 21	<b>Plaats:</b> 5688 JD OIRSCHOT
<b>228</b>	Namens ...	...	...
<b>0228</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>stemmingsplan.</p> <p><b>Verordening Ruimte:</b> De toevoeging van een woning is in strijd met de Verordening Ruimte, welke versteniging in het buitengebied wil voorkomen. Ook op grond van Provinciaal beleid is het dus niet mogelijk om het bakhuis als woning te bestemmen.</p> <p><b>Conclusie:</b> Gelet op het voorgaande is op deze situatie het overgangsrecht niet van toepassing en levert het feit dat het gebruik als woning is beëindigd in 2006 naar aanleiding van een handhavingsactie geen bijzondere omstandigheid op, die ertoe leidt dat reclamant nog steeds aanspraak zou kunnen maken op het overgangsrecht. Dit standpunt wordt bevestigd door de rechtbank Oost-Brabant in de uitspraak van 6 maart met zaaknummer SHE 1212341 WRO V 163.</p>	
	Tenslotte geeft reclamant aan dat er geen bouwvlak meer is aangegeven binnen de verruimde kavel met woonbestemming.	In het ontwerpplan is de gehele kavel bestemd als wonen met een bijbehorend bouwvlak (zie ruimtelijkeplannen.nl).	-



<b>13.000</b> <b>121</b>	<b>Naam:</b> J.J.A. Pennings Namens ...	<b>Adres:</b> Beerseveld 21a ...	<b>Plaats:</b> 5688 JD OIRSCHOT ...
<b>0121</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is van mening dat het bestemmingsvlak/bouwvlak t.b.v. de woonbestemming op het oude voorhuis ligt (dus huisnummer 21a).	Bouwvlak woonbestemming is gerepareerd conform uitspraak Raad van State van 27 september 2012. Binnen dit bouwvlak is één woning toegestaan. Het maakt de gemeente niet uit of dat het voorste of het achterste gedeelte van het woonhuis is. Momenteel is het voorste gedeelte woning. Voor het achterste gedeelte wordt een geluidsonderzoek gedaan. Reclamant woont in het gedeelte waarvoor in het verleden een bouwvergunning is verleend. De bouwvergunning is inmiddels onherroepelijk.	-

<b>13.000</b> <b>297</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV Namens H. Welte	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 Beerseweg 9	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>0297</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen zijn bouwvlak. Men wil dit vlak met 15% vergroten. Reclamant verzoekt om uitbreiding van het bouwvlak.	In het kader van deze bestemmingsplanprocedure is het verzoek niet beoordeeld. De gemeente vindt het niet wenselijk om in de vaststellingsfase van de bestemmingsplanprocedure nog nieuwe ontwikkelingen mee te nemen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft al ter inzage gelegen	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>297</b>	Namens H. Welte	Beerseweg 9	
<b>0297</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		en het wettelijke vooroverleg heeft al plaatsgevonden. Wanneer reclamant ermee instemt, merken wij het verzoek aan als een verzoek om een losse bestemmingsplan herziening.	
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie op zijn bouwvlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht. Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>297</b>	Namens H. Welte	Beerseweg 9	
<b>0297</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		(archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet.	Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar dat de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 5 m mag bedragen. Een bouwvlak is een bouwrecht dat je volledig moet kunnen benutten. Hij verzoekt wat betreft perceelsgrens de eigendomsgrens aan te houden. Ook verzoekt hij bouwperceel te vervangen door kadastraal perceel.	De gemeente heeft de regels aangepast door in de begrippen op te nemen dat perceelsgrens gekoppeld is aan het kadastrale perceel (zie begrip 116, perceelsgrens). Het betreft hier dus de door u bedoelde eigendomsgrens. Het begrip bouwperceel blijft gehandhaafd, omdat het goed omschreven is en zo ook in het plan 2010 zat.	-

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> E. van den Heuvel	<b>Adres:</b> Beerseweg 11b	<b>Plaats:</b> 5688 HD OIRSCHOT
<b>927</b>	Namens ...	...	...
<b>4927</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie. Deze gronden zijn op de archeo-	De gemeente heeft de archeologische kaart vastgesteld. Deze kaart is digitaal aangeleverd en verwerkt. Voor ver-	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> E. van den Heuvel	<b>Adres:</b> Beerseweg 11b	<b>Plaats:</b> 5688 HD OIRSCHOT
<b>927</b>	Namens ...	...	...
<b>4927</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	logische kaart van Oirschot aangeduid als verstoord. Men teelt al jaren planten en maken bezwaar als hier vanaf nu een omgevingsvergunning voor nodig zou zijn.	stoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstooring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> C.M.J. Habraken	<b>Adres:</b> Bijsterveld 2	<b>Plaats:</b> 5688 NN OIRSCHOT
<b>061</b>	Namens ...	...	...
<b>0061</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omzetting van zijn agrarische bedrijfsbestemming naar een woonbestemming. ER is hier nog een klein agrarisch (loon)bedrijf aanwezig van 450 m <sup>2</sup> . Hij verzoekt de agrarische bedrijfsbestemming te handhaven.	Het is correct dat hier nog steeds een agrarisch bedrijf aanwezig is (groter dan 10 NGE) met een neventak agrarisch loonbedrijf. De gemeente zal dit corrigeren.	Aanpassing PKAA door de betreffende bestemming weer terug te zetten van wonen naar agrarisch met een bedrijfswoning (bw).

<b>13.000 066</b>	<b>Naam:</b> A. Timmermans en L. Versantvoort	<b>Adres:</b> Bloemendaal 2 ...	<b>Plaats:</b> 5688 GP OIRSCHOT ...
<b>0066</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de agrarische bestemming om te zetten in een woonbestemming.	In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is beoordeeld of het mogelijk was om de locatie Bloemendaal 2 de bestemming “Wonen” te geven. Naar aanleiding van het geuronderzoek is toen besloten om hier geen medewerking aan te verlenen. De omstandigheden zijn sinds dat besluit niet wezenlijk veranderd. Wij zien dan aan geen aanleiding om dat besluit te herzien.	-
	Reclamant heeft een schoonheidssalon aan huis, Huidverzorging Arienne. Men verzoekt dit als zodanig aan te duiden.	In januari 2011 is besloten om medewerking te verlenen aan de schoonheidssalon. Omdat het op dat moment niet mogelijk was om hiervoor een ontheffing te verlenen, is er een gedoogbeschikking afgegeven. Inmiddels is er een ontheffing verleend voor de salon. Wij vertalen de ontheffing door in het plan.	Aanvulling PREG door In bijlage 3 van de regels op te nemen dat er op de locatie Bloemendaal 2 (agrarische bestemming zonder waarden) de nevenactiviteit “schoonheidssalon” met een maximale oppervlakte van 80 m <sup>2</sup> is toegestaan.

<b>13.000 244</b>	<b>Naam:</b> C.J.M. van Overbeek Namens ...	<b>Adres:</b> Boterwijksestraat 2 De Stad 14 (correspondentie adres)	<b>Plaats:</b> 5688 HX OIRSCHOT 5688 NX OIRSCHOT
<b>0244</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de bouw van een stal-	Het bevoegd gezag kan inderdaad een omgevingsvergun-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> C.J.M. van Overbeek	<b>Adres:</b> Boterwijksestraat 2	<b>Plaats:</b> 5688 HX OIRSCHOT
<b>244</b>	Namens ...	De Stad 14 (correspondentie adres)	5688 NX OIRSCHOT
<b>0244</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	ling/opslagloods. Deze ligt binnen de 100 meter zone van de snelweg. Hier kunnen B&W ontheffing verlenen.	ning verlenen voor afwijken van het bepaalde onder a voor het oprichten van bebouwing ten behoeve van de bestemming, mits vooraf de wegbeheerder om advies is gevraagd. De regeling geldt overigens niet voor bestaande bebouwing.	
	In het plan staat echter ook dat er binnen 0-50 m geen ontheffing mogelijk is, terwijl deze mogelijkheid in het voorontwerp wel stond. Hier maakt men bezwaar tegen. Het bedrijf verzoekt ook in de zone van 0-50 m te mogen bouwen.	Naar aanleiding van het vooroverleg met Rijkswaterstaat is besloten een vrijwaringszone op te nemen. Rijkswaterstaat wil met deze zone eventuele meerkosten voor de verwachte wegverbreding door ruimtegebrek beperken. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat nieuwe ontwikkelingen binnen de vrijwaringszone slechts kunnen plaatsvinden nadat de wegbeheerder een verklaring van geen bezwaar heeft afgegeven.	Aanvulling PREG (art. 38) door op te nemen dat bebouwing binnen de vrijwaringszone van 0 - 50 meter kan worden toegestaan met een verklaring van geen bezwaar van de wegbeheerder (nee, tenzij principe).

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> ZLTO Advies	<b>Adres:</b> Postbus 100	<b>Plaats:</b> 5201 AC 's-HERTOGENBOSCH
<b>114</b>	Namens Kwekerij van der Vleuten	Boterwijksestraat 3a	5688 HX OIRSCHOT
<b>0114</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een glastuinbouwbedrijf in een mogelijk doorgroeigebied glastuinbouw. Door het niet opnemen van deze aanduiding wordt het bedrijf in zijn ontwikke-	In het ontwerp bestemmingsplan fase II 2013 heeft de gemeente, zoals is beschreven in de Nota van Uitgangspunten, vastgesteld door de gemeenteraad op 24 april	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> ZLTO Advies	<b>Adres:</b> Postbus 100	<b>Plaats:</b> 5201 AC 's-HERTOGENBOSCH
<b>114</b>	Namens Kwekerij van der Vleuten	Boterwijksestraat 3a	5688 HX OIRSCHOT
<b>0114</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	lingsmogelijkheden beperkt. Hij verzoekt het plan in overeenstemming te brengen met het provinciaal beleid en de eigen structuurvisie door de aanduiding op te nemen incl. een passende regeling.	<p>2012, ervoor gekozen het “mogelijk doorgroeigebied glastuinbouw” niet over te nemen. De gemeente heeft dit gedaan omdat het is gebleken dat een projectmatige realisatie van het doorgroeigebied glastuinbouw de komende jaren niet haalbaar is.</p> <p>Het “mogelijk doorgroeigebied glastuinbouw” is opgenomen in de Verordening ruimte (Vr). De provinciale Verordening verplicht een gemeente niet om het doorgroeigebied over te nemen in het bestemmingsplan buitengebied. In hoofdstuk 10 van de Vr zijn hierover regels opgenomen. Specifiek is artikel 10.2 Vr van toepassing. Daarin is voldoende beleidsruimte aanwezig om een beperkte bestemmingsregeling voor de bestaande bedrijven op te nemen. De gemeente er voor gekozen terughoudend te bestemmen.</p> <p>In het bestemmingsplan buitengebied fase II 2013 is de bestaande situatie bestemd Verdergaande ontwikkelingen zijn mogelijk met aparte procedure met een daarop toegepaste motivering.</p>	-
			NB: Situatie is als zodanig bestemd Bedrijf kan gebruik maken van wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding als men kan voldoen aan de voorwaarden.
<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> DLV Glas & Energie	<b>Adres:</b> Postbus 263	<b>Plaats:</b> 2670 AH NAALDWIJK
<b>204</b>	Namens Kwekerij van der Schoot	Boterwijksestraat 8	5688 HX OIRSCHOT

0204	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>Reclamant vraagt om een hogere goothoogte; 8 m i.p.v. 6 m., omdat in de toekomst deze hoogte mogelijk ontoereikend is voor het telen van groentegewassen op teeltgoten en met buitenluchtaanzuiging voor energiezuinig telen.</p>	<p>De gemeente acht een goothoogte van 6 m voldoende hoog omdat in de meeste plannen buitengebied 4,5 m wordt aangehouden. In het plan van 2010 stond ook een hoogte van 6 m als maximum. De gemeente vindt voor dit plan 6 m een werkbare hoogte voor een modern glastuinbouw bedrijf. Als in de toekomst blijkt dat, in het kader van duurzame ontwikkeling, een goothoogte van 6 m ontoereikend is, kan de gemeente buitenplannen medewerking verlenen aan een grotere hoogte.</p>	-
	<p>Reclamant wil de regel schrappen dat de afstand van kassen tot een woning van derden niet minder mag bedragen dan 50 meter vanwege de bestaande situatie.</p>	<p>De gemeente houdt vast aan de afstand van 50 meter. Deze wordt alom in den lande benut, omdat deze geadviseerd wordt door de VNG brochure en door de Raad van State.</p> <p>Een bestaande, vergunde, situatie van een kleinere afstand dan 50 meter wordt in het bestemmingsplan Buitengebied fase II 2013 als zodanig erkend. Het bestemmingsplan voorziet hierin in de planregels. U kunt dit in de regels terug vinden onder Art. 1.27.a Bestaande situatie.</p>	-
	<p>Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie (WA-3) op zijn bouwvlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten</p>	<p>De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlak-</p>	-



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> DLV Glas & Energie	<b>Adres:</b> Postbus 263	<b>Plaats:</b> 2670 AH NAALDWIJK
<b>204</b>	Namens Kwekerij van der Schoot	Boterwijksestraat 8	5688 HX OIRSCHOT
<b>0204</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	moet maken. Hij vraagt zijn perceel en bouwvlak uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.	ken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.
	Reclamant verzoekt het bouwvlak rondom zijn gehele glastuinbouwbedrijf te leggen.	Dit vlak is bedoeld voor de bedrijfsgebouwen en de woning met bijgebouwen. Het glas kan op het perceel dat aangeduid is als (gt). Het bouwvlak wordt niet verruimd omdat de systematiek gericht is op een onderscheid tussen een bouwvlak en een aanduidingsvlak (gt). De gemeente wil voorkomen dat 3 ha glas kan worden omgezet in 3 ha bedrijfsgebouwen.	-
	Reclamant heeft een glastuinbouwbedrijf in een mogelijk doorgroeigebied glastuinbouw. Door het niet opnemen van deze aanduiding wordt het bedrijf in zijn ontwikke-	De gemeente heeft het mogelijk doorgroeigebied niet opgenomen omdat gebleken is dat projectmatige realisatie van dit doorgroeigebied niet haalbaar is gebleken. De	-

<b>13.000 204</b>	<b>Naam:</b> DLV Glas & Energie Namens Kwekerij van der Schoot	<b>Adres:</b> Postbus 263 Boterwijksestraat 8	<b>Plaats:</b> 2670 AH NAALDWIJK 5688 HX OIRSCHOT
<b>0204</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	lingsmogelijkheden beperkt. Hij verzoekt het plan in overeenstemming te brengen met het provinciaal beleid en de eigen structuurvisie door de aanduiding op te nemen incl. een passende regeling.	gemeente zal de provincie verzoeken haar beleid aan te passen. De gemeente verwacht verder niet dat de provincie de opname van genoemd gebied verplicht zal stellen. Overigens zijn de mogelijkheden voor solitaire glastuinbouwbedrijven iets verruimd (van 3,5 ha vlak naar 4,0 ha vlak w.v. 3,0 ha netto glas).	

<b>13.000 168</b>	<b>Naam:</b> C.M. van de Schoot Namens ...	<b>Adres:</b> Boterwijksestraat 21 ...	<b>Plaats:</b> 5688 AX OIRSCHOT ...
<b>0168</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de vorm en omvang van het bouwvlak. De grens loopt deels over bestaande bebouwing.	Beide vlakken zijn bestemd als wonen. Het is geen probleem de grens tussen beide woonbestemmingen te corrigeren.	Aanpassing PKAA door de grens tussen de beide woonbestemmingen recht naar achteren te trekken.

<b>12.004 806</b>	<b>Naam:</b> Jonkers Advies Namens dhr./mw. J.P.G.M. van Gerven	<b>Adres:</b> Weldsehei 4 Broekstraat 25	<b>Plaats:</b> 5508 WR VELDHOVEN 5688 JW SPOORDONK (OIRSCHOT)
<b>4806</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt nogmaals aandacht voor de activiteiten	Op 26 september 2012 heeft de Raad van State uitspraak	Afhankelijk van de heroverweging wordt het vast te

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> Jonkers Advies	<b>Adres:</b> Weldsehei 4	<b>Plaats:</b> 5508 WR VELDHOVEN
<b>806</b>	Namens dhr./mw. J.P.G.M. van Gerven	Broekstraat 25	5688 JW SPOORDONK (OIRSCHOT)
<b>4806</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>op het perceel Broekstraat 25a (grondwerken). Door de Raad van State is m.b.t. dit onderdeel geen einduitspraak gedaan. Hij geeft aan de pleitnota voor de zitting van de Raad van State als herhaald en ingelast te beschouwen.</p> <p>Reclamant is tegen de nabijgelegen toeristenpoort en de bijbehorende horeca activiteiten, met name bruiloften, feesten en partijen. Ook zijn er vier B&amp;B eenheden zonder (bedrijfs)woning.</p>	<p>gedaan in de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2010 (fase 1). De uitspraak betreft een tussenuitspraak (toepassing bestuurlijke lus). Dit betekent dat de Raad van State de gemeente de opdracht heeft gegeven om het besluit te heroverwegen. Voor zover mogelijk nemen we het resultaat van de heroverweging één-op-één over in het bestemmingsplan Buitengebied fase II. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan besteden wij in een aparte paragraaf aandacht aan de gevolgen van de uitspraak. Kortheidshalve wordt hiernaar verwezen.</p> <p>De gemeente heeft deze locatie aangeduid als één van de toeristenpoorten. Er zijn inmiddels max. oppervlakten opgenomen in bijlage 3. (nevenfuncties). Ondergeschikte horeca wordt mogelijk gemaakt ten behoeve van de hoofdactiviteit/nevenactiviteit, e.e.a. conform lokaal beleid. Paracommercie is dus verboden.</p> <p>Het betreft 1 B&amp;B en 3 trekkershutten. De gemeente heeft een bed &amp; breakfast in principe gekoppeld aan een (bedrijfs)woning. Deze ontbreekt hier. Vanwege de ligging in een toeristenpoort wil de gemeente hier toch mee-</p>	<p>stellen plan aangepast. Aanpassing PKAA door de ondergeschikte horeca strak af te bakenen via een separaat vlakje.</p> <p>Aanpassing PREG door ondergeschikte horeca te koppelen aan zowel de hoofdactiviteit als aan de nevenactiviteit e.e.a. conform lokaal beleid.</p> <p>Handhaving PREG door de bed&amp;breakfast niet af te voeren van de lijst van bijlage 3. Nevenactiviteiten, get op de ligging in een toeristenpoort.</p>

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> Jonkers Advies	<b>Adres:</b> Weldsehei 4	<b>Plaats:</b> 5508 WR VELDHOVEN
<b>806</b>	Namens dhr./mw. J.P.G.M. van Gerven	Broekstraat 25	5688 JW SPOORDONK (OIRSCHOT)
<b>4806</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		werken aan een B&B.	
	Reclamant vindt het vreemd dat al begonnen wordt met een nieuw bestemmingsplan terwijl het vorige plan nog op onderdelen heroverwogen moet worden.	De gemeente heeft er voor gekozen om de herziening van het bestemmingsplan buitengebied op te delen in een Fase 1 en een Fase 2. Fase 1 was meer gericht op behoud/beheer en Fase 2 op kleinschalige ontwikkeling en ontwikkeling van de IV bedrijven.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J. van der Schoot	<b>Adres:</b> Broekstraat 25a	<b>Plaats:</b> 5688 JX OIRSCHOT
<b>182</b>	Namens ...	...	...
<b>0182</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt een bedrijfswoning op te nemen voor sociale contacten, aanspreekbaarheid en toezicht. De locatie voldoet aan de voorwaarden.	Uw bedrijf is geen volwaardig bedrijf omdat de omvang minder is dan 70 NGE. Daarom kan er geen bedrijfswoning worden aangeduid.	-
	Reclamant wil geen beperkingen wat betreft de oppervlakte recreatie, educatie en horeca binnen het bouwvlak.	De gemeente streeft bij toeristenpoorten naar kleinschalige voorzieningen, die geen para-commercie bedrijven. Daarom wordt de oppervlakte wel geregeld.	-
	Reclamant vraagt de gemeente om alle activiteiten die nu niet voldoen aan het bestemmingsplan via fase 2 mogelijk te maken	Ondanks diverse gesprekken tussen de gemeente en reclamant is het niet duidelijk om welke activiteiten het in de zienswijze gaat. Het is dus ook niet mogelijk om deze activiteiten via dit bestemmingsplan positief te bestem-	Handhaving PREG door de bed&breakfast niet af te voeren van de lijst van bijlage 3. Nevenactiviteiten, getiteld op de ligging in een toeristenpoort. Aanpassing PKAA door vlak t.b.v. ondersteunende ho-

<b>13.000</b> <b>182</b>	<b>Naam:</b> J. van der Schoot Namens ...	<b>Adres:</b> Broekstraat 25a ...	<b>Plaats:</b> 5688 JX OIRSCHOT ...
<b>0182</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		men. Wanneer reclamant activiteiten wil ontplooiën die niet binnen dit bestemmingsplan passen, kan hij een concreet en onderbouwd verzoek tot bestemmingsplanwijziging indienen.	reca strak vast te leggen rond de blokhut aan de voorzijde conform bestuurlijke lus.

<b>13.000</b> <b>086</b>	<b>Naam:</b> M.F.A.M. Schepens Namens ...	<b>Adres:</b> De Bollen 5 ...	<b>Plaats:</b> 5688 NK OIRSCHOT ...
<b>0086</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt of het bouwvlak uitgebreid kan worden uit het zicht van de doorgaande weg, zodat voor iedereen een win-win situatie ontstaat. Reclamant geeft aan hier ook een stukje van het huidige bouwblok voor op te geven. Bijgevoegde tekening laat alleen de vergroting voor een grote mestvoorziening zien.	De gemeente acht het bouwvlak groot genoeg voor de aanwezige bebouwing en structurele voorzieningen. Het verzoek is feitelijk gericht op vergroting van het bouwvlak en dus niet op vormverandering. In de planregels zit een regeling voor de vormverandering en de uitbreiding van bouwvlakken. Als het bedrijf aan de gestelde voorwaarden kan voldoen, kan men hier alsnog gebruik van maken.	-

<b>13.000</b> <b>089</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV Namens R. van Kollenburg	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 De Bollen 6	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5688 NK OIRSCHOT
<b>0089</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000 089</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV Namens R. van Kollenburg	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 De Bollen 6	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5688 NK OIRSCHOT
<b>0089</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een melkveehouderij en geeft aan dat de noordelijke kuilvoerplaat buiten zijn bouwvlak ligt. Hij vraagt om een uitbreiding van zijn bouwvlak, zodat deze plaat binnen het bouwvlak komt te liggen.	Vergunde, structurele voorzieningen worden binnen het bouwvlak gelegd. Deze plaat is niet structureel. In de planregels zit een regeling voor de uitbreiding van bouwvlakken als dit vlak echt vergroot moet worden. Als het bedrijf aan de gestelde voorwaarden, inclusief verbetering van de ruimtelijke kwaliteit, kan voldoen, kan men hier gebruik van maken.	Aanvulling PREG door in art. 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.7 een regeling op te nemen voor (tijdelijke) kleinschalige erfvoorzieningen zoals kuilvoerplaten, bietenplaten en mestzakken aansluitend aan het bouwvlak.
	Verder geeft reclamant aan dat de rioolleiding verlegd is en de verbeelding nu overeen komt met de werkelijke situatie. Circa 1.400 m <sup>2</sup> van het bouwvlak heeft een dubbelbestemming Leiding. Daarom verzoekt reclamant om een vormverandering van zijn bouwvlak.	De plankaart is inderdaad aangepast op basis van uw reactie en informatie van het Waterschap. Sommige werken zijn omgevingsvergunningplichtig. De betreffende gronden mogen wel als erf benut worden. Er is nog voldoende ruimte binnen het bouwvlak aanwezig gelet op de aanwezige bebouwing en structurele voorzieningen. Daarom zal er geen vormverandering plaats vinden.	-
	Reclamant maakt bezwaar dat de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 5 m mag bedragen. Een bouwvlak is een bouwrecht dat je volledig moet kunnen benutten. Hij verzoekt wat betreft perceelsgrens de eigendomsgrens aan te houden. Ook verzoekt hij bouwperceel te vervangen door kadastraal perceel.	De gemeente heeft de regels aangepast door in de begrippen op te nemen dat perceelsgrens gekoppeld is aan het kadastrale perceel (zie begrip 116, perceelsgrens). Het betreft hier dus de door u bedoelde eigendomsgrens. Het begrip bouwperceel blijft gehandhaafd omdat het goed omschreven is en zo ook in het plan 2010 zat.	-
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie op zijn bouwvlak omdat	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>089</b>	Namens R. van Kollenburg	De Bollen 6	5688 NK OIRSCHOT
<b>0089</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.</p>	<p>2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p>	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p>

<b>12.005</b>	<b>Naam:</b> Th. van de Loo (de Oude)	<b>Adres:</b> De Moriaan 14	<b>Plaats:</b> 5688 ER OIRSCHOT
<b>031</b>	Namens ...	...	...
<b>5031</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

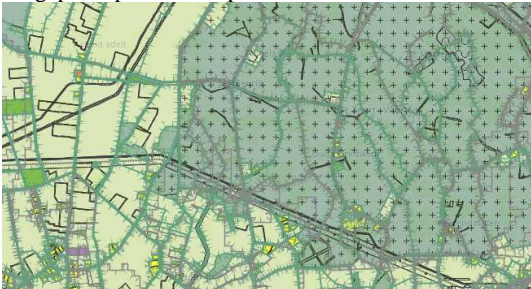
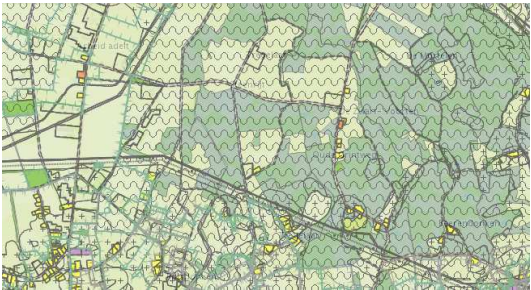
<b>12.005</b>	<b>Naam:</b> Th. van de Loo (de Oude)	<b>Adres:</b> De Moriaan 14	<b>Plaats:</b> 5688 ER OIRSCHOT
<b>031</b>	Namens ...	...	...
<b>5031</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt speciale aandacht voor historisch-culturele objecten. Hij verzoekt deze een betere bescherming te geven.	De gemeente probeert in haar ruimtelijk beleid aanwezige cultuurhistorische waarden adequaat te beschermen. Denk hierbij aan waardevolle gebieden als akkers en beekdalen en waardevolle structuren. Verder worden objecten beschermd via de lijst van cultuurhistorische bebouwing conform bijlage 2 'Monumenten en beeldbepalende panden'. Ze worden dus beschermd.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor een adequate bescherming van veldkruisen, begraafplaatsen, grenspalen, grenskeien, kleine kapelletjes, de omgeving van de kapel de Heilige Eik, gildetuinen, windmolens, de Oude Toren, hoogstamvruchtboomen, de Duitse bunker, de Lourdesgrot, en de Schietberg. Verder vraagt hij aandacht voor de Baileybrug over het Wilhelminakanaal, het pad van de Leeuwrikstraat naar de Boterwijksestraat, de geschutopstellingen bij 's Heerenvijvers, het gebied Moltenbroek, het gebied Boterwijk en het Monumentje uit 1948 (na WO II).	Veel kleinere objecten worden op een andere wijze beschermd dan via de ruimtelijke ordening (monumentenbeleid, cultuurbeleid, landschapsbeleid, APV, etc.).  De bescherming van de omgeving van de Heilige Eik maakt wel onderdeel uit van het BP buitengebied, evenals de bescherming van oude akkers. Ook vallen meerdere van genoemde gebieden onder d bestemming agrarisch met waarden – natuur en landschapswaarden.	-
	In een separate zienswijze vraagt reclamant nog aandacht voor een object nabij Papenvoorde. Dit was eertijds een diepvrieskuis (op coöperatieve grondslag). Graag als cultureel erfgoed bewaren.	Veel kleinere objecten worden op een andere wijze beschermd dan via de ruimtelijke ordening (monumentenbeleid, cultuurbeleid, landschapsbeleid, APV, etc.).	-



<b>13.000 029</b>	<b>Naam:</b> M.J. Koolen Namens ...	<b>Adres:</b> Echteldonksesteeg 1 ...	<b>Plaats:</b> 5688 MD OIRSCHOT ...
<b>0029</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming AW-NLW op zijn perceel. Hij gebruikt dit perceel voor boomkwekerij. Hij verzoekt dit perceel als zodanig op te nemen in het bestemmingsplan.	Uw perceel ligt in het gebied 'de Mortelen'. In de VR van de provincie ligt dit gebied in de EHS. Het betreft een landbouwenclave in het natuurgebied. De bestemming AW-NLW is hier correct benut. Ook in het plan 2010 was dit perceel al bestemd als AW-NLW. Volgens het bestemmingsplan is boomteelt op het betreffende perceel toegestaan.	-

<b>13.000 172</b>	<b>Naam:</b> Achmea Rechtsbijstand Namens A. van de Ven	<b>Adres:</b> Postbus 10.100 Evenheuvel 4	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 LZ OIRSCHOT
<b>0172</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen zijn bouwvlak, de bestemming Natuur, de aanduiding reliëf, de Dubbelbestemming Waterstaat – Natte Natuurparel en de Dubbelbestemming Archeologie. Omdat reclamant later een gecorrigeerd exemplaar verzonden heeft, is deze zienswijze komen te vervallen.	De gemeente neemt kennis van het feit dat deze zienswijze vervangen is door een gecorrigeerde zienswijze. Zie gecorrigeerde zienswijze (nr. 00162).	Zie gecorrigeerde zienswijze (nr. 00162).

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10.100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>162</b>	Namens A. van de Ven	Evenheuvel 4	5688 LZ OIRSCHOT
<b>0162</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		NB: het lijkt of Achmea het plan 2010 bekeken heeft.	
	Reclamant maakt bezwaar tegen de vorm en omvang van zijn bouwvlak. Dit is geen bouwvlak op maat. Hij wenst een bouwvlak van 1,2 ha.	Het bouwvlak in het plan 2013 is verruimd t.o.v. het plan van 2010. Dit vlak is nu ongeveer 1,2 ha groot conform de uitspraak van de Raad van State van 26-09-2012.	-
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waterstaat – Natte Natuurparel. De bedrijfsvoering wordt hierdoor onevenredig belemmerd. Graag verwijderen.	De provincie bepaalt of gronden onderdeel zijn van een natte natuurparel (attentiegebied EHS). De gemeente dient deze door te vertalen in een dubbelbestemming waterstaat–natte natuurparel. Hierbij worden ze beschermd tegen verdere verdroging. Reguliere grondbewerking is en blijft mogelijk. Ontwatering is omgevingsvergunningplichtig gesteld. De aanleg van greppels, sloten en drainage is alleen mogelijk als de hydrologie niet nadelig beïnvloed wordt.	-
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de aanduiding reliëf omdat hierdoor extra beperkingen worden opgelegd. Hij wordt onevenredig geschaad.	Deze gebiedswaarde zat ook al in het bestemmingsplan 2010. Deze is bedoeld ter bescherming van het aanwezige reliëf (geomorfologie, steilrandjes). De gemeente houdt vast aan deze aanduiding.	-
	Reclamant heeft bezwaren tegen de bestemming natuur op zijn percelen aan de Meierijse Baan, Vinkendonken en Oude Grintweg.	Op basis van nadere informatie van de provincie is de niet gerealiseerde EHS als AW-NLW bestemd. Het betreft hier ook een groot aantal percelen aan de Meierijsebaan en Vinkendonken. Het plan is dus hierop	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10.100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>162</b>	Namens A. van de Ven	Evenheuvel 4	5688 LZ OIRSCHOT
<b>0162</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>aangepast op basis van provinciale informatie.</p>  <p>Plan 2010</p>  <p>Plan 2013</p>	
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde Archeologie (WA-4). Kan de diepte niet integraal naar 50 cm.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10.100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>162</b>	Namens A. van de Ven	Evenheuvel 4	5688 LZ OIRSCHOT
<b>0162</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien).	Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.
	Reclamant vreest tenslotte dat hij mer-plichtig wordt.	De MER plicht wordt bepaald door de wet- en regelgeving inzake MER. Los van het feit dat voor dit BP een plan-MER is opgesteld kunnen bedrijfsmatige ontwikkelingen mer-plichtig zijn.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> M.J. Bressers	<b>Adres:</b> Evenheuvel 5	<b>Plaats:</b> 5688 LZ OIRSCHOT
<b>100</b>	Namens ...	...	...
<b>0100</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> M.J. Bressers	<b>Adres:</b> Evenheuvel 5	<b>Plaats:</b> 5688 LZ OIRSCHOT
<b>100</b>	Namens ...	...	...
<b>0100</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat de punt van zijn perceel geen woonbestemming heeft, nl. AW-LW. Graag ook hier een woonbestemming.	De locatie had een woonbestemming in het plan 2010 en heeft ook nu nog steeds dezelfde woonbestemming. Be-doelde punt was en is bestemd als AW-LW. Aangezien het eigendom bij Bressers ligt, ligt een woonbestemming voor de hand op dit puntje van 15 bij 8 meter)	Aanpassing PKAA door het puntje bij Evenheuvel 5 te wijzigen van AW-LW in Wonen.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Fam. Neggers	<b>Adres:</b> Galgenbos 2	<b>Plaats:</b> 5688 HJ OIRSCHOT
<b>190</b>	Namens ...	...	...
<b>0190</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de mogelijkheden die een verwevingsgebied heeft ten aanzien van de bestemming “wonen” aangezien het planologisch beleid binnen het LOG Langereyt gelijk gesteld is met het beleid in het verwevingsgebied. De woning van cliënten ligt binnen het LOG Langereyt. Het planologisch beleid in verwevingsgebieden biedt de mogelijkheid de woning positief te bestemmen als burgerwoning. Voor Galgenbos 2 en 2a is nu één bouwvlak met één bedrijfswoning opgenomen.	Het plan voorziet niet in het afsplitsen van een bedrijfswoning van het bouwvlak. Door afsplitsing ontstaat een nieuw bouwvlak en is sprake van nieuwvestiging, dit is niet toegestaan. Wel kan men het agrarisch bedrijf beëindigen waarbij de bedrijfswoning de bestemming wonen krijgt als men kan voldoen aan de gestelde voorwaarden (zie 3.7.12). Dit betekent dat maximaal 240m2 bijgebouwen is toegestaan, hiervoor moet een groot deel van de bedrijfsgebouwen op nummer 2a worden gesloopt.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Fam. Neggers	<b>Adres:</b> Galgenbos 2	<b>Plaats:</b> 5688 HJ OIRSCHOT
<b>190</b>	Namens ...	...	...
<b>0190</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclament beroept zich op het gelijkheidsbeginsel daar in het verleden andere voormalige bedrijfswoningen positief bestemd zijn als burgerwoning. Reclamant verzoekt nummers 2 en 2a splitsen en aan nr. 2 de bestemming Wonen te geven.		
	Reclamant vraagt de bedrijfswoning aan te duiden als plattelandswoning als de bestemming “wonen” niet wordt toegekend waarbij verwezen wordt naar de artikelen 3.5.1 sub q, 3.5.2 en 3.6.1.	De genoemde artikelen hebben geen betrekking op plattelandswoningen. In artikel 3.4.1 onder n is bepaald dat sprake is van strijdig gebruik met de bestemming indien een bedrijfswoning als burger-/plattelandswoning wordt gebruikt Wij hebben een afwijkingsbevoegdheid opgenomen, hieraan zijn een aantal voorwaarden gekoppeld, niet is gebleken dat hieraan is voldaan.	-
	Reclamant vraagt verder het agrarisch bouwvlak uit te breiden als een plattelandswoning of wonen niet kan.	Voor de uitbreiding van agrarische bouwvlakken verwijzen wij naar art. 3.7.4 en 3.7.5. Indien u kunt voldoende aan de gestelde voorwaarden kunt u een verzoek tot wijziging richten aan ons college.	-
	Reclamant vraag tenslotte aandacht voor de uitbreiding van Galgenbos 1a en Langereyt 37. Reclamant heeft twi- fel of aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan. Lan- gereyt 37 is een scharrelvarkensbedrijf en geen intensieve veehouderij. Aanduiding IV laten vervallen.	Wat betreft <b>Galgenbos 1a</b> heeft de provincie gevraagd om de omgevingsparagraaf te completeren (zie de zienswijze van de provincie). De onderbouwingen van de gevraagde ontwikkelingen zijn getoetst aan het beleid en zijn akkoord bevonden.  Op de locatie <b>Langereyt 37</b> worden varkens gehouden	-  -

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Fam. Neggers	<b>Adres:</b> Galgenbos 2	<b>Plaats:</b> 5688 HJ OIRSCHOT
<b>190</b>	Namens ...	...	...
<b>0190</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		met een vrije uitloop naar buiten. Het betreft geen agrarisch bedrijf waarvan de productie geheel of in overwegende mate afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van onbebouwde grond in de directe omgeving van het bedrijf. (grondgebonden veehouderij). De beschikbare grond kan slechts voor een klein deel in de (ruw)voerbehoefte voorzien. Op grond hiervan merken wij dit bedrijf aan als intensieve veehouderij.	
	Reclamant heeft op een zienswijze tegen het ter inzage gelegde milieueffectrapport voor de Langereyt 37 geen reactie ontvangen. Verder trekt hij de rechtsgeldigheid van de verleende milieuvergunningen in twijfel.	Het onderhavige milieueffectrapport behoort bij een aanvraag om omgevingsvergunning. Behandeling van de zienswijze vindt plaats in de omgevingsvergunning-procedure. Beoordeling van de rechtsgeldigheid van verleende milieuvergunning vindt niet plaats in deze bestemmingsplanprocedure.	-
	Reclamant stelt vast dat in de Nota Inspraak en Overleg door de gemeente wordt gesteld dat de locatie Langereyt 37 is gelegen in "nee-tenzij" gebied als reactie op een verzoek het te wijzigen in "ja-mits". Reclamant stelt dat in het ontwerp-bestemmingsplan de locatie de gebiedsaanduiding "ja-mits" heeft gekregen. Hij steunt het standpunt dat sprake is van "nee-tenzij". Omdat reclamant van mening is dat geen sprake is van een intensieve veehouderij en omschakeling naar intensieve veehouderij	In het voorontwerp-bestemmingsplan is de gebiedszone-ring uit de kadernota opgenomen zonder rekening te houden met bouwvlak en/of perceelgrenzen. Gevolg hiervan is dat op percelen of bouwvlakken verschillende gebiedstyperingen van toepassing zijn. Dit creëert onduidelijkheid en we hebben na verdere afweging de gebiedstypering aan laten sluiten aan de perceels- en/of bouwvlakgrenzen. Voor de Langerijt 37 betekent dit dat de typering is gewijzigd in "ja-mits". Zoals eerder aangegeven	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Fam. Neggers	<b>Adres:</b> Galgenbos 2	<b>Plaats:</b> 5688 HJ OIRSCHOT
<b>190</b>	Namens ...	...	...
<b>0190</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	in “nee-tenzij” niet mogelijk is verzoekt hij de aanduiding “intensieve veehouderij” niet op te nemen.	zijn we van mening dat sprake is van een intensieve veehouderij, van omschakeling is daarom geen sprake.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> DAS Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 338	<b>Plaats:</b> 5201 AH 's-HERTOGENBOSCH
<b>247</b>	Namens dhr./mw. Der Kinderen	Groenewoud 3 (m.b.t. 5)	5688 JK OIRSCHOT
<b>0247</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is het niet eens met de agrarische bestemming van de Groenewoud 5	Volgens reclamant is er feitelijk geen sprake meer van een veehouderij. In het vorige bestemmingsplan had de locatie ook een agrarische bestemming. Wij gaan uit van de vergunde situatie. Volgens de geldende milieuvergunning is er nog steeds sprake van een veehouderij. De bedrijfsgebouwen zijn niet gesaneerd. Wij zien dan ook geen aanleiding om de bestemming te wijzigen.	-
	Reclamant maakt bezwaar tegen de mestverwerkingactiviteiten aan de Groenewoud 5.	De gemeente heeft een ontwerpbeschikking gepubliceerd voor een 1e fase omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. De ontwerpbeschikking heeft o.a. betrekking op mestverwerking. Het verwerken van mest, anders dan voor de eigen veehouderij, is in strijd met het bestemmingsplan. De activiteiten worden niet door het nieuwe bestemmingsplan toegestaan. In het ontwerpplan staat een afwijkingsbevoegdheid voor kleinschalige mestver-	-



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> DAS Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 338	<b>Plaats:</b> 5201 AH 's-HERTOGENBOSCH
<b>247</b>	Namens dhr./mw. Der Kinderen	Groenewoud 3 (m.b.t. 5)	5688 JK OIRSCHOT
<b>0247</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		werking. Wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld en in werking is getreden, zou er via een omgevingsvergunning (binnenplanse afwijking) eventueel medewerking verleend kunnen worden aan een kleinschalige mestverwerkinginstallatie aan de Groenewoud 5.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Roba Advies	<b>Adres:</b> Postbus 330	<b>Plaats:</b> 5750 AH DEURNE
<b>224</b>	Namens dhr. van Heerebeek	Groenewoud 5	5688 JK OIRSCHOT
<b>0224</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt naar de mogelijkheden om een mestbewerkingsinstallatie op te richten, waarbij men tevens mest van derden wil verwerken.	Wij maken geen mestverwerkinginstallatie mogelijk via deze procedure. Mestverwerking voor derden is in strijd met het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor kleinschalige mestverwerking. Wanneer het bestemmingsplan is vastgesteld en in werking is getreden kan reclamant een omgevingsvergunning aanvragen om af te wijken van het bestemmingsplan (binnenplanse afwijking). Wanneer aangetoond is dat aan de gestelde voorwaarden wordt voldaan kan de omgevingsvergunning worden verleend.	-

<b>13.000 124</b>	<b>Naam:</b> Kampeerboerderij van Pinxteren Namens	<b>Adres:</b> Hedel 2	<b>Plaats:</b> 5688 LD OIRSCHOT
<b>0124</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een recreatiebedrijf (kampeerboerderij) en vraagt op zijn perceel (voetbalspeelvelden, inrit en parkeervakken) de agrarische bestemming te wijzigen in een recreatiebestemming.	De inrit en het parkeren dient binnen de aangegeven recreatiebestemming plaats te vinden. Het grasveld achter de kampeerboerderij kan in een agrarische gebiedsbestemming blijven liggen omdat het speelveld net als een tuin in een agrarische gebiedsbestemming kan liggen.	-

<b>13.000 149</b>	<b>Naam:</b> H. van der Schoot Namens	<b>Adres:</b> Hedel 5	<b>Plaats:</b> 5688 LD OIRSCHOT
<b>0149</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de EVZ en de dubbelbestemming waarde ecologie. Men verzoekt deze zone te schrappen, zodat er geen belemmeringen zijn voor de aanwonenden.	De voor Waarde - Ecologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het ontwikkelen en in stand houden van ecologische verbindingzones in de vorm van bebouwingsvrije stroken met beplanting (natuurbouw) ten behoeve van de ecologische infrastructuur met de bijbehorende natuur-, ecologische en hydrologische waarden. Deze volgen uit de VR en dienen derhalve één op één overgenomen te worden.	-
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbe-	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> H. van der Schoot	<b>Adres:</b> Hedel 5	<b>Plaats:</b> 5688 LD OIRSCHOT
<b>149</b>	Namens		
<b>0149</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>stemming waarde archeologie (WA-4). De grond is hier reeds verstoord door drainage en ondergrondse beregning op 50 cm – maaiveld. Archeologische waarden zitten nagenoeg altijd dieper dan 50 cm.</p> <p>Men verzoekt de dubbelbestemming te verwijderen en de bewerkingsdiepte voor WA-4 op 50 cm te zetten.</p>	<p>in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). NB: Archeologische waarden zitten bij dunnere esdekken ook tussen de 30 en 50 cm - maaiveld. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet.</p>	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p> <p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>

<b>13.000 202</b>	<b>Naam:</b> ZLTO Advies, mw. H. van Overbeek Namens Handelskwekerij J. van Rulo	<b>Adres:</b> Postbus 100 Hedel 6a	<b>Plaats:</b> 5201 AC 's-HERTOGENBOSCH 5688 LD OIRSCHOT
<b>0202</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn bouwvlak. Aan de overzijde van de weg liggen ook gronden van het bedrijf. Graag meenemen in de vorm van een gekoppeld bouwvlak.	Bouwvlakken worden niet zomaar toegekend op plekken waar mensen gronden hebben liggen, zoals aan de andere kant van de weg. Alle bebouwing en structurele voorzieningen als sleufsilos en mestbassins worden gesitueerd binnen het bouwvlak. Landbouwgronden, die als huiskavel of veldkavel dienen vallen buiten dergelijke bouwvlakken. De gemeente zal geen gekoppeld bouwvlak toekennen.	-
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming waarde archeologie (WA-4). De grond is hier reeds verstoord door drainage en ondergrondse beregning op 50 cm – maaiveld. Men verzoekt de dubbelbestemming te verwijderen en de bewerkingsdiepte voor WA-4 op 50 cm te zetten.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden)

<b>13.000 202</b>	<b>Naam:</b> ZLTO Advies, mw. H. van Overbeek Namens Handelskwekerij J. van Rulo	<b>Adres:</b> Postbus 100 Hedel 6a	<b>Plaats:</b> 5201 AC 's-HERTOGENBOSCH 5688 LD OIRSCHOT
<b>0202</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet. De dubbelbestemming wordt dus niet verwijderd, maar de diepte binnen WA-4 gaat wel naar 50 cm.	aantonen dat de grond al verstoord is.  Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar tegen de EVZ en de dubbelbestemming waarde ecologie. Men verzoekt deze zone ten westen van het bouwvlak te verwijderen, zodat er geen belemmeringen zijn voor de bedrijfsontwikkeling.	De voor Waarde - Ecologie aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het ontwikkelen en in stand houden van ecologische verbindingzones in de vorm van bebouwingsvrije stroken met beplanting (natuurbouw) ten behoeve van de ecologische infrastructuur met de bijbehorende natuur-, ecologische en hydrologische waarden. Deze volgen uit de VR en dienen derhalve één op één overgenomen te worden.	-

<b>12.005</b>	<b>Naam:</b> P.S.M. Oomen	<b>Adres:</b> Hedingsesteeg 2	<b>Plaats:</b> 5688 LR OIRSCHOT
<b>002</b>	M.C.J. Oomen van Velthoven	...	...
<b>5002</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil 2 bedrijfswoningen aangeduid hebben op dit perceel.	In een voormalig bedrijfsgebouw was een woning gerealiseerd. Destijds was de bedoeling om dit tijdelijk toe te staan. Op een later moment is een verzoek voor de bouw van een nieuwe bedrijfswoning ingediend. Daarvoor is op 21 september 1999 vergunning verleend onder de voorwaarde dat de woning in de stal zou worden afgebroken. Dat is echter nooit gebeurd en wij hebben nooit handhavend opgetreden. Uit een uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch van 12 maart 2012 met zaaknummer 11/3613 WABOA V179 blijkt dat de woning in de bedrijfsbebouwing onder overgangsrecht valt. Tevens is in deze uitspraak een overweging ten overvloede opgenomen die hierop neerkomt dat wij geen gebruik kunnen maken van onze wijzigingsbevoegdheid om deze situatie positief te bestemmen nu de Verordening Ruimte nieuwe woningen in het buitengebied niet toestaat. Gelet hierop kunnen wij de gevraagde 2 <sup>e</sup> bedrijfswoning in de voormalige bedrijfsbebouwing niet positief bestemmen. Dit nog los van de vraag of de AAB een positief advies zou geven over de nut en noodzaak van een 2 <sup>e</sup> bedrijfswoning voor een doelmatige bedrijfsvoering op het perceel.	-

<b>12.005 002</b>	<b>Naam:</b> P.S.M. Oomen M.C.J. Oomen van Velthoven	<b>Adres:</b> Hedingsesteeg 2 ...	<b>Plaats:</b> 5688 LR OIRSCHOT ...
<b>5002</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil een specifieke functie-aanduiding paardenhouderij en africhtingshal voor paarden, mede in relatie tot de aangegeven 30% nevenactiviteit tot een max. van 800 m <sup>2</sup> .	In de planregels valt de paardenhouderij onder het begrip agrarisch bedrijf. Onder agrarische bedrijven zijn tevens begrepen boomteeltbedrijven, paardenhouderijen en paardenfokkerijen. Hiermee vervalt de noodzaak van een functie-aanduiding omdat dit nu binnen een agrarische bestemming geregeld is.  Africhtingshallen voor paarden zijn geregeld onder bedrijfsgebouwen, bedrijfsverkappingen en rijhallen. Door deze wijze van regelen binnen de agrarische hoofdactiviteit is paardenhouderij hier geen nevenactiviteit meer en hoeft er dus geen rekening te gehouden te worden met de norm van 30% en/of 800 m <sup>2</sup> .	-  -
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Natte natuurparel vanwege de beperking van bouwmogelijkheden buiten het bouwvlak (o.a. schuilstallen) en de vergunningplicht voor diverse werkzaamheden.	De provincie bepaalt of gronden onderdeel zijn van een natte natuurparel (attentiegebied EHS). De gemeente dient deze door te vertalen in een dubbelbestemming waterstaat – natte natuurparel. Hierbij wordt de grond beschermd tegen verdere verdroging. De toename van verhard oppervlakte moet worden beperkt. Het bouwen van schuilstallen buiten het bouwvlak is daarom binnen de dubbelbestemming natte natuurparel niet toegestaan. NB. Schuilgelegenheden voor vee zijn op basis van NvU niet toegestaan binnen de bestemming AW-NLW.	-
	Reclamant vraagt tenslotte aandacht voor het verhard	Het verhard van wegen maakt geen onderdeel uit van	-

<b>12.005 002</b>	<b>Naam:</b> P.S.M. Oomen M.C.J. Oomen van Velthoven	<b>Adres:</b> Hedingsesteeg 2 ...	<b>Plaats:</b> 5688 LR OIRSCHOT ...
<b>5002</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	van de half verharde weg voor zijn bedrijf.	voorliggend plan. Waardevolle onverharde wegen dienen behouden te blijven. Het verharderen van dit soort wegen is daarom ook omgevingsvergunningplichtig gesteld.	

<b>13.000 087</b>	<b>Naam:</b> J.A.A.M de Bresser Namens ...	<b>Adres:</b> Heersdijk 9 ...	<b>Plaats:</b> 5688 NW OIRSCHOT ...
<b>0087</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de begrenzing van het bestemmingsplan. Hij wil graag dat de locatie Heersdijk 9 wordt opgenomen bij industrieterrein "de Stad".	De Heersdijk is ruimtelijk de grens tussen bedrijventerrein de Stad enerzijds en het meer open agrarisch-recreatief buitengebied, met verspreide woningen en het bedrijf van reclamant. In de Structuurvisie Plus is deze grens als dorpsrand vastgelegd. Er is hier dan ook geen zoekgebied aangegeven voor uitbreiding. De gemeente houdt vast aan deze grens.	-
	Verder verzoekt reclamant het bebouwingsoppervlak te vergroten van 480 m <sup>2</sup> naar 1700 m <sup>2</sup> tot aan de bebouwingsgrens op de kaart van RWS.	Bedrijven in het buitengebied mogen slechts beperkt groeien (orde van grootte van 15% niet agrarisch en 25% semi-agrarisch). De door u voorgestelde verruiming is niet toegestaan. Uitgaande van 15% kunt u groeien met 72 m <sup>2</sup> aan bebouwing.	-
	Tenslotte verzoekt reclamant om een tweede bedrijfswoning.	Tweede (agrarische) bedrijfswoningen zijn niet toege-	-



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J.A.A.M de Bresser	<b>Adres:</b> Heersdijk 9	<b>Plaats:</b> 5688 NW OIRSCHOT
<b>087</b>	Namens ...	...	...
<b>0087</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	ning toe te staan.	staan in het buitengebied conform de VR (nog los van de nut en noodzaak). Dit beleid is door de gemeente overgenomen en vastgelegd.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Mts. Van Overbeek-Beex	<b>Adres:</b> Heldersestraat 1	<b>Plaats:</b> 5688 NE OIRSCHOT
<b>179</b>	Namens ...	...	...
<b>0179</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn boomteelt aanlegvergunningen. Hij vindt dat de vergunningen opgenomen moeten worden in het bestemmingsplan.	Het bestemmingsplan kent geen specifieke aanduiding voor boomteelt. Boomteelt is binnen de agrarische bestemmingen toegestaan, met uitzondering van de gebieden die zijn aangeduid als "akkercomplex - 1". Dit komt voort uit de door de raad vastgestelde Boomteeltvisie. Het is dus niet nodig om een specifieke aanduiding voor boomteelt op te nemen. In de regels is daarnaast opgenomen dat voor werken waarvoor eerder een omgevingsvergunning is verleend, niet opnieuw een vergunning aangevraagd hoeft te worden (zie uitzonderingen in artikel 4.6.2).	-
	Op de plankaart ontbreekt de aanduiding mogelijk verstoord. Dit wil men wel opgenomen zien, net zoals dat	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Mts. Van Overbeek-Beex	<b>Adres:</b> Heldersestraat 1	<b>Plaats:</b> 5688 NE OIRSCHOT
<b>179</b>	Namens ...	...	...
<b>0179</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	gebeurd is met verstoorde gronden.	<p>2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p>	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p>
	Het is reclamant niet duidelijk of het bouwblok gebruikt kan worden voor melkvee en boomteelt.	Uw bouwvlak kan gebruikt worden voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. Onder agrarisch bedrijf verstaat het plan een bedrijf, groter dan 10 NGE, dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden en het (op)fokken van dieren. Onder agrarische bedrijven zijn tevens begrepen boomteeltbedrijven, paardenhouderijen en paardenfokkerijen. U kunt uw vlak dus benutten voor zowel melkvee als boomteelt.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Mts. Van Overbeek-Beex	<b>Adres:</b> Heldersestraat 1	<b>Plaats:</b> 5688 NE OIRSCHOT
<b>179</b>	Namens ...	...	...
<b>0179</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J.W.C. van Gerven	<b>Adres:</b> Hoeven 7	<b>Plaats:</b> 5688 GS OIRSCHOT
<b>157</b>	Namens ...	...	...
<b>0157</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omvang van zijn bouwvlak. Hij verzoekt deze aan te passen, zodat het vlak beter aansluit bij de huidige bebouwing.	Het huidige bouwvlak is niet goed in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Er wordt een correctie doorgevoerd zodat de belijning van het bouwvlak beter aansluit bij de huidige bebouwing op het bouwvlak.	Aanpassing PKAA door het huidige bouwvlak te corrigeren op basis van de bestaande, vergunde bebouwing.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> M. van Hagen	<b>Adres:</b> Hoolkot 2a	<b>Plaats:</b> 5688 JA OIRSCHOT
<b>091</b>	Namens ...	...	...
<b>0091</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omvang/vorm van het bouwvlak. Het kinderdagverblijf staat niet goed in het ontwerp qua bouwvlak.	De gemeente heeft de bebouwde oppervlakt aangepast in het ontwerpplan (Aanpassing PREG door oppervlakte van 360 m <sup>2</sup> op te nemen i.p.v. 200 m <sup>2</sup> ). Dit is correct doorgevoerd. Het bestemmingsvlak ligt verder ruim rond de bestaande bebouwing. Gebruik als tuin kan ook plaatsvinden binnen de achter gelegen gebiedsbestem-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> M. van Hagen	<b>Adres:</b> Hoolkot 2a	<b>Plaats:</b> 5688 JA OIRSCHOT
<b>091</b>	Namens ...	...	...
<b>0091</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		ming. Hier mogen echter geen bijgebouwen worden opgericht.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J. Vennix	<b>Adres:</b> Hoolkot 5	<b>Plaats:</b> 5688 JA OIRSCHOT
<b>030</b>	Namens ...	...	...
<b>0030</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de aanduiding van het gebied van de glastuinbouw te verwijderen. De omranding doorgroeigebied glastuinbouw dient verwijderd te worden.	In de laatste versie is dit correct verwerkt. In deze versie is het gebied weer opgevuld met voormalige bestemmingen excl. het doorgroeigebied glastuinbouw.	-
	Reclamant verzoekt verder het bouwblok aan te passen aan de eigendomsgrens conform bijlage 3.	De gemeente heeft de bestaande bebouwing ingepast binnen het bouwvlak. Het vlak is hetzelfde als het vlak van bijlage 3. Wellicht heeft u een verouderd kaartje bekeken.	-

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> A.J. van Eindhoven	<b>Adres:</b> Kampsesteeg 13/13a	<b>Plaats:</b> 5688 KJ OIRSCHOT
<b>819</b>	Namens ...	...	...
<b>4819</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de enkele woonbestemming. In 1988 zou er vergunning verleend zijn voor twee	De bouwvergunning uit 1988 is niet meer in het archief aanwezig. Uit het registratiesysteem blijkt echter wel dat	Aanpassing PKAA door de bestemming wonen hier om te zetten naar 2 x wonen.

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> A.J. van Eindhoven	<b>Adres:</b> Kampsesteeg 13/13a	<b>Plaats:</b> 5688 KJ OIRSCHOT
<b>819</b>	Namens ...	...	...
<b>4819</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	woningen. Men betaalt al 25 jaar dubbel OZB belasting. Graag de bestaande splitsing van langgevelboerderij aan de Kampsesteeg 13 / 13a nu al in het bestemmingsplan opnemen. Reclamant is het niet eens met de enkele woonbestemming van de boerderij aan de Kampsesteeg 13/13a. Hij verzoekt om het bestemmingsvlak te splitsen in twee woningen. Volgens de bouwvergunning uit 1988 zou de boerderij al gesplitst zijn.	er een vergunning is verleend voor een dubbelen woning. Besloten is om de situatie te legaliseren. Omdat de bouwvergunning niet meer aanwezig is hebben we de situatie getoetst aan het huidige beleid. Volgens de provinciale VR kan een bestemmingsplan de splitsing van een cultuurhistorisch waardevol pand mogelijk maken. In bijlage 2 van het bestemmingsplan is de Kampsesteeg 13 aangemerkt als beeldbepalend pand. De legalisatie past binnen het provinciale beleid. Een andere belangrijke voorwaarde is dat de woningsplitsing geen omliggende bedrijven belemmerd. Ook aan deze voorwaarde wordt voldaan. Daarnaast biedt het gemeentelijk woningbouwprogramma ruimte om medewerking te verlenen aan de splitsing.	Het bestemmingsvlak “wonen” aan de Kampsesteeg 13/13a wordt gesplitst in twee bestemmingsvlakken “wonen”.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Landgoed Rozephoeve	<b>Adres:</b> Kattenberg ongenummerd	<b>Plaats:</b> 5688 .. OIRSCHOT
<b>240</b>	Namens B.V. Landgoed Rozephoeve	Postbus 1475	3430 BL NIEUWEGEIN
<b>0240</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Het landgoed vraagt aandacht voor een adequate doorver-	Het bestemmingsplan Windpark Kattenberg – Reedijk is	Aanpassing PKAA door het bestemmingsplan Wind-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Landgoed Rozephoeve	<b>Adres:</b> Kattenberg ongenummerd	<b>Plaats:</b> 5688 .. OIRSCHOT
<b>240</b>	Namens B.V. Landgoed Rozephoeve	Postbus 1475	3430 BL NIEUWEGEIN
<b>0240</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	taling van het bestemmingsplan Windpark Kattenberg – Reedijk. Dit plan omvat de realisatie van vier windmolens, waarvan twee binnen de gemeente Oirschot. Men verzoekt het plan uit het BP te halen.	inderdaad abusievelijk niet opgenomen als exclave. Dit zal alsnog geschieden.	park Kattenberg – Reedijk als exclave op te nemen en dus twee extra uitsneden in het BP aan te brengen.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J. van Gerven	<b>Adres:</b> Krukkerd 3	<b>Plaats:</b> 5688 LH OIRSCHOT
<b>186</b>	Namens		
<b>0186</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil de boerderijwoning een kwartslag draaien (herbouwen), de bestaande stallen slopen en deels herbouwen.	Herbouw buiten bestaande fundering kan wanneer de gemeente hiervoor afwijkt van de bouwregels. Het bestemmingsplan bevat hiervoor een afwijkingsbevoegdheid. Afwijken kan wanneer dit stedenbouwkundig aanvaardbaar is. Dit kunnen we beoordelen wanneer er sprake is van een concreet plan. Herbouw van bestaande woningen is uitsluitend toegestaan, indien en voor zover: a de herbouw grotendeels plaatsvindt op de (voor zover aanwezig) bestaande fundamenten onder de voorwaarde dat er geen grotere afbreuk wordt gedaan aan of geen grotere aantasting plaatsvindt van in de directe omgeving	-

<b>13.000</b> <b>186</b>	<b>Naam:</b> J. van Gerven Namens	<b>Adres:</b> Krukkerd 3	<b>Plaats:</b> 5688 LH OIRSCHOT
<b>0186</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>aanwezige natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische, water- en bodemhuishoudkundige en milieuhygiënische waarden noch de belangen van de omliggende (agrarische) bedrijven onevenredig worden geschaad;</p> <p>b de voorgevel van de te herbouwen woning wordt geplaatst in de (voormalige) voorgevelrooilijn;</p> <p>c de bouwwijze (vrijstaand of aaneengebouwd) van de te herbouwen woning niet afwijkt van de bouwwijze van de oorspronkelijke woning.</p> <p>Wat u wil kan dus niet via voorliggend plan, wellicht via een separate procedure (principeverzoek, postzegel bestemmingsplan).</p>	
	Reclamant wil verder 3 vakantieappartementen realiseren. Een van deze 3 zal in eerste instantie benut worden voor mantelzorg.	Momenteel zit er in de planregels voor wonen wel een regeling voor bed&breakfast (19.5.2), maar (nog) niet voor vakantie-appartementen. Een regeling voor vakantie-appartementen kan worden toegevoegd, mits e.e.a. past binnen de bijgebouwenregeling (120 m <sup>2</sup> ).	<p>Aanvulling PREG met regeling voor vakantieappartementen in de bestemming wonen, analoog aan de afwijking binnen agrarisch, maar dan tot 120 m<sup>2</sup>.</p> <p>NB: afstemming op bijgebouwenregeling 120 m<sup>2</sup>.</p>

<b>13.000</b> <b>039</b>	<b>Naam:</b> S.P.F. Bogers Namens ...	<b>Adres:</b> Krukkerd 4 ...	<b>Plaats:</b> 5688 LH OIRSCHOT ...
<b>0039</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> S.P.F. Bogers	<b>Adres:</b> Krukkerd 4	<b>Plaats:</b> 5688 LH OIRSCHOT
<b>039</b>	Namens ...	...	...
<b>0039</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de nevenactiviteit voeg- en tegelzetbedrijf om te zetten naar zorgverlening/zorg. De oppervlakte kan gelijk blijven, nl. 80 m <sup>2</sup> .	De gemeente kan instemmen met dit verzoek omdat het om een geringe wijziging gaat, die nagenoeg geen consequenties heeft voor de locatie/omgeving.	Aanpassing PREG door in tabel 3 de nevenfunctie voeg- en tegelzetbedrijf om te zetten naar zorgverlening. De oppervlakte blijft 80 m <sup>2</sup> .
	Verder vraagt reclamant aan dat hij een mini-camping wil beginnen met 5 plaatsen. Hij wil het perceel landschappelijk inpassen.	Reclamant kan voldoen aan de voorwaarden voor kleinschalig kamperen als nevenactiviteit. Daarom kan de gemeente afwijken van de gebruiksregels. Als nevenactiviteit kunnen 5 kampeermiddelen worden vastgelegd.	Aanpassing PREG door in tabel 3 bij dit adres op te nemen de nevenfunctie kleinschalig kamperen voor 5 kampeermiddelen op max. 1000 m <sup>2</sup> (5x200 m <sup>2</sup> ).

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>106</b>	Namens A.J.A.M. van de Looy	Krukkerd 5	5688 LH OIRSCHOT
<b>0106</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant had een varkenshouderij en heeft nu een kleinschalig loonbedrijf. Hij vraagt aandacht voor zijn nevenactiviteit loonbedrijf. Kan deze opgenomen worden in bijlage 3.	De gemeente zal de nevenactiviteit loonbedrijf opnemen in de regels.	Aanpassing PREG door in bijlage 3 voor Krukkerd 5 de nevenactiviteit loonbedrijf op te nemen (400 m <sup>2</sup> ).
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie (WA-4) op zijn bouwvlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen	-



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>106</b>	Namens A.J.A.M. van de Looy	Krukkerd 5	5688 LH OIRSCHOT
<b>0106</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.</p>	<p>opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet.</p>	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p> <p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>106</b>	Namens A.J.A.M. van de Looy	Krukkerd 5	5688 LH OIRSCHOT
<b>0106</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar dat de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 5 m mag bedragen. Een bouwvlak is een bouwrecht dat je volledig moet kunnen benutten. Hij verzoekt wat betreft perceelsgrens de eigendomsgrens aan te houden. Ook verzoekt hij bouwperceel te vervangen door kadastraal perceel.	De gemeente heeft de regels aangepast door in de begrippen op te nemen dat perceelsgrens gekoppeld is aan het kadastrale perceel (zie begrip 116, perceelsgrens). Het betreft hier dus de door u bedoelde eigendomsgrens. Het begrip bouwperceel blijft gehandhaafd omdat het goed omschreven is en zo ook in het plan 2010 zat.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>164</b>	Namens A.J.A.M. van de Looy	Krukkerd 5	5688 LH OIRSCHOT
<b>0164</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de gevolgde procedure. De besluitvorming over de tussenuitspraak en de herziening van het bestemmingsplan dient separaat genomen te worden. Het reparatiebesluit is nu verweven met het ontwerpplan Fase II.	Deze constatering is juist. De gemeente zal de besluitvorming over de tussenuitspraak dan ook separaat voorleggen aan de gemeenteraad.	-
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie (WA-4) op zijn bouwvlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlak-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>164</b>	Namens A.J.A.M. van de Looy	Krukkerd 5	5688 LH OIRSCHOT
<b>0164</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.	ken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.

<b>12.005</b>	<b>Naam:</b> D. van de Wal Roefs	<b>Adres:</b> Logtsebaan 1	<b>Plaats:</b> 5688 LN OIRSCHOT
<b>027</b>	Namens ...	...	...
<b>5027</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen het ontbreken van de aanduiding caravanstalling (cs). Hij geeft aan dat zijn bedrijf onterecht geen aanduiding "caravanstalling" heeft	Op de locatie Logtsebaan 1 is volgens het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010 geen caravanstalling toegestaan. Ook is er in het verlenen geen vrijstellingen	Aanvulling PREG door in tabel 3 bij dit adres op te nemen de nevenfunctie statische opslag (caravanstalling) op max. 1000 m <sup>2</sup>

<b>12.005</b>	<b>Naam:</b> D. van de Wal Roefs	<b>Adres:</b> Logtsebaan 1	<b>Plaats:</b> 5688 LN OIRSCHOT
<b>027</b>	Namens ...	...	...
<b>5027</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	gekregen.	<p>of ontheffing verleend. Wanneer in een milieu- vergunning of melding is aangegeven dat een deel van de inrichting gebruikt wordt voor het stallen van caravans, betekent dit niet dat het daarmee ook voldoet aan het bestemmingsplan.</p> <p>In het ontwerpplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om een omgevingsvergunning te verlenen voor “statische opslag” als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf. Maximaal 50% van de aanwezige bedrijfsgebouwen mag dan gebruikt worden voor “statische opslag”, de maximale oppervlakte is 1.000 m<sup>2</sup>. Om de caravanstalling te legaliseren had reclamant een omgevingsvergunning aan moeten vragen.</p> <p>Omdat de caravanstalling past binnen de nevenactiviteit statische opslag kan deze worden opgenomen in tabel 3 (nevenactiviteiten).</p> <p>Er komt geen aanduiding op de kaart maar wel een positieve aantekening in bijlage 3.</p>	
	Reclamant maakt bezwaar tegen het ontbreken van de aanduiding mestopslag (800 m <sup>3</sup> drijfmest).	De bouw van mestilo's is geregeld onder de bouwregels. Een separate aanduiding is niet noodzakelijk omdat mestopslag binnen een bouwvlak bij een veehouderijbe-	-

<b>12.005</b>	<b>Naam:</b> D. van de Wal Roefs	<b>Adres:</b> Logtsebaan 1	<b>Plaats:</b> 5688 LN OIRSCHOT
<b>027</b>	Namens ...	...	...
<b>5027</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		drijf hoort.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>205</b>	Namens de Logt BV	Logtsebaan 2	5688 LN OIRSCHOT
<b>0205</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Natte Natuurparel. Ze zijn in de VR aangeduid als attentiegebied EHS. Op basis van het convenant (o.a. nieuwe natuur is vrije natuur) verzoekt men het plan aan te passen.	De provincie bepaalt of gronden onderdeel zijn van een natte natuurparel (attentiegebied EHS). De gemeente dient deze door te vertalen in een dubbelbestemming waterstaat – natte natuurparel. Hierbij worden ze beschermd tegen verdere verdroging. Bouwvlakken zijn uitgesloten (zie 29.2). Dit wordt aangevuld/gecompleteerd.	Aanvulling PREG door in 29.2.1 onder c op te nemen het bepaalde onder a en b.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming waterberging ten oosten van de Beverdonksedijk. Verzocht wordt de begrenzing aan te passen.	De waterbergingsgebieden komen uit het reconstructieplan en de VR. De gemeente heeft deze als zodanig overgenomen op de verbeelding/plankaart. Genoemd gebied (met golfjes) betreft echter geen waterberging, maar een natte natuurparel met de dubbelbestemming Waarde–Natte Natuurparel. Ook deze gebieden komen uit het reconstructieplan en de VR. Bouwbeperkingen gelden niet binnen het bouwvlak.	-  -

<b>13.000 173</b>	Naam: Fam. Huijbers-van Kollenburg Namens Camping 't Laageind	<b>Adres:</b> Lopensestraat 4 ...	<b>Plaats:</b> 5688 MK OIRSCHOT ...
<b>0173</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil de agrarische bestemming graag omzetten in een recreatieve bestemming.	Art. 5.7.11 (planwijziging recreatie) benoemt, aan welke voorwaarden men moet voldoen om binnen een agrarische bestemming (AW-LW) om te kunnen schakelen van agrarisch naar recreatie. Dit geschiedt dus niet nu in dit plan.	-
	Reclamant vraagt wat de afkorting/code PKAA en PREG betekent	Dit staat voor plankkaart (PKAA) en planregels (PREG). Zie ook de lijst van gebruikte afkortingen.	-
	Hoe is de groepsaccommodatie nu toegekend?	Deze is als functie aanduiding toegevoegd aan de locatie Lopensestraat 4 conform nota van inspraak en overleg.	-
	Reclamant vraagt aandacht voor een adequate opname van de camping activiteiten. Men wil nu graag 25 plekken vastleggen.  Verder ziet de provincie mogelijkheden om in de toekomst het aantal kampeerplaatsen uit te breiden naar 40 als daar extra natuur tegenover staat.	Het kampeerterrein Laageind is aangeduid als kleinschalig kampeerterrein (sr-kkt). Wij kunnen 25 plekken vastleggen vanwege de ligging van de camping t.o.v. de natuur.  Het geldende beleid laat geen 40 kampeerplaatsen toe in de EHS. Wellicht dat later met aanpassing van het beleid voor de realisatie van de EHS en verbetering van de natuurwaarden in de omgeving van de camping alsnog aan het initiatief kan worden meegewerkt buitenplans via een separaat postzegel bestemmingsplan.	Aanvulling PREG met vastlegging van 25 plekken voor de Lopensestraat 4 in plaats van 15 plekken. Voor de 15 in de tabel wordt dus 25 ingevuld.  -

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> J.C.P. van Dongen	<b>Adres:</b> Meierijsebaan 2/2a	<b>Plaats:</b> 5688 LT OIRSCHOT
<b>822</b>	Namens ...	...	...
<b>4822</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Op de locatie Meierijsebaan 2/2a zijn twee (bedrijfs)woningen aanwezig. Volgens het bestemmingsplan is er één bedrijfswoning toegestaan. Reclamant wil dat ook de tweede woning positief bestemd wordt. Verder wil hij het adres en huisnummer 2a alsnog toegekend krijgen.	Voor de oorspronkelijke bedrijfswoning is in 1928 een bouwvergunning verleend. In 1982 is er een vergunning verleend voor een nieuwe bedrijfswoning. In deze vergunning is opgenomen dat de oorspronkelijke bedrijfswoning als berging gebruikt gaat worden. Er is dus geen vergunning verleend voor een tweede bedrijfswoning, maar voor een nieuwe, eerste bedrijfswoning, die de reeds aanwezige woning vervangt. Dat blijkt ook uit het dossier. Ook op situatietekening van de in 1995 verleende bouwvergunning voor twee dakkapellen op de nieuwe bedrijfswoning is de oude boerderij aangeduid als berging.  Reclamant is in strijd met de bouwvergunningen uit 1982 en 1995 blijven wonen in de oude boerderij. Uit een brief van reclamant van 3 april 1998 blijkt ook dat de aanwezige oude woonruimte een bedrijfsbestemming kreeg op het moment dat de nieuwe woning werd gebouwd. Het gebruik als woning van dit bedrijfsgebouw is destijds onder overgangsrecht komen te vallen. De gemeente heeft in 2005 op basis van dit overgangsrecht een bouwvergunning verleend voor de restauratie van de boerderij. Dit is ook uitdrukkelijk vermeld in de verleende vergunning.	-

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> J.C.P. van Dongen	<b>Adres:</b> Meierijsebaan 2/2a	<b>Plaats:</b> 5688 LT OIRSCHOT
<b>822</b>	Namens ...	...	...
<b>4822</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>De restauratiewerkzaamheden zijn daarom ook zo aangepast dat zij binnen de 10%-norm voor gedeeltelijk veranderen/ vernieuwen van het overgangsrecht zouden vallen. Op het moment dat aanvrager aangetoond had binnen deze 10% te blijven, is de vergunning verleend. Dit was aanvrager destijds dus ook bekend.</p> <p>Het feit dat gebruik onder overgangsrecht valt, geeft geen recht op positief bestemmen bij een opvolgend bestemmingsplan. De noodzaak van een tweede bedrijfswoning is nooit aangetoond. Wij kunnen daarom geen twee bedrijfswoningen opnemen.</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> T. van Gestel	<b>Adres:</b> Meierijsebaan 5	<b>Plaats:</b> 5688 LT OIRSCHOT
<b>101</b>	Namens ...	...	...
<b>0101</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de vorm en omvang van zijn bouwvlak. Het bedrijf is 2 jaar geleden verplaatst van de Mortelen naar deze locatie. Vanwege de eigendomssituatie zou het oostelijk deel van het bouwvlak verschoven moeten worden naar het westelijk deel. Hij vraagt het	Vormverandering akkoord omdat het past binnen de voorwaarden voor vormverandering, waarbij het van belang is dat de verandering zeer gering is, het vlak deels op eigendom van een ander ligt en plaats vindt binnen dezelfde gebiedsbestemming AW-LW. Omdat eigendom	Vormverandering PKAA door 20 meter aan de zuidzijde uit te ruilen met 12 aan de noordzijde binnen dezelfde gebiedsbestemming.



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> T. van Gestel	<b>Adres:</b> Meierijsebaan 5	<b>Plaats:</b> 5688 LT OIRSCHOT
<b>101</b>	Namens ...	...	...
<b>0101</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	bouwvlak aan te passen aan het bijgevoegde kaartje.	oostelijk deel (20 m breed) inderdaad van iemand anders is, kun je deze oppervlakte verplaatsen naar de noordwestzijde (12 m breed i.v.m. langere lengte).	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10.100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>028</b>	Namens P.A.M. van Overbeek	Mgr. van de Venstraat 5a	5688 JG Oirschot
<b>0028</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding nee gebied omdat zijn bedrijf nu feitelijk op slot gezet wordt.	De gebiedstypering is gebaseerd op de ligging ten opzichte van de bebouwde kom en is in lijn met het provinciale beleid dat bouwvlakken voor de intensieve veehouderij in kernen en zones daaromheen niet duurzaam zijn en (door)ontwikkeling van intensieve veehouderijbedrijven ongewenst is. Het huidige bouwvlak wordt onveranderd overgenomen in het bestemmingsplan met de hierbij behorende ontwikkelingsmogelijkheden die binnen dit bouwvlak passen. Dit is niet van invloed op de bestaande bedrijfsvoering en geeft dus geen extra belemmering voor de aanwezige veehouderij. Vergroting of vormverandering van het bouwvlak is niet mogelijk. Zoals ook besproken is de vaststelling van de bebouwde kom grens en	-

<b>13.000</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10.100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>028</b>	Namens P.A.M. van Overbeek	Mgr. van de Venstraat 5a	5688 JG Oirschot
<b>0028</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		het geurbeleid geen onderdeel van het bestemmingsplan. De gebiedsindeling wordt gehandhaafd.	
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de verlegging van de bebouwde kom richting zijn bedrijf.	Het besluit tot vaststelling van de planologische komgrenzen is enkele jaren geleden genomen. Het gebied binnen deze komgrenzen maakt geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan voor het buitengebied. Periodiek worden deze grenzen opnieuw bezien. Uw zoneringsplan wat betreft IV is bepaald door de criteria van de Kadernota IV en de ligging ten opzichte van de planologische komgrenzen.	-
	Reclamant geeft aan dat hij graag een pensioen/paardenstal met rijhal zou willen realiseren als neven-tak bij zijn IV bedrijf. Hij weet niet of de ligging in een nee-gebied deze ontwikkeling kan frustreren.	De ligging in nee-gebied frustrert deze mogelijkheid niet, deze gebiedstypering is gericht op ontwikkeling (groei) van de intensieve veehouderij, paardenhouderij wordt niet gezien als intensieve veehouderij. Het bestemmingsplan geeft voorwaarden voor de genoemde activiteiten. Africhtingshallen/Rijhallen voor paarden zijn geregeld onder bedrijfsgebouwen, bedrijfsverkappingen en rijhallen. Grondgebonden landbouw kan het bouwvlak vergroten via art. 3.7.4 als het vlak echt te klein is, een bouwvlak met de aanduiding "intensieve veehouderij" kan niet ver-	-

<b>13.000</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10.100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>028</b>	Namens P.A.M. van Overbeek	Mgr. van de Venstraat 5a	5688 JG Oirschot
<b>0028</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		groot worden in nee-gebied. Indien toch een vergroting van het bouwvlak gewenst is moet de intensieve veehouderij beëindigd worden.	
	Reclamant constateert dat hij beperkt wordt door de aanduiding nee gebied en behoudt zich het recht voor om planschade in te dienen.	De rechten voor het indienen van planschade zijn vastgelegd in de wet. Van deze rechten kan eenieder gebruik maken, die denkt schade te ondervinden.	-

<b>13.000</b>	Naam: Boomkwekrij M. van Overbeek BV	<b>Adres:</b> Mortelsgraaf 1	<b>Plaats:</b> 5688 MJ OIRSCHOT
<b>145</b>	Namens Maarten van Overbeek	...	...
<b>0145</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de doorvertaling van de boomteeltvisie. In 38.1.2 is een omgevingsvergunning opgenomen voor het beplanten van gronden met houtgewas.	Dit artikel gaat over de aanduiding cultuurhistorisch waardevol gebied. Akkercomplexen zijn expliciet aangeduid als akkercomplex 1 of 2. Het beleid voor deze akkercomplexen staat in art 3.6.1 en 4.6.1. Hier is het beleid goed door vertaald. In 38.1.2.c staat het verkeerd en zal het worden aangepast.	Aanpassing PREG door 38.1.2.c.1 te wijzigen door het planten van houtgewas te schrappen en het aanleggen, verdiepen, verbreden en dempen van sloten, watergangen en overige waterpartijen toe te voegen;
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming archeologie. De 30 cm buiten de enkeerdgronden is niet zo afgesproken. Graag de norm op 50 cm – mv zetten. Ook vraagt hij aandacht voor het beleid voor gronden die	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen	-

<b>13.000</b>	Naam: Boomkwekrij M. van Overbeek BV	<b>Adres:</b> Mortelsgraaf 1	<b>Plaats:</b> 5688 MJ OIRSCHOT
<b>145</b>	Namens Maarten van Overbeek	...	...
<b>0145</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	mogelijk verstoord zijn. NB: als de grens op 50 cm komt te liggen is dit probleem minder groot.	<p>opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet.</p>	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p> <p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>
	Het omhoog brengen van de grondwaterstand i.v.m. waterbergingsgebieden mag geen nadelige gevolgen hebben voor onze bedrijfsvoering.	In waterberging worden tijdelijk piekafvoeren geborgen. Het betreft een soort van waterparkeerplaatsen. De verhoging van de grondwaterstand staat hier niet centraal i.t.t. de natte natuurparels. Bij benutting van waterberging	-

<b>13.000</b> <b>145</b>	Naam: Boomkwekrij M. van Overbeek BV Namens Maarten van Overbeek	<b>Adres:</b> Mortelsgraaf 1 ...	<b>Plaats:</b> 5688 MJ OIRSCHOT ...
<b>0145</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		in het groeiseizoen voorziet het waterschap in een schade-regeling.	
	Reclamant wil gronden met een dubbelbestemming lei-ding gewoon agrarisch gebruiken.	Deze gronden kunnen agrarisch gebruikt worden met in-achtname van de regels ter bescherming van de diverse leidingen.	-

<b>13.000</b> <b>180</b>	Naam: Aelmans RO&Milieu BV Namens R. Lameijer	<b>Adres:</b> Lindestraat 48 Mousten 3	<b>Plaats:</b> 5721 XP ASTEN 5688 JB OIRSCHOT
<b>0180</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt het bestemmingsvlak wonen te verklei-nen. Hij vraagt het bouwvlak Wonen te verkleinen door de afgesplitste percelen een eigen bestemming te geven. Hij komt in de knel met de bijgebouwenregeling als alle gebouwen mee (blijven) tellen.	Het bouwvlak is niet gewijzigd ten opzichte van het be-stemmingsplan Buitengebied 2000 en 2010. Wij verklei-nen het bouwvlak niet. Alle bestaande bebouwing hoort planologisch bij de woning. De privaatrechtelijke split-sing van de percelen is niet relevant in het kader van deze bestemmingsplanprocedure. De in de milieumelding ge-noemde agrarische activiteiten zijn aan te merken als hobbymatig. Het is op basis van het provinciale beleid niet toegestaan om de bijgebouwen af te splitsen. Hier-door zou een extra bouwvlak ontstaan. Dit is in strijd met de Verordening Ruimte. De bijgebouwen onder de wer-	-

<b>13.000</b> <b>180</b>	<b>Naam:</b> Aelmans RO&Milieu BV Namens R. Lameijer	<b>Adres:</b> Lindestraat 48 Mousten 3	<b>Plaats:</b> 5721 XP ASTEN 5688 JB OIRSCHOT
<b>0180</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		king van het overgangsrecht plaatsen is niet wenselijk. Dit zou alleen een optie zijn wanneer aannemelijk zou zijn dat de gebouwen binnen de komende planperiode gesloopt worden. Dit is niet het geval.	
	Reclamant vraagt de langgevelboerderij aan te merken als monumentaal beeldbepalend/karakteristiek pand. Het pand dateert uit 1928.	Het pand is reeds aangeduid als cultuurhistorisch waardevolle bebouwing. Dit zijn gebouwen zoals opgenomen in de bijgevoegde bijlage 'Monumenten en beeldbepalende panden'.	-
	Reclamant vraagt of het mogelijk is de boerderij te splitsen.	De gemeente kan enkel meewerken als het bedrijf kan voldoen aan de voorwaarden van boerderijsplitsing (19.6.1). Hierbij hoort wel de sloop van overtollige gebouwen.	-

<b>13.000</b> <b>113</b>	<b>Naam:</b> Crijns Rentmeesters Namens P. Mathijssen	<b>Adres:</b> Witvrouwenbergweg 12 Nieuwedijk 1	<b>Plaats:</b> 5711 CN SOMEREN 5688 LK OIRSCHOT
<b>0113</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een gemengd bedrijf (rundveehouderij en intensieve veehouderij). Hij vraagt aandacht voor de vorm en omvang van zijn (verkleinde) bouwvlak.	Gelet op de ligging van het veehouderij bedrijf (extensivering, nee tenzij) is er een strak bouwvlak op maat voorgelegd dat past rondom de aanwezige bebouwing en (structurele) voorzieningen.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Crijns Rentmeesters	<b>Adres:</b> Witvrouwenbergweg 12	<b>Plaats:</b> 5711 CN SOMEREN
<b>113</b>	Namens P. Mathijssen	Nieuwedijk 1	5688 LK OIRSCHOT
<b>0113</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt tevens vanwege de gewenste verbreding richting recreatie het bouwvlak niet te verkleinen, omdat deze voorzieningen dan niet meer op het vlak passen.	Eventuele vormen van verbreding dienen plaats te vinden binnen de bestaande bebouwing: de voorzieningen worden gerealiseerd binnen de bestaande bebouwing of vervangende nieuwbouw. Voor verbreding is geen groter bouwvlak nodig.	-
	Reclamant verzoekt tenslotte alle voerkuilen en kuilvoerplaten binnen het bouwvlak te leggen.	Alle bebouwing en structurele voorzieningen als sleufsi-lo's en mestbassins worden gesitueerd binnen het bouwvlak. Kavelpaden en incidentele voorzieningen als losse kuilvoerplaten en mestzakken kunnen aansluitend aan het bouwvlak liggen. Uw bouwvlak wordt dus niet vergroot.	Aanvulling PREG door in art. 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.7 een regeling op te nemen voor (tijdelijke) kleinschalige erfvoorzieningen zoals kuilvoerplaten, bietenplaten en mestzakken aansluitend aan het bouwvlak.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>287</b>	Namens dhr. van de Laar	Nieuwedijk 8	5688 LK OIRSCHOT
<b>0287</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil graag een vormverandering van zijn bouwvlak t.b.v. de realisatie van een nieuwe pluimveestal. Vor dierwelzijn is 15% extra ruimte nodig.	Vormverandering is bespreekbaar als de nut/noodzaak wordt aangegeven en dit niet ten koste van aanliggende gebiedswaarden gaat. Indien er concrete plannen zijn kan men gebruik maken van de wijzigingmogelijkheden voor vormverandering in het bestemmingsplan.	-
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbe-	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden	-

<b>13.000</b>	Naam: Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>287</b>	Namens dhr. van de Laar	Nieuwedijk 8	5688 LK OIRSCHOT
<b>0287</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	stemming Waarde – Archeologie op zijn bouwvlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.	<p>in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwach-</p>	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p> <p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>



<b>13.000</b> <b>287</b>	Naam: Van Dun Advies BV Namens dhr. van de Laar	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 Nieuwedijk 8	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5688 LK OIRSCHOT
<b>0287</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		tingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet.	
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar dat de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 5 m mag bedragen. Een bouwvlak is een bouwrecht dat je volledig moet kunnen benutten. Hij verzoekt wat betreft perceelsgrens de eigendomsgrens aan te houden. Ook verzoekt hij bouwperceel te vervangen door kadastraal perceel.	De gemeente heeft de regels aangepast door in de begrippen op te nemen dat perceelsgrens gekoppeld is aan het kadastrale perceel (zie begrip 116, perceelsgrens). Het betreft hier dus de door u bedoelde eigendomsgrens. Het begrip bouwperceel blijft gehandhaafd omdat het goed omschreven is en zo ook in het plan 2010 zat.	-

<b>13.000</b> <b>289</b>	Naam: Van Dun Advies BV Namens fam. van de Laar	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 Nieuwedijk 19	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5688 .. OIRSCHOT
<b>0289</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen het ingetekende bouwvlak. De vorm en omvang zou worden aangepast. Men verzoekt het vlak aan te passen op basis van het gevoerde gesprek/overleg met de gemeente.	Conform het verzoek zoals besproken wordt een gewijzigd bouwvlak op maat ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.	Aanpassing PKAA door bouwvlak op maat op te nemen conform afspraak op basis van een aan te leveren deelkaartje.

<b>13.000 032</b>	<b>Naam:</b> Pastorale Eenheid Oirschot- Spoordonk namens twee Parochies	<b>Adres:</b> Nieuwstraat 17a Heilige Eik	<b>Plaats:</b> 5688 BD OIRSCHOT ...
<b>0032</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat het plan geen aanleiding geeft om nu een zienswijze in te dienen. Men behoudt zich het recht voor om alsnog in beroep te gaan indien er wijzigingen worden doorgevoerd, die negatief voor de parochie zijn.	De gemeente heeft kennis genomen van de zienswijze. De rechten m.b.t. het vervolg van de procedure zijn in de wet vastgelegd. Eenieder kan hier gebruik van maken.	-

<b>13.000 226</b>	<b>Naam:</b> dhr. C. Witlox Namens Camping De Bocht	<b>Adres:</b> Oude Grintweg 69/69a ...	<b>Plaats:</b> 5688 MB OIRSCHOT ...
<b>0226</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de scheiding van de bestemming Recreatie en de bestemming Horeca. De bestemming Horeca kan verkleind worden en worden omgezet in recreatie.	De gemeente zal de verbeelding corrigeren wat betreft de scheiding van de bestemming Recreatie en de bestemming Horeca. De bestemming Horeca kan verkleind worden en worden omgezet in recreatie.	Aanpassing PKAA door een deel van de horecabestemming te wijzigen (te verkleinen) en om te zetten naar Recreatie conform de bijlage van de zienswijze.
	Reclamant geeft aan dat beide bedrijfswoningen nu correct op de kaart en in de tabel zijn opgenomen.	De gemeente neemt kennis van de constatering dat een en ander correct verwerkt is.	-

<b>12.004 866</b>	<b>Naam:</b> M.J.J. (Stan) Kerkhofs Namens ...	<b>Adres:</b> Pallande 1 ...	<b>Plaats:</b> 5688 NH OIRSCHOT ...
-----------------------	---	---------------------------------	--

<b>4866</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt alle bestaande vergunde gebouwen op te nemen binnen het bouwvlak.	Het bouwvlak stamt uit het plan van 2010. De gemeente zal alle bestaande vergunde gebouwen opnemen binnen het bouwvlak. De door u bedoelde gebouwen zijn inderdaad vergund.	Aanpassing PKAA door alle bestaande, vergunde gebouwen op te nemen binnen het bouwvlak.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> BRO (J.P.A.M. van Tilburg)	<b>Adres:</b> Postbus 4	<b>Plaats:</b> 5280 AA BOXTEL
<b>169</b>	Namens J.J.P.M. Pijnenburg A. Berben	Pandgat ongenummerd L nr. 1252 Kampsesteeg 12, L nr. 52 en 1251	5688 KK OIRSCHOT
<b>0169</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de verkleining van zijn bouwvlak. Hiertegen is destijds beroep aangetekend.	In relatie tot het plan 2010 is het betreffende bestemmingsvlak niet gewijzigd. De gemeente handhaaft deze bestemming en dit vlak in lijn van het plan 2010.	--
	De bestemming AW-LW is niet in overeenstemming met het feitelijk gebruik (hobbymatig houden van alpaca's). Hier willen we nog een keer woningbouw plegen. Men wil graag een tuin- of woonbestemming.	Het plan buitengebied kent geen tuinbestemming. Veel tuinen lopen door in de bestemming agrarisch, al dan niet met waarden. Dit bij u ook het geval. De gemeente kent geen tuin- of woonbestemming toe, omdat dit niet past binnen de plansystematiek.	-
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de bestemming van het perceel Pandgat 7a. Men ziet daar graag minder mogelijkheden, zoals in het BP 2000/2003. Nu is het bouwvlak te groot. Graag nog conserverender bestem-	In relatie tot het plan 2010 is het betreffende bouwvlak niet gewijzigd. De gemeente handhaaft deze bestemming en dit vlak in lijn van het plan 2010.	-

<b>13.000 169</b>	<b>Naam:</b> BRO (J.P.A.M. van Tilburg) Namens J.J.P.M. Pijnenburg A. Berben	<b>Adres:</b> Postbus 4 Pandgat ongenummerd L nr. 1252 Kampsesteeg 12, L nr. 52 en 1251	<b>Plaats:</b> 5280 AA BOXTEL 5688 KK OIRSCHOT
<b>0169</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	men.		

<b>13.000 165</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies Namens J.A.H.J. de kroon	<b>Adres:</b> Postbus 319 Pandgat 14	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU 5688 KK OIRSCHOT
<b>0165</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de gevolgde procedure. De besluitvorming over de tussenuitspraak en de herziening van het bestemmingsplan dient separaat genomen te worden. Het reparatiebesluit is nu verweven met het ontwerpplan Fase II.	Deze constatering is juist. De gemeente zal de besluitvorming over de tussenuitspraak dan ook separaat voorleggen aan de gemeenteraad.	-
	Reclamant acht de bestemming bedrijf met aanduiding agrarisch loonbedrijf niet voldoende. Hij heeft een agrarisch loon- en grondverzetbedrijf met op- en overslag van foerage en opslag van zand en bouw- en sloopafval. Dit gebruik is nooit gewraakt. Ook wil men in de toekomst mestverwerking toestaan. Hij vraagt alle genoemde bedrijfstakken aan te duiden.	In het kader van de bestuurlijke lus van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft de locatie "bedrijf – agrarisch technisch hulpbedrijf" gekregen. Deze bestemming zal bij de vaststelling in dit plan worden overgenomen (Zie Toelichting van bestemmingsplan). De zienswijze geeft geen aanleiding om in het kader van deze procedure een andere regeling op te nemen.	Aanpassing PKAA door opnemen bedrijfsbestemming conform bestuurlijke lus.
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie (WA-4) op zijn bouw-	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>165</b>	Namens J.A.H.J. de kroon	Pandgat 14	5688 KK OIRSCHOT
<b>0165</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	vlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.	2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10.100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>082</b>	Namens P. Vlemminx	Kampsesteeg 8 Polsdonken 1	5688 KJ OIRSCHOT 5688 LE OIRSCHOT
<b>0082</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000 082</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand Namens P. Vlemminx	<b>Adres:</b> Postbus 10.100 Kampsesteeg 8 Polsdonken 1	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 KJ OIRSCHOT 5688 LE OIRSCHOT
<b>0082</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant reageert zowel op de locatie Kampsesteeg 8 als Polsdonken 1	De gemeente neemt kennis van het feit dat de zienswijze gericht is op twee locaties.	-
	Op de Kampsesteeg 8 ligt een agrarische bestemming met de aanduiding nevenactiviteit IV. Op basis van de aanwezige milieuvergunning pleit reclamant voor een concrete aanduiding IV voor het hele perceel.	De gemeente heeft deze aanduiding gebaseerd op de milieuvergunning. Het betreft bedrijven met minder dan 20 NGE aan IV. Dan praat de gemeente over een nevenactiviteit IV. Het gaat over het planologisch-juridisch vastleggen van de vergunde situatie. 1). Verwijdering aanduiding IV Volgens onze gegevens betreft dit een gemengd bedrijf met vleesvarkens, melkkoeien, vrouwelijk jongvee, vleesstieren, vleesstierkalveren, met een omvang van circa 50 NGE – waarvan 16 NGE intensief. Er is minder dan 20 NGE IV aanwezig. Het bedrijf is dus in hoofdzaak grondgebonden. Gelet hierop hebben wij geconstateerd dat de IV-activiteiten een nevenactiviteit betreffen.	-
	Reclamant vraagt welke betekenis aan de activiteit neventak IV wordt toegekend. Voor zover cliënt ter plaatse niet meer varkens kan houden dan vergund, betekent dit dat het bedrijf op slot komt te zitten.	Een neventak IV is een neventak bij een grondgebonden agrarisch bedrijf bestaande uit intensief gehouden dieren. De neventak heeft maximaal een omvang van 20 NGE, maar niet meer dan op het moment van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan. Dit betekent inderdaad vastlegging van wat er nu vergund is. Binnen deze 20 NGE is er geen groei mogelijk en zit het bedrijf dus in feite op slot.	-

<b>13.000 082</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand Namens P. Vlemminx	<b>Adres:</b> Postbus 10.100 Kampsesteeg 8 Polsdonken 1	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 KJ OIRSCHOT 5688 LE OIRSCHOT
<b>0082</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>Voor het overige geldt voor deze bedrijven het beleid voor (grondgebonden) agrarische bedrijven.</p> <p>In de begripsomschrijving in de regels is de begripsomschrijving van het begrip “nevenactiviteit” nader omschreven: het zijn activiteiten die naast de primaire agrarische activiteit worden uitgeoefend op een (agrarisch) bouwvlak en niet rechtstreeks de uitoefening van de (agrarische) bedrijfsvoering betreffen. De IV-activiteiten mogen dus niet de hoofdactiviteit vormen van het totaal aan agrarische activiteiten. Op deze locatie is dat niet gewenst, omdat deze locatie in een “nee, tenzij”-gebied ligt in de zoneringsverweving.</p> <p>De laatste revisievergunning dateert van 9 augustus 1994, de laatste RO-procedure betreft een bouwvergunning uit 1983 voor de verbouwing van een varkensstal. De heer Vlemminx heeft in 2007 verzocht om medewerking aan drie vakantie appartementen in de varkensstal. Dit verzoek is afgewezen omdat de appartementen te groot waren. Gelet op deze ontwikkelingen hebben wij geconcludeerd dat het gaat om passieve IV-activiteiten.</p> <p>De indiener van de zienswijze kan niet verwachten dat zijn niet gerealiseerde ontwikkelingsplannen tot in de</p>	

<b>13.000 082</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand Namens P. Vlemminx	<b>Adres:</b> Postbus 10.100 Kampsesteeg 8 Polndonken 1	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 KJ OIRSCHOT 5688 LE OIRSCHOT
<b>0082</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>lengte der jaren mogelijk blijven. Als gedurende de looptijd van een bestemmingsplan niet alle mogelijkheden worden benut, kan het zijn dat bij de vaststelling van een volgend bestemmingsplan de belangenafweging een andere keuze rechtvaardigen. Door geen concrete actie te ondernemen, neemt iemand bewust het risico dat op een later moment onbenutte mogelijkheden worden ingetrokken.</p> <p>Op 29 november 2011 is de Visie Intensieve Veehouderij unaniem vastgesteld, gevolgd door de Kadernota Intensieve Veehouderij. Met een brief van 27 maart 2012 is de indiener van de zienswijze hierover geïnformeerd. Deze beleidswijziging was voorzienbaar.</p> <p>De Kadernota heeft gefungeerd als onderdeel van de Nota van Uitgangspunten voor het voorliggende bestemmingsplan. Bij de vaststelling van dit bestemmingsplan houden wij rekening met dit nieuwe beleid. Gewijzigde wet- en regelgeving en overige nieuwe feiten en omstandigheden hebben geleid tot een heroverweging van alle relevante belangen met als resultaat dat op deze locatie geen mogelijkheid meer bestaat om varkens in de vorm van een intensieve veehouderij als hoofdactiviteit uit te</p>	-



<b>13.000 082</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand Namens P. Vlemminx	<b>Adres:</b> Postbus 10.100 Kampsesteeg 8 Polsdonken 1	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 KJ OIRSCHOT 5688 LE OIRSCHOT
<b>0082</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		oefenen.	
	Reclamant merkt op dat vroeger een 2 <sup>e</sup> agrarische bedrijfswoning mogelijk was en nu niet meer. Er loopt een bezwaarprocedure tegen een geweigerde omgevingsvergunning voor een 2 <sup>e</sup> woning. Hij pleit voor een 2 <sup>e</sup> woning voor zichzelf en dat er een regeling komt voor een 2 <sup>e</sup> agrarische bedrijfswoning.	In de planregels is inderdaad geen bouwmogelijkheid voor een tweede agrarische bedrijfswoning opgenomen gelet op het beleid van de Verordening Ruimte. Er zijn in de bouwregels alleen meerdere bedrijfswoningen toegestaan als deze nu al aanwezig zijn en in het verleden als zodanig vergund. 2). 2 <sup>e</sup> agrarische bedrijfswoning Het verzoek om een omgevingsvergunning voor de bouw van een 2 <sup>e</sup> agrarische bedrijfswoning moeten wij toetsen aan een aantal cumulatieve criteria, waarvan het criterium of voldaan wordt aan het vigerende bestemmingsplan er één is. Het gaat bij de beoordeling of voldaan wordt aan de criteria van het bestemmingsplan niet alleen om de vraag of een bouwwerk overeenkomstig het bestemmingsplan <i>kan</i> worden opgericht, maar ook om de vraag of het bouwwerk <i>met het oog op een zodanig gebruik</i> wordt opgericht. Niet is aangetoond dat een 2 <sup>e</sup> agrarische bedrijfswoning noodzakelijk is voor de bedrijfsvoering, omdat het een bedrijf is met een omvang van circa 50 NGE. Nu een verdere groei van het bedrijf niet meer tot de mo-	-

<b>13.000 082</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand Namens P. Vlemminx	<b>Adres:</b> Postbus 10.100 Kampsesteeg 8 Polsdonken 1	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 KJ OIRSCHOT 5688 LE OIRSCHOT
<b>0082</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		gelijkheden behoort, zien wij niet in waarom wij de mogelijkheid om een 2 <sup>e</sup> agrarische bedrijfswoning op te richten in het voorliggende bestemmingsplan moeten opnemen. Dit zou immers een loze bepaling zijn.	
	Reclamant constateert dat zijn bedrijf in een bebouwingsconcentratie ligt en vraagt wat dit betekent voor zijn bedrijfsvoering.	De ligging in een bebouwingsconcentratie houdt in dat er wat extra beleidsruimte is voor lichtmasten bij paardenbakken, nevenactiviteiten en omschakeling van VAB locaties naar semi- en niet-agrarische bedrijvigheid. 3). Bebouwingsconcentratie In het voorgaande bestemmingsplan "Buitengebied 2010" lag deze locatie ook al in bebouwingsconcentratie 1. Een bebouwingsconcentratie is gedefinieerd in artikel 1 als een kernrandzone, bebouwingslint of bebouwingscluster. In het algemeen mogen meer activiteiten plaatsvinden binnen bebouwingsconcentraties dan elders in het buitengebied. De indiener van de zienswijze wordt dus niet belemmerd in zijn bedrijfsvoering omdat hij meer mogelijkheden heeft qua verbreding en omschakeling.	-
	Wat betreft de locatie Polsdonken 1 maakt reclamant bezwaar tegen de dubbelbestemming waarde - archeologie. Hij vraagt zich af hoe deze waarden bepaald zijn en maakt bezwaar tegen de extra beperkingen.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen	-

<b>13.000 082</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand Namens P. Vlemminx	<b>Adres:</b> Postbus 10.100 Kampsesteeg 8 Polsdonken 1	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 KJ OIRSCHOT 5688 LE OIRSCHOT
<b>0082</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien).</p> <p>4). Polsdonken 1</p> <p>Zowel ondergronds als bovengronds bevinden zich in het buitengebied van Oirschot tal van restanten van inmiddels verdwenen beschavingen. Deze restanten zijn vanuit archeologisch en cultuurhistorisch perspectief waardevol en dienen als zodanig beschermd te worden. In de plan-toelichting wordt onder het kopje “Thema archeologie de achterliggende gedachte bij het beleid geformuleerd.</p> <p>De voor Waarde – Archeologie 3 (zeer hoog) en 4 (hoog) aangewezen gronden zijn mede bestemd voor de bescherming van verwachte (zeer) hoge archeologische waarden ofwel (zeer) hoge archeologische verwachtingswaarden. De archeologische verwachtingswaarden</p>	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p>

<b>13.000 082</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand Namens P. Vlemminx	<b>Adres:</b> Postbus 10.100 Kampsesteeg 8 Polsdonken 1	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 KJ OIRSCHOT 5688 LE OIRSCHOT
<b>0082</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		zijn beschermd door middel van een omgevingsvergunningstelsel. Hierin zijn regels opgenomen voor wat betreft het uitbreiden van bebouwingmogelijkheden en ingrepen in de bodem.  Gelet op de te beschermen belangen zijn wij van mening dat dit vergunningstelsel niet onnodig belemmerend werkt. Het is tot stand gekomen als gevolg van een afweging van de te beschermen archeologische belangen en de belangen van de burger, waarbij niet op voorhand geen activiteiten zijn uitgesloten, maar wel op het moment dat activiteiten worden gewenst, er een gedegen afweging kan worden gemaakt voor de concrete locatie.	

<b>13.000 234</b>	Naam: R&S Advies Namens van Heertum	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Nieuwedijk 34	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5688 LK OIRSCHOT
<b>0234</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt om 400 m <sup>2</sup> ten behoeve van een aannemersbedrijf niet alleen op de verbeelding op te nemen, maar ook in de regels op te nemen in de staat van neven-	Het bedrijf is opgenomen op de verbeelding en in de planregels. In de regels staat enkel de oppervlakte nog als PM genoteerd. Hiervoor wordt 400 m <sup>2</sup> opgenomen.	Aanvulling PREG door in de tabel voor de nevenfuncties voor de locatie Nieuwedijk 34 voor de PM post 400 m <sup>2</sup> op te nemen, zodat deze als zodanig wordt ingevuld.

<b>13.000</b>	Naam: R&S Advies	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>234</b>	Namens van Heertum	Nieuwedijk 34	5688 LK OIRSCHOT
<b>0234</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	activiteiten.		

<b>13.000</b>	Naam: J.J.P.M. Pijnenburg	<b>Adres:</b> Schout v.d. Wouwstraat 15	<b>Plaats:</b> 5066 VG MOERGESTEL
<b>170</b>	Namens M.H.M. Pijnenburg A.F.M. Pijnenburg-van Overbeek	Nieuwedijk 43	5688 LK OIRSCHOT
<b>0170</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen het bestemmingsplan omdat diverse aspecten uit het milieueffectrapport (MER) onvoldoende tot uiting komen	Reclamant geeft niet aan welke aspecten het betreft. Het MER beschrijft de gevolgen voor de omgeving van de ontwikkelmogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt. In dit plan zijn naar aanleiding van de aanbevelingen uit het MER aanvullende regels opgenomen om mogelijke ongewenste effecten te voorkomen. Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de Milieueffectrapportage is het plan aangevuld of gecorrigeerd voor alle veehouderij bedrijven.	Aanpassing PREG door aan bouwregels voor IV en grondgebonden veehouderij een extra voorwaarde op te nemen m.b.t. het bouwen van bedrijfsgebouwen voor vee/dieren.
	Reclamant geeft aan dat diverse aspecten uit de uitspraak van de Raad van State nog onvoldoende verwerkt zijn.	De gemeente heeft de uitspraak van 26 september 2012 zoveel mogelijk meegenomen in het opgestelde ontwerpplan. Verwezen wordt naar de toelichting van het ontwerpplan. In bijlage 2 van de plantoelichting staat hoe hier mee om is gegaan. De gemeente wil verder de be-	De gemeente heeft de einduitspraak en het grootste deel van de tussenuitspraak reeds verwerkt in het ontwerpplan.

<b>13.000 170</b>	Naam: J.J.P.M. Pijnenburg Namens M.H.M. Pijnenburg A.F.M. Pijnenburg-van Overbeek	<b>Adres:</b> Schout v.d. Wouwstraat 15 Nieuwedijk 43	<b>Plaats:</b> 5066 VG MOERGESTEL 5688 LK OIRSCHOT
<b>0170</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		sluitvorming over de tussenuitspraak separaat voorleggen aan de gemeenteraad.	
	Men kan zich op voorhand met een aantal aspecten niet verenigen en maakt derhalve hierbij een zienswijze pro forma kenbaar. Men vraagt om een termijn van vier weken om de zienswijzen van gronden te voorzien.	Wij zien niet voldoende aanleiding om de termijn voor het indienen van zienswijzen te verlengen. Op 8 februari 2013 heeft de gemeente aanvulling op de zienswijzen ontvangen. Omdat deze niet-ontvankelijk zijn gaan we hier niet op in.	-

<b>13.000 285</b>	Naam: Juridisch Adviesbureau Willems Namens M.J.P.M. Pijnenburg	<b>Adres:</b> Vestdijk 67 Nieuwedijk 43/45	<b>Plaats:</b> 5091 CK OOST WEST MIDDELBEERS 5688 LK OIRSCHOT
<b>0285</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt om het bouwvlak op te nemen zoals dat was opgenomen in het wijzigingsplan van 22 juni 2004.	We passen het bouwblok niet aan. In het kader van bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft reclamant verzocht om het bouwblok van vorm te veranderen. De raad heeft op 29 september 2010 besloten om medewerking te verlenen aan de verzochte vormverandering. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. Op basis van het in werking getreden bestemmingsplan Buitengebied 2010 is er op 26 juli 2011 een bouwvergunning verleend voor een stal. Op	-

<b>13.000 285</b>	Naam: Juridisch Adviesbureau Willems Namens M.J.P.M. Pijnenburg	<b>Adres:</b> Vestdijk 67 Nieuwedijk 43/45	<b>Plaats:</b> 5091 CK OOST WEST MIDDELBEERS 5688 LK OIRSCHOT
<b>0285</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>26 september 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de beroepszaak tegen het bestemmingsplan en is het bouwblok vernietigd. Hierdoor zijn we teruggevallen op het wijzigingsplan uit 2004 wat betreft de planologisch-juridische situatie.</p> <p>De in 2012 vergunde stal staat buiten het in 2004 toegekende bouwblok. Door in dit nieuwe bestemmingsplan weer uit te gaan van het bouwblok uit 2004, komt de 2012 vergunde stal onder de werking van het overgangsrecht. Reclamant heeft in dat geval een bouwblok van 2,2 ha. en daarnaast een stal, die op basis van het overgangsrecht herbouwd en eventueel met 10% uitgebreid mag worden. In dat geval is er dus sprake van een uitbreiding van de planologische mogelijkheden.</p> <p>De provinciale Verordening ruimte en de gemeentelijk Visie IV stellen dat 1,5 ha. de maximale omvang is voor een intensieve veehouderij. De uitbreiding van een bedrijf dat al groter is dan 1,5 ha. past dan ook niet binnen de uitgangspunten van het provinciale en gemeentelijke ruimtelijk beleid.</p>	-
	Reclamant vreest dat het toekennen van de aanduiding	Op basis van de huidige wet- en regeling vormt het toe-	-

<b>13.000 285</b>	Naam: Juridisch Adviesbureau Willems Namens M.J.P.M. Pijnenburg	<b>Adres:</b> Vestdijk 67 Nieuwedijk 43/45	<b>Plaats:</b> 5091 CK OOST WEST MIDDELBEERS 5688 LK OIRSCHOT
<b>0285</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	“nevenactiviteit IV” aan het bedrijf aan de Nieuwedijk 47 in de toekomst mogelijk een beperking vormt voor zijn bedrijf.	kennen van de aanduiding “nevenactiviteit IV” geen beperking voor het bedrijf aan de Nieuwedijk 43/45. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat dit in de toekomst wel beperkingen op zal leveren.	
	3. Reclamant wil het in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 aangevraagde boerderijterras alsnog opgenomen zien worden in het bestemmingsplan.	Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn alle activiteiten opgenomen die in de door reclamant ingediende ruimtelijke onderbouwing staan genoemd. Er is geen terras opgenomen. In dit bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om medewerking te verlenen aan een boerderijterras van maximaal 50 m <sup>2</sup> Wanneer het bestemmingsplan in werking is getreden, kan reclamant hiervoor een omgevingsvergunning aanvragen.	-

<b>13.000 159</b>	Naam: A.J.W.M. Aarts Namens Gilde Broederschap van OLV te Oirschot	<b>Adres:</b> Cantorij 3 Gildeterrein (locatie naast Notel 2)	<b>Plaats:</b> 5688 EE OIRSCHOT 5688 EE OIRSCHOT
<b>0159</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt om bij het gildeterrein naast Notel 2	Het terrein staat, net als de andere gildeterreinen, in de	Aanpassing PKAA en PREG door de bestemming re-



<b>13.000</b> <b>159</b>	Naam: A.J.W.M. Aarts Namens Gilde Broederschap van OLV te Oirschot	<b>Adres:</b> Cantorij 3 Gildeterrein (locatie naast Notel 2)	<b>Plaats:</b> 5688 EE OIRSCHOT 5688 EE OIRSCHOT
<b>0159</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	een toegestane oppervlakte bebouwing van 96 m2 op te nemen.	planregels bij de bestemming “sport”. Op de plankaart staat nog de bestemming “recreatie”, bij de vaststelling zullen de terreinen ook op de plankaart de bestemming “sport” krijgen. In de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is al een groter oppervlakte opgenomen dan waar de reclamant om verzoekt. Er is dus ook geen aanleiding om het ontwerpbestemmingsplan hierop aan te passen.	creatie te wijzigen in sport, waarbij de oppervlakte bebouwing niet wordt aangepast.
	Verder verzoekt men de 5 m regel niet op hun terrein niet van toepassing te laten zijn. Men kan niet zowel de veiligheidsvoorschriften volgen als de bouwvoorschriften.	De 5 m regel geldt, uit oogpunt van rechtsgelijkheid, voor iedereen in gelijke mate. Deze zone kan benut worden voor een adequate stedenbouwkundige en landschappelijke inpassing van bebouwing. De gemeente heeft de regels aangepast door in de begrippen op te nemen dat perceelsgrens gekoppeld is aan het kadastrale perceel (zie begrip 116, perceelsgrens). Het betreft hier dus de door u bedoelde eigendomsgrens.  Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om in bepaalde gevallen af te wijken van de 5 m regel. Dit kan wanneer: <i>het stedenbouwkundig beeld en de verkeersveiligheid niet worden aangetast en landschappelijke inpassing plaatsvindt</i> . Of aan deze voorwaarden wordt voldaan kunnen wij beoordelen wanneer sprake is van een con-	-

<b>13.000 159</b>	Naam: A.J.W.M. Aarts Namens Gilde Broederschap van OLV te Oirschot	<b>Adres:</b> Cantorij 3 Gildeterrein (locatie naast Notel 2)	<b>Plaats:</b> 5688 EE OIRSCHOT 5688 EE OIRSCHOT
<b>0159</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b> creet bouwplan.	<b>Conclusie</b>

<b>13.000 203</b>	Naam: P.L.A. Goosen Namens ...	<b>Adres:</b> Notel 26 ...	<b>Plaats:</b> 5688 NB OIRSCHOT ...
<b>0203</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de aanduiding “kansrijk extensief recreatief gebied”. Dit lijkt in strijd met de aanwezige waarden, zoals AW-LW en akkercomplex 1.	<p>Binnen de zone “kansrijk extensief recreatie gebied” kan het college een omgevingsvergunning verlenen voor kleinschalige recreatieve voorzieningen zoals een mini-camping. Dit volgt uit de visie Toerisme en recreatie.</p> <p>Naast de aanduiding “kansrijk extensief recreatie gebied” is het gebied aangeduid als “akkercomplex 1”. Het betreft een cultuurhistorisch waardevol akkercomplex. Volgens Boomteeltvisie is boomteelt op gronden die aangeduid zijn als “akkercomplex 1” uitgesloten. Een mini-camping kan er, net als boomteelt, toe leiden dat er doorzichten verdwijnen en leiden tot een ongewenste verdichting van het landschap. Door in de planregels op te nemen dat nieuwe mini-campings niet zijn toegestaan ter plaatse van</p>	De PREG aanpassen zodat mini-campings niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding “Akkercomplex 1”.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> P.L.A. Goosen	<b>Adres:</b> Notel 26	<b>Plaats:</b> 5688 NB OIRSCHOT
<b>203</b>	Namens ...	...	...
<b>0203</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		de aanduiding “akkercomplex 1” wordt voorkomen dat de akkercomplexen worden aangetast. De overige recreatieve voorzieningen, zoals een Bed and Breakfast moeten gerealiseerd worden binnen bestaande bebouwing / bouwmogelijkheden. Deze hebben dan ook geen of slechts een beperkte invloed op de uitstraling van de akkercomplexen. Er is dan ook geen reden om voor deze activiteiten striktere regels op te nemen binnen de akkercomplexen 1.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J. Verschuuren	<b>Adres:</b> Notel 27	<b>Plaats:</b> 5688 NB OIRSCHOT
<b>231</b>	Namens ...	...	...
<b>0231</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de aanduiding “kansrijk extensief recreatief gebied”. Dit lijkt in strijd met de aanwezige waarden, zoals AW-LW en akkercomplex 1.	Binnen de zone “kansrijk extensief recreatie gebied” kan het college een omgevingsvergunning verlenen voor kleinschalige recreatieve voorzieningen zoals een minicamping. Dit volgt uit de visie Toerisme en recreatie.  Naast de aanduiding “kansrijk extensief recreatie gebied” is het gebied aangeduid als “akkercomplex 1”. Het betreft	De PREG aanpassen zodat mini-campings niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding “Akkercomplex 1”.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J. Verschuuren	<b>Adres:</b> Notel 27	<b>Plaats:</b> 5688 NB OIRSCHOT
<b>231</b>	Namens ...	...	...
<b>0231</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>een cultuurhistorisch waardevol akkercomplex. Volgens Boomteeltvisie is boomteelt op gronden die aangeduid zijn als “akkercomplex 1” uitgesloten. Een mini-camping kan er, net als boomteelt, toe leiden dat er doorzichten verdwijnen en leiden tot een ongewenste verdichting van het landschap. Door in de planregels op te nemen dat nieuwe mini-campings niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding “akkercomplex 1” wordt voorkomen dat de akkercomplexen worden aangetast. De overige recreatieve voorzieningen, zoals een Bed and Breakfast moeten gerealiseerd worden binnen bestaande bebouwing / bouwmogelijkheden. Deze hebben dan ook geen of slechts een beperkte invloed op de uitstraling van de akkercomplexen. Er is dan ook geen reden om voor deze activiteiten striktere regels op te nemen binnen de akkercomplexen 1.</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J.G.P.C. Joosen-Hendrixx	<b>Adres:</b> Notel 31	<b>Plaats:</b> 5688 NB OIRSCHOT
<b>230</b>	Namens ...	...	...
<b>0230</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J.G.P.C. Joosen-Hendrixx	<b>Adres:</b> Notel 31	<b>Plaats:</b> 5688 NB OIRSCHOT
<b>230</b>	Namens ...	...	...
<b>0230</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant vraagt aandacht voor de aanduiding “kansrijk extensief recreatief gebied”. Dit lijkt in strijd met de aanwezige waarden, zoals AW-LW en akkercomplex 1.</p>	<p>Binnen de zone “kansrijk extensief recreatie gebied” kan het college een omgevingsvergunning verlenen voor kleinschalige recreatieve voorzieningen zoals een mini-camping. Dit volgt uit de visie Toerisme en recreatie.</p> <p>Naast de aanduiding “kansrijk extensief recreatie gebied” is het gebied aangeduid als “akkercomplex 1”. Het betreft een cultuurhistorisch waardevol akkercomplex. Volgens Boomteeltvisie is boomteelt op gronden die aangeduid zijn als “akkercomplex 1” uitgesloten. Een mini-camping kan er, net als boomteelt, toe leiden dat er doorzichten verdwijnen en leiden tot een ongewenste verdichting van het landschap. Door in de planregels op te nemen dat nieuwe mini-campings niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding “akkercomplex 1” wordt voorkomen dat de akkercomplexen worden aangetast. De overige recreatieve voorzieningen, zoals een Bed and Breakfast moeten gerealiseerd worden binnen bestaande bebouwing / bouwmogelijkheden. Deze hebben dan ook geen of slechts een beperkte invloed op de uitstraling van de akkercomplexen. Er is dan ook geen reden om voor deze activiteiten striktere regels op te nemen binnen de akkercomplexen 1.</p>	<p>De PREG aanpassen zodat mini-campings niet zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding “Akkercomplex 1”.</p>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J.G.P.C. Joosen-Hendrixx	<b>Adres:</b> Notel 31	<b>Plaats:</b> 5688 NB OIRSCHOT
<b>230</b>	Namens ...	...	...
<b>0230</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>088</b>	Namens Maandonks Fokvarkens BV	Notel 61-63	5688 NB OIRSCHOT
<b>0088</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een varkensfokkerij aan de Notel 61-63. Hij wil geen bouwvlak in extensiveringsgebied, ook niet voor een deel.	Het bedrijf is voor een klein deel gelegen in een extensiveringsgebied. Wij hebben de zonering uit de VR één op één door vertaald. Feitelijk heeft dit voor het bedrijf geen gevolgen, nu alle uitbreidingsmogelijkheden benut zijn.	-
	Reclamant vraagt verder om de retentievoorziening binnen het bouwvlak te situeren. Dat kan via een vormverandering van het bouwvlak.	Het bouwvlak is reeds 2,03 ha. Het bouwvlak is strak rond de bebouwing gesitueerd. Een retentievoorziening (greppel, sloot) en erfbeplanting is ook toegestaan aansluitend aan het bouwvlak in een gebiedsbestemming. Hiervoor hoeft het vlak niet vergroot te worden. De retentievoorziening wordt niet positief bestemd omdat daardoor impliciet de bouwmogelijkheden kunnen toenemen. In de planregels zit geen mogelijkheid voor een verdere vergroting van het bouwvlak groter dan 1,5 ha.	-
	Reclamant maakt bezwaar dat de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 5 m mag bedragen. Een bouwvlak is een bouwrecht dat je volledig moet kunnen	De gemeente heeft de regels aangepast door in de begrippen op te nemen dat perceelsgrens gekoppeld is aan het kadastrale perceel (zie begrip 116, perceelsgrens). Het	-

<b>13.000</b>	Naam: Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>088</b>	Namens Maandonks Fokvarkens BV	Notel 61-63	5688 NB OIRSCHOT
<b>0088</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	benutten. Hij verzoekt wat betreft perceelsgrens de eigendomsgrens aan te houden.	betreft hier dus de door u bedoelde eigendomsgrens. Het begrip bouwperceel blijft gehandhaafd omdat het goed omschreven is en zo ook in het plan 2010 zat.	
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 5 op zijn bouwvlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.

<b>13.000 284</b>	Naam: Juridisch Adviesbureau Willems Namens mw. A. Willems en dhr. C. ter Braake	<b>Adres:</b> Vestdijk 67 Papenvoorden 6	<b>Plaats:</b> 5091 CK OOST WEST MIDDELBEERS 5688 HK OIRSCHOT
<b>0284</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat het plan op 30 november niet digitaal raadpleegbaar was. Dat werd die dag opgevangen via RO-publiceer.	Het klopt dat er op 30 november een probleem was met de digitale weergave. Dit is binnen een dag hersteld via het kadaster. Uit uw zienswijze blijkt dat u het plan daarna wel goed hebt kunnen bekijken. Het heeft dus geen gevolgen gehad voor het kunnen bekijken van het plan en het kunnen indienen van een zienswijze.	-
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming WA-4, mede in relatie tot de bebouwingsmogelijkheden. In het plan fase 1 zaten deze waarden heel anders dan in het plan fase 2. De dubbelbestemming Wa-4 is in strijd met de toelichting en de provinciale waardenkaart. Men verzoekt deze dubbelbestemming te verwijderen.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). Dit is gebaseerd op de regionale uitwerking. In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Als u voor uw bebouwing dieper dan 50 cm de grond in moet, hebt u te maken met het beleid van WA-4  Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grond-	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.



<b>13.000 284</b>	Naam: Juridisch Adviesbureau Willems Namens mw. A. Willems en dhr. C. ter Braake	<b>Adres:</b> Vestdijk 67 Papenvoorden 6	<b>Plaats:</b> 5091 CK OOST WEST MIDDELBEERS 5688 HK OIRSCHOT
<b>0284</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		werk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de regels inzake ondergrondse bebouwing. Waarom zou deze bebouwing slechts onder een woning of bijgebouw moeten worden gesitueerd? Men verzoekt het uitsteken te wijzigen van 2 m in 5 m. en om losse kelders te bouwen.	De gemeente wil ondergrondse bebouwing koppelen aan bovengrondse bebouwing teneinde ongewenste (ondergrondse) verstening van het buitengebied te voorkomen. Volgens jurisprudentie dient het oppervlak dat ondergronds gebouwd wordt, meegerekend te worden in het maximaal toelaatbare oppervlak wat boven de grond geldt. De gemeente handhaaft haar eigen beleid.	-
	Verder vraag reclamant wat verstaan wordt onder echte nieuwvestiging en wat er geregeld wordt met nIV.	Echte nieuwvestiging gaat over een compleet nieuw bouwvlak, dus niet het (her)benutten van een bestaand bouwvlak. Binnen nIV (<20 NGE) wordt de bestaande neventak IV als zodanig vastgelegd. Binnen deze 20 NGE is er geen groei van de intensieve veehouderij mogelijk. Het bedrijf wordt verder behandeld als een grondgebonden bedrijf.	-

<b>12.005 003</b>	<b>Naam:</b> R. en H. van Ruremonde Namens ...	<b>Adres:</b> Polsdonken 2/2a ...	<b>Plaats:</b> 5688 LE OIRSCHOT ...
<b>5003</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant verzoekt de op dit adres aanwezige “Bed en Breakfast” als nevenactiviteit op te nemen in bijlage 3. In de gemeentelijke reactie op de zienswijze over ditzelfde onderwerp op het ontwerp-bestemmingsplan buitengebied 2010 is opgenomen dat de nevenactiviteit wordt opgenomen in dit plan.</p>	<p>De aanwezige “Bed en Breakfast” wordt als zodanig opgenomen in het plan.</p> <p>In de directe omgeving zijn twee (intensieve) veehouderijbedrijven gelegen, Het betreft bedrijven aan de Polsdonken 1 en 3. Overige bedrijven in de omgeving worden niet nader beschouwd. In de directe omgeving van deze bedrijven zijn veel andere geurgevoelige objecten op kleinere afstand gelegen.</p> <p>Zoals eerder vermeld rust op de locatie Polsdonken 2 een woonbestemming, het betreft geen geurgevoelig object dat onderdeel uitmaakt van een andere veehouderij, of dat op of na 19 maart 2000 heeft opgehouden deel uit te maken van een andere veehouderij. Dit betekent dat de huidige woning reeds als geurgevoelig object beschouwd moet worden. Deze is bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en die daarvoor permanent of een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, worden gebruikt (Wet geurhinder en veehouderij).</p>	<p>Aanpassing PREG door de B&amp;B op te nemen in bijlage 3 voor de bestemming wonen op Polsdonken 2.</p> <p><b>Gevolgen voor het plan</b></p> <p>De bed en breakfast wordt opgenomen in de lijst met nevenactiviteiten in bijlage 3.</p>

<b>12.005 003</b>	<b>Naam:</b> R. en H. van Ruremonde Namens ...	<b>Adres:</b> Polsdonken 2/2a ...	<b>Plaats:</b> 5688 LE OIRSCHOT ...
<b>5003</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>Het wijzigen van de gebruiksmogelijkheden voor het gebouw maakt dat sprake is van een nieuw geurgevoelig object. Dit is gelegen op ongeveer dezelfde afstand van de eerder genoemde veehouderijen, er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de in het geding zijnde belangen van agrarische bedrijven en omwonenden.</p> <p>Binnen het bouwvlak van Polsdonken 1 ligt aan de noord-oostzijde, het meest dicht bij Polsdonken 2 gelegen, de bedrijfswoning en een Bed &amp; Breakfast behorende bij het agrarisch bedrijf, beide op ongeveer 45 m. Uitbreiding van de veehouderij in deze richting is niet aanvaardbaar. Gelet op bovenstaande aspecten worden door het toestaan van de B&amp;B geen belangen onevenredig geschaad.</p>	

<b>13.000 027</b>	<b>Naam:</b> Achmea Rechtsbijstand Namens P.A.M. van Overbeek	<b>Adres:</b> Postbus 10100 Polsdonken 3	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 LE Oirschot
<b>0027</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming Waarde	De dubbelbestemming "waarde-ecologie" is opgenomen	-

<b>13.000 027</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand Namens P.A.M. van Overbeek	<b>Adres:</b> Postbus 10100 Polsdonken 3	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5688 LE Oirschot
<b>0027</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	– Ecologie. Hij vindt dit niet de terecht. De bestemming moet hier agrarisch zijn omdat hier geen ecologische waarden aanwezig zijn.	om de realisatie van ecologische verbindingzones en beekherstel mogelijk te maken. De betreffende zones zijn opgenomen in de Verordening Ruimte en moeten worden doorvertaald in het BP. Deze bestemming beschermt zowel actuele als potentiële waarden.	
	Reclamant geeft verder aan dat het bosje ten noorden van perceel L758 als Natuur bestemd is, maar feitelijk een bomenwei is, die voor beweiding gebruikt wordt. Deze gronden worden agrarisch gebruikt.	De natuurbestemming op dit perceel is fors verkleind. Het kaartje bij de zienswijze betreft de kaart van 2010. Er is in het plan 2013 slechts een smalle strook natuur bestemd. De bomenwei is omgezet naar AW-NLW.	(Dit is al aangepast in het plan 2013)
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar tegen de te ruime natuurbestemming van het bosje aan het ZW deel van voornoemd perceel L758. Dit bosje staat nog steeds te ruim ingetekend (perceel D op kaartje).	De breedte van deze natuurbestemming bedraagt 20 meter. Deze breedte komt overeen met de breedte op de luchtfoto. Deze breedte blijft gehandhaafd omdat deze overeenkomt met de feitelijke situatie.	-

<b>12.004 862</b>	Naam: Praedium BV Namens J. Adriaansen	<b>Adres:</b> Marshallweg 5 Proosbroekweg 5	<b>Plaats:</b> 5466 AH VEGHEL 5688 JH OIRSCHOT
<b>4862</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de gevraagde correctie, conform Nota van Inspraak en Overleg, door te voeren. Het betreft de toekenning van de bestemming Wonen en Bos aan zijn	De gemeente zal de gevraagde correctie alsnog doorvoeren op de verbeelding. Deze is abusievelijk niet doorgevoerd in de aanloop naar het ontwerpplan.	Aanvulling PKAA door op de locatie Proosbroekweg 5 het eerste deel van het bos (zone van 25 meter vanaf de zuidrand) te bestemmen voor wonen (ter plaatse van het

<b>12.004</b>	Naam: Praedium BV	<b>Adres:</b> Marshallweg 5	<b>Plaats:</b> 5466 AH VEGHEL
<b>862</b>	Namens J. Adriaansen	Proosbroekweg 5	5688 JH OIRSCHOT
<b>4862</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	perceel. Hij verzoekt de bestemming Bos te verkleinen ten gunste van de bestemming Wonen, zodat het bijgebouw binnen Wonen komt te liggen.		bijgebouw) en dit vlak toe te voegen aan het aanwezige vlak voor wonen.

<b>13.000</b>	Naam: W. van de Schoot	<b>Adres:</b> Schansstraat 3	<b>Plaats:</b> 5688 NC OIRSCHOT
<b>144</b>	Namens ...	...	...
<b>0144</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Doe- boerderij / Camping "Steenuil" heeft verzocht om het aantal kampeerplaatsen te verhogen van 40 naar 60. De extra plaatsen worden gerealiseerd op het huidige speelveld. Het speelveld heeft al de bestemming "Recreatie" met de aanduiding "kampeerterein".	Besloten is om medewerking te verlenen aan de uitbreiding van het aantal kampeerplaatsen van 40 naar 60 binnen het huidige terrein. Wij zijn van oordeel dat er binnen het terrein, met een oppervlakte van circa 3,2 ha, voldoende ruimte aanwezig is om de extra plaatsen te realiseren, zonder dat er ruimtelijke kwaliteit verloren gaat. Daarnaast biedt het terrein voldoende ruimte om de extra parkeerdruk op te vangen.	Aanpassing PREG door aantal plaatsen uit te breiden van 40 naar 60 plaatsen.
	Daarnaast heeft reclamant verzocht om een uitbreiding van de horecamogelijkheden zoals het schenken van sterke drank en ruimere openingstijden.	De gemeente laat bij recreatiebedrijven slechts ondersteunende horeca toe. De soorten drank en de openingstijden worden niet geregeld via een bestemmingsplan.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Frans Versteden	<b>Adres:</b> Schansstraat 11	<b>Plaats:</b> 5688 NC OIRSCHOT
<b>223</b>	Namens ...	Schansstraat 11 en Schansstraat 16a	...
<b>0223</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt om de functieaanduiding 'intensieve veehouderij' van zowel de locatie aan de Schansstraat 11 als Schansstraat 16a te verwijderen en het volledige bouwvlak van de locatie aan de Schansstraat 16a weer toe te kennen.	Volgens de nu geldende vergunningen voor de locaties Schansstraat 11 en 16a worden op de locaties varkens gehouden. De vergunde varkenstakken zijn groter dan 20 NGE. Daarmee zijn deze te groot om aan te merken als neventak. We hebben geen verzoek tot intrekking van de vergunning of melding voor een verandering ontvangen waaruit blijkt dat de varkenshouderij wordt beëindigd zoals met u besproken. Wij gaan uit van de vergunde situatie en verwijderen de IV-aanduiding niet, omdat deze groter is dan 20 NGE.  Zodra er sprake is van een niet-intensief bedrijf kan de functieaanduiding en de grootte van het bouwvlak aangepast worden. Daar biedt het bestemmingsplan mogelijkheden voor. Op dit moment nemen we de bouwvlakken op zoals deze ook in het ontwerpbestemmingsplan staan.	-

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> F.H. van den Heuvel	<b>Adres:</b> Schansstraat 16b	<b>Plaats:</b> 5688 NC OIRSCHOT
<b>867</b>	Namens ...	...	...
<b>4867</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> F.H. van den Heuvel	<b>Adres:</b> Schansstraat 16b	<b>Plaats:</b> 5688 NC OIRSCHOT
<b>867</b>	Namens ...	...	...
<b>4867</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt het bouwblok aan te passen door de vorm te veranderen aan de hand van de kadastrale grens.	Het betreft een geringe vormverandering binnen dezelfde gebiedsbestemming welke voldoet aan de voorwaarden. De gemeente kan hier mee instemmen.	Aanpassing PKAA door de vorm iets te wijzigen op basis van de kadastrale grens.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Boomkwekerij J. van Overbeek	<b>Adres:</b> Schansstraat 18	<b>Plaats:</b> 5688 NC OIRSCHOT
<b>092</b>	Namens ...	...	...
<b>0092</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de verharding buiten het bouwvlak als zodanig aan te geven dan wel het bouwvlak hiervoor aan te passen.	Kavelpaden zijn in de regel niet ingetekend op de plankaart. Dit betekent niet direct dat ze niet positief bestemd zijn. In artikel 4.1 (bestemmingsomschrijving) staat de voor Agrarisch met waarden – Landschapswaarden bestemde gronden ook bestemd zijn voor wegen, paden overige infrastructurele voorzieningen. Het gebruik is dus positief bestemd. Wel is voor het aanleggen van paden en wegen een omgevingsvergunning vereist. Deze eis geldt echter niet voor werken die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan op basis van een verleende vergunning. Alle vergunde paden in het buitengebied zijn via deze bepalingen positief bestemd. Dit betekent echter niet dat alle paden waarvoor geen	Aanpassing PREG door aan artikel 3.6.2, 4.6.2 en 5.6.2 een sub e toe te voegen: “Werken die reeds zijn aangelegd op het tijdstip van de inwerkingtreding van dit plan waar volgens een hiervoor geldend bestemmingsplan geen omgevingsvergunning vereist was”.

<b>13.000</b>	Naam: Boomkwekerij J. van Overbeek	<b>Adres:</b> Schansstraat 18	<b>Plaats:</b> 5688 NC OIRSCHOT
<b>092</b>	Namens ...	...	...
<b>0092</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>vergunning verleend is, illegaal zijn. In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 en de correctieve herziening 2003 staat onder artikel 4.7.2 onder C. dat er geen aanlegvergunning is vereist voor werken “ welke ten tijde van het van kracht worden van het bestemmingsplan in uitvoering waren”. Via deze bepaling zijn alle (niet vergunde) werken die voor het van kracht worden van de correctieve herziening 2003 in uitvoering waren destijds positief bestemd.</p> <p>Om deze werken in dit plan wederom positief te bestemmen zal een extra uitzondering van de vergunningsplicht worden opgenomen (zie conclusie).</p>	
	<p>Reclamant geeft aan dat het bedrijf laanbomen en parkbomen kweekt. Hiervoor is een bewerkingsdiepte van 50 cm toereikend. Op de erfgoedkaart staan mijn percelen als mogelijk verstoord. Hij vraagt aandacht voor de diepte van 50 cm en het mogelijk verstoord zijn van zijn percelen.</p>	<p>De gemeente heeft de archeologische kaart vastgesteld. Deze kaart is digitaal aangeleverd en verwerkt.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet.</p>	<p>-</p> <p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>



<b>13.000 092</b>	Naam: Boomkwekerij J. van Overbeek Namens ...	<b>Adres:</b> Schansstraat 18 ...	<b>Plaats:</b> 5688 NC OIRSCHOT ...
<b>0092</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht. Wat betreft de diepte het volgende:	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.
	Reclamant vraagt tenslotte voor de regeling voor akkercomplexen. Hij is van mening dat de naam akkercomplex 2 niet meer van toepassing is en dat er geen beperkingen mogen zijn voor akkercomplex 2 en verzoekt artikel 38.1.2.5.c hierop aan te passen.	Deze opmerking is deels terecht. Het akkercomplex 2 is wel aanwezig, maar levert geen beperkingen op voor de boomteelt. Op een akkercomplex 2 is boomteelt toegestaan. Dit zal in artikel 38 worden aangepast.	Aanpassing PREG door 38.1.2.c.1 te wijzigen door het planten van houtgewas te schrappen en het aanleggen, verdiepen, verbreden en dempen van sloten, watergangen en overige waterpartijen toe te voegen;

<b>12.005 004</b>	Naam: J.M. van Straten Namens ...	<b>Adres:</b> Spoordonkseweg 78 ...	<b>Plaats:</b> 5688 KE OIRSCHOT ...
<b>5004</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>12.005 004</b>	<b>Naam:</b> J.M. van Straten Namens ...	<b>Adres:</b> Spoordonkseweg 78 ...	<b>Plaats:</b> 5688 KE OIRSCHOT ...
<b>5004</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de agrarische bestemming op zijn perceel. Reclamant haalt aan dat het perceel nooit agrarisch benut is geweest.	In het bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft de locatie Spoordonkseweg 78 een agrarisch bouwvlak gekregen. In het daarvoor geldende bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming "Wonen". Op het perceel worden geen dieren gehouden. Er is geen reden te achterhalen waarom de locatie in 2010 een agrarische bestemming heeft gekregen. Het betreft een tekenfout. We gaan bij de vaststelling de locatie weer de bestemming "Wonen" geven. Deze bestemming sluit wel aan bij de feitelijke situatie.	Aanpassing PKAA zodat de locatie Spoordonkseweg 78 de bestemming "wonen" krijgt.

<b>13.000 296</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV Namens dhr. Schepens van De Stapperij	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 Spoordonkseweg 80-80b	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5688 KE OIRSCHOT
<b>0296</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de uitbreiding van zijn horecabedrijf. Reclamant verzoekt om een maximale oppervlakte bebouwing op te nemen van 2.340 m <sup>2</sup> .	Op 9 oktober 2012 heeft de gemeente een omgevingsvergunning verleend (fase 2) voor de uitbreiding van het bedrijf. Eerder is er een omgevingsvergunning verleend voor het "handelen in strijd met het bestemmingsplan" (fase 1). De ontwikkeling is op de plankaart doorvertaald,	Aanpassen PREG door in artikel 10 in de "Staat van horeca bedrijven" bij de Spoordonkseweg 80 / 80b een maximale oppervlakte bebouwing van 2.300 m <sup>2</sup> op te nemen.

<b>13.000</b> <b>296</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV Namens dhr. Schepens van De Stapperij	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 Spoordonkseweg 80-80b	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5688 KE OIRSCHOT
<b>0296</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>maar de maximale oppervlakte bebouwing moet nog aangepast worden in de planregels.</p> <p>De vergunde oppervlakte bebouwing bedraagt 2.328 m<sup>2</sup>. Dit is inclusief bedrijfswoning. We nemen een maximale oppervlakte bebouwing van 2.300 m<sup>2</sup> op in de planregels (exclusief bedrijfswoning). Hiermee is het hele bedrijf positief bestemd.</p>	
	Verder maakt reclamant bezwaar tegen de dubbelbestemming WA-4 op het bouwvlak omdat bouwvlakken zouden worden uitgezonderd.	De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p>

<b>13.000</b> <b>194</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV Namens A.J. van de Wal	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Spoordonkseweg 116	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5688 KE OIRSCHOT
<b>0194</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b> <b>194</b>	Naam: R&S Advies BV Namens A.J. van de Wal	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Spoordonkseweg 116	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5688 KE OIRSCHOT
<b>0194</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming Bos op perceel K nr. 978. Dit zat ook al in het plan van 2010. Verzocht wordt deze bestemming te wijzigen in Agrarisch.	Reclamant haalt aan dat alleen de randen van het perceel K978 beplant zijn. Het midden van het perceel is agrarisch in gebruik. Op verschillende luchtfoto's (meest recente is van maart 2012) is te zien dat dit inderdaad het geval is. Het is dus niet terecht om het hele perceel de bestemming "Bos" te geven. Door alleen de randen van het perceel de bestemming "Groen" en het midden van het perceel een agrarische bestemming te geven, wordt beter aangesloten bij de feitelijke situatie.	Aanpassen PKAA zodat de randen van het perceel K978 de bestemming "groen" (strook van ca. 5 meter breed) en het midden van het terrein de bestemming AW-LW krijgt.

<b>13.000</b> <b>237</b>	Naam: R&S Advies BV Namens F. Hofmans	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Spoordonkseweg 146-146a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5688 SR OIRSCHOT
<b>0237</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt de aanduiding "kleinschalige mestverwerking" toe te voegen op de plankaart, de toelichting en in bijlage 3.	Wij nemen geen nevenactiviteit "Kleinschalige mestverwerking" op in Bijlage 3. Het betreft hier een lopend verzoek dat niet past binnen de (ontwerp)regels van dit bestemmingsplan omdat de omvang groter is dan is opgenomen in de afwijkingsbevoegdheid voor kleinschalige mestverwerking.	-

<b>13.000</b> <b>237</b>	Naam: R&S Advies BV Namens F. Hofmans	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Spoordonkseweg 146-146a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5688 SR OIRSCHOT
<b>0237</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		In de regels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor kleinschalige mestverwerking. Wanneer het bestemmingsplan in werking treedt kan hiervan gebruik gemaakt worden. Wanneer een aanvraag aan de gestelde maatvoering en voorwaarden voldoet kan er een omgevingsvergunning worden verleend.	
			-

<b>13.000</b> <b>128</b>	<b>Naam:</b> Fam. Roefs-van Beek Namens ...	<b>Adres:</b> Straten 6 ...	<b>Plaats:</b> 5688 NJ OIRSCHOT ...
<b>0128</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om de woning aan de Straten 6 te splitsen. Eerder zou zijn beloofd dat de gemeente een dubbele woning op zou nemen.	In het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 heeft reclamant een verzoek om de woning te splitsen. Wij hebben verzocht om een geuronderzoek uit te laten voeren. Toen het geuronderzoek positief bleek, hebben wij in de brief van 10 juli 2008 verzocht om een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren. Toen er na afloop van de gestelde termijn geen ruimtelijke onderbouwing was ontvangen is het verzoek niet	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Fam. Roefs-van Beek	<b>Adres:</b> Straten 6	<b>Plaats:</b> 5688 NJ OIRSCHOT
<b>128</b>	Namens ...	...	...
<b>0128</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>verder behandeld.</p> <p>Uit de bouwvergunning uit 1991 blijkt dat er sprake is van één woning. Het feit dat het huis twee huisnummers heeft en er voor twee woningen WOZ betaald wordt, is niet relevant in het kader van deze bestemmingsplanprocedure.</p> <p>In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor woningsplitsing. Hierin worden een aantal voorwaarden gesteld. Uit de ingediende zienswijze blijkt niet dat aan deze voorwaarden kan worden voldaan. Wij verlenen via dit bestemmingsplan geen medewerking aan woningsplitsing. Wanneer reclamant een onderbouwd verzoek indient, dat voldoet aan de gestelde voorwaarden, kunnen wij eventueel medewerking verlenen via een losse bestemmingsplan wijziging.</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R. Timmermans	<b>Adres:</b> Straten 17	<b>Plaats:</b> 5688 NJ OIRSCHOT
<b>243</b>	Namens ...	Doornboomstraat 16	5091 CB OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0243</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R. Timmermans	<b>Adres:</b> Straten 17	<b>Plaats:</b> 5688 NJ OIRSCHOT
<b>243</b>	Namens ...	Doornboomstraat 16	5091 CB OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0243</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft het perceel M579 met bijbehorende opstallen in gebruik als opslag en praktijkruimte voor mobiele agrarische dierverzorging en recreatie. Het behoort vroeger bij Straten 17. Hij vraagt het huidige gebruik vast te leggen met een bouwblok.	Volgens de ondergrond op ruimtelijkeplannen.nl is de oppervlakte van deze veldschuur 80 m2. Omdat deze opstal legaal vergund is, zal hij aangeduid worden als sba-vs. Dit betekent dat het bestaande gebruik mag worden voortgezet en dat alleen herbouw van de bestaande oppervlakte en inhoud van gebouwen is toegestaan.	Aanvulling PKAA door een strak aanduidingsvlak aan te brengen rond de betreffende veldschuur ten zuiden van Straten 17 en deze aan te duiden als specifieke bouwaanduiding veldschuur (sba-vs).
	Verder geeft hij aan dat de ingetekende waterplas twee jaar geleden geëgaliseerd is.	De plas staat ingetekend op de ondergrond van de kaart. Deze mag niet gewijzigd worden door de gemeente of het bureau (copyright topografische dienst). De bestemming is overigens AW-LW, dus geen Water.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> W. Oppers-van Hoof	<b>Adres:</b> Termeidesteeg 2	<b>Plaats:</b> 5688 MG OIRSCHOT
<b>057</b>	Namens ...	...	...
<b>0057</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vindt dat de recreatieve nevenactiviteit Bed & Breakfast moet kunnen plaatsvinden op gronden die gelegen zijn/grenzen aan de bestemming AW-NLW.	Reclamant heeft gelijk. De gemeente hanteert deze voorwaarde voor de recreatieve nevenactiviteit kleinschalig kamperen/mini-camping. Deze voorwaarde staat nu abusievelijk onder de algemene voorwaarden.	Aanpassing (correctie) PREG door de voorwaarde onder 5.5.4.a.1 te verzetten naar 5.5.4.b.1, zoals dat ook in artikel 3 en 4 staat.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> A. van den Akker	<b>Adres:</b> Vering 2	<b>Plaats:</b> 5688 WX OIRSCHOT
<b>080</b>	Namens ...	...	...
<b>0080</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Natte Natuurparel (WR-NN), mede in relatie tot de gebiedsbestemming AW-NLW. Reclamant spreekt over het omzetten van AW-NLW naar WR-NN. Hij vindt dit onrecht. NB: Alle grond ligt in de EHS.	De gebiedsbestemming AW-NLW is niet omgezet naar WR-NN. Deze dubbelbestemming ligt over de gebiedsbestemming heen. Beide bestemmingen gelden daarom op de betreffende gronden. De gemeente heeft het beleid voor natte natuurparels uit de VR verplicht overgenomen via de dubbelbestemming Waarde – Natte Natuurparel. Hier gelden beperkingen voor bouwen en voor werken/werkzaamheden welke de hydrologie betreffen. NB: omdat u al AW-NLW heeft, vallen de extra beperkingen mee. Zo wordt alleen expliciet naar de hydrologie gekeken als u ontwaterende werken uit wil voeren.	-
	Reclamant wil niet in de problemen komen met het Europese GLB, b.v. dat toeslagrechten gaan vervallen.	Het beleid voor natte natuurparels heeft geen nadelige consequenties voor toeslagen vanuit het GLB.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> P.M.F van de Linden	<b>Adres:</b> Vinkendonken 1	<b>Plaats:</b> 5688 LV OIRSCHOT
<b>125</b>	Namens ...	...	...
<b>0125</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat er op de locatie Vinkendonk 1 feitelijk twee woningen aanwezig zijn. Verzocht wordt	Uit de bouwvergunning van 21 maart 1978 blijkt dat er sprake is van één woning. Mocht de woning in afwijking	-



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> P.M.F van de Linden	<b>Adres:</b> Vinkendonken 1	<b>Plaats:</b> 5688 LV OIRSCHOT
<b>125</b>	Namens ...	...	...
<b>0125</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	om twee woonbestemmingen toe te kennen.	<p>van deze vergunning verbouwd zijn tot twee van elkaar gescheiden woningen, dan geeft deze illegale situatie geen aanleiding om twee woningen positief te bestemmen. Een art. 19 procedure voor één woning geeft geen aanleiding tot splitsing.</p> <p>In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor woningsplitsing. Hierin worden een aantal voorwaarden gesteld. Uit de ingediende zienswijze blijkt niet dat aan deze voorwaarden kan worden voldaan. Eén van de voorwaarden voor woningsplitsing is dat het moet gaan om een cultuurhistorisch waardevol pand. De woning is in 1962 herbouwd en staat niet op de lijst van cultuurhistorisch waardevolle panden (bijlage 2 van de planregels). Op 29 januari 2013 hebben wij de monumentencommissie om advies gevraagd. De monumentencommissie is van oordeel dat het geen cultuurhistorisch waardevol pand betreft. We verlenen dan ook geen medewerking aan de splitsing van de woning.</p>	
	Reclamant vraagt om een huisnummer voor zijn woning en dus indirect om een separate woonbestemming.	Het bestemmingsplan laat in principe geen nieuwe woningen toe, tenzij sprake is van eerder vergunde rechten. Hierbij moet sprake zijn van een bouwvergunning voor een (extra) (bedrijfs)woning. De toewijzing van huisnummers staat los van een BP.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> P.M.F van de Linden	<b>Adres:</b> Vinkendonken 1	<b>Plaats:</b> 5688 LV OIRSCHOT
<b>125</b>	Namens ...	...	...
<b>0125</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>12.005</b>	<b>Naam:</b> dhr. van de Linden	<b>Adres:</b> Vinkendonken 1	<b>Plaats:</b> 5688 LV OIRSCHOT
<b>034</b>	Namens ...	...	...
<b>5034</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant geeft aan dat er op de locatie Vinkendonk 1 feitelijk twee woningen aanwezig zijn. Verzocht wordt om twee woonbestemmingen toe te kennen.</p>	<p>Uit de bouwvergunning van 21 maart 1978 blijkt dat er sprake is van één woning. Mocht de woning in afwijking van deze vergunning verbouwd zijn tot twee van elkaar gescheiden woningen, dan geeft deze illegale situatie geen aanleiding om twee woningen positief te bestemmen. Een art. 19 procedure voor één woning geeft geen aanleiding tot splitsing.</p> <p>In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen voor woningsplitsing. Hierin worden een aantal voorwaarden gesteld. Uit de ingediende zienswijze blijkt niet dat aan deze voorwaarden kan worden voldaan. Eén van de voorwaarden voor woningsplitsing is dat het moet gaan om een cultuurhistorisch waardevol pand. De woning is in 1962 herbouwd en staat niet op de lijst van cultuurhistorisch waardevolle panden (bijlage 2 van de planregels). Op 29 januari 2013 hebben wij de monumentencommissie om advies gevraagd. De monumentencommissie is</p>	-

<b>12.005 034</b>	<b>Naam:</b> dhr. van de Linden Namens ...	<b>Adres:</b> Vinkendonken 1 ...	<b>Plaats:</b> 5688 LV OIRSCHOT ...
<b>5034</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		van oordeel dat het geen cultuurhistorisch waardevol pand betreft. We verlenen dan ook geen medewerking aan de splitsing van de woning.	
	Reclamant vraagt om een huisnummer voor zijn woning en dus indirect om een separate woonbestemming.	Het bestemmingsplan laat in principe geen nieuwe woningen toe, tenzij sprake is van eerder vergunde rechten. Hierbij moet sprake zijn van een bouwvergunning voor een (extra) (bedrijfs)woning. De toewijzing van huisnummers staat los van een BP.	-

<b>12.005 001</b>	<b>Naam:</b> W.J.G. van Mierlo J.M.M. van Mierlo - Duijnisveld	<b>Adres:</b> Wintelresedijk 5 ...	<b>Plaats:</b> 5688 GW OIRSCHOT ...
<b>5001</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt naar de mogelijkheden om een aangebouwd bijgebouw aan het hoofdgebouw toe te voegen vanwege het realiseren van een rolstoeltoegankelijke slaapkamer en badkamer, alsmede een aanpassing van de woonkeuken op de benedenverdieping	Uw vraag richt zich op wat er mag binnen bijbehorende bouwwerken. Bijbehorende bouwwerken zijn bijgebouwen, aanbouwen en uitbouwen. De regels verstaan onder een bijbehorend bouwwerk uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak, zoals al dan niet vrij-	-

<b>12.005 001</b>	<b>Naam:</b> W.J.G. van Mierlo J.M.M. van Mierlo - Duijnsveld	<b>Adres:</b> Wintelresedijk 5 ...	<b>Plaats:</b> 5688 GW OIRSCHOT ...
<b>5001</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		staande bijgebouwen en uit- en aanbouwen. Dit wil zeggen dat u binnen de 120 m <sup>2</sup> een aangebouwd bijgebouw kunt realiseren, als er hierdoor maar geen extra woning door gaat ontstaan. De uitbreiding van het hoofdgebouw kan binnen de 750 m <sup>3</sup> . Op zich voorzien de regels in een adequate regeling voor bijbehorende bouwwerken. M.b.t. de toepassing van deze regels kunt u contact leggen met de mensen van R.O./BWT.	

<b>13.000 094</b>	<b>Naam:</b> J.M.A. Vaessen H.J.M. Woerdman-Vaessen	<b>Adres:</b> Mackaylaan 11 Zwanenburg 2 (locatie nabij)	<b>Plaats:</b> 5631 NH EINDHOVEN 5688 GT OIRSCHOT
<b>0094</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor een vergunde stal in een bos-/weideperceel. Deze is nu opgenomen als veldschuur. Zo'n veldschuur is volgens reclamant aan 2-3 kanten open en zijn veldschuur is een paardenstal. Reclamant verzoekt de foutieve omschrijving van veldschuur aan te passen.	De gemeente verstaat onder een veldschuur: solitaire schuur/stal in het agrarisch gebied die dient als opslag/stalling ten behoeve van het agrarisch bedrijf en/of agrarische activiteiten en als zodanig is aangeduid. Anders heb je het over een schuilgelegenheid voor vee. Die moet voor 1/6 open zijn. Een veldschuur is dus meer dan een schuilgelegenheid voor vee. Op verzoek van recla-	Aanpassing PKAA door de paardenstal aan de Zwanenburg een specifieke aanduiding gekregen (specifieke vorm van natuur - paardenstal) te geven. Deze is daarmee positief aangeduid. Aanpassing PREG door in de planregels de bijbehorende bouwregels op te nemen.

<b>13.000</b>	Naam: J.M.A. Vaessen	<b>Adres:</b> Mackaylaan 11	<b>Plaats:</b> 5631 NH EINDHOVEN
<b>094</b>	H.J.M. Woerdman-Vaessen	Zwanenburg 2 (locatie nabij)	5688 GT OIRSCHOT
<b>0094</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		mant wordt de ruimte aangeduid als paardenstal.	
	Naast de het aanduiden van de paardenstal vraagt reclamant om het terrein rondom de paardenstal aan te duiden als uitloop voor de paarden. Dit is conform tussenuitspraak over bestemmingsplan Buitengebied 2010.	In tussenuitspraak wordt de gemeente gevraagd om af te wegen of het terrein rond de paardenstal kan worden aangeduid als uitloop voor de paarden. De paardenstal ligt binnen de bestemming "Natuur". Het houden van dieren, anders dan voor natuurbeheer, is volgens deze bestemming niet toegestaan. Wij zijn van oordeel dat het bij een legaal tot stand gekomen paardenstal mogelijk moet zijn dat de paarden naar buiten kunnen.	Aanvulling PKAA en PREG door het terrein rond de paardenstal, met een oppervlakte van circa 2.000 m2, aan te duiden als uitloop voor paarden.

#### 4.5 Zienswijzen bedrijven en particulieren Oost West Middelbeers

<b>13.000 008</b>	<b>Naam:</b> dhr./mw. H.F. Thijssen Namens ...	<b>Adres:</b> Broekdijk 1 ...	<b>Plaats:</b> 5091 KH OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0008</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een huis en een inpandige garage met bovenbouw in een bos aan de Broekdijk. Volgens de WOZ gaat het hier om 426 m <sup>3</sup> en +/- 200 m <sup>2</sup> . Hij vraagt zich af waarom de WOZ de garage meetelt. Hij vraagt verder wat er onder de inhoudsmaat van 750 m <sup>3</sup> valt. Valt de inpandige garage hieronder. Wat mag je bouwen m.b.t je woning.	De WOZ kent zijn eigen systematiek en staat los van het bestemmingsplan. Een woning is een (gedeelte van een) hoofdgebouw dat dient voor de huisvesting van één huishouden.  Normaal gesproken worden inpandige garages en bergingen meegeteld bij de inhoud van een woning. De inhoud van de totale woning mag max. 750 m <sup>3</sup> bedragen (incl. inpandige garage). Daarnaast zijn 120 m <sup>2</sup> aan bijgebouwen, aanbouwen en uitbouwen toegestaan.	-
	Reclamant vraagt wat hij zoal mag uitbouwen, aanbouwen en/of bijbouwen.	Op zich voorzien de regels in een adequate regeling voor bijbehorende bouwwerken. M.b.t. de toepassing van deze regels kunt u contact leggen met de mensen van R.O./BWT.	-
	Reclamant vraagt tenslotte of hij 25% van zijn woning als kantoor mag benutten.	Wat betreft aan huis gebonden beroepen en bedrijven (zoals kantoor aan huis) mag men tot maximaal 30% van het vloeroppervlak van de bedrijfswoning en de bijbehorende bouwwerken tot maximaal 50 m <sup>2</sup> gebruiken zonder vergunning/ontheffing.	-

<b>13.000 200</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV Namens C.W.H. de Wert	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Broekdijk 4	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 KH OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0200</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de waarde archeologie. Deze zijn gebaseerd op de erfgoedkaart. Een verdere motivatie ontbreekt. Ook zijn de gronden voor meer dan 50 cm omgezet. Graag deze waarde schrappen.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.  Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.  NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.
	Reclamant vraagt verder aandacht voor de vorm en omvang van zijn bouwvlak. Vergunde bebouwing dient hier binnen te vallen. Achter de stal zijn nieuwe sleufsilos	Ten zuiden van de schuur is nog 20 meter bouwvlak aanwezig. Dit is voldoende voor de sleufsilos ter plaatse en de berging in het verlengde er van. De gemeente	-

<b>13.000 200</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV Namens C.W.H. de Wert	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Broekdijk 4	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 KH OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0200</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	opgericht. Deze liggen nu buiten het vlak.	handhaaft hier de relatief strakke begrenzing van het bouwvlak (extensivering, IV nee).	

<b>13.000 248</b>	<b>Naam:</b> W. SMolders Namens ...	<b>Adres:</b> Broekdijk 6 ...	<b>Plaats:</b> 5091 KH OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0248</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant runt een melkveehouderij en heeft bezwaar tegen de natuurbestemming van de gronden aan de oostzijde van de Kleine Beerze. Deze gronden behoren tot de huiskavel.	Een strook langs de Kleine Beerze heeft net als in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 de bestemming "Natuur" gekregen. Reclamant geeft aan dat de strook agrarisch in gebruik is. De strook is in de provinciale Verordening ruimte aangeduid als "Zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen". Volgens de verordening zijn deze gronden mede bestemd voor de verwezenlijking en het behoud, beheer en herstel van watersystemen. De strook hoort de bestemming "agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden" te krijgen. Daarnaast dient de strook de dubbelbestemming "Waarde – Ecologie" te krijgen. Deze dubbelbestemming regelt dat er binnen de strook niet gebouwd mag worden. Normaal agrarisch gebruik is wel toegestaan.	Aanpassen PKAA door de bestemming "natuur" op de locatie Broekdijk 6 te verwijderen en te vervangen door de bestemming "AW-NLW" met de dubbelbestemming "Waarde-Ecologie".



<b>13.000</b> <b>248</b>	<b>Naam:</b> W. SMolders Namens ...	<b>Adres:</b> Broekdijk 6 ...	<b>Plaats:</b> 5091 KH OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0248</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming waterberging. Aan de westzijde van de Kleine Beerze zijn voldoende lager gelegen gronden beschikbaar.	De waterbergingsgebieden komen uit het reconstructieplan en de VR. De gemeente heeft alle waterbergingsgebieden verplicht vanuit de VR als zodanig over genomen op de verbeelding/plankaart. Het waterschap zal bij de uiteindelijke inrichting rekening houden met genoemde gronden.	-

<b>13.000</b> <b>163</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies Namens J.G.M. en H.C.J. Deenen	<b>Adres:</b> Postbus 319 Broekdijk 11	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU 5091 KH OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0163</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de gevolgde procedure. De besluitvorming over de tussenuitspraak en de herziening van het bestemmingsplan dient separaat genomen te worden. Het reparatiebesluit is nu verweven met het ontwerpplan Fase II.	Deze constatering is juist. De gemeente zal de besluitvorming over de tussenuitspraak dan ook separaat voorleggen aan de gemeenteraad.	-
	Reclamant maakt bezwaar tegen de vorm en omvang van zijn bouwvlak. De sleufsilos dienen te worden meegenomen in het plan.	Alle bebouwing die met een bouwvergunning tot stand is gekomen staat binnen het toegekende bouwvlak. Ook zijn de bestaande containervelden positief bestemd. Hiermee heeft de gemeente de tussenuitspraak van de Raad van	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>163</b>	Namens J.G.M. en H.C.J. Deenen	Broekdijk 11	5091 KH OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0163</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>State verwerkt.</p> <p>Het feit dat er een milieuvergunning is verleend waarin sleufsilos zijn opgenomen die niet binnen het in 2010 toekende bouwvlak zijn gelegen, is geen aanleiding om het bouwvlak aan te passen. Voor een milieuvergunning geldt een ander toetsingskader. Wanneer reclamant een onderbouwd verzoek indient, kunnen wij eventueel via een wijzigingsplan medewerking verlenen aan de gewenste uitbreiding van het bouwvlak.</p>	
	<p>Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie op zijn bouwvlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.</p>	<p>De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbe-</p>	<p>-</p> <p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden)</p>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>163</b>	Namens J.G.M. en H.C.J. Deenen	Broekdijk 11	5091 KH OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0163</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		leid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	aantonen dat de grond al verstoord is.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Natte natuurparel vanwege de beperking van bouwmogelijkheden buiten het bouwvlak( o.a. kavelpaden) en de vergunningplicht voor diverse werkzaamheden. De aanleg van een kavelpad langs de weg is nu niet mogelijk.	De provincie bepaalt of gronden onderdeel zijn van een natte natuurparel (attentiegebied EHS). De gemeente dient deze door te vertalen in een dubbelbestemming waterstaat – natte natuurparel. Hierbij worden ze beschermd tegen verdere verdroging. Het aanleggen van kavelpaden is daarom omgevingsvergunningplichtig gesteld. De aanleg van een kavelpad langs de weg is mogelijk als de hydrologie niet nadelig beïnvloed wordt.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>108</b>	Namens A.W.A. van de Pas	Broekeindsedijk 3 (locatie)	5091 KL OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0108</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn bouwvlak. Dit is verkleind en bevat nu niet alle bestaande gerealiseerde	De voorzieningen zijn niet vergund. We houden geen rekening met voorzieningen die in het verleden op (mili-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>108</b>	Namens A.W.A. van de Pas	Broekeindsedijk 3 (locatie)	5091 KL OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0108</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	bebouwing. Graag wijzigen, zodat alle voorzieningen binnen het bouwvlak gesitueerd worden.	eu)tekeningen zijn gezet, maar waarvoor geen vergunning is verleend. Het bouwvlak wordt niet gewijzigd. Losse, niet-structurele voorzieningen kunnen ook aansluitend aan het bouwvlak liggen.	
	Reclamant vraagt IV nee tenzij te wijzigen in IV ja mits.	De door de gemeenteraad vastgestelde Kadernota Intensieve Veehouderij is doorvertaald in dit bestemmingsplan. De zonerings zoals opgenomen in de Kadernota Intensieve Veehouderij wordt aangehouden. De gebiedsaanduiding wordt dus niet aangepast.	-
	Reclamant vraagt bouwvlakken uit te zonderen bij Natte Natuurparels, ook bij 29.2.1.b.	Bouwvlakken worden uitgezonderd van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Natte natuurparel'. De regels worden hier op aangevuld.	De planregels worden aangevuld zodat bouwvlakken uitgezonderd zijn van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Natte Natuurparel'. Aanvulling PREG door in 29.2.1 onder c op te nemen Het bepaalde onder a en b en in de ..

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>140</b>	Namens dhr. van Kollenburg	Broekeindsedijk 6a	5091 KL OOST WEST EN MIDDELBEERS
<b>0140</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om de specifieke bedrijfsbestemming te	Op 21 mei 2012 heeft de gemeente een omgevingsver-	Aanpassing PKAA en PREG door het vervangen de

<b>13.000 140</b>	Naam: R&S Advies BV Namens dhr. van Kollenburg	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Broekeindsedijk 6a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 KL OOST WEST EN MIDDELBEERS
<b>0140</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	wijzigen van “autoherstelbedrijf” naar een “loon- en grondverzetbedrijf”.	gunning verleend o.a. voor het omzetten van een “autoherstelbedrijf” naar een “loon- en grondverzetbedrijf” (binnenplanse ontheffing). Wij zullen deze ontheffing bij de vaststelling van dit plan doorvertalen.	aanduiding “specifiek vorm van bedrijf – autoherstelbedrijf” door de aanduiding “specifieke vorm van bedrijf – loon- en grondverzetbedrijf”. De maximaal toegestane oppervlakte bebouwing blijft gelijk.

<b>13.000 217</b>	Naam: R&S Advies BV Namens Fam. van Doormaal	<b>Adres:</b> Langegracht 4a De Hanenberg 4	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 JV OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0217</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de tabel staat van niet agrarische bedrijven voor zijn locatie. Het bedrijf staat wel op de verbeelding, maar nog niet in de tabel. Men vraagt een en ander aan te vullen.	In de tabel van artikel 6 zal de locatie de Hanenberg 4 worden opgenomen met een oppervlakte van 400 m <sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing.	Aanvulling PREG door In de tabel van artikel 6 voor de locatie de Hanenberg 4 400 m <sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing (ambachtsbedrijf) op te nemen.

<b>13.000 196</b>	Naam: R&S Advies BV Namens dhr. B. Brans	<b>Adres:</b> Langegracht 4a De Hanenberg 7	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 JV OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0196</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	Naam: R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>196</b>	Namens dhr. B. Brans	De Hanenberg 7	5091 JV OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0196</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor de aanduiding nIV. Men vraagt een nadere onderbouwing van deze keuze.	<p>Een neventak IV is een neventak bij een grondgebonden agrarisch bedrijf bestaande uit intensief gehouden dieren. De neventak heeft maximaal een omvang van 20 NGE, maar niet meer dan op het moment van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan. Dit betekent inderdaad vastlegging van wat er nu vergund is tot een omvang van 20 NGE voor de intensieve veehouderij. Binnen deze 20 NGE is er geen groei mogelijk en zit het bedrijf dus in feite op slot.</p> <p>Voor het overige geldt voor deze bedrijven het beleid voor (grondgebonden) agrarische bedrijven.</p> <p>Deze keuze volgt uit de plansystematiek van de Kadernota IV om bedrijven met minder dan 20 NGE IV aan te duiden als nIV. Deze aanduiding is reeds als zodanig opgenomen op de verbeelding (zie de kaart).</p>	-

<b>13.000</b>	Naam: R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>198</b>	Namens D. Liebregts	Dekkerstraat 3	5091 TL OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0198</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>198</b>	Namens D. Liebregts	Dekkerstraat 3	5091 TL OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0198</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om het bouwvlak van vorm te veranderen zodat alle voorzieningen en erfverharding binnen het bouwvlak vallen.	Het betreft een intensieve veehouderij die ligt binnen "extensiveringgebied". Volgens het provinciale en gemeentelijke beleid hebben deze bedrijven geen uitbreidingsmogelijkheden. Daarom is er een bouwvlak op maat toegekend. Bij het toekennen van dit bouwvlak is echter geen rekening gehouden met de bouwvergunning van 16 december 2010. Dit is onterecht. Bij de vaststelling van het dit bestemmingsplan zullen we dit herstellen. We gaan het bouwvlak op dit punt aanpassen. Reclamant haalt aan dat een deel van de erfverharding en een aarden wal buiten het bouwvlak ligt. De verharding en de aarden wal liggen ook buiten het in 2000 en in 2010 toegekende bouwvlak. Niet is gebleken dat de werken legaal tot stand zijn gekomen. Het opnemen van de verharding binnen het nieuwe bouwvlak zou betekenen dat er uitbreidingsmogelijkheden geboden worden aan een intensieve veehouderij in een extensiveringgebied, dit is in strijd met het provinciale en gemeentelijke beleid.	Aanpassing PKAA door het bouwvlak zo vorm te geven, dat rekening gehouden wordt met de vergunning van 16 december 2010.
	Reclamant vraagt om IV-aanduiding te handhaven	In het vaststelde plan zal net als in het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding IV opgenomen worden. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan. De aanduiding IV was namelijk al opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>198</b>	Namens D. Liebregts	Dekkerstraat 3	5091 TL OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0198</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt om de toegestane oppervlakte van de nevenactiviteit 'agrarisch loonbedrijf' uit te breiden van 250 m <sup>2</sup> naar 400 m <sup>2</sup> .	Wij breiden de nevenactiviteit niet uit via deze procedure. In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen die het mogelijk maakt om medewerking te verlenen aan een nevenactiviteit in de vorm van een agrarisch technisch hulpbedrijf tot 400 m <sup>2</sup> . Daaraan zijn een aantal voorwaarden verbonden. Wanneer reclamant een verzoek indient waaruit blijkt dat aan alle gestelde voorwaarden wordt voldaan, kunnen wij een omgevingsvergunning verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>293</b>	Namens dhr. Adriaans	Dennendijk 2	5091 KD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0293</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn wijzigingsprocedure, waarbij men wijzigt naar een niet agrarisch bedrijf t.b.v. opslag (1000 m <sup>2</sup> ). Graag de aanduiding opslag toevoegen aan de verbeelding.	De locatie Dennendijk is al wel gewijzigd op de verbeelding als bedrijfsbestemming, maar nog niet in de regels. Dit zal worden gecorrigeerd. Ook zal de aanduiding opslag worden toegevoegd.	Aanvulling PREG door de locatie Dennendijk 2 toe te voegen aan de tabel met 1000 m <sup>2</sup> opslag. Aanvulling PKAA door de aanduiding opslag op te nemen.
	Verder is het wijzigingsplan niet helemaal correct overgenomen. De aanduidingen (bw) en (iv) kunnen verwijderd worden.	Beide aanduidingen zullen worden verwijderd.	Aanpassing PKAA door de aanduidingen (bw) en (iv) te verwijderen ten NW van de bedrijfsbestemming.



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>293</b>	Namens dhr. Adriaans	Dennendijk 2	5091 KD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0293</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>23.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>191</b>	Namens J. Deenen	Domineeshof 1	5091 RE OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0191</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde Archeologie. Deze is gebaseerd op de erfgoedkaart. Er heeft geen nader onderzoek plaats gevonden. Deze gronden zijn reeds verstoord, o.a. a.g.v. de aanleg van een gasleiding. Graag schrappen.</p> <p>Reclamant vraagt aandacht voor het feit dat diverse dubbelbestemmingen over de perceelsgrenzen heen lopen (aardkundig gebied en archeologie).</p>	<p>De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen</p>	<p>-</p> <p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p>

<b>23.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>191</b>	Namens J. Deenen	Domineeshof 1	5091 RE OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0191</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht. Bij aanleg van een gasleiding kan de rest van het perceel nog steeds ongestoord zijn.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien).</p> <p>Dubbelbestemmingen lopen altijd over diverse perceelsgrenzen heen. Deze blijven verwerkt op de plan-kaart conform de door de provincie en de gemeente vastgestelde bronnen (VR, resp. erf-goedbeleid).</p>	<p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>
	Reclamant vraagt aandacht m.b.t. een perceel dat in 2004 nog bestemd was als agrarisch. Verzocht wordt de bestemming AW-NLW om te zetten naar A.	Wat betreft de agrarische bestemmingen zijn er geen wijzigingen doorgevoerd rond deze locatie m.b.t. het plan van 2010. Wel zijn meerdere percelen natuur omgezet in	-

<b>23.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>191</b>	Namens J. Deenen	Domineeshof 1	5091 RE OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0191</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		agrarisch met waarden (AW-NLW). Deze percelen kunnen niet omgezet worden naar A omdat ze in de EHS liggen.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>111</b>	Namens J. Hendriks	Driehoek 9	5091 KA OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0111</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt om het bouwvlak op te nemen zoals dat was opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Er is een aanvraag ingediend in het kader van de overgangsregeling die later is aangevuld.	In het kader van de overgangsregeling is een aanvraag ingediend. De aangevraagde activiteiten voldeden niet aan de bepalingen uit de overgangsregeling. Bij brief van 4 juli 2012 hebben wij aanvullende stukken opgevraagd. Wij hebben geen aanvulling op de aanvraag ontvangen. Bij besluit van 11 oktober 2012 hebben wij de aanvraag buiten behandeling gelaten. Dit besluit is inmiddels onherroepelijk omdat tegen het besluit om de aanvraag buiten behandeling te laten geen bezwaar is gemaakt. Voor vergroting van het bouwvlak moet een nieuw verzoek worden ingediend voorzien van een goede onderbouwing (incl. check afstand woningen), hiervoor moet een aparte	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>111</b>	Namens J. Hendriks	Driehoek 9	5091 KA OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0111</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		procedure worden doorlopen. We passen het bouwblok niet aan.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>195</b>	Namens A. Smetsers	Esperenweg 3	5091 JM OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0195</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is blij met de aanpassing van zijn bestemmingsvlak/bouwvlak.	De gemeente neemt kennis van het gegeven dat dit vlak correct is aangepast.	-
	Reclamant vraag aandacht voor de scheidingslijn van de woningsplitsing.	De grens tussen de twee woonbestemmingen zal worden aangepast.	Aanpassen PKAA door scheidingslijn tussen de twee bouwvlakken te verleggen, conform bijlage 1 van de door reclamant ingediende zienswijzen (scheidingslijn midden door de schuur laten lopen (ten N van de boerderij).

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>107</b>	Namens Tielemans Esperenweg BV	Esperenweg 6a	5091 JM OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0107</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>107</b>	Namens Tielemans Esperenweg BV	Esperenweg 6a	5091 JM OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0107</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Op deze locatie is een vergunde bedrijfswoning aanwezig. De functieaanduiding bedrijfswoning ontbreekt echter. Graag wel opnemen.	De gemeente zal de vergunde bedrijfswoning als zodanig aanduiden.	Aanvulling PKAA door bedrijfswoning (bw) op te nemen op de locatie Esperenweg 6a.
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie op zijn bouwvlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> W. Harbers	<b>Adres:</b> Esperenweg 9	<b>Plaats:</b> 5091 JM OOST WEST MIDDELBEERS
<b>129</b>	Namens		
<b>0129</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn bouwvlak. Dit is te klein Graag vlak iets uitbreiden, zodat 120 m <sup>2</sup> bijgebouw gerealiseerd kan worden en uitbreiding aan rechterkant.	De constatering van reclamant is terecht. De gemeente zal het bouwvlak iets uitbreiden.	Aanpassing PKAA door de garage helemaal binnen het bouwvlak te leggen en 3 m aan de rechterkant toe te voegen.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> dhr. R. Gosens	<b>Adres:</b> Franse Baan 1	<b>Plaats:</b> 5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>134</b>	Namens ...	...	...
<b>0134</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraag aandacht voor een correcte opname van al zijn nevenactiviteiten in het bestemmingsplan, dus ook de groepsaccommodatie.	Naar aanleiding van de tussenuitspraak van de Raad van State over het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is besloten om de nevenactiviteiten: bed & breakfast, mini-camping en groepsaccommodatie op te nemen in het bestemmingsplan (zie bijlage 3 van de plandoelichting). In de regels ontwerpplan zijn de bed & breakfast en de mini-camping opgenomen. De groepsaccommodatie is per ongeluk niet opgenomen in de planregels. Wij gaan dit herstellen. NB: bij dagrecreatie is alleen ondergeschikte horeca mogelijk.	Aanvulling PREG door bijlage 3 aan te vullen.  In bijlage 3 van de planregels wordt de nevenactiviteit "groepsaccommodatie" toegevoegd. De maximale oppervlakte van de groepsaccommodatie is 100 m <sup>2</sup> .
	Reclamant vraagt verder aandacht voor (recreatieve) nevenactiviteiten en omschakelmogelijkheden in de zoge-	Nevenactiviteiten in "ja, mits" Reclamant is het niet eens met de bepaling in artikel	Aanvulling PREG door alle afwijkingbevoegdheden met betrekking tot recreatieve nevenactiviteiten van

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> dhr. R. Gosens	<b>Adres:</b> Franse Baan 1	<b>Plaats:</b> 5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>134</b>	Namens ...	...	...
<b>0134</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	naamde ja mits gebieden.	4.5.4. (algemene voorwaarden voor recreatieve nevenactiviteiten). Deze voorwaarden zijn van toepassen op nieuwe verzoeken om af te wijken van het bestemmingsplan. De nevenactiviteiten van reclamant zijn opgenomen in het bestemmingsplan. De regels van de afwijkingsbevoegdheid zijn dus niet van toepassing. Er bestaat in principe geen bezwaar tegen (recreatieve) nevenactiviteiten in ja mits gebieden. De planregels zullen hierop worden aangevuld.	toepassing te verklaren in “Ja, mits” gebieden.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>161</b>	Mw. I. van Santvoort	Franse Baan 3 (locatie)	5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0161</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de gevolgde procedure. De besluitvorming over de tussenuitspraak en de herziening van het bestemmingsplan dient separaat genomen te worden. Het reparatiebesluit is nu verweven met het ontwerpplan Fase II.	Deze constatering is juist. De gemeente zal de besluitvorming over de tussenuitspraak dan ook separaat voorleggen aan de gemeenteraad.	-
	Reclamant maakt bezwaar tegen de vorm en omvang van zijn bouwvlak. De paardrijbak valt nog altijd buiten het	Alle bebouwing en (structurele) voorzieningen liggen binnen het bouwvlak. Uw bouwvlak is voldoende ruim	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>161</b>	Mw. I. van Santvoort	Franse Baan 3 (locatie)	5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0161</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	bouwvlak. Dit is in strijd met artikel 3.2.7.e.	ingetekend. Alle bebouwing en voorzieningen vallen binnen het vlak. Een paardenbak is ook toegestaan aansluitend aan het bouwvlak. Hiervoor hoeft het vlak niet vergroot te worden. Art. 3.2.7.e regelt extra planologisch-juridische ruimte als de paardenbak niet op het bouwvlak past.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>171</b>	Namens A.J.J.M. Kemps	Franse Baan 7	5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0171</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraag aandacht voor de afstemming met de Uitspraak van de Raad van State.	Op 26 september 2012 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2010 (fase 1). De uitspraak betreft een tussenuitspraak (toepassing bestuurlijke lus). Dit betekent dat de Raad van State de gemeente de opdracht heeft gegeven om het besluit te heroverwegen. Voor zover mogelijk nemen we het resultaat van de heroverweging één-op-één over in het bestemmingsplan Buitengebied fase II. In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan besteden wij in een aparte paragraaf aandacht aan de gevolgen	-



<b>13.000</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>171</b>	Namens A.J.J.M. Kemps	Franse Baan 7	5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0171</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		van de uitspraak. Kortheidshalve wordt hiernaar verwezen.	
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waterstaat – Natte Natuurparel op zijn gronden. Hij wordt geconfronteerd met een stelsel van omgevingsvergunningen. Hij wordt hierdoor belemmerd in zijn bedrijfsvoering. Ook is dit een extra kostenpost.	De provincie bepaalt of gronden onderdeel zijn van een natte natuurparel (attentiegebied EHS). De gemeente dient deze door te vertalen in een dubbelbestemming waterstaat – natte natuurparel. Hierbij worden ze beschermd tegen verdere verdroging. Reguliere grondbewerking is en blijft mogelijk. Ontwatering is omgevingsvergunningplichtig gesteld. De aanleg van greppels, sloten en drainage is alleen mogelijk als de hydrologie niet nadelig beïnvloed wordt.	-
	Reclamant maakt ook bezwaar tegen de dubbelbestemmingen WA-4 en WA-5 op zijn gronden. Hij wordt geconfronteerd met een stelsel van omgevingsvergunningen voor vrijwel elke grondbewerking. Hij wordt hierdoor belemmerd in zijn bedrijfsvoering. Ook is dit een extra kostenpost. Laat de gronden gewoon tot 50 cm bewerken.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grond-	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men

<b>13.000</b>	Naam: Achmea Rechtsbijstand	<b>Adres:</b> Postbus 10100	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG
<b>171</b>	Namens A.J.J.M. Kemps	Franse Baan 7	5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0171</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>werk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorte gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorte gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). Hierdoor kunt u inderdaad belemmerd worden in uw bedrijfsvoering.</p>	<p>met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p> <p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>
<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> B. van Gerwen	<b>Adres:</b> Franse Baan 9	<b>Plaats:</b> 5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>142</b>	Namens ...	Van Aerlestraat 8 (prive adres)	5688 RE OIRSCHOT

0142	Verkorte weergave zienswijze	Reactie van gemeentewege	Conclusie
	<p>Reclamant vraagt de boomteeltvisie 1 op 1 over te nemen en bestaande rechten te respecteren.</p>	<p>De gemeente heeft de boomteeltvisie door vertaald in het plan. In het plan geldt een beperking voor boomteelt op akkercomplexen 1. Hier wordt boomteelt uitgesloten. Elders is boomteelt gewoon toegestaan.</p>	<p>-</p>
	<p>Reclamant vraagt rekening te houden met mogelijk verstoorte gebieden (geen extra beperkingen) en de bewerkingsdiepte van 50 cm bij alle archeologische dubbelbestemmingen over te nemen.</p>	<p>De gemeente heeft de archeologische kaart vastgesteld. Deze kaart is digitaal aangeleverd en verwerkt. Voor verstoorte gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De diepte van 30 cm en 50 cm komt uit het lokaal door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorte gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorte gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de ge-</p>	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorte gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p> <p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> B. van Gerwen	<b>Adres:</b> Franse Baan 9	<b>Plaats:</b> 5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>142</b>	Namens ...	Van Aerlestraat 8 (prive adres)	5688 RE OIRSCHOT
<b>0142</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		meenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De diepte van 50 cm wordt dus niet voor alle dubbelbestemmingen overgenomen.	
	Reclamant geeft aan dat het omhoog brengen van de grondwaterstand geen nadelige effecten mag hebben voor de bedrijfsvoering.	Gronden binnen de dubbelbestemming natte natuurparel worden beschermd tegen verdere verdroging. Als het waterschap de grondwaterstand omhoog wil brengen, geschiedt dit via een separate procedure (procedure projectplan in kader van Waterwet). In zo'n plan worden ook evt. nadelige effecten geregeld.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> B.J.M. van Gerven	<b>Adres:</b> Franse Baan 9 TO	<b>Plaats:</b> 5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>229</b>	Namens Bart van Gerwen		
<b>0229</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000 229</b>	<b>Naam:</b> B.J.M. van Gerven Namens Bart van Gerwen	<b>Adres:</b> Franse Baan 9 TO	<b>Plaats:</b> 5091 JN OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0229</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om ont koppeling van de locatie Franse Baan 9 (kadastraal nr. 1702) en Franse Baan TO (kadastraal nr. 1566 en 1704). Dit vlak is later gekocht en zonder overleg gekoppeld aan nr. 9. Het vlak TO is verhuurd met recht van koop aan B. van Gerwen. Voor deze jonge ondernemer is het van belang dat er geen koppeling is.	De koppeling wordt gehandhaafd. Bij verwijdering ontstaat een nieuw bouwvlak en is sprake van nieuwvestiging, dit is in strijd met provinciaal en gemeentelijk beleid. De gemeente beschouwt de beide locaties als onderdeel van één agrarisch bedrijf. Er wordt dus niet ont koppeld.	-

<b>13.000 127</b>	<b>Naam:</b> Achmea Rechtsbijstand Namens P.F.G. Smets	<b>Adres:</b> Postbus 10.100 Wijnhovenstraat 17 Groenwoudsedijk / J. v.d. Mortellaan	<b>Plaats:</b> 5000 JC TILBURG 5089 NX HAGHORST ...
<b>0127</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming AW-NLW op zijn perceel. Dit perceel is in agrarisch gebruik en zou de bestemming agrarisch (A) moeten krijgen.	Uw perceel ligt tegen landgoed Baest aan in de EHS en binnen de natta natuurparel. Uw perceel had in het plan 2010 een natuurbestemming. Omdat op uw perceel de EHS nog niet gerealiseerd is hebben we dit omgezet naar AW-NLW vanwege de aanwezige natuur- en landschapswaarden. Deze bestemming wordt niet omgezet naar Agrarisch (A).	-

<b>13.000 290</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV Namens Geitenhouderij van Hoof VOF	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 Heiakkerweg 1 en 2b	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5091 KW OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0290</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt, conform reeds ingediend plan, een bouwvlak van 0,15 ha met de bestemming wonen ter plaatse van de Heiakkerweg 1 op te nemen. Hij verzoekt ter plaatse van de Heiakkerweg 2b een bouwvlak van 1,5 ha op te nemen. Het totale oppervlak van beide bouwvlakken verandert niet ten opzicht van het ontwerpbestemmingsplan. Door het verschillende bestemmen dient ook de koppeling tussen beide locaties verwijderd te worden.	De gemeente beschouwt de beide locaties als onderdeel van één agrarisch bedrijf. Er wordt niet ontkoppeld. Ontkoppeling is in de toekomst bespreekbaar als de overtollige bebouwing op nr 1 gesaneerd wordt en het aantal (bedrijfs)woningen niet toeneemt. Hiervoor kan een goed onderbouwd verzoek worden ingediend. De zienswijze is ongegrond.	-
	Reclamant verzoekt de bestemming “Agrarisch met waarden – Natuur en Landschapswaarden” ten westen van de Heiakkerweg te wijzigen naar de bestemming Agrarisch.	De gronden aan de westzijde van de Heiakkerweg hebben reeds een agrarische bestemming, zonder waarden (A). Op het kaartbeeld is aan weerszijden van het bouwvlak een kleine strook met de bestemming AW-NLW opgenomen. Dit is een fout op de plankaart. De begrenzing van de zonering AW-NLW wordt aangepast zodat deze aansluit bij de (Heiakker)weg.	Aanpassing (correctie) PKAA door omzetting strook AW-NLW in A. De zonering aan de westzijde van de Heiakkerweg wordt aangepast. Agrarisch met waarden wordt ten westen van de weg omgezet in enkel agrarisch.

<b>13.000 095</b>	<b>Naam:</b> F.J.G. Liebregts Namens ...	<b>Adres:</b> Hertog Janstraat 9 ...	<b>Plaats:</b> 5091 BH OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0095</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is van mening dat het geldende bouwvlak gehandhaafd moet blijven. Het vlak is nu verkleind.	Bij het bepalen van de bouwvlakken voor woningen wordt uitgegaan van bouwvlakken zoals opgenomen in de eerdere bestemmingsplannen Buitengebied. Hier wordt uitgegaan van het bouwvlak uit het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Daarnaast moet alle vergunde bebouwing bij de woning binnen het bouwvlak liggen. Wanneer het bouwvlak uit 2010 één op één wordt overgenomen is dit niet het geval. Het bouwvlak uit 2010 moet hiervoor in beperkte mate worden aangepast.	Aanpassing PKAA door het bouwvlak uit het bestemmingsplan Buitengebied 2010 over te nemen en dit zo aan te passen dat alle vergunde bebouwing binnen het vlak komt te liggen.
	Reclamant is verder van mening dat hekwerken van 2 m ook voor de voorgevelrooilijn zouden moeten worden toegestaan.	Deze reactie biedt geen aanleiding het beleid aan te passen. De gemeente houdt vast aan de regeling zoals die nu in het plan zit, omdat hoge hekwerken ruimtelijk/landschappelijk ongewenst zijn aan de voorzijde van woningen. Voor de voorgevelrooilijn mogen de hekken daarom slechts 1 m hoog zijn, daarachter mogen ze wel 2 m hoog zijn.	-

<b>13.000 189</b>	<b>Naam:</b> W. van Hal Namens ...	<b>Adres:</b> Hoogdijk 27 ...	<b>Plaats:</b> 5091 CE OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0189</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> W. van Hal	<b>Adres:</b> Hoogdijk 27	<b>Plaats:</b> 5091 CE OOST WEST MIDDELBEERS
<b>189</b>	Namens ...	...	...
<b>0189</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde Archeologie op zijn percelen. Deze gronden zijn aangeduid als verstoord vanwege boomteelt en drainage. Nu ligt er toch een dubbelbestemming op. Een stelsel van omgevingsvergunningen is onwerkbaar is binnen ons bedrijf.	<p>De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de ge-</p>	<p>-</p> <p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p> <p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> W. van Hal	<b>Adres:</b> Hoogdijk 27	<b>Plaats:</b> 5091 CE OOST WEST MIDDELBEERS
<b>189</b>	Namens ...	...	...
<b>0189</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		meenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien).	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Fam. E. van Haaren	<b>Adres:</b> Hoogeindseweg 3a	<b>Plaats:</b> 5091 KB OOST WEST MIDDELBEERS
<b>056</b>	Namens ...	...	...
<b>0056</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om het (agraris) bouwvlak schuin tegenover hun woning te laten vervallen. Rijvereniging 'De Beerze Ruiters' zou hier een oefenrijhal gaan bouwen. Omdat deze hal er niet (meer) komt kan het bouwvlak komen te vervallen. Zij verzoekt het agrarisch bouwvlak weg te halen, zodat het weer gewoon landbouwgrond wordt.	Naar onze mening bedoelen de indieners van de zienswijze het perceel kadastraal bekend gemeente Middelbeers, sectie G, nummer 2283. Er ligt een bouwvlak op een gedeelte van dit perceel. Voor de ruimtelijke belangenafweging in het kader van het bestemmingsplan is het niet relevant of er privaatrechtelijke afspraken zijn gemaakt. Het perceel ligt in een overwegend agrarisch gebied, maar wel in een bebou-	Aanpassing PKAA door het agrarisch bouwvlak tegenover Hoogeindseweg 3a en 3b van het perceel af te halen (te verwijderen).

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Fam. E. van Haaren	<b>Adres:</b> Hoogeindseweg 3a	<b>Plaats:</b> 5091 KB OOST WEST MIDDELBEERS
<b>056</b>	Namens ...	...	...
<b>0056</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		wingsconcentratie. Echter, het grenst aan een woongebied Het gedeelte waarop het bouwvlak is toegekend, ligt tussen twee percelen met een woonbestemming. Ook aan de overkant liggen woonbestemmingen. Het perceel is niet meer geschikt voor agrarische activiteiten. Het is niet aannemelijk dat hier in de toekomst agrarische gebouwen, c.q. bouwwerken worden gerealiseerd. De zienswijze is gegrond, de bestemming wordt aangepast in die zin dat het bouwvlak van het perceel wordt afgehaald. Voor het overige blijft de bestemming ongewijzigd.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Fam. Strijbos	<b>Adres:</b> Hoogeindseweg 3b	<b>Plaats:</b> 5091 KB OOST WEST MIDDELBEERS
<b>123</b>	Namens ...	...	...
<b>0123</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om het (agrarisch) bouwvlak schuin tegenover hun woning te laten vervallen. Rijvereniging 'De Beerze Ruiters' zou hier een oefenrijhal gaan bouwen. Omdat deze hal er niet (meer) komt kan het bouwvlak	Naar onze mening bedoelen de indieners van de zienswijze het perceel kadastraal bekend gemeente Middelbeers, sectie G, nummer 2283. Er ligt een bouwvlak op een gedeelte van dit perceel.	Aanpassing PKAA door het agrarisch bouwvlak tegenover Hoogeindseweg 3a en 3b van het perceel af te halen (te verwijderen).

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Fam. Strijbos	<b>Adres:</b> Hoogeindseweg 3b	<b>Plaats:</b> 5091 KB OOST WEST MIDDELBEERS
<b>123</b>	Namens ...	...	...
<b>0123</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	komen te vervallen. Zij verzoekt het agrarisch bouwvlak weg te halen, zodat het weer gewoon landbouwgrond wordt.	Voor de ruimtelijke belangenafweging in het kader van het bestemmingsplan is het niet relevant of er privaatrechtelijke afspraken zijn gemaakt. Het perceel ligt in een overwegend agrarisch gebied, maar wel in een bebouwingsconcentratie. Echter, het grenst aan een woongebied Het gedeelte waarop het bouwvlak is toegekend, ligt tussen twee percelen met een woonbestemming. Ook aan de overkant liggen woonbestemmingen.  Het perceel is niet meer geschikt voor agrarische activiteiten. Het is niet aannemelijk dat hier in de toekomst agrarische gebouwen, c.q. bouwwerken worden gerealiseerd.  De zienswijze is gegrond, de bestemming wordt aangepast in die zin dat het bouwvlak van het perceel wordt afgehaald. Voor het overige blijft de bestemming ongewijzigd.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>050</b>	Namens H.M.J.M. Deenen	Hoogeindseweg 6	5091 KC OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0050</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>050</b>	Namens H.M.J.M. Deenen	Hoogeindseweg 6	5091 KC OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0050</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant woont in een gesplitste langgevelboerderij. De bestaande maatvoering wijkt af van de 750 m3 en de 120 m2 van het bestemmingsplan. Hij verzoekt in de planregels de afwijkende maatvoeringen op te nemen. De grotere oppervlakte bijgebouwen is toegestaan via een partiële herziening uit 2007. De grotere oppervlakte bijgebouwen is nog niet geheel gerealiseerd of vergund.	De grotere bestaande inhoud van de woningen is al positief bestemd via artikel 34.3 Afwijkende maten. Hiervoor hoeft dus geen specifieke regeling opgenomen te worden. De grotere oppervlakte bijgebouwen (bijgehorende bouwwerken) is nog niet geheel "bestaand". Om te voorkomen dat de eerder toegestane oppervlakte van 150 m2 per woning niet meer kan worden vergund, zal het plan moeten worden aangepast.	Aanvulling PREG zodat er bij beide woningen aan de Hoogeindseweg 6 een oppervlakte van 150 m2 aan bijbehorende bouwwerken is toegestaan.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> C. Timmermans	<b>Adres:</b> Hoogeindseweg 9	<b>Plaats:</b> 5091 KB OOST WEST MIDDELBEERS
<b>299</b>	Namens ...	...	...
<b>0299</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming WA-4 aan de oostzijde van de Hoogeindseweg. De gronden zijn hier verstoord en gedraineerd.	De archeologische dubbelbestemmingen zijn gebaseerd op regionaal archeologisch onderzoek (Erfgoedkaart de Kempen). De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.	-

<b>13.000 299</b>	<b>Naam:</b> C. Timmermans Namens ...	<b>Adres:</b> Hoogeindseweg 9 ...	<b>Plaats:</b> 5091 KB OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0299</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.
	Reclamant is het verder oneens met de diepte. In 2001 is met de staatssecretaris van OCW afgesproken om tot een diepte van 70 cm te werken.	Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet.	Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.

<b>12.004 972</b>	<b>Naam:</b> M. van Dommelen Namens M. van Dommelen	<b>Adres:</b> perceel nabij Huijgevoort 1 Slingerbos 8	<b>Plaats:</b> OOST WEST EN MIDDELBEERS 5688 GH OIRSCHOT
<b>4972</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vindt dat zijn perceel abusievelijk ingetekend is als natuur. Hij verzoekt de bestemming om te zetten in AW-NLW.	De gemeente kan de bestemming Natuur omzetten naar een agrarische bestemming AW-NLW als de EHS hier nog niet gerealiseerd is en er ook geen andere reden is voor een natuurbestemming (b.v. lokale natuurwaarden, natuurcompensatie, realisatie EVZ, etc.). In uw geval is er inderdaad abusievelijk een stukje natuurbestemming blijven staan.	Aanpassing PKAA door de bestemming op het perceel nabij Huijgevoort 1 om te zetten van Natuur in Agrarisch met waarden, namelijk AW-NLW.

<b>13.000 158</b>	<b>Naam:</b> J.M. Koopman Namens ...	<b>Adres:</b> Huijgevoort 2 ...	<b>Plaats:</b> 5091 SB OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0158</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant pleit voor het aanduiden van het bouwvlak met de aanduiding paardenhouderij c.q. paardenfokkerij omdat alle vergunningen aanwezig zijn.	Het bedrijf is bestemd als (grondgebonden) agrarisch bedrijf. In de planregels valt de paardenhouderij onder het begrip agrarisch bedrijf. Onder agrarische bedrijven zijn tevens begrepen boomteeltbedrijven, paardenhouderijen en paardenfokkerijen. Hiermee vervalt de noodzaak van een functie-aanduiding.	-
	Reclamant vraagt waarom zijn perceel verandert is qua waarden.	Deze waarden zijn inderdaad gewijzigd. De dubbelbestemming Waarde Archeologie is toegevoegd op basis	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> J.M. Koopman	<b>Adres:</b> Huijgevoort 2	<b>Plaats:</b> 5091 SB OOST WEST MIDDELBEERS
<b>158</b>	Namens ...	...	...
<b>0158</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		van het door de gemeenteraad vastgestelde archeologie-beleid. De archeologische dubbelbestemmingen zijn gebaseerd op regionaal archeologisch onderzoek (Erfgoedkaart de Kempen). De gebiedsaanduiding Robuuste ecologische verbinding is komen te vervallen, alsmede een groot deel van de natuurbestemming (EHS nog niet gerealiseerd).	
	Reclamant vraagt wat een bedrijfswoning inhoudt	Dit houdt in dat er op uw bedrijf een bedrijfswoning aangeduid is t.b.v. uw agrarisch bedrijf	-
	Reclamant vraagt waarom de waarde AW-NLW is toegekend. Dit stond eerst niet in de stukken.	Ook in het plan uit 2010 hadden de omliggende gronden de bestemming AW-NLW. Hier is niks aan veranderd. Wel zijn er langs de beek natuurbestemming vervallen omdat de EHS nog niet gerealiseerd is.	-
	Wat is de bestemmingsomschrijving van mijn bedrijf? Ik heb een paardenhouderij / paardenfokkerij.	Deze vindt u in art. 5.1 van de planregels. Zie verder onze reactie op uw eerste vraag.	-
	Reclamant geeft aan dat zijn bouwvlak niet correct is ingetekend. Het gehele perceel is bouwvlak. De buitenbak/dressuurbak/trainingsbak is niet ingetekend.	De gemeente heeft het bouwvlak niet verkleind t.o.v. het plan uit 2010. De omvang is gelijk gebleven Uw bouwvlak is voldoende ruimt ingetekend. Alle bebouwing en voorzieningen vallen binnen het vlak. Een paardenbak is ook toegestaan aansluitend aan het bouwvlak. Hiervoor hoeft het vlak niet vergroot te worden	-
	Het grijsgroene vlak Bos is niet correct. Dit bos is veel	Deze constatering is terecht. Wij zullen de plankaart op	Aanpassing PKAA door bos nabij Huijgevoort 2 aan de

<b>13.000 158</b>	<b>Naam:</b> J.M. Koopman Namens ...	<b>Adres:</b> Huijgevoort 2 ...	<b>Plaats:</b> 5091 SB OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0158</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	kleiner.	die plek aanpassen.	zuidzijde iets te verkleinen conform luchtfoto.
	De archeologische waarde staat nergens omschreven. Deze is ook niet van toepassing en kan dus ook niet zomaar toegevoegd worden.	De dubbelbestemming Waarde Archeologie is toegevoegd op basis van het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. De archeologische dubbelbestemmingen zijn gebaseerd op regionaal archeologisch onderzoek (Erfgoedkaart de Kempen).	-
	Het bos wat nu aanwezig is, is privé eigendom, dus geen natuurgebied.	Vanwege de ligging van dit bosgebied in de EHS, is dit bos bestemd als natuur. Dit was ook zo in het plan van 2010.	-
	Reclamant wil een schuilhut voor paarden plaatsen. Kan dat?	In art. 5.3.2. staan de voorwaarden voor het bouwen van een schuilgelegenheid voor vee. Als u voldoet aan de voorwaarden, kunt u een omgevingsvergunning aanvragen.	

<b>13.000 093</b>	<b>Naam:</b> M. Vermeer Namens ...	<b>Adres:</b> Huijgevoort 24 ...	<b>Plaats:</b> 5688 GH OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0093</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt zijn bouwblok gelijk te laten lopen met zijn kadastrale eigendom. Hij verzoekt een toegezegde afspraak na te komen.	Besloten is om medewerking te verlenen aan de aanpassing van het bouwvlak. Door de aanpassing sluit het bouwvlak beter aan bij de eigendomsituatie van het be-	Aanpassing PKAA door de vorm van Huijgevoort 24 iets te corrigeren, zodat deze gelijk loopt met het kadastrale eigendom.



<b>13.000 093</b>	<b>Naam:</b> M. Vermeer Namens ...	<b>Adres:</b> Huijgevoort 24 ...	<b>Plaats:</b> 5688 GH OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0093</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	NB: Tijdens een overleg met twee van onze medewerkers heeft reclamant verzocht om het bouwvlak aan de Huijgevoort 24 iets aan te passen aan de kadastrale grens. In dit gesprek hebben onze medewerkers aangegeven dat zij hier positief tegenover staan. Er is echter geen sprake van de toezegging dat dit zeker in het plan worden verwerkt zou worden.	drijf zonder dat er extra uitbreidingsmogelijkheden geboden worden.	Het agrarische bouwvlak aan de Huijgevoort 24 wordt iets van vorm veranderd.

<b>13.000 282</b>	<b>Naam:</b> KYBYS BV ingenieurs en adviseurs Namens Stichting Landgoed Baest	<b>Adres:</b> Postbus 371 Kattenbergseweg ong. / Landgoed Baest	<b>Plaats:</b> 5280 AJ BOXTEL 5091 OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0282</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen begrenzing van de natuurbegraafplaats van Landgoed Baest. De juiste grenzen zijn in rood aangegeven in een bijlage.	De correcte begrenzing zal worden opgenomen. Deze is wat kleiner dan nu op kaart staat aangeduid.	Aanpassing PKAA door de oppervlakte iets te verkleinen conform bijgevoegde kaart.
	Reclamant vraagt de parkeervoorziening aan te geven met de aanduiding (p).	De aanduiding “parkeervoorziening” zal opgenomen worden.	Aanpassen PKAA door aanduiding “parkeervoorziening” op te nemen. Aanpassen PREG door gebruik van parkeervoorziening te regelen.
	Reclamant vraagt of het delven van graven onder het normale onderhoud valt i.v.m. de evt. benodigde omge-	De effecten van het delven van graven staan beschreven in de ruimtelijke onderbouwing. Deze is getoetst en ak-	Aanpassen PREG zodat ter plaatse van de aanduiding “specifieke vorm van Natuur – Natuurbegraafplaats” er

<b>13.000 282</b>	<b>Naam:</b> KYBYS BV ingenieurs en adviseurs Namens Stichting Landgoed Baest	<b>Adres:</b> Postbus 371 Kattenbergseweg ong. / Landgoed Baest	<b>Plaats:</b> 5280 AJ BOXTEL 5091 OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0282</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	vingsvergunning.	koord bevonden. Het is daarom niet meer noodzakelijk om via een vergunning per graf een nadere afweging te maken.	geen omgevingsvergunning nodig is voor werken die betrekking hebben op het delven van graven.
	Reclamant vraagt verder aandacht voor evt. belemmeringen vanuit de dubbelbestemming Waarde - Archeologie (WA-4)	De locatie van de natuurbegraafplaats is op de erfgoedkaart aangeduid als “verstoord” in de planregels in geregeld dat er voor deze gronden geen vergunningsplicht geldt. De aanduiding “WA-4” is dus geen beperking.	-
	Reclamant vraagt verder aandacht voor evt. belemmeringen vanuit de dubbelbestemming Waterstaat – natte Natuurparel.	De regels m.b.t. deze dubbelbestemming (bescherming hydrologie) zijn en blijven van kracht voor alle vormen van grondgebruik, m.u.v. het normale onderhoud.	-

<b>12.004 817</b>	<b>Naam:</b> H. (Henri) Wilborts Namens ...	<b>Adres:</b> Kattenbergseweg 1 ...	<b>Plaats:</b> 5091 TE OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>4817</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de oppervlakte in bijlage 3 (nevenactiviteiten) te corrigeren door ze om te wisselen. Het gaat om 33 m <sup>2</sup> voorzieningen mini-camping en 150 m <sup>2</sup> excursieruimte/zichtstal.	De gemeente zal de betreffende m <sup>2</sup> in bijlage 3 corrigeren door beide onderdelen om te wisselen.	Aanpassing bijlage PREG door om wisselen van de 33 m <sup>2</sup> voorzieningen mini-camping en 150 m <sup>2</sup> excursieruimte/zichtstal.

<b>13.000 252</b>	<b>Naam:</b> van Rheenen-van Overbruggen Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Burgerwalweg 2 Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 TA OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0252</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant is tegen de voorgenomen recreatieve activiteiten op de locatie Konijnenberg 1 in Middelbeers.</p> <p>Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties, zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid. (Landschotse Heide), extra horeca, extra verkeersdrukte op nabijgelegen wegen.</p>	<p>De locatie Konijnberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming “Recreatieve doeleinden – skibaan”. De bestemming is niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden.</p> <p>De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken brengen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.</p>	-

<b>13.000 252</b>	<b>Naam:</b> van Rheenen-van Overbruggen Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Burgerwalweg 2 Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 TA OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0252</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000 185</b>	<b>Naam:</b> Fam. Wilting Michelbrink Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Burgerwalweg 9 Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 TA OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0185</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant is tegen de voorgenomen recreatieve activiteiten op de locatie Konijnenberg 1 in Middelbeers.</p> <p>Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties, zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid (Landschotse Heide), extra horeca en extra verkeersdruk te op nabijgelegen wegen.</p>	<p>De locatie Konijnberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming “Recreatieve doeleinden – skibaan”. De bestemming is niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden.</p> <p>De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken bren-</p>	-

<b>13.000 185</b>	<b>Naam:</b> Fam. Wilting Michelbrink Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Burgerwalweg 9 Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 TA OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0185</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		gen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.	

<b>13.000 148</b>	<b>Naam:</b> Fam. v.d. Boomen van de Laar Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Hoogeindseweg 20 Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 KC OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0148</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is tegen de voorgenomen recreatieve activiteiten op de locatie Konijnenberg 1 in Middelbeers. Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties, zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid. (Landschotse Heide), extra horeca, extra verkeersdrukte op nabijgelegen wegen.	De locatie Konijnberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming “Recreatieve doeleinden – skibaan”. De bestemming is niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden. De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit	-

<b>13.000 148</b>	<b>Naam:</b> Fam. v.d. Boomen van de Laar Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Hoogeindseweg 20 Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 KC OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0148</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken brengen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.	

<b>13.000 201</b>	<b>Naam:</b> E. Mijland en I. van Aaken Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Kuikseindseweg 17 Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 TC OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0201</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is tegen de voorgenomen recreatieve activiteiten op de locatie Konijnenberg 1 in Middelbeers. Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties, zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid. (Landschotse Heide), extra horeca, extra verkeersdrukte op nabijgelegen wegen.	De locatie Konijnenberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming "Recreatieve doeleinden – skibaan". De bestemming is niet gewijzigd. Het	-

<b>13.000 201</b>	<b>Naam:</b> E. Mijland en I. van Aaken Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Kuikseindseweg 17 Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 TC OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0201</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden. De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken brengen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.	

<b>13.000 251</b>	<b>Naam:</b> mw. N.M. Kerkhof Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Kuikseindseweg 18 Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 TD OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0251</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is tegen de voorgenomen recreatieve activiteiten op de locatie Konijnenberg 1 in Middelbeers. Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties,	De locatie Konijnberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> mw. N.M. Kerkhof	<b>Adres:</b> Kuikseindseweg 18	<b>Plaats:</b> 5091 TD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>251</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0251</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid. (Landschotse Heide), extra horeca, extra verkeersdrukte op nabijgelegen wegen.	aanduiding “specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming “Recreatieve doeleinden – skibaan”. De bestemming is niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden.  De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken brengen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> T. Noordijk / J.B. Smulders	<b>Adres:</b> Kuikseindseweg 22a	<b>Plaats:</b> 5091 TD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>288</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0288</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>



<b>13.000 288</b>	<b>Naam:</b> T. Noordijk / J.B. Smulders Betreft Skibaan	<b>Adres:</b> Kuikseindseweg 22a Konijnenberg 1	<b>Plaats:</b> 5091 TD OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0288</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant is tegen de voorgenomen recreatieve activiteiten op de locatie Konijnenberg 1 in Middelbeers.</p> <p>Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties, zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid. (Landschotse Heide), extra horeca, extra verkeersdrukte op nabijgelegen wegen.</p>	<p>De locatie Konijnenberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming “Recreatieve doeleinden – skibaan”. De bestemming is niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden.</p> <p>De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken brengen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.</p>	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> H. Gerritsen	<b>Adres:</b> Rozenplein 4	<b>Plaats:</b> 5091 AG OOST WEST MIDDELBEERS
<b>143</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0143</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant is tegen de voorgenomen recreatieve activiteiten op de locatie Konijnenberg 1 in Middelbeers.</p> <p>Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties, zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid. (Landschotse Heide), extra horeca, extra verkeersdrukte op nabijgelegen wegen.</p>	<p>De locatie Konijnberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming “Recreatieve doeleinden – skibaan”. De bestemming is niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden.</p> <p>De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken brengen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.</p>	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> H. Gerritsen	<b>Adres:</b> Rozenplein 4	<b>Plaats:</b> 5091 AG OOST WEST MIDDELBEERS
<b>143</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0143</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> L.H.J. Verhoeven	<b>Adres:</b> Rozenplein 5	<b>Plaats:</b> 5091 AG OOST WEST MIDDELBEERS
<b>253</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0253</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant is tegen de voorgenomen recreatieve activiteiten op de locatie Konijnenberg 1 in Middelbeers.</p> <p>Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties, zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid. (Landschotse Heide), extra horeca, extra verkeersdrukte op nabijgelegen wegen.</p>	<p>De locatie Konijnberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming “Recreatieve doeleinden – skibaan”. De bestemming is niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden.</p> <p>De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken bren-</p>	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> L.H.J. Verhoeven	<b>Adres:</b> Rozenplein 5	<b>Plaats:</b> 5091 AG OOST WEST MIDDELBEERS
<b>253</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0253</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		gen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> L Lemmens Gasterij de Kemphaan	<b>Adres:</b> Willibrordstraat 12	<b>Plaats:</b> 5091 CD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>156</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0156</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant is tegen de voorgenomen recreatieve activiteiten op de locatie Konijnenberg 1 in Middelbeers. Men vraagt aandacht voor evt. negatieve consequenties, zoals druk op de mooie en rijke natuur in de nabijheid. (Landschotse Heide), extra horeca, extra verkeersdrukte op nabijgelegen wegen. Verder vraagt reclamant speciaal aandacht voor de relatie tussen horeca hier en in de kernen uit oogpunt van concurrentieoverwegingen.	De locatie Konijnberg 1 heeft in het ontwerpbestemmingsplan, net als in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2010, de bestemming Recreatie met de aanduiding “specifieke vorm van recreatie – Skibaan. Ook in het voorgaande bestemmingsplan Buitengebied 2000 had de locatie de bestemming “Recreatieve doeleinden – skibaan”. De bestemming is niet gewijzigd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen extra mogelijkheden.  De eigenaar van de locatie is van plan om de locatie voor een ander type recreatie te gaan gebruiken. Volgens dit	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> L Lemmens Gasterij de Kemphaan	<b>Adres:</b> Willibrordstraat 12	<b>Plaats:</b> 5091 CD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>156</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0156</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		bestemmingsplan is enkel een skibaan met daarbij een kantine en een bedrijfswoning toegestaan. Om de plannen te kunnen realiseren zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden. Wanneer wij hieraan meewerken brengen wij voor de locatie een apart bestemmingsplan in procedure. Reclamant kan in het kader van die procedure een zienswijze indienen en later eventueel beroep instellen.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> De Raad Bouwkunde VOF	<b>Adres:</b> Marlestraat 40 (voor)	<b>Plaats:</b> 5045 EL TILBURG
<b>177</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0177</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil dat we de bestemming van de locatie Konijnenberg 1 zodanig aanpassen dat er een pleisterplaats voor wandelaars en fietsers is toegestaan. Men wil een recreatiebestemming met beperkte horeca zodat daar een toeristenpoort kan komen.	Wij veranderen de bestemming van de Konijnenberg 1 via dit bestemmingsplan niet. De locatie krijgt dezelfde bestemming als in het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Het eerdere verzoek en de ingediende zienswijze bieden niet voldoende onderbouwing om het initiatief mogelijk te maken via dit plan. Wel ligt er een positief principe besluit. Wanneer het verzoek verder is uitge-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> De Raad Bouwkunde VOF	<b>Adres:</b> Marlestraat 40 (voor)	<b>Plaats:</b> 5045 EL TILBURG
<b>177</b>	Betreft Skibaan	Konijnenberg 1	5091 TS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0177</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		werkt en voldoende onderbouwd is, kunnen wij eventueel via een aparte procedure (postzegelbestemmingsplan) medewerking verlenen.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Next Advocaten	<b>Adres:</b> Postbus 149	<b>Plaats:</b> 5000 AC TILBURG
<b>097</b>	Namens Recreatie en Ontwikkeling Montagne BV	Kuikseindseweg 31	...
<b>0097</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege (ongegrond)</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat het ontwerpplan in zijn ogen onvoldoende is bijgesteld op basis van zijn eerdere inspraakreactie. De gevraagde ontwikkeling is niet meegenomen omdat deze onvoldoende gemotiveerd / onderbouwd zou zijn. De gemeente heeft een ruimtelijke onderbouwing gekregen en hier geen nader overleg over gevraagd. Sinds 2009 wordt overleg gevoerd over de verdere ontwikkeling van de Kempenzoom (herstructurering/herinrichting camping Kempenzoom en transformering camping tot Natuurrijk de Kempenzoom) . De plan-	Reclamant heeft dezelfde ruimtelijke onderbouwing ingediend als reactie op het voorontwerpbestemmingsplan. In dat kader hebben we de ruimtelijke onderbouwing getoetst en zijn tot de conclusie gekomen, dat de onderbouwing aangepast/aangevuld dient te worden. We hebben contact gehad het stedenbouwkundig bureau dat de onderbouwing heeft opgesteld en hebben hun in de gelegenheid gesteld om de onderbouwing aan te passen. Hierop hebben wij geen reactie gekregen. De gevraagde ontwikkeling is iets voor een postzegelbestemmingsplan gelet op de aard en de omvang van de ontwikkeling.	

<b>13.000 097</b>	Naam: Next Advocaten Namens Recreatie en Ontwikkeling Montagne BV	<b>Adres:</b> Postbus 149 Kuikseindseweg 31	<b>Plaats:</b> 5000 AC TILBURG ...
<b>0097</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege (ongegrond)</b>	<b>Conclusie</b>
	nen zijn in strijd met het vigerende bestemmingsplan. Reclamant ziet niet in dat zijn plannen nu niet doorvertaald zouden kunnen worden in dit bestemmingsplan buitengebied 2013. Reclamant wil dat het bestemmingsplan voor de locatie Kuikseindseweg 31 in Middelbeers wordt aangepast. Ze hebben een ruimtelijke onderbouwing ingediend en verzoeken deze te verwerken in het vast te stellen bestemmingsplan.	Nu de door ons gevraagde aanpassingen niet zijn doorgevoerd, blijven wij bij het standpunt dat we de door reclamant verzocht ontwikkeling niet opgenomen kan worden in dit bestemmingsplan. Wanneer wij alsnog een aangepaste ruimtelijke onderbouwing ontvangen, waaruit blijkt dat de ontwikkeling voldoet aan de gestelde voorwaarden, dan kunnen wij met een aparte bestemmingsplan-procedure medewerking verlenen.	

<b>13.000 233</b>	Naam: R&S Advies BV Namens Fam. Leemans	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Langegracht 4 en 4a/4b	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0233</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de gevraagde wijziging correct door te voeren. Men verzoekt de dubbelbestemming archeologie te schrappen (zowel WR-A3 als WR-A4) omdat uit de erfgoedkaart de Kempen niet blijkt waarop dit is gemotiveerd en omdat de grond op het bouwvlak sterk ge-	De archeologische dubbelbestemmingen zijn gebaseerd op regionaal archeologisch onderzoek (Erfgoedkaart de Kempen). Het rapport omschrijft de onderzoeksmethode. Dit regionale onderzoek komt in de plaats van het provinciale vooronderzoek.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>233</b>	Namens Fam. Leemans	Langegracht 4 en 4a/4b	5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0233</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	roerd is.	De gemeenteraad heeft de archeologische kaart vastgesteld. Deze kaart is digitaal aangeleverd en verwerkt. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>236</b>	Namens A. Hems	Langegracht 6	5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0236</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de gevraagde wijziging correct door te voeren. Men verzoekt de dubbelbestemming archeolo-	De archeologische dubbelbestemmingen zijn gebaseerd op regionaal archeologisch onderzoek (Erfgoedkaart de	-



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>236</b>	Namens A. Hems	Langegracht 6	5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0236</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	gie te schrappen omdat uit de erfgoedkaart de Kempen niet blijkt waarop dit is gemotiveerd.	Kempen). Het rapport omschrijft de onderzoeksmethode. Dit regionale onderzoek komt in de plaats van het provinciale vooronderzoek. De gemeente heeft de archeologische kaart vastgesteld. Deze kaart is digitaal aangeleverd en verwerkt. Voor verstoorte gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorte gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorte gronden geldt een verantwoordingsplicht.	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorte gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.
	Reclamant verzoekt een kuilvoerplaat aan de andere zijde van de weg te koppelen aan het bouwvlak dan wel deze voerplaat positief aan te duiden als differentiatievlak met de specifieke aanduiding voerplaat (sa-vp).	Uit de overgelegde stukken blijkt niet van een formele toestemming van de gemeente. De kuilvoerplaat is daarom illegaal tot stand gekomen en valt daarmee niet onder het overgangsrecht. De gevraagde maatvoering is groter dan opgenomen in de melding uit 1992. Het perceel is slechts voor een klein deel verhard en daarom is een spe-	-

<b>13.000 236</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV Namens A. Hems	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Langegracht 6	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0236</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		cifieke bestemming niet nodig. Permanente voorzieningen voor ruwvoeropslag en mestverwerking horen thuis op het bouwvlak. Kleinschalige voorzieningen als kavelpaden en voerkuilen kunnen ook buiten een bouwvlak liggen. Er komt dan ook geen gekoppeld bouwvlak en ook geen differentiatievlak.	Aanvulling PREG door in art. 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.7 een regeling op te nemen voor (tijdelijke) kleinschalige erfvoorzieningen zoals kuilvoerplaten, bietenplaten en mestzakken aansluitend aan het bouwvlak.
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Natura 2000. Men verzoekt alleen de enkelbestemming AW-NLW op te nemen.	Deze dubbelbestemming betreft een extra bescherming van de Natura 2000 in relatie tot de diverse instandhoudingsdoelen. Het betreft dus een aanvullende (verplichte) bescherming boven op de bestemming AW-NLW vanwege de eisen vanuit de NB Wet.	-

<b>13.000 007</b>	<b>Naam:</b> Fam. van Zon Namens ...	<b>Adres:</b> Langereyt 12 (inzake Langereyt 14) ...	<b>Plaats:</b> 5091 JR OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0007</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding “neventak intensieve veehouderij”, reclamant stelt vast dat sprake is van een melkrundveebedrijf zonder intensieve veehouderij. De gemeente is onterecht van mening dat 46 vleesstie-	Voor het houden van melkrundvee, 46 vleesstieren en 10 geiten is een milieuvergunning verleend. De economische omvang, ten tijde van de terinzagelegging van het ont-	-

<b>13.000 007</b>	<b>Naam:</b> Fam. van Zon Namens ...	<b>Adres:</b> Langereyt 12 (inzake Langereyt 14) ...	<b>Plaats:</b> 5091 JR OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0007</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	ren en 10 geiten worden gehouden. Reclamant is ongerust over een mogelijke uitbreiding/oprichten van een neventak intensieve veehouderij.	werpbestemmingsplan, van deze vergunde neventak IV (vleesstieren) is vastgelegd in het bestemmingsplan. Uitbreiding van de neventak intensieve veehouderij is niet mogelijk. Binnen deze 20 NGE is er geen groei mogelijk en zit het bedrijf dus in feite op slot. Er is in hoofdzaak sprake van een grondgebonden melkrundveehouderij.	

<b>13.000 219</b>	<b>Naam:</b> Aelmans RO en Milieu Namens W.G.J. Hamers	<b>Adres:</b> Kerkstraat 4, Ubachsberg Langereyt 14	<b>Plaats:</b> 6367 JE VOERENDAAL 5091 JR OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0219</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de aanduiding “neventak intensieve veehouderij” te verwijderen en de aanduiding “intensieve veehouderij”. Reclamant is van mening dat de aanduiding “intensieve veehouderij” noodzakelijk is voor de continuïteit van het bedrijf. Reclamant is van mening dat de gemeente de verwachting heeft gewekt mee te werken aan uitbreiding van de intensieve veehouderij.	Er is feitelijk geen sprake van een intensieve veehouderij. Op de locatie is een melkrundveehouderij gevestigd met een vergunde neventak intensieve veehouderij in een omvang kleiner dan 20 nge. Dit is als zodanig opgenomen in het bestemmingsplan. Binnen deze 20 NGE is er geen groei mogelijk en zit het bedrijf dus in feite op slot. De locatie is gelegen in “nee-tenzij”gebied en niet aangemerkt als duurzame locatie voor de intensieve veehouderij, uitbreiding van intensieve veehouderij op deze locatie	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Aelmans RO en Milieu	<b>Adres:</b> Kerkstraat 4, Ubachsberg	<b>Plaats:</b> 6367 JE VOERENDAAL
<b>219</b>	Namens W.G.J. Hamers	Langereyt 14	5091 JR OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0219</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		is niet mogelijk.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>235</b>	Namens V.O.F. Leijtens	Langereyt 15	5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0235</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de gevraagde wijziging correct door te voeren. Men verzoekt de dubbelbestemming archeologie te schrappen omdat uit de erfgoedkaart de Kempen niet blijkt waarop dit is gemotiveerd.	De archeologische dubbelbestemmingen zijn gebaseerd op regionaal archeologisch onderzoek (Erfgoedkaart de Kempen). Het rapport omschrijft de onderzoeksmethode. Dit regionale onderzoek komt in de plaats van het provinciale vooronderzoek. De gemeenteraad heeft de archeologische kaart vastgesteld. Deze kaart is digitaal aangeleverd en verwerkt. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbe-	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden)

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>235</b>	Namens V.O.F. Leijtens	Langereyt 15	5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0235</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		leid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	aantonen dat de grond al verstoord is.
	Reclamant verzoekt een kuilvoerplaat direct grenzend aan het bouwvlak toe te voegen aan het bouwvlak dan wel deze voerplaat positief aan te duiden als differentiatievlak met de specifieke aanduiding voerplaat (sa-vp).	Het bouwvlak is niet gewijzigd t.o.v. het plan fase 1. In de planregels zit een regeling voor de uitbreiding van bouwvlakken. Als het bedrijf aan de gestelde voorwaarden kan voldoen, kan men hier gebruik van maken. Uitbreiding is niet aan de orde, omdat binnen het bouwvlak nog voldoende ruimte is. Uit luchtfoto's blijkt dat zeker niet alle sleufsilos al tientallen jaren aanwezig zijn. Er kan alleen aan uitbreiding van het bouwvlak worden meegewerkt als voldaan wordt aan de voorwaarden uit het bestemmingsplan en in combinatie daarmee de ruimtelijke kwaliteit wordt verbeterd. Op het bouwvlak zijn voldoende mogelijkheden.  Permanente voorzieningen voor ruwvoeropslag en mestverwerking horen thuis op het bouwvlak. Kleinschalige voorzieningen als kavelpaden en voerkuilen kunnen ook buiten een bouwvlak liggen.	-  Aanvulling PREG door in art. 3.2.7, 4.2.7 en 5.2.7 een regeling op te nemen voor (tijdelijke) kleinschalige voorzieningen zoals kuilvoerplaten, bietenplaten en mestzakken aansluitend aan het bouwvlak.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>291</b>	Namens A.A.M. van Dommelen	Langereyt 21	5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0291</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant exploiteert een volwaardige varkenshouderij. Op het bedrijf is de aanduiding nIV gelegd. Men vindt dit niet correct. Men verzoekt de aanduiding neventak IV (nIV) te wijzigen in intensieve veehouderij (IV).	Aan de Langereyt 21 is inderdaad een volwaardige varkenshouderij gevestigd. Het betreft dus intensieve veehouderij. De aanduiding “neventak IV “ is dus onterecht toegekend. Het bedrijf moet de aanduiding “IV” krijgen.	Aanpassen PKAA: De aanduiding “nIV” verwijderen en vervangen door de aanduiding “IV”.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> F. Veldman	<b>Adres:</b> Langereyt 29	<b>Plaats:</b> 5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>031</b>	Namens ...	...	...
<b>0031</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt het landbouwperceel aan het eind van de Steenovenweg te bestemmen als AW i.p.v. AW-NLW.	Dit perceel was in het plan 2010 ook bestemd als AW-NLW. De grond betreft een landbouw enclave in de EHS nabij het landgoed 's-Heerenvijvers. De bestemming AW-NLW is hier correct neergelegd.	-
	Reclamant vraagt verder de EVZ over het perceel langs het Arnoldlaantje te verwijderen.	De EVZ komen uit het reconstructieplan en de VR. De VR verplicht de gemeente de EVZ door te vertalen. De gemeente heeft alle EVZ als zodanig over genomen op de verbeelding/plankaart.	-
	Tenslotte verzoekt reclamant om de bestemming Waterstaat-Waterbergingsgebied op de hoek Fransebaan-Arnoldlaantje te verwijderen.	De waterbergingsgebieden komen uit het reconstructieplan en de VR. De gemeente heeft alle waterbergingsgebieden als zodanig over genomen op de verbeel-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> F. Veldman	<b>Adres:</b> Langereyt 29	<b>Plaats:</b> 5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>031</b>	Namens ...	...	...
<b>0031</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		ding/plankaart. Het betreft een verplichting voor de gemeente deze gebieden door te vertalen.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R. Veldman	<b>Adres:</b> Langereyt 33	<b>Plaats:</b> 5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>130</b>	Namens ...	...	...
<b>0130</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de locatie Langereyt 33 niet aan te merken als ja mits gebied omdat het een overwegend gemengd gebied is, de afstand tot wonen en natuur beperkt is en nieuwwestiging van IV hier is uitgesloten. Meer locaties met IV zijn hier ongewenst.	De aanvullende zonering in nee, nee tenzij en ja mits gebieden is gebaseerd op onze Kadernota IV. Binnen de systematiek van deze nota en de daarbij behorende onderbouwing past de zone ja mits op deze plek. De gemeente ziet geen reden om deze systematiek hier niet toe te passen.	--

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>298</b>	Namens H. Welte	Langereyt 33a (locatie)	5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0298</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen zijn bouwvlak omdat een loods voor een deel buiten dit vlak staat. Men ver-	Het lijkt inderdaad dat een loods deel buiten het bouwvlak staat. De gemeente zal het bouwvlak bij deze loods	Aanpassing PKAA door het bouwvlak van Langereyt 33a ter plaatse van de loods iets te verruimen. Het

<b>13.000 298</b>	Naam: Van Dun Advies BV Namens H. Welte	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 Langereyt 33a (locatie)	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0298</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	zoekt het bouwvlak voor dat deel te wijzigen. Reclamant verzoekt voor de locatie aan de Langereyt 33a om het bouwvlak gewijzigd op te nemen zoals bij de zienswijze gevoegde situatietekening;	corrigeren. De vergunde loods moet binnen het bouwvlak worden gesitueerd door het bouwvlak een logischere vorm te geven.	bouwvlak wordt aangepast zodat de vergunde bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen de dubbelbestemming Waarde – Archeologie op zijn bouwvlak omdat hij hierdoor wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering en bedrijfsontwikkeling door allerlei procedures en evt. onderzoeken. Hij vindt dat hij hierdoor veel onnodige kosten moet maken. Hij vraagt de bouwvlakken uit te zonderen van het bouwverbod/de onderzoeksplicht, zoals ook enkele andere gemeenten hebben gedaan. Reclamant verzoekt dan ook zijn bouwvlak uit te zonderen van de dubbelbestemming Waarde – Archeologie 4.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht. Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.



<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>298</b>	Namens H. Welte	Langereyt 33a (locatie)	5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0298</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		(archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm worden gezet.	Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar dat de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens niet minder dan 5 m mag bedragen. Een bouwvlak is een bouwrecht dat je volledig moet kunnen benutten. Hij vraagt de bepalingen en begrippen omtrent de 'zijdelingse perceelsgrens' en de wijze van meten aan te passen zodat duidelijk wordt dat de eigendomsgrens van een kadastraal perceel wordt bedoeld.	De gemeente heeft de regels aangepast door in de begrippen op te nemen dat perceelsgrens gekoppeld is aan het kadastrale perceel (zie begrip 116, perceelsgrens). Het betreft hier dus de door u bedoelde eigendomsgrens. Het begrip bouwperceel blijft gehandhaafd omdat het goed omschreven is en zo ook in het plan 2010 zat.	-

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> Fam. A. Rijnen	<b>Adres:</b> Langereyt 35	<b>Plaats:</b> 5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>818</b>	Namens ...	...	...
<b>4818</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>12.004 818</b>	<b>Naam:</b> Fam. A. Rijnen Namens ...	<b>Adres:</b> Langereyt 35 ...	<b>Plaats:</b> 5091 JP OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>4818</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de nevenactiviteit caravanstalling als zodanig op te nemen in het plan, b.v. als nevenactiviteit bij agrarisch.	Aan de Langereyt 35 was een varkenshouderij gevestigd. Deze is middels de Regeling Beëindiging Veehouderij (RBV) gestopt. Alle vergunde bebouwing is binnen het bouwvlak gelegd via een bouwvlak op maat. Reclamant heeft aangegeven dat de bebouwing grotendeels gebruikt wordt voor het stallen van caravans. Het verzoek kan gehonoreerd worden omdat dit past binnen het opgestelde beleid.	Aanpassing PREG door in tabel 3 1000 m <sup>2</sup> caravanstalling op te nemen als nevenactiviteit bij agrarisch en dus niet bij bedrijf.

<b>13.000 220</b>	<b>Naam:</b> Aelmans RO en Milieu Namens Hoeven Varkens BV	<b>Adres:</b> Kerkstraat 4, Ubachsberg Eindhovensedijk 25/Langereyt 37	<b>Plaats:</b> 6367 JE VOERENDAAL 5688 GN OIRSCHOT
<b>0220</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming natuur aan de rand van zijn perceel. Volgens de VR is hier sprake van een zoekgebied voor EVZ.	Deze bestemming is niet gewijzigd in Fase II. De bestemming zat ook al in het plan van 2010. Het betreft een gerealiseerde EVZ. De gemeente handhaaft deze bestemming.	-
	Reclamant maakt bezwaar tegen de vrijwaringszone – weg 25-50 meter. De uitbreiding van zijn bedrijf kan hierdoor beperkt worden. Hij vindt dit een aantasting van belangen. Hij verzoekt de zone te verwijderen.	De vrijwaringszone was ook in het vorige bestemmingsplan opgenomen in de planregels. Deze zone staat nu ook op kaart. Een bouwvlak in combinatie met de bouwregels geeft bouwrecht. In dit geval dus als er buiten de zone	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Aelmans RO en Milieu	<b>Adres:</b> Kerkstraat 4, Ubachsberg	<b>Plaats:</b> 6367 JE VOERENDAAL
<b>220</b>	Namens Hoeven Varkens BV	Eindhovensedijk 25/Langereyt 37	5688 GN OIRSCHOT
<b>0220</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		gebouwd wordt of als er een vergunning verleend is. De vrijwaringszone is niet van toepassing op bestaande bebouwing en vergunde bebouwing.	
	Reclamant vraagt verder aandacht voor de juiste referentiedatum van 7 december 2004 wat betreft stikstofemissie en stikstof depositie. Reclamant verzoekt de regel onder 3.7.5.n in overeenstemming te brengen met de Uitspraak van de Raad van State.	Deze regel is gebaseerd op het beleid inzake de Programmatische Afspraak Stikstof (PAS). Deze is gekoppeld aan het instrument van saldering. De gemeente houdt deze beleidslijn van rijk en provincie aan.	-
	Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat voor vormverandering en vergroting sprake moet zijn van een reëel agrarisch bedrijf. Dit zou gewijzigd moeten worden in de voorwaarde dat na vergroting er sprake dient te zijn van een reëel bedrijf.	Deze regeling heeft als doel te voorkomen dat het ruimtebeslag onnodig toeneemt en de problematiek van VAB's groter wordt dan strikt noodzakelijk. De AAB toetst hierop.	-
	Reclamant wil voor een bed & breakfast enkel de totaaloppervlakte op nemen en niet meer een max. oppervlakte per kamer.	De gemeente houdt vast aan deze beleidslijn om te voorkomen dat er permanente bewoning plaats zal vinden. Als men enkel het totaal vastlegt kan er ook een kamer van 100 m <sup>2</sup> ontstaan en dat is niet de bedoeling. Bestaande kamers van 55-60 meter kunnen gewoon blijven bestaan (bestaande bebouwing).	-
	Reclamant verzoekt een uitbreiding van het bouwvlak tot 3 ha op te nemen in de planregels omdat een groter bouwvlak via provinciale ontheffing is toegestaan. De ontheffing van reclamant is geweigerd, maar hier lopen	Een uitbreiding tot 3 ha past niet binnen het provinciaal beleid en het beleid van de Kadernota IV. Het provinciale beleid voor een ontheffing was aanvullend op de VR. Daarom handhaaft de gemeente de norm van 1,5 ha.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Aelmans RO en Milieu	<b>Adres:</b> Kerkstraat 4, Ubachsberg	<b>Plaats:</b> 6367 JE VOERENDAAL
<b>220</b>	Namens Hoeven Varkens BV	Eindhovensedijk 25/Langereyt 37	5688 GN OIRSCHOT
<b>0220</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	nog enkele beroepen tegen. Reclamant verzoekt het bouwvlak te vergroten en daarnaast de wijzigingsbevoegdheid te verruimen tot 3 ha.		

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> M.A. Haneveld-van Laarhoven	<b>Adres:</b> Kromvensedijk 7	<b>Plaats:</b> 5091 SP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>174</b>	Namens Landgoed de Rimboe	Landgoed de Rimboe	...
<b>0174</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft gevraagd of zijn planontwikkeling (ruimtelijke onderbouwing) m.b.t. de ontwikkeling van "landgoed" De Rimboe niet actief kan worden meegenomen in voorliggend plan. De Rimboe is al sinds 1940 in ontwikkeling.	De gemeente heeft dit bekeken, maar omdat het plan ook onderdelen bevat buiten het bouwvlak (in de EHS) en wat betreft het verleggen van het bouwvlak (in de EHS) is een separaat postzegelplan met EHS toets en omgevingstoets nodig. Dit is al eerder met betrokkene besproken.	-
	De provincie adviseert een woonbestemming met een bouwvlak rond de aanwezige bijgebouwen en het multifunctionele paviljoen. De activiteiten van het landgoed kunnen voorlopig onder het begrip aan huis-verbonden-beroep worden geschaard.	De gemeente zal een bouwvlak op maat toekennen wat rekening houdt met de aanwezige EHS. Een aan-huis-verbonden beroep kan tot maximaal 30% van het vloeroppervlak van de bedrijfswoning en de bijbehorende bouwwerken tot maximaal 50 m <sup>2</sup> worden gebruikt voor deze activiteiten zonder vergunning/ontheffing.	Aanpassing PKAA door een relatief strak bouwvlak op maat toe te kennen, rekening houdend met de EHS aldaar. -

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> M.A. Haneveld-van Laarhoven	<b>Adres:</b> Kromvensedijk 7	<b>Plaats:</b> 5091 SP OOST WEST MIDDELBEERS
<b>174</b>	Namens Landgoed de Rimboe	Landgoed de Rimboe	...
<b>0174</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>218</b>	Namens A.J.J. van Veghel	Neereindseweg 1	5091 RC OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0218</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen het opgenomen bouwvlak. Men verzoekt om een deel toe te voegen aan de NO zijde voor de opslag van hout.	Het in het ontwerpbestemmingsplan aangeduide vlak voor ondersteunende voorzieningen komt niet overeen met de tekening in de ruimtelijke onderbouwing. Wij gaan dit bij de vaststelling aanpassen.	Aanpassing PKAA door het vlak voor de ondersteunende voorzieningen aan de Neereindseweg 1 zo aan te passen dat het overeenkomt met de tekening in de ruimtelijke onderbouwing.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming archeologie (WA-4). Het plangebied is mogelijk verstoord. Gelieve geen dubbelbestemming op te nemen.	Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is

<b>13.000</b>	Naam: R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>137</b>	Namens A.J.J. van Veghel	Neereindseweg 1 (m.b.t. Neereindseweg 4)	5091 RC OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0137</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de evt. extra beperkingen voor zijn veehouderijtak als gevolg van de locatie Neereindseweg 4. Het belang van de veehouderijtak moet hierbij afgewogen worden t.o.v. een aanvaardbaar woon- en verblijfklimaat voor Neereindseweg 4. Er dient een afstand van 50 m te worden aangehouden.	De verplaatsing van de woning aan de Neereindseweg 4 is mogelijk gemaakt door het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Tegen dit bestemmingsplan is door reclamant beroep ingesteld. Via de tussenuitspraak heeft de Raad van state de gemeente gevraagd om dit besluit te heroverwegen en nader te motiveren. Dit heeft geleid tot het raadsbesluit van 26 maart 2013 (bestuurlijke lus). De Raad van State heeft nog geen einduitspraak gedaan. De gemeente vertaalt de bestuurlijke lus door in het vast te stellen plan. Dit houdt in dat er over de bedrijfswoning aan de Neereindseweg 1 een differentiatievlak gelegd wordt en het bouwvlak van de Neereindseweg 4 wordt verkleind (Toelichting Bestemmingsplan Buitengebied 2010, Bestuurlijke lus). Hierdoor wordt voldaan aan norm van 50 meter.	De PKAA wordt aangepast zodat er een afstand van 50 meter ontstaat tussen het bedrijf en de bestaande woning bedraagt.

<b>13.000</b>	Naam: Fam. Roefs	<b>Adres:</b> Neereindseweg 2	<b>Plaats:</b> 5091 RD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>225</b>	Namens ...	...	...
<b>0225</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000 225</b>	<b>Naam:</b> Fam. Roefs Namens ...	<b>Adres:</b> Neereindseweg 2 ...	<b>Plaats:</b> 5091 RD OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0225</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van het bestemmingsplan op Neereindseweg 1. Deze buurman wil een bedrijf voor het wassen van bollen met een grote spoelbak vlak tegen zijn huis. Moet zo'n bedrijf niet op een bedrijventerrein zitten. Krijgt men geen last van extra verlichting en extra transportbewegingen. Men verwacht hinder van de grond welke vervuild is met bestrijdingsmiddelen.	Het spoelbassin bevindt zich op ruim 100 meter van uw woning. De activiteiten vallen binnen milieucategorie 1 en 2. Op basis van het Besluit landbouw milieubeheer moet de afstand minimaal 50 meter bedragen. Alle omgevingsaspecten incl. genoemde milieuaspecten zijn bezien in het kader van de ruimtelijke onderbouwing. De verwerking van de grond moet voldoende aan de betrokken milieu wet- en regelgeving.	-

<b>13.000 283</b>	<b>Naam:</b> Axxor Juridisch Adviseurs Namens S.P.J.M. van Laarhoven	<b>Adres:</b> Willem Alexanderstraat 25 Neereindseweg 4	<b>Plaats:</b> 5502 VA VELDHOVEN 5091 RD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0283</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omschakeling van agrarisch naar bedrijf op de locatie Neereindseweg 1. Men verwacht gevaar en overlast voor de omgeving vanuit het bollen spoelen. Het juridisch eigendom zou nog niet compleet zijn. Reclamant is het daarnaast niet eens met de gestelde afstand van 50 meter.	De gemeente heeft de gevraagde ontwikkeling, zoals omschreven in de ruimtelijke onderbouwing, afgewogen en getoetst aan de hiervoor geldende kaders. De ruimtelijke onderbouwing bevat een omgevingsparagraaf, waar de effecten op natuur, landschap, milieu en water nader bezien zijn. De gemeente is van oordeel dat deze effecten acceptabel zijn. Het klopt dat niet alle gronden waar de ontwikkeling be-	De PKAA wordt aangepast zodat er een afstand van 50 meter ontstaat tussen het bedrijf en de bestaande woning bedraagt.

<b>13.000 283</b>	<b>Naam:</b> Axxor Juridisch Adviseurs Namens S.P.J.M. van Laarhoven	<b>Adres:</b> Willem Alexanderstraat 25 Neereindseweg 4	<b>Plaats:</b> 5502 VA VELDHOVEN 5091 RD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0283</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>trekking op heeft in eigendom van de initiatiefnemer zijn. De initiatiefnemer heeft de gemeente inzage gegeven in een overeenkomst tussen hem en de eigenaar van de gronden. Via de overeenkomst is geregeld dat de gronden door de initiatiefnemer gebruikt mogen worden ten behoeve van de bollenspoelerij en de realisatie van de vereiste landschappelijke inpassing.</p> <p>De afstand tussen het bouwvlak aan Neereindseweg 1 en de woning aan de Neereindseweg 4 is kleiner dan 50 meter. Hierdoor werd niet aan de geldende afstandsnormen voldaan. Via de bestuurlijke lus van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is dit opgelost door het opnemen van een differentiatievlak over de bedrijfswoning van de Neereindseweg 1. (zie Toelichting bestemmingsplan). Bij de vaststelling zal ook in het bestemmingsplan Buitengebied Fase 2 een differentiatievlak opgenomen worden.</p>	

<b>13.000 060</b>	<b>Naam:</b> J. van Gool Namens ...	<b>Adres:</b> Neereindseweg 5 ...	<b>Plaats:</b> 5091 RC OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0060</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>



<b>13.000 060</b>	Naam: J. van Gool Namens ...	<b>Adres:</b> Neereindseweg 5 ...	<b>Plaats:</b> 5091 RC OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0060</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant deelt mede dat hij graag wil dat de nevenactiviteit ‘graveren van glas en spiegels’ als nevenactiviteit opgenomen wordt.	In een (bedrijfs)woning mag men maximaal 30% van het vloeroppervlak van de bedrijfswoning en de bijgebouwen tot maximaal 50 m <sup>2</sup> benutten voor een aan huis verbonden beroep of bedrijf zonder vergunning/ontheffing. Dit is 20 m <sup>2</sup> meer dan in het vorige plan. U kunt uw graveeractiviteiten uitvoeren als aan huis verbonden beroep / bedrijf.	-

<b>13.000 184</b>	Naam: Mts van Speeuwel-Borsten Namens ...	<b>Adres:</b> Neereindseweg 6 ...	<b>Plaats:</b> 5091 RD OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0184</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt opnieuw om een geringe vormverandering (uitbreiding) van zijn bouwvlak.	De wijziging omvat een uitbreiding van het bouwvlak. Gelet op de ligging in een gebied AW-NLW in een beekdal kan deze wijziging niet zo worden doorgevoerd. Hiervoor is een wijzigingsplan nodig.	-
	Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduiding sa-igsh (specifieke aanduiding- intensieve schapen- en geitenhouderij). Hij is het vooral niet eens met de term “intensieve”. De aanduiding zou volgens hem SA-BGH moeten zijn. De B staat dan voor biologisch.	De aanduiding “sa-igsh” is opgenomen naar aanleiding van het vooroverleg met de provincie en de VR 2011. Het doel van de aanduiding is om de provinciale regels rondom de geiten- en schapenhouderij door te vertalen in het plan. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen intensief, grondgebonden of biologisch. Het woord inten-	Aanpassing PREG: op basis van nieuwe VR wordt het <del>intensieve</del> geiten- en schapenhouderij.

<b>13.000 184</b>	Naam: Mts van Speeuwel-Borsten Namens ...	<b>Adres:</b> Neereindseweg 6 ...	<b>Plaats:</b> 5091 RD OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0184</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		sief kan volgens de VR 2012 overigens vervallen.	
	Een aantal percelen zijn bestemd als natuur. Graag bestemmen als agrarisch (met waarden)	Reclamant haalt aan dat de percelen G149, G153, G193 en B1394 agrarisch in gebruik zijn en dat er feitelijk geen sprake is van natuur. Op de luchtfoto van maart 2012 is te zien dat de percelen G149, G153, G193 en B1394 volledig agrarisch in gebruik zijn (grasland). De percelen maken onderdeel uit van de Ecologische hoofdstructuur (EHS), maar zijn feitelijk (nog) niet ingericht als natuur. De percelen dienen dan ook de bestemming "Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden" (AW-NLW) te krijgen.	Aanpassen PKAA zodat de volledige percelen G149, G153, G193 en B1394 de bestemming AW-NLW krijgen.

<b>13.000 150</b>	Naam: Crijns Rentmeesters Namens dhr. C.J.M. Deenen	<b>Adres:</b> Witvrouwenbergweg 12 Nieuwe Erven 2 Locatie Hoogeindseweg nabij 3b (Oostelbeers)	<b>Plaats:</b> 5711 CN SOMEREN 5091 JX OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0150</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor zijn twee ruimte-voor-ruimte kavels aan de Hoogeindseweg (nabij 3b). Per bouwvlak is één RvR woning toegestaan. De meest zuidelijke kavel is zo ruim opgezet, dat hier een extra RvR	We maken de ontwikkeling niet mogelijk via deze procedure. Het verzoek om een extra ruimte-voor-ruimte-woning is bij de gemeente in behandeling als los bestemmingsplan. Wanneer er tussen reclamant en de ge-	-

<b>13.000 150</b>	Naam: Crijns Rentmeesters Namens dhr. C.J.M. Deenen	<b>Adres:</b> Witvrouwenbergweg 12 Nieuwe Erven 2 Locatie Hoogeindseweg nabij 3b (Oostelbeers)	<b>Plaats:</b> 5711 CN SOMEREN 5091 JX OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0150</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	woning gerealiseerd zou kunnen worden. Reclamant wil hier een extra RvR woning realiseren.	meente een overeenkomst is gesloten en de vereiste bouwtitel is aangeleverd kan deze procedure verder.	

<b>13.000 250</b>	Naam: Linssen CS Advocaten Namens dhr. C.J.M. Deenen	<b>Adres:</b> Postbus 246 Nieuwe Erven 2	<b>Plaats:</b> 5000 AE TILBURG 5091 JX OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0250</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de omvang van zijn bouwvlak in relatie tot de zonering van de IV. Er dient ruimte te worden geboden voor de bouw van een nieuwe loods. Men vraagt een verruiming aan met 1.500 m2 voor een nieuwe loods. Door de kadernota IV worden de mogelijkheden fors beperkt. De geitenstal kan nu niet (meer) verbouwd en verlengd worden. Er is sprake van een forse verkleining. De verkleining van het bouwblok kan niet op basis van de Visie IV en de Kadernota IV. Verder maakt men bezwaar tegen de aanduiding IV nee tenzij. Het perceel heeft ten onrechte de aanduiding IV nee tenzij gekregen. Met deze aanduiding kan men zich niet verenigen. Ook is men tegen de voorwaarden uit het	De begrenzing van het bouwvlak is gebaseerd op een IV bedrijf in een verwevingsgebied en een nee, tenzij gebied. Als aangetoond is dat de gevraagde grootte van de loods noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering kan alsnog een wijzigingsprocedure doorlopen worden voor vergroting van het bouwvlak tot max. 1,5 ha. De herbegrenzing van het bouwvlak blijft gehandhaafd op basis van onze Kadernota IV. De provincie zal binnenkort met aanvullend beleid komen i.v.m. de evt. ontwikkeling van de geitenhouderij (bouwstop jaar verlengd). Voor de nadere invulling van de zonering voor de IV zijn aparte uitgangspunten geformuleerd. De aanduiding IV nee tenzij blijft gehandhaafd op basis van de systema-	-  NB Aanpassing PREG: op basis van nieuwe VR wordt het <del>intensieve</del> geiten- en schapenhouderij.

<b>13.000</b>	Naam: Linssen CS Advocaten	<b>Adres:</b> Postbus 246	<b>Plaats:</b> 5000 AE TILBURG
<b>250</b>	Namens dhr. C.J.M. Deenen	Nieuwe Erven 2	5091 JX OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0250</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	certificeringssysteem Maatlat Duurzame Veehouderij. Ook de norm van 15% vindt men te weinig.	tiel van de Kadernota IV en de Plan-MER. De gemeente wil de voorwaarden uit het certificeringssysteem Maatlat Duurzame Veehouderij en de norm van 15% handhaven omdat dit onderdeel uitmaakt van haar eigen beleid.	
	Reclamant maakt verder bezwaar tegen het beleid voor een bed & breakfast. Er is er één gerealiseerd. In het plan is slechts 70 m <sup>2</sup> opgenomen. Men verzoekt om 150 m <sup>2</sup> . In het plan wordt namelijk max. 150 m <sup>2</sup> aan te houden. Ook wil men de B&B op de verbeelding hebben.	De bestaande situatie is vast gelegd in bijlage 3. Deze bijlage is een bijlage van de planregels. Daarom hoeft een en ander niet ook nog eens op de verbeelding te worden vastgelegd. Het opnemen in de bijlage biedt voldoende rechtszekerheid. In de planregels zit een regeling voor uitbreiding tot max. 150 m <sup>2</sup> .	-
	Reclamant maakt ook bezwaar tegen de dubbelbestemming waarde archeologie, omdat hij daardoor belemmerd wordt in zijn bouwmogelijkheden. Verder is deze dubbelbestemming niet gemotiveerd. Ook uit de kaart van de provincie blijken weinig waarden. De dubbelbestemming dient dan ook verwijderd te worden. Ook kunt u er voor kiezen om bouwvlakken uit te sluiten.	De archeologische dubbelbestemmingen zijn gebaseerd op regionaal archeologisch onderzoek (Erfgoedkaart de Kempen). Het rapport omschrijft de onderzoeksmethode. Dit regionale onderzoek komt in de plaats van het provinciale vooronderzoek. De gemeenteraad heeft de archeologische kaart vastgesteld. Deze kaart is digitaal aangeleverd en verwerkt. Bouwvlakken worden niet uitgesloten. Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen om-	-  Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Linssen CS Advocaten	<b>Adres:</b> Postbus 246	<b>Plaats:</b> 5000 AE TILBURG
<b>250</b>	Namens dhr. C.J.M. Deenen	Nieuwe Erven 2	5091 JX OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0250</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		gevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht. Er kunnen belemmeringen optreden.	NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.
	Tenslotte maakt reclamant bezwaar tegen de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens. Deze mag niet minder dan 5 meter bedragen. Een bouwvlak moet volledig benut kunnen worden.	De gemeente heeft de regels aangepast door in de begrippen op te nemen dat perceelsgrens gekoppeld is aan het kadastrale perceel (zie begrip 116, perceelsgrens). Het betreft hier dus de eigendomsgrens. Het begrip bouwperceel blijft gehandhaafd omdat het goed omschreven is en zo ook in het plan 2010 zat.	-

<b>12.004</b>	<b>Naam:</b> G.M. van Hoof	<b>Adres:</b> Putstraat 18	<b>Plaats:</b> 5091 TH OOST WEST MIDDELBEERS
<b>816</b>	Namens ...	...	...
<b>4816</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen het omzetten van de agrarische bestemming in een woonbestemming. Zij wil	De agrarische bestemming is abusievelijk omgezet naar een woonbestemming. De gemeente zal dit terugdraaien.	Aanpassing PKAA door woonbestemming weer terug te zetten naar een agrarische bestemming met het

<b>12.004 816</b>	<b>Naam:</b> G.M. van Hoof Namens ...	<b>Adres:</b> Putstraat 18 ...	<b>Plaats:</b> 5091 TH OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>4816</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	graag een agrarische bestemming t.b.v. een grondgebonden bedrijf.	Het agrarisch bouwvlak uit 2010 wordt weer ingetekend	bouwvlak van 2010.

<b>12.005 039</b>	<b>Naam:</b> A.A.G.M. de Haas Namens Camping Rakelbos	<b>Adres:</b> Schepersweg 10a ...	<b>Plaats:</b> 5091 KT OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>5039</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen artikel 15.2.3 wat betreft de regeling voor bedrijfswoningen. Hij verzoekt lid 2 te laten vervallen omdat het lijkt dat er maar één bedrijfswoning wordt toegestaan.	De gemeente heeft in het plan van 2010 in lid 2 aangegeven dat er per bouwvlak één bedrijfswoning is toegestaan. Dus ook de tweede, afgesplitste bedrijfswoning blijft aangeduid als bedrijfswoning. Op de verbeelding kan dit inderdaad beter worden weergegeven.	Aanpassing PKAA door de beide bouwvlakken als zodanig aan te geven als uitvloeisel van artikel 15.2.3 onder lid 2.
	Reclamant vraagt welk gekoppeld bouwvlak voorzien in van de aanduiding relatie.	Op de kaart is de meest noordelijk gelegen bedrijfswoning (bw) met een relatieteken aan het recreatiebedrijf gekoppeld.	-
	Reclamant heeft bezwaar tegen de wijziging van het begrip chalet. In het oude plan was dit een gebouw, dus een stenen vakantieverblijf. Hij verzoekt het begrip chalet ongewijzigd te laten en in de recreatietabel zijn chalets voortaan aan te duiden als bungalows.	Een chalet is van oorsprong een (Zwitsers) houten huis. U stelt dat een gebouw per definitie een stenen gebouw is. Dat klopt niet, een houten huis (chalet) is ook een gebouw. Zo hanteert men voor een chalet de volgende definitie: een houten verplaatsbare, niet aan de grond verankerde woning welke qua verschijningsvorm is afgeleid	-

<b>12.005 039</b>	<b>Naam:</b> A.A.G.M. de Haas Namens Camping Rakelbos	<b>Adres:</b> Schepersweg 10a ...	<b>Plaats:</b> 5091 KT OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>5039</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		van een woonwagen. Chalets worden niet aangeduid als bungalow, omdat dit andere recreatieverblijven zijn.	
	Reclamant maakt tenslotte bezwaar tegen het aantal aangeduide chalets. Dit zijn er volgens de exploitant veel meer dan 30 chalets.	Reclamant geeft aan er meer dan 30 chalets aanwezig zijn. Uit de zienswijze blijkt niet hoeveel er wel aanwezig zouden zijn. Ook in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 was opgenomen dat er 30 chalets zijn toegestaan. Daarnaast staat is er in het vorige bestemmingsplan dat de bestaande grotere bouwhoogte, goothoogte en/of oppervlakte, het bestaande grotere aantal (bij)gebouwen ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan is toegestaan. Deze bepaling is in het nieuwe bestemmingsplan niet meer bij elke bestemming apart opgenomen, maar is verplaatst naar de "Algemene bouwregels". In artikel 34.1 (Afwijking maten) is een vergelijkbare regeling opgenomen. Hiermee is alle bestaande (legaal tot stand gekomen) bebouwing positief bestemd.	-

<b>13.000 112</b>	<b>Naam:</b> Quirijnen/Roest/De Zeeuw	<b>Adres:</b> Spreeuwesdijk 4	<b>Plaats:</b> 5091 KS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0112</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000 112</b>	<b>Naam:</b> Quirijnen/Roest/De Zeeuw	<b>Adres:</b> Spreeuwensedijk 4	<b>Plaats:</b> 5091 KS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0112</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat de woningsplitsing opnieuw niet meegenomen is in dit plan, terwijl de gemeente aan heeft gegeven om in principe mee te willen werken als voldaan wordt aan de gestelde voorwaarden.</p>	<p>Wij hebben tot op heden een principeverzoek gehad voor woningsplitsing op het perceel Spreeuwensedijk 4. Op 28 december 2012 hebben wij nogmaals bevestigd dat wij in principe willen meewerken aan een woningsplitsing, mits wordt voldaan aan een aantal daarin genoemde voorwaarden. Wij hebben geen reactie op die brief gehad. Wel hebben we voorliggende zienswijze ontvangen.</p> <p>Wij benadrukken dat wij een principe-medewerking hebben bevestigd. Dat betekent niet dat er zonder meer een woningsplitsing kan plaatsvinden. Zoals gezegd zijn er een aantal voorwaarden waaraan moet worden voldaan. Bovendien geldt dat er een ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag moet liggen. Aan de hand daarvan kan worden gekeken of ook aan de geldende wet- en regelgeving wordt voldaan. Pas als dat het geval is, kan de splitsing daadwerkelijk plaatsvinden. Op voorhand is dus niet te zeggen of de woningsplitsing daadwerkelijk kan plaatsvinden en dat is ook nooit toegezegd.</p> <p>De bovengenoemde ruimtelijke onderbouwing hebben wij niet ontvangen. Gelet hierop kunnen wij de gevraagde bestemming nu niet meenemen in het onderhavige bestemmingsplan.</p>	-



<b>13.000 112</b>	<b>Naam:</b> Quirijnen/Roest/De Zeeuw	<b>Adres:</b> Spreeuwesdijk 4	<b>Plaats:</b> 5091 KS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0112</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Verder vraagt reclamant aandacht voor een separate bestemming in relatie tot de positonering van het agrarisch bouwvlak.	De indiener van de zienswijzen heeft een privaatrechtelijk afgesplitst perceel gekocht. Een privaatrechtelijke splitsing heeft geen gevolgen vanuit ruimtelijk beleid en degenen die daaraan meewerken, danwel belang bij hebben, kunnen daar dan ook geen rechten aan ontlennen. Het bestemmingsplan hoeft daar geen rekening mee te houden, dat is immers geen ruimtelijk relevant belang. Dat geldt eveneens voor het feit dat iemand niets met het agrarische bedrijf van zijn burens te maken heeft. Er komt dus geen aparte bestemming.	-

<b>13.000 295</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV Namens dhr. Dekkers	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 Spreeuwesdijk 7	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5091 KS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0295</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen het plan wat betreft de nevenactiviteit. Men is voornemens een publiciteitscentrum met terras en winkel op te richten. Deze is niet opgenomen in bijlage 3.	Via een vrijstellingsprocedure is er in het verleden medewerking verleend aan een "toeristenpoort" op de locatie Spreeuwesdijk 7. Bij deze toeristenpoort horen een aantal nevenactiviteiten. Wij zullen deze opnemen in bijlage 3.	Aanvulling PREG door in Bijlage 3 op te nemen dat er bij de Spreeuwesdijk 7 de volgende nevenactiviteiten zijn toegestaan: Een terras van max. 75 m <sup>2</sup> , een publiciteitscentrum van max. 200 m <sup>2</sup> en winkel van max. 60 m <sup>2</sup> .
	Verder maakt reclamant bezwaar tegen de dubbelbe-	De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen van-	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>295</b>	Namens dhr. Dekkers	Spreeuwesdijk 7	5091 KS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0295</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	stemmingen WA-3 en WA-4 op het bouwvlak omdat bouwvlakken zouden worden uitgezonderd in het vorige plan.	wege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorte gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorte gronden geldt een verantwoordingsplicht.	Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorte gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden. NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> De Spreeuwel BV	<b>Adres:</b> Spreeuwesdijk 9	<b>Plaats:</b> 5091 KS OOST WEST MIDDELBEERS
<b>069</b>	Namens ...	...	...
<b>0069</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Conferentiehôtel De Spreeuwelse Heide heeft vergaderzalen, hotelkamers en een bar/restaurant. De activiteiten hebben de afgelopen jaren meer raakvlakken met horeca dan maatschappelijk. Men vraagt om een horeca bestemming.	Het bestemmingsplan voorziet niet in een binnenplanse wijziging van maatschappelijk naar horeca. Ook heeft het bedrijf geen ruimtelijke onderbouwing aangeleverd, waarin e.e.a. beleidsmatig en onderzoeksmatig onderbouwd is. De gemeente kan nu wel bepaalde neventakken in be-	Aanvulling PREG met toevoeging van 70 m <sup>2</sup> ondersteunende horeca voor zover als zodanig vergund.

<b>13.000 069</b>	<b>Naam:</b> De Spreeuwel BV Namens ...	<b>Adres:</b> Spreeuwesedijk 9 ...	<b>Plaats:</b> 5091 KS OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0069</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		perkte omvang opnemen in de tabel onder maatschappelijk als deze als zodanig vergund zijn. Als het bedrijf om wil schakelen van maatschappelijk naar horeca is een postzegelbestemmingsplan nodig.	

<b>13.000 192</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV Namens Fam. van Vechel	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Steenfortseweg 11	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 .. OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0192</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt alle bebouwing op te nemen in het bouwvlak.	De bebouwing aan de achterzijde is binnen het bestemmingsvlak gebracht. De stal aan de zuidzijde ligt buiten de bestemming Wonen. Als voldaan kan worden aan de eisen voor een schuilgelegenheid kan op basis van de planregels aan een separate aanduiding meegewerkt worden.	-
	Reclamant vraagt om een bestaand gebouw aan te duiden als "veldschuur".	We duiden de schuur niet aan als "veldschuur" omdat er voor de schuur nooit een bouwvergunning is verleend. Omdat voor de inwerkingtreding van de toenmalige Hinderwetvergunning geen bouwvergunning noodzakelijk was, neemt dit niet weg dat er voor de bouw van de schuur weldegelijk een bouwvergunning vereist was. Alle	-

<b>13.000</b>	Naam: R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>192</b>	Namens Fam. van Vechel	Steenfortseweg 11	5091 .. OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0192</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		gebouwen die in het ontwerpbestemmingsplan zijn aangeduid als “veldschuur”, zijn met bouwvergunning tot stand gekomen.	
	Reclamant vraagt aandacht voor het saneren van een gebouw van 87,85 m <sup>2</sup> in de Grote Beerze. Herbouw is bespreekbaar als hiervoor een gewijzigd bouwvlak kan worden opgenomen. De omvang bijgebouwen komt dan wel op 207,85 m <sup>2</sup> uit. Reclamant wil de schuur slopen en op een andere locatie terugbouwen.	Bij een woning in het buitengebied is een oppervlakte van maximaal 120 m <sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan, tenzij er een grotere oppervlakte legaal aanwezig is. De schuur is niet legaal tot stand gekomen. Het past dan ook niet in het beleid om de schuur te laten herbouwen.	-

<b>13.000</b>	Naam: R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>199</b>	Namens Fam. Brans	Steenovenweg 1	5091 .. OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0199</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de planregels zo aan te passen dat de nevenactiviteit recreatie ook in een ja mits gebied plaats kan vinden.	Er bestaat in principe geen bezwaar tegen (recreatieve) nevenactiviteiten in ja mits gebieden. De planregels kunnen hierop worden aangevuld.	De PREG aanpassen zodat we alle afwijkingsbevoegdheden met betrekking tot recreatieve nevenactiviteiten van toepassing verklaren in “Ja, mits” gebieden.
	Reclamant vraagt vergunde nevenactiviteiten op te nemen in bijlage 3.	Vergunde nevenactiviteiten zullen als zodanig worden opgenomen in bijlage 3.	Aanvulling PREG (bijlage 3) voor de locatie Steenovenweg 1 met 70 m <sup>2</sup> vakantieappartement en 185 m <sup>2</sup> educatieruimte.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>199</b>	Namens Fam. Brans	Steenovenweg 1	5091 .. OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0199</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om een grenscorrectie zodat alle vergunde bouwwerken binnen het bouwvlak komen te liggen.	De vergunde bebouwing staat iets buiten het bouwvlak (circa 1,5 meter). Wij passen het bouwvlak hierop aan.	Aanpassen PKAA zodat alle vergunde bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen.
	Reclamant vraagt de rijbakken buiten het bouwvlak positief aan te duiden.	De bestaande paardenbakken voldoen niet aan regels van het ontwerpbestemmingsplan. Door de paardenbakken specifiek aan te duiden op de plankaart wordt de bestaande oppervlakte vastgelegd. Uitbreiding is dan ook niet meer mogelijk.	Aanvulling PKAA door de bestaande paardenbakken aan de Steenovenweg 1 positief aan te duiden.

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> S.A.A. Smits (Stesmi)	<b>Adres:</b> Christiaansdreef 11	<b>Plaats:</b> 5503 EJ VELDHOVEN
<b>249</b>	Namens H. Pijnenburg	Perceel Straatsedijk ongenummerd	OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0249</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant heeft een veldschuur en een stal aan de Straatsedijk ongenummerd. Deze opstallen hebben een gezamenlijke oppervlakte van circa 280 m <sup>2</sup> . Het lijkt of alleen de aanwezige veldschuur aangeduid is. Reclamant wil graag een bouwvlak van 500 m <sup>2</sup> om een compleet nieuwe veldschuur op te richten.	De beide opstallen zijn strak aangeduid in het ontwerpplan. Volgens de ondergrond op ruimtelijkeplannen.nl is de oppervlakte van beide veldschuren 235 m <sup>2</sup> . De gemeente handhaaft de beide aanduidingen, zodat de bestaande bebouwing strak wordt vastgelegd, omdat men verdere versterking tegen wil gaan.	-
	Verder verzoekt hij de vroegere, huidige en toekomstige activiteiten positief te bestemmen.	De gemeente bestemd enkel de huidige activiteiten, te weten agrarisch grondgebruik en 2 veldschuren, omdat de	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> S.A.A. Smits (Stesmi)	<b>Adres:</b> Christiaansdreef 11	<b>Plaats:</b> 5503 EJ VELDHOVEN
<b>249</b>	Namens H. Pijnenburg	Perceel Straatsedijk ongenummerd	OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0249</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		situatie in het geldende bestemmingsplan plan 2010 onder het overgangsrecht valt.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>160</b>	T.A.M. Verouden	Tinnegieter 9 Andreasstraat 2b	5091 GN OOST WEST MIDDELBEERS 5091 BD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0160</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat hij een recreatiewoning heeft op het adres Andreasstraat 2b.	Het adres Andreasstraat 2B. Dit is echter geen officieel adres. Uit ons archief blijkt dat in 1972 een bouwvergunning is aangevraagd voor de bouw van een garage ten behoeve van het woonhuis op nummer 2. Verder zijn er geen vergunningen voor dit perceel in ons archief te vinden.  Hetgeen destijds met genoemde vergunning is gebouwd, was dus niet gerealiseerd met het doel het als woonhuis te gebruiken. Ook is nooit gebleken dat de garage met het oogmerk van een woonfunctie is opgericht. Het gebouw staat er dus legaal, het gebruik anders dan ten behoeve van een garage is niet legaal en ook nooit legaal geweest. De indiener van de zienswijze heeft via de voormalige	-

<b>13.000 160</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies T.A.M. Verouden	<b>Adres:</b> Postbus 319 Tinnegieter 9 Andreasstraat 2b	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU 5091 GN OOST WEST MIDDELBEERS 5091 BD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0160</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>eigenaar van de recreatiewoning geïnformeerd naar de status daarvan. Met onze brief van 28 juni 2006 hebben wij aangegeven dat de recreatie niet positief is bestemd, en dat hij voor wat betreft het gebruik wellicht onder overgangsrecht valt. Inderdaad is aangegeven dat de mogelijkheden om deze recreatiewoning positief te bestemmen bij het nieuwe bestemmingsplan konden worden bekeken. Uitdrukkelijk is echter vermeld dat wij er geen inschatting van konden doen of dat inderdaad zou kunnen. Er is dan ook geen toezegging gedaan.</p> <p>Aangetoond is dat het recreatief gebruik van de recreatiewoning valt onder overgangsrecht van het bestemmingsplan "Buitengebied Algehele herziening 2003". Aan het feit dat een object onder overgangsrecht valt kan echter niet het recht worden ontleend op een positieve bestemming in het daarop volgende bestemmingsplan. De privaatrechtelijke handelingen die worden verricht met betrekking tot het perceel zijn niet relevant voor de ruimtelijke afweging die we moeten maken in het kader van de planologische procedure.</p> <p>De indiener van de zienswijze wist ten tijde van de aankoop dat de recreatiewoning niet positief was bestemd.</p>	

<b>13.000 160</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies T.A.M. Verouden	<b>Adres:</b> Postbus 319 Tinnegieter 9 Andreasstraat 2b	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU 5091 GN OOST WEST MIDDELBEERS 5091 BD OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0160</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		Niet het gebouw, maar slechts het gebruik ervan valt onder overgangsrecht. Daarmee heeft hij een risico genomen. Wij vinden het niet gewenst om een recreatiewoning toe te staan op deze locatie, omdat het een bosrijk gebied is, dat wij graag als zodanig willen behouden. Het toevoegen van een solitaire gelegen recreatiewoning past niet binnen het provinciale en gemeentelijk ruimtelijk beleid.	

<b>13.000 232</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV Namens Fam. van Beers	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Voldijnseweg 4	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 KK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0232</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt de nevenactiviteit zorgappartementen (200 m <sup>2</sup> ) om te zetten in kleinschalig recreatief logeren (200 m <sup>2</sup> ).	De gemeente kan via afwijking maximaal 3 vakantiehuizen/ -appartementen toe staan met een oppervlakte van maximaal 195 m <sup>2</sup> voor de 3 vakantiehuizen/-appartementen tezamen.	Aanpassing PREG door in bijlage 3 de nevenactiviteit zorgappartementen (200 m <sup>2</sup> ) om te zetten in kleinschalig logeren (200 m <sup>2</sup> , max. 3 eenheden).
	Reclamant verzoekt verder de aanduiding aardkundige waarde (archeologische waarde) en akkercomplex 1 te schrappen en te volstaan met de bestemming AW-NLW.	Aardkundige waarden zijn hier niet aangeduid, wel archeologische waarden (dubbelbestemming). Deze volgen uit de door de gemeenteraad vastgestelde erfgoedkaart. De aanduiding akkercomplex 1 komt uit het lokaal cul-	- -



<b>13.000</b> <b>232</b>	Naam: R&S Advies BV Namens Fam. van Beers	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Voldijnseweg 4	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 KK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0232</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		tuurhistorische beleid en de boomteeltvisie. Beide aanduidingen blijven gehandhaafd naast AW-NLW.	

<b>13.000</b> <b>135</b>	Naam: G.Pasmans Namens ...	<b>Adres:</b> Voldijnseweg 8 ...	<b>Plaats:</b> 5091 KK OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0135</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt om een aparte aanduiding sr-cultuur en ontspanning.	De recreatievormen zijn als zodanig vastgelegd in de tabel.	
	Reclamant vraagt aandacht voor de waarden in de tabel. De m <sup>2</sup> koppelen aan de juiste activiteit. Verder wil hij enkele onderdelen verruimen.	De m <sup>2</sup> dienen inderdaad gekoppeld te worden aan de juiste activiteit. De gemeente houdt vast aan de aangegeven oppervlakten, omdat daar afspraken over gemaakt zijn.	
	Reclamant verzoekt het openluchtpodium te koppelen aan zijn bouwvlak.	De gemeente beschouwt het openluchtpodium als een voorziening binnen de recreatiebestemming buiten het bouwvlak.	

<b>13.000</b> <b>166</b>	Naam: Krijger Advies G.A.F. Timmermans	<b>Adres:</b> Postbus 319 Voldijnseweg 11	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU 5091 KK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0166</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>166</b>	G.A.F. Timmermans	Voldijnseweg 11	5091 KK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0166</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Op deze locatie is feitelijk al decennialang sprake van woningsplitsing. Ook bij andere panden zonder de status van cultuurhistorisch pand is besloten tot woningsplitsing. Men verzoekt de woningsplitsing alsnog positief te bestemmen.</p>	<p>Medewerking verlenen aan het verzoek past niet binnen het huidige beleidskader. Wij verlenen geen medewerking aan de verzochte woningsplitsing. Hetzelfde verzoek is ook gedaan in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied 2010. Toen is besloten om geen medewerking te verlenen aan de splitsing omdat geen sprake is van een cultuurhistorisch waardevol pand. Tegen dit besluit heeft reclamant beroep ingesteld bij de Raad van State. Het beroep is ongegrond verklaard.</p> <p>Reclamant haalt aan dat er in andere gevallen wel medewerking is verleend aan splitsing van niet cultuurhistorisch waardevolle panden. Dit is ook aangehaald in de beroepsprocedure tegen het bestemmingsplan Buitengebied 2010. De Raad van State was van oordeel dat het geen vergelijkbare gevallen betrof.</p> <p>Tijdens de hoorzitting met de raad heeft reclamant een overzicht van woningsplitsingen overhandigd. Het zou gaan om gevallen die net als de Voldijnseweg 11 niet cultuurhistorisch waardevol of beeldbepalend zijn, maar die</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>166</b>	G.A.F. Timmermans	Voldijnseweg 11	5091 KK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0166</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>wel gesplitst zijn. Wij hebben beoordeeld of de genoemde gevallen vergelijkbaar zijn met de Voldijnseweg 11. Een deel van de genoemde gevallen liggen niet in het buitengebied. Omdat er binnen de bebouwde kom een ander ruimtelijk beleid geldt zijn deze gevallen niet vergelijkbaar. Andere gevallen betroffen panden die niet op de lijst cultuurhistorisch panden (bijlage 2 van de Regels) staan, maar die wel door de monumentencommissie zijn aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol of beeldbepalend. In enkele gevallen is medewerking verleend aan het splitsen van een pand zonder dat vast stond of er sprake is van cultuurhistorische waarden.</p> <p>Bij het overgrote deel van de doorgevoerde woningsplitsingen is sprake van een cultuurhistorisch waardevolle of beeldbepalend pand. Daarnaast zijn er een aantal verzoeken geweigerd omdat geen sprake is van cultuurhistorisch waarden. Het afwijzen van het verzoek om splitsing van de Voldijnseweg 11 is dus in lijn met het beleid. Dat er in enkele gevallen wel is afgeweken van het beleid, betekent niet dat we gebonden zijn om dit nog eens te doen.</p>	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Krijger Advies	<b>Adres:</b> Postbus 319	<b>Plaats:</b> 5110 AH BAARLE-NASSAU
<b>166</b>	G.A.F. Timmermans	Voldijnseweg 11	5091 KK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0166</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		Op verzoek van het college heeft de monumentencommissie advies uitgebracht. De commissie heeft in haar vergadering van 30 mei 2013 de Voldijnseweg 11 besproken en beoordeeld. De commissie is van oordeel dat de Voldijnseweg 11 geen cultuurhistorisch waardevol of beeldbepalend pand betreft.	

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 51113 TE ULICOTEN
<b>110</b>	Namens J.W.J.A Mulders	Voorteindseweg 11	5091 TJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0110</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	1. Reclamant is het er niet mee eens dat de gemeente de koppeling tussen de Voorteindseweg 11a en het bouwblok aan de Leeuwenakker in stand laat en niet verlegt naar zijn bouwblok aan de Voorteindseweg 11.	Besloten is om geen medewerking te verlenen aan het verleggen van de koppeling. Dit omdat de verdere uitbreiding van het bedrijf niet past binnen de Visie intensieve veehouderij en de Kadernota IV. De Visie IV stelt dat 1,5 hectare de maximale omvang is van een intensieve veehouderij. Het huidige bedrijf heeft al een grotere omvang (ca. 2,1 ha). Daarnaast stelt de Visie dat een bedrijfsomvang van ongeveer 300 NGE een bedrijfsomvang	-

<b>13.000</b>	Naam: Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 51113 TE ULICOTEN
<b>110</b>	Namens J.W.J.A Mulders	Voorteindseweg 11	5091 TJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0110</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>is die passend is bij een duurzame veehouderij. Wanneer verzoeker zijn huidige bouwblok heeft benut, heeft het bedrijf een omvang van circa 290 NGE. Een verdere uitbreiding past dan ook niet binnen de uitgangspunten van de Visie IV.</p> <p>Daarnaast is de uitbreiding van het bedrijf ruimtelijk onwenselijk. Verzoeker wil op het gekoppelde bouwblok een zeugenstal bouwen. In principe moeten alle voorzieningen van een agrarisch bedrijf geconcentreerd gebouwd worden. De gebouwen dienen niet verder uit elkaar te staan dat noodzakelijk is. Daarom hanteren wij bij het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied ook het principe 'bouwblok op maat'. Door medewerking te verlenen aan dit initiatief ontstaat een solitair gebouw in een open gebied dat volledig los staat van het lint langs de Voorteindseweg. Het is dan ook vanuit ruimtelijk oogpunt onwenselijk om medewerking te verlenen aan het initiatief.</p>	
	2. Reclamant wil het gekoppelde bouwblok ten westen van de Voorteindseweg 13 behouden.	Naar aanleiding van de door de gemeenteraad vastgestelde Visie IV en de kadernota heeft de gemeente alle bouwblokken met een aanduiding "IV" heroverwogen.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 51113 TE ULICOTEN
<b>110</b>	Namens J.W.J.A Mulders	Voorteindseweg 11	5091 TJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0110</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		Hierbij is gekeken of de in het verlenen geboden bouw-mogelijkheden zijn benut. Ook hebben de ondernemers de via een overgangsregeling de mogelijkheden gekregen om als nog gebruik te maken van de eerder geboden planologische mogelijkheden. Het gekoppelde bouwblok ligt in een “Nee, tenzij gebied”. De locatie is in principe dus niet geschikt voor intensieve veehouderij. Omdat er op het bouwblok geen bebouwing aanwezig is en er geen concrete plannen bij de gemeente bekend zijn, is er besloten om het gekoppelde bouwblok niet op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.	
	3. Wanneer medewerking wordt verleend aan het verleggen van de koppeling, dan mag volgens reclamant het gekoppelde bouwvlak aan de Voorteindseweg 13 vervallen.	Dat het gekoppelde bouwvlak aan de Voorteindseweg 13 van reclamant mag komen te vervallen, is geen reden om toch medewerking te verlenen aan de verzochte ontwikkeling. Er wordt daarom geen medewerking verleend aan het verleggen van de koppeling.	-

<b>13.000</b>	<b>Naam:</b> F. Verouden	<b>Adres:</b> Voorteindseweg 12	<b>Plaats:</b> 5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>146</b>	Namens ...	...	...
<b>0146</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt toewijzing van de bestemming wo-	Een ruimte-voor-ruimte woning aan de Voorteindseweg	-

<b>13.000</b> <b>146</b>	<b>Naam:</b> F. Verouden Namens ...	<b>Adres:</b> Voorteindseweg 12 ...	<b>Plaats:</b> 5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0146</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	nen aan perceel F704. De voorwaarden om voor een ruimte-voor-ruimte titel in aanmerking te komen worden na vaststelling aangeleverd.  Reclamant verzoekt om de huidige bestemming 'Agrarisch' aan het adres Voorteindseweg 12a (kadastraal bekend gemeente Oost- West- en Middelbeers sectie F, nr. 704) om te zetten in de bestemming 'Wonen'.	kan alleen worden meegenomen als de ruimtelijke onderbouwing (beleidsmatig en onderzoekmatig) compleet is en alle overige voorwaarden (o.a. zekerstelling koop) zijn ingevuld. Dit is hier niet het geval.  Dit is een nieuw verzoek en de haalbaarheid hiervan is niet beoordeeld. Dit verzoek is niet voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en er is geen Ruimte-voor-Ruimte titel aangeleverd. Indien deze locatie mogelijk ingevuld kan worden als Ruimte-voor-Ruimte locatie zal hiervoor een aparte procedure doorlopen worden.	-

<b>13.000</b> <b>138</b>	<b>Naam:</b> R&S Advies BV Namens P.H.F. van Aken	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Voorteindseweg 14-14a Leeuwenakker 2 (locatie)	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 .. OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0138</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt om tekstuele aanpassing van de toelichting, paragraaf 6.3.2, aangezien hier het verouderde verzoek verwoord is.	De toelichting aanpassen conform het juiste verzoek en bijbehorende Ruimtelijke Onderbouwing.	Aanpassing PTOE door de toelichting aan te passen aan het laatste verzoek voor de ontwikkeling aan de Leeuwenakker 2.
	Reclamant verzoekt om de aanduiding 'bedrijfswooning' op te nemen voor de locatie Leeuwenakker 2.	De aanduiding 'bedrijfswooning' is abusievelijk niet overgenomen op de verbeelding dit is in strijd met de Ruimte-	Aanpassing PKAA door de aanduiding 'bedrijfswooning' voor deze locatie op te nemen op de PKAA.

<b>13.000</b> <b>138</b>	Naam: R&S Advies BV Namens P.H.F. van Aken	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Voorteindseweg 14-14a Leeuwenakker 2 (locatie)	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 .. OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0138</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		lijke Onderbouwing voor deze ontwikkeling. Bij vaststelling zal op deze locatie dan ook de aanduiding 'bedrijfs-woning' opgenomen worden zodat ter plekke 1 bedrijfs-woning is toegestaan.	

<b>13.000</b> <b>139</b>	Naam: R&S Advies BV Namens P.H.F. van Aken	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Voorteindseweg 14-14a (locatie) Leeuwenakker 2	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0139</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt aandacht voor het feit dat de locaties afzonderlijk van elkaar beschouwd worden door de provincie.	De gemeente heeft beide ontwikkelingen in samenhang met elkaar bekeken omdat hier een relatie tussen zit.	-
	Reclamant vraagt om een tekstuele aanpassing van de toelichting, paragraaf 6.3.2. aangezien hier het verouderde verzoek verwoord is.	De gemeente zal de toelichting aanpassen conform het juiste verzoek en bijbehorende Ruimtelijke Onderbouwing	Aanpassing PTOE paragraaf 6.3.2 wat betreft de laatste verzoek.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de vrijwaringszone 25-50 meter zone. Graag verwijderen. Hij vraagt om het verwijderen van de aanduiding 'Vrijwaringszone-weg provincie 25-50 meter zone' ter plaatse van de vier woonpercelen aan de Voorteindseweg 14 en 14a aange-	De vrijwaringszone is niet van toepassing op bestaande bebouwing en vergunde bebouwing. Er is reeds ingestemd is met de ruimtelijke onderbouwing voor deze ontwikkeling.	-



<b>13.000</b> <b>139</b>	Naam: R&S Advies BV Namens P.H.F. van Aken	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Voorteindseweg 14-14a (locatie) Leeuwenakker 2	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0139</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	zien de ruimtelijke onderbouwing, die onderdeel uitmaakt van dit bestemmingsplan, aantoont dat bebouwing op basis van de kaders mogelijk is. Twee van deze vier woningen zijn reeds gebouwd binnen deze zone.		
	Reclamant wil een deel ter grootte van 240 m2 van de bestaande stal benutten voor prive doeleinden. Graag dit deel van deze stal (voorste gedeelte nabij de woning) een deel van deze stal opnemen in het bouwvlak. Hij vraagt om het wijzigen van de ingetekende bouwblokken conform onderstaande tekening. Deze vergroting van het bouwvlak (ter plaatse van het reeds bestaand bijgebouw) van de reeds bestaande bedrijfswoning nr. 14 wordt gerechtvaardigd doordat het reeds aanwezige bijgebouw als zodanig kan blijven staan en er zodoende geen onnodige kapitaalvernietiging plaatsvindt.	Gezien de situering van het reeds bestaande bijgebouw is de voorgestelde aanpassing van dit bouwblok aanvaardbaar. De bebouwingsregeling voor bijgebouwen in het bestemmingsplan blijft gelden voor deze locatie. Dit betekent voor deze locatie dat er max. 240 m2 aan bijgebouwen is toegestaan. Het hiervoor genoemde bijgebouw ter grootte van max. 240 m2 kan zodoende blijven staan. Daarnaast is reeds ambtelijk opgemerkt dat de specifieke bouwaanduiding 'grotere inhoudsmaat toegestaan' ontbreekt voor deze 3 RvR-woningen (woning nr. 2, 3 en 4 op onderstaande tekening), deze zal opgenomen worden op de verbeelding. NB: alle overbodige schuren en stallen moeten worden gesloopt.	Aanvulling PKAA door geringe wijziging bouwvlak door te voeren. Verbeelding aanpassen zoals beantwoord, daarnaast voor de 3 RvR-woningen de specifieke bouwaanduiding 'grotere inhoudsmaat toegestaan' opnemen op de verbeelding.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming WA-4. Hoe is dit tot stand gekomen. De meeste gronden zijn al verstoord/geroerd. Graag dubbelbestemming verwijderen.	De gemeente baseert zich voor archeologische waarden in het bestemmingsplan op het door de gemeenteraad in 2011 vastgestelde erfgoedbeleid (archeologische kaart). In het plan zijn 5 archeologische dubbelbestemmingen	-

<b>13.000</b> <b>139</b>	Naam: R&S Advies BV Namens P.H.F. van Aken	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Voorteindseweg 14-14a (locatie) Leeuwenakker 2	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0139</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	<p>Reclamant vraagt om het verwijderen van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 4' voor de 4 woonbestemmingen op de locatie Voorteindseweg 14 en 14a. Deze gronden zijn door het agrarische gebruik reeds dieper dan 50 cm. geroerd waardoor er geen sprake is van archeologische waarden.</p>	<p>opgenomen, waarbij de diepte 30 of 50 cm is. Bouwvlakken worden niet uitgesloten.</p> <p>Voor verstoorde gronden hoeft men geen nader onderzoek te doen. Dit blijkt onvoldoende uit de planregels en dat zal dan ook expliciet worden aangevuld achter deel a. van de bouwregels. Voor het normale onderhoud, gebruik en beheer (ploegen, eggen, zaaien, oogsten) is geen omgevingsvergunning nodig, wel voor het diepere grondwerk (b.v. diepploegen en heien). De gemeente wil de bouwvlakken niet uitzonderen vanwege haar erfgoedbeleid (advies SRE: ook binnen bouwvlak vaak waarden aanwezig), maar zal verstoorde gronden wel uitzonderen vanwege hun verstoring. Voor mogelijk verstoorde gronden geldt een verantwoordingsplicht.</p> <p>Voor de eerste drie archeologische dubbelbestemmingen (archeologische monumenten, archeologische waarden en zeer hoge archeologische verwachtingswaarden) dient de diepte op 30 cm te blijven staan conform het door de gemeenteraad vastgestelde archeologiebeleid. Wat betreft de gronden met een hoge -, resp. middelhoge verwachtingswaarde WA-4 (grotendeels enkeerdgronden) en WA-5 kan de diepte conform plantoelichting op 50 cm</p>	<p>Aanvulling PREG door bij de diverse dubbelbestemmingen Waarde-Archeologie op te nemen dat er geen nader archeologisch onderzoek nodig is voor verstoorde gronden en dat genoemde werken en werkzaamheden niet verboden worden.</p> <p>NB: op gronden die mogelijk verstoord zijn kan men met een afgegeven ontgrondingsvergunning, bouwvergunning of aanlegvergunning (of andere bescheiden) aantonen dat de grond al verstoord is.</p> <p>Aanpassing PREG door in art. 25 (WA-4, hoge verwachtingswaarde) en 26 (WA-5, middelhoge verwachtingswaarde) de norm op 50 cm te zetten.</p>

<b>13.000 139</b>	Naam: R&S Advies BV Namens P.H.F. van Aken	<b>Adres:</b> Langegracht 4a Voorteindseweg 14-14a (locatie) Leeuwenakker 2	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS 5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0139</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
		worden gezet.	

<b>13.000 105</b>	Naam: Van Dun Advies BV Namens Mts. Kaal	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54 Voorteindseweg 20b	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN 5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0105</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant verzoekt voor de locatie aan de Voorteindseweg 20b om de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit intensieve veehouderij' te vervangen door de functieaanduiding 'intensieve veehouderij';	De zienswijze is deels gegrond. De varkenshouderij is de hoofdtak dus de functie aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – nevenactiviteit intensieve veehouderij' dient vervangen te worden voor de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'.	Aanpassing PKAA door op de locatie Voorteindseweg 21b de aanduiding nIV te vervangen door de aanduiding IV.
	Reclamant verzoekt voor de locatie aan de Voorteindseweg 20b om De gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone – weg provincie 25-50m zone' te verwijderen of de regels aan te passen, zodat bebouwing binnen deze zone rechtstreeks is toegestaan.	De vrijwaringszone was ook in het vorige bestemmingsplan opgenomen in de planregels. Deze zone staat nu ook op kaart. Een bouwvlak in combinatie met de bouwregels geeft bouwrecht. In dit geval dus als er buiten de zone gebouwd wordt of als er een vergunning verleend is. De vrijwaringszone is niet van toepassing op bestaande bebouwing en vergunde bebouwing.	-

<b>13.000</b>	Naam: Van Dun Advies BV	<b>Adres:</b> Dorpsstraat 54	<b>Plaats:</b> 5113 TE ULICOTEN
<b>105</b>	Namens Mts. Kaal	Voorteindseweg 20b	5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0105</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	Naam: J. Klaassen	<b>Adres:</b> Voorteindseweg 26	<b>Plaats:</b> 5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>183</b>	Namens		
<b>0183</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de vorm en omvang van zijn bouwvlak. Graag links een strook laten vervallen en rechts het vlak te verbreden. NB: de gebruikte kaart is van het voorontwerp i.p.v. van het ontwerp.	Uw bouwvlak schuift door de vormverandering dicht naar twee woningen. Deze vormverandering zal separaat getoetst moeten worden aan de planregels. Dit kan via een planwijziging.	-

<b>13.000</b>	Naam: R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>238</b>	Namens mw. C.M. Hoosemans-Daas	Voorteindseweg 30a	5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0238</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant vraagt de bestemming op het bouwvlak correct door te voeren. Nu staat hier wonen met een separate bouwaanduiding veldschuur. Men wil vervangende nieuwbouw plegen achter de bestaande bebouwing. Men verzoekt de bestemming wonen te vergroten tot 2.500 m <sup>2</sup>	Bij een woning in het buitengebied is een oppervlakte van maximaal 120m <sup>2</sup> aan bijgebouwen toegestaan. Wanneer er een grotere oppervlakte aanwezig is, mag deze herbouwd worden. Nieuwbouw kan alleen wanneer de totale oppervlakte niet meer bedraagt dan 120m <sup>2</sup> . Bij de	-

<b>13.000</b>	Naam: R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>238</b>	Namens mw. C.M. Hoosemans-Daas	Voorteindseweg 30a	5091 TK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0238</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	door het vlak met 15 meter te verlengen.	woning aan de Voorteindseweg 30a is meer dan 120 m <sup>2</sup> aanwezig. Het is dan ook niet nodig om het bouwvlak uit te breiden voor nieuwbouw.	

<b>13.000</b>	Naam: R&S Advies BV	<b>Adres:</b> Langegracht 4a	<b>Plaats:</b> 5091 SJ OOST WEST MIDDELBEERS
<b>141</b>	Namens Fam. Hamers	Westelbeersedijk 14	5091 SM OOST WEST MIDDELBEERS
<b>0141</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant wil zijn slachterij met verkoop omzetten naar een veehandelsbedrijf. Gevraagd wordt om de aangevraagde omgevingsvergunning door te vertalen.	Op 30 mei 2012 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' (binnenplanse ontheffing). De vergunning is verleend. Via de omgevingsvergunning is medewerking verleend aan de omschakeling van een 'slachterij' naar een 'veehandelsbedrijf'.	Aanpassing PKAA door de aanduiding "Specifieke vorm van bedrijf – Slachterij met verkoop" te vervangen door de aanduiding "Specifieke vorm van bedrijf – veehandelbedrijf". In de PREG de staat van bedrijven hierop aanpassen.
	Reclamant vraagt aandacht voor de regeling inzake mantelzorg. Art. 37.1 onder b komt niet helemaal overeen met de plantoelichting (leeftijd boven 65 jaar)	Via een algemene afwijking onder voorwaarden kan mantelzorg geregeld worden. Zie art. 37.1 in relatie tot 6.4.1. De voorwaarden onder 37.1.b dienen inderdaad aangevuld te worden met de leeftijd van 65 jaar.	Aanvulling PREG door aan te geven dat ook een indicatie kan dienen als bewijs voor de noodzaak voor inwoning/mantelzorg, alsmede de leeftijd van 65 jaar. Vanaf 65 jaar is mantelzorg altijd mogelijk.

<b>13.000 064</b>	Naam: A.J.A.M. Aerts Namens ...	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 39 ...	<b>Plaats:</b> 5091 SK OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0064</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat de helft van het perceel aangegeven is als wonen en de helft als natuur/bos. Hij verzoekt om het hele perceel de bestemming wonen of tuin te geven.	De woonbestemming komt overeen met de eerdere bestemmingsplannen Buitengebied 2000 en 2010. Er is niets veranderd. Reclamant haalt aan dat niet alle vergunde bebouwing binnen de bestemming “wonen” valt. Alle vergunde gebouwen moeten binnen de woonbestemming vallen. Wij gaan het bouwvlak hierop aanpassen.	Aanpassen PKAA zodat alle gebouwen binnen bestemming “wonen” liggen. Het vlak aan de achterzijde gelijk trekken met dat van nr. 37.

<b>13.000 041</b>	Naam: C. Gooskens Namens ...	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 41 ...	<b>Plaats:</b> 5091 SK OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0041</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant geeft aan dat de helft van het perceel aangegeven is als wonen en de helft als natuur/bos. Hij verzoekt om het hele perceel de bestemming wonen of tuin te geven. De garage is niet ingetekend.	De woonbestemming komt overeen met de eerdere bestemmingsplannen Buitengebied 2000 en 2010. Er is niets veranderd. Reclamant haalt aan dat niet alle vergunde bebouwing binnen de bestemming “wonen” valt. Alle vergunde gebouwen moeten binnen de woonbestemming vallen. Wij gaan het bouwvlak hierop aanpassen.	Aanpassen PKAA zodat alle gebouwen binnen bestemming “wonen” liggen. Het vlak aan de achterzijde gelijk trekken met dat van nr. 37 en 39.

<b>13.000 042</b>	Naam: J.E.A.M. Geboers Namens ...	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 43 ...	<b>Plaats:</b> 5091 SK OOST WEST MIDDELBEERS ...
<b>0042</b>	<b>Verkorte weergave zienswijze</b>	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>

<b>13.000</b>	Naam: J.E.A.M. Geboers	<b>Adres:</b> Westelbeersedijk 43	<b>Plaats:</b> 5091 SK OOST WEST MIDDELBEERS
<b>042</b>	Namens ...	...	...
<b>0042</b>	Verkorte weergave zienswijze	<b>Reactie van gemeentewege</b>	<b>Conclusie</b>
	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming Agrarisch voor de woning. Hij ziet hier liever de bestemming Tuin of Wonen als Tuin niet mogelijk is.	Het bestemmingsplan kent geen bestemming tuin. We gaan niet afwijken van de bestemmingsplansystematiek. Het gebied voor het huis is ingericht als tuin. Het terrein is niet agrarisch is gebruik. Door het bestemmingsvlak "wonen" uit te breiden wordt de tuin positief bestemd. De bouw mogelijkheden nemen niet toe.	Aanpassing PKAA door het gebied voor de woning op PKAA de bestemming "wonen" geven.
	Reclamant maakt bezwaar tegen de natuurbestemming achter het huis. De bestemming "wonen" zou groter moeten.	De woonbestemming komt overeen met de eerdere plannen Buitengebied 2000 en 2010. Er is niets veranderd. Reclamant haalt aan dat niet alle vergunde bebouwing binnen de bestemming "wonen" valt. Alle vergunde bijgebouwen moeten hier binnen vallen. Wij gaan het bouwvlak hierop aanpassen.	Aanpassen PKAA zodat alle bestaande, vergunde bebouwing binnen de bestemming "wonen" komen te staan.

## 5 Ambtshalve aanpassingen

NB: de lijst van ambtshalve aanpassingen is opgenomen in een separate excel tabel.

### 5.1 Ambtshalve wijzigingen plantoelichting

Voor de diverse ambtshalve wijzigingen inzake de plantoelichting of evt. bijlagen bij die toelichting wordt verwezen naar de separate excel tabel Lijst ambtshalve wijzigingen.

### 5.2 Ambtshalve wijzigingen plankaart/verbeelding

Voor de diverse ambtshalve wijzigingen inzake de plankaart/verbeelding wordt verwezen naar de separate excel tabel Lijst ambtshalve wijzigingen.

### 5.3 Ambtshalve wijzigingen planregels

Voor de diverse ambtshalve wijzigingen inzake de planregels of evt. bijlagen bij die toelichting wordt verwezen naar de separate excel tabel Lijst ambtshalve wijzigingen.

Rosmalen/Uden/Oirschot/Uden

Woensdag 22 mei 2013