

## Bijlage 7 Nota inspraak en vooroverleg



## **BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED MILL EN SINT HUBERT**

### **NOTA VAN VOOROVERLEG EN INSPRAAK EINDVERSLAG INSPRAAKPROCEDURE**

## **INLEIDING**

Burgemeester en wethouders hebben het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied voorbereid. Met het bestemmingsplan is beoogd een adequaat plan te maken met een goede regeling om de kwaliteiten en waarden van het buitengebied te beschermen en bovendien voldoende flexibiliteit te bieden om ontwikkelingen mogelijk te maken. Tevens heeft een actualisatie plaatsgevonden ten aanzien van de functies en het gebruik in het buitengebied. Daarnaast zijn de meest recente beleidsinzichten en beleidskaders doorvertaald in het plan. Uiteraard voldoet het plan ook aan alle nieuwe wettelijke eisen.

Deze nota bevat een overzicht met een samenvatting van de ingekomen inspraakreacties en beantwoording van de reacties (bladzijde 3-56). Daarnaast is een overzicht toegevoegd van de vooroverleg reacties van diverse (overheids)instanties (bladzijde 57-66).

## **GEVOLGDE INSPRAAKPROCEDURE**

Het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert heeft voor iedereen ter inzage gelegen van woensdag 15 juni 2011 tot en met dinsdag 26 juli 2011. Tevens was het voorontwerpbestemmingsplan te raadplegen via de gemeentelijke website [www.gemeente-mill.nl](http://www.gemeente-mill.nl).

Tegelijkertijd met het voorontwerp bestemmingsplan heeft een Notitie Reikwijdte en Detailniveau ter inzage gelegen. Het doel van de notitie is om aan te geven hoe het plan-MER wordt opgesteld, welke onderdelen uit het bestemmingsplan worden onderzocht en een afbakening te geven van de daarbij te behandelen thema's (reikwijdte) en op welke wijze (detailniveau). Ook de afbakening van het gebied vormt hiervan een onderdeel.

Inwoners van de gemeente en belanghebbenden konden gedurende de termijn van terinzagelegging zowel schriftelijk als mondeling inspraakreacties geven op het voorontwerpbestemmingsplan en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

Naast de terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan, heeft op donderdag 7 juli 2011 een informatieavond over het bestemmingsplan plaatsgevonden.

Tijdens deze avond is een toelichting op het plan gegeven, is uitleg gegeven over de procedure en is gelegenheid geweest tot het stellen van vragen. Het was vanwege het informatieve karakter van deze avond niet mogelijk om gedurende de avond een mondelinge inspraakreactie op het plan te geven.

## **ONTVANGEN INSPRAAKREACTIES**

In de tabel op de volgende pagina's staat een overzicht van alle ingekomen inspraakreacties. Er zijn reacties buiten de daarvoor gestelde termijn ontvangen. Deze reacties zijn wel inhoudelijk beoordeeld en met de gemaakte opmerkingen wordt zo goed als mogelijk rekening gehouden. Echter formeel gezien is geen sprake van een inspraakreactie. Vandaar dat deze reacties niet in deze nota uiteen worden gezet.

De tabel bevat de contactgegevens van de indiener van de inspraakreactie, een korte samenvatting van de inspraakreactie, de beantwoording van de inspraakreactie en een conclusie of de inspraakreactie al dan niet aanleiding heeft gegeven tot aanpassing van het plan en zo ja op welke wijze.


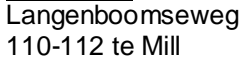
Voorts wordt opgemerkt dat ten aanzien van reacties die zijn gebaseerd op een (eerder ingediend) principeverzoek nog een nadere ruimtelijke afweging dient plaats te vinden. Deze werkwijze wordt onderschreven door recente jurisprudentie. Daarnaast kan aan vormwijzigingen c.q. vergrotingen van bouwblokken, waar veel reacties betrekking op hebben, middels een wijzigingsbevoegdheid buitenplans medewerking worden verleend aan bepaalde verzoeken indien hiertegen geen bezwaren bestaan met betrekking tot alle ruimtelijk relevante aspecten.

## TABEL INSPRAAKREACTIES

nr	Indiener	Samenvatting inspraakreactie	Beantwoording	Conclusie
1	Inspreker 1 Postbus 80 5076 ZH Haaren	█ bezit op de locatie Tongelaar een aantal woningen/boerderijen die in het voorontwerp allen een woonbestemming hebben gekregen met uitzondering van Tongelaar 8. Deze woning met bijgebouwen maakt onderdeel uit van de omringende bestemming 'Natuur'. Verzocht wordt deze woning met bedrijfsgebouwen, die gebruikt worden voor het beheer en onderhoud van Landgoed Tongelaar en overige natuurgebieden, een passende bestemming te geven.	Er is nagedacht over een passende bestemming. Gelet op het feitelijke gebruik –stalling onderhoudsmaterieel ten behoeve van het onderhoud van het landgoed- is de agrarische bestemming het meest voor de hand liggend. De woning ter plaatse betreft de bedrijfswoning. De gemeente blijft bij het standpunt dat een agrarische bestemming het meest recht doet aan de situatie.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
2	Inspreker 2 Graafseweg 48 te Mill Nr: 2011/2755	De huidige agrarische bestemming van het perceel Graafseweg 48 (kadastraal bekend sectie B, nummers 3904 en 3906) wordt gewijzigd in de bestemming 'Agrarisch met waarden – Groenblauwe Mantel' en Wonen. Indiener ziet gelet op het huidige gebruik geen aanleiding voor deze wijziging en vreest beperkingen voor omliggende agrarische bedrijven.	Voor wat betreft het gedeelte van het perceel dat tot Wonen is bestemd wordt opgemerkt dat de voormalige bedrijfswoning in gebruik is als burgerwoning. Er zijn geen agrarische activiteiten. Het feitelijke gebruik wordt bestemd. Voor wat betreft het gedeelte van het perceel dat de bestemming 'Agrarisch met waarden – Groenblauwe Mantel' heeft gekregen wordt opgemerkt dat deze bestemming is vastgelegd in de Verordening Ruimte Noord-Brabant 2011. De Verordening ruimte is dwingend van aard. Dat betekent dat de gemeente de daarin opgenomen juridische kaders overneemt in het bestemmingsplan.	De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

3 a	<p>Inspreker 3 Zuid-Carolinaweg 36 Nr.: 2011/2497</p>	<p>De huidige agrarische bestemming van het perceel wordt gewijzigd in de bestemming wonen. Kunnen de stallen bij de woning na deze bestemmingswijziging nog worden gebruikt voor het houden van dieren en zo ja, of zij in omvang en/of aantal kunnen worden uitgebreid?</p>	<p>De inventarisatie van agrarische bedrijven, waarbij de afgelopen jaren alle al dan niet vermeende agrarische bedrijven zijn bezocht en de juistheid van de vergunningensituatie alsmede de planologische situatie is nagelopen, heeft uitgewezen dat er nagenoeg geen agrarische activiteiten meer zijn. De agrarische bestemming is daarom omgezet naar een woonbestemming. Bovendien is op 15 mei 2001 de milieuvergunning ingetrokken, omdat het bedrijf heeft deelgenomen aan de RBV. Een bestemming die IV uitsluit is een verplichting in het kader van deze regeling. Wonen is gelet op het feitelijke gebruik de meest voor de hand liggende en deze bestemming is in het geval dat het een RBV locatie betreft op grond van artikel 3 WVG geen geurgevoelig object.</p>	<p>Dit deel van de inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
b		<p>Is uitbreiding van de bestaande woning mogelijk na realisering van de beoogde bestemming?</p>	<p>De gemeente gaat voor een woning uit van een norm van 600m<sup>3</sup> (met ontheffing tot 850 m<sup>3</sup>), inclusief aangebouwde bijgebouwen, en voor een vrijstaand bijgebouw van 100 m<sup>2</sup>. Deze omvang is voor woningen, die nog niet zo groot zijn, te realiseren door middel van de afwijkingsbevoegdheid.</p>	<p>Dit deel van de inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
c		<p>Leidt de wijziging tot planschade als bedoeld in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening?</p>	<p>Indien en voor zover sprake is van schade, zoals bedoeld in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, dan komt deze voor vergoeding in aanmerking. Deze reactie volstaat niet als een verzoek tot planschade.</p>	<p>Dit deel van de inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

4	Inspreker 4 Heufseweg 2 te Mill Mondeling ingebracht	De wijziging van de huidige agrarische bestemming in de bestemming wonen is niet correct aangezien nog steeds sprake is van de uitoefening van een agrarisch bedrijf. De activiteiten bestaan uit het beheren/bewerken van circa 10 ha grasland. De daarvoor benodigde machines zijn in eigen bezit. Het ingekuilde gras wordt op het perceel opgeslagen en verkocht. Hoewel de bedrijfsomvang gering is wordt hiermee voorzien in eigen onderhoud.	Nadere bestudering van en overleg over de rapportage van het bezoek dat in het kader van de inventarisatie van agrarische bedrijven is opgesteld, wijst uit dat sprake is van dusdanige activiteiten, dat voldaan wordt aan het uitgangspunt, namelijk > 10 NGE, voor de toekenning van agrarische bouwvlakken. Onterecht is in het voorontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Wonen' opgenomen.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. In het ontwerp bestemmingsplan wordt voor deze locatie een agrarische bestemming met bouwvlak opgenomen. Geen nadere aanduiding aangezien sprake is van grondgebonden activiteiten.
5 a	Inspreker 5 Molenstraat 40 te Wanroij Nummer: 2011/3210	De inspraakreactie heeft betrekking op de bedrijfslocatie van ████████ op het perceel Weidelaan 20 te Wilbertoord. ████████ is voornemens om deze locatie om te schakelen naar een intensieve veehouderij. Omschakeling is slechts mogelijk indien sprake is van een zogenaamde 'duurzame locatie'. Ter nadere motivering is een duurzaamheidstoets bijgevoegd waaruit blijkt dat wordt voldaan aan de voorwaarden die worden gesteld aan de kwalificatie duurzaam.	Aangezien alle activiteiten ten behoeve van de intensieve veehouderij in de bestaande bebouwing en binnen het bestaande bouwblok plaatsvinden, is geoordeeld dat kan worden volstaan met een duurzame locatietoets. De duurzame locatietoets wijst uit dat sprake is van een duurzame locatie. Dit betekent dat binnen dit bouwblok omschakeling naar intensieve veehouderij mogelijk is.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Het agrarisch bouwvlak op deze locatie wordt voorzien van de aanduiding 'IV'.
b		De woning gelegen op het perceel Weidelaan 26 krijgt in het voorontwerp de bestemming "wonen". Deze bestemming vormt een belemmering voor de beoogde ontwikkelingen op het perceel Weidelaan 20. Voorheen is deze woning aangeduid als tweede agrarische bedrijfswoning. Verzocht wordt de woning ook als zodanig op	In de milieuvergunning van 2011 is de woning aan de Weidelaan 26 reeds aangemerkt als bedrijfswoning. Het is een al bestaande woning die feitelijk in gebruik is als bedrijfswoning. Er wordt weliswaar planologische gezien een bedrijfswoning toegevoegd, maar er vervalt vanuit dezelfde optiek een burgerwoning. Door omzetting van een bestaande burgerwoning naar	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De woonbestemming wordt omgezet naar een agrarische bestemming met bouwvlak. Middels een aanduiding 'relatie' wordt aangegeven dat dit bouwvlak en het bouwvlak aan de Weidelaan 20 als één bouwvlak worden aangemerkt.

		te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.	een bedrijfswoning ontstaat er geen strijdigheid met art. 11.1 van de Verordening aangezien er geen sprake is van nieuwbouw.	
6	Inspreker 6 Zuidelijke hoefseweg 7 te Sint Hubert Nummer: 2011/3194	Het perceel Zuidelijk Hoefseweg 7 te Sint Hubert, kadastraal bekend gemeente Mill, sectie D nummer 2330 is in 2006 aangekocht ter vergroting van het bestaande woonperceel en feitelijk in gebruik als tuin. Om die reden is aan dit deel van het perceel ten onrechte een agrarische bestemming gegeven in het voorontwerp. Verzocht wordt de bestemming in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik.	De concentratie van bebouwing behorend bij burgerwoningen is bewerkstelligd door het toekennen van een bebouwingsvlak, waarbinnen de bebouwing gesitueerd moet worden en de voorwaarde in de regels dat bijgebouwen maximaal 25 meter van de hoofdbebouwing gesitueerd mogen worden. Op deze manier wordt een gunstige verhouding tussen bruto en netto ruimtebeslag bevordert. Het aan- c.q. bijkopen van grond leidt niet vanzelfsprekend tot een wijziging van het bestemmingsvlak.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
7 a	Inspreker 7 Hurk 303 te Uden, namens   Langenboomseweg 110-112 te Mill Nummer: 2011/3193	In tegenstelling tot eerder gemaakte afspraken met de gemeente is een deel van het terrein van de grindafgraving Langenboom betrokken bij het onderhavige bestemmingsplan. Over de ontwikkeling van het gebied en het bestemmen van de plas voor verschillende doeleinden vindt op dit moment overleg plaats met de provincie. De gewenste plannen dienen als één geheel te worden gezien, hierover is een overeenkomst gesloten met omwonenden, de gemeente en de natuurvereniging.	De gemeente is in gesprek met de ondernemer over de toekomst van deze locatie. In dat kader wordt in samenspraak met de ondernemer de mogelijkheden onderzocht voor verplaatsing van het bedrijf naar elders en een mogelijk geheel andere ruimtelijk-functionele invulling van de locatie. Om de gesprekken en de onderlinge verstandhouding verder niet te belasten is met ondernemer overeengekomen de locatie van de ondernemer buiten het plangebied te laten om rustig een nadere invulling te kunnen overwegen. Abusievelijk is hierbij nagelaten het gehele perceel buiten het plangebied te laten. Het deel dat in het voorontwerp bestemmingsplan niet buiten het plangebied is gelaten betreft de	De reactie leidt tot aanpassing van het plan. De gronden waarop de reactie betrekking heeft worden buiten het plangebied gelaten.

			zogenoemde [REDACTED], kadastraal bekend als sectie F, nummer 4450	
b		<p>Voor wat betreft het terrein van [REDACTED] is een aantal beperkingen opgenomen in de regels, waaronder de beperking zoals omschreven in artikel 21.1, sub f, waarin extensief recreatief medegebruik binnen de bestemming "Water" wordt toegestaan, met uitzondering van gemotoriseerde vaartuigen. In de huidige milieuvergunning is echter aangegeven dat het varen met zogenaamde jetski's is toegestaan. In de procedure tot vergunningverlening is een ruimtelijke toetsing uitgevoerd waaruit blijkt dat het varen met jetski's is toegestaan en dat dit gebruik valt onder het overgangsrecht.</p> <p>[REDACTED] is voornemens in de toekomst een gedeelte van de plas te gebruiken voor het testen van baggervaartuigen. Ook hieraan staat bovengenoemde bepaling in de weg. Gelet op bovenomschreven punten wordt verzocht de gehele plas, met bijbehorende gronden, buiten het onderhavige bestemmingsplan "buitengebied" te houden.</p>	<p>Dit deel van de reactie is niet meer relevant. De [REDACTED] wordt uit het plangebied verwijderd.</p>	<p>De reactie leidt tot aanpassing van het plan. De gronden waarop de reactie betrekking heeft worden buiten het plangebied gelaten.</p>
8 a	<p>Inspreker 9, namens [REDACTED], Hogeweg 1a te Langenboom Nummer: 2011/3183</p>	<p>De voor het perceel opgenomen bestemming komt niet overeen met het bestemmingsplan van 1998. Op pagina 14 van de zienswijze nota staat dat de aangemelde uitbreiding zou worden meegenomen. Dit is 3100 m2. Op de locatie Hogeweg 1a is een woninginrichting, meubelproductie en een woongedeelte gevestigd. Ter onderbouwing van de reactie zijn 2</p>	<p>Uitgangspunt bij het toekennen van de bestemmingen op perceelsniveau is de bestaande en vergunde situatie op het perceel. Op basis van de vigerende bestemmingsplannen zijn de bestemmingen toegekend. Met het vigerende bestemmingsplan wordt in dit geval het vastgestelde en onherroepelijk geworden plan Buitengebied 1998 bedoeld. Wat</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>



		producties bijgevoegd.	mogelijk destijds bij de zienswijze behandeling is uiteengezet doet niet ter zake. Voorts bevat productie II niet wat in de zienswijze is aangekondigd. Dit is verwarrend voor en versterkt het betoog niet. Voor wat betreft de aantal toegestane m2 uitbreiding doet zowel het huidige bestemmingsplan als het voorontwerp BP overigens geen uitspraken. Het woongedeelte waaraan wordt gerefereerd is nimmer planologisch bestemd dan wel vergund.	
b		Primair wordt gevraagd de bestemming te wijzigen om het realiseren van 4 woningen ter plaatse mogelijk te maken. Hierover hebben reeds gesprekken plaatsgevonden met [REDACTED]. Ter onderbouwing zijn eveneens 2 producties bijgevoegd.	In een eerder stadium zijn mogelijkheden voor woningbouw op basis van BiO onderzocht. Er is, ondanks een mediation traject nimmer overeenstemming bereikt over de voorwaarden. Vanwege een beleidswijziging van de provincie is woningbouw op de betreffende locatie moeilijker en in ieder geval niet meer mogelijk via woningbouw op basis van BiO. De gemeente erkent de mogelijkheden van een kwaliteitsslag op de locatie en realiseert dat woningbouw een kostendrager kan zijn. Naast het feit dat het planologisch-juridische beleidskader woningbouw ter plaatse nauwelijks mogelijk maakt, liggen de inzichten over woningbouw en de daaraan verbonden voorwaarden tussen indiener en gemeente te ver uiteen om tot planvorming over te gaan. Bovendien vereist de ontwikkeling van nieuwbouw van woningen dusdanig veel voorbereiding dat dit naar aard en karakter praktisch	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

			gezien niet via een algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied geregeld wordt, maar via een afzonderlijk bestemmingsplan, een zogenaamd postzegelplan. Kortom er is onvoldoende aanleiding om nu reeds een bestemming neer te leggen die de realisatie van vier woningen mogelijk maakt.	
9	Inspreker 9, namens ██████████, Hogeweg 1a te Langenboom Nummer: 3182	Op Hogeweg 3 zijn een kapsalon, detailhandel en een burgerwoonhuis aanwezig, zoals aangegeven in het bestemmingsplan van 1998. Gevraagd wordt om een aanpassing in dezelfde categorie als in 1998 in het bestemmingsplan stond aangegeven. Pagina 37 van de zienswijzenota van destijds is als productie I bij de inspraakreactie opgenomen.	Bij het voorontwerp is de situatie zoals vastgelegd in het vastgestelde en onherroepelijk geworden bestemmingsplan "Buitengebied 1998" als uitgangspunt genomen. De als productie 1 opgenomen bijlage doet niet ter zake. Voor wat betreft de kapsalon kan deze beter geschaard worden onder de bestemming 'Dienstverlening', omdat een kapsalon een bedrijfsmatige activiteit betreft, waarbij detailhandel ondergeschikt is. Voor de indiener van de zienswijze heeft dit geen gevolgen voor zover het de mogelijkheden van de bedrijfsvoering betreft. Dit betekent dat de aanwezige woning in het bestemmingsvlak de dienstwoning is ten behoeve van de kapsalon en dat in het bedrijfspand kappersactiviteiten mogen worden ontplooid en met de activiteit verband houdende producten mogen worden verkocht.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. In het ontwerp bestemmingsplan wordt in plaats van de bestemming 'Detailhandel' aan de Hogeweg 3 een bestemming 'Dienstverlening' toegekend met aanduiding 'kapsalon', waarbij een bedrijfswoning, voor zover bestaand, is toegestaan.
10	Inspreker 10, namens ██████████, Hogeweg 1a te Langenboom	Er bestaat bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming "Wonen" in de bestemming "Maatschappelijk" op het perceel Hogeweg 1 te Langenboom. Er is geen behoefte aan deze	Niet valt in te zien en ook is niet nader onderbouwd waarom aan deze bestemming geen behoefte bestaat. Te meer daar door de huidige eigenaar ██████████, een	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

	Nummer: 2011/3181	verandering, het gebouw staat immers al twee jaar leeg. Het beoogde maatschappelijk gebruik is niet te realiseren en/of niet doelmatig aldaar. Verzocht wordt om behoud van de huidige woonbestemming.	verzoek is ingediend om de bestemming te wijzigen. Dit verzoek wordt nader gemotiveerd en beargumenteerd door een ruimtelijke onderbouwing (de ruimtelijke onderbouwingen worden als bijlage bij het ontwerpplan gevoegd). De reikwijdte van mogelijkheden welke onder een Maatschappelijke bestemming mogelijk zijn, worden begrensd. De bestemming is gekozen om het beoogde gebruik planologisch juridisch te verankeren.	
11 a	Inspreker 11 Volkelseweg 9 te Wilbertoord Nummer: 2011/3180	Op bladzijde 76 van de toelichting onder de kop "Thema landschap en cultuurhistorie" wordt het peelkanaal met kazematten en schootsveld niet genoemd. Gevraagd wordt dit alsnog op te nemen.	Weliswaar is de reactie planologisch juridisch niet relevant, maar wel een goede suggestie om te benoemen in de toelichting en zo kenmerkende cultuurhistorische elementen in de gemeente te benadrukken. Planologische-juridische verankering is echter niet aan de orde.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. In de toelichting wordt onder de paragraaf 'thema landschap en cultuurhistorie' een passage opgenomen waarin wordt gerefereerd aan het Peelkanaal en haar rol als voormalige verdedigingslinie, waarbij tevens melding wordt gemaakt van de kazematten en het (historisch) schootsveld.
b		Op verbeelding 1 heeft het gebied de Lage Raam, ter hoogte van natuurgebied Tongelaar de aanduiding "Zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen". Een ruimere begrenzing van dit gebied geeft, ook gelet op het in voorbereiding zijnde beekherstelproject "Lage Raam/Graafsche Raam" van Waterschap Aa en Maas, meer ruimte voor watersysteemherstel. Voorgesteld wordt een begrenzing aan weerszijden van 100 meter.	In het Provinciaal Waterplan (PWP) is een aantal onderwerpen genoemd, waaronder 'ruimte voor behoud en herstel van watersystemen', dat is uitgewerkt in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. De verordening schrijft voor dat deze onderwerpen worden opgenomen in gemeentelijke bestemmingsplannen. In het voorontwerp is deze aanduiding opgenomen conform de Verordening ruimte en daarmee op de juiste manier juridisch planologisch verankerd.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

c		<p>Het gebiedsplan Groespeel is in ontwikkeling, wellicht kan dit plan worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. Verzocht wordt om binnen het gebiedsplan Groespeel de bestemming "Agrarisch met waarden – Groenblauwe Mantel" uit te breiden over het gebied tussen de Oostzijde van de Grote Beek – zuidzijde Volkelseweg – rand Molenheide – Beelenweg – Noordzijde Katwijksebaan en het gebied begrensd door de oostzijde van de Grote Beek – noordzijde Volkelseweg – Paddenhoolseweg – Vorleweg.</p> <p>Deze gebieden hebben voldoende landschappelijke kwaliteit, kleinschaligheid en/of watersysteemwaarden om toegevoegd te worden aan de Groenblauwe Mantel.</p>	<p>Opmerking: voor zover de reactie zich richt op de structuurvisie "In Duurzaam Perspectief" wordt zij in deze inspraaknota niet behandeld. De zonering met gebiedsbestemmingen 'Agrarisch', 'Groen Blauwe mantel' en 'EHS' zijn gebaseerd op de Verordening ruimte en daarmee op de juiste manier juridisch planologisch verankerd.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
12	<p>Inspreker 12, namens ██████████, Gagelweg 9, en ██████████, Gagelweg 20 te Mill Nummer: 2011/3167</p>	<p>De reactie is feitelijk een herziening van een principeverzoek waarop door de gemeente eerder afwijzend is gereageerd. De ██████████ is voornemens om, onder voorwaarden, de varkenshouderij op het perceel Gagelweg 20 te saneren. Op dit perceel is ook de woonboerderij van de ██████████ gelegen. De intentie is dat de familie Selten de varkensstal van de ██████████ aankoopt. Ter compensatie van het intrekken van de milieuvergunning dienen de opstallen herbestemd te worden. Kort samengevat komt de reactie neer op</p>	<p>De reactie is gebaseerd op een (eerder) ingediend principe verzoek. Een nadere ruimtelijke afweging ten aanzien van het verzoek is noodzakelijk. De gevraagde ontwikkeling wordt in samenspraak met de initiatiefnemers, waaronder de indiener van de reactie, via een afzonderlijk bestemmingsplan geregeld. Dit betekent dat de bestemming in de algehele herziening van het plan Buitengebied nog ongewijzigd blijft.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

		<p>de volgende verzoeken:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- splitsen van de bestaande woonboerderij in twee wooneenheden;</li> <li>- herbestemming van de bestaande varkensstal om het stallen van caravans en/of boten en een ambachtelijke timmerwerkplaatsmogelijk te maken.</li> </ul> <p>Zie ook bijlagen verzoek.</p>		
13	<p>Inspreker 13, Voortsestraat 25 te Sint Hubert Nummer: 2011/3164</p>	<p>Er bestaat bezwaar tegen de aanduiding "Leefgebied Struweelvogels" voor het gebied tussen de Voortsestraat en de Hoevenessestraat. Deze aanduiding vormt een bedreiging voor de toekomstige bedrijfsontwikkeling en leidt tot rechtsonzekerheid van, respectievelijk voor, de firma [REDACTED].</p> <p>In het oude bestemmingsplan gold deze aanduiding niet. Feitelijk is hier geen sprake van struweelgronden.</p>	<p>Naar aanleiding van de reactie zijn de diverse gebiedsbestemmingen nader overwogen. Overwogen is dat de gebiedsaanduidingen, zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid bij het vergroten van bouwvlakken van grondgebonden en overige niet-grondgebonden bedrijven, een te beperkende werking hebben. Het wordt bij nader inzien beter gevonden de gebiedsaanduidingen en de daarin aanwezige waarden te laten meewegen bij de besluitvorming in zoverre dat de in de gebieden aanwezige waarden niet onevenredig mogen worden aangetast, maar niet dat vergroting in de betreffende gebieden is uitgesloten.</p> <p>De bepalingen i.r.t. de gebiedsaanduidingen die zien op een omgevingsvergunning voor (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen dan wel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden blijven gestand, omdat het wenselijk is een afweging te kunnen maken ten aanzien van de aanwezige waarden in het kader van</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Artikelen 3.7.3, sub d.7 en 6.7.3, sub d.5 worden zodanig aangepast dat in de genoemde gebiedsaanduidingen vergroting wel mogelijk is, maar dat rekening dient te worden gehouden met de in de gebieden aanwezige waarden.</p>

			de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit.	
14 a	Inspreker 14, Hapseweg 20 te Sint Hubert Nummer: 2011/3163	De reactie omvat allereerst een aantal algemene opmerkingen. Zo is het plan via de gemeentelijke website moeizaam toegankelijk en vermeld de website dat digitaal bezwaar kan worden gemaakt terwijl elders wordt vermeld dat dit slechts schriftelijk mogelijk is. Tot slot is de verbeelding op detailniveau onvoldoende en komen de aanduidingen in de legenda niet overeen met die in de verbeelding.	Het plan verkeert in de fase van het voorontwerp en is ter inzage gelegd op grond van de gemeentelijke inspraakverordening. Deze fase van het bestemmingsplan is facultatief (niet verplicht). Om deze reden is publicatie en terinzagelegging niet gebonden aan regels die gelden voor het (ontwerp-) bestemmingsplan. De verbeelding en de legenda zijn in overeenstemming met de relevante wet- en regelgeving ten aanzien van de vormgeving.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan. Eventuele onvolkomenheden op de Verbeelding of in de regels worden wel nagegaan en alle zorgvuldigheid wordt betracht om deze in het ontwerp bestemmingsplan te voorkomen.
b		Naast de algemene opmerkingen bestaat een vijftal bezwaren tegen het voorontwerp. Ten eerste wordt opgemerkt dat na herhaalde verzoeken om verharding van de Waggelmanweg door de gemeente is toegezegd dat de mogelijkheid van verharding zou worden opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied. Uit de verbeelding blijkt hier niet van. Verzocht wordt de verbeelding en de regels aan te passen conform afspraak.	Vanuit het perspectief van onderhoud van de wegen is het wenselijk dat het eerste deel van de Waggelmanweg (bezien vanaf de Hapseweg) wordt verhard. Nu heeft het de bestemming 'V-OV'. Deze bestemming verhoudt zich niet met de beoogde toestand van de weg. Gelet op de behoefte en de plannen om te verharden ligt het in de rede om de bestemming te wijzigen naar 'V'.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De Waggelmanweg krijgt in het (ontwerp) bestemmingsplan in plaats van de bestemming 'V-OV' de bestemming 'V' toegekend.
c		Met de inwerkingtreding van het bestemmingsplan "Buitengebied 1998" is de tweede helft van de Waggelmanweg afgesloten voor verkeer. In het onderhavige voorontwerp krijgen deze gronden een agrarische bestemming. Het tweede bezwaar richt zich hiertegen. Er vindt geen onderhoud plaats en de gronden vormen een ware	Met name vanuit verkeerskundige optiek is er geen noodzaak en zelfs ongewenst om tot aanpassing van de weg over te gaan. Eerder is het tweede deel van de weg juist bewust afgesloten. Een verkeersdoeleinden bestemming is daarom niet aan de orde.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		broedplaats voor ongedierte. Verzocht wordt deze gronden bij voorkeur te verhard en wederom te bestemmen voor verkeersdoeleinden.		
d		De aanduidingen "leefgebied struweelvogels" en "ecologische verbindingzone" die (geheel respectievelijk gedeeltelijk) over de bestemming "Wonen" liggen zijn, gelet op het agrarisch gebruik, de woonfuncties en een camping in de directe omgeving, onnodig en onrealistisch. Verzocht wordt deze aanduidingen, voor zover opgenomen voor het woonperceel en het naastgelegen agrarisch perceel te schrappen.	De opgesomde functies staan niet in de weg aan de aanduidingen "leefgebied struweelvogels" en "ecologische verbindingzone". Deze aanduidingen houden 'slechts' in dat voor sommige werken of werkzaamheden een omgevingsvergunning is vereist. In de gevallen dat een vergunning vereist is wordt in de belangenafweging meegewogen het feit dat het gebied fungeert als leefgebied voor struweelvogels, respectievelijk ecologische verbindingzone. Naar aanleiding van de reactie zijn de diverse gebiedsbestemmingen wel nader heroverwogen. Overwogen is dat de gebiedsaanduidingen, zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid bij het vergroten van bouwvlakken van grondgebonden en overige niet-grondgebonden bedrijven, een te beperkende werking hebben. Het wordt bij nader inzien beter gevonden de gebiedsaanduidingen en de daarin aanwezige waarden te laten meewegen bij de besluitvorming in zoverre dat de in de gebieden aanwezige waarden niet onevenredig mogen worden aangetast, maar niet dat vergroting in de betreffende gebieden is uitgesloten.. De bepalingen i.r.t. de gebiedsaanduidingen die zien op een	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Artikelen 3.7.3, sub d.7 en 6.7.3, sub d.5 worden zodanig aangepast dat in de genoemde gebiedsaanduidingen vergroting wel mogelijk is, maar dat rekening dient te worden gehouden met de in de gebieden aanwezige waarden.

			omgevingsvergunning voor (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen dan wel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden blijven gestand, omdat het wenselijk is een afweging te kunnen maken ten aanzien van de aanwezige waarden in het kader van de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit.	
e		Het vierde punt laat zich lezen als een verzoek om voor het agrarisch perceel, gelegen naast het woonperceel Hapseweg 20, een woonbestemming op te nemen. Gelet op het feit dat aan de Waggelmanweg reeds diverse woningen zijn gelegen ligt het niet voor de hand dat hiertegen vanuit planologisch oogpunt bezwaren bestaan.	De Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 staat, behoudens enkele uitzonderingen, geen woningbouw toe in het buitengebied. In het onderhavige geval is geen sprake van een uitzondering in de zin van de Verordening ruimte. Woningbouw op genoemde locatie verhoudt zich niet met het gemeentelijk beleid ten aanzien van woningbouw. Het gemeentelijk beleid ten aanzien van burgerwoningen staat op pagina 74 van de Toelichting van het voorontwerp bestemmingsplan uiteengezet.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
f		In verband met het voornemen tot nieuwbouw wordt tot slot verzocht het bestemmingsvlak op het woonperceel Hapseweg 20 zodanig aan te passen dat in de toekomst een nieuwe woning kan worden opgericht op een grotere afstand van de Hapseweg.	Indien de bouwplannen actueel worden, kan middels een afwijkingsbevoegdheid, onder voorwaarden, worden meegewerkt aan het heroprichten van een woning op een andere locatie (zie artikel 22.3.2 van het voorontwerp bestemmingsplan) Voor de goede orde wordt opgemerkt dat dit principe alleen geldt voor vervangende nieuwbouw.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
15	Inspreker 15.,	Reeds eerder is een principeverzoek	Ten aanzien van het verzoek vindt	De reactie geeft geen aanleiding tot



	<p>namens [REDACTED], [REDACTED], Hogeweg 14 te Langenboom Nummer: 2011/3159</p>	<p>ingediend voor de vormwijziging van het agrarisch bouwblok op het perceel Hogeweg 14 te Langenboom ten behoeve van een uitbreiding van het bestaande melkveebedrijf in combinatie met de beëindiging van de varkenshouderijtak. Door de gemeente is besloten (2008) in principe medewerking te verlenen aan dit verzoek. Gelet op de huidige wet- en regelgeving echter is de voorgestane wijziging in de bedrijfsvoering slechts mogelijk indien het bestaande bouwblok wordt uitgebreid. Om die reden is een nieuw principeverzoek ingediend. Bij brief van 15 juni 2011 is door de gemeente aangegeven dat hieraan in principe medewerking wordt verleend, onder de voorwaarde dat vóór 1 augustus 2011 een goede ruimtelijke onderbouwing zal worden aangeleverd. In het voorontwerp is met het bovenstaande geen rekening gehouden. Ook is nog steeds de functieaanduiding intensieve veehouderij toegekend aan het bouwblok. Verzocht wordt het plan in overeenstemming te brengen met de gewenste situatie.</p>	<p>een nadere ruimtelijke afweging plaats. Het plan wordt pas in overeenstemming gebracht met de gewenste situatie, zodra aan diverse voorwaarden is voldaan, zoals bijdrage plankosten en een goede ruimtelijke onderbouwing. Hierover wordt via andere kanalen gecorrespondeerd. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan, het eerder ingediende principe verzoek onder voorwaarden wel.</p>	<p>aanpassing van het plan.</p>
16	<p>Inspreker 16., namens [REDACTED], [REDACTED], bedrijfsvoerende aan de Zandstraat 15 te Langenboom Nummer: 2011/3158</p>	<p>In de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 wordt de term bouwblok als volgt omschreven: 'aaneengesloten terrein, waarbinnen gebouwen, bijbehorende bouwwerken en andere permanente voorzieningen ten behoeve van eenzelfde bestemming worden geconcentreerd'.</p>	<p>Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen liggen binnen het bouwvlak, inclusief sleufsilos.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

		Om deze reden wordt verzocht de bestaande tuin behorende bij het perceel Zandstraat 15, zoals aangegeven op de bijgevoegde tekening, binnen het bouwblok te situeren.	Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder ander dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld.	
17 a	Inspreker 17, Weth. Lindersstraat 38 te Wilbertoord Nummer: 2011/3157	Artikel 3.5.1, sub C, punt 3, 7 en 8 bieden mogelijkheden voor verblijfsrecreatie als nevenactiviteit. Bezwaar bestaat tegen het ontbreken van nadere voorwaarden ten aanzien van de situering van deze verblijfsrecreatie.	Nevenactiviteiten zijn slechts toegestaan middels een omgevingsvergunning. In artikel 3 staan overigens nadere voorwaarden, ook ten aanzien van de situering van verblijfsrecreatie (bestaande bebouwing).	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
b		Op de verbeelding staat een paarse arcering over het perceel. Gevraagd wordt naar de betekenis en de consequenties hiervan.	Hiermee wordt aangegeven dat het plangebied is gelegen binnen het radarverstoringgebied van vliegbasis Volkel. Binnen dit gebied mogen geen objecten worden gebouwd hoger dan 65 meter. Hogere wetgeving verplicht de gemeente deze zones te respecteren en op te nemen in bestemmingsplannen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
18	Inspreker 18, Langeschoolstraat 29A Sint Hubert Nummer:	Het perceel Langeschoolstraat 29A heeft thans de bestemming GT, Glastuinbouw. Het handhaven en uitbouwen van deze functie lijkt gezien de ligging niet wenselijk. Voorgesteld wordt om gezamenlijk te kijken naar de	Het gaat hier om een (onvoldoende concreet) principeverzoek. Ten aanzien hiervan dient een nadere ruimtelijke afweging plaats te vinden buiten de kaders van de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. De gewenste	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		ontwikkelingsmogelijkheden voor deze locatie.	ontwikkeling is te vaag en de inschatting wordt gemaakt dat het te complex is om in het beschikbare tijdsbestek tot een ontwerpplan uit te werken.	
19	Inspreker 19, namens de ██████████, Kruisboogstraat 1 te Sint Hubert Nummer: 2011/3089	De ██████████ is voornemens op het perceel Heimolenweg 15 te Sint Hubert een nieuwe woning op te richten. Omdat het woonkavel door aankoop van grond van de gemeente aanzienlijk is uitgebreid is de beoogde woning buiten het huidige bouwblok gelegen. Verzocht wordt het bouwblok in overeenstemming te brengen met de beoogde situatie (zie ook bijgevoegde tekening).	Op 24 november 2011 is een vergunning verleend voor het oprichten van een woning. De situering van de woning wijkt af van de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt. Het bouwvlak voor wonen dient te worden aangepast conform de verleende vergunning.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Het bestemmingsvlak Wonen wordt aangepast conform de verleende vergunning.
20	Inspreker 20, namens ██████████, Beerseweg 36 te Mill Nummer: 2011/3063	Op het onderhavige perceel was in het verleden een akkerbouwbedrijf gevestigd. Inmiddels bestaan de hoofdactiviteiten uit het bewerken van metaal (RVS) ten behoeve van de agrarische sector. Voor de uitbreiding van dit bedrijf is het bouwen van een loods noodzakelijk. De totale omvang van de bedrijfsbebouwing in de beoogde situatie bedraagt 850 m <sup>2</sup> . Deze ontwikkeling past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Op grond van een onderbouwing van de bedrijfsactiviteiten heeft de gemeente echter ingestemd met de bestemmingswijziging en het bouwen van de loods. In het voorontwerp is de bestemming in overeenstemming gebracht met het huidig gebruik. In de regels is echter opgenomen dat de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing niet meer mag bedragen dan de	Weliswaar is een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Echter nimmer is toestemming verleend voor de uitbreiding van het bedrijf. De bedrijfsactiviteiten betreffen activiteiten behorende bij een milieucategorie 3 of hoger en zijn van oorspronkelijk ter plaatse illegaal gevestigd. Algemene beleidslijn in het bestemmingsplan is dat deze activiteiten niet buitengebied gebonden zijn en daarom beperkt worden. Dit betekent dat uitbreiding slechts marginaal (10%) wordt gefaciliteerd en binnen het bouwvlak. De activiteiten worden vanwege het feitelijke gebruik en op basis van de ingediende ruimtelijke onderbouwing in een bestemming geregeld. De oppervlakte bedrijfsbebouwing wordt beperkt.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		bestaande oppervlakte. Verzocht wordt voor het bedrijf een oppervlaktemaat op te nemen van ten minste 850m2.		
21 a	Inspreker 21, namens ██████████, Zuid Carolinaweg 36 te Langenboom Nummer: 2011/3018	De agrarische bestemming voor het perceel Zuid Carolinaweg 36 veranderd in het voorontwerp deels in de bestemming "Wonen". Deze bestemming belemmert het (hobbymatig) houden van dieren in de stallen op het perceel, waardoor de stallen hun functie en waarde verliezen. Verzocht wordt om een toevoeging bij artikel 22.4, sub D, waarin wordt beschreven dat de nevenfunctie "hobbymatig houden van dieren" is toegestaan.	In het buitengebied is het zo dat het hobbymatig houden van dieren als passend bij de bestemming "Wonen" kan worden gekwalificeerd.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
b		Daarnaast wordt verzocht om een toevoeging bij artikel 22.4, sub d, waarin wordt omschreven dat de nevenfunctie "kleinschalige bedrijvigheid" is toegestaan in een bijgebouw. Omdat de opstallen op het perceel bij uitstek geschikt zijn voor kleinschalige bedrijvigheid wordt eveneens verzocht om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen in artikel 22, om de bestemming "Wonen" te wijzigen in de bestemming "Bedrijf".	Het juridisch planologisch kader voor bedrijvigheid binnen de woonfunctie is gelegen in artikel 28.2. Bovendien kan het bevoegde gezag hiervan afwijken binnen de kaders van artikel 30.3 (afwijken aan huis gebonden bedrijf). Zie ook evt. aanvullend blz. 73 toelichting) Geen aanleiding wordt gezien de regels op dit punt te verruimen. Te meer daar formeel gezien er buitenplannen eventueel mogelijkheden zijn om de bestemming te wijzigen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
c		Tot slot wordt verzocht om het maximaal aantal vierkante meters voor bijgebouwen te verruimen.	De norm voor bijgebouwen is (uniform) vastgesteld op 100 m2. Geen aanleiding wordt gezien deze oppervlaktemaat te wijzigen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
22	Inspreker 22, Vonderstraat 4 te Langenboom Nummer: 2011/2966	Het op de verbeelding ingetekende bouwblok komt niet overeen met de werkelijke grootte van het bouwblok. Op de bijgevoegde tekening, onderdeel van de milieuvergunning uit	Zie reactie bij 2011/3336 op pagina 52 van dit document. Overigens geeft een verleende milieuvergunning geen aanleiding tot het wijzigen van een bestemming.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		2005, is de juiste situatie weergegeven. Verzocht wordt de verbeelding in overeenstemming te brengen met de hier weergegeven situatie.		
23	Inspreker 23, namens ██████████, ██████████, Willemsweg 17 te Wilbertoord Nummer: 2011/2959	In het voorontwerp is het perceel van ██████████ aan de Dellenweg 29 bestemd als "Bedrijf". Deze bestemming kent een maximale toegestane bebouwingshoogte van 10 meter. Voor een goede bedrijfsvoering is echter een maximale bebouwingshoogte van 11.5 meter voor de maisdroger noodzakelijk. Daarom wordt verzocht het bedrijf te bestemmen als agrarisch bedrijf, met de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – overige niet grondgebonden agrarische bedrijven". Hiervoor geldt een maximale bebouwingshoogte van 12 meter.	De zienswijze geeft aanleiding tot een heroverweging ten aanzien van de hoogte van de bedrijfsgebouwen. De maximale hoogte van bedrijfsgebouwen van niet-agrarische bedrijven wordt generiek gelijkgesteld met de hoogte van bedrijfsgebouwen van agrarische bedrijven, 12 meter. De goothoogte wordt ook gelijkgesteld met de goothoogte van bedrijfsgebouwen bij de agrarische bestemming, namelijk 7 m. De bestemming blijft voor dit perceel onaangepast.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan, voor wat betreft de goot- en maximale hoogte van bedrijfsgebouwen bij niet-agrarische bedrijven. Bij artikel 7.2.2, sub a en b wordt de hoogte aangepast.
24 a	Inspreker 24, namens ██████████, ██████████, Kwekerijweg 15 te Sint Hubert Nummer:2011/2917	Het aan het rundveebedrijf Kwekerijweg 15 toegekende bouwblok is te klein. De beoogde uitbreiding van het rundveebedrijf past niet binnen dit bouwblok. Ter motivering van de uitbreiding is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Naar aanleiding hiervan is door de gemeente op 9 mei 2011 een positief principebesluit genomen. Verzocht wordt om aanpassing van het bouwblok overeenkomstig bijgevoegde tekening.	Het betreft een reeds eerder ingediend principe-verzoek. Ten aanzien van het verzoek vindt een nadere ruimtelijke afweging plaats. Er zijn stukken (waaronder ruimtelijke onderbouwing) aangeleverd ter onderbouwing van de uitbreiding. Aangezien de ruimtelijke onderbouwing nog te wensen overlaat op het moment van het indienen van de zienswijze en de beoordeling daarvan geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het plan. Daarvoor is de kwaliteit van de ruimtelijke onderbouwing en overige voorwaarden verbonden aan de ruimtelijke ontwikkeling bepalend.	De reactie geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

			Mocht hieraan voldaan worden dan ligt aanpassing van het plan in de rede. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan, het eerder ingediende principe verzoek onder voorwaarden mogelijk wel.	
b		Daarnaast wordt verzocht, gelet op de omvang van het beoogde rundveebedrijf, om een tweede bedrijfswoning,	De Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 staat het vestigen van een tweede bedrijfswoning niet toe. Het bepaalde in deze verordening werkt (dwingend) door in gemeentelijke bestemmingsplannen.	De tweede bedrijfswoning wordt niet gehonoreerd. De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.
25	Inspreker 25 Lindenweg 10 5453 RP te Langenboom	Verzoek om overleg. WR – A legenda-aanduiding is niet traceerbaar.	De verbeelding en de legenda zijn in overeenstemming met de relevante wet- en regelgeving ten aanzien van de vormgeving. Op punten kan door analoge weergave van een digitaal plan mogelijk hebben geleid tot foute weergave waardoor zaken niet traceerbaar zijn op de legenda.	Eventuele onvolkomenheden op de Verbeelding of in de regels worden nagegaan en alle zorgvuldigheid wordt betracht om deze in het ontwerp bestemmingsplan te voorkomen.
26	Inspreker 26, namens ██████, █████, Koekoekseweg 5 te Sint Hubert Nummer: 2011/3301	De reactie heeft betrekking op de percelen, kadastraal bekend gemeente Mill, sectie R, nummers 5 en 1133. In het voorontwerp is voor deze gronden de bestemming "Agrarisch"opgenomen. In het verleden heeft ██████ een verzoek ingediend om op één van deze percelen een ruimte-voor-ruimte woning te mogen bouwen. Op dit verzoek is nooit gereageerd. Verzocht wordt nu om dit verzoek in de verdere procedure van het bestemmingsplan mee te nemen.	De uitwerking van een ontwikkeling van ruimte voor ruimte woningen vereist veel voorbereiding en kan niet zonder meer worden toegestaan. Het opnemen van planologische rechten voor ruimte voor ruimte woningen via het bestemmingsplan Buitengebied is daarom niet aan de orde. Een concrete aanvraag leidt mogelijk tot wijziging van de bestemming via een afzonderlijk bestemmingsplan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
27 a	Inspreker 27, namens ██████, █████,	In het voorontwerp is voor beide locaties een gekoppeld bouwblok opgenomen, met de bestemming	In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is een bestemming 'gekoppeld Agrarisch	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

	<p>Russendaalweg 14 en diens vader Russendaalweg 12, beiden te Langenboom          Nummer: 2011/3300</p>	<p>“Agrarisch met waarden – Groenblauwe mantel”. Op de locatie Russendaalweg 12 is een rundveebedrijf gevestigd en worden de opstallen op de locatie Russendaalweg 14 gebruikt voor opslag van caravans/kampeerwagens. Onder het vigerende bestemmingsplan geldt, in tegenstelling tot het voorontwerp, geen maximale omvang voor statische opslag. Dit betekent een beperking voor [REDACTED]. Verzocht wordt om een aanpassing van het plan om deze beperking op te heffen.</p>	<p>bouwblok opgenomen’. Deze bestemming is exact overgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Geen enkele van de genoemde zaken is vergund of anderszins toegestaan, noch is een verzoek met een duidelijke motivering aangeduid. Niet wordt duidelijk of er reeds sprake is van een bestaande illegale situatie. De gevraagde ontwikkelingen kunnen mogelijk worden geregeld of gelegaliseerd via een afzonderlijk bestemmingsplan. Dit zal vooraf dienen te worden gegaan door een onderbouwde en gemotiveerde aanvraag. Voor wat betreft de opslag wordt opgemerkt dat op basis van het huidige bestemmingsplan inderdaad de opslag en stalling van kampeermiddelen, maar dan ook slechts enkel en alleen van kampeermiddelen, is toegestaan <i>bij</i> het agrarisch bedrijf, dus als nevenactiviteit. In het voorontwerp is opslag explicieter geregeld als nevenactiviteit in de afwijkingsbevoegdheid en is voor statische opslag een maximummaat opgenomen van 1000 m<sup>2</sup>. Niet is geregeld dat het uitsluitend kampeermiddelen mag betreffen. Er is geen sprake van een belemmering, omdat qua gebruik sprake is van een overgangsrechtelijke situatie.</p>	
b		<p>Zowel op de Russendaalweg 12 als 14 is een bedrijfswoning aanwezig. Gevraagd wordt hiermee rekening te houden bij de verdere procedure van</p>	<p>Zie beantwoording bij a.</p>	

		het bestemmingsplan.		
c		Het perceel Russendaalweg is in eigendom van ██████████, het perceel op nummer 14 van diens vader. Gelet hierop wordt gevraagd de gekoppelde bouwblokken te splitsen.	Zie beantwoording bij a.	
d		Gelet op de definitie bouwblok, zoals omschreven in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, dient het bouwblok Russendaalweg 12 te worden aangepast zoals aangegeven in bijgevoegde tekening.	Zie beantwoording bij a.	
28	Inspreker 28, Schaapsdijkweg 15 te Langenboom Nummer: 2011/3298	Gereferereerd wordt aan een gesprek met ██████████ en ██████████. Kort komt het er op neer dat inspreker aan de Schaapsdijkweg 15 een paardenhouderij wil vestigen.	De inspreker is in het gesprek geïnformeerd over de zaken die hij zou moeten aanleveren en voorwaarden waaraan voldaan zou moeten worden om de bestemming te wijzigen. Hieraan is niet voldaan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
29	Inspreker 29, Hogeweg 5 te Langenboom Nummer:2011/3309	Bezwaar bestaat tegen de maatschappelijke bestemming voor het pand Hogeweg 1 te Langenboom. Aanleiding hiervoor is de media aandacht en onrust die in het verleden is veroorzaakt door de ██████████. Onduidelijk is welke maatschappelijke functie het pand zal krijgen en de angst bestaat dat ook toekomstige bewoners overlast zullen veroorzaken.	De voorgeschiedenis is in dit geval niet relevant, nu het gebruik door de genoemde stichting ook reeds passend was in de bestemming "Wonen". In de tabel bij artikel 15 van de regels staat duidelijk dat het gebruik als zorgwoning is toegestaan. Van enige onduidelijkheid is dan ook geen sprake.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
30	Inspreker 30, Zeelandsedijk 41 te Langenboom Nummer: 2011/3290	Het perceel Zeelandsedijk 41 heeft de bestemming bouwbedrijf. Op het perceel wordt op dit moment een praktijk voor fysiotherapie uitgeoefend, waarvoor in de toekomst een uitbreiding wordt beoogd. Op grond van artikel 35.4.3, van het huidige bestemmingsplan wordt	Ter plaatse is geen bedrijf meer aanwezig, maar er wordt nu een praktijk voor fysiotherapie bedreven. Er is eerder een vergunning verleend voor het uitoefenen van een aan huis gebonden beroep met een maximum omvang van 50 m2. Gelet op de feitelijke situatie en de verleende	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De bestemming wordt gewijzigd naar 'Wonen'



		<p>verzocht het perceel als zodanig te bestemmen. Aan alle in dit artikel genoemde voorwaarden wordt voldaan.</p>	<p>vergunning ligt een woonbestemming in de rede. De activiteiten in de fysiotherapie worden aangemerkt als aan huis gebonden beroep. Indien in een toekomstige situatie uitbreiding aan de orde is dan dient gezamenlijk met de gemeente te worden bepaald of dit alsnog onder de noemer aan huisgebonden beroep is aan te merken of dat een zelfstandige bestemming (bijvoorbeeld Maatschappelijk) via een afzonderlijke procedure aan de orde is. Een nieuwe aanvraag is hierbij noodzakelijk, deze reactie volstaat daarvoor niet.</p>	
31	<p>Inspreker 31, tevens namens de ██████████, Elleboogstraat 1 en 2 te Langenboom</p>	<p>Op de percelen Elleboogstraat 1 en 2 wordt een varkenshouderij geëxploiteerd. Het bouwblok bestaat uit 2 gekoppelde bouwblokken, verdeeld over beide percelen. Het niet tot bouwblok bestemde deel van het perceel Elleboogstraat 1 heeft de bestemming "Natuur". In het vigerende bestemmingsplan heeft dit deel van het perceel nog een agrarische bestemming, met uitzondering van een klein deel waarop zich enkele bomen bevinden. Verzocht wordt deze agrarische bestemming te handhaven.</p>	<p>De reactie richt zich op de om het gekoppelde gedeelte gelegen gebiedsbestemming. In het huidige bestemmingsplan zijn de gronden bestemd tot 'Agrarisch gebied'. In het voorontwerp hebben de betreffende gronden de bestemming 'Natuur' gekregen. Hiertoe is weinig aanleiding. Op het perceel zijn slechts op een klein deel bomen aanwezig. Daarnaast maakt het perceel geen onderdeel uit van de ecologische hoofdstructuur, noch geniet het perceel vanuit overig hoger beleid een bescherming. Een meer agrarisch gerelateerde gebiedsbestemming ligt in de rede.</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De om het gekoppelde deel van het agrarisch bouwvlak gelegen bestemming 'Natuur' wordt verwijderd en in overeenstemming gebracht met de omliggende bestemming 'Agrarisch met waarden - Groen Blauwe Mantel'</p>
32 a	<p>Inspreker 32, namens ██████████ en ██████████, Wethouder Lindersstraat 88a te Wilbertoord Nummer:</p>	<p>Op het perceel Wethouder Lindersstraat worden een rundveehouderij en een minicamping geëxploiteerd. In het voorontwerp is op het perceel een bouwblok opgenomen met de bestemming "Agrarisch", waarin de nevenactiviteit</p>	<p>De nevenactiviteit minicamping kent geen zelfstandige bestemming. De bestaande nevenactiviteiten zijn niet expliciet benoemd. Dit betekent niet dat deze niet zijn toegestaan. Binnen de regels van het bestemmingsplan zijn nevenactiviteiten, zoals het</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

	2011/3286	in het kader van verbrede landbouw niet is opgenomen. Verzocht wordt deze bestemming in het plan op te nemen.	exploiteren van een mini-camping, bij agrarische bedrijven toegestaan.	
b		Daarnaast bestaat het voornemen om het bestaande rundveebedrijf uit te breiden met een nieuwe melkveestal van circa 30x60 meter en een uitbreiding van de voeropslag. Verzocht wordt de gewenste uitbreiding mee te nemen in het nieuwe bestemmingsplan buitengebied en het bouwblok aan te passen overeenkomstig bijgevoegde tekening.	<p>Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen liggen binnen het bouwvlak, inclusief sleufsilos.</p> <p>Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen.</p> <p>Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld. Uitbreidingen worden niet zonder meer direct meegenomen bij het ontwerpplan.</p> <p>Er dient te worden voldaan aan enkele voorwaarden. Bovendien is een integrale (ruimtelijke) afweging noodzakelijk. Gelet op het tijdstip van indienen van de reactie kan niet meer tijdig voldaan worden aan alle voorwaarden om de uitbreiding direct in het bp op te nemen.</p>	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

33 a	<p>Inspreker 33, namens ██████, Hogesteenweg 11 te Langenboom Nummer: 2011/3285</p>	<p>Op het perceel Hogesteenweg 11 te Langenboom wordt een pelsdierhouderij geëxploiteerd. In het voorontwerp is op het perceel een bouwblok opgenomen met de bestemming "Agrarisch met waarden – Groenblauwe mantel", met de functieaanduiding "Intensieve veehouderij". Gelet op de definitie 'bouwblok', zoals omschreven in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011, dienen gebouwen en bouwwerken, zowel verhardingen, erfbepanting als de tuin (permanente voorzieningen) binnen het bouwblok te worden gesitueerd. Verzocht wordt daarom het bouwblok aan te passen overeenkomstig bijgevoegde tekening.</p>	<p>Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen liggen binnen het bouwvlak, inclusief sleufsilos.</p> <p>Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen.</p> <p>Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder ander dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
b		<p>Op de verbeelding is binnen het bouwblok een maximum bebouwingspercentage aangegeven van 44%. Onduidelijk is hoe dit percentage tot stand is gekomen.</p>	<p>Om de oppervlakte van de aanwezige bebouwing te bepalen is gebruik gemaakt van het GISPortaal van de gemeente. Op basis van de zich in dit systeem bevindende luchtfoto's uit 2010 en de meetapplicatie is de oppervlakte bepaald. Van bebouwing ten behoeve van de intensieve veehouderij is uitgegaan van stallen, voersilos, mestsilos, luchtwassers en overige bebouwing die een relatie heeft met de intensieve veehouderijtak. Voor de bepaling van het percentage is aan de hand van de geldende omgevingsvergunning voor</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

			de activiteit milieu beoordeeld om welke gebouwen het gaat en is vervolgens aan de hand van het genoemde GISportaal de oppervlakte bepaald.	
c		In piekperioden bestaat de noodzaak een werknemer te huisvesten op de bedrijfslocatie. Deze werknemer wordt ondergebracht in een bestaand bedrijfsgebouw. Het voorontwerp biedt slechts mogelijkheden voor het huisvesten van werknemers in de bestaande bedrijfswoning. Wanneer dit niet mogelijk is kan een omgevingsvergunning worden verleend voor het tijdelijk plaatsen van woonunits. In het onderhavige geval biedt de bestaande bedrijfswoning geen ruimte. Daar komt bij dat de intensieve veehouderij is gelegen in een extensiveringsgebied waarvoor het zogenaamde 'slot op de muur' principe geldt. Dit betekent dat het ook het plaatsen van een unit niet mogelijk is. Gelet hierop wordt verzocht in het plan een mogelijkheid op te nemen voor het huisvesten van seizoenarbeiders in bestaande bedrijfsgebouwen.	Artikel 11.1 van Verordening ruimte sluit zelfstandige bewoning van bedrijfsbebouwing expliciet uit. Daaronder wordt ook verstaan de (tijdelijke) huisvesting van seizoenarbeiders. De gemeente onderschrijft dit. De gemeente kan en wenst geen bestemmingsplan te maken dat de huisvesting van seizoenarbeiders in bedrijfsgebouwen toestaat. Daarbij heeft de gemeente overwogen dat de vraag en behoefte aan huisvesting op agrarische bedrijven in het algemeen, maar ook de huisvesting in bedrijfsgebouwen in deze gemeente minimaal is. Voorts wordt bewoning van bedrijfsgebouwen niet wenselijk geacht vanwege brandveiligheidsaspecten en het in dat kader benaderen van gebouwen ten tijde van calamiteiten.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
34 a	Inspreker 34, Weth Lindersstraat 130 te Wilbertoord Nummer:2011/328 4	In 2007 heeft een bestemmingswijziging plaatsgevonden ten behoeve van het grondboor- en bronbemaalingsbedrijf en een loskoppeling van het perceel Wethouder Lindersstraat 145. In het voorontwerp is dit ten onrechte niet opgenomen. Verzocht wordt hiervoor	In de tabel bij de bedrijfsbestemming zijn de bedrijven aan de Wethouder Lindersstraat 130, 143 en 145 onder één nummer gebracht. Dit is verwarrend. Het is zorgvuldig en duidelijk om de drie afzonderlijke bedrijven apart in de tabel te benoemen met ieder een	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De bedrijven aan de Wethouder Lindersstraat 130, 145 en 145 krijgen in tabel bij artikel 7 ieder een aparte nummeraanduiding en omschrijving van de functie

		alsnog zorg te dragen.	afzonderlijke aanduiding. Vanuit de milieuregelgeving levert deze maatregel geen belemmeringen op voor de bedrijven ten opzichte van elkaar, maar ook niet (cumulatief) ten opzichte van de omgeving.	
b		In 2007 is met de gemeente afgesproken dat de agrarische bestemming van het perceel Wethouder Lindersstraat 165 met de herziening van het plan buitengebied zal worden gewijzigd in een woonbestemming. Dit is slechts gedeeltelijk gebeurd. Een deel van de bij de woning behorende schuur en tuin heeft nog een agrarische bestemming. Verzocht wordt het gehele perceel van een woonbestemming te voorzien.	In het voorontwerp bestemmingsplan is het perceel bestemd tot 'Wonen'. In het huidige bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Agrarisch bouwblok'. Uit de inventarisaties is gebleken dat ter plaatse geen agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Het ligt dan ook in de rede om de bestemming te wijzigen. Het bestemmingsvlak voor Wonen is echter kleiner uitgevoerd dan het agrarisch bouwblok. Hierdoor valt een bestaand bijgebouw buiten de woonbestemming. Dit is niet zorgvuldig. Het is zinvol het bestemmingsvlak te vergroten, zodat alle bestaande bebouwing in het bestemmingsvlak valt.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Het huidige bestemmingsvlak 'Wonen' wordt vergroot tot dezelfde omvang als het bouwblok in het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 1998'.
35	Inspreker 35, Brandsestraat 36 te Mill Nummer: 2011/3283	Het op het perceel Brandsestraat 36 te Mill gevestigde rundveebedrijf is in de afgelopen 15 jaar diverse keren uitgebreid. Hierdoor zijn de voeropslagplaatsen aan de zuidoostkant van de stallen vergroot. Hier is echter nog ruimte om de verschillende kuilvoerplaten met enkele meters te verlengen (tot aan de minimaal aan te houden afstand tot een watergang. Om de voerplaten binnen het bouwblok te realiseren dient de bouwblockgrens in zuidoostelijke richting te worden verschoven. Verzocht wordt de grens	Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen liggen binnen het bouwvlak, inclusief sleufsilos. Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		van het bouwblok aan te passen conform bijgevoegde tekening.	noodzakelijk. Onder ander dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld.	
36	Inspreker 36, Beerseweg 42 te Mill Nummer: 2011/3273	In het voorontwerp heeft het pand Beerseweg 42 te Mill een woonbestemming gekregen. Het pand bestaat uit een voor- en achterhuis van in totaal circa 1100 m3. Het voornemen bestaat om het achterhuis te renoveren en bij de woning te betrekken. Verzocht wordt om middels het bestemmingsplan bewoning van het achterhuis toe te staan.	Voor woningen geldt een maximale inhoudsmaat van 600 m3. Op grond van artikel 22.3.1, onder c, kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van deze regel, tot een maximum van 850 m3, mits stedenbouwkundig en landschappelijk aanvaardbaar. Daarnaast is het volgende aan de orde. In het huidige plan is een bepaling opgenomen om bij woonbestemmingen een voormalig stalgedeelte onder één dak met de woning bij elkaar te betrekken. Deze beleidslijn is nog niet overgenomen in het voorontwerp. Het is zinvol dit beleid te continueren in het ontwerpplan Buitengebied.	De reactie leidt tot aanpassing van het plan. Artikel 22.2.2 onder c wordt dusdanig aangepast dat de inhoud in het geval van woonboerderijen het voormalige stalgedeelte binnen dezelfde bouwmassa bij de woning mag worden toegevoegd.
37	Inspreker 37, Molenheidseweg 22 te Mill Nummer: 2011/3272	Verzocht wordt om behoud van een bouwvlak voor intensieve veehouderij op het perceel Udensedijk 39 te Langenboom en het bouwvlak niet slechts een woonfunctie te geven.	De rapportage van het bezoek dat in het kader van de inventarisatie van agrarische bedrijven is opgesteld, wijst uit dat gedurende enkele jaren geen sprake is van agrarische activiteiten. Een agrarische bestemming doet geen recht aan de actuele situatie.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
38	Inspreker 38, Vierhoeksweg 33 te Langenboom	In het voorontwerp is het perceel Zeelandsdijk 3 niet langer positief bestemd als garagebedrijf. Tegen	De bewering klopt niet geheel. Het perceel waaraan ██████████ ██████████ refereert is in de tabel bij	De reactie leidt tot aanpassing van het plan. In de tabel bij artikel 7 wordt bij nummer aanduiding sb-19

	Nummer: 2011/3260	deze wijziging bestaat bezwaar.	artikel 7 Bedrijf opgenomen onder het adres Langenboomseweg 105. Wel is nagelaten de aanduiding van het huidige bp (garagebedrijf) correct over te nemen. De voorgenomen aanduiding (autohandel) refereert aan het laatste feitelijke gebruik van de voorgaande eigenaar (■■■■■■). Hij heeft het bedrijf beëindigd en de onderliggende gronden zijn verkocht aan ■■■■■■. Op dit moment vinden er geen activiteiten plaats. Vandaar dat dit zo opgenomen is in de tabel bij artikel 7 Bedrijf.	de aanduiding gewijzigd van 'autohandel (geen activiteiten)' naar 'garagebedrijf'.
39	Inspreker 39, Langenboomseweg 103 te Mill Nummer: 2011/3259	Ten opzichte van het vigerende plan levert het voorontwerp een beperking op van de bouwhoogte die geldt voor overige bouwwerken op (onder andere) het perceel Langenboomseweg 103. Hiertegen bestaat bezwaar.	De reactie heeft aanleiding gegeven tot een heroverweging ten aanzien van de hoogte van de bedrijfsgebouwen. De maximale hoogte van bedrijfsgebouwen van niet-agrarische bedrijven wordt generiek gelijkgesteld met de hoogte van bedrijfsgebouwen van agrarische bedrijven, 12 meter.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Artikel 7.2.2, sub b wordt aangepast. De bouwhoogte gaat 12 meter bedragen ipv 10 meter. De goothoogte gaat 7 meter bedragen ipv 6 meter.
40	Inspreker 40, Lange Schoolstraat 55 te Sint Hubert Nummer: 2011/3253	De noodzaak voor extra wateropvang rondom de Lage Raam wordt betwijfeld.	De Verordening ruimt strekt ertoe dat een aantal wateronderwerpen in gemeentelijke bestemmingsplannen worden opgenomen. Deze onderwerpen zijn uitgewerkt in het Provinciaal Waterplan. Eén van de onderwerpen betreft regionale waterberging en reserveringsgebieden voor waterberging. Ter uitvoering van deze verplichting heeft de gemeente in het plan Buitengebied concreet begrensde gebieden met de aanduiding waterbergingsgebied opgenomen. Dit gebied valt niet samen met het bouwvlak van ■■■■■■	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

			<p>De beschermende werking die van deze zonering uitgaat heeft geen effect op de planologische mogelijkheden van het bouwvlak. Evenmin overigens voor de omliggende agrarische gronden.</p>	
41 a	<p>Inspreker 41, Dominicanenstraat 8 te Langenboom Nummer: 2011/3229</p>	<p>In het vigerende bestemmingsplan kent het perceel Dominicanenstraat 8 een agrarische bestemming. In het voorontwerp is voor het perceel een woonbestemming opgenomen. Deze wijziging is kennelijk gebaseerd op een twee jaar oud rapport van het RMB. De wijziging is niet terecht omdat op het perceel nog wel degelijk bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden. Naast het stallen van caravans worden de opstallen gebruikt voor de opslag van hooi, stro en landbouwmachines. Verzocht wordt de bestemming in het vigerende plan te handhaven.</p>	<p>De inventarisatie van agrarische bedrijven, waarbij de afgelopen jaren alle al dan niet vermeende agrarische bedrijven zijn bezocht en de juistheid van de vergunningensituatie alsmede de planologische situatie is nagelopen, heeft uitgewezen dat er slechts in geringe mate agrarische activiteiten plaatsvinden. In eerste instantie is geoordeeld dat deze activiteiten niet zouden volstaan voor een volwaardige agrarische bedrijfsbestemming. De situatie ter plaatse wordt bij nader inzien alsnog aangemerkt als bedrijfsmatig en agrarisch. Het ligt in de rede de bestemming ten opzichte van het huidige bp te handhaven. Dit leidt tot aanpassing van het voorontwerp bp.</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De beoogde woonbestemming wordt gewijzigd naar een agrarische bestemming.</p>
b		<p>Daarnaast wordt opgemerkt dat, in tegenstelling tot wat de verbeelding van het voorontwerp aangeeft, geen sprake is van landbouwgrond tussen de percelen Dominicanenstraat 8 en 12.</p>	<p>In het huidige plan heeft de tussenliggende grond de bestemming Agrarisch gebied met landschappelijke waarden en kernrandzone. In het huidige bestemmingsplan heeft het de gebiedsbestemming 'Agrarisch'. De wijze van bestemmen van gebiedsbestemmingen is in dit plan anders. Enerzijds door de verplichting vanuit de SVBP (<i>dit staat voor Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen. Op 1 juli 2008 is de Wet ruimtelijke ordening (Wro)</i>)</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>



			<p>en het daarbij behorende Besluit ruimtelijke ordening (Bro) in werking getreden. Deze wet vormt het wettelijk kader voor het bestemmingsplan. Vanaf 1 januari 2010 moeten alle nieuwe ruimtelijke plannen digitaal, uitwisselbaar en vergelijkbaar worden gemaakt. Een vergelijkbaar ruimtelijk plan is opgebouwd volgens de SVBP2008, die is verankerd in het Bro). en anderzijds doordat de gebieden en de benamingen daarvan zijn gebaseerd op de Verordening ruimte van de provincie. Het tussenliggende perceel is onbebouwd en heeft geen detailbestemming in het huidige plan en komt daarom ook niet zomaar in aanmerking voor een detailbestemming in het ontwerp plan.</p>	
42 a	<p>Inspreker 42, Zandvoortsestraat 2 te Langenboom Nummer: 2011/3213</p>	<p>Het pand Zandvoortsestraat 2 is gekoppeld aan het pand Hogeweg 1, waarvan de woonbestemming in het voorontwerp wordt gewijzigd in de bestemming maatschappelijk gebruik. Tegen deze wijziging bestaat bezwaar. Gelet op de stichting die jarenlang in het pand gevestigd was en voor veel overlast heeft gezorgd bestaat angst voor herhaling. De bestemming maakt het huisvesten mogelijk van doelgroepen die mogelijk overlast kunnen veroorzaken. Aangezien het pand al twee jaar leeg staat wordt ook de noodzaak voor de bestemmingswijziging betwijfeld. Verzocht wordt de vigerende bestemming te handhaven.</p>	<p>De voorgeschiedenis is in dit geval niet relevant, nu het gebruik door de genoemde stichting ook reeds passend was in de bestemming "Wonen". In artikel 15 van de regels staat duidelijk dat het gebruik als zorgwoning is toegestaan. Van enige onduidelijkheid omtrent de gebruiksmogelijkheden is dan ook geen sprake. Daarnaast is door de huidige eigenaar, [REDACTED], een verzoek ingediend om de bestemming te wijzigen. Dit verzoek wordt gemotiveerd en beargumenteerd door een ruimtelijke onderbouwing. Overigens worden de functionele mogelijkheden binnen de bestemming Maatschappelijk nader begrensd door</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

			een aanduiding.	
b		Daarnaast heeft de bestemmingswijziging tot gevolg dat de waarde van de woning daalt.	Indien en voor zover sprake is van schade, zoals bedoeld in afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening, dan komt deze voor vergoeding in aanmerking. Deze reactie wordt niet automatisch als verzoek tot vergoeding om planschade aangemerkt.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
43	Inspreker 43, Zandvoortsestraat 4 te Langenboom Nummer: 2011/3212	De reactie is gelijk aan de hierboven omschreven reactie met nummer 2011/3213, met dien verstande dat de woning Zandvoortsestraat 4 niet is gekoppeld aan het pand Hogeweg 1, maar daarnaast is gelegen.	Zie beantwoording onder nummer 41	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
44 a	Inspreker 44, Gagelweg 9 te Mill Nummer:2011/321 1	Het bouwblok op het naastgelegen perceel Gagelweg 11 is ten onrechte (gedeeltelijk) geprojecteerd op het perceel Gagelweg 9 te Langenboom. Verzocht wordt de verbeelding aan te passen met inachtneming van de eigendomssituatie.	Onderzoek wijst uit dat de bewering van inspreker niet juist is. Vergelijk van de luchtfoto en de plankaart van het huidige bp met de verbeelding van het voorontwerp bp vertoont geen onregelmatigheden zoals in de reactie beschreven. Los daarvan is de eigendomssituatie niet bepalend voor de wijze van bestemmen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
b		Op het perceel ligt de grens tussen verwevings- en extensiveringsgebied. Verzocht wordt deze grens zodanig aan te passen dat het perceel geheel buiten het extensiveringsgebied komt te liggen.	De begrenzing van de reconstructiezones zijn gebaseerd op het Reconstructieplan. Het bouwblok wordt niet doorsneden en is in het geheel in verwevingsgebied gelegen. Slechts de omliggende agrarische gronden buiten het bouwblok (in eigendom van ██████████) wordt doorsneden door de begrenzing tussen extensivering en verweving. Dit heeft echter geen enkel effect op de planologische mogelijkheden van het perceel.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

45 a	Inspreker 45, Derksweg 1 te Sint Hubert Nummer: 2011/3308	Aan het perceel, kadastraal bekend gemeente Mill, sectie P, nummer 322, is de bestemming natuur toegekend. Het perceel doet echter al jaren dienst als akkerbouwland (maïsland). De beoogde bestemming laat dit gebruik niet toe en leidt daarmee tot een waardevermindering van het perceel. Verzocht wordt de verbeelding in overeenstemming te brengen met het feitelijk gebruik.	Naar aanleiding van de reactie is de situatie ter plaatse nogmaals in ogenschouw genomen. Opmerkelijk is dat het perceel als enige een natuurbestemming heeft gekregen ten opzichte van de omliggende gronden, die een bosbestemming hebben gekregen. Een bosbestemming is niet logisch, omdat het geen bos is. Op provinciaal niveau is de bestemming GBM, volledig omringd door EHS. Luchtfoto wijst uit dat inderdaad sprake is van agrarisch grondgebruik. Aanpassing naar 'Agrarisch-GBM' is daarom logisch. Deze bestemming biedt voldoende bescherming voor de waarden en past bovendien binnen de beleidskaders.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing. De bestemming van genoemd perceel ('natuur') wordt gewijzigd in 'Agrarisch-GBM'.
b		Aangegeven wordt dat grondruil bespreekbaar is.	De reactie is niet relevant voor het bestemmingsplan. Wel wordt met het aanbod rekening gehouden mocht dit aan de orde zijn.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
46 a	Inspreker 46, Udensedijk 30 te Mill Nummer: 2011/3323	Het voorontwerp geeft aanleiding tot een aantal vragen en opmerkingen. De bij de verbeeldingen horende legenda is niet volledig en bevat onduidelijkheden en onjuistheden. Zo is op het bouwblok op het perceel Udensedijk 32 te Mill een zigzaglijn te zien die niet in de legenda voorkomt.	Eventuele onvolkomenheden of onduidelijkheden op de Verbeelding of in de regels, dan wel op de legenda worden nagegaan en alle zorgvuldigheid wordt betracht om deze in het ontwerp bestemmingsplan te voorkomen.	De reactie geeft geen directe aanleiding tot aanpassing van het plan.
b		Verbeelding 2 bevat fouten ten aanzien van, onder andere de aanduidingen A en AW-EHS.	Eventuele onvolkomenheden of onduidelijkheden op de Verbeelding of in de regels, dan wel op de legenda worden nagegaan en alle zorgvuldigheid wordt betracht om deze in het ontwerp bestemmingsplan te voorkomen.	De reactie geeft geen directe aanleiding tot aanpassing van het plan.
c		De onderbouwing waarom een AW-	In het buitengebied komen	De reactie geeft geen aanleiding tot

		EHS ineens overgaat in een gebied met de bestemming A is volstrekt ontoereikend.	verschillende gebiedstypen voor. Voor wat betreft zoneringen en begrenzingen van gebiedstypen in het buitengebied is de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 leidend. De verordening heeft een dwingend karakter. De begrenzing is gebaseerd op de gebiedswaarden van een gebied.	aanpassing van het plan.
d		Aan het perceel Udensedijk 32 te Mill is een agrarisch bouwblok toegekend. Aangezien hier geen agrarische activiteiten meer worden uitgevoerd is het de vraag of dit terecht is. De afstand tussen dit bouwblok en het bouwblok binnen de woonbestemming Udensedijk 30 te Mill is niet in overeenstemming met de feitelijke situatie.	Er is een bestemmingsplanherziening in voorbereiding om de intensieve veehouderij om te zetten naar een therapieboerderij. De bedrijfsontwikkeling bevindt zich derhalve in een overgangssituatie, waarbij het logisch is dat de agrarische activiteiten zijn verminderd. Totdat het postzegelplan in werking treedt lijkt het vooralsnog juist om een agrarische bestemming te geven.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
e		Het talud van de voormalige spoorlijn had voorheen de functie van ecologische verbindingszone. Deze aanduiding is geheel verdwenen.	Voor gebieden met de aanduiding EHS is de provinciale begrenzing van de EHS als uitgangspunt genomen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
f		De omschrijving van het begrip extensief recreatief medegebruik biedt onvoldoende bescherming voor omwonenden tegen geluidsoverlast. Gevraagd wordt of deze activiteit vergunningplichtig is.	In de begripsomschrijving is extensief recreatief medegebruik als volgt omschreven: <i>“een vorm van recreatief medegebruik die nauwelijks of geen invloed heeft op de in de bestemmingsomschrijving van de bestemmingen gegeven doeleinden zoals wandelen, fietsen en dergelijke”</i> Hieruit valt af te leiden dat vormen van gebruik die geluidsoverlast met zich brengen niet zijn toegestaan.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
g		In het voorontwerp is opgenomen dat bijgebouwen een maximale oppervlakte mogen hebben van	Bestaande (legale) situaties vallen onder het overgangsrecht.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		100m2. In de praktijk hebben veel schuren bij woningen een grotere oppervlakte. Gevraagd wordt hoe hiermee wordt omgegaan.		
47	Inspreker 47, Scheiwalweg 34 te Sint Hubert Nummer: 2011/3322	Op het perceel Scheiwalweg 34 vigeert de agrarische bestemming 'intensieve veehouderij'. In het voorontwerp wordt deze bestemming gewijzigd in een woonbestemming. Geen rekening is gehouden met het feit dat al 10 jaar geleden door het RMB is geconstateerd dat op het perceel een dierenvakantieboerderij wordt geëxploiteerd (kennel).	Na raadpleging van de beschikbare informatie ten aanzien van dit adres is overwogen dat reeds geruime tijd een dierenpension aanwezig is en dat dit zowel vanuit ruimtelijk-planologische als milieuhygiënische optiek aanvaardbaar is. Een bedrijfsbestemming met aanduiding dierenpension is op zijn plaats.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De beoogde woonbestemming wordt omgezet naar een bedrijfsbestemming met de nadere aanduiding 'Dierenpension'.
48 a	Inspreker 48, Lindenweg 10 te Langenboom Nummer: 2011/3321	Aanvulling op eerdere reactie. Verzocht wordt de achterste lijn van het bouwblok haaks te laten op de gebouwen, op een afstand van 23 meter (=gemiddelde afstand).	N.a.v. de consultatieronde heeft een correctie plaatsgevonden van het bouwblok. De inspreker wil nu dat het andere gekoppelde deel gelijk getrokken wordt met de correctie. Hiertoe is geen aanleiding en betreft feitelijk een verzoek om uitbreiding van het bouwblok.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
b		De 2 op het perceel aanwezige bouwblokken worden gescheiden door een sloot. Omdat de sloot inmiddels in eigendom is wordt verzocht de scheiding tussen de bouwblokken op te heffen.	Privaatrechtelijke situatie is niet bepalend voor planologische situatie. Bovendien heeft de waterloop een planologische status, die voor een bepaalde bescherming zorgt. Indien de scheiding wordt opgeheven dan vervalt de bescherming. Bovendien dient dit ook als uitbreiding van het bouwvlak te worden aangemerkt.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
49 a	Inspreker 49, Driesweg 10 te Wilbertoord Nummer: 2011/3320	Het pand waarvoor een bestemmingswijziging is aangevraagd is ingedeeld bij Wethouder Lindersstraat 145. Op de verbeelding en in de regels heeft het pand hetzelfde nummer gekregen als het bedrijf van ██████████: sb-40 (bldz 67). Het pand heeft echter van de	De situatie ter plaatse is naar aanleiding van de reactie nog eens beoordeeld. Daarbij is geoordeeld dat het gelet op de feitelijke situatie zinvol is de bestemming los te koppelen van het perceel aan de Wethouder Lindersstraat 145. Tevens apart benoemen in tabel bij	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De bedrijven aan de Wethouder Lindersstraat 130, 145 en 145 krijgen in tabel bij artikel 7 ieder een aparte nummeraanduiding en omschrijving van de functie.

		gemeente het huisnummer 143 toegewezen gekregen en vormt een zelfstandige eenheid die niets te maken heeft met het bedrijf van ■■■■■■■■	bedrijfsbestemming.	
b		Vanwege recente ontwikkelingen wordt verzocht naast de nieuwe voorgenomen bestemming 'Dierenkliniek' de huidige agrarische bestemming ten behoeve van de paardenhouderij te handhaven. Voor goed toezicht wordt bovendien nogmaals verzocht de mogelijkheid tot het bouwen van een bedrijfswoning op te nemen in het bouwblok.	Binnen de bestemming Bedrijf, met aanduiding 'Dierenkliniek' past dat paarden die voor behandeling ter plaatse zijn, in het kader van de behandeling ter plaatse overnachten.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
50	Inspreker 50, Waggelmanweg 4 te Sint Hubert Nummer: 2011/3317	Aan het perceel Waggelmanweg 4 is in het voorontwerp de bestemming 'Wonen' toegekend. In het verleden is aangegeven dat op het perceel agrarische activiteiten plaatsvinden. Door de gemeente werd geoordeeld dat die activiteiten niet van zodanige aard en omvang zijn dat sprake is van een agrarisch bedrijf. Om die reden is bij de vaststelling van het vigerende plan de bestemming 'Wonen' gehandhaafd. Verbazing bestaat daarom over het rapport van het RMB, van 9 juli 2011, waarin staat dat de activiteiten in strijd zijn met het bestemmingsplan. Verzocht wordt de bestemming zodanig aan te passen dat de activiteiten geen strijdigheid met bestemmingsplan opleveren. Gelet op de korte termijn en de vakantieperiode wordt nog een aanvulling op de reactie gegeven.	Opgemerkt wordt dat geen aanvulling is ontvangen.  Nadere verdieping heeft plaatsgevonden in de activiteiten ter plaatse. Geconstateerd is dat sprake is van akkerbouw gerelateerde opslagactiviteiten. Deze activiteiten zijn niet aan te merken als bedrijfsmatig. Vanuit die optiek is de locatie aan te merken als VAB, omdat voorheen op deze locatie een varkensbedrijf was gevestigd. Bij de woonbestemming is in artikel 22.4 een afwijking opgenomen ten behoeve van opslag. De activiteiten kunnen daaronder worden geschaard. De bewoner van het perceel haalt zijn hoofdkomen uit een betrekking elders en niet uit de activiteiten. Geoordeeld is dat er sprake is van overwegend wonen op een VAB locatie, waarbij opslagactiviteiten zijn	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

			toegestaan tot maximaal 400 m2. De woonbestemming zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan blijft onveranderd. De activiteiten ter plaatse worden op basis van het nieuwe bestemmingsplan niet als strijdig aangemerkt.	
51a	<p>Inspreker 51, namens [REDACTED] en [REDACTED], beiden statutair gevestigd te Mill          Nummer: 2011/3324</p>	<p>Beide Motorclubs kunnen zich niet verenigen met het feit dat het motorcrosscircuit wederom niet positief bestemd is in het onderhavige voorontwerp. Op grond van het navolgende zijn zij van oordeel dat een positieve bestemming gewenst en noodzakelijk is. Allereerst wordt een beroep gedaan op het overgangsrecht. Artikel 7.2 van het vigerende plan bepaalt dat bestaand (op het moment van onherroepelijk worden van het plan) gebruik mag worden gehandhaafd. Ter onderbouwing zijn diverse documenten bijgevoegd. Ten aanzien van bestaand legaal gebruik (waarvan zoals blijkt uit de bijgevoegde stukken sprake is) geldt dat dit in beginsel positief bestemd moet worden. Situaties die reeds onder het overgangsrecht van het oude plan vallen horen niet opnieuw onder het overgangsrecht te worden gebracht. Een uitzondering hierop bestaat indien binnen de planperiode de bestaande situatie zal worden beëindigd en de beoogde bestemming zal worden verwezenlijkt. Van het beëindigen van de activiteiten binnen de planperiode is geen sprake. Een andere uitzondering</p>	<p>De visie op haar grondgebied en het ruimtelijk beleid op hoofdlijnen van de gemeente voor de komende jaren is vastgelegd in de gemeentelijke structuurvisie 'In Duurzaam Perspectief'. De gemeente zet voor het gebied met name in op verblijfsrecreatie naast de bestaande dagrecreatieve voorzieningen gerelateerd aan de plas 'De Kuilen'. Voorts wordt ingezet op het versterken van de overgang van recreatiegebied naar bosgebied. Dit biedt niet direct aanknopingspunten voor de (planologische) vestiging van een motorcrosscircuit en de motorcrossactiviteiten verhouden zich slecht met de doelstellingen. Daarnaast constateert de gemeente dat de locatie waarop een positieve bestemming gewenst is, is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De EHS is bedoeld voor het behoud, herstel of ontwikkeling van de ecologische en natuurwaarden in de betreffende gebieden. Om dit te bewerkstelligen geniet de EHS via de Verordening ruimte van de provincie bescherming. Hierdoor is het juridisch uitgesloten om via een bestemmingsplanwijziging met de EHS doelstellingen conflicterende</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

		<p>vormt strijdigheid met hogere regelgeving. Een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaald echter dat een gemeente niet gebonden is aan hoger beleid. De bijgevoegde uitspraak ziet op een nagenoeg identieke situatie waarbij een motorcrossterrein terecht positief is bestemd (zie bijgevoegde uitspraak). Gelet op het bovenstaande wordt verzocht het motorcrossterrein positief te bestemmen. Als suggestie wordt een op maat gesneden dubbelbestemming voorgesteld.</p>	<p>activiteiten toe te staan. Verder wordt in artikel 11.12 van de Verordening ruimte expliciet bepaald dat 'de vestiging van een voorziening voor sportactiviteiten, waarbij motorisch of mechanisch geluid wordt geproduceerd, waaronder in ieder geval begrepen de ..., motorsport,....' buiten bestaand stedelijk gebied niet is toegestaan. Ook hierdoor is het juridisch niet mogelijk om via deze bestemmingsplanherziening de activiteiten positief te bestemmen. Gelet op de door haar te betrachten zorgvuldigheid, maar ook gelet op het ontbreken van daadwerkelijke aanknopingspunten ter verwezenlijking van haar visie is de gemeente niet voornemens om te handelen in strijd met de bepalingen van de Verordening.</p> <p>De gemeente constateert dat deze planperiode het pachtcontract tussen de gemeente met █████ eindigt. Gelet hierop en gelet op de gemeentelijke ruimtelijke visie en beleid en het provinciale juridische kader is beëindiging van de situatie niet uitgesloten.</p> <p>De gemeente is ervan overtuigd hiermee voldoende grond te hebben het motorcrosscircuit niet positief te bestemmen en zowel qua gebruik als bebouwing onder het overgangsrecht te scharen.</p>	
b		<p>Daarnaast wordt opgemerkt dat de op het motorcrossterrein aanwezige bouwwerken, waaronder het clubhuis eerbiedigt dienen te worden. Verzocht</p>	<p>Zie beantwoording hierboven bij 51a.</p>	



		wordt de bouwwerken in het plan op te nemen door middel van het toekennen van een bouwblok ter plaatse van het clubhuis, waarbij bouwwerken zowel binnen als buiten het bouwblok worden toegestaan. In verband met eventuele uitbreidingen wordt verzocht om een ruim bouwvlak met dito regels.		
52	Inspreker 52, Heiveld 29 te Milsbeek Nummer: 2011/3414	De inspraakreactie betreft een verzoek om woningbouw op het perceel C 582 te Sint Hubert.	Perceel is gelegen buiten het plangebied. Het verzoek wordt niet meegenomen ihkv bestemmingsplan Buitengebied en de reactie geeft daarom geen aanleiding tot aanpassing van het plan. Verzoek wordt verder in behandeling genomen in relatie tot de herziening van de komplannen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
53	Inspreker 53, Lochtjesweg 3 te Mill Nummer: 2011/3396	Er zijn plannen voor uitbreiding van de op het perceel Lochtjesweg 3 gevestigde rundveehouderij met een rundveestal en een sleufsilo. De voorgenomen uitbreiding past niet binnen de contouren van het bestaande bouwblok. Verzocht wordt om een verruiming van het bouwblok aan de zijde van de waterloop 'De Raam', over een breedte van 20 meter, met een lengte van 90 meter.	Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
54	Inspreker 54, namens ██████████, ██████████, Katwijksebaan 26 te Wilbertoord Nummer: 2011/3379	In het voorontwerp wordt aan de locatie Katwijksebaan een agrarisch bouwblok toegekend. Er is echter geen rekening gehouden met gewenste uitbreiding van het bedrijf, waarvoor reeds een ruimtelijke onderbouwing is ingediend bij de gemeente. Verzocht wordt de verbeelding in overeenstemming te	Het betreft een reeds eerder ingediend principe-verzoek. Ten aanzien van het verzoek vindt een nadere ruimtelijke afweging plaats. Er zijn stukken (waaronder ruimtelijke onderbouwing) aangeleverd ter onderbouwing van de uitbreiding. Aangezien de ruimtelijke onderbouwing nog te wensen overlaat	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		brengen met de beoogde situatie.	op het moment van het indienen van de zienswijze en de beoordeling daarvan geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het plan. Daarvoor is de kwaliteit van de ruimtelijke onderbouw en overige voorwaarden verbonden aan de ruimtelijke ontwikkeling bepalend. Mocht hieraan voldaan worden dan ligt aanpassing van het plan in de rede. De tweede bedrijfswoning is uitgesloten. De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan, het eerder ingediende principe verzoek onder voorwaarden mogelijk wel.	
55 a	Inspreker 55, namens de heer ██████████, Wezel 13 te Wilbertoord Nummer: 2011/3378	Aan de locatie Wethouder Lindersstraat 153 te Wilbertoord is een bedrijfsbestemming toegekend, met de nadere aanduiding (sb-39). Verzocht wordt deze bestemming om te zetten naar een woonbestemming. Het voornemen bestaat om op deze locatie een woning te bouwen in traditionele architectuur. De bereidheid bestaat om voorafgaand afspraken te maken over de te behalen kwaliteitswinst. Hiervoor zal een afspraak worden gemaakt.	Binnen de detailbestemming "Bedrijven" is wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het wijzigen van de bestemming in "Wonen". Onder voorwaarden kan hieraan medewerking worden verleend. Hiervoor is echter maatwerk noodzakelijk. Onder ander dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Omzetting is om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld. Hoewel de wens zoals verwoord in de reactie gelet op gesprekken met inspreker bij gemeente bekend is, ontbreekt een concrete aanvraag. De uitwerking van een ontwikkeling van ruimte voor ruimte woningen	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

			<p>vereist veel voorbereiding en kan niet zonder meer worden toegestaan. Het opnemen van planologische rechten voor ruimte voor ruimte woningen via het bestemmingsplan Buitengebied is daarom niet aan de orde.</p> <p>Een concrete aanvraag leidt mogelijk tot wijziging van de bestemming via een afzonderlijk bestemmingsplan.</p>	
b		<p>In verband met de aanleg van een fietspad zijn verschillende (delen van) percelen door de gemeente aangekocht. Op deze delen rust echter nog steeds een bedrijfsbestemming. Voorgesteld wordt deze delen te 'verplaatsen' naar de achterzijde van het huidige pand en later te betrekken bij de bouw van de nieuwe woning.</p>	<p>Aanpassing van de bestemming is naar aanleiding van genoemde argumentatie niet aan de orde. In het kader van de ontwikkeling van het fietspad is overeenstemming bereikt met de indiener. Bij de aanschaf is ook een bij de bedrijfsbestemming behorende m2 prijs betaald. Indien de woningbouwontwikkeling verder doorgang vindt dan is een vergrote bedrijfsbestemming verder niet relevant.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
56	<p>Inspreker 56, namens ██████████, Van Gemertweg 20 te Wilbertoord Nummer:2011/337 7</p>	<p>Een deel van het perceel Gemertweg 20 te Wilbertoord is aangeduid als 'zoekgebied ecologische verbindingzone'. Niet duidelijk is welke consequenties dit heeft voor de bedrijfsvoering en de woonfunctie op het perceel. Indien en voor zover deze aanduiding hiervoor een belemmering vormt, bestaat hiertegen bezwaar.</p>	<p>Binnen gebieden met deze aanduiding wordt de ontwikkeling van ecologische verbindingzones voorzien. De zone heeft geen direct effect op de mogelijkheden binnen de bestemming. Echter indien bouwvlakken of bestemmingsvlakken via een wijzigingsbevoegdheid worden aangepast dan dient rekening te worden gehouden met het zoekgebied. Dit is als voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid verbonden.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
57 a	<p>Inspreker 57 t.a.v. ██████████ Postbus 591 5000 AN TILBURG</p>	<p>Ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan en de notitie reikwijdte en detailniveau Plan-MER voor het bestemmingsplan Buitengebied wordt het volgende opgemerkt.</p>	<p>Alle veehouderijen worden meegenomen in de plan-MER. Dit staat ook zo opgenomen in NRD.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

		Ten eerste dient niet alleen de intensieve veehouderij te worden meegenomen in het MER, maar ook de melkrundveehouderij, zowel intensief als niet-intensief.		
b		In de ontwerpstructuurvisie toont de gemeente ambities voor intensieve recreatie in en nabij de EHS en leefgebieden kwetsbare soorten. Dit dient te worden meegenomen in het plan-MER.	In het bestemmingsplan worden geen recreatieve plannen aangehaald die MER-plichtig zijn. Eventuele MER – plichtige activiteiten uit de structuurvisie zijn hier dus niet aan de orde.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
c		Voor wat betreft de intensieve veehouderij wordt in de referentievariant de situatie gemist dat alleen de gebruikte bouwblokruimte wordt meegeteld en de ongebruikte ruimte wordt ingetrokken. Indien een bedrijf gedurende de planperiode de bouwblokruimte niet heeft benut behoort intrekking tot de mogelijkheden en moet dit als alternatief worden meegenomen. Bouwblokken op maat (bestaande bebouwing + 15%) dienen daarom uitgangspunt te zijn voor de referentiesituatie. Onderzocht dient te worden welke locaties als duurzaam kunnen worden aangemerkt om vast te stellen of op die locaties de wijzigingsbevoegdheid van toepassing is. Initiatieven op onbenutte bouwblokruimte dienen te worden beschouwd als een nieuwe ontwikkeling,	<p>Het bestemmingsplan wordt afgestemd op de provinciale Verordening Ruimte. Deze biedt voor bedrijven in verwevinggebied de mogelijkheid om te groeien naar 1,5 ha (mits duurzame locatie). In extensiveringgebied geldt het zogenaamde slot op de muur. Op dit moment is er geen aanleiding om af te wijken van de verordening. De keuze is gemaakt om diverse gegevens in beeld te brengen. De uitwerking hiervan is afgestemd met de commissie MER. Wij zijn van mening dat de keuzes voldoende zijn onderbouwd. Wij vinden dus dat een plan – MER in voorbereiding kan worden genomen dat voldoende zorgvuldigheid betracht op basis van de geformuleerde uitgangspunten.</p> <p>Beoordeling of locatie duurzaam is gebeurt op moment van concreet plan. Situatie kan namelijk in de loop der tijd veranderen.</p> <p>De suggestie om onbenutte</p>	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

			bouwblokruimte als nieuwe ontwikkeling te beschouwen nemen we niet over. We beschouwen dit nog steeds als planologische rechten. De uitwerking van de plan – MER is besproken met de commissie MER. Wij beschouwen de aanpak als voldoende zorgvuldig.	
d		In het MER dienen de gevolgen van ammoniak niet alleen voor de “Millse” natuurgebieden in beeld te worden gebracht, maar ook voor de N2000 daarbuiten. Daarbij dienen de actuele toestand van de natuur, de achtergronddepositie, de kritische depositiewaarden van de natuur, de toename van stikstofdepositie op natuur door de ontwikkelingsmogelijkheden en de cumulatieve effecten te worden meegenomen. Voor de N2000 dient bij mogelijk significante effecten ook een passende beoordeling te worden gemaakt. Dit is aan de orde wanneer de ontwikkelingsmogelijkheden in het plan tot een toename van emissie en depositie zullen leiden.	<p>Binnen de gemeente liggen geen Natura 2000-gebieden. In de NRD is aangegeven dat getoetst wordt op gebieden buiten de gemeentegrenzen.</p> <p>In het plan-MER worden de huidige situatie en de mogelijke gevolgen van de autonome ontwikkeling, het voorontwerp bestemmingsplan en een variant hierop inzichtelijk gemaakt en met elkaar vergeleken. Dit gebeurt voor alle bedrijven uit de gemeente gezamenlijk.</p> <p>De voortoets wordt uitgevoerd. Indien nodig wordt hieraan vervolg gegeven met een passende beoordeling.</p>	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
e		In de actualisatievariant mist de situatie dat stoppende bedrijven een niet-veehouderijfunctie krijgen.	Opgemerkt wordt dat niet helder is wat wordt bedoeld met de actualisatievariant. Desalniettemin merken we op dat in het plan-MER rekening wordt gehouden met het beëindigen van verschillende veehouderijlocaties (conform het niet meer in het nieuwe BP opnemen van het agrarisch bouwblok). Dit wordt in de berekeningen meegenomen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
f		Een variant waarin rekening wordt	Mestbe- of verwerking is niet meer	De reactie geeft geen aanleiding tot

		gehouden met ruimte voor mestverwerking ontbreekt.	m.e.r.-plichtig. Voorts maakt het voorontwerp bestemmingsplan geen zelfstandige vestiging van mestbe- of verwerkingsinstallaties mogelijk. Slechts bedrijfsgebonden mestbewerking en –verwerking is toegestaan als activiteit naast het houden van dieren. In relatie hiermee wordt opgemerkt dat in die gevallen geur en ammoniak uit mestbe- of verwerking beperkt is t.o.v. de geur vanuit stallen, waardoor de betekenis voor de achtergrondbelasting ook beperkt is.	aanpassing van het plan.
g		Onder het aspect water en bodem dienen ook de effecten op de waterbalans te worden meegenomen. Niet alleen bij glastuinbouwbedrijven, maar ook bij veehouderijen wordt de bodem blijvend dichtgezet, waardoor inzijing van regenwater niet meer mogelijk is. Dat kan ook buiten de gemeente effecten hebben.	In het plan-MER wordt een hoofdstuk over water opgenomen. Deze richt zich niet alleen op glastuinbouw, maar ook op de andere activiteiten in het buitengebied. Uitgangspunt is het principe dat ontwikkelingen hydrologisch neutraal moeten plaatsvinden.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
h		Gelet op de voorgenomen ontwikkelingen voor recreatie, is de beoordeling van de effecten op leefruimte voor soorten, zowel kwalitatief als kwantitatief, relevant. Ten onrechte ontbreekt onder het aspect natuur aandacht voor de leefgebieden van soorten.	Het BP maakt geen recreatieve ontwikkelingen mogelijk die dermate effect kunnen hebben op de leefruimte voor soorten dat daarvoor het instrument van het plan – MER ingezet zou moeten worden. Het voorontwerpbestemmingsplan biedt ruimte voor ontwikkeling van kleinschalige recreatieve functies via een ontheffing of wijzigingsbevoegdheid. Daarbij staan voorwaarden die onevenredige verstoring in de omgeving uitsluiten.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
i		Tot slot wordt opgemerkt dat ontwikkelingen van over de	Voor zover voor het plan-MER relevant, zijn deze ontwikkelingen	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		gemeentegrenzen worden gemist en de effecten van de ontwikkelingen in de gemeente op de omgeving buiten de gemeente.	meegenomen. Zo wordt bij het aspect geur ook rekening gehouden met bedrijven in een zone van 2 km buiten de gemeentegrens. En wordt de (mogelijke) ammoniakdepositie op Natura 2000-gebieden buiten de gemeente in beeld gebracht. Ontwikkelingen buiten het plangebied zijn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- LOG Graspeel (IV, dit is apart van een mer voorzien.)</li> <li>- Recreatiepark Dommelsvoort (intensieve recreatie)</li> <li>- Rondweg Haps (kent een eigen Mer – traject)</li> <li>- LOG Odiliapeel (IV)</li> <li>- Regionaal motorcrossterrein</li> <li>- Regionaal bedrijventerrein Laarakker</li> </ul> De invloeden daarvan zijn naar verwachting gering ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan buitengebied.	
58 a	Inspreker 58, namens ██████████, ██████████, Graafseweg 30 te Mill Nummer: 2011/3374	De reactie bestaat uit drie delen. Ten eerste is geconstateerd dat het bouwblok voor het perceel Graafseweg 30 te Mill, zoals weergegeven op de verbeelding van het voorontwerp, niet overeenkomt met de feitelijke en vergunde situatie. Een deel van een bestaande stal is gelegen buiten het bouwblok. Verzocht wordt de verbeelding in overeenstemming te brengen met de situatie zoals aangegeven op de bijgevoegde tekening.	Bouwvergunning is verleend conform de bestemming. Dit impliceert dat is beoordeeld dat de stal in het bouwblok is gesitueerd. Vandaar dat aanpassing niet in de rede ligt.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
b		Ten tweede is het huidige bouwblok te klein, de restruimte kan niet	Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		<p>efficiënt worden gebruikt voor de bedrijfsvoering. Daar komt bij dat op grond van toekomstige wet- en regelgeving voorzieningen en aanpassingen nodig zijn om te kunnen blijven functioneren binnen de wettelijke kaders. Om die reden wordt verzocht om een bouwblokverruiming aan de noordoostzijde van het bestaande bouwblok, een en ander zoals aangegeven op de bijgevoegde tekening.</p>	<p>(agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder ander dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld.</p>	
c		<p>Tot slot wordt het volgende opgemerkt. De locatie is gelegen in de Groenblauwe mantel. In de regels wordt toekomstige uitbreiding van het bedrijf gekoppeld aan het voorkomen van schade aan bestaande waarden (art. 6.7.2., sub e.5.) en dient een positieve bijdrage te worden geleverd aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische, hydrologische en landschappelijke waarden en kenmerken (art.6.7.2., sub e.8.). Het bestemmingsplan maakt echter niet duidelijk wat deze waarden zijn. Het laat zich daarom moeilijk inschatten of medewerking kan worden verleend aan een toekomstige uitbreiding. Verwezen wordt in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak met nummer 200506292/1, rechtsoverweging 2.5.3. Verzocht wordt om in het bestemmingsplan meer duidelijkheid te verschaffen omtrent bovenvermelde waarden.</p>	<p>Op grond van het provinciale juridisch kader zoals vastgelegd in de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 is deze regel (dwingend) opgenomen in het bestemmingsplan. Het provinciaal beleid en de toelichting op de verordening geven een nadere invulling aan deze voorwaarden. Desalniettemin is beoordeeld dat het bestemmingsplan mogelijk tekortschiet in de toelichting. In de toelichting zal daarom hieraan nadere aandacht worden geschonken.</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. In de paragraaf 4.2.2 van de Toelichting onder het kopje 'Thema uitbreiding bouwvlakken' zal nader uiteengezet worden wanneer en waarom beperkende voorwaarden zijn opgenomen</p>
59	<p>Inspreker 59, Udensedijk 19 te</p>	<p>Bezwaar bestaat tegen het vervallen van de agrarische bestemming op het</p>	<p>Een nadere beoordeling naar aanleiding van deze reactie heeft</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De</p>



	Mill Nummer: 2011/3375	perceel Udensedijk 19 te Mill, aangezien op het perceel een akkerbouwbedrijf wordt geëxploiteerd.	uitgewezen dat sprake is van kleinschalige akkerbouwactiviteiten, die als bedrijfsmatig kunnen worden aangemerkt. De agrarische bestemming kan worden gehandhaafd. T.o.v. het voorontwerp betekent dit dat een aanpassing nodig is van Wonen naar Agrarisch (grondgebonden).	bestemming van het perceel aan de Udensedijk 19 te Mill krijgt op de Verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan de bestemming Agrarisch.
60 a	Inspreker 60, Fazantenweg 11 te Langenboom Nummer: 2011/3361	Uit de wijze van benummering van de percelen aan de Fazantenweg en de aanleg en aansluiting van energiepunten aan de bestaande openbare energie-toevoer is te concluderen dat de strook ter linkerzijde van de Fazantenweg (gezien vanaf de Langenboomseweg) oorspronkelijk bestemd is voor woningen. Verzocht wordt daarom de bestemming "Bosgrond te wijzigen in de bestemming "Wonen". Hiermee zou bijvoorbeeld het ontwikkelen van landhuizen en/of het oprichten van een bijgebouw in het kader van de mantelzorg mogelijk zijn.	De Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 staat, behoudens enkele uitzonderingen, geen woningbouw toe in het buitengebied. In het onderhavige geval is geen sprake van een uitzondering in de zin van de Verordening ruimte. De mogelijkheden van het toevoegen van woningen in het buitengebied en hoe de gemeente daarmee kan en wenst om te gaan, staan nader omschreven op bladzijde 74 van de Toelichting onder het kopje 'Thema burgerwoningen'. De mogelijkheden van mantelzorg zijn bepaald in artikel 30.5	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
b		Het woonblok van het perceel Fazantenweg 11 staat in geen verhouding tot de woonblokken van de overige percelen aan de Fazantenweg. Verzocht wordt het woonblok meer in overeenstemming te brengen met de overige woonblokken.	De bestaande planologische rechten zijn exact overgenomen in het voorontwerp bp. De omvang van het bouwvlak wonen is dezelfde omvang van het bouwvlak in het Buitengebied 1998.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
61	Inspreker 61, namens [REDACTED]	De werktuigencoöperatie is gevestigd aan de Hapsedijk 8 te Sint Hubert. Op het in het voorontwerp opgenomen bouwblok staat echter een woonhuis met schuur, niet in eigendom van de	Het bestemmingsvlak en het bouwvlak zijn overgenomen uit huidige bestemmingsplan. In feite betreft de reactie een verzoek om het gehele bouwvlak te verschuiven	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

	<p>Noordelijke Hoefseweg 10 te Sint Hubert          Nummer:          2011/3345</p>	<p>Coöperatie. Voorgesteld wordt het bouwblok in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie, zoals aangegeven op de bijgevoegde tekening (B). Het gaat hierbij slechts om een vormverandering, niet om een vergroting van het bouwblok. Aangegeven wordt dat ambities bestaan om in de toekomst een loods te bouwen om werktuigen droog te stallen en dat men graag een wasplaats wil realiseren.</p>	<p>omwille van de privaatrechtelijke situatie. Opgemerkt wordt dat de privaatrechtelijke situatie niet bepalend is voor de wijze van bestemmen. Planologische erkenning van de wens houdt in feite nieuwvestiging in. Onduidelijk is wat met het resterende deel van de huidige bebouwing moet gebeuren. Het feitelijk gebruik betreft vermoedelijk een burgerwoning. Planologisch gezien maakt dit deel onlosmakelijk onderdeel uit van de overige bebouwing en betreft het de bedrijfswoning. De voorgestelde situatie stuit op meerdere punten op strijdigheid met zowel het gemeentelijk als het provinciaal beleid.</p>	
62	<p>Inspreker 62, Noordelijke Hoefseweg 10 te Sint Hubert          Nummer:          2011/3344</p>	<p>Onder verwijzing naar de recreatienota wordt gevraagd om aan de agrarische bestemming voor het bedrijf aan de Noordelijke Hoefseweg 10 te Sint Hubert de bestemming "Dagrecreatie" toe te voegen. Op het bedrijf worden regelmatig schoolklassen en recreanten ontvangen. Voor het gebruik van een gedeelte van de stal als ontvangst- en educatieruimte is onlangs een melding gedaan.</p>	<p>Dagrecreatie, zoals in de reactie genoemd, is geen zelfstandige bestemming. Binnen de bestemming "Agrarisch", zijn bestaande nevenactiviteiten, waaronder dagrecreatieve voorzieningen reeds toegestaan. Daarnaast kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor de overige toegestane nevenactiviteiten. Verwezen wordt naar artikel 3.5.1</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>
63 a	<p>Inspreker 63, mevrouw ██████████, Vonderstraat 4 te Langenboom          Nummer:          2011/3343</p>	<p>Het Hollanderbroek is niet geschikt als gebied voor waterberging. Indien de gemeente voornemens is dit gebied aan te blijven duiden als 'reserveringsgebied waterberging' dan wordt verzocht er voor zorg te dragen dat dit niet leidt tot negatieve maatregelen voor agrarisch</p>	<p>De Verordening ruimte strekt ertoe dat een aantal wateronderwerpen in gemeentelijke bestemmingsplannen worden opgenomen. Deze onderwerpen zijn uitgewerkt in het Provinciaal Waterplan. Eén van de onderwerpen betreft regionale waterberging en</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

		grondgebruik of tot negatieve ontwikkelingen voor agrarische bedrijven.	reserveringsgebieden voor waterberging. Ter uitvoering van deze verplichting heeft de gemeente in het plan Buitengebied concreet begrensde gebieden met de aanduiding waterbergingsgebied opgenomen.	
b		In het voorontwerp is een maximum maat opgenomen voor bouwblokken ten behoeven van de intensieve veehouderij, in overeenstemming met de provinciale Verordening ruimte. Vanuit het oogpunt van uniformiteit heeft de gemeente gekozen om deze oppervlaktemaat ook te hanteren voor grondgebonden bedrijven. Ten opzichte van het provinciaal beleid brengt dit een beperking met zich. Verzocht wordt deze beperking op te heffen.	Dit standpunt wordt ten dele gedeeld. Uitgangspunt voor het toekennen van bouwblokken is de bestaande omvang van het huidige BP Grondgebonden agrarische bedrijven gelegen binnen de bestemming "Agrarisch" kunnen echter met toepassing van de wijzigingsbevoegdheid uitbreiden tot 2,5 ha., zoals ook blijkt uit artikel 3.7.3 van de regels.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan, inhoudende dat in de Toelichting van het plan onder paragraaf 4.2.2 onder het kopje 'Thema uitbreiding bouwvlakken' nader ingegaan wordt op de keuze waarom een onderscheid wordt gemaakt in de uitbreidingsmogelijkheden van grondgebonden bedrijven in de verschillende gebieden en het feit dat een maximum is opgenomen voor grondgebonden bedrijven in Agrarisch gebied.
c		Verzocht wordt een uitzonderingsmogelijkheid op te nemen voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning bij gebleken noodzaak voor een goede bedrijfsvoering.	Dit verzoek wijkt af van de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011. Aangezien de verordening een juridisch dwingend karakter heeft mag hiervan niet op de voorgestelde wijze worden afgeweken. Op grond van 11.1.2 van de Verordening ruimte is de realisatie van een 2 <sup>e</sup> bedrijfswoning uitgesloten.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
d		Verzocht wordt ondernemers de mogelijkheid te bieden om eigen bedrijfsruimte op een goede en kwalitatief hoogwaardige manier geschikt te maken voor huisvesting van tijdelijke (seizoen-) werknemers.	Artikel 11.1 van Verordening ruimte sluit zelfstandige bewoning van bedrijfsbebouwing expliciet uit. Daaronder wordt ook verstaan de (tijdelijke) huisvesting van seizoensarbeiders. Er is dus geen mogelijkheid voor de gemeente om een bestemmingsplan te maken dat de huisvesting van seizoensarbeiders	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

			in bedrijfsgebouwen toestaat. Voorts heeft de gemeente overwogen dat de vraag en behoefte aan huisvesting op agrarische bedrijven in het algemeen, maar ook de huisvesting in bedrijfsgebouwen in deze gemeente minimaal is. Voorts wordt bewoning van bedrijfsgebouwen niet wenselijk geacht vanwege brandveiligheidsaspecten en het in dat kader benaderen van gebouwen ten tijde van calamiteiten.	
e		Op pagina 64 van het voorontwerp is opgenomen dat intensieve veehouderijen in verwevingsgebied en in de landbouwontwikkelingsgebieden 10% van het bouwvlak inrichten ten behoeve van de landschappelijke inpassing van de bebouwing. Aangenomen wordt dat de gemeente bedoeld dat hiervan slechts sprake is bij uitbreiding van het bestaande bouwvlak. Gevraagd wordt deze zinsnede te verduidelijken.	Er mag inderdaad worden uitgegaan van 10% bij uitbreiding.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. De zinsnede waaraan in de reactie wordt gerefereerd wordt aangepast met de nuance zoals in inspraakreactie is aangegeven.
f		Er geldt een maximale bouwhoogte voor mestsilo's en mestvergistingsinstallaties van 8 meter. In de praktijk blijken deze bouwwerken vaak hoger te zijn. Om die reden wordt verzocht een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het afwijken van deze hoogte (naar 9 tot 14 meter).	Mestsilo's en mestvergistingsinstallaties worden formeel niet aangemerkt als bedrijfsgebouwen, omdat ze niet voor mensen toegankelijk zijn. Qua aard en omvang en uitstraling zijn er raakvlakken met agrarische bedrijfsgebouwen. Om ruimte te bieden aan praktische invulling wordt de hoogte gelijkgesteld met de hoogte van bedrijfsgebouwen 12 meter.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. In artikelen 3.2.5, sub c, 4.2.5. sub c en 6.2.5 c van de regels wordt de bouwhoogte gewijzigd van 8 meter naar 12 meter.
g		In het voorontwerp geldt bij vormwijziging van het bouwblok (art.	Dit verzoek wijkt af van de Verordening ruimte Noord-Brabant	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		3.7.1.) de eis dat 10% van het bouwblok gebruikt dient te worden voor landschappelijke inpassing. Vormwijziging vindt plaats om de bestaande ruimte zo efficiënt mogelijk te gebruiken. Deze eis staat hier lijnrecht tegenover. Verzocht wordt daarom deze regel te schrappen.	2011. Aangezien de verordening een juridisch dwingend karakter heeft mag hiervan niet op de voorgestelde wijze van worden afgeweken.	
64	Inspreker 64, Brugseberg te Mill Nummer: 2011/3342	De locatie Kampweg 41 (nabij huisnummer 41) heeft in het voorontwerp de bestemming "wonen". De op de gronden gelegen schuren zijn sinds jaar en dag in gebruik voor opslag van materialen. Verzocht wordt het huidig gebruik positief te bestemmen.	De schuren zijn te scharen onder het overgangsrecht. Indien indiener meer formele status wil verbinden aan het gebruik van de schuren dan kan via een omgevingsvergunning toepassing van de afwijkingsbevoegdheid worden aangevraagd. Bij de woonbestemming is in artikel 22.4 een afwijking opgenomen ten behoeve van opslag.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
65	Inspreker 65, de heer ██████████, Rogstraat 17 te Langenboom Nummer: 2011/3341	Bij een grondtransactie met de gemeente Mill en Sint Hubert uit 2007 is afgesproken dat het perceelgedeelte, zoals aangegeven op de aan de akte bevestigde tekening (bijgevoegd), een recreatieve bestemming zou krijgen. Op de verbeelding is deze bestemming niet opgenomen.	Er zijn inderdaad afspraken gemaakt bij een grondtransactie. Het ligt in de rede deze afspraken te respecteren. Echter vanuit planologische optiek is een recreatiebestemming op bewuste locatie niet logisch. Er is in ieder geval geen bebouwing mogelijk aangezien sprake is van agrarisch gebied.	De reactie geeft aanleiding tot aanpassing van het plan. Aan perceel , sectie P, nummer 807 wordt een bestemming voor recreatie toegekend.
66	Inspreker 66, Vonderstraat 4 te Langenboom Nummer: 2011/3336	In 2006 is bouwvergunning verleend voor het uitbreiden van het bedrijf aan de Vonderstraat 4 te Langenboom. Naar nu blijkt is de gemeente er destijds ten onrechte van uitgegaan dat de uitbreidingen binnen het bestaande bouwblok konden worden gerealiseerd. Ook na een controle van het RMB in 2009 is niet geconstateerd dat sprake is van bebouwing buiten het bouwblok. Na	De rundveestal is reeds meegenomen. Er heeft dus aanpassing plaatsgevonden ten opzichte van het geldende bestemmingsplan Buitengebied vanwege een eerder (2006) vergunde uitbreiding. Van de voederplaten aan de voorzijde is geconstateerd dat deze reeds een geruime tijd bestaan. Echter er is geen vergunning of planologische	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		nameting blijkt echter dat de in 2007 gerealiseerde uitbreiding en de op het bedrijf aanwezige voederplaten niet binnen het in het voorontwerp opgenomen bouwvlak zijn gelegen. Verzocht wordt het bouwblok aan te passen.	toestemming voor verleend. Het betreft derhalve een overgangsrechtelijke situatie. Het positief bestemmen door het vergroten van het bouwvlak wordt niet wenselijk geacht, aangezien dit bouwmogelijkheden geeft voor het oprichten van een nieuwe stal, wat qua situering niet wenselijk wordt geacht vanuit ruimtelijke optiek en vanuit de optiek van verkeersveiligheid.	
67	Inspreker 67, Venweg 19 te Langenboom Nummer:2011/333 5	Verwezen wordt naar een bijgevoegd verzoek van 13 september 2010. Verzocht wordt om wijziging van het bouwblok, zoals aangegeven op bijgevoegde tekening, om het bouwen van een nieuwe bedrijfswoning mogelijk te maken op het perceel Venweg 19 te Langenboom. De nieuwe woning vervangt de oude woning.	Het betreft een IV bedrijf. Het is gelegen in extensiveringsgebied. Verordening Ruimte bepaalt dat vormverandering voor dergelijke bedrijven in die zonerings niet is toegestaan. Het verzoek kan niet worden gehonoreerd.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
68	Inspreker 68, namens ██████████, ██████████, Langenboomseweg 165 te Langenboom Nummer: 2011/3334 (pro-forma) Aanvullende reactie nummer:2011/3478	<i>Reactie betreft een pro-forma reactie. Een aanvullende reactie is later ontvangen.</i> Ten westen van het bestemde bedrijf is een strook grond gelegen die ten behoeve van het bedrijf in gebruik is en waarop ook opstallen staan ten dienste van het bedrijf. Deze gronden zijn nu bestemd tot 'Agrarisch'. Deze functie is niet uitvoerbaar. Gevraagd wordt om een de gronden te bestemmen tot 'Bedrijf'. Tevens is in het huidige plan expliciet opgenomen de bestemming 'verkoop doe het zelf artikelen. Dit impliceert een detailhandelsfunctie. In het voorontwerp bestemmingsplan wordt	Voor wat betreft de strook grond gelegen ten westen buiten het bestemmingsvlak wordt opgemerkt dat het bouwvlak uit het vigerende bestemmingsplan in de exacte omvang is overgenomen. Inspreker kan geen bedrijfsbestemming claimen op basis van verworven rechten. Voor wat betreft de ten behoeve van het bedrijf in gebruik zijnde gronden en opstallen is sprake van een overgangsrechtelijke situatie. Vooralnog is er geen aanleiding de betreffende gronden positief te bestemmen. Voor wat betreft de detailhandelsmogelijkheden wordt	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

		deze aanduiding niet meer met name benoemd. Verzocht wordt om dit aan te passen.	erop geattendeerd dat in de tabel behorende bij artikel 7 de functie bij Langenboomseweg 148 'materialen + verkoop' betreft. Hiermee is het bestaande recht ten aanzien van het gebruik in de vorm van detailhandel voldoende geregeld.	
69 a	Inspreker 69, namens ██████████, Voordijk 25 te Sint Hubert Nummer: 2011/3333	Op het perceel Voordijk 23A en 25 wordt, in tegenstelling tot wat de verbeelding aangeeft, geen kraambemiddelingsbureau geëxploiteerd. Bedoeld bureau is in zijn geheel verhuisd naar de Voordijk 22.	De inventarisatie van agrarische bedrijven, waarbij de afgelopen jaren alle al dan niet vermeende agrarische bedrijven zijn bezocht en de juistheid van de vergunningensituatie alsmede de planologische situatie is nagelopen, heeft uitgewezen dat er geen agrarische activiteiten zijn. Wel is ter plaatse een kraamzorgbemiddelingsbedrijf gevestigd. Daarnaast is geconstateerd dat een gekoppeld deel van een agrarisch bouwblok, dat voorheen gekoppeld was aan de Koekoeksweg 5 te Sint Hubert, in eigendom is gekomen en in gebruik is genomen. Dit deel is nu gekoppeld aan de locatie Voordijk 23A en 25.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
b		Op de percelen Voordijk 23A en 25 wordt thans een agrarisch bedrijf geëxploiteerd. Er worden 2 paarden en 6 koeien gehouden. Op 17 april 2009 is een melding ingediend in het kader van het Besluit landbouw milieubeheer. Bij deze melding is eveneens aangegeven dat 50 stieren worden gehouden. De ██████████ is voornemens deze stieren binnen een jaar te gaan houden. Daarmee wordt voldaan aan de begripsbepaling voor agrarisch bedrijf, intensieve veehouderij.	Zie beantwoording hierboven bij 69 a	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.

c		Gelet op het voorgaande wordt verzocht aan het perceel Voordijk 23A en 25 een agrarische bestemming (intensieve veehouderij) toe kennen met bouwblok. Daarnaast wordt verzocht voor het gedeelte van het perceel dat reeds de bestemming "agrarisch" heeft ook een agrarisch bouwblok toe te kennen. De woning aan de Voordijk 25 dient als bedrijfswoning te worden aangemerkt en het gebouw aan de Voordijk 23a als bedrijfsgebouw.	Zie beantwoording hierboven bij 69 a	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
70	Inspreker 70, Voordijk 27 te Sint Hubert Nummer: 2011/3453	Het voornemen bestaat om op het perceel Lange Schoolstraat 24 te Sint Hubert een woning te realiseren op de plaats waar zich op dit moment een schuur bevindt.	Het perceel is niet gelegen in het plangebied van het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied en zal ook geen onderdeel uitmaken van het ontwerpplan. De reactie wordt daarom buiten beschouwing gelaten. De reactie is overigens wel los van de bestemmingsplanprocedure als afzonderlijk verzoek in behandeling genomen.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
71a	Inspreker 71, Voordijk 27 te Sint Hubert Nummer: 2011/3454	In het voorontwerp heeft het perceel Voordijk 27 te Sint Hubert een woonbestemming. Op het perceel is echter sinds 2003 een rioolontstoppingsbedrijf gevestigd.	Naar aanleiding van de reactie heeft de gemeente op 14 november 2011 de locatie bezocht om een goed beeld te krijgen van de situatie. Geconstateerd is dat er ter plaatse slechts stalling van een bedrijfswagen en een aanhanger plaatsvindt. De activiteiten, zoals de aanleg van leidingen, ontstoppen van het riool, het leegpompen van kelders en het schoonspuiten van putten vindt elders op locatie plaats. Dit betekent dat op het betreffende adres geen sprake van een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer is. De activiteiten kunnen aangemerkt worden als	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.



			<p>ondergeschikt bij de woonfunctie, waardoor deze aangemerkt worden als 'aan huis gebonden bedrijf'. Artikel 30, lid 3 biedt mogelijkheden tot vestiging van een aan huis gebonden bedrijf bij de woonbestemming. De gemeente acht dit voor onderhavige situatie op zijn plaats. Via een aanvraag om omgevingsvergunning kan toepassing van de in het genoemde artikel afwijkingsbevoegdheid worden aangevraagd.</p>	
b		<p>Het voornemen bestaat om in de schuur achter het pand op voornoemd perceel een bed and breakfast te realiseren, bestaande uit 2 appartementen (zoals aangegeven op bijgevoegde tekening).</p>	<p>Middels artikel 30.4 van de regels voorziet het bp in mogelijkheden tot het oprichten van een B&amp;B bij woonbestemmingen. Daarnaast is op grond van artikel 28.3 van de regels kleinschalig logeren toegestaan bij de woonfunctie. Daarbij gelden de voorwaarden dat de omvang van de activiteit niet meer mag bedragen dan 100 m2, het aantal logeerplaatsen maximaal 5 bedraagt en tot slot dat de activiteit wordt uitgevoerd door de bewoner. Beide artikelen betreffen afwijkingsbevoegdheden en toepassing van de afwijkingsbevoegdheid kan worden aangevraagd middels een aanvraag om omgevingsvergunning.</p>	<p>De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</p>

### VOOROVERLEG ARTIKEL 3.1.1 Bro

Gelijktijdig met de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan is over het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening overleg gevoerd met diverse (overheids)organisaties. De volgende organisaties zijn gevraagd in het kader van het vooroverleg te reageren:

Waterschap Aa en Maas

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Gemeente Landerd

Gemeente Uden

Gemeente Sint Anthonis

Gemeente Cuijk

Gemeente Grave

Gemeente Boxmeer

NV Nederlandse Gasunie

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

Provincie Noord-Brabant

In het kader van vooroverleg zijn 4 reacties ontvangen. Het betreft een reactie van de Gasunie, Waterschap Aa en Maas, VROM – inspectie en provincie Noord-Brabant. In de onderstaande tabellen zijn de ontvangen reacties samengevat en beantwoordt de gemeente de vooroverlegreacties. Vervolgens wordt per reactie de conclusie aangegeven en de eventuele gevolgen voor het bestemmingsplan.

nr	Instantie	Samenvatting vooroverlegreactie	Beantwoording	Conclusie
1.a	Instantie 1 (brief van 26 juli 2011, ingekomen 27 juli 2011)	De ligging van de gastransportleidingen is niet correct op de Verbeelding aangegeven. De juiste digitale bestanden worden aangeleverd.	De gemeente heeft geconstateerd dat de opmerking correct is, de aangeleverde gegevens worden verwerkt.	De juiste leidinggegevens worden op de Verbeelding verwerkt
		De belemmeringenstrook dient ten behoeve van onderhoud van de leiding en ter waarborging van veiligheid van de omgeving. De breedte van de belemmeringenstrook voor regionale gastransportleiding dient 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding te zijn en voor hoofdgastransportleidingen is sprake van 5 meter. Deze leidingen zijn op een kaart aangegeven.	Deze afstanden zullen worden overgenomen in het bestemmingsplan	De juiste afstanden worden opgenomen in de Regels.
b		In artikel 23 lid 4.b zijn werken en werkzaamheden aanlegvergunningplichting gemaakt binnen de bestemming 'Leiding'	De bescherming van de leiding en de naaste omgeving is noodzakelijk uit het oogpunt van onderhoud en veiligheid. De beschreven	De beschreven werken en werkzaamheden

		<p>Verzocht wordt om daar de volgende werken of werkzaamheden aan toe te voegen binnen de belemmeringsstrook van 4 of 5 meter:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzer en ander straatmeubilair-</li> <li>- het permanent opslaan van goederen.</li> </ul>	<p>werken en werkzaamheden zullen worden toegevoegd in het bestemmingsplan.</p>	<p>worden toegevoegd aan de Regels.</p>
c		<p>In artikel 23 lid 4.1.b worden werkzaamheden en werken bij leidingen slechts omgevingsvergunningplichtig indien deze plaatsvinden op een grotere diepte dan 0,5 meter. Deze regeling is echter onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker transport te waarborgen, omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de diepteligging van de leidingen niet overal gelijk is;</li> <li>- het college heeft vergunning verleend voor het leggen van de leiding op een bepaalde diepte,;</li> <li>- ten aanzien van afgraven en ophogen ontbreekt een adequate regeling als het gaat om cumulatie – effect;</li> <li>- de gasunie heeft hierdoor niet meer de mogelijkheid om informatie te verschaffen over de juiste diepteligging;</li> <li>- de kans bestaat dat ten onrechte de indruk wordt gewekt dat een KLIC – melding niet noodzakelijk is.</li> </ul>	<p>De veiligheid en een bedrijfszeker transport staan voorop in deze zone. In de Regels van het bestemmingsplan zal de betreffende regeling worden aangepast om deze waarden te waarborgen.</p>	<p>De betreffende artikelen worden in de Regels aangepast.</p>
2 a	<p>Instantie 2 (brief 22 juli 2011, ingekomen 27 juli 2011)</p>	<p>Ten aanzien van de Verbeelding zijn diverse opmerkingen gemaakt. In 11 punten met een kaartbijlage zijn voorstellen voor aanpassing van de verbeelding gedaan. Korthedshalve wordt verwezen naar de bijlage bij deze nota.</p>	<p>Alle punten, met uitzondering van punt 10, worden overgenomen en de Verbeelding zal hierop worden aangepast.</p>	<p>De Verbeelding wordt aangepast conform de suggestie</p>
b		<p>In artikel 23.c is een beschermingszone van 5 meter aan beide zijden van de leiding opgenomen. Voor deze leiding geldt een</p>	<p>Gelet op de opmerking van het waterschap kan de beschermingszone in de Regels voor de riooltransportleiding worden gesteld op</p>	<p>Het betreffende artikel wordt in de Regels aanpast.</p>

		zakelijk rechtstreek van 3,5 meter. De betreffende zone mag derhalve op 3,5 meter worden bepaald in de Regels, al is het waterschap niet principieel tegen een zone van 5 meter.	3,5 meter.	
3 a	Instantie 3 (brief 20 juli 2011, ingekomen 21 juli 2011)	De reactie gaat in op nationale belangen en vormt een verzameling van de reactie van alle rijksdiensten. Ten aanzien van het onderwerp buisleidingen wordt opgemerkt dat op pagina 84 van de Toelichting verwezen wordt naar regelgeving in ontwikkeling. In de reactie wordt er op gewezen dat het nieuwe wettelijk toetsingskader "Besluit externe veiligheid buisleidingen"(Bevb) op 1 januari 2011 inwerking is getreden. De genoemde circulaire ten aanzien van aardgastransportleidingen zijn daarmee ingetrokken.	De Toelichting zal worden aangepast conform het juiste wettelijk toetsingskader.	De betreffende passage wordt in de Toelichting aangepast,
b		In de reactie wordt verzocht om de juiste gegevens over de risicorelevante parameters als 'druk', 'diameter' en 'transporteerbare stof' aan te geven van de aardgastransportleidingen. Voorts dient de PR 10 contour van de buisleiding aangegeven te worden. Binnen deze contour zijn geen kwetsbare bestemmingen toegestaan.	De juiste gegevens zullen in het bestemmingsplan worden verwerkt.	De betreffende passage wordt aangepast in de Toelichting.
c		Volgens het Bevb is het ook verplicht om het groepsrisico in beeld te brengen, ook als het een conserverend plan betreft. Hierbij wordt ook verwezen naar de 'Handreiking verantwoordingsplicht GR'.	De berekening zal worden uitgevoerd en de gegevens worden in het plan verwerkt.	De betreffende passage wordt aangepast in de Toelichting.
d		Op pagina 84 staat aangegeven dat binnen het plangebied aan de Zeelandseweg 35 een tankstation met lpg is gelegen met risicocontouren. Ofschoon binnen het invloedsgebied geen nieuwe (kwetsbare) ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt,	De berekening zal worden uitgevoerd en de gegevens worden in het plan verwerkt.	De betreffende passage wordt aangepast in de Toelichting.

		zijn er nu al wel kwetsbare objecten gelegen binnen deze contour. Verzocht wordt om de GR te berekenen en de consequenties in het plan op te nemen. Verwezen wordt naar de "Handreiking verantwoordingsplicht GR".		
e		In de Toelichting zijn de militaire belangen (Funnel, IHCS, ILS, radarverstoringsgebied en Ke-geluid) op meerdere plaatsen beschreven. De tekst op bladzijde 51 en 90 wijkt af van de tekst op bladzijde 10/11 en 82/83. Een eenduidige formulering wordt verzocht.	De Toelichting zal consistent worden gemaakt op dit punt.	De betreffende passage wordt aangepast in de Toelichting.
f		Onder het kopje "ILS" op bladzijde 82 dient 78,9 m + NAP veranderd te worden in 88,9 m + NAP.	De gevraagde correctie zal worden toegepast.	De betreffende passage wordt aangepast in de Toelichting.
g		Op de Verbeelding en in artikel 29.3.1 van de Regels zijn de hoogtebeperkingen van de funnel opgenomen die afwijken van daadwerkelijke funnel en hoogtebeperkingen. Verzocht wordt om dit aan te passen.	De gevraagde correctie zal worden toegepast.	De betreffende passage wordt aangepast in de Regels en op de Verbeelding.
h		Verzocht wordt om onder artikel 29.3.3 van de Regels bij lid b punt 8 de hoogtemaat 38,9 + NAP te wijzigen in 88,9 + NAP.	De gevraagde correctie zal worden toegepast.	De betreffende passage wordt aangepast in de Regels.
i		Op de Verbeelding ontbreekt een stukje lijn van de ILS en is een stukje ILS – gebied niet gekoppeld aan een hoogte. Verzocht wordt om dit te herstellen.	De gevraagde correctie zal worden toegepast.	De Verbeelding wordt aangepast.
j		De 50 db(A) zone van de vliegbasis ligt voor een klein deel over het plangebied. Dit dient als zodanig in de Regels en de Verbeelding te worden opgenomen	De gevraagde correctie zal worden toegepast.	De Verbeelding en de Regels worden aangepast.
k		In artikel 19 'Sport' is voor het gebied aangeduid als ss-2 de aanduiding 'Schietterrein' opgenomen. Deze functie is niet meer van toepassing. Het gebied hier omheen is als militair oefenterrein in gebruik.	De gevraagde correctie zal worden toegepast door middel van een passage in de bestemmingsomschrijving.	De Verbeelding en de Regels worden aangepast.

		Verzocht wordt om naast de bestemming 'Bos' een bestemming 'militair oefenterrein' op te nemen.		
		Verzocht wordt om inzicht te geven in de bouw – en gebruiksmogelijkheden van het bestemmingsplan middels een retrospectieve toets.	Deze retrospectieve toets zal worden opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan.	De Toelichting wordt aangepast.
4 a	Instantie 4	<i>Zorgplicht ruimtelijke kwaliteit</i> Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid (al dan niet via een afwijkingsbevoegdheid) om schuilgelegenheden, kleinschalige voorzieningen voor beheer en extensief recreatief medegebruik (bankjes, prullenbakken, routeborden e.d.) , paardenbakken, hooischelven of reclame-uitingen buiten het bouwvlak of bestemmingsvlak te situeren. Dit is in strijd met artikel 2.1 Verordening, omdat dat artikel bepaalt dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling <i>in</i> een bestaand bestemmingsvlak of bouwvlak (artikel 2.1.2.a) dient te worden opgericht.	Het grote deel van de genoemde voorzieningen zijn niet functioneel indien zij in een bestemmingsvlak of bouwvlak dienen te worden geplaatst. Bovendien worden de beschreven zaken van dusdanig ondergeschikt belang geacht dat daarmee de ruimtelijke kwaliteit niet wordt aangetast. Met uitzondering van de reclame-uitingen vindt de gemeente het niet opportuun om deze zaken in een bouwvlak of bestemmingsvlak te leggen. De reclame-uitingen zijn niet van algemeen belang en zijn functioneel binnen een bouwvlak of bestemmingsvlak.	Artikel 22.4.1 , sub m komt te vervallen
b		<i>Kwaliteitsverbetering van het landschap</i> Het bestemmingsplan biedt de volgende mogelijkheden: <ul style="list-style-type: none"> <li>- luchtwassers en combiwassers buiten het bouwvlak op te richten (via afwijkingsbevoegdheid)</li> <li>- agrarische bedrijfsgebouwen te vergroten tot een goothoogte van 9m en absolute hoogte van 14m (via afwijkingsbevoegdheid)</li> <li>- bouwen van teeltondersteunde kassen tot een maximum oppervlakte van 15.000 m2 (via afwijkingsbevoegdheid)</li> <li>- allerhande nevenactiviteiten in de vorm van bedrijfmaticiteit, R+T, zorg, educatie etc (via</li> </ul>	De genoemde ontwikkelingen zijn dusdanig kleinschalig dat praktische toepassing van de bepaling in artikel 2.2 van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet mogelijk is. Het is ook de vraag of het redelijk is om voor dusdanig kleinschalige ontwikkelingen een kwaliteitsbijdrage te vragen. De gemeente heeft het standpunt dat dit niet redelijk is. Het bestemmingsplan bevat daarnaast impliciet een kwaliteitsverbetering ter uitvoering van flankerend natuur- en landschapsbeleid. De gemeente stelt zich op het standpunt dat dit per saldo leidt tot een verbetering van het landschap.	In de toelichting wordt een passage opgenomen met aandacht voor kwaliteitsverbetering van het landschap

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- afwijkingsbevoegdheid</li> <li>- vergroten bouwvlak (via wijzigingsbevoegdheid)</li> <li>- Buiten het bouwvlak oprichten van erf- en terreinafscheidingen, kleinschalige voorzieningen tbv beheer of extensief recreatief medegebruik, kadaverkoelingen en gastanks, tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, schuilgelegenheden voor dieren en hooischelven (via afwijkingsbevoegdheid)</li> <li>- Inhoud burgerwoning tot 600 m3 (rechtstreeks)</li> <li>- Inhoud burgerwoning tot 850 m3 (via afwijkingsbevoegdheid)</li> <li>- Inhoud bedrijfswoningen of dienstwoningen bij diverse bestemmingen tot 850 m3 (rechtstreeks)</li> </ul> <p>Bij al deze ontwikkelingen ontbreekt de voorwaarde dat deze gepaard dienen te gaan met zorg voor het behoud en bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. Hiermee zijn de ontwikkelingen in strijd met artikel 2.2 van de Verordening.</p>		
c		Op de verbeelding is niet overal de EHS goed vertaald in de bestemmingen Natuur, Bos of Agrarisch – EHS.	De gemeente heeft de EHS zo nauwkeurig mogelijk op de Verbeelding vertaald en voorzien van regels die de bescherming waarborgen. Niet duidelijk is waar de EHS niet goed is vertaald op de Verbeelding.	De reactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.
d		Het bestemmingsplan maakt mogelijk dat in de EHS voorzieningen, zoals waterhuishoudkundige voorzieningen, nutsvoorzieningen, erf- en terreinafscheidingen, voorzieningen tbv beheer of extensief recreatief medegebruik,	Het betreft zeer kleinschalige voorzieningen die de realisatie en bescherming van de EHS niet echt zullen bedreigen. Echter, om meer recht te doen aan de EHS benadering, is overwogen om in de EHS, alleen de EHS ondersteunende kleinschalige voorzieningen	Uit de artikelen 5.1, 5.3.1 en 5.4.1 komen de voorzieningen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering te

		<p>kadaverkoelingen en gastanks, tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen, schuilgelegenheden voor dieren en hooischelven worden opgericht. Deze ontwikkelingen zijn in strijd met de verordening, omdat niet voldoende voorwaarden worden gesteld die aantonen dat door genoemde ontwikkelingen de realisatie en bescherming van de EHS niet in het geding is.</p>	<p>in het plan te laten. Dit betekent de waterhuishoudkundige voorzieningen, voorzieningen voor beheer en extensief recreatief medegebruik, evt. schuilgelegenheden voor dieren, mits in relatie tot natuur in het plan te laten. De agrarisch gerelateerde voorzieningen komen te vervallen.</p>	<p>vervallen.</p>
e		<p>In het bestemmingsplan wordt mbt teeltondersteunende voorzieningen een andere definitie gehanteerd dan in de verordening. De gemeente rekent plastic- of folie tunnel- of boogkassen tot teeltondersteunende voorzieningen, terwijl deze als kassen dienen te worden aangemerkt. Hierover bepaalt de Verordening dat in Agrarisch gebied slechts 5000m<sup>2</sup> is toegestaan. In de Groen Blauwe Mantel zijn kassen slechts toegestaan in de daarin gelegen bouwvlakken. De volgende mogelijkheden, die het bestemmingsplan biedt, zijn daardoor in strijd met de Verordening:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- via afwijkingsbevoegdheid is het mogelijk om onder voorwaarden 15.000 m<sup>2</sup> aan teeltondersteunende kassen op te richten in Agrarisch gebied;</li> <li>- via wijzigingsbevoegdheid vergroting van het bouwvlak ten behoeve van teeltondersteunende voorzieningen, zowel in Agrarisch Gebied (tot 4ha) als in de Groen Blauwe Mantel (tot 3 ha);</li> </ul>	<p>Het bestemmingsplan hanteert voor 'kassen' en 'teeltondersteunende voorzieningen' exact dezelfde definities. Verwarrend is mogelijk dat het bestemmingsplan de begrippen containerveld en met name teeltondersteunende kas nader definieert. Dit is niet alleen verwarrend, maar conflicteert bovendien met de term teeltondersteunende voorziening. Om meer duidelijkheid te verkrijgen in het bestemmingsplan is het zinvol de term 'teeltondersteunende kas' te verwijderen.</p>	<p>De term 'teeltondersteunende kas' wordt verwijderd uit de Begrippenlijst en voor zover de term voorkomt in de regels en daar waar van toepassing wordt deze vervangen door 'teeltondersteunende voorzieningen' of 'kas'</p>
f		<p>Het bestemmingsplan maakt de volgende</p>	<p>De genoemde ontwikkelingen zijn redelijk</p>	<p>In de toelichting</p>



	<p>ontwikkelingen mogelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- allerhande nevenactiviteiten in de vorm van bedrijfsmatigheid, R+T, zorg, educatie etc (via afwijkingsbevoegdheid) bij de agrarische bestemming;</li> <li>- wijzigen van de bestemming agrarisch bouwvlak naar wonen in Agrarisch gebied (via wijzigingsbevoegdheid) voor zover het aantal m2 aan bijgebouwen en de mogelijkheid tot nevenactiviteiten betreft;</li> <li>- wijzigen van de bestemming agrarisch bouwvlak naar niet-agrarisch in Groen Blauwe Mantel (via wijzigingsbevoegdheid) voor zover het de toegestane activiteiten betreft.</li> </ul> <p>Deze ontwikkelingen voldoen niet zolang zij niet gepaard gaan met kwaliteitsverbetering. Bovendien zijn er niet nader bepaalde strijdigheden op onderdelen.</p>	<p>kleinschalig dat praktische toepassing van de bepaling in artikel 2.2 van de Verordening ruimte Noord-Brabant niet mogelijk is. Het is ook de vraag of het redelijk is om voor dusdanig kleinschalige ontwikkelingen een kwaliteitsbijdrage te vragen. De gemeente heeft het standpunt dat dit niet redelijk is. Het bestemmingsplan bevat daarnaast impliciet een kwaliteitsverbetering ter uitvoering van flankerend natuur- en landschapsbeleid. De gemeente stelt zich op het standpunt dat dit per saldo leidt tot een verbetering van het landschap.</p>	<p>wordt een passage opgenomen met aandacht voor kwaliteitsverbetering van het landschap.</p>
g	<p>Ten aanzien van VAB's (het wijzigen van agrarische bestemming naar niet-agrarische bestemming) regelt het bestemmingsplan onder meer dat 50% van de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen dient te worden gesloopt, met een maximum van 2500 m2 na sloop. Dit is in strijd met de verordening, die bepaalt dat alle overtollige bedrijfsgebouwen dienen te worden gesloopt.</p>	<p>Voor wat betreft het slopen van overtollige bebouwing is sprake van een harde regel in de Verordening.</p>	<p>De artikelen 3.7.8, 4.5.3 en 6.7.7 worden aangepast, zodanig dat alle overtollige bebouwing gesloopt dient te worden.</p>
h	<p>In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om de bestemming 'Agrarisch bouwvlak' te wijzigen naar 'Agrarisch paardenhouderij'. Tevens wordt de mogelijkheid in het bestemmingsplan</p>	<p>In het bestemmingsplan is een paardenfokkerij onderdeel van de agrarische bestemming en is de paardenhouderij gerelateerd aan de agrarische bestemming (dus met eigen bestemming), terwijl de</p>	<p>Het artikel 6.7.8 komt te vervallen en artikel 31.6 wordt zodanig aangepast dat uitbreiding alleen van</p>

		geboden om het bestemmingsvlak 'Agrarisch-paardenhouderij' te vergroten tot 1,5 ha. De provincie merkt paardenhouderijen aan als agrarische verwante bedrijven. Agrarisch verwante bedrijven zijn alleen toegestaan in Agrarisch gebied, alle mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt in de groen blauwe mantel zijn in strijd met de verordening.	(overige) agrarisch verwante bedrijven zijn gerelateerd aan de bedrijfsbestemming. Vandaar dat er aan de paardenhouderij meer mogelijkheden zijn toegekend dan de Verordening toelaat. Er is geen wezenlijk belang voor de gemeente om meer mogelijkheden voor paardenhouderijen toe te laten.	toepassing is op paardenhouderijen in Agrarisch gebied
i		Het bestemmingsplan bepaalt dat bij een woonbestemming na sloop van overtollige bedrijfsbebouwing 60 % van de gesloopte bedrijfsgebouwen mag worden toegevoegd aan het in beginsel toegestane m2 aan bijgebouwen met een maximum van 400m2. Dit dient gepaard te gaan met een aantoonbare en fysieke verbetering van het landschap.	De gemeente is van mening dat in het kader van de sloop bonus regeling reeds sprake is van kwaliteitsverbetering, aangezien voorkomende gevallen altijd gepaard gaan met sloop van bedrijfsbebouwing. Desalniettemin is de gemeente bereid de kwaliteitsbijdrage te vergroten door het percentage te verlagen naar 50%.	Artikel 22.2.4 wordt aangepast, zodanig dat van de te slopen bedrijfsbebouwing slechts 50 % mag worden teruggebouwd tot een maximum van 400m2.
j		Het bestemmingsplan bepaalt dat in de bouwvlakken bij de detailbestemmingen één bedrijfswoning is toegestaan, of meer indien reeds aanwezig. In veel gevallen zijn reeds bedrijfswoningen aanwezig. In geval er geen bedrijfswoning aanwezig is, kan op basis van het bestemmingsplan rechtstreeks een woning worden toegevoegd (niet bij agrarische bestemming). Dit kan alleen onder voorwaarden van landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering. In de tabellen die reeds in het bestemmingsplan zijn opgenomen toevoegen of er al dan niet een bedrijfswoning aanwezig is.	De gemeente onderkent dat de regels niet geheel duidelijk zijn dat een bedrijfswoning is toegestaan. Verduidelijkt dient te worden dat voor zover reeds sprake is van een bestaande woning er geen nieuwbouw gerealiseerd mag worden.	De artikelen. 3.1, 4.1. 6.1, 7.1, 12.1, 13.1, 14.1, 15.1, 18.1 en 19.1 worden aangepast.
k		Het bestemmingsplan maakt het bouwen van windturbines mogelijk. Op basis van de Verordening zijn windturbines alleen toegestaan in de daarvoor aangewezen	Het bestemmingsplan wordt in overeenstemming gebracht met de Verordening ruimte.	Artikel 30.1 wordt aangepast. De term windturbine wordt vervangen door



		zoekgebieden. Dit betekent dat het bouwen van windturbines in de gehele gemeente Mill en Sint Hubert is uitgesloten.		windmolen.
l		Het bestemmingsplan regelt dat seizoensarbeiders onder voorwaarden mogen worden gehuisvest in units. De bijbehorende voorwaarden sluiten in de ogen van de provincie niet voldoende uit dat in bedrijfsgebouwen zelfstandige wooneenheden worden ingericht ten behoeve van de huisvesting van tijdelijke werknemers.	Het bestemmingsplan wordt in overeenstemming gebracht met de Verordening ruimte.	Aan artikelen 3.6.1 en 6.6.1 wordt de voorwaarde toegevoegd dat huisvesting van seizoensarbeiders in bedrijfsgebouwen niet is toegestaan.
m		Voor het al dan niet aanvragen van een 'omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werk, geen gebouw zijde, of van werkzaamheden' is een tabel opgenomen. De regelingen zoals weergegeven in de tabellen bieden onvoldoende bescherming voor natuur- en landschapswaarden. Voor meer werkzaamheden moet een omgevingsvergunning aangevraagd worden.	De gemeente onderkent dat de betreffende regelingen niet voldoende bescherming bieden en niet volledig zijn.	De tabellen in artikelen 3.6.1 en 6.6.1 worden aangepast en aangevuld.
n		Voor het toepassen van het principe van zorgvuldig ruimtegebruik is inzicht nodig in de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt ten opzichte van de vigerende planologische regelingen. Een retrospectieve toets geeft hier inzicht in. Een dergelijke toets is niet bijgevoegd.	Deze retrospectieve toets zal worden opgenomen bij het ontwerpbestemmingsplan.	De Toelichting wordt aangevuld met een Retrospectieve toets.