

Bijlage 8 Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen



Nota van Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

**Behorende bij bestemmingsplan 'Buitengebied Mill en Sint Hubert'
Vaststelling: 7 juni 2012**

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	2
1. Inleiding.....	3
2. Algemene opmerkingen.....	5
2.1 Aanvulling Plan MER.....	5
2.2 Zone Natura 2000.....	5
2.3 Principe verzoeken.....	8
2.4 Archeologie.....	8
3. Zienswijzen.....	11
4. Ambtshalve wijzigingen.....	105
4.1 Inleiding.....	105
4.2 Algemeen.....	105
4.2.1 Zone Natura 2000.....	105
4.2.2 Archeologie.....	107
4.2.3 Strijdig gebruik gaswinning.....	107
4.3 Tekstuele wijzigingen.....	107
4.4 Regels.....	108
4.5 Verbeelding.....	108
4.6 Toelichting.....	109
Bijlage bij zienswijze Provincie Noord – Brabant.....	110

1. Inleiding

Met het bestemmingsplan Buitengebied wordt een actueel planologisch en juridisch kader geboden. De aanleiding voor de bestemmingsplanherziening is zowel juridisch als inhoudelijk. Voor de gemeente Mill en Sint Hubert vigeert een bestemmingsplan Buitengebied uit 1998. De gemeente wil dit plan graag actualiseren en digitaliseren. Het plan dient mede te worden herzien op grond van de Structuurvisie ruimtelijke ordening Noord Brabant en de Verordening Ruimte. Deze plannen dienen te worden doorvertaald in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Inhoudelijk gezien zijn er diverse beleidsmatige en feitelijke ontwikkelingen, die vragen om een herziening van het bestemmingsplan. In dit verband is de Structuurvisie "In duurzaam perspectief" van de gemeente van groot belang. Verder zijn te noemen het revitaliseringsbeleid en het beleid voor bebouwingsconcentraties, vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing, huisvesting werknemers, regeling mantelzorg en dergelijke.

Het doel van het nieuwe bestemmingsplan buitengebied is het bieden van een actueel, eenduidig, toegankelijk, uitvoerbaar en handhaafbaar planologisch-juridisch beleidskader voor het buitengebied. Dit kader is gericht op het beheer van bestaande kwaliteiten en functies en het faciliteren van nieuwe kwaliteiten en functies.

Voorontwerpbestemmingsplan

Het voorontwerpbestemmingsplan heeft vanaf woensdag 15 juni 2011 tot en met dinsdag 26 juli 2011 ter inzage gelegen voor inspraak in het gemeentehuis. Tevens was het plan te raadplegen via de gemeentelijk website en www.ruimtelijkeplannen.nl. Gedurende de periode van ter inzage legging is ook overleg gevoerd met instanties. De ingekomen reacties in het kader van inspraak en vooroverleg zijn samengevat en beantwoord in de Nota van vooroverleg en inspraak. Op grond hiervan zijn aanpassingen verricht in het ontwerpbestemmingsplan. De Nota is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd.

Ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft vanaf woensdag 8 februari 2012 tot en met dinsdag 20 maart 2012 ter inzage gelegen. Binnen deze periode werd een ieder de gelegenheid geboden om zowel mondeling als schriftelijk een zienswijze in te dienen. Voorafgaand aan de ter inzage legging is op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening een kennisgeving geplaatst in de Staatscourant en de Koerier. Het ontwerpbestemmingsplan is tevens elektronisch bekendgemaakt op de gemeentelijke website (www.gemeente-mill.nl). De kennisgeving is gelijktijdig toegezonden aan het Rijk, de provincie Noord – Brabant en Waterschap Aa en Maas, alsmede aan aangrenzende gemeenten. Het ontwerpbestemmingsplan was analoog raadpleegbaar in het gemeentehuis te Mill. Ook was het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar via de gemeentelijke website (www.gemeente-mill.nl) en de website van de landelijke informatievoorziening voor ruimtelijke plannen (www.ruimtelijkeplannen.nl).

Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan zijn 150 zienswijzen kenbaar gemaakt.

Leeswijzer

In onderhavige nota worden zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Door de zienswijzen in de vorm van een tabel te behandelen is snel inzichtelijk wie de zienswijze heeft kenbaar gemaakt, hoe de zienswijze kan worden samengevat, wat de gemeentelijke reactie is en welke aanpassing al dan niet volgt voor het bestemmingsplan. Sommige zienswijzen geven geheel of gedeeltelijk aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, andere zienswijzen worden ongegrond geacht. De wijzigingen die als gevolg van de zienswijzen in het bestemmingsplan worden aangebracht zijn verwoord in de laatste kolom bij iedere reclamant.

2. Algemene opmerkingen

2.1 Aanvulling Plan MER

In verband met de ontwikkelingsmogelijkheden voor de intensieve veehouderij (IV), die het bestemmingsplan Buitengebied in principe mogelijk maakt, bestaat de verplichting om een Plan MER uit te voeren. Bij het voorontwerpbestemmingsplan heeft de Notitie Reikwijdte en Detailniveau ter inzage gelegen waarin de onderzoeksopzet en afbakening werd beschreven. Vervolgens is het Plan MER opgesteld op basis van het voorontwerpbestemmingsplan. Dit Plan MER heeft ter inzage gelegen gelijktijdig met het ontwerpbestemmingsplan. In die periode is ook advies gevraagd aan de Commissie voor de Milieueffectrapportage. In dat advies zijn enkele tekortkomingen gesignaleerd die voor de gemeente aanleiding zijn geweest om een aanvullend rapport te laten maken. Deze aanvulling geeft antwoord op de opmerkingen die door de Commissie MER zijn gemaakt. Op basis van deze aanvulling worden geen andere conclusies getrokken dan zijn gedaan ingevolge het oorspronkelijk Plan MER dat bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. Door deze aanvulling op het Plan MER te hebben uitgevoerd, meent de gemeente echter wel een gedegen en verantwoord onderzoek te hebben gedaan naar de mogelijke milieugevolgen van het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De aanvulling ondersteunt nog steeds de aanpassingen die zijn doorgevoerd in het bestemmingsplan. Het betreft enerzijds de aanduiding van een zone waar de uitbreiding van bouwvlakken voor IV en omschakeling naar IV wordt uitgesloten. Anderzijds gaat het om het stellen van extra voorwaarden aan deze wijzigingsbevoegdheden in andere delen binnen het plangebied. De aanvulling Plan MER leidt derhalve niet tot andere aanpassingen van het ontwerp bestemmingsplan.

2.2 Zone Natura 2000

Met de zone Natura 2000, welke via de Verbeelding wordt aangeduid, is de ontwikkeling van de IV beperkt. Voor deze aanduiding is in de regels bepaald dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van bouwvlakken voor de IV en de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar IV binnen deze aanduiding niet van toepassing is. Aangezien diverse reclamanten opmerkingen hebben met betrekking tot deze zone en er ambtshalve wijziging van de zone dient plaats te vinden wordt hier allereerst in algemene zin op deze zone ingegaan.

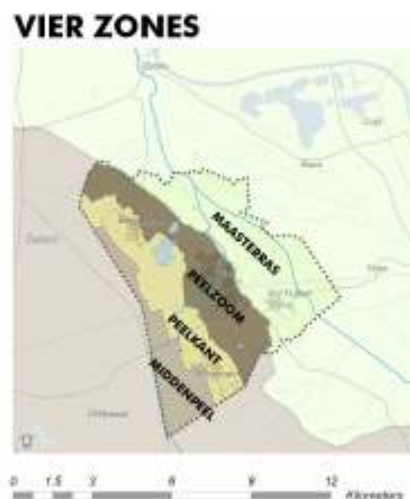
Deze maatregelen en de gebieden waar deze maatregelen van toepassing zijn, zijn gebaseerd op het Plan Milieu Effect Rapport en de Gezondheidseffectscreening.

Voor het bestemmingsplan Buitengebied is het verplicht om een Milieu Effect Rapport (MER) te maken wegens de ontwikkelingsmogelijkheden voor de IV. Met de plan MER worden de milieueffecten van het bestemmingsplan onderzocht. Het gaat hierbij vooral om de aspecten geur, ammoniak en luchtkwaliteit, maar bijvoorbeeld ook om de effecten op het landschap en water, alsmede aspecten van volksgezondheid. Aangezien het aspect volksgezondheid een steeds belangrijkere rol speelt bij ruimtelijke keuzes én het thema volksgezondheid onderwerp van discussie is geweest bij eerdere besluitvorming over ruimtelijke plannen binnen de gemeente is de zorgvuldigheid in acht genomen om het aspect volksgezondheid nadrukkelijk te onderzoeken. De ter zake deskundige instantie GGD is daarom de opdracht gegeven om nader

onderzoek te verrichten. De onderzoeksresultaten heeft de GGD in een onderzoeksrapport vastgelegd. Het rapport is opgesteld op basis van de methode Gezondheidseffectscreening (GES).

Beide onderzoeken geven resultaten weer van alle aspecten die mogelijk van invloed zijn op de leefomgeving of de volksgezondheid, maar leggen de focus op de ontwikkeling van de IV.

In een plan MER worden één of meer redelijke alternatieven op het plan onderzocht ter ondersteuning van de besluitvorming. De gemeentelijke structuurvisie is als basis genomen voor twee uit te werken alternatieven. De structuurvisie is in september 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en biedt op basis van een gedegen analyse van het gemeentelijke grondgebied een visie op een duurzame toekomst door ontwikkeling van de gemeente. Hierbij is op basis van landschappelijke en cultuurhistorische argumenten een vierdeling van het gemeentelijk grondgebied gemaakt. Per zone wordt in de structuurvisie een ontwikkelingsperspectief geschetst dat past bij het karakter van het gebied. Deze visie dient ook als uitgangspunt voor het bestemmingsplan buitengebied.



Gelet op de ruimtelijke analyse en visie uit de structuurvisie is gekozen voor de volgende alternatieven:

Variant A: De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar IV geldt niet in de zones Maasterras en Peelzoom.

Variant B: De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het uitbreiden van IV naar maximaal 1,5 ha en voor de omschakeling van grondgebonden naar IV geldt niet in de zones Maasterras en Peelzoom.

Bij de opbouw van de GES is een relatie gelegd met de Plan MER. De gegevens die in dat kader zijn verzameld en de gekozen varianten hebben als uitgangspunt gediend voor de GES.

In beide onderzoeken komt de conclusie naar voren dat Variant B sterk de voorkeur verdient. De onderzoeken laten allebei zien dat in geval van Variant B met name de geurhinder en risico's voor volksgezondheid ten gevolge van de IV beduidend minder zijn dan het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt of Variant A. Daarnaast is de kans op ongewenste verstoring van de unieke landschappelijke en cultuurhistorische waarden in de betreffende twee zones ook minder indien de uitbreidingsmogelijkheden voor IV worden beperkt, zoals in Variant B is aangenomen. Dit laatste levert een bijdrage aan de doelstellingen van de Structuurvisie.

Op basis van deze onderzoeksinformatie met een duidelijke conclusie heeft de gemeente beleidsvrijheid genomen en besloten het ontwerpbestemmingsplan te veranderen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan dat in juni 2011 ter inzage heeft geleiden. De gemeente vindt dat de geringe beperking van de IV bedrijven in dat gebied ondergeschikt is aan het belang van voorkomen van negatieve effecten voor het milieu en de volksgezondheid. Dit heeft geleid tot het verwerken van de insteek van variant B in het ontwerp bestemmingsplan. Het moge duidelijk zijn dat het opstellen van een planMER en GES de bedoeling hebben om milieu – en gezondheidseffecten van het voorgenoemd bestemmingsplan te onderzoeken. Als daar duidelijke conclusies en aanbevelingen uit voortkomen is het naar de mening van de gemeente logisch dat dit invloed dient te hebben op de afwegingen om te komen besluitvorming inzake het bestemmingsplan.

De zone is in het ontwerp bestemmingsplan benoemd als zone 'Natura 2000'. Deze naamstelling heeft geen relatie met de Natura 2000 gebieden en het feit dat de zonering is gekozen heeft, gelet ook op het vorenstaande, geen relatie met de bepalingen in de Natuurbeschermingswet. Om onduidelijkheid te voorkomen is er voor gekozen om via gewijzigde vaststelling deze naam te veranderen in "Zone landschap, leefomgeving en gezondheid".

Tot slot is terecht geconstateerd door diverse reclamanten dat de zone Natura 2000 als gevolg van een tekentechnische fout niet correct op de Verbeelding is weergegeven. Hierboven is nogmaals uiteengezet op welke delen van de gemeente de zonering Natura 2000 betrekking heeft en waar deze dus niet juist is geprojecteerd in het ontwerp bestemmingsplan. Deze omissie zal via gewijzigde vaststelling worden hersteld. In verband hiermee wijst de gemeente erop dat zowel in de toelichting van het bestemmingsplan als in het plan MER en de GES de bedoelde zonering wel op correcte wijze is benoemd en beschreven. De bedoelde zonering acht de gemeente in deze documenten voldoende kenbaar. De plan MER en GES hebben met en als bijlage bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. Hierdoor heeft eenieder op de hoogte kunnen zijn van de juiste zonering.

2.3 Principe verzoeken

Bij het ontwerpbestemmingsplan zijn diverse verzoeken om planherziening meegenomen, indien daaraan een goede ruimtelijke onderbouwing ten grondslag lag. Deze ruimtelijke onderbouwingen zijn als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Ten aanzien van een aantal onderbouwingen bleek de passage over een verplichte bijdrage aan verbetering van de kwaliteit van het landschap onvoldoende te zijn. Voor die gevallen zijn inmiddels de ruimtelijke onderbouwingen aangevuld. Deze aanvullingen worden via gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan aan de toelichting toegevoegd, waardoor deze aanvullingen onderdeel uitmaken van het bestemmingsplan. In de bijbehorende anterieure overeenkomsten is de uitvoering van deze kwaliteitsverbetering gewaarborgd.

Daarnaast zijn door diverse reclamanten zienswijzen ingediend, die in wezen te karakteriseren zijn als principe verzoeken om het bestemmingsplan aan te passen. Aan deze verzoeken zijn echter geen ruimtelijke onderbouwingen toegevoegd op basis waarvan een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan overwogen zou kunnen worden. Daarnaast zijn enkele verzoeken gedaan, die dusdanig complex zijn dat het meenemen in een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied niet wenselijk wordt geacht.

Gelet op het ontbreken van een goede ruimtelijke onderbouwing zijn deze zienswijzen ongegrond verklaard. Indien deze reclamanten een vervolg willen geven aan hun verzoeken kunnen zij overwegen om eventueel een principe verzoek met een goede ruimtelijke onderbouwing in te dienen op basis waarvan de gemeente een besluit kan nemen ten aanzien van een wijziging of herziening van het bestemmingsplan. Op voorhand is overigens niet aan te geven of medewerking op dat moment aan de orde kan zijn.

2.4 Archeologie

Op 16 januari 1992 sloot de Raad van Europa het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed, beter bekend als het Verdrag van Valletta, ook wel het Verdrag of de Conventie van Malta genoemd. Aanleiding was de toenemende druk op het archeologisch erfgoed in Europa, onder meer door ruimtelijke ontwikkelingen, waardoor bodemarchief ongezien verloren dreigde te gaan. Het verdrag beoogt het cultureel erfgoed dat zich in de bodem bevindt beter te beschermen. Grondslag van het verdrag is dat dit archeologische erfgoed integrale bescherming nodig heeft en krijgt. In het Verdrag zijn drie uitgangspunten ten aanzien van de omgang met archeologie geïntroduceerd:

- het streven naar het behouden van archeologie in de bodem, het zogenaamde 'behoud in situ';
- het betrekken van archeologie in processen van ruimtelijke ordening;
- het de 'verstoorder betaalt'-principe. De ontwikkelaar/initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de kosten van het archeologisch onderzoek en de uitwerking van de resultaten.

Na een jarenlange praktijk die gebaseerd was op deze uitgangspunten, heeft archeologie uiteindelijk een meer bestendige plek gekregen in het ruimtelijke ordeningsproces door de implementatie van het Verdrag in de Nederlandse wetgeving. Op 1 september 2007 is de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) in werking getreden. Op basis van de Wamz moeten archeologische waarden voortaan volwaardig worden meegewogen in ruimtelijke plannen. De bescherming van archeologische waarden moet in bestemmingsplannen gewaarborgd worden. Gemeenten zijn dus het bevoegd gezag.

De mogelijkheid tot het opstellen van gemeentelijk archeologiebeleid is een uitvloeisel van dezelfde Wamz. Hiermee krijgt de gemeente binnen de reikwijdte van de wettelijke kaders eigen beleidsvrijheid. Hierdoor kunnen de onderzoeks-/vrijstellingsgrenzen worden aangepast aan de specifieke situatie in de gemeente Mill en Sint Hubert.

De gemeente heeft dit beleid geformuleerd en vastgelegd in de 'Nota Archeologiebeleid Mill en Sint Hubert'. Een conceptversie van deze nota en de bijbehorende beleidskaart heeft ter inzage gelegen van 23 december 2011 tot en met 2 februari 2012. De nota (met bijbehorende beleidskaart) is behandeld in de commissievergadering van 19 april 2012 en tenslotte vastgesteld door de gemeenteraad in de vergadering van 10 mei 2012.

De gemeente krijgt hiermee beleidsvrijheid en benadrukt dat het gaat om beleidsvrijheid welke is genomen onder meer ten gunste van initiatiefnemers. Immers de wettelijke onderzoeksgrens ligt al bij een verstoringsoppervlak vanaf 100 m² en bij de vrijstellingsgrens wordt van maximaal 30 cm onder maaiveld uitgegaan.

De gemeente is zich er van bewust dat met het ontbreken van deze achtergrondinformatie het er mogelijk de schijn van heeft dat de gemeente met dit bestemmingsplan extra beperkende maatregelen treft voor initiatiefnemers en ondernemers in het buitengebied. Dit is dus duidelijk niet de intentie van de gemeente. Juist met het formuleren van archeologiebeleid creëert de gemeente ruimte ten opzichte van de wettelijke kaders en vermindert het tot op bepaalde hoogte onnodige belasting voor burger in tijd en geld bij relatief kleine ruimtelijke ingrepen vanwege het verplichte archeologische onderzoek, terwijl de belangen bescherming van het archeologisch erfgoed adequaat zijn verzekerd. Het archeologiebeleid is uiteindelijk vertaald in de regels van het bestemmingsplan.

Samengevat worden de volgende bepalingen ten aanzien van archeologie in het bestemmingsplan opgenomen:

Op basis van de gemeentelijke archeologische waarden- en verwachtingskaart zijn drie dubbelbestemmingen bepaald Waarde Archeologie 1 t/m 3.

Waarde 1 correspondeert met de in het beleid genoemde gebieden met zeer hoge archeologische waarde. In deze gebieden geldt een ondergrens van verstoringsoppervlakte van 100 m². Waarde 2 correspondeert met de in het beleid genoemde gebieden met een hoge archeologische waarde en gebieden met een hoge verwachtingswaarde. In deze gebieden geldt een ondergrens van verstoringsoppervlakte van 250 m². Waarde 3 correspondeert met de in het beleid genoemde gebieden met middelhoge verwachtingswaarde. In deze gebieden geldt een ondergrens van verstoringsoppervlakte van 2500 m².

Voorts heeft de gemeente een vrijstellingsgrens voor onderzoek tot een verstoringsdiepte van maximaal 0,4 meter beneden maaiveld vastgesteld. Met deze vrijstellingsdiepte van 40 cm beneden maaiveld heeft de gemeente een balans gezocht tussen wat vanuit archeologisch

belang wenselijk is en wat vanuit overig maatschappelijk belang (regulier agrarisch gebruik, particulier gebruik met betrekking tot bijv. tuinonderhoud, e.d.) mogelijk is.

De gemeente hanteert zowel de diepte als de oppervlakte van de effectieve bodemversturende ingrepen als uitgangspunt voor het bepalen van de archeologische onderzoeksverplichting binnen een plangebied. Dit betekent dat archeologisch (voor)onderzoek binnen het plangebied van het betreffende initiatief eerst noodzakelijk is bij het overschrijden van de ondergrens van de verstoringsoppervlakte én de verstoringsdiepte.

De gemeente benadrukt dat de onderzoeksverplichting betrekking heeft op alle gronden met een bepaalde verwachtingswaarde. Bestaande bouwvlakken en bestemmingsvlakken zijn niet uitgezonderd.

De gemeente heeft geconstateerd dat het in de Nota geformuleerde beleid niet juist is doorvertaald in de Regels bij het ontwerpbestemmingsplan. Dit heeft met name betrekking op de hiervoor genoemde verplichting tot archeologisch onderzoek bij roering van de grond. In hoofdstuk 4 worden alle wijzigingen in relatie tot de relevante artikelen benoemd.

3. Zienswijzen

Nr.	Gegevens Zienswijze	Onderwerp	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Conclusie
1	<p>De heer J. de Groot Zuidelijke Hoefseweg 7 5454 NC Sint Hubert</p> <p>Kenmerk 2012/458 d.d. 9 februari 2012</p>	<p>Zuidelijke Hoefseweg 7 Sint Hubert</p>	<p>Zienswijze richt zich tegen het perceel kadastraal bekend als gemeente Mill sectie D, nummer 2330. Verzocht wordt om aan dit perceel de bestemming "Wonen" toe te kennen. Reclamant is van mening dat deze bestemming meer recht doet aan het feitelijk gebruik dan de huidige agrarische bestemming. Daarbij is reclamant van mening dat geen nadelige effecten optreden voor flora, fauna of archeologische waarde. Aangezien het perceel nagenoeg geheel is gelegen binnen een straal van 25 meter van het hoofdgebouw, stelt reclamant tevens dat sprake is van een gunstige bruto / netto verhouding tussen bebouwing en open ruimte.</p>	<p>De concentratie van bebouwing behorend bij burgerwoningen is bewerkstelligd door het toekennen van een bestemmingsvlak, waarbinnen de bebouwing gesitueerd moet worden en de voorwaarde in de regels dat bijgebouwen maximaal 25 meter van de hoofdbebouwing gesitueerd mogen worden. Op deze manier wordt een gunstige verhouding tussen bruto en netto ruimtebeslag bevorderd. Het feit dat thans alle bebouwing binnen een afstand van 25 meter ten opzichte van het hoofdgebouw is gesitueerd, maakt niet dat bij een vergroting van de bestemming wonen, waarbij ook meer bebouwing kan worden opgericht, dit standpunt handhaafbaar blijft. De gemeente dient weliswaar conform het feitelijk gebruik een bestemming op te leggen maar indien dat niet mogelijk is of niet wenselijk is, kan de gemeente handhavend optreden en het gebruik weer in overeenstemming brengen met de vigerende bestemming. Het aan- c.q. aankopen van grond leidt daarmee niet vanzelfsprekend tot een wijziging van het bestemmingsvlak. Het gedeelte van het agrarische perceel dat momenteel in gebruik is als tuin dient in overeenstemming met de agrarische bestemming te worden gebracht zodat het strijdige gebruik van de grond is opgeheven.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
2	<p>De heer J. van Kuppeveld Zuid Carolinaweg 31 5453 JG Langenboom</p> <p>Kenmerk 2012/475 d.d. 10 februari 2012</p>	<p>Zuid Carolinaweg 31 Langenboom</p>	<p>Reclamant verzoekt om het bouwvlak aan de Zuid Carolinaweg 31 te Langenboom te veranderen zodat de erfverharding achter de vleeskuikenstallen binnen het bouwvlak worden gesitueerd conform de aanvraag omgevingsvergunning.</p>	<p>Het verzoek betreft een bouwblokvergroting waarvoor een ruimtelijke onderbouwning moet worden ingediend. Reclamant heeft een verzoek ingediend voor een vormverandering bouwblok, waarop het college een positief besluit had genomen mits een goede ruimtelijke onderbouwning zou worden ingediend. Reclamant heeft hierop geen actie meer genomen en doet thans het verzoek tot vergroting van het bouwblok aan de zijde van het kadastrale perceel met nummer 944. Een dergelijke vergroting kan niet worden meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied. Bouwvlakuitbreidingen zijn via een wijzigingsbevoegdheid geregeld. Reclamant kan hiertoe na</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

				vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indienen.	
3	Mevrouw A.G.H.L. van Gemert Rodenweg 3 5451 NH Mill Kenmerk 2012/489 d.d. 13 februari 2012	Rodenweg 3, Mill	Reclamant geeft aan dat ten onrechte de kinderdagopvang op het adres Rodenweg 3 niet is geregeld. Daarnaast is de aanduiding woonbestemming op zich correct, maar is slechts 1 woning aangeduid waar er 2 woningen zijn.	In het ontwerpbestemmingsplan is een bestemming wonen opgenomen met de aanduiding dat ter plaatse 2 woningen zijn toegestaan. Het reeds gevestigde gastouderbureau kan als bedrijf aan huis ter plaatse functioneren. Voor de vestiging van het gewenste kinderdagverblijf is het, zoals in diverse besprekingen ook uiteengezet, noodzakelijk dat de aanwezige geurhinder die veroorzaakt wordt door de aanwezigheid van het naastgelegen bedrijf (stal) aan de Rodenweg 1 wordt opgeheven. Voorts dient aan kwaliteitsverbetering te worden gedaan. Dit plan wordt opgenomen in een separaat postzegelplan, zodra de geurhinder is opgeheven.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
4	Vetipen BV Driesweg 10 5455 Wilbertoord Kenmerk 2012/642 d.d. 23 februari 2012	Wethouder Lindersstraat 143 Wilbertoord	Reclamant geeft aan dat in de Regels op blz. 67 de bestemmingen van sb-49 en sb-53 zijn verwisseld. Reclamant verzoekt om dit te corrigeren. Daarnaast verzoekt reclamant om voor het bedrijf sb-49 met bestemming Dierenkliniek de mogelijkheid op te nemen voor het bouwen van een bedrijfswoning, omdat een woning onontbeerlijk is om snel ter plaatse te zijn bij verpleging van ernstig zieke dieren of acute noodhulpverlening.	De codes worden in overeenstemming gebracht met de juiste bestemming. Nummer 143 betreft de dierenkliniek en 145 het bedrijf in reparaties. Het bouwen van een bedrijfswoning is niet mogelijk, nu het perceel in kwestie oorspronkelijk toebehoorde aan het perceel met nummer 145. Op dat perceel staat de bedrijfswoning. Het feit dat het perceel kadastraal gesplitst is, en de bedrijfsbebouwing afzonderlijk is verkocht kan niet leiden tot de mogelijkheid om een extra bedrijfswoning te bouwen. Bovendien is het bouwen van woningen in het Buitengebied in strijd met het provinciale beleid.	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: de codes sb-49 en sb-53 worden gecorrigeerd. Het verzoek voor een extra bedrijfswoning leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
5	De heer J. van Heeswijk Van Gemertweg 20 5455 GB Wilbertoord Kenmerk 2012/643 d.d. 23 februari 2012	Ecologische verbindingszone	Reclamant verzoekt om af te zien van de aanleg van een ecologische verbindingszone binnen het zoekgebied ecologische verbindingszone.	Een deel van het perceel Gemertweg 20 te Wilbertoord is aangeduid als 'zoekgebied ecologische verbindingszone'. In de inspraakreactie heeft reclamant aangegeven dat het hem niet duidelijk is welke consequenties dit heeft voor de bedrijfsvoering en de woonfunctie op het perceel. Indien en voor zover deze aanduiding hiervoor een belemmering vormt, bestaat hiertegen bezwaar. In reactie daarop hebben wij aangegeven dat binnen gebieden met deze aanduiding de ontwikkeling van ecologische verbindingszones wordt voorzien. De zone heeft geen direct effect op de mogelijkheden binnen de bestemming. Of daadwerkelijk uitvoering hieraan gegeven wordt is afhankelijk van diverse factoren en kan daardoor nog op zich laten wachten. Echter indien bouwvlakken of bestemmingsvlakken via een wijzigingsbevoegdheid worden aangepast dan dient rekening te worden gehouden met het zoekgebied. Dit is als voorwaarde aan de wijzigingsbevoegdheid verbonden. In de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

				zienswijze verzoekt reclamant om van de verbindingszone af te zien. De opname van de aanduiding "zoekgebied ecologische verbindingszone" betreft de verplichte doorvertaling van de provinciale Verordening Ruimte op dit punt, zodat niet kan worden afgezien van opname van deze aanduiding.	
6	<p>Agron Advies Koppelstraat 95 5741GB Beek en Donk (namens BV Landgoed de Princepeel, Molenstraat 40 te Wanroij)</p> <p>Kenmerk 2012/620 d.d. 17 februari 2012</p>	Weidelaan 20 Wilbertoord	<p>Reclamant heeft een zienswijze ingediend in verband met de locatie Weidelaan 20. De woning Weidelaan 26 maakt onderdeel uit van het agrarisch bouwvlak aan de Weidelaan 20 en betreft de tweede bedrijfswoning. De woonbestemming is omgezet naar een agrarische bestemming met bouwvlak. Middels de aanduiding 'relatie' is aangegeven dat beide bouwvlakken als één bouwvlak worden aangemerkt. Verzocht wordt om duidelijk in de regels te bepalen dat ter plaatse de twee bestaande bedrijfswoningen zijn toegestaan.</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze worden de Regels aangepast. De woning bij Weidelaan 26 hoort bij het agrarisch bouwvlak aan de Weidelaan 20. Dit is onjuist opgenomen in ontwerpbestemmingsplan, en zal worden gecorrigeerd in het definitieve bestemmingsplan.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: aangegeven wordt dat de woning bij Weidelaan 26 hoort bij Weidelaan 20 te Wilbertoord.</p>
7	<p>Dhr P.W. Groenewald en mw T.H.P. Valkenburg Zandvoortsestraat 2 5453 JL Langenboom</p> <p>Kenmerk 2012/660 d.d. 27 februari 2012</p>	Hogeweg 1 Langenboom	<p>Reclamanten maken bezwaar tegen het toekennen van de functie "maatschappelijk" aan het pand Hogeweg 1, aangezien gevreesd wordt voor onevenredige overlast en onveiligheid. De invulling ten behoeve van opvang van problematische kinderen heeft in het verleden tot veel overlast geleid. Daarnaast wordt niet ingezien dat hiervoor nu een bestemming "maatschappelijk" opgenomen dient te worden, aangezien in het verleden deze activiteit werd toegestaan binnen de bestemming "Wonen". Reclamant bestrijdt verder dat met het toestaan van de vestiging van een stichting voor opvang van problematische kinderen sprake is van kwaliteitsverbetering. Ten aanzien van planschade geeft reclamant aan dat dit een kostbare procedure is. Reclamant vindt het derhalve niet redelijk om hiermee opgezaagd te worden. Reclamant geeft aan dat het pand Hogeweg 1 niet geschikt is voor een maatschappelijke functie wegens een gebrek</p>	<p>De bestemming "maatschappelijk" is een formalisering van de huidige status van het pand gezien het aantal slaapkamers, de omvang van de keuken e.d. In het verleden was door de woonsituatie van één huishouden een woonbestemming geschikt, echter door de leegstand van de woning na het vertrek van de vorige bewoners in combinatie met het aantal aanwezige slaapkamers is een woonbestemming niet te handhaven en is een maatschappelijke bestemming meer geschikt, omdat dan ook op een (semi-)commerciële manier gebruik kan worden gemaakt van de aanwezige voorzieningen in het pand. Enkel de gebruiksmogelijkheden worden uitgebreid door aan het pand een maatschappelijke bestemming toe te kennen. De ruimtelijke onderbouwing geeft voldoende aan dat alle aspecten zijn belicht en een voldoende belangenafweging heeft plaatsgevonden.</p>	<p>Ondanks de beantwoording van de zienswijze maakt de gemeente een heroverweging ten aanzien van de bestemming van het peceel aan de Hogeweg 1. De gemeente constateert een grote mate van weestand tegen de bestemmingswijziging (zie ook andere zienswijzen). Tevens leidt de gemeente uit de zienswijzen af dat belanghebbenden zich overvallen voelen door de bestemmingswijziging,</p>

			aan parkeerruimte, weinig speelruimte en een gevaarlijke verkeerssituatie in de directe nabijheid.		vermoedelijk omdat deze onderdeel uitmaakt van een integrale herziening. Omwille van bestuurlijke verantwoordelijkheid, aanzienlijk meer dan juridische argumenten, vindt de gemeente het passend de wijziging verder te faciliteren via een afzonderlijke procedure met in acht neming van de ingebrachte zienswijzen en beantwoording daarvan. Dit biedt de gelegenheid om een aantal zaken nog eens zorgvuldig te onderzoeken en nog beter te onderbouwen. Dit betekent dat in het kader van deze bestemmingsplan-procedure geen wijziging zal optreden ten aanzien van het perceel aan de Hogeweg 1 en dat de bestemming Wonen voorlopig blijft gehandhaafd.
8	A.L. Peters en L.P. Peters Vliesweg 20 5453 RX Langenboom	Zeelandseweg 12-14 Langenboom	Reclamant is het niet eens met de uitbreiding van het bedrijf aan de Zeelandseweg 12-14 te Langenboom wegens geurhinder, geluidsoverlast, fijnstofverspreiding,	Voor de vergroting van het bouwblok aan de Zeelandseweg 12-14 is een goede ruimtelijke onderbouwing ingediend die de genoemde onderdelen, zoals geur, geluid, luchtkwaliteit, uitgebreid behandelt. Reclamant heeft geen tegenrapportage	De zienswijze leidt niet tot aanpassing bestemmingsplan

	Kenmerk 2012/695 d.d. 27 februari 2012		uitzichtbelemmering en waardevermindering van het woonhuis. Ook inzichten omtrent volksgezondheid zijn niet duidelijk.	ingediend waaruit blijkt dat de ruimtelijke onderbouwing niet juist zou zijn. Ten aanzien van de argumenten omtrent uitzichtvermindering en waardedaling woning kan binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek om tegemoetkoming van planschade ingediend worden.	
9	Dhr R.M.A Verdurmen en mw L. Evers Vliesweg 18 5453 RX Langenboom Kenmerk 2012/694 d.d. 27 februari 2012	Zeelandseweg 12-14 Langenboom	Reclamant is het niet eens met de uitbreiding van het bedrijf aan de Zeelandseweg 12-14 te Langenboom wegens geurhinder, geluidsoverlast, fijnstofverspreiding, uitzichtbelemmering en waardevermindering van het woonhuis. Ook inzichten omtrent volksgezondheid zijn niet duidelijk.	Voor de vergroting van het bouwblok aan de Zeelandseweg 12-14 is een goede ruimtelijke onderbouwing ingediend die de genoemde onderdelen, zoals geur, geluid, luchtkwaliteit, uitgebreid behandelt. Reclamant heeft geen tegenrapportage ingediend waaruit blijkt dat de ruimtelijke onderbouwing niet juist zou zijn. Ten aanzien van de argumenten omtrent uitzichtvermindering en waardedaling woning kan binnen 5 jaar na de vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek om tegemoetkoming van planschade ingediend worden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
10	De heer G. Beelen Zwaluwstraat 17 5451 PR Mill Kenmerk 2012/782 d.d. 5 maart 2012	Zwaluwstraat 15-17 Mill	Reclamant heeft een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd met het verzoek om het bouwvlak te vergroten. Aan de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing ontbrak nog het inzicht in de kwaliteitsverbetering van het landschap. Middels deze zienswijze worden hiervoor de stukken aangereikt. Reclamant verzoekt om de gevraagde vergroting van het bouwvlak alsnog bij de vaststelling het bestemmingsplan op te nemen.	De door reclamant aangeleverde stukken zijn bij de ruimtelijke onderbouwing gevoegd. De vergroting van het bouwvlak kan hierdoor worden meegenomen in het bestemmingsplan.	De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende wijziging: de bouwvlakvergroting voor Zwaluwstraat 15-17 te Mill wordt opgenomen in het bestemmingsplan, conform de ruimtelijke onderbouwing.
11	Areal Maurikstraat 27 5453 NA Langenboom (namens dhr. R. Jacobs, Achterdijk 32, 5451 NN Mill) Kenmerk 2012/737 d.d. 1 maart 2012	Achterdijk 32 Mill	Reclamant levert een ruimtelijke onderbouwing in om de bestemming "Wonen" voor het perceel Achterdijk 32 te Mill te wijzigen in een bestemming "Recreatie" voor het oprichten van een minicamping en een groepsaccommodatie.	Met dagtekening van 18 oktober 2011 en verzenddatum 19 oktober 2011 is een brief verzonden aan de adviseur van reclamant met daarin opmerkingen ten aanzien van de onvolledigheid van de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing. Hierop is nooit een reactie ontvangen zodat de ontwikkeling niet is meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. De ontwikkeling kan in een later stadium eventueel wel worden meegenomen in een separaat postzegelplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
12	De heer J. van der Linden Kiezellei 1 5453 LX Langenboom	Heideweg 12 Langenboom	Reclamant verzoekt om aan het perceel sectie K nummer 733 aan de Heideweg 12 te Langenboom een woonbestemming toe te kennen met als doel om ter plaatse de bouw van een ruimte voor ruimte woning mogelijk te	Het perceel kan geen woonbestemming krijgen omdat het perceel in het buitengebied ligt en ook niet is aangeduid als stedelijk zoekgebied. De provinciale Verordening ruimte bepaalt dat geen woningen mogen worden toegevoegd op locaties buiten bestaand stedelijk gebied of stedelijk	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Kenmerk 2012/794 d.d. 6 maart 2012		maken.	zoekgebied.	
13	Mevrouw S. van Kuppeveld Baanweg 10 5455 GH Wilbertoord Kenmerk 2012/261 d.d. 6 maart 2012	Baanweg 10 Wilbertoord	Reclamant heeft het pand aan de Baanweg 10 gekocht vanwege de agrarische bestemming. Reclamant is bezig om een papegaaienkwekerij op te zetten. De loods / kwekerij is nagenoeg gereed en de buitenvolières zijn in aanbouw. Reclamant verzoekt derhalve om een agrarische bestemming toe te kennen aan het perceel. Intrekking van de oude milieuvergunning voor het voormalige gemengde bedrijf is wel akkoord.	Het perceel heeft een agrarische bestemming en dat is een juiste bestemming voor een papegaaienkwekerij. Voor zover er onduidelijkheid is of er wel of geen aanduiding 'intensieve veehouderij' is opgenomen op het betreffende bouwvlak, merkt de gemeente op dat dit bij de vaststelling niet zal worden opgenomen (zie ook ambtshalve wijzigingen).	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
14	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint-Anthonis (namens dhr H. Relou, Achterdijk 56, Mill) Kenmerk 2012/814 d.d. 7 maart 2012	Achterdijk 54-56 Mill	Het bouwvlak in het ontwerp-bestemmingsplan is te klein ingetekend. Bestaande verharding ligt deels buiten het bouwvlak. Tevens past een beoogd mestbassin niet binnen het bouwvlak. Reclamant ziet het bouwvlak graag aangepast zodat de voorzieningen in het bouwvlak komen te liggen.	Bij het toekennen van een bouwvlak is het uitgangspunt een bouwvlak op maat, conform de Verordening ruimte, afgestemd op de huidige bedrijfssituatie met enige uitbreidingsruimte voor de korte termijn en rekening houdend met de omgevingswaarden. Binnen het toegekende bouwvlak op het perceel Achterdijk 54-56 is ruimte voor uitbreiding op de korte termijn. De beoogde mestsilo kan binnen het aangegeven bouwvlak worden opgericht. Uit raadpleging van luchtfoto's blijkt dat de aanwezige verharding binnen het aangegeven bouwvlak valt. Vanuit een oogpunt van zuinig ruimtegebruik zien wij geen aanleiding om het bouwvlak te wijzigen. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
15	Klaverblad Rechtsbijstand Stichting Postbus 3012 2700 KV Zoetermeer (namens de heer H.A.M. van Gent, Zuid-Carolinaweg 36, Langenboom)	Zuid-Carolinaweg 36 Langenboom	Aangezien de bestemming 'Agrarisch bouwblok' omgezet wordt naar 'Wonen' verzoekt reclamant om een toevoeging bij artikel 22.4, sub D met 'hobbymatig houden van dieren', inhoudende dat dit als nevenactiviteit bij de woonbestemming is toegestaan. Reclamant ziet dit vanuit het oogpunt van rechtszekerheid graag vastgelegd in het bestemmingsplan. Voorts	Voor het begrip 'hobbymatig houden van dieren' wordt aangesloten bij de milieuwetgeving. De grenzen voor het houden van hobby-landbouwhuisdieren voor particulieren zijn opgenomen in het Besluit landbouw. Voor het hobbymatig houden van dieren is van belang dat het houden van dieren niet leidt tot een inrichting of een omvang heeft alsof het een inrichting betreft. Hierop zijn diverse criteria van toepassing, zodat een eenduidige algemene definitie niet kan worden gegeven.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Kenmerk 2012/835 d.d. 8 maart 2012		heeft hij graag inzicht in welke dieren (soort en hoeveelheid) hobbymatig mogen worden gehouden.		
16	Tennet BV Postbus 718 6800 AS Arnhem Kenmerk 2012/845 d.d. 9 maart 2012	Hoogspannings- verbinding.	In het plangebied is de 380kV hoogspanningsverbinding Maasbracht – Dodewaard gelegen. In artikel 27.1 onder a. van de Regels is opgenomen dat er een zone van 27,5 meter aan weerszijden van de leiding mede bestemd is voor de aanleg, instandhouding en/of bescherming van de hoogspanningsverbinding. Deze verbinding kent echter een zakelijk rechtstrook van 36 meter. Het verzoek is om artikel 27.1 hieraan aan te passen.	De 36 meter is gebaseerd op privaatrechtelijke gronden. De privaatrechtelijke situatie is niet leidend voor het bepalen van de planologisch juridische situatie. Ofschoon bereidwillig is onderzocht of het planologisch juridisch verankeren van de gehele zakelijke rechtstrook tot de mogelijkheden behoort, is geconstateerd dat enkele percelen in hun mogelijkheden worden beperkt, aangezien de strook wordt opgerekt. Dit is ongewenst.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
17	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint-Anthonis (Namens Van Dongen VOF, Krommedijk 27, Mill) Kenmerk 2012/849 d.d. 9 maart 2012	Krommedijk 27 Mill	De zienswijze is gericht tegen het feit dat op onderhavig adres met bestemming 'Agrarisch' geen bedrijfswoning opgericht kan en mag worden. De zienswijze is aangevuld onder nummer 113.	Op grond van de Verordening ruimte is de bouw van één nieuwe bedrijfswoning toegelaten ten behoeve van een binnen de Verordening ruimte toegelaten bedrijf. Voor het bouwblok aan de Krommedijk 27 is geen bouwmogelijkheid opgenomen voor een bedrijfswoning nu het bedrijf planologisch oorspronkelijk behoort bij het bedrijf aan de Krommedijk 28. Bij het bouwblok aan de Krommedijk 28 is reeds een woning aanwezig en door een afsplitsing van een gedeelte van het bedrijf, zoals hier is gebeurd, kan geen nieuwe mogelijkheid ontstaan tot de bouw van een bedrijfswoning.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
18	De heer J.H. Raaijmakers Maurikstraat 10 5453 NA Langenboom Kenmerk 2012/852 d.d. 12 maart 2012	Maurikstraat 10 Langenboom	Het perceel met nummer 881 heeft een agrarische bestemming terwijl dit wonen moet zijn nu het in particulier gebruik is.	De bestemming wonen geldt voor het perceel aan de Maurikstraat 10. Het perceel 881 ligt ernaast en heeft een agrarische bestemming. De bestemming wonen kan niet zonder meer uitgebreid worden, nu dat gepaard dient te gaan met een ruimtelijke onderbouwing, een kwaliteitsverbetering en aan de voorwaarde moet voldoen dat bijgebouwen niet op een grotere afstand dan op 25 meter van de hoofdbouw mogen worden opgericht. Een extra woning oprichten is niet aan de orde nu daarvoor strijd bestaat met de Verordening ruimte, omdat alleen woningen mogen worden opgericht indien gebruik kan worden gemaakt van de regeling Ruimte voor Ruimte en dat is hier niet aan de orde.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
19a	Mts. P. en T. Egelmeers	Kwekerijweg 20 Sint Hubert	Reclamanten maken bezwaar tegen de aanduiding "Waarde-Archeologie 2" voor hun	De dubbelbestemming waarde-archeologie-2 komt voort uit de nota archeologiebeleid die door de gemeenteraad is	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging:

	<p>Kwekerijweg 20 5454 PK Sint Hubert</p> <p>Kenmerk 2012/854 d.d. 12 maart 2012</p>		<p>perceel aan de Kwekerijweg 20 te Sint Hubert. De toegekende archeologische waarde is te zwaar, zodat de inspanning niet in verhouding staat tot de kans op het aantreffen van waardevolle sporen. Daarnaast maken reclamanten bezwaar dat hun boerderijcamping, zoals reclamanten die sinds 2007 exploiteren, niet is opgenomen in het bouwvlak. In artikel 6 van de planregels staat dat alle nevenactiviteiten binnen het bouwvlak moeten plaatsvinden. Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen aan de vergunde situatie.</p>	<p>vastgesteld op 10 mei 2012. Op basis van de bijbehorende onderzoeken is gebleken dat het perceel van reclamant deels is aangemerkt als een gebied met een hoge archeologische verwachting. Gelet hierop is de bestemming "waarde-archeologie 2" terecht op het perceelgedeelte van reclamant gelegd. Een archeologisch onderzoek is overigens pas vereist bij een ingreep met een verstoringsoppervlakte van 250m2 of meer én 40 cm diepte of meer. Er is sprake van een evenwichtige balans tussen bescherming van de archeologische waarden en de gebruiksmogelijkheden. Met betrekking tot de boerderijcamping heeft reclamant terecht opgemerkt dat in het ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat alle nevenactiviteiten binnen het bouwvlak moeten plaatsvinden. Bij besluit van 8 februari 2007 is vrijstelling op grond van artikel 19 lid 2 WRO verleend voor 'het realiseren en gebruiken van verblijfsrecreatieve voorzieningen aan de Kwekerijweg 20 (...) ten behoeve van een comfortcamping overeenkomstig de gewaarmerkte bescheiden'. Gelijkijdig is bouwvergunning verleend voor het uitbreiden van een veldschuur met een recreatie- en sanitairruimte alsmede het oprichten van 5 cottages ten behoeve van een comfortcamping. Naar aanleiding van de zienswijze worden de planregels gewijzigd, in de zin dat niet alle nevenactiviteiten binnen het bouwvlak moeten plaatsvinden. Alle bebouwing ten behoeve van nevenactiviteiten moeten wel binnen het bouwvlak worden opgericht/zijn gesitueerd, maar de nevenactiviteiten waarvoor geen bebouwing hoeft te worden opgericht mogen ook aansluitend aan het bouwvlak plaatsvinden. Voor reclamant betekent dit concreet dat alle cottages en (sanitair)gebouwen ten behoeve van de boerderijcamping binnen het bouwvlak moeten liggen. Het gedeelte van de camping dat wordt gebruikt als staanplaats voor caravans en tenten e.d. hoeft niet binnen het bouwvlak te liggen, maar mag aansluitend aan het bouwvlak plaatsvinden. Gelet hierop is - na correctie van de planregels - het bouwvlak van reclamant in het ontwerpbestemmingsplan correct ingetekend, doordat alle bebouwing binnen bouwvlak ligt.</p>	<p>artikel 6.5.1, sub b van de regels wordt gewijzigd vastgesteld, zodat nevenactiviteiten waarvoor geen bebouwing hoeft te worden opgericht aansluitend aan het bouwvlak mag plaatsvinden. Deze wijziging wordt ook opgenomen in artikel 3.5.1, sub b en artikel 4.4.1 sub b van de regels.</p>
19b	<p>Mts. P. en T. Egelmeers Kwekerijweg 20</p>	<p>Achterdijk 100 Sint Hubert</p>	<p>Reclamanten maken bezwaar tegen de bestemming "natuurcamping" aan de Achterdijk 100 te Sint Hubert. Binnen het</p>	<p>Dit project betreft de aanleg van een natuurcamping op het perceel Achterdijk 100 te Sint Hubert. Voor het project is een ruimtelijke onderbouwing opgesteld. Deze ruimtelijke</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het</p>

	5454 PK Sint Hubert Kenmerk 2012/854 d.d. 12 maart 2012		bestemmingsplan is bij een woonbestemming hiervoor geen ruimte. Er is alleen een nevenactiviteit mogelijk op zeer bescheiden schaal (250 m2).	onderbouwning is akkoord bevonden. Het plan is meegenomen in dit bestemmingsplan. De ruimtelijke onderbouwning is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd en zal als bijlage bij het definitieve bestemmingsplan worden gevoegd. Aan de natuurcamping wordt in het bestemmingsplan de bestemming "recreatie" gegeven. Van een woonbestemming, zoals reclamanten aangeven, is geen sprake.	bestemmingsplan.
20	Dhr M.P.C.M. Stiphout Sint Hubertse Binnenweg 22 5454 NH Sint Hubert Kenmerk 2012/872 d.d. 12 maart 2012	Sint Hubertse Binnenweg 22 Sint Hubert	Verzocht wordt om aan het perceel met kadastrale aanduiding R 42, gelegen aan de Sint Hubertse Binnenweg 22 te Sint Hubert, in zijn geheel een woonbestemming toe te kennen. In 1980 zou dit gehele perceel zijn overgegaan van agrarisch naar woondoeleinden.	Uitgangspunt van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie vast te leggen. Het betreffende perceelgedeelte heeft op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 een agrarische bestemming. Deze agrarische bestemming wordt overgenomen. Er is geen aanleiding om de bestemming te wijzigen van agrarisch naar wonen. Reclamant beschikt overigens al over een zeer ruime woonbestemming, waarbij de woonbestemming licht verruimd is ten koste van de agrarische bestemming om de bestaande bebouwing volledig binnen de woonbestemming op te nemen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
21	Dhr M.P.C.M. Stiphout Sint Hubertse Binnenweg 22 5454 NH Sint Hubert Kenmerk 2012/873 d.d. 12 maart 2012	Sint Hubertse Binnenweg 25 Sint Hubert	Reclamant maakt bezwaar tegen vergroting van het bouwblok van het agrarische bedrijf aan de Sint Hubertse Binnenweg 25 te Mill. Hierdoor ontstaat een megastal met 2500 kalveren. De geuremissie wordt verdubbeld. Reclamant geeft aan een verzoek om planschade in te dienen als de bouwblokvergroting doorgaat.	Voor de vergroting van het bouwblok aan de Sint Hubertse Binnenweg 25 is een goede ruimtelijke onderbouwning ingediend die uitgebreid op de verschillende relevante aspecten ingaat, zoals bijvoorbeeld het aspect geur. Uit de ruimtelijke onderbouwning is gebleken dat de voorgenomen realisatie van een vleeskalverenstal en van voerplaten zowel vanuit milieuoogpunt als vanuit ruimtelijk oogpunt gezien aanvaardbaar is. Als reclamant van mening is dat zijn woning/perceel in waarde daalt als gevolg van de vergroting van het agrarisch bedrijf, dan kan reclamant gebruik maken van de mogelijkheid om een verzoek om tegemoetkoming van planschade in te dienen. De zienswijze geeft derhalve geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
22	De heer T. van Duren Molenheidseweg 22 5451 HD Mill Kenmerk 2012/876 d.d. 12 maart 2012	Udensedijk 39 Langenboom	Reclamant wenst geen woonbestemming, maar een bestemming agrarisch bouwblok omdat hij sinds het voorgaande jaar konijnen heeft.	De rapportage van het bezoek dat in het kader van de inventarisatie van agrarische bedrijven is opgesteld, wijst uit dat sinds enkele jaren geen sprake is van agrarische activiteiten. Een agrarische bestemming doet geen recht aan de actuele situatie.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
23	De heer J.M.P. Hendriks Vloetsestraat 7a 5451 AH Mill	Kolkweg 28 Mill	Reclamant verzoekt om het pand gelegen aan de Kolkweg 28 te Mill zodanig te bestemmen dat gebruik voor opslag, kleinschalige activiteiten en voor ZZP-werkzaamheden is	Het perceel heeft de enkelbestemming agrarisch en de schuur is niet gelegen in een bouwvlak. De schuur is zonder vereiste bouwvergunning opgericht. Gelet hierop wordt voor de schuur niet alsnog een agrarisch bouwvlak toegekend.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Kenmerk 2012/889 d.d. 12 maart 2012		toegestaan.	Van een nevenactiviteit kan geen sprake zijn en ook niet van overgangsrecht nu het pand evenmin is toegestaan op grond van het overgangsrecht van het bestemmingsplan 1998.	
24	De heer J.H.M. van Els Graafseweg 14 5451 NA Mill Kenmerk 2012/896 d.d. 13 maart 2012	Graafseweg 14 Mill	Het bouwvlak is niet conform de feitelijke situatie weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan.	Per abuis is een te klein bouwvlak opgenomen dat niet overeenkomt met de feitelijke situatie. Tevens is een extra agrarisch bouwvlak opgenomen hetgeen nieuwvestiging impliceert. Dit bouwvlak moet verwijderd worden bij de vaststelling en het bouwvlak voor het tuincentrum moet conform de feitelijke situatie bestemd worden.	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: het agrarisch bouwvlak wordt verwijderd en het bouwvlak voor het tuincentrum wordt aangepast conform de feitelijke situatie.
25	De heer P.S.M. Maassen Gasthuisstraat 63 5453 RL Langenboom Kenmerk 2012/899 d.d. 13 maart 2012	Gasthuisstraat 63 Langenboom	Verzocht wordt om het oorspronkelijke bouwvlak aan te houden. Door de wijziging van het bouwvlak is de kuilplaat buiten het bouwvlak komen te liggen. Daarnaast verzoekt reclamant om de Vliesweg als grens voor de aanduiding "leefgebied dassen" aan te houden. Reclamant geeft aan dat het bouwblok en de omliggende percelen als "zoekgebied natura 2000" zijn aangemerkt, terwijl reclamant in de veronderstelling is dat het oostelijk deel van de gemeente als zodanig zou worden aangewezen.	Het oorspronkelijke bouwvlak is ongewijzigd overgenomen. De kuilplaat ligt zodoende ook buiten het bouwvlak van het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Op de bij de zienswijze bijgevoegde kadastrale kaart is het bouwvlak niet correct weergegeven. Reclamant verzoekt in feite om een bouwvlakvergroting. Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Uitgangspunt is dat alle (legale) gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen binnen het bouwvlak liggen, inclusief sleufsilos. De kuilvoeropslag ligt deels buiten het bouwvlak. Reclamant heeft dit zonder vereiste vergunning buiten het bouwvlak gerealiseerd. Wij zien geen aanleiding om voor deze kuilplaat op dit moment zonder nadere ruimtelijke onderbouwing het bouwvlak te wijzigen. Hiervoor zal een aparte ruimtelijke procedure kunnen worden doorlopen, waarbij onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Overigens biedt het aangegeven bouwvlak voldoende ruimte en mogelijkheden om de kuilplaat volledig binnen het bouwvlak te realiseren. Met betrekking tot de aanduiding "leefgebied dassen" wordt overwogen dat deze gebiedsaanduiding is overgenomen van de (inmiddels ingetrokken) provinciale Paraplunota Ruimtelijke Ordening (2008). Wij zien geen aanleiding om de grens van de gebiedsaanduiding "leefgebied dassen" te laten	De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende wijziging: de aanduiding "zone natura 2000" wordt gecorrigeerd in het bestemmingsplan. Deze aanduiding komt te vervallen voor het perceel van reclamant, alsmede voor de omliggende percelen. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing.

				samenvallen met de Vliesweg. Reclamant merkt terecht op dat de aanduiding "zone natura 2000" op het oostelijk deel van de gemeente van toepassing zou zijn, en niet op het westelijk deel. De opname van de aanduiding "zone natura 2000" is onjuist verwerkt op de verbeelding. De zone natura 2000 is niet van toepassing op het perceel van reclamant en op de omliggende percelen. De aanduiding 'zone natura 2000' zal komen te vervallen voor het perceel Gasthuisstraat 63 te Langenboom, alsmede voor de omliggende percelen.	
26	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint- Anthonis (Namens Geurts Techniek Mill, Beerseweg 36, Mill) Kenmerk 2012/906 d.d. 13 maart 2012	Beerseweg 36 Mill	Op het onderhavige perceel was in het verleden een akkerbouwbedrijf gevestigd. Inmiddels bestaan de hoofdactiviteiten uit het bewerken van metaal (RVS) ten behoeve van de agrarische sector. Voor de uitbreiding van dit bedrijf is het bouwen van een loods noodzakelijk. De totale omvang van de bedrijfsbebouwing in de beoogde situatie bedraagt 850 m2. Deze ontwikkeling past niet binnen het vigerende bestemmingsplan. Op grond van een onderbouwing van de bedrijfsactiviteiten heeft de gemeente echter ingestemd met de bestemmingswijziging en het bouwen van de loods. In het voorontwerp is de bestemming in overeenstemming gebracht met het huidig gebruik. In de regels is echter opgenomen dat de oppervlakte van de bedrijfsbebouwing niet meer mag bedragen dan de bestaande oppervlakte. Verzocht wordt voor het bedrijf een oppervlaktemaat op te nemen van ten minste 850m2.	Weliswaar is een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Echter nimmer is toestemming verleend voor de uitbreiding van het bedrijf. De bedrijfsactiviteiten betreffen activiteiten behorende bij een milieucategorie 3 of hoger en zijn van oorspronkelijk ter plaatse illegaal gevestigd. Algemene beleidslijn in het bestemmingsplan is dat deze activiteiten niet buitengebied gebonden zijn en daarom beperkt worden. Dit betekent dat uitbreiding slechts marginaal (10%) wordt gefaciliteerd en binnen het bouwvlak. De activiteiten worden vanwege het feitelijke gebruik en op basis van de ingediende ruimtelijke onderbouwing in een bestemming geregeld. De oppervlakte van de bedrijfsbebouwing wordt beperkt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
27	Boskamp en Willems Advocaten Postbus 8727 5605 LS Eindhoven (Namens de heer M.A.M. van Lanen, Strikseweg 5 te Uden) Kenmerk 2012/911 d.d. 14 maart 2012	Graafseweg 41 Mill	Reclamant is voornemens om het agrarisch bedrijf op het perceel Graafseweg 41 te Mill te wijzigen in een niet-agrarisch bedrijf. Hoewel niet noodzakelijk voor de verwezenlijking van zijn plannen verzoekt reclamant om verruiming van de wijzigingsregels van artikel 6.7.7 van de planregels. Deze wijzigingsregels voor omschakeling van agrarische bedrijven naar niet-agrarische bedrijven biedt minder mogelijkheden dan de Verordening Ruimte.	Met betrekking tot de wijzigingsregels van artikel 6.7.7 wordt opgemerkt dat de Verordening Ruimte de bovengrenzen aangeeft waarbinnen de gemeente invulling kan geven aan eigen planologisch beleid. Wij hebben beleidsmatig gekozen om aan de wijzigingsmogelijkheid de voorwaarde te verbinden dat de wijziging plaats dient te vinden binnen het bouwvlak. Dit sluit aan bij het principe van zorgvuldig ruimtegebruik, dat één van de uitgangspunten van de Verordening Ruimte is. Een agrarisch bouwvlak is doorgaans ook groter dan het maximale bestemmingsvlak van 5000 m2	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: artikel 6.7.7, sub e van het bestemmingsplan wordt gewijzigd. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het

			<p>Artikel 6.7.7 beperkt de wijziging tot het bouwvlak en tot de bestaande bebouwing en geeft aan dat tenminste 50% van de agrarische bedrijfsgebouwen moet worden gesloopt. De Verordening stelt dat de wijziging plaats mag vinden binnen het bestemmingsvlak tot maximaal 5.000 m2 en dat alleen de overtollige bebouwing moet worden gesloopt. Er is geen motivering gegeven voor de beperkingen ten opzichte van de Verordening Ruimte. Daarnaast verzoekt reclamant om alvast een niet-agrarische bedrijfsbestemming toe te kennen voor zijn perceel.</p>	<p>(0,5 ha) dat voor de nieuwe ontwikkeling geldt, zodat binnen het bouwvlak voldoende mogelijkheden zijn voor omschakeling naar een niet-agrarisch bedrijf. De zienswijze geeft aanleiding om de voorwaarde dat de niet-agrarische functie uitsluitend in bestaande bebouwing mag worden uitgeoefend te wijzigen. Het is voorstelbaar dat na sloop van bestaande bebouwing nieuwbouw ten behoeve van de niet-agrarische functie plaatsvindt, waardoor een kwaliteitsverbetering kan worden gerealiseerd. Artikel 6.7.7, sub e zal worden gewijzigd. Artikel 6.7.7, sub f is naar aanleiding van een inspraakreactie aangepast, zodanig dat conform de Verordening Ruimte alle overtollige voormalige agrarische bedrijfsgebouwen moeten worden gesloopt, in plaats van tenminste 50%. Voor wat betreft het verzoek tot wijziging van de bestemming in een niet-agrarische bestemming overwegen wij dat de plannen van reclamant nog onvoldoende concreet en onderbouwd zijn om in dit stadium al een niet-agrarische bestemming toe te kennen.</p>	<p>bestemmingsplan.</p>
28	<p>ZLTO Advies Postbus 100 5201 AC 's-Hertogenbosch (Namens de heer A. van Kessel, Lochtjesweg 3, 5451 PC, Mill)</p> <p>Kenmerk 2012/918 d.d. 14 maart 2012</p>	<p>Lochtjesweg 3 Mill</p>	<p>Verzocht wordt om het bouwvlak te vergroten, zodat de bebouwing en de sleufsilos volledig binnen bouwvlak vallen. Hiermee wijzigt het bouwvlak van ca 1,0 hectare naar 1,2 hectare.</p>	<p>Bij het toekennen van een bouwvlak is het uitgangspunt een bouwvlak op maat, conform de Verordening ruimte, afgestemd op de huidige bedrijfssituatie met enige uitbreidingsruimte voor de korte termijn en rekening houdend met de omgevingswaarden. Uitgangspunt is dat alle (legale) gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen binnen het bouwvlak liggen, inclusief sleufsilos. Vergunde rechten worden gerespecteerd. De derde sleufsilos is echter zonder vereiste vergunning buiten het bouwvlak aangelegd, zodat hiervoor het bouwvlak niet zonder meer wordt vergroot. Voor wat betreft de melkstal wordt opgemerkt dat op grond van de luchtfoto's blijkt dat deze vrijwel volledig binnen het bouwvlak is gelegen. De meegeleverde plattegrond wijkt af van de luchtfoto voor het perceel. Er is recent geen omgevingsvergunning (bouwvergunning) verleend voor het uitbreiden van de melkstal. Wij gaan ervan uit dat de plattegrond de bestaande (vergunde) bebouwing niet correct weergeeft, zodat wij geen aanleiding zien om het bouwvlak uit te breiden ten behoeve van de gestelde uitbreiding van de melkstal. Het verzoek komt neer op een vergroting van het bouwvlak. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>

				milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld.	
29	Agra-Matic BV Postbus 396 6710 BJ Ede (Namens Varkenshouderij Van den Berg VOF, Zeelandseweg 12-14) Kenmerk 2012/935 d.d. 14 maart 2012	Zeelandseweg 12-14 Langenboom	Verzoek tot vergroting bouwblok is niet meegenomen ondanks aangeleverde ruimtelijke onderbouwing die akkoord is bevonden en ook betaling plankosten.	Hetgeen reclamant stelt is ten dele juist. De vergroting van het bouwvlak is weliswaar meegenomen in het ontwerp bestemmingsplan, echter tekentechnisch niet op de juiste wijze, waardoor de indruk ontstaat dat ter plaatse twee bouwvlakken aanwezig zijn (zie ook ambtshalve wijzigingen)	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: de vergroting van het bouwblok aan de Zeelandseweg 12-14 Langenboom wordt op correcte wijze opgenomen.
30	De heer H.W.M. Geurts Lange Schoolstraat 49a 5454 NZ Sint Hubert Kenmerk 2012/927 d.d. 15 maart 2012	Wanroyseweg t.o. 82 Sint Hubert	Reclamant verzoekt om een gedeelte achter de woonbestemming gelegen tegenover Wanroijsestraat 82 te bestemmen als wonen, omdat het gebied te klein is voor een agrarische benutting. Een tractor met aanhanger kan er namelijk niet komen. Voorts wenst reclamant dat ook het naastliggende perceel de bestemming wonen krijgt.	Een woonbestemming in het buitengebied is beperkt qua omvang omdat een woonbestemming geen primaire functie is in het buitengebied. Het feit dat woonbestemmingen wel zijn ontstaan, maakt dat standpunt niet anders. De bestemming wonen is gericht op de mogelijkheid voor een particulier om daar te wonen en daar bijgebouwen op te richten. Deze bijgebouwen dienen in verband met de provinciale eis van een gunstig bruto en netto gebruik van het perceel echter op een maximale afstand van 25 meter van de hoofdbebouwing te worden gesitueerd. Wanneer de woonbestemming verruimd zou worden, zouden de mogelijkheden voor extra bebouwing ook toenemen en is de afstandseis van 25 meter ten opzichte van de hoofdbebouwing niet meer handhaafbaar.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
31	Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC Tilburg (Namens de heer C.L.M. Linders van fa. Snijgroen Linders, Voortsestraat 25, 5454 GR, Sint Hubert) Kenmerk 2012/928 d.d. 15 maart 2012	Voortsestraat 25 Sint Hubert	De gebiedsaanduidingen hebben meer waarde gekregen dan in het oude bestemmingsplan, zoals bijvoorbeeld 'leefgebied struweelvogels', 'waarde archeologie 2', 'gebiedsaanduiding reconstructiewetzone', 'gebiedsaanduiding luchtvaartverkeerzone', 'radarverstoringgebied', 'zoekgebied natura 2000', 'leefgebied struweelvogels'. Als gevolg van de laatste aanduiding moet voor teeltondersteunende voorzieningen nu een omgevingsvergunning worden aangevraagd, hetgeen vertragend werkt. Het 'zoekgebied	Naar aanleiding van de zienswijze zijn de diverse gebiedsbestemmingen nader overwogen. Overwogen is dat de gebiedsaanduidingen, zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid bij het vergroten van bouwvlakken van grondgebonden en overige niet-grondgebonden bedrijven, een te beperkende werking hebben. Het wordt bij nader inzien beter gevonden de gebiedsaanduidingen en de daarin aanwezige waarden te laten meewegen bij de besluitvorming in zoverre dat de in de gebieden aanwezige waarden niet onevenredig mogen worden aangetast, maar niet dat vergroting in de betreffende gebieden is uitgesloten. De bepalingen in relatie tot de gebiedsaanduidingen die zien op een omgevingsvergunning voor (tijdelijke)	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: de aanduiding zone natura 2000 wordt aangepast qua naamstelling zodat een link ontstaat met de GES. Verder worden de regels bij de aanduiding waarde archeologie 2 aangepast. Voor een containerveld dient

			<p>natura 2000' welke niet nader wordt omschreven ten aanzien van de gevolgen, heeft een onzeker effect tot gevolg. Er dient duidelijkheid te komen over wat deze aanduiding voor gevolgen heeft voor het bedrijf van reclamant. Idem voor de archeologische verwachtingswaarde. Feit dat ook hier een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd is funest voor het uitoefenen van een bedrijf. Voorts wenst reclamant een containerveld aan te leggen, maar onduidelijk is of dit binnen het bouwblok moet liggen of dat het toegestaan is buiten het bouwblok.</p>	<p>teeltondersteunende voorzieningen dan wel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden blijven gestand, omdat het wenselijk is een afweging te kunnen maken ten aanzien van de aanwezige waarden in het kader van de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. De aanduiding zone natura 2000 is afkomstig uit de GES-rapportage van de GGD die is toegelicht in het bestemmingsplan en ook als bijlage bij de toelichting is gevoegd. De aanduiding is qua naamstelling echter wat ongelukkig gekozen omdat de indruk wordt gewekt dat een zone natura 2000 verband houdt met de Natuurbeschermingswet. De waarde archeologie 2 dient dusdanig te worden aangepast dat die alleen van invloed is wanneer voor meer dan 250m2 én meer dan 40cm diepte de grond wordt geroerd. In de regels staat nu en/of en moet dus gewijzigd worden in die zin dat het woordje 'of' verdwijnt. Voor wat betreft het aanleggen van een containerveld geldt dat dit in principe binnen het bouwblok dient te liggen en dat voor een wijzigingsbevoegdheid aansluiting kan worden gezocht bij de regels voor permanente teeltondersteunende voorzieningen.</p>	<p>aansluiting te worden gezocht bij de wijzigingsbevoegdheid van permanente teeltondersteunende voorzieningen. Dit wordt in de regels aangepast.</p>
32a	<p>Van Woerkom Juridisch Adviesbureau Hoge Akker 5 5447 PN Rijkevoort (Namens de heer J.M.M.H van Grinsven, Wethouder Lindersstraat 130 en 161, Wilbertoord)</p> <p>Kenmerk 2012/931 d.d. 15 maart 2012</p>	<p>Wethouder Lindersstraat 130, Wilbertoord</p>	<p>Verzocht wordt om de vorm van bouwvlak voor het perceel Wethouder Lindersstraat 130 te wijzigen, volgens bijgevoegd voorstel. Daarnaast wordt verzocht om een totaal van 1.000 m2 aan bedrijfsgebouwen toe te staan op het perceel. De nieuwbouwplannen van reclamant voorzien in het oprichten van nieuwe bedrijfsgebouwen met een oppervlakte van ca 996 m2. Het ontwerpbestemmingsplan staat echter een bebouwing van max 620 m2 toe op dit perceel.</p>	<p>Een vormverandering van een bouwvlak is op zich voorstelbaar. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Een vormverandering van een bouwvlak is om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld. Hiervoor zal dus een separate procedure moeten worden doorlopen. Voor wat betreft het verzoek tot medewerking aan bebouwing tot 1000 m2 overwegen wij als volgt. Uitgangspunt is dat de oppervlakte aan bebouwing ten behoeve van bedrijven in het buitengebied niet toeneemt. Het oppervlakte aan bestaande bebouwing is dan ook als uitgangspunt gehanteerd. Met gebruikmaking van de afwijkingsregels van het bestemmingsplan kan een omgevingsvergunning worden verleend voor een uitbreiding met max. 10%, of ingeval sprake is van de aanduiding "bebouwingsconcentratie 1" met max. 20%. Hierdoor kan per geval een volledige afweging worden gemaakt of medewerking kan worden verleend aan de uitbreiding, zonder dat een zware ruimtelijke procedure</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

				<p>hoeft te worden doorlopen. Het perceel van reclamant is aangeduid als "bebouwingsconcentratie 1", zodat aan een uitbreiding van 20% medewerking kan worden verleend middels een omgevingsvergunning verleend op grond van de binnenplanse afwijkingsregels. Dit betekent niet dat een uitbreiding van meer dan 20% per definitie niet mogelijk is. Aan een uitbreiding van meer dan 20% kan medewerking worden verleend via een separate procedure, mits blijkt dat vanuit milieuoogpunt en het oogpunt van ruimtelijke ordening de uitbreiding aanvaardbaar is, mede gelet op de gemeentelijke en provinciale voorwaarden. Door middel van een ruimtelijke onderbouwing zal dit moeten worden aangetoond. Omdat een ruimtelijke onderbouwing ontbreekt is het verzoek onvoldoende concreet om in het voorliggende plan mee te kunnen nemen.</p>	
32b	<p>Van Woerkom Juridisch Adviesbureau Hoge Akker 5 5447 PN Rijkevoort (Namens de heer J.M.M.H van Grinsven, Wethouder Lindersstraat 130 en 161, Wilbertoord)</p> <p>Kenmerk 2012/931 d.d. 15 maart 2012</p>	<p>Wethouder Lindersstraat 161, Wilbertoord</p>	<p>Gesteld wordt dat naar aanleiding van een ingediende inspraakreactie het bestemmingsvlak "Wonen" voor het perceel Wethouder Lindersstraat 161 in het ontwerpbestemmingsplan is vergroot tot dezelfde omvang als het bouwblok in het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Verzocht wordt om het gehele perceel te voorzien van het bestemmingsvlak "Wonen", zoals ook is gebeurd met het naastgelegen perceel.</p>	<p>Het perceel naast Wethouder Lindersstraat 161 heeft op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 al een woonbestemming. Naar aanleiding van de inspraakreactie is besloten om het bestemmingsvlak "Wonen" gelijk te stellen aan het (voormalig) agrarisch bouwvlak. Deze wijziging zal worden opgenomen in het bestemmingsplan.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: het bestemmingsvlak "Wonen" wordt gelijk aan het voormalig agrarisch bouwvlak.</p>
33	<p>Avalar Advies Postbus 2 5400 AA Uden (Namens de heer H.W.J. Janssen van V.o.f. Ruud Janssen Aannemersbedrijf, Van Ophovenlaan 68, 5455 RP, Wilbertoord)</p> <p>Kenmerk 2012/932 d.d. 15 maart 2012</p>	<p>Van Ophovenlaan 68, Wilbertoord</p>	<p>Reclamant heeft een aannemingsbedrijf, terwijl de bestemming 'wonen' is toegekend en dit bedrijf niet rechtstreeks is toegestaan, maar alleen via een afwijkingsmogelijkheid in artikel 38.3 sub g voor functieaanduiding sw-1. Dit zou rechtstreeks moeten evenals de aanwezige bebouwing van 10m hoog en 6m goot.</p>	<p>De functieaanduiding sw-1 moet rechtstreeks worden gekoppeld aan de doeleindenomschrijving bij de bestemming wonen zodat voor deze functie rechtstreeks een aan huis gebonden bedrijf tot 200m2 mogelijk is en niet via een afwijking. Voor de hoogte van de gebouwen geldt dat dit onder overgangsrecht valt.</p>	<p>De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: de functieaanduiding sw-1 komt rechtstreeks onder de Bestemmingsomschrijving van de bestemming wonen te vallen zodat daarvoor rechtstreeks een aan huis gebonden bedrijf als een aannemer</p>

					mogelijk is tot 200m2
34	<p>Agra-Matic BV Postbus 396 6710 BJ Ede (Namens dhr F. Hendriks, Zuid Carolinaweg 20, Langenboom)</p> <p>Kenmerk 2012/945 d.d. 15 maart 2012</p>	Zuid-Carolinaweg 20 Langenboom	<p>Conform principeverzoek d.d. 8 februari 2011 wordt wederom verzocht om medewerking aan de vergroting van het bouwblok ten behoeve van de oprichting van vleeskuikenstallen. Naar aanleiding van dit verzoek heeft de gemeente in eerste instantie een positieve uitspraak op het principeverzoek gegeven. Naar aanleiding daarvan is door reclamant een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd. In december 2011 heeft het college van B&W echter besloten om geen medewerking te verlenen, om de bestemming IV te verwijderen en enkel de bestemming agrarisch toe te kennen. Reclamant is het niet met dit standpunt eens en verzoekt alsnog om medewerking door vergroting van het bouwblok toe te staan ten behoeve van de oprichting van twee extra vleeskuikenstallen.</p>	<p>De gemeente handhaaft het eerder ingenomen standpunt om geen medewerking te verlenen. Daarbij dient de aanduiding IV te vervallen op het bouwblok op de papieren verbeelding. Op de digitale verbeelding staan twee bouwblokken aangegeven met de aanduiding IV. Dit is nieuwvestiging en moet om die reden verwijderd worden, zie ook de zienswijzen van de provincie op dit punt. Voorts dienen de verleende bouwvergunning, vrijstelling en milieuvergunning te worden ingetrokken. De procedure hiertoe is reeds in gang gezet, zodat om die reden de verleende vrijstelling niet is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen. Wel dient in het bouwblok de aanduiding IV te vervallen op de papieren versie van de verbeelding en op de digitale verbeelding dient slechts 1 agrarisch bouwblok te resteren zonder dat een IV mogelijk is.</p>
35	<p>De heer P.H.J. Weijens Zandvoortsestraat 3 5453 SL Langenboom</p> <p>Kenmerk 2012/946 d.d. 15 maart 2012</p>	Zandvoortsestraat 3, Langenboom	<p>De bestemming 'bos' strookt niet met de werkelijkheid. Het bos is in werkelijkheid kleiner. Voorts loopt een dassenleefgebied over de woning, terwijl dit onmogelijk is omdat het dier dan in de schuur, garage of woning zou wonen. Tot slot belemmert de dubbelbestemming Waarde-archeologie-2' de eventuele onderkeldering van bestaande gebouwen. Ten aanzien van de percelen die grenzen aan het perceel van reclamant geldt deze waarde niet.</p>	<p>In het bestemmingsplan buitengebied 1998 was aan het perceel de bestemming 'Wonen' toegekend met een bouwvlak daarbinnen waar de woning is gesitueerd. Dit vlak was kleiner dan de bestemming wonen in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied. De bestemming 'bos' valt niet over bestaande bouwwerken. De bestemming is derhalve juist neergelegd. De aanduiding 'leefgebied dassen' dient te worden aangepast. De waarde archeologie houdt in dat binnen een oppervlakte van 250m2 én 40 cm diepte geen onderzoek noodzakelijk is. In de regels staat en/of vermeld, maar dat is onterecht. Voor een kelder kleiner dan 250m2 hoeft geen archeologisch onderzoek te worden verricht.</p>	<p>De zienswijze leidt gedeeltelijk tot aanpassing van het plan. Voor de aanduiding 'leefgebied dassen' geldt dat deze dient te worden verwijderd voor zover dat over de woning is gesitueerd. Voor de waarde-archeologie geldt dat de regels worden aangepast met dien verstande dat en/of wijzigt in en zodat alleen bij een cumulatie van oppervlakte en diepte een onderzoek noodzakelijk is. Een eventuele</p>

					onderkerldering behoort derhalve tot de mogelijkheden zonder dat een archeologisch onderzoek hoeft te worden uitgevoerd.
36	Bosman Snelbouwhallen Eikenlaan 34 5453 RV Langenboom Kenmerk 2012/950 d.d. 15 maart 2012	Eikenlaan 34 Langenboom	Reclamant verzoekt om de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 12" voor zijn perceel Eikenlaan 34 te wijzigen van "montage en reparatie van bedrijfshallen" naar "Fabricage, assemblage, opslag, overslag van demontabele bedrijfshallen, onderdelen en toebehoren".	Bij de functieaanduiding specifieke vorm van bedrijf wordt een zo beknopt mogelijke beschrijving aangehouden van de hoofdactiviteiten. Ondergeschikte bedrijfsactiviteiten vallen onder de functieaanduiding van de hoofdactiviteit. Erkend wordt dat de fabricage van bedrijfshallen ter plaatse onderdeel uitmaakt van de hoofdactiviteit. Assemblage, opslag, overslag van (onderdelen en toebehoren van demontabele) bedrijfshallen wordt gezien als bij de bedrijfsvoering behorende ondergeschikte activiteiten en vallen onder de omschrijving van de hoofdactiviteit.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, door de functieaanduiding "specifieke vorm van bedrijf - 12" te wijzigen in: "Fabricage, montage en reparatie van bedrijfshallen".
37	Adviesbureau Van Gerwen Postbus 22 5410 AA Zeeland (Namens de heer Van Kessel, Melkveehouderij Van Kessel VOF, Vonderstraat 4, Langenboom) Kenmerk 2012/952 d.d. 15 maart 2012	Vonderstraat 4 Langenboom	Alle bouwwerken moeten conform Verordening ruimte binnen het bouwvlak liggen. De aanduiding natura 2000 is vreemd nu de Oeffelter Meent op een afstand van 8 kilometer ligt. Verzocht wordt om de aanduiding aan te passen.	De voerplaten en sleufsilos zijn niet vergund en zijn buiten het bouwvlak gelegd. De Verordening ruimte stelt wel dat alle bouwwerken en verhardingen binnen het bouwvlak moeten liggen, maar dat impliceert niet dat alle bouwwerken en verhardingen die niet vergund zijn ook binnen het bouwvlak moeten liggen. Daarop moet handhavend worden opgetreden. De aanduiding zone natura 2000 is toegelicht in het bestemmingsplan bij de gezondheidseffectscreening (GES). De aanduiding is qua naamstelling onhandig en dient te worden gewijzigd. De aanduiding heeft echter enkel beperkende consequenties voor IVen in het oostelijk deel van het plangebied in die zin dat er geen uitbreidingen mogelijk zijn of wijzigingen naar IVen. Het bedrijf van reclamant betreft een melkveehouderij zodat de aanduiding geen rol speelt.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
38	Adviesbureau Van Gerwen Postbus 22 5410 AA Zeeland (Namens de heer J.H. Gieben, Wethouder Lindersstraat 88a, Wilbertoord)	Wethouder Lindersstraat 88a Wilbertoord	Aangegeven wordt dat op de digitale verbeelding de maatvoeringsaanduiding "maximum aantal wooneenheden 2" ontbreekt. Dit is wel op de analoge verbeelding opgenomen. Daarnaast wordt verzocht om het perceel van reclamant, Wethouder Lindersstraat 88a te Wilbertoord, niet te voorzien van de aanduiding "zone	Terecht wordt opgemerkt dat op de digitale verbeelding de aanduiding "maximum aantal wooneenheden 2" ontbreekt. Deze aanduiding zal alsnog worden aangebracht op de digitale verbeelding. Met betrekking tot de aanduiding "zone natura 2000" verwijzen wij naar een de uitgebreide toelichting hierop in het zienswijzenverslag. Met betrekking tot het perceel van reclamant overwegen wij dat op de verbeelding ten onrechte de aanduiding "zone natura 2000" is	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de digitale verbeelding. De aanduiding "maximum aantal wooneenheden 2" moet worden

	Kenmerk 2012/953 d.d. 15 maart 2012		natura 2000".	opgenomen. De aanduiding "zone natura 2000" is van toepassing op het oostelijk deel van de gemeente (de gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom"), niet op het perceel van reclamant dat is gelegen buiten deze gebiedszones. Deze aanduiding komt dan ook te vervallen voor het perceel van reclamant.	aangebracht voor het perceel Wethouder Lindersstraat 88a te Wilbertoord. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
39	Theo van der Cruijssen Bouwkundig Teken- en Adviesbureau Hoogeweg 4 5364 NK Escharen (Namens de heer C. van Schipstal, Beerseweg 29, Mill) Kenmerk 2012/957 d.d. 15 maart 2012	Beerseweg 29 Mill	Het gevraagde bouwvlak wordt niet goed weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan. Artikel 3.4.3 vermeldt dat gebruiksgerichte paardenhouderij is verboden als strijdig gebruik.	Voor de vergroting van het bouwvlak is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die is goedgekeurd. De vergroting van het bouwvlak dient dus conform ruimtelijke onderbouwing te worden opgenomen. De oorspronkelijke lijn op de verbeelding die in het voorontwerp nog het einde van het bouwvlak aangaf is per abuis niet verwijderd in het ontwerpbestemmingsplan, zodat de indruk gewekt wordt dat sprake is van nieuwvestiging van een bouwvlak in plaats van een vergroting. De aanduiding 'zoekgebied natura 2000' dient enkel ter bescherming van het gebied ten aanzien van IVen. Vergroting van het bouwvlak is dan niet toegestaan. De vergroting is echter nu reeds meegenomen door de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing. Het bouwvlak dient dan ook te worden aangepast conform de ruimtelijke onderbouwing.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: het bouwvlak wordt conform de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.
40	Theo van der Cruijssen Bouwkundig Teken- en Adviesbureau Hoogeweg 4 5364 NK Escharen (Namens de familie Van de Linden, Dominicanenstraat 20, Langenboom) Kenmerk 2012/958 d.d. 15 maart 2012	Domicanenstraat 20 Langenboom	De zienswijze houdt in dat het bouwvlak onduidelijk is weergegeven op de verbeelding doordat de lijn die het einde aangaf voordat de vergroting een feit was en zoals het bouwvlak nog opgenomen was in het voorontwerpbestemmingsplan, niet is verwijderd. Daarmee lijkt sprake van nieuwvestiging terwijl een vergroting aan de orde is conform de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing.	Het bouwvlak is onjuist opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Dit dient te worden aangepast bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Er is twee keer een separaat bouwvlak opgenomen, in plaats van één vergroot bouwvlak. Dit is te wijten aan een tekenfout in de verbeelding.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: het bouwvlak wordt gecorrigeerd.
41	Theo van der Cruijssen Bouwkundig Teken- en Adviesbureau Hoogeweg 4 5364 NK Escharen	Langenboomse- weg 139	Reclamant heeft onlangs de zeefdrukkerij aangekocht op het perceel aan de Langenboomseweg 139 en heeft nu de wens om uit te breiden buiten het bouwvlak.	De uitbreiding van het bouwvlak kan niet worden meegenomen bij deze algehele herziening van het bestemmingsplan buitengebied omdat vooralsnog geen goede ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd en het verhaal van kosten niet is verzekerd. Indien mogelijk qua	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	(Namens de heer W. Lamers van WLM Design Decals, Molenheidseweg 1a, Mill) Kenmerk 2112/959 d.d. 15 maart 2012			beleidsaspecten als geur, lucht, geluid e.d. dient de uitbreiding te worden opgenomen in een separaat postzegelplan.	
42	De heer A.C.M. Gerrits Roijendijk 1 5451 ND Mill Kenmerk 2012/960 d.d. 16 maart 2012	Artikel 39.10 onder f. van de regels	Reclamant vraagt waarom in artikel 39.10 onder f van de Regels een maximum van 200 m2 aan bijbehorende bouwwerken wordt gehanteerd, en niet een grotere maatvoering. Reclamant verzoekt om meer ruimte in oppervlakte te bieden, met name voor (wederopbouw)boerderijen zonder inpandige stalruimte maar met vrijstaande cultuurhistorische bijgebouwen.	In de provinciale Verordening Ruimte is opgenomen dat een bestemmingsplan kan voorzien in de vestiging van een of meer wooneenheden of in de splitsing daarvan in meerdere wooneenheden in cultuurhistorisch waardevolle bebouwing (waaronder karakteristieke boerderijen). Voorwaarde hierbij is wel dat met deze vestiging of splitsing het belang van het behoud of herstel van deze waardevolle bebouwing gediend is. Uitgangspunt in het gemeentelijk ruimtelijk beleid is dat maximaal 100 m2 aan bijbehorende bouwwerken per woning wordt toegestaan. Hierop is het maximum van 200 m2 aan bijbehorende bouwwerken na woningsplitsing gebaseerd. Reclamant heeft echter gelijk dat indien sprake is van cultuurhistorische bijgebouwen deze behouden moeten kunnen blijven. Artikel 39.10 onder f heeft dan ook een aanvulling. Het artikel komt te luiden: "f. Voor zover de gezamenlijke oppervlakte aan bijbehorende bouwwerken meer bedraagt dan 200 m2, dient overtollige bebouwing te worden gesloopt, tenzij dit leidt tot aantasting van het bestaande architectonische karakter van de boerderij of het bijbehorend bouwwerk en de daaraan te onderkennen cultuurhistorische dan wel beeldbepalende waarden."	De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing: Artikel 39.10 onder f van de Regels wordt gewijzigd.
43	Areal Maurikstraat 27 5453 NA Langenboom Kenmerk 2012/961 d.d. 16 maart 2012	Campagnelaan Langenboom (kapelletje)	Het Mariakapelletje is niet bestemd in het ontwerpbestemmingsplan. Reclamant stelt voor om de bestemming, specifieke vorm van recreatie toe te kennen.	De kapel krijgt de bestemming Maatschappelijk en wordt opgenomen in de bij de bestemming Maatschappelijk behorende tabel evenals het geval is met de kapel aan de Tongelaar ong.	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: de kapel krijgt de bestemming "Maatschappelijk". De regels en de verbeelding worden hiervoor aangepast.
44	Areal Maurikstraat 27 5453 NA	Maurikstraat 27 Langenboom	De wijziging van de bestemming van agrarisch bouwvlak naar wonen is niet gewenst. Reclamant wenst een bestemming	Het ter plaatse gevestigde advieskantoor valt onder het begrip 'beroep aan huis' bij de bestemming wonen. Zo is de bestemming ook opgenomen in het	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

	Langenboom Kenmerk 2012/963 d.d. 16 maart 2012		bedrijf met bedrijfswoning met specifieke vorm van dienstverlening.	ontwerpbestemmingsplan. De zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing van het plan.	
45	Areal Maurikstraat 27 5453 NA Langenboom (Namens de heer H.J. de Klein, Lijster 25 Boxmeer) Kenmerk 2012/964 d.d. 16 maart 2012	Campagnelaan 10 Langenboom	Reclamant stelt dat de Gemeente de bestemming agrarisch bouwblok heeft verwijderd van het perceel Campagnelaan 10 te Langenboom. Nu reclamant een akkerbouwbedrijf ter plaatse runt en zijn bedrijfsgebouwen en het buitenerf gebruikt voor de opslag van akkerbouwproducten en landbouwmachines, verzoekt reclamant om de bestemming ten behoeve van een agrarisch bouwblok terug te brengen.	Betreft een gekoppeld bouwblok met Maurikstraat 25 en 27. Ongeacht de eigendomssituatie is in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 sprake van één agrarisch bouwblok. De feitelijke situatie is niet meer in overeenstemming met deze planologisch-juridische situatie. De bestemming is aangepast aan de feitelijke situatie en er zijn twee woningen toegekend. Ter uitvoering van de beleidslijn omtrent vrijkomende agrarische bebouwing is het bestemmingsvlak omwille van zuinig ruimtegebruik verkleind.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
46	Areal Maurikstraat 27 5453 NA Langenboom (Namens firma Thijssen Den Brok, Roijendijk 30, Mill) Kenmerk 2012/965 d.d. 16 maart 2012	Roijendijk 30 Mill	Reclamant verzoekt om de bedrijfsbestemming uit te breiden ten koste van de bestemming 'bos' waar geen bos meer aanwezig is.	In het buitengebied is in principe conform provinciaal beleid een bedrijfsbestemming tot maximaal 5.000m2 mogelijk voor bedrijven. Het bedrijf ter plaatse heeft reeds een bestemming die groter is dan 5.000m2 én is ingedeeld in milieucategorie 3.2. Uitbreiding van het bouwvlak is niet zondermeer toegestaan, maar de toelichting van het bestemmingsplan zal een verantwoording moeten bevatten waaruit blijkt dat voldaan wordt aan de door de provincie gestelde eisen zoals die zijn neergelegd in de Verordening ruimte in artikel 11.6. Aan een eventuele uitbreiding zal derhalve een goede ruimtelijke onderbouwing ten grondslag moeten liggen die duidelijk aangeeft dat de uitbreiding gepaard gaat met een kwaliteitsverbetering van het landschap en de ontwikkeling, gezien de ligging in de groenblauwe mantel, gepaard gaat met een positieve bijdrage aan de bescherming en ontwikkeling van de onderkende ecologische en landschappelijke waarden en kenmerken. Dit voert echter te ver voor een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied en zal eventueel in een separaat postzegelplan kunnen worden opgenomen, mits voldaan wordt aan alle provinciale en gemeentelijke eisen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
47	Exitus Postbus 158 5460 AD VEGHEL Kenmerk 2012/967	Eikenlaan Langenboom (MOB-complex)	Reclamant geeft aan dat zijn inspraakreactie ten aanzien van het MOB-complex kennelijk niet is behandeld. Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming "Bos" voor het MOB-complex aan de Eikenlaan. Reclamant	De inspraakreactie d.d. 3 oktober 2011 hebben wij op 5 oktober 2011 ontvangen, ruim buiten de inspraaktermijn, waardoor deze niet in de inspraaknota aan de orde heeft kunnen komen. De zienswijze van reclamant heeft betrekking op het voormalig militair oefenterrein. Op dit terrein is nog	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	d.d. 16 maart 2012 Kenmerk 2012/1037 d.d. 19 maart 2012		verzoekt in zijn zienswijze om een woonzorgcomplex positief te bestemmen en levert daarvoor een ruimtelijke onderbouwing aan.	bestaande bebouwing aanwezig, maar wordt niet langer voor militaire doeleinden gebruikt. Het terrein is grotendeels bebost. Het perceel ligt in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De bestemming "Bos" sluit hierop aan. Het verzoek van reclamant om een woonzorgcomplex op de MOB-locatie aan de Eikenlaan te Langenboom te realiseren is dermate omvangrijk dat dit verzoek op dit moment in de bestemmingsplanfase niet kan leiden tot opname in dit bestemmingsplan. Het verzoek zal in een separate procedure aan de orde kunnen komen, waarbij onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Wellicht ten overvloede wordt reclamant in relatie hiermee erop gewezen dat de gemeente in een eerder stadium in verkennende gesprekken heeft aangegeven dat de locatie minder geschikt is voor de vestiging van een woonzorgcomplex, vooral vanwege de ligging in de EHS.	
48	Agra – Matic BV Postbus 396 6710 BJ Ede (Namens de heer P. van de Ven, Zeelandseweg 32, Langenboom) Kenmerk 2012/969 d.d. 16 maart 2012	Zeelandseweg 32 Langenboom	Reclamant stelt dat voor het perceel Zeelandseweg 27 een maatschappelijke bestemming is opgenomen, terwijl dit niet voldoende onderbouwd is voor wat betreft het aspect 'geur' ten opzichte van het tegenover gelegen agrarische bedrijf aan de Zeelandseweg 32. Verzocht wordt om de bestemming 'maatschappelijk' te verwijderen dan wel voldoende te onderbouwen dat deze bestemming het bedrijf aan de Zeelandseweg 32 niet stoort voor wat betreft geurhinder.	In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 was het perceel aan de Zeelandseweg 27 reeds bestemd als 'wonen' waardoor het reeds een geurgevoelig object betrof. Door de bestemming te wijzigen in een bestemming 'maatschappelijk' heeft dat voor het bedrijf aan de Zeelandseweg 32 geen negatieve gevolgen. Daar komt nog bij dat op kortere afstand van het bedrijf aan de Zeelandseweg 32 nog meer percelen bestemd zijn als 'wonen' zodat het bedrijf aan de Zeelandseweg 32 sowieso niet extra wordt belemmerd door het perceel aan de Zeelandseweg 27.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
49	Exitus Postbus 158 5460 AD Veghel (Namens familie Meulepas, Udensedijk 20, Mill) Kenmerk 2012/971 d.d. 16 maart 2012	Udensedijk 20 Langenboom	De aanduiding 'IV' is vervallen in het ontwerpbestemmingsplan, terwijl reclamant wel graag verder wil met de IV-tak indien de lopende procedure inzake de Ruimte voor Ruimte-woningen stagneert of onverhoopt niet door mocht gaan.	De aanduiding 'IV' wordt alsnog toegekend aan de enkelbestemming 'agrarisch' op het perceel aan de Udensedijk 20. reclamant moet zich realiseren dat in dat geval niet wordt voldaan aan het vereiste van passende herbestemming (zoals genoemd in de provinciale beleidsregel Ruimte voor ruimte) en dat hiervoor te zijner tijd een afzonderlijk procedure dient te worden gevolgd.	De zienswijze leidt tot aanpassing.
50	Adviesbureau Van	Sint Hubertse	Het bouwvlak is niet overgenomen zoals op	Het bouwvlak zal worden aangepast conform de	De zienswijze leidt tot

	<p>Gerwen Postbus 22 5410 AA Zeeland (Namens de heer R. Peters, Sint Hubertse Binnenweg 25, 5451 PB, Mill)</p> <p>Kenmerk 2012/974 d.d. 16 maart 2012</p>	<p>Binnenweg 25 Sint Hubert</p>	<p>de bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing, die akkoord is bevonden, is weergegeven. Verzocht wordt om dit aan te passen. gebiedsaanduiding 'zoekgebied natura 2000' is onduidelijk nu het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied op 8 km afstand ligt en geen invloed kan hebben op de locatie aan de Sint Hubertse Binnenweg 25. voorts is een GES uitgevoerd die is gebaseerd op aannames, maar wel consequenties kent voor de IV in het ontwerpbestemmingsplan. Verzocht wordt om dit aan te passen zodanig dat de GES geen invloed uitoefent zodat IVen worden beperkt.</p>	<p>aangeleverde ruimtelijke onderbouwing die akkoord is bevonden en die als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is gevoegd. Met betrekking tot de aanduiding "zone natura 2000" wordt verwezen naar de toelichting hierop in het zienswijzenverslag. Hierin staat onder meer dat de aanduiding geen verband houdt met de Natura 2000-gebieden, maar dat deze aanduiding het gevolg is van de Gezondheidseffectscreening (GES), dat door de GGD is uitgevoerd in het kader van de Plan MER. De naam van de aanduiding heeft tot misverstanden geleid. De naam van de aanduiding zal dan ook worden gewijzigd. Op basis van de GES is besloten om de mogelijkheden voor IVen in verband met te verwachten gezondheidseffecten te beperken in de twee gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom". Het perceel van reclamant ligt binnen het "Maasterras" en zal zodoende worden voorzien van de aanduiding. Wij delen de stelling van reclamant niet dat op grond van de resultaten van de GES geen conclusies kunnen worden getrokken.</p>	<p>aanpassing in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast conform de ruimtelijke onderbouwing die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd.</p>
51	<p>Adviesbureau Van Gerwen Postbus 22 5410 AA Zeeland (Namens de heer W. van Dommelen, Udensedijk 32, 5451 PK, Mill)</p> <p>Kenmerk 2012/975 d.d. 16 maart 2012</p>	<p>Udensedijk 32 Mill</p>	<p>De aanduiding 'IV' is vervallen in het ontwerpbestemmingsplan, terwijl reclamant wel graag verder wil met de IV-tak indien de lopende procedure inzake de therapieboerderij stagneert of onverhoopt niet door mocht gaan. Verder is de aanduiding 'natuur' gegeven aan het perceel sectie F nummer 1591, terwijl dit agrarisch moet zijn omdat er geen natuurwaarden aanwezig zijn.</p>	<p>Op het perceel aan de Udensedijk 32 wordt de aanduiding 'IV' alsnog toegevoegd. De enkelbestemming 'natuur' wordt op het perceel sectie F nummer 1591 vervangen door de enkelbestemming 'bos'.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat de aanduiding 'IV' alsnog wordt toegevoegd aan de enkelbestemming 'agrarisch' op het perceel aan de Udensedijk 32. Voorts wordt aan het perceel sectie F nummer 1591 de enkelbestemming 'natuur' vervangen door de enkelbestemming 'bos'.</p>
52	<p>Adviesbureau Van Gerwen Postbus 22 5410 AA Zeeland (Namens de heer J. Thoonen, Broekstraat</p>	<p>Broekstraat 20 Langenboom</p>	<p>Reclamant verzoekt om voor perceel Broekstraat 20 te Langenboom in plaats van de bestemming "Wonen" de bestemming "Agrarisch" op te nemen. Reclamant geeft aan ter plaatse een rundvee- en akkerbedrijf te exploiteren. Reclamant heeft een overzicht</p>	<p>Elk agrarisch bedrijf (bedrijfsmatig agrarisch activiteit uitoefenen) met een omvang van 10 NGE of meer heeft een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. De ondergrens van 10 NGE wordt in dit geval niet gehaald. Uitgaande van de gemelde situatie (melding Besluit landbouw</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende wijziging: de aanduiding "zone natura 2000" zal niet meer voor het perceel</p>

	20, 5453 RR, Langenboom) Kenmerk 2012/976 d.d. 16 maart 2012		van de dieraantallen bijgevoegd, met een gezamenlijke NGE van 4. Het bedrijf valt onder het Besluit landbouw milieubeheer. In 2009 is medewerking verleend aan een opslagloods/machine-/werktuigenberging voor het agrarisch bedrijf. Daarnaast geeft reclamant aan ter plaatse een glaszettersbedrijf is gevestigd. Dit staat al vermeld in de milieuvergunning van 1994. Reclamant verzoekt dit om als bestaande nevenactiviteit bij het agrarisch bedrijf te beschouwen, als bedoeld in artikel 3.1 onder f van de Regels. Voorts verzoekt reclamant om niet de gebiedsaanduiding 'zoekgebied natura 2000' toe te kennen aan het perceel.) is sprake van een omvang van 4 NGE. Tijdens een milieucontrole is echter geconstateerd dat het feitelijk aantal aanwezige dieren aanzienlijk lager was dan de gemelde dieraantallen. Aanwezig waren twee stieren (6/24 maanden) en twee stuks vrouwelijk jongvee. Van een bedrijfsmatige omvang kan dan ook niet (meer) worden gesproken. Naar verwachting zal in feite sprake zijn van minder dan 4 NGE. Reclamant stelt een akkerbouwbedrijf te hebben. Reclamant heeft echter zeer beperkte grond in eigendom (minder dan 2,5 ha). Voorzover er akkerbouwwerkzaamheden plaatsvinden, zal dit niet in een bedrijfsmatige omvang plaatsvinden. De agrarische activiteiten zijn vanwege de zeer beperkte omvang te beschouwen als hobbymatig en kunnen als zodanig worden voortgezet. De bestemming "Wonen" is dan ook gelet op het feitelijke gebruik terecht opgenomen voor het perceel Broekstraat 20 Langenboom. Het glaszettersbedrijf kan als aan huis gebonden bedrijf worden voortgezet, op basis van artikel 38.3 van de planregels. Een glaszettersbedrijf is, afhankelijk van de exacte omvang en activiteiten, gelijk te stellen met een bedrijf van maximaal milieucategorie 2. Wat betreft de aanduiding "zone natura 2000" wordt overwogen dat op de verbeelding deze zone niet correct is opgenomen. De "zone natura 2000" geldt voor het oostelijk deel van de gemeente, niet voor het perceel van reclamant. De aanduiding "zone natura 2000" komt dan ook te vervallen voor het perceel Broekstraat 20 te Langenboom.	van reclamant gelden. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
53	Adviesbureau Van Gerwen Postbus 22 5410 AA Zeeland (Namens de heer T.H. de Veth, Hogesteenweg 11, 5453 RZ Langenboom) Kenmerk 2012/977 d.d. 16 maart 2012	Hogesteenweg 11 Langenboom	Het bouwvlak is te klein omdat er bouwwerken buiten het bouwvlak liggen, terwijl alles binnen het bouwvlak moet liggen. Maximum bebouwingspercentage is niet juist. Verzocht wordt om huisvesting van seizoenarbeiders in bedrijfsgebouwen mogelijk te maken.	Op grond van de Verordening ruimte moeten alle bouwwerken inderdaad binnen het bouwvlak liggen, maar het is niet zo dat bouwblokken vergroot kunnen worden omdat er reeds bouwwerken buiten liggen die er voorheen niet waren. Het maximale bebouwingspercentage is opgemeten en bedraagt voor reclamant 44%, dit wordt niet gewijzigd. De huisvesting van seizoenarbeiders kan niet plaatsvinden in bedrijfsgebouwen, maar enkel in woonunits.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
54	Adviesbureau Van Gerwen Postbus 22	Hogeweg 14 Langenboom	Het bouwvlak is niet goed opgenomen in de verbeelding. Voor de ontwikkeling is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die	Het bouwvlak is inderdaad niet goed opgenomen en dit dient bij de vaststelling te worden aangepast, evenals de aanduiding IV die verwijderd dient te worden overeenkomstig	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan:

	5410 AA Zeeland (Namens de heer F.P.J. van Diepenbeek) Kenmerk 2012/978 d.d. 16 maart 2012		akkoord is bevonden om het bouwvlak te vergroten naar 1,43 ha. De functieaanduiding IV is opgenomen terwijl de varkensstal gesaneerd wordt en een grondgebonden melkveehouderij resteert. Voorts is een aanduiding 'zoekgebied natura 2000' van toepassing, terwijl deze term in de regels en de toelichting niet terugkomt. Reclamant wenst een toelichting omtrent de betekenis van deze aanduiding.	de ruimtelijke onderbouwing. Met betrekking tot de aanduiding "zone natura 2000" wordt verwezen naar de toelichting hierop in het zienswijzenverslag. Hierin staat onder meer dat de aanduiding geen verband houdt met de Natura 2000-gebieden, maar dat deze aanduiding het gevolg is van de Gezondheidseffectscreening (GES), dat door de GGD is uitgevoerd in het kader van de Plan MER. De naam van de aanduiding heeft tot misverstanden geleid en zal dan ook worden gewijzigd. Op basis van de GES is besloten om de mogelijkheden voor IVen in verband met te verwachten gezondheidseffecten te beperken in de twee gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom". Het perceel van reclamant ligt binnen de "Peelzoom" en zal zodoende worden voorzien van de aanduiding.	het bouwvlak wordt gecorrigeerd, evenals de aanduiding IV.
55	Adviesbureau Van Gerwen Postbus 22 5410 AA Zeeland (Namens de heer A.M.G. van Boekel, Russendaalweg 14, 5453 SW, Langenboom) Kenmerk 2012/979 d.d. 16 maart 2012	Russendaalweg 12 en 14 Langenboom	Er zijn ter plaatse 2 bedrijfswoningen vergund, zodat dit vermeld moet worden op de verbeelding. De gebouwen zijn in gebruik voor opslag van caravans en kampeerwagens, waarvoor in 2002 een melding is ingediend en die ook geaccepteerd is. Op grond van het bestemmingsplan 1998 is stalling van kampeermiddelen toegestaan en in het ontwerp wordt dit ingeperkt tot 1.000m ² . Reclamant verzoekt om zijn hoeveelheid van opslag en stalling onder overgangsrecht te laten vallen. Tot slot zijn de tuin en inritten gedeeltelijk niet binnen het bouwvlak gelegen terwijl dit op grond van de Verordening ruimte wel zou moeten, omdat anders het bestemmingsplan in strijd is met de Verordening ruimte.	Het maximum aantal wooneenheden is niet aangegeven, terwijl 2 bedrijfswoningen zijn vergund. De aanduiding '2' dient derhalve te worden toegevoegd. De opslag wordt door inwerkingtreding van het bestemmingsplan buitengebied 2012 beperkt tot 1.000m ² met uitzondering van bestaande nevenactiviteiten. De tuin en inritten worden niet binnen het bouwvlak gelegd, omdat dan ook de mogelijkheid ontstaat om daar een stal te bouwen en dit niet wenselijk is.	De zienswijze leidt tot aanpassing: een maximum aantal wooneenheden van 2 wordt vermeld.
56	Agra – Matic BV Postbus 396 6710 BJ Ede, (Namens de heer Van de Ven, Broekstraat 27, Langenboom) Kenmerk 2012/980 d.d. 16 maart 2012	Broekstraat 27 Langenboom	Reclamant verzoekt om een bouwvlakvergroting van zijn perceel aan de Broekstraat 27 te Langenboom, van 0,75 ha naar 0,85 ha. Reden hiervoor is dat vanwege het Besluit huisvesting en het Varkensbesluit stalaanpassingen nodig zijn. Daarnaast wil reclamant zijn bedrijfsvoering aanpassen aan de eisen van het Beter Leven kenmerk. Voor deze ontwikkelingen wenst reclamant een vergroting van het bouwvlak.	Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen liggen binnen het bouwvlak, inclusief sleufsilos. Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

				burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld. Reclamant kan hiertoe na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indienen.	
57	Familie Lange Krommedijk 14 5451 NL Mill Kenmerk 2012/981 d.d. 16 maart 2012	Krommedijk Mill (N727)	Reclamanten maken bezwaar tegen de wijziging van de bestemming. Verzocht wordt om het agrarisch bouwvlak te behouden, zodat zowel wonen als een kleinschalige veehouderij mogelijk is.	Uitgangspunt van de herziening van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie vast te leggen, en (toekomstige) (kleinschalige) ontwikkelingen waar mogelijk te faciliteren. Lopende ontwikkelingen/verzoeken die concreet genoeg zijn, worden in voorliggend bestemmingsplan meegenomen. Voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak geldt dat elk agrarisch bedrijf met een omvang van meer dan 10 NGE een bouwvlak heeft gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Op basis van dossieronderzoek is geconstateerd dat ter plaatse geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden. Er is geen milieuvergunning verleend voor het genoemde perceel, noch is een melding ingediend op grond van het Besluit landbouw. Gelet hierop wordt de woning feitelijk gebruikt als burgerwoning en kan voor het perceel geen agrarisch bouwvlak worden toegekend, en dient vanwege het feitelijke gebruik aan de voormalige agrarische bedrijfswoning een woonbestemming te worden toegekend. Opgemerkt wordt dat bestaande (legale) bebouwing op grond van het bouwovergangsrecht aanwezig mag blijven en dat hobbymatig agrarisch gebruik bij een woonbestemming is toegestaan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
58	Gebr. Delpeut B.V. Zuid Carolinaweg 29 5453 JG Langenboom Kenmerk 2012/985 d.d. 16 maart 2012	Zuid- Carolinaweg 29, Langenboom	Reclamant verzoekt om het waterbassin gelegen aan de linkerzijde van het perceel en behorend bij het glastuinbouwbedrijf, op te nemen in het bouwblok. Voorts verzoekt reclamant om een bouwblok op afstand voor 2 schuurtjes op het perceel aan de Zeelandsedijk 40. Deze beide schuurtjes wil reclamant namelijk vervangen voor een nieuwe schuur die passend is in het agrarische buitengebied.	Het gehele bedrijf wordt bestemd conform de ruimtelijke onderbouwning behorende bij de artikel 19 WRO vrijstelling welke is verleend (zie ook bijlage beantwoording provinciale reactie). De schuurtjes aan de Zeelandsedijk 40 kunnen niet worden opgenomen in een bouwblok omdat ze niet binnen het bestemmingsplan Buitengebied vallen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
59	De heer G.W.M. Arnts Hogeweg 5 5453 SR Langenboom	Hogeweg 1 Langenboom	De zienswijze richt zich tegen de wijziging van de bestemming wonen naar maatschappelijk. Het pand leent zich niet voor opvang van kinderen, vanwege de omgeving, het drukke	De ruimtelijke onderbouwning volstaat op alle onderdelen waarin goed is aangegeven en onderzocht wat de gevolgen van de wijziging van de bestemming zijn ten opzichte van de huidige bestemming, zowel op niveau van geur, verkeer,	Ondanks de beantwoording van de zienswijze maakt de gemeente een

	<p>Kenmerk 2012/986 d.d. 16 maart 2012</p>		<p>verkeer, geuroverlast in verband met een nieuwe stal aan de Hogeweg 14, er zijn geen sociale voorzieningen voor de kinderen in deze uithoek. De rust en het woongenot voor omwonenden worden geschaad indien een maatschappelijke bestemming wordt toegelaten.</p>	<p>milieu en beleidsuitgangspunten van het rijk de provincie en de gemeente zelf.</p>	<p>heroverweging ten aanzien van de bestemming van het perceel aan de Hogeweg 1. De gemeente constateert een grote mate van weestand tegen de bestemmingswijziging (zie ook andere zienswijzen). Tevens leidt de gemeente uit de zienswijzen af dat belanghebbenden zich overvallen voelen door de bestemmingswijziging, vermoedelijk omdat deze onderdeel uitmaakt van een integrale herziening. Omwille van bestuurlijke verantwoordelijkheid, aanzienlijk meer dan juridische argumenten, vindt de gemeente het passend de wijziging verder te faciliteren via een afzonderlijke procedure met in acht neming van de ingebrachte zienswijzen en beantwoording daarvan. Dit biedt de gelegenheid om een aantal zaken nog eens zorgvuldig te</p>
--	--	--	---	---	---

					onderzoeken en nog beter te onderbouwen. Dit betekent dat in het kader van deze bestemmingsplan-procedure geen wijziging zal optreden ten aanzien van het perceel aan de Hogeweg 1 en dat de bestemming Wonen voorlopig blijft gehandhaafd.
60	Mts. Kerkhof-Hermanussen Brandsestraat 36 5451 NW Mill Kenmerk 2012/989 d.d. 19 maart 2012	Brandsestraat 36 Mill	De zienswijze van reclamant is in hoofdlijnen gelijk aan de inspraakreactie. Deze luidde als volgt: Het op het perceel Brandsestraat 36 te Mill gevestigde rundveebedrijf is in de afgelopen 15 jaar diverse keren uitgebreid. Hierdoor zijn de voeropslagplaatsen aan de zuidoostkant van de stallen vergroot. Hier is echter nog ruimte om de verschillende kuilvoerplaten met enkele meters te verlengen (tot aan de minimaal aan te houden afstand tot een watergang. Om de voerplaten binnen het bouwblok te realiseren dient de bouwblockgrens in zuidoostelijke richting te worden verschoven. Verzocht wordt de grens van het bouwblok aan te passen conform bijgevoegde tekening. Daarnaast tekent reclamant bezwaar aan tegen de dubbelbestemming "waarde cultuurhistorie" voor de percelen gelegen tussen de Brandsestraat/Voordijk/Molenkuilweg/St. Hubertsebinnenweg. Deze bestemming is niet gebaseerd op landelijk, provinciaal of gemeentelijk beleid. Deze percelen hebben bovendien vanwege de ligging geen enkele invloed voor de cultuurhistorische waarde van kasteel Aldendriel. Dit geldt zeker voor het oostelijk gedeelte van de genoemde percelen,	In het eindverslag van de inspraak op het voorontwerp-bestemmingsplan is, voor zover hier van belang, het volgende gesteld over de inspraakreactie van reclamant, die op hoofdlijnen overeenkomt met de zienswijze. 'Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen liggen binnen het bouwvlak, inclusief sleufsilos. Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld.' Wij nemen bovenstaande over als reactie op de zienswijze. Voor wat betreft de dubbelbestemming 'waarde cultuurhistorie' geldt dat deze voortkomt uit de Verordening Ruimte, waar de betreffende percelen zijn aangeduid als een vlak met cultuurhistorische waarden. Als zodanig genieten de betreffende percelen bescherming via de dubbelbestemming "waarde-cultuurhistorie". Deze dubbelbestemming kan niet worden gewijzigd.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

			die door bebouwing en bossage zijn afgescheiden van dit object.		
61	De heer P.A.M. Verstraaten, Schoolstraat 9 5451 AS Mill Kenmerk 2012/990 d.d. 19 maart 2012 Kenmerk 2012/1231 d.d. 26 maart 2012 (aanvulling)	Groenedijk ong Mill	Reclamant verzoekt om de bestemming van het perceel Groenedijk, sectie B, nummers 2855/2856 niet te wijzigen in "Bos", maar om de bestemming "Agrarisch" te behouden.	Op basis van het bestemmingsplan "Buitengebied Mill en Sint Hubert 1998" heeft het perceel de bestemming "Agrarisch gebied" met de aanduiding "kernrandzone". Uitgangspunt van het voorliggende bestemmingsplan is om de feitelijke situatie positief te bestemmen. Gelet op de aanwezige bosbeplanting is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming "Bos" toegekend aan het perceel. Aan het verzoek tot behoud van de agrarische bestemming kan echter worden tegemoetgekomen. Er zijn geen zwaarwegende redenen om de agrarische bestemming te wijzigen. Het perceel van reclamant ligt buiten de EHS. Binnen de bestemming "Agrarisch" is bosbeplanting eveneens toegestaan zodat het huidige feitelijke gebruik ook binnen de bestemming "Agrarisch" passend is.	De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Het perceel Groenedijk ong. te Mill, kadastraal bekend als Mill, sectie B, nrs 2855/2856 behoudt de bestemming "Agrarisch".
62	De heer A.J.G.G. van Oorschot Graafseweg 48 Mill Kenmerk 2012/998 d.d. 19 maart 2012	Graafseweg 48 Mill	Reclamant maakt bezwaar tegen de bestemming "Wonen" op zijn perceel aan de Graafseweg 48 te Mill. Reclamant stelt dat ten onrechte ervan wordt uitgegaan dat ter plaatse geen agrarische activiteiten zouden plaatsvinden en dat de woning enkel als burgerwoning zou worden gebruikt. Reclamant stelt dat de volgende agrarische activiteiten nog plaatsvinden: opslag van producten, opbrengsten uit de tuinbouwkas (gedurende een deel van het jaar) en emballage, verband houdend met de tuinbouwkas.	Uitgangspunt van de herziening van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie vast te leggen, en (toekomstige) (kleinschalige) ontwikkelingen waar mogelijk te faciliteren. Lopende ontwikkelingen/verzoeken die concreet genoeg zijn, worden in voorliggend bestemmingsplan meegenomen. Voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak geldt dat elk agrarisch bedrijf met een omvang van meer dan 10 NGE een bouwvlak heeft gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Op basis van een integrale controle uitgevoerd op 18 november 2010 is geconstateerd dat ter plaatse nog 300 m2 aan glasopstand aanwezig is. De bedrijfsmatige activiteiten worden echter niet door door reclamant uitgevoerd. Gelet hierop wordt de woning feitelijk gebruikt als burgerwoning. De enkele opslag van producten uit de tuinbouwkas en emballage zijn op zichzelf genomen niet aan te merken als agrarisch gebruik. Gelet hierop kan voor het perceel geen agrarisch bouwvlak worden toegekend, en dient gelet op het feitelijke gebruik aan de voormalige agrarische bedrijfswoning een woonbestemming te worden toegekend. De bestemming "wonen" is dan ook terecht aan het perceel(gedeelte) toegekend. Dit biedt ook bescherming aan de bewoner, aangezien de bewoning van een agrarische bedrijfswoning door iemand die niet ter plaatse een agrarisch bedrijf heeft in strijd is met de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Indien geen	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

				woonbestemming zou worden gegeven aan de woning op het perceel Graafseweg 48 te Mill, zou de bewoner wegens het niet-uitoefenen van een agrarisch bedrijf ter plaatse de bewoning moeten beëindigen.	
63	Mevrouw P.E.M. Gerrits Molendijk 23 5451 NJ Mill Kenmerk 2012/1000 d.d. 19 maart 2012	Molendijk 23 Mill	Reclamant stelt dat het bouwvlak verkleind is ten opzichte van het bestemmingsplan buitengebied 1998	Het bouwvlak is in het Bestemmingsplan Buitengebied 1998 circa 50x60m en in het ontwerpplan 30x54m. Dit moet worden gecorrigeerd bij de vaststelling, omdat in het bestemmingsplan 1998 ook al een woonbestemming van kracht was.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: Het bouwvlak wordt gecorrigeerd.
64	Arag rechtsbijstand Postbus 230 3830 AE Leusden (Namens de heer J. Lange, Pastoor Jacobsstraat 67, 5454 GM Sint Hubert) Kenmerk 2012/1001 d.d. 19 maart 2012	St Jacobsstraat 67 Sint Hubert	In de zienswijze wordt gevraagd of het maximale bebouwingspercentage van 12% inclusief of exclusief de in eerste fase verleende omgevingsvergunning is. Reclamanten hebben op 29 september 2010 een 1e fase omgevingsvergunning verkregen voor extra bebouwing. Ten aanzien van de beperkende werking van de GES voor IVen wensen reclamanten niet in een ongunstigere situatie terecht te komen. Voorts is het archeologierapport niet ter inzage gelegd zodat de juistheid van de contouren niet kan worden gecontroleerd. De dubbelbestemming dient derhalve te worden verwijderd.	Het maximale bebouwingspercentage gaat uit van de bestaande en vergunde situatie. Nu een eerste fase omgevingsvergunning pas rechten geeft op het bouwen van bouwwerken indien binnen een termijn van 3 jaar nadat de eerste fase is verleend een aanvraag tweede fase is ingediend, kan thans niet gesproken worden van een vergunde situatie. Slechts de twee fasen bij elkaar vormen een omgevingsvergunning. Om die reden is het bebouwingspercentage van 12% exclusief de mogelijkheid van bebouwing die eventueel voortvloeit uit de nog te verlenen omgevingsvergunning. Met betrekking tot de GES wordt verwezen naar de uitgebreide toelichting hierop in het algemene deel van het zienswijzenverslag. Het rapport van RAAP biedt samen met het op 10 mei 2012 vastgestelde archeologiebeleid dat ter inzage heeft gelegen voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd, de basis voor de archeologische verwachtingswaarde van de diverse gebieden. Nu dit rapport niet ter inzage ligt, maar het wel bekend is dat dit rapport aanwezig is, had reclamant het kunnen opvragen. Enkel het niet ter inzage leggen van een rapport leidt er niet toe dat de dubbelbestemming niet van toepassing kan zijn. De belangen zijn niet geschaad. Verwezen wordt naar de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van 15 februari 2012 (LJN: BV5119) en 7 maart 2012 (LJN:BV8071).	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
65	DLV Bouw, Milieu en Techniek BV Postbus 511 5400 AM UDEN (Namens familie	Zeelandseweg 25 Langenboom	Reclamant verzoekt om het perceel te bestemmen conform het bestemmingsplan buitengebied 1998 als glastuinbouwbedrijf. Reclamant wil het bedrijf namelijk voortzetten en heeft de bestaande fundering van de	Gezien het feit dat feitelijk geen glastuinbouwbedrijf ter plaatse aanwezig is en het perceel wordt gebruikt als wonen, heeft het perceel dienovereenkomstig de passende bestemming 'wonen' gekregen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Maassen, Zeelandseweg 25, Langenboom) Kenmerk 2012/1002 d.d. 19 maart 2012		voormalige kassen om die reden in tact gelaten.		
66	DLV Bouw, Milieu en Techniek BV Postbus 511 5400 AM UDEN (Namens de heer B. Derks, Derksweg 1, Sint Hubert) Kenmerk 2012/1003 d.d. 19 maart 2012	Derksweg 1 Sint Hubert	Reclamant verzoekt om vormverandering van het bouwvlak, zodat de bestaande kuilvoeropslag en de bestaande ligboxenstal volledig binnen bouwvlak komen te liggen. Reclamant heeft een voorstel voor de nieuwe begrenzing ingediend.	Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Uitgangspunt is dat alle (legale) gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen binnen het bouwvlak liggen, inclusief sleufsilos. De bestaande ligboxenstal ligt nagenoeg geheel binnen het bouwvlak, zodat dit geen aanleiding geeft tot aanpassing van het bouwvlak. De kuilvoeropslag ligt grotendeels buiten bouwvlak. Reclamant heeft dit zonder vereiste aanlegvergunning buiten bouwvlak gerealiseerd. Wij zien geen aanleiding om voor deze kuilvoeropslag op dit moment zonder nadere ruimtelijke onderbouwing het bouwvlak te wijzigen. Hiervoor zal een aparte ruimtelijke procedure voor kunnen worden doorlopen, waarbij onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Overigens biedt het aangegeven bouwvlak voldoende ruimte en mogelijkheden om binnen het bouwvlak een kuilvoeropslag te realiseren.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
67	Meulepas Landbouw B.V. Molenkuilweg 16 5451 HB Mill Kenmerk 2012/1005 d.d. 19 maart 2012	Molenkuilweg 16 Mill	Reclamant wil een aanduiding IV over zijn agrarische bestemming.	Ter plaatse is feitelijk geen sprake van een IV. Een aanduiding IV kan derhalve niet worden toegekend.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
68	Agrifirm Exlan Postbus 200 5460 BC Veghel (Namens de heer P.H.M. Kerkhof, Wanroijseweg 79, Mill) Kenmerk 2012/1006	Wanroijseweg 79 Mill	De sleufsilos dient in het bouwvlak te vallen en is in het ontwerpbestemmingsplan buiten het bouwvlak komen te liggen. Reclamant wenst dit aangepast te zien bij de vaststelling van het bestemmingsplan	Nu de sleufsilos van reclamant ook in het bouwvlak van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 viel is er geen reden om aan te nemen dat deze silos nu buiten het bouwvlak zou moeten komen liggen. De zienswijze is juist en leidt tot aanpassing van het bouwvlak bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: het bouwvlak wordt gewijzigd vastgesteld.

	d.d. 19 maart 2012				
69	De heer P.A.J. Thelosen Lindenweg 10 5453 RP Langenboom Kenmerk 2012/1007 d.d. 19 maart 2012	Lindenweg 10 Langenboom	De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten: 1. Verzocht wordt om de gekoppelde bouwblokken samen te voegen tot één bouwblok. Het tussenstuk is volledig verhard en in eigendom van reclamant. 2. Verzocht wordt om een aanpassing van het bouwvlak (vergroting). 3. Verzocht wordt om de aanduiding "zoekgebied EVZ voor behoud en herstel watersystemen" te laten vervallen. De sloot is aangekocht van het waterschap en mocht worden gedempt. 4. Verzocht wordt om de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 2" te laten vervallen. In het verleden is de grond tot 90 cm diepte bewerkt, zodat de vondsten nihil zullen zijn. 5. Verzocht wordt om de aanduiding "zone natura 2000" te laten vervallen.	Ad 1. en 2. Bij het toekennen van een bouwvlak is het uitgangspunt een bouwvlak op maat, conform de Verordening ruimte, afgestemd op de huidige bedrijfssituatie met enige uitbreidingsruimte voor de korte termijn en rekening houdend met de omgevingswaarden. Het verzoek komt neer op een vergroting van het bouwvlak. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld. Ad 3. In de provinciale Verordening Ruimte is aangegeven welke gebiedsaanduidingen verplicht moeten worden doorvertaald in het bestemmingsplan. Deze aanduidingen staan aangegeven op de bij de Verordening Ruimte behorende kaarten. In verband hiermee zijn de gebiedsaanduidingen "zoekgebied EVZ" en "zoekgebied voor behoud en herstel watersystemen" voor (delen van) het perceel opgenomen. Het is niet mogelijk deze aanduidingen te laten vervallen. Ad 4. De dubbelbestemming waarde-archeologie-2 komt voort uit de nota archeologiebeleid die door de gemeenteraad is vastgesteld op 10 mei 2012. Op basis van de bijbehorende onderzoeken is gebleken dat het perceel van reclamant deels een gebied met een hoge archeologische verwachting betreft. Gelet hierop is de bestemming "waarde-archeologie 2" terecht op het perceelgedeelte van reclamant gelegd. Een archeologisch onderzoek is overigens pas vereist bij een ingreep met een verstoringsoppervlakte van 250m2 of meer én 40 cm diepte of meer. Er is sprake van een evenwichtige balans tussen bescherming van de archeologische waarden en de gebruiksmogelijkheden. Het valt niet uit te sluiten dat archeologische sporen worden aangetroffen op het perceel. Ad 5. De aanduiding "zone natura 2000" is niet correct op de verbeelding ingetekend. Deze aanduiding komt voort uit de gezondheidseffectscreening (GES) en geldt voor het oostelijk deel van het plangebied (de zones Maasterras en Peelzoom).	De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende wijziging van het bestemmingsplan: de aanduiding "zone natura 2000" komt voor het perceel te vervallen. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan. Het bouwvlak wrdt in overeenstemming ebracht met het bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1998.

				In het definitieve bestemmingsplan zal de aanduiding voor deze zones gaan gelden. De aanduiding zal niet van toepassing zijn op het perceel van reclamant. Gebleken is dat de naamgeving van de aanduiding tot verwarring leidt. De naamgeving van de aanduiding zal worden gewijzigd, zodat duidelijk wordt dat deze aanduiding verband houdt met de GES. Voorts refereert de gemeente bij deze aan de provinciale reactie op het in het ontwerp bestemmingsplan geprojecteerde bouwvlak (zie bijlage van deze nota). De gemeente kan niet voldoende onderbouwen dat het bouwvlak ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is gecorrigeerd.	
70	De heer J.M.J. Martens Voortsestraat 44 5454 NP Sint Hubert Kenmerk 2012/1008 d.d. 19 maart 2012	Voortsestraat 44 Sint Hubert	Reclamant stelt bezwaar te hebben tegen de aanduidingen 'struweelvogels', 'zone natura 2000', 'wijziging bouwblok' en 'waterbergingsgebied'	De zienswijze van reclamant geeft niet aan om welke reden bezwaren bestaan tegen de genoemde aanduidingen. De aanduidingen zijn uitingen van Europese wetgeving, Rijksbeleid en provinciaal beleid in combinatie met gemeentelijk beleid. De zienswijze geeft geen aanleiding tot het schrappen of het anders weergeven van de aanduidingen. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
71	De heer T.J.G. van Bergen Meisevoort 16 5451 HT Mill Kenmerk 2012/1009 d.d. 19 maart 2012	Meisevoort 16 Mill	Op ruimtelijke plannen zijn twee enkelbestemmingen op het perceel van toepassing, namelijk 'wonen' en 'natuur', hetgeen niet juist is en aangepast moet worden.	De digitale verbeelding geeft bij een bepaalde manier van inzoomen inderdaad een groene kleur weer op de enkel bestemming 'wonen', bij uitzoomen is dat verholpen. Desondanks zijn er momenteel 2 enkelbestemmingen van toepassing hetgeen niet mogelijk is. Dit wordt aangepast bij de vaststelling van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.
72	De heer T. Bus Scheiwalweg 10 5454 NV Sint Hubert Kenmerk 2012/1010 d.d. 19 maart 2012	Scheiwalweg 10 Sint Hubert	Reclamant stelt bezwaar te hebben tegen de aanduidingen 'struweelvogels', 'zone natura 2000', 'wijziging bouwblok', 'waterbergingsgebied' en leefgebied dassen.	De zienswijze van reclamant geeft niet aan om welke reden bezwaren bestaan tegen de genoemde aanduidingen. De aanduidingen zijn uitingen van Europese wetgeving, Rijksbeleid en provinciaal beleid in combinatie met gemeentelijk beleid. De zienswijze geeft geen aanleiding tot het schrappen of het anders weergeven van de aanduidingen. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
73	De heer M. Vloet Kromme Bergweg 25 5454 NX Sint Hubert	Krommebergweg 25 Sint Hubert	Reclamant stelt bezwaar te hebben tegen de aanduidingen 'struweelvogels', 'zone natura 2000', 'wijziging bouwblok' en 'waterbergingsgebied'	De zienswijze van reclamant geeft niet aan om welke reden bezwaren bestaan tegen de genoemde aanduidingen. De aanduidingen zijn uitingen van Europese wetgeving, Rijksbeleid en provinciaal beleid in combinatie met	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Kenmerk 2012/1011 d.d. 19 maart 2012			gemeentelijk beleid. De zienswijze geeft geen aanleiding tot het schrappen of het anders weergeven van de aanduidingen. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.	
74	Theo van der Crujzen Bouwkundig Tekenen Adviesbureau Hoogeweg 4 5364 NK Escharen (namens de heer C.M.J. Meulepas, Sint Hubertse Binnenweg 10, Mill) Kenmerk 2012/1012 d.d. 19 maart 2012	Sint Hubertse Binnenweg 10 Mill	Verzocht wordt om de bestemmingsvlakken voor de percelen Sint Hubertse Binnenweg 10 en 12 gewijzigd vast te stellen, in verband met het voornemen om de bestaande seniorenwoning aan de Sint Hubertse Binnenweg 10 te vervangen door een nieuwbouwwoning.	Uitgangspunt van de herziening van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie vast te leggen, en (toekomstige) (kleinschalige) ontwikkelingen waar mogelijk te faciliteren. Lopende ontwikkelingen/verzoeken die concreet genoeg zijn, worden in voorliggend bestemmingsplan meegenomen. Het verzoek van reclamant is op dit moment nog onvoldoende onderbouwd om dit mee te kunnen laten lopen in het voorliggend bestemmingsplan. Aan het verzoek van reclamant kan eventueel via een separaat postzegelplan medewerking worden verleend, een en ander afhankelijk van de uitkomst van de nog op te stellen ruimtelijke onderbouwing en van de overige provinciale en gemeentelijke voorwaarden. Wij treden graag met reclamant in overleg om het principeverzoek nader te bespreken.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
75	De heer M.J.M. Vloet Voortsestraat 34 5454 NP Sint Hubert (mondeling) Kenmerk 2012/1014 d.d. 19 maart 2012	Voortsestraat 8 Sint Hubert	Reclamant stelt dat de bestemming aan de Voortsestraat 8 gewijzigd is ten opzichte van het bestemmingsplan 1998. Dit is naar zijn mening onterecht. Voorts is het bouwblok aan de Voortsestraat 8 kleiner gemaakt. Dit is eveneens onterecht. Ten aanzien van het perceel aan de Voortsestraat 34 stelt reclamant eveneens dat het bouwblok is verkleind ten opzichte van het bestemmingsplan 1998. Dit dient te worden aangepast.	De bestemming aan de Voortsestraat 8 is bepaald aan de hand van de feitelijke situatie. Om die reden is de bestemming niet onjuist neergelegd. Ten aanzien van het agrarisch bouwblok aan de Voortsestraat 8 heeft reclamant een standpunt ingenomen dat juist is nu het bouwblok is verkleind ten opzichte van de bestemming conform het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Dit bouwblok zal worden aangepast. Ten aanzien van de Voortsestraat 34 is hetgeen reclamant stelt niet juist. Het bouwblok is gelijk aan het bouwblok in het bestemmingsplan Buitengebied 1998.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan voor het aspect dat het bouwblok aan de Voortsestraat 8 qua omvang gelijk zal zijn aan het bouwblok uit het bestemmingsplan buitengebied 1998. Voor wat betreft de bestemming en het bouwblok aan de Voortsestraat 34 leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
76	De heer P.A.M. Thelosen Dellenweg 25 5453 JL Langenboom Kenmerk 2012/1015	Dellenweg 25 Langenboom en Dellenweg 4 en 29 Langenboom	De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten: 1. Zoekgebied natura 2000: het perceel Dellenweg 25 heeft geen natuurwaarde. Gelet hierop wordt verzocht om de aanduiding 'zoekgebied Natura 2000' te schrappen.	Ad 1. De aanduiding 'zone natura 2000' is in de verbeelding niet goed weergegeven. Het perceel Dellenweg 25 te Langenboom valt buiten het gebied dat zal worden aangeduid als 'zone natura 2000'. Deze aanduiding komt voor dit perceel komen te vervallen. Ad 2. De dubbelbestemming waarde-archeologie-3 komt	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan: de aanduiding 'zone natura 2000' komt te

	d.d. 19 maart 2012		<p>2. Dubbelbestemming waarde archeologie 3: reclamant verzoekt om de grens van de dubbelbestemming "waarde archeologie 3" ten noorden van zijn bouwblok te laten lopen, aansluitend bij de natuurlijke grens tussen hei en peelgronden.</p> <p>3. De percelen Dellenweg 4 en 29 zijn ten onrechte bestemd als industrieel bedrijf. Dellenweg 4 is nog steeds agrarisch (paardenhouderij). Dellenweg 29 was een IV en de opslagschuren zijn vergund op de agrarische bestemming.</p> <p>4. Verzoek om de zuidgrens van het bouwvlak Dellenweg 25 te corrigeren, zodat de sleufsilos binnen het bouwvlak valt. Reclamant verzoekt uitdrukkelijk om niet het gehele bouwvlak te verschuiven.</p>	<p>voort uit de nota archeologiebeleid die door de gemeenteraad is vastgesteld op 10 mei 2012. Op basis van de bijbehorende onderzoeken is gebleken dat het perceel van reclamant deels een gebied met een middelhoge archeologische verwachting betreft. Gelet hierop is de bestemming "waarde-archeologie 3" terecht op het perceelgedeelte van reclamant gelegd. In de regels bij het bestemmingsplan staat in het ontwerpplan en/of vermeld hetgeen impliceert dat bij iedere ingreep van 40 cm diepte of meer een onderzoek dient te worden uitgevoerd. Dat is echter onjuist, omdat het woordje 'of' verwijderd moet worden. De eis van onderzoek geldt daarom pas bij een ingreep van 2500m² én 40 cm diepte of meer. Tekstueel dient dit te worden aangepast bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Ad 3. De bebouwing op het perceel Dellenweg 4 heeft in het bestemmingsplan de bestemming "bedrijf - specifieke aanduiding metaalbedrijf". De omliggende gronden hebben de bestemming "agrarisch". Feitelijk is hier als hoofdactiviteit een lasbedrijf gevestigd, met daaraan ondergeschikt een paardenhouderij. In totaal worden 9 paarden gehouden. De gegeven bestemming sluit aan op de feitelijke situatie. Dellenweg 29 heeft in ontwerpbestemmingsplan "bedrijf - maisdrogerij/maishandel". Feitelijk is hier een bedrijf gevestigd, met als activiteiten 'Op- en overslag van maïs en granen ten behoeve van groothandel'. Er vinden geen agrarische activiteiten meer plaats. De gegeven bestemming sluit aan op de feitelijke situatie.</p> <p>Ad 4. Reclamant verzoekt om een aanpassing van het bouwvlak aan de zuidzijde, om de sleufsilos op te nemen in het bouwvlak. In feite komt dit neer op een verzoek tot vergroting van het bouwvlak. Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld. Deze procedure kan in geval van reclamant mogelijk worden doorlopen. Overigens wordt</p>	vervallen voor het perceel van reclamant.
--	--------------------	--	--	--	---

				opgemerkt dat reclamant nog een groot deel van zijn bouwvlak onbebouwd heeft. Een bouwvlakvergroting zal dan ook vanuit het oogpunt van zuinig ruimtegebruik vooralsnog niet aan de orde zijn. Aan een vormverandering van het bouwvlak kan mogelijk wel medewerking worden verleend via een afzonderlijke ruimtelijke procedure.	
77	Amitec BV Hurk 303 5403 LG Uden (namens MGM van der Weijst, Waggelman 4 Sint Hubert) Kenmerk 2012/931 d.d. 19 maart 2012	Waggelmanweg 4 Sint Hubert	Het perceel aan de Waggelmanweg 4 te Sint Hubert heeft een woonbestemming. Het omliggend akkerland (1,3 ha) wordt agrarisch gebruikt, als proefveld voor gewasbeschermingsproducten. Reclamant haalt hier zijn volledige inkomen uit. Naar aanleiding van een controle van het RMB op 15 juli 2009 is aan reclamant meegedeeld dat hij in strijd met de woonbestemming handelt. Naar aanleiding van de inspraakreactie is aangegeven dat geconstateerd is dat sprake is van akkerbouw gerelateerde opslagactiviteiten, en dat deze activiteiten tot maximaal 400 m2 zijn toegestaan binnen een woonbestemming. Verzocht wordt om een passende bestemming.	Geconstateerd is dat sprake is van akkerbouw gerelateerde opslagactiviteiten. Deze activiteiten zijn niet aan te merken als bedrijfsmatig. Vanuit die optiek is de locatie aan te merken als VAB, omdat voorheen op deze locatie een varkensbedrijf was gevestigd. Bij de woonbestemming is in artikel 26.4.2 sub e onder 4 een afwijkingsmogelijkheid opgenomen ten behoeve van opslag. Hiervoor kan een omgevingsvergunning worden verleend. De activiteiten in kwestie kunnen daaronder worden geschaard. De bewoner van het perceel haalt zijn hoofdkomen uit een betrekking elders en niet uit de activiteiten ter plaatse. Geoordeeld is dat er sprake is van overwegend wonen op een VAB locatie, waarbij opslagactiviteiten zijn toegestaan tot maximaal 400 m2, nadat hiervoor een omgevingsvergunning is verleend. De woonbestemming zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan blijft onveranderd. De activiteiten ter plaatse worden op basis van het nieuwe bestemmingsplan niet als strijdig aangemerkt. De gronden buiten de woonbestemming mogen agrarisch gebruikt worden en derhalve als proefveld voor gewasbeschermingsproducten.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
78	Hermens- van den Broek VOF Edelhert 27 5454 HM Sint Hubert Kenmerk 2012/1023 d.d. 19 maart 2012	Voordijk 9 Mill	De zienswijze richt zich tegen het feit dat het bouwvlak niet conform de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen. Voortschrijdend inzicht heeft ertoe geleid dat beter een iets groter bouwvlak kan worden opgenomen, waarbij aan de rechterzijde de grens van het bouwvlak niet schuin afloopt maar rechtdoor loopt.	Het bouwvlak is opgenomen conform de ruimtelijke onderbouwing. Een andere vorm van het bouwvlak leidt ertoe dat opnieuw een ruimtelijke onderbouwing dient te worden aangeleverd en opnieuw plankosten aan de orde zijn. Dit kan eventueel door middel van een separate procedure worden opgenomen, maar is niet aan de orde binnen de algehele herziening van het bestemmingsplan buitengebied.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
79	Advocatenkantoor Van Mierlo Postbus 141 5240 AC Rosmalen (Namens Motorsportclub Aldendriel,	Fazantenweg 15 Langenboom (circuitpark De Kuilen)	De zienswijze van reclamanten is in hoofdlijnen gelijk aan de inspraakreactie. Deze luidde als volgt: "Beide Motorclubs kunnen zich niet verenigen met het feit dat het motorcrosscircuit wederom niet positief bestemd is in het onderhavige voorontwerp. Op grond van het navolgende zijn zij van	In het eindverslag van de inspraak op het voorontwerpbestemmingsplan is, voor zover hier van belang, het volgende gesteld over de inspraakreactie van reclamant, die op hoofdlijnen overeenkomt met de zienswijze: "De visie op haar grondgebied en het ruimtelijk beleid op hoofdlijnen van de gemeente voor de komende jaren is vastgelegd in de gemeentelijke structuurvisie 'In Duurzaam Perspectief'. De	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

<p>Beerseweg 24, Mill en CCM De Zandhazen, Groenlingstraat 14, Mill)</p> <p>Kenmerk 2012/1028 d.d. 19 maart 2012</p>		<p>oordeel dat een positieve bestemming gewenst en noodzakelijk is. Allereerst wordt een beroep gedaan op het overgangsrecht. Artikel 7.2 van het vigerende plan bepaalt dat bestaand (op het moment van onherroepelijk worden van het plan) gebruik mag worden gehandhaafd. Ter onderbouwing zijn diverse documenten bijgevoegd. Ten aanzien van bestaand legaal gebruik (waarvan zoals blijkt uit de bijgevoegde stukken sprake is) geldt dat dit in beginsel positief bestemd moet worden. Situaties die reeds onder het overgangsrecht van het oude plan vallen horen niet opnieuw onder het overgangsrecht te worden gebracht. Een uitzondering hierop bestaat indien binnen de planperiode de bestaande situatie zal worden beëindigd en de beoogde bestemming zal worden verwezenlijkt. Van het beëindigen van de activiteiten binnen de planperiode is geen sprake. Een andere uitzondering vormt strijdigheid met hogere regelgeving. Een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaalt echter dat een gemeente niet gebonden is aan hoger beleid. De bijgevoegde uitspraak ziet op een nagenoeg identieke situatie waarbij een motorcrossterrein terecht positief is bestemd (zie bijgevoegde uitspraak). Gelet op het bovenstaande wordt verzocht het motorcrossterrein positief te bestemmen. Als suggestie wordt een op maat gesneden dubbelbestemming voorgesteld." Aanvullend op de inspraakreactie geven reclamanten aan dat noch de Verordening ruimte, noch de gemeentelijke structuurvisie en noch de ligging binnen de EHS aan een positieve bestemming van het motorcrossterrein in de weg staan. De Verordening Ruimte is voor wat betreft lawaaisporten in het buitengebied</p>	<p>gemeente zet voor het gebied met name in op verblijfsrecreatie naast de bestaande dagrecreatieve voorzieningen gerelateerd aan de plas 'De Kuilen'. Voorts wordt ingezet op het versterken van de overgang van recreatiegebied naar bosgebied. Dit biedt niet direct aanknopingspunten voor de (planologische) vestiging van een motorcrosscircuit en de motorcrossactiviteiten verhouden zich slecht met de doelstellingen. Daarnaast constateert de gemeente dat de locatie waarop een positieve bestemming gewenst is, is gelegen in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De EHS is bedoeld voor het behoud, herstel of ontwikkeling van de ecologische en natuurwaarden in de betreffende gebieden. Om dit te bewerkstelligen geniet de EHS via de Verordening ruimte van de provincie bescherming. Hierdoor is het juridisch uitgesloten om via een bestemmingsplanwijziging met de EHS doelstellingen conflicterende activiteiten toe te staan. Verder wordt in artikel 11.12 van de Verordening ruimte expliciet bepaald dat 'de vestiging van een voorziening voor sportactiviteiten, waarbij motorisch of mechanisch geluid wordt geproduceerd, waaronder in ieder geval begrepen de motorsport buiten bestaand stedelijk gebied niet is toegestaan.' Ook hierdoor is het juridisch niet mogelijk om via deze bestemmingsplanherziening de activiteiten positief te bestemmen. Gelet op de door haar te betrachten zorgvuldigheid, maar ook gelet op het ontbreken van daadwerkelijke aanknopingspunten ter verwezenlijking van haar visie is de gemeente niet voornemens om te handelen in strijd met de bepalingen van de Verordening. De gemeente constateert dat deze planperiode het pachtcontract tussen de gemeente met MSC eindigt. Gelet hierop en gelet op de gemeentelijke ruimtelijke visie en beleid en het provinciale juridische kader is beëindiging van de situatie niet uitgesloten. De gemeente is ervan overtuigd hiermee voldoende grond te hebben het motorcrosscircuit niet positief te bestemmen en zowel qua gebruik als bebouwing onder het overgangsrecht te scharen." In aanvulling overwogen wij dat het verzoek ziet op nieuwvestiging van een motorcrossterrein in een gebied dat is aangewezen als EHS. Het gebruik van het motorcrossterrein is planologisch niet bij recht toegelaten, maar wordt slechts</p>	
--	--	--	---	--

			<p>onverbindend, omdat geen provinciaal belang is betrokken. De gemeentelijke structuurvisie spreekt zich niet ten negatieve uit over het motorcrosscircuit. Van een significante belasting of verstoring van de natuurwaarden is geen sprake. Het circuit is al decennialang in gebruik. In deze periode hebben de natuurwaarden zich kunnen ontwikkelen. Bovendien is in de normale bedrijfssituatie het circuit minder dan 8 uur per week geopend. Positieve bestemming voorkomt tevens wildcrossen.</p>	<p>beschermd door het overgangsrecht van het bestemmingsplan. In de Verordening Ruimte is expliciet aangegeven dat nieuwvestiging van lawaaisporten, zoals motorcross, buiten bestaand stedelijk gebied is uitgesloten. Wij zien onvoldoende aanleiding voor de conclusie dat de Verordening Ruimte op dit punt onverbindend zou zijn. Met betrekking tot de structuurvisie "In duurzaam perspectief" overwegen wij dat is opgenomen dat deze zone is gericht op versterking van het overgangsgebied tussen het recreatiegebied de Kuilen en het bosgebied. Op dit moment vindt studie plaats naar de meest gewenste ontwikkeling van het plangebied De Kuilen en de bijbehorende omgeving. Dit onderzoek vergt nog enige tijd alvorens conclusies kunnen worden getrokken. De stelling van reclamant dat de natuurwaarden niet worden geschaad door het motorsportterrein is niet onderbouwd middels daartoe strekkende onderzoeken, zodat wij daar op voorhand niet van uit kunnen gaan. Gelet op het provinciaal beleid, de ligging binnen de EHS, en de (verder) in ontwikkeling zijnde gemeentelijke gebiedsvisie voor recreatiegebied De Kuilen hebben wij besloten om het motorcrosscircuit niet positief te bestemmen. Wij zijn bewust dat daarmee het motorcrosscircuit opnieuw onder het overgangsrecht wordt gebracht. Vanwege onder meer het provinciaal beleid dat nieuwvestiging van lawaaisporten in het buitengebied verbiedt en de verder in ontwikkeling zijnde gemeentelijke gebiedsvisie is het aannemelijk dat de gemeente de pachtovereenkomst, die op 14 april 2019 afloopt, niet zal verlengen. Hierdoor is het aannemelijk dat het gebruik binnen de planperiode wordt beëindigd, zodat het gebruik onder het overgangsrecht kan worden gebracht.</p>	
80	<p>De heer J. Nabuurs Lange Schoolstraat 15 5454 GS Sint Hubert</p> <p>Kenmerk 2012/1030 d.d. 19 maart 2012</p>	<p>Lange Schoolstraat 15 Sint Hubert (buiten plangebied)</p>	<p>Reclamant verzoekt om het achterste gedeelte van zijn perceel aan de Lange Schoolstraat 15 te Sint Hubert op te nemen in het bestemmingsplan 'Buitengebied Mill en Sint Hubert'. Het betreffende perceel ligt nu buiten het plangebied.</p>	<p>Het achterste deel van het perceel Lange Schoolstraat 15 te Sint Hubert ligt binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied 1998. In het ontwerpbestemmingsplan is dit perceelgedeelte buiten het plangebied van bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert gelaten, zodat het gehele kadastrale perceel in één bestemmingsplan is opgenomen. Er zijn echter geen bezwaren om de oude grens van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 voor dit perceel te handhaven. Naar aanleiding van de zienswijze wordt de grens van het</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende wijziging van het bestemmingsplan: de grens van het bestemmingsplan wordt gewijzigd.</p>

				bestemmingsplan gewijzigd, zodat het achterste deel van het perceel Lange Schoolstraat 15 binnen het plangebied van het bestemmingsplan Buitengebied Mill en Sint Hubert valt.	
81	De heer W.C.B. Ariëns Saltshof 1010 6604 EA Wijchen Kenmerk 2012/1031 d.d. 19 maart 2012	Langenboomseweg 105 Mill	Reclamant verzoekt om het bouwvlak op het perceel Langenboomseweg 105 te wijzigen, in verband met de voorgenomen bouw van een bedrijfswoning. Daarnaast wordt verzocht het bouwvlak aan te passen conform de vergunde situatie (bouwvergunning 2008/4373, verleend voor een bedrijfsgebouw).	Er is voor het perceel Langenboomseweg 105 geen bouwvergunning met kenmerk 2008/4373 verleend. De aanvraag, met hetzelfde kenmerk, is ingetrokken, zodat de aanvraag niet tot een vergunning heeft geleid. Dit vormt dan ook geen aanleiding tot wijziging van het bouwvlak. In artikel 7 van de planregels is opgenomen dat de voor 'Bedrijf' aangewezen gronden zijn bestemd voor (...) c. één bestaande bedrijfswoning per bouwvlak. Hiermee is uitgesloten dat nieuwe bedrijfswoningen kunnen worden opgericht. Aan het verzoek van reclamant om een bouwvlak op te nemen ten behoeve van een bedrijfswoning kan dan ook niet tegemoet worden gekomen.	De zienswijze geeft geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.
82	Arag Rechtsbijstand Mw mr D. van de Weerdt Postbus 230 3830 AE Leusden (namens dhr. P.E.J. van den Elzen, St. Hubertse Binnenweg 20, 5451 PB Mill) Kenmerk 2012/1034 d.d. 19 maart 2012	St. Hubertse Binnenweg 25 Mill	De ruimtelijke onderbouwing voor de vergroting van het bouwblok is onvoldoende omdat niet wordt onderbouwd dat sprake is van een duurzame locatie. De vergroting staat haaks op het feit dat percelen in het oostelijk deel van het plangebied niet mogen uitbreiden. De afweging van belangen heeft onvoldoende plaatsgevonden. De bijlagen zijn niet allemaal digitaal inzichtelijk.	De ruimtelijke onderbouwing is door de gemeente akkoord bevonden zodat naar mening van de gemeente voldoende duidelijk is dat sprake is van een duurzame locatie en dat de betrokken belangen voldoende zijn afgewogen. Feit dat intensieve veehouderij in het oostelijk deel van het plangebied niet mogen uitbreiden is een uitvloeisel van de plan MER en gezondheidseffectscreening (GES), welke zijn opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Voor een aantal percelen bestond al een principebesluit om medewerking te verlenen aan de vergroting van het bouwblok tot 1,5ha waaronder het perceel aan de St. Hubertse Binnenweg 25. De werking van de GES is een beperking ten opzichte van de Verordening ruimte maar geldt niet voor percelen waarvoor reeds een medewerking is toegezegd. De bijlagen 1, 2, 3 en 5 zijn per abuis niet digitaal opgenomen, maar wel analoog inzichtelijk. Volledigheidshalve zullen deze bij de vaststelling wel worden toegevoegd.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: de bijlagen 1, 2, 3 en 5 worden bij de ruimtelijke onderbouwing van de St. Hubertse Binnenweg 25 gevoegd. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot aanpassing.
83	SRK Rechtsbijstand Mw mr M. Jue Postbus 3020 2700 LA Zoetermeer (namens dhr. H.J. Rigters, Witte Dellen 8, 5411 LG Zeeland) Kenmerk 2012/1036	Langenboomseweg 101 en 103 Mill	Reclamant is eigenaar van een perceel aan de Langenboomseweg, gelegen tussen Langenboomseweg 103 en 101. Het perceel heeft een agrarische bestemming zonder bouwvlak. Reclamant verzoekt om voor dit perceel een woonbestemming op te nemen. Het perceel ligt binnen een bebouwingsconcentratie, zodat woningbouw niet op planologische bezwaren zal stuiten.	Uitgangspunt van de herziening van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie vast te leggen, en (toekomstige) (kleinschalige) ontwikkelingen waar mogelijk te faciliteren. Lopende ontwikkelingen/verzoeken die concreet genoeg zijn, worden in voorliggend bestemmingsplan meegenomen. Het principeverzoek van reclamant is, wegens het ontbreken van een ruimtelijke onderbouwing, onvoldoende concreet om dit in het voorliggend bestemmingsplan mee te kunnen nemen. Het is correct dat het perceel binnen een	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	d.d. 19 maart 2012			bebouwingsconcentratie ligt, maar dat brengt niet automatisch met zich mee dat het oprichten van een nieuwe burgerwoning mogelijk is. Uitgangspunt is dat nieuwe burgerwoningen in het buitengebied niet zijn toegestaan. Reguliere woningbouw is enkel mogelijk indien het perceel ligt binnen een bebouwingsconcentratie én samenvalt met de aanduiding 'zoekgebied verstedelijking', zoals opgenomen op de kaart behorend bij de Verordening ruimte. Het betreffende perceel ligt niet binnen de aanduiding 'zoekgebied verstedelijking', zodat dit perceel in beginsel niet voor reguliere woningbouw in aanmerking komt.	
84	Boskamp & Willems advocaten Dhr. mr. H.G.M. van der Westen Postbus 8727 5605 LS Eindhoven (namens dhr. W. van Dommelen,, Udensedijk 32, 5451 PK Mill) Kenmerk 2012/1040 d.d. 19 maart 2012	Udensedijk 32 Mill	Het ontwerpbestemmingsplan buitengebied ligt gelijktijdig ter inzage met het ontwerpbestemmingsplan 'therapieboerderij', hetgeen leidt tot rechtsonzekerheid omdat niet bekend is welk bestemmingsplan het eerste wordt vastgesteld en in werking treedt. Wanneer de therapieboerderij eerst wordt vastgesteld en later het bestemmingsplan buitengebied dan is de procedure voor de therapieboerderij zinloos geweest. Temeer nu er dan op grond van het bestemmingsplan buitengebied geen IV meer mogelijk is. Of het perceel aan de Udensedijk 32 moet buiten het bestemmingsplan buitengebied worden gelaten of het bestemmingsplan voor de therapieboerderij moet worden aangehouden totdat bekend is of tegen het plandeel Udensedijk 32 van het bestemmingsplan Buitengebied een beroep is ingediend of indien wel een beroep wordt ingesteld wordt verzocht om het plan voor de therapieboerderij pas vast te stellen als de RvS uitspraak op de beroepszaak heeft gedaan voor het bestemmingsplan buitengebied en dat de aanduiding 'IV' overeind blijft.	Gezien het aantal zienswijzen gericht tegen de therapieboerderij is besloten om aan het perceel Udensedijk 32 de enkelbestemming 'agrarisch' toe te kennen met de aanduiding 'IV'. Het bestemmingsplan voor de therapieboerderij wordt in een later stadium behandeld.	De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat alsnog de aanduiding 'IV' wordt toegevoegd aan de enkelbestemming 'agrarisch' op het perceel aan de Udensedijk 32.
84	Boskamp & Willems advocaten Dhr. mr. H.G.M. van der Westen	Udensedijk 32 Mill	Verzocht wordt om ofwel de aanduiding 'IV' op het perceel aan de Udensedijk 32 te leggen ofwel het perceel geheel buiten het bestemmingsplan buitengebied te houden.	De aanduiding 'IV' wordt alsnog toegekend aan de enkelbestemming 'agrarisch' op het perceel aan de Udensedijk 32.	De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat de aanduiding 'IV' alsnog wordt

	<p>Postbus 8727 5605 LS Eindhoven (namens dhr. W. van Dommelen, Udensedijk 32, 5451 PK Mill) (84a)</p> <p>Kenmerk 2012/1041 d.d. 19 maart 2012</p>				<p>toegevoegd aan de enkelbestemming 'agrarisch' op het perceel aan de Udensedijk 32.</p>
85	<p>Makelaardij Twan Poels Dhr M. Franssen Markt 21a 5451 BS Mill</p> <p>Kenmerk 2012/1042 d.d. 19 maart 2012</p>	Molenkuilweg 8	<p>Telefonisch besproken, betreft slechts verzoek om informatie en geen zienswijze. Informatie is verstrekt.</p>		
86	<p>Goorts & Coppens advocaten Dhr. mr. M. Peeters Postbus 422 5700 AK Helmond (Namens dhr. J.M. Wellen, Voordijk 25, 5454 GB Sint Hubert)</p> <p>Kenmerk 2012/1043 d.d. 19 maart 2012</p>	Voordijk 22, 23a en 25 Mill	<p>Reclamant is eigenaar van de percelen Voordijk 22, 23a en 25 te Sint Hubert. Op het adres Voordijk 22 exploiteert de vrouw van reclamant een kraambemiddelingsbureau. Op het adres Voordijk 23a en 25 exploiteert reclamant een agrarisch bedrijf. Reclamant maakt bezwaar tegen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de toekenning van de bestemming "Maatschappelijk", met nadere aanduiding "specifieke vorm van maatschappelijk 10-kraambemiddelingsbureau" voor de percelen 23a en 25. Het kraambemiddelingsbureau wordt alleen op Voordijk 22 geëxploiteerd. 2. Tijdens een controle van het RMB in 2009 is geconcludeerd dat er geen agrarische activiteiten ter plaatse waren. Na 2009 heeft reclamant zijn agrarische bedrijfsvoering opgepakt. Er worden 2 paarden en 12 koeien gehouden. Reclamant verzoekt om de agrarische bestemming van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 te handhaven, omdat anders de agrarische activiteiten onder het overgangsrecht worden gebracht en reclamant dan in strijd met het 	<p>Wij hebben de zienswijzen als volgt beoordeeld en daarbij tevens rekening gehouden met de door de provincie ingediende zienswijzen:</p> <p>Ad 1. De bestemming "Maatschappelijk" zal gehandhaafd blijven zoals in het ontwerp is opgenomen. De reden hiervoor is dat het de feitelijke situatie is dat er geen agrarisch bedrijf aanwezig is, maar wel een kraambemiddelingsbureau en dat het een planologisch gekoppeld bouwblok betreft.</p> <p>Ad 2. Op basis van de controles van het RMB uit 2009 en 2011 is gebleken dat ter plaatse vrijwel geen agrarische activiteiten plaatsvinden. Er worden slechts twee paarden gehouden. Bovendien is in het verleden deelgenomen aan de RBV-regeling van de provincie. Het agrarisch bouwvlak wordt daarom verwijderd bij de vaststelling, omdat de provincie dat aanmerkt als nieuwvestiging, hetgeen strijdig is met de Verordening ruimte.</p> <p>Ad 3. Met betrekking tot het verzoek tot vergroting van het bouwblok aan de Voordijk 22 geldt dat dit in beginsel niet onmogelijk is, maar dat deze vergroting gepaard moet gaan met een ruimtelijke onderbouwing en een kwaliteitsverbetering van het landschap conform artikel 2.1 en 2.2 van de Verordening ruimte. Dit dient in een separate procedure gerealiseerd te worden.</p> <p>4. De dubbelbestemming waarde-archeologie-2 tot slot, komt</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat het agrarisch bouwvlak bij de nummers 23 en 25 zal vervallen in verband met de zienswijze van de provincie en het gebrek aan agrarische activiteiten. Voorts leidt de zienswijze niet tot aanpassing.</p>

			<p>bestemmingsplan handelt. Reclamant verwijst naar het bezoekverslag van het RMB van 6 juli 2011.</p> <p>3. Verzocht wordt om het bouwblok van Voordijk 22 aan te passen zodat het gebouw dat zich achter het kantoor bevindt binnen bouwblok wordt gebracht.</p> <p>4. Tenslotte wordt gesteld dat ten onrechte aan de percelen Voordijk 22/23a/25 de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 2" is toegekend.</p>	<p>voort uit de nota archeologiebeleid die door de gemeenteraad is vastgesteld op 10 mei 2012. Op basis van de bijbehorende onderzoeken is gebleken dat het perceel van reclamant deels een gebied met een hoge archeologische verwachting betreft. Gelet hierop is de bestemming "waarde-archeologie 2" terecht op het perceelgedeelte van reclamant gelegd. Een archeologisch onderzoek is overigens pas vereist bij een ingreep met een verstoringsoppervlakte van 250m² of meer én 40 cm diepte of meer. Er is sprake van een evenwichtige balans tussen bescherming van de archeologische waarden en de gebruiksmogelijkheden.</p>	
87	<p>Adviesbureau Van Gerwen Mw S. Jansen-Sommers Postbus 22 5410 AA Zeeland (namens dhr. P.M.M. Meulepas, Koestraat 30, 5451 PH Mill)</p> <p>Kenmerk 2012/1044 d.d. 19 maart 2012</p>	<p>Koestraat 30 Mill + percelen P160, P161, P855, P864.</p>	<p>De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten:</p> <p>1. Onder verwijzing naar de Verordening Ruimte wordt verzocht om het bouwvlak aan te passen, zodat de bestaande erfverharding, voerplaten, tuin en erfbeplanting binnen het bouwvlak vallen. Dit betekent dat de twee gekoppelde bouwvlakken één bouwvlak gaan vormen.</p> <p>2. Verzocht wordt om voor het perceel Koestraat 30 te Mill geen aanduiding "zone natura 2000" toe te kennen. Er is in het ontwerpbestemmingsplan niet aangegeven wat deze gebiedsaanduiding voor betekenis heeft en waar deze op is gebaseerd. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is de Oeffelter Meent, dat op circa 8 km van het plangebied ligt. Op basis hiervan zou het raar zijn om de gebiedsaanduiding "zone natura 2000" toe te kennen aan het perceel.</p> <p>3. De aanduiding "zone natura 2000" zou zijn toegekend op basis van de gezondheidseffectscreening (GES). De GES kan echter niet dienen als basis om de groei van IVen te beperken, omdat vereist nader onderzoek ontbreekt. Verzocht wordt om in artikel 3.7.2 sub a en 6.7.2 sub a van de planregels niet op te nemen dat vergroting van het bouwvlak van een IV niet is toegestaan ter plaatse van de aanduiding</p>	<p>Ad 1. Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Uitgangspunt is dat alle (legale) gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen binnen het bouwvlak liggen, inclusief sleufsilos. Voor het perceel Koestraat 30 te Mill is het bouwvlak ongewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Dat reclamant ervoor gekozen heeft om de tuin deels buiten bouwvlak te realiseren vormt geen aanleiding om het bouwvlak te wijzigen. Evenmin vormt het feit dat de inrit deels buiten bouwvlak is gelegen aanleiding om het bouwvlak te wijzigen. Met betrekking tot de verharding/voerplaat wordt overwogen dat reclamant deze zelf buiten het bestaande bouwvlak heeft aangelegd. Het verzoek komt in feite neer op een verzoek tot vergroting van het bouwvlak. Wij zien geen aanleiding om op dit moment zonder nadere ruimtelijke onderbouwing het bouwvlak te wijzigen. Hiervoor zal een aparte ruimtelijke procedure voor kunnen worden doorlopen, waarbij onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Aangezien een deel van het bouwvlak onbebouwd is, lijkt een vormverandering van het bouwvlak eerder aangewezen. Hiervoor kan door middel van een afzonderlijke ruimtelijke procedure gebruik worden gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>Ad 2. Het perceel van reclamant is gelegen in de zone "Peelkant". Voor deze zone is in de verbeelding aangegeven</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de voorwaarden voor vormverandering van een bouwvlak. Indien enkel sprake is van vormverandering is geen landschappelijke inpassing vereist. Sub e van artikel 3.7.1 en 6.7.1 komt te vervallen. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

		<p>"zone natura 2000".</p> <p>4. In tegenstelling tot de Verordening Ruimte is in artikel 3.7.1 en 6.7.1 sub e opgenomen dat bij een vormverandering van een bouwvlak ten minste 10% van het bouwvlak moet worden aangewend voor een goede landschappelijke inpassing. Dit is niet reëel, en zal eerder een beroep moeten worden gedaan op een bouwvlakvergroting. Dit is voor IVen binnen de aanduiding "zone natura 2000" niet mogelijk. Verzocht wordt om de voorwaarde om 10% van het bouwvlak aan te wenden voor landschappelijke inpassing te laten vallen bij een vormverandering.</p> <p>5. Verzocht wordt om de gronden van reclamant, kadastraal bekend als Mill, sectie P, nummers 160, 161, 855 en 864, niet te voorzien van de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 3". Het is niet betaalbaar om bij elke bewerking op meer dan 0,4 meter beneden maaiveld een archeologisch onderzoek uit te laten voeren. Daarnaast is door werkzaamheden in het verleden de archeologische waarde vernietigd.</p> <p>6. Verzocht wordt om op de genoemde gronden niet de dubbelbestemming "Waterstaat-Regionaal waterbergingsgebied" te leggen, omdat dit beperkingen voor reclamant met zich meebrengt.</p> <p>7. Verzocht wordt om de genoemde gronden niet te voorzien van de aanduiding "cultuurhistorisch waardevol gebied", omdat dit beperkingen voor reclamant met zich meebrengt en deze gronden in het verleden al zijn bewerkt op meer dan 0,5 meter beneden maaiveld.</p>	<p>dat hierop de aanduiding "zone natura 2000" van kracht is. Dit is echter niet correct. Deze aanduiding geldt voor de zones "Peelzoom" en "Maasterras". Dit zal in het bestemmingsplan worden gewijzigd. De aanduiding "zone natura 2000" komt te vervallen voor het perceel Koestraat 30 te Mill.</p> <p>Ad 3. Aangezien het aspect volksgezondheid een steeds belangrijkere rol speelt bij ruimtelijke keuzes is door de gemeente besloten om de GGD opdracht te geven voor het opstellen van een Gezondheidseffectscreening (GES). De GES betreft alle aspecten die van invloed kunnen zijn op de volksgezondheid, maar leggen een focus op de ontwikkelingen ten aanzien van de IVen. Bij de opbouw van het rapport is een relatie gelegd met de Plan MER. De gegevens die in dat kader zijn verzameld en de gekozen varianten hebben als uitgangspunt gediend voor de GES. Wij hebben vastgesteld dat de GES zowel procedureel als inhoudelijk zorgvuldig tot stand is gekomen. Op basis van de uitkomsten van de GES hebben wij besloten om bij de wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van bouwvlakken en omschakeling naar IV te toetsen aan de gevolgen voor de gezondheid van de mens. Dit heeft geresulteerd in de aanduiding "zone natura 2000". Deze aanduiding heeft overigens geen relatie met de Natura 2000-gebieden. Om misverstanden te voorkomen zal de naam van deze aanduiding in het bestemmingsplan worden gewijzigd. Vanwege de uit de GES gebleken gezondheidseffecten blijft artikel 3.7.2 sub a en 6.7.2 sub a ongewijzigd.</p> <p>Ad 4. Reclamant kan worden gevolgd in zijn zienswijze. Er is op grond van de Verordening Ruimte geen noodzaak tot landschappelijke inpassing voor een vormverandering van een bouwvlak. Artikel 3.7.1, sub e en 6.7.1 sub e van de planregels komt te vervallen.</p> <p>Ad 5. De dubbelbestemming "waarde-archeologie-3" komt voort uit de nota archeologiebeleid die door de gemeenteraad is vastgesteld op 10 mei 2012. Op basis van de bijbehorende onderzoeken is gebleken dat het perceel van reclamant deels een gebied met een middelhoge archeologische verwachting betreft. Gelet hierop is de bestemming "waarde-archeologie 3" terecht op het perceelgedeelte van reclamant gelegd. In de regels bij het bestemmingsplan staat in het ontwerpplan en/of vermeld hetgeen impliceert dat bij iedere ingreep van 40 cm</p>	
--	--	--	--	--

				diepte of meer een onderzoek dient te worden uitgevoerd. Dat is echter onjuist, omdat het woordje 'of' verwijderd moet worden. De eis van onderzoek geldt daarom pas bij een ingreep van 2500m2 én 40 cm diepte of meer. Tekstueel dient dit te worden aangepast bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Ad 6. De bestemming "Waterstaat-regionaal waterbergingsgebied" is een gevolg van provinciaal beleid en de gemeente is verplicht om deze op te nemen. Ad 7. De gebiedsaanduiding "Cultuurhistorisch waardevol gebied" is een gevolg van provinciaal beleid en de gemeente is verplicht om deze op te nemen.	
88	Driessen Advocatuur dhr. mr. C.J. Driessen Leuvert 13 5437 AG Beers (namens G.A. van den Hoogen, Hogeweg 1a Langenboom) Kenmerk 2012/1048 d.d. 19 maart 2012	Hogeweg 3 Langenboom	Het pand Hogeweg 3 heeft de bestemming burgerwoning met detailhandel en deze bestemming is niet gecontinueerd.	Het pand heeft de bestemming 'Dienstverlening' en deze bestemming is opgenomen op de analoge verbeelding. Op de digitale verbeelding is echter twee keer een enkelbestemming opgenomen, namelijk dienstverlening en agrarisch met waarden/groenblauwe mantel. Dit wordt aangepast bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Een bestemming wonen laat geen kapsalon en/of detailhandel toe, maar een bestemming dienstverlening wel.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat ook op de digitale verbeelding de bestemming 'dienstverlening' wordt toegekend aan het pand.
89	Adviesbureau Van Gerwen Mw S. Jansen-Sommers Postbus 22 5410 AA Zeeland (namens J. van Schipstal, Ericaweg 4, 5454 NM Sint Hubert) Kenmerk 2012/1046 d.d. 19 maart 2012	Ericaweg 4 Sint Hubert	Reclamant verzoekt om aan het perceel Ericaweg 4 Sint Hubert een passende recreatiebestemming toe te kennen, gezien het feit dat op de locatie in 1993 een planherziening heeft plaatsgevonden om de functie om te zetten van "openluchtmuseum" naar "sport- en recreatiebedrijf".	Voor de percelen aan en rondom Ericaweg 4 is op 4 juli 1996 het bestemmingsplan "Sport- en recreatiebedrijf" vastgesteld. Op basis van dit bestemmingsplan hebben deze gronden gedeeltelijk de bestemming "sport en recreatiebedrijf" en gedeeltelijk de bestemming "woondoeleinden a". Deze bestemmingen zijn integraal overgenomen in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Het perceel Ericaweg 4 is zodoende voorzien van een woonbestemming overeenkomstig het huidige bestemmingsplan "Sport en recreatiebedrijf".	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
90	Bureau Gezondheid, Milieu & Veiligheid, GGD'en Brabant/Zeeland, Postbus 3024, 5003 DA Tilburg Kenmerk 2012/1049	Gezondheids-effectscreening	Reclamant geeft in haar zienswijzen aan enkele aanbevelingen in het door haarzelf opgestelde rapport te willen herformuleren.	Reclamant geeft in haar zienswijzen aan enkele aanbevelingen in het door haarzelf opgestelde rapport te willen herformuleren. De herformuleringen betreffen een verscherping en verduidelijking van de aanbevelingen. De gemeente onderschrijft de herformuleringen volledig. Bij het raadsbesluit zal de brief van de GGD - Bureau Gezondheid, Milieu en Veiligheid d.d. 19 maart 2012 als integraal onderdeel van het rapport 'Gezondheidseffectedscreening'	Bij de vaststelling wordt de brief van de GGD - Bureau Gezondheid, Milieu en Veiligheid d.d. 19 maart 2012 als integraal onderdeel van het rapport

	d.d. 19 maart 2012			worden opgenomen en dienen de herformuleringen van de aanbevelingen ter vervanging van de oorspronkelijke aanbevelingen.	'Gezondheidseffect-screening' opgenomen en dienen de herformuleringen van de aanbevelingen ter vervanging van de oorspronkelijke aanbevelingen.
91	Driessen Advocatuur dhr. mr. C.J. Driessen Leuvert 13 5437 AG Beers (namens G.A. van den Hoogen, Hogeweg 1a Langenboom) Kenmerk 2012/1047 d.d. 19 maart 2012	Hogeweg 1a Langenboom	Op de lopende bouwvergunningaanvraag is nog steeds geen beslissing genomen en de woninginrichting en meubelproductie is ten onrechte niet meegenomen. Op het voorstel tot wijziging van de bestemming tot 4 woningen is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel niet in gegaan.	De bestemming is juist opgenomen als woninginrichting en meubelproductie. Feit of wel of niet op bouwaanvraag (aanvraag omgevingsvergunning) is geoordeeld en of al of niet is gereageerd op het verzoek om de bestemming te wijzigen in 4 woningen is in deze niet relevant. Woningen kunnen bovendien niet worden toegevoegd in het buitengebied zonder de regeling ruimte voor ruimte.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
92	Driessen Advocatuur dhr. mr. C.J. Driessen Leuvert 13 5437 AG Beers (namens G.A. van den Hoogen, Hogeweg 1a Langenboom) Kenmerk 2012/1051 d.d. 19 maart 2012	Hogeweg 1 Langenboom	Aan een maatschappelijke bestemming is geen behoefte. Nergens uit blijkt dat sprake is van onverhuurbaarheid van de woning, het pand heeft nooit een maatschappelijke functie gehad gezien de uitingen van de gemeente bij zittingen van de rechtbank en de Raad van State. Er is een ontoelaatbare overschrijding van het geluidsniveau. Er wordt niet in de parkeerbehoefte voorzien. Parkeerruimte op percelen van derden bieden geen soelaas, omdat geen toestemming is verkregen. Vanwege diverse functies in de omgeving is geen goed leefklimaat te garanderen, door geurhinder van Hogeweg 5, eetcafé, discotheek, woninginrichting/meubelproductie.	De ruimtelijke onderbouwing volstaat op alle onderdelen waarin goed is aangegeven en onderzocht wat de gevolgen van de wijziging van de bestemming zijn ten opzichte van de huidige bestemming, zowel op niveau van geur, verkeer, milieu en beleidsuitgangspunten van het rijk de provincie en de gemeente zelf. Voor wat betreft de parkeerruimte dient een overeenkomst te worden gesloten met de restauranteigenaar.	Ondanks de beantwoording van de zienswijze maakt de gemeente een heroverweging ten aanzien van de bestemming van het peceel aan de Hogeweg 1. De gemeente constateert een grote mate van weestand tegen de bestemmingswijziging (zie ook andere zienswijzen). Tevens leidt de gemeente uit de zienswijzen af dat belanghebbenden zich overvallen voelen door de bestemmings-

					<p>wijziging, vermoedelijk omdat deze onderdeel uitmaakt van een integrale herziening. Omwille van bestuurlijke verantwoordelijkheid, aanzienlijk meer dan juridische argumenten, vindt de gemeente het passend de wijziging verder te faciliteren via een afzonderlijke procedure met in acht neming van de ingebrachte zienswijzen en beantwoording daarvan. Dit biedt de gelegenheid om een aantal zaken nog eens zorgvuldig te onderzoeken en nog beter te onderbouwen. Dit betekent dat in het kader van deze bestemmingsplan-procedure geen wijziging zal optreden ten aanzien van het perceel aan de Hogeweg 1 en dat de bestemming Wonen voorlopig blijft gehandhaafd.</p>
92a	Driessen Advocatuur dhr. mr. C.J. Driessen Leuvert 13	Hogeweg 1 Langenboom	De noodzaak van wijziging van de bestemming waarvoor een hogere grenswaarde nodig is, is niet aangetoond.	Het akoestisch rapport is raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl en via de gemeentelijke website en het is niet noodzakelijk om afzonderlijk toegezonden te	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het

	5437 AG Beers (namens G.A. van den Hoogen, Hogeweg 1a Langenboom) (92a) Kenmerk 2012/1050 d.d. 19 maart 2012		Reclamant wenst een kopie van het akoestisch rapport te ontvangen.	worden. Voorts is het voeren van een procedure voor een hogere grenswaarde een separate procedure die los staat van de bestemmingsplanprocedure.	bestemmingsplan.
93	Ministerie van Defensie Commanda Dienstencentra Bedrijfsgroep Vastgoed t.a.v. ir. G.C.A. van Langen Postbus 412 5000 AK Tilburg Kenmerk 2012/1052 d.d. 19 maart 2012	Artikel 37.4.1 van de regels	In artikel 37.4.1 en op de Verbeelding is de funnel met hoogtebeperkingen opgenomen. De hoogtebeperkingen in het artikel en de funnel op de Verbeelding zijn niet juist opgenomen. De Verbeelding dient aangepast te worden en ook de hoogte maten in artikel 37.4.1; Op de Verbeelding ontbreekt ter hoogte van zone 4 aan de zuidzijde een stukje lijn van het ILS; In artikel 37.4.3 onder b. van de regels dient bij zone 8 88,9 + NAP te worden gewijzigd in 38,9+ NAP; Bij de digitale weergave van het plan in de IHCS zone abusievelijk aangeduid als ICHS en de aanduiding is digitaal niet overal zichtbaar.	Het betreft zones en bepalingen die wettelijk zijn vastgelegd. Ter discussie staat derhalve niet dat de juiste gegevens in het definitieve bestemmingsplan worden verwerkt.	De zienswijze leidt tot de volgende wijziging: de Verbeelding en de Regels worden aangepast conform de zienswijze.
94	De heer A.P.R. van der Cruijssen Vliesweg 20c 5453 RX Langenboom Kenmerk 2012/1053 d.d. 19 maart 2012	Vliesweg 20c Langenboom	De bouwvlakken van de huisnummers 20b en 20c liggen niet langer tegen elkaar aan. De open ruimte dient bij 20c te worden getrokken, ook in verband met verleende omgevingsvergunning voor uitbreiding van de woning. Voorts zijn ter plaatse twee nevenactiviteiten, namelijk een caravanstalling van 36,5 x 12,5 meter = 456,25m ² in de schuur aan de linkerkant op het perceel en een internetwinkel voor verkoop van fotografieapparatuur, waarvoor het college toestemming heeft verleend.	Het vlak tussen 20b en 20c dient ook de bestemming 'wonen' te krijgen conform de verleende omgevingsvergunning voor uitbreiding van de woning. De locatie betreft een VAB-bestemming, hetgeen betekent dat voor de statische opslag van de caravans op grond van artikel 26.4.2 sub e onder 4 tot 400m ² een omgevingsvergunning kan worden verleend. De verkoop via internet valt onder aan huis gebonden beroepen en rechtstreeks toegestaan.	De zienswijze leidt tot de volgende aanpassing: het bestemmingsvlak 'wonen' tussen 20b en 20c loopt door in verband met een verleende omgevingsvergunning voor vergroting van de woning op het perceel met nummer 20c.
95	M. van Dijk Kromme Bergweg 30 5454 NX Sint Hubert en J. Hendriks Hapsedijk 6	Kromme Bergweg 30 Sint Hubert	De zienswijze is gericht tegen de wijziging van de bestemming van het perceel Kromme Bergweg 30 in Sint Hubert van agrarisch naar wonen. Hoewel geen dieren meer worden gehouden vinden op het perceel nog agrarische activiteiten plaats, bestaande uit	Uitgangspunt van de herziening van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie vast te leggen, en (toekomstige) (kleinschalige) ontwikkelingen waar mogelijk te faciliteren. Lopende ontwikkelingen/verzoeken die concreet genoeg zijn, worden in voorliggend bestemmingsplan meegenomen. Voor het toekennen van een agrarisch bouwvlak geldt dat elk	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	5454 NR Sint Hubert Kenmerk 2012/1054 d.d. 19 maart 2012		opslag van hooi en stalling van gereedschappen en werktuigen. De exploitatie van de cultuurgrond bestaat uit het winnen van ruwvoer en het tijdelijk opslaan ervan, ten behoeve van het bedrijf van de heer Hendriks. De agrarische activiteiten zullen worden voortgezet door de heer Hendriks. Verzocht wordt om het perceel te bestemmen als agrarisch, met intekening van een bouwvlak voor de bestaande opstallen. Een woonbestemming zou de bedrijfsvoering van de heer Hendriks in de toekomst belemmeren.	agrarisch bedrijf met een omvang van meer dan 10 NGE een bouwvlak heeft gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Op basis van een integrale controle uitgevoerd op 26 augustus 2010 is geconstateerd dat geen sprake meer is van bedrijfsmatige activiteiten. De landbouwgronden zijn verhuurd en de bedrijfsgebouwen staan leeg. Ter plaatse worden geen dieren meer gehouden. De enkele opslag van gereedschappen, werktuigen en hooi is niet aan te merken als agrarisch gebruik. Gelet hierop kan voor het perceel geen agrarisch bouwvlak worden toegekend, en dient gelet op het feitelijke gebruik aan de voormalige agrarische bedrijfswoning een woonbestemming te worden toegekend. De bestemming "wonen" is dan ook terecht aan het perceel(gedeelte) toegekend. Dit biedt ook bescherming aan de bewoner, aangezien de bewoning van een agrarische bedrijfswoning door iemand die niet ter plaatse een agrarisch bedrijf heeft in strijd is met de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Indien geen woonbestemming zou worden gegeven aan de woning op het perceel Kromme Bergweg 30 te Sint Hubert, zou de bewoner wegens het niet-uitoefenen van een agrarisch bedrijf ter plaatse de bewoning moeten beëindigen. Het toekennen van een woonbestemming zal geen belemmering vormen voor de bedrijfsvoering van de heer Hendriks. Er zijn immers al andere woningen aanwezig, die op kortere afstand zijn gesitueerd ten opzichte van het perceel Hapsedijk 6 te Sint Hubert, zoals de woningen aan de Voortsestraat 36-38-40.	
96	De heer G. Simon Gasthuisstraat 43 5453 RL Langenboom Kenmerk 2012/1055 d.d. 19 maart 2012	Gasthuisstraat 43 Langenboom	De bestemming van Gasthuisstraat 43 te Langenboom wordt grotendeels "Wonen". Verzocht wordt om het perceel te bestemmen als "Agrarisch (met bedrijfswoning)", met detailbestemming "paardenhouderij", aangezien één van reclamants kinderen voornemens is om een productiegerichte paardenhouderij (africhtingsstal/handelsstal) te beginnen.	De bestemming "Wonen" is toegekend op basis van de huidige bestaande situatie. Momenteel vinden op het perceel geen bedrijfsmatige activiteiten plaats. Bij de gemeente is geen concrete, onderbouwde aanvraag voor een paardenhouderij voor het betreffende perceel bekend, zodat wij op dit moment in de planfase hierop niet kunnen anticiperen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
97	De heer G.A.J. van Wanroij Brugse Berg 100	Kampweg 41 (nabij) Mill	Er heeft ambtelijk overleg plaats gevonden op 5 maart 2012. Reclamant wil weten of overgangsrecht van toepassing is voor opslag	De bestemming wonen maakt het mogelijk dat een omgevingsvergunning wordt verleend voor opslag tot 400m2. reclamant heeft een groter oppervlak in gebruik voor	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

	5451 WP Mill Kenmerk 2012/1057 d.d. 19 maart 2012		bij woonbestemming en of een en ander kan worden meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2012.	opslagdoeleinden. Het meerdere valt onder overgangsrecht. De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.	
98	Achmea Rechtsbijstand mr. J.H.M. Verjans Postbus 10100 5000 JC Tilburg (namens P. en G. Nabuurs, Zandbergseweg 30, 5454 GX, Sint Hubert) Kenmerk 2012/1058 d.d. 19 maart 2012	Zandbergseweg 30, Sint Hubert	Familie Nabuurs wenst een woonbestemming op het perceel Zandbergseweg 30 of een ander hen toebehorend perceel.	Het perceel is gelegen in het buitengebied en ingevolge provinciaal beleid kunnen geen woningen worden toegevoegd in het buitengebied. Enkel via de Ruimte-voor-Ruimte regeling is het mogelijk een woning toe te voegen. Dergelijke titels zijn te verkrijgen via het inleveren van fosfaatrechten en het slopen van bedrijfsbebouwing van een IV of aankoopbaar. Voorts dient de overige sectorale wetgeving geen belemmering te vormen en dient een goede ruimtelijke onderbouwing te worden aangeleverd en dienen plankosten te worden voldaan om het plan economisch en financieel haalbaar te maken. De eventuele mogelijkheden hiertoe dienen nader onderzocht te worden, maar dit dient in een separaat traject te gebeuren en niet via de herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
99	Brabantse Milieufederatie en Milieuvereniging Land van Cuijk t.a.v. N. Verdaasdonk Postbus 591 5000 AN Tilburg Kenmerk 2012/1059 d.d. 19 maart 2012	Diverse thema's en beleidslijnen	PLAN-MER: 1. in de structuurvisie en de planmer wordt uitgegaan van het niet opnemen van de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling en bouwblokvergroting om de nu al overbelaste situaties niet nog verder te laten verslechteren. Deze aanpassing is echter niet opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. 2. het beste sturingsinstrument is een begrenzing van bouwblokken voor de veehouderij, ook in verwevingsgebied tot bestaande bouw + maximaal 15%. VEEHOUDERIJ: 1. Het plan bevat geen onderzoek naar duurzame en niet-duurzame locaties, terwijl dat een toets op bestemmingsplanniveau mogelijk maakt wanneer alleen in de duurzame locaties mag worden uitgebreid via een wijzigingsbevoegdheid en die locaties in beeld zijn. 2. Onduidelijk is wanneer bedrijven nog grondgebonden zijn. Als het voer in de directe omgeving wordt geproduceerd en de mest	PLAN-MER: 1. In het ontwerpbestemmingsplan is er van uitgegaan om deze aanbeveling uit het planMER wel op te nemen, zoals ook in de toelichting wordt beschreven. Helaas is bij de juridische vertaling op de verbeelding niet de correcte zone aangeduid. De aanduiding zone Natura 2000 beoogt invulling te geven aan deze aanbeveling uit het planMER. Zoals in de algemene opmerkingen aangegeven zal ten aanzien van dit onderwerp gewijzigde vaststelling volgen. Korthedshalve wordt verwezen naar het algemeen deel van deze nota van Zienswijzen met betrekking tot het onderwerp 'zone Natura 2000'. <i>De zienswijze wordt op dit punt gedeeltelijk gegrond verklaard, voorzover het de foutieve aanduiding op de verbeelding betreft, en leidt tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.</i> 2. Als uitgangspunt voor het opstellen van dit bestemmingsplan is in de nota van uitgangspunten door de gemeente vastgelegd dat de bouwvlakken uit het geldende bestemmingsplan als basis zouden dienen. Met deze keuze wil de gemeente enerzijds het risico van planschade uitsluiten en anderzijds de bestaande ruimte voor agrarische ontwikkeling mogelijk blijven maken. De agrarische sector is nog steeds een belangrijke economische sector voor de	De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan. <i>(Vanwege het aantal reclamaties en de omvang van de zienswijze wordt in de kolom bij beantwoording per onderdeel aangegeven of dat onderdeel al dan niet tot aanpassing leidt).</i>

		<p>ook kan worden uitgereden, dit moet in de definitie verwerkt worden en niet alleen het feit of dieren overwegend niet in stallen worden gehouden. Niet-grondgebonden melkveebedrijven zijn intensief en moeten ook aanduiding IV krijgen zoals Kwekerijweg en Noordelijke Hoefseweg in Sint Hubert. 3. De gemeente houdt ten onrechte geen rekening met gezondheidsaspecten, terwijl dat rechtstreeks werkende wetgeving is op grond van artikel 2 en 8 van het EVRM. Wanneer veehouderijen kunnen uitbreiden binnen 250 meter van gevoelige locaties ontstaat strijd met artikel 2 en 8 EVRM. Het recht op leven of artikel 2 EVRM komt in geding nu ongonsteking meer voorkomt nabij varkensbedrijven en pluimveebedrijven en longontsteking kan funest zijn voor ouderen en zwakkeren. De gezondheid van bewoners conform artikel 8 en feit dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar gezondheidseffecten van de IV op gevoelige bestemmingen binnen 250 mtr.</p> <p>4. reconstructiedoelen op gebied van stank zijn niet terug te vinden in het bestemmingsplan en de geurberekening van de gemeente levert een overbelaste situatie op.</p> <p>5. De maximaal toelaatbare hoogte van luchtwassers e.d. is te hoog en strijdig met het reconstructieplan om de geuremissie en stankgehinderden terug te dringen. Een hogere luchtwasser/schoorsteen zorgt voor verdere verspreiding maar niet voor minder verspreiding.</p> <p>6. In de toelichting moet voorts op grond van artikel 3.1.6 d van het Besluit ruimtelijke ordening een paragraaf over geur zijn opgenomen waarin verantwoording wordt afgelegd over nieuwbouw en/of uitbreiding van een veehouderij.</p>	<p>gemeente. In de aanvulling op het planMER is nader onderzoek gedaan naar de milieugevolgen van het voorontwerpbestemmingsplan en de twee varianten in relatie tot de huidige situatie en de autonome groei. Naar aanleiding van aanbevelingen van de commissie MER is het onderzoek anders ingestoken. Voor de onderzoeksopzet wordt verwezen naar de aanvulling planMER die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Op basis van deze aanvulling blijkt dat met het voorontwerpbestemmingsplan, op basis van een redelijkerwijs maximale invulling, een verslechtering van de huidige situatie mogelijk is. Bij variant B, dat uitgaat van een zone aan de oostkant van de gemeente waar de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling en bouwvlakvergroting voor IV (IV) wordt uitgesloten, blijkt nagenoeg geen verschil met de huidige situatie. Deze conclusie bleek ook al uit het planMER en was voor het college voldoende reden om in de belangenafweging tussen het agrarisch belang en het belang voor een gezonde leefomgeving te kiezen voor variant B. Dit betekent concreet dat in het oostelijk deel van het plangebied middels een aanduiding de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling en bouwvlakuitbreiding is uitgesloten. Daarenboven hebben het planMER en de Gezondheidseffectscreening aanbevelingen gedaan om de wijzigingsbevoegdheden voor agrarische bedrijven aan te scherpen. Door aan de wijzigingsbevoegdheid de nadrukkelijke voorwaarde te koppelen dat negatieve milieu – en gezondheidseffecten zich niet mogen voordoen wordt de onderzoeksplicht bij een wijzigingsplan versterkt. Naar het oordeel van de gemeente is daarmee verzekerd dat voorkomen van milieuhinder of negatieve gezondheidseffecten in voldoende mate zijn gewaarborgd. Daar komt de vaste overtuiging van de gemeente bij dat verbetering van de leefomgeving door ontwikkeling kan plaatsvinden. Een voorbeeld hiervan blijkt ook uit het planMER. Door de verordening Stikstof van de provincie Noord-Brabant is verzekerd dat in Noord – Brabant emissierechten moeten worden afgebouwd om te kunnen uitbreiden.</p> <p>De gemeente is op basis van het planMER met aanvulling en de GES van oordeel dat met de keuze voor variant B en aanscherping van de voorwaarden voor wijzigingsbevoegdheden via dit bestemmingsplan een goede balans is gevonden tussen de gewenste ontwikkeling voor de</p>	
--	--	---	---	--

		<p>7. In de Plan MER worden de alternatieven ten onrechte vergeleken met autonome ontwikkeling en niet met de huidige situatie. Er ontbreekt een variant waarin ruimte voor mestverwerking wordt meegenomen.</p> <p>NATUUR EN LANDSCHAP.</p> <p>1. Natuurgebieden die in Streekplan waren aangeduid als natuurparel zouden een hogere status moeten krijgen dan bos met productiewaarde, die beiden nu bestemming Natuur hebben. Op de Verbeelding ontbreekt aanduiding EHS voor een aantal gebieden, het betreft het gehele gebied ten zuiden van Tongelaar, bij het Peelkanaal, en de Graafsche Raam De Raam dient als Natuur te worden beschermd en ook als EHS te worden aangeduid. De Molenheide dient bestemming Natuur te krijgen in plaats van Water, ecologische waarden staan immers voorop. De aanduiding leefgebieden kwetsbare soorten ontbreekt op de Verbeelding. Het laatste stuk van de Spoordijk oostelijk van Mill is niet bestemd als natuurgebied. Het bosgebied aan de Sint Anthonisloop ten oosten van de gemeente is gehalveerd. Voor beide ontbreekt een onderbouwing.</p> <p>REGELS</p> <p>1. Begripsbepalingen van de teeltondersteunende kassen, permanent zijn in strijd met de Verordening ruimte (VR), omdat schuurkassen en permanente tunnel- of boogkassen onder het begrip kassen vallen. Dat maakt de regels, 3.7.5 en 6.7.4 in strijd met de VR. 2. Schuilgelegenheden behoren buiten het bouwvlak niet te worden toegelaten om verrommeling en verstening van het buitengebied te voorkomen, beter is een grote boom te laten dienen als schuilplek. 3. Voor weidevogels en leefgebieden kwetsbare soorten moet verlagings van de grondwaterstand, drainage, permanent</p>	<p>agrarische sector en de impact van deze sector op de leefomgeving.</p> <p><i>De zienswijze wordt op dit punt ongegrond verklaard.</i></p> <p>VEEHOUDERIJ:</p> <p>1. Het bestemmingsplan is dusdanig opgebouwd dat deze toets dient plaats te vinden aan de hand van een concreet initiatief. Duurzaamheid is namelijk niet alleen afhankelijk van de locatie, maar ook van de aard van het initiatief. Het is daarom niet zonder meer mogelijk om op voorhand aan te geven of een locatie duurzaam is. Op het moment dat een concreet initiatief zich aandient moet een uitgebreide omgevingstoets worden uitgevoerd, waarbij, op basis van de aanscherping van de voorwaarden ingevolge de aanbeveling van het planMER en de GES, een nadrukkelijk onderzoek gedaan dient te worden naar de milieugevolgen en de mogelijke gezondheidsgevolgen. Dit ter aanvulling op de onderbouwing van alle relevante ruimtelijke aspecten. Naar de mening van de gemeente is daarmee adequaat geregeld dat in een concreet geval een zorgvuldige toets kan plaatsvinden naar de duurzaamheid van de locatie. Indien geen positieve invulling kan worden gegeven aan alle voorwaarden bij de wijzigingsbevoegdheid, dan is geen sprake van een duurzame locatie. Daarnaast is naar aanleiding van beide rapporten in het oostelijk gedeelte van plangebied de wijzigingsbevoegdheid uitgesloten, omdat op voorhand is geconcludeerd dat daar geen sprake is van duurzame locaties. Naar het oordeel van de gemeente is daarmee zeer zorgvuldig invulling gegeven aan dit aspect.</p> <p><i>De zienswijze wordt op dit punt ongegrond verklaard.</i></p> <p>2. Voor de definitie van het begrip 'grondgebonden bedrijf' wordt de definitie van de Verordening ruimte overgenomen. De gemeente ziet geen reden om hier van af te wijken. De toekenning van de aanduiding IV is gebaseerd op de uitgebreide inventarisatie, die bij de agrarische bedrijven heeft plaatsgevonden. De gemeente is van oordeel dat bedrijven met melkrundvee en een substantiële hoeveelheid grond (via eigendom of pacht) voor beweiding, voerproductie en uitrijden van mest in beginsel als grondgebonden bedrijf aangemerkt kunnen worden. Deze onderdelen behoeven niet in de definitie te worden opgenomen, omdat deze elementen worden meegenomen in het bepalen of de dieren overwegend in de stal worden gehouden. De gemeente overweegt hierbij dat belangrijke delen van het gemeentelijk</p>	
--	--	--	---	--

		<p>omzetten van grasland, beplanten met houtgewas en aangemerkt worden als strijdig gebruik.</p> <p>OMISSIES.</p> <p>1. artikel 5.7.1 lid b voor wijziging naar bestemming natuur is aankoop of overdracht niet meer nodig, het gaat om functiewijziging en dit dient aangepast te worden.</p> <p>2. In artikel 37.5 moet staan extensiveringsgebied in plaats van landbouwontwikkelingsgebied.</p> <p>3. In artikel 39.3 moet de wijzigingsbevoegdheid ook worden opgenomen voor landbouwontwikkelingsgebied met het oog op mogelijke heroverwegingen voor de landbouwontwikkelingsgebieden.</p>	<p>grondgebied een grote landschappelijke kwaliteit hebben vanwege het gebruik door melkrundveebedrijven. De gemeente wil dergelijke bedrijven ondersteunen, omdat deze mede het landschap in stand houden. De genoemde bedrijven ziet de gemeente als grondgebonden melkrundveehouderij, omdat deze bedrijven nog steeds in belangrijke mate voor hun bedrijfsvoering afhankelijk zijn van de omliggende gronden. De gemeente is daarenboven van mening dat toename van IVen in het betreffende landschappelijk waardevol gebied niet wenselijk is. Door aan genoemde melkrundveebedrijven de aanduiding IV toe te kennen zou ook de mogelijkheid worden geschapen voor vestiging van ieder ander IV bedrijf. Dit acht de gemeente niet wenselijk.</p> <p><i>De zienswijze wordt op dit punt ongegrond verklaard.</i></p> <p>3. In tegenstelling tot de zienswijze van reclamant is de gemeente van oordeel dat bij de voorbereiding van onderhavig bestemmingsplan optimaal onderzoek is gedaan naar de gezondheidseffecten van de IV. De gezondheidseffectscreening van de GGD is speciaal om deze reden opgesteld. Op basis van dit rapport concludeert de gemeente dat het bestemmingsplan op basis van variant B alleszins acceptabel is. Daarnaast worden de aanbevelingen van de GGD om de relevante wijzigingsbevoegdheden aan te scherpen met een 'gezondheidstoets' ook opgevolgd. Op grond daarvan worden extra voorwaarden gesteld aan een wijzigingsplan voor uitbreiding van een agrarisch bouwvlak. Naar het oordeel van de gemeente is juist optimaal rekening gehouden met de gezondheidsaspecten. Enerzijds door specifiek onderzoek middels een Gezondheidseffectscreening en anderzijds door aanscherping van de voorwaarden bij een wijzigingsbevoegdheid.</p> <p><i>De zienswijze wordt op dit punt ongegrond verklaard.</i></p> <p>4. Kortheidshalve wordt op dit punt ook verwezen naar hetgeen is gesteld onder punt 1 en 2. In het planMER en de aanvulling is uitgebreid ingegaan op het aspect geur. Dit heeft er toe geleid dat in het oostelijk deel van het plangebied de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding en omschakeling wordt uitgesloten. Hiermee wordt in relatie tot de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan een behoorlijke vooruitgang geboekt in het terugdringen van geurhinder. Daarnaast is de gemeente van oordeel dat door aanscherping van de voorwaarden bij toepassing van de</p>	
--	--	---	--	--

			<p>wijzigingsbevoegdheid onevenredig nadelige gevolgen zijn uitgesloten. Het terugdringen van geuroverlast krijgt daardoor wel degelijk een impuls. De gemeente is van oordeel dat verbetering kan plaatsvinden door ontwikkeling. Indien een agrarisch bedrijf wil ontwikkelen, zal voldaan moeten worden aan verbetering van de milieusituatie. Per saldo zal daardoor de situatie verbeteren. Daarnaast is in dit plangebied nog geen rekening gehouden met de beoogde verplaatsing van twee bedrijven vanuit de kernrand van Sint Hubert naar het LOG Graspeel. Door de verplaatsing van deze twee bedrijven wordt een substantiële verbetering van de geursituatie rondom Sint Hubert bewerkstelligd. Tot slot kan nog worden vermeld dat op basis van de geurverordening het voorkomen van geuroverlast wordt nagestreefd via het milieuvergunningsspoor.</p> <p><i>De zienswijze wordt op dit punt ongegrond verklaard.</i></p> <p>5. Eén van de doelstellingen van de reconstructieplannen is het terugdringen van het aantal geurgehinderden. Beperking van de immissie ter plaatse van geurgevoelige objecten is hiervoor bepalend. Dit kan op verschillende manieren worden gerealiseerd: - Terugdringen van de emissies vanuit stallen. Het plaatsen van een luchtwasser is een maatregel die zorgt voor een lagere emissie per dier.</p> <p>- Het beperken van de immissies ter plaatse van geurgevoelige objecten. Dit kan bijvoorbeeld gebeuren door verplaatsing en/of verhoging van een emissiepunt, of door verhoging van emissiesnelheid. Een hogere emissiepunt zorgt inderdaad niet voor minder emissie per dier, maar wel voor minder immissie bij geurgevoelige objecten. Verhoging van het emissiepunt wordt als volwaardige maatregel beschouwd om aan de geurnormering te voldoen en uiteindelijk ook om het aantal geurgehinderden terug te dringen.</p> <p>- Vaak vindt een combinatie van voorgaande maatregelen plaats.</p> <p><i>De zienswijze wordt op dit punt ongegrond verklaard.</i></p> <p>6. Voor enkele concrete ontwikkelingen is een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd die als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. In die onderbouwingen is aandacht besteed aan het aspect geur. Voor overige agrarische bedrijven is het bestaande bouwvlak ingevolge het geldende bestemmingsplan als uitgangspunt genomen. Op basis van een intensieve inventarisatie zijn alle agrarische</p>	
--	--	--	--	--

			<p>bedrijven ingevolge het geldende bestemmingsplan bezocht. Naar aanleiding van die rapportages hebben de gestopte bedrijven een andere bestemming gekregen. De agrarische bouwvlakken die nog zijn opgenomen vertegenwoordigen derhalve volwaardige bedrijven die de bouwvlakken ingevolge het geldende bestemmingsplan hebben gekregen. In algemene zin is het aspect geur uitgebreid onderzocht in het planMER met aanvulling en de GES. Deze rapporten zijn als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen waardoor de toelichting uitgebreid aandacht heeft besteed aan het aspect geur.</p> <p><i>De zienswijze wordt op dit punt ongegrond verklaard.</i></p> <p>7. Middels een aanvulling op het planMER is de huidige situatie beschreven en is de vergelijking gemaakt. Het aspect mestbe – en verwerking is niet meegenomen, omdat dit niet veelvuldig voorkomt. De aanbeveling, om mestbe – en verwerking ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering alleen toe te staan via flexibeleitsbepalingen waarbij een zorgvuldige toets van alle milieugevolgen dient plaats te vinden, wordt overgenomen. Naar het oordeel van de gemeente is daarmee dit aspect voldoende gewaarborgd.</p> <p><i>De zienswijze wordt op dit punt ongegrond verklaard.</i></p> <p>NATUUR EN LANDSCHAP.</p> <p>1. - De natte natuurparel heeft tevens de aanduiding 'attentiegebied EHS' gekregen, waardoor dit belang voldoende is veiliggesteld.</p> <p>- De EHS is volledig afgestemd met de provincie. Voor zo ver nog onvolkomenheden in de bestemmingen aanwezig zijn, zullen deze bij de vaststelling worden hersteld.</p> <p>- De Raam heeft de bestemming 'Water'. Daarnaast heeft de waterloop met omliggende gronden de aanduiding 'zoekgebied voor behoud en herstel van watersystemen'. De gemeente acht hierdoor de bescherming van waarden voldoende gewaarborgd.</p> <p>- In het betreffende gebied Molenheide zijn de bestemmingen afgestemd op de feitelijke situatie. De gemeente acht hierdoor de bescherming van waarden voldoende gewaarborgd.</p> <p>- Onvolkomenheden ten aanzien van de aanduiding 'leefgebied kwetsbare soorten' zullen worden nagegaan en, indien aan de orde, worden aangepast.</p> <p>- Een onderdeel van het Duits Lijntje ten oosten van Mill is niet correct bestemd. Deze gronden zullen dezelfde bestemming krijgen als de rest van het tracé.</p>	
--	--	--	--	--

				<p>- Het betreffende gebied aan de Sint Anthonisloop is bestemd conform de feitelijke situatie. <i>De zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.</i> REGELS</p> <p>1. Mede naar aanleiding van de zienswijze van de provincie worden de begripsbepalingen voor teeltondersteunende voorzieningen in overeenstemming gebracht met de VR. Het begrip teeltondersteunende kassen zal worden verwijderd. <i>De zienswijze wordt op dit punt gegrond verklaard.</i></p> <p>2. Naar aanleiding van de zienswijze van de provincie worden de bepalingen op dit punt gewijzigd waarbij de mogelijkheden worden ingeperkt. Kortheidshalve wordt verwezen naar de betreffende passage in reactie op de zienswijze van de provincie. <i>De zienswijze wordt op dit punt gedeeltelijk gegrond verklaard. Dit onderdeel leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p> <p>3. De gemeente is van oordeel dat in concrete gevallen een belangenafweging tussen genoemde natuurwaarden en de agrarische bedrijfsvoering moet kunnen plaatsvinden. Bij onevenredige aantasting van genoemde waarden zal de vergunning geweigerd worden. <i>De zienswijze wordt op dit punt ongegrond verklaard.</i> OMISSIES.</p> <p>1. De zienswijze is terecht. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. <i>De zienswijze wordt op dit punt gegrond verklaard. Dit onderdeel leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p> <p>2. De zienswijze is terecht. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. <i>De zienswijze wordt op dit punt gegrond verklaard. Dit onderdeel leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p> <p>3. De zienswijze is terecht. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast. <i>De zienswijze wordt op dit punt gegrond verklaard. Dit onderdeel leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.</i></p>	
100	Mevrouw M. de Graaf-de Leeuw Kwakkenbergweg 150 6571 GA Berg en Dal Kenmerk 2012/1060	Schippersdijk 8 Mill	Reclamant is eigenaar van het perceel Schippersdijk 8 te Mill. Reclamant maakt bezwaar tegen de wijziging van de agrarische bestemming in een bosbestemming. Daarnaast maakt zij bezwaar tegen de wijziging van de vorm van de recreatieve	De wijziging van het perceelgedeelte van een agrarische bestemming naar een bosbestemming sluit aan bij de feitelijke situatie en bij de ligging van het perceel. Feitelijk is het perceelgedeelte voorzien van een bosbeplanting en loopt over in een aangrenzend bosperceel. Gelet hierop is het perceelgedeelte correct voorzien van een bosbestemming.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	d.d. 19 maart 2012		bestemming.	Het bestemmingsvlak, tevens bouwvlak, voor de recreatieve bestemming is gewijzigd in verband met een goede ruimtelijke ordening. Het is niet wenselijk als bebouwing wordt opgericht op relatief grote afstand ten opzichte van de recreatiewoning. Gelet hierop is het bestemmingsvlak gewijzigd opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Het bestemmingsvlak heeft overigens een ruim voldoende afmeting voor de recreatieve functie. Bovendien is het toegestaan om de gronden met de bestemming 'bos' recreatief te gebruiken (extensief recreatief medegebruik).	
101	Triple Adviseurs ir. H.P.T. Arts Kerkstraat 2 6095 AE Baexem (namens fam. Nuijen, Udensedijk 10, 5451 PK Mill) Kenmerk 2012/1061 d.d. 19 maart 2012	Udensedijk 4 Mill	Reclamant stelt dat op het perceel aan de Udensedijk 4 een recreatiewoning met garage aanwezig is en dat deze sinds 1955 aanwezig is en onder het overgangsrecht valt van het bestemmingsplan buitengebied 1998.	Er is geen bouwvergunning aanwezig voor het bouwen van enig gebouw op de genoemde locatie aan de Udensedijk 4, hetgeen betekent dat geen sprake kan zijn van overgangsrecht nu illegale bouwwerken nooit legaal worden. Illegaal gebruik kan alleen legaal worden door overgangsrecht indien dit gebruik te staven is met bewijsmateriaal dat voor 1998 reeds sprake was van dit gebruik.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
102	B.L.M. van Tiel Prinsenweg 3 5453 SC Langenboom Kenmerk 2012/1062 d.d. 19 maart 2012	Prinsenweg 3a Langenboom	De zienswijze betreft een verzoek voor een tekstuele correctie; in de bedrijvenlijst bij het ontwerpbestemmingsplan staat een onjuist adres vermeld. Er staat in plaats van Prinsenweg 3A namelijk Prinsenweg 23 te Langenboom.	De lijst van bedrijven wordt gecorrigeerd in die zin dat Prinsenweg 23 gewijzigd wordt in Prinsenweg 3A.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: Prinsenweg 23 wordt gewijzigd in Prinsenweg 3A.
103	Adviesbureau van Gerwen VOF mw S. Janssen- Sommers Postbus 22 5410 AA Zeeland (namens dhr Van Kessel/Melkveehoude rij van Kessel VOF, Vonderstraat 4, 5453 VP Langenboom) Kenmerk 2012/1063 d.d. 19 maart 2012 (betreft aanvulling op	Vonderstraat 4 Langenboom	De zienswijze betreft een aanvulling op zienswijze 37. Aangegeven wordt dat het bouwvlak niet juist is ingetekend op de verbeelding. Het bouwvlak dient zodanig te zijn dat alle aanwezige gebouwen, bouwwerken en permanente voorzieningen in het bouwvlak dienen te worden weergegeven.	Het bouwvlak is op de verbeelding opgenomen conform de vergunde situatie. Alle voorzieningen die buiten het bouwvlak liggen zijn niet vergund. Omdat deze illegaal aanwezig zijn wordt het bouwvlak voor deze voorzieningen niet aangepast. Hiertegen dient handhavend te worden opgetreden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	zienswijze 37)				
104	<p>Bouwtechnisch Tekening- en Adviesbureau Verkuylen T.a.v. ing. T.J.G. Verkuylen Maxend 35 5388 TV Nistelrode (namens H.J.M. Peeters/Laag Riebroek Agro Mill BV, Sint Hubertse Binnenweg 23, 5451 PB Mill)</p> <p>Kenmerk 2012/1064 d.d. 19 maart 2012</p>	Sint Hubertse Binnenweg 23 Mill	<p>Verzocht wordt om het bouwvlak aan te passen, zodat alle bebouwing, de tuin en de oprit binnen het bouwvlak vallen. Gewezen wordt op een vergunning uit 2008 voor een sleufsilos, erfbeplanting en waterberging. Tevens wordt verzocht om het perceel niet aan te duiden als "zoekgebied natura 2000". Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is immers op 8 km van het plangebied gelegen. Tenslotte wordt aangegeven dat de gezondheidseffectscreening (GES) is gebaseerd op aannames. De aanduiding "zoekgebied natura 2000" is gebaseerd op de GES, onduidelijk is wat deze benaming met gezondheidseffecten te maken heeft. Zonder nadere onderzoeken kunnen geen conclusies worden getrokken, zodat de GES niet kan leiden tot een beperking voor de IVen. De GES houdt ook geen rekening met nieuwe technieken. Verzocht wordt om in artikel 3.7.2 sub a niet op te nemen dat vergroting van het bouwvlak van een IV niet is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "zone natura 2000".</p>	<p>Op 9 maart 2009 is aan reclamant, onder vrijstelling van het bestemmingsplan, een bouwvergunning verleend voor het oprichten van een sleufsilos buiten het bouwvlak. Onderdeel van deze bouwvergunning maakt een erfbeplantingsplan uit. Het bouwvlak in het voorliggende bestemmingsplan dient aangepast te worden aan deze vergunde situatie. Met betrekking tot de aanduiding "zone natura 2000" wordt verwezen naar de toelichting hierop in het zienswijzenverslag. Hierin staat onder meer dat de aanduiding geen verband houdt met de Natura 2000-gebieden, maar dat deze aanduiding het gevolg is van de Gezondheidseffectscreening (GES), dat door de GGD is uitgevoerd in het kader van de Plan MER. De naam van de aanduiding heeft tot misverstanden geleid. De naam van de aanduiding zal dan ook worden gewijzigd. Op basis van de GES is besloten om de mogelijkheden voor IVen in verband met te verwachten gezondheidseffecten te beperken in de twee gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom". Het perceel van reclamant ligt binnen het "Maasterras" en zal zodoende worden voorzien van de aanduiding. Wij delen de stelling van reclamant niet dat op grond van de resultaten van de GES geen conclusies kunnen worden getrokken. Gelet hierop zal artikel 3.7.2 sub a van de planregels dan ook niet worden gewijzigd.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bouwvlak, gelet op de vergunde situatie (bouwvergunning van 9 maart 2009). Voor het overige leidt de zienswijze niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>
105	<p>DAS Rechtsbijstand dhr. mr. J.T.F. van Berkel Postbus 338 5201 AH 's- Hertogenbosch (namens dhr. W. van den Elzen, Katwijksebaan 20, 5455 GC Wilbertoord)</p> <p>Kenmerk 2012/1065 d.d. 19 maart 2012</p>	Katwijksebaan 26, Wilbertoord	<p>Reclamant geeft de volgende punten aan:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er is sprake van nieuwvestiging; 2. De uitbreiding leidt tot verkeersonveilige situaties met de toename van het aantal vrachtwagens en dat de Katwijksebaan niet geschikt is voor zware vrachtwagens; 3. Een akoestisch onderzoek is wel noodzakelijk om een goed leefklimaat te kunnen garanderen. Vooral ten aanzien van het verplaatsen van het spoelzand. 4. Het plan zal schade toebrengen aan flora en fauna. Het bos bevat asbest, er is geen schone-grondverklaring aanwezig. 5. In de toelichting wordt gesproken van 2 kantoren terwijl op de tekening 4 kantoren te zien zijn. 	<p>Ad 1. Door een technische fout in de weergave op www.ruimtelijkeplannen.nl is de aanduiding 'relatie'(koppelteken) komen te vervallen, waardoor twee afzonderlijke bouwvlakken zijn ontstaan. De twee bouwvlakken impliceren inderdaad een nieuwvestiging. Dit is pertinent niet de bedoeling van de gemeente en dit wordt aangepast bij de vaststelling. Aangezien het provinciaal beleid het niet toestaat om uitbreiding via een koppeling vorm te geven, wordt een tussenstuk gecreëerd tussen de twee bouwvlakken, zodat één bouwvlak ontstaat.</p> <p>Ad 2., 3 en 4. De ruimtelijke onderbouwning geeft voldoende aan dat de verkeerssituatie ter plaatse niet verslechterd wordt door de uitbreiding van het bloembollenbedrijf. De ruimtelijke onderbouwning geeft voldoende aan waarom een akoestisch onderzoek achterwege kan blijven. Reclamant geeft geen punten weer waaruit blijkt dat wel een akoestisch onderzoek</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat het bouwvlak dient te worden aangepast zodat de twee losse vlakken aaneen komen te liggen door middel van een tussenstuk.</p>

			<p>6. De noodzaak van de uitbreiding is onvoldoende weergegeven.</p> <p>7. Er is geen noodzaak voor de realisatie van een tweede woonhuis.</p> <p>8. Het plan zal planschade tot gevolg hebben.</p>	<p>zou dienen te worden uitgevoerd. Evenzo geeft de ruimtelijke onderbouwing voldoende aan dat flora en fauna niet worden geschaad door de uitbreiding.</p> <p>Ad 5 en 7. De indeling van de loods dient slechts ter indicatie, zodat helder is dat geen tweede woning wordt gecreëerd, omdat dat strijdig zou zijn met de Verordening ruimte. Of er 2 of 4 kantoorruimtes worden gecreëerd is niet relevant in deze. De realisatie van een 2^e bedrijfswoning is niet toegestaan.</p> <p>Ad 6. De noodzaak van de uitbreiding wordt voldoende bevestigd door het AAB-advies.</p> <p>Ad 8. Het al of niet tot gevolg hebben van planschade is niet iets dat in het kader van de herziening van het bestemmingsplan wordt behandeld. Hiertoe kan na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek worden ingediend.</p>	
106	<p>Chris en Jacqueline van Gaal Hogeheiweg 6 5453 SN Langenboom</p> <p>Kenmerk 2012/1067 d.d. 19 maart 2012</p>	Hogeheiweg 6, Langenboom	<p>Reclamant acht het bouwvlak voor de bestemming wonen te klein. Het is slechts 0,11ha in plaats van 0,2ha</p>	<p>Het voormalige agrarische bouwvlak dient bij wijziging van de bestemming naar wonen te worden verkleind. Gezien het feit dat het perceel voor een groter deel als woning met tuin in gebruik was dan thans is ingetekend op de verbeelding, wordt het bestemmingsvlak dienovereenkomstig vergroot bij de vaststelling van het bestemmingsplan</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: het bestemmingsvlak wordt vergroot.</p>
107	<p>De heer T. van Gaal Hogeheiweg 8 5453 SN Langenboom</p> <p>Kenmerk 2012/1068 d.d. 19 maart 2012</p>	Hogeheiweg 8, Langenboom	<p>Het bouwvlak voor de bestemming wonen is te klein gezien het feitelijke gebruik.</p>	<p>Het voormalige agrarische bouwvlak dient bij wijziging van de bestemming naar wonen te worden verkleind. Gezien het feit dat het perceel voor een groter deel als woning met tuin in gebruik was dan thans is ingetekend op de verbeelding, wordt het bestemmingsvlak dienovereenkomstig vergroot bij de vaststelling van het bestemmingsplan</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: het bestemmingsvlak wordt vergroot.</p>
108	<p>Chris en Jacqueline van Gaal Hogeheiweg 6 5453 SN Langenboom en Toine van Gaal en Jo Huibers Hogeheiweg 8 5453 SN Langenboom</p>	Hogeweg 1 Langenboom	<p>De ruimtelijke onderbouwing stelt dat geen drugopvang of dak- thuislozenopvang plaats zal vinden. Deze tekst komt niet terug in de regels en er wordt getoetst aan het plan en niet aan de ruimtelijke onderbouwing. Er heeft geen onderzoek plaatsgevonden naar draagvlak in de omgeving, het pand heeft een beperkte buitenspeelruimte en ook op loopafstand is geen buitenruimte aanwezig, veiligheid is ver te zoeken nu er drukke wegen in de omgeving zijn, in de omgeving is een</p>	<p>Voor wat betreft het feit dat geen daklozenopvang of drugopvang zal plaatsvinden is de zienswijze juist dat dit in de regels moet staan en niet enkel in de ruimtelijke onderbouwing, omdat die niet bindend is bij toetsing. Op dat punt leidt de zienswijze tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het ontbreken van draagvlak, het aanwezig zijn van weinig buitenspeelruimte of een verkeersonveilige situatie gezien de drukte van de weg vormen geen redenen die relevant zijn om de voorgenomen maatschappelijke bestemming terug te wijzigen in een woonbestemming. Ten aanzien van de parkeerplaatsen bij</p>	<p>Ondanks de beantwoording van de zienswijze maakt de gemeente een heroverweging ten aanzien van de bestemming van het perceel aan de Hogeweg 1. De gemeente constateert een grote mate van</p>

	<p>Kenmerk 2012/1069 d.d. 19 maart 2012</p>		<p>hotspot van drugshandel, hetgeen de kinderen met een hechtingsstoornis, die vermoedelijk in het pand komen, niet ten goede komt. De parkeerplaatsen bij het Huukske zijn niet te garanderen nu het restaurant is verkocht en de ruimtelijke onderbouwing op dat punt niet juist is. Er wordt ontheffing verleend voor een geluidsbelasting aan de gevel van 53dB, uit het akoestisch rapport blijkt dat deze waarde voor de gevel gericht naar de Eikenlaan niet gehaald wordt. Hiervoor zal het pand de gevels moeten aanpassen. Een dove gevel richting Eikenlaan is gezien de inrichting van het pand niet haalbaar. De voorkeur gaat ernaar uit dat de huidige bestemming gehandhaafd blijft en dat de bestemming niet gewijzigd wordt naar Wonen of dat duidelijk omschreven wordt wat wel en niet mogelijk is bij de maatschappelijke bestemming en er moet dan duidelijkheid komen omtrent draagvlak, parkeren en geluid.</p>	<p>het Huukske is de zienswijze eveneens juist nu een gedegen overeenkomst met de eigenaar van het restaurant ten grondslag moet liggen aan de ruimtelijke onderbouwing om de parkeerplaatsen te kunnen gebruiken. Deze overeenkomst dient gesloten te zijn alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld. De hogere waarde procedure is een afzonderlijke procedure die doorlopen moet zijn alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld, maar vormt verder een afzonderlijke procedure waarvoor de ingebrachte zienswijzen geen onderdeel vormen van het bestemmingsplan.</p>	<p>weerstand tegen de bestemmingswijziging (zie ook andere zienswijzen). Tevens leidt de gemeente uit de zienswijzen af dat belanghebbenden zich overvallen voelen door de bestemmingswijziging, vermoedelijk omdat deze onderdeel uitmaakt van een integrale herziening. Omwille van bestuurlijke verantwoordelijkheid, aanzienlijk meer dan juridische argumenten, vindt de gemeente het passend de wijziging verder te faciliteren via een afzonderlijke procedure met in acht neming van de ingebrachte zienswijzen en beantwoording daarvan. Dit biedt de gelegenheid om een aantal zaken nog eens zorgvuldig te onderzoeken en nog beter te onderbouwen. Dit betekent dat in het kader van deze bestemmingsplan-procedure geen</p>
--	---	--	---	--	--

					wijziging zal optreden ten aanzien van het perceel aan de Hogeweg 1 en dat de bestemming Wonen voorlopig blijft gehandhaafd.
109	De heer H. Geurts Kolkweg 25 5451 NT Mill Kenmerk 2012/1070 d.d. 19 maart 2012	Achterdijk 110 Sint Hubert	Reclamant is eigenaar van het perceel Achterdijk 110 te Sint Hubert. Deze locatie is aangemeld bij de Provincie voor de regeling V.I.V. 2008 (verplaatsingsregeling IV). Reclamant verzoekt om het perceel de aanduiding "IV" te laten houden, totdat de overdracht van de locatie aan de Provincie en de teruglevering aan reclamant heeft plaatsgevonden.	Abusievelijk is op de digitale verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan de aanduiding (IV) niet opgenomen. Dit zal worden hersteld.	De zienswijze geeft aanleiding tot de volgende aanpassing van het bestemmingsplan: de aanduiding (IV) wordt opgenomen op de digitale verbeelding.
110	Das Rechtsbijstand dhr. mr. J.T.F. van Berkel Postbus 338 5201 AH 's- Hertogenbosch (namens dhr. P.M. Verbruggen, Katwijksebaan 23, 5455 GC Wilbertoord) Kenmerk 2012/1074 d.d. 20 maart 2012	Katwijksebaan 26, Wilbertoord	Reclamant stelt dat sprake is van nieuwvestiging; de uitbreiding leidt tot verkeersonveilige situaties met de toename van het aantal vrachtwagens en dat de Katwijksebaan niet geschikt is voor de zware vrachtwagens; Akoestisch onderzoek is wel noodzakelijk om een goed leefklimaat te kunnen garanderen. Vooral ten aanzien van het verplaatsen van het spoelzand. het plan zal schade toebrengen aan flora en fauna. Het bos bevat asbest, er is geen schone-grondverklaring aanwezig. In de toelichting wordt gesproken van 2 kantoren terwijl op de tekening 4 kantoren te zien zijn. de noodzaak van de uitbreiding is onvoldoende weergegeven. Er is geen noodzaak voor de realisatie van een tweede woonhuis. Het plan zal planschade tot gevolg hebben.	Door een technische fout in de weergave op www.ruimtelijkeplannen.nl is de aanduiding 'relatie'(koppelteken) komen te vervallen, waardoor twee afzonderlijke bouwvlakken zijn ontstaan. De twee bouwvlakken impliceren inderdaad een nieuwvestiging. Dit is pertinent niet de bedoeling van de gemeente en dit wordt aangepast bij de vaststelling. Aangezien het provinciaal beleid het niet toestaat om uitbreiding via een koppeling vorm te geven, wordt een tussenstuk gecreëerd tussen de twee bouwvlakken, zodat één bouwvlak ontstaat. De ruimtelijke onderbouwing geeft voldoende aan dat de verkeerssituatie ter plaatse niet verslechterd wordt door de uitbreiding van het bloembollenbedrijf. De ruimtelijke onderbouwing geeft voldoende aan waarom een akoestisch onderzoek achterwege kan blijven. Reclamant geeft geen punten weer waaruit blijkt dat wel een akoestisch onderzoek zou dienen te worden uitgevoerd. Evenzo geeft de ruimtelijke onderbouwing voldoende aan dat flora en fauna niet worden geschaad door de uitbreiding. De indeling van de loods dient slechts ter indicatie, zodat helder is dat geen tweede woning wordt gecreëerd, omdat dat strijdig zou zijn met de Verordening ruimte. Of er 2 of 4 kantoorruimtes worden gecreëerd is niet relevant in deze. De noodzaak van de uitbreiding wordt voldoende bevestigd door het AAB-advies. Het al of niet tot gevolg hebben van planschade is niet iets	De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat het bouwvlak dient te worden aangepast zodat de twee losse vlakken aaneen komen te liggen door middel van een tussenstuk.

				dat in het kader van de herziening van het bestemmingsplan wordt behandeld. Hiertoe dient na het onherroepelijk worden een verzoek te worden ingediend.	
111	Drieweg Advies ing. F.A. Borgmeier Kampweg 10 5469 EX Keldonk (gemeente Veghel) (namens Van Schipstal Varkens BV, Krommedijk 30 Mill) Kenmerk 2012/1077 d.d. 20 maart 2012	Krommedijk 30 Mill	De uitbreiding van het bouwblok tot 2,5ha is niet opgenomen in het ontwerpplan terwijl de provincie wel ontheffing verleend om uit te breiden tot 2,5ha	De provincie heeft de ontheffing pas in maart 2012 verleend toen het ontwerpbestemmingsplan al ter inzage lag. Daarbij komt dat het besluit om al of niet gebruik te maken van de ontheffing een aangelegenheid is van de gemeenteraad en de gemeenteraad hiertoe dus nog een besluit moet nemen. Of al dan niet medewerking wordt verleend aan de uitbreiding tot 2,5 ha zal in een later stadium buiten dit bestemmingsplan om worden gezien. Daarbij wordt nu reeds aangegeven dat de gemeenteraad eerder heeft uitgesproken een intensieve veehouderij met een dergelijke omvang nog slechts te overwegen indien onomstotelijk vaststaat dat er met de intensieve veehouderij met een dergelijke schaalgrootte geen gezondheidsrisico's gepaard gaan. Indien besloten wordt om medewerking te verlenen zal een postzegelplan worden opgesteld en in procedure worden gebracht indien alsdan in ieder geval voldaan zal worden aan de voorwaarden die de ontheffing aan de uitbreiding verbindt en voldaan wordt aan de voorwaarden van de gemeenteraad.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
112	Achmea Rechtsbijstand mw. mr. G.H. Blom Postbus 10100 5000 JC Tilburg (namens Firma Snijgroen Linders/dhr. C. Linders, Voortsestraat 25, 5454 GR Sint Hubert) Kenmerk 2012/1078 d.d. 20 maart 2012	Voortsestraat 25 Sint Hubert	De gebiedsaanduidingen hebben meer waarde gekregen dan in het oude bestemmingsplan, zo bijvoorbeeld 'leefgebied struweelvogels', 'waarde archeologie 2', 'gebiedsaanduiding reconstructiewetzone', 'gebiedsaanduiding luchtvaartverkeerzone', 'radarverstoringgebied', 'zoekgebied natura 2000', 'leefgebied struweelvogels'. Als gevolg van de laatste aanduiding moet voor teeltondersteunende voorzieningen nu een omgevingsvergunning worden aangevraagd, hetgeen vertragend werkt. Het 'zoekgebied natura 2000' welke niet nader wordt omschreven ten aanzien van de gevolgen, heeft een onzeker effect tot gevolg. Er dient duidelijkheid te komen over wat deze aanduiding voor gevolgen heeft voor het bedrijf van reclamant. Idem voor de archeologische verwachtingswaarde. Feit dat ook hier een omgevingsvergunning moet	Naar aanleiding van de reactie zijn de diverse gebiedsbestemmingen nader overwogen. Overwogen is dat de gebiedsaanduidingen, zoals opgenomen in de wijzigingsbevoegdheid bij het vergroten van bouwvlakken van grondgebonden en overige niet-grondgebonden bedrijven, een te beperkende werking hebben. Het wordt bij nader inzien beter gevonden de gebiedsaanduidingen en de daarin aanwezige waarden te laten meewegen bij de besluitvorming in zoverre dat de in de gebieden aanwezige waarden niet onevenredig mogen worden aangetast, maar niet dat vergroting in de betreffende gebieden is uitgesloten. De bepalingen in relatie tot de gebiedsaanduidingen die zien op een omgevingsvergunning voor (tijdelijke) teeltondersteunende voorzieningen dan wel voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden blijven gestand, omdat het wenselijk is een afweging te kunnen maken ten aanzien van de aanwezige waarden in het kader van de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. De aanduiding zone natura 2000 is afkomstig uit de GES-rapportage van de GGD die is toegelicht in het	De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat de aanduiding zone natura 2000 dient te worden aangepast qua naamstelling zodat een link ontstaat met de GES. Verder dienen de regels bij de aanduiding waarde archeologie 2 te worden aangepast. Voor een containerveld dient aansluiting te worden gezocht bij de wijzigingsbevoegdheid van permanente teeltondersteunende

			worden aangevraagd is funest voor het uitoefenen van een bedrijf. Voorts wenst reclamant een containerveld aan te leggen, maar onduidelijk is of dit binnen het bouwblok moet liggen of dat het toegestaan is buiten het bouwblok.	bestemmingsplan en ook als bijlage bij de toelichting is gevoegd. De aanduiding is qua naamstelling echter wat ongelukkig gekozen omdat de indruk wordt gewekt dat een zone natura 2000 verband houdt met de Natuurbeschermingswet. De waarde archeologie 2 dient dusdanig te worden aangepast dat die alleen van invloed is wanneer voor meer dan 250m2 én meer dan 40cm diepte de grond wordt geroerd. In de regels staat nu en/of en moet dus gewijzigd worden in die zin dat het woordje 'of' verdwijnt. Voor wat betreft het aanleggen van een containerveld geldt dat dit in principe binnen het bouwblok dient te liggen en dat voor een wijzigingsbevoegdheid aansluiting kan worden gezocht bij de regels voor permanente teeltondersteunende voorzieningen.	voorzieningen. Dit dient in de regels te worden aangepast.
113	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint-Anthonis (Namens Van Dongen VOF, Krommedijk 27, Mill) Kenmerk 2012/1079 d.d. 20 maart 2012	Krommedijk 27 Mill	Deze zienswijze betreft een aanvulling op zienswijze 17. Aangegeven wordt dat de aanduiding 'zone natura 2000' niet wordt onderbouwd in de toelichting op het bestemmingsplan.	De aanduiding zone natura 2000 uit het ontwerpbestemmingsplan vloeit voort uit de resultaten van de plan MER en de Gezondsheidseffectscreening (GES). Echter de naam van de aanduiding wekt verwarring op en zal bij de vaststelling anders worden genoemd. De plan MER, GES en Zone Natura 2000 worden toegelicht in de toelichting bij het bestemmingsplan. In het algemene deel van het zienswijzeverslag wordt ook uitgebreid hierop ingegaan. De aanduiding geldt voor het oostelijk deel van het plangebied.	De zienswijze leidt inhoudelijk niet tot aanpassing, maar de aanduiding Natura 2000 en dient te worden gewijzigd en komt terug in de toelichting bij het bestemmingsplan.
114	Agra – Matic BV Postbus 396 6710 BJ Ede (Namens de heer Van de Ven, Broekstraat 27, Langenboom) Kenmerk 2012/1081 d.d. 20 maart 2012	Broekstraat 27 Langenboom	Dit betreft een aanvulling op zienswijze 56. Aanvulling betreft alleen de mededeling dat het huisnummer nu 21 is (gewijzigd ivm Wet BAG)	Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen liggen binnen het bouwvlak, inclusief sleufsilo's. Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden voor (agrarische) bedrijven is maatwerk noodzakelijk. Onder andere dient te worden gekeken naar de effecten op het milieu, conflicterende functies in de omgeving (veelal burgerwoningen) en belangen van natuur, landschap, cultuurhistorie, archeologie en water. Bouwvlakuitbreidingen zijn om die reden noodzakelijkerwijs via een wijzigingsbevoegdheid geregeld. Reclamant kan hiertoe na vaststelling van het bestemmingsplan een verzoek indienen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
115	Oostendorp-Otten-Van Boekel	Peter Ebbenweg 21, Sint Hubert	De heer Verweijen woont al sinds 1971 in een stacaravan op het perceel aan de Peter	Het sedert jaren aanwezig hebben van een stacaravan geeft nog geen rechten op een woonbestemming. De gemeente	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

	Accountants mr. E.J.W.M. Wijnen Postbus 22 5446 ZG Wanroij (namens de heer J.H.L. Verheijen, Peter Ebbenweg 21 Sint Hubert)		Ebbenweg 21. Hij staat ook al sinds 1979 ingeschreven in de GBA. Hij stelt daarmee dat de gemeente permanente bewoning heeft toegestaan op het perceel en wenst een woonbestemming voor het perceel waar de stacaravan staat, voor het schuurtje en voor de omliggende tuin.	heeft ook nooit expliciet kenbaar gemaakt door middel van een besluit dat ze in kan stemmen met een woonbestemming ter plaatse. Tevens is het toevoegen van een woonbestemming in strijd met de Verordening ruimte, omdat een woonbestemming een rechtstreekse bouwtitel geeft.	van het bestemmingsplan.
116	Mevrouw E. Locher-Scholten Arendsstraat 20, 5451 PW Mill (per e-mail)	Arendsstraat 20	Betreft slechts verzoek om informatie en geen zienswijze. Informatie is verstrekt.		
117	ABAB Vastgoedadvies BV T.a.v. mw. mr. M.C.H. van de Sande Postbus 10085 5000 JB Tilburg (namens M.F.T. Thelosen, Veldweg 10, 5451 PL Mill)	Veldweg 10 Mill	Met betrekking tot het perceel Veldweg 10 te Mill wordt aangegeven dat het bouwvlak niet correct is ingetekend. Aan de noordzijde zijn een sleufsilo en kuilplaat, waarvoor in 2007 een bouwvergunning is verleend, buiten het bouwvlak gelaten. Tevens wordt verzocht om het perceel niet te voorzien van de dubbelbestemming "Waarde-archeologie 2" en om de aanduiding "zone natura 2000" te laten vervallen. Met betrekking tot het perceel nabij de Groespeelweg, met kadastrale aanduiding Mill, sectie P, nr 144, wordt verzocht de aanduidingen "zone natura 2000" en "reserveringsgebied waterberging" te laten vervallen.	Bij het toekennen van een bouwvlak is het uitgangspunt een bouwvlak op maat, conform de Verordening ruimte, afgestemd op de huidige bedrijfssituatie met enige uitbreidingsruimte voor de korte termijn en rekening houdend met de omgevingswaarden. Uitgangspunt is dat alle (legale) gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen binnen het bouwvlak liggen, inclusief sleufsilo's. Vergunde rechten worden gerespecteerd. Dit brengt met zich mee dat de noordzijde van het bouwvlak dient te worden aangepast aan de vergunde situatie. De dubbelbestemming waarde-archeologie-2 komt voort uit de nota archeologiebeleid die door de gemeenteraad is vastgesteld op 10 mei 2012. Op basis van de bijbehorende onderzoeken is gebleken dat het perceel van reclamant deels een gebied met een hoge archeologische verwachting betreft. Gelet hierop is de bestemming "waarde-archeologie 2" terecht op het perceelgedeelte van reclamant gelegd. Een archeologisch onderzoek is overigens pas vereist bij een ingreep met een verstoringsoppervlakte van 250m ² of meer én 40 cm diepte of meer. Er is sprake van een evenwichtige balans tussen bescherming van de archeologische waarden en de gebruiksmogelijkheden.	De zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van het bouwvlak. Daarnaast komt de aanduiding "zone natura 2000" te vervallen voor het perceel aan de Veldweg 10 te Mill en voor het perceel nabij de Groespeelweg. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.

				<p>Met betrekking tot de aanduiding "zone natura 2000" overwegen wij dat op de verbeelding deze aanduiding niet correct is opgenomen. De aanduiding "zone natura 2000" is van toepassing op het oostelijk deel van de gemeente (de gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom"), niet op het perceel van reclamant dat is gelegen binnen de zone "Peelkant". Deze aanduiding komt dan ook te vervallen voor het perceel Veldweg 10 te Mill en voor het genoemde perceel nabij de Groespeelweg te Mill. De aanduiding reserveringsgebied waterberging is afkomstig uit de Verordening ruimte en daarmee provinciaal beleid, hetgeen de gemeente verplicht is om over te nemen. De aanduiding heeft tot gevolg dat ter plaatse geen omgevingsvergunning verleend kan worden voor het aanleggen of aanplanten van hoger dan 1,5 m opgaand of dieper dan 0,5 m onder maaiveld wortelend houtgewas met agrarische productiefunctie.</p>	
118	<p>ABAB Vastgoedadvies BV T.a.v. mw. mr. M.C.H. van de Sande Postbus 10085 5000 JB Tilburg (namens dhr T.G.M. Bongers en mw P.J.M. Bongers- Bijvelds, Katwijksebaan 14, 5455 GC Wilbertoord)</p> <p>Kenmerk 2012/1084 d.d. 20 maart 2012</p>	<p>Katwijksebaan 14, Wilbertoord</p>	<p>Aangegeven wordt dat in het ontwerpbestemmingsplan het bouwvlak gewijzigd is ten opzichte van het bouwvlak op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Verzocht wordt om het bouwvlak ongewijzigd over te nemen in het nieuwe bestemmingsplan. Daarnaast wordt verzocht om het perceel niet te voorzien van de aanduiding "zoekgebied natura 2000".</p>	<p>Alle agrarische bedrijven hebben een bouwvlak gekregen op basis van een afweging tussen de agrarische belangen en de omgevingswaarden. Alle gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen liggen binnen het bouwvlak, inclusief sleuvsilo's. Voor de begrenzing van de bouwvlakken zijn de bestaande bouwvlakken als uitgangspunt genomen. Het bouwvlak van reclamant heeft een correctie ondergaan, om te zorgen dat de bestaande bebouwing binnen het bouwvlak komt te liggen. De vormverandering heeft betrekking op de zuidzijde, zodat de bedrijfswoning volledig binnen het bouwvlak komt te liggen en betrekking op de noordzijde, om een aanwezig agrarisch bedrijfsgebouw ruimer binnen bouwvlak te situeren. Door deze correctie is het bouwvlak qua omvang niet gewijzigd, zodat reclamant niet in zijn belangen is geschaad. Het is correct dat de op de luchtfoto aanwezige teeltondersteunende voorzieningen niet binnen bouwvlak hoeven te liggen, omdat geen van de in artikel 3.4.2 genoemde aanduidingen ter plaatse van toepassing zijn. De correctie van het bouwvlak past binnen een goede ruimtelijke ordening. Het verzoek van reclamant om het bouwvlak voor het perceel Katwijksebaan 14 te Wilbertoord ongewijzigd vast te stellen wordt dan ook niet ingewilligd. Het staat reclamant overigens vrij om een verzoek tot vormverandering van een bouwvlak in te dienen, waarna na een afweging van alle betrokken belangen via een wijzigingsbevoegdheid kan</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. De aanduiding "zoekgebied natura 2000" wordt gecorrigeerd, met als gevolg dat deze aanduiding komt te vervallen voor het perceel van reclamant. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

				worden besloten al dan niet medewerking te verlenen. Met betrekking tot de aanduiding "zoekgebied natura 2000" overwegen wij dat op de verbeelding deze aanduiding niet correct is opgenomen. De aanduiding "zone natura 2000" is van toepassing op het oostelijk deel van de gemeente, niet op het perceel van reclamant. Deze aanduiding komt dan ook te vervallen voor het perceel Katwijksebaan 14 te Wilbertoord.	
119	<p>ABAB Vastgoedadvies BV T.a.v. mw. mr. M.C.H. van de Sande Postbus 10085 5000 JB Tilburg (namens dhr T.W. Jilesen en mw. C.J. Jilesen-Kuppen, Noordstraat 124, 5455 RA Wilbertoord)</p> <p>Kenmerk 2012/1085 d.d. 20 maart 2012</p>	Noordstraat 124, Wilbertoord	<p>Verzocht wordt om het bouwvlak voor het agrarisch bedrijf aan de Noordstraat 124 ongewijzigd over te nemen van het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Aan de noordzijde is het bouwvlak gewijzigd. Daarnaast wordt verzocht om de tuin en de oprit binnen het bouwvlak op te nemen. Tenslotte wordt aangegeven dat er geen reden is om het perceel van reclamanten aan te duiden als "zone natura 2000". Het perceel heeft geen enkele natuurstatus.</p>	<p>Het bouwvlak is ongewijzigd ten opzichte van het bestemmingsplan Buitengebied 1998 opgenomen. Kennelijk is hierover verwarring ontstaan, doordat reclamanten gebruik hebben gemaakt van het programma "GIS-kit", waarmee bestemmingsplannen te raadplegen zijn. Gebleken is dat in een aantal gevallen de bouwvlakken op GIS-kit niet correct zijn weergegeven, waaronder het bouwvlak van reclamanten. Uitgangspunt is dat alle (legale) gebouwen en overige bouwwerken en voorzieningen binnen het bouwvlak liggen, inclusief sleufsilo's. Vergunde rechten worden gerespecteerd. Voorzover de tuin buiten bouwvlak valt, is dat geen reden het bouwvlak te wijzigen. Reclamanten hebben er zelf voor gekozen om de tuin deels buiten het bouwvlak aan te leggen; er is geen sprake van een vergunde situatie. De oprit hoeft niet binnen bouwvlak te worden gesitueerd. Gelet op het voorgaande zien wij geen reden om het bouwvlak te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Het staat reclamant overigens vrij om een verzoek tot bouwvlakverandering in te dienen, waaraan middels een wijzigingsbevoegdheid medewerking kan worden verleend. Voor een uitgebreide toelichting op de aanduiding "zone natura 2000" wordt verwezen naar de inleiding van de zienswijzenota. De "zone natura 2000" is niet correct opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Deze zone zal gelden voor de gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom". De grens van de aanduiding wordt gevormd door deze gebiedszones. Aangezien het perceel van reclamant buiten de gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom" ligt, zal de aanduiding "zone natura 2000" niet gelden voor de percelen van reclamant. De naam van de aanduiding zal worden gewijzigd, zodat deze duidelijker tot uiting komt.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
120	<p>Agrifirm Exlan Postbus 200</p>	Graafseweg 50 Mill	De aanduiding "waarde -archeologie 2" is niet gewenst over het perceel, nu de eisen die	De aanduiding "waarde-archeologie-2" komt voort uit de nota archeologiebeleid die door de gemeenteraad is vastgesteld	De zienswijze leidt tot aanpassing van het

	<p>5460 BC Veghel (Namens de heer M. Minten, Graafseweg 50, 5451 NA Mill)</p> <p>Kenmerk 2012/1087 d.d. 20 maart 2012</p>		<p>daaraan verbonden zijn inhouden dat bij een bebouwing van 250m2 of 40 cm diepte een onderzoek nodig is terwijl alle gebouwen onderkelderd zijn tot een diepte van 150cm.</p>	<p>op 10 mei 2012. Deze nota vormt een versoepeling op het wettelijk kader, op grond waarvan bij ingrepen in de grond met een oppervlakte van meer dan 100m2 al een verplichting geldt voor het uitvoeren van een archeologisch onderzoek. Het gemeentelijk beleid stelt deze verplichting echter pas vanaf een ingreep van 250m2 én een diepte van 40 cm. In de regels bij het bestemmingsplan staat in het ontwerpplan en/of vermeld hetgeen impliceert dat bij iedere ingreep van 40 cm diepte of meer een onderzoek dient te worden uitgevoerd. Dat is echter onjuist, omdat het woordje 'of' verwijderd moet worden. De eis van onderzoek geldt daarom pas bij een ingreep van 250m2 én 40 cm diepte of meer. De eis is bovendien van toepassing bij nieuwe bouwsituaties. Tekstueel dient dit te worden aangepast bij de vaststelling van het bestemmingsplan.</p>	<p>bestemmingsplan in die zin dat het woordje 'of' in de regels van de aanduiding 'waarde-archeologie 2' moet worden geschrapt zodat alleen vermeld staat dat onderzoek noodzakelijk is bij een ingreep van meer dan 250m2 én een diepte van 40cm.</p>
121	<p>Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint-Anthonis (namens de heer Th. van der Linden, Wezel 13, 5455 HA Wilbertoord)</p> <p>Kenmerk 2012/1088 d.d. 20 maart 2012</p>	<p>Wethouder Lindersstraat 153, Wilbertoord</p>	<p>Op het perceel aan de Wethouder Lindersstraat 153 is de bestemming 'Bedrijf' toegekend met aanduiding sb-39, terwijl reclamant graag een woonbestemming wenst. In de nota van inspraak is gesteld dat dit via de wijzigingsbevoegdheid kan als het bestemmingsplan buitengebied 2012 is vastgesteld. Dit is echter onjuist volgens reclamant. Voorts heeft reclamant problemen met de aanduiding sb-39 waardoor er als bedrijf geen activiteiten mogen worden uitgevoerd. Hierdoor is de bestemming ondoelmatig. Reclamant verzoekt een bestemming 'wonen' toe te kennen en indien dat onmogelijk is de aanduiding sb-39 te wijzigen in 'statische opslag' en het bestemmingsvlak te vergroten, omdat de gronden die in eigendom zijn, omvangrijker zijn dan de bestemming toelaat. Verder wenst reclamant een vergroting en verlegging van het bouwvlak naar een plek meer naar achter en in lijn met naastgelegen panden. Verder ligt het perceel sectie P nummer 834 dat in eigendom toebehoort aan de gemeente ten onrechte in het bestemmingsvlak 'Bedrijf' terwijl de bestemming 'verkeer' beter is, omdat</p>	<p>De zienswijze wordt gehonoreerd in die zin dat de wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' van artikel 7.5.1 wordt aangepast dusdanig dat in artikel 7.5.1 sub b de zinsnede 'en hergebruik niet langer mogelijk is' wordt geschrapt en 7.5.1 sub c in zijn geheel wordt geschrapt en vervangen wordt door de tekst 'indien het bestemmingsvlak 'bedrijf' is gelegen in een gebied aangeduid met bebouwingsconcentratie 1 of 2, dan kan in afwijking van hetgeen is bepaald in 7.5.1 sub c de bestemming gewijzigd worden ten behoeve van het bouwen van een woning indien op de locatie nog geen bedrijfswoning aanwezig is. Voor het gehele artikel wordt toegevoegd dat een wijziging naar wonen gepaard moet gaan met een kwaliteitsverbetering conform artikel 2.1 en 2.2 van de Verordening ruimte.</p>	<p>De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan: De wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' van artikel 7.5.1 wordt op genoemde punten aangepast.</p>

			<p>daar een fietspad wordt aangelegd. Ook dient de wijzigingsmogelijkheid naar 'wonen' te worden toegevoegd en in artikel 7.5.1 sub b dient 'en hergebruik is niet langer mogelijk' geschrapt te worden. Op de huidige locatie is nog geen woning aanwezig waardoor een wijziging naar de bestemming 'wonen' niet mogelijk is. Gezien de ligging echter in een bebouwingsconcentratie is een woonbestemming logischer dan een bedrijfsbestemming. Tot slot wordt verzocht een sublid toe te voegen aan artikel 7.5.1 in die zin dat 'indien het bestemmingsvlak 'bedrijf' is gelegen in een gebied aangeduid met bebouwingsconcentratie 1 of 2, dan kan in afwijking van hetgeen is bepaald in 7.5.1 sub c de bestemming gewijzigd worden ten behoeve van het bouwen van een woning indien op de locatie nog geen bedrijfswoning aanwezig is' wordt toegevoegd om zodoende een bedrijfsbestemming te beëindigen en een woning in de plaats te realiseren, ook als er nog geen bedrijfswoning aanwezig is. Het bestemmingsplan is dan in overeenstemming met de gemeentelijke inspraakreactie.</p>		
122	<p>Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint-Anthonis (namens de heer A.A. Verhoeven, Boersestraat 15 Sint Hubert)</p> <p>Kenmerk 2012/1090 d.d. 20 maart 2012</p>	Boersestraat 15 Sint Hubert	<p>De aanduiding "zone natura 2000" moet verwijderd worden van het perceel van reclamant omdat deze aanduiding een beperkende werking heeft voor het melkrundveebedrijf van reclamant dat nu nog grondgebonden is, maar bij groei kan worden aangemerkt als IV. De aanduiding is niet toegelicht in het bestemmingsplan.</p>	<p>Met betrekking tot de aanduiding "zone natura 2000" wordt verwezen naar de toelichting hierop in het zienswijzenverslag. Hierin staat onder meer dat de aanduiding geen verband houdt met de Natura 2000-gebieden, maar dat deze aanduiding het gevolg is van de Gezondheidseffectscreening (GES), dat door de GGD is uitgevoerd in het kader van de Plan MER. De naam van de aanduiding heeft tot misverstanden geleid. De naam van de aanduiding zal dan ook worden gewijzigd. Op basis van de GES is besloten om de mogelijkheden voor IVen in verband met te verwachten gezondheidseffecten te beperken in de twee gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom". Het perceel van reclamant ligt binnen het "Maasterras" en zal zodoende worden voorzien van de aanduiding.</p>	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
123	M.J.A. Kuipers Achterdijk 64	Achterdijk 64 Mill	Reclamant is van oordeel dat het bestemmingsplan niet dient te worden	Wettelijk geldt de verplichting om een bestemmingsplan iedere tien jaar te herzien. Bij het bestemmingsplan wordt een	De zienswijze leidt niet tot aanpassing

	5451 NN Mill Kenmerk 2012/1091 d.d. 20 maart 2012		ontwikkeld. Reclamant maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 2", omdat de gronden al regelmatig tot 90 cm zijn losgemaakt en er zodoende geen archeologische waarde sprake kan zijn. Reclamant maakt bezwaar tegen de gebiedsaanduidingen "Leefgebied Dassen" en "Zoekgebied Natura 2000", omdat dit zijn bedrijfsvoering in de toekomst beperkt.	afweging gemaakt tussen alle betrokken belangen. Hieronder valt de bescherming van archeologische waarden en de bescherming van natuurwaarden. Wij zien niet in dat de bedrijfsvoering van reclamant onredelijk zou worden beperkt door de opgenomen gebiedsaanduidingen. Ook zien wij niet in dat door in het verleden uitgevoerde grondwerkzaamheden in het geheel geen sprake meer zou zijn van archeologische waarden.	van het bestemmingsplan.
124	MSN Montage Service Nooijen dhr J. Nooijen Boersestraat 7 5454 NG Sint Hubert Kenmerk 2012/1092 d.d. 20 maart 2012	Boersestraat 7 Sint Hubert	Reclamant heeft een montagebedrijf. Op het perceel Boersestraat 7 vindt opslag plaats van gereedschappen en materialen. Reclamant maakt bezwaar van wijziging bestemming perceel van agrarisch naar bedrijfsbestemming, met het oog op verkoopmogelijkheden in de toekomst. Reclamant verzoekt om vergroting van het bouwblok met 160 m2, om in de toekomst een loods te kunnen bouwen.	Op het perceel aan de Boersestraat 7 vinden feitelijk geen agrarische activiteiten plaats en bij een herziening van het bestemmingsplan moet bestemd worden naar de feitelijke situatie. Dat betekent dat een agrarische bestemming niet mogelijk is, maar een bedrijfsbestemming van toepassing is, omdat ter plaatse een montagebedrijf is gevestigd. Een eventuele uitbreiding van het bestemmingsvlak is niet mogelijk in deze algehele herziening, omdat een goede ruimtelijke onderbouwing ten grondslag moet liggen aan een uitbreiding. Dit is eventueel wel mogelijk in een separate procedure. In een later stadium kan de bestemming 'Bedrijf' nog worden gewijzigd naar een bestemming 'wonen' met een aan huis gebonden beroep of aan huis gebonden bedrijf via de wijzigingsbevoegdheid.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
125	Van den Wildenberg/Van Helder Advocaten Postbus 63 6500 AB Nijmegen (namens T.G.M. Bongers, Katwijksebaan 14, 5455 GC Wilbertoord) Kenmerk 2012/1095 d.d. 20 maart 2012	Katwijksebaan 26, Wilbertoord	De zienswijze is gericht tegen de uitbreiding van het bouwvlak op het perceel Katwijksebaan 26 te Wilbertoord, waardoor de bouw van een loods mogelijk wordt gemaakt: 1. Reclamant heeft bezwaar tegen de gevolgde procedure, omdat omwonenden hierdoor in hun belangen zouden worden geschaad. 2. Tevens wordt aangegeven dat in feite een tweede bouwvlak en daarmee een tweede bedrijf mogelijk wordt gemaakt. Het nieuwe bouwvlak grenst niet aan het bestaande bouwvlak. 3. Op het gewenste bouwvlak ligt een ecologische verbindingzone. De link "onderbreking verbindingzone" ontbreekt op de digitale verbeelding. Nieuwvestiging van een grondgebonden bedrijf is in strijd met de	Ad 1. De gevolgde procedure is juist nu het plan is opgenomen in de algehele herziening van het bestemmingsplan Buitengebied en hierdoor niemands belang is geschaad, omdat eenieder zienswijzen heeft kunnen indienen. Ad 2. Door een technische fout in de weergave op www.ruimtelijkeplannen.nl is de aanduiding 'relatie'(koppelteken) komen te vervallen, waardoor twee afzonderlijke bouwvlakken zijn ontstaan. De twee bouwvlakken impliceren inderdaad een nieuwvestiging. Dit is pertinent niet de bedoeling van de gemeente en dit wordt aangepast bij de vaststelling. Aangezien het provinciaal beleid het niet toestaat om uitbreiding via een koppeling vorm te geven, wordt een tussenstuk gecreëerd tussen de twee bouwvlakken, zodat één bouwvlak ontstaat. Ad 3 en 5. De ecologische verbindingzone wordt onderbroken, maar deze wordt via een bypass rechtsom gecompenseerd. De waterloop blijft intact via een	De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat het bouwvlak dient te worden aangepast zodat de twee losse vlakken aaneen komen te liggen door middel van een tussenstuk.

			<p>Verordening Ruimte.</p> <p>4. Uitbreiding is op grond van de Verordening Ruimte enkel toegestaan indien de uitbreiding noodzakelijk is voor de agrarische bedrijfsvoering. De noodzaak voor uitbreiding is onvoldoende onderzocht of aangetoond. De verklaring van de AAB is daarvoor onvoldoende. Het advies van de AAB is onzorgvuldig tot stand gekomen. Doordat dit advies wordt overgenomen, handelt de gemeente in strijd met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel. De grootte van de gewenste nieuwbouw duidt ook op een nieuwvestiging van een tweede bedrijf. De ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende concreet, omdat onder 3.2 in de ruimtelijke onderbouwing enkel een indicatie van de eindsituatie wordt gegeven. De ruimtelijke onderbouwing is op pag. 9 t/m 12 in strijd met de Structuurvisie Ruimtelijke Ontwikkeling.</p> <p>5. De doorbreking van de ecologische verbindingzone is ontoelaatbaar. De nadelige gevolgen van de te bouwen loods op de bedrijfsvoering van reclamant is onvoldoende bij de besluitvorming betrokken. In de ruimtelijke onderbouwing (punt 3.3) is de hoogte van de loods onduidelijk. Voorts sluit reclamant zich aan bij de zienswijzen van de overige belanghebbenden.</p>	<p>zogenoemde duiker, waarmee wel de sloot wordt gedempt, maar het water wel door kan lopen. Dit maakt dat de doorbreking niet ontoelaatbaar geacht kan worden.</p> <p>Ad 4. Blijkens het AAB-advies, waarnaar verwezen wordt in de ruimtelijke onderbouwing en welk advies ook als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing is gevoegd, is uitbreiding noodzakelijk, zodat aan het vereiste voor uitbreiding uit de Verordening ruimte wordt voldaan. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft de gemeente advies opgevraagd bij de AAB. Nu dit advies het standpunt van de gemeente onderstreept kan dat gelden als een juiste motivering en ook als zorgvuldig handelen. De ruimtelijke onderbouwing geeft op een voldoende wijze de belangen weer die gemoed zijn met de uitbreiding van het bedrijf van de heer Veldboer. Alle aspecten zijn afgewogen, zodat sprake is van een goede belangenafweging. De hoogte van de loods dient aan te sluiten bij de regels die bij het bestemmingsplan zijn gevoegd.</p>	
126	<p>M.T.S. Reintjes Lange Schoolstraat 55 5754 NZ Sint Hubert</p> <p>Kenmerk 2010/1097 d.d. 20 maart 2012</p>	Hapseweg 3 Sint Hubert	<p>Reclamant geeft algemene uitingen van onvrede over het rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid. Met name de bestemming 'waterstaat-regionaal waterbergingsgebied' is een doorn in het oog. Voorts heeft reclamant bezwaar tegen de ingestelde omleiding van de N264, waardoor bedrijven niet goed bereikbaar zijn.</p>	<p>De dubbelbestemming 'waterstaat-regionaal waterbergingsgebied' is een bestemming als gevolg van provinciaal beleid en de gemeente is verplicht om deze op te nemen in haar bestemmingsplan. In het Provinciaal Waterplan (PWP) 2010-2015 worden de wateronderwerpen genoemd die in de Verordening ruimte zijn uitgewerkt. Hiervan onderdeel maken uit regionale waterberging én reserveringsgebieden voor waterberging. Regionale waterbergingsgebieden bestaan uit drie soorten gebieden: gebieden die van oudsher al regelmatig inunderen (natuurlijke overstromingsgebieden), gebieden die de afgelopen periode door de waterschappen concreet zijn ingericht voor</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>

				waterberging en gebieden die gedurende de planperiode van de waterbeheerplannen van de waterschappen (2010-2015) concreet ingericht zullen worden. Naast de regionale waterbergingsgebieden zijn er reserveringsgebieden voor waterberging opgenomen. Met de reserveringsgebieden waterberging wordt bedoeld op gebieden die, op basis van een inventarisatie door de waterschappen tijdens de totstandkoming van de reconstructieplannen, zijn vastgelegd omdat deze in de toekomst noodzakelijk kunnen zijn voor waterberging. Het regelen van de bescherming van beide gebieden is ingevolge de Verordening niet facultatief.	
127	Bert Cornelissen Voordijk 7a 5451 HR Mill Kenmerk 2012/1098 d.d. 20 maart 2012	Voordijk 7a Mill	Reclamant stelt een IV voor zoogkoeien en stieren te hebben op grond van de definitie van het bestemmingsplan. Daarbij wenst hij een manege, pension en paardenstalling te gaan exploiteren en wil dat dit tot de gebruiksmogelijkheden behoort op grond van het bestemmingsplan. Voorts is hij het niet eens met de waarde archeologie 2 in die zin dat hij bij elke keer dat hij dieper wil graven dan 40cm hij een onderzoek moet laten uitvoeren. Tot slot wenst hij een vergroting van het bouwblok tot 2ha.	Ten aanzien van de manege geldt dat deze in het wijzigingsplan uit 2005 is vergund als klein onderdeel met een beperkte omvang van de IV voor rundvee. De agrarische bestemming vloeit voort uit het wijzigingsplan uit 2005. Op grond daarvan zijn bouwvergunningen verleend voor de bouw van rundveestallen, dus IV en die aanduiding moet er nu ook op komen. Ten aanzien van de waarde archeologie 2 geldt dat in de regels per abuis is opgenomen dat een onderzoek moet worden uitgevoerd bij een roering van de grond over een oppervlakte van 250m2 of meer én/of bij het graven dieper dan 40cm. Het woord 'of' dient te worden geschrapt, zodat een onderzoek alleen dan nodig is bij uitbreiding van bebouwing met een oppervlakte van meer dan 250m2 én een diepte van meer dan 40cm. Voor wat betreft de uitbreiding van het bouwblok tot 2ha geldt dat dit verzoek niet meer kan worden meegenomen bij de algehele herziening van het bestemmingsplan buitengebied en dat een separate procedure ook niet kan worden gestart om een postzegelplan te ontwikkelen, nu IVen in verwevingsgebied maximaal 1,5ha mogen zijn en het bouwvlak reeds die omvang heeft.	De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat de aanduiding IV moet worden toegevoegd. Voor het overige leidt de zienswijze niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
128	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint- Anthonis (namens Relou Varkensfokkerij BV, Wollenbergseweg 4a en 4b Mill)	Wollenbergse- weg 4a en 4b Mill	Er zijn volgens reclamant feitelijk twee bedrijfswoningen aanwezig, zodat de aanduiding dusdanig moet zijn dat ter plaatse twee bedrijfswoningen aanwezig mogen zijn. In het verleden is ingestemd met de herbouw van de illegale woning die aanwezig is in de fokzeugenstal door een 2e bedrijfswoning mogelijk te maken. Deze woning is echter	De tweede woning is nooit vergund en de Verordening ruimte stelt dat een tweede bedrijfswoning niet is toegestaan. De zogenaamde tijdelijke woning is derhalve illegaal aanwezig. Met betrekking tot de aanduiding "zone natura 2000" wordt verwezen naar de toelichting hierop in het zienswijzenverslag. Hierin staat onder meer dat de aanduiding geen verband houdt met de Natura 2000-gebieden, maar dat deze aanduiding het gevolg is van de Gezondheidseffectscreening	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

	Kenmerk 2012/1099 d.d. 20 maart 2012		nooit ter vervanging gerealiseerd en ook de tijdelijke woning is niet opgeheven. De gebiedsaanduiding zone natura 2000 dient te worden verwijderd.	(GES), dat door de GGD is uitgevoerd in het kader van de Plan MER. De naam van de aanduiding kan tot misverstanden leiden. De naam van de aanduiding zal dan ook worden gewijzigd. Op basis van de GES is besloten om de mogelijkheden voor IVen in verband met te verwachten gezondheidseffecten te beperken in de twee gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom". Het perceel van reclamant ligt binnen deze gebiedszones en zal zodoende worden voorzien van de aanduiding.	
129	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint- Anthonis (namens dhr G. Meulepas, Paddenhooleseweg 20, 5451 RB Mill) Kenmerk 2012/1100 d.d. 20 maart 2012	Paddenhoolese- weg 20, Mill	Reclamant stelt dat het toegekende bouwvlak met een maximum bebouwingspercentage van 14% niet strookt met de vergunde situatie, omdat die reeds 41,5% bedraagt. Tevens omvat het bouwvlak niet alle aanwezige en vergunde bebouwing en erfverharding. De sleufsilos aan de oostzijde van het bouwvlak lopen door tot aan de weg en dus buiten het bouwvlak, evenals de machineberging. Aan de westzijde liggen een mestput en twee voersilos buiten het bouwvlak. Daarnaast voert reclamant een akkerbouwbedrijf en ten behoeve hiervan wenst hij een uitbreiding bouwvlak om een akkerbouwloods te plaatsen op de plaats van de sleufsilos die nu buiten het bouwvlak vallen. De dubbelbestemmingen dienen niet door te werken in het bouwvlak omdat die de bedrijfsvoering belemmeren.	Het bouwvlak is gelijk qua omvang als in het bestemmingsplan 1998 en er is geen procedure gevoerd sindsdien om het bouwvlak te vergroten. Het percentage van 14 ziet op bestaande bebouwing. De silos moeten binnen het bouwvlak liggen conform de Verordening ruimte maar dat betekent niet dat het bouwvlak vergroot moet worden omdat reeds buiten het bouwvlak en daarmee illegaal aangelegde en aanwezige silos binnen het bouwvlak moeten liggen. Het percentage wordt niet verhoogd, de overige bouwwerken vallen onder overgangsrecht. Ten aanzien van de aanduidingen geldt dat deze afkomstig zijn uit provinciaal beleid en dienen ter bescherming van aanwezige waarden binnen agrarisch gebied. Onder het bestemmingsplan 1998 waren deze waarden ook aanwezig onder de gebiedsbestemming agrarisch met waarden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
130	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint- Anthonis (namens dhr H. Meulepas, Rodenweg 1, 5451 NH Mill) Kenmerk 2012/1101 d.d. 20 maart 2012	Rodenweg 1 Mill	De bestemming IV is van het perceel gehaald en de naastgelegen voormalige bedrijfswoning heeft de bestemming wonen gekregen terwijl dit vanwege omgekeerde werking niet mogelijk is. Reclamant wil zelf dan ook een bestemming wonen in ruil voor het slopen van stallen, zo niet dan moet de bestemming terug in de oorspronkelijke staat zoals in het bestemmingsplan buitengebied 1998 is opgenomen. Verder is een aanduiding 'zoekgebied natura 2000' opgenomen terwijl in de regels niks is terug te vinden, maar wel 'zone natura 2000' en ook geen aanduiding 'regionaal waterbergingsgebied' omdat deze	De bestemming IV is verwijderd omdat ter plaatse al sinds jaar en dag geen dieren aanwezig zijn. De procedure voor het intrekken van een milieuvergunning is gestart. De bestemming wonen is opgenomen omdat de feitelijke situatie dusdanig is dat ter plaatse geen agrarisch bedrijf gerund wordt, maar de voormalige bedrijfswoning in gebruik is als burgerwoning. Nu geen dieren aanwezig zijn in de stallen, de milieuvergunning wordt ingetrokken en de aanduiding IV verwijderd wordt, zijn er geen belemmeringen aanwezig om de voormalige bedrijfswoning tot burgerwoning te bestemmen. De aanduiding zoekgebied natura 2000 houdt verband met de in de regels genoemde aanduiding 'zone natura 2000' welke term op haar beurt weer geen verband houdt met de term Natura 2000 uit de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

			aanduidingen beperkend zijn voor een agrarisch bedrijf en niet worden toegelicht in de toelichting bij het plan. Tevens is het bouwvlak verkleind, hetgeen niet wenselijk is voor reclamant.	Natuurbeschermingswet en de provinciale verordening Stikstof en Natura 2000, maar enkel dient ter bescherming van het gebied waarbinnen het agrarisch bedrijf is gelegen. Ten aanzien van de aanduiding 'regionaal waterbergingsgebied' geldt dat dit gebied is opgenomen wegens het bestaan van de Structuurvisie Ruimtelijke Ordening Noord-Brabant en uitgewerkt is in het provinciale Waterplan 2010-2015.	
131	Hendrix UTD ir. E.J.L. van Kessel Veerstraat 38 5831 JN Boxmeer (namens de heer J.W. Koole, Zwaluwstraat 6, 5451 PR Mill) Kenmerk 2012/1102 d.d. 20 maart 2012	Zwaluwstraat 6 Mill	Verzoek om bouwblokvergroting zoals in principeverzoek is gedaan. Ruimtelijke onderbouwing kon niet eerder worden ingediend omdat plan niet voldoende uitgekristalliseerd was. Verzocht wordt nu om de vergroting van het bouwblok op te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan.	Voor een vergroting van het bouwblok is een goede ruimtelijke onderbouwing nodig, dienen plankosten te worden voldaan en dienen anterieure overeenkomsten te worden gesloten inzake plankosten en de kwaliteitsverbetering van het landschap ingevolge artikel 2.2 van de Verordening ruimte. Tot op heden is geen goede ruimtelijke onderbouwing aangeleverd, waardoor het verzoek op dit moment niet kan worden ingewilligd. De vergroting kan eventueel in een separaat traject via een postzegelplan worden opgenomen.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
132	De heer H. Hendriks Hapsedijk 6 5454 NR Sint Hubert Kenmerk 2012/1103 d.d. 20 maart 2012	Hapsedijk 6 Sint Hubert	De aanduiding 'waterstaat- regionaal waterbergingsgebied kent geen schadevergoeding toe wanneer van deze bestemming gebruik wordt gemaakt.	De bestemming is een gevolg van provinciaal beleid en de gemeente is verplicht om deze op te nemen. In het Provinciaal Waterplan (PWP) 2010-2015 worden de wateronderwerpen genoemd die in de Verordening ruimte zijn uitgewerkt. Hiervan onderdeel maken uit regionale waterberging én reserveringsgebieden voor waterberging. Regionale waterbergingsgebieden bestaan uit drie soorten gebieden: gebieden die van oudsher al regelmatig inunderen (natuurlijke overstromingsgebieden), gebieden die de afgelopen periode door de waterschappen concreet zijn ingericht voor waterberging en gebieden die gedurende de planperiode van de waterbeheerplannen van de waterschappen (2010-2015) concreet ingericht zullen worden. Naast de regionale waterbergingsgebieden zijn er reserveringsgebieden voor waterberging opgenomen. Met de reserveringsgebieden waterberging wordt bedoeld op gebieden die, op basis van een inventarisatie door de waterschappen tijdens de totstandkoming van de reconstructieplannen, zijn vastgelegd omdat deze in de toekomst noodzakelijk kunnen zijn voor waterberging. Het regelen van de bescherming van beide gebieden is ingevolge de Verordening niet facultatief. Een schadevergoeding op voorhand is niet aan de orde en mocht dit aan de orde zijn dan is de gemeente niet de	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

				instantie waar deze dient te worden verhaald.	
133	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint- Anthonis (namens dhr R.A.C. Kuppen, Graafseweg 30 Mill) Kenmerk 2012/1105 d.d. 20 maart 2012	Graafseweg 30 Mill	Op het perceel ligt aanduiding 'zone natura 2000' hetgeen beperkingen oplevert voor het bedrijf van reclamant. De toelichting rept verder niet over de aanduiding en alleen in de planMER is iets te vinden over Natura 2000. Reclamant wenst op de hoogte gebracht te worden of de aanduiding juist is en of aangesloten moet worden bij de toelichting uit de plan MER.	De aanduiding betreft 'zoekgebied natura 2000' en heeft niets te maken met 'zone Natura 2000' maar met de plan MER en de GES die in het kader van dit bestemmingsplan zijn opgesteld. De gemeente vindt dat de aanduiding 'zoekgebied natura 2000' bij nader inzien ongelukkig is voor wat betreft de naamstelling. De aanduiding geeft aan dat in 'zoekgebied natura 2000' een vergroting niet is toegestaan van een IV en ook geen omschakeling naar een IV is toegestaan. Dit is aan de orde in het oostelijk deel van het plangebied.	De aanduiding zoekgebied natura 2000 wordt aangepast qua naam en wordt voorts toegelicht in de toelichting bij het bestemmingsplan en wordt opgenomen in de regels.
134	Advocatenkantoor Stouthart c.s. t.a.v. mr. ing. J.P.J.M. Rouwet Postbus 134 5450 AC Mill (namens dhr. F. van Diepenbeek, Zandvoortsestraat 1, Langenboom) Kenmerk 2012/1106 d.d. 20 maart 2012	Zandvoortse- straat 1, Langenboom	Het Huukske is aangemerkt als bebouwingsconcentratie. Verzocht wordt om een woonbestemming nu die mogelijk is in een bebouwings-concentratie en deze ook is toegezegd in de inspraaknota, maar in het ontwerp desondanks niet is opgenomen.	Via de wijzigingsbevoegdheid kan een bestemming 'bedrijf' worden gewijzigd in 'wonen' zodra het bestemmingsplan is vastgesteld. Hiertoe dient een separaat verzoek te worden ingediend na vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
135	Advocatenkantoor Stouthart c.s. t.a.v. mr. ing. J.P.J.M. Rouwet Postbus 134 5450 AC Mill (namens 24 belanghebbenden, allen wonend in Langenboom) Kenmerk 2012/1107 d.d. 20 maart 2012	Hogeweg 1 Langenboom	De zienswijze is ingediend namens Schuurmans c.s., Bestemming algemeen: de wijziging naar een maatschappelijke bestemming is in strijd met het uitgangspunt van het bestemmingsplan zoals verwoord in de toelichting. De gewenste vormen van gebruik zijn in strijd met de rechtszekerheid. De woning wordt aangeduid als zorgwoning zonder dit type woning in de begrippenlijst te definiëren. De wijziging naar Maatschappelijk is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en is niet een formalisering van het huidige gebruik. De bestemming leidt tot verkeersonveilige situaties en overlast. Deze aspecten zijn onvoldoende onderzocht in de ruimtelijke onderbouwing. De maximale ontheffingswaarde wordt overschreden voor gezondheidszorgfuncties. De richtafstanden	Het bestemmingsplan kan een bepaald uitgangspunt hebben in de toelichting, maar dit geeft niet aan dat er geen specifieke afwijkingen mogelijk zijn en bovendien is de toelichting niet bindend dus is er geen sprake van strijd; de gewenste vormen zijn verder niet in strijd met de rechtszekerheid nu het allemaal vormen zijn die binnen een maatschappelijke bestemming passen. De genoemde vormen zijn slechts ter indicatie opgesomd. De woning behorende bij de maatschappelijke bestemming is een bedrijfswoning. De term 'formalisering van het huidige gebruik' komt voort uit het feit dat het pand aan de Hogeweg 1 in het bestemmingsplan buitengebied 1998 een woonbestemming heeft, maar daar zoveel slaapkamers in aanwezig zijn en een dusdanig grote keuken en andere voorzieningen aanwezig zijn, dat nauwelijks te spreken is van een normale woning, maar eerder van een pand met een maatschappelijke bestemming. Een maatschappelijke bestemming past ter plaatse qua ruimtelijke ordening prima nu het een gebied is met	Ondanks de beantwoording van de zienswijze maakt de gemeente een heroverweging ten aanzien van de bestemming van het perceel aan de Hogeweg 1. De gemeente constateert een grote mate van weestand tegen de bestemmingswijziging (zie ook andere zienswijzen). Tevens leidt de gemeente uit de zienswijzen af dat belanghebbenden

			<p>voor milieu worden niet gehaald ten opzichte van de naastgelegen woning aan de Zandvoortsestraat 2. Er is geen onderzoek gedaan naar parkeergeluid. De parkeerfaciliteiten zijn onvoldoende en de parkeergelegenheid bij het Huukske blijkt onvoldoende uit een overeenkomst nu die ontbreekt met de huidige exploitant. Ook is onvoldoende onderzoek gepleegd naar de stemgeluiden van kinderen nu ook jeugdopvang mogelijk wordt gemaakt. Externe veiligheid: het groepsrisico neemt significant toe. Er zijn 18 parkeerplaatsen nodig, terwijl deze niet aanwezig zijn. Het aantal motorvoertuigen zal toenemen. er heeft geen goede belangenafweging plaatsgevonden. Belanghebbenden vrezen ten slotte voor waardedaling van hun panden.</p>	<p>gemengde functies, van wonen tot bedrijvigheid en een maatschappelijke bestemming kan daarin goed functioneren. Door de maatschappelijke bestemming zelf ontstaan geen verkeersonveilige situaties. Overlast is niet te verwachten nu het pand meer dan voldoende groot is om aan de bestemming te kunnen voldoen. Alle relevante aspecten zijn onderzocht in de ruimtelijke onderbouwing en waar nodig onderbouwd met een gedegen rapportage. Reclamant heeft geen contra-indicaties overgelegd, zodat van de juistheid van de aangeleverde rapportages kan worden uitgegaan. De maximale ontheffingswaarde wordt behandeld in een separate procedure en is alleen dusdanig relevant dat het besluit tot een hogere grenswaarde genomen dient te zijn alvorens het bestemmingsplan buitengebied wordt vastgesteld. Ten aanzien van het parkeren is het juist dat een nieuwe overeenkomst gesloten moet worden met de huidige exploitant van het restaurant. Het stemgeluid van kinderen is ten eerste niet relevant nu er geen buitenspeelplaats of een verblijfplaats buiten aanwezig is bij het pand en als die al aanwezig was dan telt stemgeluid in de open lucht niet meer voor de beoordeling van het feit of er al of niet voldaan kan worden aan de geluidsnormen. De ruimtelijke onderbouwing gaat voldoende in op het aspect externe veiligheid en daaruit blijkt dat geen sprake is van een groepsrisico nu het dichtstbijzijnde risicovolle bedrijf gelegen is aan de Hogeweg 14 alwaar een propaantank aanwezig is. Deze propaantank heeft een afstandseis voor het groepsrisico van 15 meter en deze afstand wordt ruimschoots gehaald. Risicovol transport vindt niet plaats over de Hogeweg, zodat ook ten aanzien daarvan geen sprake is van een groepsrisico. Het aantal benodigde parkeerplaatsen is berekend volgens de normen van de ASVV en de CROW. er zijn afhankelijk van de daadwerkelijk te vestigen functie maximaal 17 parkeerplaatsen noodzakelijk. Deze parkeerbehoefte kan worden opgevangen door de aanwezige parkeerplaatsen in de openbare ruimte en de mogelijkheid van het gebruik van parkeerplaatsen bij het tegenover gelegen restaurant. Een eventuele waardedaling komt pas aan de orde na vaststelling van het bestemmingsplan via een verzoek om tegemoetkoming in planschade. De afweging van belangen is meer dan voldoende aan de orde gekomen in de opgestelde</p>	<p>zich overvallen voelen door de bestemmingswijziging, vermoedelijk omdat deze onderdeel uitmaakt van een integrale herziening. Omwille van bestuurlijke verantwoordelijkheid, aanzienlijk meer dan juridische argumenten, vindt de gemeente het passend de wijziging verder te faciliteren via een afzonderlijke procedure met in acht neming van de ingebrachte zienswijzen en beantwoording daarvan. Dit biedt de gelegenheid om een aantal zaken nog eens zorgvuldig te onderzoeken en nog beter te onderbouwen. Dit betekent dat in het kader van deze bestemmingsplan-procedure geen wijziging zal optreden ten aanzien van het perceel aan de Hogeweg 1 en dat de bestemming Wonen voorlopig blijft gehandhaafd.</p>
--	--	--	---	---	--

				ruimtelijke onderbouwing.	
136	<p>Advocatenkantoor Stouthart c.s. t.a.v. mr. ing. J.P.J.M. Rouwet Postbus 134 5450 AC Mill (namens 24 belanghebbenden, allen wonend in Langenboom)</p> <p>Kenmerk 2012/1108 d.d. 20 maart 2012</p>	Hogeweg 1 Langenboom	De zienswijze is gericht tegen de vaststelling van een hogere grenswaarde voor het perceel Hogeweg 1 te Langenboom.	Besluitvorming omtrent de hogere grenswaarde is een separate procedure. De zienswijze zal in de procedure tot vaststelling van een hogere grenswaarde worden beantwoord.	De zienswijze wordt beantwoord in de procedure tot vaststelling van een hogere grenswaarde voor het perceel Hogeweg 1 te Langenboom.
137	<p>Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint- Anthonis (namens mw. T. Verbruggen, Hapseweg 30, 5454)</p> <p>Kenmerk 2012/1110 d.d. 20 maart 2012</p>	Hapseweg 30, Sint Hubert	De zienswijze heeft betrekking op de mantelzorgregeling. Aangegeven wordt dat de afstandseis van 10m achter de woning voor nieuwbouw van bijgebouwen om mantelzorg te gering is. Verzocht wordt om een afstand van 20 meter toe te staan nu een bestaand bijgebouw reeds op 30 meter afstand staat.	De regeling voor mantelzorg is helder geregeld in het ontwerpbestemmingsplan. De maximaal toegestane afstand van 10 meter tot de hoofdwooning is geformuleerd om versnippering van bouwwerken op het perceel tegen te gaan en om bouwwerken aldus te clusteren. Indien reclamant een afwijking wenst van deze regeling om specifieke redenen dan kan een aanvraag omgevingsvergunning worden ingediend, maar deze afwijking behoort vanwege het incidentele karakter niet thuis in het bestemmingsplan.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
138	<p>Stichting Achmea Rechtsbijstand Postbus 10100 5000 JC, Tilburg (namens de heer M.H.A. Peters, Lange Schoolstraat 29a, Sint Hubert)</p> <p>Kenmerk 2012/1113 d.d. 20 maart 2012</p>	Lange Schoolstraat 29/29A, Sint Hubert	Reclamant verzoekt om de agrarische bestemming op zijn perceel Lange Schoolstraat 29a te Sint Hubert te wijzigen in een woonbestemming. Reclamant verzoekt om na beëindiging van de agrarische functie en de bijbehorende sloop van de gebouwen de mogelijkheid te krijgen om een aantal woningen te bouwen, in het verlengde van het woonhuis en aan de overzijde van de weg in aansluiting op de bestaande bebouwing.	Uitgangspunt van de herziening van het bestemmingsplan is om de bestaande situatie vast te leggen, en (toekomstige) (kleinschalige) ontwikkelingen waar mogelijk te faciliteren. Lopende ontwikkelingen/verzoeken die concreet genoeg zijn, worden in voorliggend bestemmingsplan meegenomen. Het principeverzoek van reclamant is, wegens het ontbreken van een ruimtelijke onderbouwing, onvoldoende concreet om dit in het voorliggend bestemmingsplan mee te kunnen nemen. Aan het verzoek van reclamant kan eventueel via een separaat postzegelplan medewerking worden verleend, een en ander afhankelijk van de uitkomst van de nog op te stellen ruimtelijke onderbouwing en van de overige provinciale en gemeentelijke voorwaarden, zoals onder meer geuraspecten. Gelet op de Verordening ruimte is het voorstelbaar dat -na bedrijfsbeëindiging en sloop van bedrijfsgebouwen- evenwijdig aan het woonhuis woningbouw wordt gerealiseerd, aangezien dit binnen bestaand stedelijk gebied ligt. Het perceel aan de overzijde van de weg ligt echter buiten	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

				bestaand stedelijk gebied. Hierdoor is het vooralsnog niet voorstelbaar dat medewerking kan worden verleend aan woningbouw op dat betreffende perceel. De gemeente is bereid met reclamant in overleg te treden om het principeverzoek nader te bespreken.	
139	Geling Advies Postbus 12 5845 ZG Sint-Anthonis (namens Aben BV, Hank 20, 5446 XE, Wanroij Kenmerk 2012/1115 d.d. 20 maart 2012	Hank 20 Wanroij (deel op grondgebied van de gemeente)	Het bouwvlak is niet goed weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan. Dit is ook reeds aangegeven bij de inspraakronde van het voorontwerpbestemmingsplan. Er is in het verleden een vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO gevoerd. De sleufsilos moeten binnen het bouwvlak vallen. Tevens ligt over het perceel de aanduiding 'waarde-archeologie-2' terwijl ten tijde van de vrijstelling sprake was van een lage verwachtingswaarde. Verder is de eis van een onderzoek bij 250m2 en/of 40 cm diepte niet reëel.	Het bouwvlak is ingetekend conform aanwezige sleufsilos op grond van de luchtfoto, echter de twee aanwezige sleufsilos zijn verlengd en links van de bestaande sleufsilos is een derde sleufsilos vergund, maar nog niet gerealiseerd. Deze verlenging en de nieuwe sleufsilos dienen in het bouwvlak te worden opgenomen. Het bouwvlak dient derhalve te worden aangepast. Ten aanzien van de archeologische verwachtingswaarde geldt dat deze is bepaald aan de hand van de archeologienota die door de raad is vastgesteld op 10 mei 2012. De verwachting impliceert dat bij ingrepen van meer dan 250m2 én meer dan 40 cm diepte, een archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Per abuis is opgenomen dat deze eis geldt bij 250m2 en/of 40 cm diepte. Dit dient te worden aangepast. Dat echter sprake zou zijn van een lage verwachtingswaarde ter plaatse is onjuist.	De zienswijze leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan in die zin dat het bouwvlak wordt aangepast conform de verleende vrijstelling ex 19,1 WRO en dat ook de vergunde maar nog niet gerealiseerde sleufsilos inclusief de nog niet gerealiseerde verlenging van twee sleufsilos in het bouwvlak behoren te liggen. Ten aanzien van archeologie geldt dat het woordje 'of' geschrapt moet worden in die zin dat onderzoek nodig is bij een ingreep van meer dan 250m2 én meer dan 40cm diepte.
140	Marleen Hermens Katwijksebaan 29 5455 GC Wilbertoord Kenmerk 2012/1121 d.d. 20 maart 2012	Katwijksebaan 26, Wilbertoord	De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten: 1. reclamant heeft planschade van de ontwikkeling tot uitbreiding van het bouwvlak op de Katwijksebaan 26. 2. de Katwijksebaan is niet berekend op het aantal extra vrachtwagens en de uitbreiding zal leiden tot verkeersgevaarlijke situaties. 3. de nieuwe ontwikkeling zal zorgen voor geluidsoverlast. 4. de uitbreiding zal negatieve gevolgen	Door een technische fout in de weergave op www.ruimtelijkeplannen.nl is de aanduiding 'relatie'(koppelteken) komen te vervallen, waardoor twee afzonderlijke bouwvlakken zijn ontstaan. De twee bouwvlakken impliceren inderdaad een nieuwvestiging. Dit is pertinent niet de bedoeling van de gemeente en dit wordt aangepast bij de vaststelling. Aangezien het provinciaal beleid het niet toestaat om uitbreiding via een koppeling vorm te geven, wordt een tussenstuk gecreëerd tussen de twee bouwvlakken, zodat één bouwvlak ontstaat. De ruimtelijke onderbouwing geeft voldoende aan dat de	De zienswijze leidt tot aanpassing in die zin dat het bouwvlak dient te worden aangepast zodat de twee losse vlakken aaneen komen te liggen door middel van een tussenstuk.

			<p>hebben voor flora en fauna en het spoelwater bevat gifstoffen chemicaliën en dit water zal in de grond terecht komen.</p> <p>5. de uitstraling op de omgeving zal negatief zijn en er bestaat vrees dat de loods niet in de omgeving past.</p> <p>6. het aantal vierkante meters kantoor is teveel. Gezien de ligging van de goederenlift bestaat vrees voor een extra woning.</p> <p>7. er is geen sprake van een vergroting van het bestaande bouwblok, maar van nieuwvestiging hetgeen in strijd is met de Verordening ruimte.</p> <p>8. er wordt niet onderbouwd waarom de loods nu juist op deze plek moet komen liggen. Het AAB-advies is onvolledig.</p> <p>9. het landelijk wonen wordt tegengewerkt door de nieuwe loods. Het is niet aangetoond dat uitbreiding noodzakelijk is en dat er voldoende toekomstmogelijkheden zijn voor het bloembollenbedrijf.</p> <p>10. tot slot is er geen noodzaak voor de bouw van een tweede woonhuis.</p>	<p>verkeerssituatie ter plaatse niet verslechterd wordt door de uitbreiding van het bloembollenbedrijf. De ruimtelijke onderbouwing geeft voldoende aan waarom een akoestisch onderzoek achterwege kan blijven. Reclamant geeft geen punten weer waaruit blijkt dat wel een akoestisch onderzoek zou dienen te worden uitgevoerd. Evenzo geeft de ruimtelijke onderbouwing voldoende aan dat flora en fauna niet worden geschaad door de uitbreiding. De indeling van de loods dient slechts ter indicatie, zodat helder is dat geen tweede woning wordt gecreëerd, omdat dat strijdig zou zijn met de Verordening ruimte. Of er 2 of 4 kantoorruimtes worden gecreëerd is niet relevant in deze. De noodzaak van de uitbreiding wordt voldoende bevestigd door het AAB-advies. Het al of niet tot gevolg hebben van planschade is niet iets dat in het kader van de herziening van het bestemmingsplan wordt behandeld. Hiertoe dient na het onherroepelijk worden een verzoek te worden ingediend.</p>	
141	<p>de heer J. Albers Krommedijk 22 5451 NL Mill; de heer A. Schimmel Krommedijk 28 5451 NL Mill; de heer H. van Mil Krommedijk 4 5451 NL Mill</p> <p>Kenmerk 2012/1123 d.d. 20 maart 2012</p>	<p>omliggende percelen van Krommedijk 22-28-4 Mill</p>	<p>Reclamanten zijn het niet eens met de aanduidingen 'reserveringsgebied waterberging', 'leefgebied Dassen' omdat dit te beperkend werkt voor de bedrijfsvoering. Voorts de maatregelen zoals behoud, herstel en/of ontwikkeling van de natuurwaarden in het algemeen, waarbij tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet zijn toegestaan buiten het bouwvlak. Dit is te beperkend vanwege afhankelijkheid van bestuurders indien afgeweken moet worden.</p>	<p>De aanduiding reserveringsgebied waterberging is afkomstig uit de Verordening ruimte en daarmee provinciaal beleid, hetgeen de gemeente verplicht is om over te nemen. De aanduiding leefgebied dassen was ook opgenomen in het bestemmingsplan buitengebied 1998 onder agrarisch gebied met waarden, nu conform SVBP thans enkel nog de bestemming Agrarisch van toepassing is en de aanwezige natuurwaarden wel dienen te worden beschermd zijn aanduidingen opgenomen om het Agrarisch gebied onder te verdelen naar de diverse waardes. Voor teeltondersteunende voorzieningen moet buiten het bouwvlak een omgevingsvergunning worden aangevraagd indien het gebied gelegen is waar diverse waardes aanwezig zijn die beschermd moeten worden. Door middel van een omgevingsvergunning kan dan een belangenafweging gemaakt worden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p>
142	<p>de heer M. van der Zanden</p>	<p>Zeelandsedijk 41</p>	<p>Het perceel Zeelandsedijk 41 heeft de bestemming bouwbedrijf. Op het perceel</p>	<p>Ter plaatse is geen bedrijf meer aanwezig, maar er wordt nu een praktijk voor fysiotherapie bedreven. Er is eerder een</p>	<p>De reactie geeft aanleiding tot</p>

	<p>Zeelandsedijk 41 5453 RJ Langenboom</p> <p>Kenmerk 2012/1124 d.d. 21 maart 2012</p>	Langenboom	<p>wordt op dit moment een praktijk voor fysiotherapie uitgeoefend, waarvoor in de toekomst een uitbreiding wordt beoogd. Op grond van artikel 35.4.3, van het huidige bestemmingsplan wordt verzocht het perceel als zodanig te bestemmen. Aan alle in dit artikel genoemde voorwaarden wordt voldaan.</p>	<p>vergunning verleend voor het uitoefenen van een aan huis gebonden beroep met een maximum omvang van 50 m2. Gelet op de feitelijke situatie en de verleende vergunning ligt een woonbestemming in de rede. De activiteiten irt de fysiotherapie worden aangemerkt als aan huis gebonden beroep. Indien in een toekomstige situatie uitbreiding aan de orde is dan dient gezamenlijk met de gemeente te worden bepaald of dit alsnog onder de noemer aan huisgebonden beroep is aan te merken of dat een zelfstandige bestemming (bijvoorbeeld Maatschappelijk) via een afzonderlijke procedure aan de orde is. Een nieuwe aanvraag is hierbij noodzakelijk, deze reactie volstaat daarvoor niet.</p>	<p>aanpassing van het plan. De bestemming wordt gewijzigd naar 'Wonen'</p>
143	<p>ZLTO afdeling Mill-Grave p/a mevrouw M.van Kessel-Geurts Vonderstraat 4 5453 SP Langenboom</p> <p>Kenmerk 2012/1130 d.d. 21 maart 2012</p>	Diverse thema's en beleidslijnen	<p>Reclamant merkt op dat zij betrokken had willen zijn bij de plan MER en de Gezondheidseffectscreening (GES). De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten:</p> <p>1) Reserveringsgebied waterberging (art. 33): deze dubbelbestemming wijkt af van de (instructieregels van de) Verordening ruimte. De regeling leidt tot beperking van het agrarisch gebruik. Omdat er geen zicht is op realisatie mogen deze waterbergingsgebieden niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.</p> <p>2) Uitbreiding bouwvlakken grondgebonden agrarische bedrijven: bezwaar wordt gemaakt tegen de maximum maat van 1,5ha voor de bouwblokken van grondgebonden agrarische bedrijven in de Groenblauwe Mantel. Verzocht wordt om een maximum van 2,5ha aan te houden.</p> <p>3) Huisvesting seizoensarbeiders: verzocht wordt om toe te staan dat bedrijfsgebouwen te verbouwen voor huisvesting van seizoensarbeiders.</p> <p>4) Landschappelijke inpassing bij vormverandering en vergroting bouwvlak: bezwaar wordt gemaakt tegen de eis van 10% van het bouwvlak aan te wenden voor landschappelijke inpassing bij</p>	<p>1) In het Provinciaal Waterplan (PWP) 2010-2015 worden de wateronderwerpen genoemd die in de Verordening ruimte zijn uitgewerkt. Hiervan onderdeel maken uit regionale waterberging én reserveringsgebieden voor waterberging. Regionale waterbergingsgebieden bestaan uit drie soorten gebieden: gebieden die van oudsher al regelmatig inunderen (natuurlijke overstromingsgebieden), gebieden die de afgelopen periode door de waterschappen concreet zijn ingericht voor waterberging en gebieden die gedurende de planperiode van de waterbeheerplannen van de waterschappen (2010-2015) concreet ingericht zullen worden. Naast de regionale waterbergingsgebieden zijn er reserveringsgebieden voor waterberging opgenomen. Met de reserveringsgebieden waterberging wordt bedoeld op gebieden die, op basis van een inventarisatie door de waterschappen tijdens de totstandkoming van de reconstructieplannen, zijn vastgelegd omdat deze in de toekomst noodzakelijk kunnen zijn voor waterberging. De provincie heeft aangegeven de noodzaak van deze reserveringsgebieden via een actualisatieslag na te gaan en mogelijk wijzigingen aan te brengen. Dit is vooralsnog niet gebeurd en daarmee ontslaat het de gemeente niet van de verplichting om dit gebied over te nemen in het bestemmingsplan en daaraan regels te verbinden gericht op het tegengaan van activiteiten die ten koste kunnen gaan van het waterbergend vermogen van het gebied. Aangezien in de regionale waterbergingsgebieden meer beperkingen geregeld dienen te worden dan in de reserveringsgebieden waterberging, omdat de eerstgenoemde gebieden concreet nodig zijn om wateroverlast tegen te gaan, zijn de</p>	<p>De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan. <i>(Vanwege het aantal reclamaties en de omvang van de zienswijze wordt in de kolom bij beantwoording per onderdeel aangegeven of dat onderdeel al dan niet tot aanpassing leidt).</i></p>

		<p>vormverandering. Dit heeft een netto negatief resultaat. De Verordening Ruimte stelt dit ook niet verplicht bij een vergroting van een bouwvlak voor een grondgebonden agrarisch bedrijf. Dit is enkel verplicht voor een IV. Deze regeling zorgt voor minder draagvlak voor landschappelijke inpassing.</p> <p>5) Plan MER en zone natura 2000: de plan MER heeft geleid tot een extra inperking. Reclamant stelt dat provinciebreed één beleid moet worden gevoerd, conform de Verordening Ruimte. De uitkomsten van de plan MER rechtvaardigen de extra inperkingen niet. Verzocht wordt om de verdergaande inperking van de IV ten opzichte van de Verordening Ruimte te laten vervallen. De aanduiding 'zone natura 2000' is niet correct in de verbeelding opgenomen. Het zou gelden voor het oostelijk deel, maar in de verbeelding is deze voor het westelijk deel opgenomen. Verzocht wordt om de aanduiding in het geheel te laten vervallen.</p> <p>6) Gezondheidseffecten: in artikel 3 en 6 is de voorwaarde opgenomen dat de initiatiefnemer bij uitbreiding van een bouwvlak voor een IV of omschakeling naar IV moet aantonen dat de beoogde ontwikkeling vanuit het oogpunt van de gezondheid van mensen aanvaardbaar. Verzocht wordt om deze voorwaarde te laten vervallen. Het is niet duidelijk welke criteria hiervoor gelden en hoe dit getoetst moet worden. Deze bepaling is in strijd met de beginselen van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>7) Archeologie: opgenomen is dat bij werkzaamheden met een diepte van meer dan 40cm een aanlegvergunningstelsel geldt. De praktijk leert dat een diepte van 40cm te weinig is voor normaal agrarisch gebruik. Verzocht wordt om de diepte te wijzigen van 40cm naar 50cm. Gewezen wordt naar het</p>	<p>reserveringsgebieden waterberging als aanduidingsregels opgenomen en de regionale waterbergingsgebieden als dubbelbestemming. Het regelen van de bescherming van beide gebieden is ingevolge de Verordening niet facultatief.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</i></p> <p>2) In haar Structuurvisie "In Duurzaam Perspectief..." heeft de gemeente haar ambities omschreven voor de toekomst. De Structuurvisie biedt op basis van een gedegen analyse van het gemeentelijke grondgebied een visie op een duurzame toekomst door ontwikkeling van de gemeente. Hierbij is op basis van landschappelijke en cultuurhistorische argumenten een ontwikkelingsperspectief geschetst. Het landschap is dus basis geweest voor de analyse van het grondgebied, maar daarnaast is het landschap als meest voorname drager van een hoogwaardige omgevingskwaliteit een belangrijk beoordelingscriterium voor toekomstige ontwikkelingen. Hieruit blijkt dat de gemeente aan het landschap als onderdeel van de omgevingskwaliteit een grote waarde toedicht.</p> <p>De Groen Blauwe Mantel is overgenomen uit de Structuurvisie en Verordening ruimte van de provincie. Op provinciaal niveau is het beleid in de Groen Blauwe Mantel gericht op behoud en ontwikkeling van natuurwaarden in en buiten natuurgebieden. Daarnaast is de ontwikkeling van een natuurlijk en robuust watersysteem van belang. Op provinciaal niveau is het beleid ten aanzien van bepaalde thema's in het buitengebied gedifferentieerd op basis van gebieden zoals de Groen Blauwe Mantel en naar gelang de na te streven doelen in die gebieden.</p> <p>Aangezien de gemeente, gelet op de Structuurvisie, streeft naar een vitaal en mooi landelijk gebied, onderschrijft zij het belang van de Groen Blauwe Mantel. De gemeente heeft op basis van de uitgangspunten van haar Structuurvisie ook beleid geformuleerd dat ziet op behoud en ontwikkeling van natuurwaarden en landschap. Zij heeft daarbij logischerwijs de Groen Blauwe Mantel als gebiedsafbakening gehanteerd. De gemeente acht de uitbreiding van grondgebonden bedrijven boven de 1,5 ha in de gebieden behorende tot de Groen Blauwe Mantel niet wenselijk en staat de uitbreiding van grondgebonden bedrijven boven de 1,5 ha in deze gebieden dan ook niet toe via de regels van dit</p>	
--	--	---	---	--

		<p>beleid van diverse gemeenten en naar (niet gespecificeerde) uitspraken van de Raad van State.</p> <p>8) Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen: in de Groenblauwe Mantel is opgenomen dat de bouw en gebruik van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen niet is toegestaan binnen een aantal specifieke gebiedsaanduidingen. Reclamant ziet geen noodzaak voor dit verbod. Vanwege de tijdelijke aard is er geen structurele ruimtelijke impact. De belangen van de bedrijven in deze gebieden, die worden geschaad door het verbod, zijn onvoldoende meegewogen.</p> <p>9) Struweelvogelgebied ten oosten van Sint Hubert: het is niet duidelijk waar deze aanduiding op is gebaseerd. Het leidt tot beperkingen in het agrarisch grondgebruik (aanlegvergunning). Reclamant maakt bezwaar tegen deze aanduiding in het gebied ten oosten van Sint Hubert.</p>	<p>bestemmingsplan.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het plan.</i></p> <p>3) De gemeente blijft bij haar standpunt dat het vanuit het oogpunt van brandveiligheid en handhaving ongewenst is om seizoensarbeiders in bedrijfsgebouwen te huisvesten. De gemeente is van mening dat bedrijfsgebouwen in zijn algemeenheid niet voldoen aan de bouwtechnische eisen die worden gesteld aan gebouwen waar mensen verblijven. Noch acht de gemeente het vanuit bedrijfseconomisch perspectief realistisch dat voor een tijdelijke behoefte de bedrijfsgebouwen dusdanig worden aangepast dat ze wel geschikt zijn voor het verblijf van mensen. Op deze wijze meent de gemeente zorg te dragen voor werknemers op de diverse bedrijven. De gemeente meent met de voorgestelde regeling een prima kader te bieden voor een ruimtelijk vraagstuk en een behoefte die relatief gezien in deze gemeente niet zo groot is.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</i></p> <p>4) Hoewel de gemeente zoals eerder gesteld in de beantwoording van deze zienswijze aan landschap- en natuurwaarden waarde hecht, voert reclamant in dit geval dusdanig legitieme en goed gemotiveerde argumenten aan dat de gemeente heeft overwogen de 10% landschappelijke inpassing bij vormverandering in de agrarische bouwvlakken bij de vaststelling achterwege te laten.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen in het plan.</i> <i>Artikel 3.7.4, sub g , punt 3 komt te vervallen.</i> <i>Artikel 6.7.1, sub e komt te vervallen.</i></p> <p>5) Met de zone Natura 2000, welke via de Verbeelding wordt aangeduid, is de ontwikkeling van de IV beperkt. Voor deze aanduiding is in de regels bepaald dat de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van bouwvlakken voor de IV en de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar IV binnen deze aanduiding niet van toepassing is.</p>	
--	--	--	--	--

				<p>Deze maatregelen en de gebieden waar deze maatregelen van toepassing zijn, zijn gebaseerd op het Plan Milieu Effect Rapport en de Gezondheidseffectscreening. Het is wettelijk verplicht om een Milieu Effect Rapport (MER) te maken bij het bestemmingsplan. Met de plan MER worden de milieueffecten van het bestemmingsplan onderzocht. Het gaat hierbij vooral om de aspecten geur, ammoniak en luchtkwaliteit, maar bijvoorbeeld ook om de effecten op het landschap en water, alsmede aspecten van volksgezondheid. Aangezien het aspect volksgezondheid een steeds belangrijkere rol speelt bij ruimtelijke keuzes én het thema volksgezondheid onderwerp van discussie is geweest bij eerdere besluitvorming over ruimtelijke plannen binnen de gemeente heeft het college de zorgvuldigheid in acht genomen om het aspect volksgezondheid in relatie tot het bestemmingsplan Buitengebied nadrukkelijk te onderzoeken en de ter zake deskundige instantie GGD opdracht te geven hiernaar verder onderzoek te verrichten. De onderzoeksresultaten heeft de GGD in een onderzoeksrapport vastgelegd. Het rapport is opgesteld op basis van de methode Gezondheidseffectscreening (GES). Beide onderzoeken geven resultaten weer van alle aspecten die mogelijk van invloed zijn op de leefomgeving of de volksgezondheid, maar leggen de focus op de ontwikkelingen van de IV.</p> <p>In een plan MER worden één of meer redelijke alternatieven op het plan onderzocht. Een alternatief ondersteunt de besluitvorming en brengt de beschikbare ontwikkelingsmogelijkheden zo volledig mogelijk in beeld. Een alternatief wordt op de verschillende aspecten vergeleken met het voorkeursalternatief, zijnde het voorontwerpbestemmingsplan. De gemeentelijke structuurvisie is als basis genomen voor twee uit te werken alternatieven. De structuurvisie is in september 2011 door de gemeenteraad vastgesteld en biedt op basis van een gedegen analyse van het gemeentelijke grondgebied een visie op een duurzame toekomst door ontwikkeling van de gemeente. Hierbij is op basis van landschappelijke en cultuurhistorische argumenten een vierdeling van het gemeentelijk grondgebied gemaakt. Per zone wordt een ontwikkelingsperspectief geschetst dat past bij het karakter</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>van het gebied. Gelet op de ruimtelijke analyse en visie uit de structuurvisie is gekozen voor de volgende alternatieven: Variant A: De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling van een grondgebonden agrarisch bedrijf naar IV geldt niet in het oostelijk gedeelte van de gemeente. Variant B: De in het voorontwerpbestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor het uitbreiden van IVen naar maximaal 1,5 ha en voor de omschakeling van grondgebonden naar IV geldt niet in het oostelijk gedeelte van de gemeente.</p> <p>Bij de opbouw van de GES is een relatie gelegd met de Plan MER. De gegevens die in dat kader zijn verzameld en de gekozen varianten hebben als uitgangspunt gediend voor de GES.</p> <p>In beide onderzoeken komt de conclusie naar voren dat Variant B sterk de voorkeur verdient. De onderzoeken laten allebei zien dat in geval van Variant B met name de geurhinder en risico's voor volksgezondheid ten gevolge van de IV beduidend minder is dan het voorontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt of Variant A. Daarnaast is de kans op ongewenste verstoring van de unieke landschappelijke en cultuurhistorische waarden in het betreffende gebied ook minder indien de uitbreidingsmogelijkheden voor IV worden beperkt, zoals in Variant B is aangenomen. Dit laatste levert een bijdrage aan de doelstellingen van de Structuurvisie.</p> <p>Dit gebeurt doordat de aantasting van het gebied door de bouw van nieuwe stallen wordt ingeperkt. Daarnaast wordt hiermee beoogd invulling te geven aan de doelstelling volgend uit de Structuurvisie welke is gericht op het stimuleren van de verbreding van agrarische bedrijven en transitie van de sector in de richting van recreatie en toerisme en andere vormen van platelandsontwikkeling.</p> <p>Op basis van deze onderzoeksinformatie met een duidelijke conclusie heeft de gemeente beleidsvrijheid genomen en besloten het ontwerpbestemmingsplan te veranderen ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan dat in juni 2011 ter inzage heeft geleiden. Dat de beleidskeuzes in dit geval meer beperkt zijn dan de Verordening toestaat, is</p>	
--	--	--	--	---	--

			<p>evenwel mogelijk, aangezien de systematiek van de wetgeving erop is gericht dat bestemmingsplannen niet strijdig mogen zijn met de Verordening van de provincie. De gemeente vindt dat de geringe beperking van de IV bedrijven in dat gebied ondergeschikt is aan het belang van voorkomen van negatieve effecten voor het milieu en de volksgezondheid. Dit heeft geleid tot de eerder genoemde verwerking in het ontwerp bestemmingsplan. Het moge duidelijk zijn dat het opstellen van een planMER en GES de bedoeling hebben om milieu – en gezondheidseffecten van het voorgenomen bestemmingsplan te onderzoeken. Als daar duidelijke conclusies en aanbevelingen uit voortkomen is het naar onze mening logisch dat dit invloed dient te hebben op de afwegingen om te komen tot de exacte inhoud van het bestemmingsplan.</p> <p>De zone is in het ontwerp bestemmingsplan benoemd als zone 'Natura 2000'. Deze naamstelling heeft geen relatie met de Natura 2000 gebieden en het feit dat de zonering is gekozen heeft, gelet ook op het vorenstaande, geen relatie met de bepalingen in de Natuurbeschermingswet. Om onduidelijkheid te voorkomen zal bij de definitieve vaststelling voor een andere naamstelling worden gekozen.</p> <p>Zoals ook bij de ambtshalve wijzigingen wordt aangegeven, wordt de zone Natura 2000 als gevolg van een tekentechnische fout niet correct op de Verbeelding weergegeven. Bij de ambtshalve wijzigingen is uiteengezet op welke delen van de gemeente de zonering Natura 2000 betrekking heeft en waar deze niet juist is geprojecteerd in het ontwerp bestemmingsplan. De gemeente gaat dit via gewijzigde vaststelling aanpassen. In verband hiermee wijst de gemeente erop dat zowel in de toelichting van het bestemmingsplan als in het plan MER en de GES de bedoelde zonering wel op correcte wijze is benoemd en beschreven. De bedoelde zonering acht de gemeente in deze documenten voldoende kenbaar. De plan MER en GES hebben met en als bijlage bij de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. Hierdoor heeft eenieder op de hoogte kunnen zijn van de juiste zonering.</p> <p>De gemeente merkt op dat, gelet op het vorenstaande de aanscherping van het beleid ten aanzien van IV wel degelijk</p>	
--	--	--	--	--

				<p>te rechtvaardigen is. Te meer daar uit (de aanvullingen van) de plan MER blijkt dat met het voorontwerp bestemmingsplan, op basis van een redelijkerwijs maximale invulling, een verslechtering van de huidige milieusituatie mogelijk is. Bij variant B, dat uitgaat van een zone aan de oostkant van de gemeente waar de wijzigingsbevoegdheid voor omschakeling naar en bouwblokvergroting van IVen wordt uitgesloten, blijkt nagenoeg geen verschil met de huidige situatie. Indien de gemeente louter het belang van een gezonde leefomgeving had te dienen zou, ondanks de te verwachten effecten van het Besluit Huisvesting, een volledig slot op de muur niet ondenkbaar zijn. Echter op basis van een belangenafweging tussen het economische belang dat door de agrarische sector wordt vertegenwoordigd en het belang voor een gezonde leefomgeving en natuur- en landschapskwaliteit is gekozen voor variant B.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</i></p> <p>6) De bepaling, dat in het geval van uitbreiding van IV bedrijven of omschakeling naar een IV aangetoond moet worden dat de ontwikkeling aanvaardbaar is vanuit het oogpunt van de gezondheid van de mens, is overgenomen uit de Verordening ruimte van de provincie Noord-Brabant. Deze Verordening bepaalt dat voornoemde ontwikkelingen slechts mogelijk zijn op duurzame locaties in verwevingsgebied. Van een duurzame locatie is volgens de provincie slechts sprake indien onder meer een op die locatie beoogde ontwikkeling vanuit het oogpunt van gezondheid voor de mens aanvaardbaar is. Uit de toelichting van de Verordening volgt dat een onderzoek naar de gevolgen voor de gezondheid van de mens door de provincie reeds als regulier onderdeel van de omgevingstoets wordt beschouwd. De gemeente onderkent dit gelet op de maatschappelijke discussie die ten aanzien van gezondheid in relatie tot de IV speelt en wil naar deze inzichten zo veel mogelijk handelen. Dat is ook één van de redenen geweest dat de gemeente aan het bestemmingsplan Buitengebied een Gezondheidseffectscreening (GES) heeft gekoppeld. In de GES zijn aanbevelingen geformuleerd die de gemeente hanteert bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid. De aanbevelingen zijn niet dusdanig geformuleerd dat op basis</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>daarvan initiatieven direct kunnen worden afgewezen. Wel is bepaald dat binnen een zone van 250 meter van een woning een nader specifiek gezondheidsonderzoek moet uitwijzen of het initiatief aanvaardbaar is. De zone van 250 meter wordt door de GGD op basis van de huidige inzichten -in afwachting van het advies van de Gezondheidsraad- nu al geadviseerd.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</i></p> <p>7) Door onderzoek van onder andere de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is vastgesteld dat (ongeschonden) archeologische resten zich kunnen bevinden op een diepte van 30 à 40 cm onder het maaiveld. Tevens is vastgesteld dat bij normaal agrarisch gebruik de ploeg niet dieper reikt dan ca. 30 cm. Soms wordt iets dieper geploegd om de ploegzool wat los te werken, maar in het algemeen wordt de gele grond niet omhoog gewoeld. Uit het onderzoek komt dus naar voren dat zowel in het heden, als in het verleden gemiddeld de grond niet dieper geroerd werd/wordt dan 30 à 40 cm. Met een generieke vrijstelling van 50 cm kan het archeologisch niveau worden aangetast en vergroot de kans op archeologische toevalsvondsten. Of in een bepaald gebied dieper kan worden geploegd of grondbewerking kan plaatsvinden, zal na afweging en middels onderzoek in het kader van een omgevingsvergunning moeten blijken. Blijkt de archeologische laag in het terrein dieper dan 50 cm te liggen, dan kan de dieptebewerking in principe tot 50 cm (of tot zover het geen schade aan het archeologische bodemarchief berokkent).</p> <p>De gemeente Mill en Sint Hubert heeft met een generieke vrijstellingsdiepte van 40 cm beneden maaiveld een balans gezocht tussen wat vanuit archeologisch belang wenselijk is en wat vanuit overig maatschappelijk belang (regulier agrarisch gebruik, particulier gebruik met betrekking tot bijv. tuinonderhoud, e.d.) mogelijk is. Als ten behoeve van een initiatief een diepere grondroering wenselijk/noodzakelijk is, dient in het belang van de archeologie (in kader van een vergunning) eerst na afweging en middels onderzoek te worden vastgesteld of grondbewerking dieper dan 40 cm kan worden toegestaan.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van</i></p>	
--	--	--	--	--	--

				<p><i>het plan.</i></p> <p>8) De stellingname van reclamant klopt niet geheel. Binnen de bouwvlakken zijn tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen toegestaan. Buiten de bouwvlakken zijn tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in eerste instantie niet toegestaan in de volgende gebieden: aardkundig waardevol gebied, cultuurhistorisch waardevol gebied, leefgebied kwetsbare soorten, struweelvogels, weidevogels en dassen. Echter via de afwijkingsbevoegdheid in artikel 6.5.2 kan een omgevingsvergunning worden verleend voor de realisatie van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de betreffende gebieden. Tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen kunnen nogal een impact hebben op het landschap en de aanwezige waarden in bepaalde gebieden. De gemeente wil sturing uit kunnen oefenen en beoordelen of de waarden die beschermd worden in de betreffende gebieden niet onevenredig worden aangetast en uit kunnen sluiten als van onevenredige aantasting sprake is. Vandaar dat de gemeente de realisatie van tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen in de genoemde gebieden via een afwijking mogelijk maakt. De gemeente onderkent dat de afwijkingsbevoegdheid in artikel 6.5.2 niet voldoende duidelijkheid geeft dat de teeltondersteunende voorzieningen ook daadwerkelijk mogen worden gebouwd. Aangezien de afwijkingsbevoegdheid slechts ziet op het gebruik van gronden. Het plan wordt op dit punt verduidelijkt en gelet hierop leidt de zienswijze tot aanpassingen van het plan.</p> <p><i>Dit onderdeel leidt ten dele tot aanpassing van het plan.</i></p> <p>9) In het bestemmingsplan zijn de gronden met de bestemming Agrarisch en Agrarisch Groen Blauwe Mantel voorzien van regels met betrekking tot uitvoeren van werken en werkzaamheden. Om te kunnen beoordelen of werkzaamheden mogelijk bepaalde waarden in de betreffende gebieden aantasten, worden de subzones zoals opgenomen in de Groene Hoofdstructuur Landbouw van het Streekplan 2002 gehanteerd. In de GHS Landbouw zijn de landbouwgebieden met bijzondere (potentiële) natuurwaarden opgenomen. Bovendien wordt via de subzones per leefgebied aangegeven wat de bestaansvoorwaarden van de betreffende</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>diersoorten zijn en wat de te beschermen waarden zijn. Hiermee vormen de genoemde subzones een op maat gesneden toetsingskader van werken en werkzaamheden in relatie tot de natuurwaarden. De landschapswaarden worden immers via diverse andere enkelbestemmingen, ofwel via dubbelbestemmingen of gebiedsaanduidingen geregeld.</p> <p>Het leefgebied struweelvogels omvat landbouwgronden waarop struweelvogels goed kunnen gedijen. Het gaat in deze leefgebieden met name om de handhaving van een besloten of halfopen landschapsstructuur met een kleine percelering, houtwallen, ruige perceelsranden en slootkanten, overhoekjes, solitaire bomen, dijken en onverharde wegen en paden. De bescherming van deze gebieden dient derhalve gericht te zijn op de bescherming tegen intensieve vormen van ruimtegebruik. Via de omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden kan hieraan sturing worden gegeven.</p> <p><i>Dit onderdeel van de zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.</i></p>	
144	<p>De heer H. Vermeulen Noordelijke Hoefseweg 10, 5454 NK Sint Hubert</p> <p>Kenmerk 2012/1131 d.d. 21 maart 2012</p>	<p>Noordelijke Hoefseweg 10 Sint Hubert</p>	<p>De zienswijze heeft betrekking op de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamanten maken bezwaar tegen de dubbelbestemming Archeologie op hun percelen aan de Noordelijke Hoefseweg. Deze gronden zijn in het verleden gediëpploegd en geegaliseerd. De archeologische verwachting is laag. Een bewerkbare diepte van 40 cm is niet realistisch en werkt belemmerend voor normaal agrarisch gebruik. 2. Verzocht wordt om de gebiedaanduiding "zone natura 2000" gelijk te laten lopen met de reconstructiewetzone, zodat rekening wordt gehouden met wegen en bebouwing. 3. Verzocht wordt om artikel 3.5.1 te wijzigen, zodat dagrecreatieve voorzieningen, zoals boerengolf, buiten bouwvlak mogelijk wordt gemaakt. 4. In Wilbertoord is de grond tussen de 	<p>Ad 1. De dubbelbestemming waarde-archeologie-2 en archeologie-1 komt voort uit de nota archeologiebeleid die door de gemeenteraad is vastgesteld op 10 mei 2012. Op basis van de bijbehorende onderzoeken is gebleken dat het perceel van reclamant een gebied met een hoge archeologische verwachting betreft en dat nabij het agrarisch bouwblok sprake is (geweest) van twee monumentale boerderijen. Gelet hierop is de bestemming "waarde-archeologie 2" en "waarde-archeologie 1" terecht op de genoemde percelen gelegd. In de regels bij het bestemmingsplan staat in het ontwerpplan en/of vermeld hetgeen impliceert dat bij de dubbelbestemming "waarde-archeologie 2" iedere ingreep van 40 cm diepte of meer een onderzoek dient te worden uitgevoerd. Dat is echter onjuist, omdat het woordje 'of' verwijderd moet worden. De eis van onderzoek geldt daarom pas bij een ingreep van 250m2 én 40 cm diepte of meer. Tekstueel dient dit te worden aangepast bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Door een vrijstellingsgrens van 40 cm te hanteren is het normaal agrarisch gebruik vrijgesteld van archeologisch onderzoek.</p>	<p>De zienswijze geeft aanleiding tot wijziging van artikel 3.5.1, zodat dagrecreatie ook buiten bouwvlak mogelijk kan worden gemaakt. Voor het overige geeft het geen aanleiding tot wijziging van het bestemmingsplan.</p>

			<p>Tipweg-Willemsweg-Verbindingsweg aangewezen als "leefgebied voor dassen". Reclamant heeft de afgelopen 20 jaar geen tekenen van dassen gezien. Gevraagd wordt op grond van welke onderzoeken deze aanduiding is toegekend. Verzocht wordt om de aanduiding te laten vervallen.</p>	<p>Ad 2. Voor een uitgebreide toelichting op de aanduiding "zone natura 2000" wordt verwezen naar de inleiding van de zienswijzenota. De "zone natura 2000" is niet correct opgenomen op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan. Deze zone zal gelden voor de gebiedszones "Maasterras" en "Peelzoom". De grens van de aanduiding wordt gevormd door deze gebiedszones. Aangezien de gebiedszones sterk afwijken van de reconstructiewetzone kunnen deze grenzen niet samenvallen. De aanduiding "zone natura 2000" zal volledig over de percelen van reclamant komen te liggen. De naam van de aanduiding zal worden gewijzigd, zodat het verband met de gezondheidseffectscreening duidelijker tot uiting komt.</p> <p>Ad 3. Reclamant merkt terecht op dat het gebruik ten behoeve van dagrecreatie ten onrechte is beperkt tot het bouwvlak. Artikel 3.5.1 zal worden aangepast, zodat activiteiten als boeregolf buiten bouwvlak kan worden toegestaan.</p> <p>Ad 4. Voor de agrarische gebieden, waar het gebruik voor de landbouw centraal staat, dient onderscheid gemaakt te worden in enerzijds ontwikkelingsmogelijkheden van agrarische bedrijven en anderzijds bewerkingsmogelijkheden van de gronden. Om dit zo adequaat mogelijk toe te passen, zijn gebiedsaanduidingen toegevoegd, waarmee bepaalde waarden (bijvoorbeeld leefgebied kwetsbare soorten, cultuurhistorisch waardevolle akkers) nader beschermd worden. Voor bepaalde werkzaamheden geldt een omgevingsvergunningplicht, zodat een afweging kan worden gemaakt tussen het belang van de voorgenomen werkzaamheden en de te beschermen waarden. De gebiedsaanduidingen zijn overgenomen van de (inmiddels ingetrokken) provinciale Paraplunota Ruimtelijke Ordening (2008) en daarmee gebaseerd op recente onderzoeken. De aanduiding "leefgebied dassen" blijft gehandhaafd.</p>	
145	<p>Harold van Thiel Bouwmanagement & Advies Bosch en Duinweg 5 5363 SC Velp (namens de heer P. Hop, Wethouder</p>	<p>Wethouder Lindersstraat 145 Wilbertoord</p>	<p>Aangegeven wordt dat het huisnummer niet correct is vermeld in de bestemmingsplanstukken, omdat dit 145 moet zijn. Daarnaast is aangegeven dat de bedrijfsomschrijving ("Groothandel en reparaties motoren") niet correct is. Dit moet zijn: "Machine reparaties, in- en verkoop</p>	<p>De huisnummers 143 en 145 zijn verwisseld in de tabel van bedrijven ter plaatse van artikel 7. Dit wordt aangepast in die zin dat nummer 143 de dierenkliniek betreft en nummer 145 het reparatiebedrijf van de familie Hop. Tevens wordt de bedrijfsomschrijving van nummer 145 aangepast. De functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf -50 op ruimtelijke plannen is onjuist en dient te worden aangepast</p>	<p>De zienswijze leidt gedeeltelijk tot een aanpassing voor wat betreft de huisnummering en de benaming van het type bedrijf. In de</p>

	Lindersstraat 145, Wilbertoord) Kenmerk 2012/1132 d.d. 21 maart 2012		machines". Tenslotte wordt aangegeven dat de wens bestaat om met 25% uit te breiden.	aan sb-49 met het juiste adres van nummer 145. Ten aanzien van de wens om met 25% uit te breiden geldt dat deze thans niet in de algehele herziening van het bestemmingsplan buitengebied kan worden meegenomen, omdat een goede ruimtelijke onderbouwing waarbij aandacht wordt besteed aan artikel 11.6 lid 3 van de Verordening ruimte en artikel 2.1 en 2.2 van de Verordening ruimte. Hiertoe dient derhalve een separaat verzoek te worden ingediend.	regels in artikel 7 in de tabel bedrijven dienen de huisnummers 143 en 145 derhalve te worden verwisseld. Op ruimtelijke plannen dient de functieaanduiding sb-50 te worden gewijzigd in sb-49.
146	Driessen Advocatuur Leuvert 13 5437 AG Beers (namens de heer G.A. van den Hoogen, Hogeweg 1a, Langenboom) Kenmerk 2012/1045 d.d. 21 maart 2012	Hogeweg 1b Langenboom	Op het adres Hogeweg 1b is een kapsalon gevestigd met detailhandel. De nu neergelegde bestemming dienstverlening is een ontoelaatbare beperking van de gebruiksmogelijkheden. Bovendien is er geen verband met het woongedeelte op 1a, de kapsalon op 1b en de burgerwoning op nummer 3 en deze dienen derhalve los van elkaar te worden gezien.	De kapsalon heeft weliswaar huisnummer 1b, maar behoort planologisch gezien bij nummer 3 en nummer 3 is de bedrijfswoning bij de kapsalon, vandaar ook dat er geen zelfstandige woonbestemming aan is toegekend. Het woongedeelte op 1a is de bedrijfswoning behorende bij de meubelproductie. De bestemming 'dienstverlening' is passend bij de feitelijke werkzaamheden die ter plaatse plaatsvinden.	De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.
147	DAS Rechtsbijstand Postbus 23000 1100 DM Amsterdam (namens familie Weerts, Sint Hubertse Binnenweg 24,5454 NH, Sint Hubert) Kenmerk 2012/1114 d.d. 20 maart 2012	Pro forma zienswijze	De zienswijze betreft een pro forma zienswijze. Er zijn geen inhoudelijke gronden aangevoerd.	Wij hebben reclamant in de gelegenheid gesteld om binnen 14 dagen alsnog de gronden in te dienen. Hiervan heeft reclamant geen gebruik gemaakt. Dit brengt met zich mee dat de zienswijze niet ontvankelijk is.	De zienswijze is niet ontvankelijk.
148	N.V. Nederlandse Gasunie Postbus 19 9700 MA Groningen Kenmerk 2012/1139 d.d. 22 maart 2012	Tracé gasleiding; Zeelandseweg; gasopvang- station Pastoor Jacobsstraat	1) Reclamant wijst erop dat het tracé van de gasleiding niet juist is overgenomen. 2) Daar waar de juiste ligging van het tracé een bouwvlak doorsnijdt wordt verzocht om de regels dusdanig bij te stellen dat ter plaatse van de bestemming 'Leiding' geen nieuwe ontwikkelingen zijn toegestaan. 3) Het gasontvangststation aan de Pastoor	1) De reactie van de reclamant is terecht. Op basis van de aangeleverde informatie zullen de hoofdtransportleidingen en regionale transportleidingen correct op de verbeelding worden opgenomen. 2) De reactie van de reclamant klopt. De aardgastransportleiding loopt over het betreffende bestaande bouwvlak aan de Zeelandseweg heen. Ter plaatse van de belemmeringenstrook zijn geen nieuwe ontwikkelingen toegestaan. Dit is reeds opgenomen in de regeling van de	De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan. <i>(Vanwege het aantal reclamaties en de omvang van de zienswijze wordt in de kolom bij beantwoording per</i>

			<p>Jacobsstraat ong. is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf-Nutsvoorziening' met de aanduiding 'B-NV'. Reclamant ziet de bestemming graag gewijzigd in 'Bedrijf-Gasontvangstation' (een suggestie met bestemmingsregels wordt gedaan).</p> <p>4) Reclamant verzoekt voorts aan te passen het artikel met betrekking tot de bestemming 'Leiding'. De gewenste aanpassingen betreffen, naast de reeds voornoemde, dat bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met andere dubbelbestemmingen de dubbelbestemming 'Leiding' voorrang krijgt (een suggestie met bepaling wordt aangereikt).</p> <p>5) Tevens verzoekt reclamant om zodanige aanpassing van artikel 27.4.1, sub b, onder punt 5, dat voor het aanleggen en/of verharden van wegen, paden, parkeerterreinen of het aanbrengen van oppervlakteverhardingen, geen containervelden zijnde gelijk altijd een omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd en niet eerst vanaf 100 m2.</p>	<p>dubbelbestemming 'Leiding - Gas'.</p> <p>3) In het bestemmingsplan is gekozen om voor alle nutsvoorzieningen de bestemming 'Bedrijf –Nutsvoorziening' op te nemen. Zo ook voor het betreffende gasontvangstation. De gemeente wil deze lijn graag behouden om zo een eenduidige systematiek te behouden in het bestemmingsplan voor alle nutsvoorzieningen. Wel zal door middel van een aanduiding het gasontvangstation specifiek geregeld worden, met bijbehorende regels zoals opgenomen in de zienswijze van de reclamant.</p> <p>4) De gemeente kan zich vinden in het voorstel van de reclamant en zal een regeling opnemen waarbij de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' voorrang krijgt daar waar deze dubbelbestemming geheel of gedeeltelijk samenvalt met andere dubbelbestemmingen.</p> <p>5) De gemeente kan zich vinden in de opmerking van de reclamant en zal de betreffende oppervlakteaanduiding uit de planregels verwijderen.</p>	<p><i>onderdeel aangegeven of dat onderdeel al dan niet tot aanpassing leidt).</i></p>
149	<p>Provincie Noord-Brabant Postbus 90151 5200 MC 's-Hertogenbosch</p> <p>Kenmerk 2012/1109 d.d. 20 maart 2012</p>	<p>Diverse thema's en beleidslijnen en percelen</p>	<p>Reclamant stelt in haar zienswijze aan de orde dat het provinciaal beleidskader wordt gevormd door de Structuurvisie RO en de Verordening ruimte (VR). In de VR zijn voorschriften opgenomen voor de borging en bescherming van provinciale belangen. Ten aanzien van diverse thema's constateert zij strijdigheid met de VR.</p> <p>Het betreft de volgende aangelegenheden:</p> <p>1) Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om schuilgelegenheden en hoischelven buiten het bouwvlak of bestemmingsvlak te situeren. Dit is in strijd met artikel 2.1 Verordening, omdat dat artikel bepaalt dat een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in een bestaand bestemmingsvlak of bouwvlak</p>	<p>Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt gebruik gemaakt van een bijlage welke aan deze notitie is toegevoegd. Reclamant heeft enkele locatiespecifieke opmerkingen gemaakt. De beantwoording van deze locatiespecifieke opmerkingen zijn verwerkt per locatie in de bijlage.</p> <p>Voor de beantwoording van algemene opmerkingen ten aanzien van de bestemmingsplanthema's dan wel beleidsmatige aangelegenheden dient onderstaande tekst.</p> <p>1) De reactie heeft aanleiding gegeven tot een heroverweging op dit punt. Overwogen is dat de regeling in ogen van de gemeente vanuit praktisch oogpunt gestand moet blijven. Tevens stelt de gemeente zich op het standpunt dat door regulering een wildgroei van schuilgelegenheden wordt</p>	<p>De zienswijze leidt deels tot aanpassing van het bestemmingsplan. (Vanwege het aantal reclamaties en de omvang van de zienswijze wordt in de kolom bij beantwoording per onderdeel aangegeven of dat onderdeel al dan niet tot aanpassing leidt).</p>

		<p>(artikel 2.1.2.a) dient te worden opgericht. Tevens worden een aantal ontwikkelingen opgenomen die aangemerkt worden als nieuwvestiging.</p> <p>2) Elke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied dient bij te dragen aan de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. In het bestemmingsplan zijn flexibiliteitsbepalingen opgenomen die ontwikkelingen mogelijk maken. Aan de flexibiliteitsbepalingen is geen voorwaarde gekoppeld die ziet op de zorg voor het behoud en de bevordering van de ruimtelijke kwaliteit. Het betreft de flexibiliteitsbepalingen ten behoeve van vormverandering van het bouwvlak; vergroting van het bouwvlak voor IV, paardenhouderij en grondgebonden agrarische bedrijven; omschakeling naar IV; het oprichten van permanente teeltondersteunende voorzieningen buiten het bouwvlak; omschakeling naar paardenhouderij; wijziging naar bestemming Bos en Natuur; grotere oppervlakte bedrijfsbebouwing bij de bestemmingen Bedrijf, Detailhandel, Dienstverlening, Horeca, Maatschappelijk, Recreatie, Recreatiewoning, Verblijfsrecreatie; wijziging van Bedrijf, Detailhandel, Dienstverlening, Horeca, Maatschappelijk naar Wonen; afwijken bouwen gebruiksregels bij Wonen.</p> <p>3) In de EHS, evenals in de zoekgebieden voor ecologische verbindingzones, dienen ontwikkelingen die strijdig zijn met de realisatie en bescherming van deze gebieden te worden uitgesloten. Op de Verbeelding zijn enkele delen van het plangebied niet op de juiste wijze als EHS vertaald. Enkele bestemmingen bieden op bepaalde locaties niet voldoende bescherming van de EHS, het betreft de bestemming Gemengd op Landgoed Tongelaar, de bestemming</p>	<p>voorkomen en dat door regulering gestuurd kan worden op locatie, uitstraling en kwaliteit van de bouwwerken. Desalniettemin overweegt de gemeente dat in sommige gebieden de realisatie van dergelijke bouwwerken ongewenst is. De regeling wordt gebiedsafankelijk gemaakt. Dit betekent dat schuilgelegenheden en hooischelven in de EHS buiten het bouwvlak niet zijn toegestaan. In de Groen Blauwe Mantel zijn de schuilgelegenheden en hooischelven buiten het bouwvlak alleen toegestaan op gronden binnen bebouwingsconcentraties. In agrarisch gebied wordt de regeling gehandhaafd zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan.</p> <p>Artikel 6.3. komt te vervallen Artikel 5.3.2 wordt aangepast Artikel 3.3.3 blijft gehandhaafd.</p> <p>Ten aanzien van de diverse ontwikkelingen die worden genoemd wordt verwezen naar bijgevoegd bestand waarin de overwegingen per locatie uiteen worden gezet.</p> <p>2) Met uitzondering van de wijzigingsbevoegdheid in artikel 5.7.1 wordt aan elke genoemde wijzigings- en afwijkingsbevoegdheid een voorwaardelijke bepaling toegevoegd die ertoe strekt dat de ontwikkeling niet mogelijk is zonder dat die gepaard gaat met de kwaliteitsverbetering van het landschap zoals genoemd in artikel 2.2 van de Verordening ruimte.</p> <p>Artikel 5.7.1 betreft de wijzigingsbevoegdheid van Agrarisch-EHS naar Bos en Natuur. Deze wijziging is op zichzelf staand al een verbetering van het landschap en hoeft naar de mening van de gemeente niet nog eens gepaard te gaan met kwaliteitsverbetering. Beleidsmatig is dit bovendien een gewenste ontwikkeling, die dus niet onnodig belast dient te worden met onevenredig extra voorwaarden.</p> <p>Ten aanzien van de genoemde ontwikkelingen komt de ontwikkeling aan de Graafseweg 14 te vervallen. Voor de overige ontwikkelingen geldt dat via gewijzigde vaststelling wordt zorggedragen en verzekerd dat de ontwikkelingen voldoende bijdragen aan de kwaliteitsverbetering van het landschap.</p>	
--	--	---	---	--

		<p>Maatschappelijk aan de Graafseweg 46 en Russendaalweg 20.</p> <p>4) Het gebied nabij de Lage Raam, ter hoogte van de Grote Beekweg maakt onderdeel uit van de Groen Blauwe Mantel, maar is niet als zodanig bestemd; in de Groen Blauwe Mantel zijn geen (teeltondersteunende kassen) toegestaan. Het plan maakt de realisatie van teeltondersteunende kassen in de Groen Blauwe Mantel wel mogelijk.</p> <p>5) Ten aanzien van aardkunde en cultuurhistorie merkt reclamant op dat in de regels de waarden en kenmerken behorende bij de beschrijving van de vlakken op de Cultuurhistorische waardenkaart onvoldoende zijn verankerd; Het is zonder omgevingsvergunning mogelijk om bos aan te planten op plaatsen waar dit om cultuurhistorische reden niet wenselijk is, zoals bijvoorbeeld in het beekdal bij de Grootte Beek bij Mill; de kazematten langs het Peelkanaal zijn onvoldoende beschermd; Niet duidelijk is hoe de perceleringstructuur van het Hollanderbroek wordt behouden, versterkt, hersteld; De regels verbonden aan de bestemmingen verwijzen niet specifiek verwezen naar de gebiedsaanduiding Cultuurhistorisch waardevol gebied, waardoor het niet mogelijk is om via de omgevingsvergunning een cultuurhistorische toets toe te passen; De cultuurhistorische waarden van landgoed Tongelaar en Russendaal zijn onvoldoende geborgd.</p> <p>6) Het stelsel van omgevingsvergunningen voor werken en werkzaamheden biedt in enkele gevallen onvoldoende bescherming voor natuur- en landschapswaarden.</p> <p>7) De begrenzing van de extensiveringsgebieden en verwevingsgebieden zijn niet geheel correct overgenomen in het bestemmingsplan</p>	<p>3) De EHS wordt conform de door reclamant aangereikt kaartmateriaal in het bestemmingsplan verwerkt. De gemeente gaat er vanuit dat daarna de EHS op juiste wijze op de Verbeelding is vertaald.</p> <p>Ten aanzien van genoemde locaties wordt opgemerkt dat in de regels bij betreffende bestemmingen de Bestemmingsomschrijving wordt aangevuld met een bepaling die strekt tot het behoud en herstel van de EHS.</p> <p>4) De GBM wordt conform de door reclamant aangereikt kaartmateriaal in het bestemmingsplan verwerkt. De gemeente gaat er vanuit dat daarna de GBM op juiste wijze op de Verbeelding is vertaald.</p> <p>Ten aanzien van de opmerkingen gericht op artikel 6.2.2 van het bestemmingsplan overweegt de gemeente dat dit artikel slechts ziet op de inperking van <i>bestaande</i> kassen binnen de bouwvlakken. De gemeente ziet hiermee geen strijd met de Verordening ruimte en het artikel blijft daarom gehandhaafd. Artikel 6.3.1 komt te vervallen vanwege strijd met de Verordening ruimte.</p> <p>5) De gemeente heeft over de verschillende opmerkingen met betrekking tot aardkunde en cultuurhistorie het volgende overwogen:</p> <p>In alle relevante enkelbestemmingen zal in de bestemmingsomschrijving een bepaling opgenomen worden die strekt tot behoud en bescherming van de kazematten. In artikel 37.1.1, waarin de bepalingen omtrent de gebiedsaanduiding Cultuurhistorisch waardevol gebied en met name ten aanzien van werken en werkzaamheden, zijn opgenomen worden bepalingen opgenomen die bepalen dat werken en werkzaamheden zoals het aanplanten in de beekdalen en het vergraven van de perceleringsstructuur in de Hollanderbroek gelet op het belang dat de gemeente aan het Hollanderbroek en het behoud en herstel van beekdalen hecht, als strijdig gebruik worden aangemerkt en daarom niet zijn toegestaan.</p> <p>Opgemerkt wordt dat aan de gebiedsaanduiding Cultuurhistorisch waardevol gebied een artikel met bepalingen ter toetsing van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden is gekoppeld. De gebiedsaanduiding is van toepassing op alle enkelbestemmingen waar de zonering overheen is gelegd. In</p>	
--	--	--	--	--

		<p>Buitengebied; In het bestemmingsplan is een regeling opgenomen dat bouwblokken die op 20 maart 2010 een omvang hebben van 1,5 ha en geheel zijn benut, eenmalig tot 1 januari 2013 mogen vergroten, uitsluitend om te voldoen aan de huisvestingseisen en dierenwelzijnseisen; Bij de omschakelingsmogelijkheid naar IV ontbreekt de voorwaarde dat indien het bouwvlak groter is dan 1,5 ha dit terug dient te worden gebracht tot 1,5 ha; Meerdere locaties waar een agrarische bestemming met aanduiding IV is opgenomen zijn in strijd met de Verordening ruimte, omdat er ofwel sprake is van nieuwvestiging, een bouwvlak groter dan 1,5 ha ontstaat of dat niet voldaan wordt aan de eisen ten aanzien van kwaliteitsverbetering;</p> <p>8) Het bestemmingsplan voorziet in het recht tot vergroting van burger- en bedrijfswoningen zonder dat er voorwaarden worden gesteld aan landschappelijke inpassing en kwaliteitsverbetering van het landschap.</p> <p>9)VAB locaties. In een groot aantal gevallen is aan een bestaand bestemmingsvlak of bouwvlak de bestemming wonen toegekend. In alle gevallen is sprake van een voormalig agrarisch bedrijf waarbij het bestemmingsvlak en bouwvlak niet is verkleind. In enkele gevallen is zelfs een groter vlak toegekend. Op de betreffende percelen ontbreekt de aanduiding 'VAB'. Niet duidelijk is daardoor op welke percelen de bepalingen over nevenfuncties bij VAB's zijn toegestaan. Bij de genoemde bepalingen ontbreekt de voorwaarde dat overtollige bebouwing dient te worden gesloopt. Bij flexibiliteitsbepalingen in relatie tot de bestemming wonen dient sloop plaats te vinden van overtollige bebouwing, ook bij vergroting van de woning. Tevens wordt niet voldaan aan de eis tot</p>	<p>relatie hiermee zijn de verschillende agrarische bestemmingen in ogenschouw genomen en is geconstateerd dat in die bestemmingen het cultuurhistorisch waardevol gebied een dubbele regeling kent voor wat betreft werken en werkzaamheden, zowel in de enkelbestemming als in de gebiedsaanduiding. Dit heeft ertoe geleid dat in de artikelen 3.6.1 en 6.6.1 cultuurhistorisch waardevol gebied uit de tabel omgevingsvergunningen voor werken en werkzaamheden wordt gehaald. Dit geldt ook voor de gebiedsaanduidingen Aardkundig waardevol gebied en zoekgebied ecologische verbindingzone. Deze gebiedsaanduidingen worden opgenomen bij de algemene aanduidingsregels met eigen regels ten aanzien van de omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden.</p> <p>De dubbelbestemming 'Waarde cultuurhistorisch' is opgenomen op basis van de Cultuurhistorische waardenkaart, zoals de gemeente in 2011 heeft opgesteld in samenwerking met gemeente Grave en bureau RAAP. De gemeente acht hiermee de genoemde objecten voldoende te hebben beschermd. Te meer daar de betreffende dubbelbestemming wordt omringd door de gebiedsaanduiding Cultuurhistorisch waardevol gebied.</p> <p>6) De genoemde werken en werkzaamheden worden opgenomen in de Tabel omgevingsvergunning in de artikelen 3.6.1 en 6.6.1.</p> <p>7) De juiste begrenzingen van de extensiverings- en verwevingsgebieden zullen worden overgenomen aan de hand van het door reclamant aangeleverde kaartmateriaal. De datum van 20 maart zal worden opgenomen in de artikelen 3.7.2b, 6.7.2b en 5.6.2b. In de artikelen 3.7.5 en 6.7.4 zal worden opgenomen dat de wijzigingsbevoegdheid niet van toepassing is op de bouwvlakken met de aanduiding IV. Artikel 3.7.4c regelt dit al, maar wordt aangevuld met de zinsnede dat indien het bouwvlak groter is dan 1,5 ha deze dient te worden teruggebracht naar 1,5 ha, zodat onomstotelijk duidelijk is dat het bouwvlak voor IVen niet groter mag zijn dan 1,5 ha. Op de genoemde IV en RBV locaties wordt in bijgevoegd overzicht nader ingegaan. De conclusies zijn per locatie verschillend, maar het overzicht geeft wel een verklaring van</p>	
--	--	---	---	--

			<p>kwaliteitsverbetering van het landschap; Vervangende nieuwbouw van de burgerwoning moet plaatsvinden, mits ook is verzekerd dat overtollige bebouwing wordt gesloopt; niet duidelijk is wat de aanduiding specifieke vorm van wonen sw-1 betekent in de regels.</p> <p>10) De retrospectieve biedt niet voldoende inzicht in de planologische aanvaardbaarheid van de relevante veranderingen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen. De locaties waarop deze opmerking betrekking heeft worden benoemd.</p>	<p>de gemaakte keuzes en geeft tevens inzicht in eventuele aanpassingen.</p> <p>8) In alle genoemde artikelen wordt een voorwaardelijke bepaling toegevoegd die ertoe strekt dat de ontwikkeling (via wijzigingsbevoegdheid) niet mogelijk is zonder dat die gepaard gaat met de kwaliteitsverbetering van het landschap zoals genoemd in artikel 2.2 van de Verordening ruimte.</p> <p>9) Naar aanleiding van dit onderdeel van de zienswijze heeft de gemeente de bepalingen in de bestemming Wonen en in het bijzonder artikel 26.4.2 van het bestemmingsplan nader in ogenschouw genomen. De intentie is geweest om VAB locaties te bestemmen tot Wonen en hiervoor een afzonderlijke bepaling op te nemen ten opzichte van de oorspronkelijk woningen met een woonbestemming. Intentie is tevens geweest om de VAB's tot sloop te stimuleren door een sloop bonus regeling op te nemen en tevens andere functies in de gebouwen toe te staan. De gemeente is van mening dat kwaliteitsverbetering niet gekoppeld kan worden aan de feitelijke omstandigheid dat het agrarische bedrijf ter plaatse is gestopt en nu bij de herziening bestemd wordt conform de feitelijke situatie. De gemeente wenst echter in de toekomst wel gestalte te geven aan de kwaliteitsverbetering door een rood-voor-rood benadering en de daarmee gepaard gaande verplichting tot sloop.</p> <p>De gemeente heeft vanuit deze basisgedachte artikel 26 in het geheel, maar in het bijzonder artikel 26.4.2 (met name ook de verhouding met artikel 26.4.1) nader bezien en geconstateerd dat hierin tekort wordt geschoten. Het onderscheid tussen een VAB met woonbestemming en een oorspronkelijke woning met woonbestemming is onduidelijk. Tevens wordt onvoldoende gegarandeerd dat de rood voor rood ontwikkeling gepaard gaat met een kwaliteitsslag. Vandaar dat de volgende aanpassingen (aan artikel 26.4.2) worden verricht:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in de definitiebepaling wordt een begripsbepaling voor VAB's opgenomen; - in artikel 26.4.2 wordt verwezen naar VAB's en wordt bepaald dat de afwijkingsbevoegdheid alleen voor VAB's van toepassing is; - gebruik making van de afwijkingsbevoegdheid in artikel 26.4.2 kan nooit leiden tot meer bebouwing dan in de 	
--	--	--	--	---	--

				<p>bestaande situatie;</p> <ul style="list-style-type: none"> - het totaal aan bebouwing mag na toepassing van de afwijkingsbevoegdheid in alle gevallen maximaal 400 m2 bedragen; - er dient te worden voldaan aan de bepalingen over Kwaliteitsverbetering van het landschap in de vorm van sloop van de overtollige bedrijfsbebouwing. <p>Ten aanzien van vervangende nieuwbouw van woningen wordt in artikel 26.3.2 de passage 'binnen hetzelfde bestemmingsvlak' toegevoegd achter '<i>...op een andere locatie</i>'.</p> <p>De aanduiding sw-1 komt terug in de bepalingen aangaande aan huis gebonden bedrijven in artikel 38.3.g, maar zal naar aanleiding van een zienswijze verschuiven naar de Bestemmingsomschrijving bij de bestemming 'Wonen' (artikel 26).</p> <p>10) In bijgevoegd overzicht wordt inzicht verschaft in de genoemde locaties. In de overzichtslijst is opgenomen of de reactie van reclamant leidt tot aanpassing van het plan of dat op basis van een nadere motivering het plan onaangepast blijft. In het laatste geval wordt de bijlage met de Retrospectieve toets aangevuld met de betreffende locatie. Deze locaties zijn in de overzichtslijst aangeduid met RT.</p>	
150	<p>Betonbedrijf Van der Duijn BV Vierhoeksweg 33 5453 KC Langenboom</p> <p>Kenmerk 2012/1338 d.d. 30 maart 2012</p>	Zeelandsedijk 3 Mill	Het perceel Zeelandsedijk 3 te Mill is niet meer bestemd als garagebedrijf	De zienswijze is buiten de termijn van zes weken ingediend en daardoor niet ontvankelijk. De datum van de poststempel is 29 maart 2012, zodat ook gelet op de verzend- en ontvangsttheorie de zienswijze buiten de termijn is ingediend.	De zienswijze is niet ontvankelijk.

4. Ambtshalve wijzigingen

4.1 Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Mill en Sint Hubert' van de gemeente Mill en Sint Hubert heeft in de periode van 8 februari 2012 tot en met 20 maart 2012 ter inzage gelegen. Gedurende deze tijdsspanne is het plan van gemeentewege nader in ogenschouw genomen en zijn een aantal omissies en onduidelijkheden in het plan ontdekt. Bij de vaststelling van het plan zullen daarom wijzigingen worden doorgevoerd. Deze ambtshalve wijzigingen zijn hieronder opgenomen.

De ambtshalve wijzigingen zijn gerubriceerd in de categorieën *algemeen*, *regels*, *verbeelding*, *toelichting* al naar gelang het onderdeel van het plan waarop de wijziging betrekking heeft.

Het is mogelijk dat een in onderstaande lijst genoemde wijziging naar aanleiding van ambtshalve bevindingen plaatsvindt, maar dat ook een zienswijze aanleiding kan geven tot dezelfde wijziging in het plan.

4.2 Algemeen

4.2.1 Zone Natura 2000

De achtergronden met betrekking tot deze zone zijn uiteengezet bij de algemene opmerkingen in deze nota, maar ook in (de bijlagen van) de toelichting van het bestemmingsplan. Hierop wordt op deze plek van de notitie nu niet verder ingegaan.

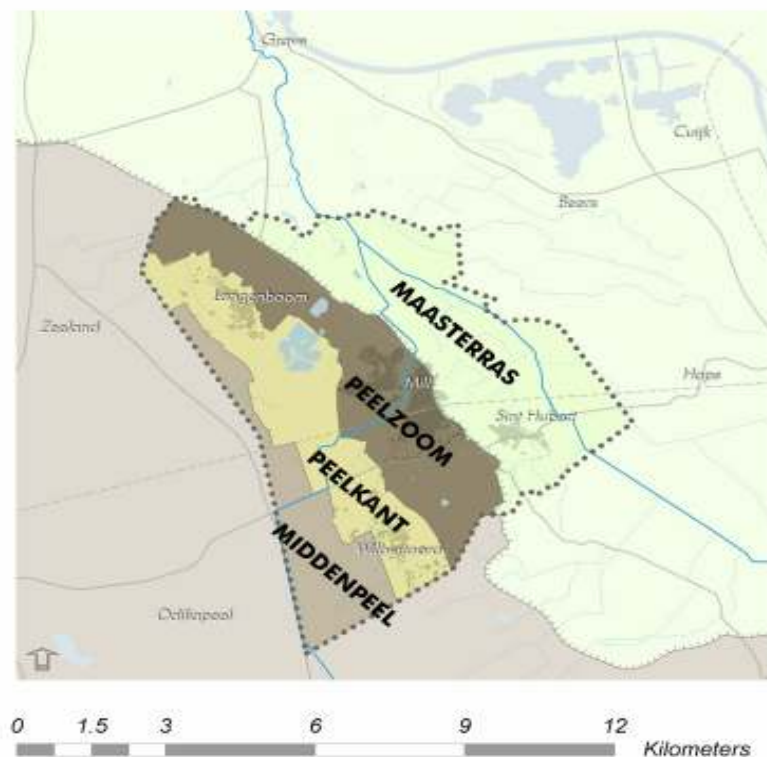
De zone Natura 2000 is als gevolg van een tekentechnische fout niet correct op de Verbeelding weergegeven.

De zonering behoort ingevolge de rapporten MER en GES en de gemaakte beleidskeuzes op basis van de Structuurvisie in het meest oostelijke deel van de gemeente te liggen. Hieronder is weergegeven de Verbeelding van de Structuurvisie 'In Duurzaam Perspectief' van de gemeente Mill en Sint Hubert. Deze Verbeelding bestaat uit vier zones. Van west naar oost betreft het de volgende vier zones: Middenpeel, Peelkant, Peelzoom, Maasterras.

In het ontwerp bestemmingsplan is de aanduiding 'Zone Natura 2000' over de zones Middenpeel, Peelkant en Maasterras weergegeven. Dit is niet juist. De zone Natura 2000 behoort te liggen over de gronden die behoren tot de zones Peelzoom en Maasterras. In deze gebieden is de omschakeling naar en de uitbreiding van een IV uitgesloten middels de bepalingen in artikelen 3.7.2a, 3.7.4a en 6.7.2a.

De juiste weergave vindt plaats via gewijzigde vaststelling.

VIER ZONES



Voorts is de gemeente (bij nader inzien) niet gelukkig met de naamstelling van de zone, 'Zone Natura 2000'. Deze naamstelling roept verkeerde associaties op en legt onbedoeld een relatie met de Natura 2000 gebieden of bepalingen in de Natuurbeschermingswet. Dit is niet de bedoeling en ongewenst. De naamstelling verandert derhalve van 'Zone Natura 2000' naar "Zone landschap, leefomgeving en gezondheid". Dit betekent dat in de voornoemde bepalingen en op de Legenda de naamstelling wijzigt. In hoofdstuk 4 van de Toelichting bij paragrafen 3, *Uitgangspunten plansystematiek en planthema's*, en 4, *Natuur- water- en milieuaspecten* wordt de zone meer benadrukt, met name in relatie tot de mogelijkheden van uitbreiding van het bouwvlak en in relatie tot de plan MER en GES.

4.2.2 Archeologie

De gemeente heeft als uitwerking van de Wet op de archeologische monumentenzorg beleid geformuleerd en vastgelegd in de 'Nota Archeologiebeleid Mill en Sint Hubert'. Een conceptversie van deze nota en de bijbehorende beleidskaart heeft ter inzage gelegen van 23 december 2011 tot en met 2 februari 2012. De nota (met bijbehorende beleidskaart) is behandeld in de commissievergadering van 19 april 2012 en tenslotte vastgesteld door de gemeenteraad in de vergadering van 10 mei 2012.

De gemeente heeft geconstateerd dat het in de Nota geformuleerde beleid niet geheel juist is doorvertaald in de Regels.

Het ontwerp bestemmingsplan verandert ten aanzien van de artikelen 28 a en c, 29 a. en c., 30 a. en c.

In de artikelen 28a, 29a en 30a wordt gesteld dat ingrepen met een roering van de grond vanaf respectievelijk 100 m² en/of 40 cm, 250 m² en/of 40 cm, 2500 m² en/of 40 cm onderzoeksplichtig zijn voor wat betreft archeologie. Dit is niet juist. Het woord 'of' wordt in alle gevallen verwijderd, zodat onderzoek benodigd is bij roering van de grond bij een diepte vanaf 40 cm én een oppervlakte van 100, 250 of 2500 m².

De artikelen 28c, 29c en 30c komen te vervallen. Het archeologiebeleid is erop gericht om de onderzoeksplicht en het stellen van voorwaarden ook van toepassing te laten zijn binnen de bouwvlakken.

4.2.3 Strijdig gebruik gaswinning

In verband met het besluit van de gemeenteraad van 10 mei 2012 om het (proef) boren naar (schalie)gas binnen het gemeentelijk grondgebied niet toe te staan is artikel 36 'Strijdig gebruik' aangevuld. Aan artikel 36.1 wordt het volgende toegevoegd: 'd. het (proef) boren naar gas (waaronder schaliegas)'. Het besluit van de gemeenteraad is ingegeven door argumenten in relatie tot de veiligheid en het gebrek aan juist onderzoek hiernaar. Tevens spelen overwegingen om bij voorkeur te investeren in schone, duurzame energiebronnen daarbij een rol. Daarnaast is geconstateerd dat het landschap en de (diepe) ondergrond van de gemeente een uniek karakter hebben. Hierbij wordt onder andere gedacht aan de diverse breuken in de ondergrond als gevolg van de peelrandbreuk, maar ook aan het unieke watersysteem dat voortkomt uit de ligging van de gemeente op de grens van de hooggelegen peelhorst en het laaggelegen maasdal.

4.3 Tekstuele wijzigingen

Er worden enkele tekstuele verbeteringen doorgevoerd. Het betreft in ieder geval de volgende aangelegenheden:

- In de tabel bedrijven bij de Bedrijfsbestemming (blz. 66) wordt bij aanduiding sb-17 de functie 'Woninginrichting en meubelproductie (geen activiteiten)' gewijzigd in 'Woninginrichting en meubelproductie'.
- In de bepaling bij artikel 37.5 wordt het woord 'landbouwontwikkelingsgebied' vervangen door 'extensiveringsgebied'.
- In de bepaling bij artikel 37.7 wordt het woord 'landbouwontwikkelingsgebied' vervangen door 'verwevingsgebied'
- In artikel 38.4, onder a, nummers 1 en 4, wordt gesproken over behorende bouwwerken. Dit moet zijn 'bijbehorende bouwwerken'. Dit wordt gecorrigeerd.

4.4 Regels

- In artikel 5 Agrarisch met waarden-Ecologische Hoofdstructuur is niet voorzien in een regeling voor bestaande bouwvlakken in de EHS. Met name ten aanzien van de bouwmogelijkheden binnen het bouwvlak worden regels opgenomen. Indien het IVen betreft in extensiveringsgebied zullen slechts bepalingen opgenomen worden voor vervangende nieuwbouw aangezien de bestaande oppervlakte aan bebouwing ingevolge de Verordening ruimte niet mag worden overschreden.
- De tabel bij artikel 7 Bedrijf wordt aangepast. De huisnummers voor de locaties aan de Prinsenweg zijn onjuist en worden gewijzigd. Prinsenweg 22 moet Prinsenweg 1 zijn. Prinsenweg 23 moet Prinsenweg 3a zijn
- De tabel bij artikel 7 Bedrijf wordt vernummerd, zodanig dat de locaties in alfabetische volgorde komen te staan.
- in de tabel bij artikel 21 Recreatie-Verblijfsrecreatie wordt bij de functie zoals vermeld bij aanduiding sr-3 'theetuin' vervangen door 'pleisterplaats'.
- Artikel 26.4.1, sub g wordt verwijderd. Er mag ook sprake zijn van nieuwbouw. De gemeente vindt dat acceptabel in relatie tot andere wijzigingen die doorgevoerd worden naar aanleiding van de zienswijze behandeling. Het oppervlakte aan terug te bouwen bijgebouwen wordt gemaximeerd op 400 m2. Indien alle overtollige bebouwing wordt gesloopt mogen de nevenactiviteiten ook in nieuwbouw plaatsvinden.
- Artikel 26.4.1, sub n, punt 2 breedte mag niet meer bedragen dan 2 meter i.p.v 20 meter.

4.5 Verbeelding

- In het bestemmingsplan worden op perceelsniveau enkele ontwikkelingen meegenomen. Deze ontwikkelingen betreffen veelal uitbreidingen van de diverse bouwvlakken. Ten aanzien van enkele van deze bouwvlakken is de uitbreiding niet goed weergegeven. Door een tekentechnische fout is niet alleen de nieuwe bouwvlakgrens ingetekend, maar is ook de voormalige bouwvlakgrens op de Verbeelding blijven staan. Dit is verwarrend en kan juridisch tot gevolg hebben dat twee bouwvlakken moeten worden geïnterpreteerd. Dit is onwenselijk. De bouwvlakuitbreidingen worden bij vaststelling gecorrigeerd. Het betreft de locaties Zeelandseweg 12-14, Beerseweg 29 en Dominicanenstraat 20.
- Op de locatie aan de Weidelaan 26 is sprake van een gekoppeld deel van een gekoppeld agrarisch bouwvlak. Abusievelijk staat op de Verbeelding een W aangegeven in dat deel van het agrarisch bouwvlak. Dit is onjuist en verwarrend. De aanduiding 'W' wordt verwijderd.
- Op de locatie aan de Baanweg 10 is geen IV gevestigd. Op de digitale versie van het bestemmingsplan, welke raadpleegbaar is via www.ruimtelijkeplannen.nl is dan ook geen aanduiding IV opgenomen. Echter op de analoge versie welke tevens ter inzage heeft gelegen staat de aanduiding IV abusievelijk nog wel weergegeven. Hoewel de digitale versie juridisch gezien bij onduidelijkheden maatgevend is, dient volledig duidelijk te zijn dat ter plaatse geen IV is toegestaan. Op het analoge plan wordt daarom de aanduiding 'IV' verwijderd.
- Aan punt 34b van de Inspraaknota welke ten gevolge van de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan en de in dat kader ingebrachte inspraakreacties is opgesteld is abusievelijk geen gevolg gegeven in het ontwerp bestemmingsplan. In de Inspraaknota wordt abusievelijk benoemd dat het om de Wethouder Lindersstraat 165 zou gaan. Dit is niet juist. De inspraakreactie heeft betrekking op Wethouder Lindersstraat 161. Het bouwvlak aan de Wethouder Lindersstraat 161 wordt middels gewijzigde vaststelling alsnog aangepast.

- Er vindt een grenscorrectie plaats ter hoogte van de percelen, kadastraal bekend sectie K, 2752 en 2753, wordt ten noorden van deze perceelsgrenzen een strook van 32 meter evenwijdig aan de perceelsgrenzen uit het plangebied gehaald. Dit om praktisch invulling te kunnen geven aan de realisatie van een sportveld bij voetbalvereniging SES binnen één en hetzelfde bestemmingsplan. De realisatie krijgt gestalte en wordt geregeld via het bestemmingsplan voor de kom van Langenboom.
- Op de locatie aan de Meisevoort 16 zijn op www.ruimtelijkeplannen.nl abusievelijk twee enkelbestemmingen toegekend, te weten 'Natuur' en 'Wonen'. Juridisch gezien kan dit niet, tevens is dit nimmer de intentie geweest. Door gewijzigde vaststelling wordt aan het perceel Meisevoort 16 louter de enkelbestemming 'Wonen' toegekend.
- Ten aanzien van de locatie aan de Dellenweg 16/18 is gedurende de termijn van ter inzage legging gebleken, hoewel er geen zienswijze ingediend is, dat er reeds op 4 januari 1979 een bouwvergunning is verleend voor het splitsen van de boerderij in een dubbel woonhuis. De gemeente respecteert dit eerder genomen besluit uiteraard en dit betekent dat bij de ter plaatse geldende bestemming, Agrarisch met bouwvlak, een aanduiding wordt opgenomen, (2), voor het maximaal aantal toegestane bedrijfswoningen.

4.6 Toelichting

- Het thema kleine nieuwe economische dragers, zoals vermeld op bladzijde 76, is niet meer van toepassing, aangezien bij nader inzien geen duidelijk genoeg onderscheid is te maken met een aan huis gebonden beroep of aan huis gebonden bedrijf. De passage onder het kopje 'Thema kleine nieuwe economische dragers' wordt middels gewijzigde vaststelling uit de Toelichting van het plan verwijderd.

- Ten aanzien van het thema Archeologie wordt opgemerkt dat op 10 mei 2012 de 'Nota Archeologiebeleid Mill en Sint Hubert' is vastgesteld. Deze nota, alsmede de beleidskaart wordt als bijlage bij de Toelichting toegevoegd.

In de passage met betrekking tot Archeologie in paragraaf 3.2.1 op bladzijden 50 en 51 wordt duidelijk gemaakt dat niet alleen ingrepen dieper dan 40 cm onderzoeksplichtig zijn, maar dat dit altijd in relatie wordt gezien met de roering van een bepaalde oppervlakte afhankelijk van de verwachtingswaarde in het betreffende gebied.

In paragraaf 4.3 Uitgangspunten plansystematiek en planthema's wordt bij het kopje Thema archeologie op bladzijde 80 in de 2^e alinea telkens de passage 'aansluitend aan bouwvlakken' verwijderd. Het archeologiebeleid is namelijk ook van toepassing in de bouwvlakken.

Bijlage bij zienswijze Provincie Noord – Brabant

<u>adres</u>	<u>opmerking</u>	<u>Motivatie</u>	<u>Retrospectieve toets* (ja/nee)</u>
Achterdijk 110	Geen bouwblok op afstand meer, nieuwvestiging	In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 heeft dit bouwblok de aanduiding 'op afstand'. Dit begrip is in dat bestemmingsplan niet nader gedefinieerd, noch is er een nadere uiteenzetting in de Toelichting opgenomen. In de voorschriften wordt ten aanzien van deze bouwblokken bepaald dat de realisatie van een bedrijfswoning in deze bouwblokken niet mogelijk is, noch is uitbreiding van deze bouwblokken mogelijk. Voor wat betreft het bouwblok aan de Achterdijk 110 is in het ontwerp bestemmingsplan de omvang exact hetzelfde overgenomen. De mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning is uitgesloten. De uitbreiding van het bouwblok wordt uitgesloten door de zonerings 'Zone Natura 2000'	RT
Achterdijk 24	Omschakelen van Wonen naar Maatschappelijk, geen kwaliteitsverbetering	De feitelijke situatie ter plaatse is bestemd. In de bestaande bebouwing is een gezinsvervangend tehuis gerealiseerd. Middels de regels behorend bij de bestemming Maatschappelijk worden de bouwmogelijkheden ingeperkt. Er is geen aanleiding om in redelijkheid de feitelijke situatie niet te bestemmen.	RT
Achterdijk 86/88	Omschakeling van AB of andere bestemming naar één of meer keer Wonen, geen kwaliteitsverbetering	Ter plaatse is geen agrarisch bouwblok gevestigd in het bestemmingsplan Buitengebied 1998, maar zijn wel drie woonbestemmingen aanwezig. In het ontwerp bestemmingsplan zijn vier woonbestemmingen opgenomen. Er is onvoldoende onderbouwing die het rechtvaardigt om ter plaatse vier woonbestemmingen te projecteren. Bij vaststelling wordt de situatie ter plaatse bestemd conform het bestemmingsplan Buitengebied 1998.	

Beerseweg 50	Vergroting bouwblok, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	Er is onvoldoende onderbouwing die het rechtvaardigt dat het bouwblok op dusdanige wijze wordt vergroot. Bij de vaststelling wordt de vorm en omvang van het bouwvlak in overeenstemming gebracht met de vorm en omvang van het bouwvlak van het bestemmingsplan Buitengebied 1998.	
Boersestraat 7	Omschakeling AB naar B, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	De basis voor deze bestemming is de feitelijk bestaande situatie. Ten behoeve van de bestemmingsplanherziening is een uitgebreide bedrijfsinventarisatie uitgevoerd. Aan de Boersestraat 7 is geconstateerd dat er geen agrarische activiteiten worden uitgevoerd, maar een montagebedrijf is gevestigd. Nagegaan is in hoeverre het bedrijf hinderlijk is voor de omgeving of eventueel een belemmering vormt voor omliggende bedrijven. Dit is niet het geval. Er is geen aanleiding om in redelijkheid de feitelijke situatie niet te bestemmen.	RT
Cuijksedijk 11, 11a, 11b	Omschakeling van AB of andere bestemming naar één of meer keer Wonen, geen kwaliteitsverbetering	Ter plaatse zijn in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 twee woonbestemmingen aanwezig. In het ontwerp bestemmingsplan zijn drie woonbestemmingen opgenomen. Er is onvoldoende onderbouwing die het rechtvaardigt om ter plaatse drie woonbestemmingen te projecteren. Bij vaststelling wordt de situatie ter plaatse bestemd conform het bestemmingsplan Buitengebied 1998.	
Dorpsstraat 9	Vergroting bouwblok, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	Ondanks dat er een voedersilo is gerealiseerd buiten het bouwvlak is er onvoldoende onderbouwing die het rechtvaardigt dat het bouwblok op dusdanige wijze wordt vergroot. Bij de vaststelling wordt de vorm en omvang van het bouwvlak in overeenstemming gebracht met de vorm en omvang van het bouwvlak van het bestemmingsplan Buitengebied 1998.	
Elleboogstra at 1+2	Koppelteken ontbreekt, nieuwvestiging, vergroting bouwblok, geen kwaliteitsverbetering	Het koppelteken ontbreekt niet. Vanwege technische omstandigheden, waarop de gemeente geen enkele invloed heeft, is het koppelteken alleen niet zichtbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl . De vergroting van het bouwblok heeft reeds eerder plaatsgevonden met toepassing van een artikel 19 WRO procedure.	RT

Gagelweg 9	RBV locatie , niet in deze mate IV toegestaan	In het kader van de voorbereiding van dit bestemmingsplan is een uitgebreide inventarisatie van de agrarische bedrijven (zodanig bestemd in het bestemmingsplan Buitengebied 1998) uitgevoerd. De bedrijven zijn bezocht en de situatie ter plaatse is geobserveerd en gerapporteerd. Ter plaatse van deze locatie is geconstateerd dat nog in die mate varkens worden gehouden dat sprake is van een volwaardige veehouderij. Vandaar dat de locatie is bestemd tot agrarisch met de aanduiding intensieve veehouderij.	RT
Graafseweg 14	Agrarisch bouwblok wijzigt in B en A, deels nieuwvestiging	Er is sprake van een omissie in het ontwerp bestemmingsplan. Het is nimmer de bedoeling geweest om een bouwvlak toe te kennen. Het bouwvlak wordt niet opgenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Het sinds jaar en dag aldaar gevestigde tuincentrum wordt conform de in dit bestemmingsplan gehanteerde systematiek, waarbij aan alle agrarisch verwante bedrijven een bedrijfsbestemming is toegekend, bestemd tot 'Bedrijf'.	
Graafseweg 46	Bepalingen bij bestemming bieden onvoldoende bescherming voor EHS	In de bestemmingsomschrijving wordt een bepaling opgenomen die strekt tot het behoud en herstel van de EHS.	
Graafseweg 46	Omschakelen van Wonen naar Maatschappelijk, geen kwaliteitsverbetering	De woning aan de Graafseweg 46 maakt onderdeel uit van het bedrijf De Ram B.V., een organisatie die mensen met een beperking huisvest en zorgt voor de resocialisatie. De woning is gelegen naast de hoofdlocatie aan de Gagelweg 1, waaraan met toepassing van een procedure ex artikel 19 WRO medewerking is verleend. In de woning worden mensen gehuisvest die gezamenlijk een huishouden vormen en over een iets hogere mate van zelfstandigheid beschikken dan de bewoners van het pand aan de Gagelweg. Vanwege de feitelijke situatie en de functionele relatie met het pand aan de Gagelweg is aan het pand aan de Graafseweg 46 de bestemming 'Maatschappelijk' toegekend. In de Regels worden nauwelijks mogelijkheden tot uitbreiding van de bebouwing geboden. Het betreft derhalve louter een verandering van functie.	RT
Graafseweg 50	Koppelteken ontbreekt, nieuwvestiging	Het koppelteken ontbreekt niet. Vanwege technische omstandigheden, waarop de gemeente geen enkele invloed heeft, is het koppelteken alleen niet zichtbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl .	RT

Hank 20	Vergroting bouwblok, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	Het betreft een bedrijf waarvan het hoofdbestanddeel in de gemeente Sint Anthonis is gelegen. Bij de vraag om uitbreiding in die gemeente is geconstateerd dat er enkele sleufsilos buiten het bouwblok gelegen waren en wel op het grondgebied van de gemeente Mill en Sint Hubert. Vanuit de gemeente Sint Anthonis is de beleidsmatige afweging gemaakt ten aanzien van de uitbreiding van het bedrijf, waarbij zowel de toen beoogde uitbreiding als de toen reeds gerealiseerde uitbreiding werden meegenomen. Met toepassing van artikel 19 WRO is medewerking verleend aan de totale uitbreiding. Logischerwijs wordt nu het deel van het bouwblok dat is gelegen in de gemeente Mill en Sint Hubert in het bestemmingsplan meegenomen. Van nieuwvestiging is geen sprake, omdat het deel van het bouwblok gelegen op het grondgebied van Mill en Sint Hubert in zijn geheel aansluit op het deel van het bouwblok gelegen in de gemeente Sint Anthonis.	RT
Hapseweg 3	Geen bouwblok op afstand meer, nieuwvestiging	In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 heeft dit bouwblok de aanduiding 'op afstand'. Dit begrip is in dat bestemmingsplan niet nader gedefinieerd, noch is er een nadere uiteenzetting in de Toelichting opgenomen. In de voorschriften wordt ten aanzien van deze bouwblokken bepaald dat de realisatie van een bedrijfswoning in deze bouwblokken niet mogelijk is, noch is uitbreiding van deze bouwblokken mogelijk. Voor wat betreft het bouwblok aan de Hapseweg 3 is in het ontwerp bestemmingsplan de omvang exact hetzelfde overgenomen. De mogelijkheid tot het realiseren van een bedrijfswoning is uitgesloten. De uitbreiding van het bouwblok wordt uitgesloten door de zonerings 'Zone Natura 2000'	RT
Hogeweg 14	Kwaliteitsbijdrage ontbreekt of is niet voldoende	Via gewijzigde vaststelling wordt een aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing gedaan. De aanvulling bevat een nieuwe paragraaf waarin inzicht wordt gegeven hoe uiteindelijk het initiatief van een afdoende kwaliteitsbijdrage wordt voorzien.	

Hogeweg 3	Omschakeling van Niet-agrarisch naar anders, geen kwaliteitsverbetering	Ter plaatse is sinds jaar en dag een kapsalon met dienstwoning gevestigd. In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is de locatie bestemd tot 'Niet agrarisch bedrijf' met nadere aanduiding 'Kapsalon'. In het ontwerp bestemmingsplan is de locatie bestemd tot 'Dienstverlening' met nadere aanduiding 'Kapsalon'. Een kapsalon is een bedrijfsmatige activiteit, waarbij detailhandel ondergeschikt is, die het beste kan worden onder aangemerkt als dienstverlening. In jurisprudentie wordt dit bevestigd. Aan de feitelijke situatie verandert niets. Er wordt enkel op basis van de meest actuele inzichten bestemd, waarbij ook het meest recht wordt gedaan aan de feitelijke situatie ter plaatse.	RT
Katwijksebaan 26	Uitbreiding door koppeling, betreft nieuwvestiging	Het betreft een nieuwe ontwikkeling waarvan in de bijlagen een ruimtelijke onderbouwing is opgenomen. Aangezien het bedrijfsperceel wordt onderbroken door een EVZ wordt aan de uitbreiding gestalte gegeven via een koppelteken. Op basis van de definitie zoals opgenomen in de Verordening ruimte is juridisch gezien sprake van nieuwvestiging. Het koppelteken wordt verwijderd en de uitbreiding zal worden weergegeven via een aaneengesloten bouwvlak, waardoor onomstotelijk vaststaat dat sprake is van één bedrijf en dat het de uitbreiding van een bestaand bedrijf betreft.	
Katwijksebaan 45	Vergroting IV bouwblok, geen kwaliteitsverbetering	Voor de goede orde wordt opgemerkt dat het Katwijksebaan 43 betreft. Aan de uitbreiding is met toepassing van artikel 19, lid 2 WRO medewerking verleend. Vrijstelling is verleend op 29 januari 2008	RT
Klompensweg 16/18	Omschakeling van AB of andere bestemming naar één of meer keer Wonen, geen kwaliteitsverbetering	In het bestemmingsplan Buitengebied 1998 is ter plaatse (nrs. 16 en 16a) een woonbestemming aanwezig. Echter reeds in 1988 is een bouwvergunning verleend voor het splitsen van de woning. De feitelijke en vergunde situatie is derhalve alsnog bestemd in het ontwerp bestemmingsplan.	RT

Krommedijk 27+28	Koppelteken ontbreekt, nieuwvestiging	Ten behoeve van de totstandkoming van dit plan zijn alle agrarische bedrijven bezocht als onderdeel van een algehele bedrijfsinventarisatie. De inventarisatie en de bedrijfsbezoeken hebben uitgewezen dat ter plaatse een volledige gescheiden bedrijfsvoering wordt gevoerd. De feitelijke situatie is bestemd. Het koppelteken is vervallen. Echter, de omvang van de twee bouwvlakken is conform de planologisch toegestane situatie en de bouw van een bedrijfswoning is in één van de bouwvlakken uitgesloten. Er is geen aanleiding om in redelijkheid de feitelijke situatie voor wat betreft de koppeling niet te bestemmen.	RT
Kwekerijweg 15-17	Kwaliteitsbijdrage ontbreekt of is niet voldoende	Via gewijzigde vaststelling wordt een aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing gedaan. De aanvulling bevat een nieuwe paragraaf waarin inzicht wordt gegeven hoe uiteindelijk het initiatief van een afdoende kwaliteitsbijdrage wordt voorzien.	
Lindenweg 10	Vergroting bouwblok, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	Ondanks dat er een sleufsilos is gerealiseerd buiten het bouwvlak is er onvoldoende onderbouwing die het rechtvaardigt dat het bouwblok op dusdanige wijze wordt vergroot. De uitbreiding aan de achterzijde zal derhalve geen doorgang vinden.	
Noordstraat 124	RBV locatie, niet in deze mate IV toegestaan	In het kader van de voorbereiding van dit bestemmingsplan is een uitgebreide inventarisatie van de agrarische bedrijven (zodanig bestemd in het bestemmingsplan Buitengebied 1998) uitgevoerd. De bedrijven zijn bezocht en de situatie ter plaatse is geobserveerd en gerapporteerd. Ter plaatse van deze locatie is geconstateerd dat er een melkrundveehouderij met vleesvee aanwezig is. Vandaar dat de locatie is bestemd tot agrarisch met de aanduiding intensieve veehouderij.	
Noordstraat 72-74	Kwaliteitsbijdrage ontbreekt of is niet voldoende, vergroting bouwblok > 1,5 ha, 2 ^e bedrijfswoning uitgesloten	Via gewijzigde vaststelling wordt een aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing gedaan. De aanvulling bevat een nieuwe paragraaf waarin inzicht wordt gegeven hoe uiteindelijk het initiatief van een afdoende kwaliteitsbijdrage wordt voorzien. De grotere maatvoering is vermoedelijk ontstaan door een tekenverschil. Het is de intentie geweest om het bouwblok zoals vervat in de ruimtelijke onderbouwing in de bijlage exact weer te geven. Van nieuwvestiging van een tweede bedrijfswoning is geen sprake omdat slechts een burgerwoning omgezet wordt naar bedrijfswoning. Hiermee is geen sprake van strijd met de Verordening ruimte.	

Noordstraat 80	Vergroting IV bouwblok, geen kwaliteitsverbetering	Het bouwvlak is niet vergroot. De basis voor deze bestemming is de feitelijk bestaande situatie. Het bouwvlak is daarop aangepast qua vorm. Enkele sleufsilo's die buiten het bouwvlak zijn gerealiseerd zijn nu in bouwvlak gelegd. Enkele onbenutte onderdelen van het oorspronkelijk bouwvlak zijn komen te vervallen. De intentie daarbij is geweest om een zelfde oppervlakte bouwvlak in het ontwerp bestemmingsplan op te nemen t.o.v. het bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Er is geen aanleiding om in redelijkheid de feitelijke situatie niet te bestemmen. Te meer daar als voorwaarde is gesteld dat het bouwvlak wordt ingepast, waarbij uitgangspunt is dat 10 % van de oppervlakte van het bouwvlak als inpassing wordt gehanteerd. De inpassing is weergegeven in een beplantingsplan en is via een overeenkomst zekergesteld.	
Pastoor Jacobsstraat 2a	Omschakeling van Niet-agrarisch naar anders, geen kwaliteitsverbetering	In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 1998' is het perceel bestemd tot 'Niet -agrarisch bedrijf' met de nadere aanduiding bouwbedrijf en opslag en verkoop materialen. Het is de bedoeling geweest om die planologische rechten in het huidige bestemmingsplan te bestendigen middels een meer op de feitelijke situatie toegesneden bestemmingsnaam en functieaanduiding.	RT
Pastoor Jacobsstraat 81/83	Omschakeling van AB of andere bestemming naar één of meer keer Wonen, geen kwaliteitsverbetering	De feitelijke en vergunde situatie is bestemd. Er is geen aanleiding om in redelijkheid de feitelijke situatie niet te bestemmen. Er is echter geen aanleiding om ter plaatse twee woonbestemmingen toe te kennen. Dit wordt bij vaststelling aangepast.	RT
Paulweg 11-13	Omschakeling van AB of andere bestemming naar één of meer keer Wonen, geen kwaliteitsverbetering	Ter plaatse is op 28 juli 2004 met toepassing van vrijstelling een bouwvergunning verleend voor het splitsen van de woning. De feitelijke en vergunde situatie is derhalve bestemd. Er is geen aanleiding om in redelijkheid de feitelijke situatie niet te bestemmen.	RT
Peter Ebbenweg	Nieuwvestiging wonen, dus mogelijk strijd met zorgplicht ruimtelijke kwaliteit	Bij nader inzien is het toekennen van een woonbestemming niet juist. Bij vaststelling wordt conform het bestemmingsplan Buitengebied 1998 bestemd, hetgeen betekent een agrarische bestemming met waarden.	RT

Rodenweg 1-3	Nieuwvestiging wonen- verkleind agrarisch bouwblok, dus mogelijk strijd met zorgplicht ruimtelijke kwaliteit	De locatie aan de Rodenweg 1-3-5 is in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 bestemd tot één agrarisch bouwblok. Het perceel heeft meerdere eigenaren. In 1979 is een bouwvergunning verleend voor splitsing van de voormalige bedrijfswoning. Hierin wordt feitelijk gewoond. De voormalige stalruimte is in vervallen staat en de milieuvergunning is reeds geruime tijd niet in gebruik. Inmiddels is een procedure opgestart om de vergunning in te trekken. Dit leidt ook tot het vervallen van het agrarische bouwblok. Hierdoor wordt het voormalige bouwblok bestemd tot 'Wonen', in dit geval in twee woonbestemmingen gelet op de verleende bouwvergunning.	RT
Rogstraat 15	Uitbreiding bestemming recreatie, geen kwaliteitsverbetering	Gronden die in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 bestemd waren tot agrarisch worden nu bestemd tot Recreatie. De gronden zijn gelegen aansluitend aan het bestaande bestemmingsvlak. Aan de betreffende gronden worden via de Regels geen bebouwingmogelijkheden toegekend. De gronden zijn dan ook bedoeld voor de landschappelijke inrichting van het bedrijf door middel van een siertuin die voor bezoekers van het bedrijf toegankelijk is.	
Russendaal weg 20	Bepalingen bij bestemming bieden onvoldoende bescherming voor EHS	In de bestemmingsomschrijving wordt een bepaling opgenomen die strekt tot het behoud en herstel van de EHS.	
Scheiwalweg 34	Omschakeling AB naar B, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	de bedoeling is geweest om de feitelijke situatie ter plaatse te bestemmen. Naar aanleiding van de zienswijze is ter plaatse de feitelijke situatie nogmaals in ogenschouw genomen. Feitelijk is er slechts sprake van een voormalige agrarisch bedrijf waar louter gewoond wordt. De feitelijke situatie wordt bestemd en de bestemming wordt aangepast naar 'Wonen'.	RT
Schippersweg 10	Omschakeling van Niet-agrarisch naar anders, geen kwaliteitsverbetering	De meest recentelijke toegestane planologische situatie is bestemd. De bestemming Niet-agrarisch, met de aanduiding Kaasmakerij is niet meer van toepassing. Een woonbestemming ligt in de rede, maar de feitelijke situatie is dat er op dit moment geen activiteiten zijn. Vandaar dat bij nader inzien wordt gekozen om te bestemmen conform de via een wijzigingsplan ex artikel 11 WRO toegestane situatie, zijnde een management trainingscentrum.	RT

Sint Hubertse Binnenweg 25	Kwaliteitsbijdrage ontbreekt of is niet voldoende	Via gewijzigde vaststelling wordt een aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing gedaan. De aanvulling bevat een nieuwe paragraaf waarin inzicht wordt gegeven hoe uiteindelijk het initiatief van een afdoende kwaliteitsbijdrage wordt voorzien.	
Tipweg 72	Omschakeling AB naar B, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	Er is onvoldoende onderbouwing die het rechtvaardigt dat aan de locatie een bedrijfsbestemming wordt toegekend. Bij de vaststelling wordt de feitelijke situatie bestemd. Er is sprake van een voormalig agrarisch bedrijf waar louter gewoond wordt. De bestemming wordt aangepast naar 'Wonen'.	
Tongelaar 12	Bestemming voor parkeerplaats betreft nieuwvestiging	De (behoefte aan) de realisatie en aanleg van een parkeerplaats is besproken en overeengekomen met Brabants Landschap en Waterschap. Aan de realisatie van de parkeerplaats ligt een aanlegvergunning ten grondslag. Bij verlening van de aanlegvergunning is overwogen dat de aanwezige waarden niet worden aangetast.	RT
Tongelaar 12	Bepalingen bij bestemming bieden onvoldoende bescherming voor EHS	In de bestemmingsomschrijving wordt een bepaling opgenomen die strekt tot het behoud en herstel van de EHS.	RT
Uilweg 1	Nieuwvestiging speeltuin, dus mogelijk strijd met zorgplicht ruimtelijke kwaliteit	De openbaar toegankelijke speeltuin is bestaand en gerealiseerd op gronden bij een woonbestemming. De speeltuin maakt onderdeel uit van de zorgboerderij annex recreatiebedrijf De Valkhoeve, waarvoor een artikel 19 procedur is gevolgd. De gronden zijn tot dusver bestemd tot 'Agrarisch'. In de Regels worden geen extra bouwmogelijkheden toegekend ten opzichte van de agrarische bestemming in het bestemmingsplan Buitengebied 1998.	RT
Venweg 10	Nieuwvestiging wonen, dus mogelijk strijd met zorgplicht ruimtelijke kwaliteit	De feitelijke en vergunde situatie is ter plaatse bestemd middels een aanduiding 'relatie' (koppeltaken) bij de bestemming 'Wonen'.	RT

Voordijk 25	nieuwvestiging	Ter plaatse is geen sprake meer van agrarische activiteiten. Wel is ter plaatse een kraamzorgbemiddelingsbureau gevestigd. Tevens is een gekoppeld deel van een agrarisch bouwblok gekocht (voorheen gekoppeld aan en hierop is een gebouw gevestigd dat aanvankelijk dienst deed als veldschuur, maar nu in gebruik is voor activiteiten gerelateerd aan het voornoemde bureau. Er is geen aanleiding om de feitelijke situatie niet te bestemmen en een VAB benadering ten behoeve van de maatschappelijke bestemming te hanteren. Niet te rechtvaardigen vanuit deze benadering is dat op de achterzijde van het perceel nog een klein agrarisch bouwblok is opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. Bij de vaststelling wordt gekoppeld bestemmingsvlak Maatschappelijk opgenomen. Dit bestemmingsvlak wordt conform de VAB benadering aanzienlijk verkleind ten opzichte van het agrarisch bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Het agrarisch bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan komt bij vaststelling te vervallen.	RT
Weth. Lindersstr. 130-143	Gekoppeld AB wordt 3 x B nieuwvestiging	Op 15 mei 2007 is een verklaring van geen bezwaar afgegeven voor de locatie aan de Wethouder Lindersstraat 130. Op basis hiervan heeft de gemeente vrijstelling verleend voor de vestiging van een bronneringsbedrijf. Hiermee wordt verklaard waarom één deel van het gekoppelde agrarische bouwvlak (in het bestemmingsplan Buitengebied 1998) wordt bestemd tot 'Bedrijf'. Het andere deel van het gekoppelde agrarische bouwblok, aan de Wthouder Lindersstraat 143 en 145 is bestemd naar de feitelijke situatie. Zodoende zijn daar twee bedrijfsbestemmingen toegekend. Door middel van de regels verbonden aan de Bedrijfsbestemming worden de bouw- en uitbreidingsmogelijkheden beperkt en ingeperkt t.o.v. het bestemmingsplan Buitengebied 1998. Er is geen aanleiding om in redelijkheid de feitelijke situatie niet te bestemmen.	RT
Wollenbergs eweg 1	Vergroting IV bouwblok, geen kwaliteitsverbetering	De vergroting van het bouwblok is met toepassing van artikel 19 WRO gerealiseerd. Vrijstelling is verleend op ...	RT

Wollenbergs eweg ong. (Paddenstoel)	Nieuwvestiging camping, dus mogelijk strijd met zorgplicht ruimtelijke kwaliteit	De basis voor deze bestemming is de feitelijk bestaande situatie. Eerder is toestemming verleend voor een mini camping aansluitend aan het bouwblok; de mini-camping is gegroeid tot de feitelijke situatie. Er is geen aanleiding om in redelijkheid de feitelijke situatie niet te bestemmen.	RT
Zandvoortse straat 12	Nieuwvestiging wonen-paardenhouderij, dus mogelijk strijd met zorgplicht ruimtelijke kwaliteit	Ter plaatse is een paardenhouderij gevestigd. Verder is op 14 oktober 1982 een bouwvergunning verleend voor het verbouwen van de boerderij tot drie eenheden. Feitelijk is daarvan nu één deel in gebruik als bedrijfswoning bij de paardenhouderij. De andere twee woningen zijn burgerwoningen. De feitelijke en vergunde situatie is ter plaatse bestemd.	RT
Zeelandsedijk 34	Omschakeling AB naar B, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	Naar aanleiding van de zienswijze is geconstateerd dat er nog een reëel agrarisch bedrijf wordt gevoerd en dat het onterecht is dat de bestemming wordt gewijzigd. De bestemming Agrarisch bouwvlak wordt gehandhaafd.	RT
Zeelandseweg 12-14	Nieuwvestiging	Er is geen sprake van nieuwvestiging. Het betreft een nieuwe ontwikkeling waarvoor in de bijlagen een ruimtelijke onderbouw is opgenomen. Per abuis is de uitbreiding aan het bestaande bouwblok als ware het een nieuw bouwblok. De intentie is uiteraard geweest om de uitbreiding via een aaneengesloten bouwvlak weer te geven. Er is sprake van een tekenfout die bij vaststelling wordt hersteld.	
Zuid Carolinaweg 19	RBV locatie, niet in deze mate IV toegestaan	In het kader van de voorbereiding van dit bestemmingsplan is een uitgebreide inventarisatie van de agrarische bedrijven (zodanig bestemd in het bestemmingsplan Buitengebied 1998) uitgevoerd. De bedrijven zijn bezocht en de situatie ter plaatse is geobserveerd en gerapporteerd. Ter plaatse van deze locatie is geconstateerd dat nog in die mate een vleeskuikenhouderij aanwezig is. Vandaar dat de locatie is bestemd tot agrarisch met de aanduiding intensieve veehouderij.	

Zuid Carolinaweg 27-29	Vergroting bouwblok, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	Aan de uitbreiding (in feite splitsing met uitbreiding) van het bedrijf is met toepassing van artikel 19 WRO medewerking verleend. Op 15 april 2003 is een verklaring van geen bezwaar afgegeven in het kader van een artikel 19, lid 1 procedure voor de splitsing van een glastuinbouwbedrijf in een glastuinbouwbedrijf en vollegrondstuinbouwbedrijf alsmede de uitbreiding van het glastuinbouwbedrijf aan de Zuid Carolinaweg 29/29a te Langenboom. Geconstateerd is dat het vorenstaande nu is opgenomen in één bouwblok, terwijl de ruimtelijke onderbouwing welke aan de verklaring van geen bezwaar ten grondslag heeft gelegen in twee bouwvlakken voorzag. Bij vaststelling zal de planologische situatie zoals opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing worden overgenomen.	RT
Zuid Carolinaweg 28-30-32	Vergroting bouwblok, geen inzicht in planologische aanvaardbaarheid, geen kwaliteitsverbetering	Ondanks dat eerder toestemming verleend is voor de aanleg van een geluidswal en een gedoogbeschikking is afgegeven voor tijdelijke bedrijfsbebouwing buiten het bouwblok is er onvoldoende onderbouwing die het rechtvaardigt dat het bouwblok op dusdanige wijze wordt vergroot. Er is een partiële herziening in voorbereiding waarmee beoogd wordt een uitbreiding van het bedrijf te faciliteren. Hiermee gepaard gaat een zorgvuldige planvoorbereiding, inclusief uitvoerige onderbouwing. Vooralsnog blijft bij vaststelling de omvang van het bouwvlak zoals weergegeven in het bestemmingsplan Buitengebied 1998 gehandhaafd.	
Zwaluwstraat 15-17	Kwaliteitsbijdrage ontbreekt of is niet voldoende	Via gewijzigde vaststelling wordt een aanvulling op de ruimtelijke onderbouwing gedaan. De aanvulling bevat een nieuwe paragraaf waarin inzicht wordt gegeven hoe uiteindelijk het initiatief van een afdoende kwaliteitsbijdrage wordt voorzien.	
* bij vaststelling wordt de Retrospectieve toets geacht te zijn aangevuld met de locaties + toelichting genoemd in de tabel voor zover voorzien van de aanduiding RT			

ADDENDUM Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Op 31 mei 2012 heeft de Commissie Grondgebiedzaken het bestemmingsplan Buitengebied behandeld ter voorbereiding op de Raadsvergadering van 7 juni 2012. Gedurende de vergadering zijn twee wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan en aanvullend op de "Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen" door het college ingebracht met de vraag aan de Commissie om deze voor te dragen voor behandeling in de Gemeenteraad. De wijzigingen hadden betrekking op *I. de planbegrenzing ter hoogte van de sportaccommodatie te Langenboom, II. specifieke bepalingen ten aanzien van schapen- en geitenhouderijen.*

I. Wijziging van de planbegrenzing ter hoogte van de sportaccommodatie te Langenboom

Deze wijziging betreft een correctie ten opzichte van de 'Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen' t.b.v. de aanleg van een extra voetbalveld in Langenboom. In de 'Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen' staat '*Er vindt een grenscorrectie plaats ter hoogte van de percelen, kadastraal bekend sectie K, 2752 en 2753, wordt ten noorden van deze perceelsgrenzen een strook van 32 meter evenwijdig aan de perceelsgrenzen uit het plangebied gehaald. Dit om praktisch invulling te kunnen geven aan de realisatie van een sportveld bij voetbalvereniging SES binnen één en hetzelfde bestemmingsplan. De realisatie krijgt gestalte en wordt geregeld via het bestemmingsplan voor de kom van Langenboom.*'

Het deel ter hoogte van perceelnummer 2753 wordt niet aangepast. De correctie wordt derhalve kleiner. De voorgestelde grenscorrectie is bijgevoegd

II. Wijziging van het plan door specifieke bepalingen ten aanzien van schapen- en geitenhouderijen

Vanuit het voorzorgprincipe om gezondheidsrisico's te voorkomen rond geiten- en schapenhouderijen is in de Verordening ruimte een bouwstop opgenomen voor bestaande geiten - en schapenhouderijen. In verband met de ongewenste mogelijkheid om binnen de bestemming ten behoeve van intensieve veehouderij om te kunnen schakelen naar een geiten – of schapenhouderij, heeft de provincie verzocht om bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied adequate maatregelen te treffen om aan de doelstelling van de Verordening ruimte op dit punt te voldoen.

II 1. Concreet is daarbij verzocht om:

De bestaande geiten – of schapenhouderijen specifiek aan te duiden op de verbeelding. Op deze wijze is inzichtelijk of en waar deze bedrijven gelegen zijn. Op het moment dat er een nieuwe specifieke regeling in de verordening komt voor deze bedrijven, die afwijkt van de regeling voor overige IV - bedrijven, is het bestemmingsplan - technisch ook eenvoudig aan te passen. Een ander belangrijk(er) argument is dat wanneer dergelijke bedrijven bestemd zijn als een gewoon IV - bedrijf, het bedrijf met alleen een milieuvergunning kan omschakelen. De bestemming blijft dan hetzelfde waardoor ondanks de bedoelingen van het 'bouwverbod' in de Verordening ruimte, toch een omschakeling mogelijk is door wijziging van de milieuvergunning.

II 2. In relatie tot dit verzoek is tevens de wijziging van de Verordening ruimte betrokken, die op 11 mei 2012 door provinciale staten is vastgesteld. De inwerkingtreding zal na publicatie plaatsvinden. Ten aanzien van artikel 9.6 'Afwijkende regels voor geiten – en schapenhouderijen' houdt de wijziging in dat de looptijd van dit artikel is verlengd van 1 juni 2012 tot 1 juni 2013.

Het vorenstaande brengt de volgende wijzigingen met zich mee:

1. Ten behoeve van het bedrijf Wanroijseweg 64 te Sint Hubert wordt de aanduiding “geiten of schapenhouderij” op de verbeelding opgenomen.

De artikelen 3 en 6 wijzigen als volgt:

“Artikel 3.1 sub b sub 1 ‘intensieve veehouderij’ tevens intensieve veehouderijen zijn toegestaan, **met uitzondering van geiten – of schapenhouderijen behoudens als zodanig specifiek aangeduid;**”

“Artikel 6.1 sub c sub 1 ‘intensieve veehouderij’ tevens intensieve veehouderijen zijn toegestaan, **met uitzondering van geiten – of schapenhouderijen behoudens als zodanig specifiek aangeduid;**”

2. Daar waar nu in het plan staat 1 juni 2012 wordt de datum veranderd in 1 juni 2013 in de volgende artikelen:

Artikel 3.2.1 sub c, artikel 3.4.1 sub b, artikel 3.7.2 sub e, artikel 3.7.4 sub f, artikel 6.2.1 sub c, artikel 6.4.1 sub b, artikel 6.7.2 sub d.

(De tekst is als vaststaande wijziging geredigeerd conform de redactie van de ‘Nota van zienswijzen en wijzigingen’. Uiteraard betreft het een voorstel zolang dit niet behandeld is in de vergadering van de Gemeenteraad op 7 juni 2012.

Pas zodra de gemeenteraad conform voorstel besluit, dienen voornoemde wijzigingen als vastgesteld te worden beschouwd.)