

Quickscan natuurwaarden

Plangebied Frederiksweg 45 te Mill

Mei 2010

Rapportnummer: P10-0072

In opdracht van: dhr. P. vd. Hoogenhoff
p/a Amitic BV, dhr. H. Clemens
Hurk 303
5403 LD Uden

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Doel	2
1.3	Leeswijzer	2
2	Onderzoek	3
2.1	Methode	3
2.2	Ligging en beschrijving plangebied	4
2.3	Bronnenonderzoek	5
2.4	Beschermde soorten	7
3	Effecten	9
3.1	Voorgenomen plannen	9
3.2	Effecten op beschermde soorten	9
3.3	Effecten op beschermde gebieden	10
3.4	Gedragscode	10
3.5	Mitigerende en compenserende maatregelen	10
4	Conclusies	12
	Referenties	13
	Bijlage 1 Toelichtende tabellen	
	Bijlage 2 Wet en regelgeving	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

In de toekomst vindt er in het onderzoeksgebied aan de Frederiksweg 45 te Mill de bouw van een nieuwe woning met bijgebouwen plaats. Ten behoeven van deze nieuwbouw zal de bestaande bebouwing worden verwijderd. In verband met deze ontwikkeling, zijn de actuele natuurwaarden op deze locatie onderzocht. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden. Hierbij is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming als ook soortgerichte bescherming.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang, gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur.

Deze rapportage beschrijft de (mogelijke) aanwezigheid van soorten die zijn opgenomen op de lijsten van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet en Natura2000-lijsten. Ook wordt bepaald op welke wijze en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op deze soorten. Op basis daarvan kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de onderzoeksmethode, het plangebied en de aanwezigheid van beschermde soorten. De effecten van de geplande ingreep op beschermde natuurwaarden en mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven in hoofdstuk 3. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Onderzoek

2.1 Methode

Als eerste heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle in het plangebied aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het vóórkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn tevens directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten maar ook het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vervolgens vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

Aansluitend op het veldbezoek heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden, waarbij is gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Onder andere is gebruikgemaakt van gegevens van Het Natuurloket¹, Waarneming.nl, beschermingsplan vleermuizen Noord-Brabant en diverse verspreidingsatlassen van soorten. De aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht. De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd heeft plaatsgevonden op 22 april in de ochtend bij ca. 12 graden Celsius met lichte wind en droog weer.

¹ Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar, die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van gespecialiseerde organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna.



Foto 3: leegstaand woonhuis



Foto 4: aanwezige schuur



Foto 5: tweede aanwezige schuur



Foto 6: overzicht deel van plangebied

2.3 Bronnenonderzoek

Gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV bevindt het plangebied zich niet binnen een straal van 300 meter van een Natura2000-gebied.

Gebieden EHS

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van LNV, maakt het plangebied geen deel uit van EHS-gebied. Het plangebied ligt echter wel tegen vlak bij de EHS, zie figuur 2. Dit blijkt ook uit de provinciale uitwerking van de EHS.



Figuur 2. Het plangebied (rood omlijnd) met omliggende EHS (groen).

Soorten

Het Natuurloket

Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok (kmhok). Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kmhok zijn weergegeven door Het Natuurloket. De weergave van het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

Het plangebied bevindt zich in kmhok 182-409. Aangezien het plangebied slechts een gedeelte van dit kmhok beslaat, is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen de plangebieden. De beschikbare gegevens zijn afkomstig uit de onderzoeksperiode 1996 t/m 2008. Binnen deze periode is het bewuste kmhok onderzocht op het voorkomen van soorten. Er is onderscheid gemaakt tussen niet, slecht, matig, redelijk en goed onderzocht. De beschikbare gegevens zijn weergegeven in de tabel in bijlage 1 en besproken in paragraaf 2.4.

Overige bronnen

Naast de bovenstaande bronnen zijn tevens gegevens gebruikt die afkomstig zijn van verschillende verspreidingsatlassen en provinciale soortbeschermingsplannen. Onder andere gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen en vissen zijn uit dergelijke bronnen afkomstig. Ook is gebruikgemaakt van de website Waarneming.nl.

2.4 Beschermde soorten

Vaatplanten

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt het kmhok goed is onderzocht op vaatplanten. Er wordt melding gemaakt van drie soorten van FFlijst 1, en één soort van de Rode Lijst. Uit het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied niet geschikt is voor het voorkomen van beschermde plantensoorten. De boven bedoelde beschermde planten staan wellicht in het ecologische waardevoller gebied van de molenheide, ten zuiden van de N264.

Conclusie: in het plangebied worden geen beschermde planten verwacht.

Paddenstoelen

Volgens het Natuurloket is de groep paddenstoelen nabij het plangebied niet onderzocht. Uit het veldbezoek blijkt dat bijzondere paddenstoelen ook niet verwacht worden.

Conclusie: in het plangebied komen geen bijzondere paddenstoelen voor.

Vlinders en libellen

De groepen dagvlinders zijn volgens het Natuurloket redelijk onderzocht in het kmhok. Libellen zijn goed onderzocht in het kmhok. Er komt één libellensoort en één dagvlindersoort van de Rode lijst voor binnen het betreffende kmhok.

Uit het veldbezoek blijkt dat er matig geschikte biotopen voorkomen die geschikt zijn voor beschermde vlinders en libellen. Ook hier biedt de Molenheide ten zuiden van het plangebied meer perspectief voor deze soortgroep. Beschermde vlinders en libellen worden daarom niet verwacht binnen het plangebied.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vlinders en libellen voor.

Mieren en kevers

Het betreffende kmhok is niet onderzocht op mieren en kevers. Naar aanleiding van het veldonderzoek worden beschermde soorten uit deze groepen ook niet verwacht in het plangebied, omdat geschikte biotopen voor deze soortgroepen ontbreken.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor.

Vissen

Het betreffende kmhok is niet onderzocht op vissen. Aangezien er in het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is, kan met zekerheid gezegd worden dat er geen (beschermde) vissen voorkomen.

Conclusie: in het plangebied komen geen beschermde vissoorten voor.

Reptielen en amfibieën

Uit het Natuurloket blijkt dat het kmhok slecht is onderzocht op amfibieën. Er is één soort van FFlijst 1 aangetroffen. De groep reptielen is niet onderzocht in het betreffende kmhok. Uit de gegevens van het RAVON en de provincie Noord-Brabant blijkt dat de amfibiesoorten gewone pad, bruine kikker, kleine watersalamander, Alpenwatersalamander (FFlijst 2) en het groene kikker-complex voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied. Uit het veldbezoek blijkt dat er in het onderzoeksgebied geen oppervlaktewater aanwezig is dat kan dienen als voortplantingsbiotoop voor amfibieën. Het onderzoeksgebied is derhalve alleen matig geschikt als landbiotoop voor de genoemde amfibiesoorten. Het onderzoeksgebied is vooral geschikt als landbiotoop voor gewone pad en bruine kikker.

Conclusie: Mogelijk wordt het gebied door een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1 en FFlijst 2/3) benut als landbiotoop. Voor reptielen is het plangebied niet geschikt.

Vogels

Volgens het Natuurloket zijn de groepen watervogels en broedvogels slecht onderzocht. In het kmhok wordt toch melding gemaakt van één broedvogel van de Rode lijst en negen watervogels van de FFlijst-vogels. Uit het veldbezoek blijkt dat het gebied geschikt is als broedplaats en foerageergebied voor tuin- en parkvogels zoals de merel, koolmees en roodborst.

Conclusie: een aantal vogelsoorten (FFlijst vogels) gebruikt het gebied als foerageergebied en mogelijk als broedgebied.

Zoogdieren

Het kmhok is volgens het Natuurloket slecht onderzocht op zoogdieren. Toch wordt melding gemaakt van één soort van FFlijst 1 en één soort van FFlijst 2/3. Uit het veldbezoek blijkt dat verschillende grondgebonden zoogdiersoorten van FFlijst 1, zoals egel, mol en konijn het plangebied benutten. Er zijn veel sporen van konijn aangetroffen, zoals konijnenholen. Ook zijn er sporen van vos aangetroffen in het plangebied.

Uit de Atlas van de Nederlandse Vleermuizen en het soortbeschermingsplan vleermuizen van de Provincie Noord-Brabant blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, watervleermuis en laatvlieger voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied.

Het te slopen woonhuis binnen het plangebied is in potentie geschikt als zomerverblijfplaats en kraam/zomerkolonieplaats voor gebouwbewonende vleermuissoorten (bijvoorbeeld gewone dwergvleermuis). Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen van vleermuizen (mest, urinesporen of hangplekken) waargenomen. Voor alle genoemde vleermuizen is het onderzoeksgebied tevens geschikt als foerageergebied.

Conclusie: een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) benut het plangebied als leefgebied. Voor vleermuizen (FFlijst 3) is het te slopen woonhuis mogelijk van belang als verblijfplaats. Het gehele plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen.

Vogels

Mogelijk benut een klein aantal cultuurvolgende vogelsoorten (FFlijst vogels) het gebied als foerageergebied en/of als broedgelegenheid. De geplande herinrichting is een verbetering voor vogels als broedplaats en foerageergebied. Bij het verwijderen van de in het plangebied aanwezige bomen, struiken en bebouwing worden mogelijk tijdelijk nestgelegenheden vernietigd.

Zoogdieren

Mogelijk benut een klein aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) het plangebied als (onderdeel van hun) leefgebied. De geplande ontwikkelingen zijn echter positief ten aanzien van het biotoop voor de bedoelde zoogdiersoorten van FFlijst 1.

Het te slopen woonhuis is in potentie geschikt voor vleermuizen (FFlijst 3), als mogelijk kraamkolonieverblijf. Het slopen van het woonhuis vernietigt hierdoor mogelijk een geschikt kraamkolonieverblijf voor gebouwbewonende vleermuizen als de gewone dwergvleermuis.

3.3 Effecten op beschermde gebieden

Er treden geen effecten op ten aanzien van Natura2000-gebieden, Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten. Wel is de het gebied tegen een EHS-gebied aan gelegen. Naar verwachting zal de geplande groene inrichting van het perceel hooguit een positief effect hebben op de omliggende EHS.

3.4 Gedragscode

Voor zover bekend maakt de opdrachtgever geen gebruik van de beschikbare en goedgekeurde gedragscodes, wettelijk gezien zijn dan ook de soorten van FFlijst 2 ontheffingsplichtig.

3.5 Mitigerende en compenserende maatregelen

Om te voorkomen dat het uitvoeren van de werkzaamheden of het aanpassen van de ruimtelijke situatie negatieve effecten heeft op de aanwezige beschermde soorten en daarmee strijdig is met de Flora- en faunawet, verdient het aanbeveling om maatregelen te treffen om mogelijke schade te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken; zogenaamde mitigerende en compenserende maatregelen.

Amfibieën

Het is niet noodzakelijk mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de amfibiesoorten van FFlijst 1. Er zijn geen negatieve effecten op de eventueel voorkomende soorten van FFlijst 2/3.

Vogels

Indien broedende vogels (FFlijst vogels) aanwezig zijn, kunnen versturende werkzaamheden als verwijdering van de beplanting niet plaatsvinden zonder hinder te veroorzaken. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de

werkzaamheden wel plaatsvinden. Door beplanting vóór het broedseizoen te verwijderen wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien zo gehandeld wordt, treden er geen effecten op ten aanzien van vogels.

Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden buiten het broedseizoen worden geen nadelige effecten verwacht op vogels.

Zoogdieren

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1.

Ten aanzien van vleermuizen (FFlijst 3) geldt dat er mogelijk verblijfplaatsen in de te slopen bebouwing verwacht worden. Het is derhalve noodzakelijk een vervolgonderzoek te laten plaatsvinden om aan te tonen of vleermuizen gebruikmaken van het te slopen woonhuis. Ook zal hieruit blijken of er noodzaak is voor het aanvragen van een ontheffing van de Flora- en Faunawet

Zorgplicht

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

4 Conclusies

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet.

Soorten van FFlijst 1

(Mogelijk) voorkomende grondgebonden zoogdieren en een aantal soorten amfibieën komen voor op FFlijst 1. Voor soorten van FFlijst 1 geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Soorten van FFlijst 2/3

Er treden geen negatieve effecten op aan de mogelijk voorkomende amfibieënsoorten van FFlijst 2/3. Het is niet noodzakelijk volgens een gedragscode te werken of een ontheffing aan te vragen.

Mogelijk voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst vogels en zijn beschermd tijdens het broedseizoen. Indien de werkzaamheden worden uitgevoerd buiten het broedseizoen van de aanwezige vogels zullen geen nadelige effecten optreden.

Vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Het te slopen woonhuis is geschikt als zomer- en kraamkolonieverblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen. Nader onderzoek moet meer uitsluitsel geven over het gebruik van dit woonhuis door vleermuizen.

Er kan geconcludeerd worden dat:

- **het plangebied dicht bij EHS-gebied ligt. Door de geplande groen inrichting wordt de EHS echter niet nadelig beïnvloed;**
- **de aanbevelingen ten aanzien van vogels in acht genomen dienen te worden;**
- **aanvullend onderzoek naar vleermuizen noodzakelijk is, om vast te stellen of vleermuizen het te slopen gebouw gebruiken en er ontheffing aangevraagd dient te worden voor de voorgenomen werkzaamheden.**
- **altijd rekening moet worden gehouden met de zorgplicht;**
- **de werkzaamheden voor de overige soortgroepen geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben.**

Referenties

Literatuurlijst:

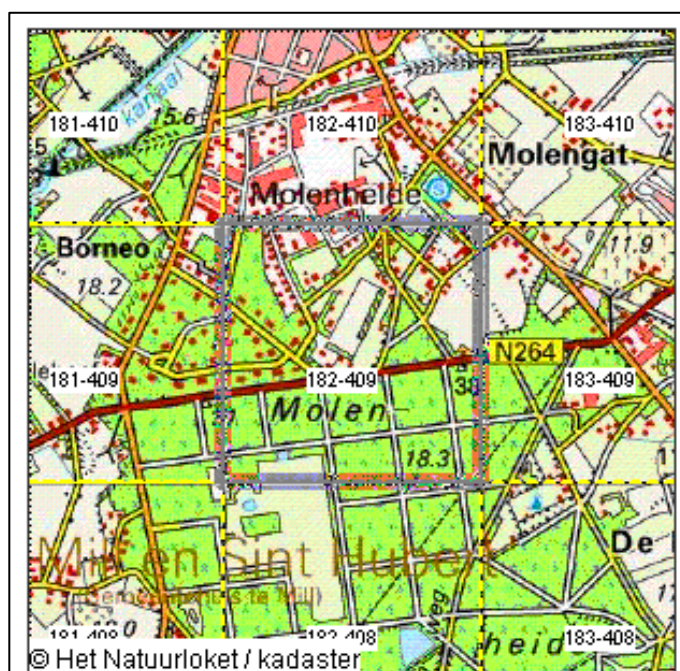
- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. – Nederlandse fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey – Nederland, Leiden.
- Limpens, H. et al, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, Den Haag 26 augustus 2009.
- Twist, P. en H. Limpens, Een thuis voor de vleermuis, beschermingsplan voor vleermuizen in Noord-Brabant, Provincie Noord-Brabant, 's Hertogenbosch, december 2006.

Geraadpleegde internetsites:

- www.brabant.nl
- www.minlnv.nl
- www.natuurloket.nl
- www.ravon.nl
- www.vlinderstichting.nl
- waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Toelichtende tabellen soorten per kilometerhok

Rapportage voor kilometerhok X:182 / Y:409								
Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*	
Vaatplanten	3			1	goed	-	1991-2007	
Mossen					slecht		1997-2007	
Korstmossen					niet		1992-2007	
Paddestoelen					niet		1992-2007	
Zoogdieren	1	1			slecht	26-50%	1997-2007	
Broedvogels			1	1	slecht	0%	1996-2007	
Watervogels			9		slecht	0%	96/97-06/07	
Reptielen					niet		1992-2007	
Amfibieën	1				slecht	51-100%	1992-2007	
Vissen					niet		1992-2007	
Dagvlinders				1	redelijk	0%	1998-2008	
Nachtvlinders					niet		1980-2008	
Libellen				1	goed	0%	1993-2007	
Sprinkhanen					niet		1993-2007	
Overige ongewervelden	2				niet	51-100%	1993-2007	



Bijlage 2 Wet en regelgeving

Flora- en faunawet (Bron: Ministerie van LNV)

De soortbescherming is in Nederland vastgelegd in de Flora- en faunawet (FFwet). Los van de zorgplicht (Art. 2), die inhoudt dat zorgvuldig moet worden omgesprongen met alle dieren en planten, zijn ongeveer 500 soorten specifiek door de FFwet beschermd. Dat is circa anderhalf procent van de soorten die in Nederland voorkomen. Doel van de wet is er zorg voor te dragen dat de gunstige staat van instandhouding van soorten niet in gevaar komt.

In de Flora- en faunawet zijn lijsten samengesteld van soorten die binnen de Nederlandse wet- en regelgeving een beschermde status genieten. Met name de artikelen 2, 8, 9, 10 en 11 van deze wet hebben directe gevolgen voor de wijze waarop en de mate waarin planologische ingrepen, maatregelen en feitelijke werkzaamheden invloed mogen hebben op de beschermde soorten.

Sinds de inwerkingtreding van de AMvB Art. 75 van de FFwet in februari 2005 is het niet meer altijd nodig een ontheffing te hebben voor het uitvoeren van werkzaamheden. Of dat nodig is hangt af van de soorten die het betreft en de mate van bescherming die zij genieten. De zorgplicht uit artikel twee blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving. Voor de soorten van FFlijst 1 is geen ontheffing nodig. Voor de soorten van FFlijst 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is zijn ook de soorten uit FFlijst 2 ontheffingsplichtig. Voor soorten van FFlijst 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Behalve voor beschermde soorten, geldt deze indeling ook voor hun vaste rust- en verblijfsplaatsen.

Door een recente wijziging in de wetgeving (augustus 2009) is het voor soorten van de Habitatrictlijn (b.v. vleermuizen en rugstreeppad) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang "dwingende reden groot openbaar belang" eveneens niet meer mogelijk is.

Natuurbeschermingswet 1998 (Bron: Ministerie van LNV)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura-2000 gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrictlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitats van soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te

maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet. Het bevoegd gezag (in de meeste gevallen is dat Gedeputeerde Staten) dient aan de hand van deze beoordeling zekerheid te verkrijgen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Kan die zekerheid niet verkregen worden, dan mag er geen vergunning verleend worden.

Ecologische Hoofdstructuur *(Bron: Ministerie van LNV)*

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- Bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden en robuuste verbindingen.
- Landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden).
- Grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS moet in 2018 klaar zijn. Kleinere natuurgebieden, kleine bosjes, sloten, rietkragen et cetera maken geen deel uit van de EHS, maar dragen uiteraard wel bij aan de natuurkwaliteit van stad en platteland. Het Rijk gaat ervan uit dat deze in voldoende mate door andere partijen (gemeente, waterschappen, grondeigenaren e.d.) worden beschermd. Het Rijk heeft hiervoor een kwaliteitsimpuls voor het landschap opgezet.